

Астрах. Епарх. Вѣдом. (3 раза въ мѣсяцъ).
Въ Петроградѣ, Библиотекѣ Государственной Думы.

№

21

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25 Октября

1917 года



ГОДЪ ХЛІИ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 10 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Назначены: а) на 2-ю священническую вакансію къ церкви села Солодушина, Царевского уѣзда, состоящей на псаломщической вакансіи при Успенской церкви станицы Копановской Енотаев. у., священникъ Тихонъ **Дмитріевскій**, согласно прошенію и приговору прихожанъ Хутора Очкурова, 12 октября.

б) на псаломщическую вакансію при Николаевской церкви слоб. Капустина Яра, Царев. у., заштатный псаломщикъ Евгений **Хатунцевъ**, 14 октября.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: церкви села Четырехбугоринскаго, Астрах. у., Ксенофонтъ **Томилинь**, 20 октября, къ церкви села Увары, Астрах. у., заштатный и. д. псаломщика Михаилъ **Андреевъ**, 19 октября.

Перемѣщены на псаломщическую вакансію: къ церкви села Балыклей, Царев. у., вр. и. д. псаломщика церкви села Троицкаго, Черноярскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Меркушинъ**, согласно прошенію, тѣмъ же званіемъ, 19 октября.

Освобожденъ отъ священническаго мѣста церкви села Солодушина, Царев. у., священникъ Александръ **Абрамовъ**, согласно прошенію, за назначеніемъ инспекторомъ высшаго начальнаго училища, 12 октября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви села Ново-Краснаго, Красноярскаго у., Филимонъ **Дудолодовъ**, 17 октября.

Уволены: а) **заштатъ**, согласно прошенію, священникъ церкви села Падовъ, Чернояр. у., Іоаннъ **Срѣтенскій**, 12 октября; состоящей на псаломщической вакансіи при той же церкви запреценный въ священнослуженіи діаконъ Стефанъ **Волковъ**, 9 октября.

б) *отъ и. д. псаломщика* церкви села Солодушина, Царев. уѣзда, Александръ **Буропатовъ**, согласно прошенію, 17 октября.

в) *отъ должности церковнаго старосты* церкви села Ново-Николаевки, Енот. у., Феодоръ **Томенко**, согласно прошенію, 17 октября.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, 30 сентября, за пожертвованіе въ Каѳедральный соборъ облаченій и пр. церковной утвари, всего на сумму 18.300 руб.: Астраханскимъ купцамъ Василию Григор. **Степанову**, Константину Васильев. **Смирнову**, Павлу Михаил. **Догадину** и *лицамъ, пожелавшимъ остаться не извѣстными*; за пожертвованія въ церкви гор. Астрахани облаченій и церковной утвари: Калеріи **Васильевой**, Евдокии **Уразовой**, *церковно-приходскому попечительству* (нынѣ совѣту) Ильинской церкви, греческому подданному Евстратию **Евстратиади**, Александру **Петруничеву**, Алексѣю **Кузьмину**, Пелагін **Шихатовой**, Пелагіи **Юрьевой**, и *лицу пожелавшему остаться не извѣстнымъ*; 6 октября, прихожанамъ церкви села Терновой Балки, Царев. у., Георгію **Буравину**, Григорію **Кокину**, и Михаилу **Буркину**, за пожертвованіе въ мѣстную церковь гробницы съ плащанпцей и священническихъ облаченій.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Доля для подлежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Расстояние верстъ отъ уѣздн. г-да
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Пос. Казанка, Цар. уѣз.	1	--	1	Цер.	600 р	200 р мис Ком	—	—	154	—	600
С. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	343
С. Завѣтномъ, Черн. у. . .	2	1	2	Цер.	—	—	99 д.	—	5570	45	583
Хут. Букатинѣ, Царев. у.	1	—	1	Общ.	450 р	—	—	—	1411	—	480
С. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	300 р	100 р	33 д.	32 д.	1486	—	550
С. Нодль-Шире, Черняр. у.	1	—	1	Комит.	300 р	300 р Комит	71 д. 200 с.	27 д. 1700 с.	1313	4	350
С. Падахъ, Чернояр. уѣз.	1	—	1	Общ.	450 р	—	3 д.	30 д.	1019	—	273
Діаконоскія											
Евотаевскомъ соборѣ. . . .	2	1	2	Собор	150 р	—	—	—	2700	10	140
С. Ганюнкннѣ, Краси. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	133
С. Кресты, Черн. уѣз. . . .	1	1	1	Общ.	300 р	—	133 д. 69 с.	—	4879	3	673
С. Ицдыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	—	200 р	—	69 д. 360 с.	29 д. 2040 с.	2810	—	133
С. Валувекѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	633
С. Киселевкѣ, Черн. у. . .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
Сл. Капустинномъ Яру при Никол. ц. Цар. у. . . .	3	1	3	Цер.	68 р 60к	—	—	32 д.	4478	—	320
С. Четырехъ буг., Астр. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	1746	—	120
С. Приютномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д.	2762	16	700
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	96 д.	3114	—	392
С. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д. 1052 с.	10 д. 1056 с.	2608	—	480
Ханской ставкѣ въ Кирг. степи	1	1	1	Цер.	170 р	130 р	—	—	651	1	403
С. Пролейкѣ, Царев. у. . .	1	1	1	Общ.	150 р	—	33 д.	33 д.	2099	24	500

Псаломщическія

Покровск. цер. г. Астрахани	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	3275	166	—
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Мултановъ, Краснояр. у.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Солодушинъ, Цар. у. . (2 вакансіи).	2	—	2	Церк.	100 р	—	33 д.	—	3124	—	588
Ст. Копановской, Енот. уѣз.	1	1	1		100 р	—	—	—	1792	—	170
С. Барановкѣ, Краснояр. у.	1	—	1	Церк.	100 р	—	—	52 д.	1031	—	50
Черноярскомъ соборѣ....	2	1	2	Собор	125 р	—	—	—	4842	10	252
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1		100 р	100 р	99 д.	—	1264	2	650
С. Оленичевѣ, Астр. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р 50 к.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200	1838	—	168
С. Колобовкѣ, Царевск. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	348
С. Тишковѣ, Астрах. уѣз.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	3775	7	80
С. Падахъ, Чернояр. уѣз.	1	—	1	Общ.	150 р	—	3 д.	30 д.	1019	—	278
С. Ново-Никольск., Пар. ц., Царевск. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1573 с.	60 д. 50 с.	3848	18	478
С. Разинъ Бугоръ, Астр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	—	—	642	—	6
Сл. Владиміровка, Владим. церк., Царевск. уѣз. ...	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	132 д.	3246	—	28

ВЪ АСТРАХАНСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ

состоить вакантной штатная должность учителя пѣнія. Плата за 14 уроковъ въ годъ 1050 руб. и прибавка на дороговизну 660 р. Лица съ образованіемъ не ниже средняго имѣють права на пенсію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь Преосвященнаго Предсѣдателя „Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи“ Епископа Астраханскаго Митрофана въ засѣданіи Всерос- сійскаго Помѣстнаго Собора*).

Я взялъ слово, чтобы съ своей стороны попытаться при помощи Божіей внести посильную крупницу въ общія наши сужденія по предметамъ величайшей важности, отъ рѣшенія которыхъ зависятъ будущія судьбы нашей Церкви. Обозрѣвая все разнообразіе произнесенныхъ уже рѣчей, я долженъ отмѣтить, что, по крайней мѣрѣ, по главному вопросу о соборности устанавливается у насъ согласное единодушіе. Кажется, не было ни одного оратора, который бы понималъ иначе соборность, какъ именно начало созидательное, связующее и объединяющее. Соборность по общему пониманію есть внутренняя основа церковнаго единства. Лучшее, идеальное выраженіе этой всеобъемлющей идеи мы находимъ въ 12 главѣ посланія ап. Павла къ Коринѣ., каковое мѣсто не разъ приводилось здѣсь и истолковывалось въ томъ смыслѣ, что полнота жизни Церкви, какъ тѣла, требуетъ проявленія всѣхъ ея жизненныхъ силъ, что въ дѣлѣ строенія церковнаго должны принимать участіе всѣ члены этого духовно-таинственнаго тѣла, взаимно другъ-друга восполюя и другъ-другу содѣйствуя. Только при такомъ тѣсномъ неразрывномъ взаимоотношеніи получается цѣлость, полнота и единство жизни и дѣйствованія церковнаго. Не пишу, а эту же мысль развиваютъ въ своихъ твореніяхъ и указываемые здѣсь отцы Церкви: Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ и другіе. Въ частности напрасно въ истолкованіи І. Златоустомъ указаннаго мѣста ап. Павла нѣкоторые думаютъ пайти мысль о безразличіи, или лучше о равноцѣнности всѣхъ составныхъ частей церковнаго тѣла. Какъ бы въ опроверженіе такого вывода изъ своихъ разсужденій св. І. Златоустъ, изъяснивъ необходимость взаимнаго соподчиненія, согласія, или, выражаясь современнымъ языкомъ, координаціи членовъ церковнаго тѣла, говоритъ слѣдующее: „Подобіе тѣла приложимъ и къ Церкви и будемъ пещись о всѣхъ, какъ

*) Воспроизведена послѣ произнесенія по памяти.

собственныхъ членахъ. И въ Церкви есть многіе и различные члены и одни изъ нихъ важнѣе, другіе маловажнѣе“.

Значить, говоря о великомъ значеніи въ общей жизни Церкви самаго малѣйшаго члена, І. Златоустъ отнюдь не отрицаетъ преимущества большихъ, значительнѣйшихъ въ ней членовъ. Все имѣетъ значеніе на своемъ мѣстѣ и все дѣйствуетъ въ мѣру свойственныхъ имъ силъ, но все движется и направляется къ одной цѣли, какой является полнота общей жизни. Отсюда, при такомъ взаимоотношеніи и проникновеніи не можетъ быть мѣста для превозношенія однихъ и униженія другихъ. Итакъ, признавая на основаніи всего сказаннаго, за самоочевидную истину основное положеніе о соборности, какъ началъ внутренне связующемъ и объединяющемъ и съ этой стороны будучи вполне между собой согласными, мы, къ сожалѣнію, не сохраняемъ этого согласія и даже солидарности, когда, отираясь отъ этого положенія, начинаемъ толковать объ его проявленіи или реализаціи въ церковной жизни, какъ современной, такъ и прошлыхъ вѣковъ ея существованія. Въ особенности эта разность пониманія обнаруживается при сужденіи о соборахъ, какъ наиболѣе яркомъ проявленіи церковной жизни. На церковные соборы высказываются разные до противоположности взгляды. Получается впечатлѣніе, что Соборы въ разное время въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ получали неодинаковое устройство и характеръ. Въ особенности неяснымъ и даже спорнымъ дѣломъ является вопросъ о степени участія на Соборахъ разныхъ его составныхъ частей. Одни на основаніи исторіи Соборовъ и каноновъ церковныхъ доказываютъ, что на Соборахъ рѣшающее значеніе имѣли одни епископы, что даже многіе Соборы и состояли только изъ епископовъ; другіе стараются доказать, что и клиръ и міряне также принимали горячее, а по мѣстамъ и активное участіе въ Соборныхъ дѣяніяхъ, хотя это участіе въ разныхъ мѣстахъ выражалось различно: въ однихъ случаяхъ оно болѣе замѣтно, въ другихъ меньше, въ однихъ Соборахъ участвовали представители отъ разныхъ мѣстъ, въ другихъ—видимъ только клиръ и мірянъ того города, гдѣ Соборъ составлялся. При такой спорности положеній и недостаточной ясности историческихъ свидѣтельствъ, мысль наша естественно направлена къ источнымъ начальнымъ временамъ Церкви, къ вѣку апостольскому, чтобы тамъ въ примѣрѣ основоположниковъ нашего ученія найти разрѣшеніе недоумѣній. Съ этой стороны въ глазахъ всѣхъ

вѣрующихъ получаетъ особое значеніе Соборъ апостольскій и вполне понятно, что и здѣсь, и всюду, гдѣ рѣчь заходитъ о соборности въ Церкви, нельзя обойти молчаніемъ это знаменательнѣйшее явленіе. Но тутъ не слѣдуетъ забывать и того, что такую же аппеляцію къ апостольскому Собору мы находимъ не только въ средѣ православныхъ, но и въ кругахъ католическихъ, протестантскихъ и всѣхъ вообще исповѣданій христіанскихъ. Всѣ они ссылаются на примѣръ Церкви апостольской и въ ней стараются найти оправдывающіе образцы для своего устройства. Слѣдовательно, надо согласиться съ тѣми, которые говорятъ, что апостольскій Соборъ не имѣетъ исчерпывающаго нормативнаго характера, что онъ, закладывая основы устройства Церкви Христовой на землѣ, не сковываетъ ее на всѣ времена, но предполагаетъ развивающимся церковное сознаніе вѣрующихъ на основаніи Слова Божія и Преданія самой Церкви. Что же дается намъ въ качествѣ общаго указанія апостольскимъ Соборомъ? Прежде всего, онъ изображаетъ предъ нами высокій образецъ жизни первыхъ христіанъ, у которыхъ въ собственномъ смыслѣ была одна душа и одно сердце. Во главѣ вѣрующихъ, какъ бесспорные ихъ руководители и учителя, стоятъ апостолы, самовидцы Господа. Къ ихъ слову прислушивается вся Церковь и ихъ ученіе принимаетъ какъ законъ своей жизни, какъ велѣніе самого Господа. Но, не смотря на такое положеніе въ Церкви, апостолы не стремятся господствовать надъ наслѣдіемъ Божиимъ, но во всемъ подавая примѣръ смиренія и всѣхъ привлекая къ взаимному единодушію, они по всѣмъ выдающимся случаямъ жизни церковной прислушиваются къ голосу всей Церкви. Такъ было и на Іерусалимскомъ Соборѣ. Безспорно — присутствующіе здѣсь Петръ, Іоаннъ, Павелъ и Іаковъ имѣли въ глазахъ вѣрующихъ непререкаемый авторитетъ и собственно отъ нихъ исходило рѣшающее слово по спорному вопросу о принятіи язычниковъ. Но прежде чѣмъ произнесено было это слово, между присутствующими на Соборѣ было большое разсужденіе, или точнѣе съ греческаго (ζήτησις) состязаніе, въ которомъ принимали живое участіе и пресвитеры и вѣрующіе — вся Церковь. Когда же „многу взысканію бывшу“, т. е. по долгому разсужденію, апостолъ Іаковъ сказалъ рѣшающее слово, которое было принято всѣми, какъ таковое, то опять въ слѣдующей стадіи, когда оно посылается въ Антиохію, гдѣ и возникъ первоначально споръ о способѣ принятія язычниковъ, опять видимъ участіе всей Церкви, ибо ясно ска-

зано, что постановленіе Собора посылается „апостолами, пресвитерами со всей Церковью“.

Если теперь отъ временъ апостольскихъ обратимся къ послѣдующимъ, то мы увидимъ, что никогда въ Церкви не отрицалось право на участіе въ Соборахъ, какъ и во всей Церковной жизни, всей Церкви, но вопросъ возникаетъ только о степени участія въ этой жизни различныхъ, составныхъ элементовъ церковнаго тѣла, т. е. епископовъ, клира и мірянъ. Профессоръ Александръ Ивановичъ Покровский старался доказать намъ, что не только въ первые три вѣка Церкви Христовой міряне принимали самое активное участіе въ Соборахъ, что въ особенности надо сказать о Соборахъ провинціальныхъ и митрополитанскихъ, но что и въ дальнѣйшее время тоже самое въ значительной степени наблюдается и на Соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Наибольшее же проявленіе сего видимъ въ Соборахъ Карфагенской церкви. Таковъ приблизительно взглядъ А. И. Покровскаго. Съ своей стороны я готовъ признать, что въ первичной формѣ Соборовъ (провинціальныхъ) можно признать, что клиръ и міряне принимали болѣе активное участіе, чѣмъ то видимъ въ другихъ случаяхъ. Непосредственная заинтересованность и обычная простота провинціальной жизни могла служить достаточнымъ условіемъ и поводомъ къ такому совмѣстному обсужденію вопросовъ, которые не выходили по своему существу изъ круга мѣстныхъ интересовъ. Но долженъ и тутъ оговориться, что при отсутствіи опредѣленныхъ данныхъ, которыхъ не представилъ и Ал. Ив. Покровскій, указанный взглядъ надо разсматривать какъ болѣе или менѣе вѣроятную теорію. Когда же мы переходимъ къ эпохамъ, богатымъ историческими свидѣтельствами, то здѣсь предъ нами открывается новая картина. Прежде всего, надо признать безспорнымъ, что на Вселенскихъ Соборахъ рѣшающее значеніе имѣлъ только голосъ епископовъ, что съ несомнѣнностью подтверждается и самими подписями соборныхъ дѣлій. Попытка Ал. Ив. Покровскаго утверждать противное не имѣетъ за собой никакого основанія, если мы посмотримъ на самые акты соборовъ. Предо мной двѣ книги дѣлій Вселенскихъ Соборовъ и, просматривая подписи участниковъ Соборовъ, я вижу, что подпись епископа иная по формѣ, чѣмъ подписи клириковъ, а подписей мірянъ, кромѣ императоровъ, совсѣмъ тутъ не имѣется. Каждый епископъ, подписывая опредѣленіе Собора, пишетъ: епископъ такого то города опредѣливши, подписалъ, а клирики

подписываютъ только: такой то пресвитеръ или архимандритъ „подписалъ“. Даже императоры свое отношеніе къ рѣшеніямъ Соборѣвъ обозначаютъ словомъ согласія, но не рѣшенія, что ясно они признаютъ дѣломъ участниковъ Собора, епископовъ. Равнымъ образомъ и замѣстители отсутствующихъ епископовъ и въ томъ числѣ делегаты Папы Римскаго, которые подписывались первыми, раньше даже предсѣдателя Собора, никогда не выражались: „опредѣливши подписалъ“, но только одно слово „подписалъ“. Такимъ образомъ, самая разность подписей говоритъ наглядно о неодинаковой степени участія на Вселенскихъ Соборахъ епископовъ и немногихъ, участвовавшихъ тутъ клириковъ. Я слышу съ мѣста (Ал. Ив. Покровскаго): „а подпиши на актахъ Седьмого Собора?“. Да, долженъ сказать, тамъ на ряду съ епископами подписались и игумены монастырей, приглашенные на Соборъ, но какъ, съ какой оговоркой подписались? Когда ихъ приглашали къ сему, то они почли это дѣломъ для себя необычайнымъ и невозможнымъ и рѣшительно отказывались. Потребовалось долгое настояніе, чтобы они не отказывались, и игумены, уступивъ просьбамъ, подписались, оговорившись: „если Васъ сіе угодно“. Нельзя далѣе доказать, что иное взаимоотношеніе епископовъ, клира и мірянъ было и на Помѣстныхъ Соборахъ. Что касается въ частности ссылки на Карфагенскіе Соборы, то и тутъ дѣло въ сущности не измѣняется. То несомнѣнно, что въ Церкви Карфагенской по особымъ обстоятельствамъ жизни ея (гоненія, расколъ Новата и Навациссима и т. д.), Соборы получили особое развитіе. Св. Кипріяну, дѣйствительно, является горячимъ защитникомъ ближайшаго участія клира и мірянъ во всѣхъ событіяхъ жизни церковной и всегда съ ними совѣтуется, но онъ же является и не менѣе убѣжденнымъ поборникомъ того начала единства церковнаго, которое, по его ученію, воплощается въ служеніи епископа. Посему, прислушиваясь къ голосу всей Церкви, Онъ Соборныя опредѣленія строилъ на рѣшеніи епископовъ. Особенно ясно такое отношеніе епископовъ, клира и мірянъ обнаруживается въ дѣлѣ избранія епископа для того или иного города или мѣста. Къ участию въ избраніи привлекались въ Карфагенской Церкви всѣ члены данной парикіи, но собственно рѣшали выборъ епископы при согласіи (*consensu*) клира и мірянъ. Итакъ, сводя къ немногимъ даннымъ сказанное о степени участія на Соборахъ епископовъ, клира и мірянъ, мы должны признать, что такое ихъ участіе было не одинаково, хотя всѣ они имѣли живѣйшее

отношеніе къ Соборнымъ рѣшеніямъ. Одинъ изъ участниковъ Предсоборнаго Присутствія (1906 г.) профессоръ Бердяковъ сказалъ по сему поводу. „Въ самой терминологіи памятниковъ о составѣ Соборовъ указывается на различное значеніе въ составѣ Соборовъ епископовъ съ одной стороны и клира и народа съ другой. О епископахъ говорится, что они составляли засѣданіе (*considerere*). О пресвитерахъ говорится обыкновенно, что они соприсутствовали (*resistentibus*). О низшихъ клирикахъ и мірянахъ говорится, что они стояли кругомъ (*adstantibus*). Картина Собора представляется какъ будто скопированной съ богослужбныхъ собраній, гдѣ епископъ возсѣдалъ на каедрѣ, ниже сидѣли пресвитеры, а діаконы и народъ стояли“. Конечно, приведенная картина — не болѣе, какъ аналогія, которая не доказываетъ еще дѣла, хотя и помогаетъ уяснить его. Въ этой картинѣ особенно привлекаетъ наше вниманіе та сплоченность, какая была въ Церкви между пастыремъ и пасомыми, живымъ кольцомъ окружающими своего епископа и какъ не пожалѣть, что такой сплоченности теперь не наблюдается, но къ сему надо стремиться, если мы желаемъ быть живымъ тѣломъ церковнымъ!

На основанія указанныхъ явленій и примѣровъ прошлой жизни Церкви какъ же можно бы построить современное ея состояніе и прежде всего какъ конструировать Соборный укладъ ея? Мнѣ кажется, что къ этому вопросу надо подходить, ни на минуту не забывая особенностей переживасмага момента. Когда все кругомъ колеблется, когда все мятется, когда въ круговоротѣ теченій обуреваются волнами и корабль Церкви Россійской, тогда спасеніе ея только въ тѣсномъ единеніи всѣхъ ея членовъ, во взаимной ихъ сплоченности. И пастыри и пасомые должны сомкнуть свои ряды и дружно ополчиться за Церковь Божию, какъ высшее свое достояніе. Въ такихъ обстоятельствахъ лучше не проводить рѣзко ту законную, канонически установленную грань между различными членами Церкви, но все вниманіе направить къ тому, чтобы въ общей согласной работѣ изыскать способы противодѣйствія разрушительнымъ силамъ, двинувшимся противъ Церкви. Мы до нѣкоторой степени переживаемъ состояніе, похожее на положеніе Карфагенской Церкви въ періодъ бурныхъ въ ней волненій и нестроеній, когда она спасена была единственно тѣсной сплоченностью епископовъ, клира и мірянъ. Хочется вѣрить, что и наша Церковь найдетъ для себя опору въ трудныя для нея времена въ такомъ же единеніи всѣхъ своихъ чадъ и пастырей и

пасомыхъ. Надо утѣшаться, что у насъ составилъ такой многочисленный Соборъ, одушевляемый однимъ желаніемъ блага родной Матери-Церкви Допуская, такимъ образомъ наблюдаемое численное превосходство на семь чрезвычайномъ Всероссийскомъ Соборѣ клира и мірянъ надъ небольшою сравнительно группою епископовъ, не будемъ опасаться этого явленія въ твердой увѣренности, что благоразуміе и ревность къ Церкви не позволятъ воспользоваться такимъ численнымъ превосходствомъ, если бы у насъ произошло расхожденіе по нѣкоторымъ вопросамъ. Членамъ Церковнаго Собора надо не забывать, что голосованіе здѣсь значительно отличается отъ парламентскаго и даже отъ голосованій въ общественныхъ учрежденіяхъ. Тамъ строго блюдетъ арифметическое соотношеніе и посему одинъ голосъ или шаръ можетъ рѣшить самый важный вопросъ. Въ церковныхъ же дѣлахъ численный перевѣсъ голосовъ не всегда является рѣшительнымъ показателемъ торжества. Тутъ истина иногда бываетъ представлена меньшинствомъ и все же она въ концѣ концовъ торжествуетъ. И часто спорный вопросъ рѣшается не въ стѣнахъ Соборныхъ засѣданій, а внѣ ихъ, всемъ народомъ, всею Церковью. Исторія знаетъ много такихъ Соборовъ (Арелатскій, Селевкійскій, Ефесскій и т. д.), которые выносили даже единодушное постановленіе, но оно Церковью, народомъ не было принято и самые Соборы были отвергнуты. Такимъ образомъ, при Соборныхъ обсужденіяхъ не надо забывать этого важнѣйшаго момента согласія (рецепціи) народа и посему не слѣдуетъ особенно стремиться вербовать голоса и численностью ихъ добиваться желанныхъ рѣшеній. Конечно, численностью клиръ и міряне могутъ и на нашемъ Соборѣ всегда подавить голосъ епископата, но если бы они поступили такъ, то они стали бы не на церковный путь. Наоборотъ, если въ какомъ-либо вопросѣ ясно обозначится это согласіе рѣшеній, то такое единеніе будетъ служить прочной гарантіей жизненности и самого постановленія.

Съ этой точки зрѣнія подойдемъ и къ наиболѣе волнующему насъ вопросу о возстановленіи патріархата. Я подчеркиваю мысль о возстановленіи патріаршества, ибо это явленіе на Руси не новое; оно было насильственно прекращено, но осталось въ сознаніи народа и всегда въ важнѣйшіе моменты жизни Русской Церкви снова оживлялось. Припомните недавнее прошлое, когда мысль о патріаршествѣ привѣтствовалась не только обществомъ, но и печатью. Теперь же наоборотъ эту мысль

хотятъ замолчать, затушевать, но народъ въ своей толщѣ думаетъ иначе. Мы знаемъ, что отправляя депутатовъ на Церковный Соборъ, многіе епархіальные съѣзды дали имъ наказъ поднять вопросъ о патріаршествѣ и добиваться его возстановленія. Такой наказъ дали и намъ, представителямъ Астраханской Церкви. Откуда же зародилась эта мысль о патріаршествѣ? Она возникла сама собой изъ событій пережитыхъ и еще переживаемыхъ. Надо правду сказать, что Синодальная форма управленія не понравилась вообще Русскому народу. Синодъ при своемъ коллегіальномъ устройствѣ явился чѣмъ то безличнымъ и мало говорящимъ сердцу народа. Это его безличіе въ особенности сказалось въ послѣднее время переустройства всей и въ томъ числѣ и церковной жизни. Бурныя событія совсѣмъ обезличили Синодъ. Голоса его почти не было слышно, воззванія его были бездушны и никого не трогали. Внутри Церкви безвозбранно бушевали разрушительныя силы, колебались основы церковнаго управленія, изъ епархій шли вопли о помощи и руководствѣ, а Синодъ или молчалъ, или самъ шелъ за событіями и въ значительной степени своими поспѣшными и противорѣчивыми указами способствовалъ разрухѣ. Удастся ли теперь Церковному Собору остановить разруху и ввести въ русло разбушевавшіяся стихіи?... Нѣтъ, вѣра въ сухой, безжизненный и безличный коллективъ, гдѣ одинъ указываетъ на другого и одинъ прикрывается другимъ и всѣ остаются безъотвѣтственными, пала окончательно. Народъ вѣрующій жаждетъ видѣть во главѣ Церкви живую личность, съ которой бы онъ могъ вступить въ жизненныя, церковныя отношенія. Имя патріарха само собой рождается и влечетъ къ себѣ сознаніе народа. Онъ соберетъ вокругъ себя живыя церковныя силы и поведетъ ихъ по пути спасенія. Его голосъ найдетъ откликъ въ сердцѣ народномъ. А какъ нуженъ этотъ голосъ, этотъ призывъ къ обновленію и исправленію и духовному возрожденію? И напрасно насъ пугаютъ призраками властнаго патріарха Никона, забывая другихъ патріарховъ и неправильно освѣщая самую личность Никона, человека во всякомъ случаѣ выдающагося, прямо колоссальнаго. Теперь не тѣ времена и отношенія. Намъ нуженъ патріархъ, сильный не своимъ только личнымъ авторитетомъ, но опирающійся на Соборъ, на голосъ всей вѣрующей Церкви. Онъ будетъ исполнителемъ Соборныхъ рѣшеній и въ нихъ будетъ черпать основы для своей дѣятельности. При такомъ соотношеніи мы не видимъ противорѣчія въ

возстановленіи Патріаршества и съ современнымъ теченіемъ Русской жизни, которая не стремится обезличить личность, но укрѣпить ее общенароднымъ рѣшеніемъ и одобреніемъ. Тотъ же путь приспособленія, какой намъ указываютъ, онъ не вѣренъ по существу и унижителенъ для Церкви, которая не должна идти на поводу общественныхъ теченій, условныхъ и переменчивыхъ, ибо Церковь—учрежденіе вѣчное и неизмѣнное и о ней сказалъ Христосъ: „созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 16, 18).

На современныя темы.

Религіозный утопизмъ.

(Окончаніе).

Въ христіанскомъ ученіи чрезъ все Откровеніе красною нитью проходитъ одинъ пунктъ, который всегда и вездѣ, какъ лучезарная звѣзда на высокомъ небѣ, неугасимо горитъ надъ скорбнымъ міромъ, въ одно и то же время и лаская взоръ своимъ яснымъ сіяніемъ, и пугая сердце холодомъ своихъ безстрастныхъ рѣчей:—это „слово крестное“, смертоносная Голгоѡа. Въ христіанствѣ на что ни взглянешь, куда не обратишься, на чемъ не остановишь вниманіе, всюду видишь одно и то же: Голгоѡа и крестъ. „Слово крестное“—это и основаніе христіанства, какъ религіи и новой жизни, и „церкве огражденіе“, и вѣнецъ христіанской любви и добродѣтелей. Это и благовѣстіе о спасеніи, о побѣдѣ Христа надъ зломъ и смертію, и заповѣдь самоотреченія, требованіе жертвы, подвига, Голгоѡы и креста отъ всякаго, желающаго быть послѣдователемъ Христа.

Путь къ славѣ и спасенію и для насъ, какъ для Христа, лежатъ чрезъ крестъ и Голгоѡу. Совершенное Богочеловѣкомъ искупленіе необходимо усвоить каждому, желающему получить спасеніе. Это достигается не иначе, какъ чрезъ личное участіе, каждаго человѣка, чрезъ соработничество съ Богомъ всѣхъ желающихъ получить освященіе. Ради этого Христосъ сотворяетъ себѣ изъ человѣческаго естества новую плоть, которая, въ соработничествѣ съ Богомъ, и совершаетъ усвоеніе

искупительныхъ заслугъ Христа и даетъ освященіе каждому отдѣльному члену, входящему въ составъ ея. Плоть эта—Церковь Христова. Но Церковь Христова, членомъ которой долженъ состоять всякій христіанинъ, какъ естественное, видимое и осязаемое тѣло Христа, въ судьбахъ своихъ должна быть подобна судьбамъ Іисуса Христа. Она должна быть искушаема и предаваема: она постоянно умираетъ и постоянно воскресаетъ.

И, дѣйствительно, послѣдователямъ Христа Имъ Самимъ обѣщаны не радости и утѣхи, а страданія и скорбь. По слову одного изъ ревностныхъ служителей его, „всѣ желающіе жить благочестиво во Христѣ Іисусѣ будутъ гонимы; злые же люди и обманщики будутъ преуспѣвать“ (2 Тим. 4, 12). Ученикъ Христовъ долженъ идти по узкому тернистому пути. Ап. Павелъ, своею жизнью подтвердивши истину этого, такъ пишетъ въ посланіи къ коринѳскимъ христіанамъ: „Намъ... Богъ судилъ быть какъ бы приговоренными къ смерти, потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра... мы безумны Христа ради... мы немощны..., мы въ безчестіи... Терпимъ голодъ и жажду, и наготу, и побои, и скитаемся... Гонятъ... хулятъ насъ. Мы, какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый донынѣ“ (1 Корин. 4, 9—13).

О какомъ же земномъ благополучіи и радостяхъ, о какой счастливой эрѣ жизни человѣчества возможна послѣ этого рѣчь въ устахъ христіанина и христіанскаго писателя? И какая связь между подобною жизнью, если бы она была возможна на землѣ, и христіанскимъ идеаломъ?

Мы знаемъ, въ исторіи были такія времена, когда люди ѣли, пили и веселились. Знаемъ, что и въ будущемъ настанутъ такія времена.

Но знаемъ также и то, что подобное „счастливое“ состояніе людей не только не имѣетъ ничего общаго съ христіанскимъ совершенствомъ и христіанскимъ счастіемъ, но и прямо противорѣчитъ имъ, являясь признакомъ правственнаго паденія и гибели человѣчества. Люди пили, ѣли и веселились „во дни Ноя“, будутъ пить, ѣсть и веселиться и предъ концомъ міра. Но въ первомъ случаѣ они погибали въ волнахъ потопа, во второмъ случаѣ погибнутъ „во озерѣ огненномъ“.

Скажутъ, что земное благополучіе понимается не въ этомъ смыслѣ, что оно представляется естественнымъ результатомъ правственнаго усовершенствованія человѣка. Люди будутъ счастливы и въ земномъ смыс-

ль, если „будутъ охвачены безуміемъ любви другъ къ другу“, если „будутъ соперничать другъ съ другомъ въ чувствахъ любви и самопожертвованіи“.

Но развѣ подобное „объединеніе“ и „соперничество“ не являются въ свою очередь несбыточной мечтой и утопіей? Развѣ христіанину, знакомому съ условіями нравственной жизни и силами человѣка, эта мечта не должна казаться безуміемъ?

Достигнуть полнаго „объединенія въ чувствахъ братства и любви“, „быть охваченнымъ безуміемъ любви“, дойти до такого состоянія, „чтобы соперничать съ другими въ чувствахъ любви и самопожертвованія“, — это значитъ всему человѣчеству достигнуть полной побѣды надъ грѣхомъ, значитъ совершенно побѣдить въ себѣ тотъ „инъ законъ“, который неустанно воюетъ въ насъ противъ всего нравственно высокаго и святаго.

Но кто же, не ослѣпленный безумною гордостью, можетъ претендовать на возможность подобнаго достиженія?

Даже такіе столпы христіанства, какъ апостолы, не дерзали говорить и помышлять объ этомъ, будучи искренно и глубоко проникнуты постояннымъ сознаніемъ своей грѣховности. „Если, пишетъ ап. Іоаннъ, мы говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8). Еще яснѣе эту мысль выражаетъ ап. Павелъ, когда подробно изображаетъ горестное состояніе нашей природы въ посланіи къ Римлянамъ. (Рим. 7, 18—23).

Если онъ говорилъ о себѣ: „Не еже бо хочу доброе, сіе творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю“, то что же сказать о другихъ заурядныхъ послѣдователяхъ Христа, въ которыхъ въ несравненно большей степени властвуетъ грѣхъ! Объ эту грѣховную стѣну, какъ о скалу, разбиваются всѣ личныя усилія человѣческой воли. Оттого, чѣмъ болѣе усилій прилагаетъ человѣкъ подняться горѣ, тѣмъ яснѣе сознаетъ ихъ бесплодность. Полная небесныхъ созвучій и возвышенныхъ порывовъ, душа его принуждена бессильно влачиться въ молвѣ житейскихъ попеченій. Муки раздвоенія глубоко терзаютъ ее и, знакомая съ силой и глубиной этого раздвоенія, она никогда не позволитъ себѣ питать горделивую увѣренность въ томъ, что ея стремленія къ совершенству непременно реализуются въ жизни.

Еще менѣе станетъ мечтать она о такомъ усовершенствованіи

всего человечества, зная, что линия нравственного усовершенствованія даже въ доступной на землѣ степени всегда богата безконечными излученіями и что нравственный прогрессъ неизмѣнно чередуется съ нравственными паденіями и подчасъ съ неожиданнымъ возвратомъ къ старымъ, казалось бы, давно отвергнутымъ богамъ.

Едва ли стоитъ особенно распространяться о томъ преувеличенномъ значеніи, какое въ вопросѣ о „золотомъ вѣкѣ“ или „Царствѣ Божіемъ на землѣ“ придается вѣрующими въ него факту политической свободы, завоеванной русскимъ народомъ.

Въ ихъ глазахъ она является чѣмъ-то въ родѣ магической палочки, по мановенію которой водворится миръ, исчезнутъ войны, люди стануть соперничать другъ съ другомъ въ чувствахъ любви и самопожертвованіи.

Эта мысль, принесенная марксизмомъ, совершенно чужда христіанству и, внѣ всякаго сомнѣнія, могла попасть въ обиходъ христіанскихъ воззрѣній лишь по недоразумѣнію.

Политическая свобода, какъ явленіе чисто отрицательное, сама по себѣ не представляетъ какой-либо нравственной цѣнности. Нравственную цѣнность политическая свобода пріобрѣтаетъ въ зависимости отъ того, какое употребленіе дастъ ей человѣкомъ. При правильномъ пользованіи ею, она можетъ создать для нравственной дѣятельности человѣка болѣе благоприятныя внѣшнія условія, но отнюдь не гарантируетъ надлежащаго направленія и успѣшнаго развитія ея. При злоупотребленіи же и неправильномъ пользованіи, она, какъ видимъ на опытѣ нашего отечества, можетъ послужить почвою для самыхъ дикихъ безнравственныхъ эксцессовъ и полнаго нравственного разложенія.

И совершенно непонятно, какимъ образомъ, зная, что единственною вѣрною силою, ведущею человѣка къ нравственному совершенствованію, служитъ спасительная благодать, таинственно перерождающая его грѣховную природу и соединяющая съ единственнымъ источникомъ духовной силы Христомъ, христіанскій мыслитель можетъ такъ легкомысленно соединять нравственное совершенство съ политической свободой.

Но особенно очевидно становится неосновательность надеждъ на наступленіе Царства Божія на землѣ, когда обратишь вниманіе на евангельское ученіе о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка.

Кто читалъ, напримѣръ, 24-ю главу евангелія Матѳея, тотъ не можетъ даже на минуту стать на точку зрѣнія этого ученія.

Вмѣсто маниловскихъ мечтаній о всеобщемъ мрѣ, о перековкѣ мечей на орала, онъ найдетъ здѣсь ясное и опредѣленное ученіе о неизбежности войнъ и враждебныхъ столкновеній. Вмѣсто сладкихъ иллюзій о безуміи любви, братствѣ и самопожертвованіи, онъ услышитъ о совершенно противоположномъ, ибо „возстанеть народъ на народъ и царство на царство“. Вмѣсто картинъ спокойной жизни и благополучія встрѣтитъ изображеніе великихъ грядущихъ бѣдъ и страданій, каковы: голодъ, моръ и землетрясенія. Истинныхъ послѣдователей Христа „будутъ предавать на мученія и убивать“, будутъ ненавидѣть всѣ народы за имя Христа. Въ отношеніяхъ между людьми воцарятся ненависть и предательство. Люди „другъ друга будутъ предавать и возненавидятъ другъ друга,“ и „по причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь“ (ст. 10, 12). И „будетъ такая великая скорбь, какой не было отъ начала міра донинѣ и не будетъ“ (ст. 21).

Такими же чертами изображается состояніе человѣчества и у ап. Павла, который во второмъ посланіи къ Тимоѳею говоритъ объ этомъ состояніи такъ: „Въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщенны, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся“ (2 Тим. 3, 1—5).

А въ Евангеліи Лука это состояніе представляется настолько низкимъ, что „Сынъ Человѣческій пришедъ найдетъ ли вѣру на землѣ?“ (Лк. 18, 8).

Такимъ образомъ, ученіе о томъ, что политическая свобода поведетъ къ счастью и совершенству на землѣ,—ученіе безусловно нехристіанское.

Несравненно выше этого ученія ученіе, мечтающее о томъ, что русское православіе, съ возрожденіемъ въ немъ начала соборности, восполнитъ пробѣлъ историческаго христіанства, воплотитъ христіанскій идеалъ въ жизнь, явитъ міру подлинный христіанскій ликъ культурнаго человѣчества и христіанизируетъ новую европейскую цивилизацію.

Оно ждетъ выполненія этой мечты отъ дѣйствительно великой силы —благодатнаго Тѣла Христова, Святой Православной Церкви, преобразованной на началахъ соборности, строить свой домъ на твердомъ ка-

мени—Христъ и Его благодати, живущей и дѣйствующей въ истинно—вѣрующихъ членахъ Церкви.

Но въ конечномъ результатѣ и его мечта невыполнима.

Прежде всего она идетъ въ разрѣзъ съ историческими показаніями. Если въ теченіе двухъ тысячъ лѣтъ существованія христіанства ни одна изъ историческихъ церквей не воплотила христіанскаго идеала въ жизнь, то гдѣ же основанія для возможности такого воплощенія со стороны русскаго народа, уже свыше тысячъ лѣтъ безплодно посягаго высокое званіе христіанскаго народа? Была когда-то вѣра въ провиденціальную роль русскаго народа, какъ народа—богоносца, но теперь эта вѣра безжалостно разбита и олевана жизнію. Народъ—богоносець дошелъ нынѣ до такого нравственнаго одичанія и разложенія, что историческая почва для вѣры въ его особую христіанственность въ сравненіи съ другими народами совершенно унываетъ.

Да и по существу дѣла ожиданіе воплощенія въ сей жизни христіанскаго идеала утопично. Самое понятіе о христіанскомъ идеалѣ, какъ о безусловномъ совершенствѣ, говоритъ о полной невозможности его осуществленія. Всецѣлѣе осуществленіе его возможно лишь за предѣлами конечныхъ явленій. „Въ сферѣ относительнаго историческаго прогресса не можетъ быть преодолѣно противорѣчіе между идеаломъ и дѣйствительностію и тщетно искать разрѣшеніе; этого противорѣчія въ мечтахъ о счастливомъ концѣ исторіи“.

Авторы утопии о воплощеніи христіанскаго идеала русскимъ православіемъ сами, впрочемъ, признаютъ, что это лишь прекрасная греза, которую всегда можно охладить ссылкой на дѣйствительность. Но думаютъ, что эта греза можетъ служить источникомъ воодушевленія, что только, живя такой мечтой, русское православное церковное сознаніе получитъ жизненное вліяніе и притягательную силу.

„Русская революція, говорятъ они, мечтаетъ возродить міръ, утвердить братство народовъ и социальный рай: въ этомъ ея паѳосъ“. Русское же религіозное сознаніе подобный паѳосъ, воодушевленіе можетъ найти въ мысли о великой христіанской миссіи русскаго народа среди другихъ народовъ.

Не споримъ. Мечта объ особой христіанской миссіи русскаго народа дѣйствительно можетъ служить нѣкоторымъ источникомъ религіознаго воодушевленія.

Но развѣ нѣтъ въ самомъ христіанскомъ ученіи источника воодушевленія, что потребовалось для этого созданіе особой весьма сомнительной мечты? И не явится ли основанное на подобной почвѣ воодушевленіе далекимъ отъ чистоты истинно-христіанскаго воодушевленія, которое должно быть основано исключительно на любви ко Христу, и не зависѣть ни отъ какихъ практическихъ возможностей, какъ бы возвышенны онѣ ни были?

Но утопія, какъ источникъ воодушевленія, опасна и въ чисто практическомъ жизненномъ смыслѣ.

Возбужденіе чрезмѣрныхъ надеждъ, основанное на невѣрномъ представленіи о ходѣ исторіи и требованіяхъ нравственнаго сознанія, вмѣсто воодушевленія и религіознаго горѣнія, можетъ вызвать совершенно обратныя послѣдствія.

Если многосложное и многообразное движеніе жизни хотя отчасти поколеблетъ оптимизмъ воодушевляющей грезы, утопическая мысль, вынужденная смириться, перестанетъ служить источникомъ воодушевленія и вызоветъ недовольство, разочарованіе и даже уныніе.

Вотъ почему религіозный утопизмъ даже въ такомъ, на первый взглядъ невинномъ видѣ, не можетъ не вызвать нѣкотораго опасливаго отношенія къ себѣ.

К. Перевозниковъ.

2-й Всероссийскій Законоучительскій Съездъ 1917 года.

(Продолженіе).

Обращаясь къ методамъ предлагаемой программы, составитель говоритъ, что ихъ 4, а именно: 1) методъ естественно — историческій. Исторія юной человѣческой мысли, начиная съ перваго философа Фалесса, показываетъ, что естественное ея развитіе шло отъ внѣшняго міра къ внутреннему. Таковъ же долженъ быть и ходъ развитія юнаго еще дитяти. Сознаніемъ этой истины и проникнута предлагаемая программа при бесѣдахъ о Богѣ и Его свойствахъ, а равно и при выводахъ о необходимости признанія и примѣненія въ жизни истинъ Богооткровеннаго ученія. Методъ сей, примѣненный, гдѣ это можно, строго согласованъ съ 3 остальными, идущими дружно по всей программѣ. 2) Методъ пе-

дагогическій — логически развивающій. Намѣченныя программой бесѣды раскрываютъ истины, насколько это возможно, переходомъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ близкаго къ отдаленному, отъ простаго къ сложному, отъ легкаго къ трудному. 3) Методъ нравственно-воспитательный. Программа указываетъ путь сообщенія дитяти вѣроученія христіанства неотступно отъ его правоученія для примѣненія въ жизни того же дитяти. 4) Методъ систематическій — спасительный въ краткомъ, возможномъ для начальнаго возраста объемъ христіанской доктрины. Не всякое дитя будетъ имѣть возможность продолжать свое ученіе. Такъ было, есть и возможно, будетъ при всякомъ положеніи народнаго образованія. Это съ одной стороны. Съ другой стороны — дорога въ этомъ пытливымъ и воспріимчивымъ возрастѣ неповторяемая первая впечатлительность дѣтской души и незапятнаннаго сердца. Въ этомъ возрастѣ должно быть положено прочное основаніе — фундаментъ „живого храма Божія“, воздвигнуто достойное пристанище — пріютъ „Духа Божія, живущаго въ насъ“. Въ виду этого программа, прослѣдивъ въ возможныхъ для начальнаго возраста предѣлахъ всю исторію Божественнаго домостроительства и диктуетъ основной и законченный малый курсъ, коимъ дается дитяти возможность обнять общій духъ св. Евангелія, для болѣе рельефнаго усвоенія и примѣненія его въ жизнь. Въ правотѣ этихъ методовъ врядъ-ли кто можетъ сомнѣваться. Они унаслѣдованы отъ общечеловѣческаго достоинства, отъ науки и опыта, при свѣтѣ христіанской доктрины.

Такова предложенная г. Якобомъ, какъ нормативная, программа по Закону Божію для начальнаго возраста. Она по первичному обученію дитяти Закону Божію представляетъ собою опытъ методической систематизации вѣро-п-нравоученія съ соответствующими молитвами и краткой богослужебной символикой. — Примѣненіе дидактическихъ формъ обученія, по заявленію автора, таково: 1) для эротематической (вопросо-отвѣтной) но эвристической (наводящей или выводящей) при бесѣдахъ о Богѣ и Его свойствахъ (кромѣ Троичности), раскрытіи истинъ вѣры и нравственности для примѣненія ихъ къ жизни. 2) для акроаматической (повѣствовательной) при сообщеніи дѣтямъ свидѣній о священно-историческихъ событіяхъ, о догматѣ Троичности, при ознакомленіи съ изображеніями на иконахъ лицъ св. Троицы, св. ангеловъ, при раскрытіи содержания молитвъ. Болѣе точное и широкое примѣненіе той или иной формы или отступленіе отъ нея въ соответствующихъ случаяхъ зави-

сить отъ конкретныхъ данныхъ обстановки. Само собою разумѣется, что при семъ учитель долженъ примѣнить къ дѣлу наглядность (показываніе картинъ), живость обученія и приспособленіе къ индивидуальнымъ особенностямъ темперамента дитяти.

Петроградскій протоіерей—законоучитель І. Егоровъ для приготовительнаго класса предложилъ слѣдующую программу:

Л ю д и Б о ж і и.

Разказы и чтеніе изъ св. Исторіи житій св. о и добрыхъ людяхъ историческихъ и современныхъ.

1) Какъ люди вѣровали. Бесѣды о вѣрѣ и о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ; разказъ о сотвореніи міра и человѣка. Изученіе изреченія: „вѣрую, Господи, помози моему невѣрію“, и молитвъ: Во имя Отца... Слава Отцу... Слава Тебѣ Боже...

2) О томъ, какъ люди надѣялись. Бесѣды о надеждѣ на Бога и свойствахъ Божіихъ—милосердіи, благодати, всепрощеніи. Разказъ о грѣхопаденіи первыхъ людей и обѣтованіи имъ Спасителя. Изученіе молитвъ—Господи помилуй, Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному.

3) О томъ, какъ люди любили. Бесѣды о Богѣ Отцѣ и Иисусѣ Христѣ—Спасителѣ. Разказы о событіяхъ двенадцатыхъ праздниковъ и о послѣднихъ дняхъ Иисуса Христа. Молитвы: Отче нашъ... Богородице Дѣво... Достойно есть...

4) Какъ люди молялись. Бесѣды о Духѣ Св. Ознакомленіе съ молитвой (внутренній ея смыслъ и внѣшнее выраженіе), съ храмомъ, съ богослуженіемъ... Молитвы Святыи Боже... Пресвятая Троице... Царю Небесный.

5) Какъ люди трудились. Бесѣды о трудѣ и молитвенномъ подвигѣ. Молитвы:—Къ Тебѣ Владыко... Господи Боже нашъ... Ангелу Хранителю... Святому, имя котораго носишь... Спаси, Господи, люди..., Молитвы за живыхъ и умершихъ: предъ ученіемъ и послѣ него..., предъ вкушеніемъ пищи и послѣ него. Изученіе Символа вѣры.

Свою программу приготовит. класса прот. Егоровъ сопровождалъ слѣдующими объяснительными положеніями.

Общеобразовательная средняя школа естественно желаетъ въ число своихъ учениковъ принимать дѣтей съ уже опредѣленнымъ кругомъ религіозныхъ знаній, религіозно—нравственной настроенностію, съ хри-

стіански-направленої волеї. Ёю приймаемія дѣти должны бытъ уже маленькими христіанами. Этимъ возлагается большая отвѣтственность на приготовительный классъ при учебныхъ заведеніяхъ; ему дается опредѣленное, очень важное заданіе.

Но хорошо всѣмъ извѣстно, что дѣти возраста приготов. класса 8—10 лѣтъ—бываютъ обычно съ непривыкннмъ къ правильной работѣ мысленіемъ, со слабо развитою памятью, съ очень большою потребностію въ усвоеніи предлагаемаго матеріала исходить отъ самыхъ конкретныхъ фактовъ. Дѣти этого дошкольнаго возраста, обладавая большою любознательностію, живутъ болѣе всего въ области чувствъ, побуждаемыхъ ими къ опредѣленнымъ дѣйствіямъ. Предлагаемая программа для приготовительнаго класса и беретъ за отправный пунктъ въ изученіи дѣтьми вѣры и жизни христіанской сообщеніе имъ образцовъ и примѣровъ изъ св. исторіи, изъ житій святыхъ и современныхъ людей въ отдѣльныхъ эпизодахъ или въ цѣляхъ житіяхъ. Житія святыхъ—любимое чтеніе для нашего простого народа. Очень любятъ ихъ читать и дѣти. Пора ихъ героическихъ увлеченій находятъ здѣсь полное для себя удовлетвореніе. Житія же святыхъ даютъ громаднѣйшій по богатству вѣро-и-правоучительныхъ истинъ матеріалъ. Изъ нихъ, какъ-бы изъ самой жизни, взя наблюдаемаго ими самими дѣйствительнаго опыта, дѣти познаютъ, какъ люди вѣровали, надѣялись, любили, молились, трудились. Въ сознаніи дѣтей самъ собой отпечатлѣвается образъ истиннаго нормальнаго человѣка; глубина переживаемыхъ ими чувствъ естественно будетъ звать ихъ къ подражанію этимъ примѣрамъ, и дѣти познаютъ христіанскую жизнь на самой же жизни. Изъ толково, умѣло и цѣлесообразно подобранныхъ отрывковъ изъ жизни древнихъ и современныхъ добрыхъ людей легко дѣтямъ будетъ усвоить и понятіе о Богѣ въ нѣкоторыхъ. Его свойствахъ и о св. Троицѣ и о твореніи міра и т. п. Дѣло законоучителя будетъ изъ сообщенныхъ дѣтямъ рассказовъ дѣлать соответствующіе выводы вѣроучительнаго и богослужебнаго характера и подвести къ нимъ опредѣленныя молитвы.

Педагогическій тактъ подскажетъ законоучителю избѣгать однообразія и многотонности чрезъ долгое чтеніе рассказовъ, или тѣмъ болѣе утомительное заучиваніе молитвъ. Рассказы изъ житій должны прерываться не большими бесѣдами о Богѣ, о проявленіяхъ Его въ событіяхъ ветхаго и новаго завѣта и разучиваніемъ подходящей сюда молитвы. Наприм.,

за рассказомъ о Благовѣщеніи изучить молитву „Богородице Дѣво“... Въ бесѣдѣ о Св. Духѣ, познакомивъ съ сошествіемъ Его на Апостоловъ, изучить молитву „Царю Небесный“ и т. д. Въ такой системѣ какъ бы одновременно будутъ разучиваться и событія изъ ветхаго и новаго завѣтовъ—о сотвореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи первыхъ людей и событія двенадцатыхъ праздниковъ, и элементарныя истины христіанской вѣры и молитвы.

Участіе дѣтей въ молитвѣ—это самое естественное упражненіе ихъ христіански воспитываемой воли, требующей дѣтски-активного участія въ жизни, выраженія внутреннихъ чувствъ въ фактахъ самодѣятельности. Поэтому и самое разучиваніе молитвъ можетъ совершаться не чрезъ обычное механическое заучиваніе ихъ чрезъ зазубриваніе, а путемъ класснаго и ежедневнаго домашняго чтенія ихъ по дѣтскому молитвеннику или особо издавннй книжкѣ, чему, конечно, должно предшествовать классное уясненіе смысла и содержанія молитвы. Закапчивается курсъ изученіемъ Символа Вѣры, въ которомъ какъ-бы обобщаются всѣ сообщенныя дѣтямъ свѣдѣнія изъ христіанскаго ученія и подводятся итога имъ чрезъ разъясненіе и усвоеніе каждаго отдѣльнаго члена его. Урокъ по возможности долженъ быть всецѣло изучиваемъ въ классѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ извѣстныхъ методическихъ приѣмовъ.

Очень желательно, даже необходимо, что-бы составлены были и изданы отдѣльными книжками разныя житія святыхъ или сборники отдѣльныхъ рассказовъ изъ нихъ на соотвѣтствующую программѣ тему. Въ житіяхъ святыхъ и въ рассказахъ ихъ слѣдуетъ заботиться не столько о томъ, чтобы изобразить святаго, какъ существо почти исключительно небесное и безгрѣшное, сколько о томъ, чтобы представить его живымъ человѣкомъ, съ естественными человѣческими потребностями и даже грѣховными паденіями. Такой святой будетъ близокъ и понятенъ дѣтямъ и легко вызоветъ восторгъ и подражаніе.

Владѣя библіотечкой нѣсколькихъ книжекъ о жизни святыхъ и праведныхъ людей, законоучитель можетъ давать дѣтямъ тѣ или другія изъ нихъ для чтенія на домъ, самъ прочитывать ихъ въ классѣ и рекомендовать ихъ къ приобрѣтенію для домашней библіотеки дѣтей.

Отправляясь отъ фактовъ жизни чрезъ знакомство съ повѣствованіями изъ священной исторіи, житій святыхъ и современныхъ людей, умъ дитяти заинтересуется самъ основными истинами христіанской вѣры

и охотно, исходя изъ внутреннихъ побужденій, изучить и усвоить ихъ; сердце его, полное впечатлѣній о жизни по Божьей правдѣ, будетъ носить образъ истиннаго человѣка и воля его плѣнится въ послушаніе Христу.

Методъ въ приготовительномъ классѣ рекомендуется художественно-описательный въ живыхъ бесѣдахъ-разказахъ законоучителя съ примѣненіемъ всѣхъ имѣющихся пособій художественнаго характера: картинъ, туманнаго фонаря, фотографій, музыки, пѣнія, архитектуры, скульптуры, мелодекламаций.

(Окончаніе будетъ).

Прот. Т. Березинъ.

Предъ Учредительнымъ Собраніемъ.

Приближается время, когда русскіе граждане будутъ выбирать лучшихъ людей для выработки конституціи новаго государственнаго строя. Учредительное Собраніе слѣдуетъ представлять именно, какъ собраніе выборныхъ представителей, которымъ населеніе ввѣряетъ организацию своего государства.

Въ виду такой чрезвычайной важности выборовъ отношеніе къ нимъ всякаго гражданина должно быть внимательнымъ и сознательнымъ. Уклоняться отъ участія въ выборахъ преступно. Нельзя оправдываться тѣмъ, что „мой голосъ незамѣтенъ“, такъ какъ всѣ голоса совершенно равны и только большинство ихъ дастъ перевѣсъ тому или другому кандидату. Вниманіе должно быть проявлено и въ отношеніи къ спискамъ кандидатовъ. Пусть всякій избиратель всесторонне оцѣнитъ выставленныя кандидатуры, а не голосуетъ за первый попавшійся списокъ или по узко партійнымъ соображеніямъ. Кроме того всѣ граждане должны слѣдить за правильностью и закономѣрностью выборовъ: всѣ ли избиратели внесены въ списки, не внесены ли нѣкоторые по два раза и т. п? Въ данномъ случаѣ содѣйствіе населенія комиссіямъ по выборамъ желательно и не можетъ быть стѣснено.

Сознательность должна проявиться при голосованіи. „За кого голосовать?“ Этотъ вопросъ разрѣшается по суду совѣсти и только эта со-

вѣсть отвѣчаетъ за голосованіе. Никакія внѣшнія давленія не должны имѣть силу для свободнаго гражданина и если необходимо поддерживать партійный списокъ, то лишь въ соотвѣтствіи съ желаніемъ имѣть представителями выставленныхъ въ этомъ списокѣ партійныхъ кандидатовъ. Для этого полезно организоваться въ небольшія группы, входить группамъ въ сношеніе съ крупными партіями и отдавать свои голоса партійнымъ спискамъ только въ томъ случаѣ, если въ нихъ войдутъ и кандидаты организовавшихся группъ. Въ противномъ случаѣ можетъ случиться, что мелкія группы совсѣмъ лишатся представительства, въ чемъ будутъ виноваты сами избиратели.

Достоинство каждаго кандидата теперь можетъ быть оцѣнено по его личной дѣятельности или по дѣятельности его партіи во время революціи. Въ первое полугодіе своего существованія наша революціонная жизнь шла такимъ бурнымъ темпомъ, что успѣли проявиться слова, настроенія и дѣла общественныхъ дѣятелей и партій. У насъ было нѣсколько временныхъ правительствъ, различные совѣты депутатовъ, Московское совѣщаніе, Петроградское демократическое собраніе, предпарламентъ и т. п.: у насъ возникло много специфическихъ революціонныхъ явленій въ связи съ анархіей и контръ-революціей — по участию партійныхъ дѣятелей въ этихъ организаціяхъ и явленіяхъ до извѣстной степени можно судить по ихъ предстоящей работѣ въ Учредительномъ Собраніи. Безмысленно стараться идти непременно за господствующею партіей, такъ какъ исторія первыхъ мѣсяцевъ революціи показала, что у насъ еще не установилось опредѣленное общественное настроеніе. Соціалисты — революціонеры нѣкогда побѣдоносно проходили въ городскіе думы, а теперь при выборахъ въ районныя думы они терпятъ жестокое пораженіе. Хозяева положенія пока еще не партіи, а всѣ мы, русскіе граждане, которые должны своимъ голосованіемъ сказать наконецъ *свое* слово.

Православные христіане *могутъ* голосовать за списки разныхъ партій, но всюду они *должны* руководствоваться голосомъ своей православной совѣсти. Они должны и въ строительство государственной жизни вложить ту евангельскую любовь, которая одна только способна создать истинную демократію. Для православнаго христіанина совершенно ясно, что только вѣрующіе люди, истинные носители православнаго духа народа, смогутъ укрѣпить и развить новый государственный строй. По-

этому избиратели, для которых авторитетенъ голосъ Православной Церкви, должны помнить слова изъ посланія Священнаго Собора: *Блудите о томъ, чтобы новое строительство жизни русской не приводило къ опустошенію души народной, къ расхищенію сокровищъ вѣры Христовой, чтобы не утверждалось оно на ложномъ основаніи, на уничтоженіи ученія Христова, на невѣріи и безбожіи. Воистину глаголетъ Господь: Безъ Мене не можете творити ничесоже*. Надо не обольщаться широко-вѣщательными партійными лозунгами, но провѣрять ихъ осуществимость и цѣлесообразность въ связи съ главною задачею человѣка: устроеніемъ на землѣ Царства Божія.

Имѣя въ виду многочисленность православнаго люда, мы въ правѣ вѣрить, что чистая религія наша не позволитъ покривить душою избирателямъ. Безъ злобы, безъ излишней страстности, но съ полной сознанія важности дѣла долженъ пойти избиратель къ урнамъ, чтобы подать свой голосъ за того, чьи слова и дѣла онъ знаетъ и цѣнить и чьи слова и дѣла соотвѣтствуютъ великой просвѣтительной миссіи Церкви. Здѣсь не будетъ мѣста религіозной нетерпимости, но только проявится та чуткость религіозной души, для которой вѣдѣніе совѣсти выше всѣхъ партійныхъ соображеній и которая съ крестнымъ знаменіемъ и молитвою приступаетъ ко всякому дѣлу.

Если выборы произойдутъ сознательно, честно и согласно запросамъ религіозной личности—Учредительное Собраніе дастъ крѣпость расшатанному государственному строю обезпечивъ въ странѣ внутренній миръ, личную неприкосновенность, культурное развитіе и свободу.



Пожеланія одного изъ Еп. Съѣздовъ Помѣстному Собору.

1) Совершенно отмѣнить наказаніе духовенству заключеніемъ въ монастырь. Монастыри—мѣсто утѣшенія, а не тюрьма. Только старый режимъ могъ додуматься до наказанія тѣмъ, что должно составлять высшее наслажденіе для вѣрующаго сердца.

2) Отмѣнить отвѣтственность причтовъ за повѣнчаніе браковъ въ недозволенныхъ случаяхъ родства или по неправильнымъ документамъ; отвѣчать за это предъ закономъ должны сами брачующіеся, ихъ родители и свидѣтели.

3) Желательно, чтобы брачующимся, коимъ не достаетъ 6 мѣсяцевъ до брачнаго возраста, были вѣнчаемы причтомъ безъ архіерейскаго разрѣшенія, такъ какъ это стоитъ только большихъ хлопотъ, расхода и времени.

4) Разрѣшеніе погребенія самоубійць предоставить совѣсти іерея, сообразуясь съ обстоятельствами дѣла.

5) При соборномъ служеніи возглавлять старѣйшему по іерейству или протоіерейству.

6) Отмѣнить страхование храмовъ и церковныхъ домовъ въ Синодальномъ страхованіи.

7) Отмѣнить обязательные сборы по церквамъ на виѣ-приходскія благотворительныя учрежденія, кромѣ Краснаго Креста и то впродъ до конца войны. Приходской общинѣ предоставить право устанавливать сборы въ приходѣ на нужды общины.

8) Плата за метрическія выписи и обыски должна поступать въ пользу лица, ведущаго писмоводство.

9) Выразить желаніе на Соборѣ о сокращеніи богослуженія; уставъ расчитанъ на монастырь и полное его исполненіе съ благоговѣніемъ и выразительностью невозможны, а спѣшность убиваетъ красоту и духъ богослуженія.

10) Не палгать на священниковъ излишнихъ обязанностей особенно по писмоводству, не свойственныхъ прямой пастырской обязанности.

11) Просить Соборъ объявить несостоятельными всѣ каноны, отжившіе свое время и являющіеся въ настоящее время неисполнимыми.

12) Діаконы и псаломщики по отношенію къ священникамъ должны поддерживать ихъ пастырскій авторитетъ, честь и довѣріе къ нимъ прихожанъ. Съ своей стороны діаконы и псаломщики должны пользоваться благожелательнымъ отношеніемъ къ нимъ и уваженіемъ ихъ человѣческаго достоинства со стороны старшихъ членовъ причта.



Въ защиту церковной школы (голосъ Астраханскаго Архипастыря на Помѣстномъ Соборѣ).

Въ засѣданіи Собора 30 окт. по вопросу о судьбѣ церковно приходскихъ школъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Астраханскій говорилъ: Борьба за школу не есть исключительно явленіе русской жизни. Мы видимъ ее и въ другихъ государствахъ. Это понятно; ибо здѣсь идетъ борьба за вліяніе на народъ и народную душу. И вотъ мы видимъ, что чѣмъ крѣпче въ народѣ государственность, тѣмъ сильнѣе народъ держится церковной школы. Въ Англіи, когда былъ поднятъ походъ противъ церковной школы, въ палату общинъ даже приносили больныхъ членовъ на носилкахъ, желающихъ вотировать за церковную школу. Третья Гос. Дума отстаивала церковную школу, она отвоевывала ее права шагъ за шагомъ. Она разсѣяла массу недоразумѣній и непониманій, скопившихся около церковно-приходскихъ школъ. Отголоски такихъ недоразумѣній, къ сожалѣнію, слышатся и теперь, напр., въ рѣчи Папкова. Судя по своей епархіи скажу, что духовенство крѣпко держится за церковную школу, сильные и богатые приходы не жалѣютъ для нея средствъ. Мы должны со всею силою протестовать противъ захвата церковной школы. Временное Правительство не обладаетъ учредительною властью и только Учредительное Собраніе можетъ рѣшить вопросъ о системѣ народнаго образованія въ Россіи. Изданный законъ слишкомъ скороспѣлый и не совершенный, онъ не только не даетъ, а нарушаетъ планъ и систему народнаго образованія. (Изъ Всер. В. № 122).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Родительскій кружокъ слободы Капустинъ-Яръ увѣдомляетъ объ открытіи въ текущемъ году 5 классовъ гимназій смѣшаннаго типа, пріемъ прошеній до 6-го октября; плата за правоученіе 100 рублей въ годъ. Гимназія открыта съ правами Правительственныхъ мужскихъ гимназій. Предсѣдатель Исполнительнаго Комитета *И. Рыковъ*. Секретарь *А. Поповъ*. Предсѣдатель Родительскаго кружка *А. Карповъ*. Дѣлопроизводитель *Н. Кузнецовъ*. Казначей *Д. Назаренко*.

„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

граммофоновъ, патефоновъ и пластинокъ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА и ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ—Единственныя, вполнѣ замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрь-
сти эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ.—Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

переведена въ МОСКВУ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ иконостасовъ, ють съ иконами и безъ иконъ. Деревянное рѣзное облаченіе на престолы и жертвенники, золоченіе главъ и другія церковныя подряды.

АДРЕСЪ: Москва, у Креста, уголъ Мал. Переяславки и 2-го Крестовскаго пер., соб. домъ, № 24.

Телефонъ № 3-01-79.



Содержаніе официального отдѣла: Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициального: Рѣчь Преосвященнаго Митрофана на Всероссийскомъ Помѣстномъ Соборѣ.—На современныя темы.—3-й Всероссийскій Законоучительскій Сѣздъ 1917 года.—Предъ Учредительнымъ Собраніемъ.—Пожеланія одного изъ Еп. Сѣздовъ Помѣстному Собору.—Въ защиту церковной школы (голосъ Астраханскаго Архiepа на Помѣстномъ Соборѣ.—Объявленія.

Приложенія: Журналы 41-го Епархіальнаго Сѣзда духовенства и старость.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Астрахань. Паровая Губернская Типографія.

Расходъ по § 2-му на содержаніе 250 пансіонерокъ принять полностью 80000 р.

Расходъ по § 3-му сократить на 25 р.—на покупку наградныхъ книгъ.

Расходъ §§ 4 и 5-му на канцелярскія надобности и на медикаменты больницы принять полностью.

Расходъ по § 6-му сократить: законоучителю образцовой школы вмѣсто испрашиваемыхъ 300 р. ассигновать 200 р., въ остальномъ по § 6-му принять.

Расходъ по §§ 7, 8, 9 и 10 принять полностью.

А всего по смѣтѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ 163476 р., исчислить расходъ въ 161081 р.

Необходимое доассигнованіе на сентябрь—декабрь 1917 г. къ ассигнованію уже сдѣланному по смѣтѣ на 1917 годъ въ суммѣ 10742 руб. 01 к.—принять полностью.

Итакъ на 1918 годъ потребуется 161081 р. и на 4 мѣсяца 1917 г. 10742 р. 01 к., а всего 171823 р. 01 к.

Исключивъ изъ этой суммы сумму, значащуюся на приходѣ смѣты 81366 р. 12 к., получимъ отъ епархіи сумму 90456 р. 89 к., каковую сумму Съѣздъ постановилъ отпустить изъ средствъ епархіи.

2) Словесное заявленіе о. Инспектора Епархіального Женскаго училища о назначеніи при училищѣ особаго учителя пѣнія, съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ и училищнымъ хоромъ въ храмѣ съ вознагражденіемъ по 120 р. въ годъ въ счетъ платы за исправленіе службъ (240 р. въ годъ).

Постановили: Заявленіе инспектора принять.

3) Прошеніе старшей воспитательницы А. Валовской объ ассигнованіи ей пособія на лѣченіе.

Постановили: За отсутствіемъ мотивовъ ходатайство по ея прошенію отклонить.

4) Прошеніе псаломщика с. Икрянаго П. Курныкина о принятіи одной изъ его дочерей на епархіальное содержаніе.

Постановили: Прошеніе Курныкина удовлетворить.

5) Журналь Собранія Корпорации Епархіального женскаго училища отъ 9 августа 1917 г. съ пожеланіемъ, чтобы Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о не-

решително ученыя планы и программы училища, чтобы сравнить въ этомъ отношеніи училища съ женскими гимназіями М. Н. Просвѣщенія (съ обязательнымъ преподаваніемъ Закона Божія и церковно-славянскаго языка и съ правописаніемъ до сего времени существовавшимъ), ассигновалъ бы суммы необходимыя на пятилѣтнія прибавки къ жалованью наличному составу училища, на поурочную плату соотвѣтственно таковымъ же въ женскихъ министерскихъ гимназіяхъ и ходатайствовалъ предъ Синодомъ о принятіи пенсій служащимъ въ училищѣ лицамъ на средства Синода на изложенныхъ въ мѣній учебнаго Комитета (Цер.-Общ. Вѣст. № 79 с. г.) основаніяхъ.

Постановили: Пожеланіе Корпорация Женскаго училища принять къ исполненію.

О чемъ составлявъ настоящій журналъ представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 35-й.

1) *Слушали:* Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда, священника Василія Григорьева, слѣдующаго содержанія: „При обсужденіи срока, съ котораго должно быть повышено жалованье членовъ Правленія епарх. свѣчнаго завода, Епархіальный Съѣздъ принялъ срокъ, предложенный Предсѣздной Комиссіей, именно, 1-е іюля 1917 г. Предсѣздная Комиссія, полагала что въ настоящее тяжелое для заводскаго дѣла время Епарх. Съѣздъ не призываетъ своевременнымъ мѣнять членовъ Правленія и рассчитывала, что послѣдніе, оставшеся въ составѣ Правленія, будутъ получать значительно повышенное жалованье и тѣмъ будутъ вознаграждены за свои усиленные труды по заводу въ первой половинѣ текущаго года. Предсѣдателю Правленія, прот. Ласточкину пришлось особенно много хлопотать по закупкѣ воска; ему приходилось ѣздить во многіе города за покупкой воска, а вѣдь всѣмъ пзвѣстно, съ какими трудностями и неудобствами сопряжено было путешествіе въ первой половинѣ сего года. Особые труды Предсѣдателя Правленія Свѣчнаго завода были признаны и Его Преосвященствомъ въ его прощальной рѣчи къ Съѣзду. Цыиъ прот. Дмит. Ласточкину пришлось выйти изъ состава Правленія епарх. свѣчнаго завода и онъ совершенно лишень

возможности получить какое-либо вознаграждение за свои усиленные труды по заводу. Справедливость требует, чтобы Съезд не остался у него в долгу, а посему слѣдуетъ выдать ему изъ текущихъ доходовъ завода триста руб.

Постановили: Выдать протоіерею Д. Ласточкину—триста (300) р.

2) *Имѣли сужденіе:* по вопросу о выдачѣ прогоновъ Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану при разъѣздахъ его по епархіи на 1918 г.

Большинствомъ голосовъ постановили: отпустить Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану на 1918 г. восемьсотъ (800) рублей.

3) *Слушали:* Отношеніе Правленія Астраханской Духовной Семинаріи, отъ 10 августа с. г, за № 401 о возмѣщеніи Духовной Семинаріи 80 р., Епархіальному женскому училищу—90 р. и мужскому Духовному училищу—80 р., выданныхъ авансомъ преподавателю семинаріи В. В. Цоволѣтову въ качествѣ делегата отъ духовно-учебныхъ заведеній г. Астрахани на Всероссийскій Съездъ духовенства и мірянъ.

Постановили: выдать изъ средствъ Свѣчнаго Завода 250 руб., позанемствованныхъ изъ наличныхъ средствъ Духовной Семинаріи—80 р. Духовнаго училища—80 р. и Епархіальнаго женскаго училища—90 р.

4) *Слушали:* Журналъ № 1 Окружнаго Собранія духовенства и мірянъ 4-го округа Астраханскаго уѣзда о раздѣлѣ 4-го благочиннскаго округа, Астраханскаго уѣзда, на 2 округа—4 и 5 съ причисленіемъ къ 4 округу слѣдующихъ церквей: Икрянаго, Сергіевскаго, Феодоровскаго (Харбай), Чулнанъ, Житнаго, Сѣдлстаго и Зюзяной Косы, а къ 5-му округу—Бирючей Косы, Вышки, Вахромѣевки, Воскресенскаго, Рынокъ, Лагани, и Оленичева.

Постановили: Передать вопросъ о раздѣлѣ 4-го благочиннскаго округа Астраханскаго уѣзда, на полное собраніе духовенства и мірянъ 4-го округа, Астраханскаго уѣзда, а 1-го округа Астраханскаго уѣзда, изъ состава котораго будутъ причислены къ будущему 5-му округу четыре церкви. Постановленія 1-го и 4-го округовъ Астраханскаго уѣзда передать на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе Духовной Консисторіи.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 36-й.

Слушали: Совмѣстно съ представителями отъ Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ходатайство Совѣта за № 877 объ отпускѣ средствъ на содержаніе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій совѣта въ 1918 г.—480 р. и на церковныя школы въ 1918 г.—5% отчисленія изъ прибылей свѣчного завода.

Постановили: 1) Испрашиваемыя 480 р. на содержаніе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій отпустить изъ средствъ епархіи; 2) что же касается 5% отчисленія изъ прибылей свѣчного завода на церковныя школы епархіи, то въ таковой есудѣ отказать въ виду перехода церковныхъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія. Послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о переходѣ церковныхъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, выразили горячее пожеланіе—принять оставшіяся школы въ распоряженіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, на средства которыхъ онѣ должны содержаться, заботами и стараніями которыхъ означенныя школы должны быть уравниены по обезпеченію съ земскими школами, что привлечетъ лучшія силы въ школу и будетъ способствовать процвѣтанію церковно школьнаго дѣла, что весьма важно и дорого для русскаго народа, ибо церковная школа, помимо общаго развитія даетъ религіозно нравственное направленіе подростающему поколѣнію, воспитывая въ послѣднемъ издревле присущую русскому человеку любовь къ Богу и къ православной церкви.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 37-й.

Слушали: Докладъ Комитета по завѣдыванію Епархіальнымъ Лазаретомъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдующаго содержанія: 39 Епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено открыть въ зданіи церковно-приходской школы Казанской церкви Епархіальный Лазаретъ на 25 коекъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. На приспособленіе зданія подъ лазаретъ, на оборудованіе коекъ и на содержаніе Лазарета было назначено по смѣтѣ 17455 руб. Для завѣдыванія Лазаретомъ Епархіальный Съѣздъ избралъ Комитетъ изъ 5-ти лицъ: протоіерея І. Пягровскаго,

священниковъ В. Григорьева и Н. Боровкова и церковныхъ старостъ Казанской церкви г. Астрахани І. Рябова и с. Хошеутова И. В. Соколова.

Комитету была постановлена нелегкая задача въ теченіи одного мѣсяца обрудовать 25 коекъ, приспособить зданіе церковно-приходскихъ школъ подъ Лазаретъ, устроить ванную комнату и теплые ватерклозеты, окрасить и побѣлить все зданіе, чтобы открытіе могло быть совершенно не поздиѣ 5-го октября. Вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, особенно по слесарной части, вслѣдствіе значительнаго вздорожанія матеріаловъ приспособленіе зданія подъ лазаретъ обошлось дороже предположенной по сѣмтѣ суммы. Въмѣсто 2500 р. употреблено—3251 р. Оборудование 25 коекъ обошлось нѣсколько дешевле суммы, назначенной по сѣмтѣ—360 р. на вознагражденіе врачу Лазарета оказалось совершенно недостаточно. Приглашенный врачъ самую минимальную плату по 50 р. въ мѣсяць. При этомъ членъ Комитета А. С. Рябовъ вывелъ Комитетъ изъ затрудненія тѣмъ, что пожертвовалъ въ дополненіе къ ассигнованному Епархіальнымъ Съѣздомъ 360 р. еще 240 р. изъ своихъ личныхъ средствъ. На жалованіе сестръ милосердія сѣмтой назначено 300 руб. Суммы этой оказалось достаточно только потому, что сестрой въ лазаретѣ состоитъ послушница Благовѣщенскаго монастыря г. Астрахани. Съ декабря мѣсяца по желанію братіи Чуркинской Николаевской пустыни, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ Епархіальномъ Лазаретѣ къ 25 епархіальнымъ койкамъ присоединено еще 5 коекъ на средства Чуркинскаго монастыря. Оборудование этихъ коекъ, а также и содержаніе ихъ производится со счета монастыря, который уплачиваетъ одну шестую часть всѣхъ расходовъ по Лазарету.

Въ теченіи 10 мѣс. со дня открытія Епархіальнаго Лазарета на содержаніе 25 епархіальныхъ коекъ израсходовано—13734 р. 78 к. Въ остающіеся два мѣсяца до конца года (до октября) предполагается израсходовать 2618 р. 2 к.

Суммы, назначенныя 39 Епархіальнымъ Съѣздомъ на Епархіальный Лазаретъ, собирались Консистоіей, которая по мѣрѣ накопленія препровождала въ Комитетъ. Всего получено Комитетомъ изъ Консистоіи 19117 р. 58 к. на 2067 р. 8 к. болѣе назначеннаго по сѣмтѣ. Кромѣ того на Епархіальный Лазаретъ получено пожертвованій деньгами и припасами и случайныхъ пожертвованій до 3235 р. 22 к.: 1) соединенный хоръ, давшій концертъ въ пользу Лазарета—1300 р.

2) Ив. В. Соколовъ деньгами—300 р. и рыбой—386 руб. 21 к.
итого—686 р. 21 к.

3) Н. Д. Чепурновъ деньгами—150 руб., рыбой—82 руб. 50 к.,
мошпасье—30 р., чаю—20 р. 10 к. итого—282 р. 60 к.

4) Ф. А. Грачевъ—105 р.

5) С. И. Захаровъ—30 р.

6) Г. С. Рябовъ—190 р.

7) Е. И. Лбова—100 р.

8) М. В. Ворыхановъ—17 р. 60 к.

9) Благочинный 4 окр. Астрах. уѣзда—70 р.

10) Ученики с. Тишкова—46 р.

11) Ученики с. Солянки—15 р.

12) Разные лица чрезъ Соколова—30 р.

13) Причта Благовѣщенскаго жен. монастыря—190 р. 50 к.

14) Причта Рождество-Богородиц. цер. г. Астрахани—27 р. 81 к.

15) Игуменіи Благовѣщен. жен. монастыря—10 р.

16) Отъ продажи 3-хъ свиней, пожертв. И. В. Соколовымъ—100 р.

17) Отъ продажи соленой капусты—34 р. 50 к. Итого—3235 р. 22 к.

Всего на приходъ было 22352 р. 80 к. Исключая изъ нихъ расходъ, произведенный за 10 мѣс. 13734 р. 78 к. и предполагаемыя къ израсходованію въ августъ и сентябрь 2618 р. 2 к., ожидаемъ остатокъ въ 6000 р., который можетъ быть занесенъ на приходъ въ смѣну второго года съ октября 1917 г. по октябрь 1918 г. Такъ какъ расходъ за второй годъ существованія Епархіального Лазарета предположено 21660 р. (см. смѣту), то, исключивъ изъ суммы расходъ 6000 р., предположенный остатокъ отъ перваго года существованія Лазарета, получимъ сумму—15660 р., которую надо изыскать на содержаніе Лазарета, если 41 Епархіальному Съѣзду благоугодно будетъ содержать Лазаретъ и въ дальнѣйшее время.

Съ своей стороны Комитетъ считаетъ долгомъ выразить опасеніе за возможность существованія Епархіального Лазарета въ случаѣ отнятія занимаемаго Лазаретомъ зданія церковно-приходскихъ школъ Казанской церкви.

Церковно-приходскія школы, какъ извѣстно, переданы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое можетъ заявить претензію и на зданіе церковно-приходскихъ школъ Казанской г. Астрахани церкви.

Значительную помощь въ содержаніи Епархіальнаго Лазарета оказали Комитету игуменія Монастырей Астраханскаго Благовѣщенскаго и Черноярскаго Мирносицкаго, особенно первая, давшая трехъ послушницъ изъ своего монастыря для службы въ Епархіальномъ Лазаретѣ. Съ сентября предполагается воспользоваться услугами монахинь или послушницъ изъ Черноярскаго Мирносицкаго монастыря.

Представляя 41 Епархіальному Съѣзду отчетъ по содержанію Епархіальнаго Лазарета за 10 мѣсяц. и смѣту на новый годъ (съ 1 октября 1917 г. по 1 октября 1918 г.) мы покорнѣйше просимъ избрать новый Комитетъ по завѣдыванію Епархіальнымъ Лазаретомъ“.

По обсужденію настоящаго доклада *постановили*: смѣту на 1918 года въ суммѣ—15660 руб. принять, разложивъ ихъ поштатно на каждую городскую церковь по 60 руб. со штата и на сельскую церковь по 62 руб. со штата но съ тѣмъ, чтобы не обременяя бѣднѣйшія изъ церквей предложить окружнымъ совѣтамъ причитающуюся ту или иную сумму съ каждаго округа по числу штатовъ разложить на каждую церковь округа сообразно купленныхъ ею свѣчей; 2) Въ случаѣ перехода въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и зданія Казанской церковно-приходской школы, въ которомъ помѣщается лазаретъ, тогда лазаретъ закрыть, а оставшіяся средства передать на храненіе въ Свѣчной Заводъ впредь до будущаго Епархіальнаго Съѣзда. 3) Членами Комитета на будущій годъ въ виду многополезной дѣятельности членовъ Комитета по завѣдыванію лазаретомъ признали единогласно членами Комитета: священника Василія Григорьева, священника Николая Боровкова и Церковнаго старосту Казанской церкви гор. Астрахани І. Рябова и села Хошеутова И. В. Соколова, а взамѣнъ протоіерея І. Нигровскаго священника Александра Шоболова. 4) Принимая во вниманіе труды и заботы по организаціи и существованіи Епархіальнаго Лазарета членовъ комитета, Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить сердечную благодарность Комитету, а также и всѣмъ лицамъ, пожертвовавшимъ деньгами и припасами на содержаніе Лазарета.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 38-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ разсматривали:

1) Смѣту на содержаніе внутренней миссіи въ Астраханской епархіи на 1918 годъ, 2) предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, отъ 18 іюля с. г. за № 1639, послѣдовавшее по поводу перемѣщенія Епархіального Миссіонера 3-го участка священника С. Кудина, на вакантное священническое мѣсто въ с. Быково о разграниченіи миссіонерскихъ округовъ и вознагражденіи миссіонеровъ, находящихся на приходской службѣ, проектъ Епархіального миссіонера 2-го участка священника Каменскаго территориальнаго разграниченія для дѣятельности 2-го районнаго миссіонера по Царевскому уѣзду. 3) отношеніе Церковнаго Совѣта 5-го округа, Царевскаго уѣзда, отъ 31 іюля с. г. за № 531, объ удовлетвореніи миссіонера сотрудника Г. Галянина причитающимъ ему жалованьемъ за іюнь-іюль с. г. и оставленіи того же Галянина въ должности миссіонера сотрудника, 4) Рапортъ окружнаго миссіонера священника А. Шмелева отъ 18 іюня с. г. за № 128, о выдачѣ ему жалованья по означенной должности за вторую треть с. г., 5) отношеніе Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства, отъ 7 августа с. г. за № 227, по поводу выдачи пособій за вторую четверть с. г. священнику с. Пришиба, Енотаевскаго уѣзда, Г. Москаленко и священнику А. Шмелеву по 15 р. каждому.

Постановили: 1) смѣту на нужды внутренней миссіи въ Астраханской епархіи въ суммѣ 9800 р. принять полностью, при чемъ на прогоны тремъ епархіальнымъ миссіонерамъ сверхъ смѣты прибавить изъ епархіальныхъ суммъ 1000 р., съ распределеніемъ: миссіонерамъ 2 и 3 участковъ по 400 р. каждому, а 1-го участка 200 р. въ годъ; допущенный перерасходъ: а, на раздачу миссіонерскихъ брошюръ, б, и на устройство временныхъ миссіонерскихъ курсовъ 332 р. 70 к. принять въ счетъ остатка жалованья за вакансію епархіальнаго миссіонера 1-го участка с. г., доассигновать на нужды миссіи изъ средствъ епархіи къ остатку отъ 1917 года въ суммѣ 1919 р. 87 к., сумму 9480 р. 13 к.

2) Разграниченіе районовъ для дѣятельности миссіонеровъ за неполученіемъ проектовъ по сему вопросу отъ другихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, поручить имѣющему быть миссіонерскому Комитету. Про-

эктъ о разграниченіи районовъ по Царевскому уѣзду Епархіального миссіонера 2-го участка священника Каменскаго принять къ свѣдѣнію.

Вопросъ о вознагражденіи миссіонеровъ, находящихся на приходской службѣ, за переходомъ епархіального миссіонера священника Кудинова въ Саратовскую епархію оставить открытымъ.

3) Миссіонерскаго сотрудника Галянина жалованіемъ за іюнь и іюль с. г. удовлетворить и какъ ревностнаго и опытнаго миссіонера, пользующагося уваженіемъ и довѣріемъ православныхъ мірянъ и всего окружнаго духовенства, оставить въ занимаемой имъ должности, ассигновавъ въ жалованье ему изъ средствъ епархіи на 1918 годъ 600 р.

4) священнику Шмелеву причитающееся ему жалованье за вторую четверть с. г. выдать.

5) священникамъ: Москаленко и Шмелеву выдавать изъ слѣдующаго источника Братства положенное имъ пособіе за текущій 1917 годъ.

Выразить Предсѣдателю нынѣ упраздненнаго Кирилло-Меодіевскаго Братства протоіерею Петру Горохову отъ лица 41-го Епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ глубокую благодарность за его безкорыстную, неутомимую и высокополезную дѣятельность, какъ руководителя Братства и какъ миссіонера.

О чемъ составилъ настоящій журналъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 39-й.

1) 1917 года 16 августа. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителемъ отъ Астраханскаго Епархіального Дома Призрѣнія, разсматривали смѣту на 1918 годъ, слушали докладъ Астраханской Предсѣздной Комиссіи за № 12, устный докладъ Създной Комиссіи в резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, отъ 6 августа с. г. за № 1643, послѣдовавшую на рапортъ предсѣздной Комиссіи за № 205, слѣдующаго содержанія: „Въ Епархіальный Съѣздъ. По вопросу объ отпускѣ средствъ на Домъ Призрѣнія желательно было бы произвести ревизію по всѣмъ сторонамъ хозяйственнаго быта сего учрежденія. Таковую ревизію я назначалъ еще въ апрѣль, но до сихъ поръ результата ея неизвѣстно“.

Расходо́въ по содержанию Дома Призрѣнія на 1918 годъ требуется изъ Епархіальныхъ средствъ 23045 р. 40 к., тогда какъ таковыхъ расходо́въ на 1917 г. было 16756 45 к. Разница на 6287 р. получилась отъ слѣдующихъ увеличеній. Смотрителю Дома 900 р., вмѣсто 660 р.; считая съ 1-го іюля 1917 года, врачу—180 р., вмѣсто 12 р. поварихъ и двумъ служителямъ 900 р., вмѣсто 720 р., 4-мъ горничнымъ 960 р., вмѣсто 720 р., на содержаніе призрѣваемыхъ 63 лицъ 11340 р., вмѣсто 9300 р., на отопленіе 6000 руб., вмѣсто 3400 р., на доставку и укладку дровъ 600 р., вмѣсто 350 р., на содержаніе и исправленіе Дома Призрѣнія 600 р., вмѣсто 500 р., на очистку дым. трубъ 50 р., вмѣсто 30 р., на страховку выигрышнаго билета 100 р. вмѣсто 40 р., на водоснабженіе 160 р., вмѣсто 130 р., на медикаменты 200 р. вмѣсто 150 р., на очистку нечистотъ 1200 р., вмѣсто 800 р. за пользованіе баней 350 р. вмѣсто 300 р., на отопленіе и освѣщеніе помещенія Училищнаго Совѣта 250 р. вмѣсто 200 р. Смотрителю увеличено жалованье вслѣдствіе большихъ трудовъ его по завѣдыванію Домомъ Призрѣнія, а остальные статьи по содержанию Дома Призрѣнія повышены по исключительности военного времени, вслѣдствіе чего рабочія силы, матеріалы и жизненные продукты первой необходимости значительно поднялись въ цѣнѣ и содержать Домъ Призрѣнія на прежде отпускаемыя средства невозможно.

Постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣздной Комиссіи, Съѣздъ призналъ просимую сумму по содержанию Дома Призрѣнія 23045 р. 45 к. необходимымъ отпустить.

2) по содержанию резолюціи Епископа Митрофана дѣлалъ докладъ священникъ Наслѣдышевъ, назначенный слѣдователемъ по Дому Призрѣнія изъ доклада его видно, что приходо-расходныя книги ведутся исправно, въ хозяйственной части никакихъ упущеній нѣтъ, призрѣваемая Пятницкая уволена по своему неуживчивому характеру и за неподчиненіе правиламъ Дома Призрѣнія. Это же самое подтверждаетъ и Съѣздная Комиссія. Принятіе же Пятницкой обратно въ Домъ Призрѣнія предоставить усмотрѣнію Комитета, а въ случаѣ, если онъ не найдетъ возможнымъ принять ее обратно, то выдавать ей паекъ, причитающій ей на каждую призрѣваемую въ размѣрѣ 180 р. въ годъ. Призрѣваемая же Лоторова уволена изъ Дома Призрѣнія за неуживчивый характеръ, но испросивши прошеніе у Комитета и вновь подавшая прошеніе о принятіи ея—можетъ быть принята обратно.

3) Независимо отъ сего Съездъ духовенства и мірянъ заслушалъ отношеніе Комитета по Дому Призрѣнія объ освобожденіи отъ платы въ 60 р. призрѣваемыхъ: вдовы протоіерея Маріи Успенской и священнической вдовы А. Колпиковой, вслѣдствіе поданныхъ ими прошеній, а такъ же по желанію Комитета объ освобожденіи заштатныхъ: діакона Г. Сѣкирина и псаломщика Г. Зорина отъ платы по 40 р. съ каждаго.

Справка: 1) У вдовы протоіерея Успенской скончался на фронтѣ сынъ докторъ, который вносилъ за нее 60 р. въ годъ, а другіе два сына на военной службѣ.

Справка: 2) У священнической вдовы А. Колпиковой есть два сына священника, которые могутъ оказывать ей матеріальную поддержку.

Постановили: Марію Успенскую отъ платы въ 60 р. освободить, А. Колпиковой отказать, а относительно діакона Сѣкирина и псаломщика Зорина, какъ пожеланіе Комитета, оставить безъ послѣдствія.

2) *Слушали:* Докладъ Съездной Комиссіи по Епархіальному Дому Призрѣнія о желательности пересмотрѣть уставъ Дома Призрѣнія.

Постановили: Избрать Комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Корсаковского, священниковъ: А. Луцкаго, В. Соллертинскаго и П. Александровскаго и мірянъ: К. А. Осокина и Н. О. Скорикова для пересмотра устава Дома Призрѣнія и просить Комитетъ Дома Призрѣнія, при представленіи смѣты Епархіальному Съезду, обязательно давать подробныя свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи и семейномъ призрѣваемыхъ и имѣются ли у нихъ дѣти или родственники, могущія содержать ихъ въ богадѣльни.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Нѣсколько страннымъ мнѣ кажется то обстоятельство, что Комитетъ увольняетъ призрѣваемыхъ за проступки, согласно ст. уст. Я утверждаю подобныя постановленія, а Съездъ кассируетъ эти постановленія. И выходитъ какой-то сумбуръ, подрывающій въ глазахъ призрѣваемыхъ авторитетъ Комитета. Что-нибудь одно: или Съезду предоставить право увольненія призрѣваемыхъ, измѣнивъ для этого уставъ Комитета, или Комитету.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 40-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителями духовной Семинаріи разсматривали смѣту Семинаріи на 1918 годъ.

Справка: Предсѣздною Комиссіею была представлена смѣта, въ коей изъ епархіальныхъ средствъ испрашивается 22520 р. Кромѣ этой смѣты на самый Съездъ представлены Правленіемъ Свминаріи новыя соображенія о предстоящихъ расходахъ по Семинаріи, при чемъ изъ средствъ Свѣчнаго Завода испрашивается 41120 р., *постановили:* Признавая возможнымъ изъ общепархіальныхъ средствъ отпустить только 37120 р., а объ недостающихъ 4000 р. предложить Правленію Семинаріи возбудить ходатайство предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ.

2) Слушали заявленіе членовъ Съездной Комиссіи, которой было поручено, совмѣстно съ представителями духовно-учебныхъ заведеній, обсудить вопросъ объ устройствѣ въ зданіи духовной семинаріи общежитія и для учениковъ духовнаго училища. При совѣщаніи они не пришли къ единодушному рѣшенію, но могутъ предложить Епархіальному Съезду для рѣшенія нѣсколько проектовъ.

Постановили: Не находя возможнымъ въ виду экономіи времени заняться рѣшеніемъ этого вопроса, въ полномъ собраніи Епархіальнаго Съезда, предложить Правленію Семинаріи и духовнаго мужского училища съ участіемъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища разрѣшить вопросъ о совмѣстномъ общежитіи и помѣщеніи для классныхъ занятій непосредственно послѣ засѣданія Епархіальнаго Съезда.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Вопросъ о правѣ пользованія семинарской лошады передать на обсужденіе Правленія дух. Семинаріи.* *Е. Иннокентій.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 41-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушали: 1) прошеніе священника с. Икрянаго—В. Киселева о принятіи одной дочери его на полное епархіальное содержаніе, другой—съ половиннымъ взносомъ въ Епархіальное женское училище.

Постановили: Принять четвертую дочь священника Киселева на полное Епархіальное содержаніе.

2) Прошеніе жены псаломщика с. Иванчуга Наталіи Яковенко о принятіи двухъ дочерей ея Пелагеи и Наталіи въ Астраханское Епархіальное Училище на полное казенное содержаніе.

Постановили: Одну изъ дочерей Яковенко принять на полное Епархіальное содержаніе.

3) Прошеніе діакона с. Кормоваго П. Царевскаго о снятіи съ него недоимки за содержаніе его дочери Маріи въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ за 1916—17 учеб. годъ и о принятіи ея въ 1917—18 году на Епархіальныя средства.

Постановили: Просьбу отклонить въ виду того, что нѣтъ никакихъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи Царевскаго ни отъ Окружнаго церковнаго Совѣта, ни отъ Окружнаго Собранія и неизвѣстно, какая числится за о. Царевскимъ недоимка за прошлый годъ.

5) Прошеніе священника с. Ново-Никольскаго Илья Руфова о принятіи одного изъ его обучающихся дѣтей на полное казенное или епархіальное содержаніе.

Постановили: Просьбу священника Руфова отклонить.

6) Прошеніе учителя Кочковатскаго училища М. Н. Просвѣщенія М. Агаревскаго о выдачѣ пособія на лѣченіе родной сестры его учительницы церковно-приходской школы пос. Архіерейскаго Маріи Агаревской, какъ страдающей острымъ умопомѣшательствомъ и немѣющей никакихъ средствъ на лѣченіе.

Большинствомъ голосовъ *постановили:* отпустить на лѣченіе Маріи Агаревской изъ общихъ Епархіальныхъ средствъ 200 руб.

7) Прошеніе Пелагій Димитріевой Щепетильниковой о принятіи дочери ея Анны воспитанницы 3-го класса Епархіальнаго Женскаго училища въ настоящемъ учебномъ году въ число пансіонерокъ училища съ положеннымъ взносомъ.

Постановили: Прошеніе Щепетильниковой передать въ Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго училища съ просьбой принять Анну Щепетильникову въ общежитіе съ положеннымъ взносомъ, если будетъ свободное мѣсто.

8) Прошеніе учительницы церковно-приходской школы г. Астрахани Клавдія Ивановской о принятіи сына ея Анатолія на полуказенное содержаніе въ духовную Семинарію.

Постановили: Прошеніе Ивановской передать въ Правленія Семинаріи съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ принять Анатолія Ивановскаго на полное или половинное епархіальное содержаніе.

9) Прошеніе учительницы Крестовскаго женскаго училища Маріи Румянцевой о принятіи дочери ея Маріи воспитанницы 4-го класса Епархіальнаго женскаго училища въ пансіонъ на стипендію дѣдушки ея протоіерея Павлинова.

Постановили: Прошение Румянцевой препроводить въ Совѣтъ Епархіального женскаго училища.

10) Прошение бывшей воспитательницы Епархіального женскаго училища вдовы Маріи Аврорской о принятіи дочери ея Ольги, воспитанницы 7-го класса, на полное или половинное епархіальное содержаніе.

Постановили: Освободить Ольгу Аврорскую только отъ взноса за правоученіе, а ходатайство о пріемѣ ея на полное или половинное содержаніе отклонить.

11) Прошение псаломщика с. Средне-Ахтубинскаго И. Кузмина о допущеніи дочери его Александры къ экзамену въ 1-й классъ Епархіального женскаго училища и о принятіи ея въ число пансіонерокъ училища съ отсрочкою платы до окончанія имъ военной службы.

Справка: Прошение Кузмина было подано, когда онъ еще не состоялъ псаломщикомъ, находясь на военной службѣ.

Постановили: Въ виду того, что Кузминъ назначенъ на псаломщическую должность въ с. Средне-Ахтубинское 23 мая с. г. (Епар. Вѣдом. № 11) и слѣдовательно за содержаніе своей дочери въ училищномъ пансіонѣ долженъ уплачивать причитающійся съ него взносъ—просьбу его отклонить.

12) Прошение псаломщика Жутовской церкви П. Бочарникова о допущеніи дочери его Лидіи къ экзамену въ 3-й классъ Епархіального Женскаго училища, такъ какъ пробывшая во 2-мъ классѣ два года можетъ быть допущена къ экзамену только въ 4-й классъ и какъ волонтерка. По заявленію Бочарникова дочь его Лидія была взята изъ училища по окончаніи 1914—15 учеб. года за неимѣніемъ средствъ содержать ее въ періодъ учебнаго времени на частной квартирѣ на свои средства.

Постановили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Совѣту Епархіального Женскаго училища допустить Лидію Бочарникову держать переэкзаменовки для поступленія въ 3-й классъ.

13) Прошение жены Астраханской мѣщанки Анфисы Канарской объ освобожденіи дочери ея отъ платы за право ученія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ виду того, что мужъ ея находится сейчасъ на военной службѣ и что на рукахъ ея пять человѣкъ дѣтей изъ коихъ самой старшей 13 лѣтъ.

Постановили: Освободить дочь Канарской Елизавету отъ взноса за правоученіе.

Резолюція Его Преосвященства: *По ст. 12 согласенъ. Прочее исполнить.*
Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 42-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Съѣздъ духовенства и мірянъ имѣли сужденіе по вопросу—въ какомъ количествѣ должны являться на Епархіальныя Съѣзды депутаты отъ духовенства и мірянъ.

Постановили: Составъ Епархіальныхъ Съѣздовъ долженъ быть согласно опредѣленія Св. Синода о составѣ Епархіальныхъ собраній для выборовъ на Всероссийскій Помѣстный Церковный Соборъ, т. е.: отъ каждаго округа должны быть два представителя отъ причтовъ, причемъ 1-й представитель долженъ быть обязательно священникъ, а второй священникъ, діаконъ или псаломщикъ, и три представителя отъ мірянъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

**Особое мнѣніе депутата 2-го округа Царевского уѣзда
діакона Макарія Сѣкирина.**

41) Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ въ засѣданіи своемъ отъ 16 августа с. г. постановилъ: для выбора духовенства и мірянъ на Епархіальный и экономическій съѣздъ руководствоваться тѣми правилами, которыя были изданы Св. Синодомъ для выборовъ депутатовъ на Всероссийскій Соборъ въ Москвѣ, начавшійся 15 августа. Законъ этотъ состоитъ въ томъ, что раздѣляется на три куріи, отъ 1-й куріи выбирается обязательно одинъ священникъ, отъ 2-ой куріи опять же, священникъ, или діаконъ или псаломщикъ, а отъ 3-й куріи—три мірянина. При такомъ выборѣ чрезъ вторую курію можетъ быть вполне выбранъ только одинъ священникъ. Изданіемъ настоящаго закона Св. Синодъ имѣлъ въ виду, по всей вѣроятности, то, что по второй куріи могутъ оказаться выборными діаконъ или псаломщикъ неполнѣ компетентными лицами для выборовъ депутатовъ на Всероссийскій Соборъ, гдѣ будутъ подвергаться обсужденію каноническіе и другіе болѣе сложные вопросы, въ которыхъ діакону и псаломщику, какъ не получившимъ богословскаго образованія, скоро и не разобратъся. Правила о выборахъ на Всероссийскій Соборъ примѣнять къ Епархіальному экономическому

Съѣзду ни въ коемъ случаѣ нельзя, потому что въ экономическихъ дѣлахъ епархіи разобратся діакону или псаломщику вполне возможно, да пожалуй найдутся діаконъ и псаломщикъ попрактичнѣе въ хозяйственныхъ дѣлахъ, чѣмъ молодой священникъ. На основаніи вышесказаннаго я съ постановленіемъ Съѣзда не согласенъ. По моему мнѣнію выборы на Епархіальный Съѣздъ должны быть установлены на болѣе равныхъ началахъ съ представленіемъ нѣкоторыхъ правъ діаконамъ и псаломщикамъ, а именно: въ приходѣхъ, гдѣ болѣе 20 штатовъ, выбирать по 1-ой куріи 2 священника, по 2-ой куріи (отдѣльно отъ священниковъ) діакона или псаломщика, а по 3-й куріи 3 мірянина, а гдѣ менѣе 20 штат. по 1-ой куріи священ. одинъ, по 2-ой куріи діаконъ или псаломщикъ, а по 3-й куріи 2 или 3 мірянина, смотря по выбору окружного благочинническаго собранія.

Съ представленіемъ вышеозначенныхъ правъ діаконамъ и псаломщикамъ они будутъ имѣть возможность всегда избираемы для защиты своихъ личныхъ правъ и интересовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 43-й.

Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ сдѣлалъ постановленіе о выдачѣ вознагражденія въ усиленномъ размѣрѣ служащему въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ персоналу, высказываетъ настойчивое пожеланіе, чтобы Совѣтъ училища въ цѣляхъ улучшенія постановки учебнаго дѣла озаботился установленіемъ по крайней мѣрѣ еще двухъ штатныхъ преподавательскихъ должностей.

Резолюція Его Пресвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 44-й на 16 авг.

Слушали: Заявленіе депутата Съѣзда діакона Макарія Сѣкирина о производствѣ контроля въ правильности расходованія денегъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія выборными лицами отъ духовенства и мірянъ, такъ какъ такового контроля до настоящаго времени не было.

Постановили: Просить Его Пресвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія представляло отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епар-

хіальному Съѣзду для разсмотрѣнія и желательнo кромѣ сего къ Епархіальному Попечительству прамѣнить выборное начало.

Резолюція Его Преосвященства: *„Ввести выборное начало согласенъ, а отчетъ по правиламъ, еще не отмѣненнымъ представляется въ Консисторію, откуда въ порядкѣ освѣдомленія Съѣздъ можетъ получить свѣдѣнія о попечительствѣ“.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 45-й на 16 авг.

Слушали: Прошеніе священника Покровской церкви с. Средне-Ахтубинскаго Дмитрія Алимова объ исключеніи его изъ членовъ Кассы Братской взаимопомощи и о сложеніи съ него накопившагося долга по Кассѣ.

Выходя изъ того положенія, что названная касса имѣетъ назначеніе быть кассою Братской взаимопомощи, а не преслѣдовать интересы отдѣльныхъ лицъ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что выходъ одного лица можетъ повлечь за собою выходъ и другихъ членовъ Кассы, *постановили:* Просьбу священника о. Дмитрія Алимова отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Инокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 46-й на 16 авг.

Слушали: Заявленіе псаломщика Покровской церкви гор. Астрахани М. Капустина, въ коемъ онъ предлагаетъ услуги познакомить депутатовъ 41 Епархіальнаго Съѣзда съ дѣятельностью Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ, бывшаго въ г. Москвѣ.

Постановили: Имѣя въ виду, что самыя существенныя стороны дѣятельности упомянутаго Съѣзда были освѣщены на страницахъ Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Епархіальный Съѣздъ не располагаетъ свободнымъ временемъ для заслушанія довольно обширнаго доклада,—предложеніе псаломщика М. Капустина отклонить.

2) *Слушали:* Заявленіе Предсѣдателя Комиссін по завѣдыванію Епархіальной бібліотекой и книжнымъ складомъ инспектора семинаріи А. Арнольдова съ просьбой освободить его отъ должности Предсѣдателя в члена названной Комиссін, въ виду осложненія его служебныхъ обязанностей по семинаріи за отъѣздомъ на помѣстный соборъ ректора семинаріи Прот. Н. Лѣтницкаго и секретаря оной преподавателя В. Погольтова.

Справка: Постановленіемъ 40 Епархіального Съѣзда, отъ 8 мая с. г. № 25, въ составъ Комиссіи по завѣдыванію Епархіальной бібліотекой и книжнымъ складомъ назначены: священникъ Е. Незнаевъ, А. И. Арнольдъ и діаконъ Н. Монастырскій.

Постановили: Принимая во вниманіе мотивы отказа А. Арнольдова, въ силу чего у него не будетъ ни времени, ни силъ должнымъ образомъ относиться къ дѣламъ Комиссіи по завѣдыванію Епархіальной бібліотекой и книжнымъ складомъ, ходатайство его удовлетворить и избрать вмѣсто него Предсѣдателемъ упомянутой Комиссіи священника Каѳедрального Собора Д. Стефановскаго; сверхъ сего дополнить составъ Комиссіи новымъ членомъ, назначивъ таковымъ діакона Василя Дмитріевскаго.

3) *Слушали:* Заявленіе заштатнаго священника В. Генерозова, въ коемъ онъ проситъ детально выяснить и обсудить печальный фактъ изгнанія его изъ прихода, прихожанами, выработать мѣры къ устраненію повторенія подобныхъ случаевъ и выдать ему, находящемуся 5-й мѣсяць безъ мѣста, денежное пособіе по усмотрѣнію Съѣзда.

Постановили: Такъ какъ а) въ распоряженіи 41 Епархіального Съѣзда буквально нѣтъ никакихъ свѣдѣній (ихъ не указываетъ и самъ проситель), могущихъ освѣтить печальный инцидентъ изгнанія священника В. Генерозова изъ прихода; б) мѣры къ предотвращенію подобныхъ случаевъ были выработаны на собраніи городского духовенства, о чемъ причты епархіи были поставлены въ извѣстность Епархіальнымъ Начальствомъ и в) священ. В. Генерозовъ настоящее время получилъ мѣсто священника, прошеніе оставить безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 47-й.

1917 года августа 15 дня. Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали докладъ Съѣздной Комиссіи по смѣтѣ Астраханскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета на 1918 годъ, каковой смѣтой испрашивается 8750 р.

Постановили: отпустить изъ средствъ Свѣчнаго Завода на Миссіонерскій Комитетъ 6450 р., т. е. всю испрашиваемую по смѣтѣ сумму за исключеніемъ 2300 р. на жалованье противо-могочетанскому миссіо-

неру, каковое ассигнованіе за недостаткомъ епархіальныхъ средствъ представляется невозможнымъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 48-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й: Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителями Правленія Астраханскаго Духовнаго Училища разсматривали смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1918 годъ.

Справка: Смѣта по разсмотрѣнію ея Съездомъ сбалансирована въ суммѣ 151932 р. 47 к., изъ коихъ 115296 р. 82 к. падаютъ на средства Свѣчнаго Завода, остальные же 36635 р. 65 к. имѣютъ быть покрыты изъ другихъ источниковъ.

Постановили: Смѣту духовнаго училища за сдѣланными въ ней Съездомъ измѣненіями просить Его Преосвященство утвердить къ исполненію, представивъ вниманію Его Преосвященства нижеслѣдующія даты о постатейной и общихъ итогахъ смѣты: по § 1-му на 1918 г. на содержаніе должностныхъ лицъ требуется 19551 р. 67 к., по § 2-му ст. 1,—на содержаніе учащихся 100705 р. и ст. 2 —на выдачу стипендій на руки 663 р. 80 к., по § 3-му на содержаніе дома 11914 р., по § 4-му на содержаніе церкви 200 р., по § 5-му на библіотеку 1000 р., по § 6-му на больницу 500 р., по § 7-му на канцелярію 400 р. и по § 8 на непредвидѣнные и случайные расходы 300 р. Итого 126234 р. 47 к., дополнительно на 1917 г. на покрытіе ожидаемыхъ перерасходовъ по ст. на содержаніе должностныхъ лицъ и учащихся, а такъ же на выдачу пособій, согласно постановленія Съезда —учителю Курочкину и псаломщику Чухнину, а всего на 1917 годъ 25698 р. Итого на 1917 и 1918 годъ 151932 р. 47 к.

Въ погашеніе этой суммы Правленіе Училища имѣетъ получить: а) изъ средствъ епархіи 92273 р. 23 к. на 1918 г. и 23023 р. 60 к. на 1917 г, а всего 115296 р. 32 к., б) вѣнчиковыхъ суммъ 1800 р. в) $\frac{1}{100}$ съ экономическаго капитала 783 р. 56 к., г) $\frac{1}{100}$ съ стипендіальнаго капитала 663 р. 80 к., д) взносовъ за содержаніе учащихся въ 1918 году 17832 р. 50 к., е) дополнительныхъ взносовъ за содержаніе учащихся въ сентябрь-декабрь 1917 г. 2674 р. 40 к., ж) взносовъ на первоначальное обзаведеніе вновь поступающихъ въ

училище 300 р., з) за аренду палатки 130 р. и) изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря 1200 р., к) отъ Астраханскаго Архіерейскаго Домоуправленія по завѣщанію князей Куракиныхъ 285 р. 72 к., л) имѣющихъ поступить изъ средствъ казны на хозяйственныя надобности и учебныя руководства 1700 р. и м) въ погашеніе остальной части расхода имѣютъ быть показанныя Правленіемъ училища по смѣтѣ, и провѣренныя Предсѣздною Комиссіей остатки, ожидаемые отъ 1917 года въ общей суммѣ 9275 р. 67 к.

А всего изъ указанныхъ источниковъ имѣетъ поступить 151932 р. 47 коп.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 49-й на 16 авг.

Слушали: Акты и журнальное постановленіе, отъ 3 августа с. г. Объединенной Комиссіи по сдачѣ и приему Епархіальнаго книжнаго склада и библіотеки, находившихся въ вѣдѣніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства (нынѣ упраздненнаго), въ коемъ Комиссія проситъ уплатить изъ средствъ склада за труды по разборѣ и учету товаровъ склада приглашенному для того діакону В. Сѣнову—50 р., приказчику склада Л. Глушкову—25 р. выписать въ расходъ за приведеніе въ должный порядокъ помѣщеній склада—25 р. и выдать денежную награду въ размѣрѣ—50 р. завѣдующему складомъ діакону Н. Монастырскому за тщательное и аккуратное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, таковая: „Журналъ ничего не говоритъ о ревизіи книжнаго склада, назначенной мной еще въ апрѣлѣ. Произведенный учетъ не ревизія въ подлинномъ смыслѣ. Посему препровождаю сей журналъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда“.

Постановили: За труды по разработкѣ и сдачѣ матеріаловъ склада діакону В. Сѣнову выдать—50 р., Глушкову—25 р., уборщикамъ помѣщеній склада уплатить—25 р., выдачу же діакону Н. Монастырскому наградныхъ—50 р. поручить произвести Комиссіи по завѣдыванію Епархіальной библіотекой и книжнымъ складомъ подѣ тѣмъ условіемъ, если ревизія онаго не найдетъ какихъ либо упущеній и неправильностей въ производствѣ операций по складу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Е. Митрофанъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 50-й на 16 авг.

Слушали: Словесное заявленіе депутата отъ мірянъ Андрея Чердакова о необходимости назначенія ревизіи по учрежденіямъ, получающимъ пособія отъ епархіи и результатахъ таковыхъ докладывать очередному Епархіальному Съѣзду духовенства и мірянъ.

Постановили: Находи заявленіе Чердакова заслуживающимъ особеннаго вниманія,—просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана о назначеніи ежегодныхъ ревизій всѣхъ учреждений, субсидируемыхъ отъ Епархіи, и о результатахъ таковыхъ докладывать очередному Епархіальному Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 51-й на 16 авг.

1) *Слушали:* Прошеніе священника Покровской церкви с. Пришиба, Енотаевского уѣзда, Іоанна Москаленко, отъ 12 августа 1917 г. слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Пришибѣ (Голодяевкѣ) Енотаевского уѣзда имѣются сектанты въ количествѣ 150 душ. Православное населеніе, какъ это и бываетъ въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ, отличаются холодностью къ храму, тѣмъ болѣе къ причту. Это обстоятельство въ связи съ развивающимся недоброжелательнымъ отношеніемъ прихожанъ къ духовенству вообще, что объясняется настоящимъ смутнымъ временемъ, рѣзко сказалось на положеніи братскихъ доходовъ.

О скудности средствъ, получаемыхъ мною, свидѣтельствуетъ уже одно то, что я въ теченіи 7 лѣтъ получаю пособіе 60 р. въ годъ (изъ суммъ Кирилло-Меѳодіевского Братства).

Въ наступающемъ году я долженъ обучать сына въ семинаріи и дочь въ епархіальномъ училищѣ.

Не имѣя средствъ, я покорнѣйше прошу о.о. г.г. депутатовъ оказать мнѣ милость принять дочь мою на полное, или же на половинное Епархіальное содержаніе“.

Постановили: Въ виду исключительной бѣдности сектантскаго прихода Покровской церкви с. Пришиба, Енотаевского уѣзда, что засвидѣтельствовано депутатами Съѣзда служившими въ означенномъ приходѣ, ходатайство священника Іоанна Москаленко удовлетворить и дочь его на полное епархіальное содержаніе въ женское училище принять.

2) *Слушали:* Прошеніе священника церкви во имя Св. мученицы

царицы Александры при земледѣльческой Исправительной Колоніи, Астраханскаго уѣзда, Михаила Бажанова, отъ 9 августа 1917 г., слѣдующаго содержанія: „Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1914 г. при церкви во имя Св. муч. царицы Александры, что при Земледѣльческой Исправительной колоніи, Астраханскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ въ священника и псаломщика безъ назначенія содержанія отъ казны. Правленіе колоніи платитъ священнику, какъ законоучителю 480 р. въ годъ жалованья, псаломщику жалованья не положено. За мою службу т. е. со дня открытія прихода и по сіе время, мѣсто псаломщика остается празднымъ, потому что содержаніе причта весьма скудно. Крѣпечный годовой доходъ колеблется отъ 600 р. до 700 р., очевидно, на такой доходъ какъ 150 р.—170 р. въ годъ при настоящей дороговизнѣ жизни не будетъ служить псаломщикомъ ни одно лицо. Не лучше и положеніе священника: мнѣ, какъ человѣку семейному, имѣющему на попеченіи 4-хъ человѣкъ дѣтей, въ которыхъ приходится троемъ давать образованіе внѣ дома, жизнь на получаемое мною содержаніе также весьма трудна. А посему покорнѣйше прошу Епархіальный Сѣздъ духовенства войти въ сужденіе по сему дѣлу и назначить священнику и псаломщику при означенной церкви казенное жалованье“.

Постановили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначенія казеннаго жалованья священнику—300 р. и псаломщику—100 р. при церкви во имя царицы Александры при Земледѣльческой Исправительной Колоніи, Астраханскаго уѣзда, въ виду того, что содержаніе такого причта весьма недостаточно, что выяснилось при сужденіи сего вопроса изъ объясненій, данныхъ о. о. депутатами Сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 52-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ слушали рапортъ завѣдующаго Калмыцко Базаринской школы, отъ 16 августа с. г. за № 51, о необходимости увеличить ассигнованіе на содержаніе вышеозначенной школы, дабы сохранить на Калмыцкомъ Базарѣ единственный и главный миссіонерскій пунктъ въ енархіи.

Справка: 1) Журнальнымъ опредѣленіемъ 41-го Епархіальнаго Сѣзда духовенства и мірянъ. отъ 15 августа с. г. за № 47, ассигновано на содержаніе миссіонерской школы Калмыцкаго Базара 3750 р.

Справка: 2) По словесному заявленію завѣдующаго школой священника М. Кондакова, сдѣланному въ засѣданіи Съѣзда, на содержаніе въ 1918 году школы съ пансіономъ потребуется не 3750 руб., а 12000 р., слѣдовательно надлежитъ доассигновать 8250 р.

Постановили: Принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Съѣзда свободныхъ средствъ не имѣется и въ то же время сознавая необходимость сохранить миссіонерскую школу на Калмыцкомъ Базарѣ, какъ единственное въ епархіи миссіонерское просвѣтительное учрежденіе по дѣлу развитія вѣршней миссіи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство отнестись къ расходѣ по содержанію Калмыцко-Базаринской миссіонерской школы въ суммѣ 8250 р. на средства мѣстныхъ монастырей.

Резолюція Его Преосвященства: Не утверждается, ибо для ассигнованія указанной суммы требуется согласіе настоятелей монастырей. Да монастыри и сами испытываютъ нужду въ денежныхъ средствахъ, при томъ и дальнѣйшее ихъ существованіе очень тревожно въ виду очень некрасивой будущей перспективы, въ случаѣ отобранія земель. При томъ монастыри еще недавно внесли очень крупную сумму на Пом. Соборъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 53-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушалъ докладъ Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета, отъ 12 августа с. г. за № 248, изъ коего усматривается, что объединенное собраніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета и Духовной Консисторіи, заслушавъ опредѣленіе Св. Синода, 1—5 мая с. г. за № 2668, о привлеченіи духовенства и паствы къ болѣе активному участию въ церковномъ управленіи и приложенія къ сему опредѣленію „Временное положеніе о церковно-епархіальномъ Совѣтѣ“, отъ 25 мая 2-го іюня с. г. за № 2, постановило: 1) признать желательнымъ учрежденіе въ Астраханской епархіи „Церковно-Епархіального Совѣта“, 2) дальнѣйшую реорганизацію Консисторіи путемъ включенія въ составъ членовъ ея представителей низшаго клира и мірянъ признать совершенно излишней и 3) о разногласіяхъ постановленій 40 Съѣзда съ опредѣленіемъ Св. Синода, именно: о благочинныхъ и церковныхъ старостахъ.

По обсужденіи доклада Исполнительнаго Комитета по существу

постановили: 1) принимая во внимание, что начавший свои заседания Поместный Соборъ детально и въ окончательной формѣ разработаетъ нормы, опредѣляющія порядокъ и строй Православной церкви со всеми ея учреждениями, — вопросъ о введеніи новаго органа мѣстнаго церковнаго управления „Церковно-епархіального Совѣта“ — оставить пока открытымъ.

2) На томъ же основаніи дальнѣйшее реформированіе Консисторіи, въ члены которой вошли четыре пресвитера (трое выбраны и одинъ переизбранъ 40 съѣздомъ) признать излишнимъ.

Справка: При сужденіи по вопросу о преобразованіи Консисторіи избранный 40 Съѣздомъ членъ Консисторіи священникъ В. Григорьевъ за себя и по порученію одновременно избранныхъ съ нимъ нынѣ протоіерей Е. Покровскій и священникъ В. Виноградовъ объясняли, по какимъ причинамъ они доселѣ не вступали въ отиравленіе обязанностей членовъ Консисторіи и объясненіе это 41-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ признано имѣющимъ достаточное основаніе. *

3) Сохранить за предсѣдателями временно введенныхъ въ строй церковной жизни и функционирующихъ нынѣ окружныхъ совѣтовъ прежнее ихъ наименованіе (благочинный).

4) Церковнымъ старостамъ, вошедшимъ въ число членовъ приходскихъ Совѣтовъ, или винъ избраннымъ на ихъ мѣста по наименованію 40 Съѣзда—казначеемъ Совѣтовъ, разъяснить, что при веденіи церковнаго хозяйства они должны руководствоваться существующей, впредь до измѣненія, инструкціей церковнымъ старостамъ и производить расходъ церковныхъ суммъ, какъ и ранѣе съ согласія членовъ причта, такъ и теперь съ согласія членовъ приходскаго Совѣта.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 54-й на 16 авг.

Слушали: Отношеніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета съ предствленнымъ при немъ „Положенія объ Астраханскомъ Епархіальномъ религіозно-просвѣтительномъ и благотворительномъ Комитетѣ“.

Находя учрежденіе названнаго Комитета преждевременнымъ въ виду того, что Всероссийскій Соборъ духовенства и мірянъ высказалъ положеніе о „Всероссійскомъ союзѣ православнаго духовенства и мірянъ“,

задачею котораго являются тѣ же цѣли, что предположены Астраханскимъ религіозно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ Комитетомъ, 2) что на открытіе названнаго Комитета необходимы средства, а таковыхъ въ епархіи нѣтъ, *постановили*: Открытіе „Астраханскаго Епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго Комитета“ отложить до окончанія Всероссійскаго Церковнаго Помѣстнаго Собора.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 55-й.

Слушали: Журналь окружнаго съѣзда духовенства 2-го округа Царевскаго уѣзда, отъ 30 іюля с. г. за № 3, въ коемъ онъ проситъ Его Преосвященство упразднить Астраханскій Епархіальный Исполнительный Комитетъ.

На семъ журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Въ Консисторію. Передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда“.

Постановили: Послѣ долгихъ разсужденій, въ чемъ принимали участіе предсѣдатель Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета священникъ К. Цендровскій и секретарь онаго А. Арнольдовъ, открытой баллотировкой существованіе исполнительнаго Комитета за невѣрніемъ въ немъ надобности упразднить и архивъ его передать Предсѣздной Комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 56-й на 17 авг.

Слушали: Докладъ Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета, отъ 8 августа с. г. за № 247 съ журналами окружныхъ Съѣздовъ духовенства и мірянъ 5-го округа Царевскаго уѣзда, 1-го округа Астраханскаго уѣзда и гражданъ с. Тамбовки, Енотаевскаго уѣзда, въ коихъ выражается огорченное чувство пастырей и пасомыхъ, сознающихъ, какой вредъ наносится дѣлу воспитанія подростяющаго поколѣнія изгнаніемъ Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ начальной и средней школы.

Постановили: Принимая во вниманіе, что 1) Законъ Божій разъясняетъ намъ цѣль и смыслъ жизни и отвѣчаетъ на самыя жгучіе вопросы, мучающіе человѣчество;

2) представляетъ вѣрующимъ высокіе, ясные и вѣчно неизмѣнные

идеалы, каковы, будучи введены въ сознание и сердца вѣрующихъ служатъ яркими путеводными звѣздами на всѣхъ ступеняхъ и во всѣхъ движеніяхъ народной жизни;

3) проясняетъ въ сознаніи людей законъ нравственный, служащій основаніемъ и законовъ гражданскихъ;

4) служить опорой любви и залогомъ счастья въ жизни семейной, общественной и государственной;

5) что только при условіи виѣдренія божественныхъ истинъ въ умы молодого поколѣнія получаютъ свое значеніе и развитіе главнѣйшія народныя силы: самосознаніе, патріотизмъ и воинская доблесть и

6) что вѣра Христова послужила главнымъ фундаментомъ собиранія „Святой Руси“ русскимъ народомъ „Богоносцемъ“.

1) Признать приговоръ Государственнаго Комитета по образованію, выразившійся въ изгнаніи Закона Божія, какъ обязательнаго предмета обученія въ низшей и средней школахъ, оскорбляющимъ религіозное чувство и самосознаніе сто милліоннаго русскаго народа;

3) насиліемъ надъ совѣстью вѣрующихъ родителей, безъ спроса которыхъ Государственная Комиссія не имѣла основанія придавать школъ безрелигіозный характеръ;

3) нарушающимъ свободу свободныхъ гражданъ въ свободномъ государствѣ;

4) Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ кѣмъ слѣдуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Государственнаго Комитета по образованію, могущаго по своимъ послѣдствіямъ усилить смуту и разруху въ общественной жизни, что не въ интересахъ, особенно въ настоящее тревожное время, нашей дорогой Родины.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. Постановленіе Съѣзда послужитъ основой для мѣстныхъ депутатовъ при сужденіи по сему вопросу на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ*“.

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 57-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ въ дополненіе къ журналу объ Епархіальномъ Лазаретѣ слушали заявленіе представителя Комитета по завѣдыванію Лазаретомъ о томъ, что на содержаніе каждаго больного-раненаго предполагается израсходовать 60 р. въ мѣсяць съ 1-го октября 1917 г.

по 1-ое октября 1918 г., въ этой суммѣ значится содержаніе пищи, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и мелкій ремонтъ. При настоящей дороговизнѣ такой суммы можетъ быть достаточно только въ томъ случаѣ, если комплектъ больныхъ въ Лазаретѣ будетъ значительное время не полнымъ, что и бываетъ обычно въ лазаретахъ, но чего можетъ и не быть. Если количество дней въ слѣдующемъ году будетъ значительно больше, чѣмъ въ текущемъ году, то, конечно, суммы, испрашиваемой Комитетомъ Епархіальнаго Лазарета, будетъ не достаточно. Сообщивъ вышензложенное представитель Комитета просилъ Епархіальный Съездъ дать указаніе, какъ поступить въ случаѣ возможнаго дефицита по содержанію Лазарета, прикрыть ли на время лазаретъ, или позаимствовать изъ средствъ Свѣчнаго Завода недостающую сумму съ обязательствомъ представить будущему Епархіальному Съезду надлежащее объясненіе.

Постановили: Въ случаѣ недостатка средствъ, ассигнованныхъ по содержанію Епархіальнаго Лазарета, разрѣшить Комитету позаимствовать изъ средствъ Свѣчнаго Завода до 5000 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 58-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушали словесное заявленіе смотрителя мужскаго духовнаго училища протоіерея Корсаковского о томъ, что Правленіе училища вмѣсто испрашиваемаго дополнительнаго ассигнованія на 1917 годъ въ суммѣ 23023 р. 60 к. изъ средствъ Свѣчнаго Завода находятъ возможнымъ уменьшить эту сумму до 18023 р. 60 к., сокративъ ее на 5000 р. безъ ущерба для училища.

Постановили: дополнительную сумму на 1917 годъ—23023 р. 60 к. на содержаніе духовнаго училища сократить на 5000 р., такъ что отъ епархіи должно быть ассигновано на 1918 годъ 92273 р. 22 к. в дополнително на 1917 г. вмѣсто ранѣе испрашенныхъ 23023 р. 60 к. только 18023 р. 60 к., а всего на 1917—18 годъ епархіальныхъ средствъ отпустить 110296 р. 82 к.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 59-й.

Астраханскій 41 Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ имѣла сужденіе о выборѣ членовъ въ Астраханскую Предсѣздную Комиссію на слѣдующій годъ, согласно § 2 инструкции Предсѣздной Комиссіи и объ отпускѣ въ 1918 г.—300 р. на канцелярію Комиссіи.

Постановили: Открытой баллотировкой избрать на 1918 г. въ Предсѣздную Комиссію предсѣдателемъ священника В. Григорьева, замѣстителемъ его священника В. Смирнова, секретаремъ священника Н. Боровкова и членами священниковъ: М. Матвѣева, В. Водоуѣтова, В. Севастьянова, Е. Покровскаго, Д. Розяна, А. Луцкаго, П. Александровскаго, діакона Заправдина, псаломщика Капустина и мірянъ: Осокина и Рябова.

Отпустить на канцелярію Предсѣздной Комиссіи въ 1918 г.—300 р., каковую сумму и внести въ смѣту и въ случаѣ перерасхода о семъ доложить будущему Съезду.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 60-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушали повторное ходатайство правленія духовнаго мужскаго училища, отъ 17 с. г. августа за № 373, объ ассигнованіи средствъ на открытіе при училищѣ съ начала 1917—18 учебнаго года четвертаго по счету параллельнаго класса.

Справка: 1) Въ засѣданіи Съезда отъ 15 августа по первому ходатайству Правленія училища объ ассигнованіи средствъ на открытіе параллели было постановлено: просьбу Правленія училища отклонить и возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи училищному Правленію въ одномъ изъ классовъ имѣть отъ 10 до 15 сверхкомплектныхъ учениковъ. *Справка:* 2) Въ своемъ повторномъ ходатайствѣ Правленіе училища развиваетъ мысли во 1-хъ о томъ, что занятія съ классами при переполненіи ихъ сверхъ установленной нормы не могутъ быть въ надлежащей мѣрѣ продуктивными, во 2-хъ, что, въ цѣляхъ равномернаго распредѣленія сверхкомплектныхъ по классамъ учениковъ придется въ нѣкоторыхъ классахъ производить экзамены съ большей строгостью, чѣмъ обычно, что будетъ несправедливо и тяжело какъ для дѣтей, такъ и для ихъ родителей. Въ заключеніе ходатайства Правле-

ніе Училища предлагаетъ Съѣзду деньги на содержаніе параллели ассигновать, въ Св. Синодѣ же войти съ ходатайствомъ объ оказаніи пособія на содержаніе параллели въ 1917—18 учебномъ году изъ духовно-учебнаго капитала, въ дальнѣйшемъ же будущемъ всемѣрно озаботиться пріятіемъ содержанія этого отдѣленія на средства казны.

Постановили: Принципіально признавая открытіе четвертаго по счету параллельнаго отдѣленія при Духовномъ училищѣ желательнымъ, но не имѣя въ распоряженіи средствъ на содержаніе его въ 1917—18 учебн. году, оставить за Правленіемъ училища право въ случаѣ неотложной нужды въ томъ открыті параллели съ 1-го сентября 1917 г., съ покрытіемъ расходовъ по содержанію его изъ текущаго наличія по училищу и отнесеніемъ ихъ въ счетъ остатковъ по содержанію училища въ 1918 году, каковыхъ остатковъ можно ожидать потому, что Правленію училища дано нѣсколько условныхъ ассигнованій, часть которыхъ по всей вѣроятности, останется неиспользованной и 2, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ оказаніи пособія на содержаніе вновь открываемаго отдѣленія изъ духовно - учебнаго капитала, въ дальнѣйшемъ же будущемъ объ истребованіи пособія на содержаніе параллели изъ средствъ казны.

Резолюція Его Преосвященства: *Утеерждается*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 61-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали отношеніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета отъ 14 августа с. г. за 250. слѣдующаго содержанія: „Астраханскій Епархіальный Исполнительный Комитетъ, представляя при семъ отчетъ въ израсходованіи 300 р., ассигнованныхъ Астраханскимъ 40 Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ по жур. № 26, § 3, на канцелярскіе расходы Комитета, имѣетъ долгъ просить 41-й Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ о дополнительномъ ассигнованіи на уплату секретарю Комитета А. П. Арпольдову за его труды изъ епархіальныхъ средствъ 140 р. на основаніи вложенныхъ въ концѣ прилагаемаго отчета справокъ и исчисленій.“

Востановили: Въ доассигнованіи Епархіальному Исполнительному Комитету 140 р. на жалованье секретарю отказать, такъ какъ постановленіе Исполнительнаго Комитета отъ 6 іюля с. г. года за № 7-мъ,

ст, 10 утвержденное Его Преосвященствомъ о жалованьи секретарю по 100 р. въ мѣсяцъ изъ средствъ епархіи, было сдѣлано несвоевременно и безъ вѣдома Епархіальнаго Съѣзда, въ то время, когда еще не были рассмотрѣны смѣты по всеѣмъ учрежденіямъ и учебнымъ заведеніямъ епархіи, средства которой и безъ того ограничены. Исполнительный Комитетъ не долженъ былъ выходить изъ предѣла той суммы, которой была ассигнована 40-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Читаль. Е. Митрофанъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 62-й.

Слушали: Отношеніе Комитета Астраханскаго Епархіальнаго Дома Призрѣнія, отъ 12 іюля 1917 г. за № 55, слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время истекаетъ срокъ службы Предсѣдателя Комитета, священника Николая Боровкова и членовъ Комитета—казначей, священника Василия Смирнова, ктитора Домовой церкви С. К. Маркова и дѣлопроизводителя священника Евгенія Покровскаго“.

Постановили: Оставить членами комитета: Предсѣдателемъ священника Н. Боровкова, казначеемъ священника В. Смирнова, ктитора домовой церкви С. К. Маркова и дѣлопроизводителемъ вмѣсто священника Е. Покровскаго (нынѣ избраннаго въ члены мѣстной Консисторіи) священника Покровской церкви Дмитрія Алимова.

2) Выразить сердечную благодарность членамъ Комитета за ихъ безвозмездные и многополезные труды по Дому Призрѣнія.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждаешся.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 63-й.

Слушали: Предложеніе депутата Съѣзда полковника Щербакова и другихъ депутатовъ о производствѣ выборовъ Предсѣдателя Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Справка 1-я. По циркулярнымъ распоряженіямъ Св. Синода по духовно учебному вѣдомству Предсѣдателемъ Совѣта епархіальныхъ женскихъ училищъ не можетъ быть членъ Консисторіи.

Справка 2-я. Предсѣдатель Совѣта женскаго училища Протоіерей Н. Орловъ состоитъ членомъ Консисторіи.

Справка 3-я. Протоіерей Н. Орловъ 20 апрѣля с. г. подалъ Его Преосвященству, рапортъ слѣд. содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше про-

ситъ Ваше Преосвященство освободить меня отъ должности председателя Совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго училища, каковую я занимаю по назначенію съ сентября 1911 г.

Справка 4-я. На семь прошеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа с. г. за № 880, слѣдующаго содержанія: „Въ Совѣтъ женскаго училища. Обратиться въ предстоящій Съѣздъ съ ходатайствомъ избрать председателя Совѣта, а о. Протоіерею Н. Орлову поручаю вести обязанности до избранія замѣстителя“.

Справка 5-я. 40-й Епархіальный Съѣздъ журналомъ № 33 отъ 10 мая 1917 г. постановилъ: „Не имѣя достаточныхъ основаній къ увольненію Протоіерея Н. Орлова отъ должности Председателя Епархіального женскаго училища для окончанія экономическаго года, заслушанное прошеніе о. Орлова оставить безъ удовлетворенія, предоставить ему обратиться съ таковымъ къ экономическому Съѣзду духовенства, имѣющему быть въ августъ мѣсяць“.

Постановили: Избрать открытой баллотировкой новаго председателя Совѣта Епархіального женскаго училища, и избраннымъ большинствомъ голосовъ оказался священникъ градской Покровской церкви о. Павелъ Александровскій.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 64-й.

Имѣли сужденіе: по вопросу объ изысканіи средствъ на покрытие всѣхъ расходовъ по содержанію епархіальныхъ учреждений и епархіальныхъ учебныхъ заведеній, въ виду того, что предоставленныхъ Свѣчнымъ Заводомъ въ распоряженіе Съѣзда 305159 р. 34 к. недостаточно.

Справка: 1-я. Общая смѣта расходовъ по епархіи выразилась въ суммѣ 312462 р. 29 к., слѣдовательно недостаетъ 7302 р. 95 к.

Для сокращенія общаго по епархіи расхода на сумму—7302 р. 95 к., Съѣздъ вторично приступилъ къ пересмотру смѣты Епархіального Женскаго училища въ присутствіи инспектора училища и съ согласія послѣдняго призналъ возможнымъ сократить учебный годъ на одинъ мѣсяць.

Справка: 2-я. Епархіальнымъ Съѣздомъ ассигновано—4385 р. 58 к. въ распоряженіе Совѣта на ремонтныя работы, по таковыя суммы

до сего времени Совѣтомъ не использованы, въ виду занятія зданія училища военнымъ вѣдомствомъ.

Постановили: Ассигновать на содержаніе Епархіального женскаго училища въ 1918 г. вмѣсто испрашиваемыхъ—90456 р. 89 к., сумму меньшую на 7302 95 к., при чемъ предложить Совѣту училища сократить учебный годъ на 1 мѣсяць, а недостающую сумму на содержаніе училища покрыть изъ временнаго неприкосновеннаго капитала, имѣющагося въ распоряженіи Совѣта въ суммѣ—4385 р. 58 к.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 65-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ съ представителемъ отъ Редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разсматривали: 1) смѣту на содержаніе Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на 1918 г. и дополнительную смѣту на 1917 г., 2) докладъ Предсѣздной Комиссіи за № 11 и 3) отношеніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета за № 208.

Справка 1-я. Въ отношеніи Исполнительнаго Комитета за № 208 изложены слѣдующія соображенія: 1) Какъ бы желательно имѣть ежедневный органъ епархіальной печати, но въ виду значительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ таковымъ изданіемъ, оставить прежній порядокъ выпуска очередныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: чрезъ 10 дней, или три раза въ мѣсяць.

2) Разъединять официальную и неофициальную части епархіальнаго органа не слѣдуетъ, та и другая должны объединяться въ одномъ и томъ же изданіи.

3) Редакторъ долженъ быть общій для обонхъ отдѣловъ епархіальнаго органа, какъ официального, такъ и неофициального. Епархіальныя учрежденія обязаны доставлять редактору необходимыя официальныя свѣдѣнія.

4) Редакторъ долженъ быть совершенно самостоятельнымъ въ своей должности. Такъ какъ епархіальный органъ издаетъ епархію, то редакторъ отчитывается только предъ Съездомъ (или Епархіальнымъ Соборомъ).

5) Редакторъ долженъ быть избраннымъ на Съездѣ лицомъ. Не предвѣшая исхода выборовъ на Съездѣ, Исполнительный Комитетъ тѣмъ

не менѣе находить умѣстнымъ выразить пожеланіе, чтобы редактированіе органа епархіальной прессы было поручено прежнему, испытанному долгимъ опытомъ лицу, знатоку печатнаго дѣла Ивану Николаевичу Лѣтницкому.

6) Увеличить подписную стоимость епархіальнаго органа съ 1-го января 1918 г. съ 6 р. до 10 р. въ годъ, что дастъ облегченіе епархіи въ размѣрѣ одной тысячи рублей.

7) Цифровой расчетъ доклада редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей принять съ сентября сего года.

Справка 2-я. Въ смѣтѣ редактора испрашивается на Епархіальныя Вѣдомости на 1918 г.—8944 руб., дополнительно на 1917 г.—1507 р. и на покрытіе перерасхода 264 р.

Справка 3-я. По докладу Предсѣздной Комиссіи предположено, принявъ пожеланіе Исполнительнаго Комитета полностью ассигновать 8194 р. на 1918 г., дополнительно на 1917 г.—1382 р. и на покрытіе перерасхода—264 р.

Опредѣлили: 1) Оставить прежній порядокъ выпуска очередныхъ номеровъ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: чрезъ 10 дней три раза въ мѣсяць.

2) Объединить оффиціальную и неоффиціальную части органа въ одномъ и томъ же изданіи и при одномъ редакторѣ, каковымъ избрать и избранъ единогласно помощникъ смотрителя Духовнаго училища И. Н. Лѣтницкій.

3) Возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ освобожденіи секретаря Астраханской Духовной Консисторіи И. А. Мостипана отъ должности редактора оффиціальной части Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ виду установленія одного редактора для оффиціальной и неоффиціальной частей означеннаго органа.

4) Увеличить подписную плату на Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости съ 1 января 1918 г. съ 6 р. до 10 р. въ годъ для облегченія расхода епархіи на означенный предметъ.

5) Ассигновать на содержаніе Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ средствъ епархіи въ 1918 г.—8194 р., дополнительно на 1917 г.—1382 руб. и на покрытіе перерасхода—264 руб., а всего—9840 руб.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 66-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ имѣли сужденіе о прилагаемой при семъ журналѣ смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ учреждений и на другія нужды епархіи, по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журналамъ, при чемъ оказалось, что всѣхъ расходовъ исчислено въ суммѣ триста пять тысячъ сто пятьдесятъ девять (305159) руб. 34 к. На удовлетвореніе всѣхъ расходовъ въ распоряженіи Съезда имѣется изъ чистой прибыли Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ операции за 1916 годъ триста пять тысячъ сто пятьдесятъ девять (305159) р. 34 к. Такимъ образомъ за исчисленными расходами остатка нѣтъ.

Постановили: потребные на содержаніе Епархіальныхъ учреждений триста пять тысячъ сто пятьдесятъ девять (305159) р. 34 к. отпустить изъ средствъ Завода.

Суммы по ст. ст. 2, 3, 6, 11, 12, въ количествѣ 19370 руб. имѣютъ быть внесены въ Астраханскую духовную Консисторію по полугодіямъ, по ст. ст. 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 въ количествѣ 285789 р. 34 к. подлежатъ выдачѣ непосредственно изъ Правленія Завода указаннымъ учреждениямъ и лицамъ. Дополнительные ассигнованія на 1917 годъ и по ст. ст. 9, 10, 13, и 18 выдать тецерь же.

Правленію Семинаріи, въ случаѣ его требованія, одну треть ассигнованной суммы на 1918 годъ выдать въ семъ 1917 году.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

С М Ъ Т А

на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журналамъ за 1918 годъ.

№ №
журн.

- | | | |
|-------|--|--------------|
| 36 1) | Въ пособіе Епархіальному Училищному Совѣту | 480 р. — к. |
| 8 2) | На жалованіе предсѣдателямъ церковно-обруж-
ныхъ совѣтовъ 20-ти округовъ. | 6000 р. — к. |
| — 3) | На жалованіе дѣлопроизвод. округ. Совѣтовъ. | 4800 р. — к. |

65	4)	На Епархіальныя Вѣдомости на 1918 г.	8194	р.	—	к.
—	5)	На то же дополнительно на 1917 г.	1646	р.	—	к.
—	6)	На пособие псаломщику с. Хмѣлевки	200	р.	—	к.
59	7)	На канцелярію Предсѣзд. Комиссіи и печат. журн.	300	р.	—	к.
39	8)	На содержаніе Дома Призрѣнія	23045	р.	45	к.
5	9)	Ремингтонистамъ и разсылному	120	р.	—	к.
21	10)	Ремингтонистамъ за напечатаніе протоколовъ Избирательнаго Съѣзда	30	р.	—	к.
30	11)	На содержаніе Епарх. Ревизіон. Комитета	1000	р.	—	к.
31	12)	На содержаніе служащихъ Консисторіи	7370	р.	—	к.
32	13)	На ремонтъ женскаго училища	593	р.	—	к.
33	14)	На содержаніе Епархіальн. Библіотеки	3780	р.	—	к.
34	15)	На содержаніе Епархіальн. женск. училища	83153	р.	94	к.
38	16)	На внутреннюю миссію	9480	р.	13	к.
40	17)	На Духовную Семинарію	37120	р.	—	к.
41	18)	Пособіе учительницъ Агаревской	200	р.	—	к.
47	19)	На содержаніе внѣшней миссіи	6450	р.	—	к.
48	20)	На содержаніе мужскаго духовнаго училища	92273	р.	22	к.
—	21)	На то же училище	18023	р.	60	к.
—	22)	Пособіе вдовѣ Никифоровой	100	р.	—	к.
—	23)	На прогоны Его Преосвященству	800	р.	—	к.
И Т О Г О			305159	р.	12	к.

Ж У Р Н А Л Ъ № 67-й.

Такъ какъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе и разсмотрѣніе 41-го Епархіальнаго Съѣзда разсмотрѣны и журналы Съѣзда, восходившія на разсмотрѣніе Его Преосвященства, утверждены, то 41 Епархіальн. Съѣздъ духовенства и мірянъ *постановили*: считать Съѣздъ закончившимъ свои дѣйствія, о. о. депутатовъ онаго освободить для возвращенія къ мѣстамъ служенія. Приведеніе въ исполненіе всѣхъ журналовъ и дѣлъ Съѣзда согласно утвержденныхъ правилъ возложить на Предсѣздную Комиссію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.