

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

9-го Юля 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 28.

При печатаніи объявленій, за каждую строку,
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 71. Отъ 20 июня—18 августа 1877 года.
Объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ участковъ земли,
принадлежащей причту с. Князь-Михайловскаго, Ка-
лужской епархіи. Св. Правител. Синодъ слушали: пред-
ложеніе г. и. должность синодальнаго Оберъ-Прокурора,
отъ 30 июня 1873 года, за № 2,357, въ коемъ изъяснено,
что управлявшій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣд-
ствіе сообщеннаго ему опредѣленія Св. Синода, отъ 23
марта—30 апрѣля 1872 года увѣдомилъ, что министер-
ство не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ осво-
божденію отъ обложенія земскимъ сборомъ участковъ земли,
находящейся во владѣніи причта церкви с. Князь-Михай-
ловскаго, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, Калужской епархіи; о
чемъ и сообщено Калужскому губернатору для зависящаго
распоряженія. *Справка:* въ ноябрѣ 1871 г. г. и. долж-
ность синодальнаго Оберъ-Прокурора предложилъ Св.
Синоду отношеніе преосвященнаго Калужскаго, отъ 19
октября того же года, за № 4874, въ коемъ изъяснено,
что хотя по указу Св. Синода, отъ 15 октября 1868 г.,
за № 44, узаконенною пропорціею земель, отводимыхъ пра-
вительствомъ на содержаніе церквей и состоящихъ при нихъ
причтовъ, слѣдуетъ считать не 33, а 99 десятинъ, кото-
рыя, по изъясненному въ томъ указѣ циркуляру министр-
ства внутреннихъ дѣлъ, отъ 16 августа того же года за
№ 219, не должны подлежать никакому со стороны земства
налогу, тѣмъ не менѣе Лихвинская земская управа, въ ви-
ду того, что церковный причтъ с. Князь-Михайловскаго,
въ Лихвинскомъ уѣздѣ, кромѣ 39 десят. 700 саж. пахатной
и сѣнокосной земли, принадлежащей собственно Князь-Михай-
ловской церкви, имѣетъ еще въ своемъ владѣніи 39 десят.
1,100 саж., приписанныхъ отъ упраздненной церкви с.
Точны, и какъ на ту, такъ и на другую землю при назван-
ной церкви не имѣется никакихъ доказательствъ, свидѣ-
тельствующихъ, что означенные земельные участки принадле-
жать къ категоріи земель, дарованныхъ отъ правительства, —
сдѣлала распоряженіе, по коему Лихвинское уѣздное казна-
чейство изъ причтавашагося Князь-Михайловскому причту
жалованья удержало 4 р. 3 коп. въ пользу земства, за
владѣемую симъ причтомъ церковную землю. Принимая во
вниманіе, что кромѣ Князь-Михайловской церкви, въ Лих-

винскомъ уѣздѣ есть и другія церкви, при которыхъ нѣтъ
документовъ, что принадлежащія имъ земли не только въ
количествѣ 99, но и 33 десят. дарованы симъ церквамъ
отъ правительства, преосвященный Калужскій сообщилъ объ
изложенномъ господину синодальному Оберъ-Прокурору, а
исправляющій его должность предложилъ объ этомъ Свя-
тѣйшему Синоду. Синодъ, руководствуясь 13 ст. Врем.
прав. для Зем. повин., нашелъ, что 39 десят. 700 саж.,
служащія для довольства причта Князь-Михайловской, Лих-
винскаго уѣзда, церкви, за силою 462 ст. X том. 3 ч.
Св. Зак. издан. 1857 г., и примѣчаній къ оной, разъ-
ясненныхъ въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, не
могутъ подлежать обложенію земскихъ сборовъ. А какъ,
по § 5 гл. I отд. I прил. къ 323 ст. IX том. о ду-
ховенствѣ, на перечисленіе земли одной церкви въ другую
вмѣстѣ съ прихожанами, должно смотрѣть какъ на попе-
ченіе правительства о равномѣрности вознагражденія членовъ
причта за ихъ труды по приходу, ибо съ перечисленіемъ
прихожанъ одной церкви къ другой, труды ихъ по исправ-
ленію требъ увеличиваются, такъ что иногда представляется
необходимость увеличить и число членовъ причта той цер-
кви, къ коей приписаны прихожане, то Святѣйшій Синодъ
пришелъ къ тому заключенію, что обложенію земскимъ сбо-
ромъ не могутъ также подлежать и 39 десят. 1,100 саж.,
приписанныя къ церкви села Князь-Михайловскаго отъ
упраздненной церкви с. Точны. По симъ соображеніямъ,
признавая, что Лихвинская земская управа поступила про-
тивозаконно, обложивъ означенные церковные участки земли
на земскія повинности, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 23
марта—3 апрѣля 1872 года предоставилъ господину си-
нодальному Оберъ-Прокурору довести о семъ, для зави-
сящаго распоряженія, министру внутреннихъ дѣлъ, прося
его о послѣдующемъ не оставить Синодъ безъ увѣдомленія.
П р и к а з а л и: объ изложенномъ въ настоящемъ пред-
ложеніи отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, дать знать
указомъ преосвященному Калужскому, а для общаго по
духовному вѣдомству свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ
настоящему случаяхъ пропечатать въ „Церковномъ Вѣст-
никѣ“.

— По вопросу о порядке выдачи изъ госуд. кред. установлений капиталовъ, принадлежащихъ неправоспособнымъ духовнаго званія. Общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, сообразивъ возбужденные министерствомъ финансовъ вопросы съ дѣйствующими узаконеніями, нашло: 1) что порядокъ выдачи государственными кредитными установленіями обращающихся въ оныхъ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ, въ точности разъясненъ Высочайше утвержденнымъ 7 мая 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ при указѣ Правительствующаго Сената отъ 5 іюня того же года: 2) что, по силѣ ст. 377 прим. и 381 т. X ч. 1 зак. гр. изд. 1857 г., постановленія въ отношеніи учрежденія и порядка дѣйствій опеки надъ малолѣтними, примѣняются и къ опекамъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми; 3) что къ категоріи безумныхъ и сумасшедшихъ, какъ видно изъ соображенія всѣхъ статей, до этихъ лицъ относящихся (ст. 365—380 т. X ч. 1 св. изд. 1857 г.), принадлежатъ и слабоумные, и потому дѣйствія опеки надъ ними подлежатъ тѣмъ же правиламъ; 4) что попечительства надъ лицами духовнаго званія, по силѣ ст. 252 т. X ч. 1 по прод. 1868 г. и дополненія къ сей статьѣ по тому же продолженію, вполне соотвѣтствуютъ свѣтскимъ опекунамъ установленіямъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что попечительства эти подчинены, вмѣсто губернаторовъ, мѣстному епархіальному начальству, а потому и въ отношеніи выдачи капиталовъ, находящихся въ кредитныхъ установленіяхъ и принадлежащихъ малолѣтнимъ, безумнымъ, сумасшедшимъ, слабоумнымъ, глухонѣмымъ и нѣмымъ духовнаго званія, долженъ быть примѣняемъ тотъ же порядокъ, какой указанъ для лицъ сего рода свѣтскаго званія, и 5) что приведенными выше узаконеніями вполне разрѣшаются возбужденные по настоящему предмету министерствомъ финансовъ вопросы.

Мѣстныя Распоряженія.

— **Перемѣщеніе.** 1 іюля, на вакантное мѣсто настоятеля Попинской церкви, Кобринскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Сѣдельницкой церкви, Волковыскаго уѣзда, *Никаноръ Янковскій*.

— **Назначенія.** 27 іюня, на вакантное мѣсто псаломщика при Малечской церкви, Пружанскаго уѣзда, назначенъ священнической сынъ, учитель Вѣжвянскаго народнаго училища *Лавръ Кульчицкій*.

— 1 іюля, вакантное мѣсто псаломщика при церкви Виленской каторжной тюрьмы, предоставлено б. учителю приходскаго училища, *Василію Смирнову*.

— 3 іюля, на вакантное мѣсто псаломщика при Черевачицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, назначенъ учитель Черевачицкаго народнаго училища *Иванъ Обросовъ*.

— 4 іюля, утверждены въ должностяхъ: 1) *Духовника*—по Подоросскому благочинію, настоятель Зельзинской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Антоній Родкевичъ*; 2) *Членовъ благочинническихъ совѣтовъ*—по Бездѣжскому благочинію—настоятель Волавельской церкви *Флоръ Балабушевичъ*; по Бытенскому благочинію—настоятель Яглевичской церкви *Инполитъ Кадлубовскій*.

— 29 іюня, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ избранные въ церквахъ: 1) Яловской-Александроневской, Волковыскаго уѣзда, крест. дер. Дупляни *Степанъ Ооминъ Носъ*; 2) Великорытской, Брестскаго уѣзда, крест. села Великорыта *Филлимонъ Антоновъ Матюшицъ*.

— 28 іюня, уволены за штатъ и. д. псаломщиковъ Перковичской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Пилинкевичъ* и Попинской, тогоже уѣзда, *Шеметилло*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Отъ Правленія Жировицкаго дух. училища.** Въ виду того, что на основаніи § 112 уст. дух. уч., плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ должна вноситься въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца, а между тѣмъ многіе родители учениковъ положительно не исполняютъ этого требованія, вслѣдствіе чего происходитъ не малое затрудненіе въ экономіи училища, правленіе Жировицкаго духов. училища считаетъ своимъ долгомъ заявить чрезъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости, что на будущее время оно вынуждено будетъ всѣхъ учениковъ, на содержаніе которыхъ своевременно не будетъ внесено денегъ, удалять изъ училищнаго корпуса.

— **Отъ Правленія Виленскаго духовнаго училища, о приѣмѣ въ училище дѣтей и о производствѣ повѣрочныхъ испытаній въ началѣ 1879 учебнаго года.** Дѣти принимаются какъ въ приготовительный и первый классы училища, такъ и въ послѣдующіе. Дѣти поступаютъ въ приготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по русски. (Положъ обь устр. приг. класс. при дух. уч.). Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариметики съ таблицею умноженія. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. (Уст. дух. уч. § 77,—79). По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы въ училище дѣти, которыя окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой назначенъ въ 78 и 79 §§ училищнаго устава, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ этого устава (опред. Св. Синода 21 Августа, 15 Сентября и 16 Октября 1874 г.) Прошенія о приѣмѣ, на простой бумагѣ, подаются на имя смотрителя; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовымъ сборомъ въ 40 коп. Прошенія о приѣмѣ дѣтей въ училище должны быть поданы не позже 6 Августа.

На содержаніе духовенства принимаются ученики I, II, III и IV классовъ. Прошенія о принятіи на содержаніе духовенства, а равнымъ образомъ и прилагаемыя къ сямъ прошеніямъ документы должны быть оплачиваемы, согласно отношенію хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 26 Мая 1877 г. за № 789, гербовымъ сборомъ въ 40 коп., за каждый листъ.

Согласно опредѣленію Правленія отъ 22/27 Іюня сего года, производство пріемныхъ экзаменовъ и переекзаменовъ назначено: 7 Августа экзаменъ по Закону Божію—для поступления въ первый классъ; 8 Августа по русскому и славянскому языкамъ, для поступления въ первый классъ; 9 Августа по Ариметикѣ для поступления въ первый классъ; 10 Августа по чистописанію для желающихъ поступить въ первый классъ, по вѣзмъ предметамъ для поступления въ приготовительный классъ и переекзаменовки для учениковъ I класса; 11 Августа—экзаменъ для поступления во II, III, IV классы и переекзаменовки для учениковъ приготовительнаго, II и III классовъ. Поступающіе въ училище дѣти будутъ освидѣтельствованы врачомъ 7 Августа, предъ началомъ экзамена, въ состояніи здоровья. Дѣти, у которыхъ окажется не привитою оспа, не будутъ приняты въ училище.

Результаты испытаній въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ, б. въ іюнѣ мѣсяцѣ 1878 года.

I. Въ засѣданіи правленія Жировицкаго дух. училища 2-го іюня 1878 года, рассмотрѣны были таблицы балловъ: 1, годовыхъ наставническихъ, 2, экзаменскихъ и 3, среднихъ, выведенныхъ изъ годовыхъ наставническихъ и экзаменскихъ, при чемъ оказалось, что большинство учениковъ, окончивающихъ полный курсъ наукъ Жировицкаго дух. училища получило удовлетворительные баллы. Неудовлетворительные баллы получили слѣдующіе ученики по 1 предмету: Михайль Кульчицкій, Илья Плесацевичъ и Александръ Шумовичъ; по 3 предметамъ Иванъ Кадлубовскій, и по 4 предметамъ Олимпій Паньковскій.

Справка 1. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія, получаютъ установленныя свидѣтельства за подписью членовъ правленія и съ приложеніемъ печати (§ 92 уст. дух. учил.)

Справка 2. Получившіе въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ и поведенію баллы 4 и 5, хотя бы имѣли по одному предмету отбѣтку 3, причисляются къ 1 разряду; получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3, поставляются во 2 разрядъ; съ балломъ же 2 по одному предмету ученики могутъ быть причисляемы ко 2 разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей, и когда кромѣ прилежанія они отличались поведеніемъ,—а остальные относятся къ 3 разряду. (Опр. Св. Синода 9/25 августа 1868 г.)

Справка 3. Лучшіе по успѣхамъ ученики награждаются полезными книгами (§ 140 уст. дух. сем.).

Постановили и Его Преосвященство 6 іюня 1878 г. за № 528 утвердилъ слѣдующее: учениковъ, получившихъ въ среднемъ выводѣ баллы 5, 4 и 3 только по одному предмету при отличномъ и весьма хорошемъ поведеніи, причислить къ 1 разряду, распредѣливъ ихъ въ разрядномъ списокѣ сообразно суммѣ балловъ; учениковъ, получившихъ баллъ 3, причислить ко 2 разряду; учениковъ, получившихъ баллъ 2 только по 1 предмету, неуспѣшность которыхъ произошла не отъ лѣности, а отъ малоспособности и отличающихся поведеніемъ, причислить ко 2 разряду; учениковъ, оказавшихъ хорошіе и болѣе чѣмъ по одному предмету посредственные успѣхи, причислить къ 3 разряду. Всѣхъ же учениковъ, причисленныхъ къ 1, 2 и 3 разрядамъ, зачислить окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ, и на

основаніи 92 § уч. уст., выдать имъ установленныя свидѣтельства. Лучшихъ по успѣхамъ учениковъ: Владиміра Плиса и Матвѣя Демьяновича наградить полезными книгами.

Разрядный списокъ учениковъ IV класса Жировицкаго дух. училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній 1877/8 учебнаго года.

Разрядъ 1. Владиміръ Плисъ, Матвѣй Демьяновичъ.
Разрядъ 2. Николай Драгунъ, Степанъ Огіевичъ, Иванъ Гереминичъ, Николай Степановъ, Кипріанъ Лехачевскій, Антонъ Смородскій, Яковъ Гришковскій, Иванъ Мирковичъ, Александръ Шумовичъ, Илья Плесацевичъ, Михайль Кульчицкій.
Разрядъ 3. Олимпій Паньковскій, Иванъ Кадлубовскій.

II. Въ засѣданіи правленія Жировицкаго дух. училища 17-го іюня 1878 года, совмѣстно съ наставниками училища, рассмотрѣна вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за 1877/8 учебный годъ. Въ вѣдомости сей значатся по успѣхамъ баллы: 1, годовые наставническіе, 2, экзаменскіе и 3, средніе, выведенные изъ годовыхъ наставническихъ и экзаменскихъ; при чемъ оказалось, что большинство учениковъ получило удовлетворительные баллы. Неудовлетворительные баллы получили слѣдующіе ученики по слѣдующимъ предметамъ: 1) по одному предмету: а) приготовительнаго класса: Іоакимъ Кончевскій, Левъ Смольскій, Александръ Садовскій и Александръ Ширинскій по славянскому языку 2; б) I класса: Иванъ Балабушевичъ, Степанъ Кончевскій, Александръ Левицкій, Теодоръ Славинскій 2, и Павелъ Будзилловичъ 1, по латинскому языку; Артемій Кульчицкій и Осипъ Ивацевичъ по Ариметикѣ, Николай Ержиковскій по русскому языку; в) II класса: Никслай Дружилловскій по ариметикѣ и Александръ Червяковскій по русско-славянскому языку; г) III класса: Александръ Манкевичъ по русско-славянскому языку 2. По двумъ предметамъ, а) I класса: Владиміръ Левицкій по священной исторіи и латинскому языку; Петръ Сацевичъ по священной исторіи и ариметикѣ и Ипполитъ Харсевичъ по свящ. исторіи и русскому языку. б) II класса: Качановскій Михайль по русскому и латинскому языкамъ, Николай Рожановичъ и Павелъ Ситкевичъ по латинскому и Греческому языкамъ; 3, по тремъ предметамъ: а) приготовительнаго класса: Зиновій Симоновичъ, Арсеній Страшкевичъ по ариметикѣ, закону Божію, славянскому языку, Иванъ Сѣмашко и Михайль Тыминскій по ариметикѣ, русскому и славянскому языкамъ; б) II класса: Балабушевичъ Игнатій, Будзилловичъ Павелъ по ариметикѣ, русскому и латинскому языкамъ, Григорій Гербачевскій по свящ. исторіи, русскому и латинскому языкамъ, Курило Михайль по русскому, латинскому и греческому языкамъ, Николай Михайловскій по свящ. исторіи, латинскому и греческому языкамъ; в) III класса: Константинъ Ключковскій по катихизису, русскому и латинскому языкамъ, Александръ Теодоровичъ по географіи, греческому и русскому языкамъ; по четыремъ предметамъ: а) приготовительнаго класса: Антонъ Мижевскій по закону Божію, русскому и славянскому языкамъ и ариметикѣ, б) I класса: Іуліанъ Бѣлевичъ, Николай Гацевичъ, Осипъ Кульчицкій, Романъ Ляцевичъ, Никаноръ Пучковскій, Иванъ Сосиновскій, Евстафій Теодоровичъ, Михайль Теодоровичъ по свящ. исторіи, ариметикѣ, русскому и латинскому языкамъ; в) II класса: Иванъ Теодоровичъ по ариметикѣ, русскому, латинскому и грече-

скому языкамъ, г) III класса: Осипъ Будзиловичъ по катихизису, русскому, латинскому и греческому языкамъ; Алексѣй Манкевичъ по ариметикѣ, латинскому, греческому и русскому языкамъ, и Θεодосій Михаловскій по катихизису, ариметикѣ, латинскому и русскому языкамъ; по пяти предметамъ, а) II класса: Иванъ Славинскій по свящ. исторіи, ариметикѣ, русскому, латинскому и греческому языкамъ. Все не явились къ экзамену ученики приготовительнаго класса—Владиміръ Пролеткевичъ, I класса—Михаилъ Мироновичъ, II класса—Иванъ Юзьвюкъ, Владимиръ Тиминскій и Θεодоръ Паевскій по болѣзни.

Справка 11 *). Казеннокштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по болѣзни (уст. дух. сем. прил. къ § 141).

Справка 12. Слѣдующіе ученики получили баллъ ниже 3, состоятъ на содержаніи духовенства и остаются на повторительный курсъ: Евст. Теодоровичъ, Пав. Будзиловичъ, Конст. Ключковскій и Осипъ Будзиловичъ.

Постановили и Его Пресвященство 21 іюня 1878 г. за № 582 утвердить слѣдующее:

1. Учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ, получившихъ окончательные баллы 5, 4 и 3 только по одному предмету, причислить къ I разряду, распредѣливъ ихъ въ разрядномъ списокѣ сообразно суммѣ балловъ; учениковъ, получившихъ баллъ 3, причислить ко 2 разряду; учениковъ, получившихъ баллъ 2 только по одному предмету, малоуспѣшность которыхъ произошла не отъ лѣности а отъ малоспособности и отличающихся поведеніемъ, причислить ко 2 разряду; учениковъ, оказавшихъ хорошіе, и болѣе, чѣмъ по одному предмету посредственные успѣхи, причислить къ 3 разряду. Составленный общій разрядный списокъ, вмѣстѣ съ журналомъ, представить Его Пресвященству на утверженіе.

2. Учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ, поставленныхъ въ I и 2 разрядъ и имѣющихъ по всѣмъ предметамъ окончательный баллъ не менѣе 3, перевести въ слѣдующіе классы.

3. Учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ, получившихъ на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе 2 балловъ для того, чтобы получить окончательный баллъ для удостоенія перевода въ высшіе классы и поставленныхъ во 2 и 3 разрядахъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 21 августа 1868 г., допустить къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ и послѣ сего имѣть о нихъ сужденіе. Переэкзаменовку назначить слѣдующимъ ученикамъ по слѣд. предметамъ: 1, по одному предмету—а) приготовительнаго класса: I. Кончевскому, Л. Смольскому, А. Садовскому и А. Ширинскому по славянскому языку; б) I класса: Ивану Балабушевичу, П. Будзиловичу, Ст. Кончевскому, Ал. Левицкому и О. Славинскому по латинскому языку, Арт. Кульчицкому и О. Ивацевичу по ариметикѣ, Ник. Ержиговскому по русскому языку; в) II класса: Ник. Дружиловскому по ариметикѣ и Алек. Червяковскому по русскому языку; г) III класса: Александру Манкевичу по русскому языку. 2, по двумъ предметамъ а) I класса: Владимиру Левицкому по свящ.

исторіи и латинскому языку, П. Сацевичу по свящ. исторіи и ариметикѣ и Ип. Харсевичу свящ. исторіи и русскому языку; б) II класса: М. Качановскому по русскому и латинскому языкамъ, Н. Рожановичу и П. Ситкевичу по латинскому и греческому языкамъ.

4. Учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ, неуспѣвшихъ болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, но очень хорошихъ по поведенію и подающихъ надежды на улучшеніе своихъ успѣховъ, оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, а именно: а) приготовительнаго класса: З. Симоновича, И. Сѣмашко, А. Страшкевича и М. Тыминскаго; б) I класса: I. Бѣллевича, Н. Гацкевича, Ос. Кульчицкаго, Р. Ляцевича, Н. Пучковскаго, И. Сасиновскаго, Е. Теодоровича и М. Теодоровича; в) II класса: И. Балабушевича, П. Будзиловича, Г. Горбацевича, М. Курилло, Н. Михайловскаго, И. Теодоровича и И. Славинскаго; г) III класса: О. Будзиловича, Алексѣя Манкевича, Конст. Ключковскаго, О. Михаловскаго и А. Теодоровича.

5. Ученика II класса, Θεодора Паевскаго, не явившагося къ экзамену по болѣзни, но оказавшаго удовлетворительные успѣхи, допустить къ экзамену послѣ каникулъ, а учениковъ приготовительнаго класса—В. Пролеткевича, I М. Мироновича и II И. Юзьвюка и В. Тыминскаго, не явившихся къ экзамену по болѣзни и не оказавшихъ достаточныхъ успѣховъ во время ихъ нахождения въ училищѣ, оставить въ тѣхъ же классахъ, оставивъ за ними то содержаніе, какимъ они пользовались отъ училища.

6. Слѣдующихъ учениковъ, состоящихъ на содержаніи духовенства и оставленныхъ на повторительный курсъ, лишитъ содержанія духовенства, а именно: Ев. Теодоровича, Пав. Будзиловича, Конст. Ключковскаго и О. Будзиловича.

7. Лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ награждать полезными книгами, а именно: а) приготовительнаго класса А. Евстратова и К. Соколовскаго, I класса А. Иванова, Е. Калискаго и Г. Тыминскаго; II класса М. Будзиловича и III класса—П. Дедевича, В. Ержиговскаго и П. Ивацевича.

Разрядный списокъ учениковъ Жировицкаго дух. училища, составленный въ концѣ 1877/8 учебнаго года.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1. Евстратовъ Александръ, Соколовскій Константинъ, Скорковскій Григорій, Гришковскій Иванъ, Павловичъ Павелъ, Скабаллановичъ Александръ, Теодоровичъ Игнатій, Огіевичъ Θεодоръ. *Разрядъ 2.* Павловичъ Михаилъ, Романовичъ Петръ, Ключковскій Игнатій, Пацкевичъ Владимиръ, Кадлубовскій Владимиръ, Будзиловичъ Иванъ, Макаревскій Михаилъ, Садовскій Александръ, Ержиговскій Павелъ, Остапешскій Всеволодъ, Смольскій Левъ, Ширинскій Александръ, Соловьевичъ Сергій, Кончевскій Іоакимъ. *Разрядъ 3.* Страшкевичъ Арсеній, Тыминскій Михаилъ, Симоновичъ Зиновій, Сѣмашко Иванъ, Мижевскій Антонъ, Пахникевичъ Василій.

Классъ I-й.

Разрядъ 1. Ивановъ Александръ, Калисскій Евстафій, Тыминскій Германъ, Демьяновичъ Андрей, Прилуцкій Зенонъ. *Разрядъ 2.* Ширинскій Осипъ, Гриневичъ Θεодосій, Касперовичъ Матвѣй, Ситкевичъ Андрей, Данилевичъ Евстафій, Назаревичъ Алексѣй, Жуковскій Игнатій, Занкевичъ Владимиръ, Малашкевичъ Григорій, Ширинскій Иванъ, Ка-

*) Десять первыхъ справокъ, изложенныхъ въ подлинникѣ, пропущены Редакціею во избѣжаніе повтореній, такъ какъ тѣже самыя справки помѣщены въ прошед. 27 № епарх. вѣд. стр. 215, гдѣ говорилось о результатахъ испытаній, б. въ Виденскомъ дух. училищѣ. (Ред.)

чановскій Иванъ, Сацевичъ Андрей, Славинскій Теодоръ, Петровскій Евстафій, Лешкевичъ Александръ, Михайловскій Іудіанъ, Левицкій Александръ, Ержиковский Николай, Кончевскій Степанъ, Ивацевичъ Осипъ, Балабушевичъ Иванъ, Кульчицкій Артемій. *Разрядъ 3.* Сацевичъ Петръ, Левицкій Владиміръ, Будзиловичъ Павелъ, Харсевичъ Ипполитъ, Теодоровичъ Евстафій, Теодоровичъ Михаилъ, Бѣлевичъ Іудіанъ, Кульчицкій Осипъ, Гацкевичъ Николай, Сосиновскій Иванъ, Пучковскій Никаноръ, Лацевичъ Романъ, Мироновичъ Михаилъ.

Классъ II-й.

Разрядъ 1. Будзиловичъ Михаилъ. *Разрядъ 2.* Дружилловскій Михаилъ, Пашкевичъ Сильвестръ, Василевскій Василій, Будзиловичъ Евгений, Павловичъ Александръ, Катаркевичъ Антонъ, Ярмловичъ Иванъ, Черняковский Михаилъ, Балабушевичъ Ома, Хотимскій Евлампій, Жуковский Василій, Червяковский Александръ, Дружилловскій Николай. *Разрядъ 3.* Рожановичъ Николай, Ситкевичъ Павелъ, Будзиловичъ Павелъ, Качановскій Михаилъ, Горбацевичъ Григорій, Курило Михаилъ, Балабушевичъ Игнатій, Теодоровичъ Иванъ, Михайловскій Николай, Славинскій Иванъ, Паевскій Теодоръ, Тыминскій Владиміръ, Юзвюкъ Иванъ.

Классъ III-й.

Разрядъ 1. Дедевичъ Петръ, Ержиковский Василій, Ивацевичъ Павелъ. *Разрядъ 2.* Лукашевичъ Игнатій, Саковичъ Анатолий, Занкевичъ Александръ, Калискій Александръ, Манкевичъ Александръ, Новицкій Осипъ. *Разрядъ 3.* Теодоровичъ Александръ, Клочковский Константинъ, Михайловскій Теодосій, Манкевичъ Алексій, Будзиловичъ Осипъ.

— **Освященіе церкви.** 29 іюня, освящена Дисненскимъ благочиннымъ новоустроенная каменная Цвѣтинская церковь, Дисненскаго уѣзда.

— 25 іюня, рукоположенъ во священника къ Житлинской церкви, Слонимскаго уѣзда Александръ Головинскій.

— 28 іюня, преподано архинастырское благословеніе Его Высокопреосвященства за пожертванія на приходскую церковь, прихожанамъ Черской церкви, Брестскаго уѣзда, Науму Павлову Гасюку, Алексію Павлову Степанюку и членамъ приходскаго попечительства.

— **Некрологи.** 3 іюня, скончался и. д. псаломщика Вистицкой церкви, Брестскаго уѣзда, Иванъ Сьмятковскій.

— 26 іюня, скончалась просфорня Березской церкви, Пружанскаго уѣзда, Елисавета Вержбицкая, на 75 году жизни.

— **Вакансіи:** Настоятеля—въ м. Семилъ—Пружанскаго уѣзда, при Сьдальницкой церкви, Волковыскаго уѣзда, въ с. Дятковичахъ и Вьницъ—Кобринскаго уѣзда и въ с. Новомъ-Полюсть—Дисненскаго уѣзда. Помощника настоятеля. Псаломщиковъ: въ с. Перковичахъ и Попинъ—Кобринскаго уѣзда и въ с. Вистицъ—Брестскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Право патронатства въ юго—западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

(Продолженіе).

2. Владѣльческій патронатъ.

Онъ обнималъ собою церкви и монастыри, находившіеся въ владѣльческихъ имѣніяхъ и пожалованныя королями частнымъ лицамъ. Въ послѣднемъ случаѣ право патронатства давалось королями частнымъ лицамъ или потомственно-вѣчно, или временно пожизненно. Такимъ образомъ владѣльческій патронатъ подраздѣлялся на два вида: на фамильный потомственный и личный-пожизненный. Скажемъ подробнѣе о томъ и другомъ.

1. *Фамильный потомственный патронатъ* простирался на тѣ церкви и монастыри, которые принадлежали извѣстнымъ дворянскимъ фамиліямъ, на основаніи владѣльческихъ правъ и королевскаго привилея. Владѣлецъ, построивши въ своемъ имѣніи церковь или монастырь, становился ихъ патрономъ и передавалъ это званіе, вмѣстѣ съ владѣльческими правами, своимъ дѣтямъ и наслѣдникамъ. Такъ князь Даніилъ Острожскій, построивши въ г. Острогѣ церковь св. *Никола*, и записавши ей землю *вѣчно и непорушимо*, завѣщалъ „охраняти и боронити тую церковь и ея наданья своимъ дѣтямъ и потомкамъ“¹⁾ Такія же наслѣдственныя права патроната имѣли тѣ, которые получали отъ короля церковь или монастырь въ вѣчное патронатское владѣніе. Въ 1505-году князь Теодоръ Черторыйскій получилъ отъ короля право патронатства на Пересопницкій монастырь въ Ровенскомъ повѣтѣ. Жалованная королевская грамота такъ изображаетъ отношенія князя къ монастырю: „маеть князь Теодоръ и его княгиня и ихъ дѣти тотъ монастырь у своемъ поданьи мети, его подавати вѣчно со всѣми селы и зъ людьми всѣми того монастыря и съ землями пашными и бортными, съ сѣножатями и со всѣмъ съ тымъ, што зъ вѣка къ тому монастырю приспухаетъ“²⁾.

Фамильный-потомственный патронатъ занималъ очень большую область въ югозападномъ-русскомъ правѣ патронатства XVI вѣка; онъ обнималъ собою всѣ церкви и монастыри, состоявшіе въ владѣльческихъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, и потому въ составъ его входили всѣ владѣльческія фамиліи югозападной Россіи XVI вѣка. Но мы не будемъ перечислять всѣхъ патронскихъ фамилій, хотя, нужно сказать, подобное перечисленіе было бы величено интереса; оно показало бы, что многіе члены древнихъ литовско-русскихъ дворянскихъ фамилій, позднѣйшіе потомки которыхъ такъ фанатически ратуютъ за полонизмъ и католицизмъ, были не только русскими и православными, но и ревнителями и покровителями православной церкви. Ограничимся указаніями на болѣе замѣчательныя патронскія фамиліи.

Князья Острожскіе. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательны, какъ благотворители и покровители церкви: *Теодоръ*, построившій и уфундовавшій многія церкви и монастыри и

¹⁾ «Письма о князьяхъ острожскихъ» Максимовича. Кіев! епарх. вѣдом. 1866 г. № 3.

²⁾ Акты юго-зап. и зап. Россіи. т. 1, № 41.

особенно благотворившій Кіево-Печерской обители, въ которой онъ подвизался въ иноческомъ санѣ и причисленъ къ лику св. угодниковъ печерскихъ. *Константинъ Ивановичъ*, извѣстный своими великими заслугами литовско-польскому государству въ борьбѣ съ татарами и Москвою, былъ благотворителемъ Кіево-Печерскаго монастыря, фунда-торомъ соборной церкви во Львовѣ, основателемъ Туровской епископіи и патрономъ многихъ церквей и монастырей на Волыни и въ Подоліи. Но особенно замѣчательнъ сынъ его *Константинъ Константиновичъ*. Онъ жилъ сто лѣтъ слишкомъ, былъ 50 лѣтъ кіевскимъ воеводою, прославился разными заслугами своему отечеству и государю. Память его незабвенна не только для южно-русской православной церкви, но и для всего православія. Будучи чрезвычайно богатъ (онъ имѣлъ въ своемъ владѣніи до 23 городовъ, 60 мѣстечекъ и 700 селъ), онъ имѣлъ возможность располагать огромными средствами для блага православія. Его патронатское значеніе не ограничивалось предѣлами его имѣній; онъ былъ патрономъ всей православной церкви въ юго-западной Россіи. Вся Русь называла его *столпомъ* (filar) *православія*, представители церкви-епископы именовали его *начальникомъ православія*, сами короли должны были утверждать за нимъ необычайно высокое титуло *верховнаго патрона всей православной церкви*. И онъ былъ такимъ на самомъ дѣлѣ. Для поддержанія православія, онъ основалъ въ г. Острогѣ школу, бывшую alma mater всѣхъ православно-русскихъ школъ въ юго-западной Россіи, учредилъ типографію, издавалъ священныя (Острожская Библия) и богослужебныя книги, переводилъ на русскій языкъ отеческія творенія, издавалъ на свой счетъ и распространялъ книги и разные сочиненія духовно-нравственнаго и полемическаго характера въ духѣ православія, съ цѣлію разоблаченія латино-польской неправды и предостереженія православныхъ отъ іезуитскихъ происковъ и козней, направленныхъ противъ православной церкви. Въ тяжелыя минуты испытанія южно-русской православной церкви, когда она, казалось, падала подъ бременемъ злосчастныхъ послѣдствій брестской церковной уніи 1596 г., Константинъ Константиновичъ Острожскій мужественно выступилъ на защиту православія и, можно сказать, на своихъ плечахъ вынесъ православную церковь изъ опасности разстройства и разрушенія. Южно русская православная церковь увѣковѣчила память своего великаго и доблестнаго защитника и покровителя. Въ центрѣ православія юго-западной Россіи въ Кіевѣ, въ Кіево-Печерской лаврѣ, ежегодно совершаются поминовенія о высокомъ ревнителѣ православія и именитомъ ктиторѣ лавры, Константинѣ князѣ Острожскомъ.

Князья Слуцкіе были патронами многихъ церквей и монастырей. Особенно замѣчательнъ изъ нихъ *Юрій Слуцкій*, знаменитый ревнитель православія и покровитель православнаго просвѣщенія. Онъ основалъ въ Слуцкѣ школу, по образцу острожской, и усердно заботился о распространеніи нравственно-религіознаго просвѣщенія въ духѣ православія. Прекраснымъ памятникомъ его отличной приверженности къ православной церкви служитъ евангеліе, собственноручно имъ написанное для Слуцкаго монастыря и до сихъ поръ сохраняющееся въ этомъ монастырѣ³⁾.

3) Акты историч. т. 1, № 94 и примѣч. 30 Акты Зап. т. 1, прил. 87, т. II, № 230, т. III, № 132, т. IV № 15.—Собраніе грамотъ Минскихъ, №№ 14, 23, 26, 29, 30, 152, 161.

*Князья Чарторыйскіе*⁴⁾. Можно указать на многихъ членовъ этой фамиліи, бывшихъ патронами разныхъ церквей и монастырей. Особенною любовію къ православной церкви отличалась Елена Чарторыйская (въ замужествѣ Гарностаева), знаменитая патронша Пересопницкаго монастыря. Изъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ей церквей и монастырей, она особенно благотворила Пересопницкому монастырю; она обезпечила его имѣніями и угодьями, написала для него уставъ и даровала ему разные права и привилегіи⁵⁾.

Князья Четвертинскіе. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательнъ, какъ патронъ и высшій іерархъ церкви, *Гедзонъ Святополкъ князь Четвертинскій*, бывший митрополитомъ Кіевскимъ и извѣстный своею преданностію Россіи⁶⁾.

Князья Друцкіе. Изъ этой патронской фамиліи происходилъ *Мисаилъ*, сперва епископъ Смоленскій, а потомъ митрополитъ Кіевскій, знаменитый патронъ Черейскаго монастыря. Фамилія князей Друцкихъ, при всеобщей измѣнѣ православію юго-западно-русскаго дворянства XVII в., болѣе другихъ пребывала вѣрною православію. Недавно изъ этой фамиліи возвратился въ лоно православной церкви князь Друцкій-Любецкой⁷⁾.

Князья Сангушки. Изъ этой фамиліи особенно замѣчательны *Василій Михайловичъ Сангушко*, имѣвшій въ своемъ подаваньи церковь св. Василія во Владимірѣ Волынскомъ и *Теодоръ Андреевичъ Сангушко*, знаменитый фундаторъ Мѣлецкаго монастыря⁸⁾.

Князья Вишневецкіе. Изъ нихъ замѣчательны: *Михаилъ Вишневецкій* и особенно князь *Іеремія*, ревностный и могущественный защитникъ православной церкви и русской народности въ Червонной Руси⁹⁾.

Князья Тышкевичи. Изъ нихъ особенно замѣчательнъ *Теодоръ Скуминъ Тышкевичъ*, бывший другомъ и сотрудникомъ Константина Острожскаго въ дѣлѣ борьбы православія съ уніею¹⁰⁾.

Князья Корецкіе. Изъ нихъ особенно замѣчательнъ *Богушъ Теодоровичъ Корецкій*, воевода земли Волынской, основатель и фундаторъ Корецкаго, Меренинскаго и Городищскаго монастырей¹¹⁾.

Изъ дворянскихъ фамилій потомственный патронатъ принадлежалъ всѣмъ панамъ владѣльцамъ, въ имѣніяхъ которыхъ находились церкви и монастыри, состоявшіе на ихъ попеченіи. Вообще каждый помѣщикъ былъ патрономъ въ своемъ имѣніи. Слѣды этого вида патронатства удерживались въ нашемъ краѣ до позднѣйшихъ временъ. Въ XVI вѣкѣ въ югозападной Россіи пользовались особенно извѣстностію

4) Нынѣшніе потомки ихъ, измѣнившіе православію и русской народности, измѣнили и свою фамилію и ополячили ее. Они пишутъ себя не Чарторыйскими, а на манеръ польскій: *Чарторыйжскими*.

5) Архивъ юго-зап. Рос. ч. I, т. 1, № 118. Акты юж. и зап. Рос. т. I, № 168.

6) Акты Зап. Рос. т. V, № 171.

7) Собраніе грамотъ городовъ минской губ. №№ 69, 151 и др.—Акты Зап. рос. т. IV. № 8.

8) Акты запад. Рос. т. II, №№ 82, 124 и др.

9) Вѣстникъ Зап. рос. 1865—1866 г., кн. IV, т. 1. „Вишневецкія святѣни“.

10) Акт. зап. Рос. т. IV, №№ 10, 65 и др. Собраніе грамотъ Минск. № 44 и др.

11) Архивъ юго-зап. рос. ч. 1, т. 1, № 17.

патровскія фамиліи пановъ *Ходковичей*¹²⁾ *Хрентовичей*¹³⁾ *Заоровскихъ*¹⁴⁾ *Дорогостайскихъ*¹⁵⁾ *Цеперскихъ*¹⁶⁾ *Любомірскихъ*¹⁷⁾ *Гоголевичей*¹⁸⁾ и др.

2. Личный пожизненный патронатъ обнималъ весьма небольшой кругъ церквей и монастырей сравнительно съ потомственнымъ патронатомъ. Въ составъ его входили тѣ церкви и монастыри, которые состояли въ господарскомъ „шафунку“ (распоряженіи) и были жалуемы королями разнымъ лицамъ, духовнымъ и свѣтскимъ, въ ихъ попеченіе и управленіе.

Въ господарскомъ шафунку состояли тѣ церкви и монастыри, которые находились въ *королевскихъ имѣніяхъ*, а также тѣ, которые поступали въ вѣдѣніе королей по отказнымъ листамъ и духовнымъ завѣщаніямъ. Какъ верховные патроны церкви, господаи короли поручали ближайшее попечительство надъ этими церквами и монастырями разнымъ лицамъ, извѣстнымъ своею благотворительностью церкви. Такъ, князь Сангушко получилъ отъ короля, съ дозволенія и благословенія владыки владимірскаго Іоны, въ попеченіе и управленіе церковь св. Василія во Владиміръ Волынскомъ, сдѣлавшуюся потомъ фамильною церковію князей Сангушковыхъ, на слѣдующихъ условіяхъ: „не маеть онъ (князь Сангушко) отъ той церкви Божьи пожитковъ изъ которыхъ собѣ мѣти, лечь маеть тую церковь Божью всякими рѣчьми (вещами) надавати и направляти, и ее въ поданьи и въ оборонѣ своей мѣти“¹⁹⁾.

Что касается церквей и монастырей, находившихся въ королевскихъ имѣніяхъ, то они доставались разнымъ лицамъ вмѣстѣ съ имѣніями, жалуемыми королями разнымъ лицамъ за государственныя заслуги. Еще Ягелло раздавалъ имѣнія въ пожизненное владѣніе разнымъ лицамъ вмѣстѣ съ церквами, находившимися въ этихъ имѣніяхъ. Такъ, желая вознаграждать „слугу своего Іосифа Вѣдуна за его вѣрную службу, Ягелло пожаловоль ему городище Копыстно и находившуюся въ немъ церковь „на имя Покрова Божое Матере... со всемъ правомъ“²⁰⁾. Его преемники, короли польскіе и господаи литовско-русскіе довели право раздачи имѣній вмѣстѣ съ церквами до злоупотребленія. Въ XVI в. стали отдавать въ пожизненное владѣніе не имѣнія съ ихъ церквами, а самыя церкви и монастыри съ принадлежавшими имъ имѣніями. Такъ, въ 1562 г. король пожаловоль дворянину Баркулобу Корсаку въ пожизненное владѣніе и управленіе Предтеченскій монастырь со всеми его имѣніями, съ селами и съ людьми, издавна принадлежавшими этому монастырю²¹⁾.

Права пожизненнаго патроната соединяли съ собою много выгодъ, и потому о приобрѣтеніи ихъ заботились не только свѣтскія, но и духовныя лица. Духовныя лица, особенно епископы, пользовались по преимуществу этого рода патронатомъ. Къ этому побуждали ихъ не столько матеріальныя выгоды, сколько желаніе подчинить своей юрисдикціи церкви

и монастыри, находившіеся въ предѣлахъ ихъ епархіи, но не состоявшіе въ ихъ вѣдѣніи и зависѣвшіе отъ господарскаго патроната. Такъ, митрополитъ кievскій, Онисифоръ Дѣвочка пользовался „доживотнымъ правомъ подаванья“ Онуфріевскаго монастыря²²⁾. Епископъ Луцкій, Іона Красенскій, пользовался нѣкоторое время правомъ подаванья Жидичинскаго монастыря²³⁾. Свѣтскія лица доживались пожизненнаго патроната большою частію по матеріальнымъ расчетамъ. Такъ, Михайлъ Дчуса, земляникъ Кременецкаго повѣта, испросилъ у короля жалованную грамоту на владѣніе Дерманскимъ монастыремъ и пользовался всеми доходами его до тѣхъ поръ, пока князь Константинъ Острожскій не изгналъ его оттуда²⁴⁾. Черниговскимъ монастыремъ долгое время управлялъ на основаніи королевской грамоты панъ Дорогостайскій, изгнанный изъ монастыря за свое корыстолюбіе тѣмъ же княземъ Острожскимъ²⁵⁾.

Уже изъ этихъ немногихъ фактовъ нельзя не замѣтить, что личный пожизненный патронатъ не всегда соответствовалъ идеѣ патронатства. Дѣйствительно, онъ такъ былъ поставленъ въ XVI вѣкѣ, что злоупотребленія были почти неизбѣжны. Какъ духовныя, такъ въ особенности свѣтскія лица, получившія въ пожизненное владѣніе и управленіе церкви и монастыри съ ихъ имѣніями, часто забывали о своихъ патронскихъ обязанностяхъ и заботились только объ извлеченіи доходовъ изъ церковныхъ имѣній. Вслѣдствіе этого многія церкви и монастыри пришли въ совершенный упадокъ. Мы еще будемъ имѣть случай говорить о злоупотребленіяхъ правами патронатства, бросающихъ невыгодную тѣнь на все право патронатства.

(Продолженіе впереди).

По поводу похоронъ покойниковъ безъ отпѣванія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указами: а) отъ 12 Іюля 1862 года за № 3488, по поводу статьи Флоренсова подъ заглавіемъ „похороны безъ отпѣванія“, въ которой описанъ случай погребенія одной женщины, въ Мисскомъ округѣ войска Донскаго, безъ священноцерковнослужителей, предписалъ Преосвященному Донскому сдѣлать немедленно надлежащее распоряженіе по настоящему предмету сообразно слѣдующимъ соображеніямъ Святѣйшаго Синода: обычай хоронить умершихъ безъ отпѣванія, вредный уже самъ по себѣ, какъ уклоненіе отъ устава церковнаго, долженъ возбуждать особенную заботливость духовнаго начальства объ устраненіи всѣхъ тѣхъ поводовъ, которые поддерживаютъ этотъ обычай. И если похороны безъ отпѣванія преимущественно бывають отъ дальности разстоянія поселковъ Донской епархіи отъ приходскихъ своихъ церквей, то, независимо отъ старанія Епархіальнаго начальства о преумноженіи въ сей епархіи церквей, необходимо принять другія мѣры къ тому, чтобы исполненіе прихожанами духовныхъ требъ не встрѣчало особенныхъ затрудненій. Необходимо также, чтобы и мѣстное духовенство постоянно внушало своимъ прихожанамъ объ обязанности исполненія всѣхъ обрядовъ право-

¹²⁾ Вѣст. зап. росіи 1867 г. кн. I, № 1.—Акты юго-зап. рос. т. I, № 53.

¹³⁾ Акты юго-зап. Рос. т. I, № 168.—Акты зап. рос. т. II, № 117. Архивъ юго-Зап. Рос. ч. I, т. 1, № 19, 21.—Собраніе грамотъ Виленской губ. № 49.

¹⁴⁾ Архивъ юго-зап. Рос. ч. I, т. I. № 16, 36.

¹⁵⁾ Тамъ же — предисловіе.

¹⁶⁾ Собраніе грамотъ Виленск. № 40.

¹⁷⁾ Акты зап. Рос. т. IV, № 80, 91 и др.

¹⁸⁾ Прибавл. къ опис. кievо-соф. соб. № 41.

¹⁹⁾ Акты зап. Россіи, т. II, № 124.

²⁰⁾ Акты юго-зап. рос. т. I № 10.

²¹⁾ Акты зап. рос. т. III, № 29.

²²⁾ Акты юго-зап. рос. т. I, № 200.

²³⁾ Арх. юго-зап. рос. ч. I, т. 1, № 27.

²⁴⁾ Тамъ же — предисловіе.

²⁵⁾ Тамъ же.

славной церкви, и о всякомъ случаѣ, подобномъ самовольному погребенію умершихъ, доносило Епархіальному начальству для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій, и б) отъ 28 августа 1862 года за № 4351, даль знать Преосвященному Донскому къ должному и непремѣнному исполненію, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу представленныхъ тѣмъ Преосвященнымъ свѣдѣній по содержанію статьи Флоренсова „похороны безъ отпѣванія“, въ 6-й день Августа 1862 г., Высочайше повелѣть соизволил: „подтвердить Донскому Преосвященному и мѣстному начальству о наблюденіи, чтобы не было допускаемо погребеніе умершихъ безъ отпѣванія. По содержанію сихъ двухъ указовъ Св. Синода сдѣлано было Донскою консисторіею въ 1862 г. распоряженіе, чтобы причты Донской епархіи строго наблюдали, чтобы не было допускаемо самовольнаго погребенія мѣрянами умершихъ безъ отпѣванія. Между тѣмъ Усть-Медвѣдицкій благочинный Семеновъ доносилъ Донской консисторіи рапортомъ, отъ 22 Ноября 1875 года за № 430, что въ районѣ Усть-Медвѣдицкаго благочинія нерѣдко повторяются случаи самовольнаго погребенія мѣрянами усопшихъ безъ отпѣванія, а при рапортѣ отъ 29 Апрѣля 1876 года за № 121, представилъ, по требованію консисторіи, и подробные списки о всѣхъ случаяхъ похоронъ безъ отпѣванія въ приходахъ церквей: Усть-Медвѣдицкой, Лѣтонской, Распопичской, Кременской и Перекопской. Списки эти Донская консисторія, на основаніи своего опредѣленія, состоявшагося по протоколу 25 октября 1876 года, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 9 Ноября, препровождала въ Донское Областное Правленіе при отношеніи отъ 17 того же Ноября за № 8453, для надлежащаго распоряженія въ силу Высочайшаго повеленія, изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода Архіепископу Донскому отъ 28 августа 1862 года за № 4351. Вслѣдствіе этого отношенія Донское Областное Правленіе увѣдомило консисторію, что препровожденный при отношеніи консисторіи, отъ 17 Ноября 1876 года за № 8453, списокъ лицъ, погребенныхъ безъ отпѣванія, Областное Правленіе по журналу, состоявшемуся въ 21 день декабря 1876 года, препроводило къ окружному начальнику Усть-Медвѣдицкаго округа, предписавъ ему донести Областному Правленію о причинахъ самовольнаго ихъ погребенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердило какъ ему, такъ равно и всѣмъ окружнымъ начальникамъ прочихъ округовъ и смотрителю Донскаго частнаго коннозаводства поставить въ непремѣнную обязанность всѣхъ станичныхъ, волостныхъ, поселковыхъ и сельскихъ правленій, строго наблюдать подъ отвѣтственностію за неисполненіе сего, чтобы жители, принадлежащіе къ тѣмъ правленіямъ, не погребали умершихъ безъ исполненія обрядовъ православной церкви; при этомъ на окружныхъ же начальниковъ и смотрителя Донскаго частнаго коннозаводства Областное Правленіе возложило обязанность чрезъ дистанціонныхъ засѣдателей слѣдить за точнымъ исполненіемъ распоряженій Областнаго Правленія по сему предмету. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію.

(Дон. еп. вѣд.)

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Левицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ,

ИЗДАВАЕМОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Онъ заключаетъ въ себѣ 1-ю книгу

ПАМЯТНИКОВЪ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Въ эту книгу вошли: 1) Виленскій соборъ 1509 года. 2) Кіевскій соборъ 1640 года.—3) Дневникъ Аванасія Филипповича.—4) Сочиненіе Льва Кривы объ уни, 1617 года.—5) Палинодія Захарія Копыстенскаго.—6) Посланія, приписываемыя старцу Артемію.—Указатель.—Примѣчанія.

ЦѢНА 3 РУБЛЯ.

Съ требованіями обращаться въ археографическую комиссію, у Чернышева моста, домъ 6-й гимназіи, по Театральной улицѣ.

Содержаніе № 28.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣщеніе. Назначенія. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. Увольненіе за штатъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Жировиц. дух. училища. Отъ правленія Виленскаго дух. училища. Результаты испытаній въ Жировицкомъ дух. училищѣ. Освященіе церкви. Рукоположеніе во священника. Преподаніе архипастырскаго благословенія. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Право патронатства (продолженіе). По поводу похоронъ покойниковъ безъ отпѣванія. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 4-го Іюля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1878 г.