

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Декабря № 23. 1871 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго: Отъ 19 октября сего 1871 года за № 59. *О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Сунодальной Конторѣ. П р и к а з а л и:

Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ, или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личную ответственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставшія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о Духовен.),

—подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наследниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по духовному Вѣдомству.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устройство церквей: 16-го октября — брацлавскаго уѣзда въ с. Зарудинцахъ разрѣшено раскрасить внутри и покрасить снаружи церковь, на счетъ тамошнихъ прихожанъ; 22 октября — летичевского уѣзда въ с. Монастыркѣ разрѣшено починить и покрасить снаружи церковь, на счетъ тамошнихъ прихожанъ; 29 октября — брацлавскаго уѣзда въ с. Малой Улыгъ разрѣшено починить церковь, на счетъ прихожанъ.

Разрѣшено освятить вновь перестроенную церковь: 8-го октября — гайсинскаго уѣзда въ с. Секирянахъ.

Выданы сборныя книги для испрошенія въ теченіи одного года пожертвованій: 24 сентября — въ пользу церкви ольгопольскаго уѣзда с. Волчка; 3-го октября — въ пользу церкви ямпольскаго уѣзда с. Стрѣльникъ; 4-го октября — въ пользу церкви летичевского уѣзда с. Монастырка; 14 октября — въ пользу Винницкаго женскаго монастыря.

Утверждено вновь учрежденное церковно-приходское попечительство: 1-го октября — ушицкаго уѣзда въ с. Мицевцахъ.

Утверждены въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ: 1-го ноября — священникъ балтскаго уѣзда с. Писаревки Северіанъ Лазаревичъ въ 3-мъ округѣ благочинія; 8-го ноября — священникъ ушицкаго уѣзда с. Яновки Агаѣонъ Корчинскій въ 1-мъ округѣ благочинія; священникъ винницкаго уѣзда с. Большихъ Крушминецъ Иродіонъ Слаболицкій во второмъ округѣ благочинія.

Утвержденъ въ должности бібліотекаря окружной бібліотеки: 1-го ноября—священникъ балтскаго уѣзда с. Писаревки Северіанъ Лазаркевичъ въ 3-мъ округъ благочинія.

Награжденъ набедренникомъ: 8-го октября—священникъ гайсинскаго уѣзда с. Секирянъ Порфирій Лотоцкій, за ревностное прохожденіе своей должности и заботливость о благолѣпіи приходской церкви.

Объявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ признательность и благословеніе: 27 сентября—священнику могилевскаго уѣзда с. Слободы Шаргородской Петру Янковскому, тамошнимъ прихожанамъ и церковному старостѣ крестьянину Тимоѣею Смогалю, и почтмейстеру г. Тары Роману Червинскому, учителю каменецкаго уѣзднаго училища Θεодосію Слюсаревскому, за пожертвованіе на сооруженіе иконостаса въ Слободу Шаргородской церкви первымъ 175 руб., а вторыми 844 руб, третьимъ 25 р., четвертымъ 50 р. и пятымъ 76 р.; 5 октября—священнику каменецкаго уѣзда с. Залуча Никифору Лосятинскому, волостному старшинѣ Василю Сорокъ, волостному писарю Оркину и членамъ тамошняго церковно-приходскаго попечительства, за дѣятельное участіе въ обновленіи своей приходской церкви; прихожанамъ брацлавскаго уѣзда с. Тростянца за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 352 руб; священнику ущицкаго уѣзда с. Рахновки Θεодору Курчинскому и тамошнимъ прихожанамъ: Ивану Томоку, Ивану Возняку, Мемнону Подгорному и Тихону Шинкару, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 600 руб; 6 октября—прихожанамъ ущицкаго уѣзда с. Вахневечь Стефану Довгалю, Николаю Довгалю и Андрею Довгалю, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 250 руб. 86 коп; 7 октября—церковно-приходскому попечительству проскуровскаго уѣзда с. Рѣпной, тамошнимъ прихожанамъ, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 625 р.; 15 октября—священнику могилевскаго уѣзда с. Звана Александру Янковскому и тамош-

нимъ прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первымъ 100 р., а вторыми 1350 р., священнику ямпольскаго уѣзда с. Кетрось Іакову Савчинскому, тамошнимъ прихожанамъ, женъ коллежскаго ассесора Еленъ Сокальской, и крестьянамъ с. Кетрось Антонію Чернятинскому, Николаю Личману и Григорію Зозуль, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви: первымъ совместно съ прихожанами 320 р., второю 112 р., третьимъ 140 руб., четвертымъ 105 р., и пятымъ 40 р.; 16 октября—помѣщику брацлавскаго уѣзда с. Кордышовки, статскому совѣтнику Долинскому, тамошнему волостному старшинѣ и крестьянамъ Михаилу Дацюку, Матеею Стаднюку, тамошнему священнику Іоилу Бабацкому, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первымъ 30 р., вторымъ 190 р., третьимъ 95 р., и четвертымъ 40 р.; 20 октября—строителю Свято-Троицкаго, что надъ Збручемъ, монастыря, іеромонаху Наванайлу, за ревностную заботливость о благоустроеніи монастыря; 29 октября—прихожанамъ брацлавскаго уѣзда с. Малой Улыги, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 328 р. 50 к.

Выданъ паспортъ: 4 октября—послушнику Шаргородскаго монастыря Михаилу Шандровскому въ г. Кіевъ, Воронежъ и м. Почаевъ, срокомъ на три мѣсяца.

Рукоположены во священника: 27 іюля—бывшій учителемъ церковно-приходской школы окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Поликарпъ Доброгорскій на священническое мѣсто литинскаго уѣзда въ с. Овсянники; 22-го августа—бывшій учителемъ церковно-приходской школы ушицкаго уѣзда с. Приворотья, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Петръ Лапчинскій—на священническое мѣсто ушицкаго уѣзда въ с. Глубочекъ; 29 августа—бывшій учителемъ церковно-приходской школы ушицкаго уѣзда с. Лисца, окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Иванъ Дулиновичъ—на священническое мѣсто брацлавскаго уѣзда въ с. Войтовцы, 17 октября—

окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи, бывшій діаконъ Николаевской г. Каменца церкви Лука Бернасовскій — на священническое мѣсто летичевского уѣзда въ с. Новоселку; 22 октября — бывшій репетиторомъ при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Яковъ Базилевичъ — на священническое мѣсто гайсинскаго уѣзда въ с. Хмаровку; 30 октября — бывшій учителемъ церковно-приходской школы ушчскаго уѣзда с. Малой Тернавки, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Елисей Левинскій — на священническое мѣсто прокурорскаго уѣзда въ с. Водычки.

Опредѣлены: 6-го октября — окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Александръ Илинскій — учителемъ церковно-приходской школы ольгопольскаго уѣзда с. Старо-Шарапановки, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Веніаминъ Басарскій — учителемъ церковно-приходской школы прокурорскаго уѣзда с. Иванковецъ; 13 октября — безмѣстный священникъ Георгій Веселовскій — на священническое мѣсто литинскаго уѣзда въ с. Липятинъ; безмѣстный причетникъ Каллиникъ Маниловскій — въ число послушниковъ каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря; 14-го октября — окончившій курсъ Каменецкаго духовнаго училища Евтихій Горецкій и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда въ с. Лисковцы; пономарскій сынъ Иванъ Вильчинскій — и. д. псаломщика гайсинскаго уѣзда въ с. Кузьминцы; 15-го октября — окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Стефанъ Дуневскій — учителемъ церковно-приходской школы балтскаго уѣзда м. Песчанной; 19 октября — окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Прокопій Погорецкій — учителемъ церковно-приходской школы гайсинскаго уѣзда с. Метановки; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Алексій Грущенко — учителемъ церковно-приходской школы ольгопольскаго уѣзда въ с. Джугастру; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Леонтій Новицкій — учителемъ церковноприходской школы ямпольскаго уѣзда

с. Качковки; 20 октября — пономарь ямпольскаго уѣзда с. Головорусавы Петръ Товстицкій — и. д. псаломщика того же уѣзда въ с. Ксендзовку; 21 октября — пономарь ольгопольскаго уѣзда м. Бершади Тимовой Гиньковскій — и. д. псаломщика брацлавскаго уѣзда въ с. Салинцы; 25 октября — окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Михаилъ Вержбицкій — учителемъ церковно-приходской школы балтскаго уѣзда м. Богополя; 26 октября — заштатный священникъ Василій Лосятинскій — на священническое мѣсто гайсинскаго уѣзда въ с. Конецполь; отставный канцелярскій служитель Стефанъ Дабижа учителемъ церковно-приходской школы летичевскаго уѣзда с. Давидковецъ; 1-го ноября — окончившій курсъ Подольской семинаріи Калиникъ Лясковскій учителемъ церковно-приходской школы могилевскаго уѣзда с. Гибаловки; 5 ноября — безмѣстный священникъ Василій Левицкій — на священническое мѣсто балтскаго уѣзда въ с. Познанку, до усмотрѣнія; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Порфирій Смерчинскій — учителемъ церковно-приходской школы балтскаго уѣзда с. Чернеча; 8-го ноября — окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Авксентій Яновицкій — учителемъ церковно-приходской школы брацлавскаго уѣзда с. Звонихи.

Перемѣщены: 30 сентября — іеромонахъ Коржовецкаго монастыря Аркадій — въ Шаргородскій монастырь; 10 октября — іеромонахъ Бершадскаго монастыря Германъ — въ Грановскій монастырь; 11 октября и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда с. Увся Григорій Доброшинскій — того же уѣзда въ с. Жабинцы; 21 октября — и. д. псаломщика с. Орловой балтскаго уѣзда Митрофанъ Добровольскій — въ с. Ивановцы ямпольскаго уѣзда; 27 октября — священникъ гайсинскаго уѣзда с. Бѣлоусовки Іоаннь Лисецкій — того же уѣзда въ с. Жерденовку; 1-го ноября — священникъ каменецкаго уѣзда с. Кугаевецъ Іустинъ Гринвичъ гайсинскаго уѣзда въ с. Бѣлоусовку; 2-го ноября — и. д. псаломщика могилевскаго уѣзда с. Нишовець Иванъ Колаковскій каменецкаго уѣзда

въ с. Шутновцы; 4 ноября — священники метичевского уезда м. Зинькова Троицкой церкви Пантелеимонъ Литинскій и могилевского уезда с. Звана Янковскій — одинъ на мѣсто другаго; священникъ гайсинскаго уезда с. Раковки Евграфъ Тарчевскій — балтскаго уезда въ с. Молокишь.

Посвящены въ стихарь: 1 октября — и. д. псаломщика ямпольскаго уезда с. Мервинець Иванъ Лозинскій; 10 октября — и. д. псаломщика винницкаго уезда с. Старой Сутиски Павелъ Врублевскій.

Исключенъ изъ списковъ умершій. 19 октября — заштатный священникъ балтскаго уезда с. Даниловой Балки Василій Радзівевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1872 году

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святыяшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году, и начнетъ съ 1-го января свой тринадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святыишимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а

также извлечения и выписки из творений св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ бібліотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его пастыря.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И въ I-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благотворительныхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, бібліографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о

достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи едиповѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всемъ указаннымъ отдѣламъ въ журналъ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цели и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и личнымъ вознагражденіемъ.

Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемъ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всю мѣста Россійской имперіи 5 руб., серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ разсрочена до сентября 1872 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, и 1871 годы. Цѣна на экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевь.*

Послѣдовавшею на отношеніи Редактора, при которомъ препровождено прописанное объявленіе, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, между прочимъ изъяснено: „Желательно, чтобы всѣ благочиническія бібліотеки имѣли журналъ“ Руководство для сельскихъ пастырей „и чтобы священники сами для себя пріобрѣтали это полезное изданіе“.

2-е) Гайсинскаго уѣзда въ с. Великой Мочулкѣ и винницкаго уѣзда въ с. Дзяловѣ имѣются вакансіи учителей церковно-приходскихъ школъ съ назначеніемъ содержанія для нихъ въ первомъ: 120 руб. въ годъ, а во второмъ по 8 руб. въ мѣсяць, съ квартирою отопленіемъ и столомъ со стороны священника. Посему на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія объявляется окончившимъ курсъ и уволеннымъ изъ семинаріи ученикамъ не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять эти должности.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ правленія литовской духовной семинаріи.

За увольненіемъ отъ учительской должности протоіерея Николая Дмитревскаго и опредѣленіемъ на мѣсто его бывшаго преподавателя физико-математическихъ наукъ Василія Тихомирова, въ литовской семинаріи открылось мѣсто преподавателя математики и физики. Въ той же семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра церковной исторіи, всеобщей и русской. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на эти мѣста; и желающихъ занять ихъ приглашаетъ или явиться въ семинарію для чтенія узаконенныхъ пробныхъ лекцій, или представить свидѣтельство объ удовлетворительномъ прочтеніи ихъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Штатнаго жалованья преподавательскаго въ литовской семинаріи положено 400 рублей. Кромѣ того, преподаватели получаютъ пятидесяти и ссрока процентное пособіе изъ государственнаго казначейства. Съ 1 іюля будущаго 1872 г. всѣ наставники будутъ получать жалованье по новому штату преобразованныхъ семинарій.

Отъ правленія виѣанской духовной семинаріи.

Въ виѣанской духовной семинаріи имѣется вакансія наставника по кафедрѣ греческаго языка въ III, IV и V классахъ. Желающіе занять оную приглашаются подать прошенія съ надлежащими документами къ 21 ноября сего 1871 года.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи

При смоленской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви. Семинарское правленіе, неимѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта с.-петербургской духовной академіи.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.

(Продолженіе.)

Мѣры къ обезпеченію православнаго духовенства въ Россіи.

Общія замѣчанія.

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія православнаго духовенства въ Россіи, давно сосредоточивающій на себѣ заботливое вниманіе правительства и, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе настоятельно требующій удовлетворительнаго разрѣшенія, вступилъ на новый путь, обещающій привести къ болѣе полному и всестороннему его рѣшенію. Между тѣмъ какъ въ предшествующіе годы дѣло улучшенія экономическаго быта духовенства ограничивалось мѣрами обезпеченія въ той или другой отдѣльной мѣстности, въ томъ или другомъ вѣдомствѣ; между тѣмъ какъ тогда самое дѣло улучшенія разсматривалось преимущественно съ финансовой и экономической стороны: въ отчетномъ году узаконены мѣропріятія, долженствующія простираться на все вообще бѣлое духовенство въ Россіи и обещающія въ недалекомъ будущемъ не только значительно улучшить матеріальный бытъ духовенства, но и поставить его въ лучшія условія для достойнаго выполненія высокихъ обязанностей его служенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвысить и его значеніе въ обществѣ. Такой характеръ имѣеть, удостоенное Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества утвержденія, въ 16 день апрѣля 1860 года, положеніе главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: а) о пересмотрѣ состава приходовъ и церковныхъ причтовъ, б) условіяхъ опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста, в) о перемѣщеніи и увольненіи священно-служителей и г) о правахъ духовенства по службѣ.

Въ засѣданіи присутствія 28 марта 1869 года, были разсмотрѣны поступившіе отъ церковныхъ причтовъ, епархіальныхъ преосвященныхъ и губернскихъ присутствій по обезпеченію ду-

ховенства отзывы и соображенія по предложенному имъ вопросу: какими средствами содержанія пользуются причты и не представляется ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ улучшенію онаго. Отзывы духовенства по сему вопросу сводились къ заявленію о томъ безотрадномъ фактѣ, что кромѣ немногихъ въ каждой епархіи причтовъ, имѣющихъ удовлетворительное содержаніе, всѣ остальные терпятъ крайнія нужды, а иные даже находятся въ положеніи, близкомъ къ нищетѣ. Это вполне подтверждали и губернскія присутствія, объясняя въ тоже время, что приходскія общества, къ которымъ они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, обращались съ запросами въ видѣ опыта, отказались отъ назначенія своимъ причтамъ опредѣленнаго содержанія въ необходимыхъ размѣрахъ. Не имѣли возможности и земства дать средствъ къ обезпеченію духовенства. Не находили мѣстныхъ источниковъ къ тому и самыя присутствія, признавая вмѣстѣ съ духовенствомъ, необходимымъ ожидать назначенія вспомогательныхъ средствъ по распоряженію высшаго правительства. Но въ тоже время и самыя причты, и епархіальныя начальства, и губернскія присутствія, въ большой части епархій, указывали, что приходы у насъ измѣлчены свѣше мѣры и часто безъ всякой нужды, что въ самомъ распредѣленіи деревень по приходамъ замѣчается большая несообразность, затрудняющая духовенство и прихожанъ въ исполненіи духовныхъ требъ, что многіе приходы имѣютъ по два и по три причта, тогда какъ въ нихъ безъ труда могъ бы удовлетворить духовнымъ потребностямъ прихожанъ одинъ причтъ. А между тѣмъ, по отзывамъ ихъ, уменьшеніе числа приходоѡвъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже само по себѣ имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

По всѣмъ приведеннымъ причинамъ, духовенство и губернскія присутствія находили нужнымъ: число приходоѡвъ уменьшить,

селенія росписать между церквами съ большимъ для причтовъ и жителей удобствомъ, число священниковъ сократить, штатныя діаконыскія вакансіи уменьшить, или вовсе упразднить, оставивъ діаконовъ только при соборныхъ церквахъ; должности причетниковъ также сократить, а мѣста штатныхъ просфиренъ упразднить. При этомъ нѣкоторыя присутствія выражали даже, что какія бы значительныя суммы ни были опредѣлены на содержаніе причтовъ, отпускъ ихъ, безъ указаннаго сокращенія въ наличномъ составѣ духовенства, не доставитъ сему послѣднему вполне удовлетворительнаго содержанія, раздробляясь, при многочисленности духовенства, на самыя скудныя оклады.

По тщательномъ обсужденіи такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденное присутствіе не могло не придти къ убѣжденію въ необходимости общаго пересмотра состава приходовъ и причтовъ, тѣмъ болѣе что правительство въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ давно уже видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходовъ вообще: еще Высочайшимъ указомъ, отъ 6-го декабря 1829 года повельно было „бѣдныя приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, приписывать, по удобству, къ другимъ церквамъ, съ рапредѣленіемъ причтовъ на другія мѣста“, а при введеніи, Высочайше утвержденныхъ въ 1842—1846 годахъ, штатовъ церквамъ и причтамъ, число приходовъ и должностей въ церковныхъ причтахъ на самомъ дѣлѣ подверглось болѣе или менѣе значительному сокращенію.

Принявъ такимъ образомъ мысль, возникшую въ средѣ самага духовенства подъ вліяніемъ опытовъ и наличныхъ условій его жизни и служенія, присутствіе признало необходимымъ выполненіе ея обставить условіями, обезпечивающими и благо духовенства, и духовныя интересы паствы, и потому не нашло возможнымъ взять на себя составленіе подробнаго росписанія приходовъ, ни даже начертать для того какія либо общія правила. Для обстоятельнаго и безошибочнаго рѣшенія этого дѣла нужно было

бы предвидѣть всѣ мѣстныя и случайныя препятствія, которыя могутъ встрѣтиться къ соединенію приходоѡ и которыми могутъ быть, напримѣръ: при малочисленности населенія приходскихъ деревень—дальность разстоянія между ними; при близости разстоянія—трудность сообщенія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—малопомѣстительность церквей, по причинѣ которой жители соединенныхъ приходоѡ затруднены были бы, особенно въ дни большихъ праздниковъ, молиться въ храмъ. Независимо отъ сего рода препятствій, нужно было бы предусмотрѣть еще разныя особенныя условія, въ коихъ могутъ находиться тѣ или другіе приходы. Въ иныхъ, напримѣръ, мѣстностяхъ и въ малолюдномъ приходѣ необходима церковь съ особымъ причтомъ, для предохраненія мѣстныхъ жителей отъ раскола; въ другихъ—прихожане могутъ имѣть къ своей, хотя и отдаленной церкви, особенную привязанность по какимъ-либо, достойнымъ уваженія, причинамъ; а въ иныхъ мѣстахъ храмоздатели или прихожане малоприходной церкви, могутъ быть, сами изыщутъ достаточныя средства для содержанія своего причта.

Не менѣе затруднительно было бы присутствію рѣшить и то, сколько въ какомъ приходѣ должно быть священниковъ. При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членоѡ церковнаго причта, съ перваго введенія штатнаго начала, 10 августа 1720 года, и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число прихожанъ. Сообразно сему по нѣкоторымъ епархіямъ и теперь было предѡставлено предположеніе, что на одного священника должно быть прихожанъ не менѣе 1000, а на двухъ священниковъ не менѣе 2000 душъ мужескаго пола. Но присутствіе признало, что такое основаніе не можетъ быть приложимо ко всѣмъ мѣстностямъ въ Россіи. Гдѣ населеніе сплошное, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшія военныя поселенія, имѣющія приходы до 2500 д. мужескаго пола

при одномъ священникѣ; напротивъ, гдѣ населеніе разбросано по разнымъ деревнямъ, далеко одна отъ другой отстоящимъ и лишненнымъ удобства въ путяхъ сообщенія, тамъ трудно было бы одному священнику управиться въ приходъ, состоящемъ и менѣе чѣмъ изъ 1000 д. мужескаго пола. Очевидно, назначеніе священниковъ въ томъ или другомъ числѣ въ приходы должно быть определено не числомъ жителей, не однимъ количествомъ народонаселенія, но дѣйствительною надобностію, по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условій прихода.

Такимъ образомъ, для правильнаго опредѣленія состава приходовъ и причтовъ, прежде всего необходимы были такіа свидѣнія, точное собраніе которыхъ доступно только мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ, какъ имѣющимъ въ составѣ своемъ представителей всѣхъ вѣдомствъ и обладающимъ всеми удобствами не только собрать на мѣстахъ нужныя свидѣнія, но и узнать желанія жителей, а также обсудить: гдѣ можно соединить одни приходы съ другими, или перечислить деревни отъ одной церкви къ другой, и гдѣ нельзя; равно какъ и то — гдѣ нужно оставить прежнее число священниковъ, гдѣ можно оное уменьшить, а гдѣ, можетъ быть, надобно и увеличить.

Руководствуясь такими соображеніями и видами, присутствіе заключеніемъ своимъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія, въ 16 день апрѣля 1869 года, положило:

I. Поручить губернскимъ, по обезпеченію духовенства, присутствіямъ, собравъ всѣ нужныя свидѣнія порядкомъ, какой окажется наиболее удобнымъ, по усмотрѣнію самихъ губернскихъ присутствій, составить и внести на утвержденіе главнаго присутствія росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано нужнымъ оставить самостоятельными, по уравненіи существующихъ приходовъ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ съ припискою въ послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по

соображеніи: а) населенности приходо́въ, б) разстоянія церквей какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходдахъ деревень, в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквями, г) помѣстительность зданій храмовъ, д) нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ тому подобныхъ мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходо́въ, будетъ представляться возможнымъ, или, напротивъ того, неудобнымъ; въ случаѣ предположенія о соединеніи или упраздненіи какаго-либо прихода, объяснить, на какомъ изъ указанныхъ въ уст. дух. конс. (ст. 46, 56, 61, и 64) основаній существующая въ упраздненномъ приходѣ церковь должна быть приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя въ виду, что на первый разъ, впредь до окончательнаго сліянія приходо́въ приписныя церкви, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ быть оставляемы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и что изъ числа церквей, кои по мѣстнымъ условіямъ признано будетъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначаютъ вполне достаточное содержаніе для причта.

II. Штатный составъ церковныхъ причто́въ опредѣлить на слѣдующихъ основаніяхъ: нормальный штатъ каждой самостоятельной приходской церкви долженъ состоять: изъ священника — настоятеля церкви, и одного причетника, въ званіи псаломщика; при тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для од-

ного настоятеля затруднительно, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ; по два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходъ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ; въ помощь штатнымъ псаломщикамъ дозволяется содержать при церкви, на мѣстные средства, вольнонаемныхъ церковниковъ, которые оставаясь въ томъ сословіи, къ коему приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются; при тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика, или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ успѣетъ пріучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ чтобы они оставались на вакансіяхъ и при обязанностяхъ псаломщиковъ; дозволяется также опредѣлять къ церквамъ сверхштатныхъ діаконѳвъ и не на вакансіи псаломщиковъ, но только въ такомъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ штатныхъ членѳвъ причта.

Причты кафедральныхъ и городскихъ собѳровъ; а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ великомъ княжествѣ финляндскомъ, в) въ закавказскомъ краѣ, з) въ варшавской и камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членѳвъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, съ переименованіемъ, по актамъ, причетниковъ псаломщиками, и съ тѣмъ чтобы звонаря и сторожа ни при ка-

кихъ церквахъ, хотя бы гдѣ-либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію не причислялись, хотя бы и происходили отъ лицъ духовнаго званія.

III. Для приведенія существующихъ причтовъ въ вышеизъясненный составъ, поручить губернскимъ присутствіямъ, по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ церквей, внести въ оное и росписаніе числа при нихъ членовъ причта, а между тѣмъ предоставить Святѣйшему Синоду нынѣ же сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

Вмѣстѣ съ этою мѣрою, долженствующею приготовить для духовенства новыя, лучшія условія матеріальнаго состоянія, главное присутствіе признало полезнымъ, въ видахъ возвышенія нравственнаго положенія служителей церкви, возстановить болѣе строгое и точное соблюденіе древнихъ церковныхъ правилъ, а также вновь установить нѣкоторыя правила относительно замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій, возведенія въ степени священства, перемѣщенія священниковъ съ одного мѣста на другое и увольненія ихъ за штатъ. Посему тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ положеніемъ присутствія постановлено:

IV. При возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ: 1, наблюдать два условія: а) порядокъ постепенности, т. е. на мѣста младшихъ священниковъ или настоятеля назначать только прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконъ, на вакансіи псаломщиковъ, изъ окончившихъ курсъ въ

семинаріи, или же лицъ, которые, по окончаніи сего курса, пробыли не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ народныхъ школахъ, а на мѣста настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ; и б) лѣта отъ рожденія—именно: въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. 2. Изложенное въ предыдущихъ пунктахъ правило не распространять: во 1-хъ, на окончившихъ курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ академіяхъ и удостоенныхъ академическихъ ученыхъ степеней, а также на тѣхъ изъ окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должности наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; во 2-хъ, на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ Церкви, посвятить себя пастырскому служенію: они могутъ быть, по познаніямъ и достоинствамъ, прямо назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или настоятелей. 3. На штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которыя, по познаніямъ и способностямъ, могутъ быть возведены впоследствии въ санъ священника, т. е. только окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія. Въ случаѣ же недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ, могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ неокончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ, 4. Изъ лицъ вдовыхъ (послѣ перваго брака), или вовсе не бывшихъ въ бракѣ и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи, возводить при другихъ, полагаемыхъ церковными правилами, условіяхъ въ санъ діакона и священника не моложе 40 лѣтъ, и притомъ только такихъ, которые совершенно извѣстны епархіальному на-

чаеству своимъ усердіемъ къ Церкви и вполне безукоризненною жизнію. 5. Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ закавказскомъ краѣ, въ великомъ княжествѣ финляндскомъ и въ епархіяхъ варшавской и сибирскихъ, представляется усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго начальства.

V. Перемѣщеніе священниковъ, занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ, или другимъ образомъ изъясленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ духовныхъ консисторій (ст. 187 и 202), и б) по усмотрѣнію преосвященнаго, въ видахъ административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру, или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр., въ санъ протоіерея. О числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіи года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные архіереи упоминаютъ въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія священно и церковно служителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. уст. духовныхъ консисторій, постановить, что священно-и церковно-служителя, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ по приговорамъ епархіальнаго суда (уст. дух. консист. ст. 187 п. 7), увольняются за штатъ: а) по собственнымъ ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства, въ случаѣ достоверно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію службы по преклонной старости, или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣютъ права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго попечительства.

VII. Представить епархіальнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія, или наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній пуб-

личныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцевъ, молитвы и пѣнопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

Приведеніе въ исполненіе сего положенія долженствуетъ въ недалекомъ будущемъ внести измѣненіе къ лучшему во весь строй быта нашего духовенства. Въ виду такого значенія сего законодательнаго акта, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства, въ слѣдъ за обнаруженіемъ положенія, озаботилось принять нужныя подготовительныя мѣры, чтобы переходъ отъ стараго порядка къ новому совершился сколь возможно правильнѣе сообразнѣе съ дѣйствительными потребностями духовенства и православной паствы, возможно легче и удобнѣе для наличнаго состава церковныхъ причтовъ; не замедлило устранить и всѣ поводы къ недоразумѣніямъ и превратнымъ сужденіямъ, неизбѣжнымъ при всякой реформѣ.

Такъ, въ дополненіе къ положенію 16 апрѣля, главнымъ присутствіемъ въ августѣ 1869 года разослана къ епархіальнымъ преосвященнымъ копія съ журнала присутствія, отъ 28 марта, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыми руководствовалась оно при постановленіи своего заключенія по сему дѣлу. При этомъ, въ циркулярномъ отношеніи председателя присутствія, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, сдѣланы были нѣкоторыя, поясненія, касающіяся какъ значенія и цѣли предполагаемой мѣры,

— уменьшенія числа приходовъ и сокращенія причтовъ, текъ и лучшихъ способовъ къ приведенію ея въ дѣйствіе; въ семь послѣднемъ отношеніи указано: 1) что было бы необходимо для обсужденія относящихся до этого предмета вопросовъ приглашать въ засѣданія губернскихъ присутствій, кромѣ постоянныхъ членовъ, также губернскихъ предводителей дворянства, городскихъ головъ губернскихъ городовъ и другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, извѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій или особеннымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество; 2) что при предстоящемъ составленіи росписанія приходовъ, послѣдніе должны быть образованы въ такомъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы содержаніе священно-и церковно-служителей могло быть возвышено до необходимыхъ, размѣровъ, безъ обремененія населенія и прежде всего безъ ущерба для его духовныхъ потребностей, что приступать къ упраздненію приходовъ, хотя бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ Высочайше утвержденное 16 апрѣля постановленіе присутствія по дѣламъ духовенства не представляетъ основанія, предписывая, напротивъ того, принимать во вниманіе, кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви; и 3) что по случаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ не слѣдуетъ обращаться, для приведенія причтовъ въ предполагаемый составъ, къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію.

Какъ дѣло весьма сложное, требующее всесторонняго обсужденія всѣхъ мѣстныхъ условій и соглашенія иногда довольно разнообразныхъ интересовъ, составленіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ, возложенное на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, не можетъ быть скоро исполнено. Въ теченіе 1869 года ни однимъ губернскимъ присутствіемъ не было это дѣло приведено къ окончанію; но по полученнымъ свѣдѣніямъ, всѣ они приступили къ вы-

полненію порученной имъ сложной задачи. Способы къ сему исполненію, избираемые присутствіями, довольно разнообразны, по различію мѣстныхъ условій.

Такъ орловское губернское присутствіе возложило собраніе нужныхъ свѣдѣній относительно приходовъ и причтовъ на городскихъ и сельскихъ благочинныхъ, съ тѣмъ чтобы они при исполненіи сего совѣщались, по мѣрѣ надобности, какъ съ мѣстнымъ духовенствомъ, такъ и съ другими свѣдущими и вліятельными лицами, какъ-то: предводителями дворянства, предсѣдателями земскихъ управъ, мировыми посредниками, городскими головами, волостными старшинами, членами приходскихъ попечительствъ и т. п. Письменные заявленія отъ сихъ лицъ должны быть представлены губернскому присутствію, вмѣстѣ съ росписаніемъ церквей и причтовъ при нихъ. Для болѣе правильнаго и однообразнаго способа собранія свѣдѣній и взгляда на самое дѣло, означенное губернское присутствіе просило мѣстнаго преосвященнаго вмѣнить благочиннымъ въ обязанность войти во взаимное между собою соглашеніе, и, по мѣрѣ поступленія сихъ свѣдѣній и самыхъ росписаній, разсматривало оныя. Къ 1870 году были имъ разсмотрѣны свѣдѣнія по городамъ: Карачеву, Трубчевску, Брянску, Сѣвску, Дмитровску, Кромамъ, Малоархангельску, Мценску, Ливнамъ и Ельцу съ ихъ уѣздами. Имѣя въ виду то общее явленіе, что прихожане дорожатъ своими храмами, присутствіе обращалось къ предположенію о сскращеніи числа приходовъ въ случаяхъ только крайней необходимости, дабы не осторожнымъ примѣненіемъ этой мѣры не подать повода къ какому-либо неблагоприятнымъ послѣдствіямъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ присутствіе относилось къ прихожанамъ, предлагая имъ обезпечить свои причты, чтобы ихъ храмы остались самостоятельными.

Кіевское губернское присутствіе нашло болѣе удобнымъ собрать требуемые свѣдѣнія относительно приходовъ и причтовъ

черезъ благочинническіе совѣты, при участіи мировыхъ посредниковъ и станovýchъ приставовъ, а въ уѣздныхъ городахъ черезъ соборныхъ протоіереевъ, какъ благочинныхъ городскихъ церквей, при участіи уѣзднаго исправника и градскаго головы. Въмѣсть съ этимъ оно признало нужнымъ: а) согласно мысли преосвященнаго митрополита Арсенія, отнести въ консисторію о доставленіи свѣдѣній, сколько въ кіевской епархіи въ недавнее время упразднено и приписано было церквей и приходовъ, и какія отъ того произошли послѣдствія, выгодныя или невыгодныя; для православной вѣры и церкви, т. е., уменьшилось ли въ сихъ самостоятельныхъ приходехъ число иновѣрцевъ и раскольниковъ, или возрасло и въ какой именно мѣрѣ; и б) потребовать, черезъ начальника губерніи, отъ уѣздныхъ исправниковъ, чтобы составили и доставили въ присутствіе именныя списки раскольниковъ, римскихъ католиковъ и лютеранъ, съ означеніемъ мѣстностей, въ которыхъ они живутъ, и приходовъ, къ которымъ причисляются.

Самарское присутствіе нашло необходимымъ, для болѣе осмотрительнаго и безошибочнаго составленія требуемаго росписанія приходскихъ церквей, имѣть подъ руками точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о каждой церкви порознь, и постановило собрать эти свѣдѣнія на мѣсть по нарочито составленной формѣ черезъ съезды духовенства по благочинническимъ округамъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ и председательствомъ мѣстныхъ благочинныхъ и три содѣйствіи волостныхъ старшинъ и приходскихъ попечителей. Составленныя на этихъ съездахъ росписанія церквей, со всѣми относящимися къ нимъ приложеніями (отдѣльными мнѣніями, объяснительными записками и проч.), должны быть благочинными представлены въ уѣздныя мировыя съезды, которые, по обсужденіи росписаній, подъ председательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, съ участіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ и благочинныхъ, имѣютъ доставить ихъ въ самарское присутствіе по улучшенію быта духовенства на распоряженіе и заключеніе.

Въ калужской епархіи составленіе примѣрныхъ росписаній церквей первоначально поручено было самому духовенству, которое для этого собиралось на съезды по уѣздамъ. Затѣмъ, такъ какъ составленные духовенствомъ росписанія подверглись многимъ нареканіямъ со стороны прихожанъ и даже некоторыхъ священниковъ и притомъ составлены были безъ участія со стороны прихожанъ, то губернское присутствіе какъ самыя росписанія, такъ и полученныя на нихъ возраженія, препроводило въ уѣзды къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, прося ихъ, чтобы они составили уѣздныя присутствія, подъ своимъ предсѣдательствомъ, изъ мѣстныхъ протоіереевъ, предсѣдателей земскихъ управъ, мировыхъ посредниковъ и благочинныхъ, а также священниковъ, приходскихъ помѣщиковъ, находящихся на мѣсть, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ и хотя по одному домохозяину каждой деревни изъ тѣхъ приходовъ, кои будутъ подлежать разсмотрѣнію и припискѣ къ другимъ приходамъ.

Подобно сему смоленскимъ губернскимъ присутствіемъ, для собранія требуемыхъ свѣдѣній и для предварительнаго соображенія ихъ, образованы уѣздныя присутствія изъ протоіереевъ городскихъ соборовъ или уѣздныхъ благочинныхъ, уѣздныхъ предводителей дворянства, мировыхъ посредниковъ, уѣздныхъ исправниковъ, членовъ уѣздной земской управы и городскихъ головъ, съ предоставленіемъ этимъ комиссіямъ избрать изъ среды своей предсѣдателя.

Виленское присутствіе для составленія новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, признало необходимымъ отобрать отъ духовенства свѣдѣнія: а) о количествѣ прихожанъ мужскаго пола; б) о разстояніи деревень отъ своихъ приходскихъ и ближайшихъ сосѣднихъ церквей, а также отъ латинскихъ костеловъ; в) объ удобствѣ сообщенія деревень съ приходскими своими и сосѣдними церквами; г) о помѣстительности зданія церкви; д) о составѣ предполагаемаго причта, и е) о количествѣ прич-

товой земли усадебной, пахатной, сенокосной, подъ лѣсомъ и пастбищами, а также оброчныхъ статей и получаемаго съ нихъ ежегоднаго дохода. Вѣдомости съ сими свѣдѣніями должны составить приходскіе священники совмѣстно съ членами церковныхъ попечительствъ.

Ярославское присутствіе по обезпеченію духовенства положило: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по числу приходскихъ душъ и по разстоянію приходскихъ селеній отъ церкви, оказалось нужнымъ и полезнымъ новое распределение приходовъ, или же совершенное ихъ упраздненіе и причисленіе къ другимъ соседнимъ, составить комиссіи, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, изъ священниковъ тѣхъ приходовъ, кои будутъ подлежать уравниенію съ другими соседними или упраздненію, а также волостныхъ старшинъ и церковныхъ старостъ. Къ участию въ засѣданіяхъ комиссій положено допускать, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представителей отъ дворянства и отъ тѣхъ селеній, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, окажется нужнымъ перечислить изъ одного прихода въ другой. Комиссіямъ даны въ руководство слѣдующія правила:

1) Самостоятельный приходъ долженъ заключать въ себѣ не менѣе 500 душъ; отъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ болѣе 500 душъ, можно отчислять къ малоприходнымъ церквамъ въ такомъ только случаѣ, если а) малоприходная церковь достаточно помѣстительна для прихода въ 500 душъ; б) если селенія, принадлежащія къ многолюдному приходу, находятся въ ближайшемъ разстояніи къ малоприходной, чѣмъ къ своей приходской церкви, или по крайней мѣрѣ въ равномъ; в) отчисленія эти должно производить не иначе, какъ по согласію на то со стороны жителей тѣхъ селеній.

2) Когда въ приходъ не достаетъ до 500 не болѣе 100 душъ отъ другаго многолюднаго прихода, даже безъ согласія на то жителей, — потому что выгоды и удобства большинства должны быть предпочитаемы разсчетамъ меньшинства; но и въ такомъ случаѣ

не иначе можетъ состояться причисленіе, какъ по большинству голосовъ непремѣнныхъ членовъ комиссій, при томъ лишь условіи, если эти селенія стоятъ на равномъ или ближайшемъ разстояніи отъ церкви, къ которой причисляются.

3) Приходы, въ которыхъ меньше 300 душъ, если нѣтъ желающихъ приписаться къ нимъ для восполненія ихъ до 500 душъ, безусловно подлежатъ припискѣ къ соседнимъ самостоятельнымъ приходамъ; для удовлетворенія же нравственно-религіознымъ потребностямъ народа могутъ быть назначаемы къ таковымъ приписаннымъ приходамъ священники, съ званіемъ помощниковъ настоятелей церквей самостоятельныхъ, и даже псаломщики, если есть средства къ содержанію двухъ лицъ; въ противномъ случаѣ можетъ и не быть псаломщика при помощникѣ настоятеля.

4) Проценты съ капиталовъ, вносимыхъ или прежде внесенныхъ прихожанами на содержаніе причтовъ, составляютъ одно изъ надежнѣйшихъ средствъ къ обезпеченію священно-церковнослужителей. А потому каждая сотня рублей, получаемая въ видѣ процентовъ съ капитала, достаточно признается для покрытія недостатка 100 душъ т. е. при взносѣ 2000 руб. можетъ быть оставленъ самостоятельнымъ приходъ въ 400 душъ; при взносѣ 4000 р. въ 300 душъ и т. д.

5) При сужденіяхъ о средствахъ къ содержанію священно-церковнослужителей, слѣдуетъ принимать во вниманіе излишнее, противу узаконенной 26 десятиной пропорціи, количество земли на равнѣ съ денежными взносами; наприм., если имѣющаяся свыше 36 десятинъ земли приноситъ 100 р. дохода, то она замѣняетъ собою недостатокъ въ приходѣ 100 душъ.

6) Нужно требовать, чтобы при всѣхъ приходскихъ церквяхъ устроены были дома для жительства священно-церковнослужителей, если не на общественныя, то на церковныя средства.

Всѣ имѣющіе поступить на основаніи этихъ распоряженій отзывы и предположенія будутъ разсматриваться въ подробности

главнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства. *Открытіе дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности.*

Въ слѣдъ за положеніемъ 16 Апрѣля 1869 года и съ связи съ предполагаемою имъ реформою въ бытъ духовенства, состоялось узаконеніе, направленное къ лучшему обезпеченію участи дѣтей духовенства. По дѣйствовавшему издавна закону, дѣти священно-и-церковнослужителей причислялись къ духовному вѣдомству и составляли особое сословіе, именовавшееся духовнымъ званіемъ. Выходъ ихъ въ другія званія былъ задерживаемъ и закономъ, требовавшимъ выполненія извѣстныхъ формальностей, и сословнымъ предразсудкомъ, побуждавшимъ искать дѣятельности исключительно въ своей замкнутой средѣ, а для дѣтей низшихъ членовъ клира — и ограниченностью гражданскихъ ихъ правъ. Между тѣмъ, съ предстоящимъ новымъ устройствомъ состава церковныхъ причтовъ, при переполненности духовнаго сословія, надлежитъ ожидать, что многимъ изъ дѣтей духовенства, не найдется мѣста въ духовномъ званіи, и такимъ образомъ явилась потребность открыть дѣтямъ священно-и-церковнослужителей пути къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ другихъ поприщахъ общественной дѣятельности. Представленіе о семъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства внесено было въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г., положено:

1. Взамѣнъ прежде дѣйствовавшихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства постановить: 1) дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ. 2) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всеми правами, предоставлен-

ными въ настоящее время: первыя:— дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія личнымъ почетнымъ гражданамъ, дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 закон. о сост. исчисленныхъ (дѣвичихъ, звонарей и сторожей), должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства. 3) Сыновьямъ какъ священнослужителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на служеніе Церкви въ духовномъ званіи, предоставляется поступать въ службу военную или гражданскую, и обращаться по желанію ихъ къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніи существующихъ вообще для лицъ того званія правъ, которыя каждому изъ нихъ присвоены. 4) При поступленіяхъ въ гражданскую службу, сыновья священнослужителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною а) срока на поступленіе въ службу (Закон. о сост. ст. 291 п. 3) и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (Уст. служб. прав. ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ и священнослужительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, неимѣющіе высшихъ правъ, причисляются при опредѣленіи въ гражданскую службу къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ Первый классный чинъ на основаніи правилъ опредѣленныхъ въ ст. 612 Уст. служб. прав.

II. Съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, права ихъ на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ

священно и церковно-служители, на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія, и т. д. оставить на существующемъ основаніи.

Законоположеніе 26 мая 1869 года представляетъ собою новое выраженіе попеченій правительства о духовенствѣ. Уяснивъ досель неполнѣ опредѣленные права дѣтей лицъ православнаго духовенства и отчасти дополнивъ ихъ новыми преимуществами, оно высвободило духовенство отъ стѣнній сословности и замкнутости. Отнынѣ дѣти лицъ духовнаго званія будутъ свободно избирать себѣ занятія на томъ или другомъ поприщѣ общественной дѣятельности. Отнынѣ, скажемъ словами одного іерарха, дѣти священника и купца, причетника и ремесленника, будутъ одинаково гражданами и, по достиженіи совершеннолѣтія, обратятся туда, гдѣ болѣе въ нихъ нужды и гдѣ, по ихъ понятію, имъ выгоднѣе, — каждый займется тѣмъ, къ чему способенъ.

(Продолженіе будетъ).



ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Декабря № 23. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ИНОФФІЦІАЛЬНЫЙ

Р ъ ч ъ

**КЪ ИНОКУ, ПОСТРИЖЕННОМУ ИЗЪ СВЯЩЕННИКОВЪ,
НАРЕЧЕННОМУ ѲЕОДОСИЕМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО
ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.**

Привѣтствую тебя, нынѣ собрать намъ по иночеству, съ прі-
нятіемъ новаго имени и чина монашескаго. — Чинъ сей называ-
ется *Ангельскимъ образомъ* по тѣмъ свойствамъ, которыя укрѣп-
ляютъ истиннаго монаха. Ангелы какъ духи служебные — непре-
рывно славословятъ Бога и во всей точности исполняютъ Его
святую волю; не долженъ ли и монахъ постоянно содержать въ
сердцѣ своемъ умную молитву и упражняться въ богомыслии,
стараясь неуклонно подвизаться въ послушаніи? Ангелы — какъ духи
безплотные, конечно, свободны отъ всякихъ плотскихъ вождельній и
чужды всякой наклонности къ земнымъ благамъ; не долженъ ли и
монахъ съ самоотверженіемъ блюсти себе чиста отъ всякія скверны
плотъ и всѣми мѣрами удаляться отъ страсти къ стяжаніямъ? Но

Ангелы святые — уже так усовершенлись въ добръ, что они не испытываютъ въ себѣ борьбы со зломъ и нравственно пасть не могутъ; а намъ до самой смерти предлежитъ борьба съ искушеніями; и при самомъ усиленномъ подвижничествѣ инокъ не можетъ себя считать свободнымъ отъ паденій. Какая же нужна монаху бдительность надъ собою и осторожность, чтобъ не измѣнить своимъ обътамъ!

Но бодрствуй, возлюбленный о Господь брате, мужайся и радуйся нынѣ, что сподобился пріять благое иго иночества. Бодрствуй и мужайся; потому что чѣмъ больше предстоитъ иноку трудностей и подвиговъ, тѣмъ при сознаніи своей немощи смиреніи, большая подается помощь благодати! *Сила Божія въ немощи совершается*. Радуйся, потому что ты вступилъ теперь на высшую степень совѣтовъ евангельскихъ, на которой подвизающихся ожидаютъ особенные вѣнцы въ царствѣ небесномъ. Радуйся, повторяю, потому что ты соприсчисляешься къ сонму ангеловъ земныхъ и челоуѣковъ небесныхъ, если останешься вѣрнымъ своему званію.

И о чемъ было бы скорбѣть тебѣ теперь? О мірѣ? Но ты пришелъ къ намъ не изъ міра, а изъ среды священства, въ которой долго подвизался, и которая должна была дать тебѣ разумѣть, что званіе пастыря церкви во многихъ отношеніяхъ гораздо труднѣе иноческаго. Да и міръ требуетъ отъ живущихъ въ немъ столькожъ жертвъ, что онѣ не искупаются земными благами. Станешь ли жалѣть объ удовольствіяхъ житейскихъ? Но ты уже испыталъ немало горя въ жизни своей, опытомъ познавъ цѣну удовольствій. Твои узы супружескія давно уже расторгнуты Промысломъ, безъ сомнѣнія, для благой цѣли. И твои лѣта, твои сѣдины побуждаютъ уже думать не о развлеченіяхъ, а о *единомъ на потребу*, объ отчетѣ предъ Богомъ въ своихъ дѣлахъ, о небѣ и вѣчности.

Итакъ въ добромъ настроеніи духа съ помощію Божіею шествуй по новому пути самоотверженія къ небесному царствію. Преподобный Феодосій Печерскій да будетъ твоимъ руководителемъ и заступникомъ въ новомъ званіи. Аминь.

Б Е С Ъ Д А.

ВЪ 26-Ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (*).

Тако собирая себѣ, а не въ Бога богатя (Лук. 12, 21).

Яко чада свѣта ходите (Ефес. 5, 9).

Слышанныя нами сегодня чтенія Евангелія и Апостола имѣють между собою такую тѣсную связь, какъ раскрытіе истины и ея приложеніе къ жизни; тутъ готовы и проповѣдь и прямо вытекающее изъ нея нравоученіе.

По поводу нетерпѣливой просьбы одного лица о приказаніи брату его раздѣлить съ нимъ наслѣдство, Спаситель, ограничивъ отвѣтъ на самую эту просьбу вопросомъ: *кто поставилъ меня судить и дѣлать васъ*, замѣтилъ всѣмъ, предстоящимъ: *смотрите, беригитесь любостяжанія: ибо жизнь чловѣка не зависитъ отъ изобилія имѣнія его (1)*. Для нагляднаго уясненія этой мысли Небесный Учитель вслѣдъ за тѣмъ предложилъ притчу о богатомъ чловѣкѣ, котораго пожала смерть среди самихъ обольстительныхъ его расчетовъ на обильную чрезвычайнымъ урожаемъ жатву. Хотя эта жатва цвѣла предъ глазами всѣхъ; но богачъ, неподѣлившись ни съ кѣмъ и своею радостію объ этомъ, разсуждалъ самъ съ собою: *что сотворю, яко не имамъ гдѣ собрати плодовъ моихъ?* Находя, что житницы, вмѣщавшія прежніе урожаи, тѣсны для настоящаго, онъ намѣревается сломать ихъ и построить большія, собрать туда весь хлѣбъ свой и все добро свое и за тѣмъ, при представленіи, что все это несомнѣнно будетъ съдѣлано и съдѣлано съ полнымъ успѣхомъ, онъ, какъ бы невмѣщая въ себѣ, отъ полноты благъ, самой души своей, отдѣляетъ себя отъ нея, дабы обратиться къ ней съ восторженнымъ привѣтомъ; *душе, имаша многа блага, лежаща на лѣта многи: почивай яждь, пей, веселися!* Но когда богачъ раз-

(*) Говорена 14 Ноября 1871 года въ семинарской церкви.

(1) Лук 12, 13—15.

двоаяль, такъ сказать, самъ себя для сугубаго наслажденія, онъ не подмѣчалъ въ этомъ начала дѣйствительной разлуки души съ тѣломъ. *Безумне*, сказано было ему Владыкою жизни и смерти, *въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси кому будутъ?* Такова судьба любостыжанія! Когда предавшійся этой страсти человекъ легкомысленно и легковѣрно думаетъ, что онъ упрочилъ свое внѣшнее благосостояніе и ему остается только принять мѣры къ сохраненію своего избытка и къ употребленію его съ возможно большею выгодною для себя, обыкновенно въ то самое время и разрушаются всѣ его планы; еще не успѣетъ онъ налюбоваться своимъ счастьемъ и въ увлеченіи самодовольства воскликнуть: *миръ и безопасность*, и уже его постигаетъ неожиданная гибель души и тѣла (2). *Тако собирая себѣ, а не въ Бога богатѣя*, заключилъ эту притчу Богочеловѣкъ, обнищавшій насъ ради, да мы ницетою его обогатимся (3).

Попеченіе о богатствѣ *отгонитъ сонъ* (4), говоритъ свидѣтельство опыта, выраженное Сыномъ Сираховымъ. Можно полагать, что и богачъ, на котораго указываетъ притча Спасителя, сулилъ душѣ своей пѣгу и веселіе не днемъ, а среди ночи, безсонной отъ грезъ онесмытныхъ сокровищахъ, — можно такъ полагать на основаніи разразившагося надъ нимъ, какъ громъ изъ безоблачнаго неба, приговора свыше, что въ *сію самую ночь* будетъ взята отъ него душа. Ночь есть время темныхъ дѣлъ и зарожденія ихъ въ тайныхъ помыслахъ (5). Поэтому и самъ Просвѣтитель рода человѣческаго (6), и Его апостолы (7), внушаютъ намъ, что всѣ мы должны быть не сынами ночи и тьмы, по сы-

(2) 1 Сол. 5, 3.

(3) 2 Кор. 8, 9.

(4) Сир. 31, 1.

(5) Іов. 38, 13. Рим. 12, 12—14.

(6) Іоан. 1, 9, 3, 19—21. 8, 12. 9, 4 и 5, 12, 35 и 36. Дѣян. 26, 18.

(7) 1 Петр. 2, 9, и 10. 1 Іоан. 1, 5—7. 2, 8—11. 5, 20. 2 Кор. 4, 6.

нами свѣта и дня (8). *Бысте иногда тла, нынѣ же свѣтъ о Господь: якоже чада свѣта ходите* (9), говоритъ Св. Апостоль Павелъ. Въ противоположность задуманному богачемъ превращенію жизни въ рядъ непрерывныхъ пировъ, стыдящихся обличенія дня и прячущихся подъ покрывало ночи, дѣла свѣта состоятъ въ чистомъ торжествѣ души, — души, неотуманенной парами вина, но исполняющейся Духомъ Святымъ, изливающейся въ псалмахъ, словословіяхъ и хвалебныхъ пѣнопѣніяхъ (10) Отцу свѣтовъ, отъ Котораго сходить всякодаяніе благо и всякъ даръ совершенъ (11) Обильный урожай на полѣ не привелъ богача къ мысли о томъ, Кто даетъ намъ съ неба дожди и времена плодоносныя (12). Такая крайняя неблагодарность даетъ намъ урокъ разумѣвать, *что есть воля Божія* (13), и посылаетъ ли она намъ счастье или испытываетъ насъ бѣдствіями, въ томъ и другомъ случаѣ благоговѣйно лобызать милующую и карающую насъ Десницу. Если Господь ущедряетъ насъ благами, мы должны смотрѣть на себя не какъ на полныхъ обладателей этихъ благъ а какъ на приставниковъ и строителей даровъ Божіихъ (14), и потому должны не расширять свои житницы и сокровищницы, а расширяться сами *во всякой благодѣтели и правдѣ и истинѣ* (15), удѣляя ближнимъ не только избытки, но и сбереженія отъ ограниченія собственныхъ потребностей. Увѣренный, что самое множество благъ ручается за Много лѣтъ жизни, богачъ не воображалъ, что для него уже настала послѣдній часъ, послѣ котораго его блага перейдутъ въ неизвѣстныя руки. Этотъ примѣръ напоминаетъ намъ, что никто изъ земнородныхъ не положилъ завѣта съ смертію (16), и что потому мы должны поступать осторожно, *не яко же не мудри, но яко*

(8) 1 Сол. 5, 4 и 5.

(9) Ефес. 5, 8 и 9.

(10) Ефес. 5, 18—20.

(11) Іак. 1, 17.

(12) Дян. 14, 17.

(13) Ефес. 5, 10 и 17. сн. Рим. 12, 2.

(14) Лук. 12, 42—46. 16, 1—9. 1 Петр. 4, 10.

(15) Ефес. 5, 9.

(16) Сир. 14, 12.

же премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть (17), лукавы и по своему непостоянству, обращаясь мгновенно изъ ясныхъ и тихихъ въ пасмурные и бурные, и по своей скоротечности, убгая быстро, какъ сновидніе по пробужденіи (18), какъ неувимая тнь (19), какъ цвѣтокъ, распускающійся только для того, чтобы тотчасъ увянуть (20), какъ паръ являющійся и вдругъ исчезающій (21), какъ полеть стрѣлы или птицы, неоставляющій послѣ себя никакого слѣда въ воздухъ (22). Яко чада свѣта ходите, ходите зорко, безъ ослѣпленія земными благами, ища высочайшаго сокровища въ Богъ, богатѣя благоугодными Ему дѣлами (23), дорожа преходящимъ временемъ для пріобрѣтенія нескончаемаго блаженства!

По кратковременности нашего земнаго пришествія, всѣ мы *вчераши есмь* (24): но эта общая черта въ ея приложеніи къ молодому поколѣнію имѣетъ и особенное ближайшее значеніе; это — новые гости земли и времени, и они — то по преимуществу привязаны ко всему земному и временному, какъ малютка къ своей колыбели. Неожиданное восхищеніе богача отъ *благъ многихъ, лежащихъ на лѣта многа*, юность считаетъ поученіемъ не для себя, а для людей пожилыхъ: „вамъ“, говоритъ она, „принадлежитъ жить прошедшее, теперь мнѣ уступите мѣсто и дайте полный просторъ въ настоящемъ и будущемъ!“ Но развѣ смерть, съ которою, какъ мы выше замѣтили, никто изъ насъ не заключилъ договора, разбираетъ подъ своею косою ранній и поздній вѣкъ? Не помышля о безвѣстности часа смертнаго, богачъ видѣлъ неисчерпаемый источникъ для полной чаши удовольствій въ счастливомъ

(17) Еф. 5, 15 и 16. 1 Кор. 7, 29 — 31. Колос. 4, 5.

(18) Псалм. 72, 20.

(19) Іов. 8, 9, 14, 2. Псалм. 101, 12. 143, 4.

(20) Іов. 14, 2. Псал. 89, 6. 102, 15. Иса. 40, 6 и 7. Іак. 1, 10 и 11 1 Петр. 1, 2 4.

(21) Іак. 4, 14.

(22) Прем. Сол. 5, 9--14.

(23) 1 Сол. 3, 12, 1 Тим. 6, 6, 17—19.

(24) Іов. 8, 9.

урожаѣ: но этотъ урожайъ еще былъ въ полѣ, гдѣ онъ или на корнѣ могъ погибнуть подѣ градомъ и сгнить подѣ ливнемъ, или въ снопахъ могъ быть унесенъ наводненіемъ, да въ самыхъ житницахъ онъ могъ вмѣстѣ съ житницами стать жертвою пламени и даже въ деньгахъ могъ обратиться въ добычу хищниковъ и грабителей. Но не превосходитъ юноша и самого этого несчастнаго счастливца смѣлостію своей мечты? У того урожайъ по крайней мѣрѣ уже цвѣтъ и поспѣвалъ къ жатвѣ, а юноша рисуетъ предѣ собою богатую жатву жизни, когда нива его души и сердца еще воздѣлывается, когда однѣ сѣмена истины и добра едва насьваются, а другія даютъ только первые всходы. Какъ *жизнь и смерть*, тамъ и *добро и зло, бѣдность и богатство приходятъ отъ Господа* (25) говоритъ сынъ Сираховъ, осуждая суетливую заботу о земныхъ благахъ и внушая вѣру къ Промыслу, безъ мановенія Котораго и одинъ волосъ не измѣняется на нашей головѣ и не падаетъ съ нея (26). Иисусъ Христосъ заповѣдуетъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (27) Между тѣмъ юноша мечтаетъ самостоятельно создать свое земное счастье, проложить себѣ дорогу къ скорѣйшему и полнѣйшему удовлетворенію всѣхъ долупреклонныхъ желаній сердца, и уже послѣ того обратиться къ Богу и искать царствія небеснаго. Богачъ пріобрѣлъ огромное состояніе на честномъ пути земледѣлія, а юноша, мечтая о подобномъ состояніи, всегда ли бываетъ чистъ въ самомъ подборѣ средствъ, предназначенныхъ для этой цѣли? Если можетъ быть какой либо вѣрный залогъ привѣтливой будущности для юноши, проходящаго поприще воспитанія; то это преспѣваніе въ благонравіи и наукахъ. Вотъ что говоритъ сама Премудрость Божія: *у Меня богатство и слава,*

(25) Сир. 11, 12.

(26) Матѣ. 5, 36, 10, 30. Лук. 12, 7, 21, 18.

(27) Матѣ. 6 33. Лук. 12, 31.

ильніе древнее и праведное. Плодъ мой лучше золота, и золота чистѣйшаго, и выгоды отъ меня больше, нежели отъ наилучшаго серебра... Есть члъмъ надълить любящихъ меня... Нашедшій меня нашелъ жизнь (28). Вотъ сокровище, которое выше всѣхъ драгоценностей міра (29), выше какъ само по себѣ, такъ и потому, что пріобрѣтеніе цѣлаго міра невыкупаетъ гибели души (30), а пріобрѣтеніе этого сокровища приноситъ вмѣстѣ съ нимъ жизнь и спасеніе души! Вотъ вождельная и священная цѣль вашихъ трудовъ, любезные юноши, — цѣль, къ которой вы должны стремиться неуклонно, помня слова Воплощенной Премудрости: *иже не собираетъ со Мною расточаетъ (31).* Чтобы не расточаться въ бесплодныхъ мечтахъ о будущемъ, сокрытомъ отъ насъ непроницаемою завѣсою, вы должны, оградивъ себя полною и твердою преданностію волю Божіей, свыкнуться и сродниться съ мыслию, что какъ воспитаніе есть необходимое приготовленіе къ жизни, такъ въ свою очередь и жизнь есть еще не отдыхъ и покой, а другое и при томъ высшее училище, состояніе воспитанія всѣхъ возрастовъ для неба и вѣчности.

Ходите, яко чада свѣта, какъ питомцы духовнаго просвѣщенія, готовящіеся къ тому, чтобы не только самимъ не претываться во тьмѣ, но и горѣть для другихъ яснымъ свѣтильникомъ, озаряющимъ предъ ними путь сквозь пасмурную юдоль жизни и мрачную сѣнь смерти къ свѣту невечернему. Аминь.

Ректоръ семинаріи, протоіерей *Василій Княжинскій.*

(28) Притч. 8, 18, 19, 21 и 35.

(29) Притч. 3, 14 и 15.

(30) Матѣ. 16, 26. Лук. 9, 25.

(31) Матѣ. 12, 30. Лук. 11, 23.

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ИЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛИ.

(Продолженіе).

XVII.

Нерѣшаясь подвергаться всемъ опаснымъ случайностямъ турецкаго ига, римскокатолическіе каменецкіе епископы, монахи, ксендзы, іезуиты и вообще всѣ представители римскаго католицизма въ Подолиі удалились, какъ мы уже знаемъ, въ Львовъ и въ другіе города галицкой области и червонной Руси. Каменецкіе епископы и умирали внѣ предѣловъ своей діецезіи, какъ напр. извѣстный уже намъ Веспасіанъ Ланцкоронскій, прожившій еще пять лѣтъ по завоеваніи Каменца турками (1677 г. (604); другіе, непосредственные преемники Ланцкоронскаго—Чарнецкій, Военскій и Денгоффъ и невидѣли своей діецезіи. Но дѣятельность ихъ была весьма плодотворна для католицизма въ Подолиі, они обдумывали планы и готовили средства для своихъ будущихъ преемниковъ на каменецкой кафедрѣ. Первый изъ нихъ Янъ Чарнецкій, непосредственный преемникъ Ланцкоронскаго, извѣстенъ намъ только по имени: чѣмъ онъ былъ до поступленія на каменецкую кафедру, когда умеръ—неизвѣстно (605). Гораздо болѣе извѣстенъ преемникъ его Станиславъ II-й Военскій, придворный интригантъ, любовникъ королевы Маріи-Людвики. Изъ чиновника краковскаго онъ поступилъ на епископію каменецкую въ 1679 г. Присутствуя постоянно то въ Краковѣ, то въ Варшавѣ, онъ не пропустилъ кажется ни одного сенатскаго засѣданія; былъ на всѣхъ сеймахъ; измышлялъ мѣры для обращенія схизматиковъ въ святую унию: безчеловѣчныя постановленія Рѣчи Посполитой относительно схизматиковъ и еретиковъ, изданныя въ это время, выдуманы по большей части Военскимъ, ассужимъ епископомъ

(604) Niesiecki, VI. p. 12-13.

(605) Ibid. III, str. 197. Załuski, T. 2. p. 829. Encykłop. powsz., VI, 159-160.

in partibus. Даже въ Подоліи, возлѣ самаго Каменца въ м. Гусятинѣ, онъ успѣлъ какъ то—основать при самомъ концѣ своей жизни въ 1685 г. бернардинскій костелъ при содѣйствіи краковскаго каштеляна Потоцкаго, который въ 1683 году отнялъ Гусятинъ у турокъ. Военскій умеръ въ 1685 году (606). Гораздо фанатичнѣе Военскаго, гораздо безчеловѣчнѣе былъ преемникъ его на каменецкой кафедрѣ Юрій Альбрехтъ Денгоффъ, воспитанникъ и вѣрный слуга іезуитовъ. Онъ считался каменецкимъ епископомъ всего лишь два года. Знаменитый проповѣдникъ своего времени, онъ заслужилъ у современниковъ названіе „польскаго златоустаго“; и дѣйствительно онъ своимъ краснорѣчіемъ привелъ въ глубокое раскаяніе на варшавскомъ сеймѣ знаменитаго въ это время безбожника Лещинскаго; по его же увѣщанію и извѣстный Иннокентій, епископъ Перемышльскій согласился на унію съ Римомъ и даже убѣждалъ къ этому другихъ. Едва ли не перу этаго епископа-іезуита нужно приписать составленіе знаменитаго проекта объ уничтоженіи православія въ Подоліи и Украинѣ, о которомъ будемъ говорить еще подробно. Одна только непохвальная страсть была у Денгоффа, которую онъ заимствовалъ у римскихъ прелатовъ: онъ былъ горькій пьяница, такъ что бродившіе у него въ головѣ винныя пары нерѣдко побуждали его открыто говорить неумѣстныя рѣчи въ общемъ собраніи сейма—даже прелаты не разъ краснѣли за него. Денгоффъ перешелъ на перемышльскую кафедру въ 1687 году (607)

Но мы можемъ судить о заслугахъ этихъ епископовъ въ пользу католицизма главнѣе образомъ на основаніи дѣятельно-

(606) Załuski, T. 2, p. 805. Niesiecki, IX, str. 39. Encykłop. powsz. XXVIII. Прилож. 20.

(607) Niesiecki, III, 380—381. Załuski, Epistolae, I, 1166. Encykł. powsz. VII, 976—979. Польскіе писатели до того привыкли превозносить своихъ прелатовъ, что даже негразаго Денгоффа считаютъ святымъ, на томъ основаніи, что его гѣло, до этой поры, почему то остается нелѣпнымъ См. X. Hawelski, o Częstochowie, str. 62.

сти ихъ въ сенатъ, по вліянію ихъ на характеръ постановленій польскаго правительства касательно схизматиковъ и диссидентовъ.

Требованія и просьбы православныхъ этого времени обыкновенно оставались польскимъ правительствомъ безъ вниманія,—просителямъ все приказывали ждать рѣшенія до слѣдующаго сейма (608). Даже и на рѣшительныя требованія русскаго правительства по дѣламъ диссидентовъ сенаторы по большей части отвѣчали поіезуитски, уклончиво, а иногда и дерзко. Такъ въ 1679 году, польскіе чины, въ томъ числѣ и Военскій, 25-го апрѣля съ гнѣвомъ отвѣчали на требованіе русскихъ пословъ: „пусть, говорили они его царское величество впредь за подданныхъ королевскихъ греко-россійской вѣры вступаться не изволятъ, потому что неволимъ никакой въ государствѣ не было и впредь не будетъ; а лучше бы Государь стоялъ за Русь (Подоль) и за грековъ, которые въ неволѣ у турокъ и татаръ пребываютъ, и не только въ вѣрѣ своей угнетеніе приемятъ, но и обрѣзаніе бусурманское и на вѣру магометанскую приневоленіе терпятъ, и поголовныя окупы даютъ“ (609) И посль этого давались по обыкновенію только обѣщанія и успокоенія и никогда не исполнялись, или же опять давали отвѣты, въ родѣ наприм., такихъ, что непристойно-де никому въ дѣла чужаго государства мѣшаться, довольно и того для старой русскаго вѣры, когда король при коронаціи присягаетъ никому никакой тяжести въ вѣрѣ не чинить“ (610). Безъ жалобъ не проходило ни одного сейма, православные жестоко терпѣли отъ турокъ и католиковъ, а коронный гетманъ съ усмѣшкой отвѣчалъ, что онъ не имѣетъ обыкновенія-оборонять схизматиковъ“ (611).

(608) См. Бантышъ-Каменскаго о возникшей въ Польшѣ униі стр. 133—143. Volum. leg. V, f. 199, 200 etc.... 264, 265 etc...., 594 etc... VI, p. 78 etc...

(609) Бантышъ-Каменскій, Ист. изв. о возн. польск. униі, 140, 141

(610) Ibid, 144-145.

(611) Ibid., 160.

Затягивая такимъ образомъ дѣло, представители католицизма старались прежде всего лестію склонить православныхъ епископовъ на принятіе уніи, чтобы такимъ образомъ православные не имѣли представителей и ходатаевъ за себя на сеймъ и у государя московскаго.

На епископії галицкой и каменецъ-подольской былъ въ это время Іосифъ Шумлянскій, соперникъ знаменитаго подвижника за православіе епископа Свистельницкаго. Поверхностный и развратный Шумлянскій, подкупленный лестію подольскихъ іезуитовъ и епископа Чарнецкаго недолго могъ устоять въ православіи, въ которомъ никогда не стоялъ твердо: спустя четыре года по завоеваніи Каменца турками, 1676 году, въ Варшавѣ, въ присутствіи короля и папскаго нунція, Шумлянскій отрекся отъ православія и принялъ унію. Онъ (сначала) хотѣлъ было сдѣлать это публично, но ему вельно было некоторое время скрывать свой переходъ въ унію, а между тѣмъ готовить къ тому умы твердыхъ въ православной вѣрѣ, постепенно склонять шляхту и духовенство къ переходу въ оное исповѣданіе (612). Съ отреченіемъ Шумлянскаго, а за нимъ и другихъ епископовъ отъ православія, вопросъ объ окатоличеніи нашего края, казалось, уже совершенно былъ разрѣшенъ; нужно было пообстоятельнѣе только рассмотреть средства и проложить пути уже для окончательнаго истребленія православія, а затѣмъ и уніи въ нашемъ краѣ. Отвѣтомъ на это новое требованіе польскаго католицизма и іезуитской политики явился въ началѣ XVIII в. а-можетъ быть и въ концѣ еще XVII знаменитый „проектъ объ уничтоженіи православнаго и уніятскаго вѣроисповѣданій, а также русской народности въ русскихъ обла-

(612) Подробнѣе объ Іосифѣ Шумлянскомъ см. Бант. Кам., истора уніи 138-140. Зюбрицкій, дѣтопись Львовскаго ставропигіальнаго братств. стр. 122. Статьи о Шумлянскомъ въ Под. Епарх. Вѣдом. 1865 г. №№ 11 и 13-й.

стяхъ подвластныхъ Польшѣ“ (613). Кѣмъ составленъ этотъ проектъ, никому неизвѣстно до этой поры: покрайней мѣрѣ то достоверно извѣстно, что онъ написанъ какимъ нибудь іезуитомъ (614); весьма близко знакомымъ съ характеромъ подольскаго народа и едвали не жителемъ Подоліи или Волыни (615). Справедливость нашего предположенія будетъ видна изъ разсматриванія самаго проекта, въ которомъ такъ и видно, что авторъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ упорнѣйшихъ подольскихъ схизматиковъ, которые еще съ самаго начала наиболее возставали противъ уніи, и въ концѣ XVII в. и даже въ началѣ XVIII в. до самаго замойскаго собора (1720 г.) стойко держались православія.

Этотъ-то стойкій въ православіи народъ всегда наиболее противившійся польской власти и іезуитской пропагандѣ, безъ сомнѣнія, наиболее былъ непріятель ксендзамъ и іезуитамъ, одержавшимъ уже давно много блистательныхъ побѣдъ въ Литвѣ и на Волыни. Проектъ этотъ чрезвычайно важенъ потому, что онъ легъ въ основаніе всѣхъ дѣйствій польско-католической пропаганды петолько въ XVIII, но и въ XIX вѣкѣ; имъ прочитаны всѣ постановленія Речи Посполитой въ отношеніи диссидентовъ, начиная съ конца XVII еще вѣка; онъ былъ въ умѣ и сердцѣ всякаго помѣщика-католика. На этомъ основаніи мы считаемъ нелишнимъ напомнить нашимъ читателямъ этотъ проектъ въ возможной подробности. Составитель проекта въ оправданіе той мысли, что православіе и православныхъ нужно уничтожать всѣми возможными средствами, приводитъ то соображеніе что, „если цѣлость и бе-

(613) По нашему мнѣнію этотъ проектъ составленъ гораздо ранѣе 1717 года. — въ этомъ году онъ, вѣроятно, только обнародованъ. На это мы имѣемъ какъ внѣшнія основанія такъ и внутреннія, о которыхъ здѣсь не можемъ распространяться.

(614) Но, безъ сомнѣнія, никакъ не іезуитомъ Кулешомъ, какъ думаютъ нѣкоторые.

(615) Увидимъ въ 13 мѣ пунктѣ проекта, что авторъ по преимуществу имѣлъ въ виду жителей Подоліи и Волыни.

зопасность государствъ основывается на взаимной любви гражданъ, а любовь болѣе всего поддерживается единствомъ вѣры, то нужно стараться объ этомъ единствѣ прежде всего, т. е. чины королевства и каждый въ особенности полякъ, желающій обезопасить цѣлость своего отечества должны вмѣнить себя въ обязанность греческій законъ, противный закону римскому, уничтожать: презрѣніемъ, преслѣдовапіемъ, притѣсненіемъ послѣдователей онаго, и наконецъ другими сколь возможно дѣйствительнѣйшими средствами.“ Выказавши и доказавши по своему такое общее положеніе, составитель проэкта развиваетъ частнѣе свою мысль въ тринадцати положеніяхъ. Обратимъ вниманіе на болѣе важныя. „Шляхта русскаго закона, говорится во второмъ пунктѣ проэкта, хотя и состоящая въ униі, а тѣмъ болѣе схизматики не должны быть допускаемы ни къ какимъ государственнымъ должностямъ, особенно къ такимъ, въ которыхъ они могли бы пріобрѣсти друзей, нажить себя имѣніе и получить какое либо уваженіе.

Въ особенности же каждый полякъ обязанъ, находясь въ собраніяхъ чуждаться русскаго, по сосѣдству не заводить съ нимъ никакой дружбы, развѣ для своей выгоды, въ разговорахъ въ присутвіи русскаго болѣе всего распространяться о суевѣріи русскихъ и т. п. Зажиточные граждане отечества, говорится въ третьемъ пунктѣ, не должны допускать руссиновъ до такихъ услугъ, которыя доставляли бы имъ случай получать просвѣщеніе, развѣ только если имѣютъ надежду, что они отступятъ отъ своихъ обрядовъ. Такимъ образомъ руссины, оставаясь въ невѣжествѣ, дойдутъ до болѣеи нищеты и будутъ въ крайнемъ презрѣніи, а слѣдовательно принуждены будутъ или погибать въ своей бѣдности, или перемѣнить для какого нибудь повышенія законъ. Какъ въ городахъ и мѣстечкахъ русскихъ, продолжаетъ составитель проэкта, находится еще значительное число зажиточныхъ руссиновъ, то и ихъ нужно довести до нищеты и невѣжества, дабы они не могли ни деньгами, ни умомъ помочь себя. Этого достигнуть можно слѣдующимъ образомъ: если города находятся въ земскихъ имѣніяхъ, то

владѣльцы однимъ допущеніемъ жидовъ и помѣщеніемъ ихъ въ центръ города (616) погубятъ руссиновъ, ибо жида, по природной, своей пронырливости, приберутъ въ свои руки всѣ доходы, вытѣснятъ русскихъ изъ города въ предмѣстье, вышлютъ ихъ на барщину. Если же будутъ города, такъ называемые королевщина, то въ меньшихъ изъ нихъ старосты исподоволь подъ разными предлогами пусть понуждаютъ и приучаютъ руссиновъ къ барщинѣ. Въ некоторыхъ же, кромѣ допущенія жидовъ, для вышеупомянутой цѣди, нужно помѣстить хотя немного, римско-католиковъ, а потомъ отстранить руссиновъ отъ начальства и всякихъ градскихъ должностей, доставляющихъ какой бы то ни было доходъ, предоставивъ таковыя только однимъ римско-католикамъ. Равнымъ образомъ нужно имѣть и ту предосторожность, чтобы всѣ декреты и другія бумаги, выходящія изъ Магдебуріи, были писаны на польскомъ, а не на русскомъ языкѣ; чрезъ это русскіе съдѣются еще большими невѣждами и не будутъ имѣть въ городахъ никакой силы, ни значенія“.

Этимъ и оканчиваются правила проекта относительно людей „посполитыхъ“, не духовныхъ, даѣе проектъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ духовное сословіе. „Самый трудный для разрѣшенія, въ этомъ спасительномъ проектѣ, узелъ, говорится въ пятомъ пунктѣ, составляютъ владыки и попы, изъ которыхъ первыхъ нужно ослѣпить, чтобъ не могли всего видѣть, а вторыхъ стѣснить, дабы не могли ни повышаться, ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ.“ Средства для этого предлагаются слѣдующія: „Владыкъ, кромѣ того, что они согласно съ древними конституціями, должны быть изъ шляхты, слѣдуетъ назначать изъ такыхъ, которые находятся въ родственныхъ связяхъ съ фамиліями римскаго вѣроиспданія, дабы помагаая симъ послѣднимъ при жизни, не собирали бы большихъ богатствъ, и то, что останется по ихъ смерти, остава-

(616) Удивительно, до какой точности выполненъ и этотъ завѣтъ проекта. Въ настоящее время у насъ нѣтъ ни одного город ни мѣстечка, въ самомъ центрѣ котораго не помѣщались бы евреи,

лось бы не русскимъ, а полякамъ. Сверхъ того мы и преемники наши никогда не должны допускать русскихъ епископовъ къ засѣданію въ сенатъ, чтобы они не доставляли своему въ роисповѣданію никакого значенія, не заботились о повышеніи своихъ русиновъ и не заводили дружбы съ почетными и знатыми въ отечествѣ лицами, а болѣе всего, чтобы они и догадаться не могли, что подобный проэктъ въ разсужденіи ихъ и цѣлой Руси предпринимается и выполняется. Вся вообще наши преосвященные епископы, продолжаетъ авторъ проэкта, взявшись, такъ сказать, за руки, должны исподоволь, но съ усиленнымъ стараніемъ достигать того, чтобы владыки имѣли только титулъ викаріевъ, дабы, такимъ образомъ, состоя подъ такою зависимоścią и властію, они и ихъ попы подвержены были ревизіи нашихъ прелатовъ, за непристойное поведеніе были бы публично наказываемы и отъ суевѣрій были бы отклоняемы, ибо такимъ образомъ владыки не будутъ имѣть довольно силы противиться всему этому, а народъ, побуждаемый правительствомъ, удобнѣе склонится къ тому, чтобы отступить отъ существеннѣйшихъ своихъ обрядовъ. Попы въ наши времена большіе невѣжды, продолжаетъ авторъ проэкта, неспособные, неучи, и если они таковыми навсегда останутся, то это не помѣшаетъ, а напротивъ еще болѣе будетъ способствовать къ удобнѣйшему исполненію этого проэкта. Ибо они, оставленные безъ образованія и въ невѣжествѣ, не въ состояніи будутъ ни знать начала своихъ обрядовъ, къмъ и когда они установлены, ни понимать причинъ, по которымъ они введены въ русскую церковь, ни научать народъ, что эти обряды дѣйствительно происходятъ отъ греческихъ св. отцевъ, ни ясно и доказательно изслѣдовать, что они ни въ чемъ неизмѣнены, несуетверны, и наконецъ оказать разумное сопротивленіе при ихъ уничтоженіи. А для удержанія поповъ въ этомъ весьма для насъ вождьленномъ, грубомъ невѣжествѣ, я, говоритъ авторъ проэкта, считаю самымъ дѣйствительнымъ средствомъ бѣдность, въ которой они какъ досель

оставались, такъ изъ оной никогда не выйдуть, если станемъ поступать съ ними слѣдующимъ образомъ: *во первыхъ*, нужно, чтобы ктиторы не дѣлали никакихъ записей, ни эрекцій для того, чтобы новопосвященный попъ принужденъ былъ для прокормленія себя и своего семейства, самъ купить ту землю, которою владѣлъ его предмѣстникъ, и продающіе подобнымъ образомъ не будутъ подвергаться симоніи, какъ учили наши богословы; *во вторыхъ*, если гдѣ находятся древнія эрекціи, то и тамъ имѣющіе право на подаванье (*jus patronatus*), при выдачѣ презенты, могутъ брать деньги отъ поступающихъ въ священники, безъ всякаго зазрѣнія совѣсти, неза презенту (чтобы это не имѣло вида продажи посвященныхъ Богу вещей), но дабы тутъ же въ самомъ началѣ поставить попа (рорка) въ невозможность запасть схизматическими и суевѣрными книгами. Въ выданной же презентѣ не слѣдуетъ подробно означать земель, ибо таковыя презенты могли бы замѣнить эрекцію, и не упоминать о всѣхъ тѣхъ свободахъ (льготахъ), какія имѣютъ наши ксендзы; достаточно составлять ихъ такимъ образомъ, какъ я, замѣчаетъ авторъ, читалъ одну копію: „я N. N. даю презенту N. N., освобождая отъ всякихъ повинностей господскихъ, подажчины и проч.“ (617). Съ такимъ-то благородіемъ, восторгается авторъ, поступали древніе поляки, предки наши, достойные бессмертной славы, потому, если не болѣе, то на равнѣ или мало чѣмъ меньше получали дохода отъ попа, какъ и отъ мужика; ибо попу нигдѣ не позволено было брать водку, какъ только у жида шинкаря, и если жидъ ловилъ попа съ водкой на дорогѣ или отыскивалъ у него въ домѣ привезенную изъ другихъ мѣстъ, то тотчасъ выводилъ изъ хлѣва поповскаго пару воловъ, попу запрещено было молоть хлѣбъ на другой какой мельницѣ, кромѣ указанной, и въ случаѣ еслибы онъ нарушилъ это поста-

(617) Презенты, сохранившіяся до этого времени при нашихъ церквахъ, наиболѣе написаны по этому именно образцу. Видно совѣтъ въ точности принять былъ къ свѣдѣнію.

новленіе, то жидь, разбивши амбаръ или кладовую, забираеть муку и все съѣстное (*). Этими и подобными средствами предки наши многихъ схизматиковъ заставляли обращаться въ унию. Употребляя и мы сіи средства, успѣемъ при помощи Божіей (sic) перевести и прочихъ по крайней мѣрѣ на униатовъ, а со временемъ всѣхъ обратити въ римскихъ католиковъ. Дѣлу нашему будетъ споспѣшествовать и то, если мы воспретимъ священникамъ обирать нашихъ крестьянъ и посредствомъ ихъ обогащаться. Въ семъ случаѣ и экономы и управители имѣній, если смерть переселить кого нибудь въ другую жизнь, должны призвать къ себѣ наследниковъ умершаго хозяина и опредѣлить имъ, что они должны будутъ заплатить за погребеніе; если же священникъ назначеннымъ вознагражденіемъ не будетъ доволенъ, а умершаго погребать не станетъ, то община пусть занесетъ трупъ ему на дворъ. Тоже за совершеніе и прочихъ требъ дворъ (экономія) долженъ назначать самую ничтожную плату, — чѣмъ воспрепятствуемъ священникамъ брать съ крестьянъ лошадей, коровъ, воловъ и недвижимое имущество, отказываемое по завѣщанію, а не рѣдко и вынужденное; прекратимъ всякіе ихъ поборы и грабежи какъ за таинства, такъ и за вымышленные ихъ обряды, а чрезъ то доведемъ ихъ до такой бѣдности, что они не будутъ имѣть приличной, а тѣмъ болѣе богатой одежды. Какъ же послѣ этого, находясь въ нуждѣ, будутъ они запасаться книгами, или, что важнѣе, давать дѣтямъ своимъ хорошее воспитаніе. Ибо эти поборы и труды ихъ рукъ составляютъ источникъ всѣхъ ихъ доходовъ, всего имѣнія и всѣхъ средствъ къ жизни. Во обще же всѣ мы должны стараться предложить на сеймахъ римско-католическимъ епископамъ нашимъ сей проэктъ, чтобы они соборомъ постановили, сколько и за какіе требы должно платить рус-

(*) Въ проэктъ вездѣ употребляются ругательныя названія нашихъ священниковъ; они иначе не называются, какъ рор, рсрек и т. д. Просимъ извиненія у нашихъ читателей, что мы вынуждены для характеристики проэкта, употреблять и его выраженія.

ским попамъ, и обяызали бы епископовъ, чтобы предписали своимъ намѣстникамъ, чѣмъ и за что долженъ довольствоваться священникъ. Поступая такимъ образомъ, мы удержимъ русскихъ священниковъ въ полезной для насъ, а для руссиновъ несносной нищеть и сверхъ того возбудимъ въ крестьянахъ, посредствомъ такой потачки, приверженность къ себѣ, а къ духовенству ненависть, чѣмъ удобнѣе и преклонимъ ихъ, когда ни захотимъ на свою сторону. — Семейства священниковъ, говорится въ осьмомъ пунктѣ, во всемъ должны подлежать суду дворовой экономіи и для большаго ихъ уничиженія за каждый малый проступокъ или неповиновеніе слѣдуетъ наказывать ихъ строже. Кромѣ того нужно разглашать, что сыновья священниковъ, называемые обыкновенно поповичами, исключая одного, который поступаетъ на мѣсто отца, отъ крестьянства не освобождаются, и что они не имѣютъ права поселяться въ вольныхъ городахъ и переходить на жительство изъ одного мѣста въ другое. Когдаже они, сдѣлавшись умнѣе, не станутъ вѣрить симъ неосновательнымъ слухамъ, то нужно сдѣлать таковое напр. постановленіе (подъ предлогомъ будтобы понужденія ихъ къ ученію), что тѣ изъ поповичей, которые не достигнутъ полного образованія, пусть навсегда остаются крестьянами своихъ господъ помѣщиковъ. А какъ они имѣютъ свободный доступъ въ наши публичныя училища, подобно всемъ шляхетскимъ дѣтямъ, то шляхта должна ихъ преслѣдовать. Отцы незамѣтнымъ образомъ подадутъ къ тому средства, наставники, какъ люди умные, не только не станутъ препятствовать сему, но и сами даже помогутъ преслѣдовать. Впрочемъ пусть никто не думаетъ, что было бы полезно запрещать *всѣмъ* поповичамъ поступать въ училища, отъ того во 1-хъ, что дѣти шляхты, сдѣлавши какой либо проступокъ или шалость, какъ обыкновенно водится въ буйной молодости, могутъ свалить на руссиновъ; во 2-хъ, что руссины, будучи хорошо наставлены нашими ксендзами, въ состояніи будутъ лучше увѣрять народъ, что римскія таинства столько же важны и дѣйствительны,

какъ и русскія, что это два обряда одинъ другому не противорѣчатъ, и что римская вѣра съ греческою одна и таже; а это все, съ теченіемъ времени, можетъ послужить къ удобнѣйшему преклоненію упорныхъ умовъ русскихъ. — Но если бы, продолжаетъ авторъ въ девятомъ пунктѣ проэкта, по какому нибудь случаю русскіе достигли надлежащаго образованія, то слѣдуетъ кажется, поступать съ ними такимъ образомъ: тѣхъ, которые захотятъ оставаться въ духовномъ званіи, уговаривать, чтобы они вели жизнь безбрачную и оказывать имъ болѣе, нежели другимъ уваженія, давать болѣе свободы, увеличивать доходы. — Когда такимъ образомъ всѣ поступающіе во священники съ охотою станутъ избирать жизнь безбрачную, тогда намъренія наши вполнѣ достигнутъ своей цѣли; ибо по смерти безбрачныхъ священниковъ, некому будетъ заступать ихъ мѣста: мѣщанскимъ и крестьянскимъ дѣтямъ запретимъ учиться, поповичей не будетъ, мѣлкой шляхты немного и та безъ всякаго образованія; итакъ дѣло дойдетъ до того, что мы станемъ определять на эти мѣста своихъ приходскихъ священниковъ (pleb. nov) нашего римскаго обряда; больше женамъ ничего и не нужно. Но болѣе всѣхъ непреклонны, продолжаетъ авторъ въ девятомъ пунктѣ проэкта, это міряне изъ простаго русскаго народа, умѣющіе читать свои книги: стоитъ только уничтожить причину этого упрямства, то и упрямство само собою уничтожится. Этого намъ полякамъ легко достигнуть, если запретимъ крестьянскимъ сыновьямъ учиться въ школахъ, находящихся при церквахъ. Отъ чего не только получимъ выше сказанную пользу, но кромѣ того, предохранимъ себя отъ убыли въ крестьянахъ, что не рѣдко мы испытываемъ, ибо мужичекъ, выучившись въ простой сельской школѣ, уходитъ отъ своего господина за нѣсколько десятковъ миль, ищетъ свободы, на что жалуются воеводства русскія, вольнскія и брацлавскія съ прилежащими къ нимъ землями. Посему экономы и управители должны бы имѣть въ своихъ инструкціяхъ приказаніе строго наблюдать за тѣмъ, чтобы русскіе крестьянскіе дѣти при-

учиваемы были не къ книгамъ, но къ плугу, сохъ, ралу и цѣпу. — Для лучшаго со временемъ обличенія руссиновъ, говорится въ одиннадцатомъ пунктѣ, слѣдовало бы собрать и отмѣтить въ особомъ спискѣ всѣ встречающіяся въ ихъ обрядахъ несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ римлянъ, частыя похождения (*czeste poron historye*), которыя между такою ихъ многочисленностію прискаты нетрудно, дабы, когда этотъ проектъ будетъ приводиться въ исполненіе, міръ увидѣлъ справедливыя причины къ таковымъ дѣйствіямъ поляковъ. Но еслибы въ таковыхъ, осуждающихъ руссиновъ дѣйствіяхъ оказался недостатокъ (чего быть не можетъ въ самомъ даже просвѣщенномъ и лучшемъ народѣ), то полезно будетъ, въ подкрѣпленіе нашихъ замысловъ, разглашать хорошо обдуманное противъ нихъ вымыслы, а еще полезнѣе секретно распространять отъ имени ихъ священниковъ—или же самыхъ владыкъ, русскія сочиненія, вредныя Ръчи Посполитой, имени польскому и римско—католической вѣрѣ. Это служило бы въ свое время немаловажнымъ поводомъ къ уничтоженію въ Польшѣ греческой религіи, и сильнымъ побужденіемъ, какъ для духовнаго, такъ и для свѣтскаго состоянія, какъ для сенаторовъ, такъ и для рыцарства къ выполненію дѣла. — Когда эти приготовленія, мечтаеть авторъ, будутъ исподоволь совершены, этого дѣла не слѣдуетъ вдругъ приводить въ исполненіе и одновременно во многихъ мѣстахъ, но постепенно нужно начать съ тѣхъ уголковъ страны, гдѣ болѣе римско католиковъ, чѣмъ руссиновъ и притомъ начинать не безъ причины, а напр., уличая поповъ въ дурномъ поведеніи, въ соблазнительномъ образѣ жизни, въ незнаніи или неприлежаніи въ ученіи вѣры, въ нерадѣніи при совершеніи нужныхъ для спасенія таинствъ и другихъ симъ подобныхъ несообразностяхъ. Такимъ образомъ постепенно, осмотрительностію и благоразуміемъ, когда успѣемъ въ некоторыхъ мѣстахъ, то поощреніемъ, то обманомъ, то угрозою, передѣлать руссиновъ на римлянъ, то безъ предосужденія дойдетъ до того, что по милости Божіей,

во всей странѣ русской, къ общему всѣхъ желанію, процвѣтутъ римскіе обряды.—Но такъ какъ, справедливо предостерегаетъ авторъ въ тринадцатомъ пунктѣ проэкта, народъ украинскій, подольскій и волынскій, отстаивая свою вѣру, готовъ взбунтоваться, то въ такомъ случаѣ, если трудно будетъ перебить, или, по немногочисленности польскихъ войскъ, усмирить бунтующихъ, республика не должна желать той потери, если всѣхъ таковыхъ ревнителѣй отдать въ рабство татарамъ:—они скоро переловятъ ихъ, какъ своихъ,—и оставшійся послѣ нихъ край заселить народомъ польскимъ—мазовецкимъ..... Что дай Богъ. Аминь, заключаетъ авторъ свой проэктъ (618).

Едва ли нужны какія нибудь поясненія къ этому іезуитски безчеловѣчному проэктору: и безъ этого легко понять, какая участь готовилась нашимъ предкамъ послѣ жестокой турецкой неволи. Приведенный нами проэктъ во всѣхъ мелочахъ былъ приводимъ въ исполненіе въ нашемъ краѣ поляками подъ предводительствомъ іезуитовъ и ксендзовъ: это будетъ видно само собою, когда мы будемъ говорить о событіяхъ XVIII вѣка. Осьмнадцатый вѣкъ!.... Жельзомъ и кровію записанъ онъ въ памяти нашего народа. Одинъ писатель, приступая къ изображенію польско—іезуитскихъ насилій и жестокостей на Волыни и Подоль въ XVIII вѣкъ, вотъ что говорить, между прочимъ, въ самомъ началѣ своего сочиненія. „Осьмнадцатый вѣкъ, вѣкъ просвѣщенный, оказалъ такую нечувствительность даже къ челоуѣколюбію, что, по справедливости, можно

(618) Проэктъ этотъ въ подлинникъ можно читать въ „Запискахъ о событіяхъ на Волыни и Подоль въ 1789 году, Θεодосія Бродовича, архипресвитера греческаго униатскаго капитула лудскаго. Изданіе Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва 1870 г. см. II отд. стр. 203—210 „Projekt na zniszczenie Russi zjednoczoney, ktore roku 1717 ze skrytosci na jaw wyszedł. zapewnie w wieku XVI, przez iezuitov uknowany.“ Тамъ же проэктъ съ русскимъ переводомъ въ Вѣсти, Западн. и Югозападн. Россіи 1862 г. кн. 1, отд. I. № 2 стр. 17. Витебск. Губери. Вѣдом. 1858 г. № 42. День 1862 г. № 17. Замѣтка объ этомъ проэктѣ г. Кояловича въ той же части № 20 и Вѣст. Югозап. и запад. Россіи, 1862 г. отд. IV.

бы сравнить его съ въкомъ самымъ непросвѣщеннымъ и самымъ дикимъ. Найдешь, читатель, продолжаетъ тотъ же авторъ, свидѣтельства, показанія и даже самыхъ свидѣтелей, которые еще живые, обстоятельства которыхъ приведутъ тебя въ изумленіе. Прочтешь постановленія написанныя острымъ желѣзомъ, заметишь всюду насиліе, если не будешь смотрѣть пристрастнымъ окомъ. Но если будешь читать съ предубѣжденіемъ, то оставь тотчасъ же это сочиненіе, и не читавъ, сочти его ложнымъ. Лучше скажи, что солнце въ полдень не свѣтитъ, что рѣки текутъ снизу вверхъ, и что умы всѣхъ безъ изъятія людей могутъ быть введены въ обманъ.... (619). Да, этихъ новыхъ страданій недого пришлось ждаты нашимъ многострадальнымъ предкамъ: для нихъ своего рода, осьмнадцатый вѣкъ начался еще съ конца семнадцатаго съ 1699 года послѣ карловицкаго мира, когда Подоль опять была возвращена полякамъ.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ.

а) *Освобожденіе духовной журналистики отъ предварительной цензуры.* „Петербургскій Листокъ“ слышалъ, что духовная журналистика, въ скоромъ времени, будетъ освобождена отъ предварительной цензуры. Означенной газетъ передаютъ, что литература эта будетъ подчинена на общихъ основаніяхъ главному управленію по дѣламъ печати и всѣ существующіе въ этомъ родѣ журналы не позже новаго года будутъ выходить подъ личную ответственностью своихъ редакторовъ. Если вѣрить слухамъ, то „Странникъ“, „Духовная Бесѣда“ и „Христіанское чтеніе“, издающіеся въ Петербургѣ, съ новаго года выйдутъ уже безъ предварительной цензуры.

б) *О переселеніи буковинскихъ раскольниковъ въ Россію.* По словамъ „Бирж. Вѣдомостей“ болѣе предприимчивые буковинскіе раскольники рѣшили просить наше правительство о переселеніи въ Россію, желая своимъ рѣшительнымъ примѣромъ по-

вліять и на остальныхъ. Переселяющихся въ Россію больше двадцати семействъ. Правительство наше готово удовлетворить патріотическому стремленію австрійскихъ раскольниковъ, возвращающихся на жительство въ свое отечество. Переселяющимся раскольникамъ даны будутъ нѣкоторыя льготы на первые годы ихъ жительства въ Россіи. Дѣло это остановилось теперь на выборѣ губерніи, гдѣ бы можно было дать переселяющимся раскольникамъ поземельные участки изъ свободныхъ казенныхъ земельныхъ дачъ. Въ видѣ слуха, рассказываютъ, что ихъ предположено поселить въ нѣкоторыхъ уѣздахъ таврической губерніи. Хотя буковинскіе раскольники, переселяясь въ Россію, не упускаютъ изъ виду и матеріальныхъ интересовъ, но, сколько извѣстно, въ числѣ своихъ побужденій они выставляютъ также патріотическое стремленіе къ соединенію съ своими соотечественниками. Вообще буковинскіе раскольники относятся, какъ слышно, съ полнымъ довѣріемъ къ русскому правительству и къ народу, съ которымъ намѣрены связать дальнѣйшую судьбу свою.

и в) *Средство противъ ревматизма.* Въ „Кіевлянинѣ“ приводятъ слѣдующее сообщеніе, полученное изъ мѣстечка Шполы (кіев. губерніи).

„Въ прошлую, довольно холодную и сырую осень, N. N. получилъ мускульный ревматизмъ въ лѣвомъ плечѣ. Сначала онъ мало обращалъ на него вниманія; но когда болѣзнь получила развитіе, онъ обратился къ доктору. Тотъ прописалъ ему разныя натиранья, но отъ нихъ не было ни малѣйшаго облегченія. Въ одну ночь, послѣ трехъ недель безсонницы, больной случайно взглянулъ на бутылку бензина, которую купилъ для очищенія пятенъ на одеждѣ. Читавши нѣсколько разъ о сосновомъ маслѣ, какъ хорошемъ средствѣ противъ ревматизма, но не получивши его изъ мѣстной аптеки, онъ вздумалъ натереть руку безиномъ, какъ своего рода смолистымъ веществомъ. Сразу онъ вытеръ до четверти фунта, и результатъ былъ поразительный: боль мало по малу уменьши-

лась; минутъ черезъ двадцать онъ заснулъ, и въ первый разъ послѣ многихъ бессонныхъ ночей спалъ крѣпкимъ сномъ. Съ недѣлю натиралъ онъ утромъ и вечеромъ руку, а потомъ сталъ натирать рѣже и рѣже, а черезъ шесть недѣль не осталось ни малѣйшаго признака ревматизма“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1872 ГОДУ.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости и въ будущемъ 1872 году будутъ издаваться при Подольской духовной семинаріи по той же программѣ, по которой онъ издавались въ прежніе годы и имѣютъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяць. Подписная цѣна на годовое изданіе безъ пересылки 4 р. с., а съ пересылкою 4 р. 60 к. с. Желающіе выписывать въ будущемъ году Подольскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ извѣщать о своемъ желаніи Редакцію и присылать при своемъ извѣщеніи деньги въ текущемъ же 1871 году въ концѣ ноября или первыхъ чиселъ декабря, точно обозначая, на чье имя и по какой почтѣ должны быть высылаемы Вѣдомости, и надписывая на пакетахъ: *Въ редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Подольской духовной семинаріи.* Духовенство Подольской епархіи, вслѣдствіе послѣдняго распоряженія Епархіальнаго Начальства, должно выписывать Вѣдомости исключительно чрезъ оо. благочинныхъ, которые и благоволятъ принимать отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ деньги, и препровождать оныя по означенному адресу, съ присовокупленіемъ списка лицъ, выписывающихъ чрезъ нихъ Вѣдомости, и съ обозначеніемъ въ немъ какіе причты желаютъ получать Вѣдомости на свое имя, и какіе на имя благочиннаго.

II.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ.

Съ перваго генваря 1872 года будетъ продолжаться изданіе „Воскреснаго Чтенія“. Неизмѣняя прежней программы этого давняго духовнаго журнала, въ свое время утвержденной Св. Синодомъ, новая редакція обратитъ особенное вниманіе на статьи, руководствующія къ толковому чтенію Св. Писанія какъ въ школь, такъ и въ семейномъ кругу, въ той мысли, что не только *воскресное*, но и *ежедневное* чтеніе у православнаго христіанина должно быть по преимуществу чтеніемъ Слова Божія. Кромѣ того „Воскресное Чтеніе“ подъ новою редакціей будетъ представлять своимъ читателямъ въ каждомъ номерѣ непременно краткое популярное поученіе въ такомъ видѣ, что оно можетъ быть въ случаѣ надобности, прочитано съ церковной кафедры присутствующимъ въ церкви и также дано въ руки людямъ грамотнымъ, почему-либо небывшимъ въ церкви, или же и тѣмъ, которые были въ церкви, но пожелали еще разъ на дому прочитывать слышанное въ церкви. Для этого каждое поученіе будетъ печатаемо и въ отдельныхъ оттискахъ. Но предлагая, такимъ образомъ, готовое нравственно-религіозное чтеніе, „Воскресное Чтеніе“, независимо отъ этого, будетъ указывать по возможности своимъ читателямъ

и все, что заслуживаетъ чтенія въ новоиздаваемыхъ духовныхъ книгахъ и журналахъ. Для сего ежемѣсячно читатели будутъ получать по листу библиографіи и журналистики.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемъ не меньше одного листа большого формата (считая листъ въ 16 страницъ и притомъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“, а третій — обзорніе всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ. Подписчики „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ на 1872 г., подписавшіеся до Пасхи, получаютъ въ видъ преміи книгу въ 20 печатныхъ листовъ: „РУКОВОДИТЕЛЬ КЪ ТОЛКОВОМУ ЧТЕНІЮ БИБЛИИ“. Въ отдельномъ изданіи эта книга будетъ стоить 1 р. 50 коп.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала (Спасская улица д. № 183) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С.-Петербургѣ*: въ книжномъ магазинѣ Коралева и Сирякова, въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою обмена изданіями.

Въ редакціи „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ можно получать книги:

1. *Земная жизнь Господа, Спасителя нашего Иисуса Христа.* Изданіе третье. Ц. 1 р. съ перес.

2. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.* Ц. 1 р. съ перес.

3. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.* Изданіе второе, дополненное и исправленное. Ц. 1 р. съ пересылкою.

4. *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселечской Церкви.* Ц. 35 к. съ перес.

Редакторъ-Издатель *Х. Орда.*

III.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1872 ГОДУ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*.
- 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи, относящіяся къ право-

славному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Миссіонерскія свѣдѣнія, 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой; за 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы по три р. съ пересылкой.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ домъ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Ферапонтова. и Салаева. Въ С. Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородныя благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ, священникъ Василій Нечаевъ.

ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

Продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія,

Съ платою за пересылку:

1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія 1 р. 25

2) Божественная литургія 1 р,

3) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ . 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на
цѣнку неменьше 50 коп.

- 4) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана
Новаго 7 „
- 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ
одеждѣ 10 „
- 6) О дружбѣ 7 „
- 7) Жизнь святаго Василия Великаго. 25 „
- 8) Братья и сестры 7 „
- 9) Святый Владиміръ равноапостольный. 10 „
- 10) Жизнь св. Григорія Богослова. 20 „
- 11) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ. 30 „

III

28 Апрѣля настоящаго года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ
ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на учрежденіе при Демидовскомъ Юри-
дическомъ Лицѣ Попечительства о недостаточныхъ студентахъ
на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Попечительство состоитъ подъ предсѣдательствомъ Попе-
чителя Московскаго Учебнаго Округа, когда онъ бываетъ въ Яро-
славѣ, изъ почетнаго Попечителя, Директора и трехъ Профес-
соровъ Лицея, а также постороннихъ лицъ, которыя по общественному
положенію, или по особому сочувствію къ дѣлу, могутъ содѣй-
ствовать достиженію цѣли учрежденія Попечительства. Въ отсут-
ствіе Попечителя Округа предсѣдательство въ немъ принимаетъ
на себя Почетный Попечитель Лицея, а за отсутствіемъ и сего
последняго, директоръ Лицея.

2) Попечительство имѣть цѣлю оказывать вспомошествованіе тѣмъ студентамъ, которые, не пріобрѣвъ права на полученіе стипендіи и вообще денежныхъ пособій изъ суммъ, отпускаемыхъ Лицею, тѣмъ не менѣе заслуживаютъ помощи по своему поведенію, усердію къ научнымъ занятіямъ и по затруднительному положенію относительно матеріальныхъ средствъ къ жизни.

3) вспомошествованіе оказывается: въ видѣ заимообразной выдачи денежной суммы, въ платъ за право слушанія лекцій въ Лицеѣ, въ платъ квартиросодержателямъ за столъ и помѣщеніе и въ выдачъ безвозвратно денежнаго пособия на разныя нужды первой потребности.

и 4) Средства для вспомошествованія собираются отъ ежегодныхъ взносовъ членовъ попечительства по 5 р. съ каждаго отъ пожертвованій постороннихъ лицъ и другими дозволенными способами.

Учрежденіемъ попечительства, обществу предоставлена возможность принять правильно—организованное и самостоятельное участіе въ положеніи нуждающихся студентовъ Лицея.

Пожертвованіе Совѣтъ просить адресовать: (Въ правленіе Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославѣ.)

IV.

ВОЛЖСКО — КАМСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ.

Кіевское агенство Волжско-Камскаго коммерческаго банка, желая съ своей стороны, по мѣрѣ возможности оказать монастырямъ и церквамъ Подольской епархіи содѣйствіе къ полученію большаго дохода съ имѣющихся у нихъ капиталовъ, исходатайствовало разрѣшеніе правленія означеннаго банка на увеличеніе противъ остальныхъ вкладчиковъ, а именно до $6\frac{1}{2}$ годовыхъ процентовъ на капиталы, вносимые собственно монастырями и церквами, на срокъ не менѣе одного года.

Почтительнѣйше доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Агентство льститъ себя надеждою, что Вы почтите его Вашимъ довѣріемъ по примѣру монастырей Московской епархіи, имѣющихъ весьма значительные вклады въ Московскомъ отдѣленіи нашего банка.



Содержаніе: 1) Рѣчь къ иноку, постриженному изъ священниковъ, нареченному Θεодосіемъ, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Бесѣда въ 26-ю недѣлю по пятидесятницѣ. 3) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи. 4) Извѣстія; а) Освобожденіе духовной журналистики отъ предварительной цензуры б) О переселеніи буковинскихъ раскольниковъ въ Россію. в) Средство противъ ревматизма. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ, 1 Декабря 1871 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.