



ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

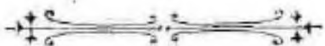
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 11-й.

1—15 іюня 1914 года.



Годъ изданія двадцать первый.



П С К О В Ъ.
Элек. Типо-лит. Губ. Зем.

Псковск. ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 258.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

Иконостасная мастерская

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕХОВАГО МАСТЕРА

М. Н. ДОНДУКОВА.

существуетъ съ 1898 года.

Печеры, Псковской губ., собственный домъ

П Р И Н И М А Е Т Ъ З А К А З Ы :

на иконостасы, кіоты, рамы, возобновленіе позолоты, иконы, стѣнную живопись, малярно-уборныя и пр. церковныя работы,—исполняютъ по художественнымъ образцамъ, прочно и за умѣренную цѣну.

Много одобрительныхъ отзывовъ.

7-кл. КОММЕРЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ.

Т-ва преподавателей въ г. Псковѣ, со всѣми правами Правительственныхъ заведеній. Приѣмъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ I—V кл. Подробныя свѣдѣнія и программы высылаются за 21 коп. (можно марками).

Псковъ, Петроавловская ул., д. Качева.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 мая 1914 г. за № 7989 и отъ 23 мая за № 8424, *назначена пенсія* вдовѣ священника пог. Смоленъ, Псковскаго уѣзда, Наталіи Знаменскій по 50 руб. въ годъ; діакону, состоявшему на псаломщической ваканціи при церкви Псковскаго Старо-Вознесенскаго женскаго монастыря Николаю Крылову по 100 руб.; вдовѣ священника, состоявшаго на діаконовой ваканціи въ пог. Кривовичахъ, Псковскаго уѣзда, Ольгѣ Аполонской съ дѣтьми: Евгеніей, Павломъ, Зинаидой, Алексіемъ, Александромъ и Анной по 150 руб. и вдовѣ священника пог. Медвѣдова, Великолуцкаго уѣзда, Аннѣ Яхонтовой съ дѣтьми: Антониной, Надеждой и Серафимомъ по 300 руб. въ годъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Резолюціями Его Преосвященства: *уволены*: отъ должности псаломщика, по прошенію, псаломщикъ пог. Муравейно, Островскаго уѣзда, Іоаннъ Добряковъ (10 мая); отъ временнаго исполненія должности псаломщика въ погостѣ Вехновѣ, Торонецкаго уѣзда, Василій Самуйловъ (14 мая).

Исключены изъ списковъ за смертію благочинный, протоіерей Корсунско-Богородицкаго собора гор. Торонца Николай Князевъ (25 мая); іеромонахъ Святгорскаго монастыря Трифонъ (24 мая).

Опредѣлены на мѣста: священники:—въ погостъ Назимово, Великолуцкаго уѣзда, учитель Баранецкой второкласной школы Теодоръ Пановъ (20 мая) въ пог. Сырковичи Порховскаго уѣзда, діаконовъ Спасо-Преображенской церкви гор. Торонца Василій Колибереній (20 мая); въ пог. Бардово, Новоржевскаго уѣзда, псаломщикъ Покров-

еюй церкви гор. Великихъ-Лукъ Михаилъ Чистовскій (20 мая); въ село Новое, Новоржевскаго уѣзда, діаконъ пог. Набережья, Островскаго уѣзда, Феодоръ Протопоповъ (20 мая); на псаломщицкія:—въ пог. Серебряницы, Великолуцкаго уѣзда, окончившій курсъ Торопецкаго дух. училища Сергій Быстровъ—вр. и д. псаломщика (20 мая); въ пог. Мелетово, Пеновскаго уѣзда, знатный псаломщикъ села Кляжа, Холмскаго уѣзда, Николай Троицкій (20 мая); въ пог. Луквино, Великолуцкаго уѣзда, окончившій два класса духовной семинаріи Логинъ Гуконъ—и. д. псаломщика (20 мая); въ пог. Горки, Великолуцкаго уѣзда, бывший псаломщикъ Омской епархіи Василій Харловъ—и. д. псаломщика (20 мая); въ пог. Старья Овсица, Островскаго уѣзда, мѣщанинъ Александровскаго посада Василій Захаровъ—и. д. псаломщика (20 мая).

Перемѣщены на мѣста діаконскія: въ пог. Погостица, Островскаго уѣзда, діаконъ Михаило-Архангельской церкви приг. Краснаго, Опочецкаго уѣзда, Іоаннъ Мухинъ (20 мая); на псаломщицскія: въ пог. Дно, Порховскаго уѣзда, псаломщикъ пог. Ловна, Великолуцкаго уѣзда, Василій Никольскій (20 мая); и въ с. Ляхово, Великолуцкаго уѣзда,—и. д. псаломщика пог. Горы, Порховскаго уѣзда, Михаилъ Елисеѣвъ (10 мая).

Пострижены въ монашество послушники Святогорскаго монастыря Іоаннъ Ивановъ и Алексій Никитинъ съ нареченіемъ имени 1-му Іона и 2-му Симонъ (10 мая).

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты резолюціей Его Пресвященства, отъ 26 мая 1914 г. за № 2410 къ Покровской церкви погоста Баруты, Новоржевскаго уѣзда, крестьянинъ того-же уѣзда, Гривинской волости деревни Юренцова Василій Косминъ.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Вакающія мѣста—протодіерейское: при Корсуиско-Богородицкомъ соборѣ г. Торопца; священническое: въ пог. Ново-Покровскомъ, Опочец. уѣзда; при Солецкой Единобѣрческой церкви; при Эстонской Введенской церкви гор. Великихъ-Лукъ; въ пог. Яшкинѣ, Торопецкаго уѣзда; діаконскія: въ пог. Ятскахъ, Порховскаго уѣзда; при Варлаамовской церкви г. Цикова; въ пог. Старыхъ-Овсицахъ и Набережьи, Островскаго уѣзда; при Спасо-Преображенской церкви г. Торопца; при Михаило-Архангельской церкви приг. Краснаго, Опочецкаго у.; при Воскресенской церкви приг. Вороничъ, Опочецкаго уѣзда;

въ пог. Демищицахъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Сиверетѣ, Торопецкаго уѣзда; въ с а л о м щ и ц к і я: при Покровской церкви г. Великихъ-Лукъ; при Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ (въ санѣ дѣкона); въ пог. Старинѣ, Опочецкаго уѣзда; при Великолудскомъ Воскресенскомъ соборѣ; въ пог. Навережьѣ, Островскаго у.; въ пог. Ловнѣ, Великолудскаго у.; въ с. Авинчицахъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Шумеловѣ и Горѣ, Порковскаго уѣзда; въ пог. Муравейнѣ, Островскаго у.; въ пог. Выхновѣ, Торопецкаго уѣзда.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Название прихода.	Коллече-ство при-ходовъ.		Коллеч. пер.-пр. земли.	Средства содержи-ма приг.		Церковно-причтовое имущество.	Составъ причта.
	муж.	жен.		д.	саж.		
<i>Кружечнойскій:</i>							
При Кореунско-Богородицкомъ соб. гор. Торопца	155	167	39	1200	4014	29	Нѣтъ. 5 членовъ.
<i>Диаконскія:</i>							
Въ приг. Красномъ, при Михаило-Архангельской ц. Опоч. у. .	4894	4811	20	—	2193	34	5 членовъ.
Въ пог. Навережьѣ, Островскаго уѣзда . .	3745	3953	51	—	2393	—	5 членовъ.
При Спасо-Преображенской ц. г. Торопца	663	710	13	—	687	40	3 члена.
<i>Псаломщическія:</i>							
При Покровской цер. г. Великихъ-Лукъ . .	998	1017	—	—	1068	62	2 члена.
Въ пог. Ловнѣ, Великолудскаго уѣзда . .	819	829	102	301	753	50	2 члена.

*) Кружечные доходы въ клировой вѣдомости не показаны.

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщи- ческой школы.

Совѣтъ школы проситъ причты Псковской епархіи объявить въ своихъ приходахъ, кому слѣдуетъ, что пріемъ въ псаломщ. школу въ семь 1914 году будетъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, 11 и 12 числа. Прошенія о пріемѣ подаются на имя Совѣта школы не поздиѣ 1-го сентября 1914 года; къ прошенію должны быть приложены: метрическая выписка о рожденіи и крещеніи; свидѣтельство объ образованіи; свидѣтельство отъ мѣстнаго благочиннаго или священника о поведеніи, если проситель прибылъ изъ учебнаго заведенія, по выбитіи изъ него, болѣе года и письменное обязательство отъ родителей, родственниковъ или опекуновъ въ томъ, что установленные взносы за содержаніе, пользованіе учебниками и кроватнымъ бѣльемъ (въ 1-й годъ обученія 69 р. и во 2-й годъ 63 рубля) будутъ производиться исправно и своевременно, а именно: къ 15-му сентября 29 р., къ 10-му января 20 р. и къ 1-му апрѣля 20 р. Неправильные плательщики изъ школы будутъ увольняемы.

Отъ желающихъ поступить въ псаломщ. школу требуется: а) обладаніе хорошимъ мужскимъ голосомъ (неспособные къ пѣнію и не имѣющіе развитаго слуха въ школу не принимаются); б) познанія въ церковномъ пѣніи, русской и славянской грамотности и священнои исторіи въ объемѣ курса первыхъ двухъ классовъ духовныхъ училищъ, а по курсу арифметики до дробей.

Возрастъ для поступления въ школу опредѣляется отъ 17 лѣтъ и выше; престарѣлые въ школу не принимаются. Вакансій въ школѣ 15.



Редакторъ М. Нутузовъ.

ГОТДЪЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 11-й. 1—15 іюня.

Къ вопросу о взаимпомощи для духовенства.

Кооперация процвѣтаетъ во всей Европѣ, а также, въ Японіи, Америкѣ и Австраліи. Проникла она и въ Россію, а въ послѣднее время даже въ нашу губернію. Кооперация еще съ 70-хъ г. начала появляться въ Россіи. И въ Псковѣ еще давно существовало потребителное общество. Въ послѣднее время учреждено было много кредитныхъ товариществъ для крестьянъ.

Духовенство оцѣнило значеніе новаго вида самопомощи и во многихъ епархіяхъ стали заводить кассы эмеритальныя, погребальныя, ссудо-сберегательныя, свѣчныя заводы, бібліотеки и т. п. Существуютъ подобныя учрежденія и въ нашей епархіи. Но появились они на свѣтъ у насъ помимо духовенства и доселѣ встрѣчаютъ къ себѣ равнодушное отношеніе. Напр., если бы не распоряженіе Св. Синода относительно обязательнаго взноса въ эмиритуру, то дѣло не обошлось бы безъ затрудненій: многіе оставили бы взносы. Погребальная касса свачала не привлекала всего духовенства, а въ послѣднее время почти забыта, хотя имѣетъ болѣе 10 тысячъ рублей остатка.

И теперь не слышно заявленій духовенства о необходимости для него кооперативныхъ учрежденій, кромѣ 1—2 случайныхъ голосовъ. Это обстоятельство показываетъ, что нѣтъ вызывающей потребности и въ ссудо-сберегательной кассѣ, какъ она необходима для крестьянъ. Конечно, нельзя отрицать, что матеріальное положеніе нашего духовенства самое тяжелое. Жалованье его, будучи скуднымъ само по себѣ, получается духовенствомъ чрезъ полгода съ опозданіемъ часто на 1—2 мѣсяца.

Дѣйствительно, можетъ быть, многіе обращаются къ кредиту, особенно при уплатѣ за обученіе дѣтей и т. п. Именіи духовенству назначается тоже чрезъ полгода и болѣе. Но острой матеріальной нуждѣ нашего клира можно помочь кредитомъ въ общихъ кредитныхъ товариществахъ. Если бы, по инициативѣ пастырей, въ каждомъ приходѣ было учреждено кредитное и ссудо-сберегательное товарищество, то конечно, и духовенству можно было бы участвовать въ такомъ и не было бы нужды учреждать особыя кассы. Въ сожалѣнію, такія товарищества въ нашей губерніи еще только начинаютъ открываться. Крестьянамъ для учрежденія кассъ выдаютъ ссуды отдѣленія Госуд. Банка и мѣстныхъ земствъ. Но духовенству нельзя рассчитывать на такія субсидіи.

Но пока кредитныя товарищества будутъ открыты по всемъ приходамъ, духовенство должно само позаботиться о себѣ, открывъ ссудо-сберегательную кассу. На первое время можно бы для всехъ участниковъ ея паи въ 10 рублей съ возвратомъ или безвозвратно. Если участниковъ кассы будетъ 1000 чел., то (1000×10) сумма для ссуды можетъ быть = 10,000 р. и процентовъ въ годѣ 400—500. А если учредить и сберегательную кассу совмѣстно съ ссудною, то сумма вкладовъ зависить отъ числа участниковъ такой кассы. Напр. еслибы оказалось 1000 человекъ ($\times 10$ руб. вклада), то, при вкладѣ средней цифрой по 10 руб., сумма вкладовъ можетъ быть тоже $(10,000 \text{ р.} \times 6\%)$ около 10.600 р. Процентъ на ссуду можетъ быть = 6% въ годѣ, на вкладъ = 5% . Конечно, не все участники кассы будутъ прибѣгать къ ссудѣ, а можетъ быть $\frac{1}{10}$ или 1 половина ихъ; также и вкладчиками могутъ быть не все. Если за ссудой обратится $\frac{1}{10}$ часть участниковъ изъ 1000 чел., т. е. 100 человекъ, по 100 рублей ссуды среднимъ числомъ 10, то 10 тыс. достаточно. А если будутъ поступать еще вклады, то ссуды могутъ выдаваться большому количеству лицъ и въ большемъ размѣрѣ. Вообще, ссуды должны соответствовать наличному капиталу. Если нѣтъ возможности увеличить основной капиталъ (шан) займами или другими источниками. Епархіальное Попечительство, имѣя около 100 тысячъ капитала, могло бы съ разрѣшенія Св. Синода, прійти на помощь ссудо-сберегательной кассѣ, устраивая заемъ изъ 5% , черезъ что увеличился бы размѣръ ссуды. Вклады могутъ не превышать суммъ, достаточныхъ для оплаты процентовъ. Ссуды изъ кассы должны выдаваться членамъ клира подъ обезпеченіе ихъ казеннымъ жалованьемъ и на разныя нужды: для ремонта жилья, починки домашнихъ строеній, уплаты кредиторамъ частнымъ, для уплаты за содержаніе дѣтей и т. п. Уплата ссуды должна производиться по полученіи жалованья. Запущеніе долговъ, ведущее къ

подъему кассы, не должно допускаться. Вклады могут приниматься на срок не менее года. Постепенно опыт и практика укажут количество возможных ссуд и вкладчиков из числа участников кассы и образ действий ее.

Хотя духовенство и не обращает внимания на операции свѣчнаго завода, но оно имѣетъ тамъ весьма значительный капиталъ на подобныя предпріятія. Если мѣстный свѣчной заводъ знаетъ норму потребления свѣчей въ году по уѣздамъ, по погостамъ и цѣлой епархіи, то онъ долженъ бы заказать свѣчей не на 1—2 года, а *на мѣсяцъ*, чтобы товаръ не лежалъ безъ пользы. Вѣдь ни одинъ купецъ не станетъ набирать товару на 100 тысячъ, если нужно на 10 тысячъ рублей, иначе онъ потеритъ убытки или станетъ банкротомъ, если товаръ забираетъ въ кредитъ. Свѣчной заводъ тоже можетъ имѣть убытки. Напр., если извѣстно, что свѣчей нужно для епархіи въ годъ 6000 пуд., то и нужно въ мѣсяцъ вырабатывать приблизительно, по 500 пудовъ. Посему, опредѣливъ стоимость свѣчей (матеріаль и работу) не свыше 25 р. пудъ (если дороже, то менѣе чистой пользы), окажется, что расходу на свѣчи въ 1 мѣсяцъ нужно 12,500 рублей или самое большее— 15,000 руб. Управление завода, заготовивъ зарашѣ 500 п. свѣчей на 12—15 тысячъ рублей и разославъ ихъ по складамъ, къ концу мѣсяца получать обратно (по недѣлямъ) 15,500 руб. Въ продолженіи истекшаго мѣсяца заводъ опять разсылаетъ заготовленные 500 пудовъ свѣчей и получаетъ (по недѣлямъ) старъ и деньги и продолжаетъ такъ далѣе. Матеріалъ: воскъ, свѣтильню и т. д. можно на 1 мѣсяцъ имѣть въ кредитъ. Такимъ образомъ 12,500 рублей оборачиваясь 12 разъ въ году, составляютъ расходъ въ 150,000 руб., $(12,500 \text{ р.} \times 12 \text{ мѣс.})$ а приходъ $(6000 \text{ п.} \times 31 \text{ р.}) = 186$ тысячъ рублей. За вычетомъ расхода 150,000 р. свѣчная операція можетъ привести чистой пользы 36000 рублей.

Между тѣмъ, по послѣднимъ отчетамъ, заводъ имѣетъ въ свѣчахъ, матеріалахъ, деньгахъ, домахъ и инвентарѣ около 200,000 рублей. Если для снабженія епархіи свѣчами нужна самая малая сумма: 12,500 руб., при оборотѣ ее 12 разъ въ году, то является вопросъ: нельзя-ли оставить заводу (изъ 180 т.) для необходимыхъ операцій 12,500 рублей и 2,500 руб. въ запасъ, всего 15000 тысячъ руб., а остальную сумму въ 185 т. постепенно извлечь изъ оборота и помѣстить въ банкъ, въ видѣ процентныхъ бумагъ и получать на нихъ проценты, какіе возможно и выгодно. Вѣдь, 7 или 8 тысячъ процентовъ увеличатъ обороты кассы,

дадутъ возможность увеличить ссуды, расширить выдачи и выгоды отъ кассы. При увеличеніи оборотовъ кассы, этотъ запасной капиталъ въ 180 тысячъ или часть его можетъ поступить на другое полезное дѣло для епархіи. Теперь же онъ—почти мертвый капиталъ. А капиталъ, не приносящій пользы, не производителенъ для вкладника: онъ не растетъ, а уменьшается. Если 7—8 тысячъ рублей теряется ежегодно, то въ 10 лѣтъ будетъ утеряно до 70,000 рублей, безъ нужды для дѣла и безвозвратно. Объ этомъ обстоятельстве были заявленія отдельныхъ лицъ, но оставлены безъ послѣдствій. Очевидно, практика завода признается болѣе полезной, хотя Комитетъ завода и не далъ объясненій на возраженія противъ его дѣятельности. Мы уже не говоримъ о другихъ невыгодахъ по операціямъ завода, по веденію, по розничной продажѣ и пр. такъ какъ нашъ голосъ все равно не достигнетъ цѣли.

Такое равнодушіе къ общему дѣлу не говоритъ о самостоятельности духовенства въ нашей епархіи. Безъ самостоятельности же невозможно веденіе кооперативныхъ учрежденій: кредитныхъ, ссудныхъ, ссудо-сберегательныхъ и другихъ. Безъ постоянного вниманія, тщательнаго надзора, кооперативы гибнутъ, или, вмѣсто пользы, приносятъ убытки.

Первымъ видомъ кооперации въ Россіи, занесеннымъ съ запада были ссудо-сберегательныя товарищества. С. О. Лугининъ, побывавъ въ началѣ 60-хъ годовъ въ Германіи, познакомился тамъ съ дѣятельностію г. Шульце-Делича и нашелъ его ссудо-сберегательныя товарищества подходящими и для русскихъ условій. Дѣломъ 1864 г. 21 лицо подписали первый уставъ въ Россіи Рождественскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. (Костромской губерніи). Въ числѣ членовъ былъ и мѣстный священникъ. 1 августа 1866 г. товарищество открыло свои дѣйствія при 20 членахъ (учредитель умеръ) и капиталъ въ 1000 рублей, занятымъ безъ процентовъ на 10 лѣтъ, при чемъ кредитъ былъ равенъ 80 рублямъ на человѣка. Въ началѣ 1870 года это Рождественское товарищество имѣло 250 членовъ, наевой капиталъ 2000 р., запасной 750 р. и выдано въ ссуду (1868—1864) 12000 рублей, въ 3¹/₂ года ко взысканію прибѣгало 2 раза. Это товарищество здравствуетъ и по нынѣ.

Затѣмъ, въ виду отсутствія кредита для селеній и чрезмѣрные проценты у ростовщиковъ, въ 1871 г. нѣкоторыми радѣтелями народа (кн. Васильчиковъ и друг.) составленъ былъ образцовый уставъ ссудо-сберегательнаго товарищества. Въ 1873 году въ Россіи насчитывалось

уже 262 ссудосберегательныхъ товариществъ съ утвержденными уставами, при чемъ въ Новгородской губ. ихъ было 33, Тверской 25, Петербургской 19, Херсонской 12, Московской и Псковской по 10 товариществъ. Цѣль оплаченныхъ 65 товариществъ имѣли 12,074 члена, паяемыхъ взносовъ 127, 793 руб., запасного капитала 13,626 рублей, вкладовъ 33,294 рублей, займовъ 135,428 рублей, ссудъ выдано на 303.092 руб., чистой прибыли получено за 1872 г. въ 62-хъ товариществахъ 22,092 руб., а 3 тов. понерѣли убытки въ 186 рублей. Съ 1871—1878 г., при содѣйствіи земства, возникло 466 товариществъ новыхъ.

Но съ 1880-хъ годовъ наступилъ застой и упадокъ товариществъ. Причиной этого: искусственно навязанный кредитъ, крестьянская некультурность и темнота народныхъ массъ, не имѣвшихъ потребности въ техническомъ и экономическомъ обновленіи, въ оборотномъ капиталѣ, въ производительномъ кредитѣ отсутствіи самостоятельности среди крестьянъ и разные другіе тормазы.

Первое 10-е существованіе ссудосберегательнаго товарищества въ Псков. губ. были медовымъ періодомъ ихъ жизни; они развивались очень быстро. Въ первые дни въ товариществахъ насчитывалось по 200—300 членовъ съ оборотомъ въ 1874 г. 1,029,000 р.; прибыли поступило во 10—15% на рубль. Но уже недостатки обнаружались въ 1879 г. на 1-мъ въ Псковской губ. сѣздѣ ссудосберегательныхъ товариществъ, именно: неоккуратное исполненіе членами своихъ обязательствъ, неудовлетворительное взыскаііе просроченныхъ долговъ, напр., 1876—1879—1881 г.г. На 2-мъ сѣздѣ въ 1879 г. выяснилась необходимость долгосрочнаго кредита, разорочены платежи ссудъ при хозяйственныхъ затрудненіяхъ, размѣра кредита по кредитоспособности. Во 2-мъ десятилѣтіи въ населеніи къ кооперативамъ явилось охлажденіе и выяснились недостатки въ ихъ организаціи: беспорядочность общихъ собраній, равнодушное отношеніе членовъ къ неудовлетворительному взысканію долговъ, при чемъ должностными лица несправные платежи объясняли неурожаями и другими несчастіями. Почти все товарищества Псковской губерніи, одной изъ первыхъ въ дѣлѣ кооперации, *погибли*. Тоже самое наблюдалось и въ большинствѣ другихъ губерній. Только съ конца 80-хъ годовъ дѣятельность ссудосберегательныхъ товариществъ вѣсколько оживляется, вплоть до 90-хъ годовъ—времени учрежденія мелкаго кредита въ 1890 г. Въ 1904 г. ссудосберегательныя товарищества обогнали кредитныя товарищества при помощи Государственнаго Банка.

Современныя ссудосберегательныя товарищества насчитываются по образцовому уставу, опубликованому въ 1906 г. и 1911 г. Духовенство по 25 ст. «образцоваго устава» для сельскихъ ссудосберегательныхъ кассъ можетъ дѣлать вклады, а не ссуды. Посему оно можетъ учредить для себя ссудосберегательныя кассы съ разрѣшеніемъ Св. Синода. Образцомъ устава такой кассы во многомъ можетъ служить «образцовый уставъ» для сельскихъ кассъ 1911 г., издаваемый въ отд. Государственнаго Банка, а также «образцовый уставъ для кредитныхъ товариществъ». Прочія кооперативныя учрежденія: сельско-хозяйственныя, сельско-потребительныя—*общества безсловныхъ*, гдѣ могутъ участвовать все желающіе по § 11 уст. сельско-хозяйственныхъ обществъ и по § 12 устава общества потребителей. Участіе въ этихъ обществахъ полезно духовенству: 1) для облегченія покупки сельско-хозяйственныхъ принадлежностей: сѣмянъ, орудій и под. 2) для покупки всего, что требуется для дома и семьи по основной цѣнѣ и лучшаго качества. А прихожане за содѣйствіе пастырей къ введенію кооперативовъ и въ полученіе отъ нихъ пользы всегда останутся благодарными своимъ духовнымъ руководителямъ и, въ свою очередь, помогутъ въ ихъ матеріальной нуждѣ.

П. В. Д. С.

Изъ исторіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

(Окончаніе) ¹⁾.

Другой вопросъ—о взаимоотношеніи приходскихъ попечительствъ къ разнымъ другимъ учрежденіямъ на основаніи 40-лѣтней исторіи попечительствъ рѣшается не трудно. Это было—*взаимопомощь*: дѣятельность попечительствъ облегчала труды другихъ вѣдомствъ (что особенно рельефно сказалось въ неурожайные 1890—91 гг., когда приходскія попечительства явились для земства и продовольственныхъ комитетовъ цѣннымъ посредникомъ въ дѣлѣ облегченія народной нужды, о чемъ не разъ и официально заявлялось), съ другой стороны—и эти вѣдомства, съ своей стороны, старались исполнять 6-ю статью положенія о приходскихъ попечительствахъ, налагающую на нихъ обязанность содѣйствія попечительству въ его дѣлахъ.

¹⁾ См. № 9 и 10-й.

Ближе всего приходскія попечительства стоятъ, конечно, въ мѣстнымъ волостнымъ правленіямъ: установленное закономъ присутствіе въ составѣ членовъ попечительства волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, какъ непремѣнныхъ членовъ его (ст. 2), уже само собою указываетъ на необходимую связь приходскихъ попечительствъ съ органами сельскаго и волостного общественнаго самоуправленія. А какъ задачи или предметы вѣдѣнія первыхъ въ известной части совпадаютъ съ задачами и предметами вѣдѣнія послѣднихъ, то отсюда ясна необходимость взаимнаго соглашенія и содѣйствія того и другого учрежденія въ достиженіи цѣлей ихъ дѣятельности, съ устраниемъ столкновеній ихъ между собою, чего и желалъ достигъ законъ ¹⁾, вводя представителей сельскаго и волостного управленія въ составъ непремѣнныхъ членовъ приходскихъ попечительствъ. И дѣйствительно, «въ отчетахъ большей части попечительствъ есть указанія на то, что они пользовались содѣйствіемъ волостныхъ старшинъ и правленій, сельскихъ сходовъ для проведенія извѣстныхъ мѣръ въ приходѣ. Содѣйствіе это особенно важно въ дѣлѣ сборовъ на нужды храма, училища, иногда предметы благотворенія и т. п. Несомнѣнно, что и попечительства оказываютъ важныя услуги сельскимъ обществамъ, и услуги эти сознаются многими изъ послѣднихъ. Но бывали и есть примѣры и столкновеній ²⁾ между церковными попечительствами и органами сельскаго управленія, зависящія быть можетъ отъ личныхъ вліяній и пререканій. Такъ, Матвеевское попечительство (Кіев. епархіи) разошлось съ сельскимъ обществомъ по поводу того, что послѣднее не хотѣло платить процентовъ первому за занимаемыя у него деньги. Послѣдовало самое разтѣдненіе попечительства на приходское и общественное, и послѣднее дѣлало свои собранія подъ предѣлательствомъ волостного старшины, игнорируя дѣйствительнаго предѣдателя—мѣстнаго приходскаго священника, а затѣмъ общество отвяло у приходскаго попечительства самую доходную арендную статью въ 200 руб. ежегодно. Предѣдатель Китай-Городскаго попечительства свящ. М. Франковскій указываетъ на мѣстнаго волостного старшину, который въ качествѣ непремѣннаго члена попечительства оказываетъ вредное вліяніе на нравственное состояніе прихожанъ; въ доказательство о. Франковскій приводитъ въ копіи приказъ старшины сельскому старостѣ, запрещающій ему противодѣйствовать въ одномъ частномъ случаѣ мѣстному обычаю, про-

¹⁾ См. «Мнѣніе Государств. Совѣта» въ кн. «Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи» Папкова, на стр. 27—28.

²⁾ «Кіев. Еп. Вѣд.» 1877 г., № 19, 512—513.

тивному чистотѣ семейныхъ нравовъ. Впрочемъ, столкновѣнія подобныя не часты».

Затѣмъ, близко къ приходскимъ попечительствамъ стоятъ еще земскія учрежденія. Скоро же по образованіи этихъ учреждений земство въ приходскихъ попечительствахъ увидѣло хорошихъ себѣ союзниковъ по труду на нивѣ народной. Во многихъ земскихъ собраніяхъ поднимался вопросъ о попечительствахъ. Такъ, напр., уже въ 1865 году въ новгородскомъ губернскомъ земствѣ предѣлатель Качаловъ проектировалъ пріурочить къ попечительству власть сельскихъ начальниковъ, и земское собраніе, соглашаясь съ его проектомъ, возбудило предъ правительствомъ ходатайство, при чемъ указывало на то, что удовлетвореніе ходатайства можетъ содѣйствовать «утвержденію нравственности, религіи и образованія въ народѣ и тѣмъ самымъ ослабленію гнетущаго порока пьянства». Принявъ же близко къ сердцу идею приходскаго попечительства, земство слѣдило и за проявленіемъ жизни ихъ и, если видѣло ихъ успѣхи, то открыто заявляло о своихъ симпатіяхъ къ этому учрежденію. Такъ, напр., бѣлозерское земское собраніе, видя дѣятельность попечительства по народному образованію, признало приходскія попечительства (въ 1876 г.) за одну изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ содѣйствію земству въ развитіи грамотности въ народѣ, а равно и другихъ благотворительныхъ дѣлъ, и поручило поэтому своей управѣ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи попечительствъ въ уѣздѣ при всѣхъ приходсахъ и, независимо отъ этого, собрать свѣдѣнія о существующихъ попечительствахъ и, въ необходимыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ по устройству школъ грамотности, просить ихъ содѣйствія. И земства, вообще, на всемъ протяженіи 40-лѣтней исторіи попечительствъ почти всегда оказывали свое содѣйствіе въ ихъ нуждахъ. Если же когда и отказывали, то, можно думать ¹⁾, потому лишь, что не знали хорошо о проявленіи ихъ оособіи попечительствъ, какова его дѣятельность.

Но если указанные мѣстные земскія учрежденія удовлетворяли, по мѣрѣ силъ, нужды приходскихъ попечительствъ, и отношенія ихъ къ нимъ, въ общемъ, благопріятны для попечительствъ, — то другое должно сказать объ отдѣльныхъ представителяхъ мѣстныхъ управленій, мировыхъ

¹⁾ См., напр., «отчетъ о дѣятельности градо-пермскаго рождество-богородицкаго попечительства за 1896 г.» Пермь, 1897 г. стр. 27, 35. Ср. «Вспомощ. Отчетъ Оберъ-Прокурора св. Синода», напр., за 1888—89 гг., стр. 351.

посредникахъ, земскихъ начальникахъ. По ихъ адресу не мало приходимъ упрековъ и жалобъ. Напримѣръ, въ 70-хъ годахъ мы слышимъ жалобы на мировыхъ посредниковъ, что они внушали крестьянамъ мысль, что они, молъ, не обязаны заботиться объ обезпеченіи причтовъ¹⁾. А фактъ объ отрицательномъ отношеніи къ приходскимъ попечительствамъ со стороны земскаго начальника имѣемъ и совѣтъ отъ недавняго времени. Вотъ о чемъ сообщается въ ст. «Къ вопросу объ усиленіи участія духовенства въ духовной и общественной жизни паствы», помѣщенной въ «Орловск. Еп. Вѣдом.» за 1913 годъ. «Священникъ одинъ по уполномочію приходскаго попечительства и за отсутствіемъ предѣдателя попечительства, какъ заступающій его мѣсто, вошелъ къ земскому начальнику съ просьбой о разрѣшеніи сельскому сходу одной, состоящей въ приходѣ, деуевни обратить въ пожертвованіе на постройку церкви (вмѣсто ветхой, малопомѣстительной) въ ихъ приходѣ сумму, которая подлежала уплатѣ этому обществу по одной арендной статьѣ. Какъ бы, можно ожидать, отнесется къ дѣлу земскій начальникъ, лицо, для котораго интересы церкви, какъ главнаго основанія утвержденія среди народа благочивія, общественнаго порядка, безопасности (Высоч. указъ объ утв. положенія о зем. нач.), и нравственнаго преуспѣянія (ст. 39 пол. о зем. нач.), должны бы быть наиболее близки и дороги, особенно въ виду указаній Высочайшаго манифеста 26 февраля 1903 г. (о «сближеніи общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ»)? Однако, со стороны земскаго начальника послѣдовалъ категорическій отказъ удовлетворить названное ходатайство по причинѣ крайней задолженности сельскаго общества, обремененнаго большимъ количествомъ недоимокъ въ страховой и продовольственный капиталы, при чемъ земскій начальникъ разъяснилъ священнику бесполезность составленія приговора на означенный предметъ. Сельскій сходъ, однако, возбудилъ предъ земскимъ начальникомъ ходатайство въ формѣ общественнаго приговора о разрѣшенія пожертвовать на постройку церкви аренду, и когда земскій начальникъ отклонилъ утвержденіе этого приговора, то сельскій сходъ повторилъ свое ходатайство посредствомъ новаго приговора. Въ этихъ дѣйствіяхъ схода земскій начальникъ усмотрѣлъ вліяніе священника, о чемъ и заявилъ жалобу Епархіальному Начальству, а также донесъ и своему начальству, которое нашло, что домогательство

¹⁾ См. напр., «*Глос. Еп. Вѣд.*» 1877 г., № 19, стр. 502; «*Церковно-Общест. Вѣстн.*» 1875 г., № 45, ст. «*Наши пригород. попечительства*», свящ. М. Дамаскина.

свидѣнника противѣчить требованіямъ закона, дѣлающаго различіе между приходскими и общественными приговорами и возлагающаго отвѣтственность за послѣдніе на земскаго начальника, которому принадлежить надзоръ за правильнымъ состояніемъ и расходованіемъ мірскихъ капиталовъ въ особенности. Кромѣ того, въ дѣйствіяхъ священника гражданская власть признала подрывъ авторитета земскаго начальника».

Послѣ всего, только что сказаннаго, думается, ясно, что, при возможности подобныхъ отношеній, необходимо требуется выработка опредѣленнаго взаимоотношенія приходскихъ поучительствъ и другихъ учреждений, закономъ опредѣленныхъ и обязанностей послѣднихъ къ первымъ, чтобы не было никакихъ непріятныхъ столкновеній.

В. Разлетовскій.

„Звуки небесъ“ въ произведеніяхъ М. Ю. Лермонтова.

(Къ 100—лѣтію со дня рожденія).

*(Окончаніе) *).*

Въ тѣсной связи съ глубокимъ религіознымъ чувствомъ, смиряющимъ тревогу мятежной души и уносящимъ въ надзвѣздную высь, находится другое, отчасти тоже религіозное чувство—чувство природы. Это и естественно. Богъ познается между прочимъ чрезъ сотворенную имъ природу, природа краснорѣчиво говоритъ о Творцѣ всего: «небеса повѣдаютъ славу Божию, творенія же руку его возвѣщаютъ твердь»! (Псал. 18). Отсюда вытекаетъ нѣжное, любовное отношеніе поэта къ природѣ, созданной Богомъ чистою, но оскверненной деспотической рукой человѣка, не понимающаго ея чарующей красоты. И намъ, вмѣстѣ съ Лермонтовымъ, обидно, больно становится за эти гордые, царственные пальмы, изрубленные безжалостнымъ палачемъ—человѣкомъ.

«Изрублены были гѣла ихъ потомъ,

«И медленно жгли ихъ до утра огнемъ».

Эта же мысль о расхищеніи человѣкомъ природы, непониманіи ея сущности развивается и въ величественномъ стихотвореніи—«Споръ».

(* См. № 10-й.

Основная мысль стихотворения не покорение Кавказа русскими; центр тяжести не здесь. Въ «Сворѣ» изображается завоеваніе несравненно болѣе страшное—покореніе человѣкомъ—оустошителямъ природы. Какъ разваривавшій побѣдитель безжалостно вонзаетъ кинжалъ въ сердце беззащитной жертвы и хладнокровно поворачиваетъ въ кровотокающей ранѣ страшное оружіе, такъ человѣкъ губитъ мать-природу.

(Онъ) «Настроитъ тѣсныхъ келій
«По уступамъ горъ;
«Въ глубинѣ твоихъ ущелій
«Загремитъ топорь.
«И желѣзная лопата
«Въ каменную грудь,
«Добывая мѣдь и золото,
«Врѣжетъ страшный путь».

Заживо схороненный, въ глухихъ стѣнахъ монастыря—тюрьмы, мальчикъ—послушникъ («Мцыри») говоритъ, что его невеселая жизнь была бы еще печальнѣе, мрачнѣе безъ трехъ блаженныхъ дней, проведенныхъ имъ въ роскошномъ «Божьемъ саду».

«Я видѣлъ гораме хребты,
«Причудливые, какъ мечты,
«Когда въ часъ утренней зари
«Курился, какъ алтари,
«Ихъ выси въ небѣ голубомъ...
«И было сердцу моему
«Легко, не знаю, почему?»

Почему, въ самомъ дѣлѣ, легко было сердцу ребенка—послушника? Можетъ быть, потому, что бѣдный мальчикъ не видѣлъ разрушителя «Божьего сада», не видѣлъ человѣка, помывшаго когда-то упокоиться могуществомъ Всевышнему и своей попыткой конкретизировать эту мысль нарушившему міровую гармонию—союзъ Бога съ человѣкомъ и природою. И мальчикъ, дѣйствительно, къ удовольствію своему, замѣталъ, что не раздавался.

«Въ торжественный хваленья часъ
«Лишь человека *гордый* гласъ».

Иногда поэтъ рѣшительно заявляетъ, что хочетъ подалѣе уйти отъ людей, вполнѣю приблизиться къ природѣ, слиться съ нею, быть

свободнымъ, какъ холодныя тучи, не знающія родимъ и изгнанія, какъ далекія звѣзды, кротко мерцающія на снѣгѣ небѣ

«Чисто вечернее небо,
«Ясны далекія звѣзды;
Ясны, какъ счастье ребенка.
«О, для чего мнѣ нельзя и подумать,
«Звѣзды, вы ясны, какъ счастье мое?
«Люди другъ другу зависть питають,
«Я же напротивъ только завидую
«Звѣздамъ прекраснымъ,
«Только ихъ мѣсто занять бы хотѣлъ»...

Такимъ образомъ, поэтъ хочетъ слиться съ природою; но онъ не желаетъ *исчезнуть* въ ней безслѣдно: смерть не есть полное уничтоженіе; по смерти человѣкъ, по Лермонтову, находится въ состояніи сна, забытія, тихаго покоя. Этотъ покой въ значительной степени обусловливается тѣмъ, что мать-природа не омрачаетъ чуткаго покоя ея любимаго сына, а наоборотъ, послѣ его смерти, какъ и при жизни, даетъ то, чего онъ мучительно искалъ среди людей, но не находилъ.

«Чтобъ всю ночь, весь день, мой слухъ зелья,
«Про любовь мнѣ сладкій голосъ пѣлъ;
«Надо мной чтобъ, вѣчно зеленѣя,
Темный дубъ склонялся и шумѣлъ».

Любя природу, непричастную злодѣяніямъ человѣка, поэтъ особенно охотно останавливается на изображенія *русскаго* пейзажа, не ослѣпляющаго красотою, но зачаровывающаго вниманіе своимъ просторомъ и тихую, задумчивую печалью. Человѣкъ, живущій среди этой простой, но и величавей природы, самъ простой и не оравленный ядомъ культуры, сохранившій въ чистотѣ и неприкосновенности добрые обычаи родной старины, не возбуждаетъ въ душѣ поэта обычнаго отрицательнаго отношенія.

Короче говоря, пессимистическое настроеніе, нѣкоторая космополитическая безпочвенность не могли вспелить въ душѣ Лермонтова горячаго чувства любви къ родинѣ, оторвать его совсѣмъ отъ той здоровой національной почвы, на которой онъ родился и въ которую вросъ безчисленнымъ количествомъ цѣпкихъ корней. Въ стихотвореніяхъ, посвященныхъ изображенію характера простаго русскаго народа или небогатаго красками, сѣренькаго родного пейзажа, сквозитъ чувство теплой любви къ всему „*своему*“. Такую необъяснимую разумомъ любовь ни-

тасть поэтъ къ *отчизнѣ* *). Не прошлое, очень блестящее, а настоящее, вѣсть и будничное, возбуждаетъ въ его душѣ отрадное чувство.

«Но я люблю, за что, не знаю самъ,
 «Еи полѣи холодное молчанье,
 «Ея лѣсовъ дремучихъ волнханье,
 «Разливъ рѣкъ ея, подобныя морямъ;
 «Проселочнымъ путемъ люблю скизать въ тѣлѣтъ
 «И, взоромъ медленнымъ пронзая ночи тѣнь,
 «Встрѣчать по сторонамъ, вздыхая о ночлегѣ,
 «Дрожащія огни печальныхъ деревень.
 «Люблю дымокъ опаленной жнвы
 «Въ стени кочующей обозъ,
 «И на холмѣ, средь желтой нивы,
 «Чету бѣлѣющихъ березъ... «Полное гумно,
 «Избу покрытую соломой,
 «Съ рѣзными ставнями окно»... («Отчизна»).

Впрочемъ, Русь можно любить не только инстинктивно, но и разумомъ, вполне сознательно. Въ отношеніи вѣшняго блеска и могущества она нѣсколько можетъ выдержать сравненіе, но даже превзойти прославленной и превознесенной различными поэтами и витіями—Западъ, эту, какъ выражались даже славянофилы «страну святыхъ чудесъ». Такъ, Франція, самая видная и типичная представительница Запада, въ лицѣ своего непобѣдимого императора—Наполеона—дорого заплатилась за незнаніе Россіи и непониманіе духа русскаго народа. Страшная борьба двухъ великихъ народовъ у Лермонтова изображена (въ стих. «Два великана») въ видѣ единоборства богатырей: русскаго и французскаго «трихнедѣльнаго заморскаго удалца». Но единоборства въ собственномъ смыслѣ не произошло, такъ какъ только,

«Улыбкой роковой
 «Русскій витязь отвѣчать;
 «Посмотрѣлъ, трихнулъ главою,
 «Ахнулъ дерзкій—и ужалъ»...

*) Кстати отмѣтимъ, что поэтъ употребляетъ слово, „отчизна“ а не „отечество“ (съ суффиксомъ *отч.* отвлеченнымъ) видимо, нарочно, чтобы отмѣнить свою органическую связь съ родиной, отмѣнить понятія (отеч.) въ спѣшной мѣрѣ, такъ сказать, въ превосходной степени. (Отчизна).

Въ тѣсной связи съ этими стихотвореніями, рвущими отношеніе поэта къ русскому народу, находится поэма, «Пѣсни про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». «Пѣсня» является самымъ характернымъ произведеніемъ въ смыслѣ обращенія поэта къ народности. Въ родной старинѣ ему чудятся тѣ могучіе, сильные характеры, которые, не винуть безъ борьбы, не бросаютъ дѣла, не покончавъ съ нимъ, сердца которыхъ не снѣдаетъ вѣчно-мучительная двойственность. Предъ нимъ изъ дали вѣковъ вставали люди съ сильною волею, могучими страстями, люди, которые умѣютъ, когда нужна, «держнуть», ярко проявить широту своей натуры. Вотъ царь Іоаннъ, не знающій мѣры въ добрѣ и злѣ, «мужъ кровей», который, какъ говорятъ, «подъ землей все видитъ», любитъ «разомъ» рѣшать сложные вопросы, не заботясь особенно о послѣдствіяхъ такихъ скоросѣльныхъ рѣшеній, умѣетъ съ добродушной провѣей отправить человека на плаху.

«Я топоръ велю наточить—наострить,
«Палача велю надѣть—нарядить,
«Чтобы знали все люди московскіе,
«Что и ты не оставленъ нашей милостью».

Читая эти строки, какъ-то невольно напрашиваются на память слова народной разбойничьей пѣсни:

«Я за то тебя, дѣтинушка, пожалую,
«Среди поля хоромами высокими,
«Что двумя-ли столбами съ перекладиной».

Этотъ примѣръ непосредственнаго вліянія народной поэзіи на «пѣсню» не единичный. Вся поэма по своей конструкціи выдержана въ строго—народномъ стилѣ. Поэтъ умѣло воспользовался тѣми разнообразными приѣмами, которые сообщаютъ необыкновенную прелесть народной рѣчи. Здѣсь и эпитеты: заря *алая*, тучки *синія*, солнце *красное*, брови *черныя*, дума *крѣпкая*; и тавтологіи (повторенія) *солнкой волею*, и сравненія (положительныя и отрицательныя):

(Заря) «Какъ красавица, глядя въ зеркальце,
«Въ небо чистое смотритъ, улыбается...
«Не сіяетъ въ небѣ солнце красное,...
«То за трапезой сидитъ... грозный царь»...

Олицетвореніе—«Заря разметала кудри золотистыя,
«Умывается свѣгами разсыпчатыми»...

Есть что-то общее между Іоанномъ и его удалымъ опричникомъ—Кирибѣевичемъ, также незнающимъ ни въ чемъ середины, привыкшимъ

считаться не со старой народной идеологией, а только съ требованиями *своей* неспокойной натуры. Кирибѣвичъ не знаетъ мучительныхъ сомнѣній; онъ ласкаетъ замужнюю женщину и, понимая вообще грѣховность какихъ-бы-то-нибыло притязаній на нее, не задумывается выступить въ смертный бой съ Калашниковымъ. Последний носитель старо-русскихъ устоевъ, слагавшейся вѣками правды, а не новой, отрицающей законъ и выдвигающей на первое мѣсто *личное* счастье. Калашниковъ—блюститель семейной чести, строгій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и правдивый судья-человѣкъ, провиннутый идеями христіанства, но не позволяющій совершиться злу тамъ, гдѣ его можно предотвратитъ. Онъ умѣетъ, въ случаѣ надобности, постоять за правду—матушку и не позволить даже самому царю вмѣшиваться въ неподлежащую его наблюденію сферу—семейную жизнь.

Но народный духъ пѣсни сказывается не только въ описовкѣ опричника, купца и самаго грознаго, описовкѣ, вполнѣ согласной съ народными историческими пѣснями о Іоаннѣ IV. Авторъ поэмы сумѣлъ стать и не сойти съ точки зрѣнія народной психологіи. На этомъ глубоко—вѣрномъ пониманіи народной психологіи развивается дѣйствіе всей «пѣсни»: *правда всегда въ конечномъ результатѣ останется побѣдительницею зла; она при какихъ угодно обстоятельствахъ явитъ свое превосходство надъ темными стихіями жизни.* На первый взглядъ въ «Пѣснѣ» нѣтъ главнаго дѣйствующаго лица, или если хотите—всѣ лица—одинаковы важны. Но при болѣе внимательномъ отношеніи къ поэмѣ можно замѣтить, что всеми дѣйствіями управляетъ одна главная пружина: пня ей—Правда, Высшій Судъ. Олену Тимофеевну опозорилъ опричникъ, но за обиженную женщину вегупился ея мужъ и смертью отометилъ оскорбителю. Самъ Калашниковъ, далѣе, по скороспѣлому приговору Іоанна, долженъ былъ на позорной плахѣ сложить свою буйную головушку, но велицепріятный судъ потомства изрекъ свой оправдательный приговоръ невинно-казненному. Даже природа является симпатически настроенною въ отношеніи смѣлаго честнаго Калашникова купца.

«И гуляютъ шумать вѣтры буйные
 «Надъ его безымянной головушкой...
 «Пройдетъ старъ человѣкъ—перекрестится,
 «Пройдетъ молодець—пріосанится,
 «Пройдетъ дѣвица—пригорюнится,
 «А пройдутъ гуслары—споютъ пѣсенку»...

Пѣснь, конечно, не воскресить несправедливо загубленной жизни, но она неторопливо и налицофитно повѣдаетъ міру о истинныхъ герояхъ, защитникахъ старыхъ, смятенныхъ устоевъ, и ворагахъ, нарушителяхъ этихъ устоевъ. А человеку, какъ умершему, такъ и не сошедшему еще съ жизненной арены, ничего въ концѣ концовъ, кромѣ правды, не нужно.

Эта сказка—пѣсня гуслера—поэзія самаго Лермонтова. Поэзія не забава; она даже не «искусство для искусства». Поэзія—даръ Бога, а поэтическая дѣятельность—подвигъ, великій, пророческій, тяжелый. Зато поэтъ получаетъ и великую награду—онъ можетъ исправить общество, научить его новой жизни, построенной на началахъ любви и правды. Лермонтовъ, изображая назначеніе и роль поэта въ обществѣ, выражаетъ пожеланіе, чтобъ его

«Стихъ, какъ Божій Духъ, носился надъ толпой,
«И отзывъ мыслей благородныхъ
«Звучалъ, какъ колоколь на башнѣ вѣчевой
«Во дни торжествъ и бѣдъ народныхъ»...

Обобщая все вышесказанное, мы получимъ слѣдующее. Въ противоположность многимъ поэтамъ, которыхъ «душевная мебельровка удивительно проста» (В. Г. Короленко, статья о Д. Н. Толстомъ) Лермонтовъ отличался крайне сложной психикой. Онъ былъ большой пессимистъ, но во время всей своей недолгой жизни стремился къ этой землѣ обѣтованной—душевному покою, или, въ крайнемъ случаѣ, къ отысканію въ жизни такихъ цѣнностей, ради которыхъ *стоило бы жить*. Каковы были эти цѣнности—мы уже видѣли. Подъ толщей наружнаго холода, равнодушія къ вопросамъ вѣры, у поэта теплилось, а иногда, какъ яркій пламень, всыхивало сильное поражающее глубокую некрепностью, религиозное чувство, которое на время согрѣвало «душу пустынную».

Отраднымъ мыслямъ павѣвала на поэта и красота Божьяго міра, непричастной грѣху человека природы, особенно русской, не поражающей богатствомъ красотъ, но *почему-то* милой сердцу. Это необъяснимое умомъ чувство любви къ *русской* природѣ стоитъ въ тѣсной связи съ сознательнымъ и обоснованнымъ чувствомъ симпатій къ родному *народу*, не оравленному ядомъ культуры, поражающему тою цѣльностью и гармоніею духа, которая является залогомъ душевнаго покоя и счастья.

Въ своемъ изложеніи мы выдвинули на видное мѣсто положительную стихію поэзіи Лермонтова, но мы считаемся, конечно, и съ произведеніями другого характера, произведеніями типа стиховъ. «И скучно

и грустно». Статья наша имѣетъ своею цѣлью напомнить тѣмъ, которые этимъ стихотвореніемъ хотятъ исчерпать содержаніе *всей* Лермонтовской поэзіи, что они односторонне понимаютъ завѣщаніе поэта, оставляя безъ вниманія такія стихотворенія, какъ «Ангель», «Казачья похвальная пѣсня», «Молитва» и нѣкоторыя другія, полныя душевной гормоніи, вѣжости, отрады, удовлетворенности жизнью... Поэзія Лермонтова не была поэзія разочарованія, хотя число произведеній, подернутыхъ густымъ вѣетомъ грусти, и больше числа произведеній бодрыхъ, свѣтлыхъ, жизнерадостныхъ. Но онъ не былъ и пѣвцомъ *очарованія*, потому что *очарованіе* рѣдко сходило въ его душу.

Какъ могучій талантъ, поэтъ нашъ не могъ быть совершенно одностороненъ, не могъ всегда рабски слѣдовать пѣвцамъ всемірной тоски: умъ говорилъ ему одно, а сердце искало другого, не будучи удовлетворено отрицаніемъ, отсутствіемъ свѣтлыхъ идеаловъ. Здѣсь кроется причина затаеннаго недуга—всегдашней двойственности, отсутствія прочной гормоніи, неумѣнье примирить земное съ небеснымъ: скучныя пѣсни земли съ небесными звуками... Но эти звуки, какъ тихій вечерній звонъ раздавались и раздаются надъ міромъ, и въ *этомъ* мы видимъ особую заслугу поэта и его право на вѣчную память потомства.

К. Иеропольскій.

Епархіальная хроника.

== *Архіерейскія служенія.*—28 мая, въ 9 часовъ утра, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома благодарственный молебенъ, по случаю дня своей хиротоніи во Епископа.

1 іюня, въ воскресенье, Архипастыръ совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ въ 9 ч. утра литургію и, по литургіи, панихиду по скончавшемся Экзархѣ Грузіи, Архіепископѣ Алексіи, бывшемъ Псковскомъ Епископѣ, при участіи Псковоградскаго духовенства. За литургіею Владыкою возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Кресто-Воздвиженской церкви пригорода Выбора, Островскаго уѣзда, о. Николай Печанскій и рукоположенъ діакономъ Спасо-Преображенской церкви г. Торопца Василій Коллиберскій въ санъ священника пог. Сырковичъ, Порховскаго уѣзда. Очечное слово за литургіею произнесъ священникъ Петропавловскаго собора о. Аполлинарій Головацкій.

4 іюня, въ среду, Владыка совершала въ Псковогородской Николаской со убохи церкви, по окончаніи литургій, чинъ оти́вванія почитнаго 1 іюня бывшаго настоятеля сей церкви, заштатнаго протоіерей о. Павла Тимофеевича Кустова. Во время оти́вванія надгробное слово, посвященное памяти почитнаго, произнесъ настоятель сей церкви о. протоіерей Александръ Герцолевскій.

8 іюня, въ воскресенье, Его Преосвященство совершала литургію въ Кафедральномъ соборѣ и рукоположила діакона погоста Сиверета, Теролицкаго уѣзда, Іакова Тихомирова въ санъ священника къ Покровской церкви села Нагибскаго, Омской енархіи. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ Космодамиановской церкви о. Владиміръ Павскій.

== *Въ Енархіальномъ училищѣ.*—19-го мая Енархіальное училище посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Владыка прослѣдовалъ въ училищный залъ, гдѣ пѣвчія пропѣли Великое Слово—переложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія. Владыка обратился къ воспитанницамъ съ назидательнымъ словомъ: убѣждалъ ихъ пѣнить тѣ благопріятныя условія, въ которыхъ онѣ воспитываются, а оканчивающихъ курсъ просилъ внести въ жизнь все доброе, воспринятое ими во время пребыванія ихъ въ училищѣ. Затѣмъ Владыка благословилъ каждую воспитанницу отдѣльно. Воспитанница VI кл. Н. Дымова отъ лица всѣхъ воспитанницъ благодарила Владыку за посѣщеніе и просила принять вышитое воспитанницами полотенце. Вслѣдъ затѣмъ Владыка, сопровождаемый начальницею училища, воспитательницами и воспитанницами, обошелъ училищный садъ и отбылъ изъ училища при водосвѣщенномъ пѣніи воспитанницами «Многая лѣта». Передъ отъѣздомъ Владыка передалъ начальницѣ училища 100 р. на гостинцы дѣтямъ и для раздачи наиболѣе нуждающимся изъ оканчивающихъ курсъ ученицъ.

27-го мая училище посѣтилъ Епископъ Евсеій и присутствовалъ на экзаменахъ: гражд. исторіи въ V кл. и теоріи словесности въ IV.

== *Исковское духовное училище.*—28-го мая посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій и присутствовалъ на урокѣ арифметики во 2-мъ классѣ.

== *Бесѣды съ сектантами.*—6-го и 8-го іюня въ зданіи духовной семинаріи состоялись бесѣды съ «святельскими христіанами». Бесѣды велъ бывший енархіальный миссіонеръ, священникъ Старо-

Вознесенскаго монастыря Александръ Волговъ. Со стороны константиновъ выступалъ проповѣдникъ псковской общины евангельскихъ христіанъ г. Мордуновъ. Предметомъ первой бесѣды было ученіе о спасеніи, а темой второй: крещеніе младенцевъ. Собесѣдованія прошли съ большимъ подъемомъ и при громадномъ стеченіи народа. Подробный отчетъ о нихъ будетъ въ слѣдующемъ номерѣ.

— *† протоіерей П. Т. Кустовъ.*—1-го іюня въ 8 ч. в., послѣ непродолжительной болѣзни, отошелъ въ вѣчность одинъ изъ «столповъ» псковскаго епархіальнаго духовенства, заслуженный и весьма уважаемый протоіерей Павелъ Тимофеевичъ Кустовъ. Цокойный пѣвалъ колоѣна провелъ на стражѣ Церкви Христовой въ должностяхъ священника, законоучителя, члена Консисторіи и представителя духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Пскова. Отпѣваніе почившаго было совершено въ Николаевской соусохѣ церкви при участіи Его Преосвященства. Долге духовенства и близко знавшихъ усердно и болѣе подробно обрисовать заслуги почившаго и помолиться о упокоеніи его души.

М. К.

— *Твердыя убѣжденія.* 1-го іюня с. г. въ г. Псковѣ епархіальнымъ миссіонеромъ была проведена бесѣда съ псковскимъ жителемъ Я. В. Гришаковымъ «О вѣчности священства и св. таинъ въ Христовой церкви». На осн. кн. В. Катихизиса (л. 120 об. и д.) и другихъ старопечатныхъ книгъ миссіонеромъ было показано, что церковь, созданная самимъ Господомъ, со священствомъ и таинствами, должна пребыть до скончанія вѣка. Собесѣдникъ отвѣтилъ: «Нивѣ въ церкви нѣтъ ни священства, ни таинъ. Все истреблено патріархомъ Никономъ. Въ доказательство своихъ словъ я прочитаю изъ кн. о Вѣрѣ», л. 271: «по исполненіи лѣтъ числа, тысящи шестисотъ шестидесяти шести, не вноугодно и намъ отъ сихъ вѣтъ, опасеніе имѣть да не пенѣкое бы что зло пострадати; по вреждетеченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ». Такъ именно и случилось. Мы, старообрядцы и пострадали отъ патріарха Никона въ 1666 году. Все Никономъ было искажено «и теперь, вѣту ничего истиннаго въ вашей церкви». На это собесѣднику было сказано, что патріархъ Никонъ еще въ 1658 году оставилъ патріаршую кафедру. Да и могъ-ли одинъ человекъ уничтожить, что учреждено самимъ Господомъ? «Ничья несправедливость не препятствуетъ обѣтованіямъ Бога, и не отъ чьихъ преступленій не можетъ погнѣбнуть насѣдїе Христа», говорятъ отцы 6-го всел. собора (Дѣян. всел. собор. V т. 86—87).

стр.). Въ той-же книгѣ «о Вѣрѣ» написано, что, промѣ патриарха російскаго, въ Христовой церкви есть еще четыре патриарха, которыхъ означенная книга велитъ слушать; «слушаемъ, александрийскаго, антиохійскаго, іерусалимскаго, и великой Русіи, яко единовѣрныхъ константинопольскому архіерею почитаемъ и принимаемъ, въ нимъ бо належатъ оны христовы словеса, слушаиши насъ, Мене слушаетъ; а отменяиши Мене отменяется посланнаго Мл. Истинно есть: кто слушаетъ патриарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, Самаго Христа отменяется той». Если уже вамъ кажется что одинъ патриархъ Никонъ палъ, идите къ прочимъ патриархамъ православнымъ и слушаите ихъ, какъ они свидѣтельствуютъ о православіи русской церкви, о православіи и самаго патриарха Никона». Собесѣдникъ отвѣчаетъ: «Нечего ихъ слушать, они и сами пали». Миссіонеръ читаетъ изъ книги «о Вѣрѣ» лист. 185 об.: «Помощію Господнею въ Восточн. церкви верховнѣйшихъ пастырей, по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ... и аще бы хотя одинъ отъ нихъ и низъ палъ, и все еще подлежащее подъ паствою стадо зго, въ ту же яму вринулъ, единаче православную церковь ни въ чемъ бы соблазнить могъ, и не имѣеть во всемъ равныя ему пастыри три, *отъ того свободны паденія*, истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу Христа Спаса нашего Бога». Собесѣдникъ взялъ книгу, просмотрѣлъ прочитанное, взялъ баранши и слова «*отъ того свободны паденія*», поставилъ въ скобкахъ и торжественно заявилъ: «книга о Вѣрѣ»—не пророческая. *Я утверждаю*, что все патриархи пали» Чѣмъ же вы подтвердите свои слова? «Спросилъ миссіонеръ. Вы слышали», отвѣтилъ собесѣдникъ: «*я сказалъ, что патриархи пали*». Чего же вамъ еще нужно? Нѣтъ, теперь я скажу, что публичныхъ бесѣдъ между вами не можетъ быть. *Я твердо убѣжденъ* въ своемъ мнѣніи, что Никонъ патриархъ все «сказилъ», что священства и таинъ теперь нѣтъ, что и восточные патриархи все пали. Не сойдемся мы съ вами ни коимъ образомъ».....

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епарх. миссіонеръ союз. С. Ефимовъ.

— *Сила Христовыхъ Таинъ.*—17 мая сего года у моего прихожанина, крестьянина Паниковской волости, деревни Разсолова, Леонтія Иванова заболѣла дочь Акилина, 8 лѣтъ. Трудно было опредѣлить ея болѣзнь: сначала у ней отнялась правая половина тѣла, потомъ лѣвая, причѣмъ онѣ конвульсивно передергивались, а потомъ болѣзнь совершенно

дшилась зрѣнія. Горе родителей было неопишимо. Потерявъ надежду ни врачебную помощь, они рѣшили, какъ это бываеть въ большинствѣ случаевъ, обратиться за помощью къ Вышнему Врачу и пріобрѣсти больную Св. Тавны. 19 мая, по просьбѣ, я поѣхалъ къ больной, которая съ трудомъ говорила только: «да и нѣтъ». Пріобрѣтивъ ее и утѣшивъ родителей, я поѣхалъ обратно домой. Черезъ три дня я случайно отъ матери этой больной узналъ радостную вѣсть: «батюшка! Куша то (Акилиа) отъ причастія поправилась и видитъ». 2 іюня отецъ ея, Леонтій Ивановъ, разсказалъ мнѣ, что послѣ пріобщенія Св. Тавны больная его дочь заснула и, проснувшись, самостоятельно встала съ постели и сказала: «мама! я теперь все вижу: и маму и васъ и дядюшку Николая» (сосѣда, который пришелъ въ это время ее вѣдять). Теперь она совершенно здорова.

Паниковский священникъ Александръ Быстровъ.

== *Церковный—деревенскій хоръ.* Около 40 лѣтъ тому назадъ, въ храмѣ пог. Дубровно, Порховскаго уѣзда, начали пѣть крестьянскія дѣвицы, тогда называвшіяся «богомолками», «хитовками», «Серафимовками», хотя большинство ихъ вовсе и не принадлежало къ «Серафимовской» сектѣ, появившейся въ Порховскомъ уѣздѣ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Многія изъ нихъ умирали, нѣкоторыя выходили замужъ, а нныя старѣли на своемъ посту и на смѣну ихъ появлялись другія поколѣнія дѣвиць—пѣвчихъ. Такъ дѣло идетъ и до сихъ поръ. Изъ прежнихъ «богомолокъ» только нѣкоторыя были грамотны, многія пѣли «на память», а мотивы пѣснопѣній все онѣ исполняли «на слухъ». Съ дѣвицами, какъ и теперь, пѣли и мужчины. Теперешній составъ дѣвиць поголовно грамотенъ, такъ какъ настоящій хоръ сформированъ бывшимъ здѣшнимъ о. діакономъ (нынѣ іерей) Преображенскимъ изъ учениць земской школы. Что касается стройности исполненія, хору въ этомъ нельзя было отказать, хотя онъ долго пѣлъ подъ руководствомъ здѣшняго прихожанина—крестьянина, тоже не получившаго никакого музыкальнаго образованія. Но, вотъ, осенью прошлаго года въ пог. Дубровно прибылъ новый священникъ о. Іоаннъ Ѡдаевъ (хорошій музыкантъ и самъ композиторъ) и поставилъ дѣло пѣнія совсѣмъ иначе. Начали устраниваться регулярныя сѣвки подъ аккомпаниментъ фисгармоніи. Пѣвчіе ознакомилсъ съ нотною грамотою. Къ прежнимъ пѣвчимъ примкнули новые любители: взрослые и дѣвочки—подростки, такъ что составился большой хоръ, въ сокалѣнію, небогатый тенорами и басами. Судя по тому, какъ сейчасъ идетъ дѣло въ хорѣ, можно

увѣренно сказать, что онъ будетъ хорошимъ, тѣмъ болѣе, что постановка хороша для о. Іованна Ѳадеева дѣло не новое. Нѣкоторые мѣстные прихожане, на первоначальное «объявленіе» поощряя пожертвовали небольшую сумму денегъ. Поддержалъ благое дѣло и церковный староста В. Н. Малозевъ. Помѣщикъ князь П. Н. Мышенскій предоставилъ въ распоряженіе хора гармонию. Выписали митрофоновъ и котыны пѣанія. Дѣло, слова Богу, стало на твердую ногу. Здѣсь интересно отмѣтить: какъ велика въ нашъ-ль простомъ народѣ любовь къ церковному пѣнію!... Нашихъ пѣвчихъ не удерживаетъ никакая погода. Достаточно о. регенту назначить свѣчку и они являются и уже позднимъ вечеромъ возвращаются домой въ свои деревни. Мало того, не ожидая пригласенія, сами направиваются на свѣчку... Счастливъ приходъ, гдѣ процвѣтаетъ церковное пѣніе, гдѣ найдется человекъ, знающій это дѣло, всецѣло преданный ему и, стало-быть, могущій руководить имъ... Помогли, Господь, трудникамъ въ дѣлѣ благолѣвія дома Господня.

Защитный псаломщикъ Михаилъ Ладинскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Вопросы о борьбѣ съ народною нетрезвостью обсуждаются и въ приходахъ, и на епархіальныхъ сѣздахъ. Интересно опредѣленіе по этимъ вопросамъ, сдѣланное Архангельскимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ.

Сѣздъ духовенства находитъ, что настало время всему духовенству серьезно взглянуть на великое народное дѣло борьбы съ пьянствомъ, близко привасть къ сердцу это дѣло и выступить съ Божіей помощью, энергично на дѣло стрезвленія въ каждомъ приходѣ епархіи каждому члену прията, общими силами, въ полномъ единеніи между собой и съ ревнителями изъ прихожанъ обоого пола. Призывая Бога въ помощь, призывая неотложнымъ дѣло борьбы съ пьянствомъ, объединився вокругъ своего Архипастыря, духовенство бодро пойдетъ по пути отрезвленія народнаго и годъ отъ году будетъ преуспѣвать въ этомъ. Для сего духовенство епархіи должно признать положительный вредъ отъ алкоголя и необходимость борьбы съ нимъ. Тѣ изъ членовъ духовенства Архангельской епархіи, кои не злоупотребляютъ спиртными напитками, должны

итти еще дальше, а именно: должны принять на себя подвигъ безусловнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, конечно, добровольно навсегда или на извѣстный срокъ и, кромѣ того, принятыя за постоянную работу, передать эту свою трезвость другимъ, а не быть равнодушнымъ при видѣ, какъ гибнутъ иные изъ членовъ причта и изъ прихожанъ.

2) Тѣ члены причта, кои по временамъ впадаютъ въ грѣхъ винопитія, должны передъ Богомъ рѣшить, что прежде чѣмъ другихъ привести къ трезвости, сами должны дать обѣтъ трезвости на годъ и болѣе и вѣсомъ возстановить свой обѣтъ.

3) На благочинническихъ совѣтахъ нынѣ же отобразить подлински отъ членовъ причтовъ, злоупотребляющихъ спиртными напитками, что они перестаютъ пить.

4) Въ случаѣ безуспѣшности принимаемыхъ мѣръ къ исправленію виновныхъ, благочиннической совѣтъ доносить объ нихъ епархіальному начальству съ представленіемъ ихъ поднесокъ.

5) Духовенство должно привлечь къ подвигу борьбы съ пьянствомъ и дѣтей своихъ, обучающихся особенно въ семинаріяхъ. Во время каникулъ они бы много совершили добраго и, вернувшись въ семинарію, оживили бы товарищескую жизнь, заинтересовали бы другихъ, и изъ нихъ подъ руководствомъ преподавателей, выработались бы будущіе проповѣдники трезвости. Проповѣдь о трезвости въ храмѣ, школѣ, по деревнямъ и домамъ, а также чтенія и бесѣды въ училищѣ съ туманными картинами, должны быть поставлены въ первую очередь. Участвовать должны всѣ члены причта, учителя и учащіеся въ семинаріи. О состояніи проповѣдничества и чтеній о трезвости о.о. благочинные должны представлять подробные отчеты въ началѣ каждаго года въ Проповѣдническій Комитетъ.

7) Просить оо. миссіонеровъ и наблюдателей, чтобы они при посѣщеніи приходовъ произносили проповѣди и вели собесѣдованія о трезвости.

Но въ цѣляхъ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ Съездъ полагалъ бы дополнить свое постановленіе слѣдующими мѣрами: 1) Само духовенство должно подавать народу примѣръ трезвости. 2) Духовенство должно усилить настыркую дѣятельность путемъ проповѣди, чтеній, собесѣдованій и пр. 3) Открывать общества или кружки трезвости. 4) Выписывать въ приходскія бібліотеки журналъ «Трезвая Жизнь», изд. Александро-Невскаго Общества трезвости и др. подобныя ему. 5) Вести частныя настырскія бесѣды во время посѣщеній домовъ

прихожанъ для требосправленій и въ другихъ случаяхъ. 6) Объ успѣш-
ныхъ опытахъ введенія и упроченія въ приходахъ трезвости печатать
въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и другихъ мѣстныхъ газетахъ. 7) Доз-
волить расходовать каждому причту ежегодно до 25 руб. церковныхъ
суммъ на выпускъ книгъ, брошюръ и листовъ о вредѣ и пагубности
пьянства. 8) Открывать читальни. 9) Произносить пастырямъ возможно
чаще поученія о вредѣ пьянства и угожденія Богу обѣтовъ трезвости.
10) Просить гражданское Начальство обратить особенное вниманіе на
тайную продажу спиртныхъ напитковъ и принять мѣры къ уничтоженію
этой продажи. 11) Духовенство не должно покупать спиртныхъ напит-
ковъ для угощенія прихожанъ въ храмовые и мѣстные праздники. 12)
Вводить чтенія въ школахъ о вредѣ пьянства. 13) На фабрикахъ, заво-
дахъ и пригородахъ священники и церковнослужители должны быть на-
значаемы изъ людей совершенно трезвыхъ. 14) Желательно широкое
распространеніе въ народѣ литературы противъ пьянства и устройство
подвижныхъ библиотекъ. 15) Въ школахъ дѣтямъ объяснять грѣхъ пьян-
ства на примѣрахъ изъ книжекъ противъ пьянства. 16) Навсегда долженъ
быть оставленъ обычай духовенства принимать водку передъ браками.
17) Уклоняться отъ употребленія водки при требосполненіяхъ въ домахъ
прихожанъ.

Интересно, что, борясь съ народнымъ пьянствомъ, архангельское
духовенство борется и съ пьянствомъ самихъ клириковъ. Такъ, тотъ же
сѣздъ постановилъ:

1) Предложить всемъ священнослужителямъ возносить Господу Богу
усердными молитвами объ исцѣленіи недугующаго виновнѣемъ собрата. 2)
На благотворительскихъ совѣтахъ по братски увѣщавать и отбирать под-
писки отъ членовъ причтовъ, злоупотребляющихъ спиртными напитками
и 3) Просить проповѣдниковъ трезвости, о.о. миссіонеровъ и наблюда-
телей воздѣйствовать на подверженныхъ виновнѣію членовъ причта при
посѣщеніи ими приходовъ (Арханг. Епарх. Вѣд. № 8).

— Созывъ совѣщанія для обсужденія нуждъ свѣчныхъ
епархіальныхъ заводовъ. Св. Синодъ призналъ своевременнымъ
созвать въ С.-Петербургѣ совѣщаніе для обсужденія нуждъ церковно-
свѣчного дѣла въ епархіяхъ, съ 21 іюля текущаго года, въ составѣ
представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, отъ каждаго по одному
лицу, а) отъ сѣвернаго района заводовъ: С.-Петербургскаго, Архангель-
скаго, Вятскаго, Вологодскаго и Екатеринбургскаго; б) отъ Поволжья:
Ярославскаго, Казанскаго, Симбирскаго, Самарскаго, Саратовскаго и

Пензенскаго; в) отъ центра: Владимірскаго, Московскаго, Тамбовскаго, Тульскаго, Бурскаго и Харьковского; г) южнаго: Ставропольскаго, Таврическаго, Екатеринославскаго, Полтавскаго и Одесскаго; д) юго-западнаго: Кіевскаго, Подольскаго и Черниговскаго и е) отъ Сибирскаго: Омскаго и Томскаго, съ участіемъ въ совѣщаніи, по указанію г. оберъ-прокурора, чиновъ синодальной канцеляріи, хозяйственнаго управленія и комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при немъ, контроля при Святѣйшемъ Синодѣ и юрисконсултской части при синодальномъ оберъ-прокурорѣ.

Справочный отдѣлъ.

Излѣченіе рака. Вчера еще никому невѣдомый французскій врачъ докторъ Гастонъ Одэнъ получаетъ міровую извѣстность. Скромно и безъ всякаго шума работалъ онъ въ тишинѣ лабораторіи, гдѣ ему удалось сдѣлать восемнадцать мѣсяцевъ тому назадъ одно изъ тѣхъ величайшихъ открытій, которыя оказываютъ человѣчеству неизмѣримыя услуги и никогда не забываются имъ. Новое открытіе Одэна распадается на три части: 1) установленіе точнаго метода распознаванія діагноза раковаго заболѣванія; 2) нахожденіе микро-организма, который является возбудителемъ раковаго заболѣванія; 3) установленіе новаго метода радикальнаго излѣченія рака. Докторъ Одэнъ нашель, что возбудителемъ раковаго заболѣванія является особаго рода амеба, которая по виду очень похожа на амебу болотной лихорадки. Взрослая раковая амеба по своей величинѣ нѣсколько превышаетъ размѣры красныхъ кровяныхъ шариковъ. Раковая амеба питается красными кровяными шариками и такимъ образомъ уничтожаетъ ихъ. Животное живетъ въ крови человѣка и свободно, вмѣстѣ съ кровью, передвигается внутри организма по кровеноснымъ сосудамъ. Подъ вліяніемъ раздраженій, производимыхъ внутри организма, на поверхности слизистыхъ оболочекъ человѣка и появляются новообразованія, называемыя раковыми опухолями. Молодые раковыя амебы въ ранній періодъ своего развитія заключены внутри кровяныхъ шариковъ. Такимъ образомъ для борьбы съ амебой нужно извлечь ее оттуда. Для этой цѣли докторъ Одэнъ примѣняетъ подкожныя впрыскиванія особаго препарата, состоящаго изъ специальной органической субстанціи, находящейся въ взвѣшенномъ видѣ въ растительномъ маслѣ. Одэнъ считаетъ, что ракъ представляетъ не мѣстное заболѣваніе, а общее — всего организма; поэтому впрыскиваніе производится не въ области опухоли, а гдѣ нибудь на

спинѣ больного. Велѣлъ за первымъ впрыскиваніемъ, дѣйствіе котораго заключается въ выдѣленіи болѣзнетворныхъ амёбъ изъ кровяныхъ шариковъ. Одѣвъ дѣлаетъ второе впрыскиваніе въ количества 7—8 кубическихъ сантиметровъ вакцины, приготовленной изъ умерщвленныхъ раковыхъ амёбъ, а не изъ крови больныхъ субъектовъ, какъ это дѣлаютъ при серотерапіи. Послѣ 6—8 дней лѣченія этими впрыскиваніями наступаетъ серьезное улучшеніе положенія больного, и опухоли начинаютъ уменьшатся. Для полнаго излѣченія требуется продолжать впрыскиванія въ теченіе 25—32 дней. До настоящаго времени докторъ Одѣвъ подвергъ своему лѣченію 72 больныхъ, при чемъ наблюдался полный успѣхъ его метода и не было ни одного случая возврата болѣзни. Конечно, въ этомъ отношеніи нельзя еще быть вполне увѣреннымъ, такъ какъ въ распоряженіи Одѣва былъ слишкомъ небольшой промежутокъ времени, а именно въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 12 до 18 мѣсяцевъ. Нужно однако подчеркнуть, что много излеченій наблюдалось у Одѣва въ такихъ застарѣлыхъ случаяхъ рака, когда врачъ оставилъ всякую надежду не только на спасеніе, но даже на облегченіе состоянія больного. Самые разнообразныя формы рака (грудь, желудокъ, лицо, половые органы, прямая кишка, языкъ и т. д.) успѣшно поддавались лѣченію по новому методу Одѣва.

(„См. Е. В.“).

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышло и поступило въ продажу новое произведеніе
Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, бывшаго Псковскаго:

НА ДУХОВНОЙ СТРАДѢ.

СЛОВА И РѢЧИ.

Тт. I-й и II-й. Спб. 1914 г.

Цѣна 1 р. 50 коп. за каждый томъ.

Выписывать можно изъ канцеляріи Архіепископа Новгородскаго, г. Новгородъ.

Дозволено цензурою, Псковъ 10-го іюня 1914 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства