

можетъ
ювника

го свя-
Удобно
жалобу,

б, при-
ія, ли-
го дол
ствахъ
удобно
ритомъ
енше:
значи-

омствѣ
мысль,
, на-
днѣй-
гу ну-
иво въ
, и по
азомъ
жиге-

. Си-
опол-

литы
кихъ

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 7.

ОРЕЛЪ.

Типографія В. П. Матвѣва.

1889.

— 134 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

1-го Апрѣля № 7. 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. И з в ѣ с т і я.

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Алексѣй Смирновъ рукоположенъ во священника въ село Чернявку, Дмитровскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Василій Грабовскій рукоположенъ во священника къ церкви Брянскаго женскаго Петропавловскаго монастыря.

— Студентъ Орловской духовной Семинаріи Алексѣй Соловьевъ рукоположенъ во священника въ село Алешню, Брянскаго уѣзда.

— Студентъ Орловской духовной Семинаріи Андрей Паселовскій рукоположенъ во священника къ Михаило-Архангельской церкви города Карачева.

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Евгенийъ *Кудрявцевъ* рукоположенъ во діакона къ Покровской церкви города Волхова.

— Студентъ Орловской духовной Семинаріи Николай *Успенскій* рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви города Орла.

— Діаконъ села Афанасьевского, Мценскаго уѣзда, Михаилъ *Казанскій* рукоположенъ во священника въ село Рождественское, что подъ Чернымъ, того же уѣзда.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Никольскаго, Семеновка тожь, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ *Крутиковъ* утвержденъ штатнымъ діаконномъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ утвержденъ сверхштатный того же села Іоаннъ *Левитскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, Петръ *Тезавровскій* утвержденъ штатнымъ діаконномъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Александръ *Невскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Новодмитріевского, Мценскаго уѣзда, Макарій *Синягинъ* утвержденъ штатнымъ діаконномъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Іоаннъ *Воскресенскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ *Раевскій* утвержденъ штатнымъ діаконномъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Алексѣй *Соколовъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Высокаго, Брянскаго уѣзда, Петръ *Измайловъ* утвержденъ штатнымъ діаконномъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ

псалом
Алекс

Льсок
штатн
ломщи
Петр

Колпе
ридин
а шта
же се

Никол
Никол
а шта
же се

Злоби
утвер
штатн
же се

Телѣг
день
псалом
Дмитр

Лаврс
день
псалом
Алекс

псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Александръ *Александровъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, Василій *Соминъ* утвержденъ штатнымъ діаконѣмъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ утвержденъ сверхштатный того же села Евѣимъ *Петрищевъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ *Скуринъ* утвержденъ штатнымъ діаконѣмъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Алексѣй *Добросердовъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Никольскаго, Синковецъ тожъ, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Тихомировъ* утвержденъ штатнымъ діаконѣмъ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Иванъ *Петровъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Злобина Варголь, Елецкаго уѣзда, Николай *Введенскій* утвержденъ штатнымъ діаконѣмъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Павелъ *Воргольскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Телѣгина, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ *Поздняковъ* утвержденъ штатнымъ діаконѣмъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Дмитрій *Ростовскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Лаврова, Орловскаго уѣзда, Іоаннъ *Срътенскій* утвержденъ штатнымъ діаконѣмъ въ томъ же селѣ, а штатнымъ псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный того же села Алексѣй *Лапинъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Большой Куликовки, Орловскаго уѣзда, Іаковъ *Строковъ* утвержденъ штатнымъ діаконемъ въ томъ же селѣ, а на штатное псаломщическое мѣсто того же села перемѣщенъ сверхштатный псаломщикъ села Нарышкина, Мценскаго уѣзда.

— Штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ *Каршевъ*, по прошенію его, уволенъ отъ должности псаломщика, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный псаломщикъ села Любца, того же уѣзда, Сергѣй *Поповъ*.

— Сверхштатный псаломщикъ села Нижней Боевки, Кромскаго уѣзда, Евѣимъ *Давидовъ* опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто въ село Андросово, Дмитровскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Петрищева, Дмитровскаго уѣзда, Стефанъ *Остроумовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Упорой, того же уѣзда, а псаломщикъ села Упороя Евтихій *Виноградскій* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ село Кропотово, Съвскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Нижней Любовши, Ливенскаго уѣзда, Петръ *Соломинъ* посвященъ въ стихарь.

— Священникъ села Бытоши, Брянскаго уѣзда, Алексѣй *Левитскій* отъ должности слѣдственнаго депутата по 4 благочинническому участку, по прошенію, уволенъ, а вмѣсто его утвержденъ священникъ села Липова Николай *Звѣревъ*.

— Прихожанамъ села Трофимова, Дмитровскаго уѣзда, за пожертвованія ихъ на обновленіе ихъ приходскаго храма объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Къ новооткрытому церковно-приходскому попечительству въ селѣ Хотѣтовѣ, Орловскаго уѣзда, при Знаменской церкви, избраны и утверждены на трехлѣтній срокъ предсѣдателемъ попечительства дворянинъ Теодоръ Васильевъ *Татариновъ* и членами того же попечительства, кромѣ священно-служителей и церковнаго старосты, слѣдующія лица: Михаилъ *Образцовъ*, Алексѣй *Дракинъ*, Михаилъ *Зикневъ*, Николай *Сырцовъ*, Егоръ *Балашевъ*, Михаилъ *Третьяковъ*, Дмитрій, Андрей и Иванъ *Грыбакины*, Агафоникъ *Шеманевъ*, Андрей *Петровъ*, Прокопій Михайловъ *Васинъ*, Доментій *Мисичкинъ*, Теодоръ *Блинковъ*, Фроль *Турлушкинъ*, Евстафій *Ермоловъ*, Борисъ *Кридиновъ* и сельскіе старосты прихода.

— Пострижены въ монашество слѣдующія послушницы Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря: Серафима *Козьмина*, Пелагея *Оболенская*, Евдокія *Дмуховская* и Надежда *Парнасская*.

— Присоединенъ къ православію лазаретный служитель Брянскаго Арсенала Муртазь *Тохбатулинъ*, магOMETанскаго вѣроисповѣданія.

— Объявлены праздными діаконскія мѣста въ селахъ: Кропотовѣ, Сѣвскаго уѣзда, Упороѣ и Турищевѣ Дмитровскаго уѣзда.

— Умерли: духовникъ Карачевскаго Одрина монастыря, іеромонахъ *Моисей*; священникъ села Провича, Дмитровскаго уѣзда, Николай *Бѣлопольскій*; діаконъ села Парахина, Ливенскаго уѣзда, Іоаннъ *Успенскій*; псаломщикъ села Кропотова, Сѣвскаго уѣзда, Павелъ *Случевскій* и заштатный псаломщикъ села Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, Аѳанасій *Поляковъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1889 года.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской
Духовной Консистоіи за Январь мѣсяць 1889 года.

	Оставалось къ 1 Января 1889 г.	Изъ нихъ окон- чено.	Въ Январ. 1889 года пост. бум.	Изъ нихъ обра- зовалось дѣлъ.	Изъ нихъ окон- чено.	Осталось къ 1-му Февраля 1889 года.				
						Дѣлъ пропе- шихъ лѣтъ и про- шедшихъ мѣся- цевъ.	Дѣлъ Январскихъ.	Итого.	Бумагъ не разсмотр.	Бумагъ не исполнен.
Распорядительныхъ	146	26	1312	272	207	120	65	185	117	60
Хозяйственныхъ	36	9		40	13	27	27	54		
Слѣдственныхъ	479	80		112	5	399	107	506		
Итого	661	115	1312	424	225	546	199	745	117	60
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:										
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За Присутствіемъ Консистоіи	—	—	—	—	—	—	—	110	—	—
За Канцелярію	—	—	—	—	—	—	—	94	—	—
За подвѣдомыми лицами	—	—	—	—	—	—	—	411	—	—
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	—	—	130	—	—
						Итого.		745		
Въ Январѣ 1889 г. было: Входящихъ бумагъ . . . 1388; журнальныхъ статей 141.										
Исходящихъ бумагъ . . . 1289; протоколовъ и докладовъ . . . 111.										

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ
Московскій и Коломенскій.

Жизнь его и дѣятельность.

Жизнь Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Московскаго, заслуживаетъ полнаго вниманія каждаго православнаго христіанина Русской Церкви. Эта личность около полувѣка стояла на стражѣ Церкви Христовой Русской. Она управляла ею своими мудрыми распоряженіями, освящала и согрѣвала ее словомъ своимъ, проповѣдями своими, сила и назидательность которыхъ была извѣстна и которыя съ удовольствіемъ читались во всей Россіи. Митрополитъ Платонъ устроилъ многія и улучшилъ всѣ духовно-учебныя заведенія тогдашняго времени въ Московской губерніи и частію въ Тверской, начиная съ низшихъ и оканчивая высшими, — возвелъ ихъ на ту степень, какой они прежде не имѣли. Вообще, говоря о дѣятельности Платона митрополита, необходимо придти къ заключенію, что личность эта оказала большія заслуги нашей Православной Церкви. Слава Платона проникла во всѣ страны Европы. Личность Платона митрополита особенно любима была Россійскими Вѣнценосцами. „Не стало Платона!“ говоритъ въ надгробномъ словѣ ему ректоръ Троицкой Семинаріи и архимандритъ Евгеній. „Закатилось свѣтило, столько лѣтъ полночный край освѣщавшее и своею зарею проникшее во всѣ страны Европы. Закатилось свѣтило, Вѣнценосцамъ Россійскимъ толико любезное и не рѣдко въ исполинскомъ ихъ шествіи

Въ Январѣ 1889 г. было: Входящихъ бумагъ . . . 1388; журнальныхъ статей . . . 141.
Исходящихъ бумагъ . . . 1289; протоколовъ и докладовъ . . . 111.

предходившее. Закатилось свѣтило Церкви, слава нашего вѣка, удивленіе потомства, украшеніе и образецъ пастырей, примѣръ и утѣшеніе народа!“ Такова была личность митрополита Платона. Почерпать свѣдѣнія о жизни и дѣятельности такихъ личностей поучительно во всѣхъ отношеніяхъ. Желательно было бы по этому воспроизвести въ памяти хотя нѣкоторыя черты изъ жизни и дѣятельности митрополита Платона—этого великаго и замѣчательнаго іерарха въ нашей Православной Русской Церкви.

Высопреосвященнѣйшій Платонъ—сынъ причетника въ селѣ Чашникахъ Московской губерніи—въ 40 верстахъ отъ Москвы. Онъ родился въ 1737 году; отецъ его былъ Георгій Даниловъ. Восприемникомъ при крещеніи Платона былъ крестьянинъ Корольковъ. На Петровъ день означеннаго года, отецъ будущаго митрополита пошелъ звонить къ утрени, по обычаю. Но лишь только на колокольнѣ ударилъ въ первый разъ, какъ его тотчасъ же извѣстили о рожденіи сына. Тогда Георгій Даниловъ бросилъ звонить, къ удивленію прихожанъ, побѣжалъ къ новорожденному, котораго и назвали Петромъ. Самъ Платонъ митрополитъ рассказывалъ объ этомъ знаменитому Евгенію Булгару, бывшему архіепископу Херсонскому и Славенскому (Екатеринославскому). Этотъ ученый мужъ сказалъ на это Платону, что такія обстоятельства, окружавшія его рожденіе, служили предвѣстіемъ будущей его славы. Отецъ митрополита въ послѣдствіи произведенъ былъ изъ дьячка во священника, сначала въ Серпуховскомъ уѣздѣ Коломенской епархіи, а потомъ въ Москву, къ церкви Святителя Николая—красные колокола. Мать Платона жила дольше отца и умерла въ 1771 году отъ чумы. Отецъ умеръ просто отъ радости,

при неожиданной встрѣчѣ съ сыномъ Петромъ послѣ долгой разлуки. Платонъ, будучи уже монахомъ, ѣхалъ въ Москву съ Троицкимъ архимандритомъ. На Лубянкѣ онъ встрѣтилъ отца, который, идя, самъ съ собою разговаривалъ по привычкѣ. Платонъ позвалъ къ себѣ отца. Старецъ чрезвычайно радъ былъ этой встрѣчѣ съ сыномъ, но тутъ же почувствовалъ боль въ боку; пришелъ домой, легъ въ постель и уснулъ навсегда. Такова была смерть его.

Когда отроку Петру исполнилось шесть лѣтъ, его заучили грамотѣ, по тогдашнему обычаю. При отличныхъ дарованіяхъ, Петромъ скоро пройдена была азбука, часословъ и псалтирь. Мальчикъ былъ слишкомъ понятливъ и скоро выучился писать. Восьми лѣтъ онъ пѣлъ и читалъ на клиросѣ; — имѣя чистый и пріятный голосъ, онъ могъ свободно одинъ отправлять литургію.

У Платона былъ другой братъ—Александръ, и потомъ еще старшій всѣхъ братъ Тимоѳей, уже бывшій на мѣстѣ. Когда нужно было опредѣлять въ училище Петра и Александра, отецъ привелъ ихъ въ Московскую славяно-греко-латинскую академію. Здѣсь оба брата приняли фамилію сначала Левшиновыхъ, а потомъ Левшиныхъ. Тогда же они представлены были префекту академіи, Іоанну Козловичу. Онъ принялъ ихъ очень ласково и сказалъ въ поощреніе: „учитесь дѣтки! послѣ протопопове будете“. Какое ласковое обращеніе, какая любовь проглядываетъ въ этихъ простыхъ словахъ къ поступающимъ учиться! Инспекторъ сказалъ правду: одинъ изъ Левшиныхъ—Александръ дѣйствительно былъ протопопомъ Московскаго Успенскаго Собора, а другой—Петръ—митрополитомъ. Отецъ Левшиныхъ, за скудостію средствъ, поставилъ обоихъ сыновей на квартирѣ у старшаго своего

сына, служившаго въ это время пономаремъ при одной Московской церкви. Петръ Левшинъ съ квартиры брата ходилъ въ училище съ однимъ грошемъ на обѣдъ и, при этомъ, босикомъ. Онъ имѣлъ коты, но носилъ ихъ въ рукахъ до училища, чтобы не истоптать и скоро не изнасить. Когда же подходилъ къ училищу, то надѣвалъ коты и въ училище являлся уже обутымъ. Такова была бережливость въ мальчикѣ, видѣвшемъ отцовскую бѣдность.

Способности Петра Левшина очень скоро обнаружались въ училищѣ. Въ двѣ недѣли онъ научился читать и писать по латыни. Греческому же языку онъ выучился самоучкой. Точно также географіи и исторіи учился преимущественно самоучкой. Онъ шелъ по классамъ безпрепятственно, какъ лучшій ученикъ, до философскаго класса, не зная греческаго языка. Въ этомъ классѣ Петръ Левшинъ почувствовалъ потребность въ знаніи греческаго языка и рѣшился ему учиться. Выпросивъ у товарища греческую грамматику на латинскомъ языкѣ Варлаама Лящевскаго, самъ списалъ ее всю, срисовывая греческія буквы и началъ изучать ее. Онъ самъ себѣ задавалъ уроки, давалъ задачи для перевода съ русскаго языка на греческій, самъ себя выслушивалъ, самъ себя похвалялъ за прилежаніе и осуждалъ за нерадѣніе, а чего не понималъ, спрашивалъ у товарищей. Для большаго успѣха въ греческомъ языкѣ ходилъ въ греческій монастырь на службу, гдѣ съ особеннымъ вниманіемъ прислушивался къ греческому чтенію и пѣнію. Завелъ знакомство съ греками собственно для разговора на греческомъ языкѣ съ ними, въ разговорахъ самъ себя часто поправлялъ, и этимъ достигъ такого совершенства въ знаніи греческаго языка, что могъ свободно на немъ объясняться и понимать греческихъ писателей. Послѣ, когда сдѣлался учителемъ гре-

ческа
въ г
одно
Впос
комъ
самъ
когда
язык

зани
церк
онъ
Пав.
все
шад
и „
нені
на г
лати
Зла
цер
утре
пѣви
бови
дую
верс
уни
отъ
вар

Лев
Ген

и одной
брата
и, при
въ ру-
е изно-
ль коты
береж-
ость.
наружи-
читать
учился
ся пре-
безпре-
класса,
Лев-
ескаго
варища
лаама
еческія
уроки,
грече-
иль за
ималъ,
въ гре-
лужбу,
грече-
еками
ними,
мъ до-
языка,
въ гре-
въ гре-

ческаго языка въ академіи, онъ называлъ себя самоучкой въ греческомъ языкѣ; при чемъ говорилъ, что „для одного Іоанна Златоуста можно учиться греческому языку“. Впослѣдствіи онъ нерѣдко служилъ литургію на греческомъ языкѣ въ Московскомъ греческомъ монастырѣ и самъ пѣлъ иногда въ Виѳаніи по гречески на клиросѣ, когда богослуженіе совершали тамъ знатоки греческаго языка изъ русскихъ монаховъ.

Будучи ученикомъ, Петръ Левшинъ слишкомъ много занимался чтеніемъ книгъ. Въ библіотекахъ Московскихъ церквей Святой Софіи и Спаса, въ Спасской библіотекѣ онъ все прочиталъ. Любилъ онъ всѣ посланія апостола Павла, а особенно посланіе къ Римлянамъ, которое почти все зналъ наизусть. Однажды мать купила ему на площади латинскія сочиненія Цицерона „о должностяхъ“ и „жизнь Александра Великаго“—Квинта Курція. Сочиненія эти такъ понравились ему, что онъ заучилъ ихъ на память, какъ произведенія лучшихъ и образцовыхъ латинскихъ писателей. Онъ также любилъ творенія Іоанна Златоуста. Съ юныхъ лѣтъ Платонъ любилъ ходить въ церковь Божию и въ свободное время всегда бывалъ на утрени, обѣднѣ и вечернѣ, гдѣ былъ первымъ чтецомъ и пѣвцомъ. вмѣстѣ съ этою любовію была у него и любовь къ своему духовному званію. Это доказываетъ слѣдующій случай. Когда, съ открытіемъ Московскаго университета, Петръ Левшинъ назначенъ былъ въ число университетскихъ студентовъ, онъ совершенно отказался отъ поступленія туда, между тѣмъ какъ другіе его сотоварищи наперерывъ желали того.

По окончаніи курса въ богословскомъ классѣ, Петръ Левшинъ былъ опредѣленъ, по представленію ректора Геннадія, учителемъ пѣтики и греческаго языка въ

Московской славяно-греко-латинской академіи въ 1757 г. Тогда же возложена была на него должность катихизатора, т. е. согласно обычаю, принятому въ академіи, обязанность объяснять катихизисъ по воскресеньямъ въ собраніи академіи, для слушателей всякаго званія, возраста и пола. „Во всю жизнь мою, не былъ я такъ счастливъ, говорить въ запискахъ своихъ Платонъ, какъ въ это время“. Усердные слушатели изъ Московскихъ купцовъ въ изобиліи снабжали его всѣмъ необходимымъ и въ своихъ разговорахъ называли его Московскимъ апостоломъ. Зависть, или просто клевета, очернила было Петра Левшина: были люди, которые говорили, что въ этихъ бесѣдахъ его находится много противнаго Церкви Христовой — Православной. Ректору академіи поручено было рассмотреть проповѣди и Катихизисъ Платона, причемъ, по тщательномъ рассмотрѣніи, онъ нашелъ, что въ нихъ ничего нѣтъ противнаго ученію Церкви. Послѣ этого любовь и участіе къ Платону со стороны всѣхъ еще болѣе увеличились.

Въ 1758 году, въ Іюль мѣсяцъ, Платонъ приглашенъ былъ учителемъ риторики въ Троицкую семинарію. Приглашеніе и перемѣщеніе это сдѣлано было по ходатайству Гедеоны Криновскаго, Члена Синода, придворнаго проповѣдника, бывшаго въ то же время архимандритомъ Свято-Троицкія Лавры. Ректоръ Московской Академіи ¹⁾ не хотѣлъ отпустить Платона, зная его какъ усерднаго и просвѣщеннаго дѣятеля. Онъ подговаривалъ даже Петра Левшина отказаться отъ постриженія въ монашество, на которое тотъ далъ согласіе, и которое поставлено было какъ первое условіе поступленія на должность учителя, лишь бы удержать его при себѣ. Общались

¹⁾ Гедонъ Слонимскій.

исхода
ховенс
шества
потому
ицко-С
рое со
подѣх
дѣль п
иконам
ской І
для се
того ж
14 чис
посвяп
Соборѣ
С
кихъ
нымъ
красн
Плато
свои п
стольк
Гедео
Г
часто
замѣч
вступа
метах
Оба г
напри
рижъ
Гедео
— 60

исходатайствовать ему лучшее мѣсто въ свѣтскомъ духовенствѣ. Но Платонъ не желалъ отказаться отъ монашества, такъ какъ чувствовалъ къ нему призванье и потому отправился на новое мѣсто учительства въ Троицко-Сергіеву Лавру. Здѣсь случилось съ нимъ нѣкоторое событіе, принятое имъ какъ предзнаменованіе. Когда подъѣхалъ онъ къ Лаврѣ, то подъ стѣнами ея онъ увидѣлъ предъ собою идущихъ всѣхъ Лаврскихъ властей съ иконами. То былъ крестный ходъ изъ Лавры къ приходской Ильинской церкви. Платонъ считалъ эту встрѣчу для себя прознаменованіемъ судебъ Вышняго. Въ Августѣ того же 1758 года онъ постриженъ былъ въ монашество 14 числа въ Лаврѣ. 30-го же Августа того же года онъ посвященъ въ іеродіакона въ Москвѣ въ Успенскомъ Соборѣ.

Съ санѣ іеродіакона Платонъ былъ въ весьма близкихъ отношеніяхъ съ Гедеономъ Криновскимъ, извѣстнымъ проповѣдникомъ, блиставшимъ при дворѣ своимъ краснорѣчіемъ. Гедеонъ на столько полюбилъ іеродіакона Платона, что постоянно его имѣлъ при себѣ, читалъ ему свои проповѣди, выслушивалъ его сужденія и, вообще, столько дѣлалъ добра Платону, что послѣдній считалъ Гедеона первымъ своимъ благодѣтелемъ послѣ родителей.

Гедеонъ Криновскій, живя въ Петербургѣ при дворѣ, часто приглашалъ туда же и Платона. Тамъ Платонъ замѣченъ былъ графами Разумовскимъ и Шуваловымъ. Они вступали съ нимъ не рѣдко въ разговоръ о разныхъ предметахъ. Платонъ въ разговорѣ былъ свободенъ и веселъ. Оба графа на столько полюбили Платона, что Шуваловъ, напримѣръ, хотѣлъ его на свой счетъ отправить въ Парижъ въ Сорбонну для усовершенствованія въ наукахъ. Гедеонъ Криновскій уговорилъ вельможу оставить Пла-

тона въ Россіи, самъ не желая разставаться съ нимъ, хотя Платонъ, съ своей стороны, не прочь былъ отправиться за границу. Расположеніе Шувалова къ Платону продолжалось до самой смерти графа, выражаясь въ частыхъ посѣщеніяхъ вліятельнымъ вельможей Платона и въ дружеской съ нимъ перепискѣ.

Призываемый не рѣдко въ Петербургъ Гедеономъ, Платонъ, не смотря на то, что былъ въ санѣ іеродіакона, благосклонно былъ принимаемъ Димитріемъ Сѣченовымъ, митрополитомъ Новгородскимъ, Палладіемъ, епископомъ Рязанскимъ, Сильвестромъ Кулябкою, архіепископомъ С.-Петербургскимъ и др. Гедеонъ такъ благоволилъ къ Платону, что въ слѣдующемъ 1759 году, по его содѣйствію, Платонъ посвященъ былъ въ іеромонаха, сдѣланъ префектомъ Троицкой семинаріи и учителемъ философіи и первымъ соборнымъ іеромонахомъ въ присутственномъ въ Лаврѣ мѣстѣ, управлявшимъ Лаврою и приписными ей монастырями. Платонъ былъ очень доволенъ своимъ настоящимъ положеніемъ. Въ запискахъ о жизни Платона это время служенія называется самымъ счастливымъ и спокойнымъ временемъ его жизни—райскимъ временемъ, весною лѣтъ жизни Платоновой. Послѣ онъ часто вспоминалъ объ этомъ времени, сожалья что оно не возвратимо. Въ 1761 году на мѣсто ректора семинаріи и намѣстника Лавры Гавріила, переведеннаго ректоромъ въ Московскую академію, Платонъ сдѣланъ былъ ректоромъ Троицкой семинаріи и учителемъ богословскихъ наукъ. Въ это время онъ лишился друга своего и благодѣтеля, Гедеона Криновскаго, назначеннаго епископомъ во Псковъ и скоро умершаго. Въмѣсто Гедеона опредѣленъ былъ архимандритомъ Троицкой лавры Лаврентій Хоцятовскій, человекъ не отличавшійся научными поз-

наніями
Лаврен
просвѣ
(Гедео

П
скій а
минарі
подоб
рынѣ.
1762
въ Тр
клонен
ена б
братіе
теля
рѣчи,
мальчи

2)
и учите
зани в
опредѣ
дучи т
ски. О
въ ака
пропов
свою с
ныѣ ме
ше. пох
новскій
За сво
и сдѣл
пропов
въ Сав
веденъ

наніями, но добрый, любившій Платона; но, конечно, Лаврентій не могъ замѣнить для Платона его прежняго просвѣщеннаго и любознательнаго друга и наставника (Гедеона) ²⁾.

По вступленіи на престоль Екатерины Второй, лаврскій архимандритъ Лаврентій и ректоръ Троицкой семинаріи Платонъ ѣздили въ Петербургъ съ иконою Преподобнаго Сергія, для принесенія поздравленія Государынѣ. Послѣ коронаціи, происходившей въ Москвѣ 1762 года Сентября 22 дня, Екатерина Вторая прибыла въ Троицко-Сергіеву лавру въ Октябрѣ мѣсяцѣ на поклоненіе мощамъ Преподобнаго Сергія. Въ Лаврѣ устроена была Государынѣ торжественная встрѣча лаврскою братією съ намѣстникомъ. По распоряженію Платона, учителя Троицкой семинаріи къ этой встрѣчѣ заготовили рѣчи, оды и канты. Изъ учениковъ избрано было сорокъ мальчиковъ, которымъ шито было для сего торжества

²⁾ Гедеонъ Криновскій учился въ Казанской Семинаріи, тамъ и учителемъ былъ. Не получивши дозволенія, онъ убѣжалъ изъ Казани въ Петербургъ, явился въ Синодъ, гдѣ просилъ, чтобы его опредѣлили въ Московскую академію для окончанія ученія. Будучи туда опредѣленъ, онъ учился тамъ и содержался по монашески. Однажды вмѣсто учителей попросили его сказать проповѣдь въ академіи. Онъ сказалъ, и усладилъ, и удивилъ всѣхъ своею проповѣдію. Потомъ еще сказалъ проповѣдь и еще болѣе умножилъ свою славу, такъ что начали приглашать его для проповѣди разныя монастыри и церкви. Чѣмъ больше онъ говорилъ, тѣмъ больше похвалы заслуживалъ. По ходатайству графа Шувалова, Криновскій потребованъ былъ ко Двору, когда Дворъ былъ въ Москвѣ. За свою проповѣдь заслужилъ благоволеніе Елизаветы Петровны и сдѣланъ былъ придворнымъ проповѣдникомъ, гдѣ и трудился въ проповѣданіи Слова Божія. Архимандритомъ произведенъ сначала въ Саввинъ монастырь и сдѣланъ членомъ Синода, потомъ переведенъ былъ въ Лавру.

бѣлое съ позолотой платье. Около воротъ они разставлены были въ извѣстномъ порядкѣ, имѣя въ рукахъ вѣтви, а на головахъ зеленые вѣнки. Императрица прибыла въ Лавру 17 Октября, въ восьмомъ часу по полудни съ большою свитою. У святыхъ воротъ, при встрѣчѣ Государыни, власти Лавры и монашествующіе пропѣли церковный стихъ: „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“; затѣмъ воспитанники, стоя по обѣимъ сторонамъ внутри монастыря, въ означенномъ одѣяніи, съ вѣтвями въ рукахъ и вѣнками на головахъ, запѣли слѣдующій кантъ:

Гряди желаннѣйшая Мати,

Гряди съ дражайшимъ Павломъ къ намъ,

Гряди отъ гроба даръ пріяти

Въ созданный Чудотворцемъ храмъ,

Въ немъ милость льется многа

Отъ всѣхъ Творца и Бога

Почтителямъ святымъ.

Нетлѣннымъ тѣломъ почиваютъ

Здѣсь Сергій съ Никономъ Святымъ,

Мольбу ко Богу проливаютъ,

Чтобъ миръ Онъ вѣчный подалъ симъ,

Которы къ Богу вѣру,

Любовь же безъ примѣру

Всегда являютъ къ Нимъ“...

Кантъ этотъ пѣли семинаристы, пока Императрица вступила въ Соборную Троицкую церковь. Послѣ молитвы въ Соборѣ, Государыня отправилась въ свои чертоги. Воспитанники, предшествуя ей въ томъ же порядкѣ, какъ и прежде, спѣли слѣдующій кантъ:

„Прійди Екатерина

Вторая къ намъ Елисаветъ,

Надежда всѣхъ едина,

Приди, о! презлатыхъ намъ лѣтъ:

И Павла возведи съ собою,

Идуца спѣшною ногою "...

Въ чертогахъ Государыня приняла поздравленіе отъ лаврской братіи, отъ ректора, префекта и всѣхъ учителей семинаріи. Всѣ они допущены были къ рукѣ Императрицы. На другой день, 18 Октября, послѣ обѣдни, Государыня обѣдала въ келліяхъ архимандрита, потомъ осматривала ризницу и, наконецъ, при пушечной пальбѣ, отправилась въ семинарію, прямо въ Богословскую палату. Здѣсь собраны были всѣ ученики и учителя. Ученики поставлены были въ опредѣленномъ порядкѣ, избранные изъ нихъ такъ же, какъ и раньше — въ бѣломъ платьѣ съ золотыми травами, съ вѣтвями въ рукахъ и зелеными вѣнками на головахъ. Какъ только Государыня вступила въ училище, ученики запѣли слѣдующій кантъ:

Сѣдящей на Россійскомъ тронѣ

Вы, музы, въ вашемъ Геликонѣ

Пристойный стихъ воспойте

И радость въ насъ откройте,

Сокрытую въ сердцахъ и т. д.

Послѣ канта, привѣтствовали Государыню, какъ любительницу и покровительницу наукъ, ученики Троицкой семинаріи на языкахъ: русскомъ, латинскомъ и греческомъ, рѣчами и стихами. Послѣ греческой рѣчи выступилъ ректоръ семинаріи Платонъ и произнесъ Императрицѣ слѣдующую рѣчь:

„Когда Предтечева мать увидѣла въ домѣ своемъ посящающую блаженную Дѣву, наичувствительнѣйшею радостію возбуждена будучи, возопила: откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ? Такъ и сіе тѣсное и скудное училище, въ сей блаженный часъ сподобив-

шись, Ваше Императорское Величество, не токмо очами своими узрѣть, но и тѣсною сихъ стѣнъ вмѣстить, разсуждая и свою малость и особы посѣщанія величество, какъ бы въ восторгѣ нѣкоторомъ говоритъ: откуда мнѣ сіе, да прииде ко мнѣ пространнѣйшія въ свѣтѣ Имперіи Самодержица, преславная Россіянь избавительница, защитница моя? Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати любезнаго отечества ко мнѣ? На верхъ блаженства возношусь, радость въ сердцѣ не вмѣщаю, не могу описать словомъ, откуда мнѣ сіе? А наипаче что въ священной особѣ Вашего Величества какъ бы созерцаемъ и преславную Анну, сего училища основательницу, и премилосердную Елисавету, сегожь собранія покровительницу; не токмо же ихъ, но самаго теперъ онаго Великаго Петра воображаемъ: ибо снисходительное сіе къ намъ Вашего Величества посѣщеніе есть яснымъ доказательствомъ Вашего къ наукамъ благоволенія, къ которымъ сколь много любовію горѣла разумная оная Петрова душа, тому вся Россія, отъ него просвѣщенная, очевиднымъ есть свидѣтелемъ; котораго тщаніе какъ забывшееся, такъ забываемое видимъ: а что оно и непресѣкаемымъ всегда увѣнчаемо будетъ успѣхомъ, въ томъ сумниться намъ не дозволяетъ Вашего Императорскаго Величества къ онымъ любовь, симъ посѣщеніемъ свидѣтельствуемая. Видя бо сіе, чій будетъ духъ столь подлъ, чтобъ не возбужденъ былъ къ снисканію честныхъ наукъ пользы? И кто не отважится побѣдить всѣ трудности и получить златое ученія руно? Яко же бо вертоградъ, чтобъ приносилъ плоды, напаяется водою и согрѣвается солнцемъ: такъ и ученія вертоградъ насаждается высочайшихъ нашихъ монарховъ мудростію, напаяется благоволеніемъ, согрѣвается щедротою. Толикаго убо удостоенное благодаренія, что достойное къ возблаго-

дарені
прине
угости
слами
и без
того,
сами
есть
зія, м
убо в
Госуд
ныя.
душу
бы вс
и нау
нароч
служи
тона
быль
латин
гово
дені
емъ
благ
тилас
избра
свѣш
ской
Импе
удоб

даренію ты, предстоящее своей Самодержицѣ юношество, принесешь, и чѣмъ высочайшую гостью учредишь? Чтобъ угостить боговъ, сказываютъ, прикрывая истину вымыслами, пшты, надобно все сладчайшаго нѣкотораго нектаря и безсмертнаго нѣкоего кушанья—амврозіи. Но мы кромѣ того, что сего не имѣемъ, вмѣсто того, чтобъ учредить, сами учреждаемся отъ нашей Самодержицы. Видь бо ея есть намъ сладчайшій нектарь, бесѣда небесная амврозія, милостивое око—благопріятнѣйшій зефиръ. Скучость убо нашу милостиво простивь, пріими, всемилостивѣйшая Государыня, вмѣсто всего отъ насъ желанія сіи сердечныя. Богъ и Отець щедротъ, благочестивѣйшую Вашу душу да сотворить премудрости источникъ, изъ котораго бы всегда свое благополучіе почерпали церковь, отечество и науки“.

Архимандритъ Лаврентій поднесъ Государынѣ олу, нарочно для сего составленную, содержаніямъ которой служило восшествіе на престоль Государыни. Отъ Платона Императрица потребовала, чтобы диспутъ устроенъ былъ краткій о бытіи и Промыслѣ Божіемъ болѣе на латинскомъ, нежели на русскомъ языкѣ. Самъ Платонъ говоритъ, что диспуты устроены были нечаянные по убѣжденію Графа Григорія Григорьевича Орлова ³⁾. За пріемъ и за диспуты Императрица выразила свое особенное благоволеніе къ труждающимся. Между прочимъ она обратилась къ Платону съ такими словами: „Почему онъ избралъ монашескую жизнь? По особой любви къ просвѣщенію, „отвѣчалъ Платонъ“ Да развѣ нельзя въ мірской жизни пещись о просвѣщеніи своемъ?“ возразила Императрицы. „Можно, сказалъ Платонъ, но не столь удобно, имѣя жену и дѣтей и разныя суеты мірскія,

³⁾ Жизнеописаніе Платона.

сколько въ монашеской жизни, гдѣ человекъ свободенъ отъ этихъ тяготъ“. Затѣмъ Государыня ходила въ семинарскую библіотеку, разсматривала тамъ, по преимуществу, старинныя рукописныя книги. Послѣ осмотра библіотеки, когда Государыня уже въ четвертомъ часу дня выступила въ свои чертоги, семинаристы воспѣли ей кантъ, начинающійся словами:

Не можетъ толь насъ веселить
Весна своею красою...

Въ тотъ же вечеръ Императрица, въ поощреніе учащихся и учащихъ въ Троицкой семинаріи, пожаловала имъ пятьсотъ рублей.

Вскорѣ послѣ этого посѣщенія Лавры Государынею, когда мѣсто намѣстника Лавры сдѣлалось празднымъ, Платонъ былъ опредѣленъ намѣстникомъ Лавры, по указу Императрицы въ 1763 году, совмѣщая въ своемъ лицѣ въ то же время должность ректора семинаріи и учителя богословскихъ наукъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 1763 года Императрица отправилась въ городъ Ростовъ для переложенія мощей Дмитрія Ростовскаго въ новую раку. Туда же отправились первенствующие синодальные члены—митрополитъ Новгородскій Дмитрій, Гавріиль, архіепископъ С.-Петербургскій и Амвросій, архіепископъ Крутицкій для совершенія обряда переложенія. На пути своемъ Государыня прибыла въ Троицкую лавру, гдѣ встрѣчалъ ее и привѣтствовалъ Платонъ, уже какъ намѣстникъ Лавры и вмѣстѣ ректоръ семинаріи. На другой день онъ говорилъ проповѣдь о пользѣ благочестія, въ которой Государыня представлена примѣромъ добродѣтелей. Проповѣдь эта столько понравилась Государынѣ, что она выразила ему свое особое благоволеніе. Тогда же велѣла проповѣдь на-

печал
денн
съ ге
Шах
тери
тоно
ратр
„Кв.
нимт
Госу
кой

гает
на вс
госуд
Бога
драг
чест
въ
Петр
повѣ
крат
мона
проп
ніе
бого
не
всѣ
воен
вих
бени
ваел
влиц
сам
ла

печатать, а самого Платона пригласила къ своему обѣденному столу ⁴⁾. За столомъ случилось Платону сидѣть съ генераль-прокуроромъ княземъ Яковомъ Петровичемъ Шаховскимъ, пользовавшимся особливою милостію Екатерины второй. Князь непрестанно разговаривалъ съ Платономъ во время обѣда о разныхъ предметахъ. Императрица это замѣтила и сказала князю Шаховскому: „Князь! вы, никакъ, полюбили отца намѣстника, что съ нимъ не переставая говорите“. Князь отвѣчалъ: „это, Государыня, не человекъ, а уродъ“. „Почему такъ? какой онъ уродъ?“ возразила Государыня. Князь отвѣчалъ:

⁴⁾ Краткое содержаніе проповѣди слѣд. Проповѣдникъ полагаетъ текстъ: Тѣлесное обученіе в малѣ есть полезно: благочестіе на все полезно есть. Въ началѣ говорится о причинахъ, побудившихъ государыню принять трудъ посѣтить Лавру—усердіе ея и вѣра въ Бога и къ угодникамъ Божиимъ. Въ этомъ случаѣ Государыня подражала предкамъ своимъ, стяжавшимъ себѣ память своимъ благочестіемъ, мудрымъ управленіемъ внутри государства и мужествомъ внѣ его. Всѣ они мѣсто сіе освятили своими стопами. Таковы: Петръ Великій, Анна и Елисавета—тетки Государыни. Затѣмъ проповѣдникъ, обращаясь къ Государынѣ, проситъ ее дозволить ему краткую бесѣду къ слушателямъ предложить о благочестіи.—имѣя монархиню примѣромъ этого благочестія. Благочестіе, говоритъ пропов., состоитъ не въ томъ только, чтобы имѣть истинное познаніе о Богѣ, но и въ томъ, чтобы воздавать ему нелицемѣрное и боголѣпное почтеніе... Ни одно дѣло въ настоящей жизни люди не могутъ исполнить съ успѣхомъ безъ благочестія. Далѣе проповѣсь дѣла раздѣляетъ на общенародныя, духовныя и гражданскія и военныя и разбираетъ и указываетъ подробно, что ни одно изъ нихъ безъ благочестія не можетъ совершиться съ успѣхомъ. Особенно необходимо благочестіе людямъ государственнымъ. Указывается на благочестіе Петра, который пѣлъ и читалъ иногда на клиросѣ въ церкви, а потомъ какъ примѣръ благочестія указывается сама Государыня примѣромъ своимъ, поучающая сына своего Павла Петровича.

„Я, Государыня, съ нимъ о разныхъ матеріяхъ разговариваль, при чемъ онъ на все столь исправно отвѣтствуетъ и все столь основательно рѣшаетъ, что меня удивиль. И какъ я его о многомъ и до иныхъ странъ касающемся вопрошалъ, онъ все такъ объяснялъ, какъ будто въ чужихъ краяхъ учился. Я его спрашиваль: не былъ ли онъ въ чужихъ краяхъ и гдѣ учился. Онъ говоритъ, что нигдѣ не былъ, а учился только въ Москвѣ, въ Спасской школѣ. Сіе все меня, Государыня, удивило—что сей монахъ, въ столь молодыхъ лѣтахъ, столько знанія имѣеть, и потому я называю его уродомъ. Дай Богъ, прибавиль князь, чтобы наши дѣти, столько учась и столько издерживая, до такого просвѣщенія достигли“. Такой отзывъ былъ очень пріятенъ Государынѣ. Она приглашала Платона ѣхать съ собою въ Ростовъ, но онъ отказался, извиняясь болѣзнію. Онъ отказался потому, что хотя болѣзни и не чувствовалъ, но его утруждали и утомляли до болѣзни разнаго рода дорожныя приготовления.

По возвращеніи своемъ изъ Ростова, Императрица снова отправилась въ Лавру; тамъ очень благосклонно отнеслась къ Платону, пригласила его къ своему столу, потомъ, отправившись въ Москву, приказала ему явиться туда же дня чрезъ три. Явившись туда, Платонъ приглашенъ былъ къ царскому столу. За царскимъ столомъ Платонъ увидѣлъ Наслѣдника Престола, Павла Петровича. Самъ Платонъ говоритъ, что онъ увидѣлъ здѣсь Павла Петровича въ первый разъ. Послѣ стола, графъ Никита Ивановичъ Панинъ объявилъ Платону волю Государыни—быть ему законоучителемъ Наслѣдника Престола, Великаго Князя. Павлу Петровичу было тогда всего девять лѣтъ, а Платону двадцать шесть. Панинъ пригласилъ Платона на другой день къ столу Великаго Князя

чтобы съ нимъ познакомиться. Платонъ былъ при столѣ познакомился съ Великимъ Княземъ и съ друими лицами, окружавшими его. Затѣмъ приказано было ему отправиться въ Петербургъ непосредственно по отъѣздѣ туда Двора. Богословское ученіе Платонъ долженъ былъ преподавать Великому Князю три раза въ недѣлю, — въ понедѣльникъ, среду и пятницу въ двѣнадцатомъ часу. По воскресеньямъ же и праздничнымъ днямъ положено было читать Великому Князю евангеліе съ объясненіемъ. Преподаваніе начато было рѣчью о пользѣ и важности богословскаго ученія. Плодомъ сего преподаванія было сокращенное Богословіе, составленное имъ въ 1765 году. При чтеніи евангелія Платонъ объяснялъ читанное. Самъ державный ученикъ не рѣдко предлагалъ вопросы законоучителю. Такъ — однажды Павелъ Петровичъ предложилъ слѣдующій вопросъ: „Для чего Спаситель нашъ вопрошалъ у апостола Петра, — любить ли онъ его, и когда послѣдній сказалъ, что любить, то поручилъ ему паству свою? Удовлетворивши любознательности царственнаго питомца, Платонъ добавилъ, что такимъ повелѣніемъ внушается и государямъ любить свой народъ, потому что народъ это паства, а государь — пастырь“. Были также производимы и экзамены Великому Князю въ извѣстные сроки. Производила ихъ сама Государыня Императрица. Такъ по богословскимъ предметамъ сдѣланъ былъ экзаменъ Великому Князю государыней въ 1765 году 12 Сентября. Кромѣ Государыни на экзаменѣ присутствовали: Панинъ, Воронцовъ Бутурлинъ и другія сановныя лица. Вопросы предлагалъ законоучитель Платонъ, при чемъ Его Высочество, Павелъ Петровичъ весьма хорошо и смѣло отвѣтствовалъ, по замѣчанію Порошина. По окончаніи экзамена, Платонъ сказалъ маленькую рѣчь Государынѣ и она поблагодарила его за обученіе Наслѣдника. По-

томъ Никита Ивановичъ Паникъ поднесъ Государынѣ отвѣты, писанные рукою Наслѣдника на богословскіе вопросы отца Платона. Между прочимъ одинъ вопросъ былъ такого содержанія: „Какъ доказать примѣромъ, что страсти наши противъ разума воюють?“ Его Высочество написалъ такъ: „напримѣръ, разумъ говоритъ: не ѣзди гулять, дурна погода, а страсти говорятъ: нѣтъ, ничево, что дурна погода, поѣзжай, утѣшь насъ“. Послѣ Государыня долго разговаривала съ отцемъ Платономъ о раскольникахъ, о мѣрахъ къ обращенію ихъ, между прочимъ высказала, что она читала квигу увѣтъ духовный ⁵⁾. Двдцатаго Сентября того же 1765 года, въ день рожденія Наслѣдника, Платонъ говорилъ ему поздравительную рѣчь во дворцѣ предъ обѣднею. Потомъ, послѣ литургіи, сказалъ проповѣдь на тему изъ евангелія: положите на сердцахъ вашихъ, не прежде поучатися отвѣщавати“ Лук. гл. 21. зачало 106. Проповѣдь, по замѣчанію Порошина, составлена прекрасно; обращеніе же къ Государынѣ и Наслѣднику заставили многихъ слушателей плакать, и даже сама Государыня, приидя въ свои покои послѣ обѣдни, сказала въ присутствіи всѣхъ слѣдующее: „Отець Платонъ дѣлаеть изъ насъ все, что хочеть; хочеть онъ, чтобы мы плакали—мы плачемъ“ ⁶⁾. Въ другой разъ, когда Платонъ произнесъ въ Придворной церкви проповѣдь о милосердіи, въ которой сильно обличалъ расточающихъ свое имѣніе на дѣла суетныя и оставляющихъ бѣдныхъ безъ всякаго пособія, Императрица сказала присутствующимъ: „Отець Платонъ сердить сего дня былъ: однакоже очень хорошо сказывалъ,—удивительный даръ слова имѣеть“. (Продолженіе будетъ). Преподаватель В. Дѣтскій.

⁵⁾ Записки Порошина стр. 424.

⁶⁾ Записки Порошина стр. 438.

Полж
стыр

Обетоя
рня по
утвари
деніе Е
щихъ.
леніи с
жара.

у св
щен
кви,
двоу
колѣ
стоя
тла.
его
бла
слез
нах
ным
нѣй
шев
жил
шей
нах
кото

Пожаръ Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря и положеніе обители до возстановленія ея при Христорождественской церкви.

1843—1848.

Обстоятельства предшествовавшія пожару.—Официальное о немъ извѣстіе.—Нѣкоторыя подробности о монастырскомъ пожарѣ.—Перенесеніе церковной монастырской утвари въ Богоявленскую церковь и возвращеніе ея обратно въ монастырь.—Отведеніе Крестительской богадѣльни и устройство другихъ помѣщеній для монашествующихъ.—Наблюденіе за монашествующими.—Прошеніе игуменіи Серафимы о возстановленіи обители на прежнемъ ея мѣстѣ.—Обновленіе монастырской церкви послѣ пожара.—Перемѣщеніе казначеи Виталии и другихъ монахинь въ разные монастыри.—
Принятіе и постриженіе новыхъ послушницъ.

Утромъ 1-го іюня, когда всѣ монахини находились у своего пепелища, пріѣхалъ на мѣсто пожара Преосвященный Евлампій и хотѣлъ пройти къ монастырской церкви, но пламя не допускало еще никого на монастырскій дворъ; вокругъ колокольни, съ которой упалъ колоколь, вылетали огненные языки, а вокругъ церкви, гдѣ стояли кельи, виднѣлись клубы дыма и все догорало до тла. Увидѣвъ своего Архипастыря, монахини окружили его и пали предъ нимъ на землю. Преосвященный всѣхъ благословлялъ, ободрялъ, успокоивалъ, едва скрывая свои слезы, а потомъ отправился самъ ходатайствовать за монахинь къ гражданскимъ властямъ и нѣкоторымъ вліятельнымъ въ городѣ лицамъ. Въ тотъ же день „Преосвященнѣйшій Евлампій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ отношеніи своемъ къ г. начальнику губерніи письменно изложилъ, что для временнаго водворенія инокинь погорѣвшей обители находить онъ особенно удобною и приличною находящуюся при Предтечевскомъ кладбищѣ богадѣльню, которой каменный двухъ-этажный домъ обнесенъ прочною

оградю“¹⁰⁾. Спустя нѣсколько дней послѣ пожара, Преосвященный опять пріѣхалъ къ погорѣлому монастырю, гдѣ находились всѣ монахини, многіе изъ градскаго духовенства и не малое стеченіе народа. Облачившись въ святительское одѣяніе, Владыка съ своими пѣвчими началъ молебень и, при пѣніи 101 псалма¹¹⁾, направился крестнымъ ходомъ къ Богоявленской церкви, въ которой хранилась монастырская церковная утварь. На пути масса народа постепенно приликала къ крестному ходу. На обратномъ шествіи монахини несли монастырскую церковную утварь, а престоль, какъ и прежде, несъ самъ Преосвященный. По вступленіи въ нижнюю монастырскую церковь, которая осталась почти невредимою отъ пожара, молебеніе закончилось колѣнопреклоненіемъ. Тогда „наши старицы, — говоритъ одна изъ свидѣтельницъ этого трогательнаго событія, — пали къ ногамъ Преосвященнаго и со слезами умоляли дозволить имъ поставить шалаши на погорѣлыхъ мѣстахъ, чтобы не отлучаться отъ дома Пресвятой Богородицы. Владыка уговаривалъ ихъ, представляя, что это не возможно; просилъ не скорбѣть, а уповать на Господа, Который устрояетъ все къ лучшему, и въ то же время обѣщалъ имъ мѣсто за городомъ, близъ церкви

¹⁰⁾ Орловскія Губ. Вѣдомости 1843 г. № 29, стр. 333.

¹¹⁾ „Господи услыши молитву мою, и вопль мой къ Тебѣ да прійдетъ. Не отврати лица Твоего отъ мене, въ онъже аще день скорблю... скоро услыши мя. Яко исчезоша яко дымъ днѣ мои, и кости моя яко сушило сохшося. Уязвенъ быхъ яко трава, и изсше сердце мое, яко забыхъ снѣсти хлѣбъ мой... Уподобихся неясати пустыни, быхъ яко пощный вранъ на выриши. Бдѣхъ и быхъ яко птица особающаяся на здѣ. Весь день поношаху ми врази мои, и хвалящїи мя мною кленяхуся. Зане пепель яко хлѣбъ ядохъ, и питіе мое съ плачемъ растворяхъ... Днѣ мои яко сѣнь уклонишася, и азъ яко сѣно изсохъ“...
 7) Записки Порошина стр. 433.

Рождества Христова. Сестры, слыша такое опредѣленіе изъ устъ Архипастыря, залились слезами и поклонились молча¹²⁾.

Между тѣмъ, вслѣдствіе отношенія Преосвященнаго Евлампія къ начальнику губерніи, Орловскій градскій Голова Дмитрій Тимофеевичъ Пастуховъ „первоначально избралъ удобное среди города помѣщеніе для проживавшихъ въ богадѣльнѣ бѣдныхъ и убогихъ женщинъ и потомъ, обновивъ богадѣльню, снабдилъ ее всѣми необходимыми для жительства принадлежностями и приготовилъ въ ней временное помѣщеніе для 70 монахинь. По сему случаю, 24 числа іюня, въ день рождества Предтечи Господня, Преосвященный Евлампій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совершалъ литургію въ кладбищенской Предтечевской церкви и въ трогательномъ словѣ, обращаясь къ переселившимся въ богадѣльню и размѣщеннымъ инокинямъ, внушалъ имъ поучаться жизни отшельнической у великаго Пустынника и Крестителя Христова и молиться за благодѣтелей, устроившихъ имъ временный пріютъ, а къ жителямъ города взывалъ о благотвореніи и помощи разореннымъ отъ пожара инокинямъ; потомъ посѣтилъ и благословилъ новоучрежденную ихъ трапезу, окропилъ Св. водою новыя ихъ кельи и поучалъ ихъ въ мирѣ и благочестіи ожидать, что речетъ о нихъ Господь въ Высочайшей волѣ Благословеннаго Монарха. „Благословенъ убо Господь, -- заключилъ Его Преосвященство слово свое, -- и въ скорбяхъ, и именемъ Господа благословимъ и благодаримъ во славу Господа сущимъ въ скорбяхъ. Благословите Отца щедротъ и Бога всякія утѣхи, о возлюбленныхъ о Господѣ дщери, осиротѣвшія дщери опустошенной обители, благословите и уповайте на благо-

¹²⁾ Изъ воспоминаній монахини казначеи Магдалины.

стыню Его. Но въ постигшемъ васъ искушеніи бдите и молитесь ко Господу, молитесь за благотворящихъ вамъ, молитесь за начальствующихъ, да положитъ Господь въ сердце ихъ содѣлать для васъ въ настоящемъ вашемъ положеніи по сердцу вашему, дабы исполнились благія и благоугодныя желанія ваши, или паче, дабы по волѣ Господа и предстательству Пречистыя Матери Его, Заступницы, Покрова и Ходатайцы вашей, совершилось то, что полезнѣе и спасительнѣе для васъ, и да, по молитвамъ Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, возобновятся вскорѣ дни обительнаго жительства вашего, якоже и прежде¹³⁾. Многознаменательный день этотъ заключился благотворительною трапезою для монашествующихъ, въ которой приняли участіе какъ Преосвященный, такъ и многіе изъ гражданъ — благотворителей. Для прочихъ инокинъ, не вмѣстившихся въ Крестительской богадѣльнѣ, отведены были четыре помѣщенія въ различныхъ частяхъ города; именно: Троицкая кладбищенская богадѣльня, каменный домъ Орловскаго купца Николая Ал. Арчакова близъ Богоявленской церкви, такой же домъ купца Савеллія Андреевича Токарева близъ Сергіевской церкви и нижній этажъ казначейской кухни съ двумя каменными палатками погорѣлаго монастыря. Казначей Виталія жила въ Крестительской богадѣльнѣ, а игуменія Серафима, не желавшая лишать сестеръ благотворительнаго помѣщенія, заняла частную квартиру на 2-й Посадской улицѣ (въ домѣ купца Захаровскаго, подъ № 10-мъ) между Карачевскою и Кромскою улицами¹⁴⁾. Подобно игуменію по-

¹³⁾ Орлов. Губ. Вѣдомости 1843 г. № 29, стр. 333—334.

¹⁴⁾ Послѣ монастырскаго пожара игуменія Серафима скоро перѣехала изъ дома Анны Михайловны Хлоповой въ имѣніе родной сестры своей Анны Михайловны Павловой. Деревня А. М. Пав-

мѣстил
Фелоро
близъ
шкеви
ной мо
по всѣ
ваніи
котора
чества
блюде
стеръ
ныхъ
стоят
надзо
деніе
шему
Святѣ
1844
ству
проч
хинь
город
ныхъ
ловой
тельн
нимъ,
и дру
сѣщал
вію...
менія
сестр
ной к

мѣстилась въ наемномъ домѣ Орловскаго мѣщанина Петра Ѳедорова Кудрешева (за оградою погорѣлаго монастыря, близъ Св. воротъ) и монахиня Ксанфія Владимірова Юрашкевичъ (изъ дворянъ), давая у себя пріютъ и рясофорной монахинѣ Арсеніи¹⁵⁾. Распредѣленіе монашествующихъ по всѣмъ пяти (пунктамъ жительства состоялось на основаніи собственноручнаго росписанія игуменіи Серафимы, которая при этомъ сообразовалась съ нравственными качествами сестеръ обители; а для непосредственнаго наблюденія за благоповеденіемъ, надъ каждою группою сестеръ игуменія избрала особыхъ смотрительницъ изъ опытныхъ старицъ, на обязанности коихъ было доносить настоятельницамъ о состояніи ввѣренныхъ духовному ихъ надзору монахинь и послушницъ. Впослѣдствіи наблюденіе за монашескими общинами подверглось еще большому контролю. Это случилось такимъ образомъ. Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 Апрѣля 1844 г. за № 3805 послѣдовавшемъ къ его Преосвященству Евлампію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, между прочимъ изъяснялось: „Такъ какъ нѣкоторые изъ монахинь погорѣвшаго монастыря, по неимѣнію для нихъ въ городѣ Орлѣ удобнаго помѣщенія, проживаютъ въ частныхъ домахъ, что вовсе неприлично и даже вредно для

ловой отстояла отъ г. Орла въ 12 верстахъ, почему какъ владѣтельница ея, по усердію къ пострадавшимъ отъ пожара монахинямъ, часто препровождала имъ на своихъ подводахъ печеный хлѣбъ и другіе продукты, такъ и „осиротѣвшія монахини постоянно посѣщали въ деревнѣ свою настоятельница и утѣшали своею любовью... Такъ продолжалось около двухъ мѣсяцевъ.“ Когда же игуменія рѣшилась переѣхать въ городъ, то „у самой заставы всѣ сестры, находившіяся въ городѣ, встрѣтили ее и проводили до наемной квартиры.“ Черты изъ жизни иг. Серафимы С“... стр. 47.

¹⁵⁾ Репортъ казначей Еликониды отъ 6-го сентября 1846 г.

проходящихъ иноческую жизнь, то предоставить Его Преосвященству войти въ соображеніе, не нужно ли до времени окончательнаго устройства монастыря... размѣстить монахинь по другимъ женскимъ монастырямъ Орловской епархіи“. Въ виду такого опредѣленія Святѣйшаго Синода Преосвященный Евлампій велѣлъ: 1) отъ игуменіи Серафимы требовать мнѣнія, какія она можетъ имѣть предположенія касательно безбѣднаго и безопаснаго проживанія монахинь и послушницъ Введенскаго Орловскаго монастыря, размѣщенныхъ въ разныхъ четырехъ мѣстахъ, если бы время рѣшительнаго опредѣленія обители на новомъ предполагаемомъ мѣстѣ продолжилось далѣе слѣдующаго лѣта; 2) какъ казначея монахиня Виталія увольняется и отъ должности и отъ жительства въ здѣшнемъ монастырѣ, то исправленіе казначейской должности возложивъ на монахиню Еликониду впредь до усмотрѣнія, предписать въ указѣ къ настоятельницамъ, чтобы монахиня Еликонида, по должности казначеи, вмѣстѣ съ градскимъ благочиннымъ доставила вѣрное свѣдѣніе безъ укосненія: а) сколько въ каждомъ изъ четырехъ мѣстъ живетъ монахинь и послушницъ; б) чѣмъ онѣ содержатся, чѣмъ занимаются, что получаютъ отъ своихъ издѣлій на содержаніе; в) надежны ли и безопасны ли эти мѣста для прожитія; г) какъ доселѣ проживали въ тѣхъ мѣстахъ монахи и послушницы въ отношеніи къ исправленію иноческихъ своихъ обязанностей“¹⁶⁾. Игуменія Серафима донесла Преосвященному, что „послѣ истребленія пожаромъ Введенскаго дѣвичьяго монастыря монашествующія и послушницы всѣ размѣщены и водворены: 78 лицъ въ двѣ каменные богадѣльни кладбищенскихъ Предтечевской и Троицкой церквей; 25 въ домъ Н. А. Арчакова, состоя-

¹⁶⁾ Указъ отъ 17 мая 1844 г. за № 3226.

щемъ
ни вла
имѣте
15 ли
дѣвич
шею,
до по
самом
ской к
всдне
святы
читаю
псалт
печен
охран
няца
близос
восло
димос
дѣль
момъ
ческой
хинь
Орло
сторо
средс
мѣста
касат
хожу;
тели
мѣста
нѣйш

щемъ близъ самой Богоявленной церкви, въ которомъ ни владѣльческихъ, ни стороннихъ жильцовъ никого не имѣется, а занимаютъ его однѣ монахини и послушницы; 15 лицъ занимаютъ пребываніемъ своимъ состоящія при дѣвичьемъ монастырѣ двѣ каменные подъ желѣзною крышею, отъ сгорѣнія сохраненныя, палатки, въ коихъ еще до пожара имѣлось внутреннее устройство и печи, да на самомъ монастырѣ нижній каменный же этажъ казначейской кухни, — потому наипаче, что всѣ сіи 15 лицъ во всякое всендневное богослуженіе въ монастырской Введенія Пресвятыя Богородицы церкви исправляютъ чтеніе и пѣніе, читаютъ безпрестанно при неугасимомъ огнѣ по усопшимъ псалтирь и имѣютъ ближайшій надзоръ и особенное попеченіе, съ помощію двухъ благонадежныхъ сторожей, въ охраненіи всего драгоцѣннаго церковнаго имущества, хранящагося въ той Введенской церкви. Всѣ сіи мѣста, по близости ихъ къ церквамъ, къ хожденію на молитвословія и богослуженія удобны, по настоящей необходимости вмѣстительны и со стороны сосѣдственныхъ владѣльцевъ къ дальнѣйшему до устройства на предполагаемомъ мѣстѣ новой обители пребыванію и прохожденію иноческой жизни безопасны, и посему въ размѣщеніи монахинь и послушницъ по другимъ женскимъ монастырямъ Орловской епархіи крайней нужды не настоятъ; и съ своей стороны возымѣтъ другихъ предположеній и изыскать средствъ и мѣръ какъ къ перемѣщенію сестръ въ оныя мѣста для жительства, такъ и безбѣдному ихъ содержанію касательно пищи, одежды и обуви возможности не нахожу; ибо онѣ во время существованія Введенской обители и послѣ пожара, имѣя пребываніе въ означенныхъ мѣстахъ, въ теченіе года снискивали себѣ все самонужнѣйшее къ содержанію и пропитанію своему собствен-

ными рукодѣліями и трудами, а болѣе и преимущественнѣе пользовались и содержались пищею, отопленіемъ и прочими нужнѣйшими припасами отъ Вашего Преосвященства, а равно и другихъ благотворительныхъ особъ добροхотнымъ подаяніемъ приношеній, частію изъ вещей и частію изъ провизій¹⁷⁾, исполняя всегда инокескія обязанности, и нынѣ исполняютъ неупустительно, подѣ строгимъ за нравственностію надзоромъ старшихъ монахинь, какъ изъяснено въ донесеніи градскаго о. Благочиннаго и правящей должности казначеи монахини Еликониды¹⁸⁾. На донесеніи же исправляющей должности казначеи монахини Еликониды и градскаго Благочиннаго, Богоявленской церкви священника Николая Тихомирова отъ 5-го іюня 1844 года, о мѣстахъ временнаго пребыванія монахинь и послушницъ, Преосвященный Евлампій положилъ такую резолюцію: „Предписать игуменіи Серафимѣ; для того, чтобы вѣрнѣе былъ надзоръ надъ живущими въ разныхъ мѣстахъ города Орла монахинями и послушницами и постоянно доставляемо было свѣдѣніе о состояніи ихъ, прежній способъ надзора восполняется еще слѣдующими прибавленіями: а) чтобы исправляющая должность казначеи монахиня Еликонида попеременно съ благочинною, должность ксторой возлагается на монахиню Филарету, чрезъ два дня посѣщали живущихъ при Троицкой богадѣльнѣ и въ домахъ, принадлежащихъ купцамъ

¹⁷⁾ Съ своей стороны монашествующія выражали благодарность своимъ благодѣтелямъ, чѣмъ могли: Преосвященному вышили митру, поднесли четки собственнаго издѣлія, вышивали платки, полотенца; къ празднику Пасхи готовили куличъ и пасху, дѣлали бисерныя яйца; городскому головѣ подносили просфоры, артусъ и хлѣбы; купцу Токареву отдѣляли бисерную солонку. См. расходную монастырскую книгу за 1843 и 1844 гг.

¹⁸⁾ Реп. иг. Серафимы отъ 1-го іюня 1844 г. за № 39.

Николаю Арчакову и Савеллію Токареву: б) чтобы смотрительницы каждаго мѣста, поставленныя для наблюденія надъ живущими, ежедневно, по крайней мѣрѣ чрезъ два дня, доносили игуменьѣ словесно о благосостояніи живущихъ; в) чтобы сама игуменья еженедѣльно репортомъ доносила мнѣ о благосостояніи живущихъ во всѣхъ мѣстахъ временнаго обитанія; г) что впрочемъ желающія изъ монахинь и послушницъ могутъ быть уволены для пребыванія въ дѣвичьи обители здѣшней епархіи — Брянскую, Елецкую, Сѣвскую¹⁹⁾. Такой порядокъ репортованія продолжался до ноября мѣсяца 1844 года, когда на недѣльномъ репортѣ игуменіи Серафимы, о благочиніи монашествующихъ (отъ 19 октября за № 62), Преосвященный Евлампій велѣлъ: „предписать, чтобы доношеніе игуменія представляла чрезъ двѣ и три недѣли, если по мѣстамъ обитанія монахинь и послушницъ все состоитъ благополучно и никакихъ, достойныхъ замѣчанія, обстоятельствъ не послѣдовало“²⁰⁾. Впослѣдствіи Высокопреосвященный Смарагдъ нашель трехъ-недѣльные репорты частыми и велѣлъ „предписать исправляющей должность настоятельницы монастыря казначеѣ Еликонидѣ, чтобъ она впредь репортовала о семъ по истеченіи каждаго мѣсяца, начавъ съ 1-го числа октября мѣсяца“.

Въ то время, какъ Орловское епархіальное начальство, вмѣстѣ съ гражданскою властью города Орла, рѣшило перевести погорѣвшій Введенскій монастырь за городъ, игуменія Серафима не отчаявалась еще въ восстановленіи обители на прежнемъ ея мѣстѣ, и въ іюнѣ 1843 года, отъ имени всѣхъ сестеръ погорѣвшей обители, вступила съ слѣдующимъ прошеніемъ къ Преосвященному

¹⁹⁾ Указъ отъ 5-го іюня 1844 г. за № 3811.

²⁰⁾ Резолюція при указѣ отъ 10 октября 1846 г. № 7168.

Евламнію: „Господь посѣтилъ насъ праведнымъ гнѣвомъ Своимъ и скорбію, — опустошилъ огнемъ обитель нашу. Но Онъ же Милосердый посѣтилъ нынѣ насъ и своею любовію и радостію, — вложилъ въ сердца благочестивыхъ особъ усердіе и желаніе помочь намъ въ возобновеніи погорѣвшей обители нашей. Сосѣдніе подлѣ монастыря жители, потерпѣвшіе вмѣстѣ съ нами раззореніе отъ пожара, частію жертвуютъ въ вѣчное владѣніе, частію за сходную цѣну согласны продать намъ мѣста свои для распространенія монастыря нашего, а другіе изъ значительныхъ и богатыхъ людей изъявляютъ желаніе оказать намъ денежное вспомошествованіе на возстановленіе храмовъ и келлій нашихъ. Будучи вполне увѣрены въ искренности таковыхъ благожеланій жителей города Орла собственными многократными опытами, имѣемъ прибѣгнуть къ Вашему Преосвященству, — благоволите, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ нашъ, изволить приступить намъ къ возобновенію обители нашей на томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ доселѣ она стояла, и для сего обратиться къ доброхотнодателямъ съ прошеніями о пожертвованіяхъ и помощи. Монастырь нашъ около 150 лѣтъ существовалъ на этомъ мѣстѣ, а церковь во имя Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ была здѣсь болѣе 200 лѣтъ, еще до нашествія Литвы и Крымскихъ Татаръ. Въ Орловской губерніи это былъ первый по времени женскій монастырь. Въ продолженіи столь долговременнаго своего существованія онъ въ первый разъ только подвергся опустошенію отъ пожара, тогда какъ отъ всюду разливагося по городу пламени невозможно уже было никакого оказать ему вспомошествованія. Между тѣмъ еще до настоящаго времени онъ былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ деревянными зданіями. Нынѣ же, по новому Высочайше

утверж
его, оп
деревя
сторон
строек
ронъ ч
обител
лены
роны
насты
иначе,
стояні
неніи
болѣе
время
надъ
нижни
остало
вреди
надъ
также
сены
совни
ежели
самое
стави
стано
и съ
постр
мѣстѣ
довол
пичей

въ вомъ
нашу.
своею
живыхъ
влени
астыря
угъ по-
тию за
и для
значи-
казать
е хра-
скрен-
а соб-
бгнуть
тивъй-
гупить
ке са-
я сего
о по-
длтъ
анасія
длтъ,
въ Ор-
енскій
звоего
опу-
агося
ока-
насто-
въ де-
айше

утвержденному плану города Орла, съ восточной стороны
его, опустошенной также огнемъ, положено строить не
деревянные, а каменные зданія, а съ западной и южной
сторонъ совсѣмъ не будетъ никакихъ постороннихъ по-
строекъ, по той причинѣ, что сосѣднія мѣста съ тѣхъ сто-
ронъ частию уже пожертвованы владѣльцами въ пользу
обителѣ нашей, а частию имѣютъ быть немедленно куп-
лены нами и присоединены къ ней. Съ сѣверной же сто-
роны гражданское начальство, на основаніи обидныхъ о мо-
настырѣ постановленій, не допуститъ обывателей селиться
иначе, какъ только на законномъ отъ нашей обители раз-
стояніи. При такомъ весьма значительномъ распростра-
неніи монастыря нашего, и внутри онаго не будетъ уже
болѣе никакого стѣсненія и опасности. Притомъ, хотя во
время пожара обѣ наши церкви, и большая и малая (что
надъ вратами), опустошены огнемъ, но въ первой церкви
нижній этажъ во имя Введенія Пресвятыя Богородицы
остался цѣль, такъ что и полъ, и потолокъ и двери не
вредимы, а въ верхней Троицкой и въ Тихвинской (что
надъ вратами) стѣны и куполь сохранились въ цѣлости,
также и все иконостасы, иконы, утварь и ризница спа-
сены отъ огня; равнымъ образомъ и вся ограда, три ча-
совни, трое воротъ и четыре башни уцѣлѣли, такъ что,
ежели благоволите, Преосвященнѣйшій Владыка, мы въ
самое короткое время, при Божіей помощи, можемъ по-
ставить въ нижней Введенской церкви иконостасъ и воз-
становить богослуженіе. Самыя келліи наши гораздо скорѣе
и съ меньшими затрудненіями и убытками могутъ быть
построены на семь, нежели на другомъ какомъ-нибудь
мѣстѣ, потому что здѣсь остались отъ нѣкоторыхъ келлій
довольно прочные фундаменты, много дикаго камня, кир-
пичей и кафлей, такъ что многія изъ насъ, надѣясь на

помощь своихъ сродниковъ и благодѣтелей, изъясляютъ готовность немедленно представить фасады и приступить къ построению келлій (о коихъ прилагается реестръ). Также оба монастырскіе священника наши и причетникъ имѣють подлѣ монастыря собственныя, благопріобрѣтенныя ими, селидебныя мѣста, и послѣ пожара, отъ котораго погорѣли и у нихъ жилища, съ меньшими убытками могли бы приступить къ построению для себя домовъ на старыхъ фундаментахъ. Перенестись же и построиться на другомъ какомъ-либо мѣстѣ — для насъ значитъ тоже, что потерпѣть двойное и совершенное раззореніе: отъ пожара и отъ перемѣщенія. Кромѣ того, мѣсто это, на которомъ существовала обитель наша, какъ по своему положенію, такъ и по давнему ея на ономъ пребыванію, такъ удобно и выгодно для ней, что и оба храма наши доселѣ поддерживались и украшались, и вся обитель возрастала и устроилась, и всѣ сестры ея пропитывались и содержались единственно по сему удобству своего мѣстоположенія. Наконецъ, и благотворительныя особы отдають подѣ монастырь мѣста свои и дають намъ денежное вспоможеніе на возобновленіе храмовъ и келлій нашихъ съ тѣмъ, чтобы оный возстановить на прежнемъ его мѣстѣ, по той причинѣ, что они съ давнихъ уже лѣтъ привыкли здѣсь возносить съ нами молитвы Господу, жертвовали и прежде на поддержаніе и украшеніе благолѣпныхъ храмовъ нашихъ, поминали здѣсь и родителей и сродниковъ своихъ и, по примѣру Св. Патріарховъ, мѣсто, означенное особенною къ нимъ милостію Божіею и, можетъ быть, особенными въ жизни ихъ событіями, желаютъ почитать общимъ о нихъ моленіемъ монашествующихъ и продолженіемъ собственнаго на ономъ моленія къ Господу. По симъ причинамъ, представляя Вашему Преосвящен-

ству
гочест
нашу
въ ка
стано
свяще
волит
строе
сяцы
помѣ
этомъ
питал
дать
бѣдн
ваніе
келлі
стыр
г. н. в. з.
г. н. в. з.
- в. н. z.
- н. m. z.
- и. q. z.
- l. o. g. z.
- i. z. q. z.
- i. z. q. z.
- y. n. n. z.
- s. t. z.
- l. a. z.

ству какъ письменныя удостовѣренія въ готовности благочестивыхъ людей помочь и пожертвовать на обитель нашу мѣстами, такъ и планъ всего мѣста въ такомъ видѣ, въ какомъ существовалъ и въ какомъ желаемъ мы возстановить монастырь нашъ, слезно умоляемъ Ваше Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря нашего, дозволить намъ приступить къ возобновленію церкви и построенію келлій нашихъ, дабы въ настоящіе лѣтніе мѣсяцы успѣли мы къ зимнему времени приготовить себѣ помѣщеніе. А чтобы удобнѣе и скорѣе успѣть намъ въ этомъ, благоволите, Милостивѣйшій Отецъ нашъ, изъ капитала Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія выдать намъ взаимобразно 1500 р. сер., а для совершенно бѣдныхъ и неимущихъ оказать какое-либо вспомошествованіе какъ на пропитаніе себя, такъ и на построеніе келлій, и о семъ учинить милостивѣйшую свою архипастырскую резолюцію“.

Г. Пясецкій.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Орловскаго епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 188⁷/₈ учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ 188⁷/₈ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

а) 5 Сентября 1887 года очереднымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства членами Совѣта отъ духовенства избраны были: на второе трехлѣтіе священникъ (нынѣ и ключарь) Каедральнаго собора Матвѣй Крыловъ и священникъ Срѣтенской г. Орла церкви Петръ Рождественскій.

б) 27 Августа 1887 года учитель пѣнія Михаилъ Кавказскій, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто тогоже числа опредѣленъ псаломщикъ Богоявленской г. Орла церкви, студентъ семинаріи Гавріиль Семовъ.

в) 1 Февраля 1888 года преподававшій въ 1 классѣ Законъ Божій членъ Совѣта, священникъ Матвѣй Крыловъ, вслѣдствіе опредѣленія его законоучителемъ въ Орловское уѣздное училище, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности преподавателя Закона Божія въ епархіальномъ училищѣ; уроки же Закона Божія въ 1 классѣ предоставлены преподавателю сего училища Михаилу Азбукину.

г) 30 Марта 1888 года дѣлопроизводи-и Совѣта, коллежскій регистраторъ Николай Острогорскій, вслѣд-

стве перехода его на службу по другому вѣдомству, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ при училищѣ должности, а на его мѣсто того числа опредѣленъ титулярный совѣтникъ Яковъ Протопоповъ.

д) 15 Іюля 1887 года надзирательницею больницы опредѣлена жена коллежскаго регистратора Марія Стеклова.

За указанными перемѣнами, личный составъ служащихъ въ Орловскомъ епаріальномъ женскомъ училищѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

А. Члены Совѣта:

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Успенской г. Орла церкви Андрей Казанскій; жалованья 200 руб.

2) Начальница училища Анастасія Ненарокова, окончившая курсъ въ Царско-сельскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ; жалованья получаетъ 500 руб.

3) Инспекторъ классовъ, священникъ Владиміръ Вавиловъ, кандидатъ богословія; жалованья, по должности Инспектора, получаетъ 150 руб.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ и ключарь Каѳедральнаго собора Матвѣй Крыловъ; жалованья 100 руб.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Срѣтенской г. Орла церкви Петръ Рождественскій; жалованья 100 рубл.

Б. Преподаватели:

1) Закона Божія во II, III, IV, V и VI классахъ и педагогики въ VI кл. священникъ Владиміръ Вавиловъ (онъ же и Инспекторъ классовъ); жалованья за уроки получаетъ 805 руб.

2) Словесности въ IV и V классахъ и исторіи литературы въ VI кл. Иванъ Иорданскій, штатный преподаватель Орловскаго Александринскаго института благородныхъ дѣвицъ; жалованья 315 руб.

3) Русскаго языка въ I, II и III классахъ, физики въ V и VI кл. и Закона Божія въ I кл. Михаилъ Азбукинъ, студентъ семинаріи; жалованья 775 руб.

4) Ариѳметики и геометріи — Александръ Соболевъ, студентъ семинаріи; жалованья 700 руб.

5) Географіи — Иванъ Орловъ, студентъ семинаріи; жалованья 420 руб.

6) Гражданской исторіи — Николай Успенскій, студентъ семинаріи; жалованья 315 руб.

7) Чистописанія — Елена Булгакова, имѣетъ званіе домашней учительницы; жалованья 120 руб.

8) Пѣнія — псаломщикъ Богоявленской г. Орла церкви Гавріиль Семовъ, студентъ семинаріи; жалованья 240 р.

В. Воспитательницы:

1) VI кл. Анастасія Вавилова.

2) V кл. Лидія Кропотова.

3) IV кл. Александра Тверская.

4) III кл. Неонила Успенская.

5) II кл. Марія Преображенская.

6) I кл. Таисія Одрова, она же помощница Начальницы училища.

Всѣ онѣ окончили курсъ въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашнихъ учительницъ; жалованья получаютъ по 180 руб.

Г. Прочія должностныя лица училища:

1) Почетный блюститель по хозяйственной части, Орловскій купецъ Николай Петровичъ Хлюпинъ.

2) Врачъ училищной больницы, титулярный совѣтникъ Александръ Всесвятскій, жалованья 150 руб.

3) Фельдшеръ училищной больницы Михайль Безсоновъ, окончившій курсъ въ фельдшерской школѣ, жалованья 100 руб.

4) Дѣлопроизводитель Совѣта, титулярный совѣтникъ Яковъ Протопоповъ; жалованья 300 руб.

5) Экономка училища, вдова священника Юлія Ильинская; жалованья 200 руб.

6) Завѣдующая библіотекою, воспитательница Марія Преображенская; жалованья 60 руб.

7) Надзирательница больницы, жена коллежскаго регистратора Марія Стеклова; жалованья 100 руб.

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ 1888 учебномъ году въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ было 6 нормальныхъ классовъ; параллельныхъ классовъ и приготовительнаго при училищѣ не было.

а) Въ началѣ учебнаго года въ училищѣ значилось 246 воспитанницъ. Въ теченіе учебнаго года выбыло изъ училища 13 воспитанницъ; 2 умерли въ домѣ родителей, 3 уволены по собственному прошенію и 8 уволены за продолжительную неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго учебнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ состояло 233; по классамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ I кл.—41, во II кл.—45, въ III кл.—45, въ IV кл.—37, въ V кл.—39 и въ VI кл.—26.

б) Изъ общаго числа 233 воспитанницъ—приходящихъ было 89, остальные 144 воспитанницы помѣщались въ училищномъ общежитіи. Изъ сихъ послѣднихъ 90

содержались на церковно-епархіальныя средства; 3 воспитанницы пользовались стипендіями: одна стипендіею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго въ размѣрѣ 90 руб. и двѣ—стипендіями надворнаго совѣтника А. И. Юнина въ размѣрѣ 71 руб. 25 коп. каждая, остальные 51 воспитанницы содержались въ училищѣ на средства своихъ родителей съ платою на первый годъ 115 руб., а въ послѣдующіе года по 90 руб. Инословныя воспитанницы, за тѣсною училищныхъ помѣщеній, въ училищное общежитіе принимаемы не были. Изъ 89 приходящихъ воспитанницъ, принадлежащихъ къ духовному званію, было 62, инословныхъ 27. Одиннадцати приходящимъ воспитанницамъ духовнаго званія выдано было пособіе отъ духовенства въ количествѣ 829 руб.: 10-ти по 75 руб. и 2-мъ по 39 руб. 50 коп. Изъ 27 приходящихъ инословныхъ воспитанницъ 13 обучались со взносомъ платы за обученіе въ количествѣ 40 руб. въ годъ, а 14 - дочери чиновниковъ Орловской духовной консисторіи и лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, обучались бесплатно.

в) Всего въ училищѣ воспитанницъ духовнаго званія было 206 и свѣтскихъ—27.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ обозначеніемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

Въ началѣ отчетнаго года Инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ Начальницею училища, составлено было распредѣленіе недѣльныхъ уроковъ, каковое, по размо-

трѣннїи его Совѣтомъ училища, было утверждено Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Классныя занятія начинались въ 8^{1/2} часовъ утра и оканчивались въ 1^{3/4} часа по полудни. Урокъ продолжался 1 часъ; предъ каждымъ урокомъ назначалось 15 мин. для подготовленія къ нему; послѣ втораго урока слѣдовала перемѣна въ 30 мин. для завтрака воспитанницъ.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3 Мая 1878 года за № 686, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ допущены слѣдующія уклоненія отъ предписанія программы.

1) Во II и III кл. прибавлено по одному уроку въ недѣлю русскаго языка, для занятія диктантомъ по русскому языку и изученія грамматики церковно-славянскаго языка.

2) Одинъ урокъ географіи изъ IV кл. перенесенъ въ VI кл., такъ что въ IV кл., вмѣсто положенныхъ по уставу трехъ уроковъ въ недѣлю по этому предмету, осталось два, а въ VI кл., вмѣсто положенныхъ по уставу двухъ, стало три. Отступленіе это допущено въ виду важности, сравнительной обширности и трудности курса географіи VI кл., гдѣ проходитъ географія Россіи и математическая географія.

3) Въ IV, V и VI кл. назначено было по одному уроку въ недѣлю на занятіе воспитанницъ диктантомъ и практическое повтореніе грамматики русскаго языка.

Такимъ образомъ количество недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ было слѣдующее: въ I кл. — 18, во II кл. — 19, въ III кл. — 19, въ IV кл. — 18, въ V кл. — 19 и въ VI кл. — 20.

Въ свободные отъ уроковъ дообѣденные часы воспитанницы занимались чтеніемъ книгъ духовно-нравственнаго и литературнаго содержанія и руководіемъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ воспитательницъ.

б) *Указаніе учебниковъ и учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищъ, но неуказанныхъ въ установленной программѣ.*

Учебники употреблялись въ отчетномъ году тѣже, что и въ прошломъ. Большая часть учебниковъ и руководствъ были изъ числа указанныхъ училищною программой, а остальные изъ числа рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ и указанныхъ въ программахъ духовныхъ семинарій и училищъ.

в) *Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполненію опущеннаго?*

Установленныя программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса были выполнены сполна.

г) *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Для внѣклассныхъ письменныхъ упражненій было составлено Инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года особое росписаніе, утвержденное Его Преосвященствомъ. Для I кл. домашнихъ письменныхъ упражненій не полагалось; во II кл. они начались съ Ноября мѣсяца, а въ четырехъ старшихъ классахъ проходили чрезъ весь учебный годъ. Срокъ упражненій для II кл. былъ пятидневный, для III семи-дневный, для IV десяти-дневный,

для V
Ведені
класса
а въ т
ніа по
ченіем
тамъ
В
темъ,
по гра
1, по
2, по
геогра
Закон
истори
воспи
ривае
класс
лежал
(
соста
ниже
вывод
менн
класс

для V двѣнадцатидневный, для VI двухъ-недѣльный. Веденіе письменныхъ упражненій въ трехъ младшихъ классахъ возлагалось на преподавателя русскаго языка, а въ трехъ старшихъ назначались письменныя упражненія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, за исключеніемъ ариѳметики и геометріи; но и по этимъ предметамъ давались на домъ письменныя рѣшенія задачъ.

Въ VI кл. въ теченіе отчетнаго года дано было 12 темъ, именно: по Закону Божию 2, по русскому языку 4, по гражданской исторіи 2, по географіи 2, по педагогикѣ 1, по физикѣ 1; въ V кл.—13, именно: по Закону Божию 2, по русскому языку 6, по гражданской исторіи 2, по географіи 2, по физикѣ 1; въ IV кл.—15, именно: по Закону Божию 2, по русскому языку 7, по гражданской исторіи 3, по географіи 3. Всѣ письменныя упражненія воспитанницъ въ теченіе года были тщательно просматриваемы преподавателями, а послѣ нихъ Инспекторомъ классовъ и затѣмъ выдавались воспитанницамъ съ надлежащими замѣчаніями и объясненіями.

Степень успѣховъ, достигаемыхъ воспитанницами въ составленіи письменныхъ упражненій, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, заключающей въ себѣ средній выводъ изъ годичнаго и экзаменскаго балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ четырехъ старшихъ классовъ:

классовъ: I

Классы.	Число воспитанницъ.	Количество воспитанницъ, получившихъ баллы							Средній выводъ.
		5	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2	
VI	26	2	1	4	8	10	1	„	3,50
V	38	3	„	3	8	16	1	7	3,12
IV	37	„	1	9	3	10	7	7	3,04
III	44	1	2	5	10	20	4	2	3,25
Итого	145	6	4	21	29	56	13	16	3,23

Баллы по письменнымъ упражненіямъ въ I и II кл. самостоятельнаго значенія не имѣли и прилагались къ балламъ по устнымъ отвѣтамъ изъ русскаго языка, въ III же, IV, V и VI кл. эти баллы имѣли самостоятельное значеніе: воспитанницамъ, получившимъ въ окончательномъ послѣ экзаменовъ выводъ неудовлетворительный балль по письменному упражненію, назначалась переэкзаменовка послѣ каникулъ, получившія же неудовлетворительный балль и на переэкзаменовкѣ оставлялись на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Собственно учебный годъ, не считая времени экзаменовъ, продолжался въ училищѣ съ 22 Августа 1887 года по 21 Мая 1888 года. Предъ началомъ учебнаго года, 17 и 18 Августа, были произведены переэкзаменовки (устныя и письменныя) тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя по экзамену, бывшему предъ каникулами, оказались по нѣкоторымъ предметамъ недостаточно успѣвшими; и затѣмъ 19 и 20 Августа—приемные экзамены вновь поступавшимъ въ училище. 23 Мая начались годовые экза-

мены
начали
Устныя
по всѣ
препод
препод
экзаме
3 до
ности
учили
татов
воспит
наго
Его П
Еписк
выпус
На а
разря
оконч
изъ н
е) Ча
оконч
выбы
Пов
класс
томъ
успѣ
класс
гаем
вѣдом
чной

мены и продолжались по 25 Юня. Годичные экзамены начались письменными работами во всѣхъ классахъ. Устные испытанія производились въ каждомъ классѣ и по всѣмъ предметамъ всѣми членами Совѣта, съ участіемъ преподавателя подлежащаго предмета и ассистента изъ преподавателей другихъ предметовъ. Между каждыми двумя экзаменами воспитанницамъ давалось для подготовки отъ 3 до 6 дней, сообразно объему программы класса и трудности предмета. Послѣ экзаменовъ общимъ собраніемъ училищнаго Совѣта, по разсмотрѣніи и обсужденіи результатовъ испытаній, составлены были разрядные списки воспитанницъ. 27 Юня, послѣ литургіи и благодарственного ко Господу молебствія, которое было совершено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, былъ устроенъ выпускной актъ, въ присутствіи Его Преосвященства. На актѣ прочитаны были составленные послѣ экзаменовъ разрядные списки воспитанницъ, розданы были оттестаты окончившимъ курсъ воспитанницамъ и награды лучшимъ изъ нихъ по успѣхамъ въ наукахъ и по поведенію.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

Число воспитанницъ, переведенныхъ въ высшіе классы, число оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, число уволенныхъ изъ училища за малоуспѣшность и процентъ малоуспѣшныхъ въ каждомъ классѣ и для всего училища можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, составленной на основаніи годичной вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ и переэкзаменовочной вѣдомости.

Средній
выводъ.

3,50
3,12
3,04
3,25

3,23

II кл.

къ
ка, въ
атель-
конча-
льный
пере-
овле-
ялись

экза-

года

года,

новки

горья

сь по

и за-

осту-

экза-

Классы	Число воспитанницъ.	Переведено.	Оставлено.	Уволено	% мало-успѣшныхъ
I	41	37	3	1	10%
II	45	36	9	2	20%
III	45	36	7	2	20%
IV	37	30	7	1	16%
V	39	33	5	1	15%
Итого . . .	207	172	31	4	16%

Окончили курсъ 26 воспитанницъ, коимъ, на основаніи § 110 уст. епарх. женск. учил., выданы аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ.

Выбыло изъ училища въ теченіи всего отчетнаго года по разнымъ причинамъ 13 воспитанницъ.

ж). *Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ, ихъ поведеніи и состояніи здоровья.*

Изъ числа бывшихъ къ концу отчетнаго года 233 воспитанницъ полные экзамены сдавали 227; не явились къ экзаменамъ по болѣзни 6 воспитанницъ. Успѣхи воспитанницъ по каждому предмету въ отдѣльности и по всѣмъ въ совокупности можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, въ коей обозначены средніе выводы изъ суммы всѣхъ годовыхъ и экзаменскихъ балловъ по каждому предмету и классу.

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ.
I	
II	
III	
IV	
V	
VI	
Средн.	
Итого.	
Н	
отчетн.	
номъ с	
читель	
было	
учили	
видно,	
4 имѣ	
ровье	
удовле	
ванія	
ной	
скарл	
и ки	

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ.	Средній баллъ успѣховъ въ каждомъ классѣ.									Средній баллъ для каждаго класса.
		Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ариемтика.	Географія.	Всеобщая исторія.	Русская исторія.	Физика.	Педагогика.	Географія.	
I . . .	40	3,80	3,33	3,51	—	—	—	—	—	—	3,55
II . . .	42	3,35	3,24	3,18	3,43	—	—	—	—	—	3,30
III . . .	44	3,61	3,09	3,14	3,25	—	—	—	—	—	3,27
IV . . .	37	3,73	3,43	3,47	3,62	3,49	—	—	—	—	3,55
V . . .	38	3,58	3,50	3,24	3,47	3,30	3,38	3,54	—	—	3,43
VI . . .	26	4,25	3,54	—	3,79	3,58	3,71	4,15	4,21	3,62	3,86
Средній баллъ по каждому предмету въ отдѣльности для всего училища.											Средній баллъ для всего училища.
Итого.	227	3,72	3,36	3,31	3,51	3,46	3,54	3,85	4,21	3,62	

Нравственно воспитательная часть въ училищѣ въ отчетномъ году находилась въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Выдающихся проступковъ, кромѣ незначительныхъ дѣтскихъ шалостей, за воспитанницами не было замѣчено. Изъ представленной г-жею Начальницею училища годичной вѣдомости о поведеніи воспитанницъ видно, что изъ общаго числа 226-ти воспитанницъ баллъ 4 имѣютъ три воспитанницы, а всѣ остальные — 5. Здоровье воспитанницъ въ отчетномъ году находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Всѣхъ случаевъ заболѣванія было 69; болѣзни были слѣдующія: рожа (9), брюшной тифъ (7), гриппъ (6), катарральная жаба (5), скарлатина (5), чесотка (5), острый катарръ желудка и кишекъ (4), острый катарръ бронховъ (4), невральгія

(4), нарывъ (4), тифоидъ (3), золотуха (3), острый ревматизмъ (2), костоѣда зубъ (2), чиріѣ (2), лихорадка (1), катарральное воспаленіе легкихъ (1), катарральное воспаленіе дыхательнаго горла (1), малокровіе (1).

Смертныхъ случаевъ въ зданіи училища не было, а въ домахъ родителей умерли двѣ воспитанницы: одна на Пасхѣ, а другая — на каникулахъ.

з) *Объ обстоятельствахъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Особыхъ обстоятельствъ какъ благоприятствовавшихъ, такъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла въ отчетномъ году не было.

Въ отчетномъ году Инспекторъ классовъ, священникъ В. Вавиловъ пропустилъ 18 уроковъ по Закону Божию и по педагогикѣ, частію по служебнымъ обязанностямъ, частію по болѣзни; священникъ М. Крыловъ — 14 уроковъ по Закону Божию, частію по болѣзни, а частію по служебнымъ обязанностямъ; преподаватель словесности И. Горданскій — 8 уроковъ по болѣзни и 8 уроковъ по служебнымъ обязанностямъ; преподаватель М. Азбукинъ — 7 уроковъ русскаго языка и 1 урокъ физики по болѣзни; преподаватель ариѳметики А. Соболевъ — 8 уроковъ по болѣзни, преподаватель географіи И. Орловъ — 19 уроковъ по болѣзни; преподаватель гражданской исторіи Н. Успенскій — 49 уроковъ по болѣзни и по случаю отпуска; учитель пѣнія Г. Семовъ — 14 уроковъ по болѣзни и 9 по служебнымъ обязанностямъ; учительница чистописанія Е. Булгакова — 55 уроковъ по болѣзни.

Извѣ
быть на
начали на
по своему
къ опуше
либо это
ницамъ
по согла
нтямъ в
урокахъ
доносила
этомъ ж
Преосвя
болѣзни
исторіи
были п
духовна
и канди
Во
всегда
ныхъ и
разсма
и малоу
вѣтстве
ченія з
таниц
день го
ницамъ
листь
была т
ведені
4 1/2; в

Извѣщая Начальницу училища о невозможности
быть на урокахъ, преподаватели, большею частію, на-
значили на это время воспитанницамъ какое либо занятіе
по своему предмету, по возможности, имѣющее отношеніе
къ опущенному уроку. Если же преподавателемъ почему
либо этого сдѣлано не было, то назначались воспитан-
ницамъ тѣ или другія занятія Инспекторомъ классовъ,
по соглашенію съ Начальницею училища. О предметѣ за-
нятій воспитанницъ на опущенныхъ преподавателями
урокахъ Начальница училища чрезъ каждые два мѣсяца
доносила рапортомъ Совѣту, а Совѣтъ представлялъ объ
этомъ журнальнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Его
Преосвященства. Во время продолжительной и тяжелой
болѣзни въ отчетномъ году преподаватель гражданской
исторіи Н. Успенскаго для преподаванія сего предмета
были приглашены временно: учитель 1-го Орловскаго
духовнаго училища, кандидатъ богословія С. Успенскій
и кандидатъ богословія В. Поздѣевъ.

Вопросъ о возвышеніи учебнаго дѣла въ училищѣ
всегда былъ главнымъ предметомъ обсужденія на очеред-
ныхъ и экстренныхъ педагогическихъ собраніяхъ: здѣсь
разсматривался каждый отдѣльный случай неисправности
и малоуспѣшности и причины его и принимались соот-
вѣтственные мѣры для побужденія неисправныхъ, и облег-
ченія занятій малоспособнымъ. Для поощренія же воспи-
танницъ, отличающихся по успѣхамъ и поведенію, въ
день годичнаго акта розданы были выпускнымъ воспитан-
ницамъ слѣдующія награды: 1) книга и похвальный
листъ и 2) похвальный листъ. Первая награда выдана
была тѣмъ воспитанницамъ, которыя, при отличномъ по-
веденіи, имѣли по всѣмъ предметамъ балль 5 и не менѣе
4¹/₂; вторая награда была выдана тѣмъ воспитанницамъ,

которыя, при отличномъ поведеніи, имѣли по всеѣмъ предметамъ, въ среднемъ выводѣ, 4 $\frac{1}{2}$ и по каждому предмету въ отдѣльности не менѣе 4. Кроме того каждой изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ дано было по одному экземпляру Новаго Завѣта „какъ благословеніе на добрый жизненный путь“, и по брошюрѣ профессора И. И. Малышевскаго „Житіе Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра.“

Мѣры, принятыя въ 188⁵ учебномъ году для улучшенія успѣховъ воспитанницъ въ составленіи письменныхъ упражненій, практиковались и въ отчетномъ году, именно: 1) особое вниманіе и разборчивость Совѣта въ выборѣ темъ для письменныхъ упражненій воспитанницъ, со стороны ихъ послѣдовательности, педагогичности и примѣнимости къ возрасту и силамъ учащихся. Съ этою цѣлію отъ преподавателей требовалось, чтобы они заблаговременно представляли въ Совѣтъ списки темъ для письменныхъ упражненій; сроковъ представленія темъ было четыре: въ концѣ августа, октября, декабря и февраля. Совѣтъ училища, по установленіи на общемъ педагогическомъ собраніи извѣстной системы и послѣдовательности въ ходѣ письменныхъ упражненій для каждаго класса, избиралъ изъ представленныхъ темъ наиболѣе соотвѣтствующія цѣли и представлялъ въ журнальномъ порядкѣ на утвержденіе Его Преосвященства. Утвержденные Его Преосвященствомъ темы послѣдовательно объявлялись воспитанницамъ для написанія по нимъ письменныхъ упражненій. 2) Для улучшенія грамматическихъ познаній воспитанницъ IV, V и VI кл. къ числу недѣльныхъ уроковъ въ этихъ классахъ прибавлено было по одному уроку диктанта. Урокъ диктанта, какъ и все прочіе уроки, продолжался одинъ часъ, первая половина

котораго диктант
матичес
Веденіе
старши
Из
наго д
особо в
двухъ
1)
редакці
сентябр
лицъ,
училищ
1-й кл
10 лѣ
принят
отлича
нымъ р
лице
Орлове
при не
2)
говѣнн
Въ О
основа
воспит
въ год
и пред
нымъ
въ ко
отвлек

котораго употреблялась на разборъ предшествовавшаго диктанта и на практическое уясненіе и повтореніе грамматическихъ правилъ, а вторая — собственно на диктантъ. Веденіемъ диктанта занимались воспитательницы трехъ старшихъ классовъ.

Изъ числа мѣръ къ возвышенію учебно—воспитательнаго дѣла въ училищѣ, принятыхъ въ отчетномъ году, особо важное значеніе имѣеть приведеніе въ исполненіе двухъ опредѣленій Св. Синода:

1) Отъ ¹⁵ июля ⁵ августа 1887 г., за № 1879, объ измѣненіи редакціи § 78 Высочайше утвержденнаго въ 20 день сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, относительно возраста дѣвицъ поступающихъ въ училище. На основаніи сего опредѣленія Св. Синода въ 1-й классъ училища были принимаемы дѣвицы не моложе 10 лѣтъ, во 2 классъ не моложе 11 и т. д.; посему принятыя въ училище въ отчетномъ году воспитанницы отличаются лучшею подготовкою и большимъ умственнымъ развитіемъ сравнительно съ поступавшими въ училище въ прежніе годы. Мѣра эта особенно полезна для Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ при немъ нѣтъ приготовительнаго класса.

2) Отъ ⁵/28 марта 1887 г., за № 416, о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на основаніи § 93 училищнаго устава, до сего времени воспитанницы говѣли и пріобщались Св. Тайнъ два раза въ годъ: на первой седмицѣ Святыя Четырдесятницы и предъ праздникомъ Рождества Христова. Поименованнымъ опредѣленіемъ Св. Синода говѣніе воспитанницъ въ концѣ рождественскаго поста, когда онѣ неизбѣжно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на кани-

кулы, признано неудобнымъ. Въ видахъ же предоставленія воспитанницамъ возможности совершать долгъ исповѣди и Св. Причастія въ благоговѣнно — сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признано благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ училищъ, чтобы въ Святую Четырдесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскіи постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и за тѣмъ приобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели Богоизбранной Отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ Св. Тайнамъ. Во исполненіе сего опредѣленія Св. Синода, 18, 19 и 20 ноября классныя учебныя занятія въ училищѣ были прекращены, такъ какъ воспитанницы ежедневно посѣщали утреннее и вечернее богослуженіе, 20 ноября онѣ исповѣдывались, а 21 приобщались. Торжественность, знаменательность и умиленность исполненія сей священной христіанской обязанности усугубилась въ здѣшнемъ училищѣ еще тѣмъ обстоятельствомъ, что Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы есть престольный училищный праздникъ, и Божественную литургію въ этотъ день совершалъ въ училищной церкви Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій и Самъ приобщалъ всѣхъ воспитанницъ. Довольно просторный училищный храмъ не могъ вмѣстить молящихся. Послѣ литургіи Его Преосвященство посѣтилъ столовую воспитанницъ, сказалъ имъ слово назиданія и благословилъ трапезу.

Съ
приведе
Синода.
1)
училищ
шитью
обсужд
нованн
возбуж
ніа вос
имѣніе
искусст
татель
отсутс
ности.
будущ
шитью
опытн
го мов
особук
сходь
1888
статья
2)
мѣрь
Орлов
сего и
довест
котор
помѣн
языск
помѣн

Съ будущаго же учебнаго года предполагаются къ приведенію въ исполненіе еще два опредѣленія Св. Синода.

1) Отъ 1 апрѣля 1888 г., о введеніи въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства обученія воспитанницъ шитью и починкѣ церковныхъ облаченій. Въ связи съ обсужденіемъ способовъ приведенія въ исполненіе поименованнаго опредѣленія Св. Синода, Начальницею училища возбужденъ былъ вопросъ и о лучшей постановкѣ обученія воспитанницъ рукодѣлью вообще, такъ какъ, за неимѣніемъ особой учительницы рукодѣля, обученіе этому искусству въ каждомъ классѣ возлагалось доселѣ на воспитательницу этого класса, почему естественно страдало отсутствіемъ однообразія разносторонности и систематичности. Въ виду сего Совѣтомъ училища предположено съ будущаго учебнаго года для обученія воспитанницъ шитью и починкѣ церковныхъ облаченій пригласить опытную въ этомъ дѣлѣ монахиню изъ мѣстнаго женскаго монастыря, а для обученія рукодѣлью вообще имѣть особую учительницу. Необходимый на сей предметъ расходъ занесенъ въ смѣту по содержанію училища въ 1888^г году, и епархіальнымъ съѣздомъ духовенства эта статья смѣты принята.

2) Отъ 12 мая 1888 г., за № 1948, о принятіи мѣръ къ устраненію тѣсноты училищныхъ помѣщеній въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и для сего или путемъ сокращенія приѣма дѣвицъ въ училище, довести число учащихся въ училищѣ до той нормы, при которой училище могло бы довольствоваться настоящими помѣщеніями, не испытывая неудобствъ тѣсноты, или, изыскавъ потребныя средства, расширить училищныя помѣщенія на столько, чтобы въ нихъ съ надлежащимъ

удобствомъ могло помѣститься училище и при настоящемъ числѣ воспитанницъ. Такъ какъ сокращеніе числа учащихся есть мѣра крайняя и тяжелая, то Совѣтомъ училища постановлено было приступить къ постепенному, погодичному исполненію ея съ 1889 года въ томъ случаѣ, если къ тому времени окажется невозможнымъ приведеніе въ исполненіе второй мѣры — расширенія училищнаго зданія. А такъ какъ расширеніе училищнаго зданія зависитъ исключительно отъ средствъ епархіи, то разсмотрѣніе этого вопроса было передано на очередной съѣздъ духовенства 1888 года. Съѣздомъ духовенства расширеніе училищныхъ помѣщеній признано „безусловно необходимымъ,“ и сдѣлано по сему предмету слѣдующее постановленіе: „Просить Совѣтъ училища представить къ будущему очередному съѣзду свои соображенія: какой вмѣстимости должны быть предлагаемыя къ расширенію помѣщенія, сообразно съ нормою шестикласснаго епархіальнаго женскаго училища?“

Наконецъ, къ числу предполагавшихся мѣръ къ возвышенію учебнаго дѣла въ училищѣ нужно отнести и заботы Совѣта объ увеличеніи жалованья преподавателямъ; такъ какъ количество ассигнуемаго преподавателямъ жалованья имѣетъ большое значеніе на самый выборъ ихъ, на степень интереса для нихъ училищной службы, отсюда и на отношеніе ихъ къ ней. Въ представленномъ относительно сего на съѣздъ заявленіи, между прочимъ, были высказаны слѣдующіе доводы: 1) что существующая въ Орловскомъ епархіальномъ училищѣ плата 35 руб. за годовою урокъ если и могла считаться достаточной какъ минимумъ 20 лѣтъ тому назадъ, то никакимъ образомъ не можетъ считаться достаточною теперь, въ виду значительнаго вздорожанія съ тѣхъ поръ всѣхъ жизнен-

ныхъ потребностей, и что поэтому во всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ трехклассныхъ, плата за годовой урокъ увеличена отъ 40 до 75 руб.; 2) что епархіальныя женскія училища суть заведенія средне-учебныя, гдѣ программы предметовъ, приемы и способъ преподаванія требуютъ отъ преподавателей значительной подготовки и большаго труда, а законченность обученія и получаемыя воспитанницами права домашнихъ учительницъ, возлагающія на преподавателей большую нравственную и юридическую отвѣтственность, невольно заставляютъ ихъ быть, такъ сказать, напряженнѣе и заботливѣе въ своихъ занятіяхъ. Это послѣднее обстоятельство наглядно выражается въ томъ, что всѣ преподаватели здѣшняго училища, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, охотно и безъ всякаго вознагражденія исполняютъ и другіе возлагаемые на нихъ труды: одни, напримѣръ, занимаютъ лишніе уроки по своему предмету въ теченіи цѣлаго года для облегченія малоспособныхъ воспитанницъ; другіе регулярно занимаются въ трехъ старшихъ классахъ диктантомъ по одному уроку въ недѣлю для улучшенія познаній въ русскомъ языкѣ воспитанницъ этихъ классовъ; всѣ преподаватели принимаютъ участіе въ веденіи письменныхъ упражненій и проч. Несправедливо было бы по этому даже приравнивать, въ вопросѣ о вознагражденіи преподавателей епархіальнаго училища къ мужскимъ духовнымъ училищамъ, а тѣмъ болѣе ставить ихъ ниже, какъ поставлено Орловское епархіальное училище, именно: въ духовныхъ училищахъ для преподавателей съ высшимъ образованіемъ положенъ увеличенный окладъ, въ здѣшнемъ училищѣ этого нѣтъ; въ духовныхъ училищахъ и изъ преподавателей, получающихъ 35 р. за годовой урокъ, нѣтъ такихъ,

годовой окладъ которыхъ нисходилъ бы до 300 руб., а въ здѣшнемъ училищѣ таковыхъ два — преподаватель словесности и литературы и гражданской исторіи. Въ виду всего вышеизложеннаго Совѣтъ училища ходатайствовалъ предъ сѣздомъ объ увеличеніи жалованья преподавателямъ хотя по 5 руб. за годовой урокъ, т. е. о назначеніи 40 р. вмѣсто 35 р., на что потребовалось бы лишь 530 руб., въ годъ, и сумма эта могла бы быть покрыта, согласно уставу, изъ взносов за обученіе индословныхъ воспитанницъ. Въ этомъ ходатайствѣ Совѣта сѣздомъ духовенства было отказано, и было назначено лишь Начальницѣ училища и Инспектору классовъ единовременное пособіе по 60 руб. Но отъ полученія этого пособія оба они отказались; ассигнованныя Начальницѣ 60 р. были употреблены частію на увеличеніе жалованья больничной надзирательницѣ, частію остались въ остаткѣ; а назначенныя Инспектору классовъ 60 руб. все были употреблены на пополненіе училищной библіотеки по религіозно—нравственному отдѣлу.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

На пополненіе библіотеки въ отчетномъ году было израсходовано 459 руб. 55 коп. На эту сумму были выписаны слѣдующія періодическія изданія: Церковныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ, Паломникъ, Игрушечка, Семейные Вечера, Живописное Обзоріе, Нива. Для библіотеки были приобрѣтены слѣдующія сочиненія: „Жизнь Иисуса Христа“ Фаррара, „Жизнь и труды Апостола Павла“ Фаррара, „Учебное руководство къ толковому чтенію четыре-еванг.“ Богольпова, „Священная лѣтопись“ Властова, „Уроки изъ жизни Святыхъ“ Шумова, „Опытъ исторіи библейской женщины,“ „Курсъ

основ. Богословія“ Тихомірова, „Истина бытія Божія“
Гером. Михаила, „Библейская Археологія“ Арх. Іеронима.,
„Любовь Божественная“ Бѣляева, „О высшемъ благѣ“
Дебольскаго, „Правило Христіанской жизни“ Масловскаго,
„Христіанское ученіе о нравственности“ Янышева, „Дог-
матич. Богословіе Филарета Митроп. Московскаго“
Городкова, „Нравственное Богословіе“ Арх. Гавріила,
„Литургика“ Арх. Гавріила, „Введеніе“ Митроп.
Московскаго Макарія, „О промыслѣ Божіемъ“ Арх.
Амфилохія, „Избранныя мѣста изъ жизни Святыхъ“,
„Свѣтила Церкви“, „Педагогическія дѣятели“ Острогор-
скаго, „Богослужебные каноны на Русскомъ языкѣ“,
„Слова и рѣчи“ Митрополита Московскаго Филарета.
Часть ассигнованной суммы была употреблена на покупку
книгъ для раздачи въ награду лучшимъ воспитанницамъ
при окончаніи ими курса и самая большая часть (318 р.)
на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій и переплетъ
ихъ. Учебниками воспитанницы снабжены въ достаточ-
номъ количествѣ.

На физическій кабинетъ въ отчетномъ году израсхо-
довано 73 руб. 16 коп. На эту сумму приобрѣтена
центробѣжная машина со всѣми къ ней принадлежностями.

V. Средства училища.

На содержаніе училища въ отчетномъ 1887 году по-
ступило 24564 руб. 76 коп. изъ слѣдующихъ источниковъ:

- 1) Остатокъ отъ прошлаго года . . . 1164 р. 55 к.
- 2) Отъ церквей епархіи 9230 р. 60 к.
- 3) Отъ церковныхъ земель 1299 р. 65 к.
- 4) Отъ монастырей епархіи 3200 р. — к.
- 5) Отъ училищной церкви 200 р. — к.
- 6) Отъ Орловскаго духовнаго попечи-
тельства 1500 р. — к.

7) Отъ училищной просфоропекарни . . .	1200 р.	— к.
8) Отъ редакціи Орловскихъ Епархі- альныхъ Вѣдомостей . . .	200 р.	— к.
9) За награды лицъ духовнаго званія . . .	380 р.	— к.
10) Пансіонернаго взноса . . .	4721 р.	50 к.
11) Платы за право обученія съ ино- сословныхъ воспитанницъ . . .	495 р.	— к.
12) % съ училищнаго капитала . . .	181 р.	38 к.
13) Недоймокъ прошлаго года . . .	301 р.	— к.
14) Пожертвованій отъ Его Преосвя- щенства . . .	140 р.	— к.
15) Пожертвованій отъ другихъ лицъ . . .	202 р.	8 к.
16) Отъ училищной экономіи . . .	149 р.	— к.
Итого . . .	24564 р.	76 к.

Израсходовано въ отчетномъ году 24529 р. 99 к.,
а именно:

1) На жалованье служащимъ въ учи- лищѣ . . .	7017 р.	— к.
2) На жалованье училищной прислугѣ . . .	1100 р.	72 к.
3) На пищу для воспитанницъ, воспи- тательницъ и прислуги . . .	6866 р.	37 к.
4) На отопленіе и освѣщеніе училищ- ныхъ зданій . . .	1776 р.	52 к.
5) На бібліотеку, физическій кабинетъ и учебныя принадлежности . . .	774 р.	90 к.
6) На одежду и обувь для воспитан- ницъ . . .	2792 р.	55 к.
7) На спальныя, столовыя и кухонныя принадлежности . . .	297 р.	35 к.
8) На содержаніе больницы . . .	325 р.	88 к.
9) На содержаніе канцеляріи . . .	106 р.	18 к.
10) На страхованіе и ремонтъ училищ- ныхъ зданій, покупку и починку мебели . . .	1697 р.	13 к.

11) На содержаніе лошади и ремонтъ экипажей	182 р. 77 к.
12) На выдачу пособія воспитанницамъ	1139 р. 50 к.
13) Сверхсметнаго и экстраординарнаго расхода	455 р. 12 к.
Итого	24529 р. 99 к.

При училищѣ имѣется неприкосновенный капиталъ, коего къ концу отчетнаго 1887 года состояло 11665 р. 86 коп., и капиталъ Г. Ионина въ 3000 руб. съ спеціальнымъ назначеніемъ на содержаніе процентами съ него стипендіатки его имени.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, училище продолжало пользоваться благосклоннымъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Симеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, который внималъ во всѣ нужды училища какъ матеріальныя, такъ и учебно-воспитательныя.—21 ноября 1887 года, въ день храмоваго училищнаго праздника, Его Преосвященствомъ совершена была въ училищной церкви Божественная литургія; а 27-го іюня, въ день выпускнаго акта, благодарственное ко Господу молебствіе. Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменахъ Закона Божія, русскаго языка и географіи. Въ теченіи отчетнаго года на училище пожертвовано: Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ 140 руб.; почетнымъ блюстителемъ училища купцомъ Н. П. Хлюпнымъ 115 руб., и другими лицами 87 руб. 8 коп.—Ревизіи училища въ отчетномъ году не было.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ:

Инспекторъ классовъ, священникъ Владиміръ Вавиловъ

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Страхование Общество

„МОСКВА“

съ основнымъ капиталомъ въ 1.000.000 руб.

Принимаетъ къ застрахованію отъ огня всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, на особо выгодныхъ для страхователей условіяхъ.

Общество „Москва“, не присоединившееся къ известной конвенціи другихъ компаній, — взымаетъ удешевленныя преміи, при чемъ кромѣ того на основаніи своего устава предоставляетъ страхователямъ:

право голоса въ общихъ собраніяхъ и участіе въ прибыляхъ отъ операций въ видѣ возврата части внесенной преміи.

За церкви, благотворительныя учрежденія и дома, въ коихъ помѣщаются церковныя причты, которые въ пожарномъ отношеніи, какъ указываетъ опытъ, находятся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ другія имущества, — преміи удешевлены до возможныхъ предѣловъ.

Правильный расчетъ за пожарные убытки и скорая выдача вознагражденій.

Всѣ свѣдѣнія и справки сообщаются устно и письменно по первому требованію.

Правленіе помѣщается въ Москвѣ, Рождественка, д. Портнова. Агенства во всѣхъ губерніяхъ.

Агентомъ въ г. Орлѣ состоитъ Бухгалтеръ Отдѣленія Дворянскаго Банка Сергѣй Карловичъ Вомъ.

Контора помѣщается на углу Борисоглѣбской и Георгіевской улицъ, домъ № 17.

Контора открыта ежедневно отъ 9 ч. утра до 8 ч. вечера.

Сткр

Стнод

утвер:

З пе

невія

распо:

церкв

болѣе

содер:

конен

жизни

отзыв

т. по

издан

духов

ставк

писчи

въ 2

частн

нимае

№ 5

за и

Кром

„Цер

Стнод

Открыта подписка на 1889 годъ на издаваемыя
при Св. Синодѣ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Церковныя Вѣдомости“, издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1889 году (2 годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ еженедѣльно. Программа ихъ: I. Указанія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разъясненіе узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, о церковной жизни Россіи, православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под. „Церковныя Вѣдомости“—органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства. Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою Три рубля. Иногородные частные подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7) отъ 10 часовъ утра до 4 часовъ вечера ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на „Церковныя Вѣдомости“ принимается въ С.-Петербургѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ Тузова,

Мартынова, Луковникова и Карбасникова, въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ Думнова торгующаго подъ фирмою наследниковъ братьевъ Салаевыхъ и Сытина, въ Кіевѣ—Оглоблина. Частныя объявленія соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица въ одинъ столбецъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. } Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Извѣстія.—II. Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.—Пожаръ Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря и положеніе обители до возстановленія ея при Христорожественской церкви.—Отчетъ о состояніи Орловскаго епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1887—88 годъ.—Объявленія.—Приложеніе: Резолюціи Московскаго митрополита Филарета.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи, Иеромонахъ *Михаилъ*.
Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1889 г.

домахъ и при монастыряхъ положено было опредѣленное число штатныхъ служителей, и на нихъ назначены оклады. Но въ 1861 году штатъ служителей упраздненъ ¹⁰²⁾; предоставлено архіерейскимъ домамъ и монастырямъ имѣть наемныхъ служителей, и на наемъ ихъ назначены особыя суммы. Изъ сего слѣдуетъ, что архіер. дома и монастыри могутъ обойтись безъ той суммы, которая въ штатахъ 1784 года положена на штатныхъ служителей.

Между тѣмъ извѣстно, что служащимъ въ канцеляріяхъ консисторій жалованье положено весьма скудное; и сія скудость еще увеличивается тѣмъ, что, для множества дѣлъ, необходимость имѣть большее число служащихъ, нежели какое положено по штату, заставляеть и скудные оклады жалованья уменьшать, дабы чрезъ сіе дать хотя малѣйшее пособіе сверхштатнымъ.

На архіерейскій домъ и монастыри московской епархіи, въ штатахъ 1764 года на штатныхъ служителей положено всего 1942 руб. 68 коп., и на Троицкую Сергіеву Лавру и Спасо-Виданскій монастырь 763 руб. 44 коп., всего 2706 р. 12 коп.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ, убѣждаясь крайнею нуждою, долгомъ поставляю представить Св. Синоду, не благоугодно ли будетъ исчисленную сумму 2706 рублей 12 коп. обратить (*обращена*) на служащихъ въ канцеляріи Московской дѣховной консисторіи съ тѣмъ, чтобы она или была распредѣлена въ прибавку къ жалованью, или при окончаніи каждаго года, по особому росписанію, раздѣляема была служащимъ въ консисторіи сообразно съ трудами и достоинствомъ службы каждаго.

Сентября 24-го 1864 года.

¹⁰²⁾ Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права и штатные служи-

ОТДѢЛЪ II.

О духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

I О духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Мнѣніе московскаго митрополита Филарета по вопросамъ о духовныхъ семинаріяхъ. „Сардикійскаго собора 10 правило предписываетъ совершать служеніе чтеца, и діакона, и пресвитера такъ, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы усмотрѣны быть его вѣра, благонравіе, постоянство и кротость.

Неокесарійскаго собора 11 правило говоритъ: „во пресвитера прежде тридцати лѣтъ, аще и по всему достойный человекъ, да не поставляется; но да оставится въ ожиданіи.“

Тоже подтверждено 6 правиломъ шестаго вселенскаго собора.

Но Духовный регламентъ въ 26 статьѣ о училищахъ говоритъ: „а которые семинаристы, по совершеніи ученія, угоднѣйшіи покажутся къ дѣлу духовному, и онибъ у епископовъ были ближайшіи ко всякимъ степенямъ властелинскимъ, паче прочіихъ, хотя бы и равно онымъ искусныхъ, но не въ Семинаріумѣ воспитанныхъ.

Сія статья Духовнаго регламента повела епархіальныя управленія къ нарушенію выше означенныхъ церковныхъ правилъ: и образовался и утвердился предразсудокъ, что совершившій семинарское ученіе имѣетъ право немедленно поступать во священника, прошедь низшія степени въ не многія дни.

тели, какъ закрѣпленные за монастырями и домами архіерейскими, отошли отъ нихъ и должны были приписаться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ.

Трудно было возвратиться къ древнимъ церковнымъ правиламъ, и потому, что совершившіе семинарское ученіе тотчасъ нужны были, и ихъ еще недоставало, для занятія священническихъ вакансій; и потому, что совершившій семинарское ученіе, еслибы посланъ былъ на причетническое мѣсто, считалъ бы себя притѣсненнымъ въ нарушеніи права, даннаго ему Духовнымъ регламентомъ; и общественное мнѣніе, по силѣ предрасудка, почитало бы его или притѣсненнымъ, или наказаннымъ. Притомъ епархіальное начальство не имѣетъ права назначать на мѣста противъ воли назначаемыхъ; и такое назначеніе мало можетъ обезпечивать усердіе къ службѣ и успѣхи въ ней.

Наконецъ время и измѣнившіяся обстоятельства начали помогать дѣлу церковнаго порядка; число выходящихъ изъ семинаріи по совершеніи ученія умножилось такъ, что для нихъ недоставало священническихъ мѣстъ. Начиная съ бѣднѣйшихъ они стали просить діаконскихъ мѣстъ, сперва въ городахъ, а потомъ и въ селахъ. Такъ въ Московской епархіи; собственно же въ Москвѣ студентъ семинаріи не поступаетъ прямо на священническое мѣсто, а служитъ не малое время діакономъ, и не ранѣе тридцатилѣтняго возраста поступаетъ въ священника; съ нѣкотораго же времени студенты семинаріи добровольно поступаютъ и на причетническія мѣста, и служатъ на нихъ въ ожиданіи діаконскихъ вакансій. Такой избытокъ получающихъ семинарское образованіе даетъ возможность епархіальному управленію, безъ непріятныхъ усилій, возобновлять дѣйствіе церковныхъ правилъ о возрастѣ священника и о постепенномъ возведеніи въ священство. Нѣтъ сомнѣнія, что для прихода, и вообще для службы церковной, лучше получить священника тридцатилѣтняго, получившаго нѣкоторую опытность въ нижнихъ степеняхъ церковной службы, нежели двадцатилѣтняго семинариста.

Если, какъ можно предполагать, для семинаріи назначено будетъ нормальное число учениковъ высшаго отдѣленія, соотвѣтствующее числу открывающихся въ епархіи священническихъ вакансій: то начавшееся возстановленіе церковныхъ правилъ о священствѣ должно будетъ рушиться; и ожидаемая отъ сего возстановленія польза будетъ недостижима. Поэтому, при пересмотрѣ, или составленіи новаго устава семинарій, заслуживаетъ вниманія вопросъ: не нужно ли число учащихся въ семинаріи или оставить не опредѣленнымъ, или опредѣлить не пропорціональное числу открывающихся священническихъ вакансій, но гораздо большее?

Очень ограниченное число учениковъ семинаріи не выгодно для епархіи также потому, что, при обиліи учениковъ, епархіальное начальство назначаетъ къ священству достойнѣйшихъ, а менѣе достойныхъ отлагаетъ на низшія церковныя степени; а при ограниченномъ числѣ учениковъ принуждено будетъ и мало достойныхъ назначать къ священству. Но это можетъ не возвысить, а понизить уровень достоинства священниковъ въ епархіи.

Обиліе учениковъ благоприятствуетъ соревнованію. Ученикъ ищетъ преимущества предъ другимъ въ успѣхахъ, въ надеждѣ обратить на себя преимущественное вниманіе начальства при избраніи на священническое или діаконское мѣсто. При ограниченномъ же числѣ учениковъ менѣе ривностные могутъ воздремать, подумавъ: по нуждѣ въ священникахъ, произведутъ и насъ. Нормальное число учениковъ непредвидѣнно можетъ превратиться въ недостаточное: нѣкоторые ученики могутъ выпасть изъ онаго болѣзнію, смертію, поврежденіемъ нравственности, и даже простымъ нехотѣніемъ вступить въ духовное званіе. Для

предохраненія отъ сего не надежна и предварительная подписка о вступленіи въ церковную службу. Для отнятія силы у сей подписки, ученикъ можетъ произнести на себя клевету, ни чѣмъ ему не угрожающую, что онъ имѣетъ на своей совѣсти нѣкоторые нравственные проступки, не позволяющіе вступить въ церковную службу. Въ семъ случаѣ нельзя будетъ принять его въ клиръ; и кандидатъ для священства потеряетъ.

Есть епархіи весьма скудными кандидатами для священства; и потому имѣющія нужду заимствовать таковыхъ изъ другихъ епархій. Сей помощи нельзя будетъ имъ получить, если въ каждой епархіи будетъ нормальное число учениковъ семинаріи, соотвѣтствующее нуждамъ только одной епархіи.

Всѣ полагаемыя здѣсь затрудненія требуютъ благовременнаго вниманія и принятія предварительныхъ мѣръ для отвращенія оныхъ.

При понеченіи о благонадежномъ приготовленіи учениковъ семинаріи въ церковной службѣ, представляется еще вопросъ, требующій разносторонняго разсмотрѣнія, съ принятіемъ въ разсужденіе опытовъ и мѣстныхъ обстоятельствъ: надобно ли всѣхъ учениковъ семинаріи содержать въ общежитіи, или допустить, чтобы нѣкоторые жили въ своихъ семействахъ, и только для слушанія уроковъ приходили въ семинарію?

Пусть будетъ признано преимущество общежитія учениковъ, подъ внимательнымъ и непрерывнымъ надзоромъ, подъ разумнымъ и добродушнымъ руководствомъ. Разсмотрѣнія требуетъ болѣе ограниченный вопросъ: можно ли допустить изъятіе?

Чѣмъ многолюднѣе общежитіе учениковъ, тѣмъ труднѣе надзирателямъ и руководителямъ узнавать ихъ качества и

давать имъ вѣрное направленіе; тѣмъ труднѣе имъ благо- временно узнавать и въ самомъ началѣ пресѣкать какое нибудь тайно прокрадывающееся въ нѣкоторыхъ зло, особенно въ настоящее не очень счастливое для религіи и нравственности время: изъ опытовъ, строгимъ наблюде- ніемъ дознанныхъ, видно, что даже въ женскія учебныя заведенія, наиболѣе охранительно устроенныя, прокрадываются нездоровыя ученія и правила. Итакъ уменьшенія числа учениковъ въ семинарскомъ общежитіи, чрезъ оставленіе значительной части онаго внѣ семинарій въ семей- ствахъ, не будетъ ли благопріятно для того, чтобы над- зоръ, руководство и охраненіе въ семинарскомъ общежитіи были удобнѣе, вѣрнѣе и успѣшнѣе?

Многочисленные священнослужители Москвы почти всѣ получили академическое и семинарское образованіе, и очень не многіе не имѣютъ степени студента, а произведе- ны изъ учениковъ семинарій втораго разряда. Семейная жизнь ихъ, кромѣ рѣдкихъ исключеній, благоустроена по правиламъ религіи и нравственности. Итакъ ихъ дѣти, учась въ семинаріи и живя въ домѣ родителей, могутъ пользоваться добрымъ надзоромъ и руководствомъ родителей и въ поведеніи, и въ ученіи.

Не менѣе важно то, чтобы въ воспитываемыхъ дѣ- тяхъ питаемъ и сохраняемъ былъ семейный духъ, ко- торый въ послѣдствіи времени будетъ полезенъ для ихъ жизни, и особенно семейственной. Но его питать и ох- ранять, конечно, нельзя нигдѣ лучше, какъ въ постоян- номъ пребываніи въ добромъ семействѣ.

Вѣдному священно или церковнослужителю не труд- но имѣть сына въ своей комнатѣ, за своимъ столомъ: но трудно платить деньги за содержаніе его въ семинаріи; и потому онъ будетъ просить начальство о принятіи его

на содержаніе отъ начальства. И такъ оставляя сына его въ домѣ отца, будетъ благопріятно и для хозяйства отца, и для хозяйства начальства.

Сказанное здѣсь о духовенствѣ Москвы можетъ быть примѣнено ко всѣмъ епархіальнымъ городамъ, хотя не ко всѣмъ въ равной степени. И потому вопросъ, какъ общій, представляетъ себя вниманію подъ покровительство апостольскаго правила: *вся искушающе, добрая держите.*“

Филаретъ м. Московскій.

Ноября 2, 1866 года

II. О начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1) 1831, іюля 7. „Желательно, чтобы списки (*разрядные*) выражали точно совершенство академіи, а не ласкательство начальниковъ и учителей ученикамъ, и чтобы на дѣлѣ не оказалось много неотличныхъ изъ такого множества отличныхъ на бумагѣ.“

2) 1831, ноября 25. „Не спорю, и отдаю исполненіе на совѣсть подписавшихъ: ибо я впрочемъ не довольно понимаю, какъ Богдановъ занималъ высшій и низшій классы (*греческаго языка въ академіи*) въ одни и тѣже часы (*студенты обѣихъ отдѣленій собирались вмѣстѣ*), и въ одни и тѣже часы заработалъ два жалованья; и не могу похвалить человѣка, который каждый шагъ ставитъ въ счетъ, по пословицѣ, по рублю ступень.“

3) 1848, дек. „Согласенъ (*съ представленіемъ академическаго правленія*), кромѣ 11-го пункта. Семинарія

не для стихотвореній. И незавидно состояніе семинаріи (индеспархіальной), въ которой есть заслуживающіе награду (ученики) стихами, а никто не заслужилъ награды назидательнымъ поученіемъ или основательнымъ разсужденіемъ.“

4) 1846, окт. 11. „Предметъ, который въ продолженіи не малаго уже времени озабочиваетъ начальство духовныхъ училищъ, и который возбуждаетъ заботу и при обзорѣніи академіи, есть потребность опредѣленныхъ учебныхъ и руководительныхъ книгъ по многимъ предметамъ. Трудно требовать отъ каждаго вступающаго на поприще наставника, чтобы онъ писалъ весь курсъ своей науки, и притомъ чтобы каждая часть науки достаточно соображена и написана была всегда къ тому времени, какъ ей надобно вступить въ назначенные учебные часы. Посему неудивительно, если вступившій на сіе поприще, частію читаетъ уроки предшественника, поколику находитъ ихъ удовлетворительными, частію, по ревности употребить собственную дѣятельность, части оныхъ, менѣе обработанная прежде, обработываетъ своимъ трудомъ. Такимъ образомъ, частію читаетъ онъ уроки по классической книгѣ, только не разсмотрѣнной и не утвержденной начальствомъ: въ цѣломъ же курсѣ, по причинѣ разныхъ рукъ, трудно быть совершенному единству. А студенты должны писать уроки многихъ наставниковъ, и истощать силы и время, которыя могли бы съ большею пользою употребить на размышленіе о преподанномъ, на чтеніе и на сочиненіе. Начальству не довольно удобно наблюдать за правильнымъ и неотсталымъ ходомъ ученія, который только во дни годоваго и полугодоваго испытанія становитъ

ся довольно открытымъ изъ головы или письменнаго стола наставника. Посему въ ожиданіи рѣшительной сему помощи отъ благоусмотрѣнія высшаго начальства, для нѣкотораго уменьшенія затрудненій и для приблизительнаго по крайней мѣрѣ движенія къ составленію учебныхъ книгъ не можетъ ли быть употреблена слѣдующая мѣра:

1) Поставить въ обязанность преподавателямъ, при окончаніи курса, представлять конференціи большую или меньшую часть уроковъ своихъ, удовлетворительнѣе обработанную, а по окончаніи другаго курса другую.

2) Конференціи разсматривать сіи уроки, и поколику окажутся полезными и нужными для преподаванія въ будущемъ учебномъ курсѣ, литографировать или печатать оныя подъ своею отвѣтственностію, для внутренняго употребленія академіи, къ облегченію студентовъ отъ письма.

3) Экземпляръ такихъ уроковъ представлять епархіальному архіерею, по долгу своей службы обязанному имѣть наблюденіе за чистотою ученія.

Сей предметъ преллагаю на разсужденіе академической конференціи.

5) 1840, марта 10. „Секретарь академіи создалъ новый день, 30 февраля.“

6) 1833, ноября 8. „Не утверждается (представленіе Виѳанской семинаріи о принятіи В. Смирнова обратно въ семинарію для продолженія ученія и въ дух. званіе), во-первыхъ потому, что нѣтъ справки; во-вторыхъ потому, что если ученикъ уволенъ и изъ духовнаго званія, то семинарское правленіе не имѣло права и прошеніе отъ него принять; въ-третьихъ потому, что ученикъ два мѣсяца

учебнаго времени провелъ неизвѣстно гдѣ и какъ. Семинарскому правленію представить объясненіе, на какомъ законномъ основаніи утвердилось оно, написавъ въ свидѣтельствѣ, что ученикъ уволенъ въ свѣтское званіе; ибо по уставу ученики исключаются въ епархіальное вѣдомство, а изъ сего уже въ свѣтское установленнымъ порядкомъ, съ предосторожностію, чтобы не было прописныхъ бродягъ, каковымъ легко могъ сдѣлаться сей ученикъ, если о немъ не дано знать консисторіи, а отъ сей губернской правленію.

Дек. 13. „Объясненіе неудовлетворительно. Примѣръ Озерова найдетъ къ дѣлу: ибо онъ уволенъ былъ въ извѣстное мѣсто (изъ низшаго отдѣленія уволенъ въ пансіонъ, учрежденный при главномъ педагогическомъ институтѣ), и потому не могъ сдѣлаться бродягою. Представленіе о увольненіи учениковъ въ свѣтское званіе утверждено съ предположеніемъ, что сіе будетъ сдѣлано установленнымъ порядкомъ; но сего порядка не соблюло правленіе. Учинить слѣдующее:

1) Ученику, оставившему семинарію и потерявшему много времени, въ принятіи въ семинарію отказать во избѣжаніе соблазна другимъ.

2) Въ представленіи о принятіи его въ духовное званіе семинарскому правленію отказывается, потому что принятіе въ духовное званіе до семинарскаго правленія не принадлежитъ.

3) Ученика и свидѣтельство отослать въ консисторію за ея разсмотрѣніе.

4) Сообщить ей вновь и о прочихъ ученикахъ, коимъ выданы свидѣтельства въ свѣтское званіе, для употребленія предосторожности, чтобы они не сдѣлались бродягами и прописными въ ревизіи.

5) Впредь семинарскому правленію всѣхъ увольняемыхъ учениковъ препровождать въ консисторію, кромѣ тѣхъ, коихъ увольненія требуетъ и коихъ привинимаетъ какое либо извѣстное мѣсто или заведеніе.“

7) 1855, мая 9. „Семинарское (*Виванское*) правленіе говорить по-русски: выучить или изучить урокъ, т. е. вынуть его изъ книги и перенести въ голову учащагося. Но такъ же ли по-русски говорить инспекторъ: заучить урокъ? Заключить, затворить, запереть его въ книгѣ, чтобы онъ не перешелъ въ голову ученика? То-ли хочетъ онъ сказать?“

8) 1857, мая 1. „Неосмотрительно, что два представленія о двухъ зданіяхъ (классическомъ и наставническомъ корпусахъ, въ Звенигородскомъ училищѣ требовавшихъ исправленія) по двумъ смѣтамъ, а планъ на одномъ листѣ. Надобна ли учителю уѣзднаго училища квартира изъ трехъ комнатъ, почти въ пять сажень длиною? Сколько учителей? Я видѣлъ членовъ государственнаго совѣта въ квартирахъ изъ двухъ комнатъ, со входомъ изъ корридора. Забота о красотѣ фасада (классическаго корпуса) не нужна въ монастырѣ; и бережливость важнѣе благовидности.“

9) 1834, авг. 7. „Преподавателямъ (*Виванской семинаріи*) подтвердить, чтобы преподаваніе направляли не къ выученнымъ отвѣтамъ по памяти, но къ основательному познанію предметовъ и къ разсудительнымъ отвѣтамъ всякому вопрошающему.“

10 1834, сент. 4. Не согласенъ, чтобы новичекъ обучалъ (въ Московской семинаріи) Пастырскому богословію. “

11) 1832, марта 18. „Перервинское училищное правленіе скажетъ сему учителю (*Николаю Розанову*), что онъ можетъ принять и носить предлагаемую (*нѣкоторыми Греками, любителями своего языка и народа*) греческую одежду.“

12) 1855, янв. 16. „Напрасно говорить (учитель дух. училища), что просилъ увольненія изъ духовнаго званія противъ воли. Кто могъ его къ сему принудить? Неправо прилагаетъ къ себѣ примѣръ поливавшаго сухое дерево „изъ послушанія къ старцу.“

Никто не могъ отъ него требовать ничего подобнаго. О злословіяхъ на себя говоритъ бездоказательно, и неизвѣство, для какой цѣли. Признаніе, что лгалъ на себя множество тяжкихъ преступленій, и что писалъ какое то ложное письмо отъ имени духовника, не говоритъ въ пользу просителя, такъ какъ и то, будто сіе было полезно для души его, и было испытаніе послушанія его. Кто могъ наложить на него послушаніе писать ложныя письма? Странно говорить, что въ свѣтскомъ званіи душа можетъ погибнуть: званіе не ведетъ къ гибели. Весьма странно находить доказательство воли Божіей въ томъ, что подаль просьбу (объ увольненіи въ свѣтское званіе) не по формѣ, и не къ ректору. Преосвященный (викарій) размотритъ просьбу (его объ опредѣленіи на діаконское мѣсто): а между тѣмъ просителю совѣтуется быть осмотрительнѣе въ поступкахъ и словахъ.“

13) 1857, 5. марта „Наставникъ (сельскаго хозяйства) Ш-въ поступаетъ и говоритъ неодобрительно. Хотя не видно какихъ предметовъ покупкою онъ задолжалъ: но видно, что не хлѣба, и не предметовъ нужды, а предметовъ удовольствія. Благоразуміе требовало ограничить себя, а не входить въ ненадежный долгъ. Ш-въ думаетъ быть правымъ тѣмъ, что не отрицалъ долга, и что обѣщаетъ платить по три рубля сер. въ мѣсяць. Но долгъ есть собственность заимодавца, а не должника; слѣдственно должникъ не имѣетъ права разсрочивать долгъ, когда заимодавецъ проситъ немедленной уплаты. Посему учинить слѣдующее: 1) изъяснить Ш-ву неправильность его поступковъ и подтвердить, чтобы онъ не дѣлалъ расходовъ свыше своихъ способностей и не подвергалъ себя жалобамъ въ неуплатѣ долговъ, дабы (изъ) за него не коснулось нареканіе вообще на служащихъ при семинаріи, которые никогда не унижали своего достоинства подобными поступками. 2) Чтобы успокоить заимодавца отъ неисправности и несправедливости должника, о. ректоръ возьметъ долговую сумму (19 р. 85 к. сер.) отъ меня изъ рукъ лаврскаго казначея и отдастъ заимодавцу съ роспискою, и затѣмъ должника считать свободнымъ отъ долга.“

14) Правленіе Виѣанской семинаріи полагало для нѣкоторыхъ учениковъ уменьшить взносъ суммы, взимаемой на содержаніе ихъ, а владыка написалъ 11 дек. 1832 года: „Не надобно считать себя умнѣе предшественниковъ. Если перемѣнять форму дѣла: то надобно пристально осматрѣться, лучше ли будетъ.“

15) 1832, іюля 29. „Первый разрядъ изъ трехъ, какъ разрядъ отличныхъ, естественно долженъ заключать около четвертой, и много третью часть числа учениковъ, что, кажется, и въ предписаніи начальства сказано. А здѣсь половина поставлена въ числѣ отличныхъ. Такое раздѣленіе, какъ пристрастное, утверждено быть не должно. Передѣлать (*правленію Виванской семинаріи*) тщательно съ совѣтомъ о. ректора академіи (*арх. Поликарпа*)

16) 1858, февр. 22. „Въ прошедшемъ столѣтіи я не счелъ бы сего нужнымъ. Можетъ быть, нынѣ нужно (*присоединеніе въ духовныхъ училищахъ классовъ послѣ-объденныхъ къ утреннимъ*). Полагаясь на сужденіе имѣющихъ удобство ближайшаго дознанія, соглашаюсь.“

III. Объ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1) 1858, апр. 13. „Согласиться съ мнѣніемъ академическаго правленія побуждаетъ меня между прочимъ неосновательный образъ сужденія, обнаруженный студентомъ В-кимъ въ словахъ его прошенія (*по разстроенному здоровью уволенный изъ кievской академіи, онъ просился, для окончанія курса наукъ, въ Московскую*): „приходится погибнуть у самой пристани.“ Неужели состояніе юноши, совершившаго семинарскій курсъ ученія, имѣющаго степень студента, есть состояніе погибельное.“

2) 1832, марта 20. „При всемъ состраданіи къ огорченному родителю (*священнику*), можно спросить у него самаго, что тутъ дѣлать начальству. Поступки сына подлинно нелѣпы и тѣмъ нелѣпѣе, что сдѣланы въ глазахъ

цѣлой семинаріи (*Виѳанской*) къ соблазну и опасности безпорядка. Начальство долго недоумѣвало, что дѣлать. Декабрь пропущенъ: виновный не воспользовался симъ для исправленія. Въ нынѣшнемъ году наряжено формальное слѣдствіе, именно съ тѣмъ, чтобы виновный догадался, что дѣло не шутка, и подумалъ о раскаяніи; но онъ во время самаго слѣдствія дѣлалъ новыя нелѣпости. Постановлено рѣшеніе и вступило въ законную силу: законъ велитъ рѣшеніямъ быть твердымъ. Къ довершенію золь, по объявленіи рѣшенія, виновный сдѣлалъ новую нелѣпость и озаботилъ начальство, какъ отъ него избавится. По донесенію о семъ, предписано о разсмотрѣніи. Да и теперъ видѣнъ отецъ, кающійся о злобахъ сына, а сыновняго раскаянія не видно. Что же тутъ дѣлать? — Пусть объявитъ сіе просителю (*коломенское*) духовное правленіе. Отцу надобно быть бдительнѣе надъ сыномъ, и если не ранѣе, то хотя въ святки навѣдаться о его безпорядкахъ, чтобы взять мѣры неопоздалыя.“

Іюня 1. „Если ученикъ желаетъ получить прощеніе и возвращеніе на прежній путь; то, для удостовѣренія въ его исправленіи и благонадежности, послать его въ Бобренево-Голутвинъ монастырь въ церковныя и монастырскія послушанія съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его рапортовано было ко мнѣ вѣрно и обстоятельно къ 1 іюля, къ 1 августа и къ 1 сентября; и если постоянно будетъ (*быль*) одобренъ, то консисторіи въ началѣ сентября сообщить въ Московское семинарское правленіе для разсмотрѣнія о принятія его паки въ число учениковъ на слѣдующій учебный курсъ.“

3) 1842, мая 25. „Соглашаясь съ мнѣніемъ Академическаго правленія, не излишнимъ почитаю присовоку-

пить, что: 1) дѣлать священнослужителей и церковнослужителей, добраго поведенія, служащихъ при церквахъ города Казани, можно бы позволить жить и въ домахъ родителей (а не въ семинарскомъ домѣ) подъ ихъ надзоромъ, купно съ надзоромъ семинарскаго начальства; 2) что предоставленіе за учениками на ихъ пропитаніе священническихъ мѣстъ не представляетъ удобства, потому что сіе соединено съ затрудненіемъ для прихожанъ въ слушаніи Богослуженія и въ исполненіи другихъ обязанностей христіанскихъ, а часто и съ опасностію для православія прихожанъ.“

4) 1855, іюня 6. „Безпорядокъ такъ великъ, что требовалъ бы исключенія ученика (*изъ средняго отдѣленія Виоанской*) семинаріи (не явился послѣ Пасхи, неизвѣстно гдѣ скрываясь, и потомъ явился съ раскаяніемъ). Но какъ слышу, что прежде онъ учился и вель себя хорошо, то учинить слѣдующее: 1) оставить его до конца текущей трети на испытаніи. 2) Допустить его слушать уроки, но первую недѣлю не допускать его садиться, а вѣлѣть слушать стоящему, какъ пришельцу, какимъ онъ самъ себя сдѣлалъ. 3) Первую недѣлю не позволять ему садиться за столъ съ прочими, а обѣдать и ужинать послѣ особо. 4) Послѣ экзамена постановить о немъ новое опредѣленіе. 5) Впрочемъ какъ поступки ученика П-го обнаруживаютъ болѣе безразсудность, нежели порочное расположеніе, и какъ онъ приноситъ раскаяніе, то обнадежить его, что прилежнымъ ученіемъ и добрымъ поведеніемъ онъ можетъ загладить ихъ такъ, что не останется никакихъ неприятныхъ послѣдствій для будущей судьбы его.“