

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТЬ

П Р В У Т С Т В Е

29 Мая

1876 года

СВЯТАТАС

ИЗДАНИЕ

№

22



ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

СОДЕРЖАНИЕ: Указъ Святышаго Синода.

УКАЗЪ СВ. СУНОДА

Отъ 23-го января — 14-го февраля 1876 г. № 147, относительно внесенія въ Св. Синодъ представленій на принятіе и пошеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ. Св. Правит. Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ,

объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, Приказали: Всемилоствѣйше жалуемые духовенству наперсные изъ Кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоценными украшеніями составляютъ одинъ изъ почетнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилоствѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслуженнымъ священнослужителямъ и не иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Св. Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Св. Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣе трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый.

(Церк. Вѣст.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

29 МАЯ

№ 22

1876 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно. Пѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ Слова Св. Григорія Паламы о происхожденіи Св. Духа.

II.

Изъ второго обличительнаго слова Св. Григорія Паламы, Митрополита Солунскаго.

Отъ того, что Св. Духъ не исходитъ и отъ Сына, такъ же въ опроверженіе тѣхъ доказательствъ, которыя Латиняне приводятъ въ свою защиту изъ Божественнаго Писанія.

Теперь посмотримъ, что Латиняне говорятъ во всѣхъ своихъ доказательствахъ, какъ они умствуютъ, какія ихъ письменныя выраженія и мысли или лучше злоупотребленія, и какъ они отпали отъ Богоизреченнаго и преданнаго Отцами исповѣданія.

И во первыхъ предложимъ то, что имъ кажется первымъ и рѣшительно не опровержимымъ потому что сказано Словомъ истины: *Духъ и глагола имъ: приимите Духъ Святъ* (Іоан. XX, 22). Не видишь ли, говорятъ они, какъ ясно, что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына?

Но неужели Св. Духъ былъ дуновениемъ потому, что Спаситель, дунувъ, глагола: *примите Духъ Святъ?* Развѣ исхождение есть одно и то же, что тѣлесное дуновение, или преподаніе чрезъ дуновение можетъ означать, что Духъ Св. есть и дуновение Божества Христова? Вотъ изъ чего они заключаютъ, что Онъ исходитъ отъ Сына! Пусть, хотя кратко, на скорую руку, на первый разъ, заградятся ихъ уста и въ томъ и въ другомъ случаѣ. Ибо, дунувъ, Господь не сказалъ: *примите Духъ* (то ренша), но безъ члена, — примите Духъ Святъ (ренша агіон), т. е. немного Духа. Итакъ очевидно, что Спаситель чрезъ дуновение далъ отдѣльное дѣйствіе Духа, а не Его Природу или Ипостась. Ибо и Природа и Ипостась Божественнаго Духа никакъ недѣлима. Почему же, дунувъ, Онъ далъ то, что далъ? Чтобы показать, что Ему и Божественному Духу принадлежитъ одно дѣйствіе и тѣмъ подтвердить общее Ихъ Обоихъ единство и равночестіе. Такъ учитъ и Богомудрый Златоустъ., Нѣкоторые говорятъ, что Онъ чрезъ дуновение не далъ Духа, но только сдѣлалъ ихъ способными къ принятію Онаго. Но не грѣшно сказать, что они и тогда получили нѣкоторую духовную власть и благодать отпущать грѣхи, почему Онъ и прибавилъ: *имже отпустите, отпустятся* (ст. 23), показавъ, какой Онъ даетъ видъ дѣйствія. И въ самомъ дѣлѣ, неизглаголанна благодать и разнообразенъ даръ Духа. А это бываетъ для того, чтобы ты узналъ, что одинъ даръ и власть Отца и Сына и Св. Духа.“ Но скажемъ имъ больше. Если дуновение Господне было Св. Духомъ, то слѣдуетъ, что и дыханіе, которое Онъ употреблялъ и

черезъ которое сдѣлано дуновеніе, было Св. Духомъ (*). И въ самомъ дѣлѣ Самъ Господь всегда говорилъ и то слова (*ta rimata*), которыя я говорю вамъ, суть духъ (*рреша*) и жизнь.“ (Іоан. 6,63). Если они духъ то (***) и Св. Духъ? И почему нѣтъ? И такъ по толкованію Итальянцевъ о дуновеніи и Слово Божіе (*logos*) (**) Св. Духъ (можетъ ли быть что новѣе?) и даже слова (*rimata*) (***) означающія множество. А посему нужно обратить вниманіе, что и въ настоящемъ случаѣ Онъ (Господь) не сказалъ, что слова, которыя Я говорю, суть Духъ (*то рреша*), но безъ члена (*то*), чтобы показать, что онъ (слова) никакъ не Ипостась Духа, а исполнены дѣйствія Божественнаго Духа, и черезъ нихъ подается животворящее дѣйствіе Духа. И такъ когда Онъ, дунувъ, сказалъ: *примите Духъ Святъ*, то ясно выразилъ, что это дуновеніе исполнено власти Божественнаго Духа разрѣшать и вязать. При чемъ объясняется значеніе нашего слова и приведенныхъ нами словъ Господа; ибо говорится: *Устами моими возвращалъ я всѣ суды устъ Твоихъ* (Пе. 118, ст. 13). Ужели и отъ насъ исходитъ Св. Духъ? Но они (суды) изслѣдуются, изучаются, соблюдаются, исполняются и подлежатъ размышленію. До чего доводитъ Духа тотъ, кто свойства Духа толкуетъ не по Духу! И какое различіе отъ словъ Господнихъ! Заповѣди, законы, свидѣтельства, оправданія, суды; *бысть глагола Божій Захаріину сыну* (Лук. III, 2); *якоже глагола*

(*) т. е. Ипостась Духа: Прим. перев. (**) По ученію Латинянь.

(**) Іоан. 6, 60: жестоко сіе слово.

(***) Іоан. 6, 93, 98.

Господь, усты святыхъ пророкъ Его сотворити милость (1, 70 и 92); *и бысть слово Господне ко Гиии сыну Амаѳину* (Иона 1,), *и слово бывшее ко Исаи* (Исаія II, 1), И иначе къ другому. И сказалъ Господь къ Моисею. И къ такому то, и къ такимъ то, которыхъ нѣтъ и перечислить трудно. Что же было ли все это Св. Духъ, и не говорилъ ли Онъ чрезъ Пророковъ, по написанному? Однако высказанъ ли (ελαλει), Онъ чрезъ нихъ или высказанъ ли къ нимъ? (прочъ богохуленіе)! (*). А если это, не тѣлесно говоренное безтѣлеснымъ Богомъ, не было Св. Духомъ, то тѣмъ менѣе были Св. Духомъ слова Христовы, тѣлесно произносимыя. А если онъ не были Св. Духомъ, то не было имъ и дыханіе, въ которомъ онъ образуются и выражаются. А если и оно (дыханіе) не Св. Духъ, то и ни дуновеніе, произведенное имъ (дыханіемъ). А сверхъ того ни намекаемое чрезъ оное не было Св. Духомъ. Но положимъ, хотя это никакъ не возможно, что дуновеніе принадлежить не къ плоти, а къ Божеству Сына. И даже если сказать то же, что говорятъ Латиняне, положимъ, что чрезъ чувственное Спасителемъ означалось оное мысленное. Но вотъ Онъ первоначально *вдуу въ мие* перваго созданія. Что жъ Онъ *вдуу*? *Дыханіе жизни*. Что же значить дыханіе жизни? *Душу живу* (быт. 11, 7); пусть научить тебя Павелъ: *бысть первый человекъ въ душу живу* (1 Кор. 15, 45). Что значить *живу*? Безсмертную, что то же: разумную. Ибо безсмертная разумна. И не это только значить, но и божественно облагодатствованную. Ибо это истинно живая душа. А это то же, что по образу, а если

(*) т. е. по существу, или Личности. *Слѣдуетъ переводити.*

уродно и подобію (увы! изъ чего и во что мы измѣнились!). Очи Ангеловъ видѣли тогда душу челоуѣка, соединенную съ чувствомъ и тѣломъ, и видѣли какъ бы другаго бога, не только по Божіей благоути получившаго бытіе на землѣ, однимъ и тѣмъ же по разуму и плоти, но, по избытку этой (благоути) и по благодати Божіей созданнаго въ такомъ видѣ, что онъ былъ однимъ и тѣмъ же и по плоти и по разуму и по духу, а по образу и подобію онъ имѣлъ душу совершенно одну въ разумъ и словѣ и духѣ. Но посмотрѣлъ завистливый глазъ, не вынесъ бывшій первою виною несчастія змѣи; онъ, я думаю, дошелъ до такой злобы, что, принявъ подъ языкъ слишкомъ сильный ядъ и какъ бы приготовивъ и смѣшавъ *оний* съ коварствомъ, сладкою рѣчью, пагубною для слуха, подошелъ, обольститъ, простерся (о какое мое легковѣріе и его злоба!), влилъ въ душу ядъ, и тѣмъ умертвилъ животное, я говорю о тѣлѣ. А самобытно живую душу онъ омрачилъ. У насъ отнята Божественная правота, мы лишились Божественнаго образа; мы потеряли свѣтъ; мы повредили подобіе самому высочайшему свѣту; мы окружились мракомъ, увы, какъ одеждою, и одѣялись какъ бы двойнымъ мракомъ. Но сжалился надъ даромъ, кратко сказать, Тотъ, Котораго природа — благоути и Который ради ея милосердѣ. „И для меня павшаго сошелъ и содѣлался, какъ говоритъ Апостоль, въ Духъ животворящъ, чтобы, оживотворивъ, возобновить помраченный образъ.“ И такъ уже оканчивая это и показавъ, что Онъ Тотъ же, Который въ началѣ сотворилъ мѣръ чрезъ дуновение, *дуна* ученикамъ, и своимъ словомъ объясняетъ даръ, говоря:..

Я снова владаю не душою, но духъ, и подаю те-
 перь даровъ содѣлываю душу божественнымъ духомъ. “
 Скажи, Павле, какимъ образомъ, и продолжи слово. Ибо
 я признаю тебя устами Христа. По словамъ Апостола
 Онъ (Христосъ) какъ бы такъ сказалъ:—соединяя ее
 (душу) съ Моимъ духомъ и содѣлывая, чтобы Мои (уче-
 ники) дышали вмѣстѣ со Мною, какъ одно, и по благо-
 датному соединенію со Мною имѣли существенно прису-
 щую Божественному Духу власть разрѣшать и вязать. *Мы
 же умъ Христовъ имамы* (1 Кор. 11, 16). *Прильпаяйся
 же Господеву единъ духъ есть съ Господемъ* (1 Кор.
 VI, 17). Ужели не видишь, какимъ образомъ это дуновение
 хотя и намекаетъ о Духѣ, присутствующемъ и совер-
 шающемъ обновленіе человѣческой души къ лучшему
 (а мы вѣруемъ, что оно (обновленіе) совершается отъ
 Отца чрезъ Сына во Св. Духѣ) и даетъ Духа и Духа Св. но
 (даетъ) по дару и благодати и дѣйствию, которое состоитъ
 въ вязаніи и разрѣшеніи человѣческихъ грѣховъ, а не
 самую Ипостась всевятаго Духа? Ибо Она никѣмъ не
 можетъ быть принимаема. А дары Духа, существенныя
 силы и дѣйствія, нисколько отъ Него не отдѣляемыя,
 дѣйствительно получаютъ тѣ, которые достойны про-
 являть въ себѣ дѣйствія Духа. Эти люди чрезъ соеди-
 неніе съ Нимъ (Св. Духомъ) и помазаніе Его дѣйст-
 виемъ (ибо одинъ только Помазанникъ (Христосъ) весь
 помазанъ Тѣмъ, Кто помазываетъ, какъ сказано: „Хри-
 стосъ—Помазанникъ по Божеству, которое освящаетъ не
 дѣйствіемъ какъ другихъ помазанниковъ, но присутст-
 виемъ всего Помазующаго) они, говорю, соединеніемъ
 чрезъ происходящее отъ того дѣйствіе и помазаніемъ

сдѣлавшись орудіями Духа, получаютъ способность чрезъ самихъ себя обнаруживать и принимать Его. Имъ то Св. Духъ преподается чрезъ Сына, а если угодно, и отъ Сына. И это показалъ Господь, дунувъ и сказавъ ученикамъ: *Примите Духъ Святъ*, какъ научилъ насъ и Божественный Дамаскинъ, который сказалъ: „мы не говоримъ, что Духъ *есть* отъ Сына, но называемъ *Его* Духомъ Сыновнимъ, и исповѣдуемъ, что Онъ чрезъ Сына является и преподается,“ и прибавилъ: „ибо Онъ *душу* и *глагола* ученикамъ: *Примите Духъ Святъ*.“ Не очевидно ли, что отецъ Дамаскинъ думалъ и показалъ, что отъ сего духовенія Св. Духъ не есть и отъ Сына, но что только чрезъ Него обнаруживается и преподается? Но Латиняне неразумно думаютъ и утверждаютъ противное сему. Ибо они не обращаютъ вниманія на то, что эти дары и дѣйствія, по которымъ Св. Духъ подается чрезъ Сына, даются не только отъ Сына, но и отъ самаго Верховнаго Отца. *Ибо всяко даваніе свыше есть отъ Отца святовъ* (Іак. 1,17). А что совершеннѣе власти отпускать и удерживать грѣхи? И не только отъ Отца и Сына, но и чрезъ самаго и отъ самаго Св. Духа: *И излію отъ Духа Моего на всяку плотъ* (Іоила 11,28), и это изліаніе рѣшительно есть Духъ, данный отъ Христа ученикамъ чрезъ духовеніе. *И воуму духомъ дается слово премудрости, мному слово разума* (1 Кор. XII,8), и все, что наконецъ изчислено Павломъ, избраннымъ сосудомъ даровъ, который получилъ отъ Духа и обиліе откровеній и потому говоритъ: *намъ же Богъ открылъ есть Духомъ Своимъ* (11,10) не только то, что не познано отцами, славными по добродѣтели и благо-

честію, но и самое знаніе превосходящее *знаніе* Ангеловъ. И Іоаннъ, величайшій Богословъ между Апостолами, говоритъ: *о семъ разумѣмъ отъ Духа* (1 Іоанн. III, 24 и IV, 13), Котораго мы приняли отъ Него., И вообще отъ Него истекаетъ обиліе благовъ на всякую тварь, и рѣшительно нѣтъ дара, который нисходитъ на тварь безъ Св. Духа,“ говоритъ Великій Василій. Онъ, изчисливъ все, и дары и милости и дѣйствія Духа, потомъ говоритъ: „ все это вѣчно имѣетъ Св. Духъ. Но Личное исхожденіе—отъ Бога, а исходящее отъ Него суть Его дѣйствія.“ И такъ не отъ Него ли исходитъ и Св. Духъ, если отъ Него и чрезъ Него всякое даваніе благо и въ этомъ даваніи рѣшительно заключается власть разрѣшать и вязать, которую Господь преподаль ученикамъ чрезъ дуновеніе? Прочь грѣхъ. Но давать свойственно обще тремъ Ипостасямъ, какъ свидѣтельствуеть и Апостоль: *раздѣленія дарованій суть, а тойже Духъ: и раздѣленія служеній суть, а тойже Господь: и раздѣленія дѣйствій суть и тойже Богъ* (1 Кор. XII, 4-6). И такъ силы и дѣйствія, чрезъ которыя Богъ, по обѣщанію, вселяется и водворяется въ достойныхъ, и дѣйствуеть и познаеться чрезъ нихъ, общи всей Святой покланяемой Троицѣ. Источникомъ этихъ Божественныхъ дѣйствій признаеться не только Отець и Сынъ, но и Св. Духъ. Такъ и Великій Василій говоритъ въ обличительныхъ своихъ главахъ о Св. Духъ. Онъ пишетъ: „ Какія же дѣйствія Св. Духа? Неизреченны по величію, безчисленны по множеству.“ И опять: „ У Св. Духа всякія совершенства любовь, милость, миръ, долготерпѣніе, чистота, мудрость, разумъ,

совѣтъ, постоянство, благочестіе знаніе, освященіе, отпу-
 щеніе, вѣра, дѣйствія силъ, дарованія и исцѣленія и
 тому подобное. Онъ не имѣеть въ себѣ ничего заимст-
 вованнаго, но всегда Онъ имѣеть все, какъ Духъ Бога
 и отъ Него явившійся, имѣя въ самомъ Себѣ причину,
 какъ источникъ Самого Себя (*). И поему, исходя, (**).
 Онъ есть и источникъ вышесказанныхъ благъ. Но ис-
 хожденіе отъ Бога есть Ипостась, а исходящее отъ
 Него суть Его дѣйствія. “ Вотъ доступныя знанію свой-
 ства Божественнаго существа. И такъ Господь нашъ
 Іисусъ Христосъ, желая показать, что Онъ единосущенъ
 по божеству Отцу и Духу, Самъ даетъ ученикамъ это
 по благодати природное дѣйствіе Божества. Подобнымъ
 образомъ и Отецъ преподалъ прежде пророкамъ нѣко-
 торыя изъ этихъ дѣйствій. И Св. Духъ, сошедъ послѣ
 вознесенія Спасителя, Самъ далъ эти дѣйствія ученикамъ,
 показывая чрезъ оныя, что и Онъ единосущенъ Отцу и
 Сыну. И такъ многіе ниспосылаемые для насъ отъ
 Единой Святой и покланяемой Троицы дары и ихъ по-
 даванія общи Ей. А происхожденіе Св. Духа одно и свой-
 ственно (idia) Отцу и предвѣчно. Но чтобы отнять
 защиту и заградить всякія противныя уста, я
 приведу свидѣтеля истины, показавши, что и Само Слово
 истины говоритъ согласно съ нами и съ словами этой
 рѣчи. Ибо Самъ Онъ никуда неотлучавшійся, восходя
 отъ земли къ пренебесному Отцу, повелѣлъ до конца
 пребывшимъ съ Нимъ, не отлучаться отъ Іерусалима, но
 ждать *обѣтованія Отца, еже слышите отъ Мене*. Какое

(*) т. е. имѣеть въ себѣ причину или источникъ своихъ даровъ, или дѣйствій. *Прим. перев.*

(**) т. е. получая Ипостасное бытіе. *Прим. перев.*

же обѣтованіе? То, что имате креститися Духомъ Святымъ, не по мнозѣхъ сихъ днѣхъ (Дѣян. 1, 4 и 5). И такъ до вознесенія Спасителя они еще не получили обѣтованія. И поэтому данъ ли имъ Духъ Св. чрезъ дуновение? Ибо это называется обѣтованіемъ. Когда же ученики слышали отъ Спасителя объ этомъ обѣтованіи? Когда Онъ имѣлъ добровольно умирать за насъ (о великое благоволеніе къ намъ!) Не только Самого Себя Онъ предаль за насъ на убіеніе, но и непреложно содѣлалъ наслѣдниками и того, что у Него есть и открылъ и далъ намъ сокровища, самое собственное Его существу) и превосходящее всякую тварь, неизстоимое богатство Духа. Ибо Онъ говоритъ: *Азъ умолю Отца, и много Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Дѣян. XIV, 16). Потомъ немного ниже: *Утѣшитель же Духъ Святой, Его же пошлетъ Отецъ во имя Мое, Той вы научитъ всему* (ст. 26). Потомъ опять послѣ тогдашнихъ сладкихъ наставленій, послѣ душевно увлекательныхъ словъ, послѣ побужденій къ соблюденію этого богатства, говорить: *Егда придетъ Утѣшитель, Егоже Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуетъ о Мнѣ* (Дѣян. XV, 26). Ужели не видишь, что замки истиннаго сокровища постепенно отворяются? или, если сказать болѣе богословскимъ языкомъ, ужели не видишь, что свѣтильники по одному блистаютъ для насъ? Но возвращаясь къ содержанію слова, обратимъ вниманіе на обѣтованіе. Что значитъ выраженіе: *не по мнозѣхъ сихъ днѣхъ*? Послѣ другихъ своихъ словъ Онъ предсказалъ и это, чтобы по челове-

колюбію своему наиболѣе утѣшить своихъ учениковъ, и сказали: *уне есть вамъ, да Азъ иду: аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ къ вамъ* (Іоанн. XVI, 7). Послѣ этого кто смѣетъ утверждать, что Духъ пришелъ къ ученикамъ Господа чрезъ дуновение прежде вознесенія Его? Но пусть будетъ такъ, говорятъ они. Ибо до вознесенія Спасителя не былъ данъ другой Утѣшитель. Но можешь ли ты сказать, что и по возшествіи Его на небо не былъ посланъ имъ Духъ, какъ и Самъ Онъ ясно обѣщаль ученикамъ, говоря: *Его же Азъ послю вамъ, и аще же ли иду, послю Его къ вамъ?* Кто это скажетъ, тому можно отвѣчать: ты кстати привелъ это послѣ прежняго (дуну). Ибо оно силою уступаетъ тому, и поэтому оно намъ кажется пособіемъ къ изъясненію Св. Писанія. Ибо хотя и это выраженіе сказано Словомъ истины, однако оно само собою показываетъ, что дуть и посылать не одно и тоже. Ибо дующій по всей необходимости изъ себя дуетъ находящимся у него самого духомъ, или, что тоже, дуновениемъ, исходящимъ отъ него самого. Между тѣмъ не всякій посылающій посылаетъ то, что есть и исходитъ отъ него самого, но и то, что отъ другого приходитъ къ нему. Посему и Господь, позаботившійся о томъ, чтобы никто не былъ введенъ въ заблужденіе и недумаль, что Св. Духъ исходитъ отъ Него, изрекши обѣтованіе о пришествіи Св. Духа, совершилъ это дуновение, которое повидимому лучше давало понятіе о немъ. Но здѣсь къ слову *послю* прибавилъ слово *отъ Отца*. Хотя и послю, говоритъ Онъ, но не отъ себя Самого, а принявъ Его отъ Отца, отъ Котораго Онъ исходитъ. Ибо одинъ только Онъ по-

сылаеть отъ Самого Себя, такъ какъ Онъ имѣеть свойство изводить Его изъ Себя Самого и всегда имѣеть Его исходящимъ, не тогда только исходящимъ, когда и Самъ Я пошлю. И Онъ (Духъ) не посылается отъ Меня такъ постоянно, какъ отъ Него исходитъ. Ибо сказавъ *послю*, Я невысказаль, что Онъ изшелъ отъ Него, чтобы нельзя было подумать что Онъ когда нибудь не былъ у Отца. Намъ рѣваясь говорить о Томъ, Который отъ Отца исходитъ, Я поспѣшилъ сказать не о томъ, что Я Его посылаю, но что Его пошлю, чтобы кто нибудь не подумаль, что Онъ и у Меня всегда. Ибо свойство посылать Св. Духа къ достойнымъ отъ вѣчно-сти обще Отцу и Сыну, впрочемъ тотъ и другой временно посылають, и Оба больше посылають тогда, когда нужно. Слѣд. это можетъ относиться и къ прошедшему и къ будущему времени. Но о свойствѣ испускать нигдѣ нѣтъ намека. Это свойство никакъ не можетъ относиться къ будущему. (Прочь богохуленіе! оно прилично тѣмъ, которые думаютъ, что у Сына есть свойство вѣчно посылать Духа.). Ибо для нѣкоторыхъ Онъ посланъ и данъ ученикамъ отъ Сына, который принялъ Его отъ Отца временно, потому что и самое посланіе позднѣе тѣхъ, которые приняли Его, и не безъ причины (или, лучше, по многимъ причинамъ: чтобы по словамъ писанія Онъ пребываль съ нами во вѣкъ, научилъ насъ и припомнилъ все, что Я сказаль вамъ, чтобы свидѣтельствоваль о Мнѣ, и вмѣстѣ съ вами свидѣтельствоваль о томъ, что относится ко Мнѣ, чтобы Онъ обличилъ міръ, пристрастный ко грѣху, принесши Мое оправданіе отъ грѣха, оправданіе, которое и самого начальника грѣха

лишило власти надъ грѣшниками, и справедливо осудило его за то, что онъ истинно праведнаго предальн грѣшникамъ на несправедной судъ, а чтобы Онъ прославилъ Меня, наставивши васъ на всякую истину. И въ самомъ дѣлѣ Онъ есть Духъ истины, и не о Себѣ глаголетъ, но то, что только слышитъ отъ Отца, такъ же какъ и Я ничего не сказалъ отъ Самаго Себя. А такъ какъ Отецъ Мой и Мое все, что имѣетъ Отецъ, то Онъ отъ Моего принимаетъ и возвѣщаетъ. Ибо Намъ общи и богатство и дѣянiя). И такъ Онъ посланъ отъ Отца и отъ Сына временно и къ нѣкоторымъ и по извѣстной причинѣ, но безвременно и вѣчно исходитъ отъ одного только Отца и имѣетъ одну только Причину Самаго Себя, — одного только не рожденнаго Отца, Который создалъ все изъ ничего ради одной благодати общей и Ему и Имъ, Который отъ начала имѣетъ рожденнаго Сына и исходящаго Св. Духа. Ужели ты, противникъ, не образумился и не возсіялъ тебѣ свѣтъ отъ слова истины? Или лучше, быть можетъ, ты самъ началъ поднимать вѣки и взирать на свѣтъ, чтобы хотя сколько нибудь ты заимствовалъ ясный, немерцающій блескъ, и разсмотрѣлъ, и увидѣлъ, что слово *дасъ* и слово *пошлетъ*, столько разъ высказанное, нигдѣ Онъ не сказалъ безъ причины, и безъ означенiя лица, которое принимаетъ и чрезъ которое Онъ посылается; но всегда, соединивъ съ причинами, преподавалъ Его единый Богъ: и Богъ Слово. А по происхожденiю говорилъ отрѣшенно, безъ всякой, по видимому, причины; и совѣчное и безпричинное посланiе приписалъ одному только Отцу; и объяснилъ, что временное и всегда соединное съ причиною посла-

ніе обще и Емуну и Отцу, чтобы ты, зная это, никогда болѣе не могъ богохульствовать, думать о и говорить, что посланіе одно и тоже съ исходженіемъ, или вотъ перваго заключать о послѣднемъ, и утверждать, что божественный Духъ имѣеть Ипостасъ Отца и Отъ Сына. Ибо какъ Богъ безпричиненъ, такъ и бытіе Божіе безпричинно, потому что и безпричинно существуетъ изъ Самого Себя, и не существуетъ изъ Себя по причинѣ. А такъ какъ и Богъ и бытіе Божіе безпричинны, то все сотворенное въ дѣствіе причины обще Емуну безпричинному и Тѣмъ, Которые безъ причины отъ Него существуютъ. То, что Имъ не обще, свойственно божественной Ипостаси. Посему бытіе посылаетъ свойственно Сыну и Духу, а посылать Треть. (Ибо это бываетъ по причинѣ). Но исходить или изводить не принадлежитъ и Сыну. (Ибо это бываетъ не по причинѣ). И такъ когда услышишь, что Св. Духъ къ которымъ посылается отъ Сына или чрезъ Сына, или отъ Обоихъ, то, прошу, думай о временномъ и причинномъ посланіи, но не исходженіи, которое не постижимо, превосходить причину и предвѣчно. Что же, любезный, мы тебя и возсіяли для тебя (свѣтъ, или еще намъ нужно продолжать собирать доказательства и разсѣивать мракъ твоего незнанія? Такъ велико и глубоко омраченіе очей твоей мысли, если еще не внять истинѣ! Вѣдь, слово: *дамъ* тоже, что и слово *послаю*. Ибо ни посылаемый, ни отправляемый не переходитъ по мѣсту, ни самъ посылающій не раздѣляется отъ посылаемаго, И въ самомъ дѣлѣ всегда и вмѣстѣ и вездѣ существуютъ и Посылающій и Посылаемый чрезъ Него,

а если угодно, и отъ Него (ибо у насъ благочестіе не въ словахъ). И такъ когда Посылающій и Посылаемый не раздѣляются мѣстомъ, ни объемяются мѣстомъ, то даетъ-ли Посылающій? И самъ Господь, чтобы просвѣтить насъ въ этомъ, говоритъ: „Котораго дастъ Отець“, — и опять: „Котораго пошлетъ Отець“, и употребилъ оба выраженія въ одномъ и томъ же значеніи. Но о Немъ самомъ иногда написано то, что „Онъ посланъ“, а иногда, что „данъ“, такъ что выраженія давать и посылать значатъ одно и тоже. Но какимъ образомъ придетъ и данъ будетъ вездѣсущій и всенаполняющій и всепроникающій? Очевидно, посредствомъ явленія и исполненія благодатныхъ дѣйствій. И такъ у Бога посланіе, сообщеніе и даваніе ничто иное, какъ откровеніе. Слѣд. Латиняне, утверждая, что свойство посылать (*ekrempsin*) отъ Сына вѣчно, думаютъ, что явленіе Духа вѣчно. По этому необходимо, чтобы совѣчны были и тѣ, къ которымъ относится явленіе. А изъ сего слѣдуетъ, что и такимъ образомъ не доказывается бытіе Духа и отъ Сына. И хотя они говорятъ, что изъ явленія заключаютъ о бытіи, однако мы обогатились исповѣданіемъ вѣры не по догадкамъ, а на основаніи божественныхъ изрѣченій. Мы признаемъ, что Св. Духъ приходитъ и является Самъ Собою. Но изъ этого не заключаемъ, что Онъ и исходитъ и отъ Себя Самаго. И такъ тотъ, кто даетъ или посылаетъ Св. Духа, чрезъ посланіе не изводитъ, но являетъ Его. Такъ сдѣлалъ и Господь. Онъ предъ своимъ вознесеніемъ умѣренно явилъ Духа своимъ ученикамъ посредствомъ благодати, которая Имъ (Отцу и Сыну и Св. Духу)

обща и Ими тогда умѣренно была преподана. И вотъ, какъ я уже сказалъ, причина, почему въ началѣ создана душа человѣка чрезъ дуновеніе. Ибо во время творенія всего открылся говорившій Отецъ и Его всемогущее Слово. Но еще не было явленія Духа, а потому и нужно было, чтобы при твореніи человѣка ни одно изъ Лицъ Троицы не оставалось ему не открытымъ, ибо онъ созидался посвященнымъ въ Ея таинства и земнымъ Ея поклонникомъ; посему присоединяйте къ слову и Говорившему, или, что тоже, къ Сыну и къ Родителю слово: *вдуны*, которое открываетъ Ипостась Духа. Это же сдѣлалъ и Господь при нашемъ обновленіи. Ибо когда былъ Сынъ, то Самъ Собою открывался Отецъ, но чрезъ дуновеніе проповѣдывался Духъ. И первоначальное наше созданіе и позднѣйшая благодать возсозданія—Ихъ обще дѣло. Такимъ то образомъ Единосущный Сынъ Отца, ради насъ и подобно намъ видѣнный на землѣ, еще до своего вознесенія нѣсколько явилъ Ипостась Св. Духа, намекая о Немъ чрезъ даръ, данный ученикамъ посредствомъ дуновенія и соразмѣряя ученіе съ способностью принимавшихъ. А послѣ своего вознесенія послалъ Того, Который имѣлъ придти чтобы этимъ совершенно показать, что Онъ (Духъ) является отъ Самого Себя и Самъ отъ Себя показываетъ Свою Ипостась. Въ этомъ-то и таинство домостроительства, чтобы увѣровали, что Богъ Одно и Три, и общая Причина Двухъ—одна. Посему всякое даяніе и сила общи Имъ. А въ частности принадлежитъ Имъ то, что Каждое являетъ Себя соотвѣтственно времени, и вмѣстѣ съ собою всегда являетъ и прочія (Лица). Прежде явленъ Отецъ,

Который по благодати даетъ пророкамъ славу (auchimata) Божіей природы, свойства Божества, природныя и существенныя Его дѣйствія, чтобы показать, что Онъ и самостоятеленъ и не существуетъ отъ другого, но Самъ *есть* начало Божества. Притомъ, показывая, что и пророчія (Лица) отъ Него *суть* и соединены съ Нимъ, возвѣщаетъ тѣмъ, что творить преимущественно дуновеніемъ и словомъ. Послѣ Него явленъ Сынъ, Который по благодати даетъ своимъ ученикамъ тѣже качества тойже Природы, свойства Божества, природныя и существенныя Его дѣйствія. въ числѣ которыхъ находятся дары исцѣленій, дѣйствія силъ и прочее подобное сему, такъ что Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ показалъ и свою самостоятельность. Ибо то свойство, котораго Онъ не имѣетъ или не можетъ преподавать Его (Духа), показываетъ, что не Онъ Начало, но что Самъ отъ Начала. И такимъ образомъ послѣ того, какъ Онъ открылъ Отца (ибо Онъ Сынъ), дуновеніемъ Онъ далъ духовныя дары и назвалъ ихъ божественнымъ Духомъ, чтобы показать, что Св. Духъ соединенъ съ Нимъ. И Онъ, явившись, по принятіи нашего естества, не только дѣлами показывалъ, но и словомъ возвѣстилъ ученіе о божествѣ Отца и Духа, и о единой Причинѣ и о Происходящихъ отъ Нея (Лицахъ). Послѣ Него явленъ Св. Духъ, который по благодати преподаетъ апостоламъ тѣже качества тойже Природы, свойства божества, природныя и существенныя его дѣйствія. Ибо „царство Божіе, залогомъ котораго святые получаютъ еще здѣсь (какъ говоритъ Божественный Максимъ въ письмахъ къ Θεодасію), есть благодатное подаваніе того, что естественно при-

сущѣ Богу, и что и вначалѣ созданный Богомъ чело-
вѣкъ тотчасъ получилъ по благодати“, такъ
и божественный Кирилль въ своемъ поланіи къ
Соиму пишетъ, что „Богъ, создавъ челоуѣка,
содѣлалъ его одушевленнымъ, имѣющимъ духовныя да-
рованія, мудрость, справедливость, и все, что только
существенно находится въ Богѣ. Ибо Духъ вмѣстѣ и
влагалъ въ созданіе жизнь и благоприлично напечатлѣ-
валъ свои свойства“. И такъ, когда услышишь, что
отъ (Кирилль) говоритъ, что Духъ Св. изливается отъ
Обоихъ, какъ бы существенно отъ Отца чрезъ Сына, то
благочестиво думай, что онъ учитъ о преподаваніи
этихъ природныхъ силъ и дѣйствій Божіихъ, а не о
томъ, что изливается божественная Ипостась Духа.
(Прод. буд.).

ПО ПРАВК И:

Въ № 21 на стран. 287 на 13 строкѣ сверху вмѣсто
23 надобно читать: 25. На стран. 290, на послѣдней
строкѣ снизу вмѣсто 12, надобно читать: 2. На стран.
291 на первой сверху строкѣ, вмѣсто: 13-го въ Четвергъ
въ недѣлю, должно быть: 3-го въ Понедѣльникъ недѣ-
ли.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Мая 29 дня 1876 года.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.