



VIII 39 / 3
n 4664-51

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XIII-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою **5 р. сер.**

1-го Февраля № 3. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложенное Товарищемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 8-го апрѣля 1883 года за № 168-мъ, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачахъ, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Министра, разсмотрѣвъ вновь вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на

пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже г. Синодальному Оберъ-Прокурору изъ отношенія его, Министра, отъ 20 мая 1881 г. за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ Управлявшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретаремъ княземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣеть право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска—возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священнослужители, или вовсе не было лѣсовъ, и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностью поступили въ лѣсной надѣль крестьянамъ, право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 Лѣсн. Уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вслѣдствіе неотвода онаму, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія; 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе, и 3) что ст. 264 Лѣсн. Уст. возлагаетъ на Министра Государственныхъ Имуществъ обязанность оказывать

содѣйствіе въ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, Совѣтъ Министра нынѣ нашель, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ разрѣшало такіе отпуска не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постоянного пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о таковомъ постановленіи Совѣта Министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному имъ, Статсъ-Секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія Лѣснымъ Департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ Губернскимъ Управленіямъ Государственными Имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. *Справка.* 5 апрѣля 1882 г. за № 1506 г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святейшему Синоду отношенія Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 мая 1881 г. за № 232 и отъ 22 марта 1882 г. за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству права въѣзда, для рубки лѣса па собственное продовольствіе, какъ въ казенные лѣса, не поступившіе въ надѣлъ крестьянъ, такъ и въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они получили отъ казны въ надѣлъ болѣе необходимаго количества лѣса. Святейшій Синодъ, рассмотрѣвъ означенныя бумаги, нашель, что Министерства Внут-

реиннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, — первое на томъ основаніи, что изъ приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачъ крестьяне получили надѣль лишь въ узаконенной на душу пропорціи, причемъ опредѣленные ст. 661 Уст. Лѣсп. изд. 1876 г. права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ расчетъ не принимались и на предметъ такого посторонняго пользованія особаго отвода не дѣлалось, последнее — въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользованіе лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не оплачивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что вслѣдствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ бесплатно довольствоваться лѣсомъ священноцерковнослужителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ узаконенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ Министерство Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 Уст. Лѣсп. и однородной съ нею ст. 458 ч. I, т. X, Свод. Зак. 1857 г., предоставляющихъ сельскому духовенству права въѣзда для продовольствія лѣсомъ въ состоящія при селеніяхъ дачи, часть коихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, за надѣломъ крестьянъ узаконенною на душу пропорціею лѣса, или за отказомъ ихъ вовсе отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для Министерства Государ-

ственныхъ Имуществъ примѣненіе означенныхъ статей къ такимъ отрѣзкамъ въ казну излишковъ лѣса сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право вѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по книгамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутыя отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, т. е. тамъ, гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ, или же хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они полностью поступили въ надѣлъ крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣчан. въ ст. 264 Лѣсн. Уст., издан. 1876 г., т. е. по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Святѣйшаго Синода на значительность ежегодно производимыхъ нынѣ, согласно приведенной статьѣ Лѣснаго Устава, льготныхъ отпусковъ лѣса православному духовенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 г. г. составляетъ болѣе 60,000 р., и просилъ о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу для дальнѣйшихъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ распоряженій. Собразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ призналъ, что по отзыву Министерства Государственныхъ Имуществъ право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе въ

соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣръ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, и признавалъ тоже ограниченіе несоотвѣтствующимъ точному разуму закона (ст. 661 Уст. Лѣсн. изд. 1876 г. и ст. 458 т. X, ч. I, Зак. Гражд. Св. Зак. 1857 г.), предоставляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію $\frac{28 \text{ апрѣля}}{6 \text{ іюня}}$ 1882 г. за № 803, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Государственныхъ Имуществъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Святѣйшаго Синода право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависѣть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же въѣзда духовенства въ казенные лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право въѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе Министра, что льготные отпуски лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 Уст. Лѣсн., производятся въ силу закона 1863 года (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Полн. Собр. Зак., 1863 г., № 39481, п. IV), коимъ на Министерство Государствен-

ныхъ имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего Министерства способами. *Приказами:* О содержаніи вышеизложеннаго отношенія Министра Государственныхъ Имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами для свѣдѣнія. Декабря 7 дня 1883 года.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, 11-го октября 1883 года.

1) Епархіальный Цензурный Комитетъ, въ засѣданіи 11-го октября 1883 года, имѣлъ разсмотрѣніе: а) полугодичныхъ отчетовъ и б) вѣдомостей, представленныхъ Цензурными Отдѣленіями изъ уѣздовъ, о состояніи въ епархіи проповѣди за первую половину прошлаго 1883 года. По разсмотрѣніи вѣдомостей и отчетовъ, оказалось, что дѣло проповѣди, по введенному въ епархіи порядку, въ первую половину года, ведено было удовлетворительно, какъ въ отношеніи числа поученій, сказанныхъ проповѣдниками, такъ и относительно содержанія ихъ и способа выраженія. Изъ вѣдомостей видно, что за истекшее полугодіе собственнаго изложенія проповѣдей произнесено было 816-ть, а по готовымъ руководствамъ, какъ окончившими курсъ ученія, такъ и неокончившими предложено было народу 7040 поученій, а всего 7856; независимо сего, во многихъ приходахъ ведутся еще религиозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ внѣ церковнаго богослуженія... О предметахъ поученій и способѣ ихъ выраженія Отдѣленія въ большинствѣ такъ отзываются: предме-

томъ поученій, главнымъ образомъ, служатъ мѣстныя нравственныя нужды прихожанъ, а также отечественныя событія, бывшія въ семь полугодіи .. Почти каждая проповѣдь говоритъ о тщательной заботѣ о проповѣдника разъяснить, представить наглядно, убѣдительно своимъ слушателямъ взятыя для поученія предметъ или истину; не блескъ слова, не красота и изысканный подборъ выраженій, а простота языка и изложенія, задуманность и отечески-сердечная теплота являютъ поученіе способнымъ благотворно проникать и въ зачерствѣлую душу. — Комитетъ *постановилъ*: объ изложенномъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, съ представленіемъ на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства отчетовъ изъ Отдѣленій и вѣдомостей, представленныхъ ими.

2) Комитетъ слушалъ рапорты изъ Отдѣленій Верхнедѣпровскаго и Бахмутскаго о представленіи въ Комитетъ поученій нѣкоторыхъ священно-служителей сказанныхъ уѣздовъ на разсмотрѣніе Комитета и, буде окажется возможнымъ, для напечатанія тѣхъ поученій въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такихъ поученій представлено 13. — Комитетъ *постановилъ*: по представленіи сихъ поученій на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, затѣмъ, передать ихъ члену Комитета, Редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей, Ив. Вас. Ушацкому, для напечатанія ихъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, если Редакція найдетъ ихъ подходящими къ программѣ своего изданія.

3) *Слушамъ* отзывы Отдѣленій — Бахмутскаго, Верхнедѣпровскаго и Павлоградскаго по вопросу, возбужденному Славяносербскимъ Цензурнымъ Отдѣленіемъ (см. Епарх. Вѣд № 9-й за 1883 годъ стр. 142) т. е. о мѣрѣ усиленія проповѣди въ приходахъ. — Комитетъ *постановилъ*: за непредставленіемъ отзывовъ изъ другихъ Отдѣленій, вопросъ, возбужденный Славяносербскимъ Отдѣленіемъ, оставить от-

крытымъ, предложивъ, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, прочимъ Отдѣленіямъ дать свои сужденія и заключенія по сказанному предмету при годовой отчетности за 1883 годъ.

4) *Слушавъ* представленіе на имя Его Преосвященства инспектора народныхъ училищъ г. Бужинскаго, отъ 26-го сентября 1883 года за № 343, о томъ, не встрѣчается-ли препятствій со стороны духовной цензуры къ напечатанію литературнаго труга священника Лазаря Крещановскаго „о способъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ“, и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на томъ представленіи, отъ 7-го октября 1883 года за № 4143-мъ: „въ Епархіальный Цензурный Комитетъ на разсмотрѣніе и заключеніе“. — Разсмотрѣвъ рукопись о. Крещановскаго, написанную на 28 стр. въ 4-ю долю листа, подъ заглавіемъ: „способъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ“ и находя, что хотя указываемый о. Крещановскимъ способъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ и не новъ, — по такому способу составлено „начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, прот. Д. Соколовымъ, — но какъ въ рукописи о. Крещановскаго представлены и практическіе уроки по сказанному способу преподаванія, что можетъ быть не бесполезнымъ руководствомъ для преподавателей Закона Божія въ народныхъ школахъ, если рукопись о. Крещановскаго будетъ напечатана, — Комитетъ постановилъ: рукопись о. Крещановскаго подъ указаннымъ заглавіемъ разрѣшить напечатать отдѣльною-ли брошюрою или въ какомъ-либо журналѣ, по усмотрѣнію г. инспектора народныхъ училищъ, которому и препроводить таковую, по помѣтѣ на ней предсѣдателя Комитета разрѣшенія о напечатаніи, согласно указанію 64 ст. цензурнаго Устава.

Протоколь сей представляется на благоразсмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 25 октября 1883 года слѣдующая: „Утверждается“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Новомосковского уѣзда, въ селѣ Хорошемъ при Николаевской церкви— настоятельское и 2) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Владиміровскомъ при Архангело-Михайловской церкви.

Псаломщицкія мѣста: 1) Новомосковского уѣзда, въ с. Ивановѣ при Вознесенской церкви; 2) въ городѣ Павлоградѣ при церкви тюремнаго замка; 3) въ городѣ Таганрогѣ при греческой Царе-Константиновской церкви и 4) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Елисаветовкѣ при Николаевской церкви.

Опредѣлены: 2 января послушникъ Самарскаго Николаевского монастыря Петръ *Дядушинскій*, согласно его прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской церкви с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто; — 9 января безмѣстный діаконъ Петръ *Крещановскій*, согласно его прошенію, къ Николаевской церкви с. Гавриловки, Александровскаго уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто; — окончившій полный курсъ наукъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Іоаннъ *Балабановъ*, согласно его прошенію, къ Преображенской церкви села Александровки, Ростовскаго уѣзда, псаломщикомъ.

Допущень къ исправленію причетнической должности: 3-го января учитель Александропольскаго сельскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, Андрей *Зубовъ*, согласно его прошенію, къ Васильевской церкви села Васильевки, Мариупольскаго уѣзда.

Перемещены: 20-го декабря псаломщикъ Покровской церкви села Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, Александръ *Краснопольскій*, согласно его прошенію, къ Петропавловской церкви мѣст. Петропавловки, того же уѣзда, временно, въ качествѣ сверхштатнаго псаломщика;—3-го января діаконъ Васильевской церкви села Васильевки, Мариупольскаго уѣзда Александръ *Защипинъ*, согласно его прошенію, къ соборной Покровской церкви г. Александровска, на праздно псаломщицкое мѣсто;—13-го января псаломщикъ Казанской Божіей Матери церкви г. Ростова Антонъ *Ивановъ*, согласно его прошенію, къ Покровской Свято-Димитріевской церкви г. Ростова на мѣсто причетника Василя Попова, который перемѣщенъ впредь до усмотрѣнія, къ соборной Ростовской церкви;—причетникъ соборной Рождество-Богородичной церкви города Ростова Григорій *Безклубовъ*, согласно его прошенію и желанію Казанской церкви причта и прихожанъ, къ Казанской церкви того же города;—19-го января исправляющій должность псаломщика греческой Царе-Константиновской церкви г. Таганрога Гавріиль *Хрѣновскій*, согласно его прошенію, къ Успенской церкви села Елисаветовки, Ростовскаго уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто;—20 января исправляющій должность псаломщика Свято-Андреевской, Павлоградскаго тюремнаго замка, церкви, Іаковъ *Томенко*, согласно его прошенію, къ Васильевской церкви, села Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 30-го ноября къ Архангело-Михайловской церкви села Вязовки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ *Задорожнй*, на второе трехлѣтіе; къ Троицкой церкви села Петровскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Онуфрій *Лембешевъ* и къ Покровской церкви села Самойловки, того же уѣзда, крестьянинъ Косма *Зубъ*, оба на первое трехлѣтіе;—2-го декабря къ Николаевской церкви села Николаевки, Славяно-сербскаго уѣзда, крестьянинъ Елисей *Осляковъ*, на первое трехлѣтіе;—къ Покровской церкви села Новопокровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ *Триубъ*, на четвертое трехлѣтіе;—14-го декабря къ Троицкой церкви села Лиховки, Верхнедніпровскаго уѣзда крестьянинъ Филиппъ *Заломій*, на первое трехлѣтіе;—15-го декабря къ

Свято-Духовской церкви м. Петриковки, Новомосковского уезда, крестьянинъ Василій *Статевъ*, на первое трехлѣтіе;— 20-го декабря къ Георгіевской церкви с. Ряженаго, Ростовскаго уезда, крестьянинъ Романъ *Добрыця*, на второе трехлѣтіе;—къ Казанской церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уезда, крестьянинъ Іосифъ *Коноваленко*, на первое трехлѣтіе;—21-го декабря къ Петропавловской церкви с. Стародубовки, Мариупольскаго уезда, крестьянинъ Константинъ *Фисенко*, на первое трехлѣтіе.

Награждены похвальнымъ листомъ за отличную усердную и полезную для церкви службу: 13-го ноября церковный староста Рождество-Богородичной церкви села Губинихи, Новомосковского уезда, крестьянинъ Θεодотъ *Яковченко*;— 10-го декабря церковные старосты: Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Славянсербскаго уезда, крестьянинъ Иванъ *Кривицкій* и Архангело-Михайловской церкви села Крымскаго, того же уезда, крестьянинъ Василій *Карачинцевъ*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 23-го октября священникъ Николаевской церкви села Хорошева, Новомосковского уезда, Іоаннъ *Запорожскій*;— 6 ноября діаконъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уезда, Діомидъ *Зубовъ*;— 28-го октября заштатный причетникъ Покровской церкви села Землянокъ, Бахмутскаго уезда, Іоаннъ *Ивановъ*;—30-го октября заштатный дьячекъ Рождество-Богородичной церкви села Губинихи, Новомосковского уезда, Тимошей *Евницкій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1) Объ окончаніи изданія 12-ти книгъ: „ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ“, (безъ предварительной цензуры).

Въ трехъ выпускахъ: 1) „Современное общество“. 2) „Религія и современное знаніе“. 3) „Естественная религія и Откровеніе“.

Цѣна за всѣ двѣнадцать книгъ, по четыре книги въ каждомъ выпускѣ, 4 руб., съ перес. 5 руб.

Въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества „Общественная Польза“. Большая Подъяческая, № 39, куда высылаются деньги и адресы.

Книги можно также получать: въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца Тузова. Въ Москвѣ—у Оерапонтова и въ конторѣ А. С. Ушакова домъ Хлудова, близъ Биржи. Въ Кіевѣ—у Федорова и Оглоблина, на Крещатикѣ. Въ Харьковѣ—у Ив. Ив. Куколевскаго младшаго.—По 6 руб. за всѣ двѣнадцать книгъ.

При выпискѣ полнаго изданія, т. е. двадцати книгъ (первыя двѣ вмѣстѣ), за всѣ три года (болѣе 4000 печ. стр.), высылается 11 руб. и 3 р. на пересылку, всего 14 рублей. За каждый годъ отдѣльно: за первый 4 руб., за второй и третій по 5 руб.

За тѣмъ, въ видѣ дополненія, будутъ выходить книги ежегодно, отдѣльными выпусками.

Отзывъ Кіевлянина. Съ 1879 года выходятъ книги, ежегодно тремя выпусками, подъ общимъ названіемъ „Опытъ естественнаго богословія“. Предметъ этотъ совершенно новъ, никогда прежде не былъ затронутъ, но въ настоящемъ изданіи, (авторъ не пожелалъ открыть своего имени), интересный уже потому, что въ немъ проведены самыя животрепещущіе для публики вопросы. Во первыхъ, о состояніи нравственной стороны нашего общества въ религіозномъ отношеніи; во вторыхъ, о томъ, въ какомъ направленіи производятся научныя изслѣдованія по отношенію къ религіи и въ третьихъ, объ естественной религіи вообще по отношенію къ Откровенію, на которомъ основаны христіанскія вѣрованія. Теперь это изданіе доведено до конца, согласно строго обдуманной программѣ автора, выполненной имъ съ полною добросовѣстностью, какъ по собранію массы матеріаловъ, требовавшихъ разработки по многочисленнымъ источникамъ, такъ и по опрятности самаго изданія, напечатаннаго хорошимъ, разборчивымъ и вмѣстительнымъ шрифтомъ и на лучшаго качества бумагѣ. Всѣхъ книгъ вышло изъ печати 20, а послѣдняя только что вышла.

По обширности программы, предпринятой и выполненной авторомъ, трудно рѣшится высказать мнѣніе о достоинствѣ этого обширнаго и разнообразнаго труда. Но мы не лишены

возможности обратить вниманіе на то, что книги написаны языкомъ совершенно популярнымъ, доступнымъ для пониманія каждаго образованнаго читателя, даже при разборѣ ученыхъ сочиненій. Авторъ рѣшительно избѣгаетъ той темноты, какою отличаются сего рода сочиненія, особливо нѣмецкихъ ученыхъ и ихъ русскихъ переводчиковъ. Во всѣхъ книгахъ вы не найдете той докторальности, какую любятъ проводить сочинители, усвоившіе себѣ характеръ непогрѣшимости. Авторъ преимущественно обращается въ своихъ выводахъ и заключеніяхъ къ здравому смыслу читателей, предоставляя имъ самимъ отличить истину отъ лжи и точно доказанные факты отъ гипотезъ, витающихъ въ области гадательныхъ предположеній. Этотъ способъ заставить читателя размышлять и высказать свое собственное мнѣніе — есть одна изъ лучшихъ сторонъ изданія „Опыта“. Авторъ при каждомъ удобномъ случаѣ высказываетъ то убѣжденіе, что въ нашемъ образованіи существуетъ важный пробѣлъ, именно, что съ профессорскихъ кафедръ и публичныхъ лекцій наша молодежь не приучена критически относиться ко всему прочитанному. Вотъ почему высшая молодежь страдаетъ отсутствіемъ собственнаго мнѣнія. Изданіе это отличается дешевизною. За все изданіе, въ числѣ 20 книгъ, заключающихъ болѣе четырехъ тысячъ печатныхъ страницъ, убористо набранныхъ, съ пересылкою назначено 14 рублей; при выпискѣ каждаго изъ трехъ годовъ отдѣльно по 5 руб. — за послѣдніе два и 4 руб. за первый годъ.

Вообще, по каждому изъ этихъ трехъ самостоятельныхъ выпусковъ, — мы находили много новыхъ мыслей и эта свѣжесть сужденій дѣйствительно даетъ этому критическому труду много оригинальности, рѣдкой у насъ. Читая эти книги вамъ не придется повторять общія мѣста, но вездѣ вы встрѣтитесь съ новыми, вовсе незнакомыми выводами, и, что всего важнѣе, они основаны не на отвлеченностяхъ, а почерпнуты изъ обсужденія самыхъ фактовъ разбираемыхъ сочиненій. Это уже составляетъ такую черту, которою мы не можемъ не дорожить при замѣчаемой всѣми скудности мысли вообще въ нашей текущей литературѣ.

(„Кіевлянинъ“ № 221 отъ 14 октября 1883 г.)

2) Въ книжномъ магазинѣ *И. В. Шафермана*, въ Екатеринославѣ, продаются, между прочимъ, книги духовнаго содержанія:

1) **О подражаніи Христу**, четыре книги, Фомы Кемпійскаго, переведенныя съ латинскаго языка графомъ М. М. Сперанскимъ. Цѣна 60 коп., съ пересылкою 75 коп.

2) **Поученія и рѣчи къ сельскимъ прихожанамъ** священника *Феодора Архангельскаго*. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

3) **Христіанскій взглядъ на міръ челоѣка**, книга для народа и учениковъ начальныхъ училищъ, достигшихъ сознательнаго чтенія. Сочиненіе *Якова Тягунова*. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

4) **Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти**, по ученію Православной Церкви, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Сочиненіе *Коневскаго монастыря монаха Митрофана*, состоящее изъ 4-хъ частей: 1-я — смерть въ отношеніи къ безсмертію; 2-я — внутренняя связь и взаимное отношеніе между живыми и мертвыми; 3-я — догматъ — ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за умершихъ и испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ умершимъ грѣшникамъ и 4-я — загробная жизнь. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 20 коп.

5) **Современные церковные вопросы** *Т. Филиппова*. Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 30 коп.

6) **Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя**, отъ Рождества Христова до 1879 года. *Архимандрита Арсенія*. Изданіе новое исправленное и дополненное. Цѣна 4 руб., съ пересылкою 4 руб. 40 коп.

Сверхъ вышеозначенныхъ книгъ магазинъ имѣетъ большой выборъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооружеиію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 1-е юня 1883 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е декабря 1882 года . 376,655 р. 01 в.

Поступило вновь съ 1 января по 1-е мая 1883 года:		
Непосредственно въ Комитетъ	810 р.	16 ¹ / ₂ к.
Черезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ	6,040 „	78 „
	6,850 „	94 ¹ / ₂ „
А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета	383,505 р.	95 ¹ / ₂ к.
Сверхъ того съ 1 января по 31-е мая 1883 года поступило процентовъ:		
На хранящіяся на текущемъ счету расходныя суммы Комитета	71 „	80 „
На процентныя бумаги, принадлежація къ расходному капиталу Комитета и къ запасному капиталу (100,000 рублей)	11,163 „	50 „
На хранящейся на 3% счету въ Государственномъ Банкѣ наличный капиталъ Комитета	439 „	46 „
А съ поступившими до 1-го января 1883 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги	30,477 „	23 „
Всего процентнаго поступления	42,151 „	99 „
Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е мая 1883 года	425,657 р.	94 ¹ / ₃ к.
Общая сумма пожертвованій 383,505 р. 95 ¹ / ₂ к. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:		
Всемиловитѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ	1,000 р.	— к.
Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ	400 „	— „
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей	28,070 „	29 „
Поступило отъ духовнаго вѣдомства		

пожертвованныхъ и собранныхъ епархiальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторiальными чиновниками 136,209 „ 45 „

НВ. Въ томъ числѣ жертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,122 р. и полученныхъ отъ Виддинскаго Митрополита Анеима 337 руб. 50 коп.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,513 „ 60 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 19,054 „ 41 „

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и жертвованныхъ предводителями дворянства 6,987 „ 37 „

Пожертвовано городскими думами, а также жертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ. 54,583 „ 96 „

НВ. Въ томъ числѣ жертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцати-пятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50,000 р.

Собрано и жертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,628 „ 62¹/₂ „

Собрано и жертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 72,612 „ 02¹/₂ „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 3,810 „ 41 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,214 „ 40¹/₂ „

НВ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ

Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ:
 въ Лондонѣ—1,000 р., въ Константино-
 полѣ—242 р. 65 к.; отъ *Генеральныхъ*
 Консульствъ: въ Бейрутѣ—1,877 р. 60
 к., въ Санъ Франциско—552 р. 50 к.,
 въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консуль-
 ства въ Триестѣ—273 руб. 30 к. и отъ
 Вице-Консульства въ Варнѣ—489 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	983	„	65	„
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій	1,837	„	20	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	15,633	„	70	„
Отъ содѣлателей фабрикъ и заводовъ.	7,105	„	91	„
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4,433	„	83	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабо- чихъ артелей	812	„	01	„
Непосредственно отъ крестьянъ.	7,404	„	18	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній.	421	„	50	„
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	3,427	„	78	„
Отъ содѣлателей гостинницъ и трак- тирныхъ заведеній	190	„	65	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ	171	„	—	„
	383,505	р.	95 ¹ / ₂	к.

Съ 1-го января по 31-е мая 1883 года произведены
 слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канце- лярскія принадлежности, печатаніе блан- ковъ, почтовые расходы, рассылку, освѣ- щеніе и т. п.	471	р.	50	к.
За наемъ помѣщнія для Канцеляріи Комитета	100	„	—	„

Уплачено архитектору Томишко за составленіе смѣты на храмъ съ приложеніями и чертежами въ выданнымъ ужь 1,000 руб. въ полный счетъ 1,500 „ — „

За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, привезенныхъ изъ Восточной Румелии председателемъ Комитета и архитекторомъ Марфельдомъ. 50 „ — „

Исключены изъ суммъ Комитета высланные въ С.-Петербургскую Городскую Управу, собранные на сооруженіе Храма въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го 25 „ — „

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 19 „ 72 „

Израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на отсылку увѣдомленія настоятелю посольской церкви въ Брюсселѣ о полученіи доставленныхъ имъ 80 франковъ — „ 14 „

На проценты, поступившіе на 100,000 руб. занаснаго капитала Комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го Восточнаго займа на номинальную сумму 2,600 р., за кои уплачено 2,407 „ 41 „

Итого въ расходѣ 4,573 р. 77 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая 1883 года. 11,346 „ 40¹/₂ „

и израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 413 облигацій 3-го 5% Восточнаго займа по 1,000 рублей каждый на номинальную сумму 413,000 рублей 383,490 „ 06 „
 394,836 „ 46¹/₂ „

Всего въ расходѣ по 31-е мая 1883 года 399,410 р. 23¹/₂ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ
1-му іюня 1883 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ	415,700 р.	—	к.
Кредитными деньгами	26,147	„	71 „
<hr/>			
А всего	441,847	„	71 „

Изъ означенной общей суммы 441,847 р.

71 к., 102,600 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 77 р. 95 к. кредитными деньгами, а всего 102,677 руб. 59 коп. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ Комитета.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка

24,828 „ 54¹/₂ „
Находится въ кассѣ Комитета

1,329 „ 16¹/₂ „

Редакторъ Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія: указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ. II. Протоколъ засѣданія Екатеринославскаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, 11 октября 1883 года. III. Епархіальныя извѣстія. IV. Объявленія. V. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Дозволено цензурою 31-го января 1883 года. Цензоръ, протоіерей *Іоаннъ Покровскій.*
г. Екатеринославъ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля № 3. 1884 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нравственный законъ Моисея и Иисуса Христа ¹⁾.

Предъ величіемъ и чистотою христіанскаго идеала нравственности благоговѣнно преклоняются даже люди, которыхъ нельзя назвать вѣрующими и религіозными и которые отрицательно относятся къ догматической сторонѣ Откровенія ²⁾. Ни гевій отдѣльныхъ личностей, ни сила многовѣковой общечеловѣческой культуры не открывали началъ жизни и дѣятельности, которыя, подобно христіанскимъ, могли бы сплотить все безъ различія челоуѣчество, всѣ народы и государства, общества и сословія, въ одно нравственное царство, указать одну, возвышающуюся надъ другими, цѣль, одно, проникающее всю жизнь, начало, одипь, животворящій всѣхъ, источникъ. Соотвѣтствуя природѣ челоуѣка, христіанскія нравственныя требованія въ одно и то же время просты и всеобъемлющи, глубоки и общедоступны. Но было бы несправедливо отождествлять ихъ съ началами такъ называемой гуманности. Послѣдняя не всегда различаетъ между истиннымъ (идеальнымъ) челоуѣкомъ и падшимъ, ограничиваетъ нравственныя

¹⁾ Продолженіе. См. Екат. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 1.

²⁾ См. Собраніе свидѣтельствъ объ Иисусѣ Христѣ со стороны невѣрующихъ въ сочиненіи Шаффа „Иисусъ Христосъ—чудо исторіи“.

задачи области земной жизни, снисходитъ и потворствуетъ грѣху, не ставитъ себѣ цѣлю развить человѣка въ истинный образъ и подобіе Божіе.

Нравственное обновленіе міра, произведенное христіанствомъ, по своему значенію представляетъ несравнимый въ исторіи человѣчества фактъ. Христіанская нравственная идея вошла въ міръ не просто, какъ новое ученіе, новая теорія нравственности, но какъ живая, образующая и преобразующая сила. Она совершила переворотъ не въ сферѣ только знанія, но въ направленіи и характерѣ всей жизни человѣчества. Философскія теоріи, системы морали, государственныя законодательства не обладали этою животворящею силой, и исторія представляетъ эпохи (какъ времена римскихъ императоровъ), когда при относительной полнотѣ и строгости законовъ нравственность падала до самаго низкаго уровня. И господства надъ міромъ христіанская идея достигла средствами, которыя по обычнымъ человѣческимъ расчетамъ не обѣщали ей успѣха. Она не явилась во внѣшнемъ блескѣ или съ оружіемъ въ рукахъ, не обѣщала преобладанія, почестей, богатства своимъ послѣдователямъ. Напротивъ... и побѣдила міръ единственно своею внутренней силой. Если достоинство дерева узнается по его плодамъ, то въ состояніи ли кто-либо оцѣнить силу и величіе нравственной идеи христіанства, внесшей новый духъ въ семейную, общественную и государственную жизнь, преобразовавшей понятія о свободѣ, задачахъ и правахъ личности, о значеніи и цѣляхъ земной жизни! Нельзя, конечно, представлять себѣ, что нравственный идеалъ христіанства дѣйствуетъ магически, что всякій видъ зла исчезаетъ въ обществѣ, признающемъ его авторитетъ. Это значило бы нравственную силу низводить до значенія механической, силу духа и жизни, которая свободно усвоится волею, низводить до значенія силы деспотической,

ви́шне-принудительной. Христіанскія нравственныя начала ведутъ борьбу съ міромъ, и послѣдній нерѣдко хочетъ самую истинно воспользоваться для своихъ грѣховныхъ цѣлей; въ средѣ христіанъ весьма многіе остаются чуждыми возрождающей силѣ этихъ началъ, и проповѣдники христіанской нравственности правы, обличая называющихъ себя христіанами въ порокахъ, свойственныхъ язычникамъ. Но въ нравственной области достоинство и сила началъ не измѣряются количествомъ, массою его послѣдователей: любовь къ ближнимъ не теряетъ нравственной цѣнности изъ-за того, что большинство остается эгоистами, добродѣтель цѣломудрія не унижается тѣмъ, что многіе ея не имѣютъ. Нравственный идеаль предъявляется свободѣ, и, чтобы судить о его достоинствѣ, нужно спросить не о томъ, многіе ли его приняли, а о томъ, какіе плоды приноситъ онъ въ принявшихъ. Находясь въ постоянной борьбѣ со зломъ и не дѣлая послѣднему никакой уступки, онъ сохраняетъ свою чистоту, не смотря на нравственные недостатки обществъ. Онъ не лишается своего возвышеннаго характера потому только, что законы и жизнь лишь стремятся осуществить его, оставаясь на дѣлѣ ниже этихъ стремленій. Напротивъ, въ томъ-то и обнаруживается внутренняя высота и сила христіанскаго идеала, что онъ не удовлетворяется дѣйствительностію и ставитъ міръ на путь безконечнаго нравственнаго усовершенствованія. „Въ древнемъ мірѣ все было совершенно въ своемъ родѣ: человекъ осуществлялъ свой (ограниченный) идеаль, къ которому стремился. Въ новомъ мірѣ напротивъ ничего нѣтъ совершеннаго, а все влечетъ въ высоту, къ Богу и недостижимому совершенству святости. Языкъ древняго міра одинъ и тотъ же: я сдѣлалъ доброе, нашелъ истину и жилъ для добра и благороднаго. Языкъ новаго міра есть продолжительный вошь томительнѣйшаго желанія:

ахъ, еслибъ я могъ сдѣлать прекрасное! еслибъ я могъ пайти вѣчную и абсолютную истину! еслибъ возможно было жить миѣ для добра, благороднаго и святаго!¹⁾

Если дѣло касается доказательства истинности и плодотворности христіанскаго идеала, то, кромѣ указаннаго міроваго вліянія его, мысль останавливается на личномъ внутреннемъ опытѣ. Христіанинъ имѣеть требуемое доказательство въ себѣ самомъ. Одинъ отъ купели крещенія находился подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ христіанства и научился слѣдовать Христу и Его слову, другой чрезъ путь ошибокъ и заблужденій пришелъ къ познанію истины (Рим. 6, 20—22). Тотъ и другой знаютъ, что даетъ имъ благодать и духъ Христовъ, какія силы возобладали бы надъ ними безъ спасительнаго дѣйствія христіанской истины. Они стоятъ на томъ же самомъ основаніи, на которомъ стоялъ слѣпорожденный, противопоставившій критическимъ замѣчаніямъ іудейскихъ ученыхъ знаменательный отвѣтъ: *едино вѣмъ, яко слышъ бгъхъ, нынѣ же вижу* (Іоан. 9, 25). Всякому вопрошающему прежде всего должно быть сказано: „испытай самъ“; если же будешь разсматривать истину только издали, то не достигнешь яснаго познанія.

Что же даетъ христіанскому нравственному идеалу несравнимое превосходство и силу? Знаніе ли, которое принесъ на землю Господь, именовавшій Себя истиной? Конечно, откровеніе истины во Христѣ имѣеть величайшее вліяніе на нравственную жизнь людей. Это было свѣтомъ, во тьмѣ просіявшимъ (Іоан. 1, 4—5) и указавшимъ жизненный путь. И въ лучшихъ представителяхъ язычества жило неопредѣленное стремленіе къ нравственному совершенству или по крайней мѣрѣ чувство неудовлетворенности своимъ нравственнымъ состояніемъ. Но они не могли рѣшить, въ чемъ же именно

¹⁾ Шаффа, стр. 171.

состоитъ совершенство, что и какъ нужно дѣлать для достиженія его. А не зная цѣли, къ которой слѣдовало идти, волей неволей приходилось стоять на одномъ мѣстѣ или идти на - угадъ и заблуждаться, или двигаться назадъ—къ нравственному паденію. Какими печальными мыслями заканчиваютъ свои догадки о будущей жизни лучшіе представители языческаго міра, Сократъ и Цицеронъ! „Я презрѣлъ бы это ученіе, если бы посредствомъ изслѣдованій намъ удалось найти что - либо болѣе благотворное“, говоритъ первый. „Если я обманываюсь въ безсмертіи души, читаемъ у Цицерона, то съ удовольствіемъ отдаюсь этому обману и не желалъ бы, чтобы кто-нибудь вывелъ меня изъ заблужденія, составляющаго отраду моей жизни“¹⁾. При этихъ колеблющихся предположеніяхъ, при такомъ сомнѣніи относительно существеннѣйшихъ истинъ могла ли быть твердо установлена нравственная основа и задача, указаны средства и путь, возбуждена энергія?! Свѣтъ истины христіанской разогналъ эту тьму невѣденія и заблужденій. Какъ могли уже оставаться „эллинъ и скиѣ“, „рабъ и свободный“, „обрѣзанный и необрѣзанный“, когда возвѣщено, что одинъ есть Богъ и Отецъ всѣмъ? Какъ могли еще оставаться эпикурейскіе взгляды на жизнь или стоическое самодовольство и презрѣніе къ ближнему, когда отечество наше указано на небесахъ, въ ближнемъ— братъ, безконечной любви Божіей удостоенный, въ насъ самихъ указаны любовь и смиреніе, какъ признаки истиннаго достоинства?! Но мы не въ состояніи и не имѣемъ нужды исчислять все богатство познанія, которое далъ Господь и которое, оплодотворивши умъ, благотворно воздѣйствовало на нравственную жизнь человѣчества. Свобода, чувство долга, бездна грѣха, сущность и характеръ добродѣтели, строгость правосудія Божія, сила любви — только чрезъ

¹⁾ О. Никола „Доказательство божественности христіанской религіи“.

ученіе и дѣло Иисуса Христа раскрылись въ ихъ истинномъ существѣ и сдѣлались достояніемъ нашего познанія.

Но возражающей силы христіанскаго правоученія мы далеко не оцѣнимъ, остановившись на той лишь мысли, что откровеніе во Христѣ обогатило умъ познаніемъ истины. Было бы величайшею ошибкою думать, что простое познаніе добра составляетъ достаточное средство, чтобы сдѣлать людей добродѣтельными, что борьба со зломъ тождественна съ борьбою, устрояющею заблужденіе и предрасудки. Такъ думалъ нѣкогда Сократъ, такъ многіе полагаютъ и донынѣ. Имъ кажется, что причина нравственнаго зла лежитъ не въ волѣ людей, а въ ихъ невѣдѣніи, что какъ скоро люди узнаютъ добро, то и полюбятъ его, увидятъ, что неразумно стремиться къ призрачнымъ благамъ, и отдадутся господству ума. Цивилизація, прогрессъ науки—вотъ будто бы панацея отъ всѣхъ нравственныхъ золъ. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что не смотря на умноженіе рядомъ столѣтій воспитательныхъ и образовательныхъ средствъ, послѣднія оказываются далеко недостаточными для улучшенія человѣчества. Не мало людей, питавшихъ преувеличенное довѣріе къ силѣ знанія для нравственнаго обновленія человѣчества, исповѣдали впоследствии иллюзію своей вѣры. „Пока я вѣрилъ, говоритъ одинъ изъ нихъ, что улучшеніе зависитъ только отъ исправленія ошибокъ ума и что люди чрезъ образованіе ума могутъ сдѣлаться лучшими и счастливѣйшими, до тѣхъ поръ считалъ я вѣроятнымъ такого рода совершенство человѣчества на землѣ. Но теперь, когда ежедневный опытъ убѣждаетъ меня, что люди мудрѣйшіе и съ самыми лучшими теоріями предаются порокамъ, во мнѣ умерла прежняя вѣра въ достиженіе идеала добродѣтели. Да, еслибы основы зла лежали въ ложномъ знаніи или невѣжествѣ, то можно было бы устранить пороки улучшеніемъ понятій. Но какъ можетъ просвѣщеніе

ума усилить слабое, сдѣлать здоровымъ больное, ненатуральное и неестественное измѣнить въ натуральность и простоту! Нѣтъ, истинно-доброе не есть необходимое слѣдствіе умственного просвѣщенія, которое спасаетъ только отъ заблужденія, а не отъ пороковъ!¹⁾

Знавіе конечно не излишне. Но для него еще требуется сила, которая сдѣлала бы его плодотворнымъ. Въ настоящемъ же нашемъ состояніи мы, при знавіи добра, именно не обладаетъ силою хотѣть его и совершать. Между нашимъ хотѣніемъ, въ которомъ существенно заключается добро, и знавіемъ существуетъ дисгармонія; наше знавіе стоитъ внѣ воли и часто лишь свидѣтельствуетъ о томъ, какъ воля можетъ противорѣчить знавію. Стремящійся къ нравственному идеалу, конечно, испыталъ, что есть добродѣтели, которыя даются ему легко,—если именно его нравственныя стремленія находятъ опору въ соответствующихъ натуральныхъ наклонностяхъ—и есть другія, которыхъ онъ, вопреки ясному познанію, не осуществляетъ на дѣлѣ или осуществленіе которыхъ ему стоитъ большого напряженія. Иной напр. трудолюбивъ и работаетъ съ удовольствіемъ, но не можетъ простить и забыть обиды, хотя совершенно знаетъ, что долженъ это сдѣлать. Другой давно и несомнѣнно знаетъ, что извѣстныя чувственныя удовольствія вредятъ его здоровью, и однако не отказывается отъ нихъ. Особенно это слѣдуетъ отнести къ тѣмъ главнымъ порокамъ, которые господствуютъ въ душахъ людей и управляютъ цѣлымъ характеромъ ихъ жизни. Здѣсь особенно ясно ощущается необходимость силы, чтобы знавіе сопровождалось соответствующей энергіей воли и переходило въ дѣйствіе.

Часто говорятъ, и всё это испытали, о минутахъ слабости. Это не минуты невѣденія или безсознательности, а мину-

¹⁾ Христ. Этика Мартеизена.

ты безсилія, въ которыя мы оказываемся невѣрными нашимъ добрымъ предположеніемъ, минуты вѣроломства, въ которыя мы съ сознаниемъ переходимъ на сторону зла и дѣлаемся врагами добра. Въ такія мгновенія страсть легко приобрѣтаетъ право сильнаго и достигаетъ своихъ желаній, потому что добро является предъ нами въ формѣ безплотной идеи, холоднаго требованія, тогда—какъ страсть имѣетъ плоть и кровь. Искушеніе обѣщаетъ удовольствіе, которое для нашего чувства, для нашей похоти имѣетъ въ данное мгновеніе высшую реальность, хотя бы умъ совершенно зналъ обманъ этого удовольствія. Въ такія минуты познаніе выступаетъ слабымъ и безсильнымъ, выставляя будущее или вѣчное, тогда какъ искушеніе является во всемъ блескѣ и обѣщаетъ награду въ настоящемъ. Чѣмъ усилимъ мы тогда знаніе, такъ чтобы свѣтъ его затмилъ похоть? Какъ достигнемъ единства познанія и силы, идеи и природы, обязанности и склонности, добродѣтели и стремленія?

Въ пособіе знанію, какъ необходимое вспомогательное средство для образованія воли, Аристотель рекомендовалъ еще *упражненіе*. Какъ зодчими дѣлаются чрезъ то, что упражняются въ постройкѣ зданій, такъ и справедливыми, говорилъ онъ, мы станемъ чрезъ упражненіе и навыкъ, чрезъ постоянное повтореніе тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ обнаруживается справедливость. Привычка—вторая природа; она постепенно разовьетъ склонность, побѣдитъ низкія стремленія природы и усилитъ высокія. Конечно, нельзя отрицать важнаго значенія добрыхъ упражненій и навыковъ. Но не забудемъ, что, прежде чѣмъ начать эти упражненія, каждый человѣкъ уже находитъ въ себѣ дурныя привычки, которыя преобладаютъ надъ его волею. Не одно доброе, но и злое является въ насъ второю природою по силѣ привычки. Грѣховныя наклонности плоти и духа, съ которыми

человѣкъ раждается, прежде сознательной и самостоятельной жизни, закрѣпляются навыками.

Уже исторія древности показываетъ намъ удивительные примѣры самообдаданія и успѣхи въ похвальныхъ стремленіяхъ чрезъ упражненіе въ извѣстнаго рода дѣйствіяхъ. Однако въ нравственномъ отношеніи эти успѣхи лишены еще самаго существеннаго. Истинная нравственность, вполне достойная человѣка добродѣтель должна имѣть свое основаніе въ добромъ чувствѣ или настроеніи души. Дѣйствіе по привычкѣ есть еще вѣчто внѣшнее, недостойное называться истинною добродѣтелію. Если мы сознаемъ обязанность помогать ближнему, воздавать хвалу Богу, платить десятину, не прелюбодѣйствовать и развили въ себѣ привычку соотвѣтствующихъ этимъ обязанностямъ дѣйствій, то значить ли это, что мы несомнѣнно стоимъ несравнимо выше того фарисея, который вышелъ изъ храма оправданнымъ менѣе мытаря (Лук. 18, 14)? Фарисеи именно отличались ревностію къ внѣшне-закономъ навыкамъ, но Господь возвѣщалъ имъ горе.

Въ способностяхъ натурального человѣка Кантъ указалъ еще сторону, которая, какъ ему казалось, можетъ возвести человѣческую нравственность на подобающую высоту. Это— уваженіе къ голосу внутренняго закона. Потерявши союзъ любви съ Богомъ и сердечные мотивы къ исполненію закона, человѣкъ еще сохранилъ къ нему невольное уваженіе, невольное признаніе его высоты и святости, которое присуще и закоренѣлымъ преступникамъ. Мы вынуждены уважать законъ, какъ уважаемъ добродѣтельнаго человѣка, хотя бы и не любили его. Уваженіе предъ закономъ свободно отъ эгоизма, будучи проникнуто чистымъ почтеніемъ къ объективному его содержанію. Итакъ, нужно развить въ себѣ чувство уваженія къ закону.

Отрицать нравственное достоинство указанія, сдѣланнаго Кантомъ, было бы неосновательно. Но недостаточность его для достиженія высшей нравственной цѣли очевидна. Глубокая порча нашей природы сказывается въ томъ, что люди часто не могутъ любить достойное уваженія и не любятъ недостойное и въ душѣ своей испытываютъ мученія отъ такой дисгармоніи. Только въ случаѣ если бы уваженіе и любовь объединились, если бы я дѣйствительно отъ всего сердца любилъ, что вынужденъ уважать, и наоборотъ, и ничего не любилъ кромѣ достойнаго уваженія и любви—мое нравственное настроеніе соотвѣтствовало бы моему человѣческому достоинству и святости закона. Но кто дастъ мнѣ эту любовь и воодушевленіе? Кто дастъ мнѣ такое сердце, настроеніе котораго вполне соотвѣтствовало бы требованію закона, такъ что повинуюсь и подчиняюсь закону, сердце не стояло бы въ тайной оппозиціи къ нему? Кто сдѣлаетъ любовь средоточіемъ внутренняго міра и живымъ источникомъ добра во всей вѣдѣмой и внутренней моей жизни? Но пока не достаётъ единства любви и обязанности, свободного стремленія и законности, дурныя склонности могутъ быть только сдержаны, а не умерщвлены, и добродѣтель только выполняется по предписанію и страху, а не свободно. Въ моральномъ отношеніи это—рабское состояніе, гдѣ нѣтъ живаго источника, изъ котораго исходитъ подлинная добродѣтель, гдѣ человѣкъ еще находится *подъ игомъ* обязанности и закона. Исполняются обязанности, но съ внутреннимъ стремленіемъ къ противоположному, ибо похоть сердца направлена въ сторону грѣха и страстей. Кто не знаетъ по опыту такихъ состояній и не подвергался искушенію сбросить это иго и на иномъ пути поискать счастья? Но счастье не достигнется, если человѣкъ избиретъ этотъ другой путь, противорѣчащій чувству обязанности. Если онъ будетъ удовлетворять своимъ

чувственнымъ стремленіямъ, натуральнымъ желаніямъ сердца, своей похоти, то подвергается внутреннему безпокойству отъ упрековъ совѣсти. И наоборотъ: удовлетворяя голосу совѣсти, онъ внутренно страдаетъ искушеніями похоти, которая, хотя бы и была сдерживаема, постоянно готова прорваться, подобно внутреннему огню, и лишить человѣка душевнаго мира.

Возвышенность и чистота христіанскаго нравоученія, какъ мы уже сказали, съ необходимостію предполагаетъ его божественное происхожденіе. Все человѣческое измѣнчиво и преходяще: лучшія теоріи, увлекавшія современниковъ и казавшіяся нѣкоторымъ откровеніемъ, нерѣдко отходили въ область прошедшаго, едва переживая своихъ творцовъ. Только христіанскіе идеалы неизмѣнно остаются на своей высотѣ и влекутъ къ себѣ человѣчество подобно огненному столбу, руководившему Израильтянъ въ пустынь. Христіанство не позволяетъ человѣчеству остановиться на какой либо относительной высотѣ нравственнаго развитія. Совлеченіе ветхаго челоѣка, чистота отъ всякой сверны, самоотверженіе, всеобъемлющая любовь—эти нравственныя требованія никогда не будутъ исчерпаны и удовлетворены въ такой степени, чтобы остаться позади дѣйствительной жизни. Нищета духовная, смиренномудріе, кротость, милосердіе, миролюбіе, блаженство скорби за истину—какъ все это далеко отъ представленій и склонностей натурального челоѣка, съ какою очевидностію свидѣтельствуемъ, что не челоѣкомъ найдены, а Самимъ Богомъ открыты высшія истины! Въ частности та или другая истинно высокая черта нравственнаго идеала предощалась сердцемъ язычника, но оставалась въ тѣни и не имѣла силы, будучи подавляема противоположнымъ характеромъ цѣлаго. Горделивое сознаніе личнаго превосходства, блескъ ума, искусства или богатства, презрѣніе къ неблагоприятной судьбѣ, щедрость къ друзьямъ

и беспощадная жестокость къ врагамъ были составными частями идеала, который языческому міру казался нравственно совершеннымъ. Въ совокупности и чистотѣ христіанскія истины остались бы невѣдомыми міру, еслибы не были открыты, и потому божественное Откровеніе нравственной истины чрезъ Христа въ ея полнотѣ, чистотѣ и совершенствѣ есть, безъ сомнѣнія, одно изъ преимуществъ христіанскаго нравоченія.

Но просвѣщеніе ума истиною, говоримъ мы, еще не разрѣшаетъ нравственныхъ задачъ всецѣло и существенно, ибо радикальное зло состоитъ именно въ противорѣчій между знаніемъ и хотѣніемъ, склонностію и обязанностию, чувствомъ долгаго и натуральнымъ стремленіемъ. Злое сердце подчиняетъ себѣ всѣ силы души и проявленія дѣятельности: оно создаетъ соотвѣтственную себѣ систему представленій (какъ это видимъ у язычниковъ, которые оправдывали пороки, измысливши грѣховныхъ боговъ и героев), ложнымъ толкованіемъ голоса совѣсти извращаетъ нравственный законъ и самую истинную пользуется для своекорыстныхъ грѣховныхъ цѣлей. Если вспомнимъ психологическое дѣйствіе закона Моисеева, то возбуждятся даже вопросы: съ возвышеніемъ нравственнаго идеала не увеличится ли въ человѣкѣ безнадежность къ осуществленію его? не сдѣлается ли человѣкъ равнодушнымъ къ высокимъ нравственнымъ задачамъ, сознавая свою неспособность ихъ выполнить? Непосильная задача, неумѣренное требованіе отнимаютъ и ту слабую энергію, которая еще присуща доброй волѣ. И часто случается, что мы предпочитаемъ менѣе совершенное, но легче достижимое, болѣе высокому, но устрашающему насъ своею трудностію. Необходимо ослабить силу грѣховной склонности, противостоящей святому, возбудить любовь къ нравственной истинѣ, послѣ того какъ она открыта для ума, оживить въ самой

душѣ человѣка остатки неугасшаго подобія Божія, дать имъ перевѣсъ предъ влеченіями грѣха, чтобы истина, усвоенная умомъ и *сердцемъ*, сдѣлалась силою, въ существѣ преображающею человѣка. Христіанство дѣлаетъ болѣе... и прежде всего чрезъ нравственный первообразъ, открывшійся намъ во-Христѣ Иисусѣ.

(Продолженіе *слѣдуетъ*).

На смерть Епископа Далмата, бывшаго Ректора Екаторино-
славской Духовной Семинаріи.

Угасла жизньъ твоѣ, любимецъ,
Нашъ бывшій пастырь, другъ, отецъ!
Великой горестью объято
Тебѣ столь преданныхъ сердець!
Съ тобою столько мы прожили;
Ты много добраго свершилъ
Для насъ, что такъ тебя любили.
Съ сердцами полными тоской
Тебя въ Херсонѣ мы проводили
На постъ Епископскій-Святой,
Надѣясь, что для блага Церкви
Ты проживешь премного лѣтъ.
И вдругъ (давно ли это было?)
Тебя, увы! ужъ больше нѣтъ!
„Нѣтъ“... Сколько грусти въ этомъ словѣ
Для сердца нашего слилось!
Въ немъ все—тоска, воспоминаше,
Съ нимъ все бывшее унеслось...
Кто зналъ, что смерть уже витаешь
Такъ недалеко отъ тебя,—

Та смерть, что строго соблюдаетъ
Свои жестокия права
И предъ которой увядаетъ
Цвѣтокъ и дикая трава?..
Не долго ты въ Херсонѣ правилъ,
Какъ добрый пастырь средь овецъ
И всѣхъ насекомыхъ ты оставилъ
Къ великой скорби ихъ сердець!
Твое гдѣ сердце, что такъ билось,
Пріючь твоихъ святыхъ гдѣ думъ?
Твои гдѣ свѣтлыя желанья,
И гдѣ теперь живой твой умъ?
Не міра ты жилецъ отнынѣ,—
Тебя ужъ больше нѣтъ въ живыхъ:
Лежить твой прахъ уже въ могилѣ
А духъ—въ обителяхъ святыхъ!
Но, обитая въ царствѣ свѣта,
Ты скорби нашей все-жъ внемли
.
И Бога всѣхъ за насъ моли!..

Воспитанникъ Екатерин. Семинаріи С. Ч—скій.

1883 года 29 декабря.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Въ „Церковн. Вѣстн.“ напечатанъ указъ Св. Синода
объ отмѣнѣхъ приѣмныхъ экзаменовъ для учениковъ духовныхъ
училищъ при поступленіи ихъ въ Семинарію. Ихъ право
способность къ поступленію въ Семинарію будетъ опредѣ-
ляться на выпускномъ экзаменѣ училищномъ ии объ удостое-
ніи ихъ къ переводу будетъ отмѣчаться въ училищномъ сви-

дѣтельствѣ. Въ Семинаріи же будутъ подвергаться экзамену отсель только экстерны и тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которые, не будучи удостоены перевода въ Семинарію въ училищѣ, будутъ подготавливаться дома.

— „Новости“ слышали, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ въ послѣднее время возбужденъ вопросъ объ устройствѣ бесплатныхъ читалень для простаго народа. Проектъ въ этомъ направленіи уже разработанъ и въ непродолжительномъ времени будетъ представленъ на совмѣстное разсмотрѣніе гг. министровъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Настоятельность бесплатныхъ читалень для народа мотивируется, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что обучающіеся грамотности въ школахъ и начальныхъ училищахъ, при вступленіи ихъ на практическое поприще, за отсутствіемъ возможности пользоваться книгами, по истеченіи нѣкотораго времени, совершенно утрачиваютъ познанія, вынесенныя ими со школьной скамьи.

— „С.-Петербург. Вѣд.“ сообщаютъ о введеніи въ непродолжительномъ времени личного налога, съ цѣлью восполнить тотъ недочетъ въ государственномъ бюджетѣ, который долженъ произойти съ уничтоженіемъ подушной подати. Согласно проекту, внесенному на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, положенія о личномъ налогѣ въ главныхъ основаніяхъ слѣдующія: 1) Вновь предлагаемый налогъ будетъ взыматься въ размѣрѣ пятидесяти копѣекъ въ годъ. 2) Этому налогу будутъ подлежать всѣ русскіе подданные мужескаго пола, по достиженіи ими 18-лѣтняго и до 55-лѣтняго возраста включительно; тому же налогу будутъ подлежать и всѣ иностранцы, находящіеся на постоянномъ жительствѣ или остающіеся болѣе года въ предѣлахъ Имперіи. 3) Для уплаты налога проектируется установить повсемѣстно одинъ срокъ, т. е. одинъ мѣсяць и день. 4) Уплата налога будетъ произ-

водиться или наличными деньгами, или же особыми податными марками, заготовленными Экспедиціей Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, при чемъ мѣстомъ платежа будутъ служить уѣздныя казначейства; сельскія же общества будутъ вносить платежи сборщикамъ, выбраннымъ волостными правленіями. Для этой цѣли волостныя правленія обязаны будутъ ежегодно составлять платежные списки всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ волости. 5) Всѣмъ подлежащимъ упомянутому сбору не будутъ выдаваться виды на жительство иначе какъ по уплатѣ налога. Отъ платежа личнаго налога будутъ освобождены: а) лица, состоящія на дѣйствительной службѣ въ рядахъ арміи; б) лица, получившія раны и увѣчья во время службы ихъ въ войскахъ и отпесенныя къ одному изъ трехъ разрядовъ раненыхъ; в) лица, по увѣчью или хроническимъ болѣзнямъ признанныя неспособными къ личному труду; г) лица, призрѣаемыя въ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; д) священно и церковно-служители и лица монашествующія православнаго духовенства, а равно и духовенство всѣхъ признанныхъ закономъ христіанскихъ и нехристіанскихъ исповѣданій; е) учащіеся во время прохожденія ими курсовъ учебныхъ заведеній, и ж) дипломатическіе агенты, а равно и консулы иностранныхъ державъ, если они не состоятъ въ русскомъ подданствѣ.

— 23-го января, въ понедѣльникъ, прибылъ въ Екатеринославъ членъ-ревизоръ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, статскій совѣтникъ Григоревскій, для ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи. Съ 24-го января онъ началъ ревизію Семинаріи, затѣмъ перейдетъ къ ревизіи мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ. Пребываніе его въ Екатеринославѣ продолжится отъ 2-хъ до 3-хъ недѣль.

— 29-го прошлаго января, въ сороковый день по кон-

чинъ Преосвященнаго Далмата, Епископа Новомиргородскаго, Викарія Херсонской епархіи, который долгое время былъ Ректоромъ нашей Семинаріи, была совершена заупокойная Божественная литургія и большая панихида какъ въ семинарскомъ такъ и въ училищномъ храмахъ г. Екатеринослава.

ОБЪЯВЛЕНІА.

Открыта подписка на журналъ „СТРАННИКЪ“ на 1884 г. (четвертый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго званія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя слова, и поученія и другія нравоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 7) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной Церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 8) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 9) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 10) *Иностранное*

обозрѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, *особенно у славянъ*. 11) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій. 12) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 13) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспонденціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1884 года остается прежняя: *съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь руб.* Адресоваться: *въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).*

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.—Е. Прилежаевъ.

Открыта подписка на 1884 годъ на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни: **„НИВА“** выходящій *еженедѣльно*, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2400 столбцовъ текста); съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ **„Парижскихъ модъ“** и другихъ Премій. На 1884 годъ большая новая картина профессора *К. Е. Маковского* подъ заглавіемъ: **„ГУСЛЯРЬ“**, печатанная масляными красками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ; въ конторѣ редакціи, по Большой Морской, № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1884 г. безъ поставкѣ въ С.-Петербургѣ 4 руб., съ доставкою въ С.-Петербургѣ 5 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ черезъ

Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской 5 руб., съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 руб., за границу 8 руб.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Въ будущемъ 1884-мъ году, въ литературныхъ отдѣлахъ „Нивы“ будутъ помѣщены: Большая повѣсть нашего знаменитаго писателя *Д. В. Григоровича*: „Недолгое счастье“. Продолженіе семейной хроники рода Горбатовыхъ *Вс. С. Соловьева*, которое появится подъ заглавіемъ: „ИЗГНАНИКЪ“. Новое это произведеніе, составляетъ продолженіе романовъ-хроникъ, „Сергѣй Горбатовъ“, „Вольтерьянецъ“ и „Старый домъ“. „Въ Старой Москвѣ“. Историческій романъ графа *Е. А. Саласа*, автора извѣстныхъ романовъ: „Пугачевцы“, „Принцесса Владимірская“ и др.

„Вадимъ Голетаевъ“. Большой разсказъ нашего знаменитаго поэта *Я. П. Полонскаго*.

„За кулисами“. Ром. изъ соврем. жизни *В. И. Немировича-Данченко*, автора: „Гроза“, „Годъ войны“ и пр. „Подъ развалинами“, пов. *Н. Д. Ахшарумова*; „Жертва злему духу“ и „На соболей“, разсказы *А. Я. Максимова*; „Привольное житье“, разск. *Н. В. Успенскаго*; „Первая охота“, разск. *В. Николаева*; „Порча“, разск. *Ф. А. Арсеньева*; „Первый дебютъ“, разск. *П. П. Гнѣдича*; „Разбойникъ Сотори“ (изъ воспомин. русскаго консула) *К. Н. Леонтьева*. Повѣсти и разсказы *Н. Н. Каразина*, *К. К. Случевского*, *Н. Морскаго* (*Лебедева*) и пр. и пр.

Кромѣ всего вышенаименованнаго, въ „Нивѣ“ будутъ печататься портреты и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей, статьи по естествознанію, ишентъ, географіи, этнографіи, технологии, астрономіи, и проч. отраслей наукъ и знаній. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, путешествія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя и шашечныя задачи, загадки, шарады, ребусы и пр. и пр. Большинство статей будутъ иллюстрированы. Въ каждомъ номерѣ сообщаются свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны „Еженедѣльное политическое обозрѣніе“.

Относительно преміи будущаго года, мы смѣло можемъ сказать, что по замыслу и исполненію она особенно удачна. Премія эта — большая олеографическая картина, точно-такого-же формата, какъ въ предыдущіе 1882—83 г.г., — имѣетъ названіе: „ГУСЛЯРЬ“. Эта оригинальная картина написана исключительно для „Нивы“ профессоромъ Имп. Акад. Худ. *Конст. Егор. Маковскимъ*. Картина изображаетъ сцену изъ русской жизни XVI-го вѣка и переноситъ насъ въ теремъ молодой боярыни, которая велѣла позвать старика гусляра и здѣсь, со своими дѣтьми и старой няней, слушаетъ, задумчиво и мечтательно, народныя былины. Вся картина задумана и выполнена съ такимъ поэтическимъ одушевленіемъ и мастерствомъ, что превышаетъ многое, написанное этимъ художникомъ. Картина эта уже нѣсколько мѣсяцевъ находится въ работѣ въ мастерской и скоро первые оттиски ея будутъ выставлены въ Редакціи и во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и мѣстахъ для приема подписки.

При „Нивѣ“ будутъ прилагаться бесплатно каждый мѣсяць „Парижскія моды“, до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 400 чертежей, выкроекъ въ натуральную величину, до 300 рисунковъ руководящихъ работъ, масса рисунковъ, вензелей, монограммъ и т. п. для мѣтки, рисунки для ажурныхъ работъ — словомъ Полный модный журналъ, столь необходимый, въ наше время, для каждой семьи.

Желающихъ подписаться на будущій 1884 годъ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи „Нивы“ помещающуюся въ С.-Петербурѣ, на Большой Морской ул., д. № 9. Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Ив. Ушацкій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Нравственный законъ Моисея и Иисуса Христа (продолженіе). II. На смерть Епископа Далмата, бывшаго Ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи. III. Разныя извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Дозволено цензурою 31 января 1884 года. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*, г. Екатеринославъ.

2 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 17-го января. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

