

1-го МАРТА  
1903 ГОДА.

Годъ XVII.

№ 5.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обычныхъ строкъ за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Епархіальное начальство приглашаетъ подвѣдомое духовенство ознакомиться прихожанъ съ содержаніемъ объявленія отъ Высочайше утвержденной комиссіи по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ \*) и могущія поступить пожертвованія на сей предметъ направлять къ оо. благочиннымъ, которымъ предлагаетъ таковыя, по истеченіи настоящаго года, представить въ консисторію для отсылки ихъ по назначенію. Февраля 18-го дня 1903 г. № 2641.

Отъ Высочайше утвержденной комиссіи по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ.

20 мая 1904 г. исполнится 100 лѣтъ со дня рожденія геніальнаго создателя самостоятельной русской музыкальной школы Михаила Ивановича Глинки.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія образована, подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя Императорскаго русскаго музыкальнаго общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича,

\*) Печатается ниже.

комиссія по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника великому русскому композитору на пожертвованія, какія будутъ собраны разрѣшенною для сей цѣли по всей имперіи подпискою.

Приступивъ къ трудамъ по увѣковѣченію памяти Глинки, комиссія обращается ко всѣмъ русскимъ людямъ съ усердною просьбою отелиться на ея приглашеніе принять посильное участіе въ постановкѣ памятника создателю „Жизни за Царя“ и „Руслана и Людмилы“, комиссія увѣрена, что не встрѣтитъ недостатка сочувствія къ ея начинаніямъ и что приливъ пожертвованій будетъ и щедръ, и обилень, дабы предполагаемый народный памятникъ явился достойнымъ какъ безсмертнаго имени одного изъ знаменитѣйшихъ представителей русскаго искусства, такъ и столицы Русской земли.

Пожертвованія принимаются всѣми учрежденіями Государственнаго банка и казначействами, а также непосредственно Высочайше учрежденною комиссіею по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ (С.-Петербургъ, зданіе С.-Петербургской консерваторіи). О поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публикуемо во всеобщее свѣдѣніе.

### *Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.*

Для упорядоченія отчетности по поступленію взносовъ въ фондъ на устройство училища и во избѣжаніе излишней переписки, совѣтъ училища покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ Костромской епархіи точно обозначать при высылкѣ взносовъ въ фондъ на устройство училища: а) количество причтовъ и церквей въ благочиніи, а также количество священниковъ и штатныхъ діаконовъ; б) за какой годъ высылаются взносы; в) при высылкѣ взносовъ за награды—кѣмъ и въ какомъ году получена награда, за которую высылается взносъ и г) отъ кого и какихъ взносовъ не высылается.

### **Экзаменаціонныя комиссіи для церковныхъ школъ Юрьецакаго уѣзда при окончаніи 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учеб. года.**

1. Срѣтенская ц.-пр. школа г. Юрьеца: предсѣдатель — чл. отд. прот. Н. Горчаковъ; члены: К. А. Бобыльковъ и мѣстные преподаватели.
2. Предтеченская ц.-пр. шк. г. Юрьеца: предсѣдатель — чл. отд. В. П. Грибунинъ; члены: свящ. Арс. Крыловъ и мѣстные преподаватели.

3. Теплягинская ц.-пр. шк.: председатель—чл. отд. свящ. А. Крыловъ; члены: свящ. Ген. Добродѣевъ и мѣстные преподаватели.

4. Сеготская ц.-пр. шк.: председатель—чл. отд. свящ. Арсеній Крыловъ; члены: завѣд. Теплягинской ц.-пр. шк. свящ. Вл. Снѣгиревъ и мѣстные преподаватели.

5. Вольская ц.-пр. шк.: председатель—прот. П. Алякритский; члены: К. А. Бобыльковъ и мѣстные преподаватели.

6. Башкинская ц.-пр. шк.: предсѣд.—зем. нач. И. В. Кетовъ; члены: свящ. М. Оранскій и мѣстные преподаватели.

7. Благовѣщенская ц.-пр. шк.: предсѣд.—уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ; члены: свящ. М. Оранскій и мѣстные преподаватели.

8. Троицкая ц.-пр. шк.: предсѣд.—чл. отд. свящ. І. Шелутинскій; члены: завѣд. Башкинской ц.-пр. шк. свящ. Андрей Троицкій и мѣстные преподаватели.

9. Порздневская ц.-пр. шк.: предсѣд.—уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ; члены: свящ. І. Шелутинскій и мѣстные о. завѣдывающій и преподаватели.

10. Елватская ц.-пр. шк.: предсѣд. прот. Н. Горчаковъ; члены: свящ. Н. Аполловъ и мѣстные преподаватели.

11. Орѣховская ц.-пр. шк.: предсѣд.—зем. начал. А. В. Маринъ; члены: свящ. Арсеній Крыловъ и мѣстные преподаватели.

12. Жуковская ц.-пр. шк.: предсѣд.—свящ. Геннадій Добродѣевъ; члены: завѣд. Елватской ц.-пр. шк. свящ. Влад. Красногорскій и мѣстные преподаватели.

13. Филисовская ц.-пр. шк.: предсѣд.—уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ; члены: свящ. В. Пановъ и мѣстные преподаватели.

14. Парская ц.-пр. шк.: предсѣд.—зем. начал. В. А. Потѣхинъ; члены: свящ. В. Пановъ и мѣстные преподаватели.

15. Болдыревская ц.-пр. шк.: предсѣд.—В. П. Грибунинъ; члены: завѣд. Благовѣщенской ц.-пр. шк. свящ. В. Мальцевъ и мѣстные преподаватели.

16. Макатовская ц.-пр. шк.: предсѣд.—уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ; члены: завѣд. Филисов. ц.-пр. шк. свящ. І. Груздевъ и мѣстный о. законоучитель.

17. Воронцовская ц.-пр. шк.: предсѣд.—прот. П. Алякритскій; члены: уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ и мѣстные преподаватели.

18. Лужинковская ц.-пр. шк.: предсѣд.—прот. П. Алякритскій; члены: завѣд. Пучежской Нагорной ц.-пр. шк. свящ. П. Яблоковъ и мѣстные преподаватели.

19. Ячменская ц.-пр. шк.: предсѣд.—чл. отд. свящ. А. Чудецкій; члены: завѣд. Пучежской Воскресенской ц.-пр. шк. свящ. Н. Свирскій и мѣстные преподаватели.

20. Зарайская ц.-пр. шк.: предсѣд.—прот. П. Алякритскій; члены: уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ и мѣстные преподаватели.

21. Пучежская Нагорная ц.-пр. шк.: предсѣд.—зем. нач. Н. Т. Власовъ; члены: уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ и мѣстные преподаватели.

22. Пучежская Воскресенская ц.-пр. шк.: предсѣд.—свящ. П. Метелкинъ; члены: завѣд. Пучежской Нагорной шк. грам. свящ. В. Яблоковъ и мѣстные преподаватели.

23. Образцовая при Высоковской второкл. шк.: предсѣд.—зем. нач. Н. Т. Власовъ; члены: уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ и мѣстные преподаватели.

24. Ямская шк. грамоты: предсѣд.—чл. отд. свящ. А. Чудецкій; члены: завѣд. Вольской ц.-пр. шк. свящ. Н. Смирновъ и мѣстный о. завѣдывающій.

25. Старо-Воскресенская и 26. Приправинская шк. грам.: предсѣд.—уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ; члены: завѣд. Благовѣщенской ц.-пр. шк. свящ. В. Мальцевъ и мѣстные оо. завѣдывающіе, а во второй мѣстная учительница.

27. Покровская и 28. Матюшинская шк. грам.: предсѣд.—уѣзд. наблюд. свящ. К. Дроздовъ; члены: завѣд. Болдыревской ц.-пр. шк. свящ. П. Углецкій и мѣстный о. завѣд. шеолами.

29. Пучежская Нагорная шк. грам.: предсѣд.—чл. олдѣл. свящ. П. Метелкинъ; члены: завѣд. Воронцовской ц.-пр. шк. свящ. А. Петропавловскій и мѣстный о. завѣдывающій.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Награждены:** а) *скуфьею* священники: с. Ильинскаго Нерехт. у. Николай Горицкій 4 февр.; с. Григорьевскаго Нерехт. у. Константинъ Касторскій 4 февр.; с. Леонтьева Буйск. у. Николай Вознесенскій 4 февр.; Троицкой, что на Мостищѣ, ц., Галич. у. Василій Изюмовъ 4 февр.; с. Письменеръ Василій Благодатовъ 3 февр.; Троицкой ц. г. Велуги Николай Крыловъ 3 февр.; Предтеченской ц. г. Костромы Константинъ Соболевъ 13 февр.: б) *набедренникомъ*: с. Покровскаго на Удгодѣ Владимиръ Альбовъ 12 февр.; Ипатьевскаго монастыря іеромонахъ Виталій 11 февр.; с. Протасова Константинъ Бѣляевъ 8 февр.; с. Приправица Іоаннъ Капустинъ и с. Порздней Димитрій Несмѣяновъ 4 февр. и города Юрьевца Казанской ц. Александръ Лебедевъ 21 февр.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*: въ сс.: Уренѣ, Тонкинѣ, Какшѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Архангельской ц. быв. г. Кологрива, Чуди, Гольчихѣ, Большой-Вохтомѣ, Чмутовѣ, Ковринѣ, Столпинѣ, Пакалахъ, Верхнемежскомъ Николаевской ц., Знаменскомъ, Мышкинѣ, Красногорскомъ, Королятинѣ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ;

б) *діаконскія*: въ сс. Шалдежинѣ, Ковернинѣ, Солтановѣ, Тоншаевѣ, Игодовѣ, Шири;

в) *псаломщическія*: въ сс.: Тонкинѣ, Хмѣлевоу, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон., Троице-Одоевскомъ, Темтѣ, Сѣнной, Красныхъ-Усадахъ, Дмитріевскомъ, Паломѣ, Георгіевскомъ Нерехт. у., Княгининѣ, Письменерѣ, Рязановѣ, Шухомошѣ.

## ВОЗЗВАНІЕ.

### *Боголюбивые благодѣатели!*

Инославныя христіанскія общества Европы и Америки тратятъ огромныя средства на поддержаніе и развитіе просвѣтительной дѣятельности своихъ миссіонеровъ. Смѣемъ надѣяться, что и наше православно-русское общество отнесется сочувственно и къ русской духовной миссіи въ Китаѣ.

Это сочувствіе особенно необходимо въ настоящее время, когда, послѣ боксерскихъ возстаній, наша китайская миссія потеряла все.

Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь надлежащимъ восстановленіемъ миссіонерскаго дѣла въ Китаѣ, призналъ необходимымъ восстановленіе существующаго тамъ 200 лѣтъ Ставропигіальнаго Успенскаго монастыря. Монастырь этотъ долженъ явиться разсадникомъ миссіонерства среди язычниковъ-китайцевъ и удовлетворить духовныя нужды русскихъ людей, коихъ въ одной Маньчжуріи нѣсколько тысячъ человѣкъ. Для поддержанія монастыря Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній разрѣшилъ устройство въ С.-Петербургѣ подворья съ церковью, а при немъ пріютъ для китайскихъ дѣтей и справочное бюро для отправляющихся на Дальний Востокъ. На основаніе подворья требуются значительныя затраты, а средствъ у миссіи никакихъ не имѣется.

Въ виду этого мы, смиренныя дѣлатели на нивѣ Христовой, рѣшаемся обратиться къ Вамъ, боголюбивые благотворители, съ покорнѣйшей просьбой помочь, Бога ради, посильной лептой на постройку указаннаго подворья.

Всегдашняя горячая молитва за христіанскихъ жертвователей была бы искренней вѣчной благодарностью нашей миссіи, призванной трудиться не только на глазахъ язычниковъ, но и инославія. Миссія наша смѣетъ надѣяться, что та благодѣющая рука православнаго человѣка, которая воздвигла много храмовъ не только на Руси святой, но и за границей, поможетъ ей въ этомъ дѣлѣ.

Адресъ: Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Ямбургскому, Ректору С.-Петербургской духовной академіи. Обводный каналъ, № 17. Подворье Пекинской миссіи, Воронежская, № 110.

Начальникъ миссіи **Инноцентій, Епископъ Переславскій.**

---

**Содержаніе официальной части:** Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отъ совѣта Костром. епарх. жен. училища. Экзаменац. комиссіи для церк. шк. Юрьевоц. у. при окончаніи 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. г. Свѣдѣнія изъ Костромской д. консисторіи. Воззваніе.

**Приложеніе:** Отчетъ о дѣятельности общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костр. духовной семинаріи за 1902 годъ. Стр. 1—24.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.  
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности общества вспомо-  
ществованія нуждающимся учащимся въ Ко-  
стромской дух. семинаріи за 1902 г.

Съ 1 января отчетнаго 1902 г. общество вспомошествованія  
нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи всту-  
пило въ четвертый годъ своего существованія.

Состояніе дѣлъ общества за указанное время, говоря во-  
обще, было довольно благоприятно, какъ въ отношеніи количе-  
ства членовъ общества, такъ и денежных поступленій на нуж-  
ды общества и удовлетворенія потребностей бѣдныхъ учащихся  
въ Костромской семинаріи. Правда, число членовъ общества, въ  
сравненіи съ прошлымъ годомъ, нѣсколько уменьшилось — именно на  
18 (съ 294 на 276) и не всѣ члены общества до сего времени  
возобновили свои членскіе взносы, но ни отъ кого изъ нихъ не  
поступило заявленій о выходѣ изъ состава членовъ общества и  
потому есть основаніе надѣяться, что эти взносы, по примѣру преж-  
нихъ лѣтъ, будутъ возобновлены впоследствии, а нѣкоторые члены  
къ тому же помогаютъ обществу своими трудами и сборомъ пожер-  
тованій.

Что же касается денежных поступленій въ пользу обще-  
ства, то количество таковыхъ въ отчетномъ году было не менѣе  
значительно, чѣмъ и за предшествовавшіе годы, и капиталы об-  
щества въ теченіе года въ общемъ увеличились на 1297 руб.  
63 к. Соразмѣрно поступленіямъ и пособій нуждающимся въ се-  
минаріи въ теченіе года выдано, въ сравненіи съ прошлымъ го-  
домъ, нѣсколько болѣе, именно на 120 р. 77 к. (924 р. 23 к. вмѣсто  
803 р. 46 к. 1—5 и 12 ст. расх.), если не считать пособій на

покупку учебниковъ, которыхъ въ отчетномъ году приобрѣтено всего на 6 р. вмѣсто 78 р. 69 к. за прошлый 1901 г., хотя число прошеній, какъ увидимъ ниже, рассмотрѣно и удовлетворено въ этомъ году въ общемъ менѣе. чѣмъ въ предшествовавшемъ, именно 144 вмѣсто 166.

Дѣятельность общества въ отчетномъ году проявлялась въ тѣхъ же самыхъ формахъ и была направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей и задачъ, что и въ предшествовавшемъ 1901 г.; какихъ либо особыхъ мѣропріятій—въ родѣ, напр., устройства общей бесплатной квартиры для бѣдныхъ учениковъ и т. под.—въ видахъ наилучшаго и болѣе успѣшнаго выполненія намѣченныхъ въ уставѣ общества задачъ въ отчетномъ году не было предпринимаемо правленіемъ общества главнымъ образомъ по недостатку нужныхъ для этого денежныхъ средствъ. Главною заботою общества по прежнему было обезпеченіе нуждающихся учащихся въ Костромской дух. семинаріи въ матеріальномъ отношеніи. Помощь эта была оказываема нуждающимся учащимся выдачею имъ одежды (296 р. 38 к.), обуви (61 руб. 35 к.), внесеніемъ денегъ за содержаніе ихъ въ епархіальномъ общежитіи (212 р.) и на квартирахъ (262 р.), выдачею пособій на лѣченіе (56 р. 50 к.), ссудъ (119 р. 65 к.) и учебниковъ. Кромѣ того выдано 36 р. окончившимъ курсъ семинаріи на поѣздку въ высшія учебныя заведенія.

Конечно, этимъ далеко не исчерпываются тѣ задачи, какія намѣчены въ уставѣ общества, но главные и существенныя изъ нихъ и притомъ болѣе или менѣе отвѣчающія его матеріальнымъ средствамъ въ настоящее время, какъ видимъ, если не вполне, то по крайней мѣрѣ отчасти уже осуществляются и есть основаніе думать, что если сочувствіе общества и въ частности епарх. духовенства къ задачамъ общества съ теченіемъ времени не ослабѣетъ, чего ни въ какомъ случаѣ нельзя ожидать по крайней мѣрѣ со стороны духовенства епархіи, то и эти послѣднія задачи общества могутъ быть осуществлены въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ.

## *Составъ членовъ общества.*

Въ отчетномъ году въ составъ членовъ общества входили: покровитель общества Преосвященный Виссарионъ Епископъ Костромской и Галичскій, непремѣнный почетный членъ Его Превосходительство г. Костромской Губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ и бывший Костромской, а нынѣ Владимірскій Губернаторъ Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ, 28 почетныхъ членовъ, 3 пожизненныхъ, 138 дѣйствительныхъ и 104 члена-сотрудника, а всего 276 чаловѣкъ. Въ теченіе года изъ числа почетныхъ членовъ за смертію выбыли: Сергій, Еп. Астраханскій и свящ. П. Звѣздкинъ.

## *Составъ правленія и ревизіонной комиссіи общества и ихъ дѣятельность.*

Правленіе общества составляли: а) непремѣнные члены, назначенные, согласно § 20 устава общества, Его Преосвященствомъ: предсѣдатель ректоръ семинаріи прот. І. Як. Сырцовъ, а за перемѣщеніемъ его на должность каѳедральнаго протоірея, вновь назначенный на должность ректора семинаріи прот. М. И. Щегловъ, г. инспекторъ семинаріи В. И. Покровскій, а за перемѣщеніемъ его на службу въ Вятскую семинарію, вновь назначенный на эту должность въ Костромскую семинарію Е. А. Зефировъ преподаватель семинаріи А. Ив. Черницынъ (онъ же и секретарь общества) и б) члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ общества: Н. Θ. Кудрявцевъ (товарищъ предсѣдателя), свящ. Успенской ц. г. Костромы П. Г. Левашевъ, преподаватели семинаріи В. А. Горицкій и В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей общества) и кандидатами къ нимъ: свящ. о. Дм. Лебедевъ, о. Мих. Орловъ и о. І. Залѣсскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіе года состояли: преподаватели семинари А. Пв. Рейпольскій, А. Е. Юницкій и В. Г. Фрязиновъ, а кандидатами къ нимъ: прот. І. В. Сперанскій и прот. Ст. П. Смирновъ.

Засѣданій правленія общества въ теченіе года было 14. На этихъ собраніяхъ обычно разсматривались текуція дѣла общества и преимущественно заслушивались и обсуждались прошенія учениковъ и ихъ родителей о выдачѣ пособій. При назначеніи пособій правленіе общества обыкновенно руководилось тѣми свѣдѣніями и матеріальнымъ положеніемъ просителей, какія доставлялись начальствующими лицами и лицами инспекціи, а равно и другими членами правленія, независимо отъ тѣхъ данныхъ о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителей, какія обыкновенно доставляются мѣстными благочинными и приходскими священниками въ ихъ свидѣтельствахъ на самыхъ прошеніяхъ.

Въ теченіе года правленіемъ рассмотрѣно всего 211 прошеній, а удовлетворено такъ или иначе 144. Удовлетвореніе состояло, какъ сказано выше, въ устройствѣ и выдачѣ платья, обуви, во взносѣ денегъ въ епархіальное общежитіе за содержаніе въ немъ, въ уплатѣ денегъ за содержаніе на вольныхъ квартирахъ, въ выдачѣ ссудъ и учебныхъ пособій, а также въ выдачѣ пособій на поѣздку: а) съ лѣчебною цѣлю—на кумысъ въ Самарскую губ. и въ Москву и б) для поступленія въ высшія учебныя заведенія. Въ 67 случаяхъ просителямъ было отказано въ удовлетвореніи ихъ просьбъ или потому, что не было ими представлено при прошеніяхъ нужныхъ засвидѣтельствowań со стороны благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ ихъ положеніи, или вслѣдствіе неудовлетворительныхъ успѣховъ просителей—учениковъ и особенно поведенія, а иногда и потому, что просителями уже послѣ подачи прошенія были получены по почтѣ нужныя имъ денежныя средства отъ родителей, или родственниковъ, или было выдано имъ пособіе правленіемъ семинаріи изъ епархіальныхъ средствъ, или изъ средствъ попечительнаго о бѣдныхъ учащихся общества въ Костромской губерніи.

Кромѣ того правленіемъ общества принимались мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ общества, для чего въ первую половину отчетнаго года было разслано чрезъ 60 благочинныхъ 900 подписныхъ листовъ съ пригласеніемъ духовенства

епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу общества, а равно и другихъ, извѣстныхъ правленію общества, лицъ.

Что же касается дѣятельности на пользу общества другихъ его членовъ, то она, по прежнему, ограничивалась исключительно доставленіемъ своихъ членскихъ взносовъ въ кассу общества, сборомъ пожертвованій и привлеченіемъ къ участию въ дѣятельности общества постороннихъ лицъ.

Наиболѣе значительное пожертвованіе въ пользу общества въ отчетномъ году сдѣлали—Его Преосвященство Никонъ, Епископъ Вятскій, пожертвовавшій 100 руб., гг. Парфеновы Дмитрій и Теодоръ Лаврентьевичи, доставившіе въ общество 500 руб. и г. Разореновъ Ал. Федор., внесшій въ общество 25 руб. Правленіе общества считаетъ долгомъ справедливости выразить вышепоименованнымъ лицамъ благодарность общества, а равно и всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи за ихъ труды по разсылкѣ по приходамъ подписныхъ листовъ и сбору по нимъ пожертвованій и, наконецъ, всему духовенству епархіи и особенно тѣмъ изъ священно-церковно-служителей, которые близко принимаютъ къ сердцу дѣло помощи бѣднымъ учащимся и сами дѣлаютъ посылки пожертвованія на это святое дѣло и стараются и другихъ расположить къ тому же.

Дѣятельность гг. членовъ ревизіонной комисіи въ теченіе года состояла, по прежнему, въ ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи и повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ этихъ суммъ, согласно съ уставомъ общества и постановленіями общихъ собраній его членовъ.

Общее собраніе членовъ общества въ отчетномъ году было одно—21 апрѣля 1902 г. На этомъ собраніи, между прочимъ: а) были заслушаны и утверждены отчетъ о дѣятельности общества и состояніи его денежныхъ суммъ за 1901 г., смѣта на 1902 г. и докладъ ревизіонной комисіи, повѣрившей отчетъ и суммы общества за указанное время, при чемъ правленію было разрѣшено расходовать на нужды общества до 75% его поступленій, съ перечи-

слениемъ остальныхъ 25% въ неприкосновенный капиталъ; б) остатокъ расходнаго капитала за 1901 г. въ суммѣ 406 р. 03 к. постановлено было перечислить въ неприкосновенный капиталъ; в) избраны въ составъ правленія тѣ же члены, именно: свящ. о. П. Г. Левашевъ и препод. В. Н. Лаговскій и кандидатами къ нимъ — свящ. о. Дм. Лебедевъ, о. Мих. Орловъ и о. Г. Залѣскій и въ составъ ревизіонной комиссіи — препод. семинаріи А. И. Рейпольскій, В. Г. Фрязиновъ и, нынѣ епарх. наблюдатель, А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ — прот. Г. В. Сперанскій и прот. о. Ст. П. Смирновъ и г) наконецъ, согласно предложенію предсѣдателя правленія общества, утверждень въ званіи почетнаго члена общества Преосвященный Никонъ, Епископъ Вятскій.

## Движеніе суммъ общества.

	Налич-ныи.		0/0 0/0 бумаг.
	Руб.	К.	
<b>а) Приходъ.</b>			
Оставалось отъ 1901 г.	781	75	7000
Поступило въ 1902 г. 2421 руб. 32 коп.,			
а именно:			
1) Членскихъ взносовъ	768	"	"
2) По подписнымъ листамъ	230	85	"
3) 0/0 0/0 съ капитала общества *)	993	63	"
4) Въ возвратъ ссуды	320	54	"
5) 0/0 0/0 бумагами, купленными на средства общества	102	30	"
6) Случайныхъ поступлений **)	"	6	1800
<b>Итого</b>	<b>3203</b>	<b>07</b>	<b>8800</b>

	Налич-ныи.	
	Руб.	К.
<b>б) Расходъ.</b>		
1) Уплачено за одежду	296	38
2) " за обувь	61	35
3) Внесено въ епархіальное общежитіе	212	"
4) Выдано пособие для содержанія на квартирахъ	262	"
5) Выдано на лѣченіе	56	50
6) Уплачено за учебники	50	6
7) Канцелярскіе и почтовые расходы	109	59
8) Страховка выигрышнаго билета	8	60
9) Выдано въ ссуду ***)	119	65

\*) Означенная сумма менѣе прошлагодней вслѣдствіе того, что на 1 янв. 1903 г. не были размѣнены купоны на сумму 40 р. 37 к.; сумма эта записана на приходъ въ 1903 г. (ст. прих. № 30).

\*\*\*) Въ эту ст. записаны неправильно полученные съ почты 6 р. и затѣмъ снесенные по 11 ст. „случайн. расх.“

\*\*\*\*) Изъ нихъ въ теченіе отчетн. года возвращено 53 р. 60 к.

10) Уплачено за %/о бумаги, купленные для о-ва	1749	62
11) Случайный расходъ . . . . .	6	"
12) Израсходовано изъ „спеціального“ капитала	36	"
Итого	2923	69

**БАЛАНСЪ**  
на 1-е января 1903 года.

<i>Активъ.</i>	Налич-ными.		%/о бумаг.	<i>Пассивъ.</i>	Налич-ными.		%/о бумаг.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалось отъ 1901 г. . . . .	781	75	7000	Израсходовано въ 1902 г. . . . .	2923	69	"
Поступило въ 1902 г. . . . .	2421	32	1800	Остается въ 1 января 1903 г. . . . .	279	38	8800
Итого . . . . .	3203	07	8800	Итого . . . . .	3203	07	8800

*Движеніе неприкосновеннаго капитала общества.*

Поступило:	Налич-ными.		%/о бумаг.
	Руб.	К.	
Оставалось отъ 1901 г. . . . .	251	97	6400
Въ 1902 г. поступило:			
25%/о отчислений съ расходнаго капитала	423	94	"
Членскихъ взносов	600	"	"
%/о бумагами, купленными на средства о-ва	"	"	1400
Перечислено изъ расходнаго капитала согласно постановленія общаго собранія . . . . .	306	03	100
Итого	1581	94	7900
Израсходовано въ 1902 г. на покупку %/о бумагъ . . . . .	1361	56	"
Остается въ 1 января 1903 года . . . . .	220	38	7900

## Движеніе расходнаго капитала общества.

	Налич- ныи.		%/о бумаг.
	Руб.	К.	
<b>Поступило:</b>			
Оставалось отъ 1901 г.	306	03	100
Поступило въ 1902 году:			
1) Членскихъ взносов	768	"	"
2) Въ возвратъ ссуды	102	30	"
3) По подписнымъ листамъ	230	85	"
{а) членск. взносов	993	63	"
{б) пожертвованій	320	54	"
4) %/о съ капитала общества	"	"	200
5) %/о бумагами, купленными на средства общества	"	"	"
6) Случайныхъ	6	"	"
<b>Итого</b>	<b>2727</b>	<b>35</b>	<b>300</b>
<b>Израсходовано въ 1902 г.:</b>			
1) Списано въ неприкосновенный капиталъ, согласно постановленію общаго собранія	306	03	100
2) Списано въ неприкосновенный капиталъ, согласно желанію жертвователей	600	"	"
3) На покупку %/о бумагъ	194	03	"
4) Израсходовано (1—9 ст. расх.)	1132	07	"
5) Списано въ неприкосновенный капиталъ 25% отчисленій	423	94	"
6) Списаны въ „спеціальный“ капиталъ %/о на него	26	60	"
7) Случайный расходъ	6	"	"
<b>Итого</b>	<b>2688</b>	<b>67</b>	<b>100</b>
<b>Остается на 1 января 1903 г.</b>	<b>38</b>	<b>68</b>	<b>200</b>

## Движеніе капитала съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ.

	Налич- ныи.		%/о бумаг.
	Руб.	К.	
<b>Поступило:</b>			
Оставалось отъ 1901 г.	223	75	500

Поступило въ 1902 г.:			
1) %/о бумагами . . . . .		200	”
2) %/о на „спеціальный“ капитал . . . . .	26 60	”	”
<b>Итого</b> . . . . .		<b>250 35</b>	<b>700</b>
<b>Израсходовано:</b>			
На покупку %/о бумаг . . . . .	194 03	”	”
2) На выдачу пособій . . . . .	36	”	”
<b>Итого</b> . . . . .		<b>230 03</b>	<b>”</b>
<b>Остается на 1 января 1903 г.</b> . . . . .	<b>20 32</b>	<b>700</b>	

Приложеніе къ 1 ст. прих.

### Списокъ членовъ общества.

	Взносы, сдѣланные непосредственно въ кассу общества.		Взносы, сдѣланные по подписнымъ листамъ чрезъ оо. благочинныхъ.	
	Наличными.	%/о бумаг.	Руб.	К.
Покровитель общества Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій . . . . .	”	”	”	”
Непремѣнный почетный членъ Его Превосходительство г. Костромской Губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ . . . . .	”	”	”	”
Бывшій Костромской Губернаторъ Его Превосходительство Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ . . . . .	10	”	”	”
<b>А) Почетные члены:</b>				
Г. Высокопреосвящен. Сергій, Архіеп. Владимірскій . . . . .	”	”	”	”
Преосвященный Сергій, Еп. Астраханск. . . . .	”	”	”	”
Преосвященный Веніаминъ, Еп. Кинешемскій . . . . .	”	”	”	”

	Преосвященный Никонъ, Еп. Вятскій	100	"	"	"
5.	Бѣляевъ Илар. Евѣ., т. сов.	"	"	"	"
	Вильдельбандтъ В. В., д. ст. сов.	"	"	"	"
	Горчаковъ Мих. Ив., прот.; проф. Спб университета	"	"	"	"
	Георгиевскій Н. Гр., прот. Скорбяч. цер. Спб.	"	"	"	"
	Гротовъ Р. Ст., Спб. куп.	"	"	"	"
10.	Звѣздичъ П., свящ.	"	"	"	"
	Говъ, архим., наст. Макарь.-Унжен. м.	"	"	"	"
	Горданскій А. Мих., свящ. с. Молвита- на Костромской губ.	"	"	"	"
	Кудрявцевъ Ник. Ѳед., инж.-техн.	"	"	"	"
	Кулаковъ Ив. Петр., Москов. куп.	"	"	"	"
15.	Максимовъ Ив. Макс.	"	"	"	"
	Малоземовъ П. Гр.	"	"	"	"
	Митинскій Ник. Арс.	"	"	"	"
	Н—скій, свящ.	"	"	"	"
	Парфеновы Дм. и Ѳеод. Лаврентьевичи	500	"	"	"
20.	Поздѣевъ Ив. Ив.	"	"	"	"
	Покровскій Ник. Вас., д. ст. сов., ди- ректоръ археолог. инст. въ Спб.	5	"	"	"
	Правдинъ Ал. Матв., секрет. Воронеж. дух. консист.	5	"	"	"
	Порфирій, игум., наст. Мак.-Рѣшемск. мон. Костромской губ.	"	"	"	"
	Соболевъ І. Ант., прот. Исаакіев. соб. въ Спб.	"	"	"	"
25.	Соколовъ Дм. П., прот. ц. Зимн. двор. въ Спб.	"	"	"	"
	Сырцовъ І. Як., каедр. прот.; бывш. рект. Костр. сем.	"	"	"	"
	Ширяевъ Н. Ал., докт. мед. (г. Москва)	"	"	"	"
28.	Юргенсъ Ант. Георг.	"	"	"	"
	<b>Б) Пожизненные дѣйствительные члены.</b>				
1.	Альбовъ Мих. Павл., прот.; проф. дѣсн. инст. въ Спб.	"	"	"	"
2.	Непейнъ Ив. Парм., свящ.	"	"	"	"
3.	Платонъ, арх., наст. Кривоозерскаго монастыря	"	"	"	"

В) Действительные члены, пожертвовавшие 3 руб. и болѣе.				
1.	Абрамовъ Вад., свящ.		3	"
	Абрамовъ Д. И.		3	"
	Алякритскій П., прот.		3	"
	Амвросій іером, инсп. Благовѣщенской семинарии .	10	"	"
5.	Андрониковъ А. Н., д. ст. сов.	5	"	"
	Бережковскій В., свящ.		3	"
	Боевъ Ив.		"	"
	Бушневскій Н., прот.		3	"
	Быковъ М. Ив., Чухл. вуз.		"	"
10.	Бѣлоруковъ І., прот.	3	"	"
	Бѣлоруковъ П., свящ.		3	"
	Васильевъ Раф., свящ		3	"
	Введенскій Ѡ., свящ.		"	"
	Велтистовъ Вас. Н., законоуч. Павлов. инст. въ Спб.	10	"	"
15.	Велтистовъ К. Ив., свящ. Петропавлов. соб. въ Спб.		"	"
	Виноградовъ Ал., свящ. с. Семеновскаго Лапотн.		3	"
	Виноградскій А. М., управл. авц. сб. Ко- стром. губ.		"	"
	Виноградовъ Вас. Л.		"	"
	Виноградовъ Н., учит. двухклассн. ц- прих. шв.		3	"
20.	Воскресенскій А. Ѡ., свящ. Марин. ц. г. Павловска	3	"	"
	Воскресенскій Ѡ., свящ.		"	"
	Голубевъ Ив. В.		"	"
	Горицкій Вас. Ал.		"	"
	Городковъ П. Ал., помощ. смотр. Соли- галич. дух. учил.		3	"
25.	Грандилевскій Л. Л.	3	"	"
	Груздевъ С., свящ.		"	"
	Груздевъ І. Ант., Чухлом. м.		"	"
	Добровъ Ген., свящ.		"	"
	Донской Ал. Варсон.		"	"

30.	Донской Варс. Ал., прот.	"	"	"	"
	Дружининъ Ал. И., свящ., доц. Казан. дух. академіи	3	"	"	"
	Добровольскій Вас. Конст.	"	"	"	"
	Зайцевъ Фил., свящ.	"	"	3	"
	Залѣскій І., свящ.	"	"	"	"
35.	Зефиrowъ Евг. Андр., инсп. Костр. сем.	"	"	"	"
	Зотовъ Влад. Андр.	"	"	"	"
	Зотовъ Ал.	"	"	"	"
	Ильинскій Всевол., свящ.	"	"	3	"
	Ильинскій І., свящ.	"	"	3	"
40.	Инякинъ Н., свящ.	"	"	"	"
	Ионаанъ, іером.	"	"	"	"
	Иорданскій Вас., прот.	"	"	3	"
	Иорданскій Н. А., потом. почет. гражд.	"	"	"	"
	Каллистовъ Пав. Ал.	3	"	"	"
45.	Клиентовъ Н. Г., прот.	"	"	3	"
	Клеченовъ Г. Ал.	"	"	"	"
	Кокоревъ Ив.	"	"	5	"
	Кокоревъ Г.	"	"	"	"
	Колмаковъ Н.	"	"	"	"
50.	Колодезниковъ П. П.	"	"	"	"
	Комаревскій Ние. Вас., докт. мед.	3	"	"	"
	Краснофѣвцевъ А., свящ.	"	"	"	"
	Красовскій Ал. Оед.	"	"	"	"
	Красовскій П. Ив., прот., учит. Костр. дух. учил.	"	"	"	"
55.	Красовскій С. Ал., смотр. Галич. дух. учил.	"	"	"	"
	Крыловъ Ал. Ив.	3	"	"	"
	Крутиковъ П., свящ.	"	"	"	"
	Кугушевъ А. Ал., вн., Уфимскій губерн. предвод. двор.	"	"	"	"
	Лаговскій В. Н.	"	"	"	"
60.	Лебедевъ Ал., свящ.	"	"	"	"
	Лебедевъ Вас. Петр., свящ.	"	"	"	"
	Лебедевъ Ив. Арс., учит. Волог. семинар.	3	"	"	"
	Лебедевъ С. Зин., инсп. Варш. реальн. учил.	3	"	"	"
	Левашевъ П. Г., свящ.	3	"	"	"

65.	Левашевъ О. Сем., прот.				
	Лепехинъ С.				
	Лебедевъ Им. Ив., духовн. Костромской дух. сем.				
	Лебедевъ Н. Павл., помощ. смотр. Костром. дух. учил.				
	Магдалинскій Вас., свящ.			3	
70.	Магнитскій Ив. Корн., воен. врачъ				
	Макарий, іером. Ал.-Невской лавры			3	
	Метелкинъ І., прот.			3	
	Метелина Клавд. Мө.			3	
	Миновскій Н.			3	
75.	Михайловскій Павл. Плат.		10		
	Михей, іером. Сергіев. лавры				
	Мухинъ Конст., свящ.				
	Назоровъ А., учит. Кологр. 2-кл. ц-прих. шк.			3	
	Никольскій С., свящ.				
80.	Никоновъ Як. Ник.				
	Нифонтъ, іером.				
	Новикова Нат. Н.				
	Орловъ Ег. Ген., инсп. народ. уч.			3	
	Орнатскій П., свящ., наблюд. ц.-прих. шк. Костр. у.				
85.	Орфаницкій І. Ал., свящ. г. Москвы				
	Островскій Г. Ив., учит. Иркут. гимн.			3	
	Павловъ Н. Ал.				
	Павловъ П. Ал.				
	Пановъ Вас., свящ.				3
90.	Парійскій, А. В., законоучит. Уфим. жен. гимн.				
	Парійскій Н. В., помощ. инсп. Яросл. дух. сем.				
	Пахомій, наст. Авраам. мон.			10	
	Перебаскинъ Ив. П., смотр. Солигалич. дух. училищ.				3
	Подольскаго с. свящ.				3
95.	Покровскій Вас. Ив. за 1901 г.			3	
	Покровскій О. Вас., учит. Вилен. дух. учил.				3

	Покровский О. Ив.	"	"	"	"
	Поляковъ Ив.	"	"	"	"
	Поповъ I., свящ.	"	"	"	"
100.	Поспѣловъ I. Гр., прот. за 1901 и 1902 г.	8	"	"	"
	Поспѣловъ Л. Ив.	"	"	"	"
	Поспѣловъ Н. Ив. за 1901 и 1902 г.	6	"	"	"
	Потѣхинъ I., свящ.	"	"	3	"
	Преображенскій I., свящ.	"	"	"	"
105.	Разореновъ Ал. Оед.	"	"	25	"
	Рейпольскій Ал. Ив.	"	"	"	"
	Рождественскій Мих. Фл., д. ст. совѣт., директ. Лодзин. гимн.	5	"	"	"
	Розинъ А.	"	"	"	"
	Романовскій С. Н.	3	"	"	"
110.	Рушинъ Фил. П.	"	"	"	"
	Рязановскій Д., учит. 2-кл. шк.	"	"	3	"
	Садиковъ Вал. Вас., свящ.	3	"	"	"
	Самаринъ П. П.	"	"	"	"
	Самуиль, іерод. Серг. лавры	"	"	"	"
115.	Сергѣевъ М.	"	"	"	"
	Смирновъ Ив. Ал., инсп. Костр. реал. учил.	3	"	"	"
	Смирновъ Н. Ив., учит. Омской гимн.	"	"	"	"
	Смирновъ Ст. П., прот.	3	"	"	"
	Соболевъ К., свящ.	3	"	"	"
120.	Соколовъ А. А., свящ. Знамен. ц. въ Спб.	"	"	"	"
	Софійскій Конст. Ив., свящ.	5	"	"	"
	Сперанскій I. В., прот. за 1902 г.	"	"	3	"
	Студитскій Ив. М. за 1902 г.	3	"	"	"
	Стайновскій Н. П.	3	"	"	"
125.	Суворовъ Сим., прот.	"	"	"	"
	Тарелкинъ Ал. Фл.	"	"	"	"
	Ухановъ Вл. П.	"	"	"	"
	Фаминъ Ал., прот.	"	"	"	"
	Фокинъ Я. Н.	"	"	"	"
130.	Фрязиновъ В. Г.	5	"	"	"
	Херсонскій I. Кап., прот. Введен. ц. въ Спб.	"	"	5	"

	Черницынъ Ал. Ив.	"	"	"
	Чистяковъ Ив. Вас., послуш. Сергiев. лавро	"	"	"
	Шороховъ А., Солигалич. куп.	"	"	3
135.	Щегловъ М. Ив., прот., ректоръ Костр. семина.	"	"	"
	Ювенскій Дм., прот.	"	"	"
	Юницкiй А. Ев. за 1901 г.	3	"	"
138.	Юницкiй Н. Евл., свящ.	"	"	"
<b>Г) Члены-сотрудники, пожертвовавшiе менѣе 3-хъ рублей.</b>				
	1. Александровскiй А., свящ.	"	1	"
	Александровскiй Н., свящ.	"	1	"
	Березовскiй Н., учит.	"	1	"
	Богословскiй Венед., свящ.	"	1	"
	5. Богоявленскiй I., свящ.	"	1	"
	Бѣлоруссовъ Мих., свящ.	"	1	"
	Бѣляевъ Ив. Ѳед.	"	2	"
	Бѣляевъ Н., учит.	"	1	"
	Благовѣщенскiй Вас., свящ.	"	2	"
	10. Вагинъ Ѳ.	"	1	50
	Веселовскiй С., свящ.	"	1	"
	Весновскiй Н., свящ.	"	1	50
	Виноградовъ Т.	"	1	"
	Волчкова М.	"	1	"
	15. Вѣнецкiй I., свящ.	"	1	"
	Голубевъ А., свящ.	"	1	"
	Голубевъ Евг., свящ.	"	1	"
	Горицкiй Ал., свящ.	"	1	"
	Горскiй Мих., свящ.	"	1	"
	20. Груздевъ А., свящ.	"	1	"
	Груздувъ М., свящ.	"	1	"
	Груздевъ Н., свящ.	"	1	"
	Гусевъ Н., прот.	"	1	"
	Добровольскiй Н., свящ.	"	1	"
	25. Добродѣевъ Л., свящ.	"	1	"
	Добролюбовъ I., свящ.	"	1	"
	Драницынъ Н., свящ.	"	1	"

	Дроздовъ Ефр., свящ.	1	1	1	1
	Заваринъ . . . . .	1	1	1	1
30.	Звѣздкинъ П., прот.	1	1	1	1
	Звѣревъ Мих., свящ.	1	1	1	1
	Знаменскій . . . . .	1	1	1	1
	Игнатовскій Ард., свящ.	1	1	1	1
	Ильинскій Г., прот.	1	1	1	1
35.	Кайгородовъ П.	1	1	1	1
	Каллистовъ Г., свящ.	1	1	1	1
	Карелинъ А., свящ.	1	1	1	1
	Карцева . . . . .	1	1	1	1
	Касторскій А., свящ.	1	1	1	1
40	Касторскій К., свящ.	1	1	1	1
	Комаровъ А., діах.	2	2	2	2
	Котельскій Г., свящ.	1	1	1	50
	Котельскій Ив., учит.	1	1	1	1
	Котельскій Мих., свящ.	1	1	1	1
45.	Котельскій С., свящ.	1	1	1	20
	Косаткинъ В. И.	1	1	1	1
	Красовскій С., учит.	2	2	2	2
	Кротковъ А., свящ.	1	1	1	1
	Крутиковъ . . . . .	1	1	1	1
50.	Крыловъ Н., свящ.	1	1	1	1
	Лаговскій А., свящ.	1	1	1	1
	Лаговскій Н., свящ.	1	1	1	1
	Лебедевъ Н. А., свящ.	1	1	1	1
	Люминарскій О., свящ.	1	1	1	1
55.	Малышевъ Г., діах.	1	1	1	1
	Медиокритскій Н., свящ.	1	1	1	1
	Миловскій Г., свящ. помощ., смотрителя	1	1	1	1
	Галич. дух. учил.	1	1	1	1
	Митинскій А., свящ.	1	1	1	50
	Мурановъ Ал., свящ.	1	1	1	100
60.	Назаровъ П., свящ.	1	1	1	1
	Нейскій Г., свящ.	1	1	1	1
	Несмѣяновъ Вас., свящ.	1	1	1	1
	Николаевскій Ал., свящ.	1	1	1	10
68	Оносковскій С., свящ.	1	1	1	1
65.	Оранскій П., свящ.	1	1	1	1
	Орловъ Вас.	1	1	1	25
	Орловъ Н., свящ.	1	1	1	1

	Островскій А., свящ.			1	"
	Островскій К., свящ.			1	"
70.	Пановъ Григ., свящ.			1	"
	Перепелкинъ І., свящ.			2	"
	Песковъ К.			2	"
	Платоновъ Изм., свящ.			1	"
	Померанцевъ В., свящ.			1	"
75.	Потаповъ Мих., свящ.			1	"
	Преображенскій А., свящ.			1	"
	Преображенскій С., свящ.			2	"
	Прилуцкій Дм., свящ.			2	"
	Прилуцкій Н., свящ.			1	"
80.	Прозоровскій І., свящ.			1	"
	Промптовъ Вас., свящ.			1	"
	Птицынъ Н., учит.			2	"
	Рыболовскій П., свящ.			1	"
	Русовъ А., свящ.			1	"
85.	Сарментовъ Вас., свящ.			1	"
	Сириянъ Н., свящ.			3	"
	Скворцовъ В., свящ.			1	"
	Спасскій А., свящ.			1	"
	Сперанскій П., свящ.			1	"
90.	Стафиловскій І., прот.			1	"
	Соколовъ І., свящ.			1	"
	Соколовъ Н., свящ.			1	"
	Сорокинъ М. Н.			1	"
	Тоницкій			1	90
95.	Трояновъ П., свящ.			1	"
	Троицкій І., свящ.			1	50
	Троицкій Н., свящ.			1	"
	Успенскій Ал., свящ.			1	"
	Успенскій А., учит.			2	"
100.	Флоренскій І., свящ.			1	"
	Двѣтвовъ Мих., свящ.			1	"
	Ювенскій Мих., свящ.			1	"
	Ясневъ М., свящ.			1	"
104.	Ясневъ Ал.			1	"
	Итого		768	230	85

Прилож. къ 2 ст. прих.

Списокъ пожертвованій, полученныхъ отъ  
оо. благочинныхъ по подписнымъ листамъ,  
выданнымъ на 1901 годъ.

		Руб.	К.			Руб.	К.	
<b>Костромской уѣздъ.</b>				<b>Буйскій уѣздъ.</b>				
1	округа	19	15	Соборъ .		2	80	
2	"	37	40	1	округа		15 68	
3	"	28	61	2	"		24 80	
4	"	15	80	3	"		12 25	
5	"	9	90	4	"		16 69	
6	"	10	82					
7	"	11	35					
8	"	8	65			<b>Итого .</b>	<b>72 22</b>	
9	"	16	69			<b>Галичскій уѣздъ.</b>		
10	"	23	50			Духовное училище	8 25	
	Соборъ г. Судиславля		65			1	округа	24 64
	<b>Итого .</b>	<b>182</b>	<b>52</b>			2	"	15 50
<b>Нерехтскій уѣздъ.</b>						3	"	10 62
	Соборъ .	1	65			4	"	11 53
1	округа	3	50			5	"	9 "
2	"	7	50			6	"	11 35
3	"	24	52			7	"	17 50
4	"	12	29					
5	"	7	85			<b>Итого</b>	<b>108 39</b>	
6	"	17	52			<b>Кологривскій уѣздъ.</b>		
7	"	21	79			1	округа	13 05
8	"	14	78			2	"	27 25
9	"	6	38			3	"	36 30
10	"	29	01					
11	"	7	60			<b>Итого .</b>	<b>76 60</b>	
	<b>Итого .</b>	<b>154</b>	<b>39</b>					

Солигаличскій уѣздъ.		1 округа .	16 05
Духовное училище	12 28	2 " .	13 10
Соборъ	7 "	3 " .	10 90
1 округа .	15 81	4 " .	36 90
2 " .	12 65	5 " .	29 16
3 " .	18 15		
		Итого .	109 91
Итого .	65 89	Чухломскій уѣздъ.	
Кинешемскій уѣздъ.		Соборъ .	2 45
1 округа .	26 70	1 округа .	10 33
2 " .	9 20	2 " .	10 31
3 " .	12 07	3 " .	7 05
4 " .	14 15	4 " .	18 45
5 " .	9 "		
6 " .	3 50	Итого .	48 59
7 " .	16 93	Ветлужскій уѣздъ.	
8 " .	9 85	1 округа .	28 45
Благочин. с. Вичуги	33 75	2 " .	23 39
Итого .	135 15	3 " .	23 "
Юрьевецкій уѣздъ.		Итого .	74 84
1 округа .	16 35	Варнавинскій уѣздъ.	
2 " .	22 80	1 округа .	19 33
3 " .	17 70	2 " .	28 40
4 " .	8 30	3 " .	12 "
5 " .	39 70	Благоч. единов. ц.	" 96
6 " .	27 44		
Г. Плеса	3 "	Итого .	60 69
Итого .	135 29	Всего .	1224 48
Макарьевскій уѣздъ.			
Соборъ .	3 80		

Прилож. къ 4 ст. прих.

**Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ  
ссуды.**

	Р.	К.		Р.	К.
VI. Рождественскій Ал.	3	»	Потѣхинъ А.	2	»
V. Чудецкій Раф.	2	»	Шестаковъ Арс.	3	»
» Зарницинъ А.	5	»	Поповъ Ал.	1	»
» Олеринскій Яв.	6	»	II. Виолентовъ	2	»
» Иерусалимскій С.	7	»	» Скворцовъ Арс.	2	»
» Горлановъ	2	»	» Поповъ Анат.	1	»
» Платоновъ Вл.	1	»	» Назаровъ Раф.	2	50
» Нарбековъ Вас.	2	»	I. Сокольскій	5	»
» Лапшинъ	5	»	» Горскій А.	3	»
» Малиновскій Ив.	2	»	» Муравьевъ Н.	6	50
IV. Нагоровъ Влад.	3	»	» Углецкій Ал., бывш.		
» Березовскій Н.	2	»	уч. сем.	5	»
» Грудевъ Ив.	3	»	» Троицкій Ив., бывш.		
» Карпинскій Ник.	1	50	уч. сем.	5	»
» Каллистовъ А.	2	»	» Соколовъ Пав.	2	»
» Борковъ Мих.	5	»	» Назоровъ	5	»
» Жуковскій А.	1	50	» Бѣляевъ Мих.	2	»
III. Бѣлитскій С.	2	30	Итого	102	30

Прилож. къ ст. 1 расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана  
помощь одеждою.**

	Р.	К.		Р.	К.
Выдано пальто:			» Розанову Ан.	14	32
V. Аристову Ив.	12	94	III. Бѣлитскому Влад.	14	09
IV. Лебедеву П.	13	88	» Николаевскому Н.	13	88
» Постникову Ив.	12	94	II. Арстову П.	12	94
			I. Лазаревскому Ю.	13	54

Выданы куртка и брюки:					
				» Соловьеву Влад.	
				(2 пары)	12 40
IV.	Лебедеву Ал. 2-му	6	20	» Смирнову П.	6 20
»	Рождественскому Н.	6	20	» Юницкому Ив.	6 20
»	Дроздову Арс.	5	95	» Либерову Н.	5 95
»	Померанцеву П.	6	20	» Сумарокову Вас.	6 20
»	Телешеву Евг.	6	20		
III.	Троицкому Н.	6	20	Выданы брюки:	
»	Альтовскому Вл.	6	20	IV.	Капустину Вас.
»	Ильинскому О.	6	20	I.	Никольскому Ив.
»	Лебедеву П.	6	20	»	Сапоровскому Л.
»	Побѣдоносцеву П.	6	20	»	Мизерову Мих.
»	Велтистову Вас.	6	20		
»	Густову Ал.	6	20	Выдана куртка:	
II.	Добровольскому П.	5	95	III.	Малиновскому Н.
»	Ильинскому П.	5	95		
»	Свороходову П.	6	20	Выдана шапка:	
»	Краснопѣвцеву Ив.	5	95	II.	Либерову Ник.
»	Либерову Н.	6	20		
»	Нифонтову Ив.	6	20		
»	Никольскому Ив.	6	20		
I.	Лазаревскому Ив.	6	20		
»	Тардову Вас.	5	95		
»	Горскому А.	6	20		
				Итого (*)	296 38

Прилож. къ 2 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь обувью.**

	Р.	К.		Р.	К.
Выданы сапоги:			» Капустину Вас.	4	50
III. Постникову Ив.	4	50	II. Андреевичу Вл.	4	50
			» Николаевскому А.	4	50

(\*) Изъ нихъ уплачено: 1) за матеріаль 189 руб. 78 коп.;  
2) за работу 105 р. 50 к., и 3) за шапку 1 р. 10 к.

" Густову Ал.	4	50	III. Густову Ал.	2	35
" Либерову Н.	4	50	" Груздеву Ал.	2	35
I. Тардову В.	4	50	I. Никольскому Ив.	2	30
" Крылову Мих.	4	50	" Русину Ник.	2	30
" Горскому С.	4	50	" Артифьевскому Г.	2	35
" Артифьевскому Г.	4	50	" Сапоровскому Л.	2	35
Выданы галоши:			Итого		
VI. Лебедеву Ив.	2	35		61	35

Прилож. къ 3 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, за которыхъ уплачено въ епархіальное общежитіе.**

	Р.	К.		Р.	К.
V. Успенскій Вас.	5	"	" Виноградовъ Н.	10	"
" Троицкій С.	5	"	" Соколовъ Ник.	15	"
IV. Лебедевъ Мих.	15	"	" Страховъ Ив.	10	"
" Рязановскій С.	4	"	" Николаевскій Ал.	30	"
" Капустинъ В.	15	"	" Весновскій К.	5	"
" Велтистовъ В.	15	"	II. Устинскій Ив.	5	"
" Постниковъ Ив.	10	"	" Весновскій К.	4	"
III. Звѣздинъ Ан.	5	"	" Либеровъ Н.	5	"
" Сеготскій Ив.	15	"	" Добровольскій П.	4	"
" Пановъ Ник.	10	"	I. Оландровъ Ал.	5	"
" Любимовъ П.	5	"	" Кораблевъ Ал.	5	"
" Телешовъ Евг.	10	"	Итого	212	"

Прилож. къ 4 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособіе**

	Р.	К.		Р.	К.
VI. Сапоровскому Вл.	10	"	V. Нарбекову Вас.	8	"
" Лебедеву Ив.	5	"	" Невзорову Ал.	16	"

Нагорову Вл.	12	"	Комарову Ал.	12	"
" Ильинскому П.	12	"	" Покровскому С.	10	"
" Аристову Ин.	5	"	" Слободскому Вл.	15	"
IV. Лебедеву Мих.	12	"	П. Воздвиженскому В.	15	"
" Дроздову Арс.	4	"	" Николаевскому Ал.	3	"
" Горланову Н.	5	"	" Прокошеву С.	12	"
" Преображенскому П.	5	"	" Лазаревскому Ив.	12	"
" Сахарову С.	5	"	I. Бартеневу К.	6	"
" Альбицкому Ал.	10	"	" Орнатскому Дм.	15	"
" Померанцеву П.	4	"	" Флоренскому Ал.	9	"
III. Розанову Ан.	3	"	" Высотскому П.	9	"
" Лебедеву Ал. 2-му	8	"	" Соколову Ал.	4	"
" Зарнищну Н.	10	"			
" Касторскому О.	6	"	Итого	262	"

Прилож. въ 5 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано пособие на мѣненіе.**

			Руб.	К.
VI. Троицкому Нив.	"	"	5	"
" Успенскому Ал.	"	"	25	"
" Пенскому Ал.	"	"	25	"
II. Чистякову Вас.	"	"	1	50
		Итого	56	50

Прилож. въ 7 ст. расх.

**Канцелярскіе расходы.**

	Руб.	К.
Жалованье разсылному	24	"
Печатаніе отчета за 1901 г., подписн. лист. и бланоеъ	20	50
Объявленіе объ общемъ собраніи о ва	6	"
Почтовые и канцеляр. расходы	52	55
За храненіе 0/00 бумагъ въ отдѣл. госуд. банка	6	54
	Итого	109 59

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Дѣла человеколюбія въ соединеніи съ подви-  
гами поста.**

**Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 15-го марта въ 18-ю годовщину  
Александровскаго братства.**

*Благотворенія и общенія не забывайте*  
(Евр. 13, 16).

Сегодня Александровское братство празднуетъ восемнадцатую годовщину со времени своего открытія. День его открытія совпадаетъ со днемъ избранія на царство Михаила Теодоровича, родоначальника благополучно доселѣ Царствующаго Дома. Это совпаденіе свидѣтельствуетъ о патриотическихъ побужденіяхъ, послужившихъ основаніемъ учрежденія благотворительнаго братства подъ снью Богоспасаемой обители, въ которой произошло избраніе на царство Михаила Теодоровича. Не менѣе знаменательное совпаденіе дня учрежденія братства со днями Великаго поста. Оно располагаетъ насъ къ усиленію благотворительной дѣятельности въ пользу братства. Дѣла благотворенія обязательны для насъ во всякое время, но время Великаго поста представляетъ особенное побужденіе къ благотворенію. Подвиги поста и покаянія могутъ быть угодны Богу только въ соединеніи съ дѣлами любви къ ближнимъ, къ числу которыхъ относятся дѣла благотворенія ближнимъ въ ихъ духовныхъ и тѣлесныхъ нуждахъ. Нѣкогда Іудеи, терпя различныя бѣдствія, жаловались Богу, зачѣмъ Онъ попускаетъ на нихъ эти бѣдствія, тогда какъ они стараются умилостивить Его подвигами поста. Іудеи соблюдали посты не только предписанные въ законѣ Моисеевомъ, но и другіе, которые были установлены по случаю общественныхъ бѣдствій. Нѣкоторые изъ Іудеевъ налагали на себя произвольное пощеніе въ два дня седмицы. Соблюденіемъ такихъ постовъ въ соединеніи съ печальнымъ расположеніемъ души, съ раздира-

ніемъ одеждъ, съ облеченіемъ во вретича, съ согбеніемъ выи, съ подстиланіемъ пепла, Іудеи надѣялись умиловити Господа. Но Господь, жалуются Іудеи, не обращаетъ вниманія на эти подвиги ихъ благочестія. „Почему мы постимся, а Ты не видишь? Смирняемъ души свои, а Ты не знаешь“? Что же Господь отвѣчаетъ на ихъ жалобы? Онъ поставляетъ на видъ недовольнымъ Іудеямъ, что они напрасно думаютъ угодить Ему дѣлами благочестія безъ дѣлъ челоуѣколюбія. Соблюдая строго посты, они въ то же время предаются своеволю и самоугодію, томятъ подручныхъ, обращаются съ ними сурово и немилосердо, изнуряютъ непосильными работами и строгими взысканіями, не перестаютъ заводить ссоры и вести судебныя и тяжбы дѣла ко вреду ближняго, промышляютъ ростовщичествомъ, сажаютъ въ тюрьму несостоятельныхъ должниковъ, отказываютъ въ пропитаніи голоднымъ, въ пристанищѣ безпріютнымъ, не одѣваютъ нагихъ, никакого добра не дѣлаютъ людямъ, близкимъ къ нимъ по плоти и по вѣрѣ. Такимъ образомъ посты Іудеевъ были неугодны Богу, потому что постившіеся вели себя немиротлюбиво въ отношеніи къ ближнимъ, обижали ихъ и не оказывали милосердія нуждающимся въ помощи. — Въ этомъ обличеніи, направленномъ противъ Іудеевъ, заключается и для насъ, христіанъ, назидательный урокъ. Во время пощенія мы должны помнить, что оно должно быть соединяемо съ миролюбіемъ и съ дѣлами милосердія къ ближнимъ. Если хочешь примириться съ Богомъ, Котораго прогнѣвляешь своими грѣхами, прежде всего соблюдай миръ съ ближними. Если хочешь умиловити Бога подвигами поста и покаянія, самъ будь милостивъ къ ближнимъ. „Вотъ постъ“, говоритъ Господь Іудеямъ, „который Я избралъ: разрѣши оковы неправды, угнетенныхъ отпусти въ свободу, раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ. Когда увидишь нагого, одѣнь его и отъ единокровнаго твоего не укрывайся. Тогда откроется, какъ заря, свѣтъ твой, т. е. разсѣется тьма бѣдствій и напастей, и озаритъ тебя заря благополучія. Тогда ты воззовешь, и Господь услышитъ, возопіешь, и Онъ скажетъ: вотъ Я“ (Исаіи. 58, 2—10). Подобнаго благоволенія и благословенія

даже въ житейскихъ нашихъ дѣлахъ и мы христіане можемъ ожидать отъ Господа Бога, если будемъ стараться угодить Ему не одними подвигами поста и покаянiя, но вмѣстѣ и дѣлами милосердія и благотворенiя.

Время поста представляетъ особенное удобство для благотворенiя. Во время поста люди воздерживаются отъ обильной и питательной пищи, довольствуются скудною растительною пищею. Вслѣдствіе этого расходы на столъ значительно сокращаются и остаются сбереженiя. Куда дѣвать эти сбереженiя? Всего удобнѣе и богоугоднѣе употребить ихъ въ пользу нуждающихся. Ты сытъ, другіе голодаютъ. Ты обеспеченъ въ средствахъ жизни, другіе терпятъ нужду въ насущныхъ потребностяхъ. Твое воздержаніе въ употребленіи пищи во время поста для нихъ благотворно, а невоздержаніе отзывается вредомъ для нихъ. Отчего люди бѣдные даже во время мясада питаются постною пищею и отказываютъ себѣ въ пищѣ мясной? Отъ невоздержанiя людей богатыхъ и прихотливыхъ. Они дерзко нарушаютъ уставы о постахъ, круглый годъ употребляютъ мясную пищу, для нихъ нѣтъ заговѣнья и розговѣнья. Они никогда не говѣютъ. Вслѣдствіе большого спроса на мясные животныя продукты, цѣна на нихъ возвышается и дѣлается недоступною для людей бѣдныхъ. Ради твоего невоздержанiя, прихотливый нарушитель постовъ, вѣчно держать постный столъ люди недостаточные. Это возмутительная несправедливость. Помните это, дерзкіе нарушители постовъ, и хоть ради человеколюбія откажите себѣ въ мясной пищѣ во время постовъ. Тогда и цѣна на мясные продукты уменьшится и откроется возможность пріобрѣтать ихъ за умѣренную цѣну людямъ недостаточнымъ.

Александровское братство принадлежитъ въ числу благотворительныхъ обществъ. Задача его благотворительной дѣятельности очень широка. Оно устрояетъ и содержитъ школы, больницы, ремесленныя заведенiя. Какая благотворная дѣятельность! Братство служитъ съ одной стороны вѣчному спасенію дѣтей посредствомъ образованiя и воспитанiя ихъ въ духѣ религіозномъ и церковномъ; съ другой стороны оно споспѣшествуетъ земному благополучію воспитываемыхъ имъ лицъ. Оно приготавливаетъ ихъ

въ тому, чтобы они собственными трудами могли приобретать себѣ средства къ жизни, избавиться отъ тяжелой нужды и часто унижительной зависимости отъ ближнихъ. Оно готовитъ въ лицѣ ихъ добрыхъ христіанъ, полезныхъ гражданъ, вѣрныхъ слугъ царю и отечеству. Оно спасаетъ ихъ отъ несчастной необходимости жить въ вѣчной кабалѣ и въ неоплатныхъ долгахъ заимодавцамъ, иногда столько же суровымъ и безчеловѣчнымъ, каковы были среди іудейскаго народа во дни пророка Исаи. Братство дѣлаетъ все возможное, чтобы находящіяся на его попеченіи дѣти, по окончаніи своего образованія и воспитанія, могли проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Какое сильное побужденіе для членовъ братства не только не ослабѣвать въ своей благотворительной дѣятельности, но еще усиливать ее, умножать свои пожертвованія для процвѣтанія его благотворительныхъ учреждений. Нужды братства велики. На братствѣ лежитъ обязанность не только поддерживать существованіе учрежденія, но еще увеличивать размѣры своей дѣятельности, чтобы съ каждымъ годомъ увеличивать число лицъ, пользующихся его услугами. Чѣмъ больше добра будетъ дѣлать братство, тѣмъ больше и воздаяніе приметъ оно отъ Господа.

Волею Божіею, въ ночь на 22-е февраля текущаго года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался въ С.-Петербургѣ на 72 году жизни учредитель и попечитель Костромскаго Александровскаго православнаго Братства тайный совѣтникъ Иларій Евѣиміевичъ Бѣляевъ.

Глубоко скорбитъ осиротѣвшее съ его кончиною Братство, лишившись въ немъ своего учредителя и всегда отзывчиваго на горе и нужды людскія попечителя.

Да успокоитъ Господь душу его въ Своихъ небесныхъ селеніяхъ! Вѣчная память тебѣ, неутомимый горячій радѣтель, труженикъ и благодѣтель родного края!

## *Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы и памятники этого событія въ Св. Земль.*

(Чтеніе, предложенное отъ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества въ Костромской народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго, 23 февраля 1903 г.).

Приближающійся праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы побуждаетъ насъ предложить вашему вниманію чтеніе о событіи этого праздника и о памятникахъ этого событія въ Св. Земль.

Велико событіе, воспоминаемое церковію въ праздникъ Благовѣщенія; великъ и торжественъ и самый праздникъ въ честь и воспоминаніе этого событія. Опредѣляя значеніе этого событія, св. церковь, въ пѣснопѣніяхъ своихъ называетъ его главизною, или началомъ нашего спасенія и явленіемъ таинства отъ вѣка, или обнаруженіемъ, открытіемъ таинственнаго отъ начала вѣковъ божественнаго предопредѣленія о спасеніи человѣка. „Днесъ спасенія нашего главизна, и еже отъ вѣка таинства явленіе“, поется въ тропарѣ на праздникъ Благовѣщенія: „Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ и Гавріиль благодать благовѣствуетъ“. Это значитъ, что въ праздникъ Благовѣщенія воспоминается воплощеніе Сына Божія отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи для нашего спасенія, или зачатіе по человѣчеству, дѣйствіемъ Духа Святаго, въ утробѣ Пресвятыя Дѣвы Спасителя нашего Иисуса Христа, и возвѣщеніе объ этомъ таинственномъ событіи отъ архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ. Оттого и праздникъ въ воспоминаніе этого событія назывался въ древности: „Зачатіе Христа“, „Благовѣщеніе о Христѣ“, „Начало ижеупленія“, „Благовѣщеніе ангела Маріи“, а въ позднѣйшее время праздникъ сталъ называться, какъ и теперь называется, Благовѣщеніемъ Пресвятыя Богородицы. Соотвѣтственно важности воспоминаемаго событія, праздникъ Благовѣщенія торжественно совершается церковію, когда бы онъ ни случился: не отмѣняетъ его и не уменьшаетъ его торжественности ни время поста, ни покаянія и сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ нашихъ (дни св. Четыредесятни-

цы), ни время скорбныхъ воспоминаній о страданіяхъ, смерти и погребенія Господа нашего Іисуса Христа (дни Страстной седмицы), ни время величайшей радости о воскресеніи Господнемъ (дни св. Пасхи и Свѣтлой седмицы).

Событіе благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ о зачатіи ея и рожденіи отъ нея нашего Спасителя совершилось, по сказанію Евангелія, слѣдующимъ образомъ.

Въ шестой мѣсяцъ по зачатіи праведною Елисаветою, женою священника Захаріи, Предтечи Господня Іоанна, посланъ былъ отъ Бога архангелъ Гавріиль къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи въ Назаретъ. Архангелъ, представши предъ Пресвятою Дѣвою, сказалъ: „Радуйся, Благодатная! Господь съ Тобою! Благословенна Ты преимущественно предъ всѣми жеками!“ Пресвятая Дѣва смутилась и подумала: что бы значило это привѣтствіе? Архангелъ сказалъ ей: „не смущайся, Маріа! Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ зачнешь во чревѣ, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Іисусъ. Это будетъ Сынъ Всевышняго, Господь Богъ дастъ Ему престоль Давида, отца Его, и воцарится надъ домомъ Іакова на вѣки, и царству Его не будетъ конца“. Пресвятая Дѣва сказала: „какъ же это будетъ, когда я не причастна браку?“ Архангелъ отвѣчалъ ей: „Духъ Святый найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя: почему и Рождаемое, какъ Сынъ Божій, будетъ свято (чуждо грѣха прародительскаго). Вотъ и Елисавета, родственница Твоя, слывущая безплодною, не смотря на старость свою, шесть мѣсяцевъ уже носить во чревѣ сына. Такъ, чему быть повелитъ Богъ, тому нельзя не сбыться“. Пресвятая Дѣва сказала: „Я раба Господня; да будетъ со Мною по слову твоему!“ И архангелъ скрылся отъ нея.

Назаретъ, въ которомъ возвѣщено было Пресвятой Дѣвѣ о зачатіи отъ нея Спасителя нашего, — городъ Галилейскій, отстоятъ отъ Іерусалима къ сѣверу верстъ на 100 по прямому пути. Расположенъ въ живописной мѣстности, на склонахъ невысокихъ холмовъ, среди яркой зелени фруктовыхъ садовъ, виноградниковъ и засѣянныхъ полей. Имя его ни разу не встрѣчается въ Ветхомъ завѣтѣ и извѣстность его начинается лишь съ пре-

быванія въ немъ Богочеловѣка Иисуса Христа, прожившаго въ немъ до самаго вступленія на служеніе роду человѣческому. Въ настоящее время онъ имѣетъ до 10000 жителей арабовъ, изъ которыхъ треть православныя, треть магометане, а остальная треть инославныя христіане, преимущественно латиняне. Изъ Евангелія мы точно знаемъ, что благовѣстіе Пресвятой Дѣвы о зачатіи и рожденіи отъ нея Сына Божія было въ Назаретѣ; но гдѣ именно предсталъ архангелъ—Благовѣстникъ Пресвятой Дѣвы—Евангеліе ничего не говоритъ. Православное же преданіе указываетъ, какъ на мѣсто явленія архангела Пресвятой Дѣвы, на источникъ, единственный въ Назаретѣ, къ которому, по примѣру другихъ Назаретскихъ женщинъ, ходила за водою Пресвятая Богородица и который издревле извѣстенъ подъ именемъ источника Св. Дѣвы Маріи. Здѣсь и въ настоящее время постоянно можно встрѣтить Назаретскихъ женщинъ, въ ихъ яркихъ восточныхъ одеждахъ, напоминающихъ одѣянія древнихъ обитателей Св. Земли, съ кувшинами на плечахъ, стекающихъ за водою со всего города. Источникъ этотъ находится въ православномъ кварталѣ, но вытекаетъ нѣсколько сѣвернѣе, изъ-подъ основанія православной церкви св. Благовѣщенія. Церковь эта не велика и сооружена лѣтъ 200 тому назадъ. Въ сѣверной части ея лѣстница ведетъ въ небольшую пещеру, съ лѣвой стороны которой вытекаетъ источникъ, проведенный трубами къ водоему, изъ котораго берутъ воду жители Назарета. Надъ престоломъ въ пещерѣ виситъ большой образъ Благовѣщенія, а предъ нимъ золотая лампада. Здѣсь-то собственно, по преданію, когда Пресвятая Дѣва черпала воду изъ источника, предсталъ ей архангелъ съ благою вѣстію.

Кромѣ церкви и источника, православное преданіе не сохранило намъ иныхъ священныхъ мѣстъ въ Назаретѣ; латиняне же, имѣющіе въ Назаретѣ большой монастырь, приурочили многія мѣста къ нѣкоторымъ событіямъ изъ жизни св. семейства. Такъ, на примѣръ, они указываютъ въ разныхъ мѣстахъ города: комнату Іосифа Обручника, кухню Богоматери, камешъ трапезы Господней и другія.

Узнавши отъ архангела Благовѣстника о радости, какая готовится Елисаветѣ, Пресвятая Дѣва Марія поспѣшила въ нагорную страну, въ городъ Іудинъ. Пришедши въ домъ Захаріи, она привѣтствовала свою родственницу. И вотъ, какъ только услышала Елисавета привѣтствіе Маріи, младенецъ—Предтеча произвелъ радостное движеніе въ ея утробѣ; сама же Елисавета, исполнившись Св. Духа, громко воскликнула: „Благословенна ты преимущественно предъ всѣми женами, и благословенъ плодъ чрева твоего! И откуда это мнѣ, что пришла ко мнѣ Матерь Господа моего? Вотъ, какъ только голосъ твоего привѣтствія коснулся моего слуха, младенецъ радостно взыгрался во чревѣ моемъ... Какъ она блаженна что повѣрила! Изреченное ей отъ Господа исполнится“. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Пресвятая Дѣва Марія прославила Господа пѣсню: „Превозноситъ душа Моя Господа, и духъ Мой веселится о Богѣ Спасителѣ Моемъ. Онъ призрѣлъ на смиреніе рабы Своея; и вотъ отнынѣ всѣ народы будутъ ублажать Меня. Да будетъ свято чтимо имя Его! Боящіеся Бога всегда найдутъ у Него милость. Онъ явилъ Свое могущество: расточилъ надменныхъ мечтателей, низвергъ съ престоловъ сильныхъ и вознесъ смиренныхъ; алчущихъ исполнилъ благъ, а гордыхъ богачей отпустилъ ни съ чѣмъ; поддержалъ Израиля, раба Своего, помня милость, обѣщанную отцамъ нашимъ, Аврааму и потомству его на всѣ времена“. Около трехъ мѣсяцевъ пребыла Преблагословенная Дѣва съ Елисаветою и возвратилась въ домъ Свой, въ Назаретъ.

Евангеліе, повѣствуя о свиданіи Пресвятой Дѣвы, послѣ архангельскаго ей благовѣстія съ Елисаветою, не обозначаетъ точно мѣста этого свиданія, а говоритъ только, что въ то время пошла Марія въ нагорную страну, въ городъ Іудинъ, и вошла въ домъ Захаріинъ и привѣтствовала Елисавету. Преданіе же церковное мѣстомъ свиданія Богоматери съ матеріею Предтечи въ этомъ случаѣ считаетъ городовъ или селеніе „Айн-Каримъ“, по-русски—„Горняя“, отстоящее отъ Іерусалима къ юго-западу на 6 вер. Къ этому мѣсту въ настоящее время ведетъ изъ Іерусалима шоссеиная дорога. Городовъ или селеніе находится въ горахъ. Домъ праведныхъ Захаріи и Елисаветы, представляющій развалины

четыреугольного небольшого зданія, стоитъ у подошвы горы и находится во владѣнїи латинянь. Возлѣ него стоитъ русскій страннопрїемный домъ. Выше этого дома на пригорѣхъ стоитъ высокая каменная колокольня и небольшой каменный храмъ, въ которомъ все, начиная съ архитектуры и кончая самыми малыми украшениями, чисто русское. Храмъ этотъ посвященъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Возлѣ храма ютятся разнаго калибра маленькія кельи русскихъ монахинь. Все это утопаетъ въ зелени кипарисовъ, масличныхъ деревьевъ и цвѣтниковъ и производитъ весьма прїятное, ласкающее впечатлѣніе на русскаго паломника. Мѣсто это русское. Со всѣхъ сторонъ оно окружаетъ домъ Захарїи и Елисаветы. Вблизи дома Захарїи находится источникъ Пресвятыя Богородицы, куда она ходила за водою во время трехмѣсячнаго пребыванія своего у Елисаветы.

„Горная“ священна для христіанъ не только какъ памятникъ свиданія Богоматери съ матеріею Предтечи Господня, но и какъ мѣсто рожденія Предтечи Господня Іоанна. Вблизи же отъ Горней, въ разстояніи часа пути, находится и пустыня Іоанна, и въ ней пещера, въ которой, по предавію, Предтеча Господень пребывалъ въ подвигахъ поста до самаго явленія своего Израилю. Пещера не велика, и въ углубленїи ея находится ложе, служившее Величайшему изъ рожденныхъ женами. Подъ пещерою вытекаетъ источникъ чистой воды, символъ чистаго и живительнаго ученія обитавшаго въ пещерѣ пустытника.

*А. Р—ій.*

## НАРОДНЫЯ КНИЖКИ.

Прошлогоднимъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства на священниковъ епархіи возложенъ надзоръ за народными бібліотеками и читальнями, въ вѣдѣнїи епархіальнаго начальства не состоящими \*). Этимъ распоряженіемъ, косвенно, налагается на священниковъ обязанность слѣдить и за тѣмъ вообще, какія

\*) См. офиц. ч. Костр. Еп. Вѣдом. № 14, стр. 153.

книги распространяются въ народѣ. Между этими книгами есть такія, распространеніе которыхъ прямо должно отнести въ число вредныхъ, не смотря на то, что онѣ прошли чрезъ цензуру.

Книги эти тенденціозны, и тенденція ихъ направлена такъ или иначе противъ православно-русскихъ началъ жизни народа. Чтобы легче узнавать эти книги, „Московскія Вѣдомости“ даютъ имъ общую характеристику.

Православная церковь совсѣмъ не входитъ въ содержаніе интеллигентныхъ изданій для народа. Ни поучительная и въ высокой степени занимательная исторія ея, ни удивительныя по своему обаянію житія православныхъ святыхъ, ни положительныя явленія церковнаго быта разныхъ временъ и разныхъ народовъ, ни Палестина и прочія святія мѣста Востока и родной земли, — словомъ, ничто изъ драгоцѣннѣйшей для русскаго народа религиозной области не находитъ себѣ мѣста въ изданіяхъ „интеллигентнаго“ производства. Все божественное и все душеспасительное, что такъ глубоко любить и чего такъ жаждетъ нашъ народъ, тщательно изгнано изъ „интеллигентныхъ“ книжекъ для народа, и если эти предметы не исчезли еще изъ народныхъ картинокъ, то только потому, что „интеллигенція“ не въ силахъ отучить народъ отъ требованія именно этихъ картинъ и отъ обычая именно ими украшать красные углы своихъ убогихъ домовъ.

Въ русской исторіи „интеллигенція“ также не нашла предмета, имени или событія, которые бы она признала достойными популяризаціи въ своихъ изданіяхъ для народа. Въ ея книжкахъ нѣтъ рассказовъ и о народныхъ герояхъ, а тѣмъ болѣе объ ихъ воинскихъ подвигахъ. Царелюбивый, православный русскій народъ не найдетъ въ „интеллигентныхъ“ книжкахъ ни одного слова, которое говорило бы его душѣ о великихъ трудахъ и подвигахъ создателей и устройствелей святой Руси.

Такое отношеніе къ излюбленнымъ предметамъ для народнаго чтенія и народныхъ бесѣдъ объясняется *отрицательнымъ* отношеніемъ „интеллигенціи“ къ истинно-русской жизни и стре-

мленіемъ ея замѣнить исконныя устои родной исторіи новыми основами, созданными самой „интеллигенціей“, и преимущественно по иностраннымъ образцамъ.

Отсюда явилось пристрастіе интеллигенціи къ переводу сочиненій заграничныхъ и польскихъ писателей, особенно изображающихъ прелести современной цивилизаціи, всякой эманципаціи, самоуправленія и свободы.

„Московскія Вѣдомости“ далѣе указываютъ образцы народныхъ книжекъ съ такимъ характеромъ.

Въ подборѣ книгъ, сдѣланномъ и бесплатно высланномъ въ деревню Императорскимъ вольно-экономическимъ обществомъ, есть даже книжка, рисующая очаровательныя картины коммунизма: общая печь и общая кухня на всю деревню, общій пріютъ для дѣтей всей деревни и т. д. (*Дюлатели золота*. Быль изъ жизни нѣмецкихъ крестьянъ. Передѣлано изъ разсказа Цшокке). Есть разсказы „изъ временъ борьбы Италіи за освобожденіе“, въ которыхъ увлекательными подробностями описанъ самый процессъ добыванія итальянцами „свободы“ отъ „деспотизма“ власти и правительства, при чемъ вѣрность правительству клеймится позорными эпитетами измѣны, шпіонства, предательства, варварства, а всѣ дѣйствія Гарибальди и гарибальдійцевъ превозносятся за мужество, храбрость и челоуѣколюбіе, хотя бы это была измѣнническая выдача пороха изъ правительственныхъ складовъ гарибальдійцу, переодѣтому въ форму королевскаго генерала. (*Гарибальдійцы*. Историческая повѣсть изъ временъ борьбы Италіи за освобожденіе. Переводъ Е. П.-ой. Спб.).

Впрочемъ, это пристрастіе къ переводамъ и передѣлкамъ заграничныхъ сочиненій вызывается и игрой въ политику нашей „интеллигенціи“ съ цензурнымъ вѣдомствомъ. Дѣло въ томъ, что государственныя и бытовыя учрежденія и установленія находятся у насъ подъ защитой закона, который не допускаетъ враждебныхъ дѣйствій противъ нихъ и въ печати. Но законъ не беретъ подъ свою защиту однородныхъ учрежденій заграничныхъ. Этимъ обстоятельствомъ и воспользовались интеллигентные издатели народныхъ книжекъ и наводнили народную литературу та-

кими сочиненіями, отрицательное содержаніе которыхъ не можетъ не сбить съ толку читателя. Напр. Всѣмъ людямъ свойственна религіозная вѣра, и потому наивно было бы думать, что подрывая основы вѣры католической, не затронешь вѣры православной. Еще опаснѣе высмѣивать якобы темныя стороны чужой вѣры и многозначительно молчать о своей. Читателю, даже только грамотному, не стоитъ особаго труда самому сдѣлать соотвѣтствующія сближенія и выводы. Легко посѣять заблужденіе въ простолюдинѣ, напримѣръ, порицая внѣшнюю религіозность католиковъ и восхваляя отсутствіе всякихъ внѣшнихъ „символовъ“ у протестантовъ. Тѣмъ болѣе это нужно сказать, когда въ книжкѣ сообщаются совсѣмъ невѣрныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ сторонахъ религіозной вѣры и когда, напримѣръ, „нечистая сила“ подводится подъ одну категорію съ колдовствомъ и другими суевѣріями, какъ это сдѣлано въ изданномъ *Посредникомъ* разсказѣ Элизы Ожешко, подъ названіемъ *Колдунья*. Писательницѣ весьма не пріятно, что „многіе люди всееще вѣрятъ и въ истиннаго Бога, и въ нечистую силу, и боятся ея“, и потому она призываетъ бросить эту вѣру. „Пора оставлять эту вѣру“, говоритъ она: „можно было такъ думать, когда еще люди истинной Христовой вѣры не знали, а теперь, когда въ каждомъ почти дворѣ есть грамотный человѣкъ и Новый Завѣтъ, въ которомъ людямъ истинная вѣра открыта, нельзя уже этимъ глупостямъ вѣрить“. Писательница, очевидно, забыла, что въ томъ самомъ Новомъ Завѣтѣ, въ которомъ она мнитъ найти себѣ оправданіе, разсказана исторія об искушеніи Спасителя діаволомъ, но эта забывчивость и развязныя указанія на „глупости“ могутъ тяжелымъ камнемъ залечь въ душу деревенскаго читателя.

Такъ же смѣло „интеллигенція“ лавируетъ и среди политическихъ вопросовъ. Заграничныя нападки на власть, на государственное устройство, на учрежденія, даютъ ей богатый матеріалъ для переводовъ и для распространенія въ народѣ. Для примѣра и характеристики можно остановиться на тѣхъ книжкахъ, въ которыхъ подрываются патріотизмъ и достоинство военнаго званія.

Въ книжкѣ *Путьи войны*, собранной изъ разсказовъ Мопассана о темныхъ сторонахъ франко-прусской войны и изданной О. Н. Поповой для русскихъ читателей, есть, на примѣръ, такое правоученіе для деревенскаго грамотѣя: „Крестьяне не заражены патріотической ненавистью, которая составляетъ принадлежность высшаго общества. Униженные, — тѣ, которые платятся болѣе всего, которые всячески обременяются, — тѣ, которыхъ убиваютъ массами и изъ которыхъ дѣлаютъ пушечное мясо, ибо ихъ много, — тѣ, наконецъ, которые страдаютъ самымъ ужаснымъ образомъ отъ роковыхъ бѣдствій войны, ибо они наиболѣе слабы и наименѣе способны къ сопротивленію, — эти угнетенныя массы людей не постигаютъ ни воинственнаго пыла, ни задорной славы, ни вѣроломныхъ замысловъ, въ шесть мѣсяцевъ изнуряющихъ два народа, и побѣжденнаго, и побѣдителя“. Недурную иллюстрацію къ этому представляютъ изданныя при этомъ три разсказа: *Плѣнники*, *Безумная* и *Пожаръ*, въ которыхъ яркими красками нарисованы печальныя явленія, неизбѣжныя при каждой войнѣ, а въ одномъ („Плѣнники“), кромѣ того, еще и высмѣяно народное ополченіе, всегда и всюду цѣнимое, какъ послѣдняя, героическая попытка народа къ изгнанію врага.

На эти темы „противъ войны“ не мало издано книжекъ для нашего народа. Есть разсказъ Генриха Сенкевича подъ названіемъ *Бартенъ побѣдитель*, изданный „Посредникомъ“. Въ этомъ разсказѣ авторъ грустными штрихами рисуетъ печальную и трудную судьбу главнаго побѣдителя на войнѣ, крестьянина, тогда какъ плоды его геройскихъ подвиговъ достались другимъ. Есть разсказы Станюковича, въ изданіи Харьковской фирмы В. И. Раппъ и В. И. Потапова, каковы *Блестящій капитанъ*, *Оборотъ*, *Исайка*. Въ нихъ авторъ не пожалѣлъ мрачныхъ красокъ для тенденціознаго освѣщенія уже нашего русскаго военнаго быта. Картины такъ тяжелы, судьба солдатиковъ такъ безотраднa, что поневолѣ, начитавшись подобныхъ разсказовъ, заразишься Толстовскою моралью.

Самый обширный отдѣлъ народныхъ книжекъ, это такъ называемыя правоучительныя повѣсти. Сами по себѣ такія повѣ-

сти не новы для народа. Въ такой формѣ онѣ привыкъ усвоить самыя высочія понятія и самыя святыя чувства еще изъ *Пролога и Четкихъ Миней*. Но „интеллигентныя“ повѣсти не только чужды церковнаго правоученія, но и прямо противоположны ему. Онѣ стараются вселить въ читателя такія представленія, которыя служатъ прямымъ послѣдствіемъ современной морали, материалистической, эгоистичной, чуждой вѣры и всѣхъ привычныхъ условій христіанской нравственности. Въ этомъ случаѣ заслуживаетъ особаго вниманія то интересное явленіе, что въ изложеніи „интеллигентныхъ“ писателей для народа нерѣдко нехристіане стоятъ въ нравственномъ отношеніи выше христіанъ и привлекаютъ къ себѣ всѣ симпатіи читателя, тогда какъ христіане, хотя бы и православные, являются предъ ними какими-то чудовищами, варварами. Таковы рассказы Маріи Конопницкой *Мандель Иданскій*, Станюковича *Исайка* и Мельшина *Кобыла въ пути*.

Въ такихъ „наравоучительныхъ“ рассказахъ\*) „интеллигентныя“ даютъ полную волю своимъ излюбленнымъ мечтамъ и незамѣтно подрываютъ всѣ устои народнаго быта. Всѣ они взяты изъ народной жизни, во всѣхъ ихъ эта жизнь обрисовывается самыми мрачными красками: ничего положительнаго, ничего привлекательнаго, одно убожество, подавленность, приниженность, забитость. Чтеніе подобныхъ рассказовъ способно воспитать чувства только безотрадныхъ, только недовольство своимъ положеніемъ, зависть и ненависть ко всему, что выше деревни и крестьянства. *Сигналъ* Гаршина, *Дѣти подземелья* Короленко, *Книжка Чековъ* и *Будка* Глѣба Успенскаго, *Дружки* Максима Горькаго— подборъ достаточно внушительный для иллюстраціи всѣхъ неприглядныхъ сторонъ трудовой, рабочей жизни. Если къ этому прибавить серію рассказовъ изъ фабричной и заводской жизни. *Отслужилъ* Николаевича, *Подъ праздникъ* Серафимовича, *Забракованный* Свирскаго, *Искра любви* и *Передъ праздникомъ* Данилина,

\*) Надобно замѣтить, что ихъ особенно много, и они могутъ привлекать особенною убѣдительною, а также и своей дешевизной. Обычная цѣна ихъ 1—2 коп.

*Кобыла въ пути* Мельшина, то картина народной жизни станет еще ужаснѣе, еще безнадежнѣе. Въ этой картинѣ если и замѣтенъ нѣкоторый просвѣтъ, если еще есть въ чемъ утѣшеніе, то всѣ эти положительныя стороны обусловлены отступленіемъ отъ установившихся порядковъ жизни и даже нарушеніемъ ихъ. Такова *Искра любви*, которую разбитый труженикъ нашель въ незаконной связи съ публичной женщиной!

Что можетъ дать народу чтеніе подобныхъ книжекъ, кромѣ недовольства всѣми и всѣмъ и самыхъ мрачныхъ взглядовъ на условія современной жизни?

Къ счастью, многіе здоровые деревенскіе читатели, какъ приходилось слышать, сами чуждались подобныхъ книжекъ.

### **Необходимое разъясненіе.**

Въ 22-мъ № „Костромскаго Листка“ помѣщена статья подъ заглавіемъ „Духовный органъ о духовенствѣ“, представляющая изложеніе или, точнѣе, сокращенную перепечатку статьи, помѣщенной въ 1-мъ № „Костр. Еп. Вѣдомостей“ текущаго года, подъ заглавіемъ: „Воспоминаніе о прошломъ годѣ и задача для будущаго“.

Статья, помѣщенная въ „Костр. Еп. Вѣдомостяхъ“, кончается слѣдующими словами автора:

„...мы желали бы, чтобы духовенство всегда проявляло полную готовность къ удовлетворенію всѣхъ духовныхъ нуждъ своихъ прихожанъ, не дѣлая между ними никакого различія; чтобы оно обнимало своею попечительностью весь приходъ, какъ въ его цѣломъ, такъ и въ частности каждаго прихожанина; чтобы оно, наконецъ, возлюбило своихъ прихожанъ истинно-отеческою любовью. За эту любовь, если ее почувствуютъ на себѣ прихожане, они простятъ ему многіе недостатки. Но для всего этого *духовенству предстоитъ усиленная работа не только ума, но и сердца*“.

Подчеркнутымъ словамъ „Костром. Листокъ“ счелъ нужнымъ дать толкованіе:

„Другими словами“, толкуетъ „Костром. Листокъ“, — „нашему духовенству, если оно хочетъ играть роль въ духовной жизни народа, предстоитъ огромная работа *въ смыслъ коренной ломки всего строя своей внутренней жизни и полной переработки своего мирозерцанія*“ (курсивъ нашъ).

Авторъ статьи, помѣщенной въ „Костром. Еп. Вѣдомостяхъ“, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ заявить, что такое толкованіе его мысли совершенно произвольное и неосновательное, что это толкованіе—не только *другія слова*, но и совершенно *другая мысль*. Авторъ не могъ приглашать духовенство къ *переработкѣ*, да еще и *полной* того міросозерцанія, какое должно быть свойственно православнымъ священникамъ, какъ пастырямъ церкви православной; потому что они должны *созерцать міръ* при свѣтѣ Богооткровеннаго ученія и священнаго преданія церкви. Каждый православный священникъ вступаетъ въ свое служеніе съ этимъ міросозерцаніемъ и долженъ быть твердъ въ основныхъ истинахъ этого міросозерцанія; а если онъ переработаетъ и перестроитъ ихъ въ какое либо другое, то онъ не можетъ и не долженъ быть священникомъ. Работа ума и сердца священника должна быть направлена къ уясненію этого міросозерцанія, чтобы истины христіанскаго ученія перешли въ крѣпкое убѣжденіе и стали достояніемъ не только ума, но и сердца. Тогда онѣ сдѣлаются господствующими началами его жизни и дѣятельности и сдѣлаютъ священника не только ревностнымъ провозвѣстникомъ ихъ, но и горячимъ борцомъ за нихъ. Насколько евангельскія истины будутъ дороги для самого священника, на столько же онѣ будутъ ему дороги и въ другихъ, и это заставитъ его окружить своею пастырскою попечительностью каждаго прихожанина, кто бы онъ ни былъ.

Вотъ что хотѣлъ сказать авторъ вышеприведенными словами. И не для того онъ приглашалъ духовенство къ этой работѣ ума и сердца, чтобы оно *играло роль* руководителя въ духовной жизни народа. Православный священникъ призывается не роль только играть (пусть играютъ роли другіе), а быть *дѣйствительнымъ* руководителемъ прихожанъ. Съ него потребуются отчетъ не въ томъ, какъ онъ игралъ роль руководителя, а въ томъ, какъ руководилъ,—сколько окажется плодовъ и каковы были плоды его руководствованія. *Авторъ.*

### **Письмо въ Редакцію.**

Въ № 14 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 15-го іюля 1892 г. на стр. 330 неофф. части \*) относительно с. Воронья сообщены невѣрные факты. Покорнѣйше прошу Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, ради возстановленія истины, помѣстить мое заявленіе, какъ уроженца с. Во-

\*) Въ описаніи путешествія Преосвященнѣйшаго Виссариона, при объѣздѣ епархій.

ронья. Великолѣпный храмъ въ с. Воронѣ во имя св. Троицы—малое подобіе Исаакіевскаго собора—устроенъ въ 1833 г. и снабженъ всѣми необходимыми предметами не на средства высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго, какъ сказано въ отчетѣ, но на средства добровольныхъ жертвователей и попеченіемъ родного дѣда моего протоіерея с. Воронья о. Павла Потѣхина и дворянина Василия Карповича Нелидова, что извѣстно всѣмъ прихожанамъ с. Воронья. Преосвященный Владиміръ, епископъ Костромской и Галичскій, производившій освященіе означеннаго 3-хъ-прідѣльнаго храма, настолько пораженъ былъ красотой и величіемъ его, что въ первый же день освященія наградилъ строителя его о. Павла Потѣхина, еще не имѣвшаго тогда скуфьи и камилавки, прямо палицей. Свидѣтелями факта построения церкви протоіереемъ о. Павломъ Потѣхинымъ и дворяниномъ Василиемъ Карповичемъ Нелидовымъ служатъ клейма надъ сѣверными и южными дверями церкви, въ которыхъ помѣщены иконы преподобнаго Павла Фивейскаго и святителя Василия Великаго, имена которыхъ строители носили. О. Павелъ Потѣхинъ настолько простиралъ свою ревность къ троенію означеннаго храма, что лишился даже здоровья, нечаяно упавши съ высокихъ лѣсовъ, ведшихъ на крышу его. Странно, что неправильное указаніе относительно построения вышеозначеннаго храма въ с. Воронѣ повторяется уже не въ первый разъ. Преосв. Александръ, епископъ Костромской и Галичскій, при объѣздѣ епархіи, въ бытность въ с. Воронѣ, также введенъ былъ въ заблужденіе относительно построения этого храма и служилъ въ немъ панихиду по высокопреосвященномъ митрополитѣ Арсеніи, какъ строитель его, чѣмъ возбудилъ неудовольствіе нѣкоторыхъ прихожанъ, которые, по чувству справедливости, во главѣ съ церковнымъ старостой, при отъѣздѣ преосв. Александра, заявили ему: „Ваше Преосвященство! Вы пѣли панихиду по высокопреосвященномъ митрополитѣ Арсеніи, который ничего не жертвовалъ на построеніе этого храма, а между тѣмъ по дѣйствительномъ строитель его—о. Павлѣ вѣчной памяти не пѣли“. Преосв. Александръ огорченъ былъ этимъ заявленіемъ и сказалъ, что онъ введенъ былъ въ заблужденіе неправильнымъ докладомъ ему. На средства высокопреосвященнаго митрополита Арсенія дѣйствительно построены въ с. Воронѣ одинъ прідѣлъ во имя препод. Арсенія Великаго, но не въ этомъ Троицкомъ храмѣ, имѣющемъ подобіе Исаакіевскаго собора, который неправильно названъ Арсеніевскимъ, а въ другомъ (Успенскомъ) храмѣ, имѣющемъ подобіе креста.

— Крайне прискорбно, что память о дѣйствительныхъ строителяхъ Троицкаго храма въ с. Воронѣхъ не сохраняется и имена ихъ предаются забвенію. Если на глазахъ очевидцевъ-стариковъ с. Воронья искажаются факты, то что же будетъ въ недалекомъ будущемъ, когда этихъ живыхъ свидѣтелей не будетъ?!

Докторъ медицины *Павелъ Реформатскій*.

### *Епархіальная хроника.*

— 11-го февраля, во вторникъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Алексѣя Городкова и въ діакона—окончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Николая Лебедева, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ Предтеченской ц. с. Гавриловскаго, Галичскаго уѣзда.

— 13-го февраля, въ четвергъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николая Лебедева и въ діакона—окончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Александра Сперанскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Ильинской ц. с. Ильинскаго на Корегѣхъ, Буйскаго уѣзда.

— 16-го февраля, въ недѣлю сыропустную, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Сперанскаго. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о грѣхопадѣніи Адамовомъ и послѣдствіяхъ его. По окончаніи литургіи, по случаю перенесенія на этотъ день, по распоряженію Св. Синода, съ 19 февраля празднованія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ торжественное благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, „вѣчной памяти“ Царю-Освободителю многолѣтія державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ 4 часа тогоже дня Пресвященнѣйшій Архипастырь прибылъ въ Костр. кае. соборъ и при участіи соборнаго духовенства совершилъ вечерню. Въ концѣ вечерни Владыка произнесъ слово о томъ, какъ должно проводить время В. поста, съ предостереженіемъ отъ подражанія примѣру дерзкихъ нарушителей поста. Затѣмъ, прочитавъ отпускную молитву, съ земнымъ поклономъ просилъ прощенія у собравшихся въ большомъ числѣ моля-

щихся, потомъ прощался со всѣмъ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ каждого изъ присутствовавшихъ въ соборѣ.

— 19-го февраля, въ среду первой седмицы Великаго поста, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ Апокалипсиса (2, 5): *помяни, откуда ниспалъ еси, и покайся*. Въ первые четыре дня первой седмицы В. поста Преосвященнѣйшій Виссаріонъ на великомъ поученіи читалъ канонъ Андрея Критскаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 22-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ діакона учителя Солигаличскаго д. училища Василя Березовскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Входеоерусалимской церкви г. Солигалича, и причастилъ 40 говѣльщиковъ.

— 23-го февраля, въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Василя Березовскаго и въ діакона—окончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Теодора Молчанова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской ц. с. Зарайскаго, Юрьевецкаго у. Въ причастное время была произнесена проповѣдь соборнымъ священникомъ о. Александромъ Виноградовымъ. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, при участіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ молебствіе по чину, установленному въ память торжества православія.

### Иноепархіальныя извѣстія.

Опредѣленіе Св. Синода о празднованіи 19 февраля и значеніе этого опредѣленія. Взглядъ на 40 лѣтъ жизни освобожденнаго народа. Сужденіе сельскаго священника о томъ, кто виноватъ въ распушенности народа. Отношеніе интеллигенціи къ церкви и богословской литературѣ въ Россіи и Англій. „Новый путь“—журналъ религіозно-философскихъ собраній въ Петербургѣ. Отзывъ американца о русскомъ студентѣ.

Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 5—7 февраля 1903 года о порядкѣ совершенія въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, сказано, что Св. Синодъ, во вниманіе къ народной потребности, опредѣляетъ: установить ежегодно 19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, для увѣковѣченія въ русскомъ народѣ мо-

литвенно-благодарной памяти о въ Вozъ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, во всѣхъ православныхъ церквахъ имперіи торжественное служеніе божественной литургіи, а послѣ оной благодарственнаго молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и съ провозглашеніемъ: а) царствующему Государю Императору, Супругѣ, Матери Его, Наслѣднику и всему Царствующему Дому многолѣтія по обычаю, б) въ Вozъ почившему Государю Императору Александру II вѣчной памяти и в) богохранимой державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ многолѣтія.

Итакъ, отнынѣ 19 февраля, день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, по опредѣленію Св. Синода, будетъ всенароднымъ русскимъ праздникомъ. Въ опредѣленіи Св. Синода сказано, что этотъ праздникъ учреждается во вниманіе къ потребности народной, а объ этой потребности доведено до вниманія высшей власти многочисленными ходатайствами. Насколько извѣстно, эти ходатайства шли отъ земскихъ собраній. Насколько этотъ праздникъ является потребностью народа—покажетъ будущее. Но опредѣленіе Св. Синода даетъ этому празднику истинный смыслъ и настоящее значеніе, исключая тенденціозныя толкованія, какія доселѣ иногда примѣшались къ воспоминанію о 19 февраля.

По истеченіи сорока слишкомъ лѣтъ послѣ того, какъ народъ русскій получилъ свободу отъ крѣпостной зависимости, естественно опредѣлить, какъ народъ пользовался этой свободой, какіе плоды далъ его „свободный трудъ“, о которомъ Царь-Освободитель возвѣстилъ въ первыхъ словахъ своего манифеста, уничтожившаго крѣпостное право. Указываютъ для опредѣленія этого на необычайный ростъ государственнаго бюджета, на увеличеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ и телефоновъ; указываютъ на громадный ростъ фабрично-заводской промышленности. Со времени освобожденія не только создалась южная Россія, Россія среднеазиатская, Россія нашей великой Сибири, но и въ предѣлахъ старой территоріи Европейской Россіи выросли громадные городскіе и фабрично-заводскіе центры. Крестьянинъ изъ неподвижнаго хлѣбороба повсюду превратился въ подвижнаго промышленника, ежегодно кочующаго изъ деревни въ городъ и обратно, если только не успѣлъ вовсе порвать связи съ деревней и землей“ (*Съв. Кр.*).

Но все это трудно считать отвѣтомъ на вопросъ объ успѣхахъ народной жизни, если подъ народомъ разумѣть собственно „освобожденный“ народъ, т. е. крестьянъ. Развитие фабрично-заводской промышленности, не служа къ прочному обезпеченію матеріальнаго благосостоянія народа, вмѣстѣ съ тѣмъ надѣлило народъ свойствами

весьма нежелательными. Равнымъ образомъ, невиднo, кoмулучшенiя и въ томъ, что крестьянинъ изъ домохозяина-земледѣльца превратился въ вочующаго промышленника, который стремится кинуть деревню и порвать связь съ землей.

Взаимныя этихъ кажущихся вѣдншихъ успѣховъ отъ народной жизни указываютъ на множество недостатковъ, народившихся въ народной массѣ, особенно нравственныхъ. Такъ, ввасвидѣтельствовано и людьми вполне ознакомленными съ народной жизнью, что сельское хозяйство наше идетъ по наклонной плоскости; простота деревенская все болѣе и болѣе вытѣсняется искусственностью и городской жизни, и нравственность понижается, проявленiя крайней распущенности и произвола, какъ показали недавнiя печальныя событiя на югѣ Россiи, становятся все чаще и чаще.

Само собою разумѣется, что, указывая на эти недостатки и печальныя явленiя въ народной жизни, мы не хотимъ сказать, что они суть слѣдствiя освобожденiя народа отъ крѣпостной зависимости. Но очевидно, что освобожденный народъ доселѣ не имѣлъ хорошихъ руководителей, которые бы могли дать и надлежащее направленiе его силамъ и способностямъ, при условiи полученной имъ свободы. Руководителей у народа было и теперь есть много. Но кто изъ нихъ виноватъ въ нравственной распущенности его? Правдивый отвѣтъ на этотъ вопросъ дается сельскимъ священникомъ, который въ *Гражданинѣ* даетъ отвѣды т. н. интеллигентамъ, усматривающимъ причину крестьянскихъ своеволий въ „косности“ (сельскаго духовенства.)

Сельскiй священникъ указываетъ на то, что между многими руководителями сельскаго населенiя нѣтъ единства. Вѣдь посудите: крестьянинъ въ церкви и вѣдн церкви отъ священника слышитъ одно, отъ помѣщика совсѣмъ другое, отъ полицiи третье, отъ разной ходячей и неходячей интеллигенци четвертое, — тутъ же и не мужикъ голову потеряетъ. Вотъ и явилась и сама собою образовалась въ мужикѣ двойственность жизненныхъ понятiй: пола онъ почитаетъ, но не какъ насущный авторитетъ, а какъ служителя церкви, и только церкви, отдѣляя эту церковь отъ своего социальнаго житья-бытья, благо ему, мужику, отовсюду жужжать и вапѣваютъ, что попы и такіе и сякіе, — и обманщики они, и дармоѣды, и хапуны и т. д. Изъ этой нравственной деморализаціи родилась социальная. При общей какофонiи воздѣйствующей на него и чиновничьей и помѣщичьей морали мужикъ потерялъ мѣру своихъ отношенiй ко всему его окружающему и готовъ повторить былую гайдаматчину. Во всемъ этомъ, господа, мы все виноваты, — каждый въ свою долю: мы, священники, стараемся провести нравственно-

религіозную мораль въ жизнь крестьянина, но силъ у насъ недостаточно, въ чемъ отчасти и сами мы виноваты. Мы дѣйствуемъ одиночно, при отсутствіи сплоченнаго единства и общей связи, а потому безъ общаго плана и разобщенно, безъ строго обдуманной системы, а иногда и порядка,—въ этомъ наша слабость, а въ этой слабости и причина недостаточной производительности нашей пастырской дѣятельности. Но все-таки мы, сельскіе священники, немало дѣлаемъ для народа. Ну, а вы, господа интеллигенты, вы хоть палець о палець тронули у себя для воспитанія этого народа? Помогли ли намъ, пастырямъ, хоть въ чемъ нибудь? Потрудились ли вы, по крайней мѣрѣ, разсудить и вникнуть хоть въ то, что на успѣшности нашей священнической дѣятельности въ средѣ простого народа зиждется и ваше благополучіе, и заставили ли вы себя, если не оказать намъ, священникамъ, положительнаго содѣйствія, то хоть воздержаться отъ легкомысленной и такъ щедро расточаемой вами хулы и недоброежелательности къ намъ, какъ священникамъ церкви? Вотъ мы любимъ чуть не во всемъ указывать и ссылаться на заграницу. Возьмемъ Англію: тамъ церковь и интеллигенція всегда въ единеніи; тамъ помѣщикъ лордъ, какихъ бы онъ ни былъ религіозныхъ убѣжденій,—онъ всегда первый попечитель прихода; на его попеченіи и храмъ, и больница, и школа, и пасторъ, и всѣ бѣдныя прихода и онъ всегда принимаетъ самое живое участіе въ жизни прихода, какъ матеріальное, такъ и нравственное; оттого тамъ и отсутствіе дисгармоніи между церковью, народомъ и интеллигенціей“ (*Орл. Эт. Вид.* 1903, 5).

Въ связи съ указаніемъ сельскаго священника на различіе отношенія къ церкви русской и англійской интеллигенціи обращаетъ на себя вниманіе объясненіе нѣкоего Вл. Соколова различія интересовъ англійскаго и русскаго интеллигента въ отношеніи духовной литературы (въ *Прав. Рус. Слово* 1902 г., 1). Подтверженіемъ большого интереса къ церкви и богословію у англичанъ служить, по наблюденію автора, то обстоятельство, что изъ всѣхъ книгъ, появляющихся на англійскомъ книжномъ рынкѣ, двѣ трети падаютъ на долю богословія; между тѣмъ какъ у насъ въ свѣтскихъ бібліотекахъ богословскія книги едва ли составляютъ двадцатую часть.

Такою разность интересовъ въ отношеніи духовной литературы у насъ и въ Англии нельзя объяснить, по мнѣнію автора, только тѣмъ, что исторія Англии есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія Англиканской церкви, потому что и въ нашей исторіи нельзя найти ни одного важнѣйшаго факта или событія, гдѣ бы церковь не принимала живого и прямого участія. Равнымъ образомъ, нельзя этой разности объяснить и

тѣмъ, что у Русской церкви нѣтъ настоящей „учености“, такъ какъ, по отзыву одного англійскаго ученаго, объѣхавшаго десять разъ всю Россію и изучившаго нашу богословскую литературу, „учености богослововъ Русской церкви, краснорѣчію ея проповѣдниковъ, ревности и успѣху ея миссіонеровъ нѣтъ нужды бояться сравненія съ таковыми же всякаго другаго христіанскаго исповѣданія въ мірѣ“.\*).

Объясненіе своего вопроса авторъ находитъ въ томъ видѣ, въ какомъ поступаетъ богословская ученость на книжный рынокъ. Въ Англии порядокъ поступленія ученыхъ сочиненій на книжный рынокъ почти всегда одинъ: каждое капитальное сочиненіе выходитъ сначала въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и ждетъ приговора критики. Какъ только критика дастъ благопріятный отзывъ, обеспечивающій сочувствіе читателей, сочиненіе выходитъ второй разъ или стереотипнымъ изданіемъ, или въ исправленномъ видѣ, но уже по удешевленной, иногда вдвое, цѣнѣ. Вслѣдствіе за тѣмъ это же сочиненіе является уже въ популярномъ изданіи. Въ отношеніи популяризаціи сочиненій Англія представляетъ дѣйствительно изумительныя явленія. Благодаря этому умѣнью популяризировать, сочиненія англійскихъ богослововъ, вышедшія полтора столѣтія тому назадъ, не перестаютъ и доселѣ занимать вниманіе англичанъ. Что касается нашихъ богословскихъ сочиненій, то, по мнѣнію автора, у нашихъ богослововъ выработался, подъ вліяніемъ нѣмцевъ, особый типъ и манера писать сочиненія. „Откройте большинство изъ нихъ, и вы увидите: перечень литературы, изложеніе взглядовъ различныхъ авторовъ на рѣшаемый въ книгѣ вопросъ, критику этихъ взглядовъ и, наконецъ, собственное сужденіе автора книги. Все это прекрасно для ученаго трактата и необходимо для спеціалиста. Но, можно ли ожидать чтобы свѣтскій читатель переплылъ всю эту Сциллу и Харибду и, начавъ читать, довелъ чтеніе до конца?“).

Обращая вниманіе на наши духовные журналы, авторъ подмѣчаетъ одну, ярко бросающуюся въ глаза особенность ихъ, именно отсутствіе вполнѣ опредѣленной фізіономіи ихъ. „Они вовсе не производятъ того впечатлѣнія, что ихъ содержаніе есть результатъ сплоченно дѣйствующихъ, тѣсно объединенныхъ между собою силъ. Причина этого кроется въ томъ, что у насъ вообще не выработался типъ духовнаго журналиста, который смотрѣлъ бы на свою работу въ журналѣ, какъ на жизненную задачу, а не какъ на побочное и случайное занятіе. Отсюда работниками оказываются или тѣ же почтенные ученые (какъ въ академическихъ журналахъ), непонятные для средняго читателя и

\*) W. I. Birkbeck.

не считающіеся съ нуждами послѣдняго, или люди, владѣющіе случайнымъ досугомъ, котораго не хватаетъ на то, чтобы разработать вопросъ надлежащимъ образомъ. При этомъ большинство изъ послѣднихъ далеко стоитъ отъ жизни и не имѣетъ возможности угадать запросовъ общества“.

Однимъ словомъ, авторъ желаетъ для духовной литературы такихъ писателей, которые бы литературу ставили для себя единственною цѣлью жизни, главнымъ своимъ подвигомъ и служеніемъ обществу. Въ обезпеченіе же матеріальнаго существованія такихъ писателей является мыслью о необходимости образованія кассы взаимопомощи для духовныхъ писателей по подобію той, какія существуютъ для писателей свѣтскихъ.

Мыслью о томъ, что значеніе духовной литературы у насъ уменьшается тѣмъ, что у насъ нѣтъ писателей, исключительно преданныхъ духовной литературѣ, которые бы смотрѣли на нее, какъ на жизненную задачу, а не какъ на побочное и случайное занятіе, — эта мысль не лишена правды, особенно если судить объ этомъ вопросѣ по аналогіи съ исторіей свѣтской литературы. И наша свѣтская литература до тѣхъ имѣла мало интереса для нашего общества и лишена была надлежащаго воздѣйствія на него, доколѣ у насъ не создано было (Каразиннымъ) особое званіе литератора и особое служеніе литературное. Но тѣмъ не менѣе этимъ нельзя объяснить то различіе интересовъ въ отношеніи къ духовной литературѣ, какое авторъ излагаемой нами статьи замѣтилъ у насъ и въ Англии. Припомнимъ, что до Петра Великаго ни наша литература, ни общество не страдали раздѣленіемъ интересовъ духовныхъ и свѣтскихъ. Съ того же времени это раздѣленіе становится все рѣзче и рѣзче.

Открывшіяся годъ тому назадъ въ Петербургѣ съ цѣлью примиренія свѣтскаго образованнаго общества съ церковію и религіозно-философскія собранія, успѣвшія обратить на себя вниманіе общества, имѣютъ уже теперь, можно сказать, свой печатный органъ, ежемѣсячный журналъ „Новый Путь“, начавшій выходить подъ редакціей г. Перцова. Одной изъ главныхъ своихъ задачъ журналъ ставитъ служеніе тѣмъ же цѣлямъ, которыми были вызваны эти собранія. По заявленію редакціи, цѣль журнала „дать возможность высказаться, въ какой бы то ни было литературной формѣ, въ повѣствованіи, въ стихахъ и проч., тѣмъ новымъ теченіямъ, которыя возникли въ нашемъ обществѣ съ пробужденіемъ религіозно-философской мысли“, послѣ того, какъ „прежнее утилитарно-позитивное міросозерцаніе оказалось безсильнымъ отвѣтить на запросы современнаго сознанія и на нашихъ глазахъ смѣняет-

ся иными исканіями“. Свои религіозно-философскія воззрѣнія „Новый Путь“ ведетъ отъ Гоголя. „Гоголь, Достоевскій, Влад. Соловьевъ— вотъ наша родословная“.

*Правосл.-Русское Слово* называетъ это выраженіе основныхъ воззрѣній журнала туманнымъ. „Было бы гораздо понятнѣе для будущихъ читателей *Новаго Пути*, если бы вступившіе на него издатели журнала точно, въ нѣсколькихъ положеніяхъ формулировали основныя начала ихъ новаго религіознаго міропониманія, новой религіозной мысли. Ссылка на Гоголя, Достоевскаго, Влад. Соловьева недостаточна для этого, потому что эти великіе русскіе писатели еще почти не затронуты серьезнымъ изученіемъ и прежде всего настоятельно нуждаются въ немъ“.

Въ одномъ изъ прошлогоднихъ №№ Еп. Вѣдомостей въ отдѣлѣ иноепархіальныхъ извѣстій мы сообщали о международномъ союзѣ христіанъ-студентовъ, цѣлю котораго, главнымъ образомъ, миссіонерскія. Генер. секретарь распорядительнаго комитета этого союза американецъ Моттъ съ миссіонерскою цѣлю среди русскихъ студентовъ посѣтилъ и Россію и сдѣлалъ слѣдующій отзывъ о русской учащейся молодежи.

„Русскій студентъ“, говоритъ онъ, „кажется мнѣ человѣкомъ умнымъ, здравомыслящимъ, способнымъ къ одушевленію, но характера слабого, и очень недовольнымъ современными условіями политической и общественной жизни. За исключеніемъ высшихъ специальныхъ заведеній, среди другихъ едва ли можно найти 10% съ такой ревностью и усердіемъ къ занятіямъ, какія наблюдаются у студентовъ другихъ націй. Затѣмъ университеты служатъ центрами нигилизма, социализма и революціонныхъ происковъ. Въ силу такого порядка вещей, студенты служатъ предметомъ недовѣрія со стороны общества, и они далеко не пользуются такимъ вліяніемъ и общественнымъ положеніемъ, какимъ пользуются ихъ сотоварищи другихъ странъ. Многократныя бесѣды мои съ русскими студентами убѣдили меня въ томъ, что въ вопросахъ нравственности имъ не хватаетъ руководства, поддержки и побужденія. Когда я говорилъ съ ними о соблазнахъ, они, казалось, меня не понимали; они считали чѣмъ-то обыкновеннымъ грѣхъ самыя тяжкіе. Большинство изъ нихъ преданы душой и тѣломъ матеріализму или вовсе индифферентны. Одинъ, пользующійся нѣкоторымъ вліяніемъ, студентъ, предсѣдагельствующій въ теченіе двухъ лѣтъ въ одномъ тайномъ обществѣ, заявилъ мнѣ, что въ продолженіе всего этого времени онъ не слышалъ, чтобы хоть одинъ студентъ заговорилъ о религіи; они считаютъ ее за суевѣріе. Совершенно формальное и сухое преподаваніе

ея въ гимназіяхъ вызываетъ въ нихъ искреннее отвращеніе“ (Прав.-Русск. Слово, 1903, 1).

Въ этомъ отзывѣ есть преувеличенія, но вѣрно указано общее настроеніе невѣрія и индифферентизма, расшатанность твердаго религіозно-правственнаго міровоззрѣнія, слабость воли, коими пользуются хитрые руководители университетской крамолы для своихъ „стачекъ“.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышли отдѣльнымъ изданіемъ и продаются  
**БЕСѢДЫ КЪ ИМЕНУЕМЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ**

по руководству малаго катехизиса.

Епархіальнаго миссіонера **І. ИВАНОВА**. Цѣна 75 к. съ перес., 50 к. безъ пересылки.  
Адресоваться въ Кострому, Варварѣ Ивановнѣ Ивановой, Марьянская улица, собств. домъ.



## ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ

**ДЛЯ ВЫСТИЛКИ ПОЛОВЪ ВЪ ХРАМАХЪ**

разныхъ цвѣтовъ, формъ и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Ивановъ-Вознесенскѣ, мѣстн.

Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

6—2

**Содержаніе неофициальной части.** Дѣла челоуѣколюбія въ соединеніи съ подвигами поста. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 15 марта въ 18-ю годовщину Александровскаго братства). Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы и памятники этого событія въ Св. Землѣ. Народныя книжки. Необходимое разъясненіе. Письмо въ редакцію. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **М. Щелковъ**.

Преподаватель Семинаріи **В. Стровъ**.

Дозв. цензурою. 22 февраля 1903 г.

Кострома. Губ. Типографія.