

# ЦЕРКОВНАЯ



## XXIII г. изд. ВѢДОМОСТИ, № 35

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

### ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«БЫТЬ ПО СЕМУ».*

Въ Балтійскомъ Портѣ,  
на яхтѣ «Штандартъ».  
21-го Іюня 1910 года.

Сверѣшилъ: Государственный Секретарь  
*Макаровъ.*

### ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа.

I. Отпускать изъ средствъ Государственного Казначейства, начиная съ 1911 г., по шестьсотъ девяносто шесть тысячъ двѣсти семнадцать рублей въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа, а въ 1910 году отпустить на ту же надобность двѣсти пятьдесятъ тысячъ руб-

лей, съ отнесеніемъ сего послѣдняго расхода на счетъ кредита, оставленнаго въ равной суммѣ къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 26 государственной росписи расходовъ на 1910 годъ.

II. Установить слѣдующія условія расходования означеннаго въ отдѣлѣ I кредита.

1. Содержаніе отъ казны преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не должно превышать слѣдующихъ размѣровъ: а) въ областяхъ Амурской, Якутской, Приморской и Камчатской, за исключеніемъ Петропавловскаго и Гижигинскаго уѣздовъ и Командорскихъ острововъ, — учителю или учительницѣ 600 руб. и законоучителю 100 рублей; б) въ уѣздахъ Петропавловскомъ и Гижигинскомъ и на Командорскихъ островахъ, Камчатской области, — учителю или учительницѣ 900 рублей и законоучителю 150 руб.; в) въ области Забайкальской и губерніяхъ Иркутской и Енисейской, за исключеніемъ Туруханскаго, Баргузинскаго и Киренскаго уѣздовъ, — учителю или учительницѣ 480 руб. и законоучителю 60 руб.; г) въ губерніяхъ Тобольской и Томской и въ областяхъ и губерніяхъ Средней Азии и Кавказа — учителю или учитель-

ницѣ 360 руб. и законоучителю 30 руб.; и д) въ Туруханскомъ уѣздѣ, Енисейской губерніи, Баргузинскомъ уѣздѣ, Забайкальской области, и Киренскомъ уѣздѣ, Иркутской губерніи — учителю или учительницѣ 500 руб. и законоучителю 100 руб.

2) При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ перечисленныхъ въ отдѣлѣ I мѣстностей, надбавка до указанныхъ въ предыдущей (I) статьѣ размѣровъ дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ Государственного Казначейства.

3) Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ по увеличенію содержанія преподающимъ на счетъ Государственного Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда (округа) или города.

*Примѣчаніе.* Къ смѣтамъ Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обращааемыхъ на содержаніе школъ, и о предметахъ расходованія этихъ средствъ.

4) Увеличеніе содержанія за счетъ указаннаго въ отдѣлѣ I кредита распространяется лишь на тѣхъ изъ учащихся, которые имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ.

5) Приходскіе священники, пользующіеся содержаніемъ изъ средствъ Государственного Казначейства за исполненіе обязанностей приходскаго священника, въ случаѣ, если они одновременно состоятъ и учителями церковно-приходскихъ школъ, пользуются вознагражденіемъ по сей послѣдней должности въ половинномъ, противъ установленнаго въ статьѣ I сего отдѣла, размѣрѣ.

III. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ

на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (отд. I), обращать въ ресурсы Государственного Казначейства.

Подписаль: Предсѣдатель Государственного Свѣта *М. Акимовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: за статьѣ-секретаря *Озм.*

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—24 іюля—3 августа сего года за № 5452, въ 13-й день текущаго августа, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе Аѳонской келліи святаго Іоанна Златоуста прислать въ Россію сборщиковъ пожертвованій въ пользу названной обители на годовой срокъ, съ тѣмъ, чтобы сборщики не привозили съ собой мощей, иконъ, крестиковъ и другихъ святынь.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12—23 іюня сего года за № 4502, въ 23-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе православной миссіи въ Уфимской епархіи подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 13-го сего августа за № 55, уволенъ отъ должности инспекторъ Александровской въ с. Ардонѣ духовной семинаріи, кандидатъ богословія Багрецовъ, съ 16-го іюля, по случаю назначенія его преподавателемъ Могилевской духовной семинаріи.

\* \*  
\* \*  
\* \*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ, благоугодно было, въ 13-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго, кафедральнаго Екатеринбургскаго протоіерея Леонида Игноратова, благочиннаго священника Анатолія Болярскаго, Ирбитскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Александра Сахарова, Ирбитскаго уѣзднаго исправника Кадомцева, представителей отъ жителей деревни Макушиной, Ирбитскаго уѣзда, и участниковъ торжества освященія храма въ названной деревнѣ;

2) по случаю Всемиловѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на построеніе храмовъ, отъ преосвященныхъ: а) Тульскаго—отъ имени причта, старосты и прихожанъ Крестовоздвиженской церкви села Подъяковлева и б) Архангельскаго—отъ имени причта и прихожанъ Холмогорскаго собора, в) отъ священника церкви с. Шантскаго Городища, Ветлужскаго уѣзда, и отъ имени строящихъ храмъ близъ Головина, крестьянъ селеній Ветлужскаго уѣзда, г) отъ предсѣдателя комитета по построенію Троицкаго храма въ гор. Новозыбовѣ—отъ имени комитета и православнаго населенія гор. Новозыбова и д) отъ священника церкви с. Поводова, Тарусскаго уѣзда и предсѣдателя комитета по построенію храма въ названномъ селѣ—отъ имени прихожанъ с. Поводова.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 19 — 21 августа 1910 года за № 6444, о церковномъ сборѣ по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной арміи, павшихъ на войнѣ 1904 — 1905 г.г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Товарищемъ Оберъ-Прокурора,

отъ 12-го сего августа за № 7357, письмо дѣлопроизводителя состоящаго подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны Комитета по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной арміи, павшихъ на войнѣ 1904 — 1905 г.г., объ исходатайствованіи разрѣшенія Святѣйшаго Синода на ежегодное производство, впредь до прекращенія дѣятельности названнаго Комитета, или, по крайней мѣрѣ, на три года, церковнаго сбора на осуществленіе Высочайше предуказанной Комитету задачи привести въ достодолжный видъ мѣста погребенія нашихъ воиновъ въ Манджуріи и соорудить храмъ въ память войны. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить состоящему подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны Комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной арміи, павшихъ на войнѣ 1904—1905 г.г., ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ (1910, 1911, и 1912 г.г.), производить во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ за всенощною наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и за литургіею въ самый праздникъ, 14-го сентября, съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соотвѣтствующее значенію сбора слово священнослужителя прихожанамъ, или прочтеніе воззванія Комитета — и чтобы суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ въ Государственныя кредитныя учрежденія на счетъ Комитета, и 2) дозволить Комитету ежегодно, въ теченіе указаннаго времени, разсылать по приходамъ воззванія его чрезъ Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей», при выходящихъ нумерахъ сего изданія.

II. Отъ 5—11 августа 1910 года за № 6036, о присвоеніи С.-Петербургскому Александрo-Невскому духовному училищу имени «Антоніевское».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе временно-управляющаго С.-Петербургскою епархіею преосвященнаго Нарвскаго, отъ 25-го минувшаго іюля за № 1924, по ходатайству съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи о наименованіи мѣстнаго духовнаго училища «Александрo-Невскимъ Антоніевскимъ духовнымъ училищемъ». Приказали: Выслушавъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе изъясненнаго ходатайства, опредѣляетъ: во вниманіе къ отеческимъ попеченіямъ преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія о благоустройствѣ Александрo-Невскаго духовнаго училища и заботливому его содѣйствію къ расширенію училищныхъ помѣщеній возведеніемъ новаго зданія на уступленной для сего Свято-Троицкою Александрo-Невскою лаврою землѣ, именовать впредь означенное училище «С.-Петербургское Александрo-Невское Антоніевское духовное училище»; о чемъ, для общаго свѣдѣнія, пропечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 5—11 августа сего года за № 6033, постановлено: 1) экстраординарнаго профессора Казанской духовной академіи по кафедрѣ исторіи философіи, магистра богословія, священника Николая Петрова перемѣстить, согласно его прошенію, на вторую кафедру Священнаго Писанія Новаго Завѣта, съ

16-го августа сего года, времени открытія сей кафедры по новому Высочайше утвержденному 2-го апрѣля сего года уставу православныхъ духовныхъ академій, и 2) согласно избранію совѣта названной академіи, назначить, съ того же числа, профессорскаго стипендіата Казанской академіи, кандидата богословія, іеромонаха Аванасія (Малинина) исправляющимъ должность доцента по кафедрѣ пастырскаго богословія, съ аскетикой, и гомилетики, оставивъ экстраординарнаго профессора протоіерея Алексѣя Дружинина, занимавшаго кафедру пастырскаго богословія и педагогики, таковымъ же профессоромъ по положенной, согласно новому уставу, кафедрѣ педагогики и дидактики съ методологіею наукъ, преподаваемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

IV. Отъ 2—10 августа сего года за № 5938, кандидатъ Казанской духовной академіи, выпуска 1910 года, іеромонахъ Никонъ (Пурлевскій) назначенъ преподавателемъ въ Житомирское, въ память о. Іоанна Кронштадтскаго, училище пастырства, съ 16-го августа сего года.

V. Отъ 7—9 августа сего года за № 6060, законоучитель Екатеринбургскаго коммерческаго училища Имени Государя Императора Николая II, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Тюменевъ назначенъ на должность инспектора классовъ и законоучителя новооткрываемаго въ г. Мариуполѣ второго епархіальнаго женскаго училища, Екатеринбургской епархіи.

VI. Отъ 5—16 іюня 1910 года за № 4125, постановлено: церковно-приходской школѣ въ дер. Тимшинѣ, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской епархіи, для коей на средства жены губернскаго секретаря Елисаветы Радугиной устроено

собственное зданіе, стоимостью 10.500 р., присвоить, согласно ходатайству строительницы, наименование дѣтей ея «Арсенія и Кирилла Радугиныхъ».

VII. Отъ 21 августа 1910 года за № 6517, постановлено: уволить іеромонаха **Исаака**, согласно его просьбѣ, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Виноградскаго Успенскаго монастыря, Кіевской епархіи.

VIII. Отъ 14 августа сего года за № 6258, постановлено: назначить кандидата Казанской духовной академіи, выпуска 1910 г., іеромонаха **Іоасафа** (Удалова) учителемъ въ Житомирское, въ память отца Іоанна Кронштадтскаго, училище пастырства, съ 16-го текущаго августа.

IX. Отъ 21 іюля—3 августа 1910 г. за № 5617, допущены, по напечатаніи, къ употребленію при церковномъ богослуженіи нотныя рукописи священника *Кіорескула* — «Ирмосы воскресны 1-го гласа».

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20-го августа 1910 года за № 25, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: **Московской—Черкасовъ** на должность учителя латинскаго языка въ Скопинское духовное училище и **Александровскій** на должность учителя латинскаго языка въ Пинское духовное училище съ предоставленіемъ ему уроковъ и по греческому языку въ томъ же училищѣ и Кіевской: **Архангельскій** на должность помощника инспектора въ Калужскую духовную семинарію; **Рождественскій** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тобольскую духовную семинарію и **Цыганковъ** на должность помощника инспектора въ Тифлискую духовную семинарію (Архангельскій съ 21, Черкасовъ съ 31 іюля, Цыганковъ и Александров-

скій съ 5-го и Рождественскій съ 7-го августа 1910 г.).

Назначается: помощникъ смотрителя Уфимскаго духовнаго училища **Поддьяковъ** на должность смотрителя въ томъ же училищѣ (съ 02 іюля 1910 года по опредѣленію Святѣйшаго Синода).

Переменяются помощники инспектора духовныхъ семинарій: Вятской—**Вѣляевъ** на должность учителя латинскаго языка въ Задонское духовное училище и Тифлиской—**Нарскій** на должность учителя латинскаго языка въ Балашовское духовное училище, учителя духовныхъ училищъ: Великолудскаго **Несмѣловъ** на должность учителя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Томское духовное училище и Липецкаго—**Линчевскій** на должность учителя русскаго языка въ Озургетское духовное училище; преподаватель Тобольской духовной семинаріи **Булыгинъ** на должность помощника смотрителя въ Барнаульское духовное училище и Калужскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ **Воскресенскій** на должность преподавателя словесности въ Калужскую духовную семинарію (Вѣляевъ и Нарскій съ 21, Несмѣловъ съ 26, Линчевскій съ 31 іюля, Булыгинъ и Воскресенскій (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 5 августа 1910 года).

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу протоіерея Д. Садовскаго: «Истинный путь, I—Евангеліе, какъ руководящее начало жизни. II—Церковь, какъ хранительница христіанской истины». Сергіевъ Посадъ. 1909 г.—одобрить для приобрѣтенія въ ученической бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ - Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Сочиненіе—А. С. Пушкинъ въ воспоминаніяхъ современниковъ и письмахъ. Подъ редакціей А. Е. Грузинскаго при ближ. участіи Н. А. Бродскаго, Н. М. Мендельсона и Н. П. Сидорова. Выпускъ IV. Сост. Н. А. Заозерскій. Москва. Изд. Сыт. Ц. 1 р. 1910 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ.

2) Брошюры А. Березкина: 1) «Современные кумиры». Очеркъ современной сыщидкой литературы (Рѣчь учащемуся юношеству). Тобольскъ. 1910 г. и 2) «Въ чаду порнографіи». (Рѣчь къ учащемуся юношеству). Тобольскъ. 1910 года.— одоб р и т ь въ библіотеки (ученическія) духовныхъ семинарій.

3) Сочиненія А. Ветухова: 1) «Начатки русской грамматики (Синтаксисъ и этимологія). Пригодна для самообразованія, 8-хъ специальныхъ классовъ женскихъ гимназій, для средне-учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Харьковъ. 1909 г. Ц. 30 к., и 2) «Жизнь слова». (Основы теоріи словесности для школы и самообразованія). Харьковъ. Ц. 20 к. 1910 г.— одоб р и т ь, какъ пособія для преподавателей русскаго языка и теоріи словесности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки сихъ заведеній.

4) Книгу Жюль-Верна: «На плавучемъ островѣ». Въ двухъ частяхъ. Съ 78 рис. Переводъ Марка Вовчка. Изданіе Стасюлевича. Спб. Ц. 1 р. 50 к. 1910 года.— одоб р и т ь для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СѦНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ СѦнодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины текущаго 1910 года, доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

**На Афонъ:** Тимоея Горбунова—2 р., Ирины Сметаниной—2 р., Алексѣя Андреева—10 р., Александра Енина—3 р., Григорія Иванова—3 р., Моисея Панькова—3 р., Григорія Кормилова—3 р., М. Е. Харламовой—3 р., Марей Кнутаевой—6 р., Давиловой—3 р., Михаила Харламова—15 р., Гавриила Жиронкина—5 р., Марка Баранова—6 р., Сергѣя Капцарина—5 р., Андриана Ильина—3 р., Евдокія Бородиной—25 р., Аграфены Шиловой—3 р., Старкиной—1 р., Михаила Зыкова—5 р., Якова Пономарева—10 р., Свящ. В. Спасскаго—1 р., Харитона Тападала—10 р., Василия Вариводы—8 р., Петра Маланьева—1 р., Пелагеи Коприхи—5 р.,

Егора Егорцева—3 р., Петра Данцова—6 р., Якова Патрашева—15 р., Ивана Гегмонова—4 р., Свящ. Василия Мьялова—3 р., Надежды Абрамовой—5 р., Николая Назарова—3 р., П. Лебеды—1 р., Якова Пецъ—3 р., К. К. Алексѣево—6 р., Евдокія Хрѣновой—3 р., Домны Ефимовой—5 р., Михаила Скобелкина—60 р.

**Въ Іерусалимѣ ко гробу Господню.** Антона Останнина—5 р., іером. А. Тресвятскаго—3 р., К. А. Ермолаева—5 р., Дмитрія Rogозина—8 р., Василия Судакова—18 р., Дмитрія Грязко—2 р., Филиппа Сорокина—5 р., Андрея Калинина—3 р., Сазона Маслихова—35 р., Екатерины Колыско—1 р., Наталіи Кобановой—9 р., Ефима Курива—1 р., Матроны Настѣйкиной—3 р., Василия Вердохю—8 р. 35 к., Иліи Малысскаго—3 р., Дмитрія Букина—3 р., Неизвѣстнаго—3 р., Фіоніи Марининой—18 р., Михаила Ожегова—3 р., Семена Пасечника—10 р., Якова Хрустинкова—5 р. 25 к., свящ. Петра Андреевскаго—5 р., Евфиміи Левчуковой—7 р., Евдокія Бойко—3 р., Степаниды Скопаревой—4 р., Мавры Мининой—10 р., Степана Чащухова—7 р., Андрея Шандарова—1 р., Анны Кочкиной—5 р., Маріи Милутиной—2 р., Неизвѣстнаго—3 р., Маріи Каретининой—3 р., Наталіи Жижкиной—2 р., Прокопія Малигона—10 р., Ивана Синолицева—5 р., Татьяны Рѣдькиной—14 р., Никиты Симонова—9 р., Ѳ. Сидоркина—6 р., Стефаниды Андреевой—6 р., свящ. Констан. Милоградскаго—25 р., Макарія Кривошеина—10 р., Григорія Луговыхъ—6 р., Семена Алексѣева—2 р., Маріи Чеботовой—10 р., Минны Григорьевой—5 р., священника Брестскаго уѣзда—3 р., Степаниды Ерщаевой—3 р.

**На поминовеніе:** Василия Лизарова—5 р., Ксенія Степановой—10 р., Пелагіи Медвѣдовой—6 р., Филиппа Кондратьева—2 р. 20 к., Якова Удскаина—7 р., Маріи Панфиловой—30 р., Даріи Исуповой—30 р., Петра Воликова—5 р., Григорія Иванова—3 р., протоіерея Н. Троицкаго—10 р., священ. Дьяконова—2 р., Анны Балейкиной—5 р., Матвѣя Козлова—1 р., Екатерины Рогазинниковой—2 р., Заборовской на церкви въ Сибири—5 р.

**Безъ [указанія назначенія:** Неизвѣстнаго—1 р., Неизвѣстнаго—4 р., Харитона Писаревскаго—6 р., Ксенія Терехиной—3 р., Маріи Семниковой—4 р., В. Милина—1 р., Александры Грязновой—6 р., Неизвѣстнаго—5 р., Степана Ладонина—1 р., Арины Жеминой—1 р., Иліи Рассоха—3 р., Евдокія Горбушиной—4 р., Маріи Головиной—4 р., Якова Іюдина—3 р., Герасима Волостникова—9 р., Ивана Серебряникова—20 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

### Достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской епархіи.

Правосудный Господь, *не хотяи смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему*, за наши грѣхи и беззаконія, посылаетъ намъ разнаго рода испытанія и несчастія, желая насъ вразумить и исправить.

Въ послѣдніе годы Онъ вразумлялъ насъ то неурожаемъ и голодомъ, то общественными настроеніями, то разными эпидемическими болѣзнями (оспа, скарлатина, дифтеритъ, тифъ и др.). Нынѣ Онъ послалъ на насъ болѣзнь, называемую *холерою*, которая, распространяясь во многихъ мѣстахъ нашего отечества, не миновала и нашей епархіи. Появившись въ концѣ мая въ одномъ изъ селеній Острогожскаго уѣзда, она съ быстротою стала распространяться и по другимъ уѣздамъ. (По послѣднимъ свѣдѣніямъ губернской врачебной управы по 2-е августа было захвачено холерой до 280 селеній и притомъ съ значительнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ % смертности).

Въ виду новаго посѣщенія Божія, что намъ дѣлать, дорогіе мои сотрудники? Къ кому обращаться за помощью, гдѣ искать

защиты и утѣшенія? Какъ люди вѣрующіе, мы знаемъ, что Богъ, безконечно святыи и праведный, ненавидящій грѣхъ, въ то же время долготерпѣливъ и многомилостивъ. И если гнѣвается на беззаконія наши, то—не до конца гнѣвается, такъ какъ не ищетъ нашей гибели,—если поражаетъ насъ, то не съ тѣмъ, чтобы погубить насъ, но—чтобы пробудить отъ сна грѣховнаго, ввести въ сознаніе беззаконій, обратить сердца наши къ Нему, какъ нашему Милосердому Отцу: человекъ—такое дорогое созданіе Божіе, что Самъ Сынъ Божій сошелъ съ неба на землю, чтобы исхитить его изъ челюстей врага нашего спасенія и—возвести на первое блаженство. Поэтому нашъ пастырскій долгъ въ тяжкую годину посѣщенія Божія выяснить нашимъ пасомымъ, *въ безднѣ грѣховный валяющимся*, истинную причину постигшей насъ губительной болѣзни. Намъ необходимо въ это время—вразумлять, обличать, умолять заблудившихся чадь нашихъ, до тѣхъ поръ, пока исторгнемъ изъ очей ихъ слезы раскаянія. Нашъ долгъ призвать народъ къ покаянію, которое

есть самое вѣрное средство къ умилостивленію Правосуднаго Господа. *Покайтесь!* Вотъ та великая заповѣдь, съ исполненіемъ которой грѣшникъ возвращается къ Отцу, вновь приѣмлющему его въ свои объятія. *Покайтесь и вступите во Евангеліе*, вотъ та высокоутѣшительная проповѣдь, которая привела къ возрожденію и воссоединенію съ Богомъ отчужденное грѣхомъ человѣчество! Таинства покаянія и причащенія—вотъ источники благодатныхъ даровъ, которые приобрѣлъ намъ Своєю драгоцѣнною кровію Владыка - Христосъ, чтобы привести насъ къ Отцу!

Явите же себя, боголюбивѣйшіе пастыри, въ эти дни общественнаго бѣдствія на высотѣ своего великаго служенія! И прежде всего мужайтесь и укрѣпляйтесь о Господѣ сами, не смущайтесь, не унывайте и не падайте духомъ и будьте готовы на каждый часъ оказать и своими совѣтами и святыми таинствами помощь заболѣвающимъ. Поддерживайте и во вѣранныхъ вамъ пасомыхъ бодрость и твердость духа, удерживайте его отъ страха и унынія, которыя являются главными пособниками и рассадниками губительной болѣзни. Призывая пасомыхъ къ покаянію, располагайте ихъ къ примиренію съ ближними и всепрощенію, которыя намъ теперь нужнѣе всего, если хотимъ отворотить отъ себя гнѣвъ Божій, *праведно движимый нами*. Для истинно-кающагося не страшна и самая смерть, такъ какъ она служитъ переходомъ отъ жизни временной къ вѣчной и утѣшаетъ добрымъ отвѣтомъ на страшномъ судищѣ Христовомъ. Затѣмъ, приглашайте народъ къ усиленной молитвѣ съ чистымъ и сокрушеннымъ сердцемъ, съ твердою надеждою на милость Божию, совершая для того особое по чиновнику «молебное пѣніе, положенное во время губительнаго повѣтрія и смертоносной заразы». *Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мф. XI, 28),—вотъ утѣшительный призывъ, съ которымъ обращается Милосердый Господь

нашъ Иисусъ Христосъ ко всѣмъ труждающимся и обремененнымъ! Послѣдуемъ и мы этому призыву, прильпимся всѣмъ сердцемъ къ нашему Господу и съ крѣпкою надеждою будемъ молиться Ему.

Но уповая на неизреченное милосердіе Божіе, ища въ Богѣ первѣе всего помощи, защиты и утѣшенія, не пренебрежемъ и тѣми средствами, которыя находятся въ нашихъ рукахъ и предлагаетъ намъ медицинская наука для борьбы съ холерою, памятуя, что береженаго и Богъ бережетъ.

Господь, поусекающій на насъ болѣзнь по Своимъ премудрымъ цѣлямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ даровалъ намъ и разумъ, чтобы мы сами избѣгали заразы или изыскивали средства противъ нея. Въ настоящее время указаны средства, которыя могутъ задерживать быстрое и сильное распространеніе холеры, такъ-что теперь эта болѣзнь не такъ опасна и заразительна, какъ было раньше тридцать-сорокъ лѣтъ назадъ. Есть, значитъ, возможность и предохранять себя отъ холеры и избавиться отъ нея, когда она кого-либо постигнетъ, конечно, при благоразумномъ пользованіи тѣми мѣрами и средствами, которыя для сего рекомендуются. Выработкою и изысканіемъ такихъ мѣръ и средствъ борьбы съ холерою заняты теперь и гражданскія начальства и общественныя—городскія и земскія—учрежденія. Теперь организованы изъ лицъ свѣдущихъ и благожелательныхъ для той же цѣли такъ называемыя губернскія и уѣздныя санитарно-исполнительныя коммиссіи. Всѣ они воодушевлены однимъ желаніемъ—помочь общественному горю, предохраняя народъ разными мѣрами отъ губительной болѣзни. Къ числу такихъ мѣръ борьбы съ холерою относятся: посылка медицинскаго персонала въ мѣста, пораженныя холерою, устройство для изоляціи больныхъ особыхъ помѣщеній или барачковъ, правильная регистрація заболѣвающихъ отъ холеры, дезинфекція помѣщеній, гдѣ были больные, очистка площадей, улицъ и дворовъ отъ нечистоты и грязи, очистка колодезевъ и



другихъ водоемовъ, погребеніе умершихъ въ закрытыхъ гробахъ и, по возможности, безъ внесенія въ храмъ, заливка могилъ известью и другія мѣры, которыми если ужъ нельзя совсѣмъ прекратить заразу, то, по крайней мѣрѣ, возможно, на основаніи уже бывшихъ опытовъ, въ значительной степени остановить и ослабить силу ея распространенія. Но всѣ эти мѣропріятія по борьбѣ съ холерою какъ-бы хороши сами по себѣ ни были,—могутъ оказаться дѣйствительными и плодотворными только въ томъ случаѣ, если само населеніе сознаетъ пользу оныхъ и будетъ охотно и свободно, безъ всякихъ принужденій, подчиняться имъ, въ сознаніи, что, кромѣ пользы, ничего дурного отъ нихъ не можетъ быть. Къ сожалѣнію, этого-то свободного подчиненія мѣропріятіямъ, какъ слышно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не видно. Съ возникновеніемъ холерныхъ заболѣваній начинаютъ осложняться холерныя недоразумѣнія между крестьянами и медицинскимъ персоналомъ. Паника и неразуміе толкаютъ населеніе даже на открытую расправу надъ лицами медицинскаго персонала, считая ихъ, по недомыслию, даже главными виновниками и распространителями холеры. Какое жалкое заблужденіе! Въ другихъ мѣстахъ вмѣсто того, чтобы, при появленіи болѣзни, немедленно обращаться къ врачамъ, какъ Самимъ Богомъ даннымъ помощникамъ въ скорбное время заразы,—такое обращеніе, вопреки указанію слова Божія (Сир. 38, 9—12), считаютъ почему-то за грѣхъ, скрываютъ отъ врачей заболѣвающихъ и пытаются сами лечить ихъ своими средствами, часто ядовитыми и вредными, и, вмѣсто помощи больному, только сами заражаются и, такимъ образомъ содѣйствуютъ распространенію заразы. Въ иныхъ мѣстахъ населеніе отказывается отъ помѣщенія больныхъ въ холерные бараки. Индѣ неохотно подчиняются требованію о дезинфекціи помѣщеній. Конечно, всѣ эти нежелательныя явленія представляютъ въ общемъ печаль-

ныя исключенія; но такъ какъ они не исключаютъ возможности повторенія оныхъ и въ другихъ мѣстахъ, то требуютъ къ себѣ со стороны кого слѣдуетъ, а въ томъ числѣ и со стороны пастырей, какъ близко стоящихъ къ народу, внимательнаго отношенія къ себѣ.

Наконецъ, справедливость требуетъ сказать, что есть неблагонамѣренные люди, которые пользуются всякимъ затруднительнымъ положеніемъ народа, чтобы вызвать среди неразумныхъ возмущеніе, ропотъ и неудовольствіе противъ правительства. Вотъ эти-то злые люди и смущаютъ простой народъ разными небылицами и недѣльными слухами. Имъ здравіе народное не нужно. Но отчего бы ни происходили холерныя недоразумѣнія, во всякомъ случаѣ важно то, что явно-враждебное и пренебрежительное отношеніе населенія къ врачебной помощи и другимъ мѣропріятіямъ по борьбѣ съ холерою, хотя бы то и въ исключительныхъ случаяхъ, съ свойственными нашему простолыдину нечистоплотностию, неряшливостию, неразборчивостию въ пищѣ и злоупотребленіемъ спиртными напитками—можетъ послужить причиною того, что холера усилится, приметъ повальный характеръ, когда борьба съ нею будетъ гораздо труднѣе, и сведетъ въ могилу преждевременно не одну человѣческую жизнь. Поэтому мы не можемъ быть безучастными ко всѣмъ этимъ исключительнымъ явленіямъ и недоразумѣніямъ и просимъ васъ, какъ стражей дома Божія, явить себя и въ этомъ отношеніи на высотѣ своего пастырскаго служенія. И съ церковной кафедры, и въ частныхъ бесѣдахъ съ своими прихожанами при всякомъ случаѣ, особенно при посѣщеніи домовъ ихъ для требосправлений, выясняйте имъ всю пользу тѣхъ мѣропріятій, которыя предлагаются правительствомъ для борьбы съ холерою, и необходимость точнаго исполненія этихъ мѣропріятій. Разсѣвайте среди пасомыхъ ложный взглядъ, что будто бы грѣшно во время посѣщенія Божія болѣзнию обращаться къ

врачебной помощи. На основаніи слова Божія, которое говоритъ: «*Господь созда отъ земли врачеванія, почитай врача противу потребу честію его... И даждь мсто врачу, Господь бы его созда: и да не удалится отъ тебе, потребенъ бо ти есть*» (Сир. 38, 9—12), на основаніи собственныхъ соображеній и опыта, убѣждай населеніе относиться съ довѣріемъ къ врачамъ, обращаться къ нимъ при первомъ случаѣ заболѣванія и исполнять всѣ указанія и предписанія ихъ. Указывайте населенію на то, что кто не будетъ слушаться предписаній врачей и чрезъ то заразится самъ и внесетъ заразу въ домъ свой или туда, гдѣ ея не было бы, если бы онъ послушался предостереженія,—таковой дастъ Богу отвѣтъ за то, что заразилъ другихъ. Удерживайте народъ отъ ропота на то, что покойниковъ, умершихъ отъ холеры, не понесутъ въ церковь, указаніемъ и разъясненіемъ, что это необходимо для охраненія другихъ отъ заразы, а Церковь и на могилахъ не оставить таковыхъ безъ своей материнской молитвенной помощи. Въ мирное время знакомьте народъ съ мѣрами борьбы съ холерою посредствомъ чтеній и собесѣдованій... У насъ существуетъ обычай устраивать поминальные, по погребеніи умершихъ, обѣды. Этотъ обычай, самъ по себѣ, добрый и похвальный,—въ холерное время небезопасенъ. По крайней мѣрѣ, въ одномъ изъ селеній нашей епархіи холера распространилась почти среди всѣхъ участниковъ такого обѣда, по погребеніи умершаго отъ холеры.

Отклоняйте, во избѣжаніе заразы прихожанъ, отъ устройства таковыхъ обѣдовъ, располагая ихъ вмѣсто сего къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ и неимущихъ, которые и помолятся о душѣ усопшаго безъ всякаго риска за свое здоровье. Предохраняйте всемѣрно населеніе отъ увлеченія разными нелѣпыми слухами и толками, которые пускаютъ въ народъ люди недобросовѣстные, съ цѣлю произвестъ смуту и беспорядокъ. Приводите пасомыхъ къ

сознанію, что не ропотомъ и смутами, не буйствомъ и самоупрямствомъ, не такими средствами отвращается гнѣвъ Божій, а благоразуміемъ, смиреніемъ, добровольнымъ подчиненіемъ всѣмъ правительственнымъ мѣропріятіямъ, покаяніемъ и молитвою. *Аще не покается, вси такожде пошбнете* (Л. 13, 5),—вотъ на что больше всего слѣдуетъ обращать вниманія населенія въ тяжелую годину пощленія Божія!

Благодать намъ и миръ отъ Бога Отца Нашего и Господа Иисуса Христа, возлюбленные!

**Анастасій**, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

### Что Духъ глаголетъ Церквамъ? <sup>1)</sup>

Свѣтло чтимъ и празднуемъ память первоверховныхъ апостоловъ. Въ усердіи любви къ нимъ и вѣчной благодарности, возглаголаемъ имъ великую похвалу словами іѣсоопѣвній церковныхъ: «Кими похвальными вѣнцы убожимъ Петра и Павла? «Раздѣленные тѣлеса, и совокупленные духомъ, богопроповѣдниковъ первостоятели», «рѣки премудрости», «трубы божесловія», «страшные Духа мечи», «новаго завѣта Богописанныя скрижали мысленныя», «утверженіе Церкви», «Петрова твердость и Павловъ разумъ и свѣтлая мудрость»...

Все, что имѣли они, отдали они Церкви: весь огонь вѣры, все вдохновеніе сердца, всю горячность ревности, все благородство души, любящей людей, всѣ блистательныя дарованія ума и слова,—все до послѣдняго вдоха, до послѣдней капли крови! Они безмѣрными трудами, подвигами и страданіями утвердили и распространили Церковь, они заповѣдали намъ и показали, что если кто хочетъ служить Богу и ближ-

<sup>1)</sup> Слово въ праздникъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла, сказано *отъ г. Вурногъ*, Семіурѣенской области, 29-го іюня 1910 года при архіерейскомъ служеніи.

нимъ, кто хочетъ пройти въ жизни міра не безслѣдно, кто хочетъ сдѣлать свою жизнь полною и осмысленною, кто хочетъ послужить всему святому, чистому, высокому, достойному, — тотъ можетъ сдѣлать это только въ Церкви, въ рядахъ ея сыновъ и служителей.

Достоинъ и праведно поэтому въ этотъ день торжественнаго прославленія апостоловъ намъ сегодня за литургіей предлагается чтеніе Евангельское, въ которомъ содержится обѣтованіе Спасителя о вѣчности и неодолимости Церкви, сказанное въ отвѣтъ на исповѣданіе вѣры Петровой: «Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей».

Радостная вѣсть, отрадное обѣтованіе, неслыханное утѣшеніе, сладостная надежда, великое укрѣпленіе вѣры!

Но не злоупотребляемъ ли мы этими радостными обѣтованіями? Вотъ наша родная русская Церковь обуреваемая теперь скорбями и напастями: падаетъ вѣра, растетъ сектантство; силится объединиться всѣ враждебныя христіанству силы; невѣріе издѣвается и безнаказанно глумится надъ всѣмъ, что намъ дорого и свято; свобода, данная иновѣрью и инославію, обращаетъ мечъ и злобу противу православія... Мы скорбимъ, мы тревожимся за участь родной Церкви, — а намъ не то по недомыслию и искренно, не то по злорадству и притворно говорить такъ часто: «что же вы безпокоитесь? Развѣ забыли, что вашъ Христосъ обѣщалъ Церкви неодолимость даже надъ вратами ада? Или вы ужъ этому не вѣрите»? Не то же ли самое съ язвительною насмѣшкой говорилъ Толстой въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ произведеній («Воскресеніе»), описывая тревогу православной церковной власти, при видѣ успѣха дѣятельности сектантовъ? За нимъ безъ конца то же повторяли и теперь повторяютъ многіе изъ образованныхъ русскихъ людей.

Да, братіе! Не погибнетъ и не упразднится никогда среди людей святая вѣра,

ибо она прирождена духу человѣка, и ничто не въ силахъ ее поколебать. Не погибнетъ и не упразднится никогда на землѣ и святая Христова Церковь, ибо она есть Божіе созданіе, она дерево неземного сѣмени, и нѣтъ силы, которая могла бы вырвать корни его.

Да, братіе! Церковь Христова, вся въ своей совокупности, не погибнетъ, пребудетъ вѣчною и неодолимою на землѣ до онаго дня пришествія Господня. Но отдѣльныя церкви могутъ слабѣть и падать; но народы, вошедшіе въ Церковь, могутъ, по усиліямъ злой свободы человѣческой, уходить или извергаться изъ ограды Церкви и духовно гибнуть.

И когда скорбимъ и тужимъ мы, и тревожимся за русскую Церковь, то не о бытіи собственно Церкви тревожимся; знаемъ, она останется, но нашъ русскій народъ намъ безконечно жаль, ибо онъ можетъ выйти изъ ограды этого дома Божія и духовно засохнуть. А вѣдь онъ намъ родной; онъ — плоть наша... Боимся мы, что услышимъ грозный приговоръ, нѣкогда сказанный древнему Богоизбранному Израилю: «Отнимется у васъ царство и дастся народу, творящему плоды». Многіе отъ Востока и Запада придутъ и возягутъ въ царствіи Божіемъ, а сыны царствія будутъ изгнаны вонъ». Свято мѣсто пусто не будетъ, Церковь и полнота ея не поколеблется, а мы..., мы, русская Церковь, можемъ быть изгнаны вонъ, если не покаемся. И, по слову Писанія, останется домъ нашъ пустъ, и епископство... нѣкое епископство русскаго народа въ мірѣ, достоинство наше приметъ инъ!...

Да будетъ же намъ, въ назиданіе, вѣдомо, что Духъ глаголетъ Церквамъ чрезъ Тайнозрителя, въ его священномъ Откровеніи Церквамъ асійскимъ (Апок., главы II—III). Здѣсь предначертаны судьбы Церквей.

«Ангелу Церкви Ефесской напиши: знаю дѣла твои, и трудъ и терпѣніе, и то, что ты не можешь сносить развратныхъ, и

испыталь тѣхъ, которые называютъ себя апостолами, а они не таковы, и намель, что они лжецы. Но имью противъ тебя то, что ты оставилъ первую любовь твою. И такъ вспомни, откуда ты ниспалъ и покаяйся, и твори прежнія дѣла, а если не такъ, скоро приду къ тебѣ и сдвину свѣтильникъ твой съ мѣста его, если не покаешься»...

Грозно звучитъ это слово предостереженіемъ и для насъ. О, братіе, испытывайте тѣхъ, которые называютъ себя апостолами, и если сравните ихъ съ истинными Апостолами, съ тѣми, кого мы сегодня прославляемъ, то увидите, что они лжецы. Эти вожди интеллигентнаго сектантства, въ родѣ Толстого; эти новыя теченія всякихъ теософскихъ, религіозно-философскихъ обществъ, оторванныхъ отъ Церкви и борющихся съ нею; это новохристианство, мечтающее о «третьемъ завѣтѣ», о «церкви грядущаго», эти новыя лжепророки и лжеапостолы, то «богоискатели», то «богоборцы», въ самообольщеніи твердящіе, и что «горделивы всѣ ихъ рѣчи и на смерть обречены, слишкомъ ранніе предтечи слишкомъ медленной весны»,— все это представляетъ грозную опасность для мятущихся интеллигентовъ, ищущихъ Христа, но проходящихъ съ презрѣніемъ и глумленіемъ мимо Церкви, гдѣ Христосъ вѣчно живъ и вѣчно спасаетъ страждущее человѣчество. А сектантскіе вожди простонародья, всѣ эти «братцы», «пророки», «богородицы», «апостолы» изъ хлыстовщины, самозванные «пресвитеры», наставники баптизма и молоканства, нынѣ осквернившіе своими лжеученіями и здѣшній отдаленный край русскаго пребыванія,— всѣ они явно сияютъ теперь слиться во едино, образовать огромное противцерковное теченіе и сдвинуть съ мѣста свѣтильникъ русской Церкви. А мы, вѣрные сыны ея,—куда мы дѣвали первую нашу любовь? Гдѣ наше старинное усердіе къ Церкви? Гдѣ у насъ содружества и общеста, горящіа ревностью о православіи?

Гдѣ борцы и вожди въ святой защитѣ вѣры? Гдѣ усердіе религіознаго подвига, исканіе святости и правды? Гдѣ тотъ старый строго-церковный укладъ жизни, который самъ собою предохранялъ нашъ народъ отъ измѣны вѣры и Церкви, а всякую попытку такой измѣны мощно пресѣкалъ въ самомъ началѣ? О, вспомни, Русь святая, откуда ты ниспасть можешь, и покаяйся, и твори прежнія дѣла твои! Вотъ Духъ глаголетъ Ангелу Смирнской Церкви: «будь вѣренъ до смерти, и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни»: это завѣтъ вѣкамъ и родамъ.

Вотъ Духъ глаголетъ далѣе Церкви Пергамской: «Знаю твои дѣла, и что ты живешь тамъ, гдѣ престоль сатаны, что содержишь имя Мое и не отречея отъ вѣры Моей..., но имью нѣчто противъ тебя, потому что есть у тебя держащіеся ученія Валаама, который научилъ ввести въ соблазнъ сыновъ Израилевыхъ, чтобы они бѣли идоложертвенное и любодѣйствовали»...

Посреди современнаго безумія разврата, которымъ исполнена и пропитана наша жизнь, среди этой ужасающей порнографіи, грязнымъ потокомъ пронесшейся по русской землѣ, осквернившей и растлившей нашу школу и дѣтей самаго юнаго возраста, среди этихъ безчисленныхъ любодѣяній и разлива чувственности, при видѣ паденія семьи, и безконечнаго числа разводовъ, при видѣ литературы, искусства, художества, театра, гдѣ воспѣвается любодѣйство и свобода чувственности, подъ видомъ «свободы чувства»,—развѣ не воспоминается намъ невольно это слово укоризны, обращенное къ древней Церкви Пергамской? «Покайся, глаголетъ Духъ, а если не такъ, скоро приду къ тебѣ, и сражусь съ ними мечемъ устъ Моихъ».

И далѣе глаголетъ Духъ: «И Ангелу Церкви Фіатирской напиши: имью нѣчто противъ тебя, потому что ты поупускаешь женѣ Іезавели, называвшей себя пророчицею, учить и вводить въ заблужденіе рабовъ Моихъ, и любодѣйствовать»...

Вотъ Я повергаю ее на одръ, и любодѣйствующихъ съ нею въ великую скорбь..., *дѣтей ея поражаю смертию*, и уразумѣютъ всѣ Церкви, что Я есмь испытующій сердца, Я воздамъ каждому изъ васъ по дѣламъ вашимъ»...

Смотрите же и въ нашей русской жизни уже созрѣвшіе плоды той чувственности и разврата, который проповѣдала намъ вся наша новая литература, какъ нѣкая блудная Иезавель: самоубійства дѣтей нашихъ, самоубійства десятками тысячъ въ годъ, самоубійства въ самой ужасающей обстановкѣ при ясныхъ признакахъ физическаго и духовнаго вырожденія, по самымъ ничтожнымъ поводамъ, эту тоску жизни, это отвращеніе отъ бытія,—вотъ что принесла намъ распущенность нравовъ, введенная въ званіе «свободы отъ условностей жизни», какъ выражались многіе писатели, живописавшіе съ наслажденіемъ развратъ!

И Ангелу Сардійской Церкви напиши: «знаю, твои дѣла: ты носишь имя будто живъ, но ты мертвъ»... О, Господи! Неужели и это слово достигло до насъ? Неужели смерть духовная уже насъ объяла? Но Ты же глаголешь далѣе: «Впрочемъ у тебя въ Сардисѣ есть нѣсколько человѣкъ, которые не осквернили одеждъ своихъ, и будутъ ходить со Мною въ бѣлыхъ одеждахъ, ибо они достойны... Ради этихъ немногихъ, быть можетъ, праведниковъ, которыхъ воспитала и сохранила на русской землѣ святая Церковь, ради этихъ невѣдомыхъ избранныхъ сохраняется жизнь наша, и тогда не достигнетъ ли до насъ и иное утѣшительное слово, что написано Ангелу Филадельфійской Церкви: «знаю твои дѣла, ты не много имѣешь силы, и сохранилъ слово Мое, и не отрекся отъ имени Моего. И какъ ты сохранилъ слово терпѣнія моего, то и Я сохраню тебя отъ години искушенія, которая придетъ на всю вселенную, чтобы испытать живущихъ на землѣ... Держи, что имѣешь, дабы кто не восхитилъ вѣнца твоего»...

Но какъ держать, если не цѣнишь дара и не желаешь его сохранить? Какъ сохранить вѣнецъ, если мы за нимъ не посмотримъ и его не бережемъ отъ похитителей?.. Поэтому со страхомъ, въ ужасѣ и смятеніи слышимъ мы послѣднее слово Духа Церквамъ: оно какъ бы написано для насъ, оно ударяетъ какъ по самому больному мѣсту, оно обнажаетъ наши страшныя язвы. Жизнь наша, по слову Священнаго Писанія, есть призваніе непрестанной борьбы, «помышленіе подвига, имъ же подвизатися будетъ на земли рожденный человѣкъ» (3 Ездр. VII, 57). Безъ борьбы нѣтъ заслуги, нѣтъ побѣды. Но только «побѣждающему, — глаголетъ Господь, — дамъ сѣсть со Мною на престолѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и сѣлъ со Отцемъ Моимъ на престолѣ Его»... (Апок. III, 21). Но какъ можетъ бороться сонный? Какъ можетъ побѣдить лѣнливый, улылый и равнодушный? Какъ захочетъ лучшаго состоянія тотъ, кто въ самообольщеніи думаетъ, что онъ всего имѣетъ довольно, что онъ всѣмъ богатъ и презობилуетъ?

И вотъ, оцѣнивая себя съ точки зрѣнія этихъ-то страшныхъ вопросовъ, мы и приходимъ въ ужасъ отъ того, что, въ заключеніе откровенія Церквамъ Асійскимъ, глаголетъ намъ Духъ. «И Ангелу Лаодикійской Церкви напиши: знаю твои дѣла, ты ни холоденъ, ни горячъ... О, еслибы ты былъ или холоденъ или горячъ! Но такъ какъ ты теплъ, а не горячъ, и не холоденъ, то изbleвати тя отъ устъ Моихъ имамъ»,—то есть извергну тебя изъ устъ Моихъ, какъ противную тепловатую воду, что вызываетъ рвоту... «Ибо ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ, и ни въ чемъ не имѣю нужды, а не знаешь, что ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Совѣтую тебѣ купить у меня золото, огнемъ очищенное, чтобы тебѣ обогатиться, и бѣлую одежду, чтобы одѣться, и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видѣть»...

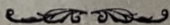
О, пройдетъ ли слѣпота той гордыни, въ которой застыли многіе наши вышшіе вожди духовной жизни народа? Они, въ своемъ самолюбіи—«передовые люди», они образованные, они просвѣщенные, они, какъ «прогрессисты», чужды предрасудковъ, особенно религиозныхъ! Послушаешь ихъ,—все для нихъ ясно, все они себя разрѣшили, все познали, только дайте имъ право и власть, и они безъ Бога, безъ Церкви, безъ вѣры, безъ благодати въ сію минуту могутъ устроить міру счастье и благоденствіе! И хочется сказать: не знаешь, что ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ!...

Пройдетъ ли и то гибельное теплохладное равнодушіе къ вѣрѣ и Церкви, которое все болѣе и болѣе воцаряется въ нашей жизни и грозитъ намъ духовной смертью и отверженіемъ отъ Христа?

Можетъ быть, жестокіе удары судьбы, нами пережитые въ послѣдніе годы, можетъ быть, наши общественныя и государственныя горести и бѣдствія, нами испытанныя, разбудятъ спящихъ и лѣнивыхъ. Тогда они явятся для насъ во истину, какъ благодѣянія милующаго Промысла. Ибо вотъ что глаголетъ духъ той же Церкви Лаодикійской: «Кого я люблю, тѣхъ обличаю и наказываю. Итакъ, будь ревностенъ и покайся. Се, стою у двери и стучу; если кто услышитъ голосъ Мой, и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ и онъ со Мною. Побѣждающему дамъ сѣсть со Мною на престолѣ Моемъ».

Нужны ли выводы, нужны ли поученія изъ сказаннаго? Они сами собою и слышимы и понятны. Господь стоитъ въ Церкви у дверей нашего сердца, и стучитъ: отъ насъ зависитъ услышать Его и отворить двери, намъ на радость и спасеніе... Довольно! *«Имѣющій ухо слышать да слышитъ, что Духъ глаголетъ Церквамъ»* (Апок. III, 22). Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



О пенсіонномъ обезпеченіи учащихся въ церковныхъ школахъ.

Вопросъ о пенсіонномъ обезпеченіи учащихся въ церковныхъ школахъ былъ возбужденъ еще въ началѣ 90-хъ годовъ минувшаго столѣтія. 8 мая 1891 г. неизвестное лицо, чрезъ преосвященнаго Германа, бывшаго предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, пожертвовало два билета перваго внутренняго съ выгрышами займа въ фондъ будущей эмеритальной кассы законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ. Училищный Совѣтъ, принявъ съ глубокою благодарностію означенное пожертвованіе, ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ: 1) о разрѣшеніи по всѣмъ епархіямъ открыть сборъ пожертвованій для образованія фонда помянутой эмеритальной кассы и 2) объ учрежденіи при Училищномъ Совѣтѣ особой комиссіи для выработки проекта устава помянутой кассы, на что и послѣдовало разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по опредѣленію отъ 29 мая 1891 г. Образование фонда кассы шло довольно медленно. Къ сентябрю 1894 г. всѣхъ поступленій въ фондъ значилось 3.667 р. 87 к. Въ послѣдующіе годы въ фондъ кассы стало производиться, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, ежегодное отчисленіе изъ средствъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта по одной тысячѣ рублей такъ что въ настоящее время всего въ немъ состоитъ 22.100 р. Мало также проявлялась на первыхъ порахъ и дѣятельность учрежденной при Училищномъ Совѣтѣ комиссіи для выработки проекта устава упомянутой кассы, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, того, что не находилось достаточно опытнаго специалиста для разработки проекта означеннаго устава. Впрочемъ, къ 1904 г. былъ выработанъ проектъ устава эмеритальной кассы законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ, но онъ не получилъ дальнѣйшаго движенія въ виду затруднительнаго со-

стоянія средствъ Государственнаго Казначейства, по случаю начавшейся тогда войны Россіи съ Японіей. Въ февралѣ 1908 года была образована коммисія для выработки проекта устава означенной кассы въ новомъ составѣ членовъ, подъ предѣлительствомъ протоіерія П. И. Соколова. На этотъ разъ занятія коммисіи пошли съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ прежде, такъ что въ іюнь мѣсяцѣ 1909 г. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновымъ былъ предложенъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода выработанный коммисіей проектъ устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ, каковой проектъ и былъ одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 11 іюля 1909 г. За симъ проектъ устава былъ препровожденъ Г. Оберъ-Прокуроромъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ. Министръ Финансовъ въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора отъ 24 декабря 1909 г. выразилъ пожеланіе, чтобы, въ интересахъ скорѣйшаго разрѣшенія дѣла, для обсужденія проекта пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ, было образовано при духовномъ вѣдомствѣ особое междувѣдомственное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ и компетентныхъ вѣдомствъ, а именно: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственнаго Контроля. Въ виду сего Г. Оберъ-Прокуроромъ было образовано междувѣдомственное совѣщаніе изъ представителей упомянутыхъ вѣдомствъ, подъ предѣлительствомъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, гофмейстера А. П. Роговича. Въ составъ совѣщанія вошли слѣдующія лица: 1) отъ Министерства Финансовъ—членъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ Министерства Финансовъ въ особомъ присутствіи по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ С. К. Ординъ и столоничникъ департамента Государственнаго Казначейства Н. П. Даньковъ, 2) отъ Ми-

нистерства Внутреннихъ Дѣлъ—управляющій отдѣломъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства А. К. Черкасъ и чиновникъ особыхъ порученій V класса того же управленія В. В. Фрейгангъ, 3) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—управляющій пенсіонной кассой народныхъ учителей и учительницъ В. Д. Мутьевъ, 4) отъ Государственнаго Контроля—помощникъ генералъ-контролера департамента гражданской отчетности Н. А. Калининъ и старшій ревизоръ того же департамента—Н. Н. Кузнецовъ и 5) отъ духовнаго вѣдомства—предѣлительствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты А. М. Ванчаковъ и члены Училищнаго Совѣта: протоіерей В. А. Акимовъ, П. С. Даманскій и П. В. Гурьевъ.

Приступивъ, 12 марта 1910 г., къ занятіямъ, означенное совѣщаніе, прежде всего, подвергло обсужденію принципиальный вопросъ о томъ, целесообразно ли учреждать для учителей и учительницъ церковныхъ школъ особую пенсіонную кассу и не слѣдуетъ ли присоединить учащихся сихъ школъ къ существующей уже въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. По выслушаніи высказанныхъ представителями всѣхъ вѣдомствъ мнѣній и соображеній, совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію о необходимости учрежденія для учителей и учительницъ церковныхъ школъ особой пенсіонной кассы. По мнѣнію совѣщанія, церковныя школы Россійской Имперіи, представляя изъ себя совершенно самостоятельное учрежденіе и имѣя особые мѣстные органы управленія, не могутъ быть поставлены въ отношеніи пенсіоннаго обезпеченія учащихся въ зависимость отъ сторонняго вѣдомства. То вѣдомство, которому учащіе подчинены, и должно заботиться объ облегченіи ихъ положенія. Обычно приво-

димый въ пользу объединенія пенсіонныхъ кассъ духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія аргументъ, сводящійся къ сокращенію расходовъ на управленіе, при ближайшемъ разсмотрѣніи теряетъ свою силу. При объединеніи кассъ расходы на управленіе, по высказанному въ совѣщаніи представителемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія мнѣнію, должны не сократиться, а напротивъ значительно увеличиться: централизація всего дѣла является удобной только до извѣстныхъ предѣловъ; если пенсіонная касса Министерства Народнаго Просвѣщенія въ настоящее время обходится безъ особыхъ мѣстныхъ учрежденій для веденія пенсіоннаго дѣла, то, въ случаѣ присоединенія къ ней учащихъ въ церковныхъ школахъ, потребовалось бы созданіе таковыхъ учрежденій на мѣстахъ, а это вызвало бы значительные расходы казны. Наконецъ, возможно предполагать, что сосредоточеніе въ одномъ учрежденіи пенсіонныхъ кассъ различныхъ вѣдомствъ способно вызывать тѣ или другія дѣлопроизводственные осложненія.

Признавъ по высказаннымъ соображеніямъ необходимымъ учрежденіе особой пенсіонной кассы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ, совѣщаніе разсмотрѣло и, въ чемъ слѣдуетъ, дополнило и исправило выработанный духовнымъ вѣдомствомъ проектъ устава и штата управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ, при чемъ приняло во вниманіе какъ дѣйствующій уставъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, такъ и новѣйшія законоположенія объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей сего устава.

Разсмотрѣнный совѣщаніемъ проектъ пенсіоннаго устава для учителей и учительницъ церковныхъ школъ имѣетъ въ виду страховой типъ кассы, который въ настоящее время наукой и практикой существующихъ пенсіонныхъ кассъ признается наиболее обезпечивающимъ устойчивостью

кассы въ сравненіи съ другими типами — эмеритальнымъ и сберегательнымъ: здѣсь размѣръ пенсій опредѣляется не высотой служебнаго положенія участника кассы и не размѣрами его взносовъ за послѣдніе годы службы, а суммой всѣхъ значащихся на его личномъ счетѣ накопленій, увеличенный соответственнымъ пособіемъ изъ другихъ источниковъ.

Цѣлью кассы проектомъ поставляется исключительно производство пенсій и единовременныхъ выдачъ участникамъ кассы и ихъ семьямъ на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ (ст. 1).

Участники кассы проектомъ устава раздѣляются на двѣ категоріи: на обязательныхъ и добровольныхъ. Права обязательныхъ участниковъ предоставляются учителямъ и учительницамъ начальныхъ церковныхъ школъ (ст. 2); законоучители же начальныхъ школъ и учителя и учительницы учительскихъ школъ могутъ быть добровольными участниками (ст. 3), въ виду того, что законоучительство въ начальной школѣ есть пастырскій долгъ священника, и, кромѣ того, почти всѣ законоучители имѣютъ казенную пенсію за епархіальную службу; что же касается учителей и учительницъ учительскихъ школъ, то они обезпечены пенсіями изъ казны, согласно Высочайше утвержденному 1-го апрѣля 1902 г. положенію о церковныхъ школахъ.

Тѣ изъ членовъ причта, которые преподаютъ въ начальныхъ школахъ бесплатно и даютъ не менѣе 6 уроковъ въ недѣлю (ст. 5), могутъ быть также причислены къ обязательнымъ участникамъ кассы.

Средства пенсіонной кассы будутъ состояться, главнымъ образомъ, изъ обязательныхъ вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы и пособія изъ средствъ казны; кромѣ сего, въ средства кассы будутъ зачисляться добровольные взносы участниковъ, проценты на капиталъ, прибыли по операціямъ кассы, пожертвованія и случайныя поступленія. Въ средства



кассы также будетъ переданъ фондъ эмеритальной кассы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, достигающій въ настоящее время суммы 22.100 руб.

Размѣръ вычетовъ съ обязательныхъ участниковъ кассы проектомъ устава (ст. 7) опредѣляется въ 6% учительскаго оклада ихъ, примѣнительно къ дѣйствующему уставу пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ. Посobie кассъ изъ средствъ казны (ст. 8) опредѣлено въ 6% на полные постоянные оклады содержанія обязательныхъ участниковъ кассы, изъ какихъ бы источниковъ они ни поступали. Съ добровольныхъ участниковъ кассы вычеты производятся въ двойномъ размѣрѣ, т.-е. по 12% содержанія (ст. 9).

Затѣмъ, дальнѣйшія статьи устава опредѣляютъ: порядокъ поступления суммъ въ кассу (ст.ст. 10—14), распределеніе суммъ кассы, храненіе ихъ и обращеніе капиталовъ кассы въ процентныя бумаги (ст.ст. 15—24), права участниковъ кассы и ихъ семействъ (ст.ст. 25—31), права на пенсію (ст.ст. 32—45), размѣры пенсій (ст.ст. 46—52), прекращеніе пенсій (ст.ст. 53—56), капитализацію пенсій (ст.ст. 57—62), единовременныя выдачи (ст.ст. 63—66), исчисленіе сроковъ выслуги и зачетъ прежней службы (ст.ст. 67—72), порядокъ назначенія пенсій и единовременныхъ выдачъ (ст.ст. 73—78) и, наконецъ, управленіе кассою (ст.ст. 79—96).

Пенсіи, назначаемаы бывшимъ участникамъ кассы, раздѣляются на обыкновенныя и усиленныя. Право на обыкновенныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, оставившимъ службу способными къ труду, если они прослужили не менѣе 15 лѣтъ (ст. 34). Право на усиленныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, оставившимъ службу неспособными къ труду, если они прослужили не менѣе 5 лѣтъ (ст. 35). Въ пенсіонную выслугу засчитывается участникамъ кассы и служба, предшествовавшая времени вступленія ихъ въ кассу, но съ тѣмъ, что размѣръ взноса до времени, съ коего начато

съ нихъ производство вычетовъ, принимается равнымъ нулю (ст. 68). Въ случаѣ перехода участника пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или въ земскую пенсіонную кассу, въ эти послѣднія кассы передается кассою учителей и учительницъ церковныхъ школъ сумма, равная современной стоимости правъ, приобретенныхъ участникомъ, его женою и дѣтьми ко времени перехода. Равнымъ образомъ, при переходѣ участника пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ или участника земской кассы въ пенсіонную кассу учителей и учительницъ церковныхъ школъ, въ эту послѣднюю кассу передается изъ тѣхъ кассъ сумма, равная современной стоимости правъ, приобретенныхъ участникомъ, его женою и дѣтьми ко времени перехода (ст. 72).

Главный надзоръ за кассою принадлежитъ Святейшему Синоду (ст. 79). Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на 1) управленіе пенсіонной кассы, 2) пенсіонный комитетъ и 3) Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ.

Управленіе пенсіонной кассы, состоящее изъ управляющаго и другихъ чиновъ по штату, является однимъ изъ учреждений при Училищномъ Совѣтѣ. Функціи управленія по преимуществу исполнительныя (ст. 82). Рѣшеніе дѣлъ возлагается на пенсіонный комитетъ, состоящій изъ председателя Училищнаго Совѣта, наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, трехъ членовъ Училищнаго Совѣта, назначаемыхъ Святейшимъ Синодомъ, юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго Синода и управляющаго пенсіонной кассой (ст. 83). Вѣднію Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ принадлежитъ наблюденіе за дѣятельностію учреждений, завѣдывающихъ пенсіонной кассою, утвержденіе инструкцій и отчетовъ кассы, ревизія кассы, разсмотрѣніе жалобъ на управленіе и пенсіонный комитетъ (ст. 87).

На епархіальные училищные совѣты и ихъ уѣздныя отдѣленія въ отношеніи пенсіонной кассы возлагается собираніе необходимыхъ для кассы свѣдѣній объ участникахъ кассы, приемъ прошеній о назначеніи пенсій и единовременныхъ выдачъ, распоряженіе о производствѣ медицинскаго освидѣтельствованія участниковъ кассы въ подлежащихъ случаяхъ, производство вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы (ст. 89).

Вышеизложенный проектъ пенсіоннаго устава для учителей и учительницъ церковныхъ школъ вмѣстѣ съ проектомъ штата управленія пенсіонной кассы въ настоящее время Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновымъ представленъ на уваженіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, причѣмъ имъ испрашивается разрѣшеніе: 1) на учрежденіе съ 1 іюля 1911 г. при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ, 2) на открытіе дѣйствій пенсіонной кассы съ 1-го октября 1911 г., 3) на отпускъ въ 1911 г.: а) 25.900 руб. на расходы по управленію кассой въ теченіе второй половины этого года и б) 173.000 руб. въ пособіе кассѣ для усиленія взносовъ обязательныхъ участниковъ кассы въ теченіе послѣдней четверти 1911 г., и 4) на ежегодное ассигнованіе по смѣтѣ Святѣйшаго Синода изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 г., потребныхъ на пенсіонную кассу суммъ.

Будемъ надѣяться, что проектъ устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ не встрѣтитъ серьезныхъ возраженій со стороны высшихъ законодательныхъ учрежденій и будетъ ими принятъ, и бѣдные труженики церковныхъ школъ—учителя и учительницы, наконецъ, станутъ имѣть пенсіонное обезпеченіе на случай старости и инвалидности.

П. Г.

### Печальное недоумѣніе.

Извѣстный публицистъ г. Меньшиковъ, ввукъ священника Псковской епархіи, избралъ своею спеціальною темою рѣзкія нападки на духовную власть.—Въ послѣдній годъ онъ уже третій разъ выступаетъ съ обличеніями іерарховъ и духовенства въ религіозномъ индифферентизмѣ, и исцѣленіе этого зла неизмѣнно указываетъ въ изгнаніи серьезной богословской науки. Въ фельетонѣ отъ 15 августа г. Меньшиковъ упрекаетъ Св. Синодъ за предполагаемое расширеніе въ семинарскомъ курсѣ общеобразовательныхъ предметовъ. Онъ старается увѣрить читателей, что въ этомъ заключается нарушеніе Высочайшей воли о томъ, чтобы «Св. Синодъ зародилъ на вѣчныя времена живой источникъ вдохновенія будущихъ служителей и предстоятелей алтаря Христова на святые подвиги многотруднаго пастырскаго дѣланія».—Кажется, ясно,—замѣчаетъ г. Меньшиковъ: «вся реформа Церкви, не только школы, должна быть въ возстановленіи живого источника вдохновенія для священства. Что же это за источникъ? Прежде такимъ источникомъ считалось Евангеліе Иисуса Христа, а теперь кромѣ Евангелія нужны, видите ли, немощко и французскій языкъ, необходимо немощко алгебры, немощко физики».

Когда авторъ выступилъ впервые съ обличеніями духовенства и духовной школы по поводу юбилея С.-Петербургской Духовной Академіи, въ печати не замедлилъ появиться рядъ достаточно подробныхъ историческихъ справокъ, изобличившихъ г. Меньшикова въ полной неосвѣдомленности (см. газ. «Россія» №№ 1268, 1271, 1272 и 1282). На вторую обличительную статью, написанную по поводу миссіонерскаго Казанскаго съѣзда (№ 12350 «Нов. Вр.»), отозвался «Церковный Вѣстникъ», совершенно справедливо отмѣтивъ, что «говорить о нигилизмѣ духовной школы значитъ повторять тѣ недоказанныя инсинуаціи, въ которыхъ неоднократно

упражнялся г. Меньшиковъ и которыя были въ свое время опровергнуты. Послѣдовать совѣту г. Меньшикова, отказаться отъ школьной подготовки кандидатовъ священства, искать случайныхъ религіозно-настроенныхъ людей въ народѣ и составлять изъ нихъ кадры духовенства есть совершенная нелѣпость». По мнѣнію г. Меньшикова, пишетъ «Церк. Вѣстникъ», для священниковъ и миссіонеровъ не нужно другой науки, кромѣ той, которою обладали апостолы, или, иначе говоря, нужно просто лишь практическое руководство такихъ лицъ, которыхъ онъ называетъ святыми; но современныя условія церковнаго служенія предъявляютъ къ священнослужителямъ такія требованія, которыя непременно требуютъ школьной, систематической, научной подготовки» (Церк. Вѣст. № 32).

Какъ на рядъ статей газеты «Россія», такъ и на основательныя соображенія «Церковнаго Вѣстника», авторъ, видимо, не въ силахъ былъ отвѣтить и въ новыхъ фельетонахъ отъ 15 и 22 августа только повторяетъ уже нѣсколько разъ опровергнутые мотивы... Не желая повторять высказанныхъ въ печати соображеній, мы только дополнимъ ихъ и прежде всего нѣкоторыми историческими справками относительно той эпохи жизни Церкви Христовой, на которую ссылается г. Меньшиковъ, ища подтвержденія своихъ взглядовъ.—Во II—IV в.в. христіанства пастыри и въ ихъ числѣ свѣтила церкви, святые отцы и учителя церковныя, не только не старались уклоняться отъ образованія, но такъ дорожили имъ, что, не колеблясь, шли изучать предметы, преподаваемые въ языческихъ школахъ. Церковь тѣхъ временъ достигла того, что христіанскія дѣти, учась въ языческихъ школахъ, выносили отсюда все полезное, усвоили лучшее и отменяли худшее. И нужно помнить, что это были за школы и что за среда?

И вотъ, въ эти-то школы ради науки, той свѣтской науки, значеніе которой отрицаетъ г. Меньшиковъ даже въ ея хри-

стіанствованномъ видѣ, поступали христіанскіе юноши, будущіе пастыри и свѣтила Церкви, чтобы, «собравъ тамъ то, что сродно съ истиной, пройти мимо остального, воспользовавшись полезнымъ, остерегаться вреднаго, ибо и пчелы не на всѣ цвѣты равно садятся, и съ тѣхъ, которыя пощипываютъ, не все стараются унести» (св. Василій Великій).

Св. Григорій Богословъ дополняетъ эту мысль св. Василія Великаго, указывая, что у христіанскихъ юношей было правило и изъ самыхъ заблужденій извлекать полезное для христіанской религіи: именно, вида худшее, съ большимъ рвеніемъ отдавать предпочтеніе лучшему, и такимъ образомъ немощь обращать въ твердость христіанскаго ученія.—«Живя въ Аоннахъ, говоритъ св. Григорій Богословъ о времени пребыванія своего совмѣстно съ Василиемъ Великимъ въ языческой школѣ, мы утвердились въ вѣрѣ. И если существуетъ дѣйствительно, а не въ миеологій только, такая рѣка, которая сладка, когда проходитъ чрезъ море, и если естъ такое животное, которое прыгаетъ и въ огнѣ все истребляющее, то мы походили на это въ кругу своихъ товарищей». Григорій Нисскій прекрасно показываетъ, какъ разногласія языческой философіи тѣмъ рѣшче утверждала юношей въ философіи христіанской. Слѣдуетъ сказать, что христіанскіе юноши съ особою любовью занимались тою стороною философіи языческой, которая касалась вопросовъ нравственности; они восхищались образцовымъ поведеніемъ среди бѣдъ Эпиктета и Сократа (свидѣт. Григорія Богослова), тщательно изучали исторію, восторгаясь истинными героями, извлекали все полезное изъ астрономіи и естественной исторіи, знакомясь съ медициной, углублялись въ изученіе свойствъ естества и темпераментовъ и въ начала болѣзней, чтобы умѣть исторгать корни и отсѣкать вѣтви болѣзней» (Григорій Богословъ).

Христіанскіе учителя Церкви этого золотого вѣка христіанства хвалялись не

своею простотою, но многоученостю. «Какого рода наукъ не прошелъ онъ... Каждую науку изучилъ онъ до такого совершенства, какъ бы не учился никакой другой... Это былъ корабль, столько нагруженный ученостю, сколько сія вмѣстима для человѣческой природы», вотъ что ставилось въ похвалу святыми отцами Церкви. Василій Великій и Григорій Богословъ приобрѣли своею ученостю, извѣстность не только у своихъ товарищей, но и въ цѣлой Элладѣ. Цвѣтъ Аѳинской образованности просилъ этихъ христіанскихъ юношей остаться въ Аѳинахъ и открыть курсъ преподаванія краснорѣчія. Точно также и св. Григорію Чудотворцу, блестяще кончившему курсъ наукъ въ Александріи и Кесаріи Палестинской, было сдѣлано язычниками много блестящихъ предложеній. Извѣстенъ затѣмъ фактъ, что когда знаменитаго ритора Ливанія предъ смертію спросили, кого изъ учениковъ своихъ хотѣлъ бы онъ имѣть преемникомъ въ преподаваніи ораторскаго искусства, — Ливаній отвѣчалъ: я избралъ бы Іоанна (Златоуста), если бы христіане не похитили его у насъ. (Церковн. исторія Созомена, кн. VIII).

Г. Меньшиковъ стремится представить всѣхъ мучениковъ и исповѣдниковъ протестантами. — Но, опустивъ изъ вниманія Іустина философа и раннѣйшихъ исповѣдниковъ, знавшихъ всю языческую мудрость, о чемъ говорятъ и дошедшія до насъ отъ II и III вѣковъ апологіи христіанства, обратимъ наши взоры на Оригена, сначала учившагося въ школѣ своего отца, христіанскаго ритора Леонида, потомъ слушавшаго уроки языческаго философа и «пророка» Аммона Сабка. Оригенъ прекрасно изучилъ всѣхъ древнихъ философовъ, не исключая матеріалистовъ и атеистовъ. Какое величественное и почетное зрѣлище представляютъ ученики Оригена: эти юноши, цвѣтущіе молодостію, съ прекрасной жизненной перспективой идутъ на смерть за исповѣданіе той вѣры, значеніе которой выяснялъ имъ

учитель, а вотъ вмѣстѣ съ ними и юная Гераиса, — которая такъ любила уроки Оригена, недавно оглашена и теперь идетъ креститься въ огнѣ: ее опредѣлено сжечь на кострѣ» (Евсевій Церк. исторія, кн. VI). Св. Іустинъ мученикъ имѣлъ философскую школу въ Римѣ и, когда приспѣло время, съ твердостью пошелъ на мѣсто казни. А за нимъ пошли и всѣ его ученики, вся школа захотѣла раздѣлять жребій своего учителя и всѣ были преданы казни. Долго было бы перечислять всѣхъ мучениковъ изъ бывшихъ блестящихъ воспитанниковъ языческихъ школъ, свѣтлая память о которыхъ сохранена намъ церковнымъ преданіемъ, не хватило бы мѣста повѣствовать о Кесаріѣ, знаменитомъ врачѣ, питомцѣ александрійскихъ школъ, святомъ Амфіанѣ, сынѣ богатыхъ родителей, получившемъ прекрасное образованіе въ Беритѣ (въ Финикіи) и двадцати лѣтъ сподобившемся мученическаго вѣнца, и другихъ. — Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что все то, что въ христіанскомъ мірѣ зажигало источникъ вдохновенія, что шло на дѣятельную борьбу съ окружающею языческою средою, — не бѣжало отъ языческой науки, а стремилось къ ней, желая поглотить всѣ живые корни язычества, преобразовать и одухотворить ихъ христіанскимъ духомъ, чтобы тѣмъ вѣрнѣе нанести смертельный ударъ дряхлѣющему врагу.

Г. Меньшиковъ съ большою увѣренностью ссылается на Апостоловъ; но помимо того, что апостолы были люди чрезвычайныхъ дарованій, какъ чрезвычайно было и самое то время, которое не вернется вновь, — далеко не всѣ Апостолы были такими протестантами, какими онъ ихъ себѣ представляетъ. — Ученость св. Апостола Павла и его начитанность даже въ языческой поэтической литературѣ всѣмъ извѣстна и видна изъ его посланій; несомнѣнно знакомство и апостола Іоанна не только съ іудейскою, но и Александрійскою литературою; св. апостолъ Матей, какъ видно изъ его Евангелія, прекрасно зналъ ветхова-

вѣтныя іудейскія Писанія. И не нужно опускать изъ вниманія, что они въ то время представляли цѣлую энциклопедію разныхъ наукъ, стоить прочесть только книгу Еноха, чтобы убѣдиться въ этомъ. Изъ посланій св. Апостола Петра и Іуды видно, что они, кромѣ каноническихъ книгъ, хорошо знали іудейскую народную, апокрифическую литературу. Что Апостолы не запрещали, а поощряли всякое стремленіе къ наукѣ, это видно уже изъ того завѣта, который одинъ изъ нихъ заповѣдалъ христіанамъ: «будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ» (1 Петр. III, 15).—Но и г. Меньшикову и всѣмъ намъ хорошо извѣстно, какого отвѣта требуютъ теперь многочисленныя вопрошающіе о нашемъ упованіи, то старающіеся доказать, что Христа Евангельскаго вовсе не было, а христіанство выплыло изъ глубины индійскаго веданзма, то утверждающіе, что первоисточникъ Евангелій и ветхозавѣтныхъ писаній въ религіи персидскаго Заратустры, то видящіе корень христіанства въ малоазійскомъ (частью и персидскомъ) культѣ Митры, то въ египетскихъ мистеріяхъ, то въ сѣдой древности Вавилона. Наши публицисты съ необычайною поспѣшностію знакомятъ русскихъ читателей и главнымъ образомъ учащуюся и еще только готовящуюся къ жизни молодежь съ выводами этихъ отрицательныхъ мнѣній. А доказывать ихъ несостоятельность приходится, конечно, питомцамъ духовныхъ школъ, и для этого самимъ изучать и вавилонскую, и персидскую и индійскую премудрость, читая нѣмецкія, англійскія и французскія книги; точно также и для многихъ другихъ апологетическихъ и богословскихъ изслѣдованій вообще, въ широкомъ смыслѣ слова, требуется знаніе новыхъ языковъ. Вотъ для чего, а не для предполагаемыхъ г. Меньшиковымъ бесѣдъ съ «Хавроньями» нужны въ духовной школѣ живые языки. Наше сектанство, выросшее главнымъ образомъ

на нѣмецкой почвѣ, во многихъ губерніяхъ стало въ такую тѣсную связь съ нѣмецкою религіозною литературою, что часто мѣстному священнику даже захолустнаго прихода въ борьбѣ съ сектанствомъ положительно необходимо непосредственное знакомство съ нѣмецкою сектантскою литературою. Дѣло, конечно, не въ однихъ языкахъ, а вообще въ неразрывности общаго образованія отъ богословскаго.—Какъ можно изучать основательно Священное Писаніе, не зная древнихъ языковъ, какъ сознательно и прочно усвоить богословскія науки безъ сколько-нибудь основательнаго знанія философіи; исторія церковная будетъ не понятна безъ знанія исторіи гражданской, а пастырское богословіе будетъ безъ корня, если не предположить въ ученикахъ знанія общихъ основъ психологіи.

Духовную школу можно было бы съ нѣкоторымъ правомъ упрекать за знакомство съ языками и вообще общеобразовательными предметами лишь въ томъ случаѣ, если бы это расширеніе знакомства съ общеобразовательными предметами влекло за собою или сокращеніе богословскаго курса, или мѣшало бы его надлежащему расширенію. Но въ настоящемъ случаѣ расширеніе программы общеобразовательныхъ предметовъ сопровождается увеличеніемъ числа уроковъ и по тѣмъ предметамъ богословскимъ, по которымъ въ этомъ была надобность; предметы свѣтскіе введены, притомъ не въ какихъ-либо широкихъ рамкахъ, но въ самомъ скромномъ, необходимомъ для общаго образованія и развитія, масштабѣ.

Г. Меньшиковъ и на этотъ разъ какъ и въ фельетонѣ по поводу академическаго юбилея, пишетъ по довѣрію къ тѣмъ лицамъ, которыя сообщаютъ ему матеріалъ, и довольно механически вписываетъ его въ свой фельетонъ. Въ данномъ случаѣ это ясно по слишкомъ замѣтной разницѣ въ стилѣ между отдѣльными частями фельетона. Личнаго знакомства съ вопросомъ, о которомъ пишетъ, у автора

нѣтъ. Онъ, видимо, и не подозрѣваетъ того, что проповѣдуемый имъ узко-профессиональный типъ духовной школы съ большою настойчивостью отстаиваютъ и семинаристы-забастовщики въ своихъ петиціяхъ, и «лѣвые товарищи» въ своихъ писаніяхъ по данному вопросу. Это обстоятельство заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ гг. «товарищи» безъ сомнѣнія не имѣютъ въ виду блага православной Церкви.

Крайне неблагоприятны и тѣ выводы, которые приходится сдѣлать на основаніи наблюденій надъ узко-профессиональными духовными школами на католическомъ западѣ.

«Свѣтское образованіе,—пишетъ про католическія семинаріи профессоръ Глубоковский, котораго никакъ ужъ нельзя заподозрить въ какихъ-либо либеральныхъ антицерковныхъ тенденціяхъ,—совсѣмъ подавлено профессионально-пастырскими тенденціями, и воспитанники не получаютъ надлежащаго общаго образованія. Вслѣдствіе этого и специально-духовное обученіе лишается гуманитарной почвы и истинно-человѣческой жизненности, становится бездушно-школярнымъ и мертвенно-схоластичнымъ. Въ итогѣ формируются вымуштрованные требосправители, умѣющие поработать пасомыя души, но едва ли влекущіе ихъ «къ свободѣ славы сыновъ Божіихъ». Но неужели этого хотимъ,—продолжаетъ почтенный авторъ,—и мы? Если же вѣтъ, то для меня ясно, что пастырское образованіе должно созидаться на законченномъ общемъ обученіи»... (По вопросамъ духовной школы).—Свою ошибку въ настоящее время сознали и руководители католической духовной школы, — послѣдняя реформа духовной школы въ Италіи представляеть уже отказъ отъ старой системы.

Мечтать теперь, послѣ 17-го октября, когда антирелигіозное движеніе пошло въ народъ, и религія выставляется, какъ какое-то челоуѣконеаивистическое начало, и эта философія многочисленными агитаторами съется уже въ самыхъ глухихъ деревен-

скихъ углахъ, о замѣнѣ образованными пастырей простыми начетчиками—значить совершенно не понимать грозныхъ знаменій времени. Къ современной интеллигенціи, социаль-демократамъ и социалистамъ разныхъ оттѣнковъ бесполезно было бы идти пастырю съ однимъ знаніемъ богословія,—такимъ людямъ нужно съ достаточной ясностью и убѣдительностью доказать несостоятельность безрелигіозной культуры, какъ въ свое время, во II вѣкѣ христіанской эры, доказывали апологеты ложь языческаго многобожія и языческой философіи. Въ борьбѣ съ такими людьми мало одной горячей вѣры и религіознаго воодушевленія, нужна сильная логика и глубокое пониманіе психологіи и заблужденій мысли врага. Пресвященныи Антоній Вольнскій, на котораго съ такою охотой, какъ на свою опору, ссылается г. Меньшиковъ, въ своей книгѣ «О православномъ пастырствѣ» слѣдующимъ образомъ разсуждаетъ объ изученіи русской литературы. «Изучая литературу, пастырь долженъ быть введенъ въ самую сердцевину русской общественной и нравственной жизни: по ней онъ увидитъ, какими именно нравственными побужденіями русскіе люди вовлекаются въ тѣ или другія направленія мысли и жизни; понявъ же это, онъ, при ясности и широтѣ собственнаго христіанскаго міровоззрѣнія, уже безъ труда можетъ показать его нравственное превосходство предъ всѣми заблужденіями и такимъ образомъ явится для заблудшихъ прежде всего занимательнымъ, далѣе близкимъ, наконецъ полезнымъ, утѣшительнымъ и просвѣтительнымъ собесѣдникомъ». Но чтобы быть такимъ собесѣдникомъ для невѣрующаго, само собою разумѣется, кромѣ изученія литературы нужно имѣть и вообще солидное общее образованіе.

Г. Меньшикова, видимо, мало смущаетъ то, что воспитанные по его указаніямъ священники, которые должны быть руководителями общества и пастырями «душъ», не будутъ имѣть понятія о томъ, что такое

душа человѣка, каковы ея проявленія; призванные бороться съ пропагандой атеизма, не будутъ имѣть представленія о философіи и апологетикѣ, не будутъ знать поучительныхъ уроковъ исторіи; призванные по завѣту Апостола дать отчетъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему, успокоить совѣсть пасомыхъ во всякихъ сомнѣніяхъ и напастяхъ—они только и смогутъ указать на свою дѣтскую, простодушную вѣру. И съ этими-то людьми, которыхъ одолѣетъ въ бесѣдѣ и начетчикъ-работчій и любой сектантъ, авторъ думаетъ стоять на стражѣ стада Христова въ наше тяжелое время общественныхъ бурь. Темнота въ народѣ, темнота и въ душѣ пастыря, и вотъ по евангельскому выраженію—слѣпецъ поведетъ слѣпца, пока оба не упадутъ въ яму.

Вмѣсто того, чтобы говорить отъ своего имени, г. Меньшиковъ неоднократно даетъ понять, что онъ пишетъ словами и мыслями нѣкоторыхъ выдающихся іерарховъ русской Церкви. Весьма возможно, что, по христіанскому братолюбію, тотъ или другой іерархъ, помня 77 правило Карфагенскаго собора, предписывающее даже и съ еретиками и заблуждающимися обращаться съ кротостью, и обращался къ г. Меньшикову съ дружескимъ посланіемъ. Но нужно имѣть въ виду, что выраженные въ разныхъ книгахъ и еще неизданныхъ отдѣльно статьяхъ мысли М. О. Меньшикова, гдѣ онъ то говоритъ о Богѣ, какъ отвлеченномъ мировомъ принципѣ, то отрицаетъ существованіе зла и аллегорически объясняетъ библейскій разсказъ о паденіи, то говорить о Христѣ въ такихъ выраженіяхъ, что становится яснымъ, что тайна Богочеловѣчества въ православномъ пониманіи слишкомъ далека отъ его сердца, то вздыхаетъ съ глубокимъ сожалѣніемъ о прекратившейся дѣятельности массоновъ,—ясно показываютъ, что этотъ публицистъ далекъ отъ церковной ограды. А поэтому нельзя предположить, чтобы какой-либо православный іерархъ обратился къ его

помощи въ дѣлѣ защиты церковныхъ интересовъ. Если 15 правило карфагенскаго собора грозитъ лишеніемъ мѣста всякому изъ епископовъ, кто по возникшему въ церкви обвинительному или тяжбному дѣлу помимо церковнаго суда обратится къ законнымъ свѣтскимъ судилицамъ, если бы даже и въ пользу этого епископа рѣшеніе послѣдовало, то тѣмъ болѣе неудобно православному епископу прибѣгать къ свѣтскимъ людямъ, которыхъ никакая законная власть не поставила судить церковныя дѣла. Вѣдь эту истину, очень простую и ясную, знаетъ каждый епископъ. Да и какая нужда православному іерарху прикрываться чужимъ именемъ, когда для свидѣтельства истины ему открыта прямая дорога. Поэтому мы полагаемъ, что г. Меньшикову приличнѣе было бы не выдавать заимствованное изъ какого-то невѣдомаго источника за мнѣніе выдающихся іерарховъ, которые не нуждаются въ его милостивомъ покровительствѣ и не прибѣгнуть въ дѣлѣ вѣры и Церкви къ протекціи людей, стоящихъ вдали отъ церковной ограды.

Z.



Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Коммиссіи по внесенному изъ Государственной Думы законопроекту о старобрядческихъ общинахъ<sup>1)</sup>.

Засѣданіе 15 мая 1910 г.

**Предсѣдатель.** Засѣданіе возобновляется. Приступаемъ къ обсужденію статьи 3.

**Графъ Витте.** Ваше высокопревосходительство и гг. члены Государственнаго Совѣта. Я, конечно, могу сдѣлать свои замѣчанія по статьямъ, соответствующимъ тѣмъ основаніямъ, которыя я высказалъ, но мнѣ очень трудно начать дѣлать свои замѣчанія по статьямъ по со-

<sup>1)</sup> Продолженіе. «См. Церк. Вѣд.» № 34.

отвѣтствію съ тѣми основаніями, которыя я высказалъ, не сдѣлавъ нѣкоторыхъ общихъ замѣчаній по поводу того, что я слышалъ. Я только ограничусь такими замѣчаніями, которыя касаются не лично меня, а которыя касаются лицъ, которыя несравненно и выше и болѣе заслуживаютъ громаднѣйшаго уваженія всѣхъ присутствующихъ, которыя здѣсь говорили. Я счелъ необходимымъ и вынужденъ говорить, что невозможно, по моему мнѣнію, отмѣнять или измѣнять указъ 17 апрѣля 1905 г., и что онъ былъ составленъ въ единогласномъ согласіи всѣхъ присутствующихъ, въ томъ числѣ высокопреосвященнѣйшаго митрополита нашего С.-Петербургскаго и Ладожскаго и первоприсутствующаго Святѣйшаго Синода. Тутъ вышло, очевидно, нѣкоторое недоразумѣніе (какъ я выяснилъ) съ его высокопреосвященствомъ, выскочившимъ мною архіепископомъ Николаемъ. Его высокопреосвященству угодно было указать на то, что высокопреосвященнѣйшій митрополитъ высказалъ, что онъ, вообще, былъ какъ бы вынужденъ, или что нѣкоторыя вещи были приняты Комитетомъ Министровъ внѣ его согласія. Изъ объясненій, которыя я имѣлъ счастье получить отъ его высокопреосвященства, оказывается, что здѣсь, конечно, было недоразумѣніе. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ былъ противъ слѣдующихъ вещей, а именно, противъ пропаганды, и весь Комитетъ Министровъ въ 1905—1906 г. былъ противъ пропаганды, и я остался и остаюсь при этомъ моемъ глубокомъ убѣжденіи и поэтому подаль голось противъ этого. Затѣмъ его высокопреосвященство митрополитъ высказался противъ того, чтобы духовныя лица старообрядчества наименовались священнослужителями, чтобы они имѣли названія, соотвѣтственные служителямъ Церкви господствующей, Православной, святой нашей Церкви, и Комитетъ Министровъ совершенно съ этимъ согласился, и поэтому въ указѣ 17 апрѣля, данномъ по этому поводу, право это отрицается. Его высокопреосвященство митрополитъ высказался за то, чтобы одѣянія духовныхъ лицъ старообрядчества были не схожи, или было бы существенное различіе между этими одѣянiями и одѣянiями нашихъ отцовъ Церкви, и это въ указѣ 17 апрѣля проведено, т. е. не допускается такого рода одѣяніе. Такимъ образомъ, все, что желалъ его высокопреосвященство митрополитъ, было исполнено, и поэтому, въ концѣ концовъ, указъ 17 апрѣля подписанъ его высокопреосвященствомъ митрополитомъ Антоніемъ, и всѣ сужденія были приняты въ полномъ единогласіи. Такимъ образомъ, очевидно, что сѣтованія митрополита не касались Комитета Министровъ, а, вѣрнѣе, касались уже послѣдующихъ фазисовъ веденія этого дѣла, которые относятся, конечно, скорѣе къ Правительству и представителямъ Правительства. Это первое недоразумѣніе, которое я считалъ своимъ долгомъ разъяснить, потому что оно касается не столько меня лично, что я могъ допустить ошибку, но оно касается такого лица, которое, по своему сану, всѣмъ намъ такъ дорого, что тутъ не можетъ быть никакихъ недоразумѣній. Такимъ образомъ, все, что было сдѣлано 17 апрѣля, сдѣлано въ полномъ

согласіи съ его высокопреосвященствомъ. Второе, сдѣланное здѣсь, замѣчаніе заключается въ томъ, что я указывалъ на то, что старообрядцы посылали массу телеграммъ въ 1906 г., которыя почему-то, по неизвѣстнымъ причинамъ, которыя, вѣроятно, были, Правительство опубликовало въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» съ резолюціями Его Императорскаго Величества. Мнѣ было здѣсь указано...

**Предсѣдатель.** (Обращаясь къ г. С. Ю. Витте). Позвольте вамъ сдѣлать замѣчаніе. Мы обсуждаемъ здѣсь статью 3, а вы возвращаетесь къ общимъ преніямъ, которыя были закончены, и желаете теперь возражать по поводу этихъ преній. Это мѣшаетъ порядку разсмотрѣнія статей.

**Графъ Витте.** Ваше высокопревосходительство, позвольте мнѣ закончить... три слова...

**Предсѣдатель.** (Обращаясь къ г. С. Ю. Витте). Сдѣлайте одолженіе,

**Графъ Витте.** Телеграммы, которыя я указывалъ, относятся не къ указу 17 апрѣля 1905 г. а относятся къ указу 17 октября 1906 г. 17 апрѣля 1905 г. никакихъ телеграммъ не было и, слѣдовательно, опять это указаніе, которое было сдѣлано, сдѣлано не точно. Теперь я перехожу, согласно указанію г. предсѣдателя, къ статьѣ 3. Я проводилъ ту мысль, что то, что было дано по указу 17 апрѣля 1905 г., отнять невозможно, и напрасно пытаются отнять.

**Предсѣдатель.** (Обращаясь къ г. С. Ю. Витте). Графъ, я вамъ объяснялъ уже, что доказывать невозможность отнятія тѣхъ правъ, которыя даны закономъ, совершенно безплодно, потому что право измѣнять законы принадлежитъ законодательнымъ учрежденіямъ. Я покорнѣе просилъ бы васъ подчиниться моимъ указаніямъ.

**Графъ Витте.** Ваше высокопревосходительство, относительно законности порядка дѣйствій законодательныхъ учрежденій я не имѣю правъ вамъ возражать, хотя, полагаю, что законъ, такъ какъ я участвовалъ въ ихъ составленіи и напечатаніи и несу за нихъ отвѣтственность, я хорошо знаю, ибо эти законы были составлены, когда я былъ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ. Но я говорю о невозможности не съ точки зрѣнія закона, хотя я понимаю законъ и считаю, что они могутъ быть измѣнены только въ порядкѣ законодательной инициативы, а я говорю о возможности съ точки зрѣнія самаго факта,—что фактъ будетъ тотъ, что этому законопроектъ въ концѣ концовъ не осуществится, потому-то этотъ законъ не будетъ принятъ Думой въ такомъ измѣненіи, и мы увидимъ, кто былъ правъ, я, или тотъ, кто говоритъ обратное. Вотъ, въ статьѣ 3 я указываю на первое отсутствіе отъ указа 17 апрѣля 1905 г., которое, на первый взглядъ, кажется очень маленькимъ. Между тѣмъ, оно довольно существенно, а въ практической жизни и очень существенно. Какъ понимать указъ 17 апрѣля 1905 г.? Я не хочу его толковать по моему пониманію, а предпочитаю его толковать по пониманію большинства членовъ нашей Комиссіи. Наша Комиссія, въ своемъ докладѣ, указываетъ, какія рѣшенія были приняты 17 апрѣля 1905 г., и говоритъ: «Независимо отъ сего, Комитетъ Ми-



нистровъ, подвергнувъ пересмотру дѣйствующія узаконенія, касающіяся раскола и сектанства, и тѣ основанія, которыми опредѣляется у насъ положеніе отдѣльныхъ религіозныхъ группъ, пришель къ заключенію о необходимости... 8) разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправление духовныхъ требъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, а въ потребныхъ случаяхъ и «въ иныхъ мѣстахъ», съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, «когда сіе будетъ возбранено закономъ». Поэтому, Государственная Дума совершенно правильно употребляетъ слова, приведенныя въ концѣ этой статьи: «которые могутъ собираться для общей молитвы въ храмахъ, въ молитвенныхъ домахъ или иномъ, предназначенномъ для сего мѣстѣ». Между тѣмъ, въ статьѣ 3 вмѣсто слова «мѣстѣ», сказано: «помѣщеніи». Съ перваго взгляда кажется, что это измѣненіе невинное. Между тѣмъ, это измѣненіе для обыкновенной, обыденной жизни духовныхъ общинъ чрезвычайно важно, потому что большая разница между мѣстомъ и помѣщеніемъ. Помѣщеніе, какъ я понимаю, есть закрытое съ кровлей помѣщеніе, а подъ мѣстомъ подразумѣвается иное. Слѣдовательно, если руководиться прямымъ буквальнымъ смысломъ статьи 3, если это не есть недоразумѣніе, а дѣйствительная, намѣренная замѣна слова «мѣсто» словомъ «помѣщеніе», то тогда это, несомнѣнно, противорѣчитъ указу 17 апрѣля, ибо тамъ говорится о мѣстѣ. Теперь я представлю примѣры. Скажемъ, старообрядцы строятъ храмъ; могутъ ли они при закладкѣ храма молиться, какъ это принято всеми православными людьми, всеми христіанами. Оказывается, не могутъ, при словѣ «помѣщеніи», а не «мѣстѣ». Я указываю, какъ можно толковать, хотя, быть можетъ, на дѣлѣ будутъ толковать и иначе. Вообще, я не придавалъ особеннаго значенія всѣмъ предыдущимъ преніямъ, потому что, по моему, какъ ни пиши законъ, всегда толкованіе его будетъ зависѣть отъ того направленія, которому будетъ слѣдовать Правительство: будетъ ли оно, ломяя все на пути, идти впередъ, или будетъ идти по вѣтру то впередъ, то назадъ. Такимъ образомъ, толкованіе закона всегда зависить отъ направленія и настроенія Правительства, находящагося въ данный моментъ у власти. Но, тѣмъ не менѣе, съ точки зрѣнія толкованія, если бы я былъ губернаторомъ и если бы старообрядцы хотѣли выстроить храмъ и, при открытіи этого храма, захотѣли бы обратиться къ Богу съ молитвой о томъ, чтобы ихъ начинаніе было доведено до конца благополучно, то я, какъ губернаторъ, сказалъ бы, что это невозможно, хотя я вамъ и очень сочувствую, ибо въ законѣ сказано «помѣщеніе», и, слѣдовательно, вы вотъ выстроите помѣщеніе, а когда выстроите, тогда и можете въ этомъ помѣщеніи молиться, а пока вы не постройте, служить нельзя. Возьмемъ слѣдующій примѣръ. Предположимъ, имѣется какал-нибудь община; я говорю община не съ точки зрѣнія извѣстнаго землевладѣнія, а съ точки зрѣнія извѣстнаго общества, которое имѣетъ, на примѣръ, кварталъ въ городѣ, въ которомъ, на примѣръ, преимущественно живутъ евреи, тамъ, гдѣ имъ дозволено жить, евреи вѣдь могутъ, если имъ разрѣшатъ постройку синагоги, раньше служить по ихнему

о томъ, чтобы Богъ даровалъ имъ счастье, чтобы докончить синагогу. Но если окажется, что рядомъ будутъ старообрядцы, о которыхъ всѣ говорятъ, что это православные русскіе люди, то по смыслу статьи этой оказывается, что они этого права не имѣютъ. Затѣмъ, извѣстно, что принято всеми вѣрующими по вопросу, который является главнымъ вопросомъ, объ урожаѣ, отъ котораго зависить жизнь дѣльныхъ семействъ крестьянскихъ, ходить и молить Бога о томъ, чтобы Богъ даровалъ измѣненіе погоды—даровалъ бы дождь. Оказывается, что если тутъ будутъ только одна старообрядцы и больше никого и никакого доказательства нѣтъ, оказывается, что губернаторъ не можетъ разрѣшить служенія потому, что сказано слово «помѣщеніе». Такимъ образомъ, я въ этомъ словѣ «помѣщеніе» нахожу первое нарушеніе того, что было дано указомъ 17 апрѣля, потому что по толкованію указа 17 апрѣля, которое даетъ намъ само большинство Комиссіи нашей, тамъ сказано слово: «мѣсто», т. е. въ указѣ 17 апрѣля говорится о «мѣстѣ», а не о «помѣщеніи». Поэтому, мое предложеніе будетъ заключаться въ томъ, чтобы вернуться къ тому изложенію, которое было принято 17 апрѣля и, вмѣсто слова «помѣщеніе», поставить въ концѣ слово «мѣсто».

**Дурново.** То, что было сейчасъ высказано, слѣдуетъ приписать недоразумѣнію, потому что статья 3 совсѣмъ не о томъ говорить, о чемъ вы сейчасъ изволили выслушать. Статья 3 говорить, что для того, чтобы учредить старообрядческую общину, тѣ люди, которые объ этомъ ходатайствуютъ, должны заявить, что у нихъ есть мѣсто, гдѣ они молятся. Очевидно, что если придутъ люди въ числѣ 50 человекъ и скажутъ, что молятся въ такомъ-то полѣ, то тогда общины учредить нельзя, но если они скажутъ, что у нихъ есть молитвенный домъ, нанятый ими или имъ принадлежащій, то они и учредить соответственную общину, потому что принципъ закона, какъ 17 октября, такъ и Государственной Думы, такъ и нашего, т. е. большинства Комиссіи, состоитъ въ томъ, чтобы учрежденіе общины было связано съ храмомъ. Никакой приходъ, ни христіанскаго исповѣданія, ни какого другого, безъ храма или безъ мѣста, гдѣ молятся всѣ вмѣстѣ,—существовать не можетъ. Мы дальше въ одной изъ статей говоримъ, что мѣсто, гдѣ стоитъ храмъ или молитвенный домъ, при которомъ учреждается община, есть—приходъ. Слѣдовательно, говоря о статьѣ 3, нѣтъ мѣста говорить объ оказательствѣ въ отношеніи церковнаго облаченія и, дѣйствительно, есть другая статья, на которую ссылался гр. С. Ю. Витте, которая говорить о богослуженіи и церковномъ облаченіи. На этотъ предметъ (о церковномъ облаченіи) существуетъ статья 36 проекта, 52 Государственной Думы и 32 Министерскаго проекта, и всѣ эти три статьи изложены различно. Министерскій проектъ говорить совершенно неопредѣленно, что духовнымъ лицамъ дозволяется употреблять церковное облаченіе. Дума говорить, что имъ дозволяется носить церковное облаченіе при богослуженіи, при духовныхъ требахъ или религіозныхъ процессіяхъ. А мы, съ своей стороны, говоримъ, что имъ дозволено носить церковное облаченіе, но если они хотятъ въ этомъ

церковномъ облаченіи выйти на улицу, то они должны спросить разрѣшенія. Вотъ, собственно, тотъ вопросъ, который, повидимому, такъ интересуетъ гр. С. Ю. Витте; такъ что, когда будетъ разсматриваться статья 36, то будетъ соответственно сказано то, что онъ сказалъ, и тогда придется обудить: можно ли ходить съ крестными ходами старообрядцамъ рядомъ съ православными крестными ходами, возможно ли имъ служить молебны на Казанской площади или нельзя. Тогда будетъ поставленъ этотъ вопросъ, сейчасъ же онъ не подлежитъ нашему обсужденію. Сейчасъ надо рѣшить вопросъ: возможно ли учредить старообрядческой общины, образованныя изъ 50 человѣкъ, вопреки всѣмъ другимъ вѣроученіямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ на вопросъ—гдѣ же мѣсто, гдѣ вы молитесь, отвѣтятъ—въ полѣ. Нѣтъ, такія общины учредить нельзя. Это говоритъ и проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и указъ 17 октября; то же говоримъ и мы.

**Предсѣдатель.** Ставится на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 3 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 3 принята въ редакціи особой Комиссіи. Статья 4.

**Графъ Олсуфьевъ.** Я прошу въ пунктѣ 3 статьи 4 возстановить почему-то пропущенныя Комиссіей слова: «принятая общиною, согласно ихъ желанію, въ ея составъ». Статья 4 говоритъ о томъ, кто считается членомъ старообрядческой общины; и пунктъ 3 говоритъ такъ: «лица, принятыя общиною въ ея составъ». Между тѣмъ, въ Министерскомъ проектѣ и Думскомъ сказано: «принятія, согласно выраженному ими желанію о присоединеніи ихъ къ общинѣ». На какомъ основаніи мы сдѣлали эту маленькую поправку, основаній не усматривается, а между тѣмъ, если мы дѣлаемъ поправку, то она должна быть обоснована. Вставка этихъ словъ имѣетъ практическое значеніе. Мы знаемъ, что даже духовныя лица православнаго исповѣданія имѣютъ слабость записывать въ число своей паствы не православныхъ, а раскольниковъ. Эта же слабость будетъ и у раскольниковъ—записывать въ свою общину тѣхъ, которые къ ней не принадлежатъ. Поэтому, не слѣдуетъ упускать этого признака, выраженнаго и въ Думскомъ проектѣ и въ Министерскомъ: «лица, принятыя общиною въ ея составъ, согласно ихъ желанію».

**Дурново.** Позвольте мнѣ заявить отъ лица Комиссіи, что Комиссія не встрѣчаетъ прелатствій къ поправкѣ гр. Д. А. Олсуфьева о включеніи словъ: «согласно ихъ желанію».

**Предсѣдатель.** Къ статьѣ 4 предложена еще поправка въ числѣ многихъ другихъ кн. А. Д. Оболенскимъ 2, которая предлагаетъ замѣнить статью 4 въ редакціи особой Комиссіи статью 3 съ примѣчаніемъ къ этой статьѣ указа 17 октября 1906 г. (*Обращаясь къ кн. А. Д. Оболенскому 2*). Предоставляющіе поправки должны излагать текстъ статьи. Указъ 17 октября не разосланъ, а потому я возвращаю вамъ поправку обратно.

**Князь Оболенскій 2.** Позвольте представить изложеніе поправки.

**Предсѣдатель.** (*Обращаясь къ кн. А. Д. Оболенскому 2*). Я не обязанъ ждать изложенія

поправки. Если вамъ угодно высказаться по статьѣ 4, то можете это сдѣлать.

**Князь Оболенскій 2.** Я позволилъ себѣ представить поправку, ссылаясь на дѣйствующій законъ, полагая, что дѣйствующій законъ намъ извѣстенъ и что указъ, напечатанный въ 4 графѣ статьи 7, есть то самое письменное изложеніе, которое требуется по наказу.

**Предсѣдатель** (*Обращаясь къ кн. А. Д. Оболенскому 2*). Напечатанъ не указъ, а проектъ внесенный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

**Князь Оболенскій 2.** Противъ статьи 4, ваше высокопревосходительство, на той же страницѣ, въ графѣ 4 напечатана также статья 3, на которую я позволилъ себѣ сдѣлать ссылку. Поднявшае вашему указанію, я послѣдующія статьи всѣ перепису, но въ настоящее время позволю себѣ указать, что текстъ этой статьи изложенъ и извѣстенъ всѣмъ дословно и до-строочно, и поэтому я позволю себѣ, всѣмъ, вниманіе Государственного Совѣта обратить на этотъ текстъ, разосланный и извѣстный всѣмъ членамъ Государственного Совѣта. Въ этомъ текстѣ существенною частью служить примѣчаніе, которое напечатано на слѣдующей страницѣ, и тутъ же, въ томъ же текстѣ разсматриваемой нами статьи, въ этомъ примѣчаніи устанавливается нѣкоторый порядокъ, сохраненный Государственной Думой и отвергнутый нашей Комиссіей, имѣющей существенное значеніе. Вотъ онъ въ чемъ заключается: онъ заключается въ томъ, чтобы гарантировать интересы тѣхъ союзовъ, обществъ и единеній старообрядческихъ, которые еще не вступили въ общину, такъ какъ, напримѣръ, въ настоящее время существуютъ старообрядческія общества и изъ обществъ, могущихъ состоять изъ многихъ членовъ, образуются, выдѣляются 50 человѣкъ, которые подаютъ заявленіе объ образованіи общины. Послѣдствіемъ образованія общины изъ 50 человѣкъ будетъ то, что если нѣтъ спеціальнаго противъ этого указація закона, то остальные члены, которымъ принадлежитъ все имущество, будутъ этого имущества лишены, т. е. имущество перейдетъ къ общинѣ по закону. Скажемъ, какое-нибудь Рогожское владѣніе, или какая-нибудь богадѣльня, которая включаетъ теперь большое количество старообрядцевъ—изъ нихъ 50 человѣкъ выдѣляются, образуютъ общину и изъ этого общества все имущество, принадлежавшее съ инокѣтвѣмъ всему обществу старообрядцевъ, переходитъ къ этимъ 50 лицамъ. Въ устраненіе этого въ указѣ 1906 г. и въ проектѣ Государственной Думы было поставлено «примѣчаніе такого содержанія: «Лицамъ, входившимъ до изданія сего Положенія въ составъ старообрядческаго общества, и членамъ ихъ семействъ не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ составъ вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи настоящаго Положенія, старообрядческой общины», т. е. новой общинѣ не предоставляется права по произволу выкидывать изъ своей среды членовъ стараго общества, если констатировано, что эти 50 человѣкъ вышли изъ этого общества. И одно это—имѣетъ значеніе имущественное, по моему мнѣнію, серьезное, не опровергнутое никѣмъ въ Комиссіи. Что касается до самаго текста статьи, то я не позволю себѣ утруждать васъ прочтеніемъ этихъ двухъ текстовъ».

предъ вашими глазами находящихся, но если вы прочтете сами, то вы не можете не признать преимущества текста указа. Вотъ эти соображенія позволяютъ мнѣ предпочесть текстъ указа 1906 г.

**Предсѣдатель.** Я могу вамъ предложить сдѣлать въ вашихъ поправкахъ ссылки не на указъ 17 октября, а на статьи законопроекта, внесеннаго Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ означенный законопроектъ напечатанъ въ сравнительномъ изложеніи, разосланномъ г.г. членамъ Государственнаго Совѣта.

**Князь Оболенскій 2.** Я очень благодарю ваше высокопревосходительство. Я совершенно признаю свою ошибку: дѣйствительно въ текстѣ не написано, что это указъ 1906 г., но такъ какъ здѣсь уже говорилось неоднократно, что представленіе Министерства тождественно съ указомъ, то это дало мнѣ поводъ неточность эту сдѣлать.

**Дурново.** Это надо объяснить. Дѣло въ томъ, что статья 4 по проекту Комиссіи и статья 3 по проекту Государственной Думы и проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ различаются тѣмъ, что мы включили одинъ пунктъ для удобства самихъ старообрядцевъ, о томъ, что заявленія могутъ быть подаваемы черезъ уполномоченныхъ, поэтому у насъ вышло 4 пункта вмѣстѣ 3. Что касается примѣчанія, о которомъ говорилъ сейчасъ кн. А. Д. Оболенскій 2, мы разсуждали очень долго и пришли къ заключенію, что нельзя всѣхъ принадлежащихъ къ извѣстному обществу, которое юридически не существуетъ, но существуетъ обычнымъ путемъ, вернуть въ общину. Поэтому мы сказали, что лица принимаются въ общину съ ихъ согласія, что совершенно удовлетворяетъ и требованію тѣхъ лицъ, на которыхъ указалъ кн. А. Д. Оболенскій 2. Если же между ними возникаютъ какіе-либо споры по имуществу, то они могутъ разбираться въ судѣ, ибо въ настоящее время общины старообрядческихъ нѣтъ, и, следовательно, имущество, которое имѣется для богомоленія—утварь церковная и т. д., все это принадлежитъ и записано на какое-либо одно лицо, и, следовательно, община, въ случаѣ спора, можетъ искать на судѣ и разобраться такъ, какъ слѣдуетъ. По этому предмету въ Комиссіи никакихъ разногласій не было, кромѣ кн. А. Д. Оболенскаго 2, который всегда стоялъ на томъ, что остается при дѣйствующемъ законѣ.

**Предсѣдатель.** Къ статьѣ 4 мы имѣемъ двѣ поправки: одну кн. А. Д. Оболенскаго 2, а другую гр. Олсуфьева. Такъ какъ поправка гр. Д. А. Олсуфьева носитъ скорѣе редакціонный характеръ, то первой должна подвергаться голосованію поправка кн. А. Д. Оболенскаго 2, которая заключается въ томъ, чтобы вмѣсто редакціи статьи 4, предложенной особой Комиссіей, принять статью 3 проекта, внесеннаго Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ вмѣстѣ съ примѣчаніемъ. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли принятію поправка кн. А. Д. Оболенскаго 2? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Поправка отклонена и вмѣстѣ съ этимъ отклонено и примѣчаніе. Затѣмъ, ставится на голосованіе поправка, предложенная гр. Д. А. Олсуфьевымъ. Поправка эта не разослана. Она заключается въ слѣдующемъ—въ пунктѣ 3 ст. 4

значится: «лица, принятыя общиною въ ея составъ». Гр. Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ изложить этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ: «лица, принятыя общиною, согласно ихъ желанію въ ея составъ». (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Поправка принята. Затѣмъ, въ предложеніи особой Комиссіи значится, что примѣчаніе къ статьѣ 3 проекта, одобреннаго Государственною Думою, подлежитъ исключенію. Примѣчаніе это изложено противъ этого предложенія особой Комиссіи. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли исключенію примѣчаніе къ статьѣ 3 проекта Государственной думы? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Примѣчаніе исключено. Переходимъ къ разсмотрѣнію статьи 5. По статьѣ 5 имѣются поправки, представленныя Н. С. Таганцевымъ и П. Н. Дурново.

**Графъ Олсуфьевъ.** Я только хотѣлъ прибавить два соображенія. Вообще этотъ законъ построенъ на принципѣ свободы совѣсти. Какъ можно вывести изъ этого принципа требованіе, чтобы 50 человекъ, соединившись въ одну общину по какимъ бы то ни было основаніямъ, религіознымъ или другимъ, обязательно принимали въ свою среду тѣхъ, кто когда-то рядомъ жилъ съ ними. Мы находимъ, что по совершенно принципиальнымъ основаніямъ такое насильственное, противъ желанія общины, включеніе въ нее членовъ не можетъ быть. Что же касается имущественнаго спора, то, какъ совершенно справедливо объяснилъ П. Н. Дурново, это дѣло чисто-судебное.

**Таганцевъ (съ мѣста).** Я лично не могу говорить и потому просилъ дать объясненія А. Ф. Кони.

**Предсѣдатель.** Поправка Н. С. Таганцева предлагаетъ въ строкѣ 3 статьи 5,—слова «мужского пола» исключить. Между тѣмъ, въ одной поправкѣ, предъявленной П. Н. Дурново, предлагается вмѣсто словъ «требуется согласіе» поставить слова «требуется соглашеніе», а во второй поправкѣ къ примѣчанію къ статьѣ 5, оканчивающемуся такъ—«Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется разрѣшать образованіе общинъ въ составѣ не менѣе 25 лицъ»,—П. Н. Дурново предлагаетъ добавить «совершеннолѣтнихъ мужского пола»,—т. е. какъ разъ обратное поправкѣ Н. С. Таганцева.

**Кони.** Н. С. Таганцевъ свою поправку основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. Въ статьѣ 5 проекта Государственной Думы было сказано, что заявленія объ образованіи общины подаются 12 совершеннолѣтними лицами. Этимъ значительно расширяется пунктъ 7 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ говорилось, что письменныя заявленія объ образованіи общины должны быть подписаны не 12, а 50 лицами. Однако, и въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ проектѣ Государственной Думы не определено, какого пола должны быть эти лица, т. е. иными словами признано, что лицами, подписавшими такое заявленіе, могутъ быть какъ мужчины, такъ и женщины. Въ проектѣ большинства Комиссіи признано, что заявленія должны быть подписаны 50 лицами, такъ же, какъ предполагало и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, но прибавлено: лица эти должны быть мужского пола. Съ этимъ въ данномъ случаѣ поправка не соглашается. А именно, имѣетъ

ся въ виду, что есть рядъ старообрядческихъ согласій, въ которыхъ господствующее число приѣмлющихъ вѣроученіе женщины и что у старообрядцевъ, между прочимъ, существуютъ начетичныя женщины, наставницы женщины и иногда даже во главѣ извѣстнаго толка и вѣроученія стоитъ женщина. Поэтому всѣ, подобнаго рода, общины будутъ лишены возможности образовываться за отсутствіемъ 50 мужчинъ, которые бы входили въ ихъ составъ. Вместе съ тѣмъ и самый проектъ большинства, принятый всѣми, въ статьѣ 19 говорить, что общее собраніе общины можетъ предоставить право голоса въ общихъ собраніяхъ женщинѣ. Следовательно, если предполагается, что женщина можетъ быть членомъ общаго собранія въ общинѣ, то не представляется и достаточныхъ оснований отрицать за этой женщиной права въ числѣ 50 лицъ ходатайствовать объ образованіи общины. Поэтому, поддерживая поправку Н. С. Таганцева, я полагаю бы, что слѣдуетъ изъ статьи 5 исключить слова «мужского пола» и редактировать ее такъ: «требуется заявленіе 50 совершеннолѣтнихъ лицъ».

**Графъ Олсуфьевъ.** Я вполне присоединяюсь къ поправкѣ, предлагаемой Н. С. Таганцевымъ и А. Ф. Кони. Если дѣло идетъ о томъ, что Коммиссія находить, что 50 лицъ слишкомъ мало, тогда можно сказать — «не менѣе 100 совершеннолѣтнихъ лицъ», но достигать дѣли общаго увеличенія числа лицъ путемъ устраниенія женскаго пола нѣтъ никакого основанія. А. Ф. Кони привелъ случаи общинъ, гдѣ женщины преобладаютъ; а я знаю случаи въ Подольской губерніи, гдѣ теперь существуетъ старообрядческая община Куриневская, исключительно образованная женщинами въ числѣ 80 человекъ. Значить, по новому закону эти общины придется закрыть. Между тѣмъ, мы знаемъ, что помимо монастырей и скитовъ существуютъ и у насъ, православныхъ, разныя общины полурелигіознаго характера, полублаготворительнаго, хотя бы въ Москвѣ знаменитая Марео-Маринская община Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, состоящая исключительно изъ женщинъ. Совершенно отрывать возможность такого рода организацій для старообрядцевъ нѣтъ никакого основанія, и Коммиссія съ этой точки зрѣнія, какъ будто, и не разсматривала вопросъ, а интересовалась исключительно увеличеніемъ числа требуемыхъ подписей. Но это можно достигнуть инымъ путемъ: требовать 100 подписей, но не исключать женщинъ.

**Саблеръ.** Вопросъ этотъ возбуждался въ Коммиссіи и Коммиссія исходила изъ того очень опредѣленнаго и простаго воззрѣнія, что въ приходахъ православныхъ обыкновенно имѣютъ въ виду мужской полъ, 500—700 лицъ мужскаго пола. Казалось намъ, что это указаніе необходимо, какъ нѣчто опредѣленное и ясное, что же касается до указанія на статью 19, то въ дѣталь факультативно предоставляется общинѣ право, если она признаетъ нужнымъ, ввести женскій полъ, но для учрежденія общины необходимо точно указать на 50 лицъ мужскаго пола. Ссылка на то, что возникаютъ женскія общины, не убѣдительна. Конечно, есть общины сестеръ милосердія, женскіе монастыри и т. д., но женскихъ приходовъ на Руси до сихъ поръ еще не было, а въ дѣталь общины, о которыхъ въ на-

стоящее время рѣчь идетъ, суть, въ концѣ концовъ, приходы, и мнѣ кажется, тутъ именно полноправными лицами для учрежденія общины пока могутъ быть признаны лица мужскаго пола.

**Графъ Витте.** Ваше высокопревосходительство, г. членъ Государственнаго Совѣта. Я хотѣлъ поддержать то же самое предложеніе которое дѣлаетъ Н. С. Таганцевъ. По поводу возраженій, которыя я слышалъ, о томъ, что въ православныхъ приходахъ это не допускается, не предвидѣно, долженъ сказать, что, насколько мнѣ извѣстно, можетъ быть и ошибаюсь, законъ о приходахъ православныхъ крайне старъ, въ дѣталь новаго закона о приходахъ православныхъ не было. Но, я смотрю на эту статью съ другой точки зрѣнія. Извѣстно, что Творецъ создалъ людей такъ, что сдѣлалъ большое различіе между лицами мужскаго пола и женскаго пола; извѣстно, что наши гражданскіе законы дѣлаютъ тоже большое различіе, хотя я слышалъ, что будто бы Правительство пошло въ Государственную Думу съ представленіемъ о томъ, чтобы въ правахъ наследства сравнить женскій полъ съ мужскимъ. Но, вводить новый законъ, гдѣ дѣлать существенное различіе между обоими полами по вѣрованію въ Бога, — это есть принципъ совершенно новый и, по моему мнѣнію, крайне оригинальный по тому времени, въ которомъ мы находимся. Поэтому, если нужно поставить это дѣло такъ, что требуется 100 человекъ, поставьте, но не дѣлайте различія въ законѣ, который теперь вы составляете, по отношенію вѣрованій въ Бога между мужскимъ женскимъ поломъ. Здѣсь въ дѣлахъ вѣры, кажется, такого различія никогда не было и не существуетъ. Затѣмъ, я позволю себѣ сказать относительно слѣдующаго. Говорятъ о томъ, что есть различныя общины, гдѣ находится только женскій полъ, очень можетъ быть, что есть такія общины частныя и что онѣ вредны, вредны съ общеправственной точки зрѣнія и, можетъ быть, съ точки зрѣнія государственной. Какія же могутъ быть опасенія послѣ того, какъ прошла у насъ единогласно статья 2, гдѣ говорится, что дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на именуемыхъ себя старообрядцами, послѣдователей вѣроученій и согласій, противныхъ законамъ, ограждающихъ государственный порядокъ и общественную нравственность. Поэтому, мнѣ кажется чрезвычайно страннымъ въ новомъ законѣ, вопреки предложенію Правительства, вопреки предложенію Государственной Думы, дѣлать различіе по отношенію вѣрованія въ Бога между нашимъ мужскимъ поломъ и женскимъ поломъ. Я думаю, что если бы здѣсь женскій полъ находился и рѣшалъ бы этотъ вопросъ, то, вѣроятно, онѣ были бы настолько великодушны, что не говорили бы въ этомъ отношеніи: мы только одиъ можемъ вѣровать правильно, а мужской полъ долженъ быть исключенъ.

**Предсѣдатель.** Поправка, предлагающая исключить изъ статьи 5 слова «мужского пола», подписана не однимъ Н. С. Таганцевымъ, а еще 10 членами Государственнаго Совѣта. Ставлю на голосованіе поправку объ исключеніи словъ «мужского пола». (Производится голосованіе вставленіемъ). Въ виду неясности результата голосованія, я принужденъ голосовать записками. (Производится голосованіе записками). Прошу г. членъ

новъ Государственнаго Совѣта И. Г. Каменскаго, кн. А. Д. Оболенскаго 2, гр. Д. А. Олсуфьева присутствовать при подсчетѣ поданныхъ записокъ (*Производится подсчетъ записокъ*). Прощу выслушать результатъ голосованія.

**За Государственнаго Секретаря, Статсъ-Секретарь Государственнаго Совѣта Коптевъ.** По вопросу о томъ, подлежатъ ли исключенію изъ статьи 5 законопроекта слова «мужского пола», въ голосованіи, посредствомъ подачи записокъ, приняло участіе 133 лица. За исключеніе этихъ словъ записками «да» высказалось 61 лицо, противъ исключенія записками «нѣтъ» высказались 72 лица.

**Предсѣдатель.** Большинствомъ голосовъ поправка, подписанная Н. С. Таганцевымъ и другими 10 членами Государственнаго Совѣта, отклонена Государственнымъ Совѣтомъ. Ставится на голосованіе поправка П. Н. Дурново, предлагающая на строгѣ 2 статьи 5—слово: «согласіе» замѣнить словомъ «соглашеніе» (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка принята. Вторая поправка П. Н. Дурново касается примѣчанія къ статьѣ 5 и предлагается въ концѣ этой статьи къ словамъ «не менѣе 25 лицъ» прибавить слова: «совершеннолѣтнихъ мужского пола». Ставится на голосованіе эта поправка. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка принята. Переходимъ къ обсужденію статьи 6. По статьѣ 6 имѣется разномысліе. Меньшинство членовъ Коммисіи, а именно 4 лица, возражаютъ противъ редакціи, предложенной большинствомъ особой Коммисіи по пункту 6; по всемъ остальнымъ пунктамъ нѣтъ разномыслія. Пунктъ 6 меньшинство предлагаетъ изложить иначе.

**Протоерей Буткевичъ.** Ваше высокопревосходительство, гг. члены Государственнаго Совѣта. Меньшинство Коммисіи, согласно заключенію Думы, означаетъ настоянковъ и настоятелей старообрядческихъ словами «священнослужители». Я долженъ сказать, что въ системѣ каноническаго права не только Православной Церкви, но и другихъ церквей, есть два понятія для обозначенія лицъ, которые находятся въ услуженіи Церкви: священнослужители и церковнослужители. Подъ именемъ священнослужителей разумются тѣ духовныя лица, которыя восприняли благодать священства, это—епископы, священники и діаконы; подъ церковнослужителями разумются тѣ лица, которыя не имѣютъ, чрезъ рукоположеніе епископское, благодати священства, это—иподіаконы, чтецы и пѣвцы. Такимъ образомъ, Государственная Дума и 4 члена особой Коммисіи Государственнаго Совѣта присваиваютъ себѣ право признавать, въ какой религиозной общинѣ находится истинная благодать Святаго Духа. Право это велико и спорно. Христосъ нераздѣлимъ, ибо Онъ Самъ сказалъ: «кто не со Мною, тотъ про-

тивъ Меня». Истина Его должна быть одна. Поэтому, если мы признаемъ благодать Святаго Духа въ старообрядцествѣ, то ео ipso, мы отвергаемъ этимъ благодать Святаго Духа и іерархію въ Православной Церкви вообще. Поэтому-то я и говорю, что это вопросъ чрезвычайной важности. Здѣсь нѣтъ рѣчи о свободѣ совѣсти, здѣсь рѣшается великій вопросъ объ истинности Христіанской Церкви. Я долженъ вамъ сказать, что старообрядцы отпали не только отъ русской Церкви, но и отъ Вселенской Церкви. Какъ прошлый разъ сказалъ высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Николай,—на Соборѣ 1667 г., произнесемъ судъ надъ старообрядцами, принимали участіе три восточныхъ патріарха. Церковь наша находится въ единеніи съ 11 помѣстными Церквями: Константинопольской, Антиохійской, Александрійской, Иерусалимской, Авінской, Румынской, Болгарской, Сербской, Черногорской, Кипрской и Критской. Ни одного шага въ дѣлѣ вѣроченія не дѣлаетъ наша Православная Церковь, не спросивъ предвѣдительно согласія этихъ Церквей. Сто лѣтъ тому назадъ, желая достигнуть примиренія съ старообрядцами, Церковь наша рѣшилась, съ согласія Государя Императора, быть снисходительною къ уклоненіямъ старообрядцевъ и признала, что ихъ уклоненія не мѣшаютъ имъ быть православными и въ единеніи съ ней. Этотъ шагъ наша Церковь не могла сдѣлать безъ одобренія Восточныхъ Церквей. Она получила отъ нихъ на это согласіе и только тогда провозгласила свое постановленіе. Теперь, судите, какое насиліе совѣсти всего православнаго населенія Россійской Имперіи оказываютъ Государственная Дума и 4 члена меньшинства особой Коммисіи Государственнаго Совѣта, заставляя каждаго православнаго христіанина вѣровать, что благодать священства находится только въ старообрядческихъ общинахъ и что, слѣдовательно, я, какъ и всѣ другіе православные люди, принадлежимъ къ Церкви безблагодатной? Какъ вы меня можете заставить, развѣ только насиліемъ, какъ и всякаго православнаго человѣка, преклониться передъ тѣмъ лицомъ, котораго я считаю простымъ міряниномъ и сказать ему: «владыка святой, ниведи на меня благодать Духа Святаго». Не будетъ ли это тяжелымъ насиліемъ надъ совѣстью всего православнаго русскаго населенія?

Подумайте, господа, въ какое положеніе вы ставите, если бы вы приняли мнѣніе меньшинства, нашу Православную Церковь, не одно духовенство, а весь русскій православный народъ, въ отношеніи къ другимъ Православнымъ Церквямъ. Что они скажутъ, что мы, подчинившись вашему постановленію, вступили не только въ общеніе, а признали истинную благодать въ тѣхъ общинахъ, которыя отпали отъ Православной Церкви, которыя отлучены уже волею Вселенской Церкви, которыя, въ свою очередь, и сейчасъ анаематствуютъ Греческую Церковь, какъ Церковь еретическую, какъ Церковь ложную? Вотъ, милостивые государи, тѣ основанія, по которымъ большинство Комиссін, видя серьезность вопроса, рѣшило, что это дѣло не ея, а обойти вопросъ о признаніи въ старообрядчествѣ только истинной благодати Христовой можно было просто, не употребляя словъ «священнослужители». Мы употребили описательное выраженіе «духовныя лица». Этими мы не оскорбили нисколько старообрядцевъ. Они могутъ разумѣть подъ нимъ, что хотятъ, могутъ почитать своихъ іерарховъ какъ хотятъ. Наконецъ, я вамъ долженъ сказать, что и не всѣ старообрядцы желаютъ вашего признанія. Если не вѣрите, взгляните въ старообрядческій органъ «Старообрядецъ». Тамъ самъ епископъ ихъ Иннокентій въ согласіи со своимъ соборомъ пишетъ на страницѣ 575: «признаніе нашей іерархіи должно быть доказываемо Священнымъ Писаніемъ, каноническими правилами, твореніями Святыхъ Отецъ и примѣрами Церкви, а не мнѣніемъ лицъ, для насъ постороннихъ. Зачѣмъ намъ такое признаніе, и что съ него толку?»

**Предсѣдатель.** Господа, я не голосовалъ статей 4 и 5 съ относящимися къ послѣдней примѣчаніемъ. Позвольте мнѣ исправить этотъ пропускъ. Ставится на голосованіе статья 4 въ редакціи особой Комиссін съ принятой поправкой гр. Д. А. Осуфьева. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 4 въ указанной редакціи принята. Голосуется статья 5 въ редакціи особой Комиссін съ принятой поправкой П. Н. Дурново. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 5 въ указанной редакціи принята. Голосуется примѣчаніе къ статьѣ 5, вмѣстѣ съ принятой поправкой. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Примѣчаніе съ поправкою принято.

**Стаховичъ.** Ваше высокопревосходительство, г. членъ Государственнаго Совѣта. Мнѣ приходится начать свое возраженіе съ самой категорической капитуляціи не только отъ себя, но отъ имени меньшинства. Мы рѣшительно

отказываемся отъ той претензіи, которая только что была провозглашена отъ нашего имени предшествующимъ ораторомъ, рѣшительно не дѣлаемъ пополюзованій и не имѣемъ дерзovenнаго желанія принудить кого-нибудь изъ васъ, и въ томъ числѣ самого оратора, признать, что единственное священство, владѣющее преемственной благодатью, есть старообрядческое, и затѣмъ принудить кого-либо изъ васъ подходить къ старообрядческимъ епископамъ подъ благословеніе и просить у нихъ: «Владыко святой, благослови меня».—Этого притязанія мы никогда не имѣли и поскольку оно теперь намъ приписано, мы рѣшительно отъ него отказываемся въ пользу высказывавшаго это предположеніе. Моя задача гораздо скромнѣе, строже и тверже. Мнѣ нужно въ точныхъ рамкахъ документовъ и фактовъ попытаться доказать вамъ, г. членъ Государственнаго Совѣта, что не мы, меньшинство особой Комиссін Государственнаго Совѣта, ни Государственная Дума, чью мысль мы поддерживаемъ, не желаемъ ввести чего-то новаго, необычнаго. Мнѣ нужно документально и фактически доказать вамъ, что какъ разъ, наоборотъ, большинство особой Комиссін своимъ предложеніемъ разрушаетъ изъ вѣка бывшее и предлагаетъ новое. Вотъ, въ этихъ прозаическихъ и строгихъ рамкахъ останется моя сухая рѣчь. Въ практикѣ Православной Церкви, начиная еще съ знаменитыхъ правилъ Платона 1800 г. (я не буду утруждать вашего вниманія чтеніемъ подлинниковъ, которые всѣ были мною предъявлены въ Комиссін и не могли встрѣтить возраженія, но если они будутъ оспариваться здѣсь, тогда я ихъ предъявлю),—уже употребляется выраженіе «старообрядческіе священники и священнослужители». Затѣмъ, въ указѣ Святѣйшаго Синода 1827 г. имѣются тѣ же выраженія, и мною Комиссін они тоже были предъявлены. Затѣмъ, въ 1836 г. распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ раскольничьи священники были обязаны вести метрическія книги и представлять ихъ въ Министерство. Когда это распоряженіе было доложено Императору Николаю I, то въ 1838 г. Государь изволилъ его особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ утвердить, указавъ, что статья 61 относится до раскольниковъ поповческихъ сектъ и «ихъ священниковъ» и обязываетъ ихъ представлять въ довести гражданскому началству. Такъ это было въ разныхъ актахъ и въ томъ числѣ, говорю я, и въ практикѣ самого Святѣйшаго Синода, во затѣмъ, въ дѣломъ рядѣ статей тома IX: 394, 399; тома XI: 541, 1113, 1194 и 1095, въ дѣломъ рядѣ статей тома X это выраженіе «священники», «священнослужители» употребляется о духовенствѣ и католическомъ, и мариявитскомъ (это самое послѣднее нововведеніе), и протестантскомъ. Я по этому поводу долженъ немного остановиться. Вы видите, что это слово не влечетъ за собой того грознаго и насильнаго смысла, который только что приписанъ меньшинству особой Комиссін протоіереемъ Буткевичемъ, ни того исключительнаго, по его словамъ, по которому онъ принадлежитъ единственно благодати оубиенному духовенству, какъ было угодно сказать моему предшественнику на этой кафедрѣ. Но, лучше всего это видно изъ того, что это выраженіе употребляется въ томъ XI

и по отношенію къ протестантскому духовенству, которымъ вѣдь благодать преемственная не признается; больше того: оно употребляется и относительно нехристианскихъ религій (сѣдовательно, не коварныя побужденія мы будто бы имѣли по отношенію къ вашей совѣсти: утѣряю васъ, мы бы вышли съ негодными средствами)—и армяно-грегоріанской, и болгарской, несмотря на то, что вѣдь восточнымъ Соборомъ 1872 г. та самая греческая Церковь, на авторитетъ которой угодно было ссылаться говорившему передъ мною оратору, не только признала болгарское духовенство раскольниками, но схизматиками и отлучила ихъ отъ Церкви. Затѣмъ, то же выраженіе употребляется и по отношенію ко всѣмъ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ. Это все не только въ нашихъ законахъ было, но и практиковалось всегда, и намъ въ Комиссіи было представлено, какъ документальное доказательство, свидѣтельство, которое въ различные годы, въ 1881 г. напримѣръ, было представлено епископомъ Новочерской епархіи Сидягуномъ. Другое, которое было выдано въ 1880 г., изъ другого присутственнаго мѣста, явлено имъ въ 8 разныхъ присутственныхъ мѣстахъ и столичныхъ, и именованіе его старообрядческимъ епископомъ никогда никакого соблазна не возбуждало и никакого сомнѣнія тоже. Т. е. это всегда было, всегда такъ называлось и всегда такъ писалось и никого, повторяю, не вводило въ искушеніе. Затѣмъ, когда вышелъ указъ 17 октября, то въ примѣчаніи къ статьѣ 27 было сказано, что среди старообрядцевъ половчинскаго согласія ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соотвѣствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ. Когда, вслѣдствіе этого, заинтересованныя лица, встрѣчая колебанія или сомнѣнія у мѣстныхъ властей, обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, прося разъяснить это примѣчаніе къ статьѣ 27, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 4 декабря 1906 г. циркуляромъ № 41 приказало вносить въ графу 2 реестра, куда они тамъ записываются: «въ средѣ старообрядцевъ епископомъ; въ средѣ старообрядцевъ священникомъ» и т. д., этихъ лицъ. Вы видите, что тогда еще не возбуждалось ни тѣхъ ужасныхъ сомнѣній, ни тѣхъ самостоятельныхъ поводовъ предложеній, которыя возникли во время преній въ Государственной Думѣ и потомъ у насъ въ Комиссіи. Кромѣ того, что Министерство прямымъ распоряженіемъ указало, какъ именно наименовать и писать, оно само это практиковало. Въ матеріалахъ, которые намъ розданы въ комисіи подъ предѣлательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, зашедшей въ 1906 г., перечисляются участниками: старообрядческой епископъ Іоаннъ (Каргущинъ), старообрядческой епископъ Арсеній Швецовъ (Уральскій), старообрядческой епископъ Пермскій Антоній, старообрядческой епископъ Нижегородскій Иннокентій (Усовъ), старообрядческой священникъ Дмитрій Смирновъ, старообрядческой діакопъ Алексій Погаренковъ, старообрядческой епископъ Московскій Іовъ, старообрядческой протоіерей Левъ Чернышевъ, старообрядческой священникъ Косма Θεоктистовичъ Кузьминъ, старообрядческой діакопъ Кирилъ Ермиловичъ Макаровъ и т. д. Т. е., я говорю, та практика, которая все время продолжалась, на-

чинала съ 1906 г., держится и теперь. Кромѣ того, я забылъ привести доказательство очень вѣское—это знаменитое соглашеніе 1800 г., бывшее при императорѣ Павлѣ, которое было составлено по его порученію и уже прямо при участіи Святѣйшаго Синода и имъ объявлено. Тамъ въ пунктѣ 3 сказано: «дабы Святѣйшій Синодъ и ваше высокопресвященство благословили старообрядческихъ священниковъ совершать таинства и требы по прежде печатнымъ книгамъ... пунктъ 5: старообрядческихъ священниковъ не требовать въ грекороссійскую Церковь къ соборнымъ моленіямъ... пунктъ 8: старообрядческихъ священниковъ не принуждать исповѣдъ имѣть, кромѣ у старообрядческихъ священниковъ... пунктъ 9: благоволите, ваше высокопресвященство, благословлять старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, сагая два перста... по обыкновенію, древле бывшему на Русѣ». Такъ было не только въ частныхъ перепискахъ, но и во всемъ томъ, что носитъ характеръ не только официальности, но и достовѣрности. Это, ставшій страшнымъ, терминъ искони употреблялся и никого не смущалъ. Онъ употреблялся и послѣ указа 17 октября. Вы это увидите по разосланному спеціальному циркуляру Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и я думаю, что на этотъ разъ Министерствомъ было право потому, что, какъ заявилъ одинъ изъ членовъ Комиссіи, уважаемый сочленъ П. М. Кауфманъ (одинъ изъ участниковъ составленія указа 1906 года), въ статьѣ 32 указа, которая говоритъ о церковномъ облаченіи, тамъ косвенно подразумевается, что первичное облаченіе—не маскарадный костюмъ, какъ выразился П. М. Кауфманъ, а онъ связанъ съ извѣстнымъ саномъ, которому единственно это облаченіе доступно. Въ спискѣ, въ матеріалахъ, которые намъ теперь розданы и изъ Министерства и изъ нашей Канцеляріи, вы въ графахъ увидите: «принимаемъ священство Вѣлограничскою іерархію... опять: «не принимали священства» и т. д., терминъ, который и теперь употребляется, т. е. заразъ два термина: и «священство» и «іерархія». Такъ это видно въ справкахъ, которыя нашей же Комиссіи были розданы. Въ этомъ были убѣждены тогда и съ тѣхъ поръ въ теченіе 4½ лѣтъ; если было сомнѣніе, если это сомнѣніе вновь возбуждалось въ 1906 г., то и это сомнѣніе подлежащею властію разъяснено въ смыслѣ сохраненія прежняго, за что стоитъ меньшинство Комиссіи, т. е. въ пользу употребленія термина священнослужителя. Но, старообрядцы въ этомъ имѣли поводъ убѣдиться еще достовѣрнѣе, потому что за это же время, какъ въ предшествующіе годы, такъ и въ 1908 и 1909 г.г. на вѣроподданническія поздравленія, пожеланія или благодаренія, приносимыя старообрядческими общинами Его Императорскому Величеству или Государынямъ Императрицамъ, они получали отвѣты. И вотъ, не смѣю задерживать вниманіе Государственного Совѣта чтеніемъ этихъ текстовъ, но говорю, что у меня есть 8 удостоверенныхъ текстовъ, которые по Высочайшему повелѣнію Государя Императора адресуются епископу Александру, затѣмъ старообрядческому архіепископу Московскому Іоанну, епископу Рязанскому Александру, затѣмъ старообрядческому епископу Александру въ 1908 г. Телеграмма Государыни Императрицы Москов-

скому старообрядческому архіепископу Иоанну, затѣмъ старообрядческому епископу Александру, т. е. за это время, за эти 4 года, они могли убѣдиться, что тотъ порядокъ, который столять искони, тѣ выраженія, которыя употреблялись всегда и до сихъ поръ не отмѣнены, а, напротивъ, въ самыхъ торжественныхъ и дорогихъ случаяхъ такъ и употребляются. Теперь вносится предложеніе это измѣнить, что это не только возмущаетъ чувство, но и не согласно съ церковнымъ преданіемъ, съ постановленіями Соборовъ и т. д. Я не смѣю утрудять вниманія Государственного Совѣта этимъ богословскимъ споромъ, я бы совсѣмъ объ этомъ не упомянулъ, если бы на это не ссылались въ особомъ мнѣніи и непосредственно передо мною, поэтому, я ограничусь только одной ссылкой, но ссылкой категорической. Я имѣю честь утверждать, что, по постановленію церковныхъ Соборовъ, не только раскольники, но даже еретики, именуется и сохраняютъ свои іерархическія названія, такъ по правилу 8-му перваго Вселенскаго Никейскаго Собора (а навотьяны были еретики), именующийся епископомъ, у такъ называемыхъ чистыхъ—пресвитерскую честь имѣти будутъ. Это постановленіе церковныхъ Соборовъ. То же говоритъ Василій Великій, котораго мы признаемъ одинаково со старообрядцами. Въ правилѣ первомъ святитель говоритъ энкратитамъ, это уже не раскольники, а пріямые еретики: «вѣдаю яко братій Зоины и Саторнина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріиди на каедрѣ «епископскую»... Принятіемъ «епископовъ» постановили «какъ нѣкое правило» общенія съ ними. Это одно въ опроверженіе предположенія, что этимъ, можетъ быть, оскорблено не только ригорическое религиозное чувство, но и самая сущность и понятіе священства. Затѣмъ, я долженъ сказать, что это не все. Я могу подтвердить это еще самымъ простымъ обыденнымъ примѣромъ, который всѣмъ вамъ извѣстенъ. Мы знаемъ, что въ русскомъ переводѣ Евангелія, сдѣланномъ съ благословенія Святѣйшаго Синода, еврейскія духовныя лица называются священниками, а не раввинами. Въ Евангеліи отъ Луки, въ притчѣ о прокаженныхъ говорится: шедше убо, покажитесь священникамъ. Въ притчѣ о милостивомъ Самарянинѣ тоже говорится не о равнинѣ и не о наставникѣ, а сказано, что «священникъ» шелъ мимо. Это терминъ, который всегда въ обиходѣ и у всѣхъ. Мнѣ нужно еще оговорить возраженіе противъ высокочтимаго моего профессора и въ настоящее время моего сочлена М. И. Горчакова. Онъ отстаиваетъ необходимость этого термина и говоритъ, между прочимъ, что онъ и для старообрядцевъ не можетъ представлять никакаго значенія, такъ какъ термина «священнослужитель» не существовало до Петра I. Я долженъ сказать, что въ книгѣ, которую старообрядцы чтятъ, и въ Кормчей книгѣ, на которую онъ ссылается, тамъ есть противоположное указаніе. Тамъ прямо указано, что Вальсамонъ (это былъ Патриархъ Антиохійскій XII вѣка, онъ умеръ, кажется, въ 1199 г.), я знаю, что онъ одинаково читается и нашею Церковью и старообрядцами, говорить, что священнослужители суть тѣ, которые служатъ въ алтарѣ и получили хиротонію, т. е. епископы, священники, дьяконы, иподьяконы, т. е. свя-

щеннослужители. Въ правилѣ 67 VI Вселенскаго Собора Трулльскаго въ 1691 г., дѣйствительно, по поводу довольно неожиданному, но прямо сказано: «не должно священнослужителямъ или причетникамъ, или инокамъ мытиса въ банѣ вмѣстѣ съ женами», но терминъ «священнослужителей» категорически употребленъ уже VI Вселенскимъ Соборомъ, слѣдовательно, сказать, что это—новая претензія, которой у старообрядцевъ никогда не было и которую бы они никогда не проавили, если бы ее имъ не привили со стороны,—этого нельзя сказать, такъ какъ всѣ знаютъ, что старообрядцы твердо чтутъ все то, что до 1653 г. унаслѣдовала Православная Церковь отъ восточной, греческой. Но, господа, этимъ не исчерпывается для нихъ важность вопроса. Позвольте мнѣ еще только въ теченіе нѣсколькихъ минутъ указать на другую сторону дѣла, которая не только давала намъ смѣлость спорить въ Комиссіи и дала мнѣ смѣлость прити сегодня защищать и ходатайствовать передъ вами, но которая налагала на насъ этотъ долгъ. Господа, кромѣ этого обычая, принятаго, дѣйствительно, вездѣ и для всѣхъ религій, кромѣ того отношенія, которое связано съ наименованіемъ духовныхъ лицъ священниками, есть и прямая, категорическая и принудительная для нравственности людей требованія, изъ которыхъ создаются трагическія коллизіи. Я долженъ сказать, что, на этотъ разъ, духъ старообрядчества, этотъ споръ изъ за словъ, мнѣ кажется, отъ сторонниковъ старообрядчества скорѣе перешелъ къ его противникамъ. Вѣдь вотъ есть правило 62 Святыхъ Апостоловъ и это правило 62 Апостольскія говоритъ: «аще кто изъ клира устращася челоуѣка іудея или эллина или еретика, отречется отъ имени Христова, да будетъ отверженъ отъ Церкви, аще же отречется отъ имени служителя Церкви, да будетъ изверженъ отъ клира» и есть опять толкованіе того же Вальсамона, чтимаго нами какъ и старообрядцами. Онъ говоритъ, что если отречется отъ званія клирику, онъ долженъ быть изверженъ, впрочемъ, если раскается чистосердечно, долженъ быть принятъ, но какъ мирянинъ. При этомъ это разжалованіе на немъ остается какъ послѣдствіе его слабодушія, т. е. правила Апостольскія указываютъ, что для клирика отречься отъ своего званія это малодушіе и оно должно быть наказано. Чтoby показать, что это не академическія мои разсужденія, я обращаюсь къ безпристрастію всѣхъ моихъ слушателей, даже со мною несогласныхъ. Вѣдь мы всѣ, вѣроятно, знаемъ много примѣровъ, изъ которыхъ приведу два совершенно достовѣрныхъ. Одинъ примѣръ архіепископа Московскаго Савватія, архіепископа по старообрядчеству, который 19 Марта 1898 г. соборовъ старообрядческихъ епископовъ былъ лишенъ каедрѣ за данную Московскою сыскной полиціи подписку, что онъ не будетъ именоваться архіепископомъ Московскимъ. Онъ не имѣлъ твердости, или просто сталъ на точку зрѣнія предлагаемаго большинства толкованія. Старообрядцы были оскорблены поступкомъ своего епископа, словомъ, установили, что такое малодушіе подрываетъ въ ихъ глазахъ его не только святительскій авторитетъ, но даже и просто единобръсскій. Это примѣръ того, какъ епископъ сдася, но мы знаемъ, или огромное большинство изъ всѣхъ



знаеть, примѣръ обратный, это тотъ Иванъ Каргушинъ, который потомъ былъ Московскимъ епископомъ, отъ котораго сперва требовали, чтобы онъ росписался, не помню по какому поводу, просто мѣшаниномъ Иваномъ Каргушинымъ. Но онъ сказалъ, что онъ не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ считаетъ себя старообрядческимъ епископомъ. Онъ былъ высланъ на 5 лѣтъ и скитался въ Тульской губерніи, кажется, и въ области войска Донскаго. И только благодаря энергичному и очень рѣшительному вмѣшательству Министра Внутреннихъ Дѣлъ П. Н. Дурново, ему было разрѣшено вернуться въ 1906 г. или въ 1907 г. Впрочемъ, конечно, въ 1906 г., потому что онъ въ этомъ году уже участвовалъ въ засѣданіяхъ Министерствъ и писался уже епископомъ самимъ Министерствомъ. Такъ видите ли, съ одной стороны, нравственное искушеніе довольно внушительное, а съ другой стороны есть примѣръ твердости, который ради положенія епископа онъ долженъ поддержать и которому онъ долженъ слѣдовать и который приводитъ его къ ссылькѣ на 5 лѣтъ, если, опять таки, П. Н. Дурново не вступится, а для всѣхъ такихъ случаевъ его одного не хватитъ. Я говорю для того, чтобы показать, что это не чисто академическій споръ, что это не претензія, за послѣдніе время возникшая, которую хотятъ сорвать, воспользовавшись благодушнымъ настроеніемъ. Во первыхъ, это самая древняя, самая твердая, самая доказанная компетентными учрежденіями и лицами практика; во вторыхъ, эта практика соединяется для старообрядцевъ не только съ интересами, такъ сказать, настойчивости или хвастовства, а съ самыми искренними глубокими интересами духовнаго уваженія къ себѣ самого епископа и его паствы. Вы видите фактическія къ тому основанія: слабодушія въ неисполненіи того, что оравилкомъ 62 Святыхъ Апостоловъ, установлено, какъ упрекъ и обсужденіе отрекаться, по слабости, отъ клирскаго званія, которое ты носишь. Я не смѣю больше утруждать вниманія Государственнаго Совѣта, отложу или до возраженія на другіе пункты, другую сторону этого вопроса, отложу потому, что она связана не только съ этимъ пунктомъ, но и со многими другими и связана сильнѣе всего съ рѣчью высокопреосвященнаго Николая, нами выслушанной, но въ эту минуту высокопреосвященнаго Николая тутъ нѣтъ. Поэтому, касаться этого пока не буду, а имѣю честь доказать вамъ, что мнѣніе меньшинства, что самое наименованіе священниковъ—священниками не есть повшество, а наоборотъ, повшество въ отрицаніи; и что въ этомъ не какой-нибудь этимологическій вопросъ, ни богословскій или историческій, а идетъ очень содержательный, по матеріальному значенію и своимъ послѣдствіямъ вопросъ и до сихъ поръ опасный, до сихъ поръ способный принести многи ограниченія и лишнія старообрядцамъ, а главное, способный утвержденіемъ такого пизведенія именно считать себя все время обиженными, преслѣдуемыми, безспорно, даже больше, чѣмъ было прежде.

**Князь Оболенскій 2.** Г.г. Члены Государственнаго Совѣта. Я, къ сожалѣнію, долженъ возразить противъ того, что говорилъ М. А. Стаховичъ, не смотря на то, что намѣренія его и дѣла я совершенно раздѣляю и вполне сочувствую

тѣмъ стремленіямъ, которыя его воодушевляли. Мнѣ кажется, что вопросъ имъ былъ поставленъ не совсѣмъ такъ: онъ, съ одной стороны, гораздо сложнѣе, а съ другой—гораздо проще. Проще онъ именно по отношенію къ той статьѣ, о которой мы говоримъ. Въ статьѣ разбирается вопросъ о томъ, что въ заявленіяхъ объ образованіи общинъ должно указываться старообрядцами. Очевидно, постольку, поскольку вопросъ касается требованій закона относительно заявленій, въ заявленіяхъ должны быть требуемы вещи совершенно опредѣленныя: какъ называется согласіе, признаетъ ли оно священство или не признаетъ, или признаетъ духовныхъ лицъ, что, въ сущности, рѣшительно все равно. А затѣмъ и другія условія:—пространство ихъ дѣйствія, кто подписалъ и т. п., вотъ, собственно, что требуется въ заявленіи. Теперь по поводу пункта 2, т. е. вопроса о томъ, признаетъ ли это согласіе или не признаетъ священство, возникъ споръ, именно по поводу того, слѣдуетъ ли, есть ли основаніе допустить употребленіе выраженія въ этой статьѣ: «признающее священство или не признающее». Если бы весь споръ заключался бы только въ этой статьѣ, то тогда бы, въ сущности, спора не было, потому что, дѣйствительно, въ нашемъ законѣ это выраженіе: «пріемлющее священство и непріемлющее» существуетъ. И если люди говорятъ, что признаютъ священниковъ, то отсюда не слѣдуетъ, что государство за ними признаетъ священство, а это только значитъ, что они его признаютъ. Слѣдовательно, если бы вопросъ шелъ только объ этой статьѣ, то тогда бы не было мѣста для спора. Этимъ, между прочимъ, пользуются тѣ лица, которыя настаиваютъ на необходимости сохраненія этого выраженія, указывая на скромное его значеніе. Но дѣло въ томъ, что эта статья и это выраженіе должны разсматриваться не особнякомъ, а какъ выводъ изъ другой коренной статьи, раздѣляемой тѣми же лицами, которыя настаиваютъ здѣсь на этомъ выраженіи. Въ статьѣ 29 по редакціи меньшинства и 46 по редакціи Думы провозглашается совершенно уже опредѣленное начало; я Вамъ сію минуту прочту статью: «совершеніе богослуженія, таинства и духовныхъ требъ старообрядческихъ общинъ возлагается на избранныхъ, въ установленномъ порядкѣ, священнослужителей по старообрядчеству». Закономъ возлагается на священнослужителей совершать таинства и богослуженія. Въ выраженіи меньшинства слово «таинства» исключено, но это, въ сущности, безразлично. Эта статья основная, касающаяся священства, и она опредѣленна; она говоритъ, что законъ признаетъ и, такъ сказать, самъ даже возлагаетъ исполненіе духовныхъ обязанностей на лицъ, которыхъ онъ именуетъ священниками. И вслѣдствіе того, что признается эта статья, во всѣхъ остальныхъ статьяхъ, не имѣющихъ опредѣлительнаго значенія по отношенію къ данному вопросу, употребляется выраженіе «священнослужителей». Такимъ образомъ, этотъ вопросъ, будучи совершенно простымъ для данной статьи, имѣетъ принципиальное значеніе, если будетъ принято во вниманіе то значеніе, которое онъ въ основной статьѣ имѣетъ. Теперь то, что было сказано сейчасъ М. А. Стаховичемъ, весьма сильно. Дѣйствительно, какъ же мучить человѣка, если этотъ человѣкъ, по пра-

виламъ своей вѣры, не можетъ отречься отъ своего званія, и онъ пойдетъ на костеръ, на страданія, на мученія, но отъ своего званія не отречется. Но, позвольте вамъ спросить, вѣдь вездѣ за границей считаютъ, что тамъ свобода совѣсти обезпечена. Представьте себѣ, кто какой-нибудь Иванъ Карлушинъ пріѣдетъ, напримеръ, во Францію, его никто не будетъ признавать официально епископомъ, его признаютъ просто citoyen Jean Kartouchine. Если онъ себя будетъ именовать священникомъ и потребуетъ, чтобы его именovali такъ, ему, пожалуй, скажутъ ministre du culte и проч., какъ угодно, но во всякомъ случаѣ не prêtre, во всякомъ случаѣ для государства онъ является не священникомъ, не епископомъ, а просто подданнымъ. Между тѣмъ, если онъ захочетъ за это принять страданія, что же съ этимъ дѣлать? Вѣдь въ этомъ не виновато государство. Поэтому, мнѣ кажется, что есть известнаго рода требованія, когорны могутъ быть предъявлены государству, а другія, съ которыми врядъ ли есть основаніе считаться. Поэтому, если Апостольскія правила препятствуютъ отречься, то и не отрекайся, кто же мѣшаетъ. Но Апостольскія правила не караютъ человѣка, котораго другіе называютъ иначе, — тѣмъ онъ самъ себя. Если меня никто не хочетъ признавать, ну, пусть, и не признаютъ, но я нисколько не погрѣшу противъ правилъ, если самъ буду себя признавать. Это не такое дѣло, которое непременно потребуетъ гоненія и преслѣдованія. Между тѣмъ, признаніе государствомъ, въ данномъ случаѣ, именно, священниковъ есть въ концѣ концовъ полумѣра, потому что если признать священство, то надо признать и всѣ степени священства: епископство, дьяконство и проч., и тогда наступятъ тѣ послѣдствія, весьма серьезныя въ смыслѣ законодательномъ, о которыхъ было, кажется, достаточно говорено при обсужденіи этого закона съ общей точки зрѣнія. Поэтому, мнѣ кажется, что именно по этимъ соображеніямъ нельзя становиться на эту точку зрѣнія, но я опять повторяю, что въ статьѣ 6, гдѣ идетъ вопросъ только о заявленіи, то, конечно, въ заявленіи можно сказать—принимаямъ священство или непринимаямъ—это не важно, равнымъ образомъ, какъ въ обыкновенномъ разговорѣ всегда можно раскольничьяго епископа назвать епископомъ. Это простая вѣжливость—человѣкъ считаетъ себя епископомъ, отчего же его такъ не называть. Въ прошлый разъ я Вамъ привелъ примѣръ генерала Бутца (Booth), генерала Арміи Спасенія. Онъ такой же генералъ, какъ и я, но къ нему всѣ обращались, называя его генераломъ, чрезвычайно вѣжливо и почтительно. Но, между этимъ обстоятельствомъ и тѣмъ, чтобы въ Россійской Имперіи его должны были признавать генераломъ и генераломъ особой арміи—большая разница. Если онъ захочетъ за это принять крестъ и страданіе—это его добрая воля, но вовсе не обязанность государства подчиниться его требованію. Такимъ образомъ, это нужно совершенно различать, и, мнѣ кажется, что все таки твердыхъ основаній становиться на почуу признанія священства рѣшительно нѣтъ никакихъ. Теперь, что касается собственно до пункта 6 статьи 6, слѣдуетъ измѣнить это выраженіе только для того, чтобы оно не вводило въ соблазнъ, т. е. не давало бы повода сказать Госу-

дарственному Совѣту: Вы приняли пунктъ 6 со словомъ «священнослужителя», кнचितъ принимается статья 46. Но если бы не было статьи 46, то вполне можно было бы сказать—взять духовныхъ лицъ: принимающіе священство или непринимаящие. Это ихъ дѣло. Но позвольте доложить Вашему вниманію о другомъ пунктѣ статьи 6, уже касающемся мнѣнія большинства, а не меньшинства. Статьей 6, вопреки проекту Министерства Внутреннихъ дѣлъ, тождественному съ указомъ 1906 г., и вопреки мнѣнію Государственной Думы и проекту ей, ошитожается одинъ пунктъ, имѣющій довольно существенное значеніе. Это—пунктъ в статьи 8, по редакціи Министерской, и пунктъ в статьи 5, по редакціи Думской, въ коемъ опредѣляются мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общинъ. Этотъ пунктъ былъ предметомъ весьма долгихъ обсужденій въ Комиссіи Государственнаго Совѣта, и Комиссія, признавая, что это совершенно неопредѣленно, что неясно, что значитъ «мѣстность», на которую распространяется дѣйствіе общины, и что этимъ словомъ можно охватить и всю Россію, рѣшила сзуть нѣсколько пространства дѣятельности общинъ. Путемъ цѣлаго ряда сужденій, наконецъ, пришли къ тому, что въ сущности подъ общиной надлежитъ разумѣть приходъ. И вотъ, то понятіе гражданской общины, охватывающей опредѣленную мѣстность, которой было дано въ законѣ 1906 г., замѣнено чисто церковною ячейкой,—приходомъ. Вотъ, я позволю себѣ съ той же точки зрѣнія, съ которою я оспариваю возможность признанія официально священства старообрядческаго, точно такъ же всунуться организациіи прихода въ старообрядчество. Я думаю, что вопросъ этотъ—не есть простой вопросъ, и указаніе на приходъ, какъ основную ячейку старообрядческихъ организацій, есть, несомнѣнно, то самое начало церковности, относительно котораго желаетъ большинство себя уберечь, по моему мнѣнію, правильно. Если Вы подмѣняете понятіе гражданской общины приходомъ, то невольно является чрезвычайна пугающее насъ сравненіе съ приходомъ православнымъ, является какая-то конъюренція двухъ приходоѡ, тѣмъ болѣе, что вѣроисповѣданіе это, во всякомъ случаѣ, претендуетъ со стороны раскольниковъ быть весьма близкимъ къ Православію. Вотъ эта опасность, на которую я позволилъ себѣ указать, не вызывается никакою практическою необходимостью. Указаніе на приходъ чревато послѣдствіями и въ дальнѣйшемъ развитіи этого закона. Мнѣ кажется, что оно явилось вслѣдствіе нежеланія принять указъ 1906 г. и опасенія, по моему мнѣнію, неправоуильнаго. Опасеніе вытекало изъ того, что въ заявленіяхъ старообрядцы могутъ себя распространить на всю Имперію. По этому предмету въ указѣ 1906 г. есть достаточный способъ прототвратить возможность такихъ чрезмѣрно широкихъ распространеній, независимо отъ того фактическаго положенія, въ которомъ находятся старообрядцы, потому что фактически распространить ту совокупность правъ, которая дается общинамъ на всю Имперію,—совершенно невозможно и это будетъ совершенно безсмысленно, община, совсѣмъ не то, что имѣлъ въ виду законъ. Такимъ образомъ, изъ ложнаго страха получить слишкомъ большую общину, мы обрѣ-

тели общину въ учрежденіе число церковное и придаетъ ему значеніе именно то, котораго, съ точки зрѣнія большинства, оно не должно имѣть. Вотъ, по этимъ соображеніямъ, я позволилъ себѣ, помимо возраженій на мнѣніе меньшинства, представить поправку, подписанную мною и А. С. Ермоловымъ, которой предлагается взаимъ статьи 6 въ редакціи большинства-особой Коммисіи принять статью 8 проекта Министрства. Затѣмъ, позвольте, господа, въ заключеніе сказать нѣсколько словъ касательно другихъ поправокъ, которыя мною предложены къ дѣлому ряду статей. Исходя изъ тѣхъ общихъ точекъ зрѣнія, о которыхъ я имѣлъ честь Вамъ докладывать, мною предложенъ рядъ другихъ поправокъ. При голосованіи, по отношенію къ дѣлому ряду поправокъ, получалось довольно незначительное меньшинство, которое признавало нужнымъ поддерживать эти поправки. Не желая въ дальнѣйшемъ утруждать ваше вниманіе этими поправками и заставлять голосовать, вѣроятно, съ тѣмъ же самымъ результатомъ относительно этихъ поправокъ съ одной стороны, съ другой—не желая отказываться отъ своего мнѣнія, не считая себя въ правѣ уступать противъ своего убѣжденія, я считаю долгомъ заявить г. Предсѣдателю, по отношенію ко внесеннымъ мною поправкамъ, что буду ихъ поддерживать въ томъ случаѣ, если послѣ ихъ оглашенія кто-либо изъ Членовъ Государственнаго Совѣта, помимо меня и А. С. Ермолова, пожелаетъ къ этимъ поправкамъ присоединиться.

**Протоіерей Ббликовъ.** Господа, я не буду долго утруждать вашего вниманія. Все, что нужно сказать о недопустимости наименованія «священнослужители» въ приложеніи къ духовнымъ дѣятелямъ въ старообрядчествѣ, уже выражено моимъ сотоварищемъ и собратомъ по служенію Т. И. Буткевичемъ. Терминъ «священнослужители» возможно употребляютъ только тамъ, гдѣ существуетъ Церковь, гдѣ есть благодать хиротоніи. Старообрядчество отложилось отъ Церкви, слѣдовательно, «священнослужителей», въ каноническомъ значеніи этого слова, въ старообрядческихъ толкахъ и согласіяхъ нѣтъ и не можетъ быть до тѣхъ поръ, пока оно не возсоединится съ Церковью. Я выступилъ только для того, чтобы сдѣлать свои замѣчанія по отношенію къ рѣчи, только лишь произнесенной М. А. Стаховичемъ. М. А. Стаховичъ, оправдывая допустимость наименованія духовныхъ лицъ въ расколѣ—священнослужителями, между прочимъ ссылался на высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона, указавъ, что самъ митрополитъ Платонъ называлъ старообрядческихъ священниковъ—священниками, но вѣдь митрополитъ Платонъ, составившій правила для установленія единовѣрія, имѣлъ въ виду единовѣрческихъ священ-

никовъ. Единовѣріе же есть то, что съ православіемъ согласно, что мы принимаемъ, и, такъ сказать, братски обнимаемъ. Единовѣріе, по самому своему названію, есть единеніе съ Церковію и потому въ воззрѣніи Православной Церкви имѣетъ полное каноническое основаніе признавать и называть своихъ священниковъ священнослужителями. Единовѣріе это есть именно то, что принимаетъ совершенно согласно съ нами всѣ православныя догматы, разствуя съ нами только въ нѣкоторыхъ обрядахъ. М. А. Стаховичъ затѣмъ указалъ, что и наше законодательство признаетъ священнослужителей—священниковъ армяно-грегоріанскаго и католическаго вѣроисповѣданій. Да, признаетъ и признаетъ правильно. Мы признаемъ католическихъ и армянскихъ священнослужителей дѣйствительными священниками, потому что какъ армяно-грегоріанство, такъ равнымъ образомъ и католичество сохраняютъ въ себѣ преемственность рукоположенія, ведущую свое начало отъ Апостоловъ; если бы католическій священникъ перешелъ въ нашу Православную Церковь, мы принимаемъ его въ его санѣ. Равнымъ образомъ мы должны были бы также принять священника, который перешелъ бы къ намъ отъ армяно-грегоріанской церкви. Но это совершенно не приложимо къ духовнымъ лицамъ раскола. Почему мы, собственно говоря, возстаемъ противъ того, чтобы духовныхъ лицъ въ расколѣ называли священнослужителями? Расколъ вѣдь, какъ неоднократно здѣсь было говорено, конкурируетъ съ Православною Церковью, онъ самъ себя называетъ Православною Церковью, онъ хочетъ стать не рядомъ съ дѣйствительною Православною Церковью, а непременно на ея святомъ мѣстѣ. Отсюда понятно, что въ глазахъ народной массы возможно смѣшеніе раскольническихъ духовныхъ лицъ съ нашими священнослужителями, если эту разницу не разграничить и свѣтское законодательство. Здѣсь уже было пущено сравненіе австрійскихъ священнослужителей съ поддѣльной монетой. Въ австрійскомъ согласіи эта поддѣльная монета на глазъ, на внѣшній видъ изготовлена очень искусно. А вѣдь извѣстно, чѣмъ искуснѣе поддѣлка, тѣмъ она вѣдь опаснѣе. Во избѣжаніе смѣшенія поддѣльнаго съ дѣйствительнымъ нужно и законодательное указаніе. М. А. Стаховичъ не миновалъ даже

ссылки на Евангеліе, на то, что и въ Евангеліи іудейскіе священники назывались священниками. Христосъ сказалъ исцѣленнымъ прокаженнымъ: «идите, покажитесь священникамъ». Такъ какъ же ихъ назвать, этихъ священниковъ, когда они были дѣйствительными ветхозавѣтными священниками? Да и какое отношеніе эта ссылка имѣетъ къ данному вопросу? Много говорилось на тему по содержанію 67 Апостольскаго правила. Тотъ, кто откажется отъ своего іерархическаго званія, подлежитъ низверженію и отлученію и т. д. Да кто же заставляетъ какого-нибудь раскольническаго жезархіерея отречься отъ своего званія? Пускай онъ признаетъ себя іерархомъ въ средѣ своего толка и, пожалуй, въ болѣе широкомъ обществѣ. Мы ничего противъ этого не имѣемъ. Мы имѣемъ только противъ того, чтобы старообрядческія духовныя лица могли называться священнослужителями оффиціально, чтобы титулъ священнослужителей былъ признанъ законодательно. Да и при томъ, какое имѣетъ отношеніе 67 Апостольскаго правила къ современному положенію старообрядческихъ лже-священниковъ или лже-іерарховъ? Это Апостольское правило писано въ то время, когда шли гоненія на Церковь и когда, въ виду гоненій, нѣкоторые изъ епископовъ и священниковъ, по немощи и слабости человѣческой, могли отречься предъ языческимъ обществомъ отъ своего священнослужительскаго званія, что было бы большимъ для христіанъ соблазномъ. Теперь, кто гонитъ раскольниковъ, кто ихъ духовныхъ лицъ будетъ заставлять отказываться, отречься отъ того званія, какимъ они пользуются въ своей средѣ? Я знаю старообрядческихъ архіереевъ, которые оффиціально наименовали себя обычнымъ гражданскимъ именемъ и званіемъ, и никто никогда имъ за это въ расколѣ не угрожалъ. Я могу указать на бывшаго Московскаго лже-епископа Савватія. Во всякомъ случаѣ указанія, сдѣланныя М. А. Стаховичемъ для того, чтобы оправдать право наименованія духовныхъ лицъ въ расколѣ священнослужителями, въ моихъ глазахъ не имѣютъ никакой силы.

**Саблеръ.** Существенное для дѣла значеніе имѣетъ вопросъ, какъ законъ относится къ извѣстному наименованію. Что въ просторѣчій, въ тѣхъ или другихъ, даже оффиціальныхъ бумагахъ, такъ или иначе называются извѣстные лица, это можетъ имѣть только второстепенное значеніе, а важно знать, есть ли достаточныя

основанія для того, чтобы вводить извѣстное понятіе въ законъ. Мнѣ кажется, что, въ виду тѣхъ совершенно определенныхъ отношеній, которыя существуютъ между государствомъ и Церковью Православной, на Руси не можетъ быть двухъ Православныхъ Церквей. Если мы заботимся — и это представляется весьма похвальнымъ — о томъ, чтобы не причинить скорбей братьямъ нашимъ, которые отъ насъ отделились, то позволительно также озаботиться и объ огромномъ большинствѣ православнаго русскаго населенія, которое, конечно, было бы весьма смущено, узнавъ, что теперь на Руси закономъ, самимъ закономъ, признано одновременно существованіе двухъ православныхъ іерархій. Невольно возникаетъ вопросъ, да какаѣ же изъ этихъ іерархій истинная, какаѣ же дѣйствительно законная? Въ этомъ отношеніи никакихъ сомнѣній не слѣдуетъ вносить въ законъ. Истина одна, и никогда законодатель не долженъ отрицать ее. Какъ себя называютъ старообрядческіе іерархи, для закона не должно имѣть значенія, они могутъ называться какъ имъ угодно, но законъ такъ ихъ не называетъ и не можетъ называть, потому что присвоеніе имъ закономъ этого наименованія, несомнѣнно, могло бы отразиться весьма неблагоприятнымъ и плачевнымъ образомъ на отношеніи государства къ Церкви. Я готовъ припомнить слова митрополита Филарета, котораго, конечно, никто не заподозритъ въ томъ, что онъ былъ способенъ на какія-либо рѣчи, слишкомъ рѣзкія. Въ одномъ изъ своихъ мнѣній онъ опредѣленно и ясно высказался, что, вообще, признаніе раскола отдѣльнымъ вѣроисповѣданіемъ разстроило бы единеніе и согласіе, существовавшій доселѣ между Православною Церковью и государствомъ, что іерархія была бы обязана лучше пострадать, чѣмъ подчиниться такому принужденію, по слову Апостольскому: «повиноваться подобаетъ Божии паче, нежели человѣкомъ». Мнѣ кажется, что подвергать такому испытанію Православную Русь и іерархію церковную едва ли есть достаточно основаній. Я еще долженъ обратить вниманіе почтеннѣйшаго М. А. Стаховича на то, что онъ указываетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже тѣ, которые, несомнѣнно, были еретиками, сохраняли названіе священниковъ. Да, но нужно вспомнить, что эти священники были канонически правильно рукоположены, равно какъ и тѣ, которые у насъ въ былые годы назывались священниками старообрядческими. Въдѣ это были такъ называемые бѣглецы пощы, т. е. бѣгствоващіе іереи, которые приходили въ раскольникамъ. Всѣ эти бѣгствоващіе, которые еще до сихъ поръ имѣются у бѣглопоповцевъ, получали правильное каноническое рукоположеніе и были законными священниками, правдопривинчившимися противъ власти церковной, но все-таки священниками.

**Предсѣдатель.** Позвольте приступить къ голосованію двухъ поправокъ, имѣющихся въ статьѣ 6. Первая поправка принадлежитъ кн. А. Д. Оболенскому 2 и А. С. Ермолову, предлагающимъ вмѣсто статьи 6, въ редакціи особой Комиссіи, принять статью 8 проекта Мѣнистерства Внутреннихъ Дѣлъ. Ставлю эту поправку на голосованіе (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка кн. А. Д. Оболенскаго 2 и А. С. Ермолова отклонена. Ставлю

на голосованіе поправку меньшинства Коммисіи, именно 4 членовъ, по пункту 6 статьи 6. (*Производится голосованіе постановленіемъ*). Поправка 4 Членовъ Коммисіи по пункту 6 отклонена. Ставлю на голосованіе вопросъ о принятіи статьи 6 въ редакціи большинствомъ особой Коммисіи. Статья 6 заключается въ себѣ 6 пунктовъ.

**Графъ Витте** (*съ мѣста*). Ваше высокопревосходительство, у меня есть маленькое замѣчаніе по поводу пункта 6. Мы разсматривали пунктъ 6, а теперь идетъ пунктъ 6.

**Предсѣдатель**. (*Обращаясь къ г. С. Ю. Витте*). Я бы желалъ, чтобы такого рода заявленія дѣлались до голосованія. Въдѣ у насъ существуютъ правила въ Наказѣ, что, по окончаніи обсужденія статьи, поправки не принимаются.

**Графъ Витте**. Хорошо, я буду дѣлать мои замѣчанія раньше. Въ пунктѣ 6 говорится, что надо указывать мѣсто нахожденія храма, молитвеннаго дома или соответствующаго помѣщенія. Между тѣмъ, въ прежнихъ указахъ говорилось о мѣстонахожденіи храма или молитвеннаго дома, какъ уже оконченнаго, такъ и строящагося. Въ настоящее время правила будутъ требовать, чтобы сначала построили храмъ, построили молитвенный домъ, или соответствующее помѣщеніе, а покуда не построятъ, то они и заявленія дѣлать не могутъ. Поэтому, я думаю, что здѣсь могутъ на этой почвѣ быть различныя недоразумѣнія.

**Предсѣдатель**. (*Обращаясь къ г. С. Ю. Витте*). Въдѣ сейчасъ голосовалась поправка кн. А. Д. Оболенскаго 2 и А. С. Ермолова, предлагавшая замѣнить всю статью 6 статьей 8 проекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ и эта поправка отклонена.

**Дурново**. Дѣло заключается въ томъ, что въ Коммисіи вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли оставить слова «строящийся храмъ» или не слѣдуетъ, быть разрѣшенъ единогласно, и вотъ почему: какъ я уже говорилъ, община можетъ быть образовываема при какомъ-нибудь помѣщеніи, гдѣ производится общія молитвы. Слѣдовательно, если община хочетъ строить храмъ, то послѣдующія статьи ей разрѣшаютъ строить совершенно безпрепятственно, но для того, чтобы сдѣлаться общиной, этимъ людямъ нужно имѣть гдѣ-нибудь молиться, они могутъ въ избѣ молиться, часть избы отвести, въ наемномъ помѣщеніи, въ собственномъ помѣщеніи, это совершенно безразлично, но для того, чтобы быть общиной, они должны имѣть мѣсто, гдѣ они собираются для общей молитвы. Вотъ основной принципъ. Засимъ, они образуютъ общину и строятъ хоть 10 храмовъ, никто имъ не мѣшаетъ. Это совершенно ясно. Хотя въ Думѣ прибавили «храмъ строящийся», но это неправо и противъ основного принципа, ибо они могутъ строить храмъ 10 лѣтъ, а въ это время, въ теченіе 10 лѣтъ, не будучи религиозной общиной будутъ пользоваться правами юридическихъ лицъ, что было бы совершенно неосновательно. Вотъ почему Коммисія единогласно слова «строящийся храмъ» вычеркнула и осталась на томъ положеніи, которое было принято Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

**Стаховичъ**. Г.г. Члены Государственнаго Совѣта, это совершенно вѣрно и оттого постановленіе Коммисіи состоялось единогласно, что тогда не было статьи 11, которая, теперь введенная, совершенно мѣняетъ дѣло и, по мнѣнію моему, даетъ основаніе къ предположенію, высказанному г. С. Ю. Витте. Дѣйствительно, въ указѣ 17 октября сказано «мѣстонахожденіе». Этотъ пунктъ существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома, или соответствующаго ему помѣщенія мы сохранили, т. е. мѣстонахожденіе существующаго храма, молитвеннаго дома и т. д., но мы предполагаемъ постройку исключили. Но, затѣмъ въ окончательной редакціи статьи 11, вы видите, что для означеннаго разрѣшенія, т. е. разрѣшенія постройки храма или молитвеннаго дома по пункту 6, необходимо постановленіе общаго собранія членовъ общины. И вотъ, что является для тѣхъ общинъ, которыя еще не зарегистрированы или не дѣйствуютъ, для общинъ, вновь образующихся: для того, чтобы быть утвержденными, нужно имѣть или храмъ, или молитвенный домъ, или мѣсто, ему соответствующее. А для того, чтобы получить разрѣшеніе на храмъ, на молитвенный домъ и т. д., вы должны быть общиной, и вотъ, является та коллизія, которую Государственный Совѣтъ долженъ бы, мнѣ кажется, разъяснить. Можетъ быть, именно не въ условіяхъ разсмотрѣнія, въ Общемъ Собраніи, можетъ быть, если мы будемъ разсматривать въ среду, мы до этого какъ-нибудь редакцію согласимъ, но, какъ теперь очевидно, есть противорѣчіе.

**Дурново**. Все это совершенно неправильно. Тутъ надо имѣть въ виду обсужденіе цѣлаго ряда послѣдовательныхъ статей. Вотъ статья 11, и въ Думскомъ законопроектѣ, и въ Министерскомъ предусматриваетъ права старообрядческихъ общинъ. Онѣ могутъ строить, сооружать, устраивать, передѣлывать, ремонтировать помѣщенія, гдѣ они молятся. Что для этого требуется? Требуется, во-первыхъ, чтобы это было постановлено общимъ собраніемъ, во вторыхъ, чтобы эта постройка удовлетворяла требованіямъ строительнаго устава. Но, для того, чтобы это сдѣлать, они должны быть общиной, а для того, чтобы быть общиной, должны имѣть какое-нибудь крытое помѣщеніе, гдѣ они молятся. Это совершенно ясно.

**Стаховичъ**. П. Н. Дурново подтвердилъ мною сказанное, и именно этимъ закончилъ. Да, для того, чтобы сдѣлаться общиной, именно надо имѣть главное молитвенное помѣщеніе, а для того, чтобы получить разрѣшеніе на постройку, надо быть общиной. Вотъ, я говорю, при наличности пункта 6 статьи 6 нашей редакціи и статьи 11.—для вновь возникающихъ общинъ—положеніе безвыходное.

**Предсѣдатель**. Позвольте поставить на голосованіе, принимается ли Общимъ Собраніемъ пунктъ 6 статьи 6? (*Производится голосованіе постановленіемъ*). Пунктъ 6 статьи 6 принять. Если нѣтъ никакихъ замѣчаній, то ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 6, обнимающая всѣ 6 пунктовъ, въ редакціи большинства особой Коммисіи? (*Производится голосо-*

оаніе встаніемъ). Статья 6 принята. Слѣдующее засѣданіе назначается на понедѣльникъ 17 мая, въ 1 часть дня <sup>1)</sup>.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Государственная Дума и духовенство.

CDXXXIV.

Законопроектъ «объ уравниеніи въ правахъ съ финляндскими гражданами другихъ русскихъ подданныхъ въ Финляндіи», опубликованный на-дняхъ, имѣетъ большое значеніе какъ реальное, такъ и еще больше принципиальное. Законопроектъ, выработанный правительствомъ, вносится въ Государственную Думу, при чемъ представляется дать о немъ свое заключеніе и финляндскому земскому сейму, созываемому для этого на 1 сентября въ чрезвычайную сессию. Новый законъ вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1911 года, т. е. долженъ быть безотлагательно разсмотрѣнъ Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, по открытіи сессіи ихъ 15 октября.

Это—первый законопроектъ, касающійся Финляндіи и проводимый въ порядкѣ общегосударственного законодательства, по закону 17 іюня сего года. Полное безправіе русскихъ въ Финляндіи, завоеванной русской кровью и составляющей, какъ бы ни было, часть русскаго государства,—такая вопіющая аномалія, устраненіе которой, дѣйствительно, требуется прежде всего. На ближайшей къ столицѣ русскаго государства окраинѣ русскіе лишены не только всякаго представительства (и въ сеймѣ, и въ городскихъ и сельскихъ самоуправленіяхъ), но и вообще всѣхъ политическихъ и гражданскихъ правъ; въ край, залитомъ кровью и усѣянномъ костями своихъ предковъ—завоевателей Финляндіи, русскіе находятся на положеніи безправныхъ иностранцевъ! Аномалія тѣмъ болѣе вопію-

щая, что финляндцы пользуются во всей Россіи всѣми безъ исключенія правами, какими пользуются сами русскіе, послѣдніе же въ Финляндіи лишены всѣхъ правъ. Получается положеніе, какъ будто не Финляндія составляетъ провинцію Россіи, наоборотъ, какъ будто не Россія покоряла себѣ Финляндію, а наоборотъ. «Финляндія,—справедливо говоритъ П. Суворовъ (см. его брошюру «Къ вопросу о равноправіи». Спб. 1907 г.),—являетъ собою небывалый въ исторіи примѣръ; около трехъ милліоновъ жителей финляндской окраины занимаютъ первенствующее положеніе среди ста пятидесяти милліоновъ подданныхъ Россійскаго государства. Финляндцы равноправны на всемъ протяженіи этого государства, русскій же считается въ Финляндіи чужеземцемъ наименѣе благоприятствуемой державы».

Въ самомъ дѣлѣ, финляндцы въ Россіи могутъ быть даже министрами,—русскіе же въ Финляндіи не могутъ быть даже городовыми: финляндскіе врачи пользуются во всей Россіи всѣми правами, наравнѣ съ русскими врачами,—русскіе же врачи въ Финляндіи не могутъ не только занимать никакихъ врачебныхъ должностей, но даже врачевать въ лечебницахъ (даже частныхъ), больницахъ, богадѣльняхъ, на фабрикахъ, заводахъ и т. д.; финляндцы, проживающіе въ Россіи, могутъ быть и избирателями и членами Государственныхъ Совѣтовъ и Думы, какъ равно и земскими и городскими избирателями и гласными,—русскіе же, проживающіе постоянно въ Финляндіи, несущіе всѣ повинности, какъ «финляндскіе граждане», и даже владѣющіе недвижимой собственностью, не могутъ быть ни избирателями, ни избираемыми ни въ мѣстный земскій сеймъ, ни въ мѣстныя городскія и сельскія самоуправленія; финляндцы во всей Россіи могутъ свободно торговать, заниматься всякими промыслами и всѣми видами промышленной, коммерческой, банковской и всякой иной дѣятельности,—русскіе въ Финляндіи, ограниченныя

<sup>1)</sup> Отчетъ о немъ см. № 30—33 «Церк. Вѣд.».

вообще въ правахъ промысла и торговли, не могутъ заниматься никакой промышленной дѣятельностью, не могутъ быть участниками акціонерныхъ обществъ, желѣзнодорожнаго строительства, банковыхъ, судебныхъ учреждений и т. д., не могутъ не только владѣть судами, но даже быть судовожатыми. Словомъ,—въ то время, когда финляндцы пользуются рѣшительно всеми правами во всей Россіи, русскіе въ Финляндіи во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности совершенно безправны.

«Права подданныхъ различныхъ державъ опредѣляются обыкновенно,—говоритъ П. Суворовъ,—началомъ взаимности; бывають, конечно, примѣры, когда побѣдители выговаривають себѣ особыя права въ побѣжденной странѣ, но мы не знаемъ другого примѣра, чтобы жители покоренной части государства имѣли такія преимущества надъ прочими подданными этого государства. Будь Финляндія независимымъ государствомъ, русскіе находили бы въ ней защиту въ посольствѣ и консульствахъ и, несомнѣнно, имѣли бы тѣ же права, какія имѣють финляндцы въ Имперіи, ибо въ этомъ состоитъ самое элементарное правило международнаго права, на исполненіи котораго, конечно, сумѣло бы настоять русское министерство иностранныхъ дѣлъ, при общемъ одобреніи всего цивилизованнаго міра».

Но Финляндія не самостоятельное государство, а окраина русскаго государства, состоящая въ его «собственности и державномъ обладаніи», какъ гласитъ Фридрихсгамскій трактатъ, и русскіе оказываются въ ней на положеніи безправныхъ «иностранцевъ»! Мыслимо ли что-нибудь подобное въ какомъ бы ни было другомъ государствѣ? Многія англійскія колоніи болѣе автономны, чѣмъ Финляндія, но развѣ въ нихъ англичане являются иностранцами и, какъ таковые, ограничены въ политическихъ и гражданскихъ правахъ? Во всѣхъ своихъ колоніяхъ, разбросанныхъ по всему свѣту, англичане хозяева и все

тамъ къ ихъ услугамъ. Для чего бы иначе и колоніи? Ни Англія и никакая другая цивилизованная страна никогда, конечно, не примирилась бы съ тѣмъ положеніемъ, какое мы видимъ въ нашей Финляндіи. Требуемъ равноправія для инородцевъ, считаютъ «варварствомъ» неполноправіе евреевъ въ русскомъ государствѣ, а между тѣмъ сами русскіе въ своемъ русскомъ государствѣ оказываются не только не полноправными, но совершенно безправными «иностранцами»!

Конечно, Финляндія не для того завоевывалась Россіей, чтобы быть для русскихъ болѣе, чѣмъ чужимъ «государствомъ». Но въ послѣднія полстолѣтія г.г. финляндскіе законодатели, стремясь дѣйствительно обратить Финляндію въ особое отъ Россіи чужое ей государство провели втихомолку свыше 250 законоположеній, коими русскимъ воспрещена всякая дѣятельность и всякая служба въ краѣ, завоеванномъ русской кровью, и коими русскіе лишены всякихъ правъ на окраинѣ, составляющей «нераздѣльную часть» русскаго государства. Въ результатѣ и получилось положеніе безпримѣрное во всемъ мірѣ и нигдѣ болѣе не мыслимое.

Это уродливое положеніе и рѣшено, наконецъ, устранить: по законопроекту, разработанному Правительствомъ и вносимому въ имперскія законообсудительныя учрежденія, всѣмъ русскимъ подданнымъ (за исключеніемъ евреевъ и цыганъ) предоставляются одинаковыя во всемъ права съ мѣстными гражданами, т. е. отбѣняются всѣ правоограниченія, существующія въ Финляндіи для русскихъ подданныхъ.

Что же, однако, оказывается? Оказывается что это—«варварское» послѣдствіе на права финляндцевъ и «автономію Финляндіи», какъ это вѣщаетъ теперь въ одинъ голосъ финляндская и наша «освободительная» печать. Но кто же больше всего радѣеть о равноправіи, какъ не эта послѣдняя,—какъ же быть: значить равноправіе «варварство», его не нужно? Оно, видите ли,

нужно не только для инородцевъ, для русскихъ же оно недопустимо! И это въ русскомъ государствѣ!

Едва ли подобнаго рода вопли могутъ кого-либо убѣдить въ чемъ-либо, кромѣ того, что у нашихъ «освободителей» двѣ «конституціонныя» мѣрки: одна—для инородцевъ и другая — для русскихъ. Когда рѣчь идетъ о правахъ инородцевъ,—«конституціонныя» принципы, на стражѣ которыхъ стоятъ г.г. «освободители», всегда и неизмѣнно за нихъ; когда рѣчь заходитъ о правахъ русскихъ въ Россіи,—тѣ же самыя «конституціонныя» принципы всегда и неизмѣнно противъ нихъ. Какъ насъ учили до сего времени г.г. «освободители» и инородцы, «конституціонныя» принципы требуютъ абсолютнаго равноправія всѣхъ національностей. А теперь, когда зашла рѣчь о равноправіи русскихъ въ русскомъ государствѣ оказывается, по заявленіямъ тѣхъ же г.г. «свободителей» и инородцевъ, что это недопустимо по тѣмъ же самымъ «конституціоннымъ» принципамъ. Удивительно растяжимые принципы у г.г. «освободителей» и инородцевъ!

Дума и Государственный Совѣтъ, проявившіе уже въ финляндскомъ вопросѣ иные принципы, конечно, и въ данномъ случаѣ должны будутъ огорчить г.г. «освободителей» и инородцевъ — принятіемъ законопроекта о равноправіи русскихъ въ Финляндіи, что можно считать вполне обеспеченнымъ. Готовящейся протестъ финляндскаго сейма, который, какъ увѣряютъ мѣстныя газеты, откажется отъ обсужденія законопроекта, никакого вліянія на судьбу его оказать не можетъ: заключенія сейма могутъ только приниматься къ свѣдѣнію имперскими законообсудительными учрежденіями и отсутствіе такихъ заключеній не останавливаетъ движенія законопроекта, установленнаго закономъ 17 іюня 1910 г. Усилія г.г. финляндцевъ и нашихъ «освободителей», такимъ образомъ, совершенно напрасны: невозможно даже мысли допустить, чтобы русская Дума высказалась

противъ равноправія въ русскомъ государствѣ. Нѣтъ и быть не можетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что правительственный законопроектъ будетъ одобренъ обѣими законообсудительными палатами, и съ 1-го января 1911 года отойдетъ въ область преданій одна изъ уродливѣйшихъ финляндскихъ аномалій.

#### CDXXXV.

Совѣтомъ Министровъ одобренъ и внесется въ Думу рядъ законопроектовъ, касающихся нуждъ православной Церкви, духовенства и церковной школы. Законопроекты эти слѣдующіе:

1) Объ ассигнованіи кредита въ суммѣ 232.000 руб. въ годъ, на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ прибавкамъ къ жалованью, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

2) Объ отпускѣ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1911 г. 1.000.000 р., а начиная съ 1912 г. на 1.600.000 руб.

3) Объ отпускѣ 500.000 руб. на церковно-школьныя строительныя нужды?

4) Объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

5) Объ увеличеніи, съ 1911 г., кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ съ 50.000 руб. до 100.000 руб. въ годъ.

6) О возстановленіи, по смѣтѣ Святыяшаго Синода на 1911 годъ, разрѣшеннаго въ 1901 году кредита на постройку зданій для духовныхъ семинарій въ г. Читѣ.

7) О ежегодномъ отпускѣ, съ 1911 г., по 600.000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

8) Объ отпускѣ въ 1911 г. 28.000 р. на возобновленіе ризницы Московскаго кафедральнаго собора на имя Христа Спасителя.

9) О продленіи съ 1911 года отпуска средствъ на содержаніе храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ въ размѣрѣ 40.376 руб.



10) О продленіи съ 1911 года отпуска дополнительнаго пособія на содержаніе Исаакиевскаго кафедральнаго собора въ С.-Петербургѣ въ размѣрѣ 8.810 руб.

Нельзя не остановиться прежде всего на законопроектахъ 5 и 7, именно объ увеличеніи кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ и увеличеніи ежегоднаго отпуска на содержаніе православнаго духовенства. И то, и другое настоятельныя потребности, съ удовлетвореніемъ которыхъ медлить нельзя. Церковностроительству у насъ не успѣваетъ за ростомъ населенія, вслѣдствіе чего число православныхъ храмовъ, относительно численности православнаго населенія, систематически изъ года въ годъ уменьшается. Это уменьшеніе происходитъ уже десятки лѣтъ, и въ настоящее время на каждую церковь приходится, въ среднемъ, прихожанъ почти вдвое больше, чѣмъ приходилось пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Церкви не могутъ вмѣстить въ себѣ даже третьей части прихожанъ, для которыхъ онѣ предназначены. Но это еще полгоря. Главное въ томъ, что десятки тысячъ деревень, населеніе которыхъ выросло и растетъ, вовсе не имѣютъ церквей, т. е. вовсе лишены общенія съ храмомъ Божиимъ и пастырскаго руководства. Удивительно ли одичаніе деревни, описанное въ недавно появившейся и привлечшей общее вниманіе книгѣ г. Родіонова «Наше преступленіе»? Удивительно ли страшное развитіе пьянства и разгуда, вообще упадокъ нравственности въ деревнѣ? Удивительно ли распространеніе сектантства? «Русскій народъ справедливо именуется» народомъ—богоносцемъ»: онъ, дѣйствительно, носитъ въ себѣ Бога, душа его стремится къ Богу, но сотни тысячъ, если не миллионы его лишены церковнаго общенія съ Богомъ: онъ искусственно удаляется отъ Бога, ему приходится жить безъ церкви. Душа его, однако, стремится къ Богу. Не благодарная ли это почва для сектантства, проповѣдники котораго по деревнямъ обманомъ увлекаютъ одичав-

шихъ, но тоскующихъ по Богѣ крестьянъ, устраивая молены, т. е. преподнося тоскующимъ душамъ фальсификатъ церкви?

Церковностроительство идетъ у насъ непрерывно, но сумма, ассигновываемая на это государствомъ—50.000 рублей въ годъ, настолько ничтожна, сравнительно съ потребностью, что народъ нашъ давно одичалъ бы безъ церквей, если бы не жертвы благочестивыхъ благотворителей, болѣющихъ духовной нуждой народа и удѣляющихъ лепты на построеніе храмовъ Божіихъ. Безъ этихъ случайныхъ жертвъ не обходится построеніе ни одной церкви. Недавно Лужская купчиха Шашкова изъявила желаніе устроить на свои средства пять церквей-школъ въ Архангельской губерніи. А вотъ письмо протоіерея М. Вишневецкаго въ «Кіевлянинѣ»: «На святой Русіи есть немало людей, для сердца которыхъ близко и дорого благодѣніе церковныхъ храмовъ. На-дняхъ потомственный почетный гражданинъ Евѣимій Александровичъ Орѣховъ заявилъ о своемъ желаніи на свои средства произвести покраску внутри и снаружи Кіево-Благовѣщенской церкви, произвести также и другія работы, опредѣливъ на это 5.000 р., а если понадобится, то и болѣе. За такую щедрую жертву причтъ, староста и прихожане выразили жертвователю свою глубокую благодарность. Для опредѣленія работъ и наблюденія за работами составленъ комитетъ изъ причта означенной церкви, старосты, представителей отъ прихожанъ и нѣкоторыхъ почетныхъ прихожанъ. О если бы этотъ добрый поступокъ Е. А. Орѣхова послужилъ примѣромъ и для другихъ православныхъ русскихъ людей и въ душахъ ихъ не охладѣвала бы любовь и преданность къ своимъ православнымъ храмамъ! Такое настроеніе и отношеніе къ православнымъ храмамъ особенно необходимо и важно въ настоящее время, когда усиливается невѣріе, сектантство и враждебность къ православію».

Да, святая Русь, не смотря на всѣ «свободы» и пертурбаціи, не оскудѣла еще

благочестивыми благотворителями, которымъ близки духовныя нужды народа и жертвами которыхъ онѣ удовлетворяются, Но жертвы эти, во-первыхъ, не являются постояннымъ источникомъ, и во-вторыхъ, ничтожны сравнительно съ потребностью. Церковностроительство наше, повторяемъ, не успѣваетъ за ростомъ населенія, и увеличеніе его необходимо и по нынѣшнимъ временамъ — безотлагательно. Помимо случайныхъ жертвъ, необходимъ постоянный источникъ, каковымъ и является казенное ассигнованіе. До сихъ поръ оно было незначительно, теперь оно увеличивается вдвое, что дастъ возможность усилить церковностроительство, составляющее народную потребность. Дума должна отнестись къ этому серьезно, памятуя, что «не единымъ хлѣбомъ сытъ бываетъ чело-вѣкъ» и что религіозность народа тѣсно связана съ его нравственностью, составляющей фундаментъ государственности.

Такъ же серьезно должна отнестись Дума и къ увеличенію ассигнованія на содержаніе православнаго духовенства. Увеличеніе это небольшое: до сего времени ассигновка эта увеличивалась ежегодно на 500.000 руб., теперь ее предполагается увеличивать на 600.000 рублей ежегодно. Но это небольшое увеличеніе имѣетъ большое значеніе: при увеличеніи ассигновки на 500.000 рублей требуется еще болѣе 20 лѣтъ для того, чтобы все православное духовенство было обеспечено казеннымъ содержаніемъ; увеличеніе ассигновки на 600.000 руб. въ годъ ускорить это. Но, кромѣ назначенія казеннаго содержанія духовенству, необходимо и увеличеніе его, такъ какъ принятая теперь норма (шахитш 300 руб. въ годъ) ни въ коемъ случаѣ обеспеченіемъ считаться не можетъ. Православное духовенство въ православномъ государствѣ, каковымъ является Россія, конечно, вправѣ рассчитывать на лучшее матеріальное обезпеченіе его, чѣмъ инославное духовенство. Но оно и равнаго съ нимъ обезпеченія до сего времени не

знаетъ. Въ православномъ государствѣ инославное духовенство лучше обезпечено матеріально, чѣмъ православное. Нормально ли это?

Это—лучшее обезпеченіе инославнаго духовенства — свидѣтельствуетъ, что законопроектъ объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе православнаго духовенства преслѣдуется цѣль не излишества, а, наоборотъ — нѣкотораго лишь пополненія недостаточности ассигнованій, дѣлавшихся до сего времени на этотъ предметъ. Если инославное духовенство не можетъ существовать на случайные доходы отъ исправленія требъ, то нельзя этого требовать и отъ православнаго духовенства, значительная часть котораго до сихъ поръ вовсе еще не получаетъ казеннаго содержанія, остальное же получаетъ его въ слишкомъ ничтожномъ размѣрѣ. Очевидно, увеличеніе ассигнованія на этотъ предметъ необходимо, и Дума должна это сдѣлать неотложно, дабы увеличеніе началось съ 1911 года.

#### CDXXXVI.

Изъ другихъ законопроектовъ обращаетъ на себя вниманіе законопроектъ объ ассигнованіи кредита, въ суммѣ 232.000 рублей въ годъ, на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Это—тотъ самый законопроектъ, который уже вносился въ прошломъ году въ Думу, но былъ ею отвергнутъ случайнымъ большинствомъ въ нѣсколько голосовъ. Испрашиваемая ассигновка сама по себѣ незначительна, но и эта незначительная ассигновка не является, такъ сказать, самостоятельной, а составляетъ лишь продолженіе думакаго же постановленія объ увеличеніи содержанія служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Примѣнительно къ этому увеличенію и испрашивается ассигновка на увеличеніе содержанія служащихъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ихъ содержаніе только уравнивается съ

содержаніемъ служащихъ въ министерскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ясно, что отклоненіе Думой этой ассигновки явилось прямо недоразумѣніемъ (о которомъ по-старались гг. «освободители») и что, слѣдовательно, теперь ассигновка эта должна быть ею принята. Не характерно ли, однако, что о такой пустой ассигновкѣ законопроектъ приходится дважды вносить въ Думу—только потому, что это касается духовно-учебныхъ заведеній?

Что касается испрашиваемыхъ ассигновокъ на церковно-школьныя нужды—на увеличеніе содержанія учащимъ и на строительныя нужды, то первая изъ этихъ ассигновокъ является лишь исполненіемъ Думой же одобреннаго закона 3 мая 1908 года о размѣрѣ содержанія школьныхъ учителей. Учащіе въ церковныхъ школахъ должны, конечно, получать такое же содержаніе, какое получаютъ и учащіе въ земско-министерскихъ школахъ. Поэтому, увеличеніе ассигновки на этотъ предметъ въ 1911 году до 1 милліона рублей, а съ 1912 года—до 1.600.000 руб. должно бы считаться обеспеченнымъ, какъ и ассигнованіе 500.000 рублей на церковно-школьныя строительныя нужды, вызываемыя думскимъ же проектомъ всеобщаго обученія.

Но разъ дѣло касается церковной школы, противъ ассигнованій поднимется, конечно, вся «оппозиція» и будутъ употреблены всѣ усилія для созданія такого же «недоразумѣнія», при помощи котораго была провалена весной вышеупомянутая ассигновка на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Конечно, безъ школьныхъ помѣщеній всеобщаго обученія быть не можетъ и, разъ оно затѣвается, нужно расширять и строить школьныя зданія. Конечно, и учителя должны быть соответственнымъ образомъ обеспечены (ихъ теперешнее обеспечение—прямо нищенское). Все это прекрасно понимаютъ г.г. думскіе «просвѣтители». Но нужно и ихъ понимать: всѣ ихъ усилія

направлены къ уничтоженію церковной школы, а они будутъ ассигновывать средства на постройку помѣщеній для нихъ и на обезпеченіе учащихся!

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что завѣдомо—пристрастные выпады «прогрессивныхъ» элементовъ противъ церковной школы самой Думѣ, ея большинству, слишкомъ ужъ надобѣли, она постигла ихъ цѣну и никакого вниманія на нихъ не обращаетъ. Разъ идетъ рѣчь о всеобщемъ обученіи, требуется серьезное отношеніе къ дѣлу, а не трафаретная фронда. Для думскаго большинства должно быть совершенно ясно, что всеобщее обученіе осуществимо лишь при всеобщемъ дружномъ содѣйствіи, при участіи въ дѣлѣ всѣхъ просвѣтительныхъ силъ. Одной изъ этихъ силъ, при томъ наиболѣе интенсивной, является духовенство съ его школами; «освободительная» кампанія противъ церковной школы, по этому, не выдерживаетъ критики и едва ли думское большинство дастъ себя увлечь въ ту «невыгодную сдѣлку», въ которую такъ усиливаются увлечь его тенденціозные «просвѣтители», желающіе осуществлять всеобщее обученіе уничтоженіемъ массы школъ народныхъ только потому, что школы эти—церковныя.

### СДXXXVII.

Агитация по поводу Рожищенскаго кощунства не прекращается; Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій кассационную жалобу обвиненныхъ, признавъ судебное производство правильнымъ. Дѣло, слѣдовательно, кончено. Законъ, однако, допускаетъ новый пересмотръ въ томъ случаѣ, если обнаружатся какія-либо новыя обстоятельства дѣла, не бывшія извѣстными при первомъ его слушаніи. Всѣ усилія и напрягаются къ обнаруженію «новыхъ обстоятельствъ». Одно уже и открыто. Вотъ оно: «Судебныя власти при осмотрѣ церкви были введены въ заблужденіе относительно характера и состоянія церкви путемъ ловкой инсценировки. Такъ, одинъ русскій человекъ, который

подтвердить свои слова подъ присягою, пишетъ дочери Кнобельсдорфа, что православный священникъ, вмѣстѣ съ нимъ посѣтившій церковь передъ осмотромъ, на время этого осмотра положилъ на престолъ крестъ и Евангеліе. Этимъ покинутаю и никѣмъ не пощаемаю часовенку священникъ (имя его извѣстно) превратилъ въ священное мѣсто, за «оскверненіе» котораго нѣсколько челоѣкъ заплатились свободой «во славу шовинистовъ и людей злой воли».

Это дѣйствительно «новое обстоятельство», свидѣтельствующее, однако, только о наивности (хотя тутъ, конечно, не одна наивность) г.г. открывателей «новыхъ обстоятельствъ». Въ самомъ дѣлѣ, кощунство заключалось въ прострѣль святой иконы и обгаженіи ея кровью убитой въ церкви лисицы, а открыватели «новыхъ обстоятельствъ» увѣряютъ, что кощунники осуждены «невинно», такъ какъ-де на св. Престолѣ не было креста и св. Евангелія. А икона развѣ не святыня? Развѣ и безъ св. Евангелія и креста разстрѣль св. иконы не есть кощунство? Оказывается именно такъ: развѣ не было на св. Престолѣ креста и св. Евангелія,—это-де не церковь, а часовня,—въ православной-же часовнѣ, видите ли, можно охотиться на лисицъ и прострѣливать иконы,—это не кощунство и совсѣмъ не преступленіе! Въ самомъ дѣлѣ, развѣ это не «новое обстоятельство»?

Считая пересмотръ дѣла «абсолютно невозможнымъ», профессоръ-юристъ Б. В. Никольскій говоритъ: «Осмотровъ церкви было нѣсколько: ее осматривали 3 попечителя церкви, благочинный Якубовичъ, полиція и судебныя власти слишкомъ черезъ 3 года послѣ кощунственной охоты. Протоколъ судебного осмотра отъ 17 іюня 1909 года является единственнымъ протоколомъ, предъявленнымъ суду и присяжнымъ въ Мозырѣ; въ немъ ни слова не упоминается о крестѣ и Евангеліи, притомъ главнымъ фактомъ для признанія наличности кощунства въ церкви было не то обстоятельство, находится ли

крестъ и Евангеліе на престолѣ, а то, что церковь не была «закрыта». Рѣчь идетъ въ данномъ случаѣ не о закрытіи церковной двери на ключъ или на замокъ, а о совершеніи торжественнаго обряда закрытія церкви, когда снимается престолъ, выносятся образа и составляется объ этомъ церковными властями надлежащій актъ. На судѣ было документально удостовѣрено, что такового закрытія не было». Такимъ образомъ, ясно и несомнѣнно, что кощунство было совершено именно въ церкви, а не въ часовнѣ. Но если бы даже оно было совершено и въ часовнѣ,—неужели это не было бы преступленіемъ? Неужели польскіе паны могутъ свободно и безнаказанно взламывать православныя часовни, охотиться въ нихъ съ собаками на лисицъ и прострѣливать св. иконы? Что если бы что-нибудь подобное было совершено православными въ католической каплицѣ? На нихъ призывались бы громы небесныя. Но это совершено не православными въ католической каплицѣ, а католиками въ православной церкви, и громы небесныя призываются не на кощунниковъ, а на православныхъ «поповъ», помѣшавшихъ замять дѣло, и на русскій судъ, якобы, невинно осудившій кощунниковъ».

До чего увѣрены они въ своей невинности, т. е. въ позволительности охоты на лисицъ въ православныхъ храмахъ,—видно по тому, что и теперь не слышно ихъ раскаянія: вмѣсто него, ищутъ «новыхъ обстоятельствъ».

А. Вольнецъ.

#### Курсы по естествовѣднію при С.-Петербургской духовной академіи.

Введеніе природовѣднія въ мужскія духовныя и женскія епархіальныя училища создало естественную заботу—оказать преподавателямъ этого предмета, не обладающимъ специальными естественно-историче-

скими познаніями, содѣйствіе къ возможно рациональной постановкѣ его. Изученіе природы только по книгамъ не достигаетъ цѣли и не возбуждаетъ интереса у учащихся. Необходимы опыты, экскурсіи, пользованіе разнообразными наглядными пособиями и умѣнье готовить простѣйшія изъ нихъ. Чтобы дать возможность неопытнымъ преподавателямъ научиться всему этому, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ въ прошломъ и настоящемъ году испрошено было у Святейшаго Синода разрѣшеніе на устройство при С.-Петербургской духовной академіи курсовъ по естествовѣдѣнію. Организациа всего этого дѣла и завѣдываніе курсами возложены были на члена Учебнаго Комитета И. И. Полянскаго. Въ прошломъ году на курсы явилось 115 преподавателей мужскихъ духовныхъ училищъ; въ настоящемъ—80 преподавателей мужскихъ духовныхъ и 25—женскихъ епархіальныхъ училищъ (въ томъ числѣ одна преподавательница); сверхъ того, въ настоящемъ году Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ командированы были на курсы 8 учителей и 4 учительницы изъ церковно-учительскихъ школъ.

Въ настоящемъ году курсы состоялись съ 8 по 31 іюля. Ихъ программа, совпадая въ основномъ съ программой прошлогоднихъ курсовъ, въ виду одинаковой цѣли и одинаковаго состава слушателей на тѣхъ и другихъ, отличалась однако нѣкоторыми дополненіями. Занятія заключались въ лекціяхъ, практическихъ работахъ и экскурсіяхъ.

На лекціяхъ, которыя читались отъ 9 ч. до 1 $\frac{1}{2}$  ч. дня, изложены были болѣе или менѣе подробно тѣ изъ основныхъ отдѣловъ естествовѣдѣнія, которые, будучи существенно важными для преподавателей природовѣдѣнія, въ то же время наиболѣе трудны или нуждаются въ широкихъ демонстраціяхъ опытами. Сравнительно значительное вниманіе удѣлено было химіи (лекторъ И. И. Полянский), такъ какъ зна-

ніе основныхъ химическихъ законовъ и явленій необходимо для пониманія, какъ физиологическихъ процессовъ, происходящихъ въ растительныхъ и животныхъ организмахъ, такъ равно и процессовъ измѣненія и превращенія минеральныхъ веществъ въ земной корѣ. На лекціяхъ по физикѣ (лектора А. Е. Петрова) обращено было вниманіе преимущественно на тѣ отдѣлы, которые затрогиваются въ природовѣдѣніи (общія свойства тѣлъ, теплота и друг.), а сверхъ того слушатели были ознакомлены съ наиболѣе крупными завоеваніями науки въ области физики за послѣднее время—рентгеновскими лучами, безпроводными телеграфами, токами высокаго напряженія, лучами радія; все это было демонстрировано на опытахъ. По физиологіи человека (лекторъ д-ръ Г. П. Зеленый) слушатели ознакомлены были съ тѣми методами эксперимента, которые примѣняются наукою въ этой области въ настоящее время: на глазахъ курсистовъ продѣланы были надъ весьма сложныхъ опытовъ съ животными. Изъ курса ботаники на лекціяхъ удѣлено было вниманіе нѣкоторымъ вопросамъ изъ физиологіи растений (лекторъ И. И. Полянский),—все остальное было отнесено на практическія занятія. Такъ же и по зоологіи, въ виду практическихъ занятій по этому предмету, на лекціяхъ затронуты были только нѣкоторые общіе вопросы; лекціи эти читались въ университетѣ (лекторъ проф. В. М. Шимкевичъ), гдѣ была возможность обставить ихъ весьма широкими демонстраціями. Читались лекціи по гигиенѣ (лекторъ д-ръ С. А. Острогорскій), причѣмъ удѣлялось вниманіе школьной гигиенѣ, и по нѣкоторымъ вопросамъ сельскаго хозяйства (лекторъ С. П. Кравковъ), затрогивать которые на урокахъ природовѣдѣнія не только возможно, но и чрезвычайно желательно, принимая во вниманіе прикосновенность сельскаго духовенства къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ.

Къ научнымъ лекціямъ примыкаютъ

методологическія—по методикѣ естествовѣдѣнія (лекторъ И. И. Полянской) и методикѣ географіи (лекторъ Я. И. Рудневъ и А. П. Нечаевъ). На этихъ лекціяхъ наряду съ общими методологическими вопросами, лекторами были подвергнуты разсмотрѣнію программы по природовѣдѣнію и географіи и ученая литература. Слушателямъ самымъ предоставлено было высказаться по поводу вновь проектируемой (отличной отъ программы 1906 г.) программы по географіи для духовныхъ училищъ и дѣйствующей нынѣ программы по природовѣдѣнію (въ которую впредь не предполагено вносить существенныхъ измѣненій). Обнаружилось вполне сочувственное отношеніе къ программамъ, причемъ сдѣлано было нѣсколько цѣнныхъ частныхъ указаній и пожеланій, преимущественно, по программѣ географіи.

Параллельно съ лекціями шли практическія занятія, на которыхъ слушатели сами продѣлывали разнообразныя опыты и, вообще, знакомились съ приемами практическихъ работъ по разнымъ отдѣламъ естествовѣдѣнія. Въ трехъ академическихъ аудиторіяхъ, читальной и друг. комнатахъ были организованы кабинеты и лабораторіи: по химіи, физикѣ, ботаникѣ и зоологіи. Для этихъ занятій слушатели раздѣлены были на 4 группы, которыя работали всѣ одновременно, переходя по очереди изъ одной лабораторіи въ другую. Каждую группу, а слѣдовательно, каждымъ курсистомъ ежедневно между 3 и 7 часами продѣлывалось по двѣ 1½-часовыхъ практическихъ работы въ двухъ лабораторіяхъ. Въ химической лабораторіи (руководители И. И. Полянской и С. П. Мальчевскій) курсистами продѣланы въ весьма простой обстановкѣ, основныя опыты по всему курсу химіи; большинство этихъ опытовъ могутъ имѣть примѣненіе на урокахъ природовѣдѣнія. Въ этой же лабораторіи, по окончаніи химическихъ занятій, продѣлывались простыя опыты по физиологіи растеній. Въ физической лабо-

раторіи (руководитель А. П. Петровъ) слушателямъ дана возможность усвоить основныя приемы работъ со стекломъ и металлами, знакомство съ чѣмъ необходимо для составленія простыхъ физическихъ приборовъ, при производствѣ химическихъ и другихъ опытовъ. Затѣмъ произведено было рядъ работъ измѣрительнаго характера, ознакомившихъ съ весьма доступнымъ научнымъ методомъ производства нѣкоторыхъ основныхъ физическихъ наблюденій (опредѣленіе удѣльнаго вѣса, скрытой теплоты парообразованія, теплоемкости металловъ). Сверхъ того, въ особые дополнительные вечерніе часы велись бесѣды по поводу физическихъ приборовъ, вошедшихъ въ нормальный списокъ приборовъ для физическаго кабинета церковно-учительскихъ школъ; приборы эти, любезно доставленные фирмою Риккера, во время объясненій приводились въ дѣйствіе, при чемъ обнаруживались ихъ положительныя и отрицательныя качества; эти дополнительные занятія ближайшимъ образомъ предназначались для учащихся въ церковно-учительскихъ школахъ, которымъ на ряду съ естествовѣдѣніемъ приходится преподавать и физику, но они съ охотой посѣщались и другими курсистами. Въ ботаническомъ кабинетѣ, прежде всего, продѣлали рядъ работъ съ микроскопомъ (подъ руководствомъ А. А. Юницкаго): разсматривали доступныя микроскопическія объекты (водоросли, дрожжевыя клѣтки, разные паразитныя грибки и проч.). дѣлали разрѣзы чрезъ растительныя ткани въ органы, при чемъ приготовляли стойкіе препараты, которые могли взять съ собою. Затѣмъ слѣдовали занятія (подъ руководствомъ К. Д. Де-Шагрена) по опредѣленіи растеній, ознакомленію съ приемами гербаризаціи и приготовленіемъ различныхъ микроскопическихъ наглядныхъ пособій по ботаникѣ. На практическихъ занятіяхъ по зоологіи (руков. Д. К. Третьяковъ) вскрывали наиболѣе типичныхъ животныхъ (рыба, ракъ, лягушка и др.), разсматривали

устройство внутреннихъ органовъ млекопитающихъ и продѣлали также серію микроскопическихъ работъ, начиная съ разсматриванія простѣйшихъ животныхъ и кончая приготовленіемъ стойкихъ препаратовъ животныхъ тканей. Въ число практическихъ занятій включены были еще занятія по фотографіи (руководитель А. Ф. Кобылинъ), которые производились въ особые дополнительные часы. Каждый работающій снималъ, проявлялъ, печаталъ, фиксировалъ. Въ заключеніе этихъ занятій дана была возможность познакомиться съ приготовленіемъ диапозитивовъ для волшебныхъ фонарей, приготовленіемъ гипсовыхъ слѣпковъ и приемами гальванопластики.

Въ праздничные и частію въ будніе дни совершались естественно-историческія экскурсіи въ окрестности С.-Петербурга. За г. Павловскъ, на рѣчку Поповку совершена была геологическая экскурсія (руков. И. И. Полянскій). На высокихъ берегахъ этой маленькой рѣчки вмѣются чудныя обнаженія кэмбрійской и силлурійской системъ, состоящая изъ глины, глинистаго (горючаго) сланца, песковъ, песчавиковъ и известняковъ. На эти древнѣйшія образованія (палеозойская эра) налагаютъ сравнительно позднѣйшія ледниковые наносы, состоящія изъ глины съ валунами (ледниковый періодъ кайпозойской эры). Экскурсія дала обильный матеріалъ для нагляднаго объясненія многихъ вопросовъ по общей геологій: объ образованіи осадочныхъ и массивныхъ породъ, о складкахъ, сдвигахъ, образованіи оврага, рѣчной долины и т. п. Экскурсанты находили здѣсь матеріалъ и по палеонтологій въ видѣ окаменѣлостей, отпечатковъ раковинъ древнѣйшихъ животныхъ (трилобитовъ — древнѣйшихъ ракообразныхъ, унгулитовъ и ортоцератитовъ—древнѣйшихъ моллюсковъ и друг.). Во время этой экскурсіи удѣлено было вниманіе и разнообразной травянистой растительности, встрѣчавшейся по берегамъ Поповки. Спе-

ціально-ботаническая экскурсія совершена была въ лѣсъ Сосновку, въ Удѣльный и Лѣсной парки, (руков. А. А. Юницкій и И. И. Полянскій). Главнымъ предметомъ наблюденія здѣсь былъ лѣсъ—хвойный и лиственный, какъ общежитіе: вниманіе слушателей обращалось на вліяніе деревьевъ другъ на друга, на зависимость различныхъ породъ отъ почвы на смѣну породъ, въ зависимости отъ измѣненія свойствъ почвы, на особенности почвы въ лѣсу и открытомъ мѣстѣ, на сложныя формы лѣса (одноярусный, 2-хъ-и 3-хъ-ярусный), на травянистый покровъ въ лѣсу, на зависимость его отъ свѣтлолюбія и тѣневыносливости древесныхъ породъ и т. п. Изъ травянистыхъ растений обращено было вниманіе, между прочимъ, на двѣ плотоядныхъ формы: рослянку (питающуюся насѣкомыми) и водное растеніе пузырчатку (питающуюся мелкими ракообразными—дафіями, циклопами и т. п.). Зоологическая экскурсія совершена была въ Лигово (руков. Д. К. Третьяковъ, И. И. Полянскій, К. Д. Дешагренъ). Главнымъ предметомъ изученія на этой экскурсіи была водная фауна, которой изобилуетъ Лиговское озеро: водяные жуки (вертячки, плавунцы, водолюбы), клопы (гладышъ, водомѣрка, водяной скорпионъ), пауки, ракообразныя (дафіи, циклопы, остраходы, водяные ослики), личинки насѣкомыхъ (стрекозъ, комаровъ, поденокъ, ручейниковъ и др., черви (пійвки, планаріи, волосатки), моллюски (прудовикъ, лужанка, катушки и друг.), гидра и мн. др. Этотъ матеріалъ, легко получаемый при помощи сачка, весьма интересный въ біологическомъ отношеніи и встрѣчается онъ всюду въ стоячихъ водахъ. На этой же экскурсіи значительное вниманіе удѣлено было водной растительности (елодеа, ряски, водокрасъ, рдестъ, стрѣлолистъ, кувшинки, тѣлорѣзъ, сусакъ, вахта и мн. др.). Попутно обращалось вниманіе и на встрѣчавшуюся по пути наземную растительность. На всѣхъ экскурсіяхъ главное вниманіе обращалось на матеріалъ распро-

страненный и наиболее подходящий для бесѣдъ съ учениками, словомъ,—экскурсиі носили строго-методологической характеръ. Говоря объ экскурсіяхъ, слѣдуетъ еще отмѣтить экскурсію въ богатѣйшій зоологической музей Императорской Академіи наукъ (руков. Д. К. Третьяковъ и К. Д. Дешагрень).

При курсахъ была устроена выставка наглядныхъ пособій и книгъ по естествовѣдѣнію и географіи, доставленныхъ различными фирмами: подвижнымъ музеемъ наглядныхъ пособій И. Р. Т. О., Лейтца, Блэка, Сытина, Суворина, Луковникова.

Существенное пополнение приобретенныхъ курсистами познаній сдѣлано Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Его Высокопревосходительство въ одно изъ своихъ посѣщеній курсовъ, которыми онъ чрезвычайно близко интересовался, лично продемонстрировалъ курсистамъ привезенную имъ серію микроскопическихъ препаратовъ по цитологии (клетка—ея строеніе и дѣленіе) и бактериологии (типичныя формы болѣзнетворныхъ бактерий). Курсисты разсматривали препараты, а Г. Оберъ-Прокуроръ дѣлалъ непрерывныя объясненія, продолжавшіяся безъ перерыва около 3 $\frac{1}{2}$  часовъ.

### 50-лѣтній юбилей А. Р. Казницяна.

17-го августа исполнилось 50-ти-лѣтіе служебной дѣятельности Начальника Отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Алексѣя Романовича Казницяна. Почетный юбиляръ происходитъ изъ дворянъ Пензенской губерніи. Окончилъ курсъ Лѣсного Института. Первые годы его службы протекли въ учрежденіяхъ Государственнаго Контроля. Въ 1871 году Алексѣй Романовичъ перешелъ въ духов-

ное вѣдомство и съ тѣхъ поръ непрерывно и работаетъ въ этомъ вѣдомствѣ, на службу которому принесъ свои обширныя знанія, большой опытъ и неутомимую энергію. Въ своихъ отношеніяхъ къ сослуживцамъ и подчиненнымъ Алексѣй Романовичъ отличается доброжелательностью, любезностью и готовностью помочь своими указаніями и опытомъ. Въ день юбилей юбиляра почтилъ своимъ посѣщеніемъ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Тайный Совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Лукьяновъ. Сослуживцы поднесли Алексѣю Романовичу цѣнный подарокъ.

### СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Современное положеніе Церкви Сербскаго королевства.

Важнѣйшій вопросъ, волнующій въ настоящее время церковные круги въ Сербіи, это—два законопроекта, существенно измѣняющіе строй сербской Церкви,—законопроектъ объ устройствѣ духовенства и законопроектъ о церковныхъ властяхъ. Первый законопроектъ, особенно близко касающійся блага духовенства, былъ выработанъ еще въ 1904 году главнымъ комитетомъ союза блага духовенства, разсмотрѣнъ и исправленъ скупщиной духовенства и архіерейскимъ соборомъ и поступилъ затѣмъ въ министерство народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, которое отправило его 22-го февраля 1905 года въ государственный совѣтъ для отзыва. Отсюда 15-го января 1907 года законопроектъ этотъ вмѣстѣ съ критическимъ отзывомъ государственнаго совѣта былъ переданъ министромъ просвѣщенія на разсмотрѣніе народной скупщины, но до сихъ поръ разсмотрѣнъ скупщиной



не былъ, главнымъ образомъ, потому, что скупщина нашла неудобнымъ рѣшать вопросъ о духовенствѣ внѣ связи съ общимъ вопросомъ о реформѣ всего церковнаго устройства, и теперь оба законопроекта будутъ разсматриваться вмѣстѣ. Второй законопроектъ о церковныхъ властяхъ былъ выработанъ также главнымъ комитетомъ союза блага духовенства, но значительно измѣненъ архіерейскимъ соборомъ и въ этомъ году переданъ министру народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Послѣдній образовалъ комиссію для разсмотрѣнія законопроекта. Въ эту комиссію вошли: председатель Стоянъ Новаковичъ (бывшій посланикъ въ Петербургъ и министръ просвѣщенія), профессоръ гражданскаго, каноническаго и уголовного права въ университетѣ, ректоръ семинаріи прот. Стефанъ Веселиновичъ, окружной протопресвитеръ Николай Божичъ и Бѣлградскій протоіерей Мирко Петровичъ. Послѣ разсмотрѣнія законопроекта этой комиссіей и государственнымъ совѣтомъ, онъ вмѣстѣ съ законопроектомъ объ устройствѣ духовенства будетъ передавъ въ народную скупщину. Будутъ эти законопроекты приняты или нѣтъ, но, во всякомъ случаѣ, они, какъ въ зеркалѣ, отражаютъ въ себѣ современныя потребности и нужды сербской Церкви.

Какія же важнѣйшія измѣненія въ строй церковной жизни вносятъ эти законопроекты?

Въ настоящее время устройство Церкви Сербскаго королевства основывается на законѣ 27-го апрѣля 1890 года, видоизмѣненнымъ указомъ 1-го іюля 1894 года. Верховною церковной властью въ Сербіи является епископскій синодъ, называемый здѣсь архіерейскимъ соборомъ, руководящійся въ своихъ дѣйствіяхъ церковными канонами и вышеупомянутымъ закономъ. Членами его состоятъ всѣ четыре епархіальные епископы, а председателемъ Бѣлградскій митрополитъ. Соборъ собирается разъ въ годъ, весной или осенью. Рѣшенія принимаются по большинству голосовъ, а при

равенствѣ рѣшающимъ является голосъ председателя. Соборъ избираетъ епископовъ и даетъ званія архимандрита, протосингела, игумена и протопресвитера. Какъ высшая судебная власть, соборъ рѣшаетъ споры между епископами, между епископами и митрополитами, судить преступки епископовъ противъ ихъ епископскихъ обязанностей и рѣшаетъ брачныя вопросы, касающіеся королевскаго дома.

Митрополитъ избирается изъ епархіальныхъ епископовъ конгрессомъ, состоящимъ изъ всѣхъ епископовъ, архимандритовъ и протопресвитеровъ, председателя совѣта министровъ, министра исповѣданій, председателя и подпредседателя скупщины и председателей государственнаго совѣта, кассационнаго суда и верховной контрольной палаты, ректоровъ университета и семинарій. Митрополиту принадлежит надзоръ за единствомъ іерархіи, за богословскими школами и духовной литературой. Монашество, какъ и въ русской Церкви, является необходимымъ условіемъ епископства. Епископы избираются синодомъ. Ежегодно они должны представлять отчетъ о своей дѣятельности собору. Они пользуются всѣми правами государственныхъ чиновниковъ и получаютъ жалованья 11.000 франковъ въ годъ, а митрополитъ 22.500 франковъ. Во всѣхъ епархіяхъ существуютъ судебно-административныя духовныя суды, въ область вѣдѣнія которыхъ входятъ дѣла по разводу или уничтоженію брака, о движимомъ и недвижимомъ церковномъ имуществѣ и дисциплинарный судъ надъ духовными лицами. Судъ состоитъ изъ председателя и двухъ или четырехъ членовъ изъ блага духовенства. Кромѣ того, есть почетные члены епархіальнаго духовнаго суда: одинъ отъ чернаго духовенства и отъ двухъ до пяти отъ блага. При судѣ имѣется секретарь, два канцеляриста и нѣсколько практикантовъ. Председатель и члены суда избираются епископами, секретарь и канцеляристы — министромъ исповѣданій съ согласія

епископа, и тѣ и другіе утверждаются коро-  
лемъ. Предсѣдатель получаетъ 3.500 фр. жа-  
лованья съ прибавкой черезъ каждыя 5 лѣтъ  
по 500 фр., члены—2.500 фр. съ двукрат-  
ной пятилѣтней прибавкой въ 500 фр.,  
секретарь—2.250 или 2.000 фр., канцеля-  
ристы—отъ 1.200 до 1.750 фр., практи-  
каны—700—1.000 фр.

Вторую и послѣдней судебной инстан-  
ціей является высшій духовный судъ. Онъ  
состоитъ изъ предсѣдателя епископа, архи-  
мандрита и четырехъ священниковъ—и  
кромя того изъ почетныхъ членовъ—архи-  
мандрита и также четырехъ священни-  
ковъ, секретаря и канцеляриста. Предсѣ-  
датель и два архимандрита избираются  
ежегодно архіерейскимъ соборомъ, члены  
назначаются на три года королевскимъ  
указомъ по предложенію министра про-  
свѣщенія и церковныхъ дѣлъ, съ согласія  
предсѣдателя суда. Судъ собирается въ  
Бѣлградѣ дважды въ годъ. Члены его по-  
лучаютъ жалованье посуточно. Епархіи  
раздѣлены на округа, во главѣ которыхъ  
стоятъ протопресвитеры, избираемые архи-  
ерейскимъ соборомъ. Протопресвитеры ре-  
визуютъ церкви своего округа, опредѣ-  
ляютъ временныхъ засѣдателей заболѣв-  
шихъ и умершихъ священниковъ и каждые  
6 мѣсяцевъ представляютъ, сообразно ука-  
заніямъ архіерейскаго собора, отчетъ епи-  
скопу. Протопресвитеры имѣютъ приходы,  
а за свою службу получаютъ еще 300 фр.  
въ годъ. Приходскія обязанности помо-  
гаютъ имъ исполнять священники-капел-  
ланы. Округа подѣлены на волости (среске)  
во главѣ съ намѣстниками. Намѣстникъ  
также наблюдаетъ за духовенствомъ во-  
лости и собираетъ волостные сѣзды ду-  
ховенства, представляя отчетъ 2 раза въ  
годъ епископу. И намѣстники и приход-  
скіе священники назначаются епископомъ.  
Намѣстникъ получаетъ 200 фр. въ годъ.  
Дѣйствующее церковное законодательство  
о приходѣ крайне недостаточно.

Въ законѣ 1890 года говорится лишь,  
что всѣ прихожане, причисленные къ одной

церкви, составляютъ одну церковную об-  
щину (чл. 41), что ея членами состоятъ  
всѣ прихожане (чл. 42) и что они распо-  
ряжаются всѣмъ движимымъ и недвиж-  
мымъ церковнымъ имуществомъ и забо-  
тятся, чтобы церковь была снабжена всѣмъ  
необходимымъ.

Есть нѣсколько указаній относительно  
прихода и въ законѣ объ устройствѣ ду-  
ховенства отъ 31 декабря 1862 года. Здѣсь  
говорится, что приходъ долженъ состоятъ  
изъ 300—400 домовъ и что духовенство  
содержится на плату за нѣкоторыя требы  
и сборъ, собираемый съ каждаго податного  
лица мѣстною властью въ размѣрѣ 2-хъ  
франковъ въ годъ, взамятъ чего оно обя-  
зано извѣстныя службы совершать без-  
платно.

Что касается отношенія къ свѣтской  
власти, то зависимость сербской Церкви  
отъ нея гораздо сильнѣе, чѣмъ Церкви  
болгарской. «Всѣ церковныя власти въ ко-  
ролевствѣ Сербіи стоятъ подъ верховнымъ  
надзоромъ министра просвѣщенія и цер-  
ковныхъ дѣлъ» (чл. 232). «Жалобы про-  
тивъ злоупотребленій церковныхъ властей  
направляются къ министру просвѣщенія  
и церковныхъ дѣлъ» (233). Переписка  
церковныхъ властей сербской восточно-  
православной Церкви съ иностранными  
церковными властями, соборами и сино-  
дами совершается съ одобренія министра  
просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ» (235).

Официальныя посланія на распоряже-  
нія церковныхъ властей, собора и синода  
другой страны не могутъ ни обнароды-  
ваться, ни исполняться церковною властью  
въ Сербіи безъ вѣдома и одобренія мини-  
стра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ  
(чл. 236). «Указы архіерейскаго собора  
подлежатъ исполненію, когда ихъ одобритъ  
совѣтъ министровъ по предложенію мини-  
стра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ»  
(238).

Какія же причины заставили сербскую  
власть поднимать дѣло объ измѣненіи цер-  
ковныхъ законовъ? Одни изъ ближайшихъ

причинъ—это соображенія кодификаціоннаго характера. Съ 1890 года сдѣлано столько измѣненій, дополненій и выпусковъ въ законѣ о церковныхъ властяхъ и притомъ иногда несогласованныхъ другъ съ другомъ, что разобраться во всемъ этомъ чрезвычайно трудно. Не такъ давно церковный судъ осудилъ одного протопресвитера за нарушение параграфа, который потомъ оказался уже давно отмѣненнымъ.

Затѣмъ церковная власть желала восполнить крупныя пробѣлы въ существующемъ законѣ, въ особенности относительно прихода и контроля надъ монастырями. Но главнымъ мотивомъ пересмотра церковныхъ законовъ была усиленная агитація со стороны бѣлаго приходскаго духовенства, недовольнаго своимъ и правовымъ и матеріальнымъ положеніемъ. Сербское духовенство въ эпоху турецкаго ига было единственной сербской интеллигенціей, единственными не только духовными, но и политическими вождями народа и, когда измѣнившееся положеніе заставило отказаться отъ этой роли, оно стало примѣнять вѣками накопившіяся привычки и навыки въ той сферѣ, гдѣ имъ совершенно не мѣсто въ сферѣ церковной. И агитація въ пользу дарованія новыхъ правъ духовенству, борьба противъ епископовъ, будто бы подавляющихъ духовенство, принимало часто совершенно несвойственныя духовенству формы. Припомнимъ хотя бы призывъ къ всеобщей забастовкѣ духовенства въ прошломъ году. Законопроектъ стремится успокоить недовольство духовенства, предоставляя ему болѣе широкое участіе въ церковныхъ учрежденіяхъ. Прежде всего законопроектъ, въ параллель существующимъ учрежденіямъ, вводитъ рядъ церковныхъ собраний, которымъ онъ и посвящаетъ цѣлыхъ 22 члена (169—191). Правда, священническія собранія предусматривны и закономъ 1890 г., но уже въ 1894 году они были отмѣнены и нынѣшнее законодательство о нихъ не упоминаетъ, хотя фактически собранія духовенства

продолжалось и послѣ того. Законопроектъ предусматриваетъ четыре вида церковныхъ собраний (скупови): церковный совѣтъ, епархіальный соборъ, окружный соборъ и волостной соборъ. Церковный совѣтъ есть вспомогательное церковное административное собраніе, имѣющее свою задачу помогать архіерейскому собору въ его дѣлахъ. Онъ засѣдаетъ разъ въ годъ въ Бѣлградѣ, по возможности, передъ созваніемъ архіерейскаго собора для того, чтобы соборъ имѣлъ передъ собою его труды. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя епископа, назначаемого архіерейскимъ соборомъ, пяти членовъ по положенію и шести по выбору. По положенію, членами совѣта состоятъ: ректоръ семинаріи, профессора каноническаго права въ университетѣ и въ семинаріи, шефъ церковнаго отдѣленія въ министерствѣ, секретарь великаго духовнаго суда; по выбору: законоучитель, избираемый митрополитомъ и пять священниковъ, избираемыхъ соборами пяти сербскихъ епархій.

Судя по тому, что законопроектъ не говоритъ о скупщинахъ и союзѣ духовенства всѣхъ епархій, можно думать, что совѣтъ и долженъ замѣнить это неканоническое учрежденіе, внесшее столько смуты въ жизнь сербской Церкви.

Членами епархіальныхъ и окружныхъ собраний является и черное и бѣлое духовенство, членами волостныхъ собраний—только бѣлое. На епархіальныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ епископъ или его замѣститель, на окружныхъ—протопресвитеръ или его замѣститель, на волостныхъ—старшій по рукоположенію священникъ. На епархіальныхъ и окружныхъ соборахъ рѣшаются вопросы, касающіеся чистоты вѣры, исправленія нравственности и усовершенствованія священниковъ въ дѣлѣ выполненія своихъ пастырскихъ обязанностей и средства для достиженія этого. Списокъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, опредѣляетъ епископъ. Волостныя собранія, кромѣ того,

разсматриваютъ вопросы, совершается ли богослуженіе во всѣхъ церквахъ волости по уставу, въ какомъ положеніи находятся церковныя имущества, не распространяется ли въ народѣ неувѣріе и суевѣріе, не злоупотребляютъ ли своимъ положеніемъ отдѣльные священники. Въ послѣднемъ случаѣ собраніе принимаетъ мѣры къ ихъ исправленію, а въ случаѣ неуспѣха, доноситъ протопресвитеру. Обязанности намѣстниковъ переходятъ, такимъ образомъ, къ волостнымъ собраніямъ, и эта должность, повидимому, упраздняется. Всѣ собранія священниковъ должны происходить тихо и мирно.

Нельзя не признать благовременности этихъ узаконеній, вводящихъ собранія духовенства въ опредѣленные рамки, хотя, по нашему мнѣнію, кругъ дѣятельности епархіальныхъ собраній можно бы расширить, предоставивъ имъ разсмотрѣніе дѣлъ, касающихся епархіальнаго хозяйства.

Согласно желанію духовенства законопроектъ даетъ далѣе широкое примѣненіе выборному началу. Два кандидата на протопресвитерство избираются собраніемъ священниковъ округа по два отъ каждой волости, двухъ старѣйшихъ священниковъ окружнаго города и предсѣдателя духовнаго суда, а архіерейскій соборъ избираетъ одного изъ нихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, протопресвитеры уже не будутъ имѣть приходовъ, и въ силу этого и должность капеллановъ упраздняется. Точно такъ же два кандидата на священническія и диаконскія мѣста избираются по конкурсу собраніемъ, состоящимъ изъ протопресвитера, предсѣдателя общины, завѣдующаго приходской школой, двухъ старшихъ церковныхъ попечителей (туторовъ) и половины избирателей политической общины, болѣе старшихъ по возрасту. Епископъ утверждаетъ одного изъ избранныхъ.

Настоятелей монастырей епископъ назначаетъ не единолично, какъ прежде, а вмѣстѣ съ духовнымъ судомъ. Въ избирающее митрополита собраніе введены новыя ли-

ца—предсѣдатель великаго духовнаго суда, предсѣдатель епархіальнаго суда, старшій военный протопресвитеръ, военный министръ, предсѣдатель Бѣлградской общины и управляющіе монастырями игумены. Только епископы по прежнему будутъ собираться архіерейскимъ соборомъ. Сообразно желанію монашествующаго духовенства въ составъ духовныхъ судовъ включены новые члены—монахи.

Изъ другихъ измѣненій, предложенныхъ законопроектомъ, можно отмѣтить: разрѣшеніе архіерейскому собору составлять указы безъ собраній путемъ письменнаго опроса его членовъ въ случаѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства (чл. 13), расширеніе власти архіерейскаго собора надъ епископами (чл. 29), повышеніе образовательнаго ценза, какъ митрополита и епископовъ (высшее богословское образованіе), такъ и протопресвитеровъ (высшее богословское образованіе и 5 лѣтъ службъ или среднее и 15 лѣтъ) и священниковъ (среднее), увеличеніе жалованья митрополиту (до 30.000 фр.), епископамъ (до 15.000 фр.) и членамъ духовныхъ судовъ и т. д.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ указанія законопроекта относительно устройства монастырей и приходовъ.

Какъ въ Болгаріи, такъ и въ Сербіи монашество находится въ страшномъ упадкѣ. Женскихъ монастырей въ Сербіи нѣтъ совершенно. Послѣдняя монахиня Евгенія, жившая въ Овчирскомъ монастырѣ, умерла еще въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка. Монаховъ почти столько же, какъ и монастырей,—ихъ нѣтъ и сотни. «Какой у васъ уставъ?» спрашиваютъ сербскаго или болгарскаго монаха.—«Общежительный». А сколько монашествующихъ?—«Я одинъ». Между тѣмъ, обширныя земельныя владѣнія (обложенныя государственной податью) остаются неприкосновенною собственностью монастырей и только тѣ монастырскія имѣнья, которыя не завѣщаны на какую-нибудь опредѣленную цѣль, могутъ быть

съ одобренія архіерейскаго собора, согласно и дѣйствующему закону и законопроекту, употреблены на благотворительныя цѣли и на церковное просвѣщеніе (гл. 3). Одинъ или два живущихъ въ монастырѣ монаха вынуждены всѣ силы и все время отдавать завѣдыванію обширнымъ монастырскимъ хозяйствомъ и превращаться въ какихъ-то помѣщиковъ, нужно сказать, единственныхъ въ Сербіи, такъ какъ здѣсь, какъ и въ Болгаріи вся остальная земля принадлежитъ крестьянамъ.

Думать о строгомъ соблюденіи устава при такихъ условіяхъ не приходится. Значительные размѣры монастырскихъ доходовъ являются слишкомъ сильнымъ соблазномъ для монашествующихъ и рядъ недавнихъ судебныхъ процессовъ по поводу злоупотребленій монастырскимъ имуществомъ рисуетъ жизнь сербскихъ монастырей въ очень неприглядномъ свѣтѣ. Хозяйство ведется очень плохо. Естественно, что толки о конфискаціи монастырскихъ имѣній становятся все сильнѣе и настойчивѣе<sup>1)</sup>. Чтобы помочь дѣлу, церковная власть стала устраивать монашескія школы. Въ настоящее время такихъ школъ существуетъ двѣ—въ Раковицкомъ монастырѣ близъ Бѣлграда и въ Хилендарскомъ монастырѣ на Аѳонѣ. Обѣ эти школы мы посѣтили. Обстановка самая скромная. Число учениковъ незначительно— всего нѣсколько десятковъ. Курсъ оканчиваютъ 5—7 человекъ, которые и принимаютъ монашество. Въ Раковицкой школѣ курсъ четырехгодичный, въ Хилендарской—двухгодичный. Для поступленія въ Раковицкую школу возрастъ опредѣленъ не менѣе 17 лѣтъ. Обычно поступаютъ въ эти школы сироты и бѣдняки. Хилендарская школа существуетъ два года, Раковицкая шесть лѣтъ. Законопроектъ хочетъ поддержать монашескія школы, предоставляя ихъ воспитанникамъ преимуществен-

ное право на полученіе чина архимандрита (чл. 94). Не лучше положеніе сербскихъ монастырей и внѣ границъ Сербіи, въ Старой Сербіи и въ Македоніи. Злоупотребленій здѣсь вслѣдствіе недостаточнаго надзора, кажется еще больше. Такое положеніе сербскаго монашества дѣлаетъ понятнымъ исторію съ Дечанской лаврой. Когда обнаружилось, что завѣдующій этимъ драгоценнѣйшимъ достояніемъ сербскаго народа іеромонахъ Иоанникій для удовлетворенія своихъ различныхъ наклонностей распродаетъ монастырскія драгоценности и ведетъ переговоры съ австрійскими католиками о передачѣ имъ монастыря, Раиско-Призрѣнскій митрополитъ Никифоръ рѣшился на экстраординарную мѣру и пригласилъ игумена зависящей отъ Хилендаря русской кельи Іоанна Златоуста—Кирилла. Нужно сказать, что мѣра эта была весьма цѣлесообразна. Русскіе монастыри на Аѳонѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ келлій, по порядку, по строгости жизни, по прекрасному веденію хозяйства, стоятъ гораздо выше всѣхъ остальныхъ монастырей, и аѳонскіе русскіе монахи могли бы быть хорошими, такъ сказать, инструкторами сербскаго монашества и вновь поставить его на должную высоту. Къ сожалѣнію, о Кириллѣ слишкомъ узко понявъ свою задачу. Конечно и внѣшнее и внутреннее благоустройство монастыря поднялось при немъ на небывалую высоту, но онъ смотрѣлъ на Дечаны не какъ на источникъ возрожденія сербскаго монашества, а какъ на какой-то метохъ своей аѳонской кельи. Онъ не охотно принималъ монаховъ сербовъ, а потомъ и совсѣмъ пересталъ принимать и почти не признавалъ зависимости отъ мѣстнаго сербскаго митрополита. Среди сербскихъ шовинистовъ началась сильная агитація противъ русскихъ монаховъ. До какихъ геркулесовыхъ столбовъ она доходила, показываетъ изданіе сербскаго монашескаго союза: «Високи Дечани подъ тужиномъ» (Ягодина, 1908), гдѣ говорится, что такихъ ударовъ сербы не терпѣли со времени Косовской

<sup>1)</sup> См. напр., «Ново Време» за июнь, «Дневне Листъ», № 160, 15 іюня, «Духовна Стража», іюль-августъ, стр. 264.

битвы (стр. 82). Въ концѣ концовъ наше министерство иностранныхъ дѣлъ въ текущемъ году нашло нужнымъ, чтобы русскіе монахи оставили Дечаны и ассигновали на покрытіе долговъ монастыря еще 100 тысячъ рублей, помимо тѣхъ крупныхъ суммъ, которыя были истрачены на его содержаніе ранѣе. Заботясь о духовныхъ интересахъ единовѣрныхъ и единоплемennыхъ народовъ, наше отечество не жалѣло средствъ для помощи имъ, но вслѣдствіе недостаточности освѣдомленности проявило эту помощь въ такихъ формахъ, что возбудило лишь недовольство. Пожелаемъ, чтобы когда Дечаны будутъ оставлены русскими монахами, сербы устроили его такъ, какъ требуетъ громадное значеніе этого монастыря въ исторіи сербскаго народа. Желательно также, чтобы келья Іоанна Златоуста, такъ много сдѣлавшая для сербовъ, была возведена въ скитъ. Замѣтимъ кстати, что и вообще положеніе русскихъ монаховъ на Аѳонѣ совершенно не таково, какъ того требуетъ ихъ численность, благоустройство русскихъ монастырей и достоинство Россіи. Русскихъ монаховъ на Аѳонѣ болѣе половины, и, тѣмъ не менѣе, только одинъ Панталеимоновскій монастырь имѣетъ своего представителя въ управляющемъ Аѳономъ протатѣ. Русскіе же скиты Андреевскій и Ильинскій, въ сущности, громадные и благоустроенные монастыри, во всемъ зависятъ отъ двухъ греческихъ монастырей, къ которымъ они приписаны, монастырей гораздо меньшихъ, чѣмъ эти скиты, и испытываютъ всяческія стѣсненія. Особенно трудно добиться разрѣшенія на какую-нибудь перестройку, причемъ эти разрѣшенія оплачиваются очень дорого. При мнѣ къ Ильинскому скиту пришелъ корабль съ припасами, и вся братія вмѣстѣ съ игуменомъ съ величайшими усилиями должна была соорудить въ морѣ временную пристань, такъ какъ монастырь не разрѣшаетъ устроить постоянной. Тоже приходится дѣлать и зимой въ ледяной водѣ. Положеніе келій еще хуже.

Сербскихъ монастырей на Аѳонѣ теперь нѣтъ вслѣдствіе оскуднѣнія монаховъ. Вышій сербскій монастырь Ксилургу находится всецѣло въ рукахъ болгаръ. Даже въ Хилендарѣ, этомъ исконномъ сербскомъ монастырѣ, большинство (около 100) монаховъ—болгары или, точнѣе, считающіе себя болгарами македонцы. Сербы употребляютъ все усилія, чтобы вернуть монастырь въ свои руки, и въ послѣднее время численность сербскихъ монаховъ здѣсь доходитъ до 60 человекъ. Такимъ образомъ, монастырь не только не можетъ дать монаховъ для Сербіи, но и самъ нуждается въ нихъ для того, чтобы перейти въ руки сербовъ. Хотя Хилендарю принадлежить чуть не половина Аѳона, и онъ получаетъ субсидію отъ Сербіи, по благоустройству онъ стоитъ гораздо ниже русскихъ монастырей. Причины—необщезнательное (идіоритмъ) устройство монастыря и отсутствіе согласія между болгарами и сербами. Хилендарь посѣщали сербскіе короли Александръ и Петръ, настаивавшіе, чтобы и здѣсь было введено общезнательное, и, повидимому, это вскорѣ будетъ. По крайней мѣрѣ, при насъ здѣсь строили общую трапезу.

Кромѣ монашескихъ школъ законопроектъ хочетъ улучшить монашескую жизнь нѣмнѣемъ монастырскаго устройства. Въ видахъ предупрежденія злоупотребленій онъ ставитъ монастыри въ болѣе тѣсную зависимость отъ епархіальной власти. Тогда какъ по дѣйствующему закону настоятели монастырей несмѣняемы безъ суда (чл. 65), законопроектъ разрѣшаетъ епископу смѣнять и перемѣщать настоятелей, если этого требуютъ интересы вѣры и улучшенія монастыря (83). Епископъ можетъ даже въ случаѣ нужды назначить временнымъ настоятелемъ ближайшаго приходскаго священника (82).

«Монастыри, настоятели и монахи,—говорится въ чл. 98,—состоятъ подъ надзоромъ мѣстнаго епархіальнаго епископа, который есть верховный начальникъ ихъ и отъ имени котораго управляетъ имъ постав-

ленный начальник». Особенно подробно разработаны правила объ управленіи монастырскимъ имуществомъ. Тогда какъ теперь имуществомъ завѣдуетъ настоятель (67), законопроектъ передаетъ всѣ хозяйственныя дѣла въ вѣдѣніе монастырскаго совѣта (86), въ которомъ должна участвовать вся братія, а если монаховъ въ монастырѣ менѣе трехъ, то епископъ восполняетъ совѣтъ, назначая его членами священника или даже мірянина. Контроль надъ монастырскимъ хозяйствомъ производитъ епископъ черезъ духовный судъ и особыхъ депутатовъ (87). Монастырское хозяйство подлежитъ строгой отчетности (88). Жалованье настоятелямъ и братіи опредѣляется сообразно имуществу монастыря архіерейскій соборъ (96).

Въ законопроектѣ ни слова нѣтъ о монашескомъ междуархіальномъ союзѣ, и можно думать, что это неканоническое учрежденіе прекратитъ свое существованіе съ введеніемъ въ жизнь новаго церковнаго закона.

Възградъ, 12 августа.

**С. Троицкій.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

#### † Архіепископъ Неапольскій Арсеній.

18-го августа на о. Халки, близъ Константинополя, скончался одинъ изъ выдающихся и даровитѣйшихъ дѣятелей Православнаго Востока, Архіепископъ Неапольскій Арсеній.

Почившій Архіепископъ, въ міру Аванасій Ангелидисъ, родился въ 1848 году близъ г. Бруссы въ Малой Азій. Богословское образованіе получилъ въ Константинополѣ, въ Патриаршемъ богословскомъ училищѣ. Въ 1866 г. Аванасій Ангелидисъ принимаетъ монашество, рукополагается въ іеродіаконы, зачисляется въ свиту Патриарха и назначается экономомъ Патриаршаго двора, въ 1872 г. іеродіаконъ Арсеній возводится въ санъ архидіакона.

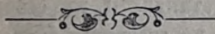
Въ 1877 г. архидіаконъ Арсеній возводится въ санъ архимандрита и назначается въ Москву—помощникомъ настоятеля Іерусалимскаго Патриаршаго Подворья, а въ 1883 г., по вошествіи на Іерусалимскій Патриаршій Престолъ блаженной памяти Патриарха Никодима, Архимандритъ Арсеній занимаетъ постъ Представителя Іерусалимскаго Патриарха въ Россіи, гдѣ въ продолженіе своего свыше двадцатилѣтняго служенія оказываетъ неоцѣнимыя услуги Іерусалимскому Патриархату, направленные главнымъ образомъ къ укрѣпленію взаимныхъ узъ, связующихъ восточныя церкви съ церковью русскою, устраненію всякой розни и улаженію всякихъ недоразумѣній. Въ 1891 году по вступленіи на Іерусалимскій Престолъ приснопамятнаго Патриарха Герасима, Архимандритъ Арсеній былъ вызванъ въ Іерусалимъ, гдѣ въ торжественномъ засѣданіи Іерусалимскаго Священнаго Синода патриархъ возложилъ на него Крестъ Святаго Гроба Господня съ патриаршей короной 1-й степени—награду, даваемую братіямъ Св. Гроба лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и за особые заслуги. Въ 1893 г. по отозваніи Настоятеля Константинопольскаго Подворья, Архимандритъ Арсеній, по просьбѣ Вселенскаго Патриарха Киръ Неофита, вступилъ во временное управленіе названнымъ подворьемъ, дѣла котораго значительно поправились при его управленіи; тогда же въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III Всемилостивѣйше пожаловалъ подворью 175 тысячъ рублей на погашеніе долга подворья—кредитному обществу. Это Высочайшая милость покойнаго Государя явилась результатомъ плодотворной дѣятельности Архимандрита Арсенія, за что послѣднему Константинопольскій Святейшій Синодъ выразилъ благодарность особой грамотой, а Вселенскій Патриархъ Дюнсій прислалъ о. Арсенію драгоценный наперсный крестъ.

Въ маѣ 1896 г. Архимандритъ Арсеній участвовалъ въ торжествахъ Священнаго Коронованія нынѣ благополучно царствующаго

шаго Государя Императора въ качествѣ второго представителя Иерусалимскаго Патриаршаго Престола, вмѣстѣ съ Архіепископомъ Филадельфійскимъ Даміаномъ, нынѣ Патриархомъ Иерусалимскимъ.

Въ сентябрѣ 1898 г. Архимандритъ Арсеній хиротонисанъ въ Архіепископа Неапольскаго, а въ 1900 г. назначается епитропомъ св. Гроба въ Константинополь, но сердечная болѣзнь принуждаетъ Его Высокопреосвященство оставить свой постъ и удалиться отъ дѣлъ на о. Халки, гдѣ онъ и скончался. За послѣднее время, по минованіи памятнаго патриаршаго кризиса въ Иерусалимѣ, почившій Архіепископъ былъ вновь призванъ къ дѣятельности, занявъ временно постъ Св. Гроба въ Константинополь, гдѣ принималъ большое участие въ разрѣшеніи извѣстнаго греко-арабскаго вопроса.

Почившій архипастырь за свое свыше сорокалѣтнее служеніе Св. Церкви, снискалъ большую извѣстность какъ въ Россіи такъ и на всемъ Православномъ Востоцкѣ.



### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Невскій А., свящ. Уроки пространнаго православно-христіанскаго катихизиса.* Изд. третье. Тверь, 1909 г., ц. 60 коп.

Составленное по руководству пространнаго христіанскаго катихизиса Православныя Каеволическія Восточныя Церкви (м. Филарета) пособіе къ изученію катихизиса свящ. Невскаго является третьимъ вновь пересмотрѣннымъ и исправленнымъ изданіемъ. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—17-го мая 1909 г. и отъ 27—29-го марта 1910 г. въ настоящемъ изданіи книга допущена къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ пособія при изученіи катихизиса. Допущена она также и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго

Просвѣщенія къ употребленію въ качествѣ пособія при изученіи катихизиса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Указанный въ официальныхъ рецензіяхъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета и Училищнаго Совѣта неточности и нѣкоторыя неправильности изложенія авторъ исправилъ съ замѣтною тщательностью. Поставивъ главною задачею сохранить по возможности точность выраженій и мыслей «Катихизиса» м. Филарета въ опредѣленіи истинъ христіанской вѣры и нравственности, авторъ дѣйствительно достигъ въ этомъ отношеніи большаго совершенства, чѣмъ многіе другіе авторы, дѣлавшіе попытки послѣдовательнаго раскрытія и объясненія истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія на основѣ и порядкѣ «Пространнаго катихизиса митрополита Филарета». Но другая цѣль автора «дать возможность воспитанникамъ въ простой и общедоступной формѣ сознательно и легко усвоить сущность содержанія катихизическаго ученія Православной Церкви въ его внутренней связи и послѣдовательности достигнута не вполне. Изложеніе предмета у священника Невскаго далеко не отличается желательною ясностью и легкостью. Мѣстами авторъ излагаетъ мысль отвлеченно большими тяжелыми и трудными для усвоенія періодами. Во многихъ мѣстахъ, не заключая въ себѣ новыхъ сравнительно съ руководствомъ митрополита Филарета мыслей, изложеніе въ пособіи свящ. Невскаго отличается излишнею растянутостью. Это нужно въ частности сказать и про первыя страницы руководства. Есть нежелательные и пропуски, — отмѣтимъ для примѣра извѣстное, помѣщенное и въ книгѣ правилъ 91 правиломъ Святого Василія Великаго классическое мѣсто этого святого Отца изъ 27 главы книги о святомъ духѣ, къ блаженному Амфилохію, о значеніи священнаго преданія. Въ опущеніи этого мѣста, какъ простаго для усвоенія и излагающаго предметъ съ исчерпывающею ясностью, не было нужды. — Но слѣдуетъ замѣтить, что значительныя до-



полненія и особенно весьма умѣстных и пригодных для справокъ примѣчанія дѣлаютъ пособіе отца Невскаго нужною для законоучителя книгою и полезнымъ класснымъ пособіемъ.

Б.

**Великій сынъ Галича. Святый Петръ, митрополитъ Кіевскій и всея Руси, Московскій Чудотворецъ.** Составилъ *И. И. Гумецкій*. С.-Петербургъ (Звенигородская ул., д. 24). 1909 г. Стр. 83.—Цѣна 50 коп.

Изящная книжка издана въ память 600-лѣтія со дня поставленія святаго Петра на митрополитіи престоль всея Руси (1308—1908 г.г.). Въ живыхъ, полныхъ благоговѣнія, очеркахъ авторъ стремится, по возможности, всесторонне представить жизнь ублажаемаго Церковью святаго угодника Божія—Петра митрополита, при чемъ отмѣчаетъ значеніе его въ дѣлѣ насажденія по всей Руси твердо-русскихъ началъ церковности народности и государственности. Отчетливо и подробно представивъ взору читателя христіанскіе подвиги Петра-митрополита и послѣдовавшее прославленіе Господомъ Богомъ свѣточа русской Церкви, который положилъ начало, какъ всѣмъ извѣстно, въ исторіи русской Церкви Московской митрополіи,—съ точнымъ воспроизведеніемъ его посланій къ паствѣ,—авторъ говоритъ далѣе объ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, воздвигнутомъ по завѣту св. Петра, гдѣ и покоятся цѣлебныя мощи Святителя, а затѣмъ,—обозрѣвъ прочія святыни собора и судьбу его до нашихъ дней,—переходить къ современному значенію высокаго примѣра св. Петра митрополита въ дѣлѣ отстаиванія имъ святаго православія въ обуреваемыхъ латинской лествію Холмщинѣ и зарубежной Руси. Въ книжкѣ помѣщены два видовыхъ рисунка.

Н. М.

**Къ предстоящему 50-лѣтнему юбилейному торжеству Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.**

Осенью текущаго 1910 года предстоитъ празднованіе исполняющагося 50-лѣтія, со

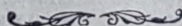
дня Высочайшаго утвержденія, Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, неоднократно удостоившагося Монаршаго вниманія за свою христіанско-просвѣтительную дѣятельность.

По особой программѣ, выработанной назначенной для сей цѣли комиссіей, Общество вознамѣрилось подвести итогъ этой своей подувѣтковой работѣ въ области религіозно-нравственнаго просвѣщенія разныхъ племенъ, населяющихъ Кавказъ. Общество много потрудилося для распространенія и утвержденія православной вѣры среди Кавказскихъ народностей, вѣдъ когда подъ вліяніемъ несчастныхъ историческихъ обстоятельствъ потерявшихъ православно-христіанское упованіе, а также и по части борьбы съ сектантской пропагандой среди православнаго населенія Кавказа. вмѣстѣ съ симъ Общество истратило не одну сотню рублей на постройку, возобновленіе, распиреніе и украшеніе храмовъ Божіихъ, вѣчающихся вершины Кавказскихъ горъ и украшающихъ долины и ущелья Закавказья. Имъ же выстроено много школъ для той же цѣли просвѣщенія Кавказскаго края въ духѣ православной вѣры.

И нынѣ Общество, по благословенію высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія, въ цѣляхъ возможности большей полноты и правильности освѣщенія исторіи дѣятельности Общества, обращается съ просьбой ко всѣмъ лицамъ, располагающимъ тѣмъ или инымъ рукописнымъ матеріаломъ (въ видѣ писемъ, воспоминаній и т. п.), относящимся къ дѣятельности Общества или касающимся характеристики его дѣятелей, сообщить или прислать таковой матеріалъ на имя преосвященнаго Григорія, епископа Бакинскаго, предѣлателя вышеупомянутой комиссії (г. Тифляса). Все присылаемое будетъ принято съ глубокою признательностью, и, по минованіи надобности, имѣетъ быть возвращено въ цѣломъ неповрежденномъ видѣ.

Неподлежащее, по указанію собственниковъ рукописей, опубликованіе будетъ сохранено въ строгой тайнѣ. Почтовые расходы по доставленію рукописей будутъ возмѣщены изъ средствъ Общества.

Совѣтъ Общества.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Костромской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи, Великоустюгскаго уѣзда, Трегубовской вол., деревни Лучева, Николая Матвѣева Быковскаго, состоящаго на должности тюремнаго надзирателя при Галичской тюрьмѣ, Костромской губ., о расторженіи брака его съ женой Любовіей Михайловой Быковской, вѣнчанаго причтомъ Преображенскаго собора гор. Чухомы, Костромской губ., 14 января 1898 года. По заявленію просителя Николая Матвѣева Быковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Михайловы Быковской началось изъ города Ярославля, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Любови Михайловы Быковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Гавриловой Анцыферовой, жительствующей въ селѣ Переверзевкѣ, Долженской волости, Оболенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Никифоровымъ Анцыферовымъ, вѣнчанаго причтомъ Богоявленской церкви села Богоявленской Бѣлцы, Суджанскаго уѣзда, 30 января 1878 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловой Анцыферовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Наркисова Анцыферова началось изъ дер. Суходола, Бѣловской вол., Суджанскаго уѣзда, около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Наркисова Анцыферова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Грасильды Адамовой Голубцовой, жительствующей въ м. Мядель, Виленскаго уѣзда, Виленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣимомъ Павловымъ Голубцовымъ, вѣнчанаго причтомъ Дунштанской церкви Виленскаго уѣзда и губ., 19-го сентября 1871 года. По заявленію просительницы Грасильды Адамовой Голубцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣима Павлова Голубцова началось изъ дер. Благодатная, Дунштанскаго общества, Мейшагольской вол., Виленскаго уѣзда и губ., съ іюня 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евѣима Павлова Голубцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда, слободы Николаевской, Екатерины Петровны Коровиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, 3 уч., Прьсенской части, по Петербургскому шоссе, д. № 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Коровинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви Николаевской слоб., Царевскаго уѣзда, 15 января 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Петровны Коровиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Коровина началось изъ слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Васильева Коровина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Сергѣя Карловича фонъ-Витте, жительствующаго въ городѣ Лукояновѣ, Нижегородской губерніи, о расторженіи

брака его съ женой Маріей Александровою фонъ-Витте, вѣнчанаго причтомъ села Куделрова, Нижегородской губ., Лукояновскаго уѣзда, 11 октября 1895 года. По заявленію просителя Сергѣя Карловича фонъ-Витте, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Александровны фонъ-Витте началось изъ заштатнаго города Починокъ, Нижегородской губ., въ мартѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Александровны фонъ-Витте*, урожденной Скобиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянина дер. Нижне-Логиновой, Логиновской вол., Тарскаго уѣзда, Тобольской губ., Венямина Алексѣева Ливановскаго, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Сигклитикіей Зиновьевой Ливановской, вѣнчанаго причтомъ села Логико, Хорошевскаго Тарскаго уѣзда, Омской епархіи, 12 августа 1887 года. По заявленію просителя Венямина Алексѣева Ливановскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Сигклитикіи Зиновьевой Ливановской началось изъ гор. Владивостока. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Сигклитикіи Зиновьевой Ливановской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1910 года вступило прошеніе Омскаго мѣщанина Евѣима Антонова Паріи, жительствующаго въ городѣ Омскѣ, въ 4 части, по Большой Ивановской ул., д. Иванова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Сысоевой Паріи, вѣнчанаго причтомъ градо-Томской Христорождественской церкви 12 іюля 1887 года. По заявленію просителя Евѣима Антонова Паріи, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Сысоевой Паріи началось изъ города Читы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Сысоевой Паріи*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Филиппа Мартинова Борисюка, жительствующаго въ м. Мизлковѣ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Войцѣховой Борисюкѣ, вѣнчанаго причтомъ Богословской церкви с. Чукова, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 28 октября 1890 года. По заявленію просителя Филиппа Мартинова Борисюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Войцѣховой Борисюкѣ началось изъ м. Мизлкова, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 9-го марта 1903 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Войцѣховой Борисюкѣ*, урожденной Тернавской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Евѣихія Васильева Скларука, жительствующаго въ селѣ Вышемѣ Ташлыкѣ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Платоновой Скларукѣ, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Ташлыка Низшаго, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 7 мая 1895 года. По заявленію просителя Евѣихія Васильева Скларука, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Платоновой Скларукѣ началось изъ с. Вышаго Ташлыка, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Платоновой Скларукѣ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

тоновой Скларукъ, урожденной Капичуковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошение жены почетнаго гражданина Розалии Станиславовой Лозинской, урожденной Оленичъ, жительствующей въ с. Спасовкѣ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Симономъ Павловымъ Лозинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви м. Саталова, Проскуровскаго уѣзда, Подольской епархіи, 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Розалии Станиславовой Лозинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Павлова Лозинскаго началось изъ с. Спасовки, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Павлова Лозинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1909 года вступило прошение крестьянки Елены Авраамовой Коваль, она же Новакъ, урожденной Луценко, жительствующей на хуторѣ села Порубицея, Литинскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Юсифовымъ Коваль, онъ же Новакъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Порубицея, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 25 мая 1898 года. По заявленію просительницы Елены Авраамовой Коваль, она же Новакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Юсифова Ковалья, онъ же Новакъ началось изъ села Порубицея, Литинскаго уѣзда, Подольской губ., съ сентября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Юсифова Ковалья, онъ же Новакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1910 года вступило прошение жены личнаго почетнаго гражданина Матроны Гаврилловой Кривицкой урожденной Золоторъ, жительствующей въ м. Тростяницѣ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Артемономъ Михеевымъ Кривицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Тростянца, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 14 мая 1895 года. По заявленію просительницы Матроны Гаврилловой Кривицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемона Михеева Кривицкаго началось изъ гор. Базашова, Саратовской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемона Михеева Кривицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Ялечь, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Любови Ивановой Бобылевой, жительствующей въ гор. Уральскѣ, по Вольковской ул., д. Дерявлевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Тихоновымъ Бобылевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Уральской Старо-Казанской церкви 6 сентября 1887 г. По заявленію просительницы Любови Ивановой Бобылевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Тихопова Бобылева началось изъ города Уральска, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Тихопова Бобылева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина с. Тоцкаго, Бузудукскаго уѣзда, Игнатія Кириллова Фролова, жительствующаго въ своемъ селѣ,

о расторженіи брака его съ женой Екатериной Андреевой Фроловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Тоцкаго, 9 февраля 1905 года. По заявленію просителя Игнатія Кириллова Фролова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Андреевой Фроловой началось изъ с. Тоцкаго, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Андреевой Фроловой, урожденной Таракановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина деревни Ружевки, Николаевскаго уѣзда, Ивана Константинова Проводина, жительствующаго въ дер. Устиновкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Кирилловой Проводиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, 3 февраля 1891 года. По заявленію просителя Ивана Константинова Проводина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Кирилловой Проводиной началось изъ дер. Ружевки, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Кирилловой Проводиной, урожденной Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1910 года вступило прошение крестьянки Ольги Васильевой Коротаевой, жительствующей въ с. Маломъ Костаревѣ, Камышинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Михайловымъ Коротаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Бурлука, того же уѣзда, 1904 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Коротаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Михайлова Коротаева началось изъ села Бурлука, въ началѣ мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Михайлова Коротаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 июня 1910 года вступило прошение крестьянки Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Осельской волости, дер. Оселя, Анны Михайловой Смирновой, жительствующей при фабрикѣ Ярцево, Духовщинскаго уѣзда, Смоленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Агаѣоновымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ульхова, Духовщинскаго уѣзда, 4 мая 1880 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Агаѣонова Смирнова началось изъ фабрики Ярцево, Духовщинскаго уѣзда, Смоленской губерніи, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Агаѣонова Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 июня 1908 года вступило прошение крестьянки Екатеринославской губ., Мариупольскаго уѣзда, Крестовской вол., села Архангелскаго, Христини Ивановой Шинкаренко, урожденной Чухраевой, жительствующей въ селѣ Сотниковскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Минаевымъ Шинкаренко, вѣнчаннаго причтомъ Космодамиановской церкви села Благодарнаго, Ставропольской губ., 4 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Христини Ивановой Шинкаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Минаева Шинкаренко началось изъ села Спасскаго, Ставропольской губ., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Минаева Шинкаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

# ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ здании  
Святѣйшаго Синода (у Але-  
ксандровск. сада) и Синод.  
типогр. (Кабинетск. ул., 15).

МОСКВА, въ здании Сино-  
дальной типографіи (Ни-  
кольская улица).

—+— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —+—

**Библия**, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум.  
В 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк.  
и кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 10 р.

**Библия**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум.  
В 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ  
кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и  
бутл. 8 р.

**Библия**, на слав. яз., въ 16 д. л. (компакт-  
ное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ  
кореш. 1 р. 60 к., въ коленк. и кожѣ 2 р.  
10 коп., въ шагренѣ 2 р. 60 коп.

**Библия**, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум.  
В 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кореш.  
и кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к.,  
въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 90 к.

**Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум.  
В 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ коленк. съ  
золот. тисн. и кожѣ 3 р., въ темн. сафьян.  
3 р. 50 к., въ цвѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ  
золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 5 р.,  
въ цвѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

**Библия**, на русск. яз., въ 16 д. л., (комп.  
изд.) въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., въ  
кожѣ 2 р., въ шагр. съ зол. обр. 3 р., 4 р.  
и 5 руб.

**Новый Заветъ**, на слав. яз., въ 8 д. л.,  
въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ  
32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, церк.  
печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ  
коленк. 45 к.

**Новый Заветъ**, на русск. яз., въ 16 д. л.,  
(народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ  
коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор.  
40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, на  
русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп.,  
въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян.  
кор. 1 р. 20 к.

**Новый Заветъ**, на слав.-русск. яз., въ  
16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк.  
75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ при-  
ложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣт-  
ныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк.  
съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

**Евангеліе**, на слав.-русск. яз., въ бум.  
В 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к.,  
въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

**Евангеліе**, въ 8—16 д. л., церк. печ.,  
учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к.,  
въ коленк. 35 коп.

**Евангеліе**, церк. печ., въ 32 д. л., съ  
хромо-литограф. изображ. св. Евангели-  
стовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ  
бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ  
ПРОДАЖУ:

**Всеподданнѣйшій отчетъ** Оберъ-Про-  
курора Святѣйшаго Синода по вѣдомству  
православнаго исповѣданія за 1905—1907  
годы, цѣна въ бум. 4 руб.

**Содержаніе:** Высочайше утвержденный одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государ-  
ственною Думою законъ.—Высочайшіе повелѣнія, приказъ и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Си-  
нода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго  
Управления при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской епархіи.—  
Что Духъ глаголетъ Церквамъ?—О пенсіоніюмъ обезпеченій учащихся въ церковныхъ школахъ.—Пе-  
чальное недоумѣніе.—Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Комиссіи по внесенному  
изъ Государственной Думы законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.—Государственная Дума и ду-  
ховенство.—Курсы по естествовѣдѣнію при С.-Петербургской духовной академіи.—50-лѣтній юбилей  
А. Р. Казипдына.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Къ предстоящему 50-лѣтнему  
юбилейному торжеству Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ прило-  
женіемъ подъ заглавіемъ: «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 4 р. въ годъ съ  
дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго  
приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», № 5 «Приходскаго Чтенія».

С.-Петербургъ, 26 августа 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ  
МАГАЗИНѢ**И. Л. ТУЗОВА.**С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,  
ГОСТИНЫЙ ДВОРЬ, № 45.  
Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**ЕВАНГЕЛЬСКІЕ УРОКИ.** Годовой кругъ виѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресныя и праздничныя дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.

Духовенство давно нуждалось въ такой для собесѣдованія книгѣ, какую теперь составилъ о. Малевинскій и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простымъ слогомъ, книга о. Малевинскаго заслуживаетъ широкаго распространенія. Въ ней 640 страницъ убористой печати, на которыхъ находится 75 виѣбогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ человѣческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соответственная («Голосъ Истины», № 4-й. 1910 г.).

**ИНСТРУКЦІЯ БЛАГОЧИННОМУ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ,**

изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Составилъ благочинный протоіерей Александръ Малевинскій. Спб., 1910 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ издѣн. коленкор. перепл. 2 р.

«Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслию расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ благочиннической инструкціи и выдержалъ свою систему довольно послѣдовательно и полно. Книга является уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практичною со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначается. И, дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравненію съ другими, явившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Такими преимуществами нельзя не признавать: вѣрность, по крайней мѣрѣ, половины всѣхъ цитатъ въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по подлинникамъ, а не по чужимъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, обыкновенно, никому неинтересныхъ и лишь напрасно обременяющихъ книгу. По поводу вѣрности и полноты цитатъ изъ законовъ можно даже съ достовѣрностію предположить, что составитель имѣлъ, на нѣкоторое время своихъ работъ, доступъ пользоваться дѣйствующимъ сводомъ законовъ со всѣми его продолженіями. Въ приложеніи помѣщены образцы различныхъ вѣдомостей, бланковъ, книгъ и нѣкоторыхъ бумагъ, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

Печатается «Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г.» (преимущественно книгъ религиозно-правственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, безплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: Спб., въ книжн. магаз. И. Л. ТУЗОВА, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45.

**ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА И ФОРМЫ** для духовныхъ слѣдователей, прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г., п. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ издѣн. коленк. пер. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

«Прекрасно изданная извѣстнымъ книгоиздателемъ И. Л. Тузовымъ книга протоіерея А. Малевинскаго «Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей» явилась какъ-разъ во-время. Кому неизвѣстны тѣ трудныя, тернистыя пути, по которымъ долженъ пройти священникъ, назначенный духовнымъ слѣдователемъ. Часто случается, что вновь назначенный духовнымъ слѣдователемъ священникъ абсолютно незнакомъ съ слѣдственнымъ дѣлопроизводствомъ и потому дѣлаетъ массу упущеній и нарушеній закона. Хорошо еще, если «малоопытные духовные слѣдователи»,—какъ говорить авторъ книги (см. предисловіе),—имѣютъ по сосѣдству искушенныхъ опытомъ іереевъ, къ которымъ могутъ обратиться за совѣтами, указаніями и проч. о томъ, какъ имъ дѣйствовать, чтобы порученное «новичкамъ» слѣдственное дѣлопроизводство было вполне законнымъ, вѣрнымъ и несомнительнымъ и чтобы духовныя консисторіи, при постановленіи приговора, не нашла въ дѣлѣ какихъ-либо упущеній, неточностей и вообще погрѣшностей, для исправленія которыхъ слѣдователю, вопреки желанію, приходится вновь отправляться къ мѣсту слѣдствія». Но, вѣд., бываетъ и такъ, что по близости такого «искушеннаго опытомъ» духовнаго слѣдователя—совѣтчика нѣтъ, и новичку volens-nolens приходится биться, какъ рыбѣ объ ледь. Этимъ-то новичкамъ и пришелъ на помощь протоіерей А. Малевинскій, составивъ сводъ законовъ и правилъ, которыми должны руководиться духовные слѣдователи. Въ основу труда прот. А. Малевинскаго вошли, главнымъ образомъ, соответствующія статьи закона гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и устава духовныхъ консисторій, съ разъясненіями и дополненіями Правительствующаго Сената и Св. Синода. Книга снабжена массою необходимыхъ примѣчаній, составленныхъ частію по официальнымъ источникамъ, частію же по даннымъ личнаго опыта автора. Руководство прот. А. Малевинскаго, разбитое на 306 параграфъ, разграничено авторомъ въ систематическомъ порядкѣ на 21 отд. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, авторомъ составлены образцы актовъ, протоколовъ, рапортовъ и проч. необходимыхъ при слѣдствіи дѣловыхъ бумагъ и документовъ. Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ живо и сжато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереемъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. Л. Малевинскаго широкаго распространенія, въ особенности же среди сельскаго духовенства («Вѣд. Спб. Град.» № 219, 1908 г.).

# По АЛКОГОЛИЗМУ

ПРЕДЛАГАЮТСЯ ЛИСТКИ

(см. объявл. въ №№ 15 и 18 «Церк. Вѣд.» с. г.)  
Готовятся къ печати новые №-ра. Цѣна 100 шт.  
40 к., съ перес. 55 к., налож. плат. 65 к. Москва,  
Шаболовка, д. 45, свящ. П. В. Копыеву. 1—1

## Страдающимъ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, орга-  
новъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ  
бронх. и легкихъ высылаются **БЕЗПЛАТНО**  
брошюра. С.-Петербургъ. Петерб. Сторона,  
Больш. пр. № 47—а. М. СТАРЕЦЪ. 10—1

## СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,  
кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ  
т./д. братьевъ ГАВРИЛА и ТЕОДОРА  
**СМИРНОВЫХЪ.**  
Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ переведенъ на Варварку, домъ  
Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высыла-  
ются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ  
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—3

# ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ,  
изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Ко-  
локола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ язы-  
кахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа  
на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность  
колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной до-  
рогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а  
равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества  
генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Копа-  
наго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ  
г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвящен-  
наго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Теодосіевскаго монастыря полный  
звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Кон-  
стантиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., коло-  
колъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ  
село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ  
200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ  
въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково,  
Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣл-  
ковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Ста-  
рую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской  
церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налѣчи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село  
Коропу, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные  
мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно крат-  
чайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ.,  
Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Владимиръ Гринъ,  
Витъ Ковалевскій,  
Складъ Иконъ, кіотъ и исполняю  
заказы на иконостасы, закирочные  
кіоты, кресты на главы церквей, нап-  
столенные, и живописныя распятія на  
золотѣ, хоругви, паникадила, подсобныя иконы  
напрестольныя одежды, вышитыя иконы  
серебряныя и др. работы бронзовыя ризы, свѣтлыя  
сосуды, ковчегъ и всевозможныя церковныя утвари.  
Фигура Григорьевича Заметова  
Москва, Варшавск. тѣл. № 133, въ кон-  
нѣ всякія заказы отсылать немедленно.

## САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ.

ВСПЕШАЮЩІИ, ВЪЗВРАТНЫИ И ДЕШЕВЫИ ЛЕКАРСТВИИ.  
Книжка «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТ-  
КОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ  
ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ  
«ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаются **БЕЗПЛАТНО** по получе-  
ніи 21 коп. маркамъ на расч. перес. (заказныхъ 28 коп.)

СТАРЕЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА**  
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. КВ. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая  
Лечебница даетъ иногороднымъ письменные  
совѣты—плата 50 коп. 6—6

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

## ДЛЯ ВСѢХЪ СОСЛОВІИ ВЫГОДНОЕ И ЛЕГКОЕ РЕМЕСЛО.

На практикѣ и заочно выучиваю по моему понят-  
ному, практическому самоучителю: золотить, сере-  
брить, платинировать, никелировать, бронзировать  
и паять всѣ металлы. Условія высылаю за 7 ко-  
марку. А. И. Мурашевъ, гор. Красноудинска,  
Пермской губ., собств. мастерская. 1—1

## НОВАЯ АРИФМЕТИКА

для гимназій и самообразов. 4-е изд. Ц. 70 к. Нал. пл. 95 к. Легкое и точное изложеніе. Масса нововведеній и упрощеній: 20 методовъ рѣш. зад., цѣныя бумаги и проч.—**Краткая арифметика** для училищъ и самообр. Ц. 30 к., нал. пл. 50 к.—Объе- мал. пл. 1 р. 30 к. Особо полезны малоусѣбнымъ и учителямъ. Лестные отзывы и списокъ 60 матем. пособій при книгахъ. Требуяте у Думнова, Сытина, вездѣ и у автора: *Владиміръ-губ., Студенная, А. П. Виноградову.* 1—1

Вышла третьемъ изданіемъ книга:

## ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА

## РЕЛИГИОЗНО - ПРАВСТВЕННОГО

### ВОСПИТАНІЯ

съ положеніемъ способовъ обученія Закону Божію. Учебное руководство по методикѣ Закона Божія для VIII класса женскихъ гимназій, педагогическихъ классовъ епархіальныхъ училищъ и друг. 170 стр. Цѣна 75 коп. Составилъ В. Давыденко. *Харьковъ. Пушкинская ул., д. 83.* 1—1

## ПОВѢДКА ВЪ ИЕРУСАЛИМЪ,

и Афонъ (одиннадцатое) изд., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Книжка эта предназначена для семейной среды русскаго народа, немогущей совершить паломничества въ Иерусалимъ и поклониться Гробу Господню. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—2

## ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

«Планъ курса Св. Исторіи Новаго Завѣта по Четвероевангелію». (Смотр. объявл. «Церк. Вѣдом.» за 1910 г. № 34 стр. 129). 1—1

## РЕГЕНТЪ 1-го разряда

Придворной Капеллы съ большою практиквою желаетъ перемѣнить мѣсто. Имѣю благодарности. *С. Василево-Слоб., Нижегородск. губ. Л. Н. Соколовъ.* 4—1

- 1) МОЛИТВЫ изъ литургій на 3 однор. голоса.  
2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. *Г. Маренича.* Продаются во всѣхъ музык. магазинахъ. 5—2

Въ виду холеры, предлагается книга свящ.

*Н. Ф. Быстрова:*

## „Доброе Слово“

священника къ русскому народу о томъ, что такое холера и какъ нужно бороться противъ этой болѣзни. Цѣна 10 к., съ перес. 12 к. (При требованіи экз. деньги можно высылать почт. марками). Книгопродавцамъ обычная уступка. Выписывать отъ автора, по адресу: *г. Пенза, свящ. Николаю Федоровичу Быстрову, Тамбовск. ул., собств. д.*

## ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняютъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописц. Принимаются заказы на иконостасныя иконы и стѣнные росписи. Прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО.** *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.*

## РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ

**РЕШКЕ, Москва, Арбатъ, д. 4.** Состоять въ вѣдѣн. Мин. Ви. Д. Начало занятій 6 сентября. Программы высл. за 14 к. марками. Церк. пѣніе препод. К. Варгина.—Вышелъ II-мъ изданіемъ. Методъ развитія слуха и чтенія нотъ соч. Решке, а также духовныя сочинен. регента К. К. Варгина и диак. Г. И. Подольскаго. Катогаи этихъ сочиненій высылаются бесплатно (*адр.: Арбатъ, д. 4, кв. 20.*) 3—2

## Новыя книги проф. прот. Т. И. БУТКЕВИЧА:

1) **Рационалистическія гипотезы.** (Реймуса, Нотовича, Паулюса, Гфрѣрера, Вейссе, М. Перти, Гольштена, Газе, Фолькмара, Штрауса, Ренана, Кейма, Вейсса и др.) о воскресеніи Господа нашего Ісуса Христа. Харьковъ. 1910 г., стр. 320. Ц. 1 р. 50 к. 2) **Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ.** Критическое изложеніе происхожденія, вѣроученія, правоученія, богослужебнаго культа русскихъ сектантовъ по ихъ символамъ и катихизисамъ. Харьковъ. 1910 г. Стр. 607. Ц. 3 р.

Кромѣ того отъ автора можно получать слѣдующія апологетическія и миссіонерскія его изданія: 1) Религія, ея сущность и происхожденіе. Въ 2-хъ кн. Ц. 5 р. 2) Уроки первой французской революціи. Ц. 75 к. 3) Нагорная проповѣдь. Опытъ изъясненія ученія Господа нашего Ісуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикой новѣйшаго времени. По поводу джеуенія гр. Л. Н. Толстого. Ц. 1 р. 4) Э. Ренанъ и его

сочиненіе «Жизнь Ісуса». Ц. 60 к. 5) Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Ісуса Христа. Ц. 60 к. 6) Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангельской исторіи. Ц. 20 к. 7) О миссіи католической и протестантской. Ц. 75 к. 8) Последнее сочиненіе гр. Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри васъ» Критическій разборъ. Ц. 60 к. 9) Религія москвитянъ (переводъ съ древней нѣмецкой рукописи). Ц. 15 к. 10) О сектанствѣ и сектантахъ (по ученію слова Божія). Ц. 10 к. 11) О таинствѣ св. крещенія. Ц. 10 к. 12) Ученіе штундо-баптистовъ о крещеніи. Ц. 8 к. 13) О крещеніи младенцевъ. Ц. 5 к. 14) Молоканство. Ц. 35 к. 15) Скопчество. Ц. 20 к. 16) Духоборчество. Ц. 30 к. 17) Штундо-баптизмъ. Ц. 15 к.

Выписывающіе отъ автора (*С.-Петербургъ, Вас. Остр., 11-я линия, д. № 52*) за пересылку не платятъ. Миссіонерскимъ братствамъ, обществамъ и комитетамъ уступка 30%.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ СОЧИНЕНІЯ

—❖— **Б. И. ГЛАДКОВА:** —❖—

14. ДОСТОЙНЫЕ ПЛОДЫ ПОКАЯНІЯ. Цѣна 10 коп.

15. СОШЕСТВІЕ СЯТОГО ДУХА. Цѣна 25 коп.

Складъ всѣхъ сочиненій *Б. И. Гладкова въ Петербургѣ, по Вознесенскому пр. 33, кв. 4.*  
Подробный каталогъ высылается бесплатно всѣмъ желающимъ.Тамъ же продается 3-е изданіе **«ТОЛКОВАНІЯ ЕВАНГЕЛІЯ»** того же автора. 744 стр. больш. форм. Цѣна 2 р.; на велен. бум. въ роскош. колѣнк. переплетѣ съ золот. тисн. 4 р.Прежде чѣмъ рѣшиться выпустить въ свѣтъ свой трудъ **«ТОЛКОВАНІЯ ЕВАНГЕЛІЯ»**, авторъ просилъ достойнѣйшаго всѣмъ молчвнника и праведника, отца Иоанна Кронштадтскаго (Сергіева), прочесть этотъ трудъ въ рукописи и высказать свое о немъ мнѣніе. Батюшка согласился и, по прошествіи нѣкотораго времени, возвратилъ ему рукопись при собственноручномъ письмѣ, каковое, приводится здѣсь дословно; въ редакцію же **«Церковныхъ Вѣдомостей»** доставленъ фотографически-точный снимокъ этого письма.*Января 18. 1903. — Возлюбленный во Христв братъ Борисъ Ильичъ! Съ величайшимъ интересомъ прочелъ я ваше предисловіе къ высокопочтенному труду объясненія Евангелія, и — отрывки объясненія. Прежнее время вашего заблужденія и состояніе духовной неудовлетворенности и тоски по истинн Божіей послужили къ удивительному изощренію вашего логическаго, философскаго ума и къ очищенію сердечнаго ока, къ самой тонкой отчетливости и ясности въ сужденіяхъ о предметахъ, касающихся вѣры. Я получилъ великое духовное удовольствіе при чтеніи вашего объясненія. Вашъ искренній почитатель протоіерей Иоаннъ Сергіевъ. (См. объявленіе въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей»).* 1—1**МОЛЕБЕНЬ БОЖІЕЙ МАТЕРИ****„ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ“.**Молебенъ положенъ на ноты въ томъ видѣ, какъ, болѣе ста лѣтъ, по преданію, поется четырехголосно предъ чудотворной иконой Богоматери **«Всѣхъ скорбящихъ Радости»**, въ продолженіе почти 2 часовъ, въ храмѣ Ея имени, въ Москвѣ, на Ордынкѣ, **одинъ только разъ въ годъ 23 октября** по вечерни. Кѣмъ составленъ и положенъ на ноты, — неизвѣстно. Стихи, помѣщенные по два предъ каждой изъ 9-ти пѣсней канона, по своему содержанию указываютъ, что авторъ сихъ стиховъ былъ великорелигіозный человѣкъ и глубокимъ чувствомъ благоговѣнія проникнуть былъ къ Богоматери **«Всѣхъ скорбящихъ Радости»**. Съ благословенія Св. Синода, отпечатанъ онъ въ полномъ видѣ со славянскими текстомъ и киноварію. Въ началѣ книги помѣщены изображенія Богоматери и полное сказаніе о первомъ чудѣ Ея иконы. **Изданіе новое.** Цѣна 1 рубль, съ перес. 1 р. 25 к.**2. Молебенъ Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.**Древній 4-хъ-голосный умилительный напѣвъ, поемый по воскреснымъ днямъ предъ чудотворной иконой Богоматери (см. подробн. объясн. въ «Церк. Вѣд.» за 1908 г. № 33). Въ 2 част. съ изобр. Б. М. и сказаніемъ о Ея чудотвор. Изданіе 1908 г. Ц. 50 к., съ перес. 65 к. Съ требов. обращаться: *Москва, псаломщицку Скорбященской, на Ордынкѣ, и. И. Свѣтлицкому, Лица, выписывающія объ изданіи одновременно отъ автора, — за пересылку ихъ не платятъ.* Изданія имѣются въ продажѣ: *и Москва — въ Синодальной лавкѣ и Юргенсона; въ С.-Петербурѣ — у Тузова.* 3—1Поступила въ продажу новая книга: **ХРАМЪ БОЖІИ И ЦЕРКОВНЫЯ СЛУЖБЫ** со включеніемъ свѣдѣній по исторіи церковной археологіи, иконографіи и съ обращеніемъ особеннаго вниманія на исторію русскаго церковнаго искусства: **архитектуры, живописи и пѣнія.** Составилъ ключарь храма Воскресенія (въ память Царя-Освободителя), свѣщ. *Н. Р. Антоновъ.* 160 рисунковъ (въ томъ числѣ много рисунк. Храма Воскресенія) и 28 изображеній духовныхъ композиторовъ — старыхъ и новѣйшихъ. 192 стран. текста и XLVIII стран. рисунок. Ц. 90 к.; съ перес. заказной бандер. 1 р. 15 в.; паложен. платеж. 1 р. 25 к.; съ рисунк. на мѣловой бумагѣ цѣна на 10 к. дороже. Складъ изданія въ книжны. магаз. «Нов. Врем.» (Спб., Невскій, 40) и въ его отдѣлен. (въ Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Ростовѣ на-Дону и Саратовѣ). Продается во всѣхъ главнѣйшихъ книж. магаз. въ томъ числѣ и магаз. духовныхъ книгъ — Тузова (Спб. Гостинный дворъ, № 45) и «Вѣра и Знаніе» (Спб., Невскій, 119). 2—1ПРОСИМЪ ЗАМѢТИТЬ **НОВЫЙ АДРЕСЪ** КОНТОРЫ ЗАВОДА**УГОЛЬ** для церковныхъ **КАДИЛЬ****т. д. П. БИРЮКОВЪ** и К<sup>о</sup>.

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

—❖— Кадетскій переулочъ, домъ № 1, кв. 24. ❖—

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

1—1

—❖— При семъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ воззваніе съ плакатомъ отъ Комитета по постройкѣ храма на увековѣченіе памяти русскихъ воиновъ, павшихъ на войнѣ противъ Японіи. ❖—

С.-Петербургъ, Синодальная типографія.