

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

**ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 27-го сентября.

I. ПОСТАВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Святейшаго Синода о порядкѣ хранения и расходования церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ заимствованій. Благословеніе Святейшаго Синода.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объ избраніи и утвержденіи членовъ правленій духовныхъ училищъ. О назначеніи членамъ правленія Перервинскаго училища пособія отъ духовенства. Росписаніе очередныхъ проповѣдей.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Отъ совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

II. ВОСКРЕСНЫЯ ВѢСЬДЫ. Вѣсѣда тридцать пятая въ недѣлю девятнадцатую по Пятдесятницѣ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ уѣздныхъ городахъ Московской епархіи.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. Взаимнообщеніе съ православною восточною церковью.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Открытіе комитета православнаго миссіонерскаго Общества въ Кіевѣ. 14-е сентября въ Новомъ Иерусалимѣ. Богомолецъ изъ Галичины въ Новомъ Иерусалимѣ. По поводу сбора пожертвованій на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. Освященіе сельскаго храма. Объявленія.

Москва, 27-го сентября.

Намъ еще ни разу не приходилось упомянуть о церковномъ братствѣ Св. Троицы въ городѣ Златоустѣ, Уфимской губерніи. При-уральскій край, можно сказать, преимущественно предъ всѣми другими мѣстностями нашего обширнаго отечества страдаетъ расколомъ. Мѣстное духовенство конечно давно сознавало опасность, которою постоянно угрожало проблданіе раскольниковъ предъ православными. Болѣе или менѣе оно дѣйствовало противъ раскола; но доселѣ эти дѣйствія духовенства были разрозненны, и поэтому самому не могли быть сильны. Въ 1867 году, благодаря энергіи Златоустовскаго о. протоіерея С. В. Яхонтова, нашлись лица, которыя рѣшились дѣйствовать всѣми заисящими отъ нихъ способами къ охраненію и распространенію православія въ своемъ краю не только среди раскольниковъ, но даже среди иновѣрцевъ и язычниковъ, которыхъ тамъ не мало 1). Но прежде всего избранныя лица желали, чтобы было усилено наставленіе въ ис-

1) Въ одномъ Бирскомъ уѣздѣ ихъ находится до 60 тысячъ. Мензелинскій уѣздъ наполненъ крещеными магометанами, которые однакожъ живутъ чисто по татарски, а въ Уфимскомъ, Стерлитамацкомъ и Белебѣевскомъ уѣздахъ насчитывается до полусотни тысячъ крещенныхъ чувашъ, которые рѣшительно не понимаютъ ничего изъ ученія христіанскаго. Эти статистическія свѣдѣнія съ ихъ характеристикою мы буквально заимствуемъ изъ письма къ намъ одного о. благочиннаго въ При-уральскомъ край.

тинахъ православія самихъ православныхъ, чтобы обращено было особенное вниманіе на возвышеніе ихъ нравственности, на искорененіе въ средѣ ихъ разныхъ повѣрій и предрассудковъ. Когда такимъ образомъ свѣтъ евангелія освѣтитъ умы и согрѣетъ сердца самихъ православныхъ, тогда легче будетъ выходить на поприще дѣятельности противъ раскола и иновѣрія. Для болѣе правильнаго и систематическаго дѣйствованія противъ всего, что можетъ такъ или иначе вредно вліять на православныхъ, стараніемъ упомянутого о. протоіерея сформировалось *братство* и составило уставъ въ 38 пунктахъ 2), кои опредѣляютъ наименование, цѣль, права и кругъ дѣятельности братства. Епархіальный архіерей 28 ноября 1867 года написалъ на семь уставѣ: „утверждается. Благодать Божія да содѣйствуетъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.“ Благословеніе архіепископа дало жизнь и силу братству. Оно скоро обратило на себя вниманіе и приобрѣло сочувствіе его превосходительства, главнаго начальника заводовъ Уральскаго хребта— А. А. Юссы. Въ званіи почетнаго попечителя братства онъ сталъ въ главѣ его. Братство приняло на себя дѣятельную заботливость: а) о заведеніи, гдѣ нужно, мужскихъ и женскихъ школъ и снабженіи ихъ всѣмъ необходимымъ, б) о присканіи на таковыя и другія церковно-приходскія школы вполне благонадежныхъ учителей и учительницъ, в) о снабженіи бѣдныхъ церквей, въ приходахъ коихъ есть сектаторы, книгами, уясняющими истинны православія и опровергающими раскольничьи заблужденія, для бесплатнаго чтенія духовенству и прихожанамъ, г) о поддержаніи церковныхъ богадѣленъ, гдѣ таковыя есть или будутъ заведены, и о вспомоствованіи истинно-нуждающимся изъ всѣхъ сословій и д) о возвышеніи народной нравственности, о присканіи и употребленіи на дѣло людей способныхъ къ миссіонерской дѣятельности и о возможномъ поощреніи какъ ихъ, такъ равно и другихъ лицъ, кои будутъ отличаться особенною ревностію къ обращенію заблудшихъ и труды и успія коихъ сопровождаются замѣтными успѣхами и Божиимъ благословеніемъ. Такая широкая задача братства приобрѣла ему сочувствіе нѣкоторыхъ лицъ и въ Москвѣ: о. архим. Михаилъ, К. И. Невоструевъ, П. Д. Бердниковъ и А. И. Хлудовъ пожертвовали Златоустовскому

2) Изъ Московскихъ газетъ уставъ Златоустовскаго братства вполне былъ напечатанъ въ 234 № „Современныхъ Извѣстій“ 1869 года.

братству въ нѣсколькихъ экземплярахъ свои изданія; кромѣ упомянутыхъ лицъ оно имѣетъ и другихъ членовъ, которые ежегодно посылаютъ братству свои посильныя денежныя пособія. Изъ годичнаго отчета сего братства, мы знаемъ, что со времени его открытія по 15 іюня прошедшаго 1869 года въ составъ братства вступило вновь 90 членовъ. Конечно, эта цифра очень незначительна сравнительно съ составомъ другихъ братствъ, равно и средства братства очень ограничены; тѣмъ не менѣе оно богато нравственными силами—единодушіемъ членовъ и ихъ энергіею, а потому оно благоуспѣшно идетъ своимъ путемъ. О. предсѣдатель братства прот. С. В. Яхонтовъ открытъ въ соборномъ храмѣ „воскресныя чтенія“, уже принесшія, по собственному его наблюденію, огромную пользу. Онъ съумѣлъ такъ заинтересовать общество, что въ храмъ собиралось до тысячи человекъ, которые всѣ сидѣли и чинно слушали, а потомъ перечитывали нѣкоторыя статьи и дома. Этими чтеніями скоро очистились и возвысились религізныя понятія народа. Принимавшіе живое участіе въ чтеніяхъ православные скоро успѣли значительно ослабить фанатизмъ раскольниковъ и склонить ихъ самихъ къ чтенію книгъ „ніконіанскихъ“, до коихъ они прежде и коснуться считали за величайшій грѣхъ. Стараніемъ братства и въ особенности его предсѣдателя, въ Златоустѣ учреждено „Благотворительное Общество“ для бѣдныхъ, основана „окружная библиотека“ и открыта уже *седьмая* школа въ такомъ селеніи (изъ 70 дворовъ), гдѣ нѣтъ ни одного изъ православныхъ или единовѣрцевъ. Не лишне замѣтить, что въ семь случаевъ благотворная дѣятельность братства проникла за Уралъ: означенное селеніе находится въ предѣлахъ Оренбургской епархіи. Независимо съ сего, достопочтенный о. предсѣдатель, послѣ многихъ препятствій, приступилъ къ построенію храма тамъ, гдѣ особенно чувствовалась въ немъ нужда по многочисленности народонаселенія и чрезвычайной отдаленности прихожанъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ. При такой общественной дѣятельности, при не малыхъ обязанностяхъ соборнаго протоіерея и благочиннаго округа, о. Яхонтовъ находитъ довольно времени и для кабинетной работы. Въ прошедшемъ году имъ изданъ (въ количествѣ 1,200 экз.) „разговоръ волостнаго писаря съ крестьяниномъ старикомъ объ австрійскомъ и еодосіевскомъ согласіяхъ.“ Сочиненіе это, составленное съ знаніемъ дѣла и популярно изложенное, роздано на

мѣстѣ и разошло отъ имени братства бесплатно въ сосѣднія губерніи Оренбургскую и Екатеринбургскую. Недавно мы получили новое сочиненіе о. Я—ва, назначенное такъ же для бесплатной раздачи: „разговоръ мирового посредника съ волостнымъ судьей-безпоповцемъ о томъ, дѣйствуетъ-ли нынѣ въ православной церкви благодать Божія, или нѣтъ (Уфа. 1869 г. 1—37 стр. 8-о). Эта небольшая брошюрка замѣчательна, по нашему мнѣнію, тѣмъ, что въ ней о такомъ важномъ предметѣ авторъ разсуждаетъ не вдаваясь въ богословскіе доводы или въ отвлеченную полемику съ раскольниковъ: въ ней не приводятся разные тексты изъ священнаго писанія, или изреченія св. отцовъ, которымъ раскольники всегда готовы дать особый таинственный смыслъ и сдѣлать своеобразныя толкованія. О. Я—въ опытно дозналъ, что схоластическія доказательства не убѣждаютъ упорныхъ раскольниковъ; поэтому онъ въ своемъ сочиненіи ведетъ живой, практической разговоръ, вызываетъ на размышленіе и заставляетъ доказывать самого раскольника свои убѣжденія, или точнѣе, заблужденія; такимъ образомъ, избранный предметъ православнаго ученія доказывается только отрицаніемъ неосновательныхъ предъявленій противника. Отъ живости изложенія книжка читается легко и, такъ сказать, заманчиво; со всѣми выводами, которые дѣлаетъ православный изъ словъ бесѣдующаго съ нимъ раскольника, на основаніи здраваго смысла, неизбѣжно соглашается послѣдній. Вотъ краткое содержаніе „разговора“. Послѣ вступленія, въ которомъ развивается та мысль, что свои слабости и пороки нельзя оправдывать примѣромъ другихъ порочныхъ, мировой посредникъ непримѣнно вызываетъ волостнаго судью на признаніе, что онъ никогда не ходитъ въ православную церковь, — потому 1) что его не благословили родители, 2) потому, что въ церкви теперь не то, что было до патріарха Никона, т. е. что теперь нѣтъ въ ней благодати. Такое свое убѣжденіе судья основываетъ а) на удостовѣреніи своихъ родителей, б) наставниковъ и вообще всѣхъ своихъ одновѣрцевъ; далѣе в) онъ ссылается на рукописныя и неизвѣстно кѣмъ сочиненныя раскольничьи печатныя книги, какова напр. уважаемая книга о вѣрѣ; наконецъ д) волостной судья предъявляетъ свидѣтельство священнаго писанія, взятое изъ пророчества Исаи, по толкованію такъ называемой книги *Соборника*. Посредникъ весьма логично доводитъ до признанія самимъ вол. судьей неосновательности своихъ предъявленій; отсюда самъ собою вытекаетъ выводъ, что господствующая церковь—православна, что въ ней спасительно дѣйствуетъ благодать Божія. Для большаго знакомства съ литературными произведеніями о. Яхонтова, мы передадимъ изъ его брошюрки послѣднее доказательство, приведенное раскольникомъ въ защиту своихъ убѣжденій. „Извольте, — говоритъ судья, — докажу и изъ слова Божія; вотъ что говорится у пр. Исаи: *оставится дщерь сіона, яко куца въ виноградѣ, и яко овоцное хранилище въ вертоградѣ*. Что это пророчество къ кому относится?—П. Вотъ тебѣ разъ: онъ меня же спрашиваетъ! Ты самъ скажи, а я между тѣмъ открою библію и повѣрю тебя.—

С. По нашему оно относится къ великорусской церкви.—П. (развернувши библію и обозрѣвши 1 главу прор. Исаи). Видно на 8 ст. ты указываешь?—С. Точно такъ съ; кажется, этотъ самый въ гл. 1-й.—П. Такъ, къ кому же, говоришь, это пророчество относится?—С. Мы относимъ къ великорусской церкви; не знаю, какъ вы изволите признать.—П. Хорошо; положимъ такъ, что означенныя слова прор. Исаи идутъ и къ новозавѣтной, прав. церкви, и, какъ видно изъ соображенія оныхъ съ предъидущими словами, выражаютъ Божию угрозу оставитъ ее, или кого другаго; но гдѣ же тутъ указаніе на 1666 годъ, съ котораго, по твоимъ словамъ, эта угроза должна исполниться? Кажется, и намека нѣтъ на это.—С. Точно, здѣсь не говорится о времени событія пророчества, но зато явственно показывается, до чего великороссійская церковь должна дойти, т. е. что она *будетъ яко куца въ виноградѣ*, сирѣчь безъ надлежащаго священства и безъ таинствъ, какъ простой шалашъ.—П. А почему подъ именемъ дщери Сіона вы разумѣете не что-нибудь другое, а именно православную церковь. Кажется, и это опять выводится безъ всякаго основанія.—С. Помилуйте, когда же безъ основанія! Такъ объясняютъ и св. отцы.—П. Напримѣръ?—С. И блаженный Ипалитъ такъ пишетъ.—П. А еще?—С. Больше, извините, не припомню, но только про св. Ипалита ужъ вѣрно знаю, что онъ такъ объясняетъ.—П. Мнѣ что-то не вѣрится, чтобы и этотъ св. отецъ допустилъ такое странное, ни съ чѣмъ не сообразное и притомъ явно противное самому слову Божию толкованіе. Едва-ли вѣрно ты ссылаешься и на св. Ипалита?—С. Помилуйте, я самъ читалъ въ *Соборникѣ* его слово въ недѣлю мясопустную, въ которомъ онъ приводитъ означенное пророчество и пишетъ, что оно должно исполниться на церкви въ послѣднее время. Если угодно вашей милости, я могу представить эту книгу и къ вамъ.—П. Ну, да скажи пожалуй, какъ можно такимъ образомъ толковать, когда въ той же главѣ пророчества ясно и опредѣленно сказано, о комъ было видѣніе? Вотъ прочитай первый стихъ.—С. (читаетъ) *Видѣніе еже видѣ Исаи, сынъ Амозовъ, еже видѣ на Иудею и Иерусалимъ*.—П. Довольно! Слышишь: *еже видѣ на Иудею и Иерусалимъ*. Эти слова что означаютъ? Не то ли, что откровеніе пр. Исаи, въ которомъ было слово о дщери Сіона, относилось именно къ Иудеѣ и Иерусалиму ветхозавѣтному?—С. Кажись, такъ.—П. А вы за чѣмъ же, вмѣсто Иерусалима и Иудейскаго народа, вставляете православную, грекороссійскую церковь? Развѣ такъ можно дѣлать? А еще то и дѣло толкуете, что кто-дескать прибавитъ или убавитъ, тотъ проклятъ!—С. Да какъ же, не то и св. Ипалитъ пишетъ иначе противъ библіи? Вѣдь болѣе на немъ основываемся.—П. Да полно, его ли то слово, о которомъ ты говоришь?.. За тѣмъ посредникъ выясняетъ, что не все то отеческое писаніе, которое подписывалось встарину именемъ св. отца; въ старообрядческихъ книгахъ это не рѣдкость; судья сознается и самъ, что въ *Кириловой* книгѣ не все принадлежитъ св. Кириллу Иерусалимскому, а самая малость; онъ проситъ посредника

„соблаговолить ему библію на денекъ—другой, чтобы всмотрѣться въ означенную главу пр. Исаи; меня, говорить, удивляетъ, какъ это слово св. Ипалита несходственно съ библіей“.....

Закончивъ ваше обозрѣніе дѣятельности Златоустовскаго братства и его председателя, невольно приходимъ къ вопросу: когда же наконецъ у насъ, въ Москвѣ, сформируется православное братство противъ раскола? Москва, — это сердце Россіи, — есть центръ раскола. Здѣсь обитаютъ, разбѣзжая въ каретахъ, *Антоніи* для служеній по чердакамъ богатыхъ купцовъ; здѣсь собираются „духовные совѣты“; сюда, переплывая море и переходя сушу, являюся разные пришельцы для сбора подаеній на содержаніе „скитовъ и моленныхъ“; здѣсь пресловутыя „Преображенское и Рогожское кладбища“, о которыхъ носятъ слухи, будто бы они возстановляются въ свой первобытный, вождѣнный для старообрядцевъ, видъ, и готовятся къ торжественному открытію олтари ихъ часовень. Словомъ, еще въ пятидесятыхъ годахъ въ Москвѣ и ея уѣздахъ насчитывалось болѣе семидесяти тысячъ раскольниковъ (Ист. Мин. Вн. д. Ворад. VIII; 576): меньше ли нынѣ?... Въ настоящее время вожаки раскольниковъ, которые болѣе другихъ способны входить въ бесѣду съ православными, стали особенно грубы и въ высшей степени дерзки. Какъ на образчикъ подобной дерзости, мы укажемъ на одинъ случай, при которомъ намъ пришлось быть. Одна высокопоставленная духовная особа, пробѣдомъ посѣтивъ Москву, полюбопытствовала послушать миссіонерскія бесѣды о. Пафутія (нынѣ іеродіаконъ Чудовскаго монастыря), который въ продолженіе минувшаго лѣта аккуратно въ каждый праздникъ являлся съ книгами и твердымъ словомъ на крутыхъ ступеняхъ югозападнаго входа въ Благовѣщенскій соборъ. Юля 8 д., въ 5-мъ часу, высокопочтенный гость въ простомъ одѣянн, приличномъ его сану, безъ всякихъ виѣшнихъ знаковъ его заслугъ и учености, пришелъ къ довольно густо собравшейся толпѣ близъ указаннаго пункта. О. Пафутія еще не было. Мирно началась рѣчь о „стоглавомъ соборѣ“; но одинъ раскольникъ среднихъ лѣтъ скоро выдѣлился изъ среды слушающихъ и предложилъ нескончаемый вопросъ о перстосложеніи. Вопросъ этотъ былъ выслушанъ, и на него данъ отвѣтъ въ такомъ родѣ, что можно молиться и тремя и двумя перстами; сила молитвы не въ перстахъ.—А когда такъ, прервалъ раскольникъ, то за чѣмъ же насъ проклинаятъ и порицаютъ двуперстное знаменіе? Если двуперстно молились, хотя и не всѣ православные, до патріарха Никона: то отчего стало двуперстіе послѣ него неправославно? Къ разъясненію подобныхъ предъявленій почтенный посѣтитель довольно подробно разсказалъ исторію несогласія древней церкви восточной съ западною въ празднованіи Пасхи. Несогласіе было, говорилъ онъ,—но миръ церкви не былъ нарушенъ; и разъединяющіеся въ обрядѣ не называли другъ друга еретиками или раскольниками. Когда же первый вселенскій соборъ опредѣлилъ однажды навсегда время празднованія Пасхи: тогда непокорные

сему опредѣленію собора сдѣланы еретиками четырнадцатниками (Чит. Кормч. лист. 74 и обор. 7 прав.); затѣмъ было объяснено, почему послѣ собора преслѣдовалось такъ строго то, что было терпимо до собора; отсюда было сдѣлано приложение къ состоянію нашихъ старообрядцевъ. За такое разъясненіе слушающіе были весьма благодарны упомянутой особѣ; но вступившій въ собесѣдованіе раскольникъ настойчиво сталъ требовать—показать ему въ книгахъ древность троерестія, а равно и то, что знаменоваться двуперстно можно православнымъ и нынѣ; и не дожидаясь отвѣта, сталъ хвалиться своею начитанностію, укоризненно отзываясь о нашихъ ученыхъ вообще, наконецъ до того разгорячился, что, забывъ всякое приличіе, крайне грубо и дерзко выражался о той самой особѣ, которая съ такою любовію и кротостію вела съ нимъ бесѣду... И пріѣзжій гость счелъ за лучшее оставить собраніе, не выдавши и о. Пафнутія.

Подобный случай дикой выходки раскольника возможенъ всегда и вездѣ, когда кто-либо изъ православныхъ вступить съ нимъ въ бесѣду, имѣющую полемическій характеръ. Чѣмъ же можетъ укротиться эта дикость? Какъ благоуспѣшнѣе вразумить раскольника, что онъ не долженъ хвалиться своею начитанностію, когда многое изъ прочитаннаго онъ самъ хорошо не понимаетъ и объясняетъ по своему? Необходимо, по нашему мнѣнію, поколебать авторитетъ этихъ начетчиковъ, предъ лицомъ его же собратій, православнымъ, заручившимся не меньшею начитанностію, хорошо изучившимъ любимыя старообрядцами книги и знающимъ тѣ мѣста въ нашихъ книгахъ, на которыя они въ особенности нападаютъ. Очевидно, это трудъ не легкій, требующій не одного, не двухъ лицъ, а многихъ, цѣлаго дружнаго общества или искренно преданнаго своему дѣлу—*православнаго брата*. В—ъ, дѣйствит. членъ Златоустовскаго братства.

Отдѣлъ первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ заимствованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 марта сего года за № 4162, о сообщеніи епархіальнымъ начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаимствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащіе болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту каедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16,000 руб. заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы,—Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ

отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. уст. дух. конс., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобретаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 и 31 іюля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Августа 16 дня 1870 года. № 48.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 августа сего 1870 года, № 1894, дано знать, что по ходатайству Московскаго Епархіальнаго Начальства, удостоены благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода старосты церквей: а) Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, въ Москвѣ—Московскій купецъ Иванъ Телешевъ, съ выдачею грамоты, за обновленіе и украшеніе церкви, значительное возвышеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе 1050 руб. и б) Спасовой, въ селѣ Яковлевскомъ, Пехорка тожъ, Московскаго уѣзда—Московскій мѣщанинъ Дмитрій Богомолъвъ, за долговременное (съ 1849 г.) прохожденіе должности и стараніе о благоустройствѣ и украшеніи церкви, съ пожертвованіемъ 300 рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ избраніи и утвержденіи членовъ правленія духовныхъ училищъ.

Въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ въ собраніяхъ депутатовъ духовенства, посредствомъ закрытыхъ баллотировокъ, большинствомъ голосовъ избраны и утверждены епархіальнымъ начальствомъ въ члены правленія училищъ, и кандидаты къ нимъ слѣдующія лица:

1) Въ *Законоспасское* училище членами—священники церквей: Николаевской, въ Покровскомъ, Матвѣй Глаголевъ и Благовѣщенской, на Тверской, Николай Свѣтоводовъ—Платоновъ; кандидатами къ нимъ священники церквей: Смоленской, на Арбатѣ, Семень Владимірскій и Троицкой, на Грязяхъ, Александръ Соколовъ.

2) Въ *Домское* членами: протоіерей Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, ц. Іоаннъ Ансеровъ, и священникъ Ризположенской ц. Викторъ Рождественскій (на второе трехлѣтіе); кандидатами къ нимъ Николо-Заяицкой ц. свѣщ. Михаилъ Никольскій и Бронницкаго уѣзда, села Новлянскаго свѣщ. Василій Сокольскій.

3) Въ *Спасо-Андроніевское*—членами протоіерей Воскресенской, въ Таганкѣ, Евѣи-

мій Алексинской и священникъ Сергіевской въ Рогожевой, ц. Симеонъ Поспѣловъ; кандидатами къ нимъ священники церквей Троицкой, въ Сырмятникахъ, Алексѣй Боголѣповъ и Мартиновской Михаилъ Сабуровъ.

4) Въ *Перервинское* членами—Серпуховской Бѣлоникольской ц. священникъ Павелъ Уаровъ и Подольскаго уѣзда, села Кленова, священникъ Евгеній Лавровскій; кандидатами къ нимъ: Серпуховской Покровской ц. свѣщ. Георгій Лебедевъ и Подольскаго уѣзда, села Бесѣдъ, свѣщ. Николай Орловскій.

5) Въ *Коломенское* членами—села Горностаева Коломенскаго уѣзда, священникъ Григорій Горетовскій (прежній членъ) и того же уѣзда села Голодובה Сергій Птенцевъ, а кандидатомъ того же уѣзда села Горь, свѣщ. Андрей Невскій.

6) Въ *Звенигородское* членами—священники Христорождественской, г. Звенигорода, церкви Іоаннъ Рождественскій и Верейскаго уѣзда, села Петровскаго, Княжицево тожъ, Гаврилъ Покровскій; кандидатами къ нимъ священники Звенигородскаго уѣзда, села Павловскаго Петръ Благовѣщенскій и села Никольскаго Павелъ Розоновъ.

7) Въ *Дмитровское* членами—священники селъ Рогачева, Михаилъ Воронцовъ (прежній членъ) и Орудьева Іоаннъ Парусниковъ; кандидатами: г. Дмитрова Введенской ц. свѣщ. Василій Лебедевъ и села Ильинскаго свѣщ. Александръ Ильинскій.

8) Въ *Волоколамское* членами: Рузскаго уѣзда, села Казанова св. Димитрій Тихоміровъ и Волоколамскаго уѣзда, села Бѣлой Колпи свѣщ. Николай Смирновъ; кандидатами: Рузскаго уѣзда, села Теплага свѣщ. Александръ Цвѣтковъ и Петропавловской гор. Волоколамска ц. свѣщ. Іоаннъ Стеблевъ.

О назначеніи членамъ правленія Перервинскаго училища пособія отъ духовенства.

Въ актѣ депутатовъ, священниковъ Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ, изложено слѣдующее: 1870 года, августа 19-го дня, въ общемъ собраніи депутатовъ духовенства перервинскаго училищнаго округа, Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ, открытомъ въ Серпуховскомъ Высотскомъ монастырѣ, послѣ избранія двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ въ перервинское училищное правленіе, все собраніе депутатовъ единогласно изъявило желаніе, чтобы избраннымъ членамъ правленія на проѣзды въ онсе и обратно, въ продолженіе трехлѣтняго срока, со стороны духовенства, составляющаго училищный округъ, было оказано посильное пособіе, на томъ основаніи, что 1) члены по § 36 устава обязаны пріѣзжать въ правленіе не менѣе одного раза въ недѣлю, что во весь годъ будетъ составлять болѣе сорока проѣздовъ въ правленіе и обратно; 2) дальность разстоянія, которая потребуетъ не малой траты денегъ, что для одного лица составитъ весьма значительный и чувствительный расходъ, и 3) избранные члены должны исполнять эту обязанность отъ лица всего духовенства, составляющаго училищный округъ. А потому положили: въ пособіе

членамъ училищнаго правленія на провѣзды въ оное и обратно назначить: для члена Подольскаго съ городомъ уѣзда сто руб. сер., а для члена Серпуховскаго съ городомъ уѣзда сто пятьдесятъ руб., въ годъ, по той уважительной причинѣ, что Серпуховской уѣздъ сравнительно далѣе, а Подольскій ближе отстоятъ отъ перервинскаго училищнаго правленія. Назначаемое пособие собрать съ мѣстнаго духовенства чрезъ оо. благочинныхъ по третямъ года въ количествѣ, какое по взаимному соглашенію съ подвѣдомственными священнослужителями, назначено будетъ съ каждаго причта подоходно, и затѣмъ собираемую сумму доставлять членамъ правленія.

На семь актѣ резолюціею его преосвященства, преосвященнѣйшаго Игнатія, 28 августа, № 2490, между прочимъ, предписано: по соизволенію Его Высокопреосвященства исполнить.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей.

Октябрь мѣсяцъ.

1. Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы въ Покровскомъ соборѣ. 1) Мѣстному протоіерею, Александру Воскресенскому, 2) мѣстному свящ. Александру Величину.

4. Въ недѣлю 18 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) законоучителю Петровской академіи Іакову Головину, 2) Ржевскому на Поварской Андрею Погожеву.

11. Въ недѣлю 19 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Николаевскому, въ Толмачахъ, Василию Печаеву. 2) Саввинскому на Саввинской улицѣ Платону Сахарову.

18. Въ недѣлю 20 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Трехсвятительскому, у Красныхъ воротъ, Николаю Орлову. 2) Троицкому въ Набилковской богадѣльнѣ Константину Остроумову.

22. Въ день Казанскія Пресвятыя Богородицы. 1) Мѣстному протоіерею Александру Невоструеву. 2) мѣстному священнику Георгію Розонову.

25. Въ недѣлю 21 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Рождественскому на Дмитровѣ Михаилу Апостольскому. 2) Григоріе-Неокесарійскому на Полянѣ Петру Костромскому.

Ноябрь мѣсяцъ.

1. Въ недѣлю 22 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Богоявленскому въ Драгомиловской слободѣ Константину Остроглазову. 2) Іоакиманскому Николаю Русинову.

8. Въ недѣлю 23 ю по пятидесятницѣ. 1) По назначенію Свн. конторы кафедральному протоіерею Петру Покровскому. 2) Мѣстному священнику Петру Кудрявцеву.

14. Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благоверной Государини, Цесаревны, Великой Княгини Маріи Феодоровны: 1) По назначенію Свн. конторы Новопименовскому протоіерею Александру Никольскому. 2) Скорбященскому въ Коломенской слободѣ магистру Іоанну Доброумову.

15. Въ недѣлю 24 ю по пятидесятницѣ. Свящ.: 1) Предтечевскому въ Казанной Петру Гурьеву. 2) Воскресенскому въ Пявнищахъ Иліи Геликонскому.

21. Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. свящ.: 1) Преображенскому на

Глиннищахъ Иліи Воинову. 2) Преображенскому на Болвановѣ Михаилу Холмогорову.

22. Въ недѣлю 25 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Троицкому на Грязяхъ священнику Александру Соколову. 2) Николо-кузнецкому Петру Ильинскому.

29. Въ недѣлю 26 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Сумеоновскому за Язую, Алексію Михайлову. 2) Никитскому за Язую Петру Бѣляеву.

30. Въ день казальскаго праздника Андрея Первозваннаго. свящ.: 1) Воскресенскому за Даниловымъ монастыремъ Василию Смирнову. 2) Сошественскому на Даниловскомъ кладбищѣ Александру Модостову.

Декабрь мѣсяцъ.

6—6. Въ недѣлю 27 ю по пятидесятницѣ и День святителя и чудотворца Николая и Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благоверныхъ Государей Великихъ Князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича

1) По назначенію Свн. конторы, Синодальному ризничему іеромонаху Іосифу. 2) Константиновскому въ Военной учительской семинаріи кандидату Митрофану Геликонскому.

13). Въ недѣлю 28 ю по пятидесятницѣ. свящ.: 1) Екатерининскому на Ордынкѣ, Александру Поспѣлову. 2) Троицкому въ Лужникахъ Лаврентію Павловскому.

20. Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. свящ.: 1) по назначенію Свн. конторы церкви Ремесленнаго училища Дмитрію Кастальскому. 2) Александровскому въ Мѣщанскомъ училищѣ Павлу Ансерову.

25—25. Въ день Рождества Христова и избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языковъ. 1) По назначенію Свн. конторы Виѣанской семинаріи ректору архимандриту Сергію. 2) Знаменскому, близъ Дѣвичьяго поля, магистру Сергію Терновскому.

27. Въ недѣлю по Рождеству Христову. 1) Свящ. Зачатіевскому, въ Углу, Алексію Орлову. 2) Воскресенскому, въ Гончарахъ, Василию Терновскому.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ епархіальной библиотекѣ бесподовать будутъ: сего 27 сент. священникъ Іоанно-предтечевской, на Лубянкѣ, ц. Владиміръ А. Гастевъ; октября 4-го священникъ Рождественской, въ Палашахъ, ц. Василій Е. Свѣтовидовъ; 11-го, по случаю общаго вѣстнаго хода, бесѣды не будетъ; 18-го діакопъ Введенской, на Лубянкѣ, ц. Михаилъ В. Величинъ.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства.

Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ 26 августа сего 1870 г., согласно прошенію прихожанъ Покровской, села Медвѣдова, Московскаго уѣзда, церкви, разрѣшено учредить приходское, при ихъ церкви, попечительство, на основаніяхъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ

положеніи объ устройствѣ приходскихъ попечительствахъ. Изъ приложеннаго при прошеніи акта видно, что попечительство при означенной церкви открывается, преимущественно для устройства приходской школы, на каковой предметъ крестьяне жертвуютъ по 20 коп. сер. въ годъ съ каждой ревизской души. Учреждаемаго попечительства избраны и утверждены: председателемъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Борисовичъ Бланъ; членами, кромѣ непремѣнныхъ, губернской секретарь Николай Феодоровичъ Рихтеръ, статскій совѣтникъ Николай Ильичъ Воронкинъ, волостной старшина Андрей Сергѣевичъ Казаковъ и старосты сельскихъ обществъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ уѣздныхъ городахъ Московской епархіи.

(Продолженіе).

Дмитровъ.

1. Успенскій соборъ, пр. 7: Успенія Бог. Воздвиженія св. креста, Покрова Бог., велмч. Георгія прпд. Сергія, свтт. Дмитрія Рост., свтт. Митрофана Воронеж. Причта: протоіерей и два священника; безприходн.; проц. 36 р.

2. Благовѣщенская, постр. 1754, пр. 3: Благовѣщенія, свтт. Василія вел., прпд. Сергія; дв. 51 д. м. 301 ж. 314; проц. 50 р.

3. Введенская, постр. 1766, пр. 3: Введенія во храмъ, свтт. Николая, мчн. Кирика и Гулитты; дв. 70 д. м. 250 ж. 315; проц. 26 р.

4. Ильинская, постр. 1788, пр. 3: прр. Иліи, трехъ святителей Московск., свтт. Дмитрія Рост. дв. 40 д. м. 203 ж. 213; проц. 36 р. 80 к.

5. Преображенская, постр. 1768, пр. 3: Преображенія, свтт. Николая, велмч. Никиты; дв. 42 д. м. 213 ж. 251; проц. 24 р.

6. Спаская, постр. 1773, пр. 3: Неруктвор. образа, Рождества Бог., мчнц. Параскевы; дв. 50, д. м. 227 ж. 263; проц. 17 р. 52 к.

7. Срѣтенская, постр. 1814, пр. 3: Срѣтенія Госп., Казанскія ик. Б. М., Рождества Предт.; дв. 43 д. м. 222 ж. 252; проц. 76 р. 60 к.

8. Троицкая, постр. 1801, пр. 3: Св. Троицы, Тихвинскія ик. Б. М., свтт. Николая; дв. 42 д. м. 211 ж. 244; проц. 40 р.

М о ж а й с к ѣ .

1. Николаевскій соборъ, пр. 3: Всѣхъ скорб. рад., Неруктов. обр.; свтт. Николая; другой соборъ, постр. 1849, пр. св. ап. Петра и Павла; причта: протоіерей и два священника; дв. 39 д. м. 180 ж. 192; арендн. 737 р. 72 к.

2. Вознесенская ц., постр. 1803, пр. 3: Вознесенія, Успенія Богород. мчнц. Параскевы; дв. 200 д. м. 806 ж. 847; проц. 155 р. 22 к.

3. Ильинская слобода, постр. 1852, пр. прр. Иліи; дв. 171 д. м. 793 ж. 882; проц. 58 р. 30 к.

4. Троицкая, постр. 1792, а по разобраніи вновь постр. 1849, пр. 3: св. Троицы, Усѣвнов. гл. Предт., прпдн. Саввы сербскаго; дв. 261 д. м. 1157 ж. 1367; проц. 229 р. 20 к.

5. *Якиманская*, пр. 2: Ахтырскія ик. Б. М., првдн. Іоакима и Анны; дв. 190 д. м. 807 ж. 833; проц. 23 р. 22 к.

Серпуховъ.

1. *Троицкій соборъ*, постр. 1696, пр. 3: св. Троицы, свт. Николая, мчч. Димитрія Селунскаго; протоіерей и 1 свщ.; дв. 76 д. м. 323 ж. 336; проц. 100 р.

Къ нему припис. Вознесенская ц. постр. 1748, пр. 2: Вознесенія, кн. Владиміра.

2. *Богоявленская*, постр. 1713, пр. 3: Богоявленія, Рождества Бог., свт. Димитрія Рост.; дв. 136 д. м. 729 ж. 835; проц. и аренд. 516 р. 50 к.

3. *Воскресенская*, постр. 1723, пр. 2: Воскресенія Христ., свт. Аѳанасія и Кирилла; дв. 54 д. м. 261 ж. 313; получ. 391 р. 24 к.

4. *Ильинская*, постр. 1748, пр. 2: прр. Іліа, влчмч. Екатерины; дв. 17 д. м. 82 ж. 98; проц. 52 р. 84 к.

Къ ней припис. Богородицерождественская, постр. 1745, пр. Рождества Бог.; проц. 29 р. 44 к.

5. *Казанская*, пр. 2: Казанскія ик. Б. М., мчч. Параскевы; дв. 145 д. м. 561 ж. 702, раскол. дв. 53 д. м. 196 ж. 254; проц. 48 р. 44 к.

6. *Крестовоздвиженская*, постр. 1755, пр. 3: Воздвиженія, ап. Петра и Павла, влчм. Георгія; другая цер. постр. 1808, пр. Печерскія ик. Б. М., дв. 28 д. м. 132 ж. 132; проц. 42 р.

7. *Муромосицкая*, постр. 1809, пр. 3: Успенія Богор., Знаменія Бог., св. женъ Муромосицъ, двух-комплектная; дв. 265 д. м. 1645 ж. 1905, раск. дв. 4 д. м. 23 ж. 29; проц. 333 р. 45 к.

8. *Николевская бѣлая*, постр. 1835, пр. 3: свт. Николая, свт. Алексія митр. М., првд. Кирилла бѣлозерск.; дв. 58 д. м. 369 ж. 420; проц. 184 р. 36 к.

9. *Николобудская*, пр. 2: свт. Николая, влчмч. Георгія, дв. 61 д. м. 232 ж. 269; проц. 52 р. 88 к.

10. *Покровская*, постр. 1721, пр. 3: Покрова Богор., Утоленія печали, првд. Сергія; дв. 18 д. м. 121 ж. 145; окладъ 275 р. 88 к.

11. *Распятская*, постр. 1769, пр. 3: Распятія Господня, Рождества Христ., Усѣнов. гл. Предт.; дв. 92 д. м. 377 ж. 470 раск. дв. 1 д. ж. 2; проц. 172 р. 48 к.

12. *Срътенская*, постр. 1702, пр. 3: Срътенія, Толгскія ик. Б. М., св. безср. Космы и Даміана; дв. 113 д. м. 556 ж. 553; получ. 116 р. 45 к.

13. *Троицкая*, пр. 3: св. Троицы, Боголюбскія ик. Б. М., св. Василія блаж.; дв. 39 д. м. 132 ж. 169; проц. 37 р. 24 к.

14. *Успенская*, постр. 1741, пр. 4: Успенія Б. М., Всѣхъ скорб. рад., св. Іоанна Богосл. въ колокольнѣ св. Николы святоши; дв. 69 д. м. 282 ж. 268; проц. 167 р. 55 к.

Къ ней припис. Преображенская, пр. 3: Преображенія, Благовѣщенія, Арх. Михаила.

Колоколамскъ.

1. *Воскресенскій соборъ*, постр. 1430, пр. 4: Воскресенія Хр., Срътенія, свт. Николая, првд. Іосифа Волокол., протоіерей и 1 свщ.; дв. 167 д. м. 764 ж. 737; аренд. 681 р. 64 к.

Къ нему припис. Крестовоздвиженская, постр. 1776, пр. Воздвиженія св. Креста.

2. *Петропавловская*, постр. 1696, пр. 3: ап. Петра и Павла, првд. Алексія челов. Божія, влчмч. Георгія; дв. 159, д. м. 583 ж. 616; проц. 28 р. 20 к.

3. *Покровская*, пр. 3: Покрова Бог., Успенія, мчч. Варвары; дв. 95 д. м. 359 ж. 404; проц. 174 р. 88 к.

4. *Рождественская*, постр. 1776, пр. 3: Рождества Хр., Всѣхъ скорб. рад., првд. Сергія; дв. 65 д. м. 247 ж. 279; получ. 165 р. 32 к.

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Весѣда тридцать пятая въ недѣлю девятнадцатую по Пятдесятницѣ.

Любите враги ваша (Лук. 6. 35).

Вотъ одна изъ высокыхъ Божественныхъ заповѣдей, данныхъ намъ Спасителемъ. Господь требуетъ, чтобы мы не только творили *также, яко же хоцемъ, да творятъ намъ человѣцы*, но чтобы и тогда, когда несправедливость другихъ вполне обнаруживается противъ насъ, мы не нарушали этой христіанской любви, любви ко всѣмъ, не исключая и самыхъ враговъ. *Любите враги ваша*, говоритъ Господь. Истинно всякое слово Владыки нашего и Господа, истинны и святы Его заповѣди, кто же изъ насъ не сознаетъ ихъ необходимости для насъ, для нашего спасенія и блаженства? Каждый христіанинъ непремѣннымъ своимъ долгомъ долженъ почитать любовь къ врагамъ своимъ. Но мало того знать, что надобно любить враговъ своихъ, надобно знать и то, въ чемъ должна состоять наша любовь къ нимъ, чтобы достойнымъ образомъ исполнить повелѣніе нашего Господа.

Любовь наша ко врагамъ прежде всего должна выразиться въ нашемъ чистомъ, искреннемъ примиреніи съ ними. Ибо невозможно любить того, на кого мы смотримъ съ подозрѣніемъ, гнѣвомъ и ненавистью, нельзя любить того, кого мы почитаемъ нарушителемъ нашего покоя, мира и счастья; потому мы должны отринуть всякую мысль о нанесенной обидѣ намъ и простить причинившаго оную отъ чистаго сердца. И чѣмъ скорѣе совершится наше примиреніе съ врагомъ, тѣмъ будетъ цѣннѣе и удобоисполнимѣе для насъ. Апостолъ говоритъ: *да не зайдетъ солнце во шлѣпъ вашемъ* (Еф. IV, 27); иначе гнѣвъ усилится и тогда примиреніе будетъ труднѣе.

Но примиреніе со врагомъ не есть еще единственное требованіе нашей любви къ нему, не есть еще главный признакъ ея для другихъ и для самаго врага. Иногда можно примириться съ врагомъ и по чувству необходимости, напр. для того, чтобы врагъ нашъ, будучи сильнѣе насъ, не сдѣлалъ намъ болѣе вреда ради нашего гнѣва и мщенія. Посему истинная любовь требуетъ, чтобы мы благоотворили своимъ врагамъ: *добро творите ненавидящимъ васъ* (Лук. VI, 27), говоритъ Спаситель. Благоотворить врагамъ можно, смотря по тѣмъ нуждамъ, какія они терпятъ. Если напр. врагъ

нашъ бѣденъ, мы должны помочь ему тѣмъ, что нужно для жизни. Слово Божіе прямо заповѣдуетъ намъ благоотворить такимъ образомъ. *Аще ахнетъ врагъ твой, ухльби его, аще ли жаждетъ, напои его* (Рим. XII. 20). Правда, такая благоотворительность не всегда возможна, но мы имѣемъ еще другой способъ благоотворенія словомъ. Съ перваго взгляда, такая благоотворительность представляется маловажною, но не такова она на самомъ дѣлѣ. Нужно большое умѣнье владѣть собою, нужна большая осторожность, чтобы не сказать чего либо въ обиду другаго. Говорить про другихъ невыгодно—обратилось намъ какъ-бы въ навмъ, особенно когда другіе подають къ тому поводъ. Но извѣстно, что не рѣдко и одно слово наше можетъ имѣть вліяніе на честь и доброе имя другаго. Посему не маловажно будетъ благоотвореніе наше и словомъ. И Спаситель требуетъ отъ насъ, чтобы мы злословящихъ насъ благословляли. *Благословляйте клеветующія вы* (Лук. VI, 28), говоритъ Онъ. Благоотвореніе врагу, спасительное для насъ, не можетъ остаться безплоднымъ и для него. Надежнѣе всего можно побѣдить врага оружіемъ благоотворенія. Посему-то Апостолъ, повелѣвая намъ напитать алчущаго врага, прибавляетъ: *сіе бо творя, угліе огненное собираеши на главу его* (Рим. XII. 20).

Наконецъ послѣднее высочайшее дѣло нашей любви ко врагамъ, должно состоять въ молитвѣ за нихъ. Молитва за врага есть вѣнецъ нашей любви къ нему. Такъ молитва за нашихъ друзей и ближнихъ не показываетъ ли всю силу нашей любви къ нимъ; тѣмъ болѣе, не выражаетъ-ли всей полноты нашей любви ко врагамъ,—молитва за нихъ? Это тоже благоотвореніе, но благоотвореніе сильнѣйшее и совершеннѣйшее. Высокъ подвигъ любви и благоотворенъ, когда мы питаемъ врага алчущаго, но гораздо благоотворнѣе для него, когда мы молимся за него. Въ самомъ дѣлѣ, часто наша благоотворительность нисколько не можетъ быть полезна для враговъ: они не рѣдко пользуются благосостояніемъ, выгоднѣйшимъ нашего, часто и слова наши, сказанныя въ пользу и прославленіе ихъ, остаются безплодными, ибо что иногда могутъ значить наши добрые отзывы о человѣкѣ несравненно насъ сильнѣйшемъ и пользующемся доброю славою и безъ нашего прославленія. Такъ можетъ быть бесполезна наша видимая благоотворительность и при ея возможности! Посему-то истинная любовь идетъ далѣе и отыскиваетъ способы благоотворенія сильнѣйшіе. Она предстаётъ престолу Самого Бога и ради безконечной Его любви къ намъ умоляетъ Его, дабы Онъ Самъ пролилъ источникъ благоотворенія на враговъ нашихъ. Кто не согласится, что здѣсь выражается любовь къ врагу самая высокая, самая пламенная! Такова молитва христіанина къ Богу за врага. Чувствуя себя слишкомъ бѣднымъ чтобы благоотворить другимъ, и самъ имѣя нужду въ благоотвореніи Господа, но помня Его непрело-

жныя слова: *просите и дастся вамъ* (Матѣ. VII, 7.) онъ съ вѣрою простираетъ руки къ Отцу свѣтовъ, *отъ него же исходитъ всяко даваніе благо* (Іоан. I. 17.) и просить благодѣянія не себѣ только, но человеку противъ него несправедливому, однимъ словомъ врагу. Такая любовь достойна неба и непремѣнно поведетъ насъ на небо. И можетъ-ли такая любовь наша остаться безплодною для нашего врага? Нѣтъ; не напрасно намъ дана заповѣдь молиться за враговъ: не намъ только полезна такая молитва, но она будетъ спасительна и для нихъ. Прося Бога о смягченіи враговъ нашихъ въ отношеніи къ намъ, мы можетъ достигнуть примиренія съ ними. Господь, нарицай не сущая, яко сущая, Духъ Божій, прелагай сердце каменное въ сердце плотяно, силенъ смягчить и сердца враговъ нашихъ. Такъ, христіане, кто любитъ врага, тотъ молится за него. Спаситель прямо заповѣдуетъ намъ молиться о врагахъ нашихъ. *Молитесь, говоритъ Онъ, за творящихъ вамъ обиду* (Лук. VI. 28.). Аминь.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Взаимно-общеніе съ православною восточною церковію.

Въ настоящее время, сообщаютъ въ англійской газетѣ *Church-Review* (№ 10 1870 г.), когда архіепископъ Сиріи и Теноса былъ такъ радушно и дружески принятъ многими высокопоставленными лицами нашей церкви и государства, вопросъ о взаимно-общеніи съ святою православною восточною церковію долженъ особенно заинтересовать наше вниманіе. Мы надѣемся, что наши епископы не преминутъ воспользоваться благоприятнымъ случаемъ войти въ разсужденіе съ греческимъ епископомъ по этому важному дѣлу. Мы многое читали въ англійской прессѣ относительно вопроса о взаимно-общеніи, но доселѣ намъ приходилось встрѣчать мало разсужденій объ ономъ въ греческой журналистикѣ, хотя и должно сознаться, что это не многое было самое утѣшительное. Греческій архіепископъ могъ бы сообщить намъ и нашимъ епископамъ ясное понятіе о тѣхъ условіяхъ, которыя согласны будутъ принять отъ насъ восточные патріархи при осуществленіи взаимно-общенія. Не осмѣливаясь предугадывать, каково будетъ касательно сего мнѣніе его преосвященства (греч. архіепископа), мы тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ высказать нѣсколько мыслей о существенныхъ пунктахъ различія между тою и другою церковію, и какимъ образомъ наша католическая партія должна приготовиться къ уступкамъ св. православною церкви, въ награду за взаимно-общеніе, и стараться склонить къ онымъ представителей нашей церкви.

I. Главное затрудненіе, по всей вѣроятности, должно быть касательно словъ: *Filioque* (въ 8 чл. Символа вѣры). Что касается до ученія объ оныхъ англійской церкви, какъ обыкновенно понимаютъ оное наши міряне и вѣруетъ большинство нашего духовенства, то мы вполне убѣждены, что оно ничѣмъ существенно не отличается отъ ученія восточной церкви о по-

сланничествѣ св. Духа (*of Mission*)... Весь вопросъ объ означенныхъ словахъ есть дѣло исторіи и церковнаго права. Католическая церковь приняла константинопольскій символъ вѣры, какъ конечное опредѣленіе главныхъ истинъ христіанской вѣры. Этотъ символъ буквально и безъ измѣненій былъ удержанъ восточными патріархатами. Западные патріархаты сдѣлали къ нему прибавленіе, которое въ средніе вѣка было принято и англійскою церковію. Такъ какъ наши реформаторы (быть можетъ въ то время не очень ученые богословы) не вполне поняли восточное ученіе и первоначальное значеніе символа, то, посему, и наша церковь удержала римскую форму—т. е. символъ съ незаконнымъ прибавленіемъ. Если наша церковь дѣйствительно желаетъ держаться на апостольской почвѣ и возвратиться къ древнему преданію, то мы съ увѣренностію думаемъ, что обязаны оставить означенное прибавленіе и обратиться къ символу первенствующей церкви, т. е. къ символу, признанному четырьмя восточными патріархатами и православною греческою церковію. Какъ бы то ни было, означенный вопросъ не безъ пользы можетъ быть обсужденъ комитетомъ Конвокаціи.

II. Символъ вѣры—св. Афанасія—служитъ не малымъ препятствіемъ къ воссоединенію съ востокомъ, равно какъ и къ присоединенію диссидентовъ. Если католики мало обращаютъ вниманія на возраженія восточныхъ по этому вопросу, то мы, по всей вѣроятности, должны быть внимательнѣе къ голосу православной церкви. Посему, думаемъ, что предложеніе помѣстить означенный образецъ вѣры не въ самомъ молитвенникѣ, а въ извѣстномъ приложеніи къ нему (какъ бы подобнаго мѣра ни затрогивала наши старинные предразсудки), заслуживаетъ нѣкотораго вниманія, какъ средство къ уничтоженію этой преграды на пути къ взаимно-общенію.

III. Слѣдующее затрудненіе касается литургіи. Восточная церковь вѣроятно потребуетъ отъ насъ призванія св. Духа на предложенные дары. Нѣчто подобное можно было бы сдѣлать употребленіемъ въ нашей литургіи гимна: *Veni Creator*, или какой-либо другой соответствующей сему пѣсни; но намъ кажется, что самая лучшая уступка, которую мы могли бы оказать въ этомъ отношеніи Востоку, и которую многіе изъ нашего благочестиваго духовенства и мірянъ сочли бы истинно драгоценнымъ приобрѣтеніемъ, можетъ состоять въ дозволеніи, кромѣ литургіи существующей уже въ нашемъ молитвенникѣ, попеременно совершать и какую-либо другую. Затрудненіе существенно измѣнить настоящую англійскую литургію, конечно, было бы чрезмѣрно велико, такъ какъ соединено съ самыми священными воспоминаніями англійскаго духовенства; но дозволеніе совершать съ вѣдома епископа или по желанію духовенства и прихожанъ другую какую литургію (которую можно было бы напечатать въ приложеніи къ молитвеннику) предотвратило бы много затрудненій и многое исполнило бы. Это ни какъ не было бы

нововведеніемъ въ христіанской церкви. Въ Русской церкви мы уже видимъ попеременно употребленіе литургій св. Златоуста и св. Василія. Введеніе сокращеннаго и упрощеннаго перевода первой превосходной литургіи (приспособленной къ разумнѣю англичанъ), послужило бы великою уступкою Востоку и въ то же время было бы неопытнымъ приобрѣтеніемъ для множества тѣхъ нашихъ благочестивыхъ духовныхъ лицъ, которыя сожалеютъ о скудности нашей литургіи, сравнительно съ литургіями первенствующей церкви.

IV. Что касается до св. крещенія, то нашъ молитвенникъ не представляетъ значительныхъ затрудненій; впрочемъ, если бы къ нему была прибавлена объяснительная рубрика, положительно доказывающая, что обычаемъ первенствующей церкви было погруженіе, а обливаніе было дозволено только въ случаяхъ слабости, то это могло бы значительно упростить наше положеніе; хорошо было бы также указать въ этой рубрикѣ, чтобы на будущее время не освящать никакихъ другихъ крещальныхъ сосудовъ, кромѣ сосудовъ достаточнаго размѣра для погруженія.

V. Относительно посвященія женатыхъ священниковъ, равно какъ епископовъ, и другихъ пунктовъ церковной практики и обрядности, то, быть можетъ, Восточная церковь снисходительно согласится съ нашимъ положеніемъ, что нѣтъ крайней необходимости, чтобы *церемоніи и обряды были одинаковы и совершенно тождественны во всякъ странахъ*, и что каждая національная церковь имѣетъ право сохранять свою собственную церковную практику и обрядность, доколѣ ими не нарушается великая сущность католическаго преданія.

VI. Что касается до тридцати девяти членовъ, то время и опытъ показываютъ намъ, какъ означенная символическая книга, хотя и превосходная сама въ себѣ, требуетъ пересмотра и исправленія. Всѣ партіи, видимо, соглашаются, что это такъ. Не должны ли наши епископы искренно сознаться въ этомъ и приготовиться къ тому, чтобы оставить, или, по крайней мѣрѣ, измѣнить тѣ изъ нихъ, которые представляются православною церкви очевидно несогласными съ первенствующими и апостольскими преданіями?

VII. Относительно монашества, почитаемаго нѣкоторыми восточными богословами необходимо существеннымъ для живой вѣтви католической церкви, то у насъ оно уже существуетъ нѣкоторымъ образомъ, и нашимъ епископамъ стоитъ только признать этотъ фактъ и уполномочить тѣ общества, которыя въ настоящее время считаются просто частными обществами. *Отцы Евангелисты* въ одномъ Каулеѣ принесли въ прошедшемъ году такую существенную пользу церкви (т. е. въ великой двѣнадцати-дневной миссіи), какую приносили развѣ немногія монашескія общины, а они суть только одно изъ многихъ значительныхъ обществъ, существующихъ въ средѣ нашей церкви. Иночество для женщинъ есть уже признанный и важный фактъ; такимъ образомъ еще одинъ шагъ впередъ—и монашество явится во всей своей пол-

нотъ въ нашей странѣ, какъ и въ прочихъ странахъ св. католической церкви.

Но, быть можетъ, спросать, почему должны мы приготовиться къ такимъ уступкамъ и нужно ли это? Для рѣшенія сего рассмотримъ, что приобретаемъ отъ взаимно-общенія съ востокомъ англиканская церковь, и что приобретаемъ, съ Божіею помощію, отъ подобнаго св. дѣла само христианство.

I. Мы достигнемъ чрезъ это признанія нашей церковной іерархіи и нашего каеолчества—четырьмя изъ пяти древнихъ патриархатовъ христианства и, кромѣ того, обширнѣйшею національною церковію въ свѣтѣ, послѣ нашей, т. е. Россійско греческою церковію.

II. Умолкнутъ обвиненія въ „разобщеніи,“ возводимыя на англиканскую церковь ея врагами—Ультрамонтанами.

III Откроются духовныя сношенія между нами и достопочтенными церквами востока, что должно имѣть огромное значеніе и важность для той и другой стороны.

IV. Если признается существенно необходимымъ пересмотръ нашего молитвенника и исправленіе погрѣшностей, внесенныхъ въ него временемъ, то воссоединеніе съ востокомъ обезопаситъ насъ въ будущемъ отъ всякихъ дальнѣйшихъ уклоненій отъ древняго и апостольскаго преданія.

V. Англиканскія духовныя лица, путешествующія по Россіи и Западной Азіи, не будутъ чувствовать себя болѣе чужестранцами и чуждыми общества туземныхъ христіанъ въ этихъ странахъ, но оставаясь чужестранцами съ мірскаго точки зрѣнія, будутъ при этомъ согражданами общества святой церкви.

А что выиграетъ отъ взаимно-общенія само христианство?

Оно должно имѣть огромное вліяніе на распространеніе евангелія въ Азіи. Соединенное свидѣтельство англиканской и русской церкви должно оказаться необыкновенно могущественнымъ на востокѣ. Естественная симпатія восточныхъ христіанъ съ туземцами Азіи можетъ, по всей вѣроятности, восполнить пробѣлъ въ англиканской восточной миссіи, тогда какъ западная энергія англо-саксовъ неминуемо должна возбуждать къ свѣжей дѣятельности мало-дѣятельныхъ жителей востока.

Въ концѣ концовъ, результатомъ задачи воссоединенія греческой и англиканской церквей можетъ быть обращеніе Индіи и Западной Азіи.

2. Откроется предъ лицомъ христианства зрѣлище соединенной, неоснованной на началахъ ултрамонтанизма церкви, которое можетъ служить сильнымъ, убѣдительнымъ аргументомъ для галиканцевъ и свободныхъ католиковъ латинской церкви.

3. Представится твердое, не римское, основаніе для обращенія протестантскихъ обществъ, въ особенности Скандинавскихъ и Германскихъ лютеранъ, около котораго они могутъ собраться и дѣйствительно соберутся, не отказываясь впрочемъ окончательно отъ своихъ началъ или своей свободы.

Все это, и еще болѣе, можетъ и, по всей вѣроятности, произойдетъ отъ наше-

го взаимно-общенія съ востокомъ. Не есть ли это дѣлъ достойная большихъ пожертвованій съ нашей стороны, чѣмъ тѣ, на которыя мы указали?

Пер. С. I. Н.

Сентября 8 дня
1870 г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытіе комитета православнаго миссіонерскаго Общества въ Кіевѣ.

Въ „Кіевлянѣнѣ“ пишутъ, что 14-го сентября, въ часъ пополудни, происходило открытіе Кіевскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ залѣ Кіевской духовной академіи, подѣ председательствомъ высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго. Открытію комитета предшествовало архіерейское служеніе въ Братскомъ монастырѣ, которое совершалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ съ викаріемъ и множествомъ духовенства.

14 е сентября въ Новомъ Іерусалимѣ.

И въ текущемъ году празднество Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста въ Новомъ Іерусалимѣ, сопровождаемое раздачею послѣ литургіи богомольцамъ крестиковъ, привлекло довольно число посѣтителей, преимущественно изъ окрестныхъ селеній, чему не мало способствовала хорошая (въ этотъ день) погода. Всѣхъ крестиковъ отъ извѣстнаго благотворителя (П. Г. Ц—а) прислаано было 3,500, а роздано 3,400. Листы же нравственнаго содержанія, присланные другимъ ревнителемъ благочестія (К. В. П—мъ), къ сожалѣнію не успѣли къ этому дню, а потому и раздаются по воскресеньямъ, при выходѣ изъ церкви. Дай Богъ побольше такихъ ревнителей къ истиннымъ (духовнымъ) пользамъ нашего добраго народа, какъ вышеупомянутыя лица, и мы менѣе будемъ имѣть поводовъ жаловаться на упадокъ доброй нравственности, заявляющей себя по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, пустою въ церквахъ и тѣсною въ к....хъ, для отвращенія отъ которыхъ нужно общее и дружное усиліе общества и духовенства, нужны отвлеченія и развлеченія другаго рода и невнятнаго свойства.

Богомолецъ изъ Галичины въ Новомъ Іерусалимѣ.

1-го мая 1870 года прибылъ на богомолье въ Новый Іерусалимъ замѣчательный странникъ изъ Галиціи, о которомъ стоить сообщить во всеобщее извѣстіе по свѣдѣніямъ, заимствованнымъ нами изъ находящихся при немъ официальныхъ документовъ. Такъ въ записной его книжкѣ находится слѣдующая рекомендація:

„Иванъ Рудковскій бывшій дякъ (дьячекъ), старецъ 70 лѣтній, веденъ чувствомъ искреннаго благоговѣнія, видѣтъ освященныя мѣста въ Кіевѣ, и если возможно было бы и въ Іерусалимѣ, отправляется изъ Галиціи, изъ села Дубокъ, Городенскаго повѣта (уѣзда) въ Россію, какъ богомолецъ, поручаяся щедротамъ и любви христіанской и гостепрѣимству

„всей русской братіи въ Имперіи Россійской.“

„Примите его, какъ единого отъ своихъ. „Благосклонности вашей поручаетъ его Іоаннъ Наумовичъ приходникъ изъ Стрѣльча.“—

Сколько неподдѣльной теплоты и добраго чувства въ этой рекомендаціи образованнаго русина, какое высокое мнѣніе о русскомъ народѣ и его христіанскихъ добродѣтеляхъ у этого голоса съ одной изъ русскихъ окраинъ, оторванной отъ своего роднаго корня кознями политическими, раздѣленной тѣломъ, но совокупленной съ нимъ духомъ, и какая разница въ чувствахъ сравнительно съ другими окраинами, про которыя можно сказать русскую пословицу: сколько ни корми, а все въ лѣсъ смотреть.... А вотъ и другой любопытный документъ изъ дорожной сумки странника изъ Галичины:

Свидѣтельство убожества.

Зѣ стороны..... оураду парахіальнаго посвѣчаеся, же Іоаннъ Рутковскій обитающій въ Дубкахъ подѣ чес. 8 старецъ 70 лѣтъ мающій, браннаго (*) имѣнія не посѣдне, (**) и леше (***) при своихъ дѣтѣхъ, котори такожде зѣ повседнежнаго заробку ся оудержуютъ, мае притулокъ(****), а маючи намѣреніе предпринять боговѣнное путешествіе до Почаева и Кіева, на помочъ всѣхъ великодушныхъ и милосердныхъ христіановъ заслуге.

Тое свидѣтельство власнымъ подписомъ и печатью уп. каут. оураду парахіальнаго Дубковецкаго оутверждено. Дубки дня 9-го серпня 1869 г.

Теодоръ Левецкій,
уп. каут. завѣдатель прихода
Дубки и Репожинцѣ.

Р. С. Иванъ Рутковскій говорилъ мнѣ, что безъ сего свидѣтельства „о убожествѣ,“ Галиційская администрація никому не выдаетъ заграничнаго паспорта на богомолье въ Россію, то-есть, другими словами, свободно увольняетъ къ намъ лишь однихъ нищихъ. Логика достойная мудрыхъ умовъ управляющихъ несчастною Галицію Русью—поляковъ и вѣмцевъ. Я бы не удивился и тому, если бы услышалъ, что на границѣ не довольствуются предъявленіемъ сего свидѣтельства, а обшариваютъ предварительно карманы, итъ ли въ нихъ австрійскихъ зильбергрошей, а на обратномъ пути обшариваютъ паки, въ надеждѣ найти въ нихъ, не дающіе покоя полякамъ „Московскіе рубли“.

Накормивъ добраго старца и надѣливъ его „на подивленіе родичамъ“ видомъ Новаго Іерусалима и описаніемъ его соборнаго храма и послыною лептой на обратный далекій путь, я отпустилъ его съ миромъ. Старецъ, не смотря на свои 70 лѣтъ и убожество, надѣется дойти и до „Стараго Іерусалима,“ преклоняя свою сѣдую главу подѣ кровами иноческихъ обителей, о радушіи которыхъ къ нему говорилъ со слезами признательности, выражаясь, что онѣ „какъ звѣзды свѣтятъ бѣдному страннику на Святой Руси.....“ Сожалѣю, что

(*) браннаго—никакого, ни единого.

(**) не посѣдне—не имѣеть.

(***) леше, лишше—преимущественно.

(****) притулокъ—пристанище.

не было достаточно времени распросить его подробно о путевых его впечатлѣніяхъ. Но и слышаннаго достаточно для оправданія данной ему рекомендаціи, что онъ странствуетъ не ради праздности, а будучи „веденъ чувствомъ искренняго благоговѣнія.“

А. Д.—ъ.

Новый Иерусалимъ
Сентябрь 1870 года.

По поводу сбора пожертвованій на постройку православнаго Храма въ Нью-Йоркѣ.

Одинъ изъ настоятелей церкви въ Москвѣ, не желая стѣснять прихожанъ личнымъ къ каждому отношеніемъ для приглашенія къ пожертвованію на храмъ въ Нью-Йоркѣ, такъ какъ это приглашеніе въ его приходъ въ продолженіи настоящаго года третье, — одно было общее на Миссіонерство, другое частное на открытую въ приходъ школу, — разсудилъ пригласить къ пожертвованію всѣхъ вообще, въ храмѣ послѣ Богослуженія. Въ праздникъ Воздвиженія послѣ ранней литургии священнослужитель прочиталъ печатное приглашеніе, прибавивъ нѣсколько словъ отъ себя, и что же? Не смотря на то, что въ храмѣ за сею литургіею былъ народъ преимущественно простой: торговцы, ремесленники, прислуга, извозчики, пожертвованій было собрано до 20 руб., и болѣе все изъ копѣчныхъ монетъ; рублевыхъ билетовъ было только шесть. Такъ охотно и усердно отзывается нашъ народъ на всякое святое дѣло, если только ему просто и ясно будутъ объяснены цѣль и значеніе этого дѣла.

Б.

Освященіе сельскаго храма.

23 Августа, сего года, въ селѣ Аксининѣ, Звенигородскаго уѣзда, происходило освященіе двухъ придѣловъ новоосвоеннаго храма, заложеннаго, по благословенію въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета, 25 мая 1865 года. Крайняя необходимость вызвала постройку храма вмѣсто прежняго деревяннаго. Вѣтхій, развалившійся, онъ стоялъ на крутомъ и сыпучемъ берегу Москвы рѣки, и каждый разливъ ея, отмывая берегъ, обнажалъ могилы древнепогребенныхъ, около церкви, современниковъ ея давно минувшаго процвѣтанія. И вотъ, черезъ пять лѣтъ послѣ закладки, возвысилось величественное зданіе новаго каменнаго храма, на новомъ и болѣе устойчивомъ мѣстѣ, при выѣздѣ изъ села, близъ дороги ведущей въ Саввинъ Сторожевскій монастырь. Крайняя нужда въ постройкѣ храма вызвала другую крайность, заставивъ начать его постройку при суммѣ въ 2,700 р. с. церковныхъ денегъ, суммѣ далеко необщавшей скорого и утѣшительнаго результата, особенно въ виду бѣдности приходскаго населенія, рѣшавшагося помогать строенію церкви только одною подвозкою строительныхъ матеріаловъ, на денежную же поддержку коего разсчитывать было, по всей справедливости, невозможно. Уже въ первый годъ стройки церковная сумма исто-

щилась, и будущее грозило остановкою работъ на неопредѣленное время, но Богъ не оставилъ безъ своей помощи добраго дѣла. Усердной просьбѣ мѣстнаго священника, а болѣе совершенно безпомощному положенію строящейся церкви, внявъ потомственный почетный гражданинъ Павелъ Григорьевичъ Цуриковъ, и рѣшился взять на свое иждивеніе окончательное достроеніе начатаго святаго храма. Нѣтъ нужды говорить, что съ сихъ поръ работы пошли правильно и безостановочно. Въ 1867 году каменная кладка церкви окончилась, крыши покрыты желѣзомъ и окрашены, на куполахъ церкви и колокольни засіяли великолѣпно отдѣланные, золоченые черезъ огонь кресты. Въ 1869 г. внутренность трапезной церкви оштукатурена и окрашена. Изящно отдѣланные иконостасы, работы г. Соколова, и прекрасно исполненныя г-мъ Мининымъ иконы, сдѣлали внутренней видъ церкви до того благолѣпнымъ, что трапезная церковь можетъ соперничать не съ одною изъ столичныхъ церквей. Въ началѣ августа, сего года, все потребное къ освященію двухъ придѣловъ было готово, и получено отъ Его Высокопреосвященства дозволеніе освятить оныя. Наканунѣ освященія, въ 6 часовъ вечера, пожертвованный г. Цуриковымъ ко дню освященія храма колоколъ возвѣстилъ начало всеобщаго бѣднія, и новоосвоенный храмъ огласился стройнымъ пѣніемъ отлично организованнаго, собственно г. Цурикова, хора пѣвчихъ, прибывшихъ изъ села Ивановскаго, мѣста жительства г. Цурикова. Вечеромъ храмъ былъ иллюминированъ по архитектурнымъ линіямъ, что совершенно удалось при теплой и безвѣтренной погодѣ, и долго за полночь народъ любовался этимъ рѣдкимъ въ нашихъ краяхъ зрѣлищемъ. Въ воскресенье, 23 числа, предъ ранней литургіею, было совершено освященіе придѣла, во имя святителя Николая, мѣстнымъ блаженнымъ, священникомъ села Ивановскаго, Г. Н. Волхонскимъ, а передъ поздней литургіею совершено освященіе другаго придѣла, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, о. игуменомъ Саввино-сторожевскаго монастыря Галактиономъ. По окончаніи литургии, счастливые и благодарные прихожане, при многочисленномъ стеченіи народа, поднесли г. Цурикову икону св. Николая, при чемъ мѣстнымъ священникомъ была произнесена рѣчь, выразившая и важность жертвы г. Цурикова, и признательность за оную прихожанъ, признательность, которую они заповѣдуютъ своимъ потомкамъ.

Торжество заключилось предложеннымъ г. Цуриковымъ, въ домѣ священника, прекраснымъ сервированнымъ обѣдомъ, на который кромѣ духовенства были приглашены почетнѣйшіе изъ посѣтителей. Въ продолженіе обѣда были произнесены многолѣтнія Царствующему дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Иннокентію Митрополиту Московскому, и преосвященнѣйшему Леониду епископу Дмитровскому, и строителямъ церкви потомственному почетному гражданину и кавалеру Павлу Григорьевичу и супругѣ его Аннѣ Сергѣ-

евнѣ Цуриковымъ. Такъ окончился достопамятный и торжественный для села Аксинина день 23 августа.

Звенигородскаго уѣзда, села Аксинина священникъ Михаилъ Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Для народныхъ школъ и нижнихъ классовъ гимназій. Составилъ протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870.

Цѣна съ пересылкою 15 коп. сер. Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназій.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ.

2. Забѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ.

3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе Б. Тимендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ.

Вышла и поступила въ продажу у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга **НОВАЯ КНИГА**

РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ.

ТОМЪ ВТОРОЙ

(изданіе первое, въ 53 печатныхъ листа, 4 очерка. Сочин. Фед. Вас. Ливанова.

(Съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

Содержаніе. Вмѣсто предисловія. I. Русановъ, близкій раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молokane и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофеевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молokane и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молokane. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Таврическіе молokane и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молokane и духоборцевъ. XIV. Молokaneскія свадьбы. XV. Астраханскіе молokane и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молokane и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молokane и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Седяванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молokane и духоборцы. XXI. Раскольничья безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молokane и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молokane и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молokane и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молokane и духоборцы. XXIX. Англійскіе квалеры у молokane и духоборцевъ на „Молочныхъ Водахъ“. XXX. Новгородскіе и Орловскіе молokane и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимирскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молokane и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молokane и духоборцы. XXXV. Блаторицы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молokane и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липарди и скопцы. XL. Максимъ Кузьмичъ Платицынъ и его сятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умеренная, именно 3 р. 70 коп., съ пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ, на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка, д. Селезнева, кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.