

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Іюля

№ 20

1908 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ⊖

## Публичная бесѣда съ старообрядцами въ с. Камежскомъ.



14-го Мая с. г. состоялась вторая публичная бесѣда епархiальнаго миссiонера о. С. Шалкинскаго съ старообрядческимъ начетчикомъ Т. Г. Ѳедоровымъ. Какъ и въ первый разъ (см. Епарх. Вѣд. № 13) бесѣда была устроена по инициативѣ и настойчивому желанiю самихъ старообрядцевъ и происходила на тѣхъ же самыхъ условiяхъ. Только мѣстомъ для бесѣды на этотъ разъ было выбрано с. Каменское (зданiе заводской аудиторiи), а темой—вопросъ о томъ, сохранила-ли православная церковь союзъ вѣры съ церковью древне-вселенскою.

Легко видѣть, что для бесѣды былъ избранъ крайне интересный вопросъ, имѣющій самое непосредственное значенiе

для нашихъ взаимныхъ отношеній съ старообрядцами. Рѣчь должна была итти о томъ, какъ смотреть на православную церковь наиболѣе близкіе къ намъ изъ старообрядцевъ—поповцы австрійскаго согласія. Вполнѣ естественно поэтому, что присутствующими бесѣда была прослушана съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Приходилось жалѣть только о томъ, что вслѣдствіе рабочаго времени (на заводѣ въ этотъ день работали) многіе желавшіе быть на бесѣдѣ не могли явиться.\*)

Бесѣду открылъ о. С. Шалкинскій, который объявилъ избранный съ общаго согласія предметъ предстоящаго собесаѣдованія и объяснилъ его смыслъ. Указавъ на необходимость для христіанъ единенія въ вѣрѣ (Ефес. 4, 4—6; 11—13), о. Сергѣй на основаніи св. Іоанна Златоуста (II томъ, 99 стр.), выяснилъ, что это единеніе заключается въ единствѣ пониманія догматовъ вѣры, «когда всѣ вѣруютъ одинаково», «когда всѣ одинаково понимаютъ союзъ» (религіозный).

Обратившись затѣмъ къ православной церкви, о. миссіонеръ заявилъ, что она вполнѣ и безъ всякихъ поврежденій сохранила союзъ вѣры съ древне-вселенской церковью. Мы вѣруемъ такъ, какъ вѣровала и древне-вселенская церковь.

Замѣчательно, что такое мнѣніе о православной церкви высказываютъ не только лица, принадлежація къ ней, но и многіе старообрядцы. На этой сторонѣ вопроса о. миссіонеръ остановился подробно. Извѣстный въ исторіи Бѣлокриницкаго священства инокъ Павелъ говоритъ въ своихъ сочиненіяхъ, что «Никоніане во св. Троицу и во Христа Спасителя вѣруютъ православно... всѣ семь вселенскіе и девять помѣстные православные соборы приемятъ» (Матеріалы для исторіи бѣлокриницкой іерархіи, 162), а о грекахъ прямо заявляетъ, что они «въ догматѣхъ вѣры о самомъ Божествѣ никакой

\*) На бесѣду пріѣзжали изъ Екатеринослава воспитанники 5 и 6 класса Духовной Семинаріи вмѣстѣ съ преподавателемъ раскола.

погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православію» (166). Мнѣніе инока Павла подтвердилъ цѣлый старообрядческій соборъ, издававшій «окружное посланіе». Тамъ сказано между прочимъ: «Господствующая въ Россіи церковь, вкупѣ же и греческая, вѣруютъ не во иного Бога, но во единого съ нами (старообрядцами) Творца небу и земли видимымъ же всѣмъ и невидимымъ...»

Исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное, почитаетъ и честные праздники владычни вкупѣ съ нами не привидѣніемъ, но дѣятельнѣ... также и Пречистыя Богоматери и святыхъ угодниковъ Божіихъ» (24—25 стр.). Въ сочиненіи 18 вѣка «Вертоградъ духовный» проводилась мысль, что церковь Греческая и Великороссійская сохранили въ полнотѣ истинное священство, и что крещеніе и хиротонію Великороссійской церкви старообрядцы не отвергаютъ, но «паче приѣмлютъ, какъ хиротонію Божественную (Вертоградъ духовный, 68, 76, 107). А современный старообрядческій дѣятель епископъ Арсеній Швецовъ въ сочиненіи: «Истинность старообрядствующей іерархіи» положительно утверждаетъ, что «со дней Алексѣя Михайловича, когда, казалось, во всемъ мірѣ не осталось благочестивыхъ епископовъ, источники благодати Святаго Духа въ таинствахъ (очевидно, православной церкви) продолжали напаять церковь древлеправославную» (104). Наконецъ, недавній всероссійскій старообрядческій съѣздъ въ Нижнемъ-Новгородѣ (въ 1906 г.) также засвидѣтельствовалъ, что господствующая въ Россіи церковь правильно исповѣдуетъ Св. Троицу, Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа (Труды съѣзда, 86). Итакъ, заключилъ о. миссіонеръ свою рѣчь, по сознанию самихъ старообрядцевъ, православная церковь сохранила союзъ вѣры съ древне-вселенской церковью.

Въ догматахъ вѣры о самомъ Божествѣ у насъ нѣтъ погрѣшностей, у насъ сохранилась Божественная хиротонія отъ

самого Христа, а въ таинствахъ преподается дѣйствительная благодать Св. Духа. Почему-же въ такомъ случаѣ старообрядцы отдѣлились отъ Православной церкви?

Федоровъ отвѣчалъ о. Сергію въ трехъ послѣдовательно произнесенныхъ рѣчахъ. Въ существенныхъ чертахъ отвѣтъ его сводился къ слѣдующему: «Не отрицая правильности сдѣланнаго миссіонеромъ толкованія единства вѣры, Федоровъ категорически заявилъ однако, что это единство вѣры (съ древне-вселенскою церковью) сохранили старообрядцы, а не православная церковь. Православная церковь измѣнила древне-вселенское ученіе. Миссіонеръ ссылаясь на отзывы Павла Бѣлокриницкаго, «окружного посланія», «Вертограда духовнаго», «владыки Арсенія» и Всероссійскаго Старообрядческаго съѣзда о господствующей церкви. Но «Матеріалы для исторіи Бѣлокриницкаго священства» изданы не Павломъ, а Субботинимъ. Округное посланіе нынѣ уже объявлено уничтоженнымъ. Предки наши (старообрядцевъ) дѣйствительно думали, что господствующая церковь не погрѣшаетъ въ догматахъ вѣры, но потомъ старообрядцы убѣдились въ противоположномъ и измѣнили мнѣніе. Что-же касается «Вертограда духовнаго» и владыки Арсенія, то миссіонеръ извратилъ ихъ мысль. Они вовсе не говорятъ о православіи господствующей церкви. Господствующая церковь порвала союзъ съ древне-вселенскою церковью при патриархѣ Никонѣ, когда послѣдній началъ свои исправленія. Его исправленія были въ сущности искаженіями и порчей книгъ. Сотрудниками Никона были лица въ родѣ Арсенія Грека-мусульманина. Они то и внесли въ новыя книги разныя ереси. Вотъ что мы находимъ теперь въ исправленныхъ Никономъ книгахъ: въ воскресномъ канонѣ 6-го гласа (8-ая пѣснь) читаемъ: «Изъ пламене преподобнымъ росу источилъ еси и праведнаго жертву водою попалилъ еси...» какъ это такъ «жертву водою попалилъ? Какой здѣсь

смысль? На что указывается?» А въ старыхъ книгахъ стояло иначе: «Праведнаго жертву и воду попалиль». Тутъ есть смыслъ. Ирмось, очевидно, имѣеть въ виду событіе, описанное въ 3 цар. 18 гл., какъ по молитвѣ прор. Илиі сопедшій съ неба огонь попалиль жертву пророка и воду, которой была облита жертва и наполненъ ровъ вокругъ жертвенника. Никонъ измѣнилъ чтеніе, но для чего? Между тѣмъ по слову Θεодора Студита (I, 286) измѣненіе одного слова производитъ ересь.

Точно также въ исправленномъ при Никонѣ Апостолѣ (зач. 255) читаемъ, что Христось «дароваль намъ вся прегрѣшенія». Какъ это Христось дароваль намъ прегрѣшенія? Не дароваль, а снялъ съ насъ. Въ старыхъ книгахъ такъ и стояло: «Христось омылъ наши прегрѣшенія».

Въ «Жезлѣ правленія», изданномъ соборомъ въ 1667 г., содержится еретическое ученіе о зачатіи Христа, говорится, будто Христось зачался совершеннымъ, якоже совершенъ бѣ, тридцати лѣтъ бывъ» (л. 21), это ересь несторианская (ср. Благовѣстникъ л. 13). Тамъ же говорится, будто душа младенца мужскаго пола вселяется въ тѣло въ 40-й день послѣ зачатія, а женскаго пола въ 80-ый—это ересь оригенская.

Въ потребникѣ, напечатанномъ при патр. Никонѣ, есть кощупственная молитва муч. Трифону. Въ этой молитвѣ заповѣдуется колдовство. Черви, гусеницы, мухи, пауки и разные гады заклиняются въ ней какимъ-то «великимъ именемъ на камени написаннымъ, но неносившемъ и разсѣдшемся». Что это за имя, видно изъ житія св. папы Сильвестра (Янв. 2), гдѣ рассказывается, какъ волхвъ Замврій также заклиналъ великимъ именемъ. Впослѣдствіи оказалось, что онъ заклиналъ именемъ діавола.

Вотъ сколько ересей внесено было Никономъ въ новопечатныя книги. А миссіонеръ говоритъ еще, что Никониане

сохранили неповрежденной древне-отеческую вѣру. Отъ никоианъ нужно бѣжать, какъ отъ заразы, какъ отъ смердящей язвы, чтобы и намъ не сдѣлаться причастными ихъ еретичеству.

Нельзя было не замѣтить, что старообрядческій начетчикъ въ своихъ отвѣтныхъ рѣчахъ старался сосредоточить вниманіе слушателей на эффектныхъ, по его мнѣнію, примѣрахъ страшныхъ ересей православной церкви. Указанныя о. миссіонеромъ свидѣтельства православія русской церкви, извлеченныя изъ сочиненій самихъ старообрядческихъ писателей, Ѳеодоровъ, видимо, желалъ обойти и замолчать. На это прежде всего и указалъ присутствующимъ о. Сергій. Онъ вновь напомнилъ приведенныя свидѣтельства. Ѳеодоровъ пытался заподозрить подлинность свидѣтельствъ, на примѣръ, Павла Блюкришицкаго, на томъ основаніи, что сочиненія Павла были изданы проф. Субботинимъ. Но для своихъ подозрѣній онъ не имѣетъ данныхъ. Сочиненія Павла были напечатаны Субботинимъ, но писаны то, вѣдь, самымъ Павломъ. Свидѣтельства «Вертограда духовнаго» и Арсенія Швецова были истолкованы о. миссіонеромъ вполне правильно, вопреки обвиненіямъ Ѳеодорова. Объ окружномъ посланіи Ѳеодоровъ заявилъ, что оно нынѣ уничтожено. и что вообще если старообрядцы прежде и склонны были считать Великороссійскую церковь непогрѣшившей въ догматахъ вѣры, въ настоящее время думаютъ иначе. Но если такъ, то какое старообрядцы имѣютъ право утверждать, что они сохранили союзъ вѣры съ древне-вселенскою церковью, когда не удержали этого единенія между собою на протяженіи какихъ-нибудь 40 лѣтъ (Окружное посланіе появилось въ 1862 году).?\*) О тѣхъ мнѣніяхъ, ка-

\*) Замѣчанія Ѳеодорова объ уничтоженіи Окружнаго посланія по существу дѣла не могло оказать ему пользы. Окружное посланіе дѣйствительно въ настоящее время объявлено уничтоженнымъ, но ученіе Окружнаго посланія о Православной церкви старообрядцами не отвергнуто. (См. актъ примиренія окружниковъ и неокружниковъ въ іюнѣ 1906 года.

кія были высказаны на старообрядческомъ сѣздѣ 1906 года, Ѳеодоровъ совсѣмъ умолчалъ.

Что касается приведенныхъ Ѳеодоровымъ примѣровъ ересей Православной церкви, то они только курьезны. По поводу ихъ о. Сергій высказалъ слѣдующія замѣчанія.

Въ замѣнѣ чтенія: «жертву и воду попалилъ» чтеніемъ: «жертву водою» нѣтъ никакой ереси. Св. Ѳеодоръ Студитъ говоритъ, что одно слово можетъ произвести ересь. Но отсюда не слѣдуетъ, что всякая замѣна одного слова другимъ непременно ведетъ къ ереси. Ѳеодоровъ указывалъ на несоотвѣтствіе новаго чтенія разсказу книги Царствъ (3 Цар. 18 гл.). Но ниоткуда не видно, что ирмосъ имѣеть въ виду именно это событіе. Были и другіе случаи чудеснаго погалаенія жертвы. Одинъ такой случай, описанный во 2 гл. 2 Маккавейской книги (погалаеніе жертвы, принесенной евреями по возвращеніи въ Палестину изъ плѣна Вавилонскаго, огнемъ воспламенившимся изъ воды) весьма близко подходитъ именно къ нынѣшнему чтенію 8 ирмоса 6 гласса. Быть можетъ, этотъ случай здѣсь и имѣется въ виду.

Никакой ереси нѣтъ и въ чтеніи: «даровалъ намъ вся прегрѣшенія» (Кол. 2 гл.). «Даровать въ примѣненіи къ грѣхамъ значить «простить». Такъ читаетъ и въ этомъ смыслѣ объясняетъ это мѣсто св. Іоаннъ Златоустъ, при чемъ чтеніе это мы находимъ не только въ современномъ русскомъ переводѣ твореній святителя (Томъ 11, 406), но и въ старомъ славянскомъ до никоновскомъ (Бесѣды Іоанна Златоуста на 14 посл. Ап. Павла. Кіевъ 1623 г. 255 зач.).

Нельзя видѣть какое-либо волшебство и колдовство въ молитвѣ муч. Трифону. Подъ великимъ именемъ разумѣется имя Божіе. Ссылка на волхва Замврія въ данномъ случаѣ не подходяща. Замврій обманывалъ народъ, такъ какъ дѣйствовалъ силою діавола, а выдавалъ ее за силу Божію. Пастыри

православной церкви никакого обмана не производятъ. Молитва муч. Трифону и не новая молитва. Она существовала до патр. Никона. Такъ, она находится въ сербскомъ рукописномъ требникѣ 15-го вѣка и въ потребникѣ Львовскаго епископа Гедеопа Балабана, напечат. въ Стратинѣ въ 1606 году (см. Выписки Озерскаго 2 ч. стр. 29).

Что касается, наконецъ, Жезла Правленія, то и тамъ не содержится никакого еретическаго ученія. Въ Жезлѣ Правленія (21 л.) развивается мысль, что зачатіе Христа было непохоже на обычное человѣческое зачатіе въ томъ смыслѣ, что оно было безсѣменно. Поэтому плоть Христа не постепенно соорганизовалась въ утробѣ матери, какъ обычно у людей, но въ самомъ зачатіи была уже совершенной: и того ради глаголется, яко тако совершенъ Христосъ зачаша, яко-же совершенъ бѣ, тридцати лѣтъ бывъ». Несторіанской ереси въ этомъ нѣтъ, такъ какъ она состояла совсѣмъ въ другомъ. Несторій училъ, что Дѣва Марія зачала простаго человѣка, съ которымъ при крещеніи соединился Сынъ Божій.

Эту ересь осуждаетъ самъ Жезлъ Правленія. Толковать же выраженія Жезла о зачатіи Христа въ томъ смыслѣ, будто Христосъ зачался совершенно такимъ же, какимъ былъ въ 30 лѣтъ, нельзя, это немисливо. Феодоровъ видитъ еще ересь (Оригенскую) въ ученіи Жезла о томъ, что тѣло младенца мужскаго пола одушевляется въ 40 день, а женскаго—въ 80-ый день по зачатіи. Но по этому вопросу нѣтъ точнаго церковнаго ученія. У отцовъ же церкви находятся самыя различныя мнѣнія. Но ересь Оригена касалась другого вопроса. Оригенъ училъ о предсуществованіи душъ, о томъ, что души сотворены были Богомъ прежде видимаго міра, тогда же онѣ и пали; въ наказаніе за грѣхъ души посылаются въ тѣла, какъ бы въ темницу. Эту ересь осуждаетъ и Жезлъ Правленія.



По поводу высказанных на описанной бесѣдѣ сужденій старообрядческаго начетчика нельзя не замѣтить слѣдующаго. Сужденія эти во многихъ случаяхъ довольно курьезны и въ значительной своей части не новы. О молитвѣ муч. Трифону и о Жезлѣ Правленія говорится, напримѣръ, еще въ «Поморскихъ Отвѣтахъ», (Отвѣтъ 50), Но слышать такія разсужденія изъ устъ поповца австрійскаго согласія въ высшей степени знаменательно. Они служатъ показаніемъ того настроенія, какое укрѣпляется въ послѣднее время среди поповцевъ-австрійцевъ по отношенію къ православной церкви. О. С. Шалкинскій намѣрено останавливался въ своихъ рѣчахъ на тѣхъ отзывахъ о православной церкви, какія высказывались многими представителями поповскаго согласія прежняго времени. Современные поповцы игнорируютъ эти отзывы, заявляя съ легкимъ сердцемъ, что если въ прежнее время старообрядцы и думали такъ, теперь смотрятъ иначе. И нужно сказать, что такія рѣчи въ настоящее время стали далеко не рѣдкостью. Просматривая описанія современныхъ бесѣдъ съ старообрядцами-поповцами, всюду видишь темы «о ересяхъ господствующей церкви». Наболѣе ревностные изъ начетчиковъ насчитываютъ такихъ ересей въ православной церкви до 33 или 34. Если это не риторика, то нужно будетъ признать, что среди старообрядцевъ-австрійцевъ получило въ настоящее время преобладаніе непримиримое теченіе, враждебное по отношенію къ православной церкви. S.



### Церковно-обиходное пѣніе.



Въ № 17 Еп. Вѣд. за 1908 г. свящ. М—нъ указываетъ какъ пѣть хоромъ церковный обиходъ (преимущ. тріо). Обиходъ по своей красотѣ и величественной простотѣ, силѣ выраженія