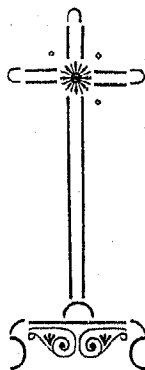


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й



Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухтѣхъ, трехтѣхъ и бол. перкней высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



1-го Іюля

№ 13-й

1906 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемены по службѣ.

Секретарь Астраханской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ Анатолій Космачевскій, Его Преосвященствомъ уволенъ въ отпускъ, согласно прошенію, въ г.г. Москву и Варшаву, срокомъ съ 20 Іюня сего года на 28 дней, а исполненіе обязанностей Секретаря возложено на Столоначальника Консисторіи Ивана Педько, а обязанности послѣдняго на канцелярскаго служителя Александра Коженова.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Кислово, Царевскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Никольскомъ, Енотаевскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Смирновъ, 27 Іюня

Зачислено *священническое мѣсто* въ селѣ Кишѣ, Чернояр. уѣзда, за окончившимъ курсъ Духовной Семинаріи Михаиломъ Кутуковымъ, 22 Іюня.

Допущенъ къ исправленію *должности псаломщика* при церкви села Колобовки, Царевского уѣзда, Царевскій мѣщанинъ Василій Силантьевъ, 26 Іюня.

Перемѣщены: а) на *діаконскую вакансію* въ село Пироговку, Енотаевского уѣзда, діаконъ села Золотухина, того же уѣзда, Сергій Мѣхоношинъ, 14 Іюня.

б) на *псаломщическія вакансіи*: одинъ на мѣсто другаго: псаломщикъ села Харабалей, Енотаев. уѣзда, Аполлинарій Фаворскій и и. д. псаломщика села Чагана, Астрах. уѣзда, Валентинъ Хованскій, тѣмъ же званіемъ, 23 Іюня.

Приняты въ *духовное званіе и утверждены въ должностяхъ штатныхъ псаломщиковъ*: села Θεодоровскаго, Астрах. уѣзда, и. д. псаломщика того же села Михайль Стрѣльцовъ; села Пришиба, Енот. уѣзда, и. д. псаломщика того же села Иванъ Шалаевъ, 23 Іюня.

Утверждены въ *должностяхъ церковныхъ старостъ*: хутора Упрямова, Царев. уѣзда, крестьянинъ Михайль Дуднинъ, 2 Іюня; хутора Левчунова, Царев. уѣзда, крестьянинъ Сергій Кондратенко, 2 Іюня; Христорожественской церкви гор. Астрахани купецъ Θεодоръ Ясыринъ; села Болхунъ, Енот. уѣзда, крестьянинъ Адрианъ Колужный; села Барановки, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Сафрыгинъ, 7 Іюня; села Лагани, Астрах. уѣзда мѣщанинъ Михаймъ Зварынинъ, 8 Іюня.

Уволены отъ должностей: а) *псаломщика* при Кривобузанской церкви, Краснояр. уѣзда, священникъ Василій Сперанскій, 25 Іюня.

б) *церковнаго старосты* станицы Дурновской Астрах. уѣзда, урядникъ Александръ Лисуновъ, согласно прошенію, по болѣзни 20 Іюня.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ крестьянамъ села Тузуклей, Астраханскаго уѣзда, Семену Григорьеву, Дмитрію Григорьеву и Алексію Ковылину за пожертвованіе въ церковь пос. Раздоръ сосуда въ 120 руб.; жителю пос. Раздоръ крестьянину Прохору Брызгунову за пожертвованіе въ ту же церковь креста и иконы въ 35 руб. 12 Іюня.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для по- слежач. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояние верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Дiak.	Псал		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія											
Въ селахъ: Золотухи- нъ Енотаевского уѣзда	2	1	2	Церк. Общ.	150 р.	—	66 дес.		4230	—	202
Чапуриникахъ	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 ¹ / ₂ д.		2092	541	272
Дубовомъ Оврагѣ, Черн уѣзда	1	1	1	Общ.	147 р.	—	32 д. 16 д. 88 с. 17 ¹ / ₂ с.		2635	39	411
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.		3984	—	345
Слободкѣ, Царев. у.	2	1	2	Церк.	35 р. 28 к.	—	33 дес.		3934	—	620
Псаломщическія											
Въ селахъ: Кривобу- занскомъ, Краснояр. уѣз.	1	1	1	Церк. Общ.	100 р.	45 р.	имѣется		1696	—	60
Никольскомъ, Енот. у.	2	1	2	Церк	—	39 р.	33 д. 33 д.		5329	29	222

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности попечительства о благо-
голтѣпнн семинарскаго храма и о бѣдныхъ учени-
кахъ Астрах. Духов. Семинаріи за 1905 г.

Составъ членовъ попечительства.

Въ истекшемъ 1905 году членами попечительства состояли
132 лица, изъ нихъ 10 въ званіи почетныхъ членовъ, 16 въ
званіи пожизненныхъ, 84 дѣйствительныхъ и 22 въ званіи чле-
новъ соревнователей.

Почетными членами попечительства состояли:

Покровитель попечительства, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

Преосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Холмскій.

Преосвященнѣйшій Павелъ, бывшій Епископъ Пензенскій и Саранскій.

Его Превосходительство. Начальникъ губерніи, генераль-маіоръ Брониславъ Людвиговичъ Гровбчевскій.

Генераль лейтенантъ Михайлъ Александровичъ Газенкампфъ, бывшій начальникъ Астраханской губерніи.

Камеръ-юнкеръ Цвора Его Величества, бывшій астраханскій вице-губернаторъ А. И. Гирсъ.

Бывшій астраханскій вице-губернаторъ, Сергѣй Сергѣевичъ Андреевскій.

Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій).

Протоіерей г. Москвы Канитонъ Васильевичъ Ястребовъ, бывшій ректоръ Астрах. Дух. Семинаріи.

Купецъ Александровскаго форта Захарій Кузьмичъ Дубскій.

Пожизненными членами, попечительства, внесшими въ пользу попечительства, не менѣе 50 рублей, состояли:

1) Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Іоаннъ 2) Протоіерей Николай Ивановичъ Лѣтницкій; 3) Протоіерей Григорій Петровичъ Юдинъ. 4) Протоіерей Павелъ Николаевичъ Васильковскій; 5) Протоіерей Петръ Алексѣевичъ Поздневъ (ректоръ Пензенской семинаріи); 6) Протоіерей Знаменской церкви г. С. Петербурга Дмитрій Мегорскій 7) Священникъ Харлампій Соколовъ; 8) Священникъ А. Е. Богородицкій; 9) Александръ Ив. Губинъ; 10) Иванъ Ив. Губинъ; 11) Николай Андреевичъ Зварыкинъ; 12) Семень Ивановичъ Захаровъ; 13) Егоръ Степановичъ Куликовъ; 14) Иванъ Васильевичъ Беззубиковъ; 15) Иванъ Семеновичъ Цвѣтковъ; 16) Анисья Аристарховна Пименова.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей съ показаніемъ размѣра ихъ взносовъ, помѣщается въ концѣ отчета.

Личный состав правленія попечительства.

Согласно 21 § „Правиль попечительства“ непремѣнными членами правленія попечительства въ отчетномъ году, какъ и въ минувшемъ году состояли: 1) предсѣдателемъ правленія — ректоръ семинаріи Архимандритъ Іоаннъ, членами: 2) инспекторъ семинаріи свящ. Симеонъ Андреевичъ Покровский, 3) Александръ Ивановичъ Губинъ, почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи и церковный староста при семинарскомъ храмѣ, 4) священникъ Евгеній Незнаевъ. 5) прот. Г. П. Юдинъ, 6) казначей попечительства преподаватель семинаріи А. И. Арнольдъ, 7) преподаватель семинаріи Н. Ф. Леонтьевъ. Дѣлопроизводителемъ правленія былъ помощникъ инспектора П. Л. Благодаровъ.

Членами ревизіонной комиссіи по просьбѣ общаго собранія, оставались въ отчетномъ году тѣ-же лица, что и въ прошломъ, именно: предсѣдателемъ — смотритель духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Поповъ, членами: законоучитель женской Маріинской гимназіи свящ. Леонидъ Степ. Рязанскій и свящ. Тихонъ Плат. Березинъ; кандидатами въ члены ревизіонной комиссіи — свящ. Андрей Кривельскій и свящ. Іоанникій Тимоф. Вѣлавинъ. Кандидатами въ члены правленія состояли преподавать Н. Ѳ. Лобровъ и прот. М. М. Воровковъ.

Дѣятельность попечительства.

Дѣятельность правленія попечительства имѣла главною цѣлю удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, поддержаніе безприходной семинарской церкви, а также изысканіе средствъ для попечительства. Для достиженія послѣдней цѣли члены правленія попечительства своими просьбами старались склонить различныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу попечительства.

Въ семинарскомъ храмѣ была постановлена принадлежащая попечительству кружка для сбора пожертвованій въ его пользу. Помощь воспитанникамъ семинаріи была оказываема сообразно характеру и степени ихъ нужды и выражалась главнымъ обра-

зомъ въ томъ, что воспитанникамъ, имѣющимъ состоятельныхъ родителей, но временно почему либо нуждающимся въ деньгахъ, выдавались взаймы безъ процентныя ссуды, а дѣтямъ бѣдныхъ родителей и сиротамъ пріобрѣтались различныя принадлежности одежды и обуви, при чемъ всѣ эти вещи навсегда поступали въ собственность воспитанниковъ, — за нѣкоторыхъ доплачивалось за право обученія, нѣкоторымъ выдавались денежные пособія на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ. Последняя статья расхода въ отчетномъ году оказалась особенно велика; объясняется это слѣдующими обстоятельствами: 12 Октября большая часть воспитанниковъ семинаріи самовольно прекратила занятія; по распоряженію вышшаго начальства всѣ забастовавшіе были уволены; большинство уволенныхъ, не имѣя въ то время денегъ для отъѣзда домой, обратилось за помощью къ попечительству; правленіе попечительства нашло возможнымъ удовлетворить прошенія 60 чел. и выдало имъ на дорогу 546 руб. Большинству деньги выданы были заимообразно; до настоящаго времени лишь незначительная часть этой суммы возвращена должниками въ кассу попечительства. Въ теченіе всего отчетнаго года обращались къ попечительству за помощью 62 воспитанника семинаріи, нѣкоторые по два и по три раза; всѣхъ прошеній было подано 75, изъ нихъ удовлетворно 70. Прошенія удовлетворялись лишь послѣ тщательнаго установленія факта дѣйствительной нужды, при этомъ, кромѣ бѣдности просителей, были принимаемы во вниманіе ихъ успѣхи въ наукахъ, прилежаніе и поведеніе. Для разсмотренія нуждъ просителей правленіе попечительства имѣло 6 засѣданій.

Что касается дѣятельности ревизіонной комиссіи, то она выразилась въ провѣркѣ отчета правленія, а также въ ревизіи денежныхъ суммъ попечительства.

Въ заключеніе настоящаго отчета правленіе попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую и искреннюю благодарность всѣмъ членамъ попечительства за ихъ матеріальную поддержку попечительства въ его дѣятельности.

Предсѣдатель правленія попечительства, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Іоаннъ*.

Члены правления: инспекторъ священникъ *Симеонъ Покровский*, преподаватель *Н. Леонтьевъ*, преподаватель *А. Артольдовъ*, священникъ *В. Незнаевъ*, купецъ *А. Губинъ*.

О Т Ч Е Т Ъ.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Попечительства о благолюбіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской Духовной Семинаріи за 1905 годъ

Главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили: 1) взносы членовъ Попечительства, 2) кружечные сборы въ семинарскомъ храмѣ въ пользу Попечительства и 3) проценты съ капитала Попечительства.

Движеніе попечительскихъ суммъ за отчетный годъ имѣло слѣдующій видъ.

Приходъ Попечительства составляли.

1) Остатокъ отъ 1904 года:

- а) квитанціей Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 285955/444 въ принятіи восьми листовъ 4⁰/₀ Государственный ренты н. 2500 р. номин. для обмѣна на равную номинальную сумму той же ренты съ купонными листами 2-го десятилѣтія, начиная съ купона на срокъ 1 марта 1905 года 2500 р. — к.
- б) по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначества 650 р. — к.
- в) наличными деньгами 2 р. 83 к.

Въ теченіе 1905 года поступило:

- 2) Членскихъ взносов 831 р. 35 к.
- 3) Кружечные сборы въ семинарскомъ храмѣ дали 24 р. 24 к.
- 4) Отъ воспитанниковъ поступили взятыя ими заимообразно деньги въ количествѣ 176 р. — к.
- 5) Проценты съ капитала Попечительства въ билетахъ 107 р. 50 к.
- 6) Приписано ⁰/₀ по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначейства на суммы

Попечительства за 1904 годъ	21 р. 46 к.
7) Квитанція № 57 Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ принятіи отъ Попечительства наличными деньгами 481 р. 95 к. въ полную оплату 5% облигаціи внутр. займа 1905 года на сумму	500 р. — к.

Итого на приходѣ въ 1905 г.
съ остаткомъ отъ 1904 г.
было записано:

наличными	641 р. 92 к.
билетами	3671 р. 46 к.
Оборотныхъ суммъ записано:	
наличными	1020 р. — к.
билетами и книжкой	6461 р. 46 к.
<u>Итого наличными</u>	<u>1661 р. 92 к.</u>
<u>билетами и книжкой</u>	<u>10132 р. 92 к.</u>
<u>В С Е Г О</u>	<u>11794 р. 84 к.</u>

Р а с х о д ъ .

- 1) Шести Воспитанникамъ куплены различныя части одежды: пальто, тужурки, сапоги и т. п. всего на сумму 46 р. 76 к.
- 2) Одному воспитаннику за труды его по управленію семинарскимъ хоромъ выдано 11 р. — к.
- 3) 70 воспитанникамъ выдано взаимобразно 651 р. 17 к.
- 4) Семи воспитанникамъ выдано безвозвратно на проѣздъ въ дома родителей 25 р. — к.
- 5) 4-мъ воспитанникамъ выдано на прожитіе въ городѣ до отхода парохода въ море 10 р. — к.
- 6) На покрытіе канцелярскихъ расходовъ 25 р. — к.
- 7) Уплачено за новую приходо-расходную книгу для Попечительства 2 р. — к.
- 8) За напечатаніе отчета Попечительства за 1904 г. уплачено въ типографію 10 р. — к.
- 9) Жалованье рассыльному Попечительства 19 р. 50 к.
- 10) На мелкіе расходы по приготовленію семинарскаго зала къ годичному общему собра-

ню Попечительства истрачено	— р. 30 к.
11) Внесено по книжкѣ въ сберегательную кассу губернскаго казначейства	378 р. 54 к.
12) Внесено въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ полную оплату 5% облигаціи внутр. займа 1905 года I вып. на номинальную сумму пятьсотъ рублей наличными деньгами	481 р. 95 к.

Итого въ расходѣ:	
наличными	1661 р. 22 к.
билетами и по книжкѣ оборотн.	7102 р. 92 к.

Всего въ расходѣ наличными и оборотными было записано 8764 р. 14 к.

Къ 1 Января 1906 года въ остаткѣ состоитъ:

наличными	— р. 70 к.
билетами и книжкой	3030 р. — к.

В С Е Г О 3030 р. 70 к.

Крупный оборотъ билетами въ отчетномъ году объясняется тѣмъ, что 1) по квитанціи Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 285955/444 въ принятіи принадлежащихъ Попечительству восьми листовъ 4% Государственной ренты на 2500 р. номин. для обмѣна на равную номин. сумму той же ренты получены были изъ Отдѣленія Государственнаго Банка новые восемь листовъ 4% Государственной ренты на ту же номинальную сумму 2500 р.; 2) по квитанціи № 57 Астраханскаго отдѣленія Государственнаго Банка въ принятіи отъ Попечительства полной оплаты 5% облигаціи внутр. займа 1905 года на номин. сумму 500 р получено было изъ отдѣленія Государственнаго Банка временное свидѣтельство означенной облигаціи на сумму 500 р номинальныхъ за № 039018, съ купономъ на 1 сентября 1905 года.

Казначей Попечительства, преподаватель Астраханской духовной семинаріи *Алексѣй Арнольдъ*.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей, сдѣлавшихъ членскіе взносы въ попечительство о благолѣпіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи съ показаніемъ размѣра ихъ взносовъ за 1905 годъ.

№. №	Размѣръ взносов.		№. №	Размѣръ взносов.			
	Р.	К.		Р.	К.		
1) Дѣйствительные члены.							
А.							
1	Абрамовъ В. свящ.	3	—	19	Преосвященный Георгій, Епископъ Астраханскій	25	—
2	Авдѣевъ М. свящ.	3	—	20	Георгіевскій Н. свящ.	3	—
3	Аврорскій С. свящ.	3	—	21	Горбачевъ Н. свящ.	3	—
4	Алимовъ Д. свящ.	3	—	22	Гусаковъ М. Н. прот.	3	—
5	Аммосовъ К. М.	3	—	Д.			
6	Ариольдовъ А. И.	3	—	23	Депнеръ Д. В.	5	—
Б.							
7	Благодаровъ Л. свящ.	3	—	24	Добронравовъ С. свящ.	3	—
8	Благонаравовъ М. Д. прот.	3	—	25	Дубскій З. К.	100	—
9	Близнюковъ Г. свящ.	3	—	26	Дубляскій Ѳ. свящ.	3	—
10	Болтинскій П. свящ.	3	—	З.			
11	Боровковъ М. прот.	3	—	27	Захаровъ С. И.	10	—
12	Бѣлавинъ Г. Т. свящ.	3	—	И.			
В.							
13	Васильковскій П. прот.	50	—	28	Избековъ А. свящ.	3	—
14	Великановъ Г. свящ.	3	—	29	Иконицкій В. свящ.	3	—
15	Вознесенскій В. свящ.	3	—	30	Ильинскій П. Г. прот.	3	—
16	Воронцовъ Н. А. свящ.	3	—	31	Инокентій, архимандритъ.	3	—
17	Воронцова А. И.	3	—	К.			
18	Воронцова П. Н.	3	—	32	Карасевъ В. В. прот.	3	—
				33	Каспиевъ П. свящ.	3	—

34	Киселевъ В. свящ.	3					
35	Колниковъ Ф. свящ.	3					
36	Кораблевъ С. свящ.	3					
37	Кочергинъ Е. прот.	3					
38	Красотелевскій М. свящ.	3					
39	Кривельскій А. свящ.	3					
40	Кряжимскій В. свящ.	3					
41	Кулисовъ А. свящ.	3					
	Л.						
42	Леонтьевъ Н. Ф.	3					
43	Лопатинъ Л. свящ.	3					
44	Лушпаевъ О. свящ.	3					
45	Льтницкій А. Н.	3					
46	Льтницкій Н. Н. свящ.	3					
47	Любимовъ М. В. діаконовъ.	—					
	М.						
48	Малининъ В. свящ.	3					
49	Матвѣевъ Н. И.	3					
50	Миролюбовъ В. П.	3					
	Н.						
51	Незнаевъ Е. свящ.	3					
52	Нефедьевъ Г. свящ.	3					
53	Нагровскій Г. свящ.	3					
54	Николаевъ А. діаконовъ.	3					
	П.						
55	Пальмовъ Н. Г. прот.	3					
56	Покасовъ И. псал.	3					
57	Поляковъ М. Г. свящ.	3					
58	Поповъ И. А.	3					
59	Поспѣловъ П. свящ.	3					
60	Поспѣловъ К. свящ.	3					
61	Путиловъ В. свящ.	3					
				Р.			
				62	Розалиевъ Г. свящ.	3	—
				63	Розановъ М. свящ.	3	—
				64	Ростовцевъ И. свящ.	3	—
				65	Рязанскій Д. свящ.	3	—
					С.		
				66	Сахновъ Г. Е. свящ.	3	—
				67	Серафимовъ А. А.	3	—
				68	Серафимова А. И.	3	—
				69	Ситкинъ Н. свящ.	3	—
				70	Соколовъ А. А.	3	—
				71	Соколовъ О. свящ.	3	—
					Т.		
				72	Талантовъ Г. свящ.	3	—
				73	Таптыковъ Г. свящ.	3	—
				74	Третьяковъ Г. свящ.	3	—
				75	Туберозовъ И. прот.	3	—
				76	Туберозовъ М. свящ.	3	—
					Ц.		
				77	Цвѣтковъ П. свящ.	3	—
					Ш.		
				78	Шавердова Н. С.	3	—
					Ю.		
				79	Юдинъ Г. П. прот.	3	—
				80	Юдинъ М. свящ.	3	—
				81	Юдинъ А. свящ.	3	—
					Я.		
				82	Ястребовъ О. свящ.	3	—
				83	Яхонтовъ Е. свящ.	3	—

Θ.						
84	Θаворскій І. свящ.	3	—	11	Монголовъ М. діаконовъ.	1 —
				12	Прозоровъ А.	— 50
				13	Проскуряковъ П. свящ.	1 —
				14	Рождественскій М. псал.	1 —
				15	Скворцовъ А. псал.	1 —
				16	Скрижалинъ А. свящ.	1 —
				17	Соколовъ В. свящ.	1 —
				18	Трескинъ Д. свящ.	2 —
				19	Троицкій І. діаконовъ.	1 —
				20	Хмѣлевъ А. свящ.	1 —
	2) Члены соренователи:					
	1 Аврорскій М. свящ.	1	50	18	Трескинъ Д. свящ.	2 —
	2 Водопѣтовъ В. псал.	—	50	19	Троицкій І. діаконовъ.	1 —
	3 Добровравовъ В. псал.	—	50	20	Хмѣлевъ А. свящ.	1 —
	4 Дубенскій П. діаконовъ.	1	—	21	Цвѣтковъ П. діаконовъ.	1 —
	5 Зиновьевъ Н. псал.	1	—	22	Ширшаевъ І. діаконовъ.	— 50
	6 Зоринъ Г. псал.	—	25	Отъ причтовъ церквей 1-го		
	7 Кортневъ І. свящ.	1	—	окр. Красноярскаго уѣзда.		10 —
	8 Леонтьевъ И. Ф.	2	—	Священникомъ Θ. Лушна-		
	9 Митрохинъ П. свящ.	1	—	вымъ собраны пожертво-		
	10 Михайловскій М. псал.	—	50	ванія равныхъ лицъ.		3 50

Извлеченіе изъ Правилъ Попечительства.

§ 2. Цѣль Попечительства—какъ въ содѣйствіи къ поддержанію подобающаго благолѣпія въ семинарскомъ храмѣ, такъ и въ доставленіи бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи средствъ къ продолженію образованія въ Семинаріи, а также и въ другихъ видахъ благотворительности.

§ 3. Въ составъ Попечительства входятъ начальствующіе, преподаватели и другія должностныя лица, служащія въ Семинаріи, а также лица всякаго званія, состоянія и обоого пола О.о. епархіальные благочинные суть непремѣнные члены Попечительства по должности.

§ 4. Члены Попечительства раздѣляются на а) почетныхъ, б) пожизненныхъ, с) дѣйствительныхъ и д) соренователей.

§ 5. Въ почетные члены Попечительства избираются лица или сдѣлавшія крупныя пожертвованія, или оказавшія какія-либо особенно важныя услуги Семинаріи или Попечительству.

§ 6. На званіе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства приобрѣтають право лица, внесшія въ кассу

Попечительства единовременно не менѣе 50 рублей, обращае-
мыхъ въ фондъ.

§ 7. Дѣйствительные члены Попечительства вносить не
менѣе 3 руб. ежегодно.

§ 8. Вносящіе менѣе 3 рублей въ годъ, считаются члена-
ми сореvнователями.

§ 10. Члены не уплатившіе до ближайшаго общаго соб-
ранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ
права голоса въ семъ собраніи, члены же, не платившіе взно-
совъ въ теченіе двухъ лѣтъ, или не исполнившіе въ теченіе
этого срока принятыхъ ими на себя обязательствъ по Попечи-
тельству, считаются выбывшими изъ состава Попечительства съ
сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное на общемъ
основаніи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

къ православнымъ и сектантамъ
„ОБЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ“.

Мы, православные христіане, называемъ себя истинными послѣдователями Госнода нашего Іисуса Христа, т. е. свое общество людей православныхъ признаемъ за истинную церковь Христову на землѣ. Но такъ же признаютъ себя и всѣ существующія у насъ общины сектантскія, вѣрующія во Христа, такъ признаютъ себя католики, лютеране и др.

Въ настоящее время послѣдователи Госнода Іисуса Христа раздѣляются на нѣсколько большихъ и малыхъ общинъ и, какъ будто бы, образуютъ нѣсколько отдѣльныхъ самостоятельныхъ церквей, но *церковь Христова* должна быть *едина*. о чемъ и молилъ Отца своего небеснаго самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: «Молю .. и о вѣрующихъ въ Меня.., да будутъ всѣ едино» (Іоан. 17, 20—21).

Церковь должна представлять изъ себя *одно тѣло, имѣющее главою самого Госнода Іисуса Христа*.

«Богъ Госнода нашего Іисуса Христа, Отецъ славы, ... воскресивъ Его изъ мертвыхъ и посадивъ одесную себя на небесахъ, ... все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его... главою церкви, которая есть тѣло Его...» (Ефс. 1. 17—23).

«Всѣ мы — тѣло Христово, а порознь — члены» (1 Кор. 12, 27).

«Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, ... такъ и мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ...» (Рим. 12, 4—5).

Поэтому, если одну изъ существующихъ общинъ признать за истинную церковь Христову, то всѣ другія общины необходимо признать уклонившимися отъ истины и отсутствующими отъ церкви Христовой, такъ какъ истина — одна и ученіе Госнода Іисуса Христа — одно и

«Если-бы даже.. Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы (Апостолы) благовѣствовали, да будетъ анаема» (Гал. 1, 8).

Христосъ не раздѣлился (1 Кор. 1, 13) и въ церкви Его не должно быть раздѣленій, но чтобы все «соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ» (ст. 10).

Поэтому весьма важно установить, каковою должны мы представлять себѣ церковь Христову, и которая изъ существующихъ нынѣ изъ религиозныхъ общинъ можетъ назваться истинною церковію Христовой.

По ученію православной церкви, основанному на священномъ писаніи, *церковь есть установленное Самимъ Богомъ и видимо существующее на землѣ общество людей, соединенныхъ между собою одною вѣрою, однимъ Закономъ Божиимъ, однимъ священноначаліемъ и таинствами*, имѣющее главою самого Господа Иисуса Христа.

Кромѣ того, въ Символѣ вѣры мы называемъ церковь единою, святою, соборною и апостольскою.

Ей-же принадлежатъ особыя обѣтованія Христа Спасителя (что она неодолима и непогрѣшима, вѣчна и высшій судія въ вопросахъ вѣры).

И дѣйствительно:

Церковь установлена на землѣ Самимъ Богомъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, при чемъ основаніемъ или краеугольнымъ камнемъ церкви было положено исповѣданіе Господа Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ (Мѣ. 16, 13—18).

«И Я говорю тебѣ: ты—Петръ, и на семь камень *Я создамъ* церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѣ. 16, 18).

«Церковь Господа и Бога, которую *Онъ приобрѣлъ* Себѣ кровію Своею» (Д. 20, 28).

«*Господь* же ежедневно *прилагалъ* спасаемыхъ къ церкви» (Д. 2, 47).

«Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нею» (Ефс. 5, 25).

Первую церковь на землѣ составляли апостолы и другіе вѣрующіе, руководимые Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Затѣмъ *апостолы получили повелѣніе*, а послѣ вознесенія Господа на небо получили и особый даръ *Св. Духа къ распространенію, устройству и утвержденію церкви Христовой*.

«Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ» (Іоан 20, 21).

«Идите научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ» (Мѣ. 28, 19—20).

«Когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всякую истину» (Іоан. 16, 13).

«Вы примете силу, когда сойдетъ на васъ Духъ Святой; и будете Мнѣ свидѣтелями... даже до края земли» (Д. 1, 8)

Во исполненіе повелѣнія Господа, церковь, дѣйствительно, распространена по землѣ и утверждена апостолами, отъ нихъ получила устно и письменно ученіе Господа Іисуса Христа, ими она устроена и отъ нихъ черезъ преемственное рукоположеніе ведетъ свою іерархію или священноначаліе, поэтому *церковь Христова называется еще и апостольскою.*

«Вы утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ» (Ефс. 2, 20).

Павель и Сила «предавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ» (Д. 16, 4).

Но апостолы не могли выполнить до конца заповѣдь Господню «идти по всему міру» (Мр. 16, 15) съ проповѣдію Евангелія, не могли докончить и дѣло устроенія церкви Христовой. «Чтобы совершить недокованное», апостоль Павелъ поставилъ епископами своихъ учениковъ Тимофея и Тита (Тит 1, 5; 2 Тм. 5, 22; 1 Тм. 1, 6).

Точно такъ же поступали и прочіе апостолы: рукополагали къ церквамъ пресвитеровъ (Д. 14, 23). и діаконовъ (Д. 6, 5—6).

Пастыри и учителя поставлены «къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова» (Ефс. 4, 11—12).

Сектантскія общины потому одному не могутъ назваться церковію Христовою, что онѣ не установлены Господомъ Іисусомъ Христомъ, а возникли самовольно въ различное и, сравнительно, недавнее время и не имѣютъ преемственной связи съ церковію апостольскою. Молоканство, напр., возникло только въ 80 годахъ XVIII столѣтія. Основателемъ его былъ крестьянинъ Тамбовской губ. портной Семень Матвѣевъ Уклеинъ. Впослѣдствіи оно раздѣлилось на отдѣльные толки.

Секта баптистовъ появилась впервые въ Англіи въ 1633 году, а отсюда стала распространяться по другимъ странамъ и, наконецъ, проникла и въ наше государство. Штундизмъ начался въ Германіи въ 1-ю половинѣ XVIII столѣтія, а отсюда въ началѣ прошлаго столѣтія занесенъ нѣмцами-колонистами въ Россію. Іудействующіе или субботники ведутъ начало отъ іудеевъ палестинскихъ, враждовавшихъ противъ ученія Христова со времени его появленія, распявшихъ Господа и гнавшихъ апостоловъ. У насъ въ Россіи оно впервые появилось въ Новгородѣ въ XV столѣтіи; основателемъ его былъ кіевскій еврей Схарія.

Сектанты признають, что истинная церковь Христова сохранилась неповрежденною только до IV вѣка. Мологане, напр., утверждаютъ, что они только возстановили древнюю апостольскую церковь. Мологанскія же общества появились во 2-ю половинѣ XVIII столѣтія. Слѣдовательно, по ихъ мнѣнію, церковь не существовала «во все дни» (Мѡ. 28, 20) и явилась одолѣнною.

Церковь же Христова, по слову апостола, есть „столепъ и утвержденіе истинны“ (Тм. 3, 15), а потому *они непогрѣшима* и никакія ереси, никакія смуты, никакія вообще злыя силы не могутъ колебать ея истины; церковь — *неодолима*.

«Я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣють ея» (Мѡ. 16, 18).

Таковою церковь *пребудеть и во все дни до скончанія міра*, по слову Господа:

«И се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 28, 28).

Кромѣ того у сектантовъ нѣтъ и преемственного священства, необходимаго «къ совершенію святыхъ на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова» (Ефс. 4, 12), а безъ епископовъ и церковь не можетъ назваться церковію» (Игнат. Богом. — посл. къ Смирніанамъ).

Не всякое людское собраніе можно признать церковію. По слову Господа: «Ибо, гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посредѣ нихъ» (Мѡ. 18, 19—20), сектанты разсуждаютъ: гдѣ соберутся двое или трое вѣрующихъ во имя Христова, тамъ и церковь Его. Но здѣсь Господь обѣщаетъ только исполнить всякую просьбу 2—3 вѣрующихъ, но не сказалъ, гдѣ двое или трое собраны во имя Мое,

тамъ и церковь Моя. Кромѣ того, если понимать тагъ церковь, то она во всякое время можетъ начаться и закончиться, т. е. будетъ существовать съ перерывами, но Господь обѣщалъ, что церковь будетъ неодолимна и вѣчна.

Изъ словъ апостола «И сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный», сектанты выводятъ заключеніе, что сами они безъ преемственной связи съ апостолами и Господомъ могутъ составить церковь Христову. Но здѣсь же для принесенія духовныхъ жертвъ, благоприятныхъ Богу, требуется и священство святое», т. е. требуется устроеніе церкви, какъ у православныхъ,

Члены церкви, какъ члены одного тѣла, соединены одною строю и однимъ Закономъ Божиимъ.

«Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія. Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ» (Ефс. 4, 4—5). «Уча ихъ соблюдать все (весь законъ Христовъ), что Я повелѣлъ вамъ» (Мф. 28, 20).

«Проходя же по городамъ, они передавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами въ Иерусалимѣ» (Д. 16, 4).

Церковь Христова соединяется однимъ священноначаліемъ и таинствами.

«Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками... иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова (церкви)» (Ефс. 4, 11—12).

Въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ, кромѣ лицъ священнаго сана упоминаются и простые міряне, какъ члены церкви Христовой: «стоящій на мѣстѣ престолюдина...» (14, 16).

У всѣхъ у насъ «одно крещеніе» (Ефс. 4, 5). Спасенъ будетъ только тотъ, кто крестится (Мр. 16, 16).

Всѣ мы «увѣровали въ Него, запечатлѣны обѣтованнымъ Св. Духомъ» (Ефс. 1, 13).

«Одинъ хлѣбъ, и мы многіе—одно тѣло, ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба» (1 Кор. 10, 17).

Нѣкоторые сектанты не признаютъ церкви, какъ Богомъ установленнаго, стройнаго общества, не признаютъ въ ней никакой опредѣ-

ленной связи, отвергаютъ даже видимое существованіе церкви на землѣ.

Духоборы, напр., говорятъ: наша церковь тамъ, гдѣ люди между собою по любви и свободѣ живутъ и, живя, Бога прославляютъ и на землѣ правду водворяютъ. По любви и свободѣ могутъ жить мусульмане и буддисты, но церковь Христову составлять они не могутъ. Невидимую церковь, какъ учатъ духоборцы, невозможно и опредѣлить, что она собою представляетъ, невозможно отличить церковь истинную отъ ложной, невозможно и знать, принадлежимъ ли мы къ ней.

Господь Иисусъ Христосъ благоволилъ воспринять на себя видимую человѣческую плоть и видимымъ образомъ совершилъ дѣло спасенія людей. Онъ установилъ видимое апостольство, видимую іерархію, видимую евхаристію и другія таинства, поэтому и церковь Его существуетъ, какъ видимое для всѣхъ стройное общество, имѣющее не только внутреннее, но и внѣшнее видимое общеніе со Христомъ.

Церковь Христову мы называемъ соборною, вселенскою или кѡволическою, потому что она заключаетъ въ себѣ вѣрующихъ всѣхъ временъ, мѣстъ, народовъ и состояній. Къ ней принадлежатъ всѣ въ вѣрѣ почившіе, живущіе и имѣющіе жить на землѣ христіане.

Въ церкви Христовой «вѣтъ ни еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скиѡа, раба, свободнаго, но все и во всемъ Христосъ» (Колс. 3, 11).

«Вы приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному іерусалиму и тьмамъ ангеловъ, къ торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ,.. и къ духамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства» (Евр. 12, 22—23).

Мы «живемъ-ли или умираемъ, всегда Господни», потому что у Господа «всѣ живы» (Рим. 14, 8; Лк. 20, 38).

Но для вступленія въ церковь Христову каждаго отдѣльнаго члена есть известныя условія и обязательства, которыя необходимо выполнять видимымъ образомъ.

«Кто будетъ въровати и крестится, спасенъ будетъ» (Мр. 16, 16).

«Покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа» (Д. 2, 38).

«Если любите Меня, соблюдайте Мои заповѣди» (Іоан. 14. 15—21).

Вѣрующіе во Христа должны «соблюдать все», что Господь повелѣлъ апостоламъ (Мѡ. 28, 20), а апостолы передали намъ (Д. 16, 4).

Церковь Христова называется святою, потому что она освящена ученіемъ, страданіемъ и смертію Господа Иисуса Христа.

«Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова, чтобы представить ее Себѣ славною церковію, не имѣющею пятна или порока, или чего-либо подобнаго, но дабы она была *свята* и непорочна» (Ефс. 5, 25—27).

«Освятити ихъ истиною Твоею: слово Твое есть истина... И за нихъ Я посвящаю Себя, чтобы и они были освящены истиною. Не о нихъ же (объ апост.) только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня» (Іоан. 17, 17—20).

Грѣшныя члены церкви съ ихъ недостатками и несовершенствами не препятствуютъ церкви быть святою въ ея цѣломъ составѣ. Самъ Господь сравниваетъ церковь съ полемъ, на которомъ растутъ вмѣстѣ пшеница и плевелы (Мѡ. 13, 24). По ученію Спасителя въ церкви есть рабы добрые и злые (Мѡ. 18, 23), есть и дѣвы мудрыя и юродвыя (Мѡ. 25, 1...); и въ первенствующей церкви были грѣшники (Ананія и Сапфира) (Д. 5, 1—5). Наконецъ, если бы въ церкви не было грѣшныхъ членовъ, то не нужно было бы и таинства покаянія, которое установлено самимъ Господомъ (Іоан. 20, 22—23).

Сектанты (штундисты) признають, что церковь состоитъ изъ однихъ святыхъ людей, но тогда не могло бы быть и церкви на землѣ, такъ какъ никто не можетъ считать себя святымъ при жизни: это было бы фарисейское самомиѣніе.

«Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ» (1 Іоан. 1 8).

«Всѣ мы много согрѣшаемъ» (Іак. 3, 2).

«Нѣтъ человека праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ бы» (Еккл. 7, 20).

Церкви Христовой, въ лицѣ ея предстоятелей, предоставлено высшее сужденіе въ вопросахъ вѣры и благочестія и устройства церковнаго порядка.

«Что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ» (Мѡ. 18, 18). Слѣдовательно, всѣ вопросы и сомнѣнія, касающіеся вѣры, благочестія и, вообще, церковнаго устройства, какъ говоритъ апостолъ: «созиданія тѣла Христова» (Ефс. 4, 12), подлежатъ рѣшенію только церкви. Рѣшенія и постановленія ея обязательны для всѣхъ вѣрующихъ, какъ обязательны были для всѣхъ постановленія апостоловъ и пресвитеровъ на соборѣ Іерусалимскомъ (Д. 16, 4). Неповинующихъ голосу церкви Господь Іисусъ Христосъ сравниваетъ съ язычниками и мытарями, людьми отверженными и грѣшными:

«Если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17).

Сектанты своевольными сужденіями въ вопросахъ вѣры и благочестія, несогласными съ ученіемъ церкви, отвергли себя отъ церкви, ввели пагубныя ереси и потеряли надежду получить спасеніе, потому что, какъ во дни Ноя спаслось только бывшее въ ковчегѣ «семейство Ноя, проповѣдника правды», и погибли всѣ «нечестивые» (2 Петр. 2, 5.), такъ и теперь могутъ спастись только вѣрные сыны церкви Христовой и погибнуть всѣ «увлекающіеся заблужденіемъ беззаконниковъ и отпадіиіе отъ своего утвержденія» (2 Петр. 3, 5—7 и 17).

«Лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси... навлекутъ сами на себя скорую гибель... Судъ имъ давно готовъ, и гибель ихъ не дремлетъ (2 Петр. 2, 1—3). Ихъ послѣдователи (2 ст.), «какъ безсловесныя животныя... въ растлѣніи своемъ истребятся» (12 ст.); «имъ приготовленъ мракъ вѣчной тьмы» (ст. 17). «Итакъ вы, возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія, но возрастайте въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа. Ему слава и нынѣ и въ день вѣчный. Аминь» (2 Петр. 3, 17—18).

И. д. окружнаго противосектантскаго миссіонера,
священникъ *Петръ Кротовъ*.

Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.

(Продолженіе. См. А. Е. В. № 7).

Число одноклассныхъ ц.-пр. школъ постепенно увеличивалось, а вмѣстѣ съ симъ увеличивалось число учащихся. Въ 1884 году, когда Высочайше были утверждены правила о ц.-пр. школахъ, всѣхъ церковныхъ школъ вмѣстѣ со школами грамоты было въ епархіи 59. Сколько было въ нихъ учащихся, объ этомъ не найдено свѣдѣній; но въ слѣдующемъ 1885 гражданскомъ году учащихся было: мальчиковъ 2319, дѣвочекъ 358, всего 2677; а къ концу описываемаго нами періода, въ 1901—2 уч. году, учащихся было: мальчиковъ 5812, дѣвочекъ 3037, а всего 8849. Учебное дѣло въ ц.-пр. школахъ тоже постепенно улучшалось, о чемъ можно заключать, кромѣ свидѣтельства о семъ годовыхъ отчетовъ Еп. Совѣта и епархіальныхъ наблюдателей, и по постепенно возрастающему числу окончивающихъ въ нихъ курсъ съ правомъ на полученіе свидѣтельствъ, дающихъ права на льготу по отбыванію воинской повинности, и безъ сей льготы. (Свидѣтельства безъ льготы выдавались успѣшно окончившимъ курсъ мальчикамъ, не достигшимъ одиннадцатилѣтняго возраста, и дѣвочкамъ). Въ 1884—5 и 1885—6 уч. годахъ окончившихъ курсъ не было. Въ 1886—7 уч. году окончило курсъ 11 учащихся, что при существовавшихъ 86 школахъ составляетъ среднимъ числомъ по 1 окончившему на 8 школъ. Въ 1901—2 уч. году окончило курсъ: со льготою 630, безъ льготы—мальчиковъ 59, дѣвочекъ 363, а всего 1050, что при существовавшихъ 205 школахъ составляетъ среднимъ числомъ 5 окончившихъ на каждую школу. (Математически выходитъ пять съ дробью, но дробь мы отбрасываемъ на окончившихъ курсъ изъ школъ грамоты, такъ какъ послѣдніе вошли въ общее число 1050). При этомъ нужно принять во вниманіе то, что, какъ видно будетъ изъ слѣдующаго, далеко не всѣ окончившіе курсъ держали экзаменъ на полученіе свидѣтельствъ.

Какъ постепенно, изъ года въ годъ, увеличивалось число одноклассныхъ ц.-пр. школъ, учащихся и окончившихъ курсъ въ нихъ, это видно изъ нижеслѣдующей вѣдомости № 2, составленной на осно-

ваніи годовыхъ отчетовъ Еп. Уч. Совѣта и епархіальныхъ наблюдателей. Въ вѣдомости не значатся свѣдѣнія за 1884, 1895—6, 1897—8 годы, такъ какъ отчеты за сіи годы не найдены нами.

Вѣдомость № 2.

О числѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, учащихся въ нихъ и окончившихъ курсъ съ правилами на льготу по отбыванію воинской повинности и безъ сей льготы.

Учебные годы	Число школъ	Число учащихся		Число окончившихъ курсъ			Итого
		Мальчи-ковъ	Дѣвочекъ	Со льго-тою	Безъ льготы		
					Мальчи-ковъ	Дѣвочекъ	
1885	89 <small>со шк. грам.</small>	2319	358	—	не	было	—
1886—7	86	2451	479	11	не	было	11
1887—8	90	2656	499	71	не	было	71
1888—9	96	+	+	116	не	было	116
1889—90	103	3224	611	147	6	15	168
1890—91	111	3505	685	189	17	22	228
1891—2	121	3833	892	186	12	13	211
1892—3	125	4454	1131	223	+	+	+
1893—4	134	4529	1312	293	28	33	354
1894—5	142	4822	1519	390	34	75	499
1896—7	159	5209	1790	423	120		543
1898—9	275 <small>со шк. грам.</small>	10368	} <small>со шк. грам.</small>	515	22	220	757
1899—1900	290 <small>со шк. грам.</small>	10725		633	31	257	921
1900—1901	200	5594	2730	673	59	354	1086
1901—2	205	5812	3037	630	59	363	1052

Примѣчаніе 1. + означаетъ, что свѣдѣнія не найдены.

Примѣчаніе 2. Въ общія числа окончившихъ съ 1898—9 по 1901—2 г. вошли окончившіе въ школахъ грамоты.

Изъ вышесказаннаго объ одноблассныхъ ц.-пр. школахъ видно, что причиною постепеннаго улучшенія учебно воспитательнаго дѣла въ нихъ было, во 1-хъ, постепенное улучшение состава учащихся; во 2-хъ, снабженіе школъ цѣлесообразными учебниками и учебными пособіями, которыхъ въ школахъ до 1884 года или было мало, или совсѣмъ не было; въ 3-хъ, устройство удобныхъ школьныхъ помѣщеній, снабженныхъ необходимыми школьными принадлежностями, какъ-то: партами, классными досками и т. л., чего тоже большею частью въ прежнихъ школахъ не было.

Теперь скажемъ о другихъ причинахъ и условіяхъ, содѣйствовавшихъ той же цѣли, т. е. улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ.

1. Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами о ц.-пр. школахъ былъ установленъ двухлѣтній курсъ обученія въ одноблассныхъ ц.-пр. школахъ; поѣтому такія школы были организованы съ двумя отдѣленіями: младшимъ и старшимъ, при одномъ учителѣ и одномъ законоучителѣ для обоихъ отдѣленій. Учащіе должны были въ два учебныхъ года преподавать ученикамъ все то, что указано въ программѣ для сихъ школъ. Въ городскихъ школахъ была еще возможность преподавать учащимся все положенное по программѣ, потому что въ этихъ школахъ учебный годъ былъ продолжителенъ: начинался и оканчивался одновременно съ другими учебными заведеніями—со второй половины августа до конца мая. Но въ сельскихъ школахъ, гдѣ учебный годъ былъ кратокъ, особенно въ тѣхъ, въ которыхъ жители занимаются земледѣльствомъ и скотоводствомъ, гдѣ учащіе являлись въ школу съ выпаденіемъ снѣга, а съ таяніемъ снѣга уходили, такъ что учебный годъ, за исключеніемъ праздниговъ Рождества Христова, продолжался 3—4 мѣсяца, не представлялось никакой возможности выполнить въ школахъ программу. Епархіальный Совѣтъ, въ цѣляхъ увеличенія учебнаго времени, устанавливалъ сроки учебнаго года. Въ 1887 году Совѣтъ установилъ такой порядокъ: для школъ г. Астрахани съ 16 августа до 15 мая, а для прочихъ школъ съ 15 сентября—1 октября до 15 апрѣля—1 мая ¹⁾. Но такъ какъ это постановленіе Совѣта въ большинствѣ школъ не осуществилось, то Совѣтъ въ 1888 году сдѣлалъ другое постановленіе—чтобы учебный годъ начи-

¹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1887 г. № 1, ст. 3.

нался и оканчивался одновременно съ школами Министерства Народнаго Просвѣщенія ²⁾). Въ школахъ сего Министерства, какъ давно уже существующихъ, практикою были выработаны сроки учебного года, примѣнительно къ условіямъ жизни той или другой мѣстности, а потому второе постановленіе Совѣта о срокѣ учебного года оказалось болѣе осуществимымъ. Епархіальный Совѣтъ посылалъ свои постановленія о срокахъ учебного года о.о. завѣдующимъ школами къ исполненію; но послѣдніе, а также учителя, и сами принимали зависящія отъ нихъ мѣры къ увеличенію учебного года, но всѣ ихъ мѣры, въ первые годы особенно, оказывались малоуспѣшными. Сельскіе жители ставили хозяйственныя требованія выше требованій школъ. Бывали случаи, что учителя, чтобы задержать въ школъ мальчиковъ старшаго отдѣленія до выпускныхъ экзаменовъ, выдавали родителямъ ихъ собственныя деньги для найма челоуѣка, могущаго на время замѣнить ученика въ домашнихъ дѣлахъ. Цѣлью учителей въ этихъ случаяхъ было, съ одной стороны, дать возможность своему ученику получить свидѣтельство объ окончаніи курса, а съ другой, поддержать свое учительское достоинство, потому что церковно-школьное управленіе могло смотрѣть съ недовѣріемъ къ педагогическимъ способностямъ тѣхъ учителей, у которыхъ нѣтъ выпускныхъ окончивающихъ курсъ, или мало такихъ. Съ теченіемъ времени, съ проявленіемъ сознанія среди сельскихъ жителей къ пользѣ школьнаго ученія, срокъ учебного года постепенно увеличивался; но и въ послѣдніе годы описываемаго нами періода много учениковъ выбывало ранѣе выпускныхъ экзаменовъ. Такъ, напр., въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя за 1901—2 уч. годъ сказано, что «ученики нѣкоторыхъ школъ, не смотря на всѣ старанія завѣдывающихъ и учащихъ удержатъ ихъ до экзаменаціонныхъ испытаній, по волѣ родителей и родственниковъ оставляли школу за нѣсколько дней до экзаменовъ, и такихъ учениковъ было чуть не четверть всѣхъ, кто готовился, къ сдачѣ экзамена». Причины ранняго выбытія учениковъ изъ школъ остаются все тѣ-же, т. е. хозяйственныя дѣла. Въ 1901 году Св. Синодъ опредѣлилъ время окончанія учебного года въ церковныхъ школахъ. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года за № 1148, постановлено праздновать ежегодно въ церковныхъ школахъ день памяти св. первоучите-

²⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 13, ст. 25.

лей Словенских Меводія и Кирилла, при чемъ въ семь опредѣленіи изъяснено слѣдующее: «въ церковныхъ школахъ къ 11 мая приурочивается ежегодный актъ, на коемъ производить выдачу свидѣтельствъ окончившимъ курсъ ученія, а гдѣ позволяютъ средства, и награды лучшимъ ученикамъ»³⁾). Въ дополненіе къ сему Еп. Совѣтъ постановилъ, чтобы въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ ученіе продолжалось до 10 мая⁴⁾). Для начала же учебнаго года остается дѣйствующимъ прежнее постановленіе Совѣта—начинать учебный годъ одновременно съ министерскими школами. Кромѣ того, Енарх. Совѣтъ съ 1902—3 уч. года отмѣнилъ положенное для всѣхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства каникулярное время съ праздника Рождества Христова до Крещенія, постановивъ, чтобы ученіе въ церковныхъ школахъ производилось съ 28 по 31 декабря и со 2 по 4 января включительно.

Такъ какъ при двухлѣтнемъ курсѣ обученія въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ, при краткости учебнаго года во многихъ изъ нихъ, не представлялось возможности преподавать учащимся все то, что положено программой, то Астрах. Еп. Совѣтъ возбудилъ надлежащее ходатайство объ установленіи въ сихъ школахъ енархія трехлѣтняго курса обученія. Указомъ Св. Синода, отъ 28 января 1891 г. за № 379, предоставлено, «въ видѣ изъятія» учредить трехлѣтній курсъ обученія въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ Астраханской енархіи, при чемъ указано, «чтобы, сообразно съ симъ, Астр. Еп. Уч. Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе о соответственномъ распредѣленіи на три года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ... къ обязательному исполненію учащими во всѣхъ ц.-пр. школахъ Астраханской енархіи». Во исполненіе сего указа, программы учебныхъ предметовъ были раздѣлены на три года обученія, и съ 1891—2 уч. года введенъ трехлѣтній курсъ обученія во всѣхъ одноклассныхъ школахъ енархіи. 1 апрѣля 1903 года Высочайше утверждено новое «Положеніе о церковныхъ школахъ вѣдства Православнаго Исповѣданія», въ пунк. 21 котораго сказано: «Курсъ обученія въ одноклассныхъ школахъ продолжается три года, а въ школахъ для дѣтей инородцевъ и въ тѣхъ, гдѣ это будетъ приза-

³⁾ Церк. Вѣдом. 1901 г. № 15.

⁴⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1902 г. № 29.

нано необходимымъ епархіальнымъ архіереемъ, четыре года»⁵⁾. Опреде-
леніемъ Св. Синода, отъ 20—27 мая 1903 года за № 2318, утверж-
дены новыя программы для церковныхъ школъ, въ каковыхъ програм-
махъ учебный матеріалъ для одноклассныхъ ц.-пр. школъ раздѣленъ
на три учебныхъ года. Учебный матеріалъ въ этихъ программахъ уве-
личенъ противъ прежнихъ программъ⁶⁾. Со введеніемъ трехлѣтняго
срока обученія въ одноклассныхъ школахъ, учебно-воспитательное дѣло
въ нихъ повысилось не потому только, что увеличилось время обу-
ченія, но и потому, что учащіеся на третій годъ, съ большимъ воз-
растомъ и развитіемъ, бываютъ гораздо воспримчивѣе къ преподавае-
мому имъ ученію, чѣмъ въ первые два года.

2. До Высочайшаго утвержденія 13 іюня 1884 года правилъ о
ц.-пр. школахъ послѣднимъ никогда не было предоставляемо право вы-
давать окончившимъ курсъ свидѣтельства съ правомъ на льготы по
отбыванію воинской повинности, каковымъ правомъ пользовались шко-
лы Мин. Нар. Просв. Слѣдствіемъ этого было то, что сельскія обще-
ства тяготѣли къ министерскимъ школамъ, а не къ церковнымъ, ока-
зывали матеріальное содѣйствіе первымъ, а не послѣднимъ; бывали
даже случаи, когда сельскія общества отнимали у церковныхъ школъ
и то послѣднее, что они имѣли, и отдавали въ министерскія школы.
Слѣдствіемъ отсутствія правъ на льготы было также и то, что въ министер-
скихъ школахъ учащихся было болѣе, чѣмъ въ церковныхъ, и самое
посѣщеніе школъ учащими было аккуратнѣе въ первыхъ, чѣмъ въ
послѣднихъ. На это обратила вниманіе особая коммиссія, учрежденная
въ 1876 году Астраханскимъ епископомъ Хрисанеомъ для выработки
мѣръ и средствъ къ благоустроенію церковныхъ школъ епархіи. Ко-
миссія признала одною изъ причинъ неблагоустроенія церковныхъ школъ
отсутствіе у нихъ права выдавать свидѣтельства на льготы по отбы-
ванію воинской повинности, а потому просила преосвященнаго возбу-
дить надлежащее ходатайство о дарованіи церковнымъ школамъ сего
права. Возбуждалъ, или не возбуждалъ преосвященный такое ходатай-
ство, объ этомъ нами не найдено свѣдѣній; но извѣстно то, что до
опубликованія правилъ 13 іюня 1884 года школы не пользовались
этимъ правомъ. Это право дано Высочайше утвержденными 13 іюня

⁵⁾ Церк. Вѣдом. 1902 г. № 15—16.

⁶⁾ Прогр. для ц.-пр. шк. Изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ.

1884 года правилами о ц.-пр. школахъ, § 14 ⁷⁾). А опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8—15 октября 1886 г. за № 2095, утверждены «Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ ц.-пр. школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности», дающей право окончившимъ въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ льготу III-го разряда ⁸⁾). Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7—20 февраля 1903 г. за № 728, утверждены, взаменъ вышеозначенныхъ, новыя правила для выдачи свидѣтельствъ на льготу, опредѣленную п. 2 и 3 ст. 64 устава о воинской повинности, изд. 1897 года ⁹⁾). Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 24—26 мая 1889 года за № 1109, постановлено выдавать свидѣтельства объ окончаніи курса дѣвочкамъ ц.-пр. школъ и школъ грамоты, сдавшимъ испытанія по программѣ одноклассныхъ школъ ¹⁰⁾). Таковыя же свидѣтельства, безъ права льготы, выдаются мальчикамъ, сдавшимъ испытанія, но не имѣющимъ къ 1-му сентября текущаго года 11 лѣтъ. Дарованіе окончившимъ курсъ въ ц.-пр. школахъ правъ на льготу по отбыванію воинской повинности и на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса уничтожило одну изъ причинъ, неблагоприятно повліявшихъ на благоустройство церковныхъ школъ.

3. Обученіе церковному пѣнію не во всѣхъ школахъ шло одинаково успѣшно. Нѣкоторые изъ учащихся вели обученіе пѣнію безъ надлежащаго вниманія, а нѣкоторые совершенно отказывались обучать пѣнію, признавая себя неспособными къ тому. Епархіальный Совѣтъ неоднократно подтверждалъ учащимъ, что обученіе пѣнію составляетъ прямую ихъ обязанность наравнѣ съ другими предметами школьнаго обученія, а гдѣ учителя оказывались неспособными обучать пѣнію, въ тѣ школы приглашалъ особыхъ учителей пѣнія, преимущественно мѣстныхъ псаломщиковъ. Нѣкоторымъ изъ учителей пѣнія Совѣтъ назначалъ вознагражденіе. Въ 1901—2 уч. году особыхъ учителей пѣнія было 78, изъ которыхъ 66 обучали безвозмездно, а 12 съ вознагражденіемъ до 30 руб. въ годъ. Но не все псаломщики оказывались спо-

⁷⁾ Церк. Вѣдом. 1884 г. № 29.

⁸⁾ Церк. Вѣдом. 1886 г. № 42.

⁹⁾ Церк. Вѣдом. 1903 г. № 11.

¹⁰⁾ Церк. Вѣдом. 1889 г. № 23.

собными обучать пѣнію, а иные неохотно занимались этимъ дѣломъ. Поэтому Совѣтъ и нѣкоторыя изъ уѣздныхъ отдѣленій принимали и другія мѣры къ возвышенію пѣнія въ школахъ. Такъ, напр., Енотаевское уѣздное отдѣленіе предъ началомъ 1894—5 уч. года постановило разослать по школамъ бесплатно обиходы и октоихи, по два экз. на школу, и предложить о.о. наблюдателямъ обратить особое вниманіе на обученіе пѣнію¹¹⁾. Въ 1892 году Еп. Совѣтъ постановилъ пригласить для 12 школъ г. Астрахани двухъ учителей пѣнія, съ вознагражденіемъ по 50 руб. въ годъ. Затѣмъ въ Совѣтѣ поднятъ былъ вопросъ о наймѣ передвижныхъ регентовъ для сельскихъ школъ. Этотъ вопросъ оставался нерѣшеннымъ за отсутствіемъ такихъ регентовъ, а затѣмъ и совсѣмъ оставленъ, когда въ 1898 году вышло положеніе объ учрежденіи кратковременныхъ учительскихъ курсовъ, на которыхъ учащіе могутъ получать хорошую подготовку къ обученію пѣнію. Эти курсы и были самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ возвышенію постановки обученія пѣнію въ школахъ. При возвышеніи съ 1902 года жалованья учащимъ до 300 руб. Еп. Совѣтъ постановилъ предпринять слѣдующія мѣры къ возвышенію пѣнія въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ: 1) снова подтвердить учащимъ, что обученіе пѣнію есть «прямая и весьма важная ихъ обязанность». 2) предоставлять на будущее время учительскія должности предпочтительно предъ другими тѣмъ кандидатамъ, «которые, при наличности другихъ необходимыхъ для учителей достоинствъ, могутъ преподавать въ школѣ и церковное пѣніе»; 3) при назначеніи учащихся, объявлять имъ, что они обязаны обучать пѣнію и что у не обучающихся пѣнію отчислять 30 руб. изъ 300 на наемъ особаго учителя пѣнія; 4) «учителей и учительницъ, отказывающихся отъ преподаванія пѣнія по недостатку потребныхъ для сего знаній, предпочтительно предъ другими вызывать на устраиваемые въ г. Астрахани краткосрочные педагогическіе курсы для усовершенствованія въ церковномъ пѣніи»¹²⁾. Но въ томъ же 1:02 г. Совѣтъ нѣсколько измѣнилъ свое постановленіе по пунк. 3, а именно: постановилъ выдавать полностью 300 руб. тѣмъ учащимъ, которые не могутъ преподавать пѣніе по неспособности къ тому, но которые долго уже служили и заявили себя успѣшнымъ обученіемъ по дру-

¹¹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1894 г. № 12, ст. 5.

¹²⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1902 г. № 25, ст. 1.

гимъ школьнымъ предметамъ, и обученіе пѣнію въ такихъ школахъ возлагать на членовъ церковнаго причта или другихъ лицъ, съ вознагражденіемъ по 30 руб. въ годъ изъ суммъ Совѣта ¹³⁾). Епархіальный Сѣздъ духовенства въ 1904 году постановилъ выдавать въ такихъ случаяхъ вознаграженіе изъ церковныхъ суммъ.

(Продолженіе будетъ).

Духовникъ семинаріи, протоіерей Михаилъ Благоправовъ.

О наградахъ духовнымъ лицамъ *).

Неоднократно уже поднимался на собраніяхъ духовенства въ разныхъ епархіяхъ и отчасти даже въ печати обсуждался (напр. въ Ярославскихъ Еп. Вѣдомостяхъ за прошедшій годъ) вопросъ о наградахъ священно-церковнослужителямъ, но однако до сихъ поръ среди духовенства не установилось опредѣленнаго и строго обоснованнаго взгляда на существо дѣла. Вопросъ поставленъ такъ: слѣдуетъ ли признать существующій порядокъ, по которому лица духовнаго званія имѣютъ право на удостовѣніе за заслуги наградами какъ духовными, такъ и свѣтскими, нормальнымъ, или, наоборотъ, слѣдуетъ признать этотъ порядокъ не нормальнымъ и позаботиться о скорѣйшей отмѣнѣ его. Въ отвѣтъ на такъ поставленный вопросъ раздаются голоса и *за* и *противъ*. Одни не видятъ особенныхъ побужденій настаивать на отмѣнѣ права блага духовенства на награды, но другіе настойчиво проводятъ мысль, что награды портятъ людей, развивая въ нихъ честолюбіе, заставляютъ добивающихся ихъ „угождать“ начальству въ ущербъ пастырскому дѣлу, и что вообще неприлично достоинства пастырскаго служенія отмѣчать тѣми же знаками отличій, какими отмѣчаются заслуги военныхъ и чиновниковъ...

Если справедливо, что награды дѣйствуютъ развращающимъ образомъ, то, конечно, слѣдуетъ позаботиться объ ихъ уничтоженіи и, при томъ, не для однихъ лишь духовныхъ, но и вообще для всѣхъ. Вредъ, разъ онъ признанъ, заставляетъ принимать противъ него не частныя, а общія мѣры. Различія между свѣтскими и духовными быть не можетъ, коль скоро дока-

¹³⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. отъ 7 августа 1902 г.

*.) Перепечатаваемъ эту статью изъ послѣдняго № «Рук. для сел. наст.» съ любезнаго разрѣшенія ея автора.

зано, что награды сопровождаются дурными послѣдствіями какъ для дѣла, такъ и для награждаемыхъ лицъ. Итакъ, кто ратуетъ за отміну того порядка вещей, по которому служебныя заслуги отмѣчаютъ внѣшними знаками, пусть возвышаетъ свой голосъ не только противъ наградъ духовнымъ но и вообще противъ наградъ кому бы то ни было. Нельзя, между тѣмъ, не отмѣтить интереснаго факта, что въ обществѣ чрезвычайно рѣдко говорятъ противъ всеобщей отмѣны знаковъ отличій, но говорятъ объ отмѣнѣ ихъ, почему-то, только для одного духовенства.

На сколько, однако, справедливо утверждение, будто награды приносятъ вредъ, и что отъ причиняемаго ими вреда нельзя иначе освободиться, какъ уничтоживъ самые знаки отличій—награды?—Конечно, нельзя отвергать случаевъ проявленія страсти честолюбія подъ вліяніемъ существующей системы наградъ, но относить эти случаи всецѣло на счетъ системы было бы несправедливо. Страсть честолюбія—глубже, чѣмъ внѣшнія обстоятельства, отъ которыхъ, безспорно, можетъ зависѣть развитіе страсти. Она коренится въ душѣ, являясь одною изъ темныхъ сторонъ ея. Внѣшнія условія могутъ благоприятствовать развитію страсти честолюбія, но нельзя забывать, что къ внѣшнимъ благоприятствующимъ условіямъ слѣдуетъ относить не только опредѣленные знаки отличія—награды, но къ нимъ же въ сущности надо причислять всякія вообще проявленія расположенія и сочувствія къ нашей дѣятельности со стороны оцѣнивающихъ ее не только официальныхъ, но даже и частныхъ лицъ. Аплодисменты публики и крики одобренія, выпадающіе на долю какого-нибудь артиста въ театрѣ или оратора предъ большимъ собраніемъ, развѣ не способны вліять на присущую каждому струнку честолюбія и не заставляютъ пріятно сжиматься сердце, когда затрогивается эта струнка? А особенная внимательность начальства на „пріемъ“ и разные знаки расположенія къ подчиненному—развѣ это не тоже своего рода награды и развѣ не могутъ такіа награды въ нѣкоторыхъ лицахъ вызывать честолюбивыхъ помысловъ? Надо человѣку совсѣмъ освободиться отъ условій внѣшнихъ отношеній, отъ необходимости то одобряющаго, то порицающаго отношенія къ нему и къ его дѣятельности другихъ людей, надо человѣка поставить въ рамки новой жизни, — сначала нужно это сдѣлать, а затѣмъ уже возражать противъ того, что теперь, въ данныхъ условіяхъ жизни, неизбежно. Пока человѣкъ подчиненъ условіямъ дѣйствительной жизни, неизбежно онъ будетъ подвергаться оцѣнкѣ со стороны своихъ собратьевъ, которые въ его общественной работѣ, какъ и вообще

жизнедѣтельности будутъ находить одно заслуживающимъ одобренія и уваженія, а другое — достойнымъ порицанія и осужденія. Будутъ одобрять или порицать въ человѣкѣ и его самого и дѣятельность, съ которой неразрывно соединено имя человѣка. Естественность такого порядка признана св. писаніемъ. Ап. Павелъ говоритъ, что прилежачіи добры пресвитеры сугубыя чести сподобляются, и тотъ же апостоль предостерегаетъ злодѣя отъ достойнаго возмездія со стороны власти, указывая, что она не безъ ума, т. е. не безъ цѣли, мечъ носятъ. Разумѣется, можно возражать противъ справедливости оцѣнки извѣстной дѣятельности того или другого лица. Но это вызываетъ только пожеланіе, чтобы *судъ* принадлежалъ компетентнымъ и безпристрастнымъ судьямъ, а не лицу какому-нибудь случайному или — еще хуже — толпѣ.

Ни одинъ человѣкъ не избѣгаетъ людскаго суда, а тѣмъ болѣе — общественный дѣятель. Да для него самаго этотъ судъ необходимъ. Всякому дѣятелю свойственно ошибаться, — ибо тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ, — и для всякаго чрезвычайно важно и дорого, чтобы его ошибка во-время была замѣчена со стороны и скоро была имъ исправлена. Затѣмъ, каждый общественный работникъ нуждается въ признаніи его дѣятельности тѣми, на пользу кого онъ трудится. Въ сочувствіи общества онъ почерпаетъ энергію и силу для дѣятельности еще болѣе плодотворной. Только тогда можно хорошо работать, когда чувствуешь за собою силу правительственной поддержки лицъ, которымъ вѣришь, и не только силу одной этой правительственной поддержки, но и силу поддержки вѣншей, въ которой бываетъ часто большая необходимость. Обратите вниманіе на заграничныя страны, гдѣ широко развито народное представительство. Министерскій кабинетъ существуетъ тамъ и работаетъ до тѣхъ только поръ, пока пользуется общественными симпатіями, но онъ немедленно выходитъ въ отставку, разъ обнаруживается, что общество не на его сторонѣ. Конечно, что имѣетъ значеніе относительно цѣлой коллегіи дѣятелей, то имѣетъ значеніе и относительно всякаго дѣятеля порознь и, при томъ, дѣятеля какой угодно величины. Все нуждаются въ поддержкѣ, когда дѣлаютъ общественное дѣло, чѣмъ бы ни выражалась эта поддержка — однимъ ли словомъ сочувствія, или вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣншимъ знакомъ благоволенія. Вотъ почему въ старыя времена былъ обычай при награжденіи извѣстнаго лица указывать подробно и полно, за что это лицо удостоивается награды. Митр. Филаретъ московскій, когда представлялъ проф. академіи А. В. Горскаго въ важ-

ному въ тѣ времена ордену Владиміра 4-й ст., то въ письмѣ къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову указывалъ, что онъ считаетъ достойнымъ Горскаго такой высокой награды: „за соединенную съ пожертвованіемъ любовью къ наукѣ, за отличные въ ней успѣхи и за успѣшное въ ней руководство значительнаго числа студентовъ академіи, которые теперь уже служатъ наставниками“ (п. отъ 14 ап. 1853 г.)¹⁾. А въ другой разъ, представляя того же А. В. Горскаго въ санѣ уже протоіерея и должности ректора академіи къ награжденію митрой, м. Филаретъ въ письмѣ къ тому же А. П. Ахматову (отъ 26 нояб. 1862 г.) заявляетъ, что этимъ — „однимъ изъ высшихъ для блага духовенства духовныхъ отличій“ прот. Горскій „согласно съ справедливостью можетъ быть украшенъ“²⁾. Неудивительно, что дѣятели знаменитой „Филаретовской“ эпохи, ободряемые вниманіемъ къ ихъ трудамъ со стороны такого строгаго, но вмѣстѣ и справедливаго судіи, какимъ былъ м. Филаретъ, употребляли всѣ усилія, чтобы оправдать доброе мнѣніе о себѣ митрополита и преусиживали болѣе и болѣе въ своей дѣятельности. И можно ли о нихъ сказать, что полученныя ими награды не пользу приносили, а вредили дѣлу и имъ самимъ?.. Самъ владыка Филаретъ смотрѣлъ на награды, какъ на средство поощренія полезнаго дѣятельности труждающагося. При представленіи, напр., ректора вѣнецкой семинаріи архим. Филовея въ наградѣ, въ письмѣ къ оберъ-прокурору Н. А. Протасову (отъ 30 дек. 1845 г.), м. Филаретъ излагаетъ: „Находя служеніе его во всѣхъ отношеніяхъ достойнымъ особеннаго благоволенія начальства, долгомъ поставлю свидѣтельствовать о семъ предъ В. С—вомъ и покорнѣйше просить, дабы Вы, м. г., благоволили сего достойнаго члена дух.-учебной службы утѣшить и поощрить представленіемъ во Всемилостивѣйшее Е. И. В. вниманіе и исходатайствованіемъ соприсчисленія его къ ордену Анны 2 ст.“³⁾. Заподозрѣвъ почему-то однажды съ представленіемъ въ Св. Синодъ о наградахъ и опасаясь, какъ бы не пострадали влѣдствіе этого представляемые, м. Филаретъ пишетъ извинительное письмо къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову (отъ 23 февр. 1865 г.): „Благоволите ходатайствовать у Св. Синода, чтобы простили мою медленность, дабы отъ нея не послѣдовало неприятнаго для достойныхъ служителей моихъ“. А о наградахъ прот. Н. А.

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета м. Москов. и Коломен., т. *Дополнительный*, с. 331.

²⁾ *Ibid.* т. V, с. 354—355.

³⁾ См. письма м. Филарета, въ „Душеп. Чт.“ 1885 г. т. III, с. 500.

Сергіевскому и свящ. М. И. Богословскому онъ особенно ходатайствуетъ я, указывая на заслуги ихъ, говорить: „особенно желательна, чтобы представленіе мое о сихъ священникахъ было удостоено благосклоннаго вниманія Св. Синода“⁴⁾).

Служа выраженіемъ благовоительнаго вниманія начальства и давая побужденіе къ новому труду, награды тогда, пожалуй, могутъ оказаться „вредными“, когда сами по себѣ являются *цѣлью* и заставляютъ человѣка работать только для того, чтобы получить возможность похвалиться потомъ предъ другими полученнымъ знакомъ отличія. Страсть честолюбія можетъ сдѣлать „идола“ изъ награды, подобно тому, какъ другія страсти, приковывающія сердце человѣка къ внѣшнимъ предметамъ, создаютъ каждое свое „идоловъ“. Богатство, напр., становится идоломъ у скупого. Но какъ неосновательно было бы возражать противъ богатства самого по себѣ внѣ пристрастія къ нему богача, такъ точно было бы нерезонно отвергать награды только потому, что въкоторыя, при посредствѣ ихъ, находятъ возможность удовлетворять присущую имъ страсть честолюбія. О богатствѣ хорошо сказалъ въ свое время Климентъ Александрійскій, рѣшавшій вопросъ: „Кто изъ богатыхъ спасется?“ Онъ говорилъ: „Богатство есть не больше какъ орудіе, и зло или добро не въ немъ, а въ томъ, какъ кто будетъ употреблять его. Если орудіе употреблять съ умѣніемъ и какъ слѣдуетъ, оно будетъ полезно; но въ дурныхъ рукахъ оно можетъ и вредить, хотя само и не виновато будетъ“. Тоже слѣдуетъ сказать и о наградахъ. Если хотите искоренить зло, соединяющееся съ ними, то обратитесь къ корню зла — къ душѣ, зараженной страстью честолюбія, и постарайтесь исторгнуть эту страсть изъ души, но не уничтожайте предмета, который можетъ вызывать не одни дурныя только чувства. Да, впрочемъ, и невозможно было бы уничтожить все, способное вызвать въ человѣкѣ страсть честолюбія, достойную осужденія. Не въ одномъ, такъ въ другомъ честолюбивый человѣкъ найдетъ возможность потѣшить себя. Въ селѣ какой-нибудь кулакъ-мироѣдъ никакихъ знаковъ отличія не получаетъ, но нельзя сказать, чтобы желаніе почета со стороны мужиковъ никогда не заявляло у него о себѣ.

Можно видѣть одну дурную сторону въ наградахъ, но лучше останавливаться на хорошей, которой отвергнуть никакъ нельзя, и постараться извлечь изъ нея возможную пользу. Приснопамятный м. Филаретъ, поздравляя А. Н. Муравьева съ Монаршею милостью, преподаль ему, между про-

⁴⁾ Письма м. Филарета къ А. П. Ахматову. См. „Рус. Архивъ“ 1890 г. кн. 3, с. 363

чимъ, такое назиданіе: „Почести иногда искушаютъ: сего надобно беречься: по поелику оны введены въ устроеніе общества, то иногда помогаютъ полезному вліянію на людей и дѣла, и къ сему надобно употреблять ихъ“⁵⁾. Среди писемъ м. Филарета есть замѣчательное письмо владыки къ еп. Дмитровскому Иннокентію, посвященное, въ значительной части своей, выясненію вопроса о наградахъ—орденахъ духовенству, каковой вопросъ, видимо, не мало интересовалъ Иннокентія. Самъ склонный смотрѣть на нихъ отрицательно, преосв. Иннокентій повергаетъ, однако, свое мнѣніе на судъ великаго ума святителя Филарета. До нѣкоторой степени Иннокентій находитъ у м. Филарета сочувствіе. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ подъ руками только отвѣтъ Филарета, но не знаемъ содержанія письма преосв. Иннокентія; поэтому для насъ представляется неяснымъ, съ чѣмъ собственно въ мнѣніи Иннокентія соглашался м. Филаретъ. Но во всякомъ случаѣ основной взглядъ на награды духовенству самого Филарета остается тотъ же самый, какой высказанъ имъ и въ письмѣ къ Муравьеву. Въ письмѣ къ преосв. Иннокентію м. Филаретъ пишетъ (отъ 8 янв. 1828 г.): „Съ разсужденіемъ Вашимъ объ орденехъ я согласенъ. Вы, конечно, слышали, что Платонъ представлялъ о семъ блаженныя памяти императору Павлу. Но духъ вѣка сего поставилъ на своемъ. Когда уже есть обычай общій: частному лицу надлежитъ употреблять его въ пользу, въ какую только можно, и не дѣлать изъ него страсти. Въ старыя годы, конечно, бывало, что когда царь скажетъ архіерею ласковое слово, или пришлетъ подарокъ, то и бояре лучше смотрятъ на архіерея и внимательно слушаютъ его: теперь ласковое слово—рескриптъ, а подарокъ—лента. И теперь можно принять это въ духъ любви, и прежде прежде можно было принять въ духъ честолюбія. И сіе говорю я не для защиты, а для терпимости“⁶⁾. Последнія слова м. Филарета, какъ намъ представляется, даютъ ключъ къ разгадкѣ недоумѣнія преосв. Иннокентія: по всей вѣроятности, послѣдняго, какъ и митр. Платона во времена имп. Павла, смущали какъ архіерея и монаха, свѣтскіе знаки отличія, даваемые при Высочайшихъ рескриптахъ. И если м. Филаретъ не нашелъ ничего особенно предосудительнаго въ полученіи архіереемъ „рескрипта“ и „ленты“, то тѣмъ болѣе нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ для лицъ благаго духовенства. Ихъ можно принять „въ

⁵⁾ Письмо отъ 6 іюня 1836 г. См. Письма м. моск. Филарета къ А. Н. Муравьеву. Кіевъ, 1869. е. 35.

⁶⁾ См. Прибал. къ Глор. св. отцовъ 1871 г. с. 484—485

духъ любви“, какъ пожалованные Государемъ православнымъ, „первымъ сыномъ“ Русской Церкви и верховнымъ главою государства, можно принять имѣя въ виду ту пользу лучшаго пастырскаго воздѣйствія на сильныхъ міра сего, которую отмѣтилъ и м. Филаретъ, но и кромѣ того у бѣлаго духовенства есть еще причина, почему не полезно было бы ему отказываться отъ свѣтскихъ наградъ—орденовъ.

Дѣло въ томъ, что съ извѣстными орденами, по нашему гражданскому законодательству, соединяются особыя гражданскія права. Такъ, орденъ св. Анны даетъ потомственное почетное гражданство лицу, не имѣющему высшихъ правъ; Владиміръ 4-й ст. сообщаетъ личное дворянство, а тотъ же орденъ 3-й ст.—дворянство потомственное. Важно ли это для бѣлаго духовенства?—Безъ сомнѣнія, важно, такъ какъ оно, по русскимъ законамъ, поставлено на извѣстную сословную ступень, какъ и потомство, происходящее отъ лицъ духовнаго званія. Священнослужители, т. е. священники и діаконы, пользуются сами и ихъ жены правами личнаго дворянства, а псаломщики (безъ средняго образованія) съ женами ихъ—правами личнаго почетнаго гражданства, если, конечно, не имѣютъ высшихъ правъ. Сообразно съ этимъ, и дѣти священнослужителей при поступленіи на службу получаютъ права потомственнаго почетнаго гражданства, а дѣти псаломщиковъ считаются въ разрядѣ мѣщанъ, если сами не приобрѣтутъ высшихъ правъ¹⁾. Такимъ образомъ, разъ бѣлое духовенство и его потомство въ существующемъ законодательствѣ занимаютъ извѣстную сословную степенъ, а съ другой стороны разъ сословныя различія не отмѣнены законодательнымъ порядкомъ и съ ними приходится считаться и преимущественно—дѣтямъ духовныхъ родителей при вступленіи на военную или гражданскую службу, то почему же духовенству не позаботиться о приобретеніи высшихъ гражданскихъ правъ, вмѣсто отреченія отъ нихъ?—Право на приобретение сословныхъ преимуществъ духовенство, безъ сомнѣнія, имѣетъ полное, такъ какъ его служеніе государству приносить пользу, во всякомъ случаѣ, не меньшую, чѣмъ служеніе чиновниковъ, удостоиваемыхъ наградъ и повышеній въ извѣстномъ ихъ порядкѣ. Конечно, пользу для государства и общества со стороны духовнаго служенія не всѣ склонны признавать, и большинство изъ отрицающихъ необходимость свѣтскихъ наградъ для духовенства принадлежитъ въ числу именно этихъ, непризнающихъ государственнаго значенія за служеніемъ духовенства, но серьезный взглядъ долженъ это признавать, равно

¹⁾ См. т. IX Св. Зак. (изд. 1899 г.) ст. 402 и 501.

какъ и право духовенства на вышнія гражданскія преимущества, даваемыя за службу государству.

Знаемъ, что нѣкоторые дворянскіе кружки съ крѣпостническими завѣтами не съ особеннымъ удовольствіемъ принимаютъ въ свою среду дворянъ изъ „колокольныхъ“, какъ любятъ выражаться ревнивые оберегатели дворянской сословной неприкосновенности; знаемъ также и то, что не съ такимъ предубѣжденіемъ смотрятъ они на чиновниковъ, заслужившихъ потомственное дворянство чиномъ или орденомъ, даже на тѣхъ, которые не такъ давно удостоивались дворянскаго званія послѣ сорокалѣтней въ совокупности службы въ классныхъ чинахъ дѣда и отца, незначительныхъ чиновниковъ⁶⁾, — знаемъ все это, но не смущаемся. Вѣдь лучшимъ показателемъ дѣйствительной, а не номинальной лишь принадлежности къ тому или другому обществу, партіи и пр. служить та степень вѣрности интересамъ, завѣтамъ и цѣлямъ, которые стоятъ предъ всякимъ союзомъ и — тѣмъ болѣе — сословіемъ. Вышее сословіе ставитъ себѣ идеаломъ служеніе тѣмъ началамъ русской жизни, которыя освящены исторіей и близки сердцу каждаго русскаго человѣка. И съ точки зрѣнія вѣрности этимъ идеаламъ сословія, а не съ вышней стороны — записи въ пятую и шестую или третью части родословной книги — надо цѣнить человѣка, какъ дѣйствительно, правду надо сказать, и оцѣниваютъ тѣ, кто впереди ставитъ идеаль, а не „кость“ и „кровь“.

Надо пожалѣть, что бѣлому духовенству чрезвычайно туго давались гражданскія преимущества. Не отъ того ли отчасти и „интеллигенція“, вышедшая преимущественно изъ высшаго у насъ сословія, пошла въ разрѣзъ съ Церковью, что представителей ея видѣла у себя почти всегда только въ „переднихъ“, дальше которыхъ „господа“ рѣдко допускали пастырей, опасаясь, какъ бы своимъ „невѣжествомъ“ и „мужичествомъ“ они не нарушили общаго впечатлѣнія „аристократизма“, которымъ вѣяло отъ внут-

⁶⁾ До 2-го мая 1900 г. существовалъ законъ: „Когда дѣдъ и отецъ состояли въ чинахъ, приносящихъ дворянство личное, не менѣе 20 лѣтъ каждый, то сыну, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста и по вступленіи равномерно въ службу, дозволяется просить дворянства потомственнаго“ Т. IX, ст. 24. И выше, въ той же статьѣ: „Когда дѣдъ, отецъ и сынъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство, то потомству ихъ дозволяется просить дворянства потомственнаго“. По дѣйствующему праву, личное дворянство соединяется для военныхъ съ первымъ обер-офицерскимъ чиномъ, а для гражданскихъ чиновниковъ съ чиномъ *девятого* класса (титularнаго советника) (Св. Зак. т. IX, ст. 49, п. 1). До 1845 г. (маниф. отъ 11 іюня 1845 г.) личное дворянство давалось и гражданскимъ чиновникамъ съ первымъ чиномъ — *четырнадцатого* класса (коллежск. регистратора) (Ibid. ст. 52, п. 3).

реннихъ барскихъ покоевъ? Ксендзы и пасторы имѣли свободный доступъ въ „общество“, и это чрезвычайно благоприятно отражалось на ихъ духовномъ служевіи. А православные пастыри все продолжали считаться на ряду съ мужиками и подвергались сплошь и рядомъ той же горькой участи, какую претерпѣвали „мужики“. Интеллигенція не позаботилась поднять общественный рангъ духовнаго сословія и ввести его въ среду высшую. А между тѣмъ какимъ бы великолѣпнымъ объединяющимъ звеномъ оно могло явиться между „баринномъ“ и „мужикомъ!..“

Переходъ въ высшее сословіе для дѣтей духовенства возможенъ былъ почти исключительно при условіи вступленія на гражданскую службу, гдѣ можно было надѣяться хоть за 35 лѣтъ получить Владимира, или чинъ, дающій потомственное дворянство. Для блага духовенства дворянскій орденъ былъ великою рѣдкостію. О немъ могли мечтать только выдающіеся и видные по служебному положенію пастыри. При имп. Александрѣ III, по личной Его инициативѣ, стали удостоивать Владимира 4 ст. священниковъ за 50 лѣтъ службы, и этотъ порядокъ существуетъ доселѣ, хотя послѣ 1900 г. Владимиръ 4 ст. потерялъ прѣжнее значеніе и сообщаетъ награжденному только права личнаго дворянства и, слѣд., не даетъ священнику больше того, чѣмъ онъ владѣетъ по своему сану. Свѣтскія лица, получающія и теперь этотъ орденъ за 35 л., также лишены привилегіи переходить въ разрядъ дворянъ потомственныхъ. Съ 1900 г. отмѣненъ и законъ о дворянствѣ внука за 40 лѣтъ службы дѣда и отца. Переходъ въ высшее сословіе сдѣланъ затруднительнымъ для свѣтскихъ, а для духовенства—еще больше. Надо дослужиться до Владимира 3 ст. Гдѣ же это мыслимо для священника въ селѣ, если и изъ городскихъ далеко не все дослуживаются до такого важнаго ордена!

Неудивительно, что обдѣляемое наградами духовенство, и особенно сельское, какъ бы въ отчаяніи хочетъ совсѣмъ отказаться отъ нихъ. По нашему мнѣнію, отказываться отъ наградъ и хлопотать объ ихъ уничтоженіи не слѣдуетъ, а надо позаботиться, чтобы награды давались у насъ щедрѣе и главнее, чтобы не нарушался при этомъ законъ справедливости, по которому удостоивались бы награды только тѣ, которые дѣйствительно заслужили ихъ. Процентъ награждаемыхъ по епархіи въ настоящее время чрезвычайно ограниченъ, и неудивительно, что награды выпадаютъ на долю прежде всего городского духовенства и изъ него—наиболѣе виднымъ по служебному положенію лицамъ. До сельскихъ батюшекъ очередь доходить

очень не скоро. Въ каждой епархіи можно найти священниковъ, которые послѣ 30 лѣтъ службы еле-еле доходятъ до камилавки. Чтобы получить сельскому священнику протоіерейство, въ большинствѣ случаевъ надо прослужить свыше 50 лѣтъ, да и то далеко не все такіе ветераны уходятъ въ могилу протоіереями⁹⁾.. Малый процентъ наградъ заставляетъ бѣлое духовенство чрезвычайно зорко слѣдить за тѣмъ, кто награжденъ въ нынѣшнемъ году, и пускаться въ догадки, почему извѣстное лицо удостоено награды, а другое, повидимому, болѣе достойное, обойдено наградой. Конечно и при увеличеніи процента наградъ тѣ, которымъ вѣрноп дѣло награжденія, не должны отступать отъ закона справедливости, памятуя древнее изреченіе философа Платона, приведенное м. Филаретомъ въ одномъ изъ его писемъ: „милость къ незаслужившимъ ее есть несправедливость и обида достойнымъ“; не должны также, по выраженію м. Филарета, „расточать“ награды, дѣлая ихъ чрезъ то „презрительными“¹⁰⁾, но, во всякомъ случаѣ, тогда меньше поводовъ будетъ обижаться и скорбѣть тѣмъ, кого награда интересуетъ.

Надо также пожелать, чтобы бѣлому духовенству было возвращено дарованное имп. Александромъ III право на полученіе потомственного дворянства хотя бы за 50 лѣтъ службы. Положимъ, Владиміръ 3 ст. награда очень большая, но и пятидесятилѣтній срокъ службы не такъ малъ, чтобы можно было очень дорожить этимъ орденомъ, а особенно въ виду того, что Владиміръ 4 ст. потерялъ теперь для духовенства прежнее значеніе. Почему бы, далѣе, діаконъ-юбиларовъ не награждать Владиміромъ 4 степ. вмѣсто Анны 3 ст., дарующей потомственное почетное гражданство, которое интересно только псаломщику, не обладающему этимъ правомъ? Почему бы, вмѣсто дорого стоящей золотой медали, псаломщикамъ-юбиларамъ не давать ордена Анны 3 ст., соединяющагося съ только что указаннымъ правомъ и возводящаго потомство псаломщика въ нѣсколько высшее состояніе?

Думается, что духовенство вполне заслуживаетъ этихъ наградъ и имѣетъ право на гражданскія преимущества, съ ними соединяющіяся, развѣ эти преимущества остаются въ нашемъ государственномъ стрѣбѣ.

Н. Пальмовъ.

⁹⁾ Въ „Церк. Вѣд. т. г. (№ 11) напечатанъ некрологъ свящ. Тульск. еп. о. Матвія Соколовъ, 52 года прослужившаго въ одномъ приходѣ. Въ некрологѣ, между прочимъ, сказано: „Только въ 1902 г. во дню пятидесятилѣтняго юбилея мѣстный преосвященный вспомнилъ, что „добрый воинъ“ не имѣлъ ни одной изъ мірскихъ наградъ, и только къ этому дню ему были даны тѣ награды, которыя онъ заслужилъ несчетное количество разъ“.— „Много, много, къ прискорбію“, справедливо замѣчаетъ „Христ. Жизнь“ (№ 8 т. г.), „въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ такихъ случаевъ невѣдомствъ и забвенія... добры трудящихся пресвитеровъ...“

¹⁰⁾ Письмо къ Гавріилу арх. Тверскому. См. Душеп. Чт. 1870 г. док. изв. и зам. с. 126.

Изъ дневника священника Николаевской церкви поселка Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Іоанна Сиrotова, за 1905 годъ.

(Окопчаніе. См. № 3 А. Е. В.).

22 августа я нанялъ киргиза Мукаша Джакатанова, купилъ 1 фунтъ простыхъ конфетъ, 3 фунта кренделей, взялъ св. евангеліе, молитвенникъ на киргизскомъ языкѣ, шарантуль имамъ (условіе вѣры) съ русскимъ переводомъ и поѣхалъ на урочище „Кожкаръ“, въ 25—30 верстахъ отъ Казанки, къ указному муллѣ, № 2 старшинства Камышъ-Самарской части, Хажигалию Джіенбаеву, бывшему моему ученику по русскому классу при мѣстной медресе. На Кожкаръ пріѣхали за-свѣтло, но здѣсь узнали, что мулла живетъ верстахъ въ 4—5 отъ мечети, при чемъ хорошенъко не объяснили, гдѣ именно, а только указали направленіе. Поѣхали. Стало вечерѣть. Еще съ обѣда въ этотъ день собирались тучки, а когда мы стали подъѣзжать къ Кожкару, пошелъ уже дождикъ. Ыхали около часу. Увидѣли 4 кибитки, которыя должны быть, по соображенію, мулловы. Но увъ! впереди нихъ была вода; попробовали было объѣхать, но балка тянулась очень далеко, а стало уже совсѣмъ темнѣть. Что тутъ дѣлать! Ночь приближается, кругомъ ни души; боясь остаться на ночь подъ дождемъ среди степей, я, пока еще немного видно было дорогу, велѣлъ повернуть назадъ, найти дорогу въ Казанку и уѣхать обратно, по дорогѣ заѣхать въ первая попавшіяся кибитки. Минуть черезъ 10—15 мы выѣхали на дорогу и проѣхавъ версты двѣ, увидѣли не далеко въ сторонѣ двѣ хорошихъ кибитки. Я велѣлъ направить къ нимъ. Когда подъѣхали къ кибиткамъ, къ намъ вышло двое киргизъ. Поздоровавшись съ ними, я рассказалъ, что ѣхали въ гости къ ихъ муллѣ, не нашли его и заѣхали къ нимъ. Киргизы съ удовольствіемъ бы приняли насъ, но я спросилъ ихъ—далеко ли отъ нихъ до муллы. Одинъ сказалъ, что версты 3—4, при чемъ указалъ направленіе, оказалось, что 4 кибитки за водой и есть мулловы. Я попросилъ проводить насъ. Одинъ изъ киргизъ сейчасъ же взялъ узду, а намъ велѣлъ ѣхать по указанному имъ направленію, обѣщаясь минутъ черезъ 10 догнать насъ верхомъ и проводить до самаго муллы. Замѣчательная услужли-

вость совершенно незнакомаго человека и при томъ иновѣрца; не всякій русскій оказалъ бы, пожалуй, такую любезность, тѣмъ болѣе, что была уже ночь и дождь шелъ, какъ слѣдуетъ. Минуть черезъ 10 онъ дѣйствительно догналъ насъ, а минутъ черезъ 20 30 мы подъѣхали къ кибиткамъ муллы. Не будь проводника, незнающимъ дорогу трудно бы попасть къ муллѣ, ибо вода, за которой были его кибитки, тянется на далекое разстоянiе, но въ одномъ мѣстѣ пересыхаетъ, по этому мѣсту и провелъ насъ проводникъ. Подъѣхавъ къ кибиткамъ, проводникъ вошелъ въ кибитку и извѣстилъ мулле о моемъ прiѣздѣ. Минуты черезъ двѣ вышелъ мулла; я слѣзъ съ телѣжки; мулла подошелъ ко мнѣ; поздоровавшись и справившись взаимно о здоровьѣ другъ друга и семейныхъ и благополучiи хозяйства, я сказалъ, что прiѣхалъ въ гости. Мулла показалъ видъ, что очень радъ и просилъ войти въ кунадкую (для гостей) кибитку. Вмѣстѣ съ муллою насъ встрѣтили азанчи и еще какой-то киргизъ. Когда вошли въ кибитку, я снялъ верхнюю рясу, мулла указалъ мнѣ занять почетное мѣсто, а самъ сѣлъ возлѣ меня. Внесли мои вещи. Начали налаживать самоваръ и рѣзать барана, а мы занялись въ кибиткѣ разговоромъ. Сначала бесѣдовали о дождѣ, урожаѣ травъ; потомъ я сообщилъ о мирѣ съ Японiей, о слухѣ относительно открытiя почтоваго отдѣленiя въ Казанкѣ; мулла былъ радъ и тому и другому. Поговорили о войнѣ, ея жертвахъ, о наказанiи Божиѣмъ людей за грѣхи. Подали чай. Во время чая начался разговоръ на религiозную тему и продолжался до самаго ужина. Начался онъ съ того, что мулла принесъ двѣ бумаги, полученные имъ изъ мусульманскаго духовнаго собранiя и просилъ меня объяснить ихъ значенiе. Одна изъ бумагъ гласила о вѣротерпимости, въ ней говорилось, что муллы теперь могутъ вѣнчать мусульманина съ язычницей, если послѣдняя согласится принять исламъ. Мулла спросилъ: „Кто это язычники?“ Я отвѣтилъ: напимѣръ калмыки, китайцы, японцы, есть молъ и между русскими инородцами: чувашами, вотяками, черемисами и др., вообще молъ язычники—это тѣ, кто не вѣруетъ во Единого Бога, сотворившаго небо и землю, а вѣрують во многихъ боговъ. Зная, что мусульмане считаютъ насъ за многобожниковъ, я нарочно подробно постарался выяснитъ наше ученiе о Трiединомъ Богѣ, потомъ ученiе о почитанiи святыхъ и иконъ, такъ какъ многiе изъ нихъ и наши св. иконы считаютъ у насъ за

боговъ. Потомъ я сказалъ, что привезъ съ собою кой-какія книги и между прочимъ „инжинъ“ (св. евангеліе), мулла это заинтересовало и онъ просилъ показать книги. Я развязалъ узелъ, вынулъ св. евангеліе (на татарскомъ языкѣ, но въ немъ много и арабскихъ словъ, переводъ этотъ сдѣланъ покойнымъ Казембекомъ для ученыхъ татаръ, шрифтъ арабскій, простымъ киргизамъ я читаю св. евангеліе на киргизскомъ языкѣ, написанное русскимъ шрифтомъ) и подалъ муллѣ, открывъ 6-ю главу отъ Іоанна; сначала я прочиталъ стиха два-три самъ, а потомъ началъ читать мулла; всѣ слушали съ большимъ вниманіемъ; по прочтеніи 9-й главы, я открылъ еще 11. Когда прочитали эти главы, побесѣдовали о чудесахъ. Описанныя два чуда сильно подѣйствовали на слушателей. Потомъ рѣчь зашла о страшномъ судѣ и загробной жизни. Азанчи спросилъ: „развѣ у васъ объ этомъ есть?“ Я далъ утвердительный отвѣтъ. Азанчи спросилъ: „а когда это будетъ?“ Я отвѣтилъ, что о семъ никто не знаетъ кромѣ Бога, при этомъ выиснулъ премудрую цѣль Бога въ сокрытіи отъ насъ послѣдняго два. Въ концѣ этого разговора вошелъ человекъ съ куманомъ и тазомъ и всѣ стали мыть руки. Потомъ разостлали скатерть, на которую поставили огромную чашку, въ которой былъ цѣлый сваренный баранъ, поверхъ мяса лежала голова. Чашку поставили сначала, какъ почетному гостю, мнѣ, — я, отрѣзавъ одно ухо, отодвинулъ чашку къ хозяину, тотъ, отрѣзавъ губу, передвинулъ ее привезшему меня киргизу, тоже какъ гостю, а потомъ и другіе киргизы отрѣзали немного отъ головы, послѣ чего передали ее въ женскую кибитку, а сами, вооружившись ножами, стали крошить мясо.. Послѣ ужина опять помыли руки (ѣли пятью пальцами прямо изъ чашки), поблагодарили Бога, а потомъ хозяина. Послѣ ужина побесѣдовали еще съ полчаса, а потомъ мулла, пожелавъ намъ покойной ночи, вышелъ въ семейную кибитку, ушли и его одноаульцы, остались только мы трое, да еще четвертый квартирантъ — крылатый пѣтухъ. Было около 12^{1/2} часовъ ночи. Долго я не могъ заснуть послѣ бесѣды и сытнаго ужина, — заснулъ уже часу во второмъ и вѣроятно проспалъ бы долго, но крылатый нашъ соночлежникъ такъ на зарѣ раскричался, что я проснулся, послѣ чего не спалъ опять около часу, а потомъ заснулъ и когда проснулся было уже около 6 часовъ утра. Умывшись и помолившись Богу, я сѣлъ въ кибиткѣ, тутъ же были и мои со-

ночлежники, кромѣ крылатаго, который разгуливался около кибитокъ. На дворѣ ставили самоваръ. Я досталъ молитвенникъ на киргизскомъ языкѣ и прочиталъ вслухъ утреннюю молитву, а потомъ „помилуй насъ Господи, помилуй насъ...“ Киргизамъ понравилось. Вошелъ мулла и азанчи. Подали самоваръ. Я и при нихъ прочиталъ изъ молитвенника вышеназванныя молитвы и спросилъ муллу — нравится ли ему? Онъ далъ утвердительный отвѣтъ. Во время чая я досталъ конфеты и крендели, обдѣлилъ вошедшихъ дѣтей и киргизъ, пившихъ чай, послалъ и женщинамъ, которыя съ любопытствомъ заглядывали въ кибитку, такъ какъ въ первый разъ въ жизни видѣли русскаго муллу, у простыхъ же киргизъ женщины бывають вмѣстѣ и даже разливають чай. Поблагодаривъ послѣ чая гостепріимнаго хозяина, пожелавъ ему всего добраго отъ Бога и пригласивъ къ себѣ въ гости, я сталъ собираться домой.

Священникъ *Іоаннъ Сиротовъ*.

Возстановленіе патріаршества въ Россіи.

1 іюня сего года въ общемъ собраніи предвыборнаго присутствія состоялось въ высшей степени важное и знаменательное рѣшеніе о возстановленіи патріаршества въ Россіи. Этотъ вопросъ уже давно волнуетъ весь духовный міръ. Всѣ духовныя и свѣтскіе журналы одинаково сочувственно отнеслись къ мысли о возстановленіи патріаршества. Въ настоящее время выяснены уже будущія права и обязанности патріарха, какъ главы Церкви Божіей и самый обликъ будущаго патріарха обрисованъ съ досточною выразительностью. Они слѣдующія:

1. Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданіяхъ Синода порядкомъ обсуждения дѣлъ.

2. Онъ наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ всѣхъ состоящихъ при Синодѣ учрежденіяхъ по управленію русской церковью.

3 Онъ *принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ*.

4. Онъ сносится съ прочими церквами по *частнымъ* вопросамъ

церковной жизни *непосредственно отъ себя*; по вопросамъ же *общаго значенія отъ имени Синода*.

5 Онъ служитъ органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства (т. е. Синода) съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ.

6. Онъ пользуется правомъ *непосредственно* и *лично* ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

7. Онъ по истеченіи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданнѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи русской церкви, съ указаніемъ ея потребностей въ дѣлахъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Въ частности права и обязанности патріарха по отношенію къ епископамъ отдѣльныхъ епархій сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Патріархъ *неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ каведръ*

2. Онъ *даетъ отпуски епископамъ* въ предѣлахъ Россіи и внѣ ея свыше мѣсяца.

3. Принимаетъ *къ своему разсмотрѣнію* дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри *безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно.*

4. *Разъясняетъ частныя недоумѣнія* епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ.

5. Съ вѣдома Синода и съ позволенія Государя Императора созываетъ всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ.

6 Имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустроеніемъ въ русской церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соответствующія мѣры къ восстановленію нарушеннаго порядка.

7. Онъ пользуется преимуществами чести предъ всѣми епископами русской церкви, и имя его, вмѣстѣ съ именемъ Синода, поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи

8. Онъ имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія по всей русской церкви.

9. По нарушенію *правъ и обязанностей* своего служенія, подлежить суду собора епископовъ русской церкви, созымаемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора.

Таковъ „наказъ“ будущему всероссійскому патріарху. Это безъ сомнѣнія, замѣчательный историческій документъ, въ которомъ прекрасно концентрируются все особенности и самый характеръ предстоящей церковной реформы. Безусловно важную и желательную особенность наказа составляетъ стремленіе поставить церковь и ея духовное правительство въ лицѣ патріарха и непосредственное отношеніе къ верховной власти Государя. Въ замѣнѣ синодальной оберъ-прокуратуры патріаршествомъ, возглавляющимъ собою всю церковь, вельзя также не привѣтствовать въ высшей степени симпатичнаго шага къ церковной автономіи и независимости, которая въ судьбахъ церкви несомнѣнно могла бы сыграть весьма важную и полезную роль, если бы только дальнѣйшее развитіе идеи патріаршества не было сопряжено въ наказѣ съ цѣлымъ рядомъ такихъ особенностей, въ которыхъ явно заключается зародышъ крушенія и безжизненности всей предстоящей церковной реформы. Патріаршество, построенное по рецепту наказа, собственно ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ ниспровергаемой оберъ-прокуратуры. На мѣсто свѣтскаго папы-прокурора у насъ ожидается новый, духовный, папа-патріархъ, который своимъ абсолютизмомъ власти, своимъ личнымъ усмотрѣніемъ можетъ снова сковать всю церковную жизнь такъ же крѣпко, какъ до сихъ поръ крѣпко держали сѣ въ своихъ рукахъ синодальные оберъ-прокуроры. Разница получается развѣ только въ томъ отношеніи, что властная воля прежняго прокурора съ восстановленіемъ патріаршества перемѣстится внутрь самой же церкви и перейдетъ въ руки ея законныхъ, канонически поставленныхъ, іерарховъ. Но отъ этого чисто внѣшняго перемѣщенія центра церковной власти, едвали послѣдуютъ существенное измѣненіе самого строя церковной жизни. Патріаршество, можетъ быть принесло бы истрадавшемуся церковному обществу существенное исцѣленіе, если бы только предсоборные реформаторы постарались поставить этотъ возрождающійся институтъ высшаго церковнаго влстительства въ *иныхъ* болѣе жизненныхъ условіяхъ, обосновали его на другихъ, болѣе нравственныхъ началахъ. Между тѣмъ, весь наказъ построенъ и формулированъ такъ, что какого либо существен-

наго измѣненія въ характерѣ и направленіи церковнаго властительства трудно ожидать отъ духовнаго патріарха. Для новаго вина оставлены тѣ же старые мѣхи прежняго бюрократизма. (Ц. Общ. Ж.)

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Предложеніе Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго на имя церковныхъ старостъ.

„Во дни престольныхъ и другихъ праздниковъ, когда мнѣ приходится служить въ приходскихъ церквахъ г. Астрахани, мѣстные церковные старосты, послѣ литургіи, имѣють обычай готовить закуску и обѣдъ для гостей и служащаго духовенства. Не разъ я высказывалъ, что эти закуски и обѣды для людей, прошедшихъ предъ тѣмъ продолжительное Архіерейское служеніе въ жаркой и душной атмосферѣ, довольно обременительны, а потому неблаговременны и излишни. Съ другой стороны, эти обѣды и закуски нельзя считать безразличными и въ отношеніи экономическихъ расчетовъ...

„Такъ какъ гостепріимные старосты г. Астрахани и доселѣ продолжаютъ слѣдовать означенному обычаю, то я, въ виду наступившихъ жаровъ, считаю нарочито необходимымъ объяснить церковнымъ старостамъ, чтобы они не обижались, если я на будущее время буду отказываться отъ всѣхъ ихъ закусокъ и обѣдовъ. Въ виду же экономіи, я прошу старостъ также воздерживаться отъ приношеній и пожертвованій служившему у нихъ духовенству.

Новый епископъ изъ астраханцевъ.

12 мая состоялось Высочайшее утвержденіе Св. Синода о возведеніи архимандрита Иннокентія, доцента Казанской дух. академіи въ санъ викарія Кіевской епархіи епископа Каневского. Архимандритъ Иннокентій, въ мѣрѣ Илья Ивановичъ Ястребова, уроженецъ г. Астрахани и питомецъ Астрах. дух. семинаріи (оконч. курсъ въ 1888 г.) и Казанской дух. академіи — выпуска 1892 года. По окончаніи курса академіи оставленъ былъ профессорскимъ стипендіатомъ при академіи

по кафедрѣ калмыцкаго языка, каковую и занялъ въ 1893 году въ званіи и. д. доцента. Въ 1898 году удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе: „Архіепископъ Казанскій Владиміръ и его миссіонерская дѣятельность“. Въ 1902 г. постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ санъ іеромонаха, въ 1905 году возведенъ въ санъ архимандрита. За время своей 14-лѣтней ученой и миссіонерской дѣятельности о. Иннокентій нѣсколько разъ былъ командированъ въ калмыцкіе улусы Астрах. губ. для изученія языка, быта и религіозныхъ вѣрованій калмыцкаго народа; путешествовалъ также въ Сибирь для изученія миссіонерскаго дѣла и языка Сибирскихъ монголовъ. По отзыву Церк. Общ. Живни (№ 25) арх. Иннокентій и по рожденію, и по спеціальнымъ знаніямъ тѣсно связанъ съ инородческимъ Востокомъ Россіи, являясь однимъ изъ немногихъ русскихъ—монголовѣдовъ—миссіонеровъ; естественноѣ было бы видѣть его работающимъ въ санѣ епископскомъ гдѣ-нибудь въ Сибири, въ Поволжьи, на Сѣверномъ Кавказѣ, гдѣ обитаютъ инородцы монгольскаго племени, гдѣ чувствуется нужда въ организаціи миссіонерскаго дѣла...

Пожелаемъ новому епископу изъ астраханцевъ энергіи въ высокомъ его служеніи.

Изъ дѣятельности XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства.

Объ обязательномъ участіи всего духовенства Астрах. епархіи въ Кассѣ братской взаимопомощи духовенства Астрах. епархіи. Уставъ Кассы братской взаимопомощи духовенства Астрах. епархіи разсматривался на XXVIII Епарх. Съѣздѣ, бывшемъ въ 1904 году и утвержденъ Его Преосвященствомъ 17 сент. 1904 г. Правленіе означенной Кассы отъ 9 іюня сего года входило къ Его Преосвященству съ особымъ рапортомъ, которымъ признавало необходимымъ въ интересахъ правильности дѣла *обязательное* участіе въ Кассѣ всего духовенства: тогда Касса будетъ устойчивѣе и правильнѣе исполнять свои обязанности. Духovenство на своихъ пастырскихъ собраніяхъ признало также необходимымъ общее участіе всѣхъ. Депутаты отъ уѣздныхъ городовъ единогласно заявили тоже, а нѣкоторые представили на XXIX Еп. Съѣздъ и журнальныя о семъ постановленія окружающихъ

сѣздовъ. Пресвященный Архипастырь нашъ Епископъ Георгій съ своей стороны еще ранѣе находилъ необходимымъ, чтобы Касса была обязательной и выражалъ свое отеческое желаніе, чтобы все духовенство епархіи приняло участіе въ Кассѣ ¹⁾. Эти Архипастырскіе совѣты и отеческія пожеланія выражены были имъ въ особой резолюціи на докладѣ Правленія Кассы отъ 15 марта 1905 г.: „Духovenство епархіи, прочитавши уставъ Кассы, безъ сомнѣнія успѣло ознакомиться съ благотворною цѣлю, какую преслѣдуетъ это учрежденіе. Къ сожалѣнію, прошлый Еп. Сѣзздъ участіе въ Кассѣ не сдѣлалъ обязательнымъ для всего духовенства. Правленіе же Кассы для успѣшнаго развитія операцій и для интересовъ самого духовенства находятъ необходимымъ участіе всего епархіальнаго духовенства въ Кассѣ и по этому обстоятельству представило мнѣ соображенія и разъясненія. Вполнѣ соглашаясь со взглядами Правленія Кассы, считаю необходимымъ напечатать ихъ въ Еп. Вѣд. для всеобщаго свѣдѣнія и 2) рекомендовать ихъ вниманію о.о. благочинныхъ и причтовъ. Желательно, чтобы все духовенство епархіи, сознавши пользу, какая можетъ быть для него отъ зарождаю-

¹⁾ Между тѣмъ среди духовенства въ отдѣльности слышались неоднократно возраженія противъ обязательности кассы, вслѣдствіе чего многіе смущались этимъ обстоятельствомъ и въ теченіи 2-хъ лѣтъ существованія кассы не дѣлали взносовъ, чѣмъ затрудняли (§ 66) правильное веденіе операцій кассы. Въ означенномъ выше докладѣ Правленія Кассы выяснена неосновательность всѣхъ существующихъ противъ обязательности Кассы возраженій. Говорятъ, что матеріально обезпеченные не пожелаютъ принять участіе въ Кассѣ, а принуждать ихъ будетъ насиліемъ, недостойнымъ духовенства. Но такіа лица забываютъ Слово Божіе, что «блаженіи милостивіи» и что «имущимъ оставлены сирота и бѣднякъ» и отказъ ихъ отъ обязательнаго участія въ Кассѣ будетъ лежать на ихъ совѣсти, а всѣ участники Кассы будутъ увѣрены, что тѣ, кто говоритъ, что «Бога любятъ, а ближняго не любятъ, ложь есть». Нѣкоторые говорятъ противное, что они люди необеспеченные считаютъ противостественнымъ платить на составленіе пособій обезпеченнымъ людямъ: это значитъ обирать нищаго въ пользу богатаго. Но они забываютъ, что члены кассы всѣ участвуютъ въ равной мѣрѣ и что помощъ оказывается не Ивану и Петру, а собрату и сослужителю, а главнымъ образомъ себѣ и своему семейству. Наконецъ говорятъ, что Кассы обкрадываютъ молодое и здоровое духовенство въ пользу старыхъ и больныхъ—кандидатовъ на тотъ свѣтъ, согласно такому взгляду предполагаютъ платежи увеличивать пропорціонально лѣтамъ и при записи въ члены требуютъ свидѣтельства о здоровьи. Но такое возраженіе свидѣтельствуется о непониманіи устройства кассъ помощи и исходить отъ лицъ, застраховавшихъ себя въ коммерческихъ обществахъ, или говорящихъ съ ихъ словъ и не давшихъ себѣ труда познакомиться съ устройствомъ ни кассъ братской взаимопомощи, ни коммерческихъ.—И все это приходилось слышать отъ служителей алтаря и проповѣдниковъ великихъ словъ о милосердіи и милостыни...

цагося учрежденія, приняло участіе въ Кассѣ братской взаимопомощи*.—И во всѣхъ другихъ епархіяхъ имѣющія одинаковыя назначенія съ нашей Кассой учрежденія обязательны для всего духовенства, точно также и во всѣхъ кассахъ другихъ вѣдомств.—XXIX Епарх. Съѣздъ духовенства, принимая все изложенное выше, постановилъ участіе въ Кассѣ братской взаимопомощи сдѣлать обязательнымъ для всего духовенства и руководствоваться правилами устава, который Съездомъ вновь разсмотрѣнъ и принятъ, о чемъ чрезъ Дух. Консисторію постановилъ сообщить всему епархіальному духовенству и просить Дух. Консисторію, чтобы она въ указахъ вновь принимаемому въ клиръ лицу прописывала, что оно обязано принять участіе въ мѣстной епархіальной Кассѣ и подчиниться правиламъ ея устава. Касса считается открытой по новымъ условіямъ со дня утвержденія Его Преосвященствомъ сего устава и принимаетъ на себя всѣ обязательства, положенныя на нее уставомъ. Срокомъ для приѣма въ члены Кассы, какъ для духовенства, такъ и добровольныхъ участниковъ (преподавателей и учителей) Съездомъ продленъ до 1 октября, послѣ какового времени никто изъ паличнаго духовенства, могущихъ по уставу быть и участниками, въ Кассу принять быть не можетъ. Семействамъ умершихъ членовъ Кассы, послѣ утвержденія устава, Касса должна выдавать пособія въ половинномъ размѣрѣ, а остальную половину по истеченіи операціоннаго года, когда приведется въ извѣстность число лицъ, принявшихъ участіе въ Кассѣ (этотъ порядокъ Съездомъ рекомендованъ только для сего года). Семействамъ же умершихъ членовъ Кассы въ пособіи Съездомъ отказано и разрѣшено возвратить имъ сдѣланные взносы²⁾. Самый уставъ Кассы предположено напечатать въ одномъ изъ слѣдующихъ ММ Еп. Вѣд.

Вопросъ о выборныхъ благочинныхъ и благочинническихъ Советѣхъ. XXIX Еп. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о введеніи въ Астраханской епархіи института выборныхъ благочинныхъ и благочинническихъ Советовъ, причѣмъ единогласно всѣ признали весьма желательнымъ, чтобы благочинные, нынѣ назначаемые Еп. Начальствомъ безъ всякаго участія

²⁾ Это довольно жестокое постановленіе. Касса открыта 17 Сент. 1904 г., взносы дѣлались вкладчиками своевременно,—но семействамъ умершихъ за это время не велѣно выдавать пособія, только потому что § 66 Устава требуетъ опредѣленнаго количества членовъ по каждой группѣ и само Правл. кассы не видѣло препятствій къ означенной выдачѣ ни со стороны технической, ни со стороны денежной и что расходы членовъ на пособія меньше среднихъ, о чемъ были представлены на Съѣздъ доказательныя цифровыя данныя.

членовъ причтовъ благочинія, были назначаемы Еп. Архіереемъ изъ двухъ священниковъ, избираемыхъ благочинническимъ съѣздомъ на три года и чтобы въ Астрах. епархіи введены были благочинническіе Совѣты, которые бы дѣйствовали на основаніи составленныхъ для нихъ Съѣздомъ правилъ, а потому Съѣздъ просилъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ввести въ Астрах. епархіи институтъ выборныхъ благочинныхъ съ 1 января 1905 года по представленіи благочинными своихъ отчетовъ. При этомъ Съѣздомъ составлены правила для выбора благочинныхъ и др. должностныхъ лицъ (членовъ благочинническихъ Совѣтовъ, депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ и духовника), изъ которыхъ видно, что право равнаго и одинаковаго выбора предоставлено всемъ членамъ церковнаго причта (§ 6), что во все должности вышеозначенны могутъ избираться невозбранно и лица изъ другого округа, если пожелаютъ избиратели и избранный изъявить согласіе (§ 17), что на избирательномъ Собраніи предсѣдательствуетъ и наблюдаетъ за порядкомъ старшій изъ священниковъ, или духовникъ (§ 21), что баллотироваться шарами только тѣ, о которыхъ поданы записки (§ 16). Волѣе подробныя свѣдѣнія читатели могутъ найти въ протоколахъ Съѣзда, которые своевременно будутъ печататься въ офиц. части Еп. Вѣд.

Относительно благочинническихъ Совѣтовъ слѣдуетъ сказать, что гдѣ они существуютъ, приносятъ несомнѣнную пользу примирительнымъ и скорымъ въ личномъ присутствіи спорящихъ сторонъ, судомъ, способствуя правильному осуществленію правъ и лучшему выясненію обязанностей духовенства и благоустройству отношеній между членами причтовъ, а также между прихожанами и причтами. Съ другой стороны благочинническіе Совѣты освобождаютъ епархіальныя управленія отъ разсмотрѣнія множества маловажныхъ дѣлъ, возбуждающихъ большую переписку при изслѣдованіи ихъ обычнымъ канцелярскимъ порядкомъ. Въ этихъ цѣляхъ и духовенству Астрах. епархіи было желательно учредить благочинническіе Совѣты, какъ учрежденія коллегіальныя, имѣющія своимъ назначеніемъ отправление административныхъ обязанностей въ предѣлахъ предоставленной благочиннымъ власти и судебныхъ въ предѣлахъ правилъ, составленныхъ Съѣздомъ. Благочинническіе Совѣты должны быть учреждены въ каждомъ благочинническомъ округѣ (въ Астрахани одинъ), въ составъ которыхъ входятъ: окружной благочинный (предсѣдатель) и три священника (въ Астрахани) и два священника (въ селахъ), по избранію на три года на окружномъ съѣздѣ. Въ засѣданіяхъ по дѣламъ, касающимся діа-

еновъ, псаломщиковъ и мирянъ участвуютъ представители отъ нихъ по два, выбранные на тѣхъ же основаніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса; миряне выбираютъ попечительство или церковный совѣтъ. Къ нимъ избираются два кандидата; духовникъ не можетъ быть ни членомъ, ни кандидатомъ. Время и мѣсто благочинническихъ Совѣтовъ предоставляется усмотрѣнію самихъ Совѣтовъ. Вѣдѣнію вновь организуемыхъ благоч. Совѣтовъ подлежатъ: проступки и преступленія противъ благочинія и благоповеденія священно и церковнослужителей, не требующія формальнаго разслѣдованія; разбирательство дѣла производится словесно и рѣшеніе записывается въ особую книгу; рѣшенія по дѣламъ, порученнымъ Еп. Начальствомъ, прежде исполненія представляются на его усмотрѣніе. Кромѣ того вѣдѣнію сихъ Совѣтовъ подлежатъ: взаимные споры изъ за пользованія церковною собственностью и по раздѣлу доходовъ,—по жалобамъ на обиды и нарушеніе безспорныхъ обязательствъ и просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ, жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ требосправленія чужаго прихода. Благочинническіе Совѣты должны первѣе всего тяжущія и враждующія стороны примирять путемъ нравственнаго воздѣйствія и дѣла прекращать по возможности примиреніемъ, по имъ же предоставляется право удовлетворять обиженнаго восполненіемъ его убытковъ, дѣлать замѣчанія и выговоры и налагать денежную пеню отъ 1 до 3 руб. въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Рѣшенія благочинническаго Совѣта считаются окончательными и немедленно объявляются сторонамъ и приводятся въ исполненіе. Если одна изъ сторонъ окажется недовольной рѣшеніемъ благоч. Совѣта, то предоставляется право въ мѣсячный срокъ перенести свое дѣло или на окружной съѣздъ, или на усмотрѣніе Архiepастыря³⁾). Кромѣ судебныхъ дѣлъ вѣдѣнію благоч. Совѣтовъ подлежатъ: доставленіе точныхъ свѣдѣній: Архiepастырю—о лицахъ, имѣющихъ право на единовременное пособіе отъ казны, или пенсіи по правиламъ пенсіоннаго устава, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія—точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, нуждающихся въ пособіи,

³⁾ XXIX Еп. Съѣздъ въ своихъ сужденіяхъ о правахъ и обязанностяхъ благочинническихъ съѣздовъ высказалъ пожеланіе, что бы дѣла по проступкамъ и преступленіямъ противъ благочинія, благоповеденія и должности, предусмотрѣнныхъ §§ 177—187 Уст. Дух. Конс., Благоч. Совѣтъ производилъ и путемъ формальнаго слѣдствія и съ своимъ заключеніемъ представлялъ на рѣшеніе Архiepастыря, причемъ обвиняемый долженъ пользоваться всеми правами апелляціи и приношеніемъ частныхъ жалобъ, какія предоставлены Уставомъ Д. Конс.,—но Его Пресвятичеству было благоугодно это прошеніе духовенства отклонить...

Правленію Кассы взаимной помощи—о лицахъ и семействахъ, имѣющихъ право на пособіе,—аттестация въ клировыхъ вѣдомостяхъ духовенства округа впредь до отмены этихъ отмытокъ узаконеннымъ порядкомъ. Владыка Архипастыръ изъявилъ согласіе исполнить желаніе духовенства резолюціею отъ 20 іюня и войти о семъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ.

Вопросъ объ оживленіи мѣстнаго епархіальнаго органа. Духовенство нашей епархіи на XXIX Еп. Съѣздѣ проявило особенную заботливость и о своемъ епархіальномъ органѣ. Было сужденіе о его оживленіи и улучшеніи. Нужда въ этомъ дѣйствительно великая. Давно бы слѣдовало духовенству все стараніе свое приложить къ тому, чтобы сдѣлать свой епархіальный органъ звѣномъ, объединяющимъ духовенство и средствомъ для взаимнаго возбужденія въ немъ духа ревности къ дѣлу Божию, средствомъ взаимообщенія пастырей по вопросамъ пастырскаго дѣланія. Выстъ съ тѣмъ епархіальный органъ слѣдуетъ поставить такъ, чтобы онъ отвѣчалъ и чисто духовнымъ запросамъ клира церковнаго, которые ставятъ по отношенію къ нему современная мысль и будить его умственные интересы. Наша редакция неоднократно зывала къ духовенству о сотрудничествѣ и еще въ № 24 за прошлый годъ возлагала большія надежды на открывшіяся въ епархіи пастырскія собранія, высказывая увѣренность, что „духовенство при народившихся новыхъ условіяхъ жизни живой и дружной обработкой и сужденіемъ о церковноприходскихъ вопросахъ оживить свой органъ!“ „Только при дружномъ единодушномъ усиліи и взаимныхъ трудахъ, писали мы, возможно создать живой епархіальный органъ“. Тѣмъ съ большею радостью заносимъ мы на страницы Вѣд. полное желаніе и намѣреніе духовенства принять участіе въ оживленіи ихъ. Вотъ выдержки изъ протокола XXIX Еп. Съѣзда по сему вопросу съ нѣкоторыми замѣчаніями. 1) „Для оживленія епарх. органа необходимо самое широкое сотрудничество въ немъ мѣстнаго духовенства“. Считаемо должнымъ выразить отъ себя благодарность нашему духовенству за его доброе намѣреніе—и увѣренность, что это пожеланіе выражено будетъ не на словахъ только, какъ *via desideria*, а осуществится на дѣлѣ. Никакой редакторъ, при всей своей неутомимой ревности и энергій, не въ состояніи одинъ безъ участія духовенства оживить епархіальный органъ. Надѣемся теперь на общее сочувствіе духовенства и повторяемъ свое прежнее обращеніе: „о.о! потрудитесь и поработайте для своего епархіальнаго органа, а то вѣдь, какъ ни грустно, приходится сказать, что вы не повиноваты въ его безжизненности. Оживите же его“ (№ 24 за 1906 г.). А. страницы

Вѣд. всегда были и будутъ къ вашимъ услугамъ. 2) „Для того, чтобы привлечь духовенство къ сотрудничеству, надо дать ему возможность безболзненно и безотвѣтно излагать свои мысли. Надъ всѣмъ писателемъ виситъ дамокловымъ мечомъ цензура: она заставляетъ его часто удерживаться отъ писанія, или бросать написанное изъ боязни, что написанное имъ не будетъ пропущено цензурой и трудъ его будетъ напрасенъ—пропадетъ и редакторъ, зная образъ мыслей своего цензора, не захочетъ отдавать въ наборъ статьи, о которой онъ можетъ полагать, что она будетъ зачеркнута краснымъ карандашомъ цензора. А потому духовенство признало, что уничтоженіе цензуры желательно по примѣру другихъ городовъ на основаніи дарованной 17 окт. свободы слова, при томъ духовенство на столько развито умственно и нравственно, что не нуждается въ цензурной опеѣ“. Сплетіе духовной цензуры съ епархіальнаго органа дѣйствительно можетъ быть полезно для привлеченія сотрудниковъ,—но мы опасаемся того, какъ бы боявшіеся доселѣ цензуры, не стали бояться теперь редактора, такъ какъ по ихъ мнѣнію, редакторъ теперь, какъ отвѣтственное лицо нравственно предъ своимъ Епископомъ и юридически предъ судомъ, не захочетъ подвергать себя излишней отвѣтственности за статьи, если рѣшится помѣщать ихъ безъ надлежащаго разбора. При томъ сотрудники, болящіеся цензуры, едва ли желательны и для редактора: что это за сотрудники и писатели, если они боятся отстоять написанное ими? Съ своей стороны заявляемъ, что въ теченіи 10-лѣтняго своего редакторства мы не встрѣчали со стороны цензуры никакихъ затрудненій или стѣсненій и отиѣну духовной цензуры можемъ привѣтствовать только, какъ желательную мѣру для привлеченія духовенства къ сотрудничеству въ епарх. органѣ. 3) „Съѣзду желательно, чтобы всѣ статьи оплачивались построчно, независимо отъ размѣра статей (т. е. какъ бы они малы ни были), исключая тѣхъ статей, кои носятъ самовосхвалительный рекламный характеръ, или официальный (описаніе юбилеевъ, церемоній, освященіе церквей, школы, рѣчи, проповѣди и некрологи). При этомъ Съѣздъ назначилъ довольно значительную сумму на выдачу гонорара (500 р.) и опредѣлилъ его размѣръ (2 коп. за строчку), хотя доселѣ редакціей за заслуживающія вниманія статьи платился гонораръ по 15 руб. за печатный листъ, но дѣйствительно только за большія статьи. 4) „Въ настоящее время редакторы (оф. и неоф. части) Еп. Вѣдомостей въ вознагражденіе за свой трудъ получали тѣ деньги, кои остаются отъ изданія въ концѣ подписного года. Такъ какъ матеріальный интересъ редакторовъ требуетъ, что-

бы денегъ за изданіе собирались возможно больше, тратилось на изданіе возможно меньше, то хотя бы редакторы и не поддавались этому искушенію, соблазну, всегда возможны и бывають на нихъ нареканія. Въ виду этого постановлено, чтобы редакторы получали за свой трудъ опредѣленное жалованье отъ епархіи“. Жалованье редакторамъ положено щедро, соотвѣтственно трудамъ, но мотивы къ назначенію жалованья изложены слишкомъ обидно для редакторовъ. Можно сказать, не входя въ излишніе разговоры, что редакторы не имѣють возможности „собрать за изданіе возможно больше“, такъ какъ это не ихъ дѣло, а постоянно бывало на размотрѣніи и утвержденіи Създовъ. Не тратили никогда и „возможно меньше“, такъ какъ выпускали МЖ каждый разъ чуть ли не въ двойномъ размѣрѣ (вмѣсто 2-хъ обязательныхъ листовъ 3 и 4, тому доказательства: вмѣсто обязательныхъ 768 страницъ, выпускали: въ 1905—1110 стр., 1904—1166, 1903—1286, 1902—1174, 1901—1100 стр.—больше нормы среднимъ числомъ на 15 печатныхъ листовъ. Если бы они старались соблюсти экономію и „тратить меньше“, то деньги за 15 печатныхъ листовъ до 400 руб. оставляли бы остаткомъ собѣ къ раздѣлу. 5) „Въ настоящее время число экземпляровъ Еп. Вѣд. по распоряженію Еп. Начальства высылается по количеству штатовъ церковныхъ и одинъ экземпляръ на церковь, такъ что денегъ берется отъ 10 до 26 руб., смотря по количеству штатовъ, чтобы умножить средства редакціи“. Но средства редакціи Създъ призналъ болѣе удобнымъ умножить путемъ прямого взноса безъ высылки пенужныхъ экземпляровъ... и постановилъ высылать за плату по 1 экземпляру Вѣдомостей, а всю необходимую на изданіе сумму ассигновать прямо изъ церковныхъ суммъ.

Съ остальными постановленіями Създа ознакомимъ читателей въ слѣдующихъ замѣткахъ.

Ив. Л.

О В Ъ Я В Л Е Н И Я .

Спеціально производство всевозможныхъ

живописно-выѣсочныхъ и молярныхъ работъ

Василія Михайловича Шмарина

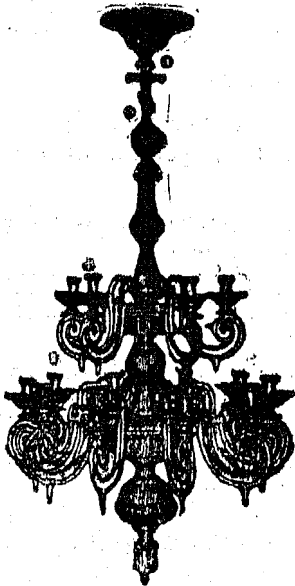
на Канавъ у Татарскаго моста, черезъ дворъ отъ дѣтск. болн., соб. д., № 35

И С П О Л Н Я Ю Р А Б О Т Ы :

роспись стѣнъ, потолоковъ масляными и клеевыми красками, по рисункамъ европейскихъ художниковъ, выѣсочныя и кровельныя работы, окраску церковей, домовъ, судовъ внутри и снаружи, раздѣлку подъ дерево и мраморъ. За добровольное исполненіе ругаюсь.

Телефонъ № 577.

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

Противъ церкви св. Николая Чуд., въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прот.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667. 672

Оптовый и розничный магазинъ

С. И. СЖЛЖОВА.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Паникадилы.

Подсвѣчники.

Дарохранительницы.

Сосуды.

Евангелія.

Кресты.

Хоругви.

Плащаницы.

Гробницы.

Иконы святцы.

Иконы аналойныя.

Киоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейные товары.

— ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. —

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконѳвъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности попечительства о благодѣиіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской Дух. Семинаріи за 1905 г.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово къ православнымъ и сектантамъ объ истинной церкви Христовой.—Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.—О наградахъ духовнымъ лицамъ.—Изъ дневника священника Николаевской церкви поселка Каванки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Іоанна Сиротова, за 1905 годъ.—Восстановленіе патріаршества въ Россіи.—Изъ епархіальной хроники.—Новый епископъ изъ астраханцевъ.—Изъ дѣятельности XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Паромамъ типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.