

XXXVIII годъ изданія.

XXXVIII годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Сентября 1914 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО**

по ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 37.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

### Распоряженія Епархіального Начальства.

**Рукоположены во священника:** къ церкви пог. Троице-Млева, Вышневолоцкаго уѣзда, учитель Дягунинской цер.-прих. школы, Зубцовскаго уѣзда, *Константинъ Виноградовъ*, 29 августа; къ церкви с. Рождества, при Вьюлкѣ, Калязинскаго уѣзда, учитель Нѣжковскаго земскаго училища, Весъегонскаго уѣзда, *Ростиславъ Голиковъ*, 29 августа; **во діакона:** съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, къ церкви приселка Никольскаго въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, учитель Георгіевско-Иногошинской церк.-прих. школы *Иванъ Петропавловскій* 31 августа; къ церкви села Судникова, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ церкви с. Калицына, того же уѣзда, *Василій Лужкинъ*, 8 сентября.

**Перемѣщены,** согласно прошенію: на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Михайловскаго Прудова, Бѣжецкаго уѣзда, діаконъ пог. Троицкаго, что въ Березникахъ, Калязинскаго уѣзда, *Николай Рахманинъ*, 12-го сентября; на псаломщическое мѣсто къ ц. села Аванасова, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ села Гнѣздова, того же уѣзда, *Сергей Исполатовъ*, 5 сентября.

**Назначены,** согласно прошенію: на штатное діаконское мѣсто къ ц. села Троицкаго въ Березникахъ, Калязинскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи села Никольскаго въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, *Иванъ Петропавловскій* 12 сентября; согласно прошенію на псаломщическое мѣсто: къ ц. с. Салькова, Кашинскаго уѣз. окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Иванъ Успенскій*, 3 сентября, къ ц. с. Разсудова, Кашинскаго уѣзда, окончившій

курсъ Тверской Дух. Семинаріи *Василій Покровскій*, 5-го сентября; согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ ц. села Семеновскаго, Кашинскаго уѣзда, оконч. курсъ Тверской Дух. Семинар. *Сергій Новоблаговѣщенскій*, 9 сентября; согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Дмитровскаго, на Дорогощѣ, Новоторжскаго у. студентъ Твер. Дух. Семинар. *Александръ Петропавловскій*, 9 сентября; согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Маслова, Тверскаго уѣзда, оконч. курсъ Тверск. Дух. Семинар. *Петръ Соколовъ*, 10 сентября.

**Уволены:** за поступленіемъ вольноопредѣляющимся, отъ должности псаломщика, ц. с. Семеновскаго, Кашинскаго у., псаломщикъ *Александръ Велланскій*, 9 сентября; согласно прошенію, отъ должности псаломщика Введенской ц. г. Бѣжецка *Вячеславъ Покровскій*, 3 сентября.

**Освобожденъ,** согласно прошенію, отъ д. псаломщика, за поступленіемъ вольно-слушателемъ V—VI класса Тверской Дух. Семинар. діаконъ, на псаломщической вакансіи, ц. с. Аванасова, Старицкаго уѣзда, *Павелъ Преображенскій*, 5-го сентября.

**Исключается** изъ списковъ, за переходомъ на службу въ Московскую епархію, священникъ ц. с. Астраганца, *Василій Бажановъ*, 5 сентября.

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

### С в я щ е н н и ч е с к і я :

1) при ц. села Ясеновичъ, Вышневолоцкаго уѣзда, **свободно по 20 сентября**, земли при сей церкви 173 д. 898 кв. саж., 2275 душъ муж. пола; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика; жалованья священникъ получаетъ 105 р. 84 к.; дома нѣтъ. 2) при ц. с. Скорынева, Бѣжецкаго уѣзда, **свободно по 22 сен-**

**тября**, земли при сей церкви 47 дес. 1304 кв. саж., 888 душъ муж. п., причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, жал. не положено, дома церковнаго нѣтъ; 3) при церкви села Синцова, Тверского уѣзда, **свободно по 16 сентября**, земли при сей ц. 40 дес., 449 д. муж. пола, жалованья священникъ получаетъ 294 р., есть церковный домъ; 4) при ц. с. Сонкова, Кашинскаго у., **свободно по 23 сентября**, земли нѣтъ, 325 душъ муж. пол., жал. нѣтъ, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; дома церковнаго нѣтъ. 5) при церкви с. Дымцева, Бѣжецкаго у., **свободно по 20 сентября**, земли при сей церкви 36 дес., 896 душъ муж. пола, жалов. положено 294 р., дома церковнаго нѣтъ. 6) при ц. с. Астраганца, Тверского уѣзда, **свободно по 23 сентября**, земли при сей церкви 34 дес., 3452 души муж. пола, причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, священникъ жалов. получ. 88 р. 20 к., церковнаго дома нѣтъ. 7) при Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда; священникъ содержится на мѣстных средства.

### Діаконскихъ мѣсть нѣтъ.

#### *Псаломщическія:*

1) При церкви приселка Никольскаго, что въ Грачахъ Кашинскаго уѣзда, 2) при церкви села Гнѣздова, Старицкаго уѣзда, 3) при Введенской церкви города Бѣжецка.

---

Тверская Духовная Консисто́рія **слушали:** Отношеніе Предсѣдателя воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 29 августа 1914 года за № 874, о сборѣ пожертвованій въ пользу названнаго Общества. **Приказали,** и Его Высокопреосвященство 6-го сентября

1914 года утвердилъ: Въ виду того, что означенный сборъ уже разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ, Духовная Консисто́рія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: предписатьъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церквей епархіи произвести сборъ за богослуженіями 21-го ноября текущаго года въ пользу Общества Бѣлаго Креста и затѣмъ собранныя деньги представить чрезъ благочинныхъ въ Духовную Консисто́рію.

---

Отъ Тверскаго Епархіальнаго Начальства симъ объявляется настоятелямъ и благочиннымъ епархіи, что установленный опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22-го ноября 1913 года за № 10836, сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи на голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи, — по опредѣленію Св. Синода отъ 21-го августа сего года за № 7528 прекращенъ съ обращеніемъ пожертвованныхъ по сему сбору и еще не отосланныхъ по назначенію денегъ на военныя надобности.

---

Благочинный 1 округа, Корчевскаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ церкви села Данилова о. Василій Завьяловъ, движимый патриотическимъ чувствомъ и по желанію своихъ прихожанъ, 17-го августа сего года совершилъ въ каждую приходскую дщревню крестный ходъ и молебенъ о дарованіи побѣды надъ врагами ГОСУДА́РИЮ ИМПЕРАТО́РУ и ЕГО Христолюбивому воинству. На рапортъ семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2 сентября 1914 г. за № 7030, послѣдовала такая: „Объявить мою благодарность священнику Завьялову напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

**Выражается благодарность Его Высокопреосвященства** неизвѣстному жертвователю, пожертвовавшему чрезъ протоіерея Вознесенской, что на проспектъ въ г. Твери, церкви П. Н. Дубакина на содержаніе лазарета для раненыхъ воиновъ при Тверскомъ архіерейскомъ домѣ пятьдесятъ (50) рублей.

---

**Выражается благодарность отъ имени Епархіального Начальства:** 1) крестьянину деревни Павлова, Ржевскаго уѣзда, Леонтію Ѳедотову за пожертвованіе въ церковь села Борисова иконы св. Николая Чудотворца, стоимостью въ 150 р. и 25 р. на нужды храма; 2) крестьянину деревни Леонтьева Филиппу Дмитріеву за пожертвованіе въ тотъ же храмъ 80 руб. на нужды храма; 3) крестьянину Александру Исаеву за пожертвованіе въ церковь села Устья на Сози, Корчевскаго уѣзда, полного священническаго облаченія, стоимостью въ 150 рублей.

---

---

---

Содержаніе части **оффіціальной**: Распоряженія Епархіального Начальства.—Вакантныя мѣста.

---

---

Редакторъ священникъ **М. Любскій**.

---

---

Печатать дозволяется. 15 сентября 1914 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи **Н. Онтликъ**.

---

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преимн. Н. М. Родіонова.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

15 Сентября 1914 года.

## № 37.

Годъ тридцать восьмой.

---

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

#### Поученіе при погребеніи воина.

Православные воины! Вы пришли въ сей святой храмъ отдать послѣдній долгъ усопшему товарищу своему. Доброе святое это дѣло. Для усопшаго и нужны теперь однѣ только наши молитвы; помолимся же объ упокоеніи души его и о *еже проститися ему всякому прегрѣшенію вольному же и невольному.*

Отдавая послѣдній долгъ новопреставленному воину, и видя, что гробъ его окруженъ одними его товарищами, мысль наша невольно переносится къ его роднымъ, къ его матери, вдовѣ—старушкѣ... Она, бѣдная, еще не вѣдаетъ того, что здѣсь совершается... Но недаромъ говорятъ: „сердце матери—вѣшунъ“. Навѣрно, болитъ теперь ея сердце; навѣрно, она думаетъ: „что-то долго нѣтъ вѣсточки отъ моего сына... Здоровъ ли онъ? Не случилось ли что съ нимъ?...“ Навѣрно, отъ безпокойства и сны-то снятся ей тревожные; ждетъ—не дождется она вѣсточки...

Но вотъ приносятъ ей и вѣсточку—писаную грамотку... Застучало сердце матери. Чуетъ оно вѣщее, что случилось недоброе... Распечатываютъ и читаютъ ей, что сынъ ея Захарія приказалъ ей долго жить... Залилась слезами горькими, завопила голосомъ бѣдная старушка... Собралися къ ней сосѣди добрые, стали уговаривать—утѣшать ее, но развѣ можетъ что утѣшить горемыку бѣдную, сироту—вдову?.. Она, горемъ убитая, объ одномъ только и думаетъ—о своемъ родномъ дѣтищѣ, похороненномъ на чужой сторонукѣ... И чего-чего только не переживаетъ?.. Какъ то онъ, бѣдненькій, померъ?.. Некому его на чужой сторонѣ было и пожалѣть; некому объ немъ—горемычномъ было и поплакать!.. Какъ то его тамъ бѣднаго похоронили, да кто его тамъ и помянетъ?.. И вотъ мысли одна другой тяжелѣе давятъ ей сердце, и она въ скорби неутѣшной льетъ слезы горькія.

Но напрасно такъ думаетъ бѣдная старушка; она и представить себѣ не можетъ—съ какою отеческою заботливостію доброе начальство отнеслось къ погребенію ея сына; его погребаютъ съ честію, какъ православнаго русскаго воина; положенъ онъ не въ простомъ деревянномъ гробѣ, а обитомъ матеріею и позументами, и провожаютъ его въ загробную жизнь при стройномъ пѣніи пѣвчихъ, пришедшихъ по желанію добраго начальника единственно для его погребенія. Духовный отецъ покойнаго ея сына, напутствовавшій его Святыми Тайнами въ загробную жизнь, и послѣ погребенія будетъ молиться объ упокоеніи души его, и въ теченіе сорока дней будетъ поминать его, при совершеніи каждой Божественной литургіи. Напрасно же ей—матери приходятъ въ голову однѣ мрачныя мысли..

Быть можетъ, и ваши матери, православные воины, много напрасныхъ слезъ проливаютъ о васъ. Такъ повѣдайте имъ, что у Царя—Батюшки, при добрыхъ начальникахъ, честному и исправному солдату служить легко и пріятно,—и онѣ напрасно сокрушаются о васъ.



Видя отеческую заботливость добрыхъ начальниковъ при погребеніи сего воина, нельзя умолчать и о томъ сочувствіи, какое оказали жители сего города \*) при выносѣ сего новопреставленнаго воина Захаріи изъ лазарета въ святой храмъ. Новопреставленный воинъ служилъ только первый годъ; никто его не зналъ; между тѣмъ почти противъ каждаго дома, гдѣ несли покойника, по просьбѣ домохозяевъ, служились панихиды, какъ будто онъ былъ родной или близко имъ знакомый.

Даже и крестьяне, случайно увидавшіе шествіе съ гробомъ православнаго воина, и тѣ выразили къ покойному воину свое сочувствіе. Нельзя было не замѣтить, какъ они, подошедши къ самому гробу, торопливо открывали свои холщевые съ деньгами мѣшечки, вынимали добытыя потомъ свои копѣйки, и просили помолиться о покойникѣ. И видно было, что они отъ всей души это дѣлали.

Такое сочувствіе, оказанное православными совершенно незнакомому умершему воину, ясно свидѣтельствуесть, что нашъ русскій народъ уважаетъ и любитъ христіанское воинство. Дай Богъ, чтобы эта любовь всегда и вездѣ была между православными.

Итакъ, православные воины, видя съ какою отеческою заботливостію относится къ вамъ ваше начальство, съ какимъ уваженіемъ и любовію относится къ вамъ и весь русскій православный народъ, постарайтесь и вы заслужить эту любовь своею усердною службою и своимъ добрымъ поведеніемъ, — чтобы не напрасно и святая Церковь называла васъ *христіанскими*. Помните наставленіе святого великаго Пророка и Предтечи Іоанна, сказанное воинамъ: „никого не обижайте, не клеветайте и будьте довольны своимъ жалованьемъ“.

Теперь же, воздавая послѣдній долгъ почившему, принесемъ Господу свои усердныя молитвы объ упокое-

---

\*) Города Старицы Тверской губерніи.

ніи души сего новопреставленнаго воина Захаріи и о еже проститися ему всякому прегрѣшенію вольному же и невольному.

*Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего, идиже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Аминь.*

Г. Старицы прот. Н. Троицкій.

**„Основатель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря пр. Ефремъ, открытіе его св. мощей и чудеса XVI—XVII вв.“.**

Преобладающею сѹммою церковно-историческихъ дисциплинъ утверждается то мнѣніе, что Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь, существующій въ настоящее время въ городѣ Торжкѣ, Тверской губерніи, основанъ въ началѣ XI столѣтія трудами самого пр. Ефрема, <sup>1)</sup> съ ка-

<sup>1)</sup> Архіеп. Филаретъ—„Русскіе святые“. I т. 3-е изд. 1882 г. 115—120 стр.; Архіеп. Димитрій (Самбикинъ)—„Мѣсяцесловъ святыхъ“. Январь, вып. V. Тверь 1897 г. 207—209 стр.; вып. IX, часть 1-ая, Май. Тверь 1899 г. стр. 28; вып. X, Июнь Тверь 1900 г. стр. 156; Тверской Патерикъ. Казань, 1907 г. стр. 85; Монастыри и приходскія церкви г. Торжка и ихъ достопримѣчательности. Тверь 1903 г. стр. 1—2. Архіеп. Макарій—Исторія Русской Церкви. I т. 2-ое изд. СПб. 1868 г. стр. 111—113; В. Звѣринскій—„Матеріалъ для историко-топографич. изслѣдованія о правос. монастыряхъ въ Россійск. Имперіи находящихся“. СПб. 1890 г. II ч. стр. 78—80; Шевыревъ—„Описаніе монастырей въ Россійск. Имперіи находящихся“, Москва 1822 г. изд. 6-ое, стр. 30; А. Ратшинъ—„Пол. соб. историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ“. Москва 1852 г. стр. 510—511; Норовъ—„Описаніе монастырей въ Россійск. Имперіи находящихся.“ СПб. 1814 г. Изд. 3-е, стр. 14—15; Пропонко—„Монастыри въ Россіи“. Москва 1863 г. стр. 13; Архим. Амвросій—Исторія Російской іерархіи. Часть III. Москва 1811 г. 417—423 стр.; Архим. Сергій.—Агіологія Востока. II, 24 стр.; Архим. Леонидъ—„Св. Русь“ СПб. 1891 г. 124 стр.; Священ. Стратилатовъ.—Житія свв. изложенныя по руководству Четыхъ-Миней и Пролога. I ч. СПб. 1861 г. 175 стр. Графъ М. Толстой—„Книга глаголемая описаніе російскихъ святыхъ“—Москва 1888 г. 182 стр. Н. Барсуковъ.—Источники русской агіографіи. СПб. 1882 г. 195—197 стр.; Протоіерей И. Маренинъ—Рукопись съ описаніемъ Новот. Борис. монастыря (находится на рукахъ у насъ, какъ наша собственность) листь 4 и об.; Іером. Іліодоръ—Историческо-статист. описаніе Новот. Бор. монастыря. Тверь 1861 г. Его же.—Историч.

ковымъ мнѣніемъ, какъ общепринятымъ и твердо установленнымъ, категорически соглашаемся и мы. Но такъ какъ для даннаго положенія все-таки находятся противники, хотя не многочисленные, но авторитетные, то намъ по необходимости приходится такъ или иначе реагировать на представленныя отрицательные аргументы, чтобы общепринятому научному положенію придать характеръ категоричности. Начало изслѣдованія обязываетъ насъ, такимъ образомъ, выяснитъ принципиальный вопросъ, служащій центромъ всѣхъ возраженій противнаго лагеря, именно: могъ-ли пр. Ефремъ основать дѣйствительно монастырь въ столь раннее время въ предѣлахъ тогдашняго Тверскаго края? Полученный *de facto* отвѣтъ дастъ затѣмъ возможность и *de jure* обосновывать на немъ дальнѣйшія положенія.

Противный лагерь для даннаго научнаго опредѣленія по вопросу о времени основанія Новоторжскаго монастыря составляютъ П. Строевъ и коривей церковно-исторической науки проф. Голубинскій. Первый изъ нихъ рѣшаетъ вопросъ, правда, довольно неопредѣленно. Не указывая вообще столѣтія, когда былъ основанъ этотъ монастырь, онъ ограничивается въ данномъ случаѣ такою лишь лаконической замѣткой: „монастырь“. говоритъ Строевъ, „основанъ пр. Ефремомъ (какъ утверждаютъ)

---

статист. описаніе г. Торжка. Тверь. 1860 г. стр. 73, 141; Свящ. І. Колосовъ. Новот. Борис. монастырь. Изд. 3-е. Тверь 1913 г.; И. Красницкій—„Тверская старина“. Городъ Торжокъ. СПб. 1876 г. Д. Кармановъ—Собраніе сочиненій относящихся къ исторіи Тверскаго края. Тверь. 1893 г. 131 стр.; Н. Костомаровъ—„Сѣверо-русскія народоправства“. II т. СПб. 1863 г. 363 стр.; М. Погодинъ—„Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о русской исторіи“, I т. стр. 99. Москва 1846 г.; П. Голубовскій—„Исторія Смоленской земли до начала XV ст.“ Кіевъ. 1895 г. стр. 67. В. Борзаковскій.—„Исторія Тверскаго княжества“. СПб. 1876 г. 7—8 стр.; Жизневскій.—Описаніе Тверскаго музея. (см. „Древности. Труды Московскаго Археол. Общества“ 1877 г. VII т. 1 вып.); В. Плетневъ.—„Объ остаткахъ древности и старины въ Твер. губ.“ Тверь. 1903 г. стр. 380—386; И. Покровскій.—Историческое описаніе Тверской губерніи. 1868 г. стр. 7 (за точность года изданія и страницы не ругаемся).

въ отдаленной древности“. <sup>1)</sup> Такими словами Строевъ не высказываетъ ни pro ни contra нашего мнѣнія, но та неопредѣленность съ полнымъ игнорированіемъ всякихъ основаній въ пользу того или иного положенія должна быть констатирована. Гораздо серьезнѣе возраженіе проф. Голубинскаго, <sup>2)</sup> который не только не останавливается на опредѣленіи времени, а идетъ дальше и приводитъ въ пользу своего положенія рядъ подтверждающихъ данныхъ, хотя и абстрактнаго характера. Дѣлая глухую ссылку „на *весьма* позднее и *весьма* плохое житіе“ пр. Ефрема, какъ на „весьма сомнительный“, по его мнѣнію источникъ историческихъ изысканій, Голубинскій ставитъ вопросъ объ основаніи монастыря въ связи съ вопросомъ о возникновеніи у насъ на Руси вообще первоначальнаго монашества и приходитъ къ его рѣшенію arguо. Въ началѣ XI вѣка, какъ утверждаетъ ученый, зачатки монашества сосредоточивались только еще въ предѣлахъ Кіева, какъ въ области болѣе населенной и съ почвой болѣе подготовленной христіанскими началами. Такое положеніе онъ иллюстрируетъ болѣе конкретными фактами, указывая на мѣста поселенія первыхъ русскихъ организаторовъ монашества,—пр. Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Оба они, создавая монашескую общину, перенесли центръ своей подвижнической дѣятельности къ предѣламъ Кіева, оставивъ въ сторонѣ свои родные города Любечъ и Курскъ, которые хотя и были въ то время уже населены, но своимъ язычествомъ исключали всякую возможность правильной монашеской организаціи,—ergo, и Тверской край, представлявшій собою въ то время „пустыню“, абсолютно не имѣлъ какихъ-либо благоприятныхъ условій для возникновенія здѣсь монастыря

---

<sup>1)</sup> П. Строевъ. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви. СПб. 1877 г. стр. 454.

<sup>2)</sup> Е. Голубинскій. Исторія Русской церкви. I т. 2-ая половина стр. 757—758. Москва. 1904 г. 2-ое изд.

и монашества. <sup>1)</sup> Въ конечномъ результатѣ такихъ общихъ положеній проф. Голубинскій дѣлаетъ заключеніе: „мы рѣшительно думаемъ, что основатель монастыря пр. Ефремъ, не бывъ братомъ Георгія и Моисея Угриновъ, жилъ гораздо позднѣе первой половины XI столѣтія“. <sup>2)</sup> Разберемъ возможно подробнѣе всѣ представленныя возраженія проф. Е. Голубинскаго.

Заподозривая источникъ свѣдѣній о пр. Ефремѣ и объ основанномъ имъ монастырѣ, проф. Голубинскій основывается на изслѣдованіи Ключевского <sup>3)</sup>, который дѣйствительно называетъ сохранившійся доселѣ списокъ житія пр. Ефрема „поздней и плохой редакціей“. <sup>4)</sup> Но послѣднее обстоятельство Голубинскій сильно утрируетъ въ свою пользу и совершенно напрасно лишаетъ этотъ документъ всякой исторической достовѣрности. Изслѣдованіями Ключевского онъ воспользовался не вполне и оставилъ въ сторонѣ важнѣйшія историческія событія, приводимыя тѣмъ же ученымъ, которыя въ достаточной мѣрѣ объясняютъ собою внутренній недостатокъ означенной редакціи списка и дѣлаютъ крайнюю подозрительность къ ней неосновательною. Вѣдь хорошо извѣстенъ тотъ фактъ, что первоначальная редакція житійнаго списка существовала еще до XIV вѣка, когда она была похищена и погибла въ огнѣ. Это важное событіе записано въ позднѣйшей редакціи и настойчиво утверждается

---

<sup>1)</sup> *ibidem* стр. 758. Съ такимъ мнѣніемъ Голубинскаго соглашается и авторъ статьи „Пр. Ефремъ“ въ „Православной Богословской энциклопедіи“, называя окрестности нынѣшняго Торжка, „мѣстностью тогда малонаселенною и полуязыческою“. См. Прав. Бог. Энцикл. V т. стр. 533. СПб. 1904 г.

<sup>2)</sup> выше цит. сочиненіе стр. 758. Интересно отмѣтить, что въ описаніи Новот. Борнс. мон. за 1804 г. находится такая ни на чемъ не основанная замѣтка: „Новот. Бор. монастырь, основанный пр. Ефремомъ Новотор. чудотв. въ XV столѣтіи“ (?!), въ чемъ мы имѣемъ вѣроятно ошибку монастырскаго писца, принявшаго въ оригиналѣ XI в. за XV. Входящ. бум. за 1804 г. подъ № 31, хранящіяся въ архивѣ монастыря.

<sup>3)</sup> Ключевскій. „Древнерусскія житія, какъ историческій источникъ“.

<sup>4)</sup> выше цит. стр. 335. Москва 1871 г.

многими учеными. <sup>1)</sup> Съ этимъ соглашается и самъ Ключевскій, который къ описанному факту прибавляетъ: „иногда біографія, составленная для немногочисленной братіи, долго обращаясь среди нея въ единственномъ списокѣ, исчезала въ рукахъ стороннихъ читателей, или *погибала во время пожара, непріятельскаго нашествія*, вслѣдствіе разброда братіи: все это заставляло потомъ *воспроизводить по памяти* утраченное житіе“. <sup>2)</sup> То же самое случилось и съ первоначальной біографіей пр. Ефрема, которая, что вполне естественно, послѣ своей гибели, уже въ позднѣйшее время была воспроизведена въ главныхъ существенныхъ пунктахъ безъ воспроизведенія своихъ деталей.

Т. об., высказывать подозрѣніе къ источнику и отсюда выводить чуть не главный аргументъ въ пользу позднѣйшаго возникновенія самаго монастыря нѣтъ никакихъ основаній.

Неосновательнымъ является и дальнѣйшее предположеніе проф. Голубинскаго о томъ, что предѣлы нынѣшней Тверской губерніи и въ частности Торжокъ представляли собою въ началѣ XI в. „отдаленную пустыню“, которая дѣлала невозможнымъ зарожденіе здѣсь монастыря и монашества.

Основаніе Торжка нужно отодвигать къ болѣе раннему времени, чѣмъ начало XI столѣтія. Славяне Ильменскіе или Новгородцы, въ своемъ поселеніи сгруппировавшись около Новгорода, не могли естественно оставаться въ этихъ только предѣлахъ; неплодородіе земли и промышленный духъ побуждали ихъ уже на первыхъ порахъ развивать окрестную колонизаторскую дѣятельность и искать такихъ пунктовъ, которые бы могли служить

---

<sup>1)</sup> Приводимъ лишь Ключевского (*ibidem* 335 стр.) и Костомарова (Сѣвернорусскія народоправства. II т. стр. 363—364. СПб. 1863 г.). Подробному изслѣдованію этого списка (позднѣйшаго) нами посвящена особая глава во второй, археологической части труда.

<sup>2)</sup> выше цит. стр. 360.

средоточіемъ мѣновой торговли. Въ числѣ торговыхъ новгородскихъ центровъ и возникли такіе города, какъ Торжокъ, Бѣжецкъ и Старая Русса, изъ которыхъ древнѣйшими являются первые два. <sup>1)</sup> Когда въ точности появился Торжокъ—неизвѣстно, но вполнѣ вѣроятно относить это время къ первымъ моментамъ послѣ-рюриковской эпохи. <sup>2)</sup> Существуетъ, правда, и другое преданіе о зарожденіи Торжка. Послѣдній будто бы основанъ не Ильменскими славянами, а южными (полянами), непосредственно переселившимися сюда изъ предѣловъ Кіева и начавшими торговлю съ новгородцами. Въ этомъ преданіи путь возникновенія города полагается какъ бы въ обратномъ порядкѣ, что устраняетъ собою всякое участіе новгородцевъ,—но такое мнѣніе, высказанное какъ преданіе Красницкимъ, и остается, повидимому, не обоснованнымъ преданіемъ. <sup>3)</sup> На протяженіи многихъ столѣтій продолжавшаяся зависимость Торжка отъ Новгорода, постоянное притязаніе послѣдняго на Торжокъ, какъ именно на свою собственную колонію,—все это ясно показываетъ, что Торжокъ получилъ начало отъ этого древне-русскаго города, и что Новгородъ всегда дорожилъ имъ, какъ своимъ важнѣйшимъ торговымъ пунктомъ, оправдывавшимъ всегда его промышленные интересы.

Уже одни эти условія возникновенія Торжка на почвѣ именно торгово-промышленныхъ отношеній и его видное затѣмъ положеніе на большой торговой дорогѣ между сѣверными и южными народами <sup>4)</sup> недопускаютъ согласиться съ тѣмъ, что Торжокъ въ началѣ XI вѣка представлялъ изъ себя „отдаленную пустыню“. Первоначальнымъ населеніемъ этой области были Мера и Веся,—отрасли

---

<sup>1)</sup> В. Борзаковскій. Исторія Тверскаго княжества. СПб. 1876 г. стр. 5—7; Н. Костомаровъ. Сѣверо-русскія народоправства. I т. стр. 17, II т. 67 стр.; И. Красницкій. Тверская старина. Г. Торжокъ стр. 3.

<sup>2)</sup> Это мнѣніе высказываетъ и Красницкій. См. выше цит. сочиненіе стр. 40.

<sup>3)</sup> выше цит. сочиненіе, стр. 11; Твер. губ. вѣдомости 1865 г. № 10.— „Остатки старины въ Твер. губ.“ (авторъ неизвѣстенъ).

<sup>4)</sup> Н. Костомаровъ. Сѣверо-русскія народоправства. I т. стр. 85—86.

финскаго племени, которые съ переселеніемъ сюда новгородцевъ или начинаютъ быстро ассимилироваться съ послѣдними или попросту выселяться въ другія со-сѣднія области <sup>1)</sup>). Лѣтописи по крайней мѣрѣ совершенно не говорятъ объ ихъ самобытности, слѣдовательно, ка-кого-либо противодѣйствія отъ нихъ новгородцы не встрѣ-чали. А какъ быстро росло населеніе Торжка на счетъ новгородцевъ, можно судить уже по одному тому, что на рубежѣ XI—XII столѣтій сюда одновременно собира-лись до 2000 новгородцевъ <sup>2)</sup>, а въ концѣ XII вѣка Торжокъ соперничалъ уже съ самимъ Новгородомъ. <sup>3)</sup> Не подлежить сомнѣнію и другой фактъ, утверждающій ран-нее появленіе здѣсь христіанства. Постоянное общеніе съ своимъ патрональнымъ городомъ на почвѣ и торговыхъ и политическихъ интересовъ, съ южными промышленными народами (смольнянами, полочанами и кievлянами <sup>4)</sup>) рѣ-шаетъ этотъ вопросъ въ самомъ положительномъ смыслѣ.

Христіанство появилось въ этомъ краѣ въ X столѣ-тіи. Съ послѣднимъ мнѣніемъ соглашаются и всѣ ученые, которые когда-либо занимались изслѣдованіями Тверского края. Такъ, Борзаковский, основываясь на курганныхъ раскопкахъ, произведенныхъ Европеусомъ, категорически утверждаетъ возникновеніе здѣсь христіанства въ X сто-лѣтіи; вмѣстѣ съ Борзаковскимъ это признаютъ и другіе изслѣдователи Тверской старины—Жизневскій, Покров-скій и Плетневъ. <sup>5)</sup> Появленіе христіанства во времена св. князя Владиміра, „если не раньше“,—признаетъ на-конецъ и архіеп. Димитрій. <sup>6)</sup> Тверской край представлялъ

---

<sup>1)</sup> Н. Костомаровъ, выше цит. стр. 16—17; И. Красицкій выше цит стр. 3—5.

<sup>2)</sup> В. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. II т. 1-ая книга. Кіевъ 1908 г. стр. 605.

<sup>3)</sup> Н. Костомаровъ, выше цит. соч. I т., стр. 85.

<sup>4)</sup> В. Иконниковъ. *ibidem*.

<sup>5)</sup> Борзаковский. „Исторія Твер. княжества“. 1—8 стр.; Жизневскій — „Опи-саніе Твер. музея“; И. Покровский „Историч. опис. Твер. губ.“; Плетневъ. „Объ остаткахъ древности и старины въ Твер. губ.“ 380—384 стр.

<sup>6)</sup> Твер. Епархіальн. Вѣд. 1902 г. № 13 стр. 317—318.



самъ по себѣ почву очень благопріятную для ранняго распространенія здѣсь христіанства. Не повторяя о новгородцахъ—колонистахъ, которые, переселяясь сюда уже христіанами, легко могли здѣсь пропагандировать новую религію, пропаганда эта могла вестись и изъ другихъ ближайшихъ къ Торжку пунктовъ. Съ сѣверо-запада Тверская область непосредственно соприкасалась со Псковомъ и съ Торопцемъ, гдѣ христіанство появилось очень рано. Въ первомъ его распространяла сама св. благовѣрная княгиня Ольга, а изъ Торопца вышелъ одинъ изъ первыхъ подвижниковъ Кіево-Печерской лавры—пр. Исаакій, что тоже свидѣтельствуемъ о раннемъ существованіи здѣсь христіанства. Далѣе, съ сѣверо-восточной и съ юго-восточной сторонъ къ Тверскому краю примыкали такіе пункты, какъ Муромъ и Ростовъ, гдѣ надъ распространеніемъ христіанства дѣятельно трудились св. князья—Борисъ и Глѣбъ, изъ которыхъ послѣдній былъ по преданію въ самомъ Тверскомъ краѣ. <sup>1)</sup> Т. об., мы видимъ цѣлую сѣть пунктовъ, ближайшихъ къ окрестностямъ Торжка, откуда могла идти христіанизация всего этого края. Сюда можно присоединить еще и нѣкоторыя отдѣльныя сообщенія лѣтописей, которыя косвеннымъ образомъ говорятъ въ пользу ранняго появленія христіанства въ Тверскомъ краѣ. Какъ извѣстно, христіанизация той или иной области вызывала реакцію со стороны язычества, въ видѣ появленія волхвовъ. Лѣтописи отмѣчаютъ появленіе ихъ въ Кіевѣ 1071 года, въ Новгородѣ—1074—78 г.г., въ Ростовѣ—1091 г. и въ Суздалѣ 1024 г., <sup>2)</sup> между тѣмъ такихъ упоминаній не встрѣчается отосительно

---

<sup>1)</sup> Ипатьевская лѣтопись подъ 6523 (1015) г. сообщаетъ о послѣднемъ событіи: „Глѣбъ же всѣдъ на конь. поиде съ маломъ дружины. бѣ бо послушльивъ оцю. и пришедшу ему на Волгу. на полѣ потъчеса конь въ рвѣ и наломи ему. ногу мало“ (Пол. соб. рус. лѣт. II т.—Ипатьевская лѣтопись 2-ое изд. СПб. 1908 г. стр. 122). Какъ дополняетъ архіеп. Дмитрій, это несчастіе случилось въ селѣ Отмичь недалеко (12 верстѣ) стѣ Твери. (Твер. Епар. Вѣд. 1902 г. № 13 стр. 318).

<sup>2)</sup> Е. Голубинскій. Исторія Рус. Церкви. I т. 1-ая пол. стр. 183—184.

Тверского края не только въ лѣтописяхъ, въ которыхъ Торжокъ часто фигурируетъ на первыхъ же страницахъ, но и въ спискѣ житія пр. Ефрема. Очевидно, почва въ этомъ краѣ была настолько подготовлена къ принятію и распространенію христіанства, что здѣсь не заявляли о себѣ народныя языческія суевѣрія.

Правда, Голубинскій въ подтвержденіе своего мнѣнія приводитъ слѣдующее извѣстіе Лаврентьевской лѣтописи: въ 1227 году Ярославъ Всеволодовичъ „пославъ крести множество корель, мало не всѣ люди“. <sup>1)</sup> Намъ кажется, что приурочивать эту лѣтописную дату именно къ Новоторжской области нѣтъ достаточныхъ основаній, потому что если къ 1227 году здѣсь и оставались еще корелы — язычники, то въ очень незначительномъ числѣ по сравненію съ новгородцами. Отдѣльныя поселенія корель съ яркой языческой окраской могли быть, конечно, въ Тверскомъ краѣ (разумѣемъ въ частности область собственно Новоторжскую), въ болѣе глухихъ мѣстахъ, но выводить отсюда общій принципъ нельзя. Ученый изслѣдователь Финляндскаго края К. Ординъ поэтому и относитъ эти слова Лаврентьевской лѣтописи къ Финляндскимъ корелямъ, которые оставались къ этому времени еще язычниками. Въ названномъ году православіе было объявлено среди нихъ государственною религіею и послѣдніе были отчасти крещены. <sup>2)</sup> Т. об., ссылка Голубинскаго на Лаврентьевскую лѣтопись не оправдываетъ его взгляда. Въ пользу нашего мнѣнія не лишне привести еще одно характерное и заслуживающее вниманія лѣтописное сказаніе. Никоновская лѣтопись, говоря о новгородскихъ событіяхъ 1471 года, когда Новгородъ переживалъ послѣдніе моменты своей независимости, указываетъ на существовавшія двѣ партіи, которыя имѣли доминирующее значеніе въ тогдашней политической жизни Нов-

<sup>1)</sup> *ibidem*.

<sup>2)</sup> К. Ординъ. Покореніе Финляндіи. СПб. 1889 г. I т. стр. 17.

города. Каждая изъ этихъ партій по своему отстаивала сохраненіе свободы, высказывая тѣ или иныя основанія. Одна партія совѣтовала присоединиться къ Московскому княжеству, а другая оспаривала это и стояла за то, чтобы отложиться къ Литовскому королю. И вотъ первая партія, въ которую входили „мнози, старіи посадници, и тысяцкіе лучшіе люди, такоже и житіи люди“, обосновывала свою идею такимъ преданіемъ: „нелзѣ, братіе, тому тако быти, якоже вы глаголете, за короля намъ датися и архіепископа поставити отъ его митрополита, Латынина суща; а изначала отчина есмы тѣхъ великихъ князей, отъ перваго великаго князя нашего Рюрика, его же по своей воли взяла земля наша изъ Варягъ княземъ себѣ и со двѣма браты его; потомъ же правнукъ его князь великій Владимиръ крестился и всѣ земли наши крестилъ, Русьскую, и нашу Словенскую, и *Мерскую* и Кривичскую, Весь рекше Бѣлозерскую, и Муромскую и Вятичи, и проча“... <sup>1)</sup> Такое преданіе, которое жило въ сознаніи лучшей, аристократической части Новгородскаго общества, достаточно показываетъ, что христіанство въ земли Мери и Веси зародилось еще при князѣ Владимирѣ. Что касается приводимой Голубинскимъ аналогіи между пр. Ефремомъ и первыми подвижниками Кіево-Печерской Лавры Антоніемъ и Θεодосіемъ, то вѣдь аналогія, не будучи сама по себѣ доказательствомъ, въ данномъ случаѣ въ особенности не можетъ служить дѣлу выясненія, ибо самъ же ученый рѣшительно заявляетъ, что онъ „не можетъ представить обстоятельной исторіи постепеннаго возникновенія у насъ въ періодъ домонгольскій настоящихъ монастырей, вовсе не имѣя для этого нужныхъ данныхъ“. <sup>2)</sup> Это время въ отношеніи возникновенія монастырей отнюдь не можетъ быть опредѣляемо какимъ-либо строго уста-

<sup>1)</sup> Пол. соб. рус. лѣт. XII т. Никоновская лѣтопись. 126 стр.

<sup>2)</sup> Е. Голубинскій. Ист. Рус. Цер. I т. 2-ая полов. стр. 566. Москва 1904 г. (2-ое изд.).

новленнымъ порядкомъ, такъ какъ встрѣчались факты неподдающіеся никакому объясненію. Таково, напримѣръ, появленіе Муромскаго монастыря, о которомъ самъ Голубинскій пишетъ: „подъ 1096 годомъ,“ *не совсѣмъ ожидаемымъ образомъ* упоминается настоящій монастырь въ инородческомъ и украинномъ Муромѣ, въ которомъ, какъ должно думать, монашество началось прямо съ монастыря настоящаго“. 1) Рядомъ разобранныхъ нами отрицательныхъ выводовъ проф. Е. Голубинскаго въ достаточной мѣрѣ утверждается, такимъ образомъ, общепринятое научное мнѣніе и дается полная возможность относить труды и дѣятельность пр. Ефрема по созиданію имъ Новоторжской обители къ началу XI вѣка. 2)

Въ дальнѣйшемъ намъ предстоитъ болѣе подробное и детальное ознакомленіе съ біографическими свѣдѣніями пр. устроителя монастыря, къ каковымъ теперь и обратимся. 3)

Во всемъ своемъ цѣломъ эти свѣдѣнія чрезвычайно сжаты и кратки, не говоря уже о томъ, что начало ихъ открывается крупнымъ пробѣломъ, почему въ данномъ случаѣ приходится довольствоваться одними скромными предположеніями. Извѣстенъ тотъ фактъ, что „преподобный отецъ еврѣмъ родомъ бѣ оугорскія земли (югрянинъ)“, какъ передаетъ намъ его біографія 4) и съ чѣмъ согла-

1) Е. Голубинскій. Ист. Рус. Цер. I т. 2-ая полов. стр. 567.

2) Это мнѣніе настолько популяризировалось, что его мы находимъ даже на страницахъ свѣтскихъ беллетристическихъ журналовъ. Напримѣръ, въ журналѣ „Пробужденіе“ въ статьѣ Степаненко „Черная Россія“ утверждается: „въ первой половинѣ XI вѣка появляются монастыри Валаамскій, Ростовскій, Новоторжскій“... см. „Пробужденіе“ за 1911 г. № 12, стр. 379.

3) Основу біографическихъ свѣдѣній о пр. Ефремѣ составили три списка его житія: а,—полууставный списокъ начала XVII в., хранящійся въ Новот. Борис. монастырѣ (онъ, какъ самый полный и древнѣйшій подробно разобранный нами во второй части труда, въ отдѣлѣ древнихъ рукописей монастыря); в,—полууставный списокъ конца XVII в., составляющій собственность священника г. Торжка І. М. Морева и с,—третій списокъ, конца же XVIII в., хранящійся въ бібліотекѣ Импер. Спб. Дух. Академіи („Житія святыхъ“, I т., рукопись въ полдестъ стр. 316—410; за № 270).

4) Рукописное житіе, хранящееся въ Новот. монастырѣ. листъ 51 об., 59-

шаются всѣ изслѣдователи. Правда, одинъ В. Звѣринскій высказываетъ мнѣніе о Торжкѣ, какъ родинѣ пр. Ефрема, но оно, какъ неосновательное и къ тому же совершенно одинокое, повидимому должно быть оставлено. <sup>1)</sup> О родителяхъ преподобнаго ничего неизвѣстно; біографія говоритъ только о двухъ „единородныхъ“ его братьяхъ— Георгіи и Моисеѣ. <sup>2)</sup> Послѣдній фактъ имѣетъ для насъ выдающееся значеніе, но прежде чѣмъ строить на немъ дальнѣйшія предположенія, необходимо рѣшить вообще вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли Моисей и Георгій были братьями пр. Ефрема? Что первые двое являются братьями,— это никогда и никѣмъ не оспаривалось, не оспаривается большинствомъ ученыхъ и выдвинутый нами вопросъ о родствѣ всѣхъ трехъ лицъ. <sup>3)</sup> Сомнѣвается въ данномъ случаѣ только проф. Е. Голубинскій. Къ такому отрицательному мнѣнію ученый естественно долженъ былъ придти въ силу логической послѣдовательности, почему въ пользу своего мнѣнія онъ и не приводитъ никакихъ соображеній, а рѣшаетъ этотъ вопросъ также апріорнымъ путемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если пр. Ефремъ, по мнѣнію Голубинскаго, не могъ основать монастырь въ началѣ XI столѣтія и если онъ жилъ гораздо позднѣе, то выводъ отсюда напрашивается уже самъ собою: преподобный Ефремъ не могъ быть, слѣдовательно, и роднымъ братомъ Георгія, который, какъ утверждаютъ несомнѣнныя историческія данныя, жилъ именно въ началѣ XI вѣка. Проф. Голубинскій, т. об., долженъ былъ пожертвовать и этимъ фактомъ. <sup>4)</sup>

Но съ выясненіемъ и рѣшеніемъ принципиальнаго вопроса объ основаніи обители въ началѣ XI столѣтія,

---

<sup>1)</sup> В. Звѣринскій. „Матеріалъ для историко-топогр. изслѣдов. о правосл. монастыряхъ въ Россійск. Имперіи“. II т. 78—80 стр.

<sup>2)</sup> Рукописное житіе, хранящ. въ Новот. монастырѣ. 59 листъ.

<sup>3)</sup> Къ вышеназваннымъ изслѣдователямъ нужно присоединить еще и Погодина. См. М. Погодинъ. „Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о русско й исторіи“. I т. стр. 99. Москва 1846 г.

<sup>4)</sup> Е. Голубинскій. Ист. Рус. Цер. I т. 2-ая пол. стр. 758.

намъ кажется, и этотъ послѣдній побочный вопросъ о родствѣ трехъ братьевъ долженъ отпадать самъ по себѣ, тѣмъ болѣе что положительное разрѣшеніе его идетъ навстрѣчу нашему положенію и даже утверждаетъ его. Оставляя въ сторонѣ общее согласіе по данному пункту всѣхъ остальныхъ изслѣдователей, мы обратимся къ содержанію самихъ біографическихъ данныхъ и посмотримъ, нѣтъ-ли здѣсь какихъ-либо внутреннихъ доказательствъ въ пользу нашего мнѣнія? Сопоставляя повѣствованіе біографіи объ обстоятельствахъ кончины Георгія съ древнѣйшими лѣтописными сказаніями объ этомъ же предметѣ, мы обнаруживаемъ удивительное единство, не только въ общихъ чертахъ повѣствованій, но и въ деталяхъ ихъ. Такъ, описывая мученическую кончину св. Георгія, которому убійцы „отсѣкоша главу“ и „отнесоша отъ телесе его,<sup>1)</sup> біографія подробно останавливается затѣмъ на дѣятельныхъ розыскахъ его тѣла пр. Ефремомъ: „и поискаша телеси георгіева и не обрѣтоша, но точію едину главу георгіеву снискаша, по нѣкоему признатну мѣсту иже бѣ на главѣ георгіевѣ, и плакася праведный еорѣмъ на многъ часъ, и взя съ собою главу георгіеву и пойде снею и принесе на се мѣсто, идѣже бѣ обитель преподобнаго вѣдомо же есть и до днесъ“. <sup>2)</sup>Таковыми же чертами характеризуютъ это обстоятельство и наши древнѣйшія лѣтописи, начиная съ первой лѣтописи Нестора: „съ Георгія же“, говоритъ Воскресенская лѣтопись, „не могуще сняти гривны, отсѣкши главу его отврѣгоша кромѣ, да тѣмъ и опослѣ не могоша познати тѣла его“; <sup>3)</sup> „Георгиеви же“, повѣствуетъ также Львовская лѣтопись, „не могуще сняти вборзѣ гривны съ шѣи. и оусѣкьнуша главу его. и тако сняша гривну ту. а главу отвѣргъше прочь. тѣмъ же не обрѣтоша.

<sup>1)</sup> Рукописное житіе начала XVII в. листъ 60 об.

<sup>2)</sup> *ibidem*, 61 листъ и об.

<sup>3)</sup> Пол. соб. рус. лѣт.—VII т. Лѣтопись по Воскресенскому списку стр. 321 (СПВ. 1856 г.).

послѣ же тѣла е въ трупѣи“. <sup>1)</sup> Въ мѣстоименіяхъ „тѣмъ“, „тѣмъ же“ нельзя не видѣть указанія на пр. Ефрема, который дѣйствительно отыскивалъ тѣло своего брата, но не могъ „познати его“, а нашель только одну отрубленную голову. Такое удивительное тожество въ трактованіи событія различными источниками показываетъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ исторической истиной, которая всегда и вездѣ остается одной. Другое доказательство въ пользу представленнаго нами мнѣнія можно почерпнуть изъ сопоставленія біографическихъ свѣдѣній съ современною дѣйствительностью и съ прошлыми событіями Новоторжской обители. Житіе пр. Ефрема, повѣствуя объ обстоятельствахъ кончины его брата Георгія, объ обрѣтеніи его главы, прибавляетъ къ этому, что преподоб. взялъ ее съ собою въ обитель, хранилъ „и никому не повѣда“, а предъ своей кончиной, собравъ братію, въ предсмертной бесѣдѣ завѣщалъ имъ „положити во гробъ с собою“. <sup>2)</sup>

Такое сообщеніе опять-таки подтверждается дальнѣйшими историческими событіями. При обрѣтеніи мощей пр. Ефрема въ его гробу была дѣйствительно найдена голова его брата Георгія, которая и до настоящаго времени покоится въ одной ракъ вмѣстѣ съ мощами преп. Ефрема. <sup>3)</sup> Отрицаая родство пр. Ефрема и св. отрока Георгія, мы должны бы были отвергнуть и всѣ эти факты, однако сдѣлать такъ не въ правѣ, ибо въ противномъ случаѣ мы стали бы въ противорѣчіе съ очевидными историческими данными, посягая вмѣстѣ съ этимъ и на многовѣковую народную вѣру, которая всегда почитала найденную съ мощами голову именно за голову любимаго брата пр. Ефрема отрока Георгія. Т. об. нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что Георгій, Моисей и Ефремъ—угрины были родными братьями.

<sup>1)</sup> Пол. соб. рус. лѣт.—II т.—Ипатьевская лѣтопись стр. 119—120. (2-ое изд. СПб. 1908 г.).

<sup>2)</sup> Рукописное житіе начала XVII в. листъ 61 об.

<sup>3)</sup> *ibidem* листъ 122 об.

Вмѣстѣ съ этимъ для насъ является возможность косвеннымъ путемъ опредѣлить и годъ рожденія пр. Ефрема. Главнымъ основаніемъ для такого опредѣленія является житіе его брата пр. Моисея, въ которомъ точно и опредѣленно намѣчается годъ смерти послѣдняго. Моисей скончался въ 1041 году, когда ему было 60 лѣтъ отъ роду, <sup>1)</sup> слѣдовательно, онъ родился въ 981 году. Если къ этому положенію присоединить нѣсколько дальнѣйшихъ предпосылокъ, то и искомая дата рожденія пр. Ефрема можетъ быть приблизительно найдена. Протоіерей Маренинъ называетъ Ефрема *среднимъ* братомъ, Красницкій—*старшимъ* <sup>2)</sup>,—изъ этихъ двухъ мнѣній болѣе вѣроятнымъ нужно признать послѣднее, потому что только въ такомъ случаѣ можетъ имѣть силу замѣчаніе біографа, что преподобный Ефремъ скончался въ 1053 году „въ велицей старости“. <sup>3)</sup> Въ самомъ дѣлѣ, если бы пр. Ефремъ былъ моложе своего брата Моисея и родился-бы нѣсколько позднѣе 981 года, то въ моментъ смерти ему было бы только около 70 лѣтъ, какой возрастъ біографъ врядъ-ли бы назвалъ въ свое время „велицей старостью“. Вѣрнѣе предполагать, что пр. Ефремъ родился раньше Моисея и что въ моментъ своей смерти онъ былъ по крайней мѣрѣ 80-лѣтнимъ старцемъ, а тогда и годъ его рожденія падаетъ на 70-тые годы X столѣтія. Т. об. мы предположительно допускаемъ, что пр. Ефремъ, будучи старшимъ братомъ Георгія и Моисея, родился въ 70-тыхъ годахъ X столѣтія.

Дальнѣйшимъ нашимъ предположеніемъ будетъ опредѣленіе мѣста рожденія преподобнаго.

---

<sup>1)</sup> Архіеп. Дмитрій. Мѣсяцесловъ, вып. XI, іюль. Тверь 1901 г. стран. 288—289; рукопись прот. І. Маренина, —листъ 4; свящ. І. Колосовъ—Нов. Бор. монастырь. Тверь 1913 г. стр. 14; И. Красницкій,—выше цит. стр. 18.—Одинъ только архим. Леонидъ въ своемъ сочиненіи „Св. Русь“ (см. стр. 16) приводитъ двѣ даты для кончины Моисея 1031 г. и 1043 г.

<sup>2)</sup> Рукопись прот. Маренина, листъ 4; И. Красницкій выше цит. 17 стр.

<sup>3)</sup> Рукопис. житіе начала XVII вѣка. 62 листъ.



Венгры или угры, соплеменники пр. Ефрема, составлявшие, какъ извѣстно, восточную отрасль финскаго племени, въ доисторическую эпоху обитали гдѣ-то въ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ теперешней Россіи, или частиѣе, — по обѣимъ сторонамъ Уральскаго хребта. Отъ этого первоначальнаго центра поселенія начинается ихъ постепенное движеніе на юго-западъ, которое задерживалось на пути слѣдующими двумя остановками: угры сдѣлали такую остановку сначала въ Лебедии, между Дономъ и Днѣпромъ, откуда, перейдя въ Ателькузу (область „огражденную на востокъ нижнимъ Днѣпромъ, на западъ Серетомъ, притокомъ Днѣпра“ <sup>1)</sup>) и проживъ здѣсь около десятилѣтія, двинулись дальше и только въ 893 году окончательно обосновались въ теперешней Венгріи, закончивъ послѣднимъ пунктомъ цикла своихъ передвиженій и начавъ на мѣстѣ новаго поселенія осѣдлую государственную жизнь. Отсюда съ необходимостью вытекаетъ, что пр. Ефремъ родился въ предѣлахъ нынѣшней Венгріи и въ тотъ именно моментъ, когда венгерская народность приобрѣла уже свою опредѣленную религіозно—политическую фізіономію. Христіанство въ это время прочно укоренилось среди угровъ, о чемъ прекрасно свидѣлствуютъ два князя ихъ — Булозудъ и Гиласъ, крестившіеся въ половинѣ X вѣка въ Константинополѣ, изъ которыхъ послѣдній принялъ санъ венгерскаго епископа, <sup>2)</sup> а къ концу этого вѣка число христіанъ — угровъ было настолько велико, что король венгерскій Стефанъ Святой (997—1038) счелъ уже нужнымъ открыть здѣсь нѣсколько христіанскихъ епархій. <sup>3)</sup> Предполагать, что христіанство въ Венгріи въ это время было попреимуществу религіей привилегированнаго меньшинства, отнюдь нельзя; наоборотъ христіанскія начала крѣпко уже привились и къ простому наро-

<sup>1)</sup> Проф. Середонинъ. „Историческая географія“. Лекціи читанныя въ СПб. Археологич. Инст. 1905 г. стр. 66—71.

<sup>2)</sup> Архіеп. Филаретъ. „Русскіе святые“ I т., 3 е изд. СПб. 1882 г. стр. 116.

<sup>3)</sup> Проф. Филевичъ. „Угорская Русь“. Варшава 1894 г. стр. 2.

ду, а если и оставалось еще язычество, то оно исключало собою всякій антагонизмъ къ новой религіи, о чемъ свидѣтельствовалъ тогда Пассаускій бискупъ Пильгримъ (въ своемъ письмѣ къ папѣ Венедикту, написанномъ до 997 года), примѣняя къ взаимнымъ отношеніямъ здѣшнихъ христіанъ и язычниковъ пророческія слова Исаи: „Lupus et agnus pascentur simul“. <sup>1)</sup> Не меньшіе успѣхи къ данному періоду сдѣлала венгерская народность и въ своей политической жизни. Венгрія была тогда вполнѣ культурнымъ государствомъ, съ которымъ считались и остальные европейскія государства въ своихъ постоянныхъ сношеніяхъ. <sup>2)</sup>

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

### Въ избѣжаніе несчастныхъ случаевъ въ храмахъ.

Въ Самарской епархіи сдѣлано Епархіальнымъ Начальствомъ слѣдующее распоряженіе: 1) Предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ въ дни особо великихъ праздниковъ на время совершенія богослуженія убирать съ иконъ легко воспламеняющіяся вещи—занавѣски кисейныя, бумажные цвѣты и т. п. 2) Подсвѣчники, на которые ставятся свѣчи молящихся, поручать наблюденію особенныхъ лицъ, кои досматривали—бы за горящими свѣчами и за постановкой таковыхъ молящимися и приняли-бы на себя трудъ постановки свѣчей вмѣсто малолѣтнихъ. 3) Священникамъ поручить въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами разъяснять, сколько несчастій можетъ повести за собою паника въ случаѣ даже незначительнаго пожара и какъ слѣдуетъ держать себя при этомъ. 4) Гдѣ есть въ церквахъ электрическое освѣщеніе, свидѣтельствовать сѣтъ не менѣе одного раза въ годъ чрезъ опыт-

<sup>1)</sup> Архіеп. Филаретъ. выше цит. стр. 116.

<sup>2)</sup> К. Гротъ. Изъ исторіи Угріи и славянства въ XII вѣкѣ. Варшава 1884 г. стр. 1.

наго электротехника для наблюденія во все время освѣщенія церкви электричествомъ.

**Отдѣлъ реформы епархіального управленія.** Въ предсоборномъ присутствіи подвергнутъ былъ обсужденію Отдѣлъ реформы епархіального управленія, касающійся дѣлопроизводства присутствія епархіального управленія, храненія денежныхъ суммъ. Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о томъ, надлежитъ-ли доносить Св. Синоду о тѣхъ случаяхъ, когда и послѣ вторичнаго пересмотрѣнія епарх. управленіемъ своего постановленія, не утвержденнаго архіереемъ, управленіе остается при прежнемъ рѣшеніи, и епархіальный архіерей признаетъ за благо предписать управленію привести свое рѣшеніе въ исполненіе. По нынѣ дѣйствующей практикѣ о такихъ случаяхъ обязаны доносить секретари оберъ-прокурору Св. Синода. Совѣщаніе признало болѣе соотвѣтственнымъ, чтобы о подобныхъ коллизіяхъ доводилось до свѣдѣнія Св. Синода самимъ архіереемъ съ объясненіемъ мотивовъ взятаго имъ на свою отвѣтственность того или другого рѣшенія, вопреки постановленію епархіальн. управленія. При обсужденіи порядка денежнаго храненія, признано нужнымъ открыть при епарх. управленіи бухгалтерію, которой сейчасъ въ консисторіяхъ нѣтъ, между тѣмъ денежные обороты достигаютъ въ нѣк. консисторіяхъ на сотни тысячъ.

**Дѣятельность центральныхъ православныхъ братствъ.** За послѣднее время замѣчается усиленная дѣятельность центральныхъ православныхъ братствъ, вырабатывающихъ новые уставы взамѣнъ старыхъ, учреждающихъ свои отдѣленія по уѣздамъ и способствующихъ чрезъ эти отдѣленія образованію братствъ по приходамъ. Такое движеніе въ пользу приходскихъ братствъ усматривается въ юго-западномъ краѣ, а именно: въ Кіевской, Черниговской, Волынской и Подольской епархіяхъ, о чемъ свидѣтельствуетъ послѣдній всеподданнѣйшій отчетъ Кіевского генералъ-губернатора. На этомъ отчетѣ

имѣется весьма знаменательная и милостивая отмѣтка Государя Императора о принятіи Имъ на себя званія перваго братчика и о пожеланіи Его всякаго успѣха братскому дѣлу. Такой успѣхъ этого дѣла становится очевиднымъ. Такъ, напр., Черниговское братство во имя св. вел. кн. Михаила Черниговскаго, основанное въ 1888 г. и выработавшее недавно новый уставъ, раскинуло свои отдѣленія по всей епархіи и при ихъ посредствѣ учредило къ концу 1912 года 1040 приходскихъ братствъ, преслѣдующихъ самыя разнообразныя—просвѣтительныя, благотворительныя и миссіонерскія задачи, а равно и экономическія, стараясь устройствомъ товариществъ, ссудосберегательныхъ кассъ и другихъ кооперативовъ оградить православное населеніе отъ всяческаго эксплуатаціонства. Такую же широкую дѣятельность развиваетъ и Могилевское Богоявленское братство. Согласно новому уставу, утвержденному Св. Синодомъ въ 1912 году, это братство, являясь центральнымъ братскимъ учрежденіемъ въ епархіи, находится въ настоящемъ духовномъ общеніи какъ со всѣми другими братствами сѣверо-западнаго края, такъ и съ возникшими въ послѣднее время въ епархіи уѣздными и приходскими братствами.

**Законопроектъ о реформѣ церк.-приходскихъ братствъ.** Депутатами Гос. Думы, національной фракціи, внесенъ законопроектъ о реформѣ церк. приходскихъ братствъ. Основная идея законопроекта—приблизить братства къ низшимъ слоямъ населенія, возложивъ на нихъ экономическія функціи, въ смыслѣ поддержки и воспомоществованія крестьянскимъ кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ. Предложено образовать при братствахъ кредитныя ячейки, прототипомъ которыхъ послужилъ Почаевскій на Волыни банкъ. Обновленныя братства должны сослужить великую государственную службу въ юго-западномъ краѣ, гдѣ особенно усиленно ведется борьба на экономической почвѣ между православіемъ и католичествомъ.

**О подмѣнѣ Регламента.** По поводу толковъ о подмѣнѣ Духовнаго Регламента „Земщина“ пишетъ: „прежде, чѣмъ рассказывать нелѣпыя сказки о подложномъ Регламентѣ, нужно было справиться, когда умеръ Петръ? Разъ Св. Синодъ организовался при Петрѣ и Петромъ, при немъ и дѣйствовалъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ и дѣйствовалъ именно по тому Регламенту, какой дѣйствуетъ и въ настоящее время, то утверждение, будто этотъ Регламентъ подложный, не является-ли отрицаніемъ здраваго смысла? „Подлогъ“ Теофана Прокоповича состоялъ-де въ томъ, что онъ изъ подписаннаго Царемъ Петромъ акта въ пунктѣ о составѣ Св. Синода вычеркнулъ мірскихъ особъ, по волѣ Петра долженствовавшихъ входить въ составъ Св. Синода. Г.г. Бенешевичъ и Папковъ опять-таки позабыли, что вѣдь назначаль-то въ составъ Св. Синода членовъ не Теофанъ Прокоповичъ, а Петръ. Что-же ему помѣшало назначить мірскихъ особъ въ Св. Синодъ, — или онъ боялся Теофана Прокоповича? Не таковъ былъ Петръ, чтобы кому нибудь позволилъ переменить своей волѣ, чтобы кого нибудь бояться. Онъ зналъ, что русскій царь — Самодержецъ неограниченный. Но онъ помнитъ также, что русскій царь долженъ быть православнымъ. Во время священнаго коронованія Государь торжественно возглашаетъ Символь Вѣры. Вотъ почему Петръ, не останавливавшійся въ государственной ломкѣ ни передъ чѣмъ, въ своихъ церковныхъ преобразованіяхъ остановился передъ призывомъ къ присутствованію въ Св. Синодъ мірскихъ лицъ, ибо это было-бы нарушеніемъ основныхъ принциповъ православнаго исповѣданія и переходомъ къ протестантскому пониманію церкви. Основное различіе между православіемъ и протестантствомъ въ ученіи — кто является проводникомъ того мистическаго начала, которое освящаетъ жизнь христіанской общины. Православное ученіе говоритъ, что данная самимъ Христомъ свв. Апостоламъ власть „вязать и рѣшить“, руковожденіемъ и молитвою низводитъ на вѣрующихъ бла-

годать Св. Духа преемственно передается въ таинствѣ хиротоніи. Только лицо, имѣющее эту преемственно полученную отъ свв. Апостоловъ благодать чрезъ непрерывное руковозложеніе, можетъ быть носителемъ и раздаятелемъ благодати. Таково ученіе православія.

Протестантизмъ-же, напротивъ, утверждаетъ, что носителемъ благодати является община. Никакихъ особо освященныхъ лицъ въ Церкви нѣтъ, община сама правомочна. Она сама—носитель благодати и на право ученія, совершенія богослуженія или управленія церковными дѣлами она уполномочиваетъ сама. Когда Петръ замѣнялъ единоличную власть патріарха коллегіальной—Св. Синодомъ,—онъ не нарушалъ основныхъ принциповъ. Православное вѣрученіе устанавливаетъ три іерархическихъ степени: діакона, пресвитера и епископа. Архіепископъ, Митрополитъ, Патріархъ имѣютъ преимущества титула, чести, но не благодати, потому упраздненіе титула и сана патріарха въ таинственно-благодатной жизни церкви не имѣли значенія и не противорѣчили опредѣляющимъ церковно-административную жизнь Церкви основнымъ канонамъ, ибо каждый изъ епископовъ, призванныхъ въ Св. Синодъ, имѣлъ ту-же благодать, какъ и патріархъ. Съ церковно-канонической точки зрѣнія хиротонія есть единственное правомочіе, дающее власть въ дѣлахъ Церкви. Такимъ образомъ, вручая управленіе церковными дѣлами вмѣсто одного нѣсколькимъ епископамъ, Петръ не вышелъ изъ предѣловъ православнаго ученія; иное дѣло, если-бы онъ въ составъ Св. Синода призвалъ не имѣющихъ хиротоніи свѣтскихъ лицъ и поручилъ имъ править Церковью. Какъ смотрѣла Церковь на такія покушенія,—приведемъ нѣсколько свидѣтельствъ.—„Слышалъ-ли ты, милостивѣйшій Императоръ,—писалъ св. Амвросій Медиоланскій,—чтобы въ дѣлѣ вѣры епископа судили мірскіе люди? Мірской человѣкъ тогда сталъ бы разсуждать, а епископы слушать, и епископъ учился-бы у мірскаго человѣка“ (Амвросія „Письма“, т. 2-й). „Нѣтъ такого правила, нѣтъ такого преданія, чтобы церквами управляли комитеты (свѣтскіе сановники) и своимъ предписаніемъ объявляли опредѣленія, которыя могутъ подавать лишь епископы,—пишетъ св. Аѳанасій Великій. Религіозныя дѣла принадлежатъ вѣдѣнію исключительно

собора епископовъ, на послѣднемъ никто, кромѣ нихъ, не имѣеть права голоса: ни комитеты, ни царедворцы, ни самъ царь“ (твор. Аѳанасія Великаго, т. 2, ст. 135).— „Свѣтская власть,—пишетъ св. Амвросій Медиоланскій,— можетъ утверждать церковныя постановленія послѣ совѣщаній собора, и такимъ образомъ давать имъ значеніе, кромѣ церковныхъ, такъ же и гражданскихъ законовъ,— какъ сдѣлалъ св. Константинъ великій послѣ 1-го Вселенскаго собора“ (Амвросій „Письма“ XXI). Св. Осія Кордубскій писалъ Императору Констанцію: „Не вступайся въ дѣла существенно церковныя,—Тебѣ Богъ вручилъ царство, а намъ ввѣрилъ дѣла Церкви“. И сама власть государственная, въ лицѣ императоровъ, признавала безусловную невозможность для лицъ свѣтскихъ входить въ управленіе Церковью. Такъ, когда Донатисты, недовольные осужденіемъ ихъ, какъ еретиковъ, соборомъ епископовъ въ Арелатѣ и въ Римѣ, обратились къ суду императора Константина Великаго, онъ съ негодованіемъ отвѣтилъ: „Эти люди настоящія орудія сатаны,—требуютъ суда отъ меня, котораго самого ожидаетъ судъ Христовъ; они обращаются ко мнѣ, какъ будто рѣшеніе касается гражданскихъ дѣлъ. Судъ священнослужителей долженъ быть принимаемъ такъ, какъ бы Самъ Богъ возсѣдаетъ на ихъ судилищѣ“. (Евсевій, „Исторія“). Императоръ Θεодосій Младшій, созывая третій вселенскій соборъ въ Ефесѣ, писалъ св. Кириллу Александрійскому; „Вопросы о благочестіи не должны оставаться неизслѣдованными. Судьями въ рѣшеніи ихъ должны предсѣдательствовать предстоятели священства“. Назначая на Ефесскій Вселенскій соборъ легата, императоръ писалъ, что посылаетъ его не за тѣмъ, чтобы участвовать въ разсужденіяхъ собора, „ибо не позволительно существу внѣ списка святѣйшихъ епископовъ замѣшиваться въ церковные вопросы, но чтобы онъ удалялъ толпы народа и монашествующихъ, собирающихся въ городѣ, гдѣ назначенъ Соборъ, заботился о прекращеніи несогласія и т. д.“ Мы полагаемъ,— достаточно и этихъ свидѣтельствъ, чтобы видѣть—какъ смотрѣла Церковь на вопросъ вмѣшательства свѣтскихъ лицъ въ церковныя дѣла, чтобы понять, что остановило Петра отъ введенія въ составъ Св. Синода свѣтскихъ лицъ. Это было-бы не внѣшнее измѣненіе,

какъ въ замѣнѣ патріаршества Синодомъ, а коренное измѣненіе законоположительныхъ основъ, реформація на манеръ англиканской церкви. Генрихомъ VII Петръ бытъ не захотѣлъ, не потому, что этого не допустилъ Теофанъ Прокоповичъ, а отъ того, что онъ былъ русскій человекъ, любилъ Россію и понималъ, что значитъ--тронуть вѣру“.

**Практическій способъ введенія бесѣдъ въ деревняхъ.** Въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ Вятской епархіи практикуется слѣдующій способъ введенія въ деревняхъ бесѣдъ религіозно-нравственнаго содержанія, заслуживающей полнаго одобренія и позаимствованія. Священникъ въ своемъ приходѣ учреждаетъ братство. Изъ числа братчиковъ онъ выбираетъ нѣсколько человекъ, болѣе начитанныхъ и религіозныхъ прихожанъ, по числу деревень въ приходѣ, и дозволяетъ имъ въ воскресные и праздничные дни устраивать чтенія въ своихъ деревняхъ; сначала братчики читаютъ только въ присутствіи священника, а потомъ и одни. Во время такихъ чтеній слушатели безъ всякаго стѣсненія задаютъ лектору различные вопросы, о которыхъ онъ въ ближайшій праздникъ и докладываетъ священнику. Послѣдній-же или даетъ подходящую брошюру на затронутый вопросъ, или является на бесѣду самъ. Благодаря такой постановкѣ, въ воскресные дни чтенія ведутся почти въ каждой деревнѣ прихода; прочитывается порядочное количество книгъ, и священникъ лучше узнаетъ духовные запросы своихъ пасомыхъ.

---

Содержаніе неоффициальной части: Поученіе при погребеніи воина.—„Основатель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря пр. Ефремъ, открытіе его св. мощей и чудеса XVI—XVII вв.“.—Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 15 сентября 1914 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

---

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преемн. Н. М. Родіонова въ Твери. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шяканова.