

XVIII 36
33

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

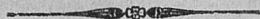
ИЗДАВАЕМЫЯ

при

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

1864.

№ 11.



ВЯТКА.

Въ Типографіи К. Блинова.



ВЯТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

№ 11.

1864 г.

ЮНЯ 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

Распоряженіе епархіальнаго начальства по предмету недозволенной продажи питей не въ установленномъ законѣмъ разстояніи отъ церквей.

Въ слѣдствіе рапорта благочиннаго села Аджима священника Георгія Воецкаго отъ 23 января 1864 года за № 31 о постройкѣ въ с. Аджимѣ нолинскимъ мѣщаниномъ Яковомъ Алалыкинымъ питейнаго дома, подъ видомъ постоялаго двора, противъ самой церкви, разстояніемъ отъ стѣны оной въ 30-ти саженьяхъ и притомъ на кладбищѣ, вятская духовная консисторія просила отъ вятскаго губернскаго правленія зависящаго распоряженія о закрытіи означеннаго питейнаго дома. Нынѣ губернское правленіе сообщило консисторіи, что оно, о содержаніи отношенія консисторіи давъ знать малмыжскому полицейскому управленію, предпи-

сало, къ удовлетворенію ходатайства благочиннаго с. Аджима, о воспрещеніи нолинскому мѣщанину Алалыкину постройки питейнаго дома въ с. Аджимѣ не въ установленномъ закономъ разстояніи сдѣлать должное распоряженіе. Вмѣстѣ съ симъ губернское правленіе просило консисторію обязать благочиннаго с. Аджима на будущее время при подобныхъ обстоятельствахъ обращаться съ своимъ ходатайствомъ прямо въ уѣздную полицію и только въ случаѣ неудовлетворенія съ ея стороны сказанныхъ обстоятельствъ сообщать въ губернское правленіе. Въ вятской духовной консисторіи, по выслушаніи сего, заключено: «о прописанномъ распоряженіи вятскаго губернскаго правленія дать знать благочинному священнику Воецкому къ должному наблюденію и исполненію. Но такъ какъ и по другимъ благочиніямъ возникаютъ жалобы объ открытіи питейныхъ заведеній не въ законномъ разстояніи отъ церквей или на церковной землѣ: то предписать всѣмъ о. о. благочиннымъ вятской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы впредь въ подобныхъ случаяхъ обращались они съ своимъ ходатайствомъ прямо въ уѣздныя полиціи, и только въ случаѣ неудовлетворенія своего ходатайства доносили о семъ консисторіи».

II.

ИЗВѢСТІЯ.

а) О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода и Его Преосвященства и изъявленіи благодарности, признательности и одобренія лицамъ епархіальнаго вѣдомства.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 18 апрѣля сего года за № 1457 дано знать

Его Преосвященству, что во вслѣдствіе представленія Его Преосвященства о награжденіи духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу, Святейшимъ Синодомъ опредѣлено: удостоить а) *возведенія въ санъ протоіеря священника елабужской Николаевской церкви Константина Спасскаго* и б) *благословенія Святейшаго Синода: г. Елабуги протоіеря Павла Бехтерева, с. Пужеучинскаго священника Иполита Семанина, кафедральнаго собора протодіакона Никиту Беневитскаго, г. Глазова священника Михаила Сырнева, с. Верхосвяицкаго священника Юанна Попова, с. Мухинскаго священника Гавріила Ушакова, и с. Зюздино-Георгіевскаго священника Георія Лопатина.*

— По опредѣленіямъ вятской духовной консисторіи, въ мартъ и апрѣль мѣсяцахъ сего года состоявшимся, за труды по обученію приходскихъ дѣтей въ домашнихъ сельскихъ школахъ объявляется *архипастырское благословеніе Его Преосвященства: слободскаго уѣзда Холуницкаго завода дьячку В. Лобовикову, малмыжскаго уѣзда с. Гоньбы пономарю П. Загуляеву, и с. Вавож-можгинскаго діаконскимъ дочерямъ дѣвицамъ А. Меньшиковой и А. Красноперовой; благодарность епархіальнаго начальства: слободскаго уѣзда Чернохолуницкаго завода діакону Г. Попову, вятскаго уѣзда селъ: Макарьевскаго священнику М. Виванскому, Бобинскаго священнической женѣ вдовѣ М. Зоновой, Филейскаго пономарю В. Демину, и крестьянину Семену Куртіеву, Раменскаго діаконской дочери дѣвицѣ А. Петровой, Филиповскаго священнику Т. Загуляеву и Рябевскаго священнику М. Васнецову, діакону М. Юфереву, и причетникамъ А. Мальшинову и А. Свѣчникову, уржумскаго уѣзда с. Атарскаго священникамъ: Покровскому и Люминарскому,* яранскаго

уѣзда сель: Пижанскаго священнику *П. Бобровскому*, Шопминскаго свящ. *С. Куклину*, Пачинскаго свящ. *Л. Вобловицкому* и Сосновскаго діакону *Т. Курочкину*, нолинскаго уѣзда сель: Ошетскаго свящ. *Г. Васнецову*, Ясашно-лудянскаго свящ. *Н. Попову* и женѣ его *Аннѣ Александровой*, діакону *В. Ушнурскому* и дьячку *П. Зорину*, глазовскаго уѣзда Омутнипкаго завода пономарю *П. Чемоданову*, сель: Зюздинскаго Воскресенскаго діакону *І. Васнецову* съ женою, Зюздинскаго Аѳанасьевскаго священнику *В. Чистосердову*, Карсавайскаго свящ. *Н. Блнову* и пономарской дочери дѣвицѣ *А. Утробинной*, и Верхопорзинскаго свящ. *І. Дернову*, малмыжскаго уѣзда сель: Тымывѣд-пельгинскаго свящ. *М. Ардашеву*, и Кизнерскаго свящ. *С. Кострову* и дьячку *Н. Попову*; признательность: нолинскаго уѣзда с. Ошетскаго діакону *А. Михьеву*, и священнической женѣ вдовѣ *А. Беневитской*; и одобрѣніе: слободскаго уѣзда Чернохолуницкаго завода дьячку *С. Зонову* и с. Шестаковскаго священнику *В. Кошурикову*, орловскаго уѣзда сель: Пустошинскаго пономарю *М. Кошурикову* и Быстрицкаго дьячку *М. Суторихину*, уржумскаго уѣзда с. Тактай-бѣлякскаго діакону *Е. Селивановскому* и Кичминскаго священникамъ: *Н. Чуракову*, *М. Жилину* и *А. Выляжанину*, малмыжскаго уѣзда сель: стараго Бурда свящ. *В. Бердникову* и дьячку *А. Мальшинову*, Новаго Бурда діакону *Бабушкину* и Сюмсинскаго дьячку *Н. Вознесенскому*, вятскаго уѣзда с. Вязовскаго діакону *И. Зубареву* и нолинскаго уѣзда с. Татауровскаго свящ. *Н. Дожкину*.

б) Обѣ увольненіи изъ духовнаго званія.
— Глазовскаго уѣзда с. Зюздино-Христорождественскаго пономарь *Михаиль Сосфеновъ*, согласно про-

шенію, 21 марта уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

в) *О свободныхъ вакансіяхъ.*
— Орловскаго уѣзда въ селахъ Березовскомъ и Кленовицкомъ состоятъ праздными просфорническія вакансіи.

и г) *Объ открытіи причетнической вакансіи.*

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 марта за № 566 дано знать Его Преосвященству, что согласно съ заключеніемъ вятскаго епархіальнаго начальства Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено оному имѣть втораго причетника при Красногорской волынскаго уѣзда единовѣрческой церкви, съ жалованьемъ по пятидесяти рублей въ годъ изъ суммы, ассигнованной на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТ. 108 ПОЛОЖЕНІЯ О ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

(Продолженіе).

7. При составленіи смѣтъ, земскими управами принимаются въ соображеніе отчеты объ употребленіи земскихъ суммъ и объ отправленіи натуральныхъ повинностей, за послѣдній годъ, и отчетныя вѣдомости за первые шесть мѣсяцевъ текущаго года.

8. Показываемыя въ смѣтахъ земскія потребности раздѣляются на обязательныя, подлежащія внесенію въ смѣты по закону, и на необязательныя, вносимыя въ смѣты по усмотрѣнію земскихъ учреждений.

9. Какія потребности земства признаются по закону обязательными, — опредѣляется въ уставахъ земскихъ повинностей, народнаго продовольствія, общественнаго призрѣнія, строительномъ, путей сообщенія и въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній.

10. Размѣры потребностей обязательныхъ назначаются въ смѣтахъ, на основаніи правилъ уставовъ, поименованныхъ въ предшедшей статьѣ, штатныхъ положеній, табелей, постановленій земскихъ собраній, частныхъ и техническихъ смѣтъ, по распоряженію земскихъ управъ составленныхъ. При этомъ принимаются въ соображеніе свѣдѣнія, указанныя въ ст. 6 и 7, а также требованія и данныя, сообщаемыя отъ военнаго и гражданскаго управленій.

11. Свойство и размѣръ потребностей необязательныхъ опредѣляются: или на основаніи прежде послѣдовавшихъ постановленій земскихъ собраній, или по предположеніямъ управъ, съ приведеніемъ въ смѣтахъ соображеній и данныхъ, указывающихъ на необходимость удовлетворенія таковыхъ потребностей, и правильность назначаемаго размѣра оныхъ.

12. По тѣмъ предметамъ, гдѣ невозможно впередъ опредѣлить размѣра потребности или оцѣнки ея, назначеніе дѣлается по примѣрному исчисленію, съ показаніемъ основаній онаго.

13. Для опредѣленія суммы денежнаго земскаго сбора, подлежащей внесенію въ смѣту доходовъ, земскія управы исчисляютъ, какая часть расходовъ, упадающихъ на общія земскія суммы, можетъ быть покрыта остатками, недоимками, подлежащими взысканію въ смѣтномъ году, перечисленіями изъ другихъ источниковъ и другими тому подобными суммами, къ общимъ земскимъ доходамъ принадлежащими; остающееся за тѣмъ количество расходовъ, на общія земскія суммы падающихъ, назначается къ покрытію денежнымъ земскимъ сборомъ.

14. Денежный земскій сборъ показывается въ смѣтѣ доходовъ, съ раздѣленіемъ его на виды, по источникамъ обложенія, на основаніи раскладки, составляемой въ тоже время и прилагаемой къ смѣтѣ.

15. При составленіи раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, а равно исчисленіи и росписаніи натуральныхъ повинностей, земскія учрежденія руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ земскихъ повинностей.

16. Къ земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ прилагается общая

объяснительная записка, содержащая общий обзор денежных доходов и расходов земства и размѣра потребностей, натурою удовлетворяемыхъ, указаніе измѣненій, противъ предшествующей смѣты, послѣдовавшихъ, и причинъ таковыхъ измѣненій.

17. Составленные уѣздными земскими управами смѣты и раскладки вносятся вмѣстѣ съ отчетами истекшаго года, и съ надлежащими приложениями, въ уѣздныя земскія собранія, въ самый день открытія собранія.

18. Уѣздныя собранія, по разсмотрѣніи и, въ чемъ нужно, по исправленіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, утверждаютъ оныя.

19. Вмѣстѣ съ тѣмъ, уѣздныя собранія разсматриваютъ предварительныя предположенія уѣздныхъ управъ о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ уѣзда, и постановляютъ свое заключеніе, для сообщенія губернскому собранію.

20. Утвержденныя уѣзднымъ собраніемъ смѣты и раскладки, со всѣми слѣдующими къ нимъ приложениями, представляются начальнику губерніи, а конія съ смѣтъ и раскладокъ въ тоже время отсылается въ губернскую земскую управу; вмѣстѣ съ тѣмъ въ губернскую управу представляются и заключенія уѣздныхъ собраній, означенныя въ ст. 19.

21. Губернская земская управа, составивъ по тѣмъ правиламъ и тѣмъ же порядкомъ, какъ и уѣздныя управы, губернскія смѣты и раскладки, вноситъ оныя, съ надлежащими документами, въ губернское земское собраніе въ день открытія собранія.

22. Губернское собраніе разсматриваетъ, исправляетъ и утверждаетъ губернскія смѣты и раскладки, и сообщаетъ оныя начальнику губерніи не позже, какъ чрезъ семь дней по открытіи собранія.

23. По утвержденіи смѣтъ и раскладокъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 94, 95 и 96 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, губернская земская управа сообщаетъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, по принадлежности, о приведеніи смѣты и раскладокъ въ дѣйствіе.

24. Утвержденныя смѣты и раскладки печатаются въ губер-

сихъ вѣдомостяхъ и препровождаются къ начальнику губерній, во все земскія управы губерній и къ министрамъ и главноуправляющимъ отдельными частями, по принадлежности; смѣты сообщаются также и тѣмъ начальствамъ и вѣдомствамъ, до которыхъ касается исполненіе потребностей гражданскаго и военнаго управленій.

Подписаль: предѣдатель государственнаго совѣта графъ Д. Блудовъ.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему».

Въ С. Петербургѣ.

1 января 1864 года.

(Продолженіе будетъ)

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженіе епархіальнаго начальства. II) Извѣстія. Прибавленіе къ офиц. отдѣлу: Извлеченія изъ приложений къ положенію о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (продолженіе).

Дозволено цензурою. 15 мая 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Баинова.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11. 1864 г. ЮНІА 4-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІА,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

Мѣсяца октября на 6-й день.

О дѣйствіяхъ Св. Духа въ сей и будущей жизни.

*Преподобнаго отца нашего Макарія Египетскаго. сл. 4,
гл. 10.*

Какъ различные свѣтильники, наполненные однимъ елеемъ и возженные однимъ огнемъ часто не въ равной мѣрѣ издають сіяніе огня: такъ и дарованія, по различію добрыхъ дѣлъ, имѣють различную свѣтозарность Святаго Духа. Или, какъ въ городѣ изъ многихъ жителей, населяющихъ оный, и пользующихся однимъ хлѣбомъ и одною водою, одни суть мужи, другіе женщины, иные—дѣти, и иные старцы, и великое между ними несходство и

различіе; или, какъ пшеница, посѣянная на одномъ и томъ же полѣ, даетъ отъ себя различные колосья, и потомъ собирается на одно гумно, и ссыпается въ одну житницу: такъ, представъ себѣ, и въ воскресеніе мертвыхъ различною славою будутъ прославлены и отличены воскресшіе, по достоинству заслугъ, по причастию здѣсь еще обитавшаго въ нихъ Божія Духа. И сіе-то значитъ: *звѣзда отъ звѣзды разнствуетъ во славу* (1 Кор. 13, 14).

Да будетъ же предметомъ попеченія одно то, чтобы человекъ, возродившись Духомъ Святымъ, отрезвиться отъ живущаго въ немъ грѣха; потому что и оное возрожденіе Духомъ Святымъ являетъ въ нѣкоторой мѣрѣ постепенное усовершенствованіе, даже въ видѣ и въ членахъ, не только въ силахъ, или въ умѣ, или въ мужествѣ. Ибо достигшій въ мужа совершенна и въ мѣру возраста обыкновенно оставляетъ свойственное младенчеству и сіе-то означаетъ сказанное Апостоломъ: *аще ли языцы, аще ли пророчества упразднятся* (1 Кор. 13, 8). Какъ содѣлавшійся мужемъ не терпитъ ни снѣдей, ни словъ приличныхъ отроку, но взираетъ уже на сіе съ неудовольствіемъ, потому что вступилъ въ другой образъ жизни; такъ возрасшій до совершенства евангельскихъ добродѣтелей—и младенчество свое возводитъ къ совершенству: *егда быхъ мужъ, говоритъ Божественный Апостоль, отвергохъ младенческая* (1 Кор. 13, 11).

СЛОВО

Во второй день Св. Пасхи и празднованія рожденія БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Христось воскресе!

При общемъ всемірно-радостномъ торжествѣ Христова Воскресенія, которому посвятила Церковь не одинъ только вчерашній день, а всю наступившую свѣтлую седмицу, сегодня она собрала и привѣтствуетъ насъ особенною радостію, которая исключительно есть наша радость, православные Россіяне, радостію о рожденіи БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Но и эта радость существенно происходитъ отъ Христа и преизбыточествуетъ въ насъ о Христѣ, можно сказать есть таже радость—о Христѣ. Ибо Духъ Христовъ на Помазанникѣ Божіемъ, и носится надъ Нимъ во всеѣхъ путяхъ царственной жизни и дѣятельности Его; силою и дѣйствіемъ Духа Христова устрояется и утверждается въ православномъ царствѣ Его царство Христово. Итакъ, не оирачитея свѣтлость общаго торжества Церкви,—неумалитея радость Воскресенія Христова, если мы дадимъ мѣсто въ сердцахъ своихъ радости о рожденіи Царя, полагающаго начала жизни общественной на основаніяхъ святой Вѣры.

Радостенъ день рожденія всякаго человѣка, а особенно христіанина. Всякій рожденный приноситъ съ собою въ міръ новыя силы, въ коихъ заклю-

чается задатокъ всѣхъ послѣдующихъ радостей, какія благословлены Господомъ и Владыкою жизни для живущихъ на земли, а чрезъ таинственное возрожденіе въ жизнь благодатную—пріемлетъ залогъ жизни и радостей нескончаемыхъ, на небеси уготованныхъ. Силы эти, естественныя и благодатныя, вначалѣ сокрыты, и требуютъ охраны и помощи родившихъ, а впослѣдствіи развитія воспитаніемъ, особенно церковно-благодатнымъ, послужать не только родившимъ опорою и поддержкою, но и цѣлому обществу во благо и счастье. Чтоже сказать о тѣхъ избранныхъ мужахъ, которыхъ Божій промыслъ предназначаетъ и въ predetermined время призываетъ къ исполненію особенныхъ судебъ своихъ и для того въ преизбыткѣ даетъ имъ соотвѣтственныя онымъ дарованія и силы? Съ какою радостію и благодареніемъ должно встрѣчать тѣ дни, въ кои воспоминается рожденіе царей, призванныхъ по устроенію Божественнаго промысла быть орудіями его всемогущества и благодати?!

Богоизбранный и Боговдохновенный Царь Израилевъ ясно сознавалъ свое призваніе и будучи вѣренъ ему, давалъ разумѣть и подданнымъ своимъ близкое соотношеніе между нимъ и Господемъ, и завѣщалъ имъ, чтобы они, благодарно и радостно памятуя знаменія строительства Божія въ дому Израилевѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ радовались и о царѣ своемъ, который не своею силою и крѣпостію, но десницею Вышняго превознесенъ надъ ними царствовать (Пс. 139, 2). И это завѣтное желаніе

Царя по сердцу Божию не могло не осуществляться и осуществлялось въ судьбѣ народа израильскаго, который исключительно предъ всѣми народами древняго міра былъ избранъ для храненія завѣтовъ Божіихъ и безпримѣрно былъ счастливъ особеннымъ покровительствомъ Божиимъ и посольствомъ къ нему Богоизбранныхъ вождей. А въ мірѣ новомъ—христіанскомъ, когда для всѣхъ народовъ открыта книга завѣтовъ Божіихъ, въ которой ясно читаемъ, чья рука зиждетъ и охраняетъ царства и воздвигаетъ престолы царей,—чей Духъ носится надъ ними и руководитъ ихъ въ царственной дѣятельности,—какъ не покорять умъ и сердце свое истинѣ Божіей, совершенно ясной, легко и благотворно прилагаемой къ быту жизни общественной,—какъ не радоваться о царяхъ—посланникахъ и слугахъ Божіихъ для счастія народовъ?! И если народъ относится къ царю иначе, не значить ли это что онъ возвращается назадъ—во времена невѣдѣнія (Дѣян. 17. 50.), уподобляется народамъ дикимъ—языческимъ, которые, по выраженію Апостола, оставались какъ бы безъ Бога въ мірѣ, ходили въ суетѣ помраченнаго ума своего (Еф. 2, 12. 4, 17 и 18), служили идоламъ—страстей своихъ? И народъ, поступающій не по завѣту Божию относительно царей, не подвергаетъ ли себя суду Его какъ отвергающій завѣтъ святой и истинный?...

Благословимъ же судьбу свою, Россіяне, что мы родились и воспитаны въ нѣдрахъ истинной

Христовой Церкви, которая измлада научила насъ чтить царей своихъ и радоваться о нихъ какъ о посланникахъ и слугахъ Божіихъ намъ во благое. Живо чувствовать и дорого цѣнить это счастье должны мы нашаче нынѣ, когда чужеземцы обуяшіе лжепросвѣщеніемъ мнутя духомъ вольномыслія и самоволія, а царелюбивая Россія, благопокорная закону свободы истинной—христіанской—въ мірѣ и безмятежій, неколебима подъ охраною Царя Богоизбраннаго и учиненныхъ отъ Него властей.

Но не обольщаемъ ли себя призраками, когда говоримъ: *миръ и безопасность* въ православной Россіи?—Нѣтъ, нѣтъ, слушатели. Пусть тамъ шумятъ волны народовъ, замышляющихъ тщетное: нашъ благосердый Царь—вѣренъ своему призванію. Мы слышали—и забудемъ ли—какъ Онъ при вступленіи Своемъ на престолъ, во услышаніе всему народу изрекъ предначертаніе Своего царствованія: «при помощи небснаго Промысла, всегда благодарющаго Россіи, да утверждается и совершенствуется ея внутреннее благоустройство; правда и милость да царствуютъ въ судахъ; да развивается всюду и съ новою силою стремленіе къ просвѣщенію и всякой полезной дѣятельности; а паче всего, свѣтъ спасительной Вѣры, озаряя умы, укрьпляя сердца, да улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность, сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастья» (Маниф. 19 марта 1856 г.). Оправдываются ли, на дѣлѣ эти царственныя слова и надежды наши въ

Немъ?—Достаточно легкаго взгляда, чтобы видѣть знаменія водительства и благопоспѣшенія Божія Призванному къ исполненію судебъ Его о Россіи, и благосердое, одушевленное любовію, исполненіе ихъ Богоизбраннымъ. Буря брани опустошала благословенный край Россіи, и угрожала общимъ потрясеніемъ благосостоянія ея: но вотъ Содержащій въ руцѣ Своей всѣ концы земли поставляетъ на чреду служенія благосердаго Миротлюбца,—и буря брани умолкла,—миръ отъ всѣхъ странъ окрестъ срѣтаетъ Его. Внутреннее благоустройство обезопасивается, по указанію Его, новыми учрежденіями. Дремавшія во мракѣ невѣжества, грубыхъ суевѣрій и предразсудковъ массы народы—пробуждаются, и путемъ здраваго ученія руководствуются къ свѣту истины и правды. Милліоны стонавшихъ подъ гнетомъ неволи и преобладанія—пользуются вожделѣнною свободою, и разумно—сознаннымъ трудомъ приготавливаются на служеніе общему благу. Не миновалъ свѣтлый и любовію одушевленный взоръ Монарха и того печальнаго явленія, что служители Вѣры и Церкви, долженствующие быть впереди народа въ жизни и дѣятельности духовной, терпятъ лишения и скудость во всемъ,—узрѣлъ Благосердый эту вошіющую нужду—и указалъ предуставленнымъ отъ Него властямъ улучшить бытъ служащихъ олтарию Господню. Все это мы видимъ своими очами и т. ск. осязаемъ своими руками.

Да возвеселится же православная и царелюбивая Россія;—да радуется о Господѣ, дающемъ крѣ-

пость царемъ Ея,—да радуется о Царствующемъ
нынѣ—мудро и благосердо исполняющемъ судьбы
Его о насъ! Да изліется сія сугубая радость
въ единодушнѣйшій молитвѣ, да приложитъ Господь
дни на дни Царевы;—да не отступить отъ Него
премудрость, престолу Его присѣдающая,—да сми-
рится предъ Нимъ гордость, зависть и злоба враж-
дующихъ;—да осѣнитъ и покрываетъ Его Господь
на всѣхъ путяхъ царственной Его дѣятельности—
для блага всей Россіи, для счастья нашего.
Господь съ Тобою, Сильный крѣпостию любви!
да будетъ чрезъ Тебя и съ нами Богъ! да рекутъ
всѣ истинные чада Твои,—да рекутъ сердца наши:
аминь.

П. А. Ш.

УЧЕНІЕ ІИСУСА ХРИСТА О СВОЕМЪ БОЖЕ- СТВѢ.

*«Аще Азъ свидѣтельствую о Себѣ, истинно есть
свидѣтельство Мое» (Іоан. 8, 14).*

Истина о Божествѣ Господа нашего Іисуса
Христа въ свое время торжественно заведѣтель-
ствована первыми Богопросвѣщенными провозвѣст-
никами Евангелія, запечатлѣна кровію первыхъ ея
исповѣдниковъ, прошла подъ охраненіемъ Церкви
чрезъ длинный рядъ вѣковъ путемъ различныхъ
противодѣйствій и борьбы, дошла и до насъ всею
свѣтлою и полной силой, и доселѣ единодушно исповѣ-
дуются милліонами устъ и сердецъ въ просвѣщен-
нѣйшихъ странахъ міра, и выражается высокою и

святою во Христвъ жизни избранныхъ послѣдователей Его.

Такимъ образомъ святѣйшая истина сія не есть какое либо темное преданіе, которое сложилось неизвѣстно когда и какъ. Нѣтъ—намъ исторически извѣстны тѣ лица, изъ устъ которыхъ впервые вышла исповѣдуемая нами истина, и которые даютъ намъ на это свое собственное объясненіе, со всею фактическою очевидностію. Истина божества Христова, въ самомъ началѣ апостольской проповѣди возвѣщена очевидцами Иисуса Христа съ такою же ясностію и рѣшительностію, съ какою теперь исповѣдуемъ ее мы. Мы чтимъ въ Немъ нашего Искунителя, спасшаго насъ Своею кровію отъ вѣчной гибели и искупившаго насъ въ новую лучшую жизнь не здѣсь, но въ вѣчности.

Исповѣдуемая нами истина согласна съ собственнымъ свидѣтельствомъ Спасителя о самомъ Себѣ. Это свидѣтельство находится какъ въ ученіи Спасителя, такъ равно и въ Его дѣяніяхъ и жизни.

Изъ учениковъ же Иисуса Христа яснѣйшимъ проповѣдникомъ божества Его былъ никто другой, какъ св. Іоаннъ: ему, какъ Своему ближайшему ученику и другу, особенно Его любившему и Имъ любимому, Спаситель такъ сказать не могъ не открыть всей истины о Себѣ. По этому на благовѣстіе св. Іоанна мы смотримъ, какъ на благовѣстіе самаго Христа.

Въ своихъ бесѣдахъ и поученіяхъ, какія передаютъ намъ Евангелисты, Спаситель нигдѣ нарочи-

то и отдѣльно не предложилъ ученія о Своемъ лицѣ, но всѣ Его мысли и изрѣченія касательно этого высказаны Имъ отрывочно, по мѣстамъ, обыкновенно по поводу и въ связи съ основнымъ Его ученіемъ о причинѣ и цѣли Своего пришествія на землю. По этому онѣ не иначе могутъ быть правильно нами поняты, какъ въ связи съ этимъ ученіемъ: въ этой связи мы и представимъ ихъ въ послѣдовательномъ раскрытіи. —

Господь нашъ Иисусъ Христосъ проповѣдывалъ о Себѣ и называлъ Себя не простымъ историческимъ дѣятелемъ и даже не простымъ пророкомъ, какіе обыкновенно являлись въ народѣ Іудейскомъ, но ясно училъ, что Онъ есть *Искупитель міра* пришедшій «спаси міръ». *Приде Сынъ человеческій*, говорилъ Онъ о Себѣ, *взыскати и спасти погибшаго* (Матѹ. XVIII, 11). *Не придохъ, да сужду мірови, но да спасу міръ* (Іоан. XII, 47). *Богъ Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. III 16.) Сила выражений— «взыскати погибшаго», «да не погибнетъ» показываетъ, что здѣсь рѣчь не о временныхъ бѣдствіяхъ, отъ которыхъ всякій самъ можетъ спастись такъ или иначе, но о какой-то другой гибели, болѣе важной, которая неизбежна для всякаго, кто не увѣруетъ въ Сына Божія. Выраженіе—«животъ вѣчный», прямымъ образомъ показываетъ, что спасеніе, о которомъ говоритъ здѣсь Господь имѣетъ предметомъ своимъ вѣчную судьбу человѣка. Это

выраженіе Спаситель употреблялъ обыкновенно, какъ отличительное и характеристическое, когда хотѣлъ обозначить свойство того блага, которое Онъ пришелъ даровать роду человѣческому. *Вода, юже Азъ дамъ* говорилъ Онъ женѣ Самарянской, употребляя образный способъ выраженія, будетъ для всякаго, кто піеть отъ нея, источникомъ *воды текущія въ животъ вѣчный* (Іоан. IV, 14.). *Дѣлайте не брашно гнблющее*, говорилъ Онъ въ поученіи къ народу, *но брашно пребывающее въ животъ вѣчный, еже Сынъ человѣческій вамъ дастъ* (Іоан. 7, 27.). *Овцы моя гласа Моего слушаютъ...* *И Азъ животъ вѣчный дамъ имъ* (Іоан. 10, 27. 28.) и проч. Соответственно этому и *погибель*, о которой здѣсь говорится, очевидно также должно понимать въ смыслѣ *вѣчной гибели*. Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего едиnorodнаго далъ есть, да всякъ вѣруй въ Онъ не погибнетъ: слова эти показываютъ, съ одной стороны, то, какъ должна быть велика та погибель, отъ которой пришелъ спасти міръ Сынъ Божій, такъ какъ въ спасеніи отъ нея особенно проявилась величайшая любовь Божія къ міру; а съ другой то, что погибель эта была бы неизбежна, если бы Богъ не послалъ въ міръ Сына Своего. Слова: *не придохъ да сужду мірови, но да спасу міръ*, или какъ еще въ другомъ мѣстѣ сказалъ Спаситель: *не посла Богъ Сына Своего въ міръ, да судитъ мірови, но да спасетя Имъ міръ* (Іоан. III. 17.) показываютъ, что міру пред-

стояло осужденіе и Сынъ Божій могъ бы явиться для осужденія,—но пришелъ для его спасенія. И вотъ какого рода это осужденіе. *Слушай словесе Моего, говоритъ Онъ, и въруай пославшему Мя имать животъ вѣчный: и на судъ не придетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ. Яко грядетъ часъ, въ онъже вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія: и изыдутъ сотворшии блага, въ воскрешеніе живота; а сотворшии злая, въ воскрешеніе суда* (Іоан. 5, 24. 29). То есть, это осужденіе, также какъ и погибель, о которой было сказано, имѣетъ отношеніе не къ настоящей только и временной жизни, но къ будущей вѣчной судьбѣ человѣка, какая ожидаетъ его *по смерти*. Всю силу этого осужденія Спаситель выразилъ въ слѣдующемъ приговорѣ, какой услышать изъ устъ Сына Божія осужденные въ послѣдній день міра: *идите отъ Мене проклятіи въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его* (Мѡ. XXV. 41.), слова не требующія дальнѣйшаго объясненія. Итакъ, по ученію Іисуса Христа, міръ, или что тоже родъ чловѣческой до Его пришествія на землю, находился во тьмѣ и въ ней, самъ по себѣ, остался бы навсегда: вслѣдствіе этого ему готовилось вѣчное осужденіе и вѣчная погибель. Отъ сей то погибели Онъ и пришелъ спасти міръ.

Но въ какомъ именно смыслѣ Іисусъ Христосъ усвоилъ Себѣ дѣло спасенія міра, въ собственномъ ли смыслѣ самого Себя Онъ признавалъ

Спасителемъ, или это наименованіе усвоилъ Себѣ только какъ орудіе, которымъ самъ Богъ (Отець) спасъ людей?

Указывая міру то средство, коимъ совершится его спасеніе, Онъ называетъ этимъ средствомъ Свою смерть. Она, по мысли Его, отнюдь не была лишь запечатлѣніемъ истины Его ученія, но въ собственномъ смыслѣ имѣла значеніе искупительное и спасительное. Такое именно значеніе Онъ вездѣ усволяетъ ей весьма ясно. Такъ Онъ говоритъ о Себѣ: *Сынъ Человѣческій не придетъ, да послужитъ Ему, но послужити и дати душу Свою избавленіе за многихъ* (Мѣ. XX, 28.). Въ этихъ словахъ Онъ указываетъ на Свою смерть, какъ бы на цѣль, для которой Онъ пришелъ на землю; но мы уже видѣли, что собственно этою цѣлю было спасеніе міра: слѣдовательно между тою и другимъ находится тѣсная связь, такъ что *прійти спасти міръ и прійти умереть за міръ* значило, одно и то же. Выраженіемъ «*избавленіе за многихъ*» объясняется и то, какимъ образомъ смерть Его за міръ служитъ средствомъ для его спасенія, то есть какъ искупительная жертва, какъ цѣна, окупающая собою его спасеніе. *Якоже Моисей вознесе змію въ пустыни, тако подобаетъ вознестися Сыну Человѣческому, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. III, 14. 15.). Здѣсь уже прямо спасеніе людей отъ гибели и ихъ вѣчная жизнь приписывается смерти Христовой точно такъ, какъ нѣкогда

отъ мѣднаго змія, вознесеннаго Моисеемъ, зависѣло спасеніе Израильтянъ отъ смерти. Наконецъ, предъ Своею смертію, на таинственной Вечери съ учениками Господь сказалъ имъ, что Онъ предастъ *плоть Свою* и проливаетъ *кровь Свою* за нихъ и за многихъ «*во оставленіе грѣховъ*». Въ этомъ и заключалась для людей спасительность смерти Христовой. Мало того: Господь неоднократно и съ особенною силою повторялъ, что *плоть и кровь Его*, уже сами по себѣ спасительны и животворны для человѣка. *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе. Аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. 17, 51.). И когда прямой и ясный смыслъ этихъ словъ возбудилъ въ слушателяхъ Его недоумѣніе: *како можетъ сей намъ дати плоть свою ясти?* то Онъ, чтобы кто не помялъ ихъ иносказательно, съ такою же ясностію и рѣшительностію продолжалъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно и кровь Моя истинно есть пице. Ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. VI, 52—56.). На Вечери Онъ показалъ ученикамъ Своимъ, какъ можно ѣсть плоть Его и пить кровь Его. Та-

кимъ образомъ по ясному ученію Спасителя смерть Его за насъ была тѣмъ *существеннымъ средствомъ*, которымъ совершенно наше спасеніе: и Его плоть и кровь, сами по себѣ, заключаютъ въ себѣ спасительную силу, подающую животъ вѣчный всякому, кто вкуситъ отъ нихъ. А если такъ, то Онъ нашъ *Спаситель* въ такомъ же истинномъ смыслѣ, въ какомъ самъ Онъ дѣйствительно умеръ за насъ: и мы *обязаны Ему* своею вѣчною жизнью въ такой же мѣрѣ и силѣ, въ какой собственно Ему принадлежитъ *плоть и кровь*, которыя Онъ подаетъ намъ въ брашно и питіе.

Дѣйствительно если для сотворенія міра, *требовалась сила Божественная*, то не такая ли же сила нужна была и для его *спасенія*? Если возвать міръ изъ небытія къ бытію могъ только самъ Богъ, то кто другой могъ спасти сотворенный, но погибавшій міръ и не заключавшій въ самомъ себѣ средствъ ко спасенію? И объ этомъ прямо говоритъ самъ Спаситель.

Указывая своимъ современникамъ высокую цѣль Своего пришествія на землю, Иисусъ Христосъ естественно долженъ былъ объяснить имъ и то, по какому праву Онъ усвоитъ Себѣ такое великое дѣло, какъ *спасеніе міра*. Наименованіе *Мессіи*, которое Онъ усвоилъ Себѣ ¹⁾, должно было служить имъ такимъ объясненіемъ. Это было имя весьма знакомое и вожделѣнное для всякаго, но только не всякій хорошо понималъ истинный смыслъ его.

(1) Матѳ. XVI, 13; XXIII, 8, Иоан. IV. 25 и проч.

Общее мнѣніе о Мессіи было то, что Онъ есть сынъ Давидовъ. Но Спаситель ясно засвидѣтельствовалъ, что такое понятіе о Мессіи недостаточно и неполно выражаетъ собсю мысль объ Немъ пророковъ. *Что вамъ мнится о Христѣ, спросилъ Онъ фарисеевъ; чій есть сынъ? тѣ, немедленно отвѣчали, какъ всегда объ этомъ думали—Давидовъ. Но Спаситель возразилъ: како убо Давидъ духомъ Господа Его нарицаетъ, глаголя: рече Господь Господеву моему: съди одесную Мене... Аще убо Давидъ, заключилъ Спаситель, нарицаетъ Его Господа, како сынъ ему есть? И никтоже, замѣчаетъ Евангелистъ, можаше отвѣщати Ему словесе (Матѳ. 22, 41 и дал.), такъ какъ въ ихъ понятіе о Мессіи совершенно не входила та часть пророчествъ, гдѣ Мессія представляется гораздо больше, чѣмъ только сыномъ Давидовымъ, гдѣ Ему усвояются наименованія и свойства Божественныя. Такъ какъ здѣсь Спаситель имѣлъ дѣло съ людьми, которые не хотѣли вѣрить Его собственному свидѣтельству о Себѣ и въ тоже время хорошо знали букву ветхозавѣтнаго письмени, то по отношенію къ нимъ Онъ ограничился только тѣмъ, что обратилъ ихъ вниманіе на эту важную часть пророчествъ о Мессіи, которую они несправедливо опускали изъ виду. Въ поученіяхъ къ людямъ, которые независимо отъ указаній пророческихъ, слушали и чтили Его, какъ пророка и Мессію, Онъ прямо отъ Своего лица говорилъ о Себѣ, кто Онъ.*

Два имени обыкновенно прилагалъ къ Себѣ

Спаситель: это имя «Сына Божія» и имя «Сына человѣческаго.» Такъ какъ послѣднее имя приложимо и ко всѣмъ намъ, раждающимся отъ людей, то, съ этой стороны, нѣтъ надобности объяснять, почему Спаситель называлъ Себя этимъ именемъ. Но имя «Сына Божія» въ томъ смыслѣ, въ какомъ именовалъ Себя Господь нашъ, можетъ приличествовать только Ему одному: ибо только Онъ одинъ могъ сказать, какъ Онъ сказалъ, о Себѣ: *Азъ и Отецъ едино есма* (Иоан. X. 30).

И мы признаемъ Спасителя Сыномъ Божиимъ — въ томъ же смыслѣ, въ какомъ всякій изъ насъ есть Сынъ человѣскій. Мысль эта находитъ себѣ полное подтвержденіе во взглядѣ Спасителя на Свое посольство въ міръ отъ Бога Отца. Представляя народъ Иудейскій, къ которому Онъ былъ посланъ, подъ именемъ виноградника, а Бога подъ именемъ его владѣтеля, Спаситель говоритъ, что Богъ, поручивъ этотъ виноградникъ наемникамъ посылалъ къ нимъ неоднократно Своихъ рабовъ, но безуспѣшно, и наконецъ послалъ Своего собственнаго Сына: *еще убо единого Сына имъ возлюбленного Своего*, разумѣя подъ сыномъ самаго Себя. Здѣсь, какъ видимъ, Онъ весьма рѣзко и рѣшительно отличаетъ Себя отъ всѣхъ другихъ посланниковъ Божіихъ къ народу Иудейскому, бывшихъ до Него и отличіемъ поставляетъ именно то, что тѣ были рабы, а Онъ — Сынъ. По мысли Спасителя, въ томъ именно и заключалось существо дѣла, что Богъ, смотря на безуспѣшность посольства рабовъ, посылаетъ Сво-

его Сына, говоря: *еда усярамятся Сына Моего* (Марк. 12)? Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Онъ выразилъ эту мысль еще яснѣе и уже не въ притчѣ, но прямо говоря: *такое возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть...* Слово—единородный, употребленное Имъ, показываетъ, что имя Сына Божія, ни къ кому болѣе не можетъ быть приложено въ томъ смыслѣ, въ какомъ Онъ прилагаетъ его къ Себѣ; потому именно, что Онъ дѣйствительно есть Сынъ Божій и единородный у Отца. Такимъ образомъ на основаніи собственныхъ словъ Спасителя, необходимо заключить, что Онъ признавалъ Себя дѣйствительнымъ Сыномъ Божиимъ въ такомъ точно смыслѣ, въ какомъ каждый изъ насъ можетъ быть названъ сыномъ человѣческимъ. Замѣчательны въ этомъ отношеніи слова Спасителя, сказанныя Имъ Иудеямъ: *есть Отецъ Мой, славяй Мя, Его же вы глаголете, яко Богъ нашъ есть* (Іоан. 8, 54).

Если же Іисусъ Христосъ есть истинный и естественный Сынъ Божій, то безъ сомнѣнія Онъ одной природы съ Богомъ Отцемъ, и слѣдовательно, также есть истинный Богъ, какъ и Богъ Отецъ. Мысли и изрѣченія Спасителя, въ которыхъ Онъ опредѣляетъ свои отношенія къ Богу Отцу, вполне подтверждаютъ такое заключеніе.—Вотъ какъ Онъ представляетъ эти отношенія.

Вся мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ, говоритъ Онъ о Себѣ, и никтоже знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо

Сынъ и ему же ище волитъ Сынъ открыти (Мѣ. 11, 27). Эта рѣшительность, съ какою Спаситель поставляетъ здѣсь Свое знаніе объ Отцѣ на равнѣ съ знаніемъ Отца объ Немъ, свидѣтельствуесть о равенствѣ ихъ Божественнаго достоинства: *Отецъ Мой досель дѣлаетъ и Азъ дѣлаю* (Іоан. V, 17). *Вся елика и мать Отецъ, Моя суть* (16, 15). *Якоже Отецъ воскрешаетъ мертвыя и живитъ, тако и Сынъ, иже хочетъ живитъ* (5, 21.); независимо отъ того, что въ этихъ словахъ выражается мысль о единствѣ Его власти и силы съ Богомъ Отцемъ, самый способъ выраженія, это прямое сопоставленіе Себя съ Отцемъ и наравнѣ съ Нимъ не иначе можетъ быть объяснено, какъ изъ сознанія Своего совершеннаго равенства съ Нимъ. *Азъ и Отецъ едино есма...* *Во мнѣ Отецъ и Азъ въ Немъ* (Іоан. 10, 30. 39). Смыслъ этихъ выраженій объяснилъ Самъ Спаситель, при томъ случаѣ, когда апостолъ Филиппъ, вѣдетъ отъ лица другихъ Апостоловъ, выразилъ ему желаніе, — видѣть Бога Отца (Іоан. 14.). Поводъ къ этому былъ поданъ словами Самаго Господа о томъ, что Онъ отходить къ Богу Отцу Своему — съ тѣмъ, чтобы тамъ приготовить мѣсто и для нихъ. Но такъ какъ Онъ общалъ имъ это еще впоследствии, то они желали, чтобы на этотъ разъ, Онъ по крайней мѣрѣ доставилъ имъ возможность видѣть хотя однократно Бога Отца. *Господи, покажи намъ Отца и довлѣетъ намъ*, такъ высказалъ Филиппъ свое желаніе. Просьба эта весьма естественна и сообраз-

на съ обстоятельствами дѣла. Апостоль, при этомъ имѣлъ въ виду Боговидѣніе, какого удостоился Моисей и другіе пророки: и такъ какъ Спаситель уже обѣщаль имъ даже постоянное пребываніе у Отца, прибавивъ при этомъ, что Онъ Самъ и приведетъ ихъ ко Отцу (ст. 5.), то имъ естественно казалось, что Онъ теперь же весьма легко можетъ удостоить ихъ хотя однократнаго видѣнія Бога тѣлесными очами. Спаситель, признавшій неумѣстною извѣстную просьбу сыновъ Зеведеевыхъ и даже сказавшій имъ, что не въ Его власти исполнить ее (Мѡ. 20.), теперь не говоритъ ни того ни другаго; напротивъ находитъ такое желаніе не только удобоисполнимымъ, но даже уже исполненнымъ. *Толико время съ вами есмь, такъ отвѣчалъ Господь Своему ученику, и не позналъ еси мене Филиппе? видѣвый Мене видѣ Отца: и како ты глаголеши: покажи намъ Отца? Не въруши ли яко Азъ во Отца и Отецъ во Мнѣ есть* (ст. 9. 10)? Слова столь ясныя, что устраняютъ всякое недоумѣніе о подлинномъ смыслѣ ихъ: и притомъ только прямая мысль, какая въ нихъ буквально представляется, и можетъ быть умѣстною въ настоящемъ отвѣтѣ Спасителя; иначе этотъ отвѣтъ не будетъ имѣть никакого значенія. Итакъ, если тотъ уже удостоился Боговидѣнія, кто видѣлъ Господа Иисуса: то слѣдуетъ, что Онъ также истинный Богъ, какъ и Богъ Отецъ, что Онъ и Отецъ *едино по божеству.*

Теперь намъ совершенно понятно: какимъ

образомъ Господь Иисусъ Христосъ *могъ спасти* міръ; понятно, почему *Его смерть* достаточна для *спасенія* всего *человѣческаго* рода и почему *Его плоть* и *кровь* могутъ *подавать жизнь вѣчную* всякому, кто *вкушаетъ ихъ*. Но остается еще одинъ вопросъ: *какимъ образомъ Сынъ Божій*, если онъ Богъ, *могъ умереть* и *могъ имѣть плоть и кровь*? Отвѣтъ на это заключается въ имени сына *человѣческаго*, которое Спаситель *прилагалъ къ Себѣ* въ такомъ же *собственномъ смыслѣ*, какъ и имя *Сына Божія*. И какъ имя *Сына Божія* означало въ немъ природу Божественную и *единосущіе со Отцемъ*, такъ имя *сына человѣческаго* означало въ Немъ природу *человѣческую* и *единосущіе со всѣми нами*. То, что Онъ называетъ Себя *безразлично*, какъ *Сыномъ Божиимъ*, такъ и *сыномъ человѣческимъ*, говоря въ томъ и другомъ случаѣ о Себѣ, какъ объ одномъ и томъ же лицѣ, приводитъ насъ къ мысли о *соединеніи въ Немъ двухъ этихъ природъ въ одно лице*. Такъ и должно быть по самому *существованію* дѣла. Если *Сыну Божию* должно было спасти *людей* *Своею смертію* и *кровію*, то для этого могло быть одно средство: *воспринятіе Имъ природы* *человѣческой* въ *собственность* *Своего Божественнаго лица*. Это *соединеніе* *Бога съ человѣкомъ* для насъ, конечно, составляетъ *непостижимую тайну*; но такъ какъ въ этомъ *нельзя видѣть* *никакой нравственной невозможности* для *Бога*, то больше не можетъ быть рѣчи о *невозможности* такого *соединенія*. Итакъ,

будучи сыномъ человѣческимъ столь же истинно и дѣйствительно, какъ и Сыномъ Божіимъ, и сознавая Себя равномѣрно какъ тѣмъ, такъ и другимъ, Иисусъ Христосъ, полагая за мѣръ Свою человѣческую душу, полагалъ ее не только какъ Сынъ человѣческій, но и вмѣстѣ, какъ Сынъ Божій: и подавая намъ плоть и кровь, составляющія существенную принадлежность Его человѣческой природы, Онъ подаетъ ихъ намъ, какъ дѣйствительно принадлежащія Ему не только какъ Сыну человѣческому, но и какъ Сыну Божію.

Сознавая Себя совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человекомъ, Спаситель выражалъ то и другое сознание о Себѣ соотвѣтственнымъ образомъ. Такъ, Онъ говорилъ о Себѣ, что Онъ и Отецъ едино, но говорилъ также, что Отецъ болѣе Его есть (Юан. 14, 28), говорилъ, что Онъ во Отцѣ и Отецъ въ Немъ, но со креста восклицалъ: *Боже мой, Боже мой, вскую Мя еси оставилъ.* То и другое, вытекаетъ изъ понятія объ Иисусѣ Христѣ, какъ Искупитель и Спаситель міра, въ которомъ и божество и человечество составляютъ одно лице.

Такимъ образомъ изъ представленнаго обзора ученія Спасителя о цѣли Своего пришествія на землю мы видимъ, что мысль о божествѣ Его входитъ въ него, какъ черта необходимая и существенная: такъ что принимая въ цѣлости и подлинномъ видѣ это ученіе, необходимо признавать въ то же время Богомъ Господа Иисуса Христа. Но

эта мысль о божествѣ Иисуса Христа сильно раздражала враговъ Иисуса Христа, такъ что они неоднократно обнаруживали покушеніе побить Его камнями. Между тѣмъ кто принималъ вполнѣ все ученіе Спасителя о искупленіи и спасеніи чрезъ Него рода человѣческаго: тотъ съ одной стороны, уже и Самъ, путемъ вѣры и любви къ Нему, не могъ не приходиться къ мысли о Его божествѣ и равенствѣ съ Богомъ Отцемъ, а съ другой въ изрѣченіяхъ Спасителя, которыя мы разсматривали и которыя имѣютъ существенную связь со всѣмъ Его ученіемъ, долженъ былъ видѣть прямое подтвержденіе для своей мысли отъ Самаго Спасителя.

Послѣ всего того, что говорилъ Спаситель о цѣли Своего пришествія на землю и собственно о Своемъ лицѣ, становится очевиднымъ, что Ему, какъ Спасителю человѣческаго рода, должно воздавать такое же поклоненіе, какое воздается именно Творцу міра—Богу?

Мы уже видѣли, что необходимымъ условіемъ для полученія спасенія, дарованнаго Иисусомъ Христомъ людямъ, Спаситель поставяетъ вѣру въ Него: *вѣруй въ Сына не будетъ осужденъ, а не вѣруй уже осужденъ есть, яко не вѣрова во иля единороднаго Сына Божія* (Іоан. 3, 18). По этому Спаситель поставялъ вѣру въ Него самаго рядомъ и наравнѣ съ вѣрою въ Бога: *вѣруйте въ Бога, говоритъ Онъ, и въ Мя вѣруйте* (Іоан. 14, 1). Но самымъ яснымъ свидѣтельствомъ въ этомъ родѣ мы должны признать заповѣдь Спа-

сителя, данную Имъ по воскресеніи Своимъ ученикамъ, крестить все народы во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѡ. 28, 19). Спаситель поставляетъ здѣсь Свое собственное имя наравнѣ съ именемъ Бога Отца, какъ такое имя, которымъ должно святиться одно изъ важнѣйшихъ событій въ нравственно—духовной жизни челоуѣка: ясно, значить, что и вѣра въ Него должна быть вѣрою во Его имя, какъ имя Божіе. Въ другомъ мѣстѣ Онъ замѣняетъ общее выраженіе «вѣровать» частнѣйшимъ «чтить» и опять почтеніе къ себѣ поставляетъ наравнѣ съ почтеніемъ, какое воздается Богу Отцу: *да вси чтутъ Сына, говоритъ Онъ, якоже чтутъ Отца: иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго Его* (Іоан. 5, 23.). Наконецъ вотъ какого рода заповѣдь о любви къ Нему далъ Спаситель своимъ послѣдователямъ: *иже любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ; и иже любитъ сына или дщерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ.... Иже погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю* (Мѡ. 10. 31). То есть, любовь къ Иисусу Христу должна быть выше всякой другой любви къ кому бы то ни было, хотя бы къ самымъ близкимъ людямъ и даже къ самому себѣ; но такова именно по собственнымъ же словамъ Господа должна быть любовь къ Богу (Мѡ. 22. 37). Слѣдовательно любовь къ Иисусу Христу Его послѣдователей, по ученію Его, не должна ничѣмъ отличаться отъ любви къ Богу. Такимъ образомъ изъ всего ученія Спасителя о

самомъ Себѣ мы видимъ, что Онъ не только прямо и ясно признавалъ Себя *Богомъ истиннымъ*, но, сообразно съ этимъ, заповѣдалъ вѣровать въ Него, какъ Бога, чтить Его, какъ Бога и любить Его также, какъ Бога.—

Ст. Херасковъ.

О ПРАВОСЛАВІИ МЕЖДУ ЛАТЫШАМИ И ЭСТАМИ ВЪ ПРИБАЛТИЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

(Продолженіе).

Вообще должно сказать, что еще ранѣе XII столѣтія началось обращеніе Эстовъ (или по русскимъ лѣтописямъ—Чуди) въ православіе,—и—то чисто въ духѣ древней апостольской Церкви. Судя по отвѣтамъ Нифонта (новгородскаго и псковскаго архіепископа отъ 1130 по 1136 годъ) на вопросы *нѣкоего Кирика* (*), должно заключить, что Чудь или Эсты гораздо ранѣе сего Нифонта стали обращаться въ православіе, и въ большомъ количествѣ,—такъ что нужно было составить и составлено *правило* на случаи обращенія язычниковъ—Чуди, что и соблюдалось при Нифонтѣ въ новгородской и псковской епархіи, именно—*начинать оглашеніе Чудина* (или Эстонца) *за 40 дней до крещенія*.

Псковскіе же проповѣдники, чрезъ предѣлы Эстовъ проникли глубже въ Лифляндію—къ *Латы-*

(*) См. о семъ Кирикѣ—Описан. рукописей Румянц. муз.—Востокова 1842. стран. 39. О самыхъ же *отвѣтахъ* и *вопросахъ* см. Памятн. Словесн. XII вѣка издан. *Калайдовичемъ*. М. 1820 г. стр. 180. 181.

шамъ (собственно къ *Леттамъ* или *Леттголъ*); не-
известно когда определенно, но никакъ не позже
XII вѣка, они насадили православіе около нынѣш-
няго Буртнекскаго озера (древле Астьерве, въ Воль-
марскомъ уѣздѣ), въ Антынэ (Венденскаго уѣзда),
въ Трикатіи и Толовъ, издавна платившей дань
Пскову (*) (въ Валкскомъ уѣздѣ). Латышскіе князья
сихъ провинцій—известный Талибальдъ и храб-
рые сыновья его—Варидоле, Друнвальдъ и Рамэко
(такъ называетъ ихъ лѣтопись Генриха Латыша**),
были *чадами греко-русской церкви****), во время
завоеванія Летгалліи Нѣмцами;—и, конечно, не од-
ни князья, но многие и изъ подданныхъ ихъ (если—
не все?) принадлежали той же церкви. Въ 1207
году Имэрскіе (въ Валкскомъ уѣздѣ по нынѣшней
рѣкѣ *Зедде* или *Цедде*) Летты (или *Летгола*)—языч-
ники,—по сказанію лѣтописи Генриха****), были въ
раздумь—какую принять имъ вѣру—отъ Нѣмцевъ-
ли латинянь, или *вмѣстѣ съ прочими Латы-
шами изъ Толовы* (не сказали: «съ княземъ изъ То-

(*) Rutheni de... Plescove... tributum, quodsemper habuerunt
in Tholowa... см. Chr. rer. Livon. вып. 3-й 1849 г. гл. XXVIII.
9. стр. 290.

(**) Chron. въ Script. rer. Livon. вып. 3-й. 1849 г. гл.
XVII. стр. 178. гл. XIX. стр. 188.

(***) Тамъ же гл. XVIII. 3. стр. 180. и еще ниже ска-
жется о православіи князей *сихъ*.

(****) Тамъ же гл. XI. 7. стр. 118. «An Ruthenorum de
«Plescekowe (Пскова) habentium Graecorum fidem cum aliis Letthi-
«gallis de Tholowa, an Latinorum et Tevtonicorum debeant subire
«baptizum?»

ловы», а «съ Латышами», т. е. съ простолюдемъ, съ подданными князя провинціи Толовы; значить— не одинъ князь сей провинціи былъ православнымъ, а и подданные его!), *исповѣдующими греко-русскую вѣру*, принять православіе отъ проповѣдниковъ Псковскихъ—русскихъ?—Жребій, чрезъ который они хотѣли узнать о семъ волю боговъ своихъ, выпалъ для Имерянъ на принятіе вѣры отъ Нѣмцевъ—*латинянъ!* Со стороны *Полотска* православіе шло къ Латышамъ (собственно къ *Ливамъ*) внизъ по теченію Двины и распространялось въ *нынѣшнихъ* уздахъ—Динабургскомъ, Рижскомъ, Венденскомъ и частію Зельбургскомъ (или Якобштадтскомъ).—Рѣка *Двина* была, конечно, еще въ предъ-историческія времена Руси естественнымъ путемъ торговыхъ сношеній Кривичей—Славянъ съ обитателями береговъ *Варяжскаго*—или *Балтійскаго*—моря. *Исторія* уже застаётъ господство сихъ Кривичей, или *Русскихъ*, на всемъ протяженіи Двины до самаго ея устья (*).

(*) Кромѣ русскихъ лѣтописей, есть свидѣтельства объ этомъ стороннихъ писателей, именно ливонскихъ. Фридерикъ *Меніусъ*, въ своей сокращенной исторіи древней Ливоніи, подъ 1148 г., сказавъ, что въ *семъ году* Нѣмецкіе купцы въ *первый разъ* (Меніусъ ошибочно здѣсь показываетъ годъ) прибыли въ Ливонію, отдѣляетъ вопросъ: «кому же принадлежала эта страна?» и отвѣчаетъ: «Русскимъ!» Alii (auctores) Russos indignant. См. Friderici Menii syntagma—De origine Livonorum. Dorpati 1632 an. въ Scriptor. rer. Livon. вып. 2. 1847—гг. на стр. 538.

Въ 1212 г. Полотскій князь, при свиданіи съ Албертомъ,

Нѣмцы—Саксы, въ 1158 г. въ первый разъ явившіеся въ нынѣшнемъ Рижскомъ заливѣ, встрѣтили на **Двинскомъ материкѣ Русское владычество**, и не иначе, какъ **съ позволенія русскихъ князей (*)**, проникли въ **Двину** и завели на первый разъ торговья сношенія съ прибрежными **Ливонцами** и **Русскими**. Посему неудивительно, что **православіе**, со времени **Изяслава**, сына св. **Владимира**, утвердившееся въ областяхъ **Русско-Кривичанскихъ князей**, вмѣстѣ съ ихъ владычествомъ распространилось и между подвластными имъ **Латышами** **Ливоніи** и **Семигаліи** въ предѣлахъ вышеозначенныхъ уѣздовъ.

Въ семъ отношеніи особенно важны два **княжества**, изъ которыхъ первое имѣло столицу въ **Кокенмоисл (**)** (нынѣшнемъ **Кокенгузенѣ**, въ 90

Рижскимъ епископомъ, *безъ ограниченія всѣхъ Ливовъ* называлъ своими рабами (Livones—servos suos);—и потому—то самъ **Албертъ** платилъ за нихъ дань **полотскому князю**. Chron. vet. Liv. въ 3 вып. Script. rer. Livon. стр. 166.—Въ другомъ мѣстѣ таже хроника **Летголу** и **Селюня** (изъ **Земголы**) называетъ **данниками Русскихъ**. Letthgallos.. et Selones, qui regis erant Ruthenici tributarii. См. тамъ же гл. XII стр. 122.

(*) См. Chron. Liv. въ Script. rer. Livon. вып. 3. 1849 г. гл. 1 стр. 50. «Accepta licentia... a rege Woldemaro de Plosecke, cui Livones... tributa solvebant,» т. е. *получивши дозволеніе отъ полотскаго (русскаго) князя Владиміра, которому Ливы платили дань.*

(**) **Kukenoys—castro Ruthenico**. Chron. vet. Livon. въ указанномъ издан. гл. X. стр. 96. О князѣ сего удѣльнаго княжества, **Василько**, будетъ ниже. *Область его находилась въ нынѣшнихъ уѣздахъ—Рижскомъ, по правому берегу Двины, и частію—въ Венденскомъ.*

верстахъ отъ Риги), а другое—въ *Герциклъ* (*). Въ точности неизвѣстно, когда образовались сіи *русскія* княжества между Латышами, когда утвердилось тамъ и оттуда мало-по-малу распространилось по окрестностямъ—православіе; но то несомнѣнно, что въ XII в. Нѣмцы нашли уже здѣсь православныхъ съ *церквами* и духовенствомъ (**) подчиненныхъ полотской епархіи. Изъ Полотска исходило *посвященіе* іерархическихъ лицъ вмѣстѣ съ *мвромъ*, необходимымъ для приходящихъ ко крещенію изъ Ливовъ, Леттовъ и Селеновъ. Полотскъ и до позднѣйшихъ временъ (какъ скажется о томъ далѣе), до самаго XVIII в., сохранилъ свою духовную власть и вліяніе на при-двинскихъ обитателей, не смотря на всѣ угнетенія православія въ нихъ.

Первоначальнымъ источникомъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ для православія, какъ въ при-двинскихъ предѣлахъ, такъ и вообще—между Латышами и Эстами, было нашествіе на нихъ *вооруженнаго католицизма*—въ лицѣ Нѣмцевъ (**).

(*) На самомъ берегу (правомъ) Двины, въ 2 верстахъ отъ нынѣшней мызы Штокманегофъ. Объ удѣльномъ князѣ сего города, *Всеволодъ*, будетъ ниже. *Область* же его простиралась на нѣкоторую часть Венденскаго, Динабургскій на правомъ берегу и Зельбургскій или Якобштадтскій округи на лѣвомъ берегу Двины.

(**) Chron. vet. Livon. Объ этомъ будетъ сказано ниже.

(***) Генрихъ Латышъ въ своей «хроникѣ» пренаивно сознается, что *только усиленными войнами* латинство восторжествовало въ Ливоніи и Эстоніи: «per bella plurima... convertenda erat gentilitas. См. въ Script. rer. Livon. 3-й вып. 1849 г. гл. IX. стр. 94. II, между прочимъ, *первую проповѣдь латинства* въ Ливоніи

Мейнгардъ (1186—1196 г.) и *Бэртольдъ* (1197—1198 г.), выхлопотавъ у папъ полное отпущение всѣхъ грѣховъ для всякаго, кто бы пожелалъ съ оружіемъ въ рукахъ распространять и защищать папизмъ въ Ливоніи, и ежегодно вербуя такимъ образомъ странствующихъ рыцарей, съ помощью ихъ—первые начали крестовые походы противъ Ливонскихъ Пязычниковъ — подданныхъ Руси.

Но, не смотря на всѣ ихъ усилія, въ первые 12 лѣтъ они, можно сказать, не могли даже утвердиться въ Гольмъ (*) и въ Ыкесколъ (**), гдѣ выстроили замки, а въ послѣднемъ основали епископскую кафедру (**).

Только *Альбертъ* 1-й Бургевденъ (1199—1229 г.), перенесшій епископ-

онъ же относить не ранѣе, какъ къ 1185 г. Подъ 1225 г. пишетъ онъ: ad quadriginta annos ante (1225—40=1185 г.) ante praedicationem verbi (латинскаго) Dei in Livonia. Cap. XXIX. 1. стр. 292.

(*) (1) Нынѣшній Кирхгольмъ на правомъ берегу Двины, между Икскулемъ и Ригю.

(**) Нынѣшній Икскулъ на правомъ берегу Двины, въ 30 верстахъ вверхъ отъ Риги.

(***) *Ливы*, издавна подвластные Русскимъ, никогда не видали отъ Русскихъ насилія въ дѣлѣ вѣры. Отъ того-то они смѣло говорили Бэртольду, 2-му латинскому епископу въ Ливоніи, съ войскомъ пришедшему изъ Германіи *обращать* ихъ: «отошли ты свое войско, и одинъ безбоязненно возвращайся въ свою епископію, — (принявши въру (латинскую) учи храни ты ее, не принявши же въ рѣ обращай словами, а не ударами:» ad suscipiendam eam (fidem) verbis, non verberibus, allicias. См. Chronic. vet. въ указанномъ изданіи гл. 11. стр. 64.

скую кааедру въ новооснованную имъ Ригу (1200 г.), своею расторопностію и неусынною дѣятельностію, а главное—учрежденіемъ при себѣ *постоянно*—вооруженнаго *воинства* изъ рыцарей *духовнаго ордена меченосцевъ* (въ 1202 г.), мечемъ и огнемъ вездѣ проповѣдывавшихъ латинство, успѣлъ окончательно утвердить господство напизма между Латышами и Эстами.—

Сначала Альбертъ дѣйствовалъ только на язычниковъ, подчинялся власти надъ ними *русскаго* князей, входилъ даже въ родственныя связи съ нѣкоторыми изъ сихъ нашихъ князей (*). Но потомъ сбросилъ личину: ограничившись платежемъ нѣкоторой дани за Ливонцевъ отдаленнымъ полотскимъ князьямъ, онъ безцеремонно сталъ обходиться съ ближайшими къ нему подручными ихъ князьями—кукенойскимъ Василько (Wesseka) и герцикскимъ—Всеволодомъ (Wissewalde). Послѣ разныхъ перемѣнъ счастья и неудачъ въ начавшейся борьбѣ съ Нѣмцами, князь Василько принужденъ былъ въ 1207 г. собственноручно сжечь столицу свою *Кукеноисъ*

(*) Онъ женилъ роднаго брата своего Теодорика на дочери Владиміра, князя *полотскаго*. Ревнивые по православію, *Полочане* такъ сильно вознегодовали за это родство на своего князя, что всею фамиліею изгнали его.—Князь Владиміръ принужденъ былъ удалиться въ Псковъ. Rutheni de Plescekowe indignati contra Woldemarum regulum suum, eo quod filiam suam fratri episcopi (Альберта) in Riga tradiderat uxorem, expulerunt eum de civitate cum familia sua, qui confugiens ad regem de Plescekowe и проч. См. Chron. vet. въ указ. изд. гл. XV. 13. стр. 164.

и бѣжать съ остатками своей дружины сперва въ Полотскъ, а послѣ въ Псковъ (*).

Въ слѣдующемъ 1208 году—осенью—Альбертъ напалъ съ рыцарями на князя Всеволода (**), и штурмомъ взялъ столицу его *Герцике*, такъ что едва самъ князь успѣлъ спастись на другой берегъ Двины и оттуда съ сердечными слезами взиралъ на крушеніе *наслѣдія своихъ предковъ* и гибель своего народа. При семъ лѣтопись Генриха Латыша замѣчаетъ, что Альбертъ взялъ въ плѣнъ жену съ семействомъ и дворомъ князя, совершенно ограбилъ городъ, забравши съ собою *изъ церквей* (***) *ризы, иконы, деньги и колокола*, а городъ весь предалъ пламени (****).

(*) Chronic vet. въ указан. изд. гл. XI. стр. 120 и 122. Псковитяне дали ему во владѣніе Юрьевъ—Дерптъ, гдѣ и убитъ онъ, защищая его отъ Нѣмцевъ, какъ увидимъ ниже.

(**) Лѣтопись Генриха называетъ его *особеннымъ врагомъ латинянь*. Chronic. vet. въ указан. изд. гл. XIII. 4 стр. 134. Rex Wissewalde de Gercike Latinorum semper infensus inimicus. Сей герцикскій—русскій князь Всеволодъ женатъ былъ на дочери *митовскаго* князя Дангеруты. Dangeruthe, pater uxoris regis Wissewalde; этого *тестя* Всеволодова въ 1212 г. Нѣмцы также схватили и въ оковахъ засадили въ Вендекъ, гдѣ онъ самъ себя умертвилъ, получивъ непріятныя извѣстія изъ родины. Тамъ же гл. XVІІ. 3. стр. 178.

(***) Значить, ихъ были *не одна или двѣ*, а нѣсколько, какъ это было и есть вездѣ въ *Русскихъ* городахъ!

(****) Et collectis spoliis multis, de omnibus angulis civitatis tulerunt vestes et argentum et purpuram et pecora multa, et de ecclesiis campanas et ykonias (иконы) et caetera ornamenta et pecuniam et bona multa tollentes... civitatem incenderunt. См. Chronic.

Сокрушивши власть и силу самих русских князей, Альбертъ смѣло сталъ совращать въ латинство православныхъ подданныхъ ихъ княжествъ между *Ливами, Леттами и Семгаллами*.

Но важнѣйшій успѣхъ въ дѣлѣ совращенія членовъ греко-русской церкви между Латышами нацизмъ одержалъ надъ собственно—Летголами—Леттами (*). Видя ослабленіе русскихъ князей, издавна естественныхъ своихъ покровителей, и превозмогающее господство рижскаго латинскаго епископа съ его Нѣмцами, леттскіе православные князья Талибальдъ изъ *Толовы* и всѣ дѣти его—*Рамэко съ братьями* въ 1215 г. перешли изъ православія въ латинство(**).

Впрочемъ, русскіе проповѣдники православія не унывали; безбоязненно учили вѣрѣ своихъ и чужихъ;—конечно, при семъ касались и католицизма съ опроверженіемъ всѣхъ его несообразностей съ духомъ Евангелія;—такъ что православные, продолжавшіе жить среди Нѣмцевъ латинянь, не смотря ни на какія притѣсненія, во всей точности наблюдали свои посты, праздники и всѣ обряды;—въ слуге

vetus въ Script. rer. Livon. выш. 3-й. 1849 г. cap. XIII. на стр. 134.

(*) Нынѣшнихъ уѣздовъ—Венденскаго, Валкекаго и частію Вольмарскаго въ *Лифляндской губерніи*.

(**) Tradentes se in potestatem episcopi (Альберта) promittentes, se fidem christianam a Ruthenis susceptam in Latinorum consuetudinem commutare—христіанскую вѣру, принятую ими отъ *Русскихъ*, перемѣнить на латинскій обрядъ. См. Chronic. vet. въ Script. rer. Livon. выш. 3-й 1849 г. cap. XVIII. 3. стр. 180.

чаяхъ смѣшенныхъ браковъ православныхъ Латышей и Эстовъ съ римскими католиками, они не иначе поступали, какъ, сперва обративши въ православіе лице римскаго въроисповѣданія, потомъ уже вѣнчали; если же изъ православныхъ супружествъ латышскихъ и эстскихъ одно лицо перешло въ латинство—за безуспѣшностію увѣщаній къ возвращенію сего лица,—расторгали (*) такія супружества (**).

Симъ дѣйствіямъ православнаго духовенства очень много вспомошествовали частыя возмущенія Эстовъ, силою обращенныхъ Нѣмцами въ латинство, и потому всякій разъ старавшихся сбросить это иго,—особенно же—въ 1221 г. возстаніе Саккалянъ и Унганійцевъ (**), которые, вмѣстѣ съ независимыми тогда еще Эзельцами, пригласили Русскихъ (изъ Новгорода и Пскова) и раздали имъ свои важнѣйшія города для успѣшнѣйшей обороны ихъ противъ латинянъ—Нѣмцевъ (***). Неудиви-

онъ (*). Ex parte. Episcopi Livoniensis innotuit, quod Rutheni, qui Graecorum ritus pro parte sectantes, Latinorum baptismum, quasi rem detestabilem execrantes. solemnitates et statuta jejunia (Латинскіе) non observant, contracta inter neophitos matrimonia dissolventes. См. Акт. историч. Тургенева т. 1. 1841. г. докум. XII. стр. 13. сн. докум. XXXIV. стр. 31.

(**) Эстскихъ племень, населявшихъ часть Пернавакаго, весь Феллинскій (и Дерптскій) уѣзды Лифляндской губерніи. (***) См. Chronic. vet. въ Scriptor. rer. Livonic. вып. 3-й 1849 г. стр. 268—70. Присемьшитописецъ выразился, что Эсты изъ всѣхъ племенъ своихъ изгнали—латинянъ et eiecerunt nomen christianum (латинянъ) de omnibus finibus suis.

тельно, что эти обстоятельства довольно по-благоприятствовали дѣлу православія во многихъ мѣстахъ прибалтійскаго края, такъ что это жобезпокоило даже самый Римъ: ибо въ 1222 г. отъ 8 февраля (VI Idus Februarii) папа (Гонорій III (1216—1227 г.)) писалъ объ этомъ въ грамотѣ своей (*), которою обязывалъ всѣхъ начальствующихъ въ *Ливоніи*, чтобы они дѣятельнѣе препятствовали распространенію греческой *схизмы* (такъ называлъ онъ греко-русское вѣроисповѣданіе) и *принуждали православныхъ къ латинству*. Дѣйствительно, Нѣмцы съ новымъ рвеніемъ устремились къ потушенію возмущенія Эстовъ и изгнанію Русскихъ. Паденіе Юрьева—Дерпта въ 1224 г., славное мужественною защитою князя *Василько* (Wesseka, того самаго, который прежде былъ въ Кокенойсѣ или Кокенгузенѣ), со всею дружиною своею погибшаго подъ развалинами его (**),—завоеваніе Эзеля въ 1226 г. окончательно утвердили господство латинства во всемъ прибалтійскомъ краѣ (***) . Рижскій епископъ Альбертъ сдѣлался,

(*) Акты историч. А. Тургенева. т. 1. XII. pag. 13. Спб. 1841. г. Schisma Graecorum suscitetur... hujusmodi Ruthenorum insolentiam auctoritate apostolica compescatis... ut praedicti Rutheni Latinorum observantiis constringantur. (**)

(**) Chronic. vet. въ Scriptor. rer. Livon. вып. 3. 1849 г. cap. XVIII. 2. 6. стр. 284 и 288. XIX. 1. 6. стр. 287.

(***) Тамъ же стр. XXX. на стр. 304—308. Весьма замѣчательно, что латиняне въ то время употребляли при крещеніи погруженіе. « Presbyteri—per medium castrum fontem consecrantes et dolium replentes, primo seniores et meliores (у Эзельцевъ) catherisatos, deinde viros alios et mulieres bapntisant et pueros. на стр. 308.

можно сказать, господиномъ Латышей и Эстовъ и настоящимъ митрополитомъ четырехъ латинскихъ епархій—Рижской, Дерптской, Эзельской (переведенной изъ Леаля) и Курляндской (прежде называвшейся Семигальскою); и кромѣ того тогда же была здѣсь и пятая епархія, Датская въ Ревелѣ, независимая отъ Риги (*).

Преобладаніе латинства, очевидно, должно было очень стѣснить православіе въ томъ краю. Многіе изъ Латышей и Эстовъ, подобно князьямъ провинцій Астіэрве, Антынэ, Трикатіи и Головы (**), измѣнили праотеческой вѣрѣ, принятой ими отъ Русскихъ, и перешли въ католицизмъ; нѣкоторые же изъ нихъ, конечно, оставались вѣрными православію, не смотря ни на что; можно думать, что нѣкоторые изъ сихъ вѣрныхъ даже удалились изъ своей родины и переселились подъ кровъ и защиту чисто-Русскихъ. По крайней мѣрѣ, навѣрное, однимъ изъ такихъ выходцевъ былъ тотъ *Латышъ* священникъ въ Городицѣ въ новгородской епархіи, сынъ котораго *Гюрги* (Георгій) въ 1270 г. написалъ *Евангеліе* на престольное, которое и доселѣ хранится между рукописями въ Румянцевскомъ музеемъ подъ № 105. (***)

(*) Тамъ же, сар. XXIX. на стр. 294 въ примѣч.

(**) Вольмарскаго, Венденскаго и Валкскаго уѣздовъ нынѣшней Лифляндской губерніи.

(***) *Гюрги сынъ поповъ, глаголемаго Латыша съ Городища*. См. описаніе словен. рукописей Румянцевскаго музеума, Востокова. 1842 г. стр. 172.

По духу нетерпимости преобладающаго латинства, очевидно, съ теченіемъ времени, православіе навсегда истребилось бы между Латышами и Эстами въ прибалтійскомъ краѣ, еслибы не Богъ охранялъ *малое стадо* избранныхъ всемогущею Своею десницею. Онъ не судилъ *погаснуть* или *сдвинуться съ мѣста* своего *свѣтильнику* церкви русско-ливонской; но по планамъ Своей мудрости положилъ на время только *прикрыть* его, — чтобы тѣмъ въ большей славѣ *открыть* его въ *последствіи* — къ посрамленію невѣрующихъ!

На сей разъ мірскіе выгоды и расчеты латинскихъ фанатиковъ придержали излишнюю ихъ ревность къ напизму. Торговые связи и договоры съ Новгородомъ и Псковомъ, Смоленскомъ (*) и Полотскомъ заставили Нѣмцевъ не истреблять въ конецъ русской вѣры въ прибалтійскомъ краѣ, и даже позволять православнымъ имѣть свои церкви въ важнѣйшихъ городахъ — въ Ригѣ, Дерптѣ (**),

(*) Въ этомъ отношеніи замѣчателенъ торговый договоръ смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ заключенный въ 1229 году, — въ послѣдствіи возобновлявшійся въ 1284 году, въ 1330 и 1359 годахъ, по которому Русскіе получили въ торговлѣ *одинаковыя* права и преимущества съ Нѣмцами. — Важно и то, что Нѣмцы *чаще* называются въ семъ договорѣ — не по своей національности, а по вѣрѣ: «*Латинескъ языкъ, Латининъ*». — См. собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, хранящихся въ госуд. Коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Москва. 1813 г. часть 2 стр. 4—5, 6, 10—11.

(**) Въ описаніи путешествія русскаго митрополита Исидора на Флорентійскій соборъ между прочимъ говорится, что въ Дерптѣ находятся *двѣ церкви* — *Николаевская* и *Георгіевская*. См.

Ревель и послѣ—въ Нарвѣ (*). Съ другой стороны, надобно сказать правду, православіе Остзейцевъ, въ всюду окружаемое латинствомъ, должно было невольно, хоть въ чемънибудь, подвергнуться влиянію сего послѣдняго ко вреду своему. Уже если въ Псковѣ, только по сосѣдству съ латинами, орусскіе митрополиты Кипріанъ (1375—1407) и Фотій (1410—1451) замѣтили влияние латинства и осуждали его (**): то какихъ безпорядковъ и отступленій не должно предположить у православныхъ прибалтійскаго края, жившихъ *посреди самаго латинства!*

Впрочемъ, къ утѣшенію, должно замѣтить, что если это и было, то происходило скорѣе отъ невѣжества—общей принадлежности тѣхъ временъ, а не отъ склонности къ латинству, къ измѣнѣ православію. Напротивъ, къ чести православныхъ того време-

Древн. Росс. Вивлио., Новикова. 1774 г. ч. IV стр. 295 и 296. По сказанію Герна, Дерптъ и подъ владѣтельствомъ Нѣмцевъ (въ 1224 г.) продолжалъ платить дань Русскимъ—въ Псковѣ, (*), между прочимъ—въ Троицкій тамошній соборъ, вприсылалъ медь и воскъ, очевидно, въ вѣдствіе прежней своей зависимости отъ него въ церковномъ отношеніи. См. Истор. князи Псковск. ч. 3. Стр. 91. 1821 г. — (**). Карамз. Истор. Госуд. Росс. ч. 1. Ш. примѣч. 244. Истор. правосл. Церкви въ Финляндіи и Эстляндіи стр. 136. отъ Topographische Nachrichten von Lief- und Est- t. 1. Nupel ч. 1. стр. 233 и 236 ч. Ш. стр. 142 отъ и т. о. вѣдствіе отъ него въ церковномъ отношеніи. См. (**). Напр. Мобливаніе при крещеніи вмѣстѣ съ погруженіемъ и при муропомазаніи употребленіе мѣра латинскаго, — причащеніе женщинъ послѣ литургіи, а не во время самой литургіи въ положенное время и пр. См. Акты историч. т. 1. докум. 8. Посланіе митроп. Кипріана и докум. 35. Грамота митрополита Фотія.

ни въ прибалтійскомъ краю, должно сказать правду, что нѣкоторые изъ нихъ крѣпко держались протестантской вѣры, и охотно даже умирали за нее—въ случаяхъ насильственнаго принужденія къ отступничеству.

Р. С. А. П.

(Продолженіе будетъ).

ПРОГРАММА КОНКУРСА

для соисканія стипендіи,

назначаемой отъ юридическаго факультета С. ПЕТЕР-

БУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЖЕЛАЮЩИМЪ ПРИГОТОВИТЬ СЕБЯ КЪ ПРЕПОДАВАНІЮ

ЦЕРКОВНАГО ПРАВА

1) Къ конкурсу допускаются кончившіе полный курсъ въ одной изъ духовныхъ академій православнаго происхожденія.

2) Конкуренты будутъ подвергнуты экзамену въ факультетскомъ собраніи изъ греческаго и латинскаго языковъ и изъ всеобщей и русской исторіи.

3) Кроме того, конкуренты обязаны прочесть по одной пробной лекціи на тему, предложенную факультетомъ.

4) Тема будетъ объявлена конкурентамъ за недѣлю до дня, назначеннаго для прочтенія лекціи.

5) Удовлетворившій, лучше прочихъ, требованіямъ конкурса, избирается въ стипендіаты съ назначеніемъ ему по 1000 руб. сер. годоваго содержанія, въ теченіи двухъ лѣтъ.

6) Руководить стипендіата въ его ученыхъ занятіяхъ вполне предоставляется факультету.

7) Стипендіатъ можетъ, послѣ полнаго приготовленія и полученія требуемой общимъ уставомъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ ученой степени для университетскихъ преподавателей, занять кафедру церковнаго права при С. Петербургскомъ Университетѣ, если факультетъ найдетъ его къ тому достойнымъ.

Желающе явиться на конкурсъ должны письменно объявить объ этомъ Декану юридическаго факультета не позже 31 августа сего 1864 года.

По Высочайше утвержденному 18 июня 1863 г. штату

Императорскихъ Университетовъ получаютъ содержанія: ординарный Профессоръ—3000 р., Экстраординарный—2000 р., Доцентъ—1.200 р. Въ каждомъ Университетѣ полагаются кафедры: 1) для богословія; 2) церковной исторіи, и 3) церковнаго права.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Казани, въ канцеляріи правленія д. семинаріи, продаются слѣдующія книги:

1) **Богословіе обличительное**, том. III и IV. Ректора Казанской Семинаріи А. Инокентія. Цѣна 3 рубля, а съ пересылкою 3 р. 75 к. сер.

2) **Богословіе обличительное**, т. I и II Егоже. Цѣна 4 р., а съ пересылкою 4 р. 50 к. сереб.

3) **Постановленія апостольскія**, въ восьми книгахъ, въ рускомъ переводѣ. Цѣна 1 р., а съ пер. 1 р. 25 к. сер.

4) **Ермій философъ**, въ рускомъ переводѣ. Цѣна 10 к., а съ пер. 35 к. сер.

5) **Св. апостоль Павелъ въ Аѳинахъ**. Цѣна 20 к., а съ пересылкою 45 к. сер.

6) **Памятныя записки Викентія Лиринскаго**, въ рускомъ переводѣ. Цѣна 45 к., а съ пер. 70 к. сер. Выписывающій три послѣднія сочиненія вмѣстѣ въ количествѣ не менѣе десяти экземпляровъ на одно свое имя за пересылку ихъ присылаетъ только 1 р. сер.; а книгопродавцы, выписывающіе поименованныя сочиненія въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, высылаютъ за нихъ деньги въ канцелярію Правленія Казанской Д. Семинаріи за вычетомъ обыкновенной уступки.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе) Слово... Ученіе Иисуса Христа о Своемъ Божествѣ. II) О православіи между Латышами и Эстами (продолженіе). Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при вятской духовной консисторіи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Павелъ*.

Дозволено цензурою. 15 мая 1864 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.