



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XII.

№ 10.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епарх. начальства.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Въ виду поступленія въ настоящее время просьбъ о разрѣшеніи на вступленіе въ третій бракъ, отъ *Костромской духовной консисторіи* объявляется духовенству епархіи къ свѣдѣнію, что повѣнчаніе третьимъ бракомъ дозволено циркулярнымъ указомъ консисторіи, отъ августа 1879 года за № 5010, и нынѣ особаго на сіе разрѣшенія не требуется.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ.

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому угодно было отдать приказаніе редакціи Епарх. Вѣдомостей перепечатать изъ Костромскихъ Губ. Вѣд., къ свѣдѣнію духовенства епархіи и сердобольныхъ православныхъ людей, приглашеніе Костромского Мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста къ пожертвованіямъ въ пользу

пострадавшихъ отъ прошлогоднихъ неурожаевъ мѣстностей Россіи слѣдующаго содержанія:

„Отъ Костромскаго Мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Костромскимъ Мѣстнымъ Управленіемъ открытъ сборъ пожертвованій въ пользу населенія, пострадавшихъ отъ неурожая, мѣстностей Россійской Имперіи.

Обращаясь ко всѣмъ учрежденіямъ и населенію Костромской губерніи, Мѣстное Управленіе глубоко увѣрено, что на призывъ о помощи пострадавшимъ отъ неурожая съ сочувствіемъ откликнется все населеніе губерніи и, какъ всегда, не оставитъ своими пожертвованіями на столь доброе дѣло.

Пожертвованія принимаются у казначея Управленія, Генераль-Маіора В. К. Никольскаго (Русина улица, д. Сунгурова) и у дѣлопроизводителя Управленія, чиновника особыхъ порученій Н. Н. Чудинова (канцелярія губернатора).

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляетъ духовенству Костромской епархіи, что 1) въ настоящемъ 1898 г. въ августѣ мѣсяцѣ имѣеть быть приемъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епархій—Ярославской, Костромской и Вологодской; 2) согласно уставу училища можетъ принято 30 дѣвиць; 3) приниматься будутъ дѣвицы имѣющія возрастъ отъ 10 до 12 л.; 4) прошенія о допущеніи къ приемному испытанію могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ по 1-е августа, а самое испытаніе, къ которому должны явиться всѣ желающія подвергнуться этому испытанію, будетъ 20 августа; 5) при прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ мѣстнаго причта; б) свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы, и в) свидѣтельство изъ консисторіи о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище; 6) плата за содержаніе въ училищѣ полагается 80 р. въ годъ.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епарх. съѣзда отъ 23 августа 1890 г., симъ объявляется въ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 189⁷/₈ учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I, IV и V классахъ семинаріи и на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ оной представлены о.о. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамилии о.о. благочинныхъ.	Время полученія денегъ.	Церквей.	Причтовъ.	На параллел.		На пособіе бѣднымъ ученикамъ.		Примѣчаніе.
					Р.	К.	Р.	К.	
	<i>Г. Кострома и уездъ.</i>								
		1897 г.							
Соб.	Прот. I. Поспѣловъ .	9 сент.	1	4	18	"	2	"	
1	" I. Вознесенскій	17 авг.	17	19	81	"	9	50	
2	" H. Бушневскій	7 іюля	17	24	94	50	12	"	
3	Свящ. I. Мухинъ .	23 іюня	12	13	58	50	6	50	
4	" В. Шафрановъ	4 іюля	13	14	63	"	7	"	
5	" А. Соколовъ .	11 іюля	12	15	67	50	7	"	
6	" А. Игнатовскій	3 іюля	14	14	63	"	7	"	
7	" H. Павлинскій	23 іюля	14	17	76	55	8	50	
8	" А. Наградовъ .	19 іюля	11	11	50	"	5	50	
9	" А. Груздевъ .	2 авг.	13	13	58	50	6	50	
10	" В. Магдалинскій	11 іюня	14	14	63	"	7	"	
Суд. сов.	Прот. I. Доброхотовъ	1 сент.	1	2	9	"	1	"	
	<i>Галичскій уездъ.</i>								
1	Прот. Г. Снѣгиревъ .	9 іюля	12	15	63	"	7	50	
2	Свящ. (С. Рязановскій за 189 ⁶ / ₇ г. .	8 іюня	18	18	81	"	*)	"	*) 9 р. за 189 ⁶ / ₇ уч. г. не доста- влены.
	I. Соколовъ за 189 ⁷ / ₈ г. .	8 дек.	18	18	81	"	9	"	
3	" П. Сперанскій .	3 іюля	14	18	81	"	9	"	
4	" П. Покровскій .	19 іюля	13	14	63	"	7	"	
5	" H. Птицынъ .	16 іюля	14	14	63	"	7	"	
6	" А. Левашевъ .	8 іюля	11	12	54	"	6	"	
7	" В. Сигорскій .	4 іюля	15	18	81	"	9	"	

<i>Кинешемскій уездъ.</i>							
1	Прот. Н. Клиентовъ .	5 іюня	9	13	56	25	6 50
2	Свящ. А. Виноградовъ	8 іюля	8	9	40	50	4 50
3	„ І. Абрамовъ .	(19 дек. 5 авг.	12	12	54	„	6 „
			„	„	24*	„	„
4	„ Л. Красношѣвцевъ	14 іюля	14	15	67	50	7 50
5	„ Н. Орловъ .	23 іюля	10	11	49	50	5 50
6	„ В. Миловидовъ	21 авг.	7	7	31	50	3 50
7	„ Н. Вилинскій .	26 авг.	11	15	67	50	7 50
8	„ А. Архангельскій	5 іюля	10	13	58	50	6 50
С вч.	„ І. Остроумовъ .	16 іюля	4	6	27	„	3 „
<i>Г. Нерехта и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. К. Виноградскій	10 іюля	1	2	9	„	1 „
1	„ І. Груздевъ .	5 іюля	5	5	22	50	2 50
2	Свящ. П. Рыболовскій	9 авг.	12	13	58	50	6 50
3	„ Н. Бѣляевъ .	18 іюля	12	14	63	„	7 „
4	„ Островскій .	2 авг.	15	15	68	„	7 50
5	„ П. Кротковъ .	19 іюля	„	16	72	„	8 „
6	„ Н. Румянцевъ .	2 авг.	16	20	90	„	10 „
7	„ В. Благовѣщенскій	23 іюля	17	20	90	„	10 „
8	„ Н. Лаговскій .	26 іюня	13	13	58	50	6 50
9	„ В. Никольскій	2 авг.	13	13	58	50	6 50
10	„ А. Драницынъ	13 авг.	18	18	81	„	9 „
11	„ А. Орловъ .	25 авг.	13	13	60*	75	6 50
							*) В томъ числѣ доставлено 2 р. 25 к. отъ ц. с. Кулигъ за 189 ⁹ / ₆ уч. г.
Плес. соб.	Прот. П. Ширскій .	8 іюля	1	1	4	50	1 50
<i>Г. Юрвецъ и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. П. Михайловскій	14 авг.	1	1	4	50	„ 50
1	Свящ. П. Алякритскій	18 авг.	7	7	31	50	3 50
2	„ А. Лебедевъ .	3 іюля	9	11	49	50	5 50
3	„ І. Шелутинскій	8 іюля	16	20	90	„	10 „
4	„ В. Вилинскій .	5 авг.	11	14	63	„	7 „

5	Свящ. В. Пановъ .	5 іюля	19 27	121 50	13 50	
6	" К. Дроздовъ .	10 іюля	11 16	72 "	8 "	
<i>Г. Макарьевъ и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. І. Стафилевскій .	16 авг.	1 3	13 50	1 50	
1	Свящ. А. Горичкій .	20 окт.	11 16	72 "	8 50	
2	" В. Дружининъ .	14 іюля	14 18	81 "	9 "	
3	" І. Предтеченскій .	18 авг.	13 16	72 "	8 "	
4	" Н. Инякинъ .	30 іюня	17 30	130 50	15 "	
5	" Д. Ювенскій .	2 авг.	15 18	81 "	9 "	
<i>Г. Буй и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Н. Гусевъ .	5 іюля	2 3	13 50	1 50	
1	Свящ. М. Самаряновъ .	14 іюня	9 15	67 50	7 50	
2	" В. Сапоровскій .	21 авг.	12 16	72 "	8 "	
3	" П. Сидоровскій .	5 іюля	16 17	76 50	8 50	
4	" В. Семеновскій .	5 іюля	12 13	58 50	6 50	
С. Молв.	" А. Иорданскій .	3 іюля	2 2	9 "	1 "	
<i>Г. Чухлома и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Н. Соболевъ .	2 авг.	2 5	22 50	2 50	
1	Свящ. Г. Соколовъ .	16 іюля	12 14	63 "	7 "	
2	" С. Котельскій .	19 іюля	11 12	54 "	6 "	
3	" Н. Юницкій .	23 іюля	9 9	40 50	4 50	
4	" М. Ювенскій .	8 іюля	13 18	81 "	9 "	
<i>Г. Солтанич и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Е. Юницкій .	14 авг.	1 3	13 50	1 50	
1	Свящ. Ѳ. Успенскій .	2 авг.	" "	60 75	7 "	
2	" С. Дружининъ .	8 іюля	16 19	87 50	9 50	
3	" І. Перепелкинъ .	2 авг.	" "	70 "	15*	*) За два года.
<i>Кологривскій уездъ.</i>						
1	Свящ. А. Лебедевъ .	9 авг.	11 18	81 "	9 "	
2	Прот. І. Кандорскій .	8 іюля	18 26	121 50	13 "	
3	" Ѳ. Иорданскій .	10 іюля	16 25	112 50	25*	*) Въ томъ числѣ 12 р. 50 к. за 1896 г.
<i>Ветлужскій уездъ.</i>						
1	Прот. І. Зарницынъ .	13 авг.	12 24	108 "	12 "	13 р. 50 к. недоимки за 1897/98 уч. г. не доставлено отъ Воскресенскаго собора.

2	Прот. І. Бѣлорукъвъ .	13 авг.	14	19	85	50	9	50	
3	Свящ. І. Флоренскій .	14 юля	12	22	99	"	11	"	
	<i>Г. Варнавинъ и уездъ.</i>								
Соб.	Прот. П. Птицынъ за 189 ⁶ / ₇ г.	11 юня	1	3	14	"	2	"	Платы за 189 ⁶ / ₇ учебный годъ не доставлено.
1	Свящ. І. Владиміровъ	5 авг.	18	31	135	"	15	"	Съ церкви и причта с. Трошкова, существующей съ 1897 г., денегъ не доставлено.
2	" С. Fortunatovъ	2 авг.	14	25	112	50	12	50	
	Итого .	"	"	"	5022	80	570	"	
	Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епархіальнаго общежитія семинаріи: а) на жалованье двумъ надзирателямъ	16 сент.	"	"	700	"	"	"	
	б) на жалованье преподавателямъ параллел. отд. VI класса	29 сент.	"	"	1250	"	"	"	
	Всего .	"	"	"	6972	80	570	"	

Причтъ и церк. староста Воскресенской ц. с. Ѳедорова просятъ заявить, что деньги за Костромскія Епарх. Вѣдомости 1896, 1897 и 1898 гг., числяціяся не доставленными въ редакцію, были доставлены своевременно, въ концѣ предъидущихъ годовъ, мѣстному благочинному свящ. Ѳ. Наградову.

Получены деньги за Костром. Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Троицкой въ Шебалѣ 5 р. за 1898 г., Дмитріевской с. Паломы за 1898 г. 5 р., Архангельской с. Михайловиць за 1898 г. 5 р., Собо-Богородицкой с. Тушебина за 1895, 1896 и 1897 гг. 15 руб., Покровской въ Турковѣ за 1897 и 1898 гг. 10 руб.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства: Отъ Костромской дух. консисторіи. О приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ. Отъ Костромскаго мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста. Отъ Ярославскаго женскаго училища дух. вѣдомства. Отъ правленія Костромской дух. семинаріи. *Приложеніе:* Отчетъ о церк.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костром. епархіи за 189⁶/₇ уч. г. Стр. 9—16.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Тонкинѣ Варнав. у., Николо-Одоевскомъ Ветл. у., Успенскомъ Макар. у., Уренѣ Варнавин. у., Карпунихѣ Ветл. у., Красныхъ-Усадахъ Макарьев. у., Гаряхъ того же у., Вознесенскомъ на Високѣ Чухломскаго у., Исаковѣ Макар. у., Горѣльцѣ Кологр. у., Троицкомъ въ Ликурѣ Буйскаго у., Макарьевскомъ Ветл. у., Широковѣ Ветлужскаго у., Горкинѣ Нерехт. у., Болваницахъ Макар. у., Георгіевскомъ на Костромѣ Буйскаго у.;

б) *діаконское*—въ с. Трошковѣ единовѣр. ц. Варнав. у.;

в) *псаломщическія*: при Θεодоро-Давидо-Константиновской церкви при Костромской богадѣльнѣ Чижовыхъ, при единовѣрческой церкви с. Трошкова Варнавинскаго у., въ с. Широковѣ Ветлужскаго у., при Ветлужскомъ соборѣ, при Плесскомъ Успенскомъ соборѣ, въ с. Ковернинѣ Макар. у.

... въ руцѣ Господа жреочи нашъ, то есть судьба наша. Но какъ понимать эту судьбу или жребій? По ученію православной церкви, Господь каждому предопредѣляетъ судьбу его въ здѣшней временной и въ будущей вѣчной жизни не безусловно, но на основаніи предвѣднія, какъ будетъ вести себя человекъ во время земной жизни. Но вопреки сему ученію, распространено между многими превратное мнѣніе о судьбѣ или роцѣ. Многіе вѣрятъ, что судьбою для всякаго человека безусловно предопредѣлены всѣ обстоятельства жизни и даже всѣ поступки и дѣйствія, и какъ они опредѣлены, такъ неперемѣнно и пойдутъ независимо отъ самого человека и его воли, и сколько человекъ ни старайся, ему ничего не измѣнить въ своей судьбѣ. Эта вѣра закрѣплена пословицами: „Отъ своей судьбы нигуда не уйдешь“. „Чему быть, того не миновать“. „Судьба придетъ, руки назадъ свяжетъ“. „На роду написано“. Это повѣрье существуетъ не только въ темномъ простонародьѣ, но и у людей

Причтъ и церк. староста Воскресенской ц. с. Ѳедорова просятъ заявить, что деньги за Костромскія Епарх. Вѣдомости 1896, 1897 и 1898 гг., числящіяся не доставленными въ редакцію, были доставлены своевременно, въ концѣ предъидущихъ годовъ, мѣстному благочинному свящ. Ѳ. Наградову.

Получены деньги за Костром. Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Троицкой въ Шебалѣ 5 р. за 1898 г., Дмитріевской с. Паломы за 1898 г. 5 р., Архангельской с. Михайловицъ за 1898 г. 5 р., Соро-Богородицкой с. Тушебина за 1895, 1896 и 1897 гг. 15 руб., Покровской въ Турковѣ за 1897 и 1898 гг. 10 руб.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства: Отъ Костромской дух. консисторіи. О приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ. Отъ Костромскаго мѣстнаго управления Общества Краснаго Креста. Отъ Ярославскаго женскаго училища дух. вѣдомства. Отъ правленія Костромской дух. семинаріи. Приложение: Отчетъ о церк.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костром. епархіи за 189⁸/₇ уч. г. Стр. 9—16.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *И. Сырцовъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Стровъ.*

Дозв. цензурою. Мая 10 дня 1898 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, 25-го мая.

Въ руку Твою, Господи, жребій мой (Пс. 30, 16).

Въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны мы призваны въ храмъ Божій торжественно возблагодарить Господа, даровавшаго Ей въ сей день жизнь. Мы не знаемъ, каково будетъ продолженіе этой дорогой для насъ жизни, но несомнѣнно, что надъ сею жизнью, какъ и надъ жизнью всякаго человѣка, неуспшно бдитъ Промысль Божій. Въ рукѣ Господа жребій нашъ, то есть судьба наша. Но какъ понимать эту судьбу или жребій? По ученію православной церкви, Господь каждому предопредѣляетъ судьбу его въ здѣшней временной и въ будущей вѣчной жизни не безусловно, но на основаніи предвѣднія, какъ будетъ вести себя человѣкъ во время земной жизни. Но вопреки сему ученію, распространено между многими превратное мнѣніе о судьбѣ или рокѣ. Многіе вѣрятъ, что судьбою для всякаго человѣка безусловно предопредѣлены всѣ обстоятельства жизни и даже всѣ поступки и дѣйствія, и какъ они опредѣлены, такъ непременно и пойдутъ независимо отъ самого человѣка и его воли, и сколько человѣкъ ни старайся, ему ничего не измѣнить въ своей судьбѣ. Эта вѣра закрѣплена пословицами: „Отъ своей судьбы никуда не уйдешь“. „Чему быть, того не миновать“. „Судьба придетъ, руки назадъ свяжетъ“. „На роду написано“. Это повѣрье существуетъ не только въ темномъ простонародьѣ, но и у людей

образованныхъ, отъ которыхъ приходится иногда слышать: „роковая пуля, роковой шагъ и поступокъ въ жизни“. Такое мнѣніе о судьбѣ, какъ о силѣ, прихотливо властвующей надъ всѣми, милостивой къ однимъ и грозной къ другимъ безъ разбора, безъ сообразованія своихъ распоряженій съ требованіями правды, мудрости, благодати, имѣеть языческой характеръ и заимствовано у язычниковъ. Греки и Римляне язычники вѣрили, что судьба есть какое-то особенное божество, которое имѣеть власть не только надъ людьми, но и надъ самими богами. У магометанъ вѣрованіе въ судьбу дошло до крайней нелѣпости. Аллахъ Магомета самъ производитъ добрыя и дурныя дѣла въ людяхъ; самъ вводитъ въ заблужденіе кого хочетъ и направляетъ къ добру кого хочетъ. Все зависитъ отъ него, а люди суть только страдательныя орудія въ рукахъ его. Ясно, что если человѣкъ не имѣеть свободы располагать собою и дѣлаеть то, что ему предопредѣлено,—не человѣкъ виновникъ зла и грѣха, а Богъ. Онъ, по ученію Корана, самъ посылаетъ злыхъ духовъ къ невѣрнымъ, чтобы подстрекать ихъ къ злу. Богъ Магомета есть восточный деспотъ, который руководствуется однимъ безусловнымъ произволомъ и прихотью.

Къ сожалѣнію, эти превратныя понятія о судьбѣ суевѣрные христіане перенесли на единого истиннаго Бога, такъ что нѣкорые оправдываютъ тяжкіе грѣхи, ссылаясь на волю Божию. Иной безъ просыпу пьянствуетъ, и въ отвѣтъ на обличеніе и вразумленіе доброжелательныхъ къ нему людей говорить: „радъ, что ли я, что такъ дѣлаю? Самъ вижу, что я пропащій человѣкъ; но знать доля моя горькая такая, наказаль меня Господь этою проклятою страстію къ вину. Больно, горько и самому, да ничего не подѣлаешь“.

Что можетъ быть нечестивѣе этого суевѣрнаго мнѣнія о Богѣ, какъ о неумолимой судьбѣ, какъ о слѣпой силѣ, властвующей надъ міромъ? Правда, безъ воли Божіей и волосъ съ головы не падаетъ. Каждый изъ насъ зависитъ отъ всевластной воли Божіей: *Господь мертвитъ и живитъ; низводитъ во адъ и возводитъ; Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ*

(1 Цар. 2, 6. 7). *Отъ Господа исправляются стопы мужу* (Прит. 20, 24). Но во всѣхъ этихъ случаяхъ Господь дѣйствуетъ согласно съ премудростію Своею, благостію и правосудіемъ. Притомъ Онъ употребляетъ Свою власть, не нарушая свободы человѣческой, не отнимая у человѣка его воли. Свобода воли есть такой даръ Божій, который Господь сохраняетъ даже и въ злодѣяхъ. Не отнимая у человѣка воли, Господь предоставляетъ ему на выборъ животъ и смерть, благословеніе и клятву (Сир. 15, 14; Второз. 30, 19), и уже совершенно въ его волѣ сдѣлать выборъ. Господь устрояетъ судьбу человѣка согласно съ тѣмъ, что изберетъ человѣкъ и чего заслуживаетъ онъ. *Аще хотите и послушаете Мене, благая земли съѣсте, аще ли не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ оы поястъ* (Исаин 1, 15). Стало быть виновникомъ бѣдствія, какимъ Господь грозитъ непокорнымъ Ему людямъ, является не самъ Господь, а люди. Господь всѣмъ желаетъ добра, всѣмъ желаетъ спастися, и не Онъ виноватъ, если люди, вопреки Его увѣщаніямъ, вразумленіямъ, угрозамъ и обѣтованіямъ, идутъ путемъ погибели.

Правда, не всегда намъ видно соотвѣтствіе между дѣлами людскими и воздаяніемъ за нихъ. Часто мы видимъ, что люди благочестивые и честные бѣдствуютъ, страдаютъ отъ обидъ и несправедливостей людскихъ, не имѣютъ успѣха въ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ, а нечестивые и незаконные благоденствуютъ и во всемъ успѣваютъ. Если Богъ справедливъ, то зачѣмъ Онъ это попускаетъ? Не дѣйствуетъ ли Онъ въ этомъ случаѣ подобно слѣпой судьбѣ, не разбирающей достойныхъ и недостойныхъ? Конечно, намъ въ настоящей жизни многое является непонятнымъ въ отношеніяхъ Бога къ людямъ, въ устроеніи ихъ судьбы. Но что непонятно теперь, то объяснится для насъ на томъ свѣтѣ. Теперь дѣла Божіи являются предъ нашимъ взоромъ какъбы черезъ тусклое зеркало; но когда мы узримъ Бога лицомъ къ лицу, тогда все будетъ для насъ ясно (1 Кор. 13, 12). Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что счастье нечестивыхъ непрочно, что успѣхи ихъ въ дѣлахъ житейскихъ скоропреходящи, что безъ наказанія Господь ихъ не оставитъ. Если

не въ этой жизни, то въ жизни будущей Господь воздастъ имъ по дѣламъ ихъ. Равно и благочестивые люди, если не въ этой жизни, то въ будущей, наслѣдуютъ тѣмъ большую награду, чѣмъ съ большимъ смиреніемъ и большею преданностію волѣ Божіей переносили житейскія невзгоды, которыми Господь испытывалъ ихъ для укрѣпленія въ нихъ вѣры и любви къ Нему.

Возмутительныя злоупотребленія человѣческой свободы, терпимыя Господомъ, не должны колебать нашей увѣренности въ правосудіи и премудрости Божіей еще потому, что Господь попускаетъ ихъ ко славѣ Своего имени. Онъ изъ самого зла извлекаетъ добро. Люди злые безъ вѣдома ихъ дѣлаются орудіями Его промысленія о людяхъ. Напримѣръ, какъ возмутительно поступили съ Иосифомъ братья его! Они отдали его въ неволю египтянамъ; но въ Египтѣ онъ прославился и сдѣлался благодѣтелемъ не только Египта, но и окрестныхъ странъ, снабжая ихъ хлѣбомъ во время семилѣтняго голода. Посему онъ сказалъ братьямъ своимъ: *вы совѣщасте на мя зло, Богъ же совъща о мнѣ благая* (Быт. 10, 20). Какое ужасное злодѣяніе совершили іудеи, когда довели Христа до крестныхъ страданій и смерти! Они думали, что дѣло Христово погибнетъ; но какъ жестоко обманулись они въ своей надеждѣ! Они явились безсознательными орудіями въ дѣлѣ искупленія человѣческаго рода крестною смертію Спасителя. Они тяжкій и непростительный грѣхъ взяли на свои души, но этотъ грѣхъ послужилъ къ спасенію людей. Съ этой же точки зрѣнія надобно смотрѣть на Іуду предателя. Христосъ сказалъ о немъ: „лучше было бы не родиться тому чело­вѣку, который предастъ Меня“ (Мате 26, 24). Но Іуда способствовалъ только тому, чтобы ускорить дѣло искупленія людей. Онъ сдѣлалъ зло, которое Господь обратилъ въ добро.

Фаталисты готовы обвинять Бога въ томъ, будто Онъ наводитъ людей на грѣхъ, подобно Аллаху Магомета. Но это обвиненіе богохульно. Богъ ненавидитъ грѣхъ и всевозможныя употребляетъ средства противодѣйствія грѣху. Правда, говорится о Богѣ, что Онъ ожесточилъ сердце Фараона; но это не то значить, что Самъ Богъ вложилъ злобу и ожесточеніе въ сердце Фараона, а то, что тре-

богавія Господа Бога отпуститъ евреевъ, обращенныя къ Фараону, вызвали злобу Фараона и онъ ожесточился противъ Бога. Если сказано объ Иисусѣ Христѣ Богопріимцемъ Симеономъ, что Онъ лежитъ на паденіе многихъ въ Израилѣ (Лук. 2, 34), это опять не то значить, что Христосъ будетъ непосредственнымъ виновникомъ паденія или гибели израильтянъ, а то, что въ ученіе Иисуса Христа они не увѣруютъ и потому погибнуть.

По суевѣрному языческому представленію, судьба или рокъ неумолимы. Но о Богѣ Промыслителѣ этого никакъ нельзя сказать. Его можно умолить, какъ показываютъ многіе примѣры Его снисхожденія къ обращающимся къ Нему съ мольбою о помилованіи. Царю Езекиі пророкъ Исаія по повелѣнію Божию возвѣстилъ, чтобы тотъ готовился немедленно къ смерти и составилъ духовное завѣщаніе. Заплакалъ Езекиа и сталъ умолять Господа пощадить его. Господь услышалъ его мольбу и пророкъ Исаія на обратномъ пути изъ царскаго дворца еще не успѣлъ дойти до воротъ, какъ получилъ новое повелѣніе отъ Бога—объявить Езекиі, что Господь отмѣняетъ свой приговоръ и даетъ ему еще 15 лѣтъ жизни. Могло ли бы это случиться, еслибы опредѣленія Божіи походили на неумолимый рокъ или судьбу? Вообще ничего нѣтъ общаго между Богомъ и такъ называемою судьбою. Въ рукахъ Господа нашъ жребій; но Господь всегда готовъ даровать намъ благоприятный жребій. Отъ насъ, отъ нашей воли зависитъ заслужить благоволеніе Божіе. Аминь.



Евангеліе въ 5 нед. по Пасхѣ—о Самаряннѣ (Іоан. 4 гл., ст. 5—42. Зач. 12).

Бесѣда Спасителя съ Самарянякою.

Въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи возвѣщается, глубоко-назидательная бесѣда І. Христа съ одной самарянякою женщиной, послѣ чего она и всѣ сограждане ея, удостоившіеся въ продолженіе двухъ дней слышать ученіе Христова, убѣждаются, что Онъ воистинну есть Спаситель міра—Христосъ Богъ.

Эта бесѣда произошла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Господь І. Христосъ въ первый годъ Своего служенія, довольно

значительное время—около 8 мѣсяцевъ, до времени осенняго посѣва, т. е. до начала декабря (Іоан. 4, 35)—пробывавъ съ Своими учениками въ Іудеѣ и проповѣдывавъ; проповѣдь Его имѣла необычайный успѣхъ: „всѣ шли къ Нему“ (—3, 26); число Его послѣдователей скоро стало гораздо многочисленнѣе, нежели у Іоанна. Фарисеи, раздраженные властнымъ изгнаніемъ торгующихъ изъ храма и строгими обличеніями Христа, услышавъ, что „Онъ болѣе приобретаетъ учениковъ и крестить, нежели Іоаннъ“ (—4, 2), съ напряженнымъ и злобнымъ вниманіемъ стали слѣдить за Христомъ. Тогда-то въ виду враждебнаго настроенія іудеевъ, Господь оставляетъ Іудею и отправляется въ Галилею, при чемъ избираетъ путь изъ Іудеи въ Галилею чрезъ Самарію. Іудеи, шедшіе въ Галилею, обыкновенно избѣгали этой дороги, потому что самаряне неохотно пропускали іудеевъ чрезъ свои владѣнія (сн. Лк. 9, 53) вслѣдствіе религіозной вражды, но І. Христосъ идетъ чрезъ Самарію,—Ему благоугодно было посѣять сѣмена Евангельскаго ученія среди жителей этой страны, которые произошли отъ смѣшенія израильтянъ съ переселенцами язычниками и по вѣрѣ были раскольниками: они принимали только книги Моисеевы, но не принимали пророческихъ писаній и во многомъ придерживались языческихъ суевѣрій (4 Цар. 17, 33. 34. 41), вопреки постановленію Моисея имѣли свой храмъ на горѣ Гаризимъ, свою іерархію, которая вела начало отъ бѣгло іудейскаго священника Манассіи, лишеннаго священства за бракъ съ язычницей. І. Христосъ, проповѣдавшій погибшимъ овцамъ дома Израилева, пришелъ и къ этимъ погибшимъ израильтянамъ (сн. Лк. 4, 43; Іоан. 10, 16), среди которыхъ было много душъ, ожидавшихъ Христа и жаждавшихъ спасенія. Отправившись по избранному пути съ восходомъ солнца, раннимъ утромъ, **приде Іисусъ съ Своими учениками во градъ самарійскій, глаголемый Сихарь.** Сихарь лежалъ къ юго-востоку отъ Сихема (вышшняго Наблуса), по другую сторону долины, образуемой горами Геваль и Гаризимъ,—на томъ мѣстѣ теперь селеніе Эль-Аскаръ, удержавшее имя нѣкогда существовавшаго здѣсь самарійскаго города. Сихарь находился **близъ веси, или той мѣстности, юже даде Іаковъ Іосифу сыну своему** (5). Патріархъ Іаковъ, возвратившись изъ Месопотаміи съ женами и дѣтьми своими, купилъ здѣсь у сыновъ Еммора, за сто монетъ, участокъ земли для поселенія (Быт. 33, 18—20), который впоследствии подарилъ возлюбленному сыну своему Іосифу; посему Іосифъ, умирая въ Египтѣ, повелѣлъ перенести кости его въ землю, завѣщанную ему отцомъ, что и было исполнено (—50, 25; Нав. 24, 32). Это

патріархальное мѣсто было священнымъ какъ для іудеевъ, такъ и для самарянъ. **Бѣ же ту**—не вдаль отъ города—**источникъ Іаковль**, знаменитый, священный колодезь, по преданію выкопанный самимъ патр. Іаковомъ, имѣвшій 15 саж., глубины, въ настоящее же время безводный и засоренный. **Іисусъ же утруждается отъ пути** по неровной каменистой дорогѣ, подѣ палящими лучами солнца, томимый голодомъ и жаждою, **сѣдѣше тако**—въ такомъ состояніи **на источницѣ**, у колодезя, быть можетъ на одномъ изъ камней, которымъ былъ окруженъ колодезь Іакова. **Бѣже яко часъ шестый**, т. е. по нашему счету около двѣнадцати часовъ, значить, самый полдень, когда бываетъ въ особенности жарко. Было время обѣда; ученики ушли въ городъ купить пици, а со Христомъ, думаютъ, оставался лишь одинъ ап. Іоаннь, который, какъ очевидецъ, и описалъ все происшедшее здѣсь. Въ это время **приде**—по восточному обычаю съ водоносомъ на головѣ—**жена отъ Самаріи почерпати воду**. Обыкновенно восточныя женщины выходятъ черпать воду подѣ-вечеръ (Быт. 24, 11), но самарянка, пользовавшаяся не очень-то хорошей славой (ст. 16—18), не стѣнялась ходить къ источнику одна днемъ: она соединяла въ себѣ все, что могло возбуждать презрѣніе іудеевъ не по происхожденію только, но и по развратной жизни. Но І. Христось, пришедшій спасти заблудшихъ и погибшихъ, устремляетъ сострадательный взоръ на порочную жену и, лишь только она почерпнула воды своимъ кувшиномъ, заговорилъ съ ней. **Глагола ей Іисусъ: даждь Ми пити** (7). Такъ Онъ начинаетъ Свою бесѣду съ самарянкою, чтобы посѣять сѣмя Божественной истины въ сердцѣ этой женщины, въ которомъ, не смотря на явную испорченность, всевѣдущій взоръ Его видѣлъ почву благопріятную для посѣва истины. Просьба Его была естественна: **ученицы бо Его отшли бяху во градъ, да брашно купятъ** (8), и вѣроятно, унесли съ собою всѣ принадлежности путешествія, а также и почерпало (11 ст.). Просьба Христа въ знойную полуденную пору самая простая и обыкновенная; подобныя просьбы на востокѣ всегда исполняются съ радостью и полною готовностью (см. Быт. 24, 17—20). Но самарянка крайне изумляется. Отвѣчая Христу, **глагола Ему жена самаряныня: како какъ Ты, жидовинъ сый**, т. е. будучи іудеемъ, въ чемъ она могла убѣдиться по одеждѣ и языку, отличавшемуся отъ самарянскаго (Суд. 12, 6), **отъ мене пити просиши, жены самаряныни сущей: не прикасаются**—ибо вѣдь не входятъ ни въ какія отношенія **жидове къ намъ—самаряномъ** (19). Іудеи считали самарянъ нечистыми, не принимали отъ нихъ пици и питья и даже не позволяли себѣ разговаривать съ ни-

ми; самое названіе „самарянинъ“ у нихъ почиталось браннымъ (Іоан. 8, 48) словомъ. **Отвѣща Іисусъ и рече ей: аще бы вѣдала еси даръ Божій**—если бы ты имѣла понятіе о вѣчныхъ нетлѣнныхъ дарахъ Божіихъ, теперь ниспосылаемыхъ людямъ, если бы знала о существованіи другой невещественной воды, утоляющей не тѣлесную, но духовную жажду, и, затѣмъ, если бы знала, **Кто есть глаголай ти: даждь Ми пити: ты бы просила у Него**—стала бы, конечно, молить Его, и далъ бы ти воду живу (10). Я, Сынъ Божій, далъ бы тебѣ этотъ Божественный даръ, эту истинно-живую воду, въ противоположность чувственной водѣ,носящей лишь видимость жизни своею текучестью и журчаніемъ. Такъ отъ воды вещественной, утоляющей жажду, освѣжающей и ободряющей человѣка, І. Христосъ возводитъ мысль женщины къ водѣ духовной, которая есть истина евангельскаго ученія, утоляющая духовную жажду человѣка (Іоан. 6, 35), и благодать Св. Духа (Іоан. 7, 39; Іез. 36, 25), омывающая грѣховныя скверны, обновляющая и укрѣпляющая духовныя силы человѣка для подвиговъ истинно-благочестивой жизни.—Любопытство самарянки возбуждено въ высшей степени; слова Спасителя: „если бы ты знала даръ Божій и Кто говорить съ тобою“ возбудили въ ней уваженіе къ Собесѣднику. Она начинаетъ догадываться, что съ ней говоритъ великое лицо, почему стала почтительно называть Его „Господомъ“ (11. 15. 19); но поды „живую водою“ продолжаетъ по-прежнему понимать свѣжую ключевую воду (сн. Быт. 26, 19; Лев. 14, 5), струящуюся въ глубинѣ источника Іакова, въ противоположность стоячей водѣ въ цистернахъ или дождевыхъ ямахъ. Отвѣчая на первыя слова Христовы о водѣ, **глагола Ему жена: Господи, ни почерпала имаши**—у Тебя вѣдь нѣтъ сосуда, чтобы черпать воду, да и **студенець есть глубокъ**,—Ты и достать не можешь живой воды со дна колодца, изъ ключа, который тамъ течетъ: **откуда убо имаши воду живу** (11)—откуда, кромѣ недоступнаго Тебѣ источника Іакова, достанешь живой воды?—**еда Ты болій еси**—развѣ Ты больше **отца нашего Іакова**, иже даде намъ **студенець сей**, и той изъ него пить, и сынове его, и скоти его (12)? Великій праотець нашъ Іаковъ не зналъ воды лучше и пріятнѣе той, которая находится въ этомъ источникѣ, и пилъ отсюда и самъ, и все его племя, и многочисленныя стада его. Если Ты можешь найти лучшій и болѣе обильный источникъ, или достать отсюда воду необычайными средствами, значитъ—Ты выше патр. Іакова? Кто же Ты, по виду утомленный и томимый жаждою Путникъ?! Неужели Ты, какъ Моисей, можешь чудесно вывести воду изъ скалы (сн. Исх. 17, 6)?!—Тогда

Господь ясно раскрывает чудныя свойства той воды, которую Онъ даетъ, желая изъ свойствъ самыхъ даровъ показать разницу между лицами дарующими и Свое неизмѣримое превосходство предъ Иаковомъ. **Отвѣща Иисусъ и рече ей:** вода эта несомнѣнно хороша, но всякъ пійя отъ воды сея, временно утоливъ чувственную жажду, вжаждется паки—опять будетъ чувствовать жажду: а иже пьетъ отъ воды, юже Азь дамъ ему, не вжаждется во вѣки, и не только не будетъ жаждать никогда, но вода, юже Азь дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды текущія въ животъ вѣчный (14). Благодатное ученіе Христа утоляетъ навсегда духовную жажду бессмертной души человѣка и въ пріемлющемъ его становится приснотекущимъ „источникомъ“ новой духовной жизни, исполненной правды, мира и радости, которая, начавшись здѣсь на землѣ, будетъ продолжаться безконечно—въ блаженной вѣчности. Изъ этого источника и для другихъ людей текутъ обильныя источники воды въ жизнь вѣчную (Іоан. 7, 38), какъ показываетъ примѣръ св. апостоловъ, которые, исполнившись благодати въ день сошествія Св. Духа, сообщали ее и другимъ и тысячи людей привлекали ко спасенію. **Глагола къ Нему (Христу) жена: Господи, даждь ми сію воду, да ни жажду, ни приходу сѣмо почерпати** (15),—для меня не легко каждый день по нѣскольку разъ ходить сюда за водой. Самарянка все еще думаетъ о земной водѣ, хотя одаренной какими-то особенными чудесными свойствами, способностью съ каждымъ днемъ умножаться подобно, вѣроятно, небольшому количеству муки и елея у сарептской вдовицы, не убывавшему по слову пр. Иліи.

Возбудивши въ самарянкѣ желаніе имѣть у себя живую воду, о которой она однако еще не можетъ сказать, что это за вода, І. Христосъ не входить въ объясненіе того, чего она еще, при своемъ чувственномъ пониманіи, не могла уразумѣть, и неожиданно даетъ своей бесѣдѣ другое направленіе: Онъ обращаетъ взоръ женщины на ея небезукоризненную въ нравственномъ отношеніи жизнь, чтобы пробудить совѣсть ея къ раскаянію и, съ другой стороны, чтобы знаніемъ всѣхъ обстоятельствъ ея жизни показать въ себѣ великаго Пророка и привести ее къ вѣрѣ въ Себя. **Глагола ей Иисусъ: иди, пригласи мужа твоего и приди сѣмо** (16). Всевѣдущій Господь зналъ, что у самарянки не было законнаго мужа. **Отвѣща жена и рече Ему: не имамъ мужа.** Она стыдится признаться въ незаконномъ сожителствѣ съ постороннимъ мужчиной внѣ брака и въ смущеніи приобѣгаетъ ко лжи. **Глагола ей Иисусъ: добръ рекла еси, яко мужа не имамъ** (17)—ты во лжи своей, сама того не создавая,

изрекла правду: **пять бо мужей**—мужей законныхъ имѣла еси: и нынѣ, егоже имаши, нѣсть ти мужъ—не мужъ тебѣ: **се во истинну рекла еси** (18). Т. е. послѣ пяти законныхъ мужей, которые, можетъ быть, по виновности самой жены давали ей разводное письмо (Втор. 24, 1. 2), настоящей—шестой сожитель—не могъ быть названъ ея законнымъ мужемъ. Удивилась самарянка, что этотъ неизвѣстный ей іудей, случайно оставившійся у колодца, знаетъ о такихъ обстоятельствахъ ея семейной жизни, о которыхъ Ояъ не могъ знать обыкновеннымъ образомъ; но еще болѣе поразительнымъ показалось ей то, что Ему открыта и связь ея съ шестымъ мужемъ, которую она, быть можетъ, заботливо скрывала даже отъ своихъ сосѣдей. Изумленная всецѣлѣніемъ Христа, глагола—съ живостью говорить—**Ему жена: Господи, вижу, яко пророкъ еси Ты** (19)—знаешь невидимое, тайное и сокровенное. Въ это время вдругъ озаряетъ ее мысль: ужь не права ли вѣра іудеевъ, изъ среды которыхъ могутъ являться столь великіе пророки? И вотъ отъ собственной жизни, на которой ей не хотѣлось останавливаться больше, ея мысль переносится къ важному религиозному вопросу, изъ-за котораго постоянно шелъ ожесточенный споръ между ея народомъ, самарянами, и іудеями, братьями Того, Кто бесѣдуетъ съ нею. Указывая на близъ лежащую гору Гаризимъ, вздымавшуюся на 115 сажень надъ ними, она сказала: **отцы наши въ горѣ сей поклонишася**—совершали богослуженія и приносили жертвы Богу: такъ, самъ патр. Авраамъ, прійдя изъ земли Халдейской въ Сихемъ, создалъ здѣсь первый жертвенникъ Богу (Быт. 12, 7. 8; 13, 4) и принесъ на немъ жертву, также Іаковъ поставилъ тутъ жертвенникъ Богу и неоднократно приносилъ жертвы, живя на купленномъ участкѣ земли (Быт. 33, 20),—наконецъ, на этой горѣ четыре вѣка тому назадъ былъ построенъ храмъ, впоследствии разрушенный іудейскимъ вождемъ Іоанномъ Гирканомъ; но гора всетаки почитается у насъ священнымъ мѣстомъ и мы молимся на этой горѣ въ синагогѣ, и вы глаголете, **яко во Іерусалимѣхъ есть мѣсто, идѣже кланятся подобаетъ** (20). Скажи же мнѣ, Пророкъ, кто изъ насъ правѣе? Вѣдь Богу, по закону Моисееву, можно поклоняться и приносить жертвы только въ одномъ мѣстѣ (Втор. 12, 5)?! Какъ видно, это много занимало самарянку, и чувственная, порочная жизнь не вытѣснила еще изъ ея духа потребностей высшихъ: молитвы и благоугожденія Богу. **Глагола ей Иисусъ: жено, вѣру Ми ими**—яко грядетъ часъ—наступитъ время, **егда ни въ горѣ сей, ни во Іерусалимѣхъ поклонитесь Отцу** (21). Скоро откроется царство благодати, новозавѣтная

церковь Христова, когда упразднится законъ Моисеевъ объ обрядахъ, совершаемыхъ во время богослуженія въ Иерусалимѣ и нѣкогда—въ самарянскомъ храмѣ,—когда ни Гаризимъ, ни Иерусалимъ (имѣющій быть разрушеннымъ) не будетъ исключительнымъ мѣстомъ богопочтенія: поклоненіе Богу будетъ совершаться всюду—на всякомъ мѣстѣ владычества Его, во всѣхъ странахъ, во всѣхъ народахъ,—когда люди чрезъ Сына Божія будутъ находиться въ новыхъ отношеніяхъ къ Богу, какъ къ своему „Отцу“. Доселѣ, впрочемъ, правда была на сторонѣ іудеевъ, народа избраннаго Богомъ, и Иерусалимъ дѣйствительно былъ единственнымъ мѣстомъ истиннаго поклоненія Богу. **Вы—самаряне—кланяетесь, егоже не вѣсте: мы—іудеи,** отъ которыхъ по плоти произошелъ Христосъ и къ которымъ причисляетъ Его самарянка—**кланяется, Егоже вѣмы.** Хотя самаряне, принимавшіе Пятикнижіе Моисеево, кланялись тому же Богу, Котораго чтили и іудеи, и были печужды нѣкоторыхъ понятій о Богѣ, но эти понятія, перемѣшанные притомъ съ языческими суевѣрїями, были столь грубы и ограниченны, что въ сравненіи съ іудейской истинной вѣрой, могли быть названы „незнаніемъ“. Іудеи же, пользовавшіеся Божественными откровеніями не только чрезъ Моисея, но и чрезъ пророковъ, имѣютъ полное и истинное понятіе о Богѣ, знаютъ о Своемъ Богѣ все, что Онъ сообщилъ имъ въ Своихъ откровеніяхъ, и знаютъ, Кому кланяются. Главное же преимущество іудеевъ предъ самарянами въ богопознаніи и богопоклоненіи подтверждается тѣмъ, что отъ іудеевъ, а не отъ самарянъ, долженъ произойти Христосъ-Спаситель: **яко спасеніе отъ іудей есть** (22),—Винovníкъ спасенія долженъ произойти именно изъ колѣна Іудова, какъ объ этомъ ясно предсказалъ патр. Іаковъ (Быт. 49, 10). Христосъ долженъ явиться въ храмѣ Иерусалимскомъ (Агг. 2, 9; Мал. 3, 1; Зах. 9, 9), а не на вершинѣ горы Гаризимъ. Тѣмъ не менѣе и іудейское богопоклоненіе, хотя болѣе истинное въ сравненіи съ самарянскимъ, недостаточно и несовершенно. **Но грядетъ часъ, и нынѣ есть**—этотъ часъ уже насталъ съ пришествіемъ Мени—Христа, егда истинніи поклонницы поклонятся **Отцу духомъ и истиною.** Истинные поклонники—это христіане; ихъ поклоненіе Богу „духовное“—т. е. не связано съ какимъ либо однимъ опредѣленнымъ мѣстомъ, или храмомъ, но совершается во всякомъ храмѣ—не состоитъ только въ тѣлесныхъ, чувственныхъ жертвахъ, имѣвшихъ прообразовательный характеръ (Евр. 10, 1), каково было и все ветхозавѣтное служеніе,—но въ жертвѣ сокрушеннаго и смиреннаго духа—въ вѣрѣ, любви, правдѣ,—это служеніе „истинное“, оно свободно отъ заблужде-

ній самарянскихъ и языческихъ, и вполнѣ соотвѣтствуетъ волѣ Божіей, ибо Духъ Божій наставляетъ христіанъ на всякую истину и научаетъ, о чемъ и какъ надлежитъ молиться (сн. Рим. 8, 26).—Такое поклоненіе Богу—всюду—будетъ наиболѣе сообразно съ понятіемъ о Богѣ, какъ Существѣ духовномъ, вездѣ-сущемъ и все Собою наполняющемъ: **Духъ есть Богъ**—Богъ по Своей природѣ есть духовное существо, Которое небо и небо небесъ не могутъ вмѣстить (сн. 3 Цар. 8, 27), и иже **кланяется Ему, духомъ и истиною** достоинъ кланяться (24),—не однимъ духомъ, но вмѣстѣ и истиною, т. е. долженъ имѣть здравое понятіе о Богѣ. Этими словами Господь не сказалъ, что не нужно христіанину ни храмовъ, ни обрядовъ, ни другихъ внѣшнихъ дѣйствій для молитвы, какъ ложно утверждаютъ иные сектанты, наприм., духоборцы, молокане, штундисты. Только у чистыхъ духовъ возможно совершенно духовное поклоненіе „Отцу духовъ“ (Евр. 12, 9); устройство же нашей природы—духовной, но вмѣстѣ и тѣлесной, требуетъ, чтобы внутреннее богопочтеніе наше выражалось во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Самъ І. Христосъ былъ духовенъ въ высшей степени, однако, молясь, Онъ возводилъ очи Свои на небо (Іоан. 17, 1), преклонялъ колѣна, повергался лицомъ на землю (Мѣ. 26, 39). Вотъ почему и апостоль Христовъ говоритъ: *прославите Бога въ тѣлесѣхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. 6, 20), и одобряетъ молитвенныя внѣшнія дѣйствія (1 Тим. 2, 8). И храмы для того и устраиваются, чтобы собирающіеся въ нихъ для молитвы христіане отрѣшались духомъ отъ всего земного, отъ всякихъ житейскихъ понеченій, и возносились умомъ и сердцемъ „горѣ“—къ Отцу небесному.—Слова Христа, конечно, не совсѣмъ были понятны для самарянки, она не знала, вѣрять имъ, или не вѣрять, и, видимо, не убѣдилась ими. Посему глагола Ему (Иисусу) жена: **вѣмъ**—знаю, яко **Мессія** придетъ, **глаголемый Христосъ**: **егда Той придетъ, возвѣститъ намъ** вся (25)—разрѣшить всѣ недоумѣнія и возвѣститъ всю истину. Самарянка, теперь уже признавая превосходство іудеевъ въ богопознаніи (22 ст.), называетъ Христа іудейскимъ именемъ „Мессія“, т. е. Помазанникъ, Спаситель, вмѣсто собственнаго самарянскаго—„Гашшагебъ“, что значитъ „обращатель“ (проповѣдникъ). Это исповѣданіе самарянки дало Христу возможность объявить теперь Себя предъ нею. Къ величайшему изумленію жены, глагола ей Иисусъ: **Азь есмь, глаголая съ тобою** (26)—это Я, говорящій съ тобою,—Тотъ самый Мессія, Котораго ожидаете вы, самаряне, и іудеи. Теперь самарянка поняла, что значитъ живая вода, и Кто можетъ дать ей эту чудесную воду. **И тогда**,—какъ

нельзя болѣе благовременно, **придоша** изъ града (8 ст.) ко Христу **ученицы Его и чюдяхуся**—сильно удивились тому, **яко съ женою глаголаше**—вель долгій и, какъ они догадывались, серьезный разговоръ съ женщиной, которую они раньше не видали. На востокѣ, при низкомъ взглядѣ на женщину, вообще считалось неприличнымъ бесѣдовать на улицѣ съ какою бы то ни было женщиной, а особенно о предметахъ вѣры; „лучше сжечь слова закона, чѣмъ передавать ихъ женщинамъ“, говорили раввины. Но Христось бесѣдовалъ и открывалъ тайны царствія Божія **женщинѣ и притомъ самарянкѣ. Обаче**—изъ благоговѣнія къ Учителю—**никто же рече: чесо ищещи**—что желаешь отъ нея, или, что—о чемъ важномъ—**глаголеши съ нею** (27). Апостолы стали догадываться, что Учитель ихъ устанавливаетъ новыя отношенія между людьми, что о Христѣ Исусѣ *нсть иудей, ни еллинъ: нсть рабъ, ни свободъ: нсть мужескый полъ, ни женскый* (Гал. 3, 28).—Что же—самарянка какъ приняла вѣсть Христову?! Услыхавъ изъ устъ Господа, что Онъ есть Христось, **остави же водоносъ свой жена**—отъ великой радости она забываетъ взять его съ собой, и **иде**—поспѣшно устремилась—**во градъ**, желая подѣлиться съ своими согражданами величайшимъ открытiемъ, и **глагола чловѣкомъ**, съ сильнымъ убѣжденiемъ и восторженнымъ голосомъ говорила своимъ согражданамъ: **приидите**—туда, къ источнику Иакова, и **видите**—посмотрите **Чловѣка**, иже рече ми вся, елина сотворишь, всю мою жизнь, все, что я сдѣлала дурного: еда Той **есть Христось**—не Онъ ли Христось?! Такъ Онъ объявилъ мнѣ Самъ о Себѣ... Воззванiе жены было столь сильное и восторженное, что самаряне, ожидавшiе пришествiя Христа, немедленно оставляють свои обычные занятiя и побуждаемые любознательностью и жаждою спасенiя толпами направляются къ источнику видѣть необыкновеннаго Чловѣка: **изыдоша же изъ града и грядяху къ Нему** (30).

По уходѣ самарянки, Спаситель углубился въ размышленiе, созерцая дѣйствiе истины Божественной, которую онъ только-что сообщилъ бѣдной женщинѣ, въ жителяхъ города самарiйскаго, всей страны и цѣлаго мiра и не коснулся принесенной пищи. **Между же симъ**—такъ какъ было уже далеко за полдень—**моляху**—неоднократно просили **Его ученицы Его**, доселѣ благоговѣйно молчавшiе: **Равви, яждь** (31)—вкуси что либо изъ принесенной пищи. Но это напоминанiе и ожиданiе были напрасны. **Онъ же рече имъ: Азь брашно имамъ ясти, егоже вы не вѣсте** (32)—т. е. то, что даетъ пищу Моему духу, заставляеть Меня забывать о пищѣ тѣлесной. Подъ „брашномъ“ Господь

разумѣлъ исполненіе воли Божіей о просвѣщеніи и спасеніи людей, которое укрѣпляло Его душу (Ис. 13, 8), было для Него „слаще меда и капель сота“ (11 ст.). Но ученики не знали этого духовнаго наслажденія и потому не могли понять пророческаго рѣчи Господа. **Глаголаху убо ученицы къ себѣ: еда кто принесъ Ему ясти (33)**—развѣ кто въ этомъ уединенномъ мѣстѣ, въ чужой странѣ, приносилъ Ему пищи?! Вынужденный къ дальнѣйшему объясненію, глагола—ясно сказалъ **имъ Иисусъ: Мое брашно есть, да сотворю волю Пославшаго Мя и совершу дѣло Его (34)**. Исполненіе этого дѣла начинается; здѣсь—въ Израильскаго народа—открылось внезапное поприще для духовнаго дѣланія. Затѣмъ, можетъ быть, смотря на земледѣльцевъ, которые занимались сѣяніемъ, а съ другой стороны—на толпы народа, выходившія къ Нему изъ Сихаря по зову женщины, Господь сказалъ ученикамъ: **не вы ли глаголете, яко еще четыре мѣсяцы суть**—отъ декабря пройдетъ четыре мѣсяца, **и жатва прїдетъ**—около половины апрѣля начнется жатва. Такъ это бываетъ въ видимой природѣ,—въ духовномъ же сѣянїи, на духовныхъ нивахъ бываетъ иначе. **Се глаголю вамъ, такъ разсуждающимъ: возведите**—поднимите къ горѣ **очи ваши и видите нивы, яко плавы суть къ жатвѣ уже (35)**—смотрите, какъ эти духовныя нивы—души самарянъ—посѣли къ жатвѣ, а между тѣмъ сѣмя слова Божія лишь сейчасъ было брошено мною на эту пиву. Домовладыкѣ нивъ—Господу Иисусу—было угодно уже испытать одинъ колось изъ самарянскій нивы, и Онъ нашель, что пива уже пожелтѣла,—т. е. готова къ жатвѣ и достойна внесенія въ житницу благодати. Толпы самарянъ, которыя въ это время шли ко Христу, образовали какъ бы волнующеся, покрытое желтыми колосьями, поле, созрѣвшее для духовной жатвы (сн. Мѡ. 9, 37; 3, 12). Но вмѣстѣ съ тѣмъ Господь созерцаетъ духомъ, что Онъ оставить землю прежде, нежели начнется полная жатва, что жателями этихъ созрѣвшихъ нивъ, засѣянныхъ Имъ Самимъ, будутъ Его ученики, которые совершатъ дѣйствительный прїемъ самарянъ въ царствѣ благодати, и Онъ уже впередъ вмѣстѣ съ ними радуется Своимъ духомъ. Въ обыкновенномъ посѣвѣ—если одинъ сѣетъ, а другой жнетъ для себя—почитається несчастіемъ для сѣятеля, радуется только пожинающій плоды. Въ духовномъ же посѣвѣ не такъ: тутъ радуются и получаютъ награду и тѣ и другіе. **И жнйя, хотя трудъ жнецовъ гораздо легче и прїятнѣе, чѣмъ трудъ работающихъ надъ воздѣлываніемъ и засѣваніемъ поля, мзду прїемлетъ, и собираетъ плодъ**—т. е. души вѣрующіхъ—**въ животь вѣчный: да и сѣяя вкупѣ радуется и**

жний (36). Каждый получает награду „по своему труду“ (1 Кор. 3, 8), потому что трудились не для себя, а для Бога—Господина поля, не для времени, а для вѣчности, одни не имѣют значенія безъ другихъ: здѣсь, напр., Авраамъ радуется съ ап. Павломъ, законодатель Моисей съ ап. Петромъ, пророки съ евангелистами, Предтеча со Христомъ (св. Иоан. 3, 29), ибо всѣ трудились на одной великой нивѣ Божіей, какъ соработники у Бога (—3, 9). **О семъ бо слово есть истинно**, т. е. въ этомъ высшемъ духовномъ смыслѣ имѣть полную справедливость изреченіе, **яко инъ есть сѣяй, и инъ есть жный (37)**—одинъ сѣять, а другой жнеть. **Азъ послахъ вы**, говоритъ Христосъ о будущемъ (св. Мѡ. 28, 19, 20; Иоан. 20, 21), какъ бы о настоящемъ, **и послалъ жати, идѣже вы не трудитесь: ини трудишася**, сѣя на нивѣ Божіей, именно—Самъ Христосъ, а въ ветхомъ **Завѣтѣ**—Моисей, пророки, Предтеча, **и вы въ трудъ ихъ внидоште (38)**—должны войти въ трудъ предшествовавшихъ дѣятелей и посѣянное собрать въ житницу царствія Божія.—Этотъ образъ жатвы, ближе всего касающійся учениковъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно ободряющимъ, какъ радость жатвы или военной добычи (Пс. 125, 5—6; Ис. 3, 9) заставляетъ земледѣльцевъ или воиновъ забывать всѣ понесенные ими труды. Возвращаясь къ повѣствованію о жителяхъ Сихаря, св. евангелистъ говоритъ: **отъ града же того мнози вѣрваша въ Онъ**—во Христа—**отъ самарянъ, за слово жены свидѣтельствующія, яко рече ми вся, елика сотворихъ (39)**, потому что свидѣтельствовала о пророческомъ достоинствѣ Христа. **Егда убо придоша къ Нему самаряне**, пришли съ вѣрующимъ сердцемъ, увидѣли Его и услышали изъ устъ Его, что Онъ, именно, есть ожидаемый Христосъ, то стали умолять—**моляху Его, дабы пребылъ у нихъ**, для того, чтобы послушать Его ученіе: **и пребысть ту два дни (40)**—Онъ не отказываетъ имъ въ ихъ просьбѣ, довѣряя, слѣдовательно, болѣе, нежели іудеямъ (св. 4, 1—3 ст.). Здѣсь-то Господь нашъ, утрудившійся отъ пути и скорбѣвшій отъ злобы іудейской, отдохнулъ тѣломъ и душой среди простыхъ и добрыхъ сердцемъ людей (св. Лук. 10, 33—37; 17, 16). И это двухдневное пребываніе и проповѣдь Господа сопровождалась значительнымъ успѣхомъ. Одни вѣрвали уже „за слово жены“ (39 ст.), но другіе—еще большее число людей—**и много паче вѣрваша за слово Его (41)**—по Его ученію. Замѣчательно, что здѣсь І. Христосъ не творилъ чудесъ, да самаряне и не просили Его о чудѣ, подобно невѣрующимъ, и всетаки не вразумляющимся чудесами, іудеямъ: они твердо вѣрують въ Него вслѣдствіе Его Божественнаго дивнаго ученія,

заставлявшаго „горѣть“ ихъ сердца. Женѣ же глаголаху, яко не ктому за твою бесѣду—вѣруемъ уже не по твоимъ рѣчамъ, какъ сначала, пѣть: сами бо слышхомъ—непосредственно слышали Его ученіе, и вѣмы, знаемъ, твердо убѣждены, яко Сей, не возгнушавшійся насъ, недостойныхъ и смиренныхъ, **есть во истинну Спась міру, Христось** (42)—воистинну, а не сомнительно только, какъ говорила женщина: „не Христось ли“ (29 ст.), не смотря на Его собственное заявленіе: „это Я“, Христось. Самаряне называютъ Его „Спасителемъ міра“, слѣдовательно, поняли Его лучше, чѣмъ большинство іудеевъ, признававшихъ во Христѣ Спасителя одного избраннаго народа и притомъ въ смыслѣ—политическаго избавителя отъ владычества римлянъ. Таковой вѣрѣ въ Себя несомнѣнно научилъ ихъ самъ І. Христось во время двухдневнаго пребыванія, раскрывъ имъ широту божественной любви ко всему человечеству (сн. 1 Іоан. 4, 14).—Жена самарянская сдѣлалась начаткомъ всей благодатной жатвы въ Самаріи (Дѣян. 8, 5—16). По преданію, она Самимъ Господомъ была названа Фотинією, т. е. свѣтозарною, и впоследствии совершенно оправдала значеніе своего новаго имени: она была просвѣтительницею многихъ не только въ своемъ отечествѣ, но и въ другихъ странахъ—въ Африкѣ и Италіи, въ исповѣданіи вѣры Христовой она при императорѣ Неронѣ претерпѣла мученическую кончину. Память жены самарянки, св. мученицы Фотиніи, „съ нею же бесѣдова Христось на студенцѣ“, совершается 20 марта.

Изъ сегодняшняго Евангелія видимъ, что душа, подобно тѣлу, нуждается въ пищѣ и питьѣ. „Брашно“ для души есть ревность къ исполненію воли Божіей, Его святыхъ заповѣдей, „питье“ для души—слово Божіе, благодать св. Духа. Благо намъ, если мы будемъ поддерживать въ себѣ духовную алчбу и жажду, ибо сказано: *блаженнѣе алчущіи и жаждущіи правды, яко тѣи насытятся*, насытятся какъ въ сей, такъ еще полнѣе и совершеннѣе въ будущей жизни.

Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого о вѣрѣ и правилахъ жизни человѣка. Бесѣды протоіерея Іоанна Поспѣлова *).

БЕСѢДА X-Я.

Бѣдственное состояніе руководящаго ученіемъ гр. Толстого и благотворное вліяніе ученія Спасителя.

Послѣдователь ученія графа Толстого вѣруеть въ Бога, но въ какого Бога? Не въ Творца всего міра и Промыслителя о всѣхъ сотворенныхъ Имъ вещахъ и особенно о человѣкѣ; не въ милосердаго Отца, не въ Избавителя людей отъ грѣха, проклятія и смерти, а въ какого-то страннаго Бога, въ какой-то разумъ, въ какую-то всемірную жизнь. Такъ какъ этотъ разумъ находится во всѣхъ людяхъ, а по вѣрованію толстовцевъ, и въ самыхъ животныхъ, равно и жизнь существуетъ во всемъ живомъ въ мірѣ, то богъ толстовцевъ—не истинный Богъ. По ихъ понятію о Богѣ, Его совсѣмъ нѣтъ; въ каждомъ человѣкѣ есть разумъ, но это есть разумъ каждаго отдѣльнаго человѣка, и онъ не соединяется съ разумомъ другого человѣка, и нельзя всѣ эти разумы соединять въ одинъ общій разумъ. Особенно нельзя признать разума въ животномъ, а тѣмъ болѣе въ неодушевленныхъ предметахъ, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ есть жизнь. Гдѣ же богъ толстовцевъ? Его нѣтъ; мой разумъ у меня только и я сознаю, что онъ мой и что онъ не Богъ. Надо еще сказать, что у нѣкоторыхъ людей разумъ глушій или еще хуже того—развращенный. Есть люди злые, желающіе только себѣ добра и ненавидящіе другихъ. Неужели и этотъ злой и развращенный разумъ есть Богъ? Боже, упаси всякаго и думать, что разумъ въ каждомъ человѣкѣ есть Богъ или хотя бы частица Бога. И вотъ при такомъ понятіи о Богѣ послѣдователю Толстого нѣтъ никакого основанія обращаться къ этому Богу съ молитвою, а тѣмъ болѣе съ надеждою о помощи. Богъ толстовцевъ не можетъ оказать имъ никакой

*) Окончаніе. См. №№ 4, 5, 6, 7 и 8 Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.

помощи; и вотъ въ случаѣ такой-либо бѣды или несчастія, особенно болѣзни, къ кому толстовецъ обратится съ молитвою? Къ своему разуму? или къ какому-то не существующему всемірному разуму, или къ какой-то всеобщей жизни? Но этого всеобщаго разума нѣтъ на самомъ дѣлѣ, и всеобщая жизнь безсилна оказать какое-нибудь пособіе человѣку. И вотъ толстовецъ остается безъ Бога и безъ всякой надежды получить отъ Него какую-нибудь помощь. Правда, гр. Толстой составилъ объясненіе на молитву Господню, но въ ней онъ раскрылъ только свое вѣрованіе въ неизмѣнную волю Божію или, иначе сказать, выразилъ свое вѣрованіе въ неизмѣнное предопредѣленіе судьбы человѣка; значить, какъ человѣкъ ни живи, что ни дѣлай, судьбы онъ не избѣжитъ; затѣмъ же ему просить чегонибудь у Бога? Молитва не измѣнитъ его положенія и состоянія. Особенно несчастно положеніе человѣка грѣшника, обремененнаго многими преступленіями. Совѣсть такого человѣка часто мучитъ его и мучитъ жестоко; онъ не находитъ и не можетъ найти покоя. Въ ученіи гр. Толстого нѣтъ ему никакого утѣшенія; въ этомъ ученіи нѣтъ никакихъ средствъ получить грѣшнику прощеніе въ его великихъ беззаконіяхъ и, хотя бы онъ и отсталъ отъ нихъ, хотя бы онъ и жалѣлъ о нихъ, никто не проститъ его, никто не поможетъ ему избавиться отъ мучительнаго угрызенія его совѣсти. И вотъ терзаемый своею совѣстію и не находя нигдѣ въ этой жизни отрады и утѣшенія, послѣдователь Толстого часто налагаетъ на себя руки—дѣлается самоубійцею, чему примѣровъ мы видимъ среди толстовцевъ довольно. Къ тому же ведетъ послѣдователя Толстого и самое ученіе Толстого о значеніи настоящей жизни. Для чего человѣку дана жизнь? Для того, учить Толстой, чтобы онъ дѣлалъ добро для ближнихъ и только въ счастіи ихъ находилъ свое счастіе. — А если я самъ несчастливъ и не могу осчастливить другихъ, то что же мнѣ дѣлать съ собою? Больше нечего, какъ прекратить свою жизнь, которая, по ученію Толстого, сольется съ общою жизнью, и меня, какъ отдѣльнаго существа вовсе не станетъ, и нѣтъ никакого побужденія претерпѣвающему здѣсь постоянныя страданія

продолжать терпѣть страданія; разумнѣе прекратить свою жизнь, и тѣмъ болѣе ему надо такъ поступить, что гр. Толстой лишать себя и другого жизни не запрещаетъ, и самъ онъ въ своей исповѣди сознается, что онъ былъ готовъ лишить себя жизни. А если многіе толстовцы въ большинствѣ не лишаютъ себя жизни, то это потому, что милосердый Господь вложилъ въ человѣческую душу любовь къ жизни и что всѣ почти толстовцы, какъ крещенные въ православной церкви и удостоившіеся св. миропомазанія, носятъ въ своихъ душахъ неизгладимую печать дара Духа Святаго.

Не таково состояніе души истинно вѣрующаго во Христа Спасителя; онъ вѣруетъ и твердо знаетъ, что есть всемогущій, премудрый и премилосердый Господь Богъ, отецъ нашъ небесный, который такъ возлюбилъ міръ, что не пощадилъ едиороднаго Своего Сына, но для спасенія всѣхъ насъ предалъ Его на смерть (Іоан. 3, 16). Испуленные Имъ, мы получаемъ по заслугамъ Его обильную благодать Св. Духа, очищающую насъ отъ грѣха и помогающую намъ во всякомъ добромъ дѣлѣ. Вѣруетъ и знаетъ православный, что милосердый Господь, Спаситель нашъ, есть глава Своей церкви, Имъ устроенной на землѣ, глава всѣхъ вѣрующихъ въ Него, а послѣдніе суть члены тѣла Христова. Знаетъ и вѣруетъ православный, что Господь всегда пребываетъ съ нами и будетъ пребывать до скончанія вѣка, что Онъ близъ всѣхъ, призывающихъ Его, и что Онъ, премилосердый и всемогущій, такъ заботится о насъ, что волосъ съ нашей головы не упадетъ безъ воли Его (Лук. 21, 18). Знаетъ и вѣритъ православный, что всѣ ближніе наши—братья наши о Господѣ, всѣ они, какъ и мы, сотворены по образу и подобию Божію, всѣ они, какъ и мы, испулены пречистою кровію едиороднаго Сына Божія, всѣ они, какъ и мы, получаютъ обильную благодать Св. Духа. Знаетъ и вѣритъ православный, что настоящая жизнь есть жизнь временная, есть только приготовленіе къ другой будущей, безконечной жизни, блаженной для вѣрующихъ и любящихъ Бога и безотрадной для невѣрующихъ и пераскаившихъ грѣшниковъ; и вотъ православный и всѣмъ

сердцем любящей милосердаго Господа съ Господомъ живеть, отъ Него ожидаетъ и получаетъ нужную помощь въ дѣлахъ добрыхъ, въ дѣлахъ любви и милосердія къ ближнимъ. Приключилось съ нимъ великое горе или несчастіе, онъ взываетъ къ милосердому Спасителю своему о небесной помощи и утѣшеніи, и небесная помощь и утѣшеніе часто и скоро являются ему; онъ ясно видитъ въ избавленіи отъ несчастія простертую ему свыше десницу Божию. И сколько несчастныхъ и страдающихъ неизлѣчимыми болѣзнями на самихъ себѣ испытали чудодѣйственную силу Божию! Сколько несчастныхъ получили отраду и утѣшеніе при чудотворныхъ иконахъ и мощахъ! Согрѣшили предъ Богомъ иной православный, тяжело согрѣшилъ, но у него есть надежное средство избавиться отъ грѣха; онъ, какъ блудный сынъ, взываетъ къ премилосердому Спасителю: *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою* (Лук. 25, 28), падаетъ предъ распятіемъ Спасителя и говоритъ Ему: „милосердый Господи! Ты пролилъ за меня драгоценную кровь на крестѣ; омой сею и мои тяжкія преступленія“; и облегченный своею молитвою, онъ смѣло идетъ къ своему духовному отцу, рассказываетъ въ своихъ беззаконіяхъ, отъ него получаетъ разрѣшеніе въ своихъ грѣхахъ и, мало того, удостоивается вкушать святая животворящія тайны—св. тѣло и кровь Христовы и чрезъ то соединяется съ Самимъ милосердымъ Спасителемъ. Какое отрадное и небесное утѣшеніе для православнаго, впаваго въ тяжкія прегрѣшенія! Но увы! человекъ слабъ, — и православный, получившій прощеніе грѣховъ, иногда впадаетъ въ прежніе грѣхи, но милосердіе Божіе никакія беззаконія человѣческія не превысятъ; снова согрѣшившему опять надо прибѣгнуть къ милосердому Господу, и онъ снова получить прощеніе. И если милосердый Спаситель повелѣлъ намъ прощать не семь разъ, *а семь разъ семьдесятъ* (Мате. 18, 29), то что сказать о милосердомъ Господѣ? Онъ проститъ намъ безчисленное множество нашихъ прегрѣшеній. Одно только отъ насъ требуется: истинная вѣра и сердечное сокрушеніе о грѣхахъ.

Но въ этой жизни бываетъ иногда такъ, что люди благо-

честивые, боящіеся Бога и старающіеся поступать по Его заповѣдямъ, часто страдаютъ и страдаютъ всю жизнь. Гдѣ имъ найти отраду и утѣшеніе?—Въ томъ, что они за свои лишенія и страданія получаютъ награду отъ милосердаго Господа въ будущей жизни. Эта вѣра въ будущую загробную жизнь даетъ имъ бодрость въ перенесеніи скорбей въ настоящей жизни; они знаютъ и твердо вѣрятъ, что, за свое терпѣніе и за свою неизмѣнную любовь къ Богу, они въ будущей жизни будутъ съ Богомъ и со всѣми св. ангелами и св. людьми, будутъ вѣчно радоваться и блаженствовать.

Не очевидно ли, слушатели христіане, что ученіе неприваннаго учителя, графа Толстого, ученіе ложное, явно противное ученію Христа, Спасителя нашего, а потому ученіе пагубное, ведущее не къ жизни вѣчной, а къ вѣчному осужденію, и тѣ, которые слѣдуютъ ученію гр. Толстого,—не послѣдователи Христа, не христіане, а толстовцы. Даже въ настоящей жизни нѣтъ имъ истинной отрады и утѣшенія. А что имъ будетъ въ будущей жизни?... О, сохрани насъ всѣхъ, Господи, отъ безбожнаго и душепагубнаго лжеученія гр. Толстого. Аминь.

Праздникъ перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая Мирликійскаго, 9 мая.

Пріятъ день свѣтлаго торжества. Градъ Барскій радуется и съ нимъ вселенная вся ликуетъ пѣснями и пѣни духовными: днесь бо священное торжество, въ перенесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей святителя и чудотворца Николая...

Итакими словами величаетъ православная Русская церковь праздникъ перенесенія святыхъ мощей Николая, Мирь-Ликійскаго архіепископа и чудотворца, изъ г. Мирь-Ликійскихъ въ Апулійскій гор. Баръ (въ Италіи). А между тѣмъ празднованіе этому событію, не смотря на повсюду извѣстное имя святителя Николая, далеко не повсемѣстное въ христіанской церкви. Въ западной церкви,

которой принадлежит гордь Барь, этотъ праздникъ празднуется только мѣстно, въ этомъ городѣ, а въ Греческой церкви совсѣмъ не празднуется, и даже о самомъ событіи праздника въ Грековосточной церкви доселѣ не найдено никакихъ извѣстій.

Въ достовѣрности самаго событія впрочемъ сомнѣваться нельзя. О немъ говорятъ многочисленныя сказанія, принадлежащія монастырямъ и лицамъ разныхъ государствъ Западной Европы, изъ коихъ нѣкоторые писали свои повѣствованія или спустя нѣсколько лѣтъ послѣ событія, или вскорѣ послѣ него *).

Поводомъ, по которому совершилось перенесеніе мощей святителя Николая, послужили несчастныя политическія обстоятельства Греко-восточной церкви вообще и въ частности Мало-азійскихъ церквей. XI вѣкъ былъ въ высшей степени несчастливъ для Греческой имперіи. Подвергаясь постояннымъ нападеніямъ съ запада отъ воинственныхъ норманновъ, которые отнимали у нея область за областью (въ числѣ этихъ областей отнята была и Апулія съ городомъ Баромъ), съ востока въ Малоазійскихъ колоніяхъ она испытывала жесточайшія опустошенія отъ турокъ.

Во время своихъ нашествій, грозные, дикіе завоеватели, исполненные фанатизма, врываются въ дома побѣжденныхъ, гра-

*) Таковы: 1) Сказаніе Барскаго архидіакона Іоанна, подъ заглавіемъ *Translatio sancti Nicolai*; 2) Сказаніе Никифора, Барскаго клирика, написанное вскорѣ послѣ совершенія событія и помѣщенное въ *Martirologium Usuard*; затѣмъ извѣстно до 30 слишкомъ краткихъ сказаній объ этомъ событіи, между которыми есть и южно-итальянскія, и сицилійскія, и гальскія, и австрійскія. Въ отношеніи года перенесенія мощей святителя Николая сказанія расходятся: одни указываютъ на 1087, а другія (венеціанскія) на 1097 г., въ который совершилось перенесеніе. Сказанія, относящія событіе къ 1097 г., говорятъ о перенесеніи мощей святителя Николая изъ Миръ въ Венецію, а не въ Барь. Ученый изслѣдователь Грековосточной церкви архимандритъ Антонинъ, на основаніи открытыхъ и еще открывающихся древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ востока, признаетъ существованіе двухъ архіепископовъ Николаевъ въ Мирахъ-Ликійскихъ: одинъ жилъ въ концѣ III в. и началъ IV вѣка,—это и есть чтимый нами святитель Николай, бывшій на первомъ всел. соборѣ, а другой жилъ въ IV в. въ царствованіе импер. Юстиніана, также прославленный святостію жизни и чудотвореніями. Житія святыхъ смѣшали этихъ двухъ святителей въ одно лицо. Баряне перенесли изъ Миръ мощи перваго, а Венеціане—мощи втораго. Этимъ можно объяснить разногласіе западныхъ сказаній относительно года перенесенія мощей святителя Николая.

били и убивали всѣхъ попадавшихся имъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Къ довершенію своихъ жестокостей, Турки подвергали возмутительнымъ оскорбленіямъ и поруганіямъ, именно, тѣ священныя предметы, которые были особенно уважаемы христіанами — побѣжденными. Такъ, при нападении на Кесарію Каппадокійскую они разграбили знаменитый храмъ Василия Великаго, осквернили и затѣмъ сожгли, чѣмъ хотѣли вознаградить себя за неудавшуюся прежде попытку разломать гробницу святителя Василия В. и наругаться надъ его мощами. Чуждые всякихъ понятій о гражданскомъ благоустройствѣ, варвары не прекращали своихъ жестокостей и послѣ покоренія христіанской страны. Грабежи и насилія были обычными проявленіями отношеній побѣдителей къ побѣжденнымъ. Очень часто во время богослуженія варвары толпою врываются въ храмы и приводятъ въ ужасъ и трепетъ молящихся угрозами, поруганіемъ святыни, оскорбленіемъ священнослужителей. Вообще, что дорого и священно для истинно вѣрующаго христіанина, — все подвергалось насилію, оскорбленію и посмѣянію. Жители Миръ-Ливійскихъ, конечно, не составляли исключенія и терпѣли общую со всѣми покоренными малоазійскими городами участь. Спасаясь отъ таковой участи, жители этихъ городовъ оставляли родину и бѣжали — кто въ Грецію, кто въ Италію, кто въ Венецію. Ихъ рассказы и описанія о жестокостяхъ турокъ приводили въ ужасъ европейцевъ; особенно возмущали ихъ поруганія надъ святынями. При сильномъ религіозномъ настроеніи, какимъ вообще отличалась тогда Западная Европа, рассказы объ этихъ поруганіяхъ производили особенное возбужденіе умовъ. Еще раньше глубоко поразилъ умы европейцевъ рассказъ о томъ кощунственномъ, къ счастью, еще неудавшемся намѣреніи, которое хотѣлъ привести въ исполненіе мусульманскій адмиралъ Хумейдъ при нашествіи на городъ Миры въ 792 г. Посланный халифомъ Ааруномъ Аль-Рашидомъ для разграбленія острова Родоса, Хумейдъ отправился съ флотомъ къ Мирамъ-Ливійскимъ. „Прибывши въ Миры“, говоритъ лѣтописецъ — почти современникъ событія, — онъ прежде всего попытался разломать гробницу святителя Николая, но только вмѣсто

нея сломаль другую, стоявшую по близости ея. Едва только онъ успѣлъ это сдѣлать, на морѣ поднялась страшная буря съ громами и молніями и разбила довольно порядочно хищническихъ судовъ; кое-какъ только успѣлъ спастись самъ богоборный Хумейдъ^{*)}. Съ этого времени (читаемъ въ церковной исторіи Флери), по свидѣтельству Аданія и Узуарда, святитель Николай особенно почитается на Западѣ.

Хорошо помнили это проявленіе изувѣрства западные христіане—европейцы. Они твердо вѣрили въ возможность чуда при всякомъ подобномъ нечестивомъ прикосновеніи невѣрныхъ къ святымъ останкамъ, но въ то же время, какъ добрые сыны христіанской церкви, они считали прямою обязанностію и съ своей стороны беречь святыню и предотвращать всякую возможность повторенія подобнаго оскорбленія ея. И вотъ въ одно и то же время въ умахъ людей, раздѣленныхъ другъ отъ друга большимъ пространствомъ, рождается мысль, во что бы то ни стало, перенести драгоцѣнную святыню изъ страны, завоеванной грубыми варварами, туда, гдѣ все благоговѣетъ предъ нею, гдѣ, кромѣ глубокаго почета и истиннаго религіознаго уваженія, ничто не ожидаетъ ее и гдѣ не позволятъ приблизиться къ ней никакой неприятности. Эта мысль родилась въ умахъ жителей двухъ городовъ—Бара и Венеціи.

Конечно, задумавшіе о перенесеніи мощей святителя понимали всю трудность предпріятія. Они знали, что явное осуществленіе его положительно невозможно. Оставшіеся въ Малой Азіи христіане, безспорно, откажутъ имъ въ этомъ, такъ какъ мощи великаго угодника Божія составляли для нихъ все, что только могло дать отраду въ ихъ горькомъ положеніи и надежду на лучшее будущее. Поэтому задумавшіе перенести мощи святителя рѣшились на всякія тайныя средства къ достиженію своей цѣли, избѣгая по возможности явныхъ и открытыхъ. Благочестивая цѣль, въ ихъ глазахъ, подъ вліяніемъ религіознаго настроенія, оправдывала всякія средства въ ея осуществленію.

*) Теофана хроника.

Подъ вліяніемъ такого восторженнаго настроенія, въ 1087 Барскіе и Венеціанскіе купцы отправились въ Антиохію будто для торговли, но тѣ и другіе съ одною и тою же цѣлію—на обратномъ пути захватить въ Миры-Ливійскія и, взявши оттуда мощи святителя Николая, перенести ихъ въ свое отечество. Но первые предупредили послѣднихъ.

На трехъ купеческихъ судахъ, нагруженныхъ товарами, вѣхали на перепутье въ Мирскую пристань болѣе 50 человекъ Барскихъ купцовъ съ слугами. Тотчасъ, по прибытіи, они послали на берегъ чужестранца, взятаго ими на пути въ Миры, осмотрѣть городъ и указать, насколько положеніе его благоприятствуетъ осуществленію задуманнаго ими предпріятія. Возвратившійся посланный сказалъ, что весь городъ, вблизи котораго находится храмъ съ мощами святителя, въ волненіи. Собралось множество турокъ на погребеніе умершаго начальника гарнизона. Пришлось отложить исполненіе задуманнаго плана до возвращенія изъ Антиохіи, по окончаніи своихъ торговыхъ дѣлъ. Бѣдутъ дальше. Въ Антиохіи находятъ одно венеціанское судно, владѣтели котораго, какъ оказалось, на обратномъ пути изъ Антиохіи имѣютъ въ виду сдѣлать то же самое, что задумали и баряне. Соперничество было, конечно, опасно; надобно было тщательно слѣдить за дѣйствіями венеціанъ. Узнали, что венеціанцы запаслись даже всякими инструментами, чтобы вѣрнѣе достигнуть своей цѣли. Это заставило барянь ускорить исполненіе задуманнаго предпріятія. Наскоро продавши свои товары, баряне поспѣшили въ Миры. Ссадили на берегъ двухъ іерусалимскихъ пилигримовъ, поручивъ имъ идти въ городъ и тщательно развѣдать, можно ли приступить къ дѣлу. Послы, не встрѣтивъ въ городѣ ничего подозрительнаго и только четырехъ монаховъ у церкви, въ которой покоились мощи святителя, возвратились на корабли, объявивъ, что теперь они безопасно могутъ выполнить свое предпріятіе. Тотчасъ 47 чел. взяли оружіе и, оставивъ немногихъ стеречь суда, отправились въ храмъ святителя Николая. Монахи, охранявшіе церковь, не подозрѣвая ничего, указали имъ мѣсто церковнаго погоста, гдѣ покоилась желанная святыня. Баряне открылись мо-

нахамъ, что они имѣютъ намѣреніе перенести мощи святителя въ Апулію и, чтобы скорѣе получить ихъ согласіе, предложили имъ выкупъ 300 золотыхъ. Монахи однако отказались отъ денегъ и пытались бѣжать изъ храма, чтобы дать знать гражданамъ. Но купцы, замѣтивъ эту попытку, тотчасъ связали монаховъ, а у дверей поставили сторожей, чтобы обезопасить себя на случай прихода кого-либо во храмъ. Воодушевленные разговоромъ одного изъ монаховъ о явленіи св. Николая одному Мирлікійскому старцу, которому святитель приказывалъ крѣпче стеречь его мощи, иначе они будутъ унесены въ другое мѣсто, баряне усердно принялись разбивать церковный помостъ, подъ которымъ стояла рака съ мощами. Скоро открылась бѣлая мраморная тумба, въ которой покоились святыхъ мощи. Разбивъ крышку тумбы, баряне увидѣли, что тумба наполнена святой влагой, отъ которой разнеслось сильное благоуханіе. Присутствовавшіе при этой работѣ соотечественниковъ пресвитеры Лушь и Дрого тотчасъ по отертіи мощей совершили литію. Одинъ изъ барянь, нѣкто Матвѣй, проявившій особенное усердіе въ ломаніи пола и крышки гробницы, опустилъ въ полную мура гробницу свои руки и вынулъ плававшія тамъ кости святого. Долго не находилась глава святителя. Матвѣй съ ногами входитъ въ гробницу и выходитъ не прежде, какъ нашелъ драгоцѣнную святыню. Все это происходило 20 апрѣля 1087 г.

За отсутствіемъ готоваго ковчега, пресвитеръ Дрого завернулъ ихъ въ свою верхнюю одежду. Одна изъ чистыхъ пустыхъ бочекъ была временною ракою мощей святителя.

Освобожденные монахи разнесли по городу горькую вѣсть о похищеніи иностранцами мощей Николая чудотворца. Большими толпами устремились Мирскіе граждане на берегъ моря, чтобы задержать похитителей. Но было уже поздно. Благодаря попутному вѣтру, баряне успѣли далеко уѣхать въ море по направленію къ Италіи. Миряне рвали на себѣ волосы съ отчаяннымъ крикомъ и проклятіями провожали похитителей. Когда Барскіе корабли скрылись за горизонтомъ, миряне, безнадѣжные, убитые горемъ, должны были возвратиться въ городъ.

Зато жители города Бара торжествовали. Извѣщенные за день о прибытіи въ городъ мощей знаменитаго чудотворца Востока, 9-го мая 1087 года, они торжественно встрѣтили похищенную ими святыню. Барское духовенство, съ архіепископомъ Урсомъ во главѣ, сопровождаемое громаднымъ стеченіемъ народа, съ крестьянъ ходомъ вышло къ гавани. Торжественно встрѣченная святыня была положена въ церкви св. Стефана, и эта церковь скоро сдѣлалась мѣстомъ, куда стекалось множество народа изъ разныхъ государствъ и провинцій Запада. Столько собралось сюда земледѣльцевъ, гражданъ и вельможъ разныхъ государствъ и провинцій, повѣствуетъ историкъ *), что такого собранія не видалъ и не увидитъ христіанскій міръ. И всѣ они были зрителими безчисленныхъ чудесъ святителя. Больные, какими бы они ни были одержимы болѣзнями, получали исцѣленіе и возвращались здоровыми. Изъ нихъ въ первые два дня святитель исцѣлилъ 47 человекъ, на третій день—23 недужныхъ, на четвертый—29, въ пятый—13.

Изложенная исторія перенесенія мощей святит. Мирликійскаго показываетъ, что православной церкви повидимому нѣтъ причинъ свѣтло торжествовать и праздновать это событіе, такъ какъ это событіе было не перенесеніе, а скорѣе похищеніе у нея святыхъ мощей, соединенное при томъ съ насиліемъ **). Разумѣется, все правится въ мірѣ промысломъ Божиимъ; тѣмъ не менѣе перенесеніе святыхъ останковъ великаго святителя и чудотворца изъ Миръ въ Баръ все же есть лишеніе для православнаго Востока. Съ этой точки зрѣнія становится очень понятнымъ отсутствіе въ Греческой церкви не только праздника въ честь этого событія, но и самыхъ извѣстій о немъ. Это „перенесеніе“, справедливо говоритъ одинъ изъ южно-русскихъ писателей, „для грековъ было дѣломъ непочеснымъ, але не поривчимъ сталося“ ***).

*) Fleurius Histor. eccles. t. XV, pag. 547.

**) Правда, для оправданія своего барине утверждали, будто такова была воля самого святителя Николая. Онъ будто бы явился во снѣ одному священнику, жившему въ г. Барѣ, и повелѣлъ передать барянамъ, чтобы они перенесли мощи его изъ Миръ-Ликійскихъ.

***)) Захарій Копыстенскій, авторъ извѣстной „Полинодіи“.

Напротивъ, торжество латинской церкви понятно и естественно. И однакожь папа Урбанъ II установилъ для этого событія (чрезъ годъ послѣ него) лишь мѣстное празднество въ Апуліи.

Но какимъ образомъ принята и установлена этотъ праздникъ Русская церковь, никогда не высказывавшая ни довѣрія, ни чувствія латинской церкви, а всегда слѣдовавшая за православнымъ Востокомъ? *)

Уніаты говорятъ, что праздникъ перенесенія мощей святителя Николая установленъ въ Русской церкви митрополитомъ Ефремомъ по приказанію папы Урбана II. Но помимо того, что представители Русской церкви никогда не слушали приказаній римскаго папы, извѣстіе уніатовъ, выдаваемое ими за непреложную истину, опровергается простымъ соображеніемъ, что римскій первосвященникъ не могъ приказывать установленіе въ Русской церкви такого праздника, какой и въ Римской церкви празднуется лишь мѣстно.

Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, Русская церковь дѣйствовала, очевидно, помимо всякаго посторонняго вліянія, самостоятельно. А побужденіемъ къ такому дѣйствію, какъ установленіе праздника перенесенія мощей святителя Николая, было единственно то уваженіе, то благоговѣніе, какое русскій народъ издавна питалъ къ личности этого великаго угодника. Самъ, любя беззавѣтно православную вѣру и кроткій по природѣ, русскій народъ чтить святителя Николая, именно, какъ *правило вѣры и образъ кротости*. Объ уваженіи, какимъ пользуется у русскаго народа свят. Николай, свидѣтельствуетъ множество храмовъ, построенныхъ въ честь его. Нѣтъ дома въ Россіи, гдѣ бы не было иконы святителя; имя „Николай“—самое любимое изъ именъ русскихъ. Образъ святителя, всесильнаго и неистощимаго чудотворца—благодотворителя, ставъ извѣстнымъ юнымъ христіанамъ русскимъ, сталъ особенно любезенъ сердцу ихъ, внушалъ имъ глубокую вѣру въ него и надежду на помощь его. Такой, принесенный къ намъ съ православнаго Востока, образъ святителя и чудотвоца

*) Уніаты XVIII в.: Кульчинскій, Кулѣшъ и др.

Николая оказался скоро въ соотвѣтствіи и съ собственными русскими сказаніями о чудесахъ, явленныхъ имъ уже въ Русской землѣ. Таково описаніе жизни и чудесъ св. Николая, изложенное въ 40 главахъ и относимое изслѣдователями къ XI вѣку. Хотя это описаніе переведено съ греческаго, но въ нѣкоторыхъ главахъ представляется русскимъ, потому что здѣсь говорится о чудесахъ, совершенныхъ святителемъ въ Царьградѣ въ ту пору, когда тамъ былъ русскій авторъ сказанія. Здѣсь же въ 40 главахъ рассказывается и о томъ общеизвѣстномъ чудѣ, которое явилъ святитель Николай въ Кіевѣ въ самый годъ перенесенія его мощей въ Барь, именно, о спасеніи имъ младенца, упавшаго въ Днѣпръ *). Такъ какъ въ числѣ чудесъ, описанныхъ въ сорока главахъ, ничего не говорится о тѣхъ чудесахъ, которыми сопровождалось перенесеніе мощей святителя въ г. Барь, то, значить, это описаніе чудесъ святителя явилось раньше перенесенія его мощей. Это обстоятельство совершенно ясно показываетъ, что, именно, до этого еще событія русскому народу присущъ былъ во всей выразительности образъ святителя-чудотворца и что, слѣдовательно, онъ былъ достаточно настроенъ къ воспріятію и новой вѣсти объ исполненномъ чудесѣ событіи—перенесеніи мощей его въ Барь.

При этомъ еще надобно замѣтить, что въ числѣ свойствъ, съ которыми русскій народъ представляетъ теперь и представлялъ прежде свят. Николая, одно особенно дѣйствовало на умы русскихъ,—это строгость, съ какою онъ относится къ проявленіямъ непочтительности къ его празднику. Характерно въ этомъ отношеніи русское „Сказаніе о чудесахъ Бориса и Глѣба“ Нестора и Іакова мниха **). Между 1072—1093 г. приходитъ въ Вышгородъ, гдѣ покоятся мощи кн. Бориса и Глѣба, одна больная женщина и рассказываетъ бывшимъ въ храмѣ, какъ грозно наказалъ ее святитель Николай за ея непочтаніе его дня. Въ праздникъ свят. Николая, когда всѣ пошли въ церковь къ литургии, она оста-

*) Это было при митроп. Іоаннѣ II, вступившемъ на митрополию около 1077 г.

**) Издано Срѣзневскимъ.

лась дома и занималась домашними дѣлами. Ни совѣты, ни угрозы другихъ не заставили ее отложить дѣло и идти въ церковь. Прошло немного времени послѣ начала литургіи, какъ вдругъ вѣзжаютъ въ ворота ея двора три мужа, одинъ—старецъ, а двое—юноши. Послѣдніе спросили ее, зачѣмъ она такъ непочтительно относится къ празднику и не почитаетъ святителя Николая. Она стала оправдываться бѣдностью и убожествомъ своимъ, которое заставляетъ ее много работать, но этимъ не оправдалась. И старецъ приказалъ юношамъ разметать ея домъ, а самъ взялъ ее за правую руку и выбросилъ на улицу изъ окна дома. Женщина лишилась сознания и оставалась такъ почти до Великаго поста. Послѣ, хотя сознание и вернулось къ ней, но рука ея не дѣйствовала долго, и только по молитвамъ св. кн. Бориса и Глба, святитель простилъ ей грѣхъ противъ него, и она получила полное исцѣленіе.

Всѣ такія представленія русскаго народа, свидѣтельствующія о высокому почитанію его личности святителя Николая, вполне достаточны для того, чтобы объяснить, почему въ Русской церкви, безъ всякаго вѣшняго побужденія, установился, кромѣ существовавшаго уже праздника св. Николаю (6 декабря), еще новый 9 мая, въ память перенесенія его мощей изъ Миръ въ Баръ. Достаточно было узнать объ этомъ событіи русскимъ, достаточно было слышать о многочисленныхъ чудесахъ, бывшихъ при этомъ событіи отъ мощей такъ высоко чтимаго ими святителя, и они могли отнестись къ этому самостоятельно, т. е. усвоить себѣ апулійскій праздникъ, по собственнымъ религиознымъ побужденіямъ.

А узнали они объ этомъ событіи очень рано. Въ 1113 г. о событіяхъ въ Барѣ знали уже они, и чудеса, бывшія при этомъ отъ мощей святителя, служатъ новымъ основаніямъ для вѣры ихъ въ чудесную помощь его въ различныхъ нуждахъ и болѣзняхъ. Такъ, въ этомъ году князь Новгородскій Мстиславъ (сынъ Владиміра Мономаха, впоследствии великій князь Киевскій) во время болѣзни прибѣгъ къ помощи святителя Николая, потому что зналъ „о чудесахъ великаго архіерея и чудотворца Николы, бывшихъ

во времена та въ Барстѣмъ градѣ, егда перенесены честныя мощи его тамо изъ Мирь *)). Но еще древнѣе извѣстность этого событія русскимъ положительно доказывается памятникомъ конца XI вѣка, извѣстнымъ подъ названіемъ „Слова о перенесеніи мощей святителя Николая“, представляющаго ничто иное, какъ воспроизведеііе извѣстій объ этомъ событіи, заимствованныхъ изъ Барскихъ сказаній (Никифора и Іоанна).

О времени установленія этого праздника на Руси первое и совершенно ясное свидѣтельство относится къ 1144 году. Въ мѣсяцесловѣ Евангелія этого года перенесеніе мощей святителя Николая значится уже праздникомъ подъ 9 мая. Но надобно думать, что установленіе этого праздника болѣе древнее. На это даетъ намекъ упомянутое выше „Слово о перенесеніи мощей святителя Николая“. Авторъ этого слова—современникъ самаго событія и говорить, что событіе перенесенія случилось „въ нашу память“ при князѣ Киевскомъ Всеволодѣ Ярославичѣ, умершемъ въ 1093 г., и что скоро затѣмъ установленъ былъ праздникъ въ память его, „хранимый вѣрными людьми и до сего дня“. Если здѣсь рѣчь идетъ о храненіи этого праздника собственно русскими людьми, то праздникъ 9 мая существовалъ уже на Руси до 1093 года, т. е. чрезъ 5—6 лѣтъ послѣ перенесенія мощей святителя Николая въ г. Баръ. Есть болѣе смѣлое, хотя и не обосновательное, предположеніе о томъ, что новый праздникъ святителю Николаю установленъ не болѣе, какъ два года спустя послѣ перенесенія святыхъ его мощей въ Баръ, именно, въ правленіе митрополита Іоанна II **). Личность этого митрополита и его дѣятельность вполнѣ гармонируетъ съ такимъ предположеніемъ. Іоаннъ II былъ пастырь весьма просвѣщенный, весьма ревностный въ дѣлѣ утвержденія вѣры и благочестія въ русскомъ народѣ, съ каковою ревностію могло весьма сообразоваться такое дѣло, какъ установленіе новаго праздника въ назиданіе народу. Онъ же былъ въ сношеніяхъ съ папою, которыя и могли открыть ему случай очень рано узнать о совершившемся перенесеніи мо-

*) Ист. Русск. ц. Макарія, т. II стр. 224, примѣч. 354.

***) Установленіе въ рус. церкви праздк. 9 мая. Кіевъ. 1844 г.

щей святителя Николая. Этого же митрополита былъ свидѣ-
 лемъ и чуда святителя Николая надъ утопшимъ младенцемъ, со-
 вершившагося въ каедральной Софійской церкви въ Кіевѣ, въ
 самый годъ перенесенія мощей святителя, — чудо, которое, по
 сказанію о немъ поразило изумленіемъ, исполнило благоговѣніемъ
 всѣхъ, какъ и самого митрополита. Подъ двоякимъ впечатлѣніемъ —
 и отъ Кіевского чуда, и отъ чудесъ, совершившихся въ Барѣ,
 благочестивый и ревностный первосвятитель не замедлил озна-
 меновать эти событія усвоеніемъ для Русской церкви праздника
 9 мая, довольствуясь для такого рѣшенія готовымъ примѣромъ
 его у Барскихъ христіанъ, или даже собственнымъ благоразсуж-
 деніемъ и согласіемъ великаго князя Всеволода, также извѣстнаго
 своимъ благочестіемъ.

Итакъ, только Русская церковь соликовствуетъ радости жи-
 телей города Бара въ перенесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ
 мощей святителя и чудотворца Николая, и на это она, какъ мы
 видѣли, имѣетъ свои причины, коренящіяся главнымъ образомъ въ
 глубокомъ уваженіи къ личности Миръ-Ликійскаго чудотворца.
 Русскому народу не было нужды входить въ разборъ обстоя-
 тельствъ, при которыхъ произошло это перенесеніе и которыя
 онъ, конечно, узналъ въ иномъ свѣтѣ, нежели мы знаемъ те-
 перь: новая слава святителя силою своего впечатлѣнія заглу-
 шила всѣ другія соображенія.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 27-го апрѣля, въ день празднованія дня рожденія Его Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и сказалъ поученіе о религіозномъ индифферентизмѣ на текстъ дневного апостольскаго чтенія о Корниліи сотникѣ, который, будучи язычникомъ, угодилъ Богу молитвами и милостынями (Дѣян. 10, 1—16). Послѣ литургіи Владыка совершилъ царскій молебень, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ высокопоставленныхъ лицъ г. Костромы.

— 29-го апрѣля, въ среду, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, по случаю праздника преполовенія. Послѣ литургіи изъ кафедральнаго собора совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Волгу. Преосвященнѣйшій шелъ во главѣ крестнаго хода. Крестный ходъ помѣстился на поромѣ, на которомъ совершенъ былъ водосвятный молебень.

— 3-го мая, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона Алексѣя Озерова, опредѣленнаго въ село Нѣжитино Макарьевскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій сказалъ слово о промыслѣ Божіемъ, обращающемъ зло въ добро, по поводу апостольскаго чтенія объ успѣхѣ евангельской проповѣди во время гоненія на христіанъ отъ іудеевъ (Дѣян. 11, 19—26).

— 6-го мая, въ день празднованія дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ монаха Высоковскаго едиовѣрческаго монастыря Амвросія во іеродіакона. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о молитвѣ благодаренія и прошенія за Царя. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшимъ совершенъ былъ царскій молебень, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ высокопоставленныхъ лицъ г. Костромы.

— 8-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ въ Николо-Бабаевскій монастырь для служенія въ праздникъ святителя Николая. 9-го мая совершилъ литургію въ главномъ монастырскомъ храмѣ. Послѣ малаго входа посвятилъ въ санъ протоіерея Юрьеveckаго собора священника Николая Горчакова и въ обычное вре-

мя сказалъ поученіе о разумной ревности въ дѣлахъ благочестія и добродѣтели, на текстъ изъ пареміи: *Блаженъ человекъ, иже обрѣте премудрость, и смертенъ, иже увидѣ разумъ* (Притч. 3, 13).—10 мая въ томъ же монастырѣ совершилъ малое освященіе обновленной церкви въ честь св. Іоанна Златоустаго и на литургіи въ обычное время, примѣнительно къ евангельскому чтенію объ испѣленіи слѣпорожденнаго, сказалъ поученіе о слѣпотѣ духовной и о просвѣщеніи вѣроу.

— 19-го апрѣля въ Николаевской ц. с. Новаго, что въ Теляковѣ, Галичскаго уѣзда, священникомъ Никтополіономъ Комаровскимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, при многочисленномъ собраніи богомольцевъ, совершено было по чину церковному, чрезъ святныя таинства; муромозаніе, покаяніе и причащеніе, присоединеніе къ православной Греко-Россійской церкви семейства латышей евангелическаго лютеранскаго вѣроисповѣданія. Вслѣдствіе заявленнаго рѣшительнаго желанія присоединены къ св. прав. церкви состоявшіе въ евангелическомъ лютеранскомъ вѣроисповѣданіи: отставной рядовой 43 Охотскаго пѣхотнаго полка изъ крестьянъ Курляндской губерніи, Либавскаго уѣзда, частной мызы Эзернъ, въ 1897 году перечисленный въ число крестьянъ Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, Селецкой волости, Левитскаго общества, деревни Шестакова, Кристоуъ Адамовичъ Лиліенталь, 53 лѣтъ отъ рожденія, его жена Анна, урожденная Тимротъ, 54 лѣтъ, и дочь ихъ дѣвица Екатерина-Оттила, 15 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ. При присоединеніи Кристоуъ нареченъ Христофоромъ въ память св. мученика Христофора, воспоминаемаго церковію 19 апрѣля, Анна пожелала а сохранить прежнее имя, въ память св. Анны, воспоминаемой церковію 28 августа, Екатерина наречена Наталіей въ память св. мученицы Наталіи, празднуемой церковію 26 августа. Изъ Курляндской губерніи во внутреннюю губернію переѣхало это семейство латышей въ 1890 году, какъ видно изъ метрическаго свидѣтельства, даннаго ему 16 марта 1890 года за № 71 Искюль-Киргольскимъ пасторомъ Гриммомъ. По выѣздѣ изъ Курляндской губерніи, сначала Лиліенталь жилъ съ семействомъ въ губерніяхъ Новгородской, Тверской и поселился въ Костромской случайно, — пріѣхавъ вмѣстѣ съ однимъ помѣщикомъ изъ пѣмцевъ, — по скорѣй долженъ былъ по обстоятельствамъ оставить его и проживать, по примѣру многихъ другихъ латышей, въ разныхъ усадьбахъ въ качествѣ рабочихъ замедѣльцевъ. Въ послѣднее время Лиліенталь съ семействомъ поселился въ усадьбѣ Теляковѣ въ имѣніи г. Е., гдѣ занимался также сельско-хозяйственными работами. Въ воскресные и праздничные дни Лиліенталь замѣт-

но чаще сталъ посѣщать приходскую православную церковь въ с. Новомъ-Теляковѣ и нерѣдко въ свободное отъ работъ время даже позднимъ вечеромъ заходилъ побесѣдовать въ мѣстному священнику. Послѣ многократныхъ бесѣдъ о правой вѣрѣ, Лиліенталь, обласканный многимъ къ нему вниманіемъ и теплымъ участіемъ, признался, что онъ и семейство его желали бы имѣть, кромѣ устнаго наставленія, печатное наставленіе въ истинахъ вѣры православной, — дабы возможно было всему семейству, умѣющему читать по-латышски, въ свободное время отъ работъ почитать душеполезную книгу. Почитавъ книгу закона Божія, какъ православныя вѣруютъ, они могутъ лучше поразмыслить о вѣрѣ, говорилъ Лиліенталь, и найдутъ вѣрный путь ко спасенію. Пользуясь добрымъ настроеніемъ Лиліенталь и семейства его, мѣстный священникъ К—ій обратился съ письмомъ въ Ригу къ отцу ректору Рижской духовной семинаріи, котораго просилъ выслать на латышскомъ языкѣ наставленіе въ законѣ Божіемъ и вскорѣ достопочтенный о. ректоръ просьбу исполнилъ. Высланная книга на латышскомъ языкѣ передана была Лиліенталю, который не замедлилъ прочитавъ съ семействомъ и подалъ заявленіе о рѣшительномъ желаніи присоединиться къ православію, а книги лютеранскія, бывшія у него, принесъ въ распоряженіе священника. Господу угодно было призвать ищущаго истины къ присоединенію къ св. православной церкви—въ день ангела—19 апрѣля, такъ что Лиліенталь одновременно праздновалъ свое присоединеніе и тезоименитство. Во время присоединенія многіе отъ радости плакали, особенно много плакалъ самъ Лиліенталь, который со слезами говорилъ: „мы блуждали, какъ овцы, не имущія пастыря. Теперь—слава Господу—будемъ надѣяться, что не умремъ безъ напутствія въ жизнь вѣчную“.

Школьная хроника.

— Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Костромской епархіи. Съ разрѣшенія Его Преосвященства въ г. Костромѣ въ текущемъ 1898 году съ 1-го по 7-е іюня будутъ происходить совѣщанія перваго съѣзда уѣздныхъ наблюдателей Костромской епархіи. На обсужденіе съѣзда наблюдателей церковныхъ школъ предложены будутъ слѣдующіе вопросы: 1) нормальное росписаніе уроковъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ съ трехъ-годичнымъ курсомъ; 2) распределеніе учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ съ тремя отдѣленіями; 3) о возможно лучшей постановкѣ церковныхъ школъ въ нравственно-воспитательномъ

отношеніи; 4) постановка преподаванія закона Божія въ одноклассной церковно-приходской школѣ съ трехъ-годичнымъ курсомъ; 5) мѣры къ улучшенію преподаванія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ; 6) права и обязанности священника, завѣдующаго церковно-приходскою школою; 7) мѣры къ улучшенію школъ грамоты; 8) замѣчанія на проектъ инструкціи уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ; 9) мѣры къ изысканію мѣстныхъ средствъ для содержанія бѣднѣйшихъ учениковъ въ общежитіяхъ второклассныхъ школъ; 10) устраненіе недоразумѣній между церковно-приходскими и сосѣдними съ ними земскими и министерскими школами; 11) мѣры къ распространенію воскресныхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ; 12) организація учительскихъ бібліотекъ для учителей церковно-приходскихъ школъ цѣлаго уѣзда. Кромѣ указанныхъ здѣсь вопросовъ, уѣзднымъ наблюдателямъ разрѣшено возбуждать и иные вопросы по учебно-воспитательному дѣлу. Выработанныя съѣздомъ постановленія поступаютъ на разсмотрѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, а затѣмъ на утвержденіе Его Преосвященства.

— Въ текущемъ 1898 году исполнилось 8 лѣтъ существованія Сѣдѣльницкой церковно-приходской школы Нерехтскаго у. Въ теченіе 7 лѣтъ съ 1890 г. попечитель школы М. А. Павловъ, устроившій школьное зданіе, всецѣло на собственные средства содержалъ школу. За устроеніе и семилѣтнее содержаніе Сѣдѣльницкой церковно-приходской школы попечитель М. А. Павловъ, по представленію Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ текущемъ году награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени. Въ 1896 году Сѣдѣльницкая одноклассная церковно-приходская школа преобразована во второклассную. При школѣ 1½ десятины земли. Съ слѣдующаго 1898 учебнаго года предполагается ввести въ школѣ обученіе ремесламъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

— „Подол. Епарх. Вѣдомости“ обращаютъ вниманіе на вредъ для крестьянскихъ дѣтей занятія пастушествомъ. Правда, во многихъ деревняхъ для этого есть особые пастухи, и дѣти этимъ не занимаются; но гораздо больше есть селъ и деревень, гдѣ общихъ пастуховъ почти нѣтъ, а пасутъ скотъ дѣти: почти каждый хозяинъ посылаетъ своего мальчика или дѣвочку. Мальчики и дѣвочки во всякую погоду отправляются въ поле почти натошакъ, съ кусками хлѣба въ небольшомъ мѣшочкѣ. Расположившись среди поля, а въ жаркое время—на опуш-

кѣ лѣса въ живописномъ безпорядкѣ, который такъ нравится художникамъ, эти малолѣтки, оставаясь безъ наблюденія старшихъ и разумнѣйшихъ, ведутъ скверные разговоры, часто дерутся между собою, при чемъ слышится иногда самая грубая брань; здѣсь передаются сплетни, насмѣшки надъ старшими, тутъ же даются уроки куренія сквернѣйшаго, противнаго табаку, послѣ чего и безъ того незавидный кафтанъ курильщика оказывается безъ полы или съ обгорѣвшимъ рукавомъ. Дѣти въ полѣ и въ рощахъ разоряютъ много гнѣздъ безвредныхъ птичекъ. На проселочныхъ и шоссеиныхъ дорогахъ они бѣгутъ за проѣзжающими и выпрашиваютъ если не копѣчку, то табаку; бросаютъ въ пѣшеходовъ и странниковъ камнями... Въ полѣ они жарятъ краденый картофель, кукурузу или молодыхъ не оперившихся птицъ. Огонь остается иногда незалитымъ, и копна хлѣба оказывается сгорѣвшей. Сюда нѣкоторые выносятъ самодѣльные пистолеты и калѣчатъ одинъ другого. А мало ли приходится платить за потравы, за оплошность дѣтей-пастуховъ? Во время подобныхъ занятій и развлеченій коровы бредутъ въ чужое добро, и потомъ озлобленный мальчишка съ ревомъ, бранью и страшными проклятьями начинаетъ безжалостно бить палкой куда попало бѣдную скотину. Въ полѣ ребенокъ спитъ и подъ солнечнымъ лучами, и на сырой холодной землѣ; въ разгоряченномъ состояннн пьетъ холодную воду, заболѣваетъ, и если не умираетъ, то теряетъ здоровье. Иногда послѣ драки приходитъ домой съ разбитой головой и съ твердымъ намѣреніемъ отплатить своему обидчику. Пастухи-дѣти забываютъ, что молитва христіанину такъ же необходима, какъ воздухъ; взятый изъ дому кусокъ хлѣба съѣдается нерѣдко во время куренія табаку; послѣ принятія хлѣба, этого дара Божія, добытаго цѣною крупнаго пота, ребенокъ не осѣняетъ себя спасительнымъ крестомъ Христовымъ... Придя домой, ребенокъ не говоритъ, конечно, что видѣлъ и слышалъ, а спѣшитъ улечься спать. На утро опять то же,—и такъ цѣлое лѣто. Такимъ образомъ родители не могутъ воспитывать ихъ въ страхѣ Божиемъ и наблюсти, чтобы они боялись собственной совѣсти и гнѣва Божьяго. Кажется, что гораздо лучше во всѣхъ отношеніяхъ, если пасутъ скотъ взрослые люди. Хозяевамъ это тоже выгодно: они могутъ платить пастуху за все лѣто стѣ 10 до 20 к. за каждую голову скота. Пастухъ, имѣя за лѣто рублей 50—70 и получая поочередно отъ хозяевъ обѣдъ, можетъ нанять нѣсколькихъ помощниковъ, также изъ взрослыхъ людей. Не дороже ли обходится для родителей лѣченіе дѣтей отъ простуды, отъ увѣчій животными и др. причинъ? Не дороже ли стоитъ изорванная или обгорѣвшая одежда? Сколько приходится платить за потравы и

за спорѣвшій на полѣ хлѣбъ, за краденный картофель и кукурузу! А сколько бываетъ изъ-за дѣтей споръ между поселянами! Потому они судятся, и добрые сосѣди дѣлаются врагами. Но все это ничтожно въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, которое является плодомъ безнадзорной жизни: дѣти не молятся Богу, дѣлаются жестокосердыми, учатся воровству, куренію табаку, обману, сквернословію. Въ каждомъ селѣ есть школа. Не лучше ли послать туда лѣтомъ своихъ дѣтей хотя бы только до обѣда? Если въ школѣ любящій, хорошій учитель, онъ не откажется отъ этого... Но, допустимъ, что дѣтямъ посѣщать школу все лѣто не возможно: нужно же отдохнуть отъ школьнаго труда и дѣтямъ, и учителю. Все-таки, если бы въ селѣ были общіе особые пастухи, если бы дѣти не посылались весной и осенью пасти скотъ, каждый хозяинъ—отдѣльно свою скотину, наши школы не лишались бы школьниковъ съ первыми теплыми весенними лучами и не пустовали бы осенью до того времени, пока морозъ не уничтожить корма скота на поляхъ... Несомнѣнно, что отъ этого много бы выиграло и умственное развитіе, и нравственное воспитаніе народа. О всемъ этомъ слѣдовало бы подумать добрымъ людямъ. Въ этомъ отношеніи наше духовенство можетъ поруководить своихъ сельскихъ прихожанъ.

— На ряду съ многочисленными свидѣтельствами о томъ, что необходимость грамоты уже вошла въ сознаніе народа, приходится наблюдать и такіа печальныя явленія, когда народъ упорно отстаиваетъ свое вѣковое невѣжество и неохотно, лишь по принужденію, посылаетъ дѣтей въ школу. Наблюдается какая-то особая, присущая русскому человѣку, ничѣмъ не объяснимая глухость, непонятное равнодушіе къ высшимъ запросамъ человеческой природы. Въ самомъ дѣлѣ, не обычное ли въ большинствѣ нашихъ селъ такое явленіе: наступила осень, крестьянинъ уже отработался въ полѣ, ребятишки безъ дѣла бѣгаютъ по улицамъ, уже давно объявлено объ открытіи занятій въ училищѣ, а между тѣмъ крестьяне не слѣшаютъ вести дѣтей въ школу. Въмѣсто того, чтобы, дорожа краткостію учебнаго времени—въ видахъ большаго успѣха дѣтей,—послѣшить болѣе раннимъ помѣщеніемъ ихъ въ школу, родители крестьяне подъ разными предлогами сами отдаляютъ время ихъ привода, то ссылаясь на недостатокъ въ обуви и одеждѣ, то выставляя нужду въ ребенкѣ въ домашнемъ обиходѣ, то, наконецъ, мотивируя тѣмъ, что еще не выпалъ снѣгъ; зимой-де дитя будетъ охотнѣе учиться, а теперь пусть нагуляется. И дѣйствительно—лишь съ наступленіемъ зимы, съ появленіемъ снѣга, занятія въ школѣ начинаютъ идти при полномъ комплектѣ учащихся, да и то не всѣ дѣти школьнаго возраста—даже при возможности помѣщенія въ

школъ и большаго числа учащихся—приводятся родителями; но что всего грустнѣе—все же нѣкоторые, по своему невѣжеству и во избѣжаніе грошевыхъ расходовъ на приобрѣтеніе ученическихъ принадлежностей, стараются совсѣмъ обойтись безъ излишней, по ихъ понятіямъ, сельской науки. Нѣтъ нужды говорить о крайнихъ неудобствахъ занятій въ такихъ школахъ, гдѣ, благодаря разновременному приводу дѣтей, образуется не двѣ—три, а нѣсколько группъ и—о нравственной неудовлетворенности того пастыря, который, не смотря на всю силу своихъ убѣжденій прихожанъ въ полезности для нихъ грамоты, все-таки долженъ считаться съ фактами совершеннаго уклоненія отъ обученія. Конечно, грустно, если пастырямъ—руководителямъ школы для привлеченія дѣтей въ нее приходится въ такихъ случаяхъ прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ; значеніе грамоты отъ этого нѣсколько терлется, но мы все-таки ничего предосудительнаго не находимъ въ томъ, если пастырь, въ виду безпричинно-несвоевременнаго привода дѣтей—однихъ и упорнаго уклоненія отъ пользованія грамотой другихъ, приметъ нѣкоторыя мѣры, имѣющія своею цѣлю побудить прихожанъ серьезнѣе отнестись къ дѣлу образованія своихъ дѣтей, разумнѣе взглянуть на значеніе грамоты для человѣка вообще и христіанина въ особенности. Одну изъ такихъ мѣръ рекомендуютъ „Воронежскія Епарх. Вѣдомости“, предупреждая, что предлагаемая мѣра не есть теоретическое предложеніе, а выработана опытнымъ путемъ и на практикѣ оказалась самою дѣйствительною и въ то же время вполне законной, обоснованной самимъ правомъ пастырства и потому не заключающей въ себѣ ничего предосудительнаго. Такою мѣрой, съ успѣхомъ практикуемой въ нѣкоторыхъ приходяхъ, является требованіе пастырями отъ брачующихся знанія молитвъ и вообще испытаніе ихъ въ пониманіи важнѣйшихъ истинъ вѣры. И правда: среди общихъ жалобъ на несвоевременный приводъ дѣтей въ школу и совершенное уклоненіе отъ обученія, счастливымъ исключеніемъ являются свидѣтельства пастырей тѣхъ приходоѡ, гдѣ эта мѣра прилагается уже нѣсколько лѣтъ и гдѣ, по словамъ пастырей, и школа сразу наполняется учащимися и случаи уклоненія отъ обученія весьма рѣдки. Означенной мѣрою—по свидѣтельству пастырей—одновременно достигается двѣ цѣли, изъ коихъ ближайшею является та, что неграмотные брачующіеся заблаговременно—по заведенному порядку—недѣли за двѣ или три до брака сами являются въ школу или къ одному изъ членовъ причта для обученія важнѣйшимъ молитвамъ; дальнѣйшимъ же и наиболѣе важнымъ послѣдствіемъ такой мѣры служить то, что подобный порядокъ вещей вселяетъ среди крестьянъ убѣжденіе:

Колоколотейный заводъ

Серапіона Николаевича Забѣнкина въ г. Костромѣ

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ, различнаго вѣса, по цѣнѣ отъ 14 до 17 р. 50 к. за пудъ, смотря по качеству мѣди, съ ручательствомъ за ихъ прочность. Разбитые колокола переливаются по 2 руб. 50 коп. за пудъ. Большого вѣса колокола, по желанію заказчиковъ и особому соглашенію, могутъ быть отлиты на мѣстѣ ихъ заказа при церквахъ. Въ уплатѣ денегъ возможна разсрочка платежа. Колокола моего завода отличаются особою пріятностію звука и изящностію отдѣлки. Условія и справки бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: КОСТРОМА. ЗАБѢНКИНУ.

7—7

Содержаніе неофициальной части: Судьба. (Поученіе Преосвященнаго Виссаріона въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, 25-го мая. Евангеліе въ 5 нед. по Пасхѣ—о Самаритянѣ (Іоан. 4 гл., ст. 4—42. Зач. 12). Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого о вѣрѣ и правилахъ жизни челоуѣка. Бесѣды протоіерея Іоанна Поспѣлова. (Окончаніе). Праздникъ перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая Мирликійскаго, 9 мая. Епархіальная хроника. Школьная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.