

# ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ДЕКАБРЯ

№ 23.

1868 года.

Цена въ редакціи 4 р.  
— съ достав. и пер. 5 р.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ, 1 и 15 числа.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святейшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи викариатствъ въ Рязанской, Вологодской и Черниговской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. *Въ Рязанской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Михайловскимъ, а мѣсто-пробываніе имѣть ему въ г. Рязани въ Спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставитъ въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользовался и настоятельскими жалованьемъ и частию братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія Викарія предоставитъ ему получать отъ Николо-Радовицкаго монастыря 200 руб., и отъ Троицкаго 100 руб., 2) Ризницею и прочими принадлежностями Ар-

хіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Рязанскаго Архіерейскаго дома. II. *Въ Вологодской епархіи*: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Тотемскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ Спасо-Прилуцкомъ второкласномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскимъ жалованьемъ и частию братскихъ доходовъ; 2) на усиленіе средствъ содержанія Викарія назначить отъ монастырей: Вологодскаго Спасо-Каменскаго Свято-Духова 200 р., Семигородной Успенской пустыни 300 руб., Успенскаго Михайло-Архангельскаго 400 руб., Корниліево-Комельскаго 100 руб., Арсеніево-Комельскаго, Павло-Обнорскаго, Сямскаго, Богородице-Рождественскаго, Сольвычегодскаго, Введенскаго—отъ каждаго по 50 рублей, а также отъ монастырей Дюотова, Діонисіево-Глушицкаго, Николаево-Трулуцкаго, Знамено-Филиповскаго, Заоникіевой и Бѣлавинской Преображенской пустыней всего 100 руб.; 3) ризницу и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Вологодскихъ архіерейскаго дома и кафедральнаго собора. III. *Въ Черниговской епархіи*: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Новгородсѣверскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ Черниговскомъ Елецкомъ первокласномъ монастырѣ съ управленіемъ сего монастыря; 2) на содержаніе Викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ Елецкаго монастыря, назначить отъ Ильинской типографіи черниговскаго архіерейскаго дома 100 р., изъ монастырей: Пустыннаго Рыхловскаго 250 руб., Новгородсѣверскаго Спасскаго, Домницкаго Рождественскаго, Нѣжинскаго Благовѣщенскаго и Крупицкаго Николаевскаго по 100 р. отъ каждаго, и единовременно выдать Викарію на экипажъ и обзаведеніе по дому изъ типографскихъ суммъ архіерейскаго дома 200 руб., изъ суммъ монасты-

рей Рыхловскаго 300 р., Новгородсѣверскаго, Домницкаго Нѣжинскаго и Крупицкаго по 150 р. отъ cadaго; 3) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Черниговскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 21 день сего Августа, написать собственноручно: «*Быть по сему*». Приказали: Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Августа 29 дня 1868 года.

По выслушаніи сего указа во Владимірской Духовной Консистоіи 18 сентября заключено: настоящій указъ припечатать во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — къ всеобщему свѣдѣнію.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Начальства напоминается благочиннымъ, чтобы они обо всѣхъ вообще церковно-приходскихъ училищахъ, гдѣ таковыя имѣются, представляли въ Консистоію срочныя вѣдомости, не взирая на требованіе отъ нихъ свѣдѣній училищными совѣтами.

Юрьевскаго уѣзда, села Загорья священнику Петру Озерецкому и женѣ его, Аннѣ Озерецкой, за труды ихъ по образованію крестьянскихъ дѣтей, объявлена благодарность епархіальнаго начальства, 4-го ноября.

За увольненіемъ казначея Переславскаго Никитскаго монастыря іеромонаха Сергія, согласно его прошенію, отъ настоящей должности, — 5-го ноября опредѣленъ казначеемъ тамошній іеромонахъ Поликарпъ.

**ОПРЕДЕЛЕННЫ НА МѢСТА:**

*Діаконское:* Города Суздаля Смоленской церкви дьячекъ Василій Херсонскій къ той церкви, 25 октября.

*Прічетническія.*

Бывшій пономарь села Жайскаго, Муромскаго уѣзда, Алексѣй Целебровскій, въ село Митино, того же уѣзда, 8 октября.—Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Владимірской семинаріи Николай Цвѣтковъ въ село Новоселку Кудрину, Александровскаго уѣзда, 9 октября.—Бывшій пономарь села Мошнина, Александровскаго уѣзда, Василій Гусевъ, въ село Омино, Покровскаго уѣзда, 21 октября.—Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Переславскаго училища Сергѣй Сахаровъ въ село Мирславль, Юрьевскаго уѣзда, 23 октября.

*Переименованы (изъ пономарей) во дьячка.*

Села Вертягина, Александровскаго уѣзда, пономарь Семень Никольскій, 15 октября.—Города Шуи Крестовоздвиженской церкви пономарь Евлампій Воронцовъ, 18 октября.

*Изъ дьячка въ пономаря сверхштатнаго*—Меленковскаго уѣзда, села Заколпья дьячекъ Дмитрій Покровскій, 16 октября.

*Уволенъ за штатъ, по прошенію*—Александровскаго уѣзда, села Каменогъ дьячекъ Михаилъ Малининъ, 21 октября, по болѣзни.

**О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И**  
**ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

**ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ** будутъ издаваться и въ слѣдующемъ **1869** году по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ, но съ значительнымъ пониженіемъ подписной цѣны; вмѣсто **четыре**хъ рубл. безъ доставки и пересылки, Вѣдомости въ **1869** году будутъ стоить **три** рубля **пятьдесятъ** коп., въ самой редакціи. На эту подписную цѣну изданія, согласно новому закону о пересылкѣ по почтѣ газетъ и журналовъ, подписчики должны прилагать **20%** или **70** к. на почтовую пересылку каждаго экземпляра Вѣдомостей; слѣдовательно съ пересылкою Вѣдомости будутъ стоить **4** р. **20** к. вмѣсто **5** руб.

Вновь вводимымъ порядкомъ подписки на газеты, въ интересъ своихъ подписчиковъ, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей воспользоваться не можетъ; а потому подписка на Вѣдомости будетъ происходить по прежнему, прямо въ редакціи и преимущественно чрезъ о. о. благочинныхъ, которыхъ и проситъ редакція представить подписки на Вѣдомости епархіальнаго духовенства, согласно указу консисторіи отъ **12** октября **1864** года, не позже **1** декабря, ясно и обстоятельно обозначая адреса подписчиковъ: званіе, имя, фамилію и мѣсто, куда редакція должна высылать Вѣдомости.

Разсрочка платы за Вѣдомости по полугодіямъ редакціею допускается также по прежнему, подъ ручательствомъ о. о. благочинныхъ, равно какъ за прежнюю же цѣну высылаются Вѣдомости желающимъ, или въ красивой оберткѣ, или въ корешкѣ.

Измѣнившись въ своемъ составѣ, съ слѣдующаго года редакція надѣется сдѣлать нѣкоторыя перемѣны и въ самомъ изданіи,—именно, она озаботится поставить изданіе ближе къ духовенству разработкою насущнаго, самаго

близкаго и важнаго для него вопроса объ устройствѣ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, сообразно новымъ уставамъ и штатамъ. Съ этого же года редакція начнетъ печатаніе «*Описанія церковныхъ древностей епархіи*» въ пособіе духовенству при составленіи церковно-приходскихъ лѣтописей.

Поученія, статьи и замѣтки епархіальнаго духовенства и особенно по **мѣстнымъ вопросамъ**, редакція, какъ и прежде, будетъ принимать съ благодарностію, и не оставитъ ни одной изъ нихъ безъ вознагражденія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **ПАВЕЛЬ**.

Священникъ, учитель Семинаріи **А. СЕРВИЦКІЙ**.

## **ОТЪ МЕЛЕНКОВСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО**

### **БАНКА.**

Меленковскій городской общественный Банкъ, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ приступилъ къ открытію своихъ операцій и имѣетъ принимать вклады, для обращенія изъ процентовъ. Вклады имѣютъ быть принимаемы лично, или на неопредѣленное время, т.е. до востребованія, или на сроки отъ **трехъ**, до **двѣнадцати лѣтъ**. На вклады безрочные Банкъ опредѣлилъ, проценты по **пяти руб.** на **сто** въ годъ, на вклады вносимые на сроки, отъ **трехъ** до **двѣнадцати лѣтъ**, по **шести руб.** на **сто** въ годъ. На вклады на вѣчное время по **шести руб. пятидесяти коп.** въ годъ.

Банкъ производитъ учетъ векселей и выдачу ссудъ подъ залогъ: а) драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей, б) процентныхъ бумагъ и в) недвижимыхъ имуществъ.

Проценты опредѣлены по учетной и ссудной операціямъ по **осьми руб.** на **сто руб.** въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія одинъ разъ въ недѣлю, по четвергамъ съ 9 часовъ утра до 1-го по полудня, и въ производствѣ своихъ операцій руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ Банковъ положеніемъ.

Директоръ *Зайцовъ*.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

Изданіе журнала *Душеполезное чтеніе*, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1869 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать начатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. При семъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви, 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравст-

венной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Бого-служенію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

*Душеполезное Чтеніе* попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки остается прежняя: 3 р. с.; съ доставкою въ домъ жителямъ Москвы—3 р. 50 к., какъ и прежде. Но цѣна изданію съ пересылкою иногороднымъ, вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ, увеличивается на 25 копѣекъ: иногородные подписчики благоволятъ присылать въ редакцію за годовое изданіе съ пересылкою по 3 р. 50 к., какъ было прежде, а 3 р. 75 копѣекъ.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой, за 1867 и 1868 годы по 3 р. 50 коп. съ пересылкою.

*Иногородные* благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ. Въ почтовыхъ мѣстахъ допускается только приѣмъ пакетовъ съ подпискою, адресуемыхъ въ редакцію, а не самая подписка.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

## ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

**Православный Собесѣдникъ**, издаваемый при Казанской духовной академіи въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православ-



номъ духъ и въ ученоемъ направленіи, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

**Православный Собесѣдникъ** раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ **приложеній**, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно **Православный Собесѣдникъ**.

Цѣна за полное годовое изданіе **Православнаго Собесѣдника** на 1869 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во все мѣста Имперіи* —

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

## **ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Съ 1867 года при «**Православномъ Собесѣдникѣ**» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «**Извѣстія по Казанской Епархіи**», которыя будутъ выходить и въ 1869 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «**Извѣстій**» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ*: а) отдѣльно отъ «**Православнаго Собесѣдника**» *четыре* руб., б) а вмѣстѣ съ нимъ *десять* р. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ и съ пересылкою:

**А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ**: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1868 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

В. *Отдѣльно* отъ приложений:

1. **Православный Собесѣдникъ** за 1855 г. (гдѣ между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. **Православный Собесѣдникъ** за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

3. **Православный Собесѣдникъ** за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа Туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. **Православный Собесѣдникъ** за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ **Православнаго Собесѣдника** приложения къ нему:

1. **Посланія Св. Игнатія Богоносца** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. **Влаговѣстникъ**, или толкованіе блаженнаго Феодоклакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Маттея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. **Святаго отца нашего Григорія Двоеслова** Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 р. 50 к.

4. **Дѣянія Вселенскихъ соборовъ**. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 р. 50 к., за четвертый 3 р. 50 к., за всѣ три тома 13 руб. 50 коп.

5. **Посланія Игнатія**, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. **Просвѣтитель** или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. **Сочиненія преподобнаго Максима грека** (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 р.

8. **Стоглавъ** (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

**Сочиненіе инока Зиновія:** Истинны показаніе къ вопро-  
сившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ.  
1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. **О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольниче-  
скихъ сектъ** (поповщины и безпоповщины) на многіе мел-  
кіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. **Портретъ Патріарха Всероссійскаго Іоакима.** Цѣна  
20 коп.

12. **Указатель статей,** помѣщенныхъ въ «Православ-  
номъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

13. **Сказаніе о мученикахъ** христіанскихъ, чтимыхъ  
православною католическою Церковію (съ предисловіемъ).  
Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

14. **Остенъ.** Памятникъ русской духовной письмен-  
ности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ пат-  
ріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна  
1 руб. 25 коп.

15. **Мечеть духовный.** Памятникъ русской духовной  
письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоаннікія и Софронія  
Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867.  
Цѣна 1 руб. 50 коп.

16. **Вл. Теофилакта,** архіепископа болгарскаго, тол-  
кованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ  
томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. **Вл. Теофилакта,** архіепископа болгарскаго, тол-  
кованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866.  
Цѣна 1 руб. 25 коп.

Редакція **Православнаго Собесѣдника** проситъ желаю-  
щихъ выписывать означенныя въ семь объявленіи изданія  
ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту  
редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозна-  
ченнымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„ДРУГЪ НАРОДА“

НА 1869 ГОДЪ.

Газета „Другъ Народа“ съ 1 января 1869 года будетъ  
выходить *еженедѣльно* въ одинъ печатный листъ. Объявляя объ

этомъ въ отъѣздѣ прежняго объявленія о двухнедѣльномъ изданіи газеты «Другъ Народа», редація долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что она съ преобразованиемъ газеты въ еженедѣльное изданіе обратитъ особое вниманіе на своевременное сообщеніе извѣстій со всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ заграницы. Кромѣ того въ газетѣ будутъ помѣщаемы статьи религіозно нравственнаго содержанія, а также статьи, относящіяся къ отечествовѣдѣнію, исторіи, медицинѣ, естествовѣдѣнію и къ разнымъ отраслямъ сельскаго и городского хозяйства. Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, будутъ прилагаемы чертежи и рисунки.

Подписка принимается въ Кіевѣ, при редакціи газеты «Другъ Народа», при Кіевской 1-й гимназій, а также и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Цѣна годоваго изданія газеты въ пятидесяти двухъ номерахъ *два рубля* съ пересылкою и доставкою, и *одинъ рубль шестьдесятъ копеекъ* безъ пересылки и доставки; за полгода *рубль двадцать коп.* съ пересылкою, и *одинъ рубль* безъ пересылки.

При газетѣ „Другъ Народа“ будетъ выходить въ 1869 году:

### СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЛЯ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ.

Сборникъ статей для народнаго чтенія будетъ заключать избранныя мѣста изъ лучшихъ произведеній русскихъ писателей, духовныхъ и свѣтскихъ, а также и оригинальныя статьи въ прозѣ и въ стихахъ. Сборникъ будетъ выходить два раза въ годъ, въ іюнь и въ декабрь мѣсяцахъ. Каждый выпускъ будетъ заключать до десяти печатныхъ листовъ.

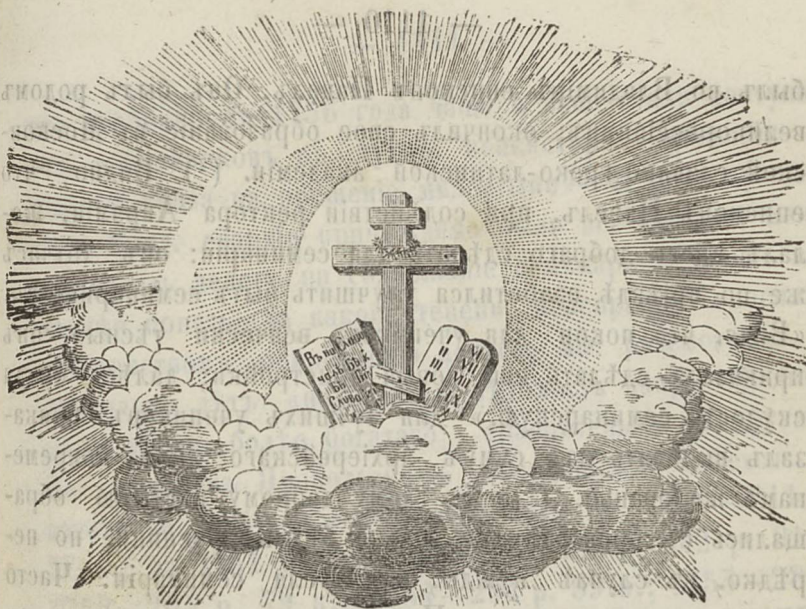
Цѣна Сборника *одинъ рубль* съ пересылкою во всѣ мѣста, безъ пересылки *восемьдесятъ копеекъ*. Съ требованіями обращаться въ редакцію газеты «Другъ Народа.»

---

Редакторы: Священникъ А. Сервицкій, К. Надеждинъ.

---

Дозволено цензурою. Ноября 30 дня 1868 года.



## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1 ДЕКАБРЯ

№ 23.

1868 ГОДА.

### ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ВЛАДИМИРСКОЙ СЕМИНАРИИ.

(Продолженіе <sup>(1)</sup>).

Епископъ Павелъ и ректоръ Авраимъ. Ихъ дѣятельность. Скудость средствъ къ содержанію семинаріи. Положеніе учителей. Учителя: іеромонахъ Моисей и дьяконъ Степановъ. Епископъ Геронимъ. Закрѣпленіе за семинаристами Макаровскихъ и дьяческихъ мѣстъ. Улучшеніе содержанія семинаріи. Перемены во взглядѣ на воспитаніе. Ссора учителя Грязевского съ ученикомъ Левитскимъ. Взглядъ на это дѣло начальства.

Въ 1762 году архіепископъ Антоній по прошенію уволенъ былъ обратно въ Грузію, и на мѣсто его при-

(<sup>1</sup>) См. № №: 1-й и 2-й Епарх. Вѣд. за 1865 г. и № №: 4-й и 10-й за 1866 и № №: 9-й и 23 за 1867 и № №: 17 и 18 за 1868 г.

былъ во Владимірѣ епископъ Павель. Онъ былъ родомъ великороссіянинъ; окончилъ свое образованіе въ Московской славяно-греко-латинской академіи. <sup>(2)</sup> Видно, что епископъ Павель, при содѣйствіи ректора Аврамія, желалъ много добраго сдѣлать для семинаріи: онъ тотчасъ же по приѣздѣ озаботился улучшить бытъ семинаристовъ. «Видя, что покои для учениковъ всячески тѣсны» онъ приказалъ сдѣлать еще новыя пристройки; далѣе: «вида скудость семинарскую,» для лучшихъ учениковъ приказалъ выдавать изъ суммъ архіерейскаго дома повременамъ жалованье. <sup>(3)</sup> Къ этому доброму пастырю обращались съ прозьбами не только бѣдные ученики, но нерѣдко, въ случаѣ нужды, и учителя семинаріи. Часто случалось, что епископъ Павель «доводилъ до скудости» свои доходы, раздавая деньги бѣднымъ семинаристамъ; но и въ такомъ случаѣ онъ не могъ отказывать въ помощи учителямъ семинаріи въ ихъ крайнемъ положеніи: имъ выдавалось въ пособіе мука, крупа и т. п. <sup>(4)</sup> Какъ однако ни трудились для пользы семинаріи преосв. Павель и ректоръ Аврамій, но обстоятельства были противъ ихъ доброй дѣятельности.

Духовенство переживало очень трудное время... Значительныя суммы на содѣржаніе семинаріи доставляли монастыри; по отобраніи-же отъ монастырей вотчинъ, они уже естественно не въ силахъ были доставлять семинаріи прежнее количество денегъ. А между тѣмъ мы видимъ,

---

<sup>(2)</sup> См. «Церковно-историческое описаніе Владимірскихъ достопамятностей» соч. магистра іеромонаха Іоасафа.

<sup>(3)</sup> См. арх. духов. кон. дѣло, 1765 г. № 3758, о пособіи двумъ ученикамъ философіи.

<sup>(4)</sup> См. арх. духов. кон. дѣло, 1765 г. № 1384, «о бытіи дьякону Степанову учителемъ семинаріи».

что особенно съ 1756 года чаще и чаще стали поступать отъ священниковъ въ духов. консисторію прошенія «о выдачѣ указа на прошеніе милостыни»—И вотъ духовенство Влад. епархіи принуждено было все менѣе и менѣе доставлять денегъ на содержаніе семинаріи. Чтобы нагляднѣе понять, до какой степени неисправно вносились духовенствомъ семинарскія деньги, мы рассмотримъ за нѣсколько лѣтъ «недочетную вѣдомость напр. Яропольскаго уѣзда, болѣе богатаго, сравнительно съ другими. За духовнымъ Яропольскимъ управленіемъ имѣется недочетъ за 1749 г.—168 р. 88 к.; за 1750—311 р. 57 к.; за 1751 г.—255 р. 21 к.; 1752—242 р. 91 к., 1753—205 р. 79 к.; 1754—294 р. 99 к.; 1755—284 р. 38 к.; 1756—267 р. 57 к.; 1757—312 р. 61 к.; 1758—358 р. 13 к.; 1759—387 р. 63 к.; 1760—298 р. 61 к.; 1761—397 р. 93 к.; 1762—362 р. 97 к. (5)

Такимъ образомъ мы видимъ, что почти съ каждымъ годомъ семинарія становилась бѣднѣе и бѣднѣе; но съ 1763 г., еще даже до отобранія отъ духовенства вотчинъ, семинарское начальство и преосв. Павелъ рѣшительно поставлены были въ безвыходное положеніе относительно того, на какія средства содержать семинарію. Дѣло въ томъ, что духовенство почти повсемѣстно отказалось платить «семинарскія деньги». На требованія сборщиковъ члены многихъ духовныхъ управленій отвѣчали даже съ дерзостію. Такъ напр. присутствующій Яропольскаго управленія прямо сказалъ присланному отъ консисторіи кописту: «много мы такихъ приказаній слышали (т. е. относительно сбора на семинарію денегъ);

(5) См. арх. духов. кон. дѣло, 1763 г. № 2871. «о неплатежѣ съ городской Яропольской десятины семинарскихъ денегъ.»

пусть будетъ вѣдомо: въ Яропольскомъ уѣздѣ никто не заплатитъ, да и не чѣмъ платить. (°) Но благодаря правительству съ 1765 г. духовенство окончательно уволено было отъ вноса на семинарію денегъ, а изъ экономичес-

(°) См. архивъ духов. консисторіи дѣло 1763 г. № 2917, «о не платежѣ съ города Ярополя семинарскихъ денегъ».

Подобные рѣзкіе и рѣшительные отказы, можетъ быть вызваны были слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ 1763 году 26 февраля въ указъ Его Императорскаго Величества въ пятомъ пунктѣ между прочимъ сказано: «бѣлое священство во всемъ нашемъ государствѣ, каждому извѣстно, въ какомъ до сего времени находится въ неустройствѣ; наше главное попеченіе, чтобъ учрежденіемъ полезныхъ училищъ во всѣхъ епархіяхъ положить впредь основаніе, по которому бы, мало по малу, священники при церквахъ не только были способны поученіями просвѣщать простой народъ, но и своимъ образомъ житія примѣръ подавать. Но понеже еще сей части учрежденія мы не совершили, а уповаемъ, съ Божіею помощію, и то къ желаемому концу привести, то предварительно нынѣ избавили мы только все помянутое бѣлое священство отъ сбора имъ разорительнаго данныхъ денегъ съ церквей, такъ какъ и собираемую часть хлѣба, съ монастырей 20-ю, а съ церковью 30-ю на семинарію къ не малому оскуднѣнію тогоже священства до сего бывшія оставили, а опредѣлили вмѣсто оной на училища отъ тойже коллегіи экономій значную на вся годно денежную отпускать сумму, которая тогда будетъ извѣстна, когда наше учрежденіе о семинаріи въ народѣ объявится.» Владимірское духовенство, прочитавъ указъ сей, вывело отсюда такое заключеніе, что уже на семинарію оно болѣе не обязано доставлять 30-ю часть поземельныхъ денегъ, и перестало платить даже прежнія недоимки. А между тѣмъ въ этомъ указѣ очевидно только предупреждали о имѣющемся быть новомъ установленіи, тѣмъ болѣе, что на семинаріи отпущены были суммы изъ коллегіи экономій только съ 1765 года.



кой коллегіи на Владимірскую семинарію отпущена была сумма въ 653 р. 55 к., конечно далеко не достаточная. <sup>(7)</sup> Вслѣдствіе постоянной скудости содержанія семинаріи, очевидно нельзя было ожидать, чтобы успѣшно происходило дѣло обученія. Весьма нерѣдко случалось, что «за болѣзнію или выбытіемъ учителя на нѣсколько мѣсяцевъ прекращалось ученіе для цѣлаго класса». <sup>(8)</sup> До 1765 года преосвященный и семинарское начальство рѣшительно не могли опредѣлить, какую сумму можно имѣть въ распоряженіи на извѣстную треть года. Но и съ этого времени, когда правительство стало ежегодно отпускать 653 р. 55 к., на содержаніе семинаріи, учителя получали жалованья только по три рубля въ мѣсяць, да притомъ и не всегда исправно. <sup>(9)</sup> Поэтому не монашествующіе, окончившіе курсъ въ Сергіевской семинаріи съ большимъ неудовольствіемъ получали указы объ опредѣленіи ихъ въ учителя семинаріи. Монашествующіе по крайней мѣрѣ имѣли готовую квартиру въ семинарскомъ монастырѣ, пользовались отопленіемъ, освѣщеніемъ и, хотя скуднымъ, столомъ; учителя же изъ бѣлаго духовенства должны были жить внѣ монастыря, на полномъ своемъ содержаніи.

<sup>(7)</sup> См. статью «о духовныхъ училищахъ и семинаріи Влад. епархіи, со времени открытія до преобразованія ихъ», помѣщенную во Влад. Губерн. Вѣд. за 1862.

<sup>(8)</sup> См. арх. духов. Кон. дѣло 1759 г. № 2114. «О возвращеніи изъ Сергіевской лавры двоихъ учениковъ во Влад. семинарію.» И дѣло 1765 г. № 4596 «объ опредѣленіи въ семинарію кого либо учителемъ».

<sup>(9)</sup> См. арх. духов. кон. дѣло 1765 г. № 3569 «о выдачѣ ректору семинаріи архимандриту Аврамію и учителямъ за треть денегъ.»

Учительская должность была слишком тяжелым бременем, какъ въ отношеніи труда, ибо иногда на одномъ учителѣ лежала обязанность преподавать цѣлый курсъ наукъ, напр. философскихъ, такъ и относительно вознагражденія.

Въ 1765 году, доносить консисторіи семинаріи префектъ и вмѣстѣ учитель Иеромонахъ Моисей: «обучалъ я въ Его Преосвященства Владимірской семинаріи учениковъ въ школѣ реторикъ; и, съ помощію Божіею, оное реторическое ученіе и совершили; и нынѣ, по приказанію Его Высокопреосвященства, обучаю оныхъ учениковъ философіи, прочіе же ученики, достигшіе реторическаго ученія остались нынѣ безъ учителя, потому въ ученіи ихъ оказывается весьма мало успѣваніе. Мнѣ же именованному неточію сугубо философіи и реторики обучать трудно, но и единою философію, за природною моею (о чемъ и Его Преосвященству извѣстно) меланхолическою болѣзнію, которая все болѣе и болѣе меня одолѣвая, толикое замѣшательство мыслей и затмѣніе моему уму наводитъ, что я часто и о себѣ самомъ чувства и памяти лишаясь, и посему преподавать тяжкую имѣю не способность.»<sup>(10)</sup> Вотъ до какой степени трудно было положеніе честныхъ тружениковъ — учителей семинаріи. Учительскія занятія доводили ихъ до полного истощенія силъ!

Настолько же тяжело себя чувствовали учителя и во виѣшнемъ отношеніи.

По указанію сего же префекта Моисея, назначенъ былъ въ реторику учителемъ окончившій курсъ въ Сергіевской семинаріи дьяконъ Степановъ. Онъ, какъ сту-

<sup>(10)</sup> См. арх. духов. кон. дѣло 1765 г. № 1384 «о бытіи дьякону Степанову учителемъ семинаріи и о прочемъ.»

дентъ Сергіевской семинаріи, имѣлъ полное право занять должность учителя семинаріи, но, подъ разными предлогами, уклонялся отъ этаго труднаго и неблагодарнаго труда, считая за лучшее быть въ селѣ Крутицѣ дьякономъ. Но въ 1765 году къ нему посланъ былъ указъ изъ консисторіи, въ которомъ велѣно: «тебя дьякона, яко ты, изъ даннаго тебѣ отъ Троицкой Сергіевской лавры засвидѣтельствованія, латинскаго діалекта оказался изученъ; то для совершеннаго ученикамъ грамматики затверженія и риторическихъ началъ обученія въ школу синтаксиму опредѣляешься симъ въ учителя, чего ради для удобнѣйшей способности, переводись въ г. Владимірь, къ церкви Николая Чудотворца, зовомаго стараго.» (11)

Зная трудность обязанности учителя и бѣдность вознагражденія, онъ не съ охотой переселился во Владимірь. Дьяконъ Степановъ занимался усердно: ученики его успѣвали исправно, и между тѣмъ о вознагражденіи за трудъ не думали. И вотъ онъ, обремененный семействомъ и взошедшій въ долги по случаю переѣзда во Владимірь, рѣшился наконецъ обратиться въ консисторію съ слѣдующимъ прошеніемъ: «опредѣленъ я во Владимірскую семинарію для совершеннѣйшаго ученикамъ грамматическихъ правилъ затверженія и риторическихъ началъ обученія, и нахожусь въ той семинаріи во отправленіи своей должности со всеохотнымъ раченіемъ; точю, съ самаго меня опредѣленія, чему уже седмой мѣсяць совершается, не точю денежнаго за труды вознагражденія, но ниже дневныя пищи отъ семинаріи не получилъ ни малой части. Съ чего, а болѣе перебираючись съ бываго моего жительства во Владимірь съ нужными домашними скарбами моими на-

(11) Т. е. къ церкви Николоградской.

емнымъ перевезеніемъ, крайне оскудѣлъ. Такожъ и нынѣ, яко челоуѣкъ *свѣтлой* и необходимо долженъ съ домашними моими имѣть особенный въ семинаріи домъ; пристроиваючи же себѣ домашнюю хижину, предъ многими, не малымъ числомъ во всякихъ нуждахъ, обязательнымъ должникомъ сдѣлался. Того ради всепокорнѣйше прошу, да соблаговолено будетъ милостиво опредѣлить мнѣ, сколько заблагоразсудится, на пропитаніе.» Консисторія затребовала свѣдѣніе о занятіяхъ и успѣхахъ просителя, и префектъ далъ такой отзывъ: «засвидѣтельствую, что учитель дьяконъ, по силѣ искусства своего, отправлять должность учительскую можетъ, и по способности прилежанія—прилежаетъ; отчего и равномогущая происходитъ польза въ теченіи своемъ, и до сего числа обязательна была.»

Вслѣдствіе такого лестнаго отзыва, учителю приказано было выдать изъ дому архіерейскаго ржи три, да овса двѣ четверти, а на прочія его нужды изъ семинарской конторы до времени денегъ четыре рубля. <sup>(12)</sup>

До 1771 года семинарію и во виѣшнемъ и во внутреннемъ отношеніи справедливо считать еще не устроеншеюся. Послѣ смерти ея образователя Преосвященнаго Платона до 1771 года, какъ видно изъ дѣлъ архива, семинарія едва едва могла продолжать свое существованіе: дѣла архива большею частію свидѣлствуютъ о растратѣ, о покражѣ семинарскихъ суммъ, о неплатежѣ собранныхъ на семинарію денегъ, о неимѣніи къ ученію учителей, о закрытіи классовъ.

Съ 1771 года жизнь Влад. семинаріи пришла въ нормальное положеніе. Въ этомъ 1771 году прибылъ во Владимірскую епархію Преосвященный Геронимъ (Формовскій) на мѣсто епископа Павла, уволеннаго на покой.

(12) Тамъ же.

Преосв. Иеронимъ былъ человѣкъ образованный и весьма дѣятельный. По окончаніи наукъ въ Казанской академіи, онъ проходилъ должность наставника; потомъ былъ ректоромъ той же академіи и настоятелемъ Свіяжскаго Богородицкаго монастыря. (1<sup>3</sup>) Сей образованный и опытный въ дѣлѣ педагогики архипастырь много потрудился на пользу Владимірской семинаріи, и при этомъ, надо замѣтить, что и самыя обстоятельства сдѣлались болѣе благопріятныя для семинаріи.

Преосв. Иеронимъ очень хорошо понималъ, что, при крайнемъ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, немислимое дѣло, чтобы успѣшно процвѣтали науки. Между тѣмъ отъ правительства получалось незначительное пособіе; а монастыри, по отобраніи у нихъ вотчинъ, обѣднѣли и мало могли поддерживать матеріальными средствами семинарію. Поэтому епископъ Иеронимъ на первыхъ же порахъ своего управленія прибѣгъ къ слѣдующему, впрочемъ временному средству. Какъ скоро открывалось въ епархіи дьячковское или дьяконское мѣсто, то оно укрѣплялось за бѣднымъ и хорошо успѣвавшимъ ученикомъ семинаріи. Въ продолженіи же его ученія предлагалось другимъ исправлять должность изъ половициныхъ доходовъ. Такъ обр. ежегодно обезпечивалось до 50 бѣдныхъ учениковъ. (1<sup>4</sup>) Но когда этимъ распоряженіемъ стали злоупотреблять исправляющіе должности священноцерковнослужительскія, не исправно доставлять половинные доходы, — учителя семинаріи взошли съ слѣдующимъ докладомъ къ

(1<sup>3</sup>) См. «церковно-историческое описаніе Влад. М. достопамятностей» соч. магистра іеромонаха Іоасафа.

(1<sup>4</sup>) См. арх. духов. Кон. дѣло, 1772 г. № 4931, «по докладу семинаріи учителей о полученіи съ праздныхъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ въ семинарію доходовъ.»

преосвященному: «находящіися въ семинаріи разныхъ школъ ученики, по резолюціи вашего преосвященства, отъ духов. консисторіи для полученія отъ празныхъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ доходовъ указами назначены. Но какъ отъ тѣхъ мѣстъ священноцерковнослужители надлежащей суммы не доставляютъ; то не благоволено-ли будетъ отъ вашего преосвященства въ прекращеніи сего повелѣть духов. консисторіи взыскивать по полугоду съ каждаго мѣста и присылать въ семинарію по сколько положитъ изволите. (15)» Вслѣдствіе этого послѣдовало слѣдующее распоряженіе: «съ дьяконскихъ мѣстъ за землю, покосы и съ доходовъ получать въ годъ, по десяти рублей; а съ дьячковскихъ и пономарскихъ по шести. (16)» Съ 1780 года отъ правительства Влад. семинарія ежегодно стала получать 2000 р., и т. обр. виѣшнее ея положеніе было обезпечено и вслѣдъ за тѣмъ и внутренняя жизнь семинаріи получила совершенно иное направленіе. Семинарія временъ Императрицы Екатерины II совершенно непохожа на прежнюю грубую и неустроенную; то время, когда здѣсь учился М. М. Сперанскій было совершенно иное. Прежнія грубыя и жестокія наказанія были уничтожены, на учениковъ стали смотрѣть уже, какъ на дѣтей, и наконецъ опредѣлены были предметы и методъ обученія, чего прежде также не было. Прежніе гру-

(15) При этомъ докладѣ слѣдуютъ подписи: школы реторики учитель, протопопъ Василій Лепорскій; школы піитики и синтаксисы учитель Іерей Іоаннъ Пѣвницкій, школы грамматики учитель Петръ Меморскій; школы аналогіи учитель діаконъ Егоръ Букконовъ.

(16) Замѣчательно, что ученики семинаріи, особенно тѣ, за которыми закрѣплены были мѣста, любили носить долгіе волосы и завязывать ихъ въ «пучекъ».

бые нравы и педагогическіе приемы замѣнились новыми, болѣе мягкими и нормальными. Тогда какъ прежде имѣли право безошадно наказывать учениковъ не только учителя, но и товарищи «командиры» — теперь же даже и префектъ, по требованію инструкціи, только въ крайнемъ случаѣ, и то съ дозволенія ректора могъ прибѣгнуть къ сѣченію. Въ статьѣ о должностяхъ префекта прямо говорится: «префектъ имѣетъ право наказывать за преступленія подчиненныхъ; малыхъ наказывать розгою умѣренно, но и то съ вѣдома ректора, за явныя бездѣльничества и плутни, а среднихъ и большихъ словомъ угрозытельнымъ. За прочія малыхъ дѣтей шалости не всегда наказывать розгами, но можно изобрѣсть и другіе способы ко исправленію дѣтскихъ правовъ, дабы частымъ сѣченіемъ дѣтей не приводить въ ожесточеніе.» (17)

Вообще относительно наказаній семинарская педагогика разсматриваемаго нами времени разсуждала весьма свѣтло и здраво. Вотъ что мы читаемъ въ статьѣ «о школьной строгости»: воспрещаются вообще всѣ тѣлесныя наказанія какого бы рода не были, напр: 1) ремни, палки, линейки и розги, 2) пощечины, толчки и кулаки; 3) драніе за волосы, сгавленіе на колѣни и драніе за уши; 4) всѣ посрамленія и честь трогающія устыженія, какъ-то: уши ослиныя, названіе скотины, осла и т. п. (18)

Удаливъ всѣ сіи грубыя мѣры, семинарская педагогика предлагаетъ притомъ, что прежде нежели прибѣгнуть къ положительнымъ наказаніямъ, необходимо въ отношеніи къ ученикамъ предпосылать увѣщанія. Въ пра-

(17) См. арх. духов. кон. дѣло 1782 г. № 4283 «о дачѣ новыхъ предписаній учителямъ семинаріи.»

(18) Тамъ же.

вилахъ этихъ-то увѣщаній, какъ и всей инструкціи инспекторской, замѣтно проглядываетъ та педагогическая гуманность, которая составляетъ отличіе и преимущество воспитанія нашего времени. Какого же рода должны быть увѣщанія, предупреждающія наказанія? Что такое они?

1. Увѣщанія суть дружественныя представленія, которыми наминается тѣмъ наблюденіе ихъ должности, которые оную, или преступили, или хотятъ преступить. 2. Ласковыя увѣщанія склоняють людей по часту къ такимъ вещамъ, или дѣламъ, отъ которыхъ они впрочемъ имѣли великое отвращеніе. (?) 3. Увѣщанія могутъ быть, смотря по свойству проступка, усиливаемы мѣстами изъ Св. Писанія и соединяемы съ обѣщаніями вознагражденія, однако обѣщевать не должно никогда того, чего или исполнить не въ состояннн, или не намѣренъ. 4. Незапное онѣменіе, или замолчаніе учителя служить иногда вмѣсто увѣщанія съ усилѣхомъ для сохраненія въ школь порядка и тишины. 5. Увѣщанія должны быть весьма кротки, чтобы не тратить на оныя нужное къ ученію время.

Если подобныя увѣщанія оказывались не дѣйствительны, то прибѣгали къ наказаніямъ. Пусть сами читатели видятъ, какъ здраво и правильно смотрѣла на наказанія, въ разсматриваемое нами время, педагогика семинарская.

«Наказанія, говоритъ она, суть зло, опредѣленное преступленіямъ правилъ для учащихся. Учитель долженъ при наказываннн учениковъ имѣть единое токмо исправленіе учениковъ, при чемъ долженъ быть онъ правосуденъ. При семъ понеже предполагается, что учителя, во время учиненія, безотлучно при дѣтяхъ находятся и за ними смотрѣть должны, занимая вниманіе ихъ безпрес-



танно какимъ ни есть уражненіемъ, то почти нельзя и подумать, чтобы дѣти, при такомъ распорядкѣ, могли въ школѣ, что ни есть такое сдѣлать, что бы тѣлеснаго наказанія достойно было. Если же бы они таковыя поступки и оказали, то оныя должно будетъ причестъ въ вину больше учительскому небреженію и несмотрѣнію, нежели худому поведенію учениковъ, буде же случатся преступленія, кои подлежатъ наказанію, то учитель употребляетъ слѣдующія средства.

1. Лишеніе пріятныхъ вещей, какъ-то: исключать ученика отъ игры на гульбищѣ, и не допускать его до прочихъ ученическихъ увеселеній, не давать ему садиться въ школѣ, пока всѣ ученики сядутъ; и между тѣмъ велѣть ему стоять у порога съ книгами своими и шапкою въ рукахъ. При выходѣ же выпускать послѣдняго, давая ему чрезъ то знать, что онъ чрезъ поступокъ свой потерялъ довѣренность учителя.

2. Соотвѣтственно проступку устыженія, какъ-то: громкій выговоръ отъ учителя и изобличеніе ученика въ проступкѣ. Въ случаѣ же обиды велѣть обидѣвшему обиженнаго проводить домой, неся за нимъ его книги, за карауломъ школьнаго сторожа, который, когда они придутъ въ домъ обиженнаго, долженъ объявить о винѣ и заставить его просить въ проступкѣ прощенія<sup>(19)</sup>.

Всѣ эти предписанія со стороны преосвященнаго и семинарскаго начальства не оставались только предписаніями; мы знаемъ, что дѣйствительно не только сѣченіе было запрещено учителямъ, но даже строгія и грубыя выраженія.

Въ 1785 году 1-го февраля, въ субботу былъ греческій

---

<sup>(19)</sup> Тамъ же.

классъ. Для слушанія лекціи собрались ученики философіи, реторики и синтаксисы. Учителемъ греческаго языка былъ студентъ богословіи Грязевскій. Хотя онъ самъ былъ ученикъ, но на греческомъ классѣ пользовался вполне правами учителя. Между его слушателями былъ ученикъ философіи Левитскій, человекъ очень бойкихъ способностей, и пользовавшійся большимъ вниманіемъ начальства. «Въ частныхъ разговорахъ и диспутахъ по философіи онъ бралъ иногда верхъ» надъ учителемъ греческаго языка, который по этому не долюбивалъ его и при случаѣ старался уколоть. Въ то время какъ учитель спрашивалъ урокъ, еще пока не началъ «експликовать (2°)», ученикъ Левитскій разговаривалъ съ ученикомъ богословіи Колпскимъ». Колпскій сталъ ему Левитскому задавать богословскіе силлогизмы, о которыхъ въ богословскомъ классѣ говорено было, и онъ Левитскій, тѣ силлогизмы рѣшилъ еще до експликованья онымъ учителемъ, а разговаривать тихо до експликованія, т. е. во время слушанія урока, дозволялось. Но учитель Грязевскій подошелъ къ ученику философіи Левитскому и сказалъ: «что за септикъ нашъ философъ!». А надо замѣтить, что въ то время учениковъ философіи дразнили септиками-скептиками. Не удовольствуясь этимъ, учитель разговаривавшимъ сталъ предлагать силлогизмы на латинскомъ языкѣ, примѣшивая и російскія слова. «Кто, сказалъ онъ, глупъ, тотъ дуракъ, а тотъ или другой (изъ васъ — подразумѣвается) глупъ, слѣдовательно — тотъ, или другой дуракъ». Въ классѣ произошелъ «великій смѣхъ». Левитскій какъ ни былъ обиженъ, но не смѣлъ учителю на дерзость отвѣтить тѣмъ же; онъ на это не сказалъ

(2°) Explicio. — дополняю, распространяю, изъясняю, толкую.

ни слова, — и учитель началъ экспликовать. Потомъ, «желая видимо опозорить Левитскаго, онъ спустя нѣсколько времени, спросилъ его какъ греческое слово *πῶτος* имѣеть звательный падежъ. Левитскій не могъ на это отвѣтить, «за тѣмъ единственно, что того слова въ грамматикѣ, по которой онъ слушалъ, не имѣется, ибо оная перваго, а не посѣдняго изданія». Вотъ не знаешь, а разговариваешь, сказалъ учитель. «Я не во время экспликации разговаривалъ, да и мнѣ во всякомъ мѣстѣ о философи думать и разговаривать надлежитъ, ибо нужное полезному предпочитается, однако, по возможности моихъ силъ, я стараюсь и о греческомъ языкѣ.» Но на это сужденіе ученика учитель сказалъ: ничего ты не знаешь оболтусъ! «я знаю альфу и омегу, поэтому слова ваши ко мнѣ не относятся» съ-острилъ ученикъ. Острота произвела свое дѣйствіе. «Я какъ хочу тебя, такъ и критикую; поди вонъ, дуракъ, изъ класса!» сказалъ учитель. «А я Левитскій, зная что учителю повиноваться надлежитъ, такожде и повелѣнія его исполнять, взялъ шапку и пошолъ изъ класса. Учитель же, указывая на меня перстомъ взадъ, говорилъ мнѣ, — вотъ какой лень! о, статуя! о, оболтусъ!» Левитскій не перенесъ такихъ грубыхъ насмѣшекъ и ругательствъ учителя и уходя сказалъ: «или я Левитскій, или вы такой!» Этотъ случай много надѣлалъ шуму между семинаристами. Хотя въ это время уже и не существовало командирства, по всетаки ученики богословія считали себя выше философовъ, требовали отъ нихъ уваженія, какъ отъ младшихъ; тѣмъ болѣе, что изъ нихъ нѣкоторые, лучшіе по успѣхамъ въ ученіи, выбирались въ учителя. И вотъ ученики богословія, считая себя обиженными, стали требовать отъ учителя Грязевскаго, чтобы онъ жаловался на Левитскаго

форменнымъ образомъ. Первый, хотя и считалъ себя не правымъ, ибо говорилъ слова: статуя, оболтусъ, которыя прямо инструкціей были запрещены, но, уступая настояшю соклассниковъ — богослововъ, подалъ жалобу. Послѣ точнаго изслѣдованія дѣла, консисторія сдѣлала слѣдующее постановленіе: «Какъ изъ разспросовъ учителя Андрея Грязевского и ученика Григорія Левитскаго, также изъ показаній учениковъ явствуетъ: между оными, Грязевскимъ и Левитскимъ произошла ссора во время толкованія греческаго языка, при чемъ въ классѣ былъ и помянутый Левитскій, — ссора и обоюдное ругательство. А всему тому главнымъ поводомъ состоитъ самъ принесшій жалобу на Левитскаго, учитель Грязевскій; ибо не помня того, за чѣмъ въ классѣ пришелъ, началъ производить надъ ученикомъ философіи, помянутымъ Левитскимъ, предъ низшими учениками насмѣшку, предлагая ему самъ по себѣ негодный, но ругательный силлогизмъ, что «кто глупъ, тотъ дуракъ, а тотъ или другой глупъ, слѣдовательно тотъ или другой изъ нихъ дуракъ,» что услышавъ, ученики всѣ смѣялись. Подобныхъ же насмѣшекъ учителю отнюдь производить не должно, особливо на высшихъ учениковъ; особливо потому, что важность учителя въ томъ теряется, да и ученики не могутъ отдавать надлежащаго респекта смѣхотворному учителю. Слѣдовательно учителю Грязевскому и ни малой нужды не было, не *жалуясь префекту*, за разговоры Левитскаго самому собою штрафовать непристойнымъ выговоромъ. А потому, какъ Грязевскій, такъ и Левитскій называли другъ друга дураками, и оба равно виноваты, а особливо учитель Грязевскій. Для того, по мнѣнію консисторіи, подлежитъ за показанную въ классѣ ссору, дабы впредь того чинить было не повадно,

учителю Грязевскому учинить въ Консисторіи строжай-  
шій выговоръ и подтвердить, чтобы онъ должность свою  
исполнялъ порядочно, съ подпискою, а о штрафованіи Ле-  
витскаго представить разсмотрѣнію префекта, и о томъ дать  
знать ему указомъ. А понеже помянутый ученикъ Левитскій  
прежде въ порокахъ не бывалъ, и отъ учителей показанъ  
хорошаго понятія, то посему онаго Левитскаго въ семи-  
паріи оставить, а за имѣвшую съ учителемъ Грязевскимъ  
ссорою греческому языку чтобы не обучался, а обучался  
прочимъ наукамъ, и надежды священства не лишать, бо-  
лѣе же о семъ консисторія передаетъ волѣ и благоразмот-  
рѣнію его Преосвященства и требуетъ архипастырской ре-  
золюціи (21)! Эта резолюція консисторіи ясно показываетъ,  
какъ измѣнились взгляды и понятія!

(21) Все сіе мы заимствовали изъ дѣла арх. духов. Конс.  
1785 г. № 2299: о дерзкихъ поступкахъ ученика философіи Гри-  
горія Левитскаго предъ учителемъ греческаго языка Андреемъ  
Грязевскимъ.

*К. Надеждинъ.*

## **ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.**

— Поминовеніе Митрополита Филарета. 19-го ноября  
въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, Его Высоко-  
преосвященствомъ Антоніемъ, Архіепископомъ Владимір-  
скимъ и Суздальскимъ, соборнѣ съ градскимъ духовенст-  
вомъ, совершенно было первое годичное поминовеніе Мит-  
рополита Московскаго Филарета.

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Петербургской епархіи. (Окончаніе). «Засѣданія депутатовъ 11-го и 12-го сентября были посвящены обсужденію прежнихъ вопросовъ. Сверхъ того, на засѣданіи 12-го сентября со стороны одного столичнаго депутата были предложены два вопроса о сборѣ процентной суммы съ доходовъ церквей. Само собою разумѣется, что мнѣнія съѣзда, составленныя предсѣдателемъ до засѣданій съѣзда, играли и на этихъ двухъ засѣданіяхъ главную роль; но, тѣмъ не менѣе, чтеніе предсѣдателемъ мнѣній съѣзда прерывалось совѣщаніемъ депутатовъ, вслѣдствіе чего журналы, составленные предсѣдателемъ до съѣзда, были переписаны. Первый вопросъ на засѣданіи 11-го сентября — былъ вопросъ объ утвержденіи смѣты расходовъ по училищу, которая была прочитана въ концѣ засѣданія 10-го сентября и пересмотрѣна депутатами; но съ утвержденіемъ этой смѣты возбудился вопросъ о хорошемъ устройствѣ духовнаго училища. Депутаты петербургской епархіи должны были придти, по этому случаю, къ тому заключенію, что уставъ духовныхъ училищъ не соотвѣтствуетъ потребностямъ духовенства. Въ духовной семинаріи находится опредѣленное только число вакансій для дѣтей духовенства, но это штатное число должно лишить многихъ воспитанниковъ духовнаго училища возможности продолжать свое образованіе. Между тѣмъ, незнаніе какъ пройденныхъ въ училищѣ предметовъ по программѣ гимназической, такъ и тѣхъ предметовъ, которые требуются программой гимназій и не требуются программой училища — закрываетъ дорогу ученикамъ духовнаго училища въ свѣтскія учебныя заведенія, если эти ученики, не имѣя возможности поступить въ семинарію, пожелали бы поступить въ гимназію... У предсѣдателя съѣзда былъ по этому случаю заготовленъ журналъ слѣдующаго содержанія: на свобод-

ное наставническое мѣсто въ училище, по предмету географіи, пригласить одного изъ способныхъ преподавателей свѣтскихъ учебныхъ заведеній; но училищное начальство сообщило, что на это мѣсто епархіальный начальникъ уже опредѣлилъ одного изъ прежнихъ наставниковъ училища. Предсѣдатель долженъ былъ переписать журналъ, и съѣздъ формировалъ свое мнѣніе такъ: въ случаѣ выбитія изъ училища наставника по географіи, училищное правленіе должно озаботиться пріисканіемъ способнаго преподавателя по географіи изъ свѣтскихъ заведеній, съ платою отъ 40 до 50 рублей за годовой часъ. Въмѣстѣ съ этимъ, возникъ весьма важный для дѣтей духовенства вопросъ объ устройствѣ пятаго дополнительнаго класса духовнаго училища. Пятый дополнительный классъ духовнаго училища, по проекту депутатовъ, долженъ былъ восполнить училищную программу и примѣнить ее къ гимназической, такъ чтобъ вмѣстѣ съ древними языками для воспитанника духовнаго училища открывалась возможность познакомиться съ языками французскимъ и нѣмецкимъ, съ зоологіею и ботаникою. По недостатку епархіальныхъ суммъ, устройство пятаго дополнительнаго класса отложено до неопредѣленнаго времени. Смѣта на содержаніе духовнаго училища утверждена съѣздомъ въ 35 тысячъ, а весь расходъ духовенства, не исключая содержанія параллельнаго класса въ семинаріи и наставника финскаго языка, доходитъ до 36,800 р. Въ настоящее время остатокъ отъ доходовъ равняется 80 ти руб.; но такъ какъ отъ пяти благочиній не получено еще свѣдѣній о сборахъ, то, по предложенію предсѣдателя, остатокъ отъ епархіальныхъ доходовъ будетъ доходить до нѣсколькихъ тысячъ, изъ которыхъ съѣздъ положилъ открыть кредитъ епархіальнымъ членамъ училища на непредвидѣнные расходы по училищу. Доходъ, собственно получаемый съ епархіи, какъ заявилъ предсѣда-

тель, доходить до 23,000 р. Главная статья этого дохода — процентный сборъ съ доходовъ церквей. Что касается личнаго налога, то онъ слишкомъ ограниченъ: онъ доходить до 3,449 р. При этомъ необходимо замѣтить, что духовенство единовѣрческое и вѣдомствъ придворнаго, военнаго и армейскаго ему не подчинено. Столичное духовенство епархіальное отдѣлено отъ духовенства уѣзднаго и сельскаго. По мнѣнію предѣдателя сѣзда, епархіальный доходъ увеличится въ скоромъ времени. Финляндское духовенство заявило предѣдателя нисьменно, что оно готово принять участіе въ пожертвованіяхъ на епархіальныя нужды, какъ съ своей стороны, такъ и со стороны тамошнихъ церквей. Въ то же время сѣздъ представилъ предѣдателя обратиться къ посольскимъ церквамъ съ приглашеніемъ принять участіе въ пожертвованіяхъ на епархіальныя нужды, такъ какъ посольское духовенство причисляется къ петербургской епархіи и дѣти нѣкоторыхъ изъ его членовъ получаютъ образованіе въ петербургскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ сиротъ, которые въ духовномъ училищѣ пользуются полнымъ содержаніемъ изъ епархіальныхъ суммъ, сѣздъ депутатовъ положилъ: принять наравнѣ съ сиротами дѣтей заштатныхъ членовъ духовенства и тѣхъ дѣтей, отцы которыхъ поступили въ монашество; впрочемъ, о приѣмѣ послѣднихъ сдѣлано условіе: если поступившій въ монашество находится въ числѣ братіи и не пользуется доходомъ. Что касается приѣма, на равнѣ съ сиротами, дѣтей, отцы которыхъ отрѣшены отъ мѣста или исключены изъ духовнаго званія, то депутаты, принимая во вниманіе, что дѣти не виноваты за отцовъ своихъ, рѣшили принимать ихъ на равнѣ съ сиротами, но, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, сдѣлано маленькое ограниченіе, а именно: въ случаѣ ограниченнаго числа вакансій, давать дѣтямъ-сиротамъ предпочтеніе предъ дѣтьми от-



цовъ, отрѣшонныхъ отъ мѣста или исключенныхъ изъ духовнаго званія. Если на содержаніи отца въ духовномъ училищѣ находится двое или трое сыновей, то такой членъ духовенства пользуется пособіемъ изъ епархіальныхъ суммъ, такъ что священникъ за перваго сына вносить 35 р., за втораго сына 30 р., а за третьяго 15 р., недостающіе же рубли дополняются изъ епархіальныхъ суммъ. Всѣхъ учениковъ, принятыхъ въ училище на полное содержаніе изъ епархіальныхъ суммъ, 107 человекъ; плата въ училищѣ оставлена пока прежняя. Плата съ пансіонеровъ, не принадлежащихъ къ мѣстному епархіальному духовенству, опредѣлена въ 103 р. 25 к., съ полупансіонера (т. е. не получающаго отъ училища только одежды и обуви) въ 78 р., а съ посѣщающихъ только классы въ 25 р. На засѣданіи депутатовъ 12-го сентября было заявлено, что епархіальный начальникъ отдѣлилъ часть своего сада, а именно ту, которая прежде принадлежала духовной академіи, для духовнаго училища и ходатайствовалъ на это дозволеніе отъ синода. Съѣздъ рѣшилъ благодарить епархіальнаго начальника. Сверхъ того, съѣздомъ была изъявлена благодарность членамъ бюджетной комиссіи. Намѣсто избраннаго на прошедшемъ съѣздѣ въ епархіальные члены училищнаго правленія священника Гумилевскаго, не утвержденнаго епархіальнымъ начальникомъ—выбранъ былъ, по большинству голосовъ, членъ бюджетной комиссіи, священникъ Полисадовъ, а кандидатомъ ему другой членъ комиссіи, протоіерей Покровскій. Въ кандидаты епархіальнаго члена семинарскаго правленія избранъ протоіерей Разумовскій. Въ концѣ засѣданія 12-го сентября были рѣшены два весьма важные вопроса. Протоіерей Никитскій заявилъ, что для болѣе вѣрнаго десяти-процентнаго сбора съ доходовъ церквей, назначаемаго на епархіальныя нужды, епархіальный начальникъ сдѣлалъ распоряженіе о собраніи точныхъ данныхъ о доходахъ церквей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, было заявлено, что нѣкоторыя церкви уклоняются отъ десяти-процентнаго сбора съ доходовъ церквей. Поэтому, съѣзду были предложены два вопроса: облагать ли десяти процентнымъ сборомъ весь годово́й доходъ церкви, не обращая вниманія на ея расходъ по ремонту? и освободить ли отъ десяти-процентнаго сбора случайные доходы церкви (въ родѣ пожертвованій на извѣстные предметы) и проценты церковныхъ капиталовъ? Послѣ долгихъ толковъ — эти вопросы были рѣшены по большинству голосовъ: десяти-процентнымъ сборомъ облагать весь годово́й доходъ церкви, не обращая вниманія на ея расходъ по ремонту, а случайные доходы и проценты съ капиталовъ церковныхъ освободить отъ десяти-процентнаго сбора.

Засѣданіе депутатовъ епархіальнаго съѣзда 13-го сентября было четвертымъ и послѣднимъ засѣданіемъ настоящаго съѣзда депутатовъ. Это засѣданіе съѣзда, по своему характеру, рѣзко выдѣлилось отъ всѣхъ остальныхъ засѣданій депутатовъ. Если предсѣдатель съѣзда и зналъ еще на кануѣ о засѣданіи 13-го сентября и о его вопросахъ, то онъ, по всей вѣроятности, не успѣлъ приготовить для этого засѣданія ни журналовъ, ни мнѣній депутатовъ съѣзда, такъ что для епархіальныхъ депутатовъ явилась возможность самимъ выяснить вопросы засѣданія 13-го сентября. Въ самыхъ прѣвнѣхъ депутатовъ этого засѣданія можно было встрѣтить свободу, какую-то непринужденность, а порядокъ въ прѣвнѣхъ весьма рѣдко нарушался. Каждый депутатъ старался выслушать мнѣнія другаго; столичные депутаты мѣнялись мыслями съ сельскими, а сельскіе съ столичными; участіе въ обсужденіи вопросовъ было общее, и бывшая на прежнихъ засѣданіяхъ форма, по которой должны были мыслить депутаты, отвѣчая на предсѣдательскіе вопросы съ отвѣтами

«да» или «нѣтъ»), замѣнилась обсужденіемъ, какое должно быть въ совѣщательномъ собраніи. На этомъ сѣздѣ, между прочимъ, возникъ слѣдующій вопросъ: По указанію сороковыхъ годовъ, сумма денегъ, выручаемая отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, спеціально была назначена на воспитаніе сиротъ духовнаго училища и семинаріи. Означенное узаконеніе сороковыхъ годовъ остается неотмѣненнымъ и по настоящее время. Между тѣмъ, въ смѣтѣ епархіальныхъ доходовъ о днягахъ, выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ, и разрѣшительныхъ молитвъ, нѣтъ и помину. По этому случаю было заявленіе: куда дѣвались деньги, выручаемые отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ? Вся сумма этихъ денегъ въ годъ доходить до 3,000 руб., и одну половину ихъ духовная консисторія выслала въ правленіе училища, а другую не высылаетъ и по настоящее время. Предсѣдатель сѣзда и столичный депутатъ изъ членовъ консисторіи, по этому случаю, заявили: деньги, выручаемые отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, взяты въ распоряженіе святѣйшаго снода. Какое же назначеніе—спрашивали депутаты—имѣютъ эти деньги? Мы не имѣемъ права, отвѣчалъ предсѣдатель, спрашивать объ этомъ. Но мы имѣемъ право, возражали ему депутаты, знать, куда дѣваются деньги, собираемые епархіальными церквами? Сѣздъ депутатовъ рѣшилъ навести справку, куда и на какое употребленіе идутъ деньги, выручаемые отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ. Съ преобразованиемъ семинарій и духовныхъ училищъ по новымъ уставамъ, содержаніе дѣтей въ духовныхъ заведеніяхъ для членовъ духовенства не облегчилось, а затруднилось. Всѣ епархіальныя суммы, которыя прежде шли на содержаніе учебныхъ заведеній духовенства, обратились въ распоряженіе святѣйшаго снода. Чтобъ облегчить прежнее воспитаніе дѣтей духовенства,

было выдано Государемъ Императоромъ пособіе изъ государственнаго казначейства. Между тѣмъ, современное положеніе семинарій показываетъ, что она въ прежнее время, когда не имѣла еще пособія изъ государственнаго казначейства, получала больше суммъ, чѣмъ въ настоящее время. Прежде семинарія могла выдавать воспитанникамъ пособія, а нынѣ не имѣетъ на то средствъ. Плата же пансіонера семинаріи, въ настоящее время, обходится въ 90 рублей. Она обременительна для сельскаго церковнослужителя. Вслѣдствіе этого, депутаты въ своемъ заявленіи просили съѣздъ облегчить воспитаніе дѣтей въ семинаріи. Съѣздъ депутатовъ положилъ обратиться, чрезъ епархіальнаго начальника, съ ходатайствомъ предъ синодомъ, чтобъ полная семинарская вакансія была раздроблена на двѣ, такъ чтобъ возможно было поступать въ семинарію на полное содержаніе (стоющее 90 р.) и на половинное (45 р.); а на содержаніе воспитанниковъ семинаріи было бы выдано пособіе. Вмѣстѣ съ этимъ, однимъ депутатомъ изъ благочинныхъ были представлены съѣзду рапорты двухъ сельскихъ священниковъ. Въ этихъ рапортахъ говорилось, что матеріальное положеніе духовенства въ настоящее время ухудшилось, такъ какъ ухудшилось благосостояніе прихожанъ, и воспитаніе дѣтей для духовенства затруднилось. Въ настоящее же время духовенство обложено поборами и пожертвованіями, и, несмотря на все это, мы, говорилось въ рапортахъ, готовы жертвовать на учебныя заведенія духовенства, если только будетъ извѣстенъ намъ какъ епархіальный доходъ, такъ и расходъ. Съѣздъ постановилъ: отчетъ объ епархіальномъ доходѣ и расходѣ напечатать. Кромѣ этихъ заявленій, съѣзду были поданы со стороны депутатовъ еще два заявленія: одно касалось вопроса о благочинническихъ съѣздахъ, а другое — объ исключеніи учениковъ изъ училища. По первому вопросу съѣздъ положилъ: просить предъ

духовнымъ начальствомъ о дозволеніи устроить по уѣздамъ Петербургской Губерніи благотворительныя сѣзды. Касательно вопроса объ исключеніи учениковъ изъ училища было подано сѣзду заявленіе такого рода: на прошедшемъ сѣздѣ смотритель училища и предѣдатель сѣзда дали слово, что ни одинъ ученикъ изъ училища не будетъ исключенъ; между тѣмъ, въ настоящее время оказывается, что изъ училища исключено около 70-ти учениковъ; поэтому депутаты просили сѣздъ узнать основанія, вслѣдствіе которыхъ послѣдовало исключеніе воспитанниковъ, и предложили ему озаботиться устройствомъ этихъ воспитанниковъ. Предѣдатель сѣзда отвѣчалъ, что онъ не давалъ слова, чтобъ учениковъ изъ училища не исключали. Смотритель училища заявилъ, что исключено изъ училища не около 70 учениковъ, а всего 56 человѣкъ. Чтобъ узнать основанія, вслѣдствіе которыхъ означенные 56 воспитанниковъ удалены изъ училища, онъ предложилъ депутатамъ списокъ исключенныхъ, гдѣ значилось, что воспитанники исключены изъ училища за великовозрастіе (они не могутъ продолжать образованіе въ училищѣ, потому что, по новымъ уставамъ, для каждаго класса требуются извѣстныя лѣта возраста), за малоуспѣшность и маловозрастіе, уволены также всѣ свѣтскіе воспитанники и т. д. При этомъ, помощникъ смотрителя (инспекторъ) явился однимъ изъ горячихъ защитниковъ исключенія учениковъ изъ училища. Онъ говорилъ, что это единственное средство, чтобъ устранить въ училищѣ зло. Въ доказательство своего мнѣнія, онъ привелъ поразительные примѣры испорченности нѣкоторыхъ учениковъ. Депутаты сѣзда, поблагодаривъ инспектора за сообщенные факты, спросили: какія педагогическія мѣры употребляются въ училищѣ для исправленія дѣтей? Оставляемъ безъ обѣда—отвѣчалъ инспекторъ—ставимъ на колѣни, садимъ въ карцеръ...—А у васъ существуетъ какая-нибудь

инструкція? продолжали разспрашивать инспектора депутаты. — Инструкціи покуда нѣтъ — отвѣчалъ инспекторъ — но, по требованію епархіальнаго начальника, инструкція для духовнаго училища составляется. Съѣздъ по этому случаю положилъ: исключеніе въ училищѣ допустить въ крайней необходимости, въ предѣлахъ законности, и только послѣ всѣхъ принятыхъ педагогическихъ мѣръ къ исправленію и образованію ученика. Сверхъ того, депутаты выразили желаніе, чтобъ инструкція училища была напечатана. Слѣдующій епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства петербургской епархіи соберется, какъ говорятъ, въ іюнь будущаго 1869 года.

— **Изданіе евангелія. С.-п.-б.** Вѣдомости сообщаютъ, что предполагается великолѣпное изданіе Евангелія, исключительно русскими средствами; изданіе въ большомъ форматѣ, роскошнымъ шрифтомъ, на роскошной бумагѣ, съ виньетками и снимками съ замѣчательнѣйшихъ художественныхъ произведеній, имѣющихъ предметомъ своимъ земную жизнь Христа. Работы по исполненію снимковъ поручаются русскимъ художникамъ и граверамъ, при чемъ предполагается все предпріятіе основать на артельномъ началѣ такимъ образомъ, что въ немъ, въ качествѣ пайщиковъ, примутъ участіе типографія, бумажный фабрикантъ, граверы и рисовальщики, получаютъ извѣстный процентъ изъ прибыли. Говорятъ, что министръ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Толстой, сочувственно отнесся къ этому предпріятію, осуществленіе котораго, главнымъ образомъ зависитъ отъ Св. Синода, которому принадлежитъ исключительно право на изданіе книгъ священнаго писанія. Такъ какъ изданіе по необходимости будетъ дорого, то предполагается издавать его выпусками, по примѣру подобныхъ же заграничныхъ изданій, чтобъ здѣлать его доступнымъ возможно большому кругу читателей.

— **Предпринятое священником Гетте издание.** Живущій въ Парижѣ извѣстный православный священникъ отецъ Владиміръ Гетте сообщаетъ въ **Русскій Инвалидъ**, что онъ предпринялъ обширный трудъ подъ заглавіемъ: **Исторія Церкви**, на французскомъ языкѣ. Цѣль этого труда — безпристрастное изложеніе исторіи христіанской церкви вообще, чуждое тѣхъ тенденціозныхъ цѣлей, которыя лежатъ въ основѣ подобныхъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами. Исторія церкви о. Гетте будетъ раздѣляться на четыре періода: 1-й отъ Рождества Христова до перваго никейскаго собора, 2-й отъ никейскаго собора до 7-го вселенскаго собора, 3-й отъ 7-го вселенскаго собора до собора флорентійскаго включительно и 4-й отъ флорентійскаго собора до нашихъ временъ. Сочиненіе будетъ раздѣлено на 10 томовъ, in 8°, по 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ немедленно, какъ только наберется на него 1,000 подписчиковъ, для которыхъ цѣна его назначается въ 8 франковъ (въ продажѣ онъ будетъ стоить 12 франковъ); остальные томы будутъ оплачиваться подписчиками по мѣрѣ ихъ появленія. О. Владиміръ Гетте обращается за поддержкою предпринятому имъ изданію ко всѣмъ православнымъ, прося ихъ содѣйствовать дѣлу, какъ лично подпискою, такъ и доставленіемъ подписчиковъ между своими друзьями и знакомыми.

— Въ **Московскихъ вѣдомостяхъ** (№ 217) пишутъ: сегодня 8-го октября владыка Митрополитъ Московскій приглашалъ къ себѣ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ на совѣщаніе по вопросу о приобрѣтеніи церквами домовъ священно-и церковно-служителей съ тѣмъ, чтобы въ этихъ домахъ устроить квартиры для приходскаго духовенства. Нельзя не сочувствовать вполне этому важному предложе-  
женію, вызываемому одною изъ самыхъ чувствительныхъ потребностей столичнаго блага духовенства. Многіе весьма

достоинные кандидаты вынуждены отказываться от хороших мѣстъ при церквахъ, потому что не имѣютъ средствъ приобретать отъ своихъ предмѣтниковъ дома, связанные съ мѣстомъ службы; иные вступаютъ въ бракъ съ дочерями своихъ предмѣтниковъ, чтобы избѣгнуть обязанности покупать у ихъ наслѣдниковъ принадлежащія имъ, построенные на церковной землѣ дома.

Предложеніе Высокопреосвященнаго было принято присутствовавшими церковными старостами, какъ и слѣдовало ожидать, съ сочувствіемъ. При этомъ обращено было вниманіе на то, какими можно располагать средствами для осуществленія этого предположенія. Въ приходахъ, гдѣ церковь не имѣетъ достаточныхъ средствъ для приобретения домовъ церковно-служителей, предложено обратиться за содѣйствіемъ къ прихожанамъ; кромѣ того, предполагается, что отъ Московской каѳедры будетъ открытъ на этотъ предметъ кредитъ въ двѣсти тысячъ рублей. Одинъ изъ церковныхъ старостъ, В. М. Бостанжогло, предложилъ составить комитетъ, который выработалъ бы проектъ вопросовъ, подлежащихъ въ настоящемъ случаѣ разсмотрѣнію церковныхъ старостъ. Мысль эта была одобрена, и въ комитетъ, кромѣ В. М. Бостанжогло, приглашены: г. г. Боткинъ, Лепешкинъ, Романовъ, Четвериковъ и Шираевъ.

— Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что благочинные епархіи, по случаю уничтоженія наслѣдственныхъ правъ на зачисленіе праздныхъ мѣстъ и обязательствъ для пособія въ содержаніи осиротѣвшихъ семействъ, на училищномъ съѣздѣ имѣли сужденіе, по предложенію мѣстнаго преосвященнаго, объ изысканіи и усиленіи средствъ къ безбѣдному содержанію этихъ семействъ, и мнѣніемъ положили: представлять отъ каждаго причта



съ каждой приходской души мужескаго пола, а равно и съ каждой десятины земли, по одной копѣйкѣ, а съ приходскихъ въ г. Тулѣ по двѣ копѣйки, съ земли церковной, гдѣ она есть, по одной также копѣйкѣ, и образуемую такимъ образомъ сумму представлять ежегодно въ два срока въ январѣ и сентябрѣ, начавъ съ 1868 года, и за тѣмъ обязательную выдачу подписныхъ листовъ отмѣнить.

— Въ **извѣстіяхъ** по **Казанской Епархіи** напечатано, что преосвященный Антоній, Архіепископъ Казанскій, усмотрѣвъ, что причетники въ Казанской епархіи большею частію пишутъ весьма худо, такъ что не могутъ вести никакого церковнаго письмоводства, которое потому большею частію ведется самими священниками, являясь съ прозъбами, причетники не только не умѣютъ ихъ сами сочинять, но большею частію и переписываютъ не своею рукою, а только кое какъ подписываютъ свое имя, — сдѣлавъ распоряженіе—циркулярно предписать по епархіи о томъ, чтобы причетники, усовершеншаясь постепенно въ чтеніи и пѣніи и знаніи устава церковнаго и катихизиса, непременно усовершеншались также въ умѣніи писать, дабы быть способными вести церковные документы и помогать священникамъ въ обученіи дѣтей въ сельскихъ школахъ не только чтенію, но и письму, за исполненіемъ чего тщательно должны наблюдать какъ сами священники, такъ и благочинные. Въ тоже время причетникамъ дано знать, что отъ нихъ впредь не будутъ принимаемы просьбы, писанныя не ихъ собственною рукою.

— **Опредѣленіемъ Саратовскаго епархіальнаго съѣзда**, 23 го января сего года, съ утверженія его преосвященства, постановлено: на усиленіе средствъ содержанія семинарской больницы взыскивать съ квартирныхъ учениковъ семинаріи и Саратовскаго училища, пользовавшихся въ больницѣ

цѣ, съ священническихъ дѣтей — по 20 к. въ сутки, съ діакоическихъ по 15 к. и причетническихъ по 10 к.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

### ИЗЪ ОТЧЕТА

ОБЩЕСТВА ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТИАНСТВА НА  
КАВКАЗѢ, за 1866 годъ.

(Окончаніе).

#### Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Духовный комитетъ Общества, постоянно стремясь къ осуществленію возложенной на него обязанности, предложилъ духовенству горскихъ церквей, чтобы оно заботилось просвѣщать христіанскою вѣрою еще не просвѣщенныхъ, и кроткими и снисходительными мѣрами постепенно содѣйствовало къ ослабленію существующихъ у новокрещенныхъ горцевъ суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ и предразсудковъ, столь вредно вліяющихъ на развитіе христіанства. Это распоряженіе духовнаго Комитета не осталось безъ послѣдствій. Такъ, въ отчетномъ году при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священно-служителей просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоего пола.

#### Предположенія членовъ Общества.

Члены Общества гг. Розовъ и Костровицкій представили на заключеніе Общества слѣдующія предположенія относительно увеличенія средствъ Общества.

Г. Розовъ предложилъ: если кто изъ членовъ Общества внесетъ положенный за званіе члена платежъ за 10 лѣтъ впередъ, тому сверхъ знака на званіе члена Общества, выдать еще серебряную медаль, съ соотвѣтственною надписью.

Г. Костровицкій предложилъ: если стараніемъ состоящаго въ званіи члена Общества приобрѣтеть 20 новыхъ членовъ, то такому члену, въ награду за усердіе, выдать знакъ, установленный для членовъ первой степени, для пошенія, съ освобожденіемъ его отъ платежа за это званіе.

— Мнѣнія эти разсмотрѣны въ Совѣтъ Общества и признаны неудобными къ принятію.

### Составъ Общества.

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15 членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителѣй,—всѣхъ 1258 человекъ.

Въ теченіи 1866 г. поступило: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителѣй 115,—всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году выбыло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 6, и членовъ-ревнителѣй 118—всего 127 человекъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ: изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ-ревнителѣй, всего 1250 человекъ, противу 1865 года менѣе на 8 человекъ \*).

### *Денежныя средства Общества.*

#### Приходъ.

Въ 1866 году поступило:

	Руб. Коп
1) пожертвованій (**)	496 39½
2) Сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквахъ во всей Имперіи.	27,439 43½
3) Членскихъ платежей.	29,388 54½

\*) Списокъ членовъ прилагается къ отчету.

\*\*) Списокъ этимъ пожертвованіямъ прилагается къ отчету.

4) Изъ капитула Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ . . . . .	20,000 —
5) Изъ Тифлискаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей Осетинской духовной комисіи. . . . .	23,552 —
6) Отъ продажи изданій Общества. . . . .	2,264 96
7) Процентовъ съ капитала обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ. . . . .	13,652 52
8) Недоимокъ отъ членовъ Общества. . . . .	1,300 —
9) Остатокъ отъ сооруженія Ингилойскихъ церквей. . . . .	90 —
10) Отъ священно-церковно-служителей Кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за пріѣздъ въ Владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе. . . . .	192 74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
11) Отъ Экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія за знакъ первой степени. . . . .	32 —
12) Заимствовано изъ основнаго капитала. . . . .	1,516 26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Всего въ приходѣ. . . . .	
	119,924 86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

**Расходъ.**

Въ 1866 году израсходовано на:

**I. Устройство церквей:**

1) Сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ. . . . .	20,770 98
2) Снабженіе церквей иконостасами, колоколами, ризничными и утварными принадлежностями. . . . .	10,474 85
3) Покупка принадлежностей для богослуженія . . . . .	1,240 —

4) Содержаніе лица, завѣдывающаго церковными вещами. . . . .	150 —
	<hr/>
	32,635 83

II Содержаніе духовенства:

1) Жалованье. . . . .	36,060 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Единовременныя пособія. . . . .	620 —
	<hr/>
	36,680 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

III. Содержаніе учебной части:

1) Содержаніе пансіонеровъ. . . . .	7,256 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Содержаніе Александровской учительской школы. . . . .	7,200 —
3) Жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ. . . . .	8,890 —
4) Учебныя пособія. . . . .	989 40
5) Жалованье инспекторамъ. . . . .	3,600 —
6) Постройка помѣщеній для школъ и причтотовъ. . . . .	2,717 40
7) Составленіе букварей для горскихъ языковъ . . . . .	887 71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
8) Печатаніе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церквей грузинскаго экзархата. . . . .	3,891 33
9) Содержаніе переводчика для осетинскаго языка. . . . .	350 —
10) Путевыя издержки. . . . .	1,928 —
	<hr/>
	37,709 94 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

IV. Расходы управленія:

1) Содержаніе лицъ, состоящихъ при обществѣ для письменныхъ техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности. . . . .	4,446 —
---	---------

2) Усиленіе средствъ Финансоваго Департамента и казначейства Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго. . . . .	2,600 —
3) Заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества. . . . .	81 66
4) Усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа. . . . .	450 —
5) Покупка періодическихъ изданій. . . . .	40 —
6) Пересылка по почтѣ денегъ и вещей. . . . .	630 93
	<hr/>
	8,248 59
7. Въ пособіе новокрещенымъ христіанамъ. . . . .	4,650 —
	<hr/>
Всего въ расходѣ. 119,924 86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	

*Основной капиталъ общества.*

**П р и х о д ѣ.**

Къ 1-му января 1866 года оставалось. 357,572 28

Къ тому въ 1866 г. поступило:

1) купленный 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % билетъ на сумму*). . . . .	20,000 —
2) По недостатку наличныхъ суммъ на расходы по сооруженію караязскаго канала заимствовано:	
а) Изъ Тифлисскаго отдѣленія государственнаго банка на 6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ. . . . .	60,000 —
б) Изъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго. . . . .	56,350 —
	<hr/>

Всего въ приходѣ. . 493,922 28

\*) Въ 1864 г. выданы были Чатахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обеспеченіе этого займа былъ представленъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видѣ залога подъ означенную ссуду, а остальные 20 т. р. были свободны. Эти то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

## Расходъ

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На сооруженіе канала въ каразской волости . . . . .	115,075 76
2) Отслано въ Закавказскій Приказъ, для полученія процентовъ и капитала, срочный билетъ на . . . . .	5,800
3) Уплатено княгинѣ Абхазовой на купленный у нея $4\frac{1}{2}\%$ билетъ на 20 т. р. . . . .	18,000 —
4) Отслано въ Тифлисское отдѣленіе государственнаго банка, въ видѣ залога, для полученія ссуды 60,000 р. билетъ на . . . . .	60,000 —
5) Уплатено Главному Управленію Намѣстника за позаимствованныя изъ его суммъ . . . . .	38,299 77 $\frac{1}{2}$
6) Выдано заимообразно . . . . .	700 —
7) Перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ . . . . .	1,516 26 $\frac{3}{4}$

Всего въ расходѣ. 229,391  $\frac{1}{4}$

За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ. 264,531  $27\frac{3}{4}$

а) Капиталь этотъ состоитъ въ билетахъ кредитныхъ установленій.

Капитал. Процент.

срочныхъ . . . . .	183,040 60	8,100 64
безсрочныхъ . . . . .	79,399 —	2,598 96

б) выданные въ ссуду парафиновому заводу . . . . . 40,000 — 2,400 —

в) Типографіи Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго . . . . . 9,000 — 450 —

Работы по сооруженію канала<sup>2</sup> для орошенія караязской степи, по недостаточности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначенному сроку, т. е. въ октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Общество приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окончены въ началѣ марта 1867 г. \*), и тогда же будетъ приступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна происходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину пѣливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

\*) Каналь, какъ уже распубликовано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 года.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.

Часть неофициальная: Очеркъ исторіи Владимірской семинаріи.—Извѣстія и замѣтки.—Извлеченіе изъ отчета общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1866 годъ.

---

Редакторы: Священникъ А. Сервицкій, К. Надеждинъ.

---

Дозволено цензурою. Ноября 30 дня 1868 года.