

167

Государственная
Библиотека
И. В. ЛЕНИНА

1223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

1875 г.

Сентября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 19-ый день сего Августа, Любезнѣйшая НАША Не-
вѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая
Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО
Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго
Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени
рожденіемъ НАМЪ внука, а Ихъ Императорскимъ Высоче-
ствамъ Сына, нареченнаго Александромъ.



Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Москвѣ, въ Петровскомъ Дворцѣ въ 19-ый день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственной
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА рукою подписано:

Печатанъ въ Санктпетербургѣ,
при Святѣйшемъ Синодѣ, Авгу-
ста 21-го дня 1875 года.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 22 Августа 1875 года за № 35-мъ. Съ экземпляромъ **ВЫСОЧАЙШАГО** Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** Сыномъ **АЛЕКСАНДРОМЪ**.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 19-го сего августа, за № 2802, съ препровождениемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего августа въ 19 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печетные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впродъ во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Владиміровичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ Вятской Духовной Консисторіи 25 Августа состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ:

Село Ошминское Яранскаго уѣзда по гражданскому вѣдомству называется Кикнуромъ, Ошминскимъ же именуется только по духовному вѣдомству. По малоизвѣстности послѣдняго названія нерѣдко встрѣчаются, какъ удостовѣряетъ мѣстный благочинный, затрудненія при исполненіи распоряженій, касающихся этого села. Посему село Ошминское, въ устраненіе неудобства, происходящаго отъ именованія его двумя названіями, по Епархіальному вѣдомству переименовать въ Кикнуръ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Юльскаго народнаго училища Сарапульскаго уѣзда студентъ *Иванъ Анисимовъ* 4 сентября опредѣленъ на священническую вакансію въ Пудемскій заводъ Глазовскаго уѣзда.

— Священникъ села Быстрицы Орловскаго уѣзда *Александръ Семинъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Касино тогоже уѣзда.

Священникъ села Соловецкаго Орловскаго уѣзда *Стефанъ Селивановскій*, согласно его прошенію, 9 сентября перемѣщенъ въ село Верхосунье Нолинскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ *Константинъ Сырневъ* 9 сентября опредѣленъ исправ-

ляющимъ должность псаломщика къ Наймушинской Единовѣрческой церкви.

— Монахъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Паисій* 21 Августа рукоположенъ въ іеродіакона.

Утверждены въ должности церковнаго старосты крестьяне—*Петръ Русскихъ* къ церкви села Валамаза Глазовскаго уѣзда—22 августа и *Михаилъ Прозоровъ* къ церкви села Бобина Вятскаго уѣзда—11 сентября.

Закрытіе діаконскаго мѣста.

Постановленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 9 сентября, закрыто діаконское мѣсто въ селѣ Вишкль Котельничскаго уѣзда.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ

**Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда,
бывшаго въ Августѣ 1875 г.**

Журналы за 18 Августа.

(Утреннее засѣданіе.)

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, прибыли къ 18-му числу въ г. Вятку и явились въ 9-ть часовъ утра въ помѣщеніе Епархіальной бібліотеки при кафедральномъ соборѣ, уполномоченные въ Епархіальный съѣздъ отъ духовенства Вятской епархіи, депутаты: г. Вятки протоіерей: Θεодоръ Кибардинъ, Петръ Юферевъ и Іоаннъ Рѣдниковъ, Вятскаго уѣзда священники: Михаилъ Овчинниковъ, Александръ Зоринъ, Александръ Ардашевъ, Александръ Флоровъ, Александръ Заворохинъ и Ипполитъ Вечтомовъ; Сло-

бодскаго уѣзда: протоіерей Іоаннъ Кибардинъ, священники: Константинъ Богдановичъ, Михайлъ Курбановскій, Василій Напольскій и Іоаннъ Левагинъ; Орловскаго уѣзда: протоіерей Василій Огневъ, священники: Александръ Семинъ, Іоаннъ Емельяновъ, Александръ Поповъ и Іоаннъ Домрачевъ; Котельническаго уѣзда священники: Андрей Иваповскій, Александръ Россовъ, Александръ Чемодановъ, Михайлъ Агаѳониковъ и Михайлъ Курочкинъ; Яранскаго уѣзда священники: Александръ Дерновъ, Илья Беневоленскій, Василій Курбановскій, Михайлъ Завойскій, Іоаннъ Кувшинскій, протоіерей Петръ Котлецовъ и священникъ Михайлъ Тронинъ; Уржумскаго уѣзда: протоіерей Михайлъ Загарскій, священники: Филиппъ Юферевъ, Стефанъ Загуляевъ и Павелъ Тронинъ; Малмыжскаго уѣзда священники: Іоаннъ Верещагинъ, Александръ Дрягинъ, Александръ Овчинниковъ и Іоаннъ Капачинскій; Елабужскаго уѣзда священники: Александръ Зоринъ, Павелъ Порфирьевъ, Александръ Казариновъ и Николай Тукмачевъ; Сарапульскаго уѣзда: протоіерей Тимоѳей Чемодановъ, священники: Левъ Поповъ, Капитонъ Базилевскій, Матѳей Напольскій, Владиміръ Двиняниновъ и Николай Ложкинъ; Глазовскаго уѣзда священники: Петръ Мышкинъ, Дмитрій Покрышкинъ, Викторъ Сергіевъ, Александръ Ергинъ, Василій Соболевскій, Василій Сырневъ и Василій Рѣпинъ; Нолинскаго уѣзда: протоіерей Михайлъ Осокинъ, священники: Василій Курбановскій, Іоаннъ Шкляевъ, Викторъ Ардашевъ и Николай Серебренниковъ. Испросивъ святительское Его Преосвященства благословеніе на предстоящіе труды, по совершеніи молебствія Господу Богу, Собраніе, подъ руководствомъ одного изъ старшихъ депутатовъ, приступило къ занятіямъ и открыло свои дѣйствія составленіемъ списка прибывшихъ на съѣздъ

уполномоченныхъ отъ духовенства. Затѣмъ по запискамъ, на которыхъ каждый изъ депутатовъ долженъ былъ записать, предлагаемаго ими въ предсѣдателя, депутата, были назначены къ баллотировкѣ въ предсѣдателя Епархіальнаго съѣзда: Протоіерей: Θεодоръ Георгіевичъ Кибардинъ, Василій Ивановичъ Огневъ, Петръ Ареѣвичъ Юферевъ, Петръ Алексѣевичъ Котлецовъ, Тимоѣей Іонычъ Чемодановъ и Михаилъ Іонычъ Осокинъ.

Баллотированны закрытою подачею голосовъ; протоіерей: Θεодоръ Георгіевичъ Кибардинъ и Василій Ивановичъ Огневъ, изъ которыхъ первый получилъ 52 избирательныхъ шара и 8 неизбирательныхъ и второй—27 избирательныхъ и 33 неизбирательныхъ шаровъ; остальные же четыре депутата отъ баллотировки отказались. Въ порядкѣ занятій съѣзда найдено нужнымъ избрать кандидата предсѣдателя Епархіальнаго Собранія и дѣлопроизводителя. Кандидатомъ предсѣдателя выбаллотированъ закрытою баллотировкою протоіерей Василій Ивановичъ Огневъ 48-ми голосами избирательными противъ 12-ти неизбирательныхъ, и дѣлопроизводителемъ протоіерей Михаилъ Іонычъ Осокинъ 59-ю голосами избирательными противъ одного неизбирательнаго. По окончаніи баллотировки Епархіальное Собраніе признало своимъ въ настоящую сессію предсѣдателемъ Протоіерея Θεодора Георгіевича Кибардина, кандидатомъ къ нему протоіерея Василя Ивановича Огнева и дѣлопроизводителемъ протоіерея Михаила Іоныча Осокина и, составивъ актъ объ избраніи предсѣдателя и кандидата его, предоставило о. протоіерею Θεодору Кибардину представить сей актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Преосвященства.

При значительномъ количествѣ обязательно-срочной рабо-

ты по текущимъ дѣламъ въ Епархіальномъ сѣздѣ, требующей отъ дѣлопроизводителя постоянно усидчиваго и напряженнаго труда, весьма часто превышающаго силы одного человека, Епархіальное Собраніе нашло необходимымъ дать изъ числа депутатовъ помощниками ему по исполненію дѣлопроизводительскихъ обязанностей священниковъ: Николая Себреренникова, Ілію Беневоленскаго и Василя Курбановскаго. Въ заключеніе положено собраться депутатамъ въ сѣздѣ сегодня въ 5-ть часовъ вечера. На актѣ избранія предсѣдателя Сѣзда и кандидата къ нему резолюція Его Преосвященства: „Избранные утверждаются.“ 18 авг. 1875 г.

(Вечернее засѣданіе.)

Засѣданіе собранія открыто о. предсѣдателемъ въ 5 часовъ вечера. Въ собраніе вновь прибыли депутаты священники: Филиппъ Бобровскій, Василій Раевскій, Θεодоръ Бердниковъ, Петръ Евсевіевъ, Алексѣй Овчинниковъ, и Никаноръ Спасскій.

Заслушаны: 1) предложеніе Его Преосвященства Вятскому Епархіальному Сѣзду относительно ходатайства Сарапульскаго окружнаго училищнаго сѣзда о назначеніи изъ общепархіальныхъ средствъ 30000 рублей въ пособіе Сарапульскому Духовному Училищу на предполагаемыя при училищѣ постройки.

2) Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, по дѣлу объ учрежденіи вспомогательной кассы для духовенства Вятской епархіи, по приложенному при отношеніи, въ кошіи, проекту Устава общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи.

3) Докладъ Его Преосвященству Кукарскаго Благочиннаго, Протоіерея Петра Котлецова, объ измѣненіи, согласно съ дѣй-

ствительными, въ настоящее время, доходами церкви Вятской епархіи, суммы подлежащей обложенію сборомъ по каждой церкви противъ суммы, принятой къ обложенію Епархіальнымъ съѣздомъ въ 1872 году.

Постановлено: предложенія по содержанію читанныхъ бумагъ внести въ списокъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ предполагаетъ заняться въ нынѣшнюю сессію Епархіальный Съѣздъ и въ связи съ докладомъ о. протоіерея Котлецова разсмотрѣть записку члена Повѣрочной Коммисіи священника Чемоданова объ изысканіи способа ввести въ число суммъ, подлежащихъ обложенію сборомъ, нѣкоторые доходы такихъ церквей, при которыхъ они подъ тѣми или другими предлогами освобождаются отъ обложенія.

Согласно принятому постановленію, Епархіальный Съѣздъ занялся составленіемъ списка вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться въ нынѣшнюю сессію, и, покончивъ съ этимъ дѣломъ, поручилъ дѣлопроизводителю съѣзда представить списокъ въ окончательной редакціи на разсмотрѣніе собранія къ слѣдующему засѣданію.

Затѣмъ о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ, назначивъ слѣдующее въ 9 часовъ утра 19-го августа. На списокъ вопросовъ, назначенныхъ для обсужденія въ Съѣздѣ, резолюція Его Преосвященства: Утверждается. 19 Августа 1875 г.

Журналъ за 19 Августа.

Засѣданіе Собранія открыто о. предсѣдателемъ въ 9 часовъ утра.

Вновь прибыли депутаты: протоіерей Павелъ Анисимовъ, священники: Іоаннъ Мышкинъ, Сумеонъ Зубаревъ, Стефанъ

Селивановскій и Филиппъ Шубинъ.

По выслушаніи поступившихъ въ Създъ бумагъ, было приступлено къ составленію Коммисіи отъ собранія для осмотра Епархіальнаго женскаго училища по всѣмъ частямъ онаго и преимущественно въ экономическомъ отношеніи съ тѣмъ, чтобы Коммисія руководствовалась, при осмотрѣ училища по документамъ и въ натурѣ, высказанными въ собраніи соображеніями. Въ составъ Коммисіи избраны по большинству голосовъ о. протоіерей Василій Огневъ, о. протоіерей Тимоѳей Чесодановъ, о. Михайлъ Овчинниковъ, о. Петръ Мышкинъ, о. протоіерей Іоаннъ Кибардинъ, о. Александръ Дерновъ, о. Василій Сырневъ и о. Іоаннъ Капачинскій.

Затѣмъ принято къ разсмотрѣнію ходатайство Сарапульскаго окружнаго Духовно-училищнаго Създа объ ассигнованіи ему 30000 рублей изъ общепархіальныхъ средствъ на постройку зданія для училища, и въ связи съ этимъ другое ходатайство, по докладу Епархіальному Създу бывшаго предсѣдателя Елабужскаго окружнаго духовно-училищнаго Създа о. Казаринова о ссудѣ изъ того же источника 5000 рублей для постройки отдѣльнаго общежительнаго училищнаго дома. При разсмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ оказалось, что нѣкоторые училищные округа, при столь же невыгодныхъ условіяхъ, относительно благосостоянія своихъ церквей, приходы которыхъ состоятъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ изъ крестьянъ инородцевъ, въ какихъ (условіяхъ) находятся церкви Елабужскаго и Сарапульскаго округовъ, и при столь же незначительныхъ количествѣ церквей нашли однакожь возможнымъ сдѣлать цѣнныя приобрѣтенія для своихъ училищъ или произвести довольно капитальныя постройки. Такъ Яранскій округъ устроилъ уже общежитіе для своего училища своими

средствами, — Глазовскій также точно предположенныя постройки по училищу приводить къ окончанію съ наименьшимъ успѣхомъ. Епархіальный Сѣздъ полагаетъ, что училищныя округа, не имѣющіе въ данное время наличныхъ матеріальныхъ средствъ для возведенія болѣе или менѣе цѣнныхъ построекъ для своихъ училищъ, лучше всего сдѣлаютъ, если будутъ по немногу скоплять потребный для того капиталъ. Нолинскій, напр., округъ не имѣетъ до сихъ поръ при своемъ училищѣ общедѣлія, да и самое зданіе училищное не соотвѣтствуетъ требованіямъ училищнаго устава, и однакожь не предпринимаетъ пока никакихъ капитальныхъ построекъ, скопляетъ капиталъ и будетъ скоплять его до потребныхъ для нужныхъ построекъ размѣровъ, никогда не думая прибѣгать къ постороннимъ субсидіямъ. Училищныя округа Елабужскій и Сарапульскій могутъ облегчить для себя удовлетвореніе училищныхъ потребностей, соединивъ оба свои училища въ одно центральное, напримѣръ, въ Ижевскомъ заводѣ, о чемъ и возбужденъ уже былъ вопросъ въ Сарапульскомъ сѣздѣ, какъ заявили о томъ на Епарх. Сѣздѣ нѣкоторые изъ Сарапульскихъ депутатовъ. Елабужское Духовное Училище, какъ извѣстно, обязапо своимъ появленіемъ не потребностямъ окружнаго духовенства, а случайному, весьма цѣнному, предварительному пожертвованію на его открытіе отъ покойнаго купца Θεодора Григорьевича Чернова. Такимъ образомъ для духовенства Елабужскаго уѣзда не будетъ затруднительно перемѣщеніе изъ г. Елабуги въ Ижевскій заводъ Духовнаго Училища, въ которое могли бы поступать дѣти духовенства нѣкоторой части и Малмыжскаго уѣзда, не говоря уже о Сарапульскомъ уѣздѣ, гдѣ находится Ижевскій заводъ, въ который большинство представителей духовенства того уѣзда въ окружномъ сѣздѣ

заявили желаніе перемѣстить свое училище изъ Сарапула. Такимъ образомъ Елабужско-Сарапульскій или Ижевскій духовно-училищный округъ сталъ бы въ матеріальномъ отношеніи въ положеніе, гораздо болѣе благопріятное, чѣмъ всѣ другіе училищныя округа въ Вятской Епархіи. Поэтому Епархіальный Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ сдѣлать распоряженіе о составленіи соединенной комисіи изъ среды депутатовъ Сарапульскаго и Елабужскаго окружныхъ съѣздовъ для совмѣстнаго обсужденія дѣла о перемѣщеніи Духовныхъ Училищъ изъ городовъ Сарапула и Елабуги въ Ижевскій заводъ, и затѣмъ ходатайство окружныхъ съѣздовъ Сарапульскаго и Елабужскаго о пособіи для ихъ училищъ изъ Епархіальныхъ средствъ оставить безъ послѣдствій.

Вопросъ о вознагражденіи выборнымъ отъ духовенства членамъ Семинарскаго Правленія и членамъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища рѣшонъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно, и вслѣдствіе того постановлено: 1) Члену Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, предсѣдательствующему въ немъ, назначить 200 р., по вниманію къ тому, что на предсѣдатель Совѣта лежитъ и исполняется имъ множество разнородныхъ и весьма хлопотливыхъ дѣлъ по училищу; 2) другому члену Совѣта отъ духовенства — 100 р.; 3) двумъ членамъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, состоящимъ членами распорядительнаго и педагогическаго собранія онаго, по 150 р. и 4) члену отъ духовенства, засѣдающему въ одномъ педагогическомъ собраніи Семинарскаго Правленія, положить 75 руб. Затѣмъ о предсѣдателемъ засѣданіе Епархіальнаго Съѣзда объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено въ 9 часовъ

утра 20 Августа. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: Исполнить. 25 Августа 1875 г.

Журналъ за 20 Августа.

Засѣданіе собранія открыто о. предсѣдателемъ въ 9 часовъ утра. Прибыль депутатъ священникъ Василій Сычуговъ.

По выслушаніи вновь поступившихъ въ Сѣздъ бумагъ, приступлено было къ общему обсужденію устава кассы взаимной помощи, утвержденного Св. Синодомъ для Таврической Епархіи, который Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ рекомендованъ былъ и для Вятскаго духовенства. Выписка изъ этого устава была уже отпечатана за прошлый годъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ настоящее собраніе вопросъ о вспомогательной кассѣ обсуждаемъ былъ предварительно въ частныхъ бесѣдахъ членами Епархіальнаго сѣзда. Та особенность устава, что по смерти вкладчика, независимо отъ продолжительности времени участія его въ взносахъ, даже и послѣ одного взноса въ количествѣ 10 рубл., семейство его получаетъ значительную сумму единовременнаго пособія въ 500 рубл., привились многимъ оо. депутатамъ. Такая сумма особенно дорога можетъ быть для расплаты съ долгами, всегда возможными при необезпеченномъ состояніи духовенства, часто неожиданной смерти главы семейства и для первоначальнаго устройства оставшейся послѣ него семьи въ новой мѣстности и въ новыхъ условіяхъ. Вѣроятно такая возможность раздачи пособій рассчитана на положительныхъ показаніяхъ статистики по Епархіи Таврической, но какъ Св. Синодъ выразилъ сомнѣніе въ этой возможности, такъ и оо. депутатамъ казалась она весьма сомнительной, главный же недостатокъ предполагаемаго пособія тотъ, что оно единовременное.

Съѣздъ выразилъ желаніе дать сиротамъ духовенства постоянное пособіе во все время, пока они не будутъ пристроены, и установить вспомоствованіе имъ на началахъ взаимной благотворительности. При разсужденіяхъ объ этомъ Съѣздъ, положилъ: 1) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ испрошеніи дозволенія существующій сборъ на воспособленіе духовенству оставлять въ Епархіи, въ распоряженіе самого духовенства; 2) изъ этого сбора образовать фондъ капитала для духовенства, или производить раздѣлъ между лицами духовными, нуждающимися въ пособіяхъ. Что касается условій будущей кассы взаимной помощи, то 1) всѣ члены причта должны принимать на себя обязанность быть членами Епархіальнаго общества взаимной помощи; 2) сумма годоваго взноса должна дѣлиться между семействами лицъ, бывшихъ членами общества, или ими самими, въ случаѣ ихъ выхода заштатъ, поровну, по пропорціонально размѣру годоваго взноса; 3) пособія должны выдаваться не по числу лицъ, а вообще на семейство вкладчика.

Согласившись по вопросу о вспоможеніи сиротамъ, собраніе перешло къ сужденію о доходахъ церковей, подлежащихъ обложенію процентнымъ сборомъ, въ замѣнъ свѣчнаго сбора и на особенныя Епархіальныя нужды. На вопросъ о. предсѣдателя: „удержать ли и при имѣющей быть нынѣ раскладкѣ ту же окладную сумму, какая была опредѣлена предъидущимъ Съѣздомъ, или принять для обложенія новую сумму по сложности дохода трехъ послѣднихъ годовъ,“ высказаны были различныя мнѣнія. Послѣ продолжительныхъ въ подробностяхъ по сему предмету преній въ Епархіальномъ Собраніи постановлено: при опредѣленіи суммы, подлежащей обложенію сборомъ по каждой церкви, держаться принятыхъ въ предъидущемъ Съѣздѣ

основаній и, взявъ въ основаніе церковные доходы 1868 года, сложить съ ними доходы двухъ слѣдующихъ лѣтъ 1869 и 1870 г. и трехъ послѣднихъ годовъ—1872, 1873 и 1874 годовъ, вывести изъ шестилѣтней сложности среднюю цифру, которая и будетъ суммою, подлежащею процентному обложенію, въ замѣнъ свѣчнаго сбора и на общепархіальныя потребности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено обратиться въ Духовную Консисторію съ просьбою о доставленіи въ Сѣздъ свѣдѣній о томъ, 1) сколько представлялось отъ каждаго благочинническаго округа въ общепархіальный сборъ денегъ послѣ предшествовавшаго настоящему Епархіальнаго Сѣзда, 2) не было ли и пѣтъ ли остатковъ отъ представленныхъ суммъ, за покрытіемъ смѣтныхъ назначеній, и если есть, то сколько именно; 3) какіе сверхсмѣтные расходы сдѣланы изъ остатковъ и съ какого разрѣшенія.

Между тѣмъ принято образовать комисію для уясненія тѣхъ сторонъ дѣла о раскладкѣ, на какія нужно будетъ обратить вниманіе духовенству для подготовительныхъ работъ по дѣлу лучшаго опредѣленія суммъ обложенія ко времени будущаго Епархіальнаго Сѣзда. Такія подготовительныя работы и соображенія по нимъ должны быть произведены благочинническими сѣздами. Въ комисію избраны о. протоіерей Петръ Юферевъ, о. Викторъ Ардашевъ, о. Александръ Казариновъ и о. Александръ Чемодановъ. Комисіи поставлено въ обязанность представить къ слѣдующему засѣданію проектъ вопросовъ, на какіе нужно будетъ благочинническимъ сѣздамъ выработать наилучшія рѣшенія по дѣлу о точнѣйшемъ опредѣленіи суммы обложенія для каждой церкви.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ 9 часовъ утра 21-го

сего Августа. На журналъ резолюція Его Преосвященства:
„Утверждается:“ 25 Августа 1875 г.

Журналъ за 21 Августа.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра.

Прибыль вновь депутатъ священникъ Николай Семакинъ.

Была прочитана записка Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго училища отъ 21 Августа сего 1875 г. за № 133, составленная въ слѣдствіе просьбы Епархіального Съѣзда отъ 20 Августа за № 3, о потребностяхъ и нуждахъ сего училища. По этой запискѣ—

1) Вслѣдствіе ходатайства совѣта Епархіального женскаго училища о расширеніи и перестройкѣ больницы положено: больницу и двухъ-этажный полукаменный классный корпусъ осмотрѣть нынѣ же.

2) По вопросу о потребности возвысить плату за право слушанія уроковъ съ ученицъ не духовнаго происхожденія Собраніе единогласно постановило: существовавшій доселѣ взносъ платы за право слушанія уроковъ съ лицъ не духовнаго происхожденія отъ 10 до 15 рублей измѣнить и назначить въ 25 рублей. При этомъ былъ возбужденъ вопросъ: подъ какую категорію нужно подвести дочерей консисторскихъ чиновниковъ и свѣтскихъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, такъ же дѣтей учителей народныхъ училищъ изъ духовнаго званія, — къ воспитанницамъ ли духовнымъ, которыя освобождены отъ взноса платы за право слушанія уроковъ, или къ воспитанницамъ другихъ сословій, не освобожденнымъ отъ сего взноса? Постановлено: подъ категорію воспитанницъ духовнаго званія, пользующихся правомъ бесплатнаго слушанія уроковъ, подвести только тѣхъ дѣтей не

духовнаго званія, родители которыхъ служатъ или служили въ Духовной Консисторіи или по духовно-учебному вѣдомству.

3) Сужденіе по вопросу о поправкѣ каменныхъ лавокъ, въ которыхъ на стѣнахъ оказались трещины, оставлено собраніемъ до предварительнаго осмотра ихъ составленной для того Коммисіею.

4) Полукаменному двухъэтажному корпусу, въ которомъ Совѣтъ Училища, съ переведеніемъ изъ него классовъ въ новую пристройку большаго каменнаго корпуса, предполагалъ бы завести ремесленное училище для бѣдныхъ и сиротствующихъ духовнаго званія, Собраніемъ уже было дано назначеніе при обсужденіи перваго вопроса записки о расширеніи больницы, именно: съ переведеніемъ классовъ въ каменный большой корпусъ, въ верхнемъ этажѣ полукаменнаго дома помѣстить больницу, почему и постановлено: просьбу Совѣта Училища объ открытіи ремесленной при Училищѣ школы, какъ за недостаткомъ помѣщенія подѣ школу, такъ въ особенности по причинѣ значительныхъ расходовъ изъ общепархіальныхъ средствъ на другія болѣе необходимыя духовно-училищныя потребности, оставить безъ послѣдствій.

Чтано отношеніе о Ректора Семинаріи отъ 20 августа 1875 года о томъ, не найдетъ ли Епархіальный Съездъ духовенства возможнымъ ассигновать изъ общепархіальныхъ средствъ извѣстную сумму: 1) на ученическую бібліотеку при Семинаріи, 2) на открытіе при Семинаріи класса живописи и 3) въ пособіе 16-ти преподавателямъ Семинаріи на проѣздъ изъ города до Семинаріи и обратно.

1) Такъ какъ образованіе безъ чтенія книгъ не полно, недостаточно, между тѣмъ фундаментальная бібліотека удовлетворять въ этомъ отношеніи всѣхъ учениковъ не можетъ, — а дозволить брать книги со стороны изъ бібліотекъ частныхъ лицъ для молодыхъ людей небезопасно: то Собраніе единогласно признало справедливымъ и полезнымъ ассигновать въ субсидію ученической бібліотекѣ при Семинаріи 200 руб. ежегодно.

2) При разсужденіи объ открытіи класса живописи въ Семинаріи было высказано, что настоятельнѣе эта потребность въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, чѣмъ въ Семинаріи, почему большинствомъ голосовъ признано полезнымъ расширить преподаваніе по классу рисованія и живописи въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, ассигновать на это потребную сумму, и оставить безъ послѣдствій заявленіе объ открытіи такового класса при Семинаріи, на томъ основаніи, что опыты прошедшихъ курсовъ, когда классы живописи при Семинаріи существовали, показали, какъ мало пользы принесло духовенству обученіе живописи.

3) Вопросъ о пособіи учителямъ Семинаріи на проѣздъ изъ города до Семинаріи и обратно въ принципѣ уже рѣшонъ на собраніи въ засѣданіе 20 августа и пока остается открытымъ.

Послѣ окончанія сужденій по вопросамъ, изложеннымъ въ отношеніи о Ректора Семинаріи, депутаты занялись осмотромъ больницы и двухъ-этажнаго полукаменнаго корпуса, въ которомъ въ настоящее время находятся классы. По окончаніи осмотра было читано заявленіе врача Михайлова о расширеніи и перестройкѣ больницы. Необходимость перестройки больницы въ заявленіи врача мотивирована такимъ образомъ: больница не имѣетъ отдѣльныхъ комнатъ, такъ что при появленіи заразительныхъ болѣзней, каковы: скарлатинъ, корь, тифъ, и проч. въ одной комнатѣ, она можетъ быстро распространиться и по другимъ комнатамъ; за тѣмъ, въ больницѣ устроенныя 14 кроватей не соотвѣтствуютъ наличному числу воспитанницъ—223-мъ; если считать обыкновенный 10-й процентъ заболѣванія, то нужно устроить 22 кровати. Собраніе заявленіе врача Михайлова нашло справедливымъ, почему и положило: съ переведеніемъ классовъ въ каменный большой корпусъ, верхній этажъ полукаменнаго, въ которомъ въ настоящее время находятся классы, передѣлать и обратить въ больничное помѣщеніе.

Прочитаны вопросы по предмету обложенія церковныхъ

доходовъ процентнымъ сборомъ вмѣсто свѣчной суммы и на мѣстныя духовно-училищныя потребности, выработанные назначенными для сего депутатами о. протоіереемъ Юферевымъ, о. о. Ардашевымъ, Чемодановымъ и Казариновымъ. Вопросы эти выработаны въ такой редакціи: 1) всю ли сумму, вырученную за проданныя свѣчи, облагать процентнымъ сборомъ и не слѣдуетъ ли освободить отъ онаго деньги, употребленныя изъ сей суммы на покупку свѣчь? 2) подвергать ли процентному обложенію займы и полученные и записанные на приходъ долги? 3) подвергать ли онѣму третью часть денегъ, выручаемыхъ отъ продажи кирпича? 4) вмѣстѣ съ суммами оборотными и переходящими, вѣнчиковыми, 10% отсылаемыми въ Попечительство съ доходовъ отъ угодій, и также деньгами, уплаченными изъ сихъ доходовъ въ пользу города, земства, на воинскія потребности, и вмѣстѣ съ 1% кошельковой суммы, отлагаемой для составленія капитала на лечение больныхъ, и выручаемыми отъ продажи старыхъ вещей, слѣдуетъ ли освободить отъ процентнаго обложенія деньги, жертвуемая на опредѣленный предметъ, значительно возвышающія доходъ церкви предшествующихъ годовъ? 5) Можетъ ли быть признано дѣйствительною мѣрою къ предотвращенію уменьшенія церковныхъ доходовъ то, чтобы суммы, подлежащія обложенію, съ совершеннымъ безпристрастіемъ, повѣрялись по каждой церкви по книгамъ прихода на Създахъ благочинническихъ и чтобы раскладка на церкви суммы, подлежащей къ взносу съ благочинія, производилась на тѣхъ же Създахъ, гдѣ члены оныхъ, зная состояніе сосѣднихъ съ ними сель, могутъ обнаруживать намѣренное уменьшеніе доходовъ по книгамъ или переводъ ихъ въ Попечительство?

При сужденіи по этимъ вопросамъ Собраніе выражаетъ желаніе, (по 1-му вопросу) чтобы тѣ суммы, на которыя покупается воскъ, процентнымъ сборомъ не облагались; (по 2-му вопросу) чтобы займы и полученные и записанные на приходъ долги процентнымъ сборомъ тоже не облагались;

(по 3-му вопросу) чтобы облагалась процентным сбором третья часть суммы, вырученной от продажи кирпича, въ томъ предположеніи, что эта часть составляет чистый доходъ отъ промышленнаго предпріятія, а двѣ части составляютъ оборотный капиталъ, затраченный на выдѣлку кирпича, и потому эти двѣ части слѣдовало бы освободить отъ обложенія; (по 4-му вопросу) чтобы пожертвованія на опредѣленный предметъ, значительно возвышающія доходъ въ сравненіи съ доходомъ годовъ предшествовавшихъ, были свободны отъ процентнаго обложенія, по неимѣнію права отдѣлять часть жертвуемаго капитала, помимо назначенія и воли жертвователя; (по 5-му вопросу) рекомендовать духовенству Вятской епархіи, какъ мѣру болѣе приктычную, чѣмъ другія, чтобы суммы, подлежащія обложенію, съ совершеннымъ безпристрастіемъ, повѣрялись по каждой церкви, по книгамъ прихода, на Създахъ благочинническихъ, и раскладка на церкви суммы, подлежащей къ взносу съ благочинія, производилась на тѣхъ же Създахъ, гдѣ члены оныхъ могутъ обнаруживать намѣренное уменьшеніе по книгамъ доходовъ церковныхъ или переводъ ихъ въ Попечительство.

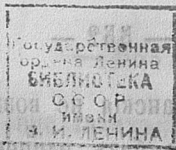
Въ два часа пополудни о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и слѣдующее засѣданіе, на которомъ будетъ предложень вопросъ о смѣтѣ расходовъ на потребности по Семинаріи и женскому Епархіальному училищу, назначилъ въ 9 часовъ утра 22-го августа. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: Исполнить. 25 Августа 1875 г.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій Манифестъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ Епархіальнаго Създа.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Сентября 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.



11223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

1875 г.

Сентября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О Церкви Божіей въ отношеніи къ нравственной жизни Христіанской.

И любомудріе человѣческое толкуеть о добродѣтеляхъ, о нравственномъ совершенствѣ, но не даетъ нужныхъ къ тому средствъ, или указываетъ на способы какіе-то отвлеченные, которые больше годны для мысли, нежели для самаго дѣла. Христіанское же правоученіе не боится проповѣдывать о самомъ высокомъ подвижничествѣ и доблестяхъ нравственныхъ, потому что имѣеть въ виду самыя вѣрныя, достаточныя и дѣйствительнѣйшія къ тому способы,—и всѣ сии способы находятся въ Церкви, и притомъ на лицо (конкретно), а не въ отвлеченности.

Безъ искупленія, совершеннаго Спасителемъ, нельзя освободиться отъ зла; а дѣло искупленія, какъ постоянно пребывающее въ Церкви, и только въ Церкви, внѣ ея усвоено быть не можетъ. *Безъ Мене*,—говоритъ Спаситель,—*не можете творити ничесоже* (Іоан. XV 5). Безъ Него доб-

родители истинно Христіанскія не возможны; а въ единеніи со Христомъ нельзя быть безъ единенія съ Церковію Его, которая есть таинственное *тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ* (Ефес. 1, 23).—Духовныя добродѣтели всѣ суть плоды св. Духа: *плодъ духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе вѣра*, говоритъ Апостолъ (Гал. V, 22). Но Духъ Святый пребываетъ въ Церкви. „Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать“, пишетъ св. Иринеи. И въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что „въ нее (Церковь), какъ въ богатую сокровищницу, Апостолы положили все, что касается до истины, такъ что всякій желающій можетъ отъ нея почерпать питіе жизни. Она есть дверь жизни.“ Вотъ что значитъ Церковь для нравственной, духовной жизни, по отношенію къ Божественному домоуправленію нашего спасенія!

Въ отношеніи къ человѣчеству Церковь есть новая вселенная, или новый міръ, состоящій изъ людей возрожденныхъ и живущихъ новою, благодатною жизнью; міръ, управляемый и поддерживаемый сверхъестественнымъ промысломъ Божиимъ,—міръ, въ которомъ свои духовныя стихіи, своя благодатная атмосфера, внѣ которой истинное благочестіе жить и дышать не можетъ.

По живому союзу членовъ Церкви Божіей, ихъ одушевляетъ одинъ общій духъ Христовъ; нравственная дѣятельность ихъ бываетъ поддержана и поощряема взаимнымъ другъ другу подражаніемъ и соревнованіемъ, взаимнымъ духовнымъ общеніемъ и собесѣдованіемъ и другъ чрезъ друга исправленіемъ, вразумленіемъ или назиданіемъ въ совершенствѣ, а наиболѣе взаимною молитвою другъ за друга. Сколько опоръ и пособій

для благочестія ихъ при такихъ благопріятныхъ отношеніяхъ ихъ между собою! Посему Апостоль увѣщаваль не оставлять собранія церковнаго, какъ назидающаго въ любви и во всякой добродѣтели: *и да разумьваемъ, говорятъ, другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ, не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай, но другъ друга подвизающе, и толико паче, елико видите приближающійся день судный* (Евр. X, 23—25).

Противъ враговъ Церкви у вѣрующихъ есть общій союзъ побѣдоносный о Христѣ Иисусѣ. Конечно, цѣлость и неодолимость Церкви завѣрена и блюдетъ самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который обѣщаль пребывать съ нею до скончанія вѣка. Но Онъ пребываетъ тамъ, гдѣ два или три собраны во Имя Его. И дружное согласіе, единомысліе вѣрующихъ во Имя Христово, страшно для враговъ вѣры. „Когда вы бываете вмѣстѣ,—пишетъ къ Ефесскимъ Христіанамъ св. Игнатій Богоносець,—то силы сатанинскія ослабѣвають, и разжженные стрѣлы его, возбуждающія ко грѣху, остаются бездѣйственны. Ваше единомысліе и согласіе вѣры—гибель ему и слугамъ его мученіе. Нѣтъ ничего лучше мира о Христѣ, коимъ разрушается всякая брань духовъ воздушныхъ и земныхъ.“

Если въ Церкви Божіей всѣ источники спасенія, то понятно, сколь важно должно быть для нравственности христіанской непорочное единеніе съ Церковію, и сколь тяжко и губительно отпаденіе отъ нея. Самъ Спаситель поставляетъ въ ряду мытарей и язычниковъ того, кто отдѣлился отъ Церкви за преслушаніе: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*. (Матѣ. XVIII, 17). Отлученный отъ Церкви Коринѣской, кровосмѣсникъ преданъ былъ

сатанъ во измождене плоти (I Кор. V, 45). Въ первые три вѣка нашей вѣры, среди борьбы Христіанства съ Иудействомъ и язычествомъ, принадлежать къ Церкви почиталось столь необходимымъ для Христіанина, что тотъ „и не Христіанинъ, кто не въ Церкви“, по слову св. Кипріяна (Ep. 52 ad Antonian.); даже безнравственность казалась терпимѣ ереси (Origen. in Math. commentar sevies p. 852); ибо есть такія ереси, которыя не допускають условій, необходимыхъ для покаянія, очищающаго грѣхи. Послѣ вѣковъ гоненій со стороны внѣшнихъ враговъ, когда Церковь занялась внутреннимъ своимъ устройствомъ и посредствомъ Вселенскихъ соборій, выразившихъ общее согласіе въ вѣрѣ, торжествовала надъ внутренними своими врагами—еретиками,—краеугольнымъ камнемъ благочестія признавалось именно православіе, состоящее въ нерушимомъ союзѣ съ Церковію Христовою. Пятивѣковой періодъ Вселенскихъ соборовъ и окончательнаго утвержденія православія заключился въ IX вѣкѣ установленнымъ *Торжествомъ православія*, духъ коего, съ тѣхъ поръ утраченный на западѣ, сохранялся и сохраняется постоянно доселѣ въ Церкви Восточной, гдѣ православіе признается основаніемъ добрыхъ дѣлъ (см. испов. Геннад. пунктъ 1).

Для примѣра, какъ вѣрили въ этомъ періодѣ въ необходимость православія или непорочность единенія съ Церковію для святой и спасительной дѣятельности, и какъ противное тому направленіе образа мыслей почиталось исходною точкою беззаконій и опаснѣе правственныхъ грѣховъ, приводимъ нѣкоторыя сужденія и рассказы тогдашнихъ подвижниковъ. Такъ одинъ (Авва Теодоръ) говоритъ, что и впадшему въ плотское искушеніе брату можно подать руку помощи для его исправленія; но коль скоро онъ впадетъ въ ересь

и, не смотря на убѣжденія въ истинѣ, не обратится, то надобно скорѣе прервать съ нимъ связи общенія. Другой говорить, что расколы и ереси ничего иного въ св. Церкви не произвели, кромѣ того, что мы ни Бога, ни себя вмѣстѣ не любимъ. Великій предъ Богомъ старецъ Кириакъ вразумилъ одного, пришедшаго къ нему чужестранца, зараженнаго несторіанизмомъ, посредствомъ испрошеннаго молитвою видѣнія. Въ видѣніи представилось темное, смрадное, ужасное мѣсто, уготованное для еретиковъ, и сказано было заблудшему: „если тебѣ кажется это мѣсто, оставайся при своемъ ученіи; если же не хочешь подвергнуться подобному наказанію, обратись ко святой, соборной и Апостольской Церкви, къ Которой принадлежитъ и наставлявшій тебя старецъ. Я говорю тебѣ,— сказалъ небесный наставникъ,—если человѣкъ всѣ добродѣтели сотворить, но не будетъ право вѣровать,—прійдетъ въ это мѣсто.“ Пораженный видѣніемъ, раскаялся въ своемъ заблужденіи и приобщился къ святой Церкви. Еще нѣкоторый военачальникъ Палестинскій Гивимеръ чуднымъ видѣніемъ не допущенъ былъ до поклоненія святому гробу, доколѣ не раскаялся въ томъ, что онъ не православный, а послѣдователь Севера. *)

Самое поведеніе отпавшихъ или уклонившихся отъ истинной православной Церкви есть живая улика ихъ самихъ. Такъ о западныхъ еретикахъ западный же вѣронаблюдатель свидѣтельствуетъ, что тамъ, гдѣ каждое лице присволяетъ себѣ право судить о смыслѣ писаній, предметѣ вѣры, и изъяснять ихъ по своему произволу, тамъ, гдѣ такимъ образомъ раздѣлено Христіанское общество, тамъ свѣдѣніе о законѣ

*) Сказан. о подвижнич. св. и блаж. Отц. 282 изд. 1845 г. Луг. Дух., 73. 26. 48. 105.

Божіемъ и правлахъ Евангельскихъ слабѣтъ; преданія измѣняются и теряются, нравы и добродѣтели, благородство и достоинство Христіанское исчезаютъ. Пустившееся въ вольномысліе и борьбу мнѣній, общество становится безнравственнымъ, впадаетъ въ родъ какого-то язычества и въ варварство (Bantin. Т. 1, р. 123).

У Русскихъ раскольниковъ замѣчена, вмѣсто добродѣтели, одна фарисейская личина благочестія или гордость... Таковы *дѣтоубійцы*, закапывающіе въ землю живые плоды нечистой любви своей, *новожены*, *акулиновщина* и проч.: у нихъ и жены и дѣти брошены въ жертву нищетѣ и пороку, и отъ нихъ общество болѣе и болѣе наполняется людьми самыми вредными, безъ вѣры и нравственности (См. Ист. Р. Цер. Пер. V, стр. 116—129).

Такъ и по существу дѣла, и по сознанию и учению *Наставниковъ православія и учителей благочестія и чистоты*, и по указанію опыта ясно видно, что Церковь Христова православная есть единственная опора и убѣжище истинно Христіанской нравственности.

Уже ли внѣ ея нѣтъ средствъ къ добродѣтельной жизни? А природа? А общество? А самонаблюденіе? А исторія? и въ особенности исторія религіи?

На это кратко замѣтимъ, что если въ эти источники не проникло освященіе Христіанское, то почерпаемые изъ нихъ способы годятся лишь для нравственности естественной. Внѣ Христіанства это—кладенцы сокрушенные, въ которыхъ нельзя найти живой воды для утоленія духовной жажды. Изъ церкви только, какъ изъ новаго эдема, исходить (Быт. 2, 10) рѣка спасенія, раздѣляющаяся на всѣ четыре стороны свѣта. И Церковь содержитъ въ себѣ не одно что—нибудь

нужное для спасенія и благочестія, а все къ тому потребное, все въ цѣлости и совокупности: она—*полнота благодати* (Θеодор. на 1 Сол, 1, 19), спасительной всѣмъ человѣкамъ. Въ подробности раскроемъ это далѣе.

Для спасительнаго благочестія нужны: 1) духовныя побужденія, 2) средства, 3) силы, 4) искусство употреблять ихъ въ дѣло. На все это ясно или намекомъ указываютъ слѣдующія слова Апостола Петра: *яко вся намъ Божественныя силы Его (Исуса Христа), яже къ животу и благочестію, подана разумомъ (познаніемъ) призвашаго насъ славою и добродѣтелию: ими же честная намъ и великая обѣтованія даровашася, да сихъ ради будете Божественнаго причастницы естества, отбывше, яже въ мѣрѣ, похотныя тли* (2 Петр. 1, 3. 4).—Всѣ сія необходимыя условія для христіанскаго подвижничества находятся дѣйствительно въ Христовой Церкви.

1. Духовныя побужденія христіанскія.

Въ приведенномъ текстѣ Апостола Петра указано на *обѣтованіе*, какъ на одно изъ нравственныхъ побужденій къ подвигамъ христіанской жизни: обѣтованіе же, данное намъ Спасителемъ, по Апостолу Іоанну, есть животъ вѣчный: *и сіе есть обѣтованіе, еже самъ обѣща намъ, животъ вѣчный* (1 Іоан. 2, 25). Побужденіе обѣтованіемъ вѣчной жизни или райскаго блаженства можно распространить и дополнить противоположнымъ понятіемъ *объ угрозы* Господней—*адоу, смертию* и послѣднимъ *страшнымъ судомъ*. Такимъ образомъ получаемъ *четыре послѣднія смерть, судъ, адъ, рай*, въ памятованіи которыхъ заключается сильное побужденіе къ избѣжанію грѣховъ: *помни послѣднія твоя, и во вѣки не согрѣшиши* (Сир. VII, 39),—къ исполненію заповѣдей

Божіихъ: „отсюда происходитъ страхъ Божій, очищеніе сердца „отъ страстныхъ помысловъ и исполненіе многихъ заповѣдей „Господнихъ:“—И примѣровъ, утверждающихъ сію истину, очень довольно. Св. Лѣтвчникъ говоритъ о Исихіи Хоревитѣ, что онъ живя небрежно, разболѣлся и умеръ. Пребывъ съ часъ мертвымъ, онъ опять воспрянулъ отъ смерти, какъ отъ сна. Съ этого времени онъ двѣнадцать лѣтъ провелъ въ уединеніи, постѣ и покаяніи и подъ конецъ жизни сказалъ въ назиданіе братіи: „никто, истинно увѣдавъ память смертную, возможетъ когда нибудь согрѣшить“ (по крайней мѣрѣ смертно). Картина страшнаго суда и изображенная на ней участь отходящихъ въ рай и адъ—глубоко потрясла душу нашего Великаго Князя Владиміра: „добро сущимъ одесную и горе—ошуюю“!—воскликнулъ онъ предъ проповѣдникомъ Христовой вѣры. Подобное дѣйствіе и подобнымъ образомъ произведено и въ сердцѣ Болгарскаго Царя Богориса, обращеннаго къ христіанству братомъ св. Кирилла Меѳодіемъ.

Св. Церковь трогательно представляетъ такія духовныя побужденія къ вѣрѣ и благочестію, живописуя ихъ въ священныхъ знаменіяхъ и образахъ, въ священныхъ дѣйствіяхъ и обрядахъ.

Образъ *смерти* назидательно представляется ею въ надгробныхъ обрядахъ и пѣсняхъ, въ за-упокойныхъ службахъ, и частію для каждаго православнаго въ положенныхъ ею вечернихъ молитвахъ: напр. „*се ми гробъ предлежитъ, се ми смерть предстоитъ.*“

Рай она не только изображаетъ, но и даетъ предощущать намъ особенно во дни свѣтлой седмицы: тогда и царскія врата алтаря всегда остаются отверзтыми въ знаменіе отверзтыхъ дверей райскихъ; тогда и умереть, въ надеждѣ

воскресенія, легче и отраднѣе. Въ храмѣ только, за Божественною литургіею, гдѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ и мы сами тайно образуемъ Херувимовъ, послы Владиміровы ощутили вѣяніе райское и сказали: „не знаемъ, на землѣ или на небѣ мы были тогда: ибо на землѣ нѣтъ такой красоты и благолѣпія!“

Во время *торжества православія* не только представительно, но и, по власти церковной, дѣятельно изображается, предварительно и условно, то, что окончательно и рѣшительно послѣдуетъ на страшномъ *судѣ* Христовомъ. Отлученіе отъ Церкви, тогда произносимое, — не есть простое слово, но слово со властію вязать и рѣшить, — вязать на всегда нераскайныхъ, рѣшить снова, если связанные ею раскаяваются и придутъ въ познаніе спасительной истины. Для связанныхъ или отлученныхъ и нераскайныхъ тутъ же начинается то, что нѣкогда совершится страшнымъ словомъ Христовымъ: *идите отъ Мене проклятію...* А возглашаемое тогда благословеніе отъ лица Церкви Христовой избраннымъ ея защитникамъ и покровителямъ да послужитъ преднамекомъ онаго блаженнотворнаго слова Христова: „*приидите благословенію Отца Моего!*... (Мат. 25, 41).

Извѣстны три побужденія для Христіанина къ нравственной чистотѣ и святости: а) страхъ наказанія, и притомъ наказанія вѣчнаго, б) надежда награды, и притомъ награды небесной и в) сыновняя любовь къ Богу, сопровождаемая сыновнимъ страхомъ. Первое изъ сихъ побужденій возникаетъ въ насъ при воспоминаніи смерти, суда и ада. „Великъ подвигъ души, разлучающейся, трепеть страшень, Судии сѣдящу и судимымъ челоуѣкомъ грѣшникомъ! Увы мнѣ! Что сотворю

осужденный“ (?.. *) Такъ восклицаетъ отъ лица всякаго смущеннаго грѣшника церковный пѣснопѣвецъ.

Второе побужденіе раждается въ душѣ христіанина, когда онъ размышляетъ о раѣ.

Третье—при мысли *объ искупленіи*, которое, какъ дѣло неизреченной любви Божіей къ падшему роду человѣческому, вызываетъ и въ насъ соотвѣтственно себѣ любовь же, излиянную въ сердца наши Духомъ Святымъ (Рим. V, 17). *О семъ явися любви Божія въ насъ, яко Сына Своего Единороднаго посла Богъ въ міръ, да живи будемъ Имъ*, говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ,—и отсюда выводить правило: *возлюбленіи, аще сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмы любити другъ друга*. О самомъ Искупителѣ говоритъ: *о семъ познахомъ любовь, яко Онъ по насъ душу Свою положи: и мы должны есмы по брати души полагати* (I Юан. IV, 9. 11.—II гл. 16). Въ томъ и другомъ выводѣ апостольскомъ Христіанская любовь къ ближнему, очевидно, принимается за плодъ любви къ самому Христу и Богу нашему.

Чтобы сильнѣе быть тронуту дѣломъ искупленія, а) надобно представлять оное себѣ не какъ минувшее, но какбы предъ глазами нашими совершившееся (минувшія благодѣянія скоро забываются неблагодарнымъ сердцемъ); б) надобно, чтобы каждый вѣрующій представлялъ великое дѣло сіе какъ для него собственно подъятое Спасителемъ. Такъ смотрѣлъ на великую тайну искупленія нашего св. Апостоль Павелъ. Онъ во многихъ мѣстахъ говоритъ, что Христосъ умеръ за вѣхъ человѣковъ; но что болѣе всего размягчало сердце сего Апостола и возжигало въ немъ любовь,—это та мысль, что

*) Окт. гл. 8. Повед. утр. канон. пѣснь 4, 1.

Сынъ Божій умеръ въ особенности за него: *вѣроу*, — говоритъ, — *живу Сына Божія, возлюбившаго мене и предавшаго Себе по мнѣ* (Гал. 11, 20). „И каждый, по слову Θεодорита (на посл. къ Галат.), долженъ благодарить Христа такъ, какъ онъ благодарилъ бы, еслибы за него одного Христосъ умеръ“. Такъ солнце, освѣщающее всю вселенную, тѣмъ не менѣе бросаетъ лучи свои и на малѣйшее растеніе, какъ будто оно только одно и было на землѣ.

И св. Церковь какъ нельзя больше удовлетворяетъ этимъ потребностямъ души благодарной въ Искупителю. Ибо Церковь не воспоминаетъ только дѣло искупленія, проводя мысль объ ономъ по всей исторіи своего бытія, но дѣйствительно продолжаетъ и до скончанія вѣка продолжать оное, возобновляя непрестанно крестную жертву Христову въ Таинствѣ Евхаристіи, и прилагая сіе къ каждому въ особенности чрезъ пріобщеніе тѣла и крови Христовой. А.

(Продолженіе будетъ.)

Общія основанія ученія поповщинской секты

Русскаго раскола *).

(Критическій разборъ.)

Разнообразное и странное положеніе, въ которомъ является предъ нами нынѣ наше старообрядчество, вовсе не было дѣломъ, заранѣе теоретически выведеннымъ изъ признаваемыхъ

*) Предлагаемый разборъ поповщинскаго ученія представляетъ собою собраніе и объединеніе того, что высказано доселѣ въ опроверженіе поповщинскаго ученія въ тѣхъ или другихъ полемическихъ статьяхъ противъ раскола. Цѣль его облегчить трудъ борьбы съ противниками Церкви лицамъ, лишеннымъ возможности самимъ сдѣлать это; ознакомить ихъ по возможности какъ съ главнѣйшими основаніями, приводимыми противниками церкви въ свою пользу, такъ и указать болѣе прамыя и обстоятельныя опроверженія ихъ.

имъ источниковъ христіанскаго вѣроученія или канонѡвъ церковныхъ, не было плодомъ теоретической разработки и результатомъ изслѣдованій; но прямо и рѣшительно зависѣло отъ случайныхъ обстоятельствъ. Практика раскола всегда предшествовала его теоріи, а не опиралась на ней. Отсюда становятся понятными и естественными всѣ странности и противорѣчія въ ученіи даже одного и того же раскольническаго общества.

Чисто внѣшнія и случайныя явленія были причиной и неодинаковаго рѣшенія самаго важнаго и перваго въ расколѣ вопроса, раздѣлившаго расколъ на два враждебныхъ лагеря, вопроса о священствѣ. До крайняго пункта времени, до котораго исторически извѣстно существованіе священниковъ до-Никоновскаго рукоположенія, именно до начала XVIII в., исторія раскола вовсе не представляетъ фактовъ какого-нибудь рѣзкаго раздѣленія въ людяхъ, разорвавшихъ связь съ Церковію изъ-за мнимаго древняго благочестія по отношенію къ вопросу о священствѣ. Всѣ они равно были проникнуты общею ненавистію къ господствующей церкви, считая ее зараженною самою крайнею степенію нечестія и ересей, царствомъ антихриста, мнимыя „новшества“ — печатію антихриста, а іерархію — слугами его. Но священство до-Никоновскаго рукоположенія одинаково имѣло истинное священное значеніе для всѣхъ и таинства, совершенныя таковымъ священникомъ, имѣли одинаково благодатное значеніе въ глазахъ старообрядчества какъ сѣверной, поморской полосы Россіи, такъ и средней и южной. И если одна половина старообрядчества (поморская), въ силу естественныхъ условій, лишена была возможности удовлетворять свои духовныя нужды мнимо законнымъ путемъ (черезъ священниковъ стараго рукоположенія),

то не имѣла нисколько поводовъ зазирать въ этомъ свою братію, поставленную исторически въ лучшія религіозныя условія. Этого мало, такая драгоцѣнная личность въ расколѣ, каковою былъ въ концѣ XVII в. черный пошъ Θεодосіи, какъ послѣдній священникъ до-Никоновскаго рукоположенія и крещенія, рукоположенный будто-бы самимъ патріархомъ Іосифомъ, обладавшій еще болѣе драгоцѣнными сокровищами, ветхимъ іосифовскимъ антиминомъ и иконостасомъ времени Іоанна Грознаго, — былъ, безъ преувеличенія можно сказать, общимъ отцемъ всего раскола конца XVII вѣка. Святость освященныхъ имъ случайно даровъ, при бѣгствѣ съ Керженца, въ Калугу, ночью въ Великій Четвергъ, въ ветхой церкви, на до-Никоновскомъ престолѣ и антиминосѣ, была несомнѣнною для всякаго старообрядца. Дары разсланы были по слободамъ не только стародубскимъ и вѣтковскимъ, но и керженскимъ и поморскимъ и даже по просьбѣ послѣднихъ.

Этой-то именно личности, совершенно не предвидѣвшей всѣхъ тѣхъ послѣдствій, къ которымъ могло повести его дѣйствіе, и суждено было сдѣлаться тѣмъ новаторомъ въ расколѣ, съ котораго начинается рѣзкое раздѣленіе въ старообрядествѣ—на поповцевъ и безпоповцевъ. Послѣ многихъ бурь жизни, послѣ долгихъ скитаній съ одного конца Россіи на другой, на закатѣ почти своихъ дней, Θεодосіи нашелъ для себя пріютъ по сердцу своему среди послѣдователей древняго благочестія, удалившихся въ предѣлы Польши—на Вѣтку. Здѣсь Θεодосіи устроилъ церковь, въ которую перевезъ изъ Калуги ветхій иконостасъ и антиминосъ, и, освятивши ее, отправлялъ въ ней богослуженіе сообразно съ самыми строгими требованіями старообрядчества, а изъ разселившихся кругомъ Вѣтки слободъ организовалъ правильный приходъ.

Но вотъ затрудненіе: Θεодосій былъ іеромонахъ, черный попь, и сообразно съ практикой церковной *) немогъ отправлять для своихъ прихожанъ нѣкоторыхъ церковныхъ требъ, какъ-то—вѣнчать браковъ, крестить и нѣкоторыхъ другихъ. И вотъ Θεодосій, чтобы выйти изъ подобнаго затрудненія, не нарушивъ совершенно съ такимъ трудомъ основаннаго имъ церковнаго зданія, призываетъ къ себѣ изъ Рыльска брата своего Александра, священника новаго рукоположенія и изъ Москвы такого же священника Григорія, и благословляетъ ихъ быть священниками при устроенной имъ церкви.

Вотъ первый фактъ приѣма бѣглыхъ поповъ, фактъ чисто случайнаго происхожденія, но имѣвшій громадное значеніе въ судьбѣ поповщинскаго раскола. Примѣръ Θεодосія для послѣдующихъ временъ поповщины получилъ какъ-бы каноническое значеніе, въ силу котораго установился въ поповщинѣ порядокъ пріобрѣтенія іерархіи отъ Великороссійской церкви путемъ, называемымъ самими же ревнителями древняго благочестія *путемъ кражи*, а мы прибавимъ въ свою очередь и крайне позорной продажи и торговли, и дававшимъ поповщинѣ почти два вѣка ту іерархію или іерейство, достоинство котораго такъ мрачно рисуетъ безпоповецъ Иванъ Алексѣевъ. „Въ колкое убо безобразіе и нелѣпотство настоящее іерейство пріиде“ говоритъ онъ, сопоставляя мнимыя добродѣтели первыхъ въ расколѣ іереевъ до-Никоповскаго рукоположенія съ послѣдующимъ іерействомъ поповщинскимъ. „Онны іереи быша ревнители благочестія духовнаго, сіи любочестія мірскаго; онны утѣшающесе въ духѣ, сіи же въ брюхѣ; онны упованіе свое имуще на Бога, сіи же на злато и откупники своя; онны прилежаще бесѣдамъ духовнымъ, сіи же бесѣдамъ мірскимъ;

*) Номок. л. 74, при иночск. Іоасаф. Потребникѣ.

они вѣру праву и догматы истины храняху, сіи же трапезамъ вѣру непреложну имуть;... ониі іереи истинніи бяху, сіи же истинныхъ іереевъ токмо имена содержатъ, а достоинствъ правильныхъ далече отстоятъ; ониі, аки пчельныя матки, быша; сіи же шершни, жалы свои на готово имуще, да кого либо противныхъ себѣ уязвятъ, уранятъ, изгонятъ. О іерейства сего чюждеименнаго и своевольнаго!... Единъ законы плотскими невоздержно ходя, слѣпоту налучи, въ блатѣ страстей погрязе; а инъ, мняся свѣтомъ разума ходя, тойже вавилонской чаши желая, законы мамонныя поставляетъ и вѣру] столовую свадѣваетъ, тѣмже и купно единъ другаго предваряетъ въ злобѣ.... “*).

Ееодосій очевидно не руковидился и даже не имѣлъ въ виду никакихъ каноническихъ основаній, а его пасомые точно также рабски подчинялись новому положенію, безъ всякихъ возраженій, по одному авторитету, какой имѣлъ для нихъ Ееодосій. Какъ дѣятель практической, организовавшей приходъ, онъ не захотѣлъ остановиться на полдорогѣ, оставить этотъ приходъ безъ попа. Попъ нуженъ, кто бы онъ ни былъ, только бы удовлетворялъ вкусамъ старообрядчества, по отношенію къ своему дѣлу, — и только. Исторія даже не представляетъ, чтобы подобная новизна сопровождалась хотя какимъ нибудь смущеніемъ въ средѣ старообрядцевъ. Никто не возражалъ, дѣло произошло очень естественно. Никому не пришло въ голову, въ какую бездну противорѣчія ставить себя подобнымъ фактомъ общество старообрядцевъ съ основнымъ своимъ ученіемъ и взглядомъ на церковь, съ которой оно разрывало всякую связь, какъ съ церковію антихриста. Какимъ образомъ возможно принимать священ-

*) См. Опис. раскол. сочин. А. Б. ч. 1, стр. 289.

ство отъ той Церкви, въ которой, какъ говорятъ мнимые старообрядцы, въ конецъ истреблено всякое православіе, которой „тайны божественныя не тайны, а бѣсовская скверна крещеніе не крещеніе, а оскверненіе, архіереи не архіереи, писанія лества, ученіе не праведно и вся скверна и неблагочестна“, — Церкви, которая въ имени Иисусъ поклоняется другому Богу, въ четвереніи аллилуіи принимаетъ чуждаго языческаго бога, вѣруеть въ діавола и бѣса, проклятаго змія, погубившаго прадѣда нашего Адама и весь міръ *). Очевидно, что подобное возраженіе не представлялось людямъ, рѣшающимся на подобный шагъ. Иначе оно или совершенно остановило бы ихъ отъ такого дѣла и строго послѣдовательно привело бы въ положеніе безпоповщины, или же заставило бы смягчить самый взглядъ свой на православную Церковь, чтобы съ менѣ смущенной совѣстью воспользоваться ея священствомъ.

Но ничего подобнаго никому изъ старообрядцевъ не приходило въ голову. По крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ послѣдователи Θεодосія, оставаясь строго вѣрными крайнему взгляду на православную Церковь, какъ церковь антихриста, не измѣняли даже самаго чинопріема бѣглыхъ—новыхъ поповъ, принимая и ихъ наравнѣ съ безпоповцами, какъ и мірянъ, чрезъ крещеніе, упуская совершенно изъ вниманія какимъ образомъ можетъ быть сохранено и признано самое высшее благодатное званіе въ церкви за человѣкомъ, который по неправильности будто бы своего крещенія не принадлежалъ даже ранѣ къ числу послѣдователей Христа. Но столь ложное положеніе не могло же продолжаться долго, и если не сами послѣдователи бѣглопоповщинскаго согласія, то другіе есте-

*) См. Челоб. Авраамія.

ственно должны были имъ открыть глаза. Возраженія и обличенія, какъ и естественно было ожидать, со всей желчью посыпались преимущественно изъ противоположнаго лагеря, со стороны безпоповцевъ. Тогда-то только поповцы, отстаивая свою практику, допущенную вначалѣ безъ всякихъ каноническихъ основаній, поставлены были въ необходимость, въ цѣляхъ хотя сколько—нибудь защитить теоретически фактъ заимствования отъ Великороссійской Церкви священства, постепенно выяснять и выработать свое ученіе и свою теорію отношеній къ господствующей Церкви. Какъ и естественно ожидать, историческое развитіе этого ученія представляетъ рядъ постепеннаго ослабленія крайне враждебнаго и фанатичнаго взгляда на Православную Церковь и постепеннаго приближенія къ ней. На сколько теоретически состоятельно выработанное подъ вліяніемъ подобныхъ обстоятельствъ ученіе поповцевъ, это лучше всего покажетъ оцѣнка этого ученія со стороны людей, стоящихъ вмѣстѣ съ ними за то же „истинно древнее благочестіе,“ людей одинаковыхъ съ ними по религиознымъ понятіямъ и убѣжденіямъ.

Мы уже указывали отчасти на слабыя стороны и противорѣчія, въ которыя стала поповщина, прибѣгнувъ къ заимствованію отъ Великороссійской Церкви священниковъ. Допустивъ фактъ заимствования отъ господствующей Церкви священниковъ, поповцы представляли себя точно такъ же, какъ безпоповцы, все—таки обществомъ, отдѣльнымъ отъ этой Церкви, самостоятельнымъ, считая себя „единою истинною церковію,“ противопоставляя себя въ этомъ отношеніи Православной Церкви, какъ обществу еретическому. Но можетъ ли церковь быть истинною въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ ее и нашъ расколъ, безъ епископа? Что это за церковь, кото-

рая не имѣть въ себѣ самой благодатнаго источника, необ-
ходимаго свойства истинной Церкви, положеннаго въ самомъ
ея основаніи, источника священства, а должна принимать его
пзвнѣ. Да и что это за священство, истинно ли оно, если
принимается отъ той Церкви, съ которой они разорвали вся-
кую связь, которая сама, по ихъ представленію, лишилась
всякой благодати, впала въ крайнюю степень нечестія и ереси.
Безпоповцы подмѣтили именно эти слабыя стороны въ ученіи
поповщины и сосредоточили на нихъ всю силу своей полеми-
ки. Poleмика эта, согласно съ сущностью слабыхъ сторонъ
въ ученіи поповщины, сосредоточивается главнымъ образомъ
на двухъ вопросахъ:

1) Можетъ ли поповщинское общество удовлетворять
свойству истинной Церкви безъ епископа, при двухъ только
последнихъ степеняхъ священства? и 2) Истинно ли самое
это священство, такъ незаконно приобрѣтаемое поповщиной и
притомъ отъ той Церкви, которая по взгляду самихъ попов-
цевъ, есть еретическая.

Всѣ ученныя силы поповщины, всѣ соборныя труды ея
представителей были потрачены именно на рѣшеніе этихъ
вопросовъ. Попятно, что оба эти роковые вопроса, равно какъ
и отвѣты на нихъ, были поставляемы не отдѣльно другъ отъ
друга, а одновременно и въ связи, хотя не въ одинаковой
мѣрѣ и формѣ въ разное время. Для удобства въ нашемъ
изложеніи мы намѣрены разсмотрѣть ихъ въ отдѣльности.

(Продолженіе будетъ.)

О призрѣніи увольняемыхъ учениковъ

Духовныхъ Училищъ.

На Вятскомъ Епархіальномъ Създѣ, бывшемъ въ августѣ мѣсяцѣ, одинъ изъ о. депутатовъ, заявивъ о бѣдственномъ положеніи нѣкоторыхъ исключенныхъ изъ Духовныхъ Училищъ учениковъ, предлагалъ Създу войти въ сужденіе объ изысканіи способовъ вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ, уволеннымъ изъ Духовныхъ Училищъ. Предложеніе это, хотя не получило разрѣшенія, принято было съ сочувствіемъ и послужило поводомъ для членовъ Създа, обмѣняться мнѣніями по этому предмету въ частныхъ бесѣдахъ. При этомъ одними было высказано, что Епархіальное Попечительство, при особомъ пособіи отъ духовенства, не откажется имѣть попеченіе объ уволенныхъ ученикахъ, не имѣющихъ никакихъ занятій, ни средствъ къ жизни; другіе были того мнѣнія, что заботу о такихъ ученикахъ съ большимъ удобствомъ можетъ принять на себя духовенство благочинническихъ округовъ, къ которымъ по происхожденію принадлежатъ эти ученики. Жалкая иногда участь уволенныхъ учениковъ была предметомъ обсужденія и въ другихъ Епархіяхъ. Петербургское духовенство предполагаетъ учредить особое попечительство объ нихъ и выработало уже проектъ устава для него. По поводу этого проекта въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 10) напечатана достойная вниманія статья, которую мы, въ виду бывшаго объ этомъ предметѣ разсужденія на Създѣ, находимъ не лишнимъ помѣстить въ нашихъ Вѣдомостяхъ. Невозможно не отнестись съ сочувствіемъ, пишетъ достопочтенный авторъ, къ такому благому предиріятію Духовенства столичной епархіи. О настоятельной необходимости дружнаго содѣйствія

всего духовенства каждой отдѣльной епархіи, относительно устройства учениковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, никто не будетъ спорить; въ этомъ отношеніи давно уже пора намъ принять какія-либо мѣры, равно какъ вмѣстѣ съ этимъ пора принять мѣры и къ тому, чтобы не только увольняемые ученики изъ училищъ были надлежащимъ образомъ пристроены, но и всѣ дѣти священноцерковнослужителей, которыя еще не поступали въ училища, особенно же сироты, были надлежащимъ образомъ подготовлены къ поступленію въ оныя, такъ, чтобы ихъ не увольняли по малоуспѣшности, которая большею частію зависитъ отъ подготовки, вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ имѣть такую же, если еще не большую, заботу и о дѣтяхъ женскаго пола, въ особенности сиротахъ. Но не можемъ не замѣтить, что для достиженія благой цѣли устройства увольняемыхъ изъ училищъ учениковъ, равно какъ и для другихъ такихъ же, только что перечисленныхъ нами, нѣтъ необходимости учреждать какое бы то ни было отдѣльное попечительство съ необходимою администраціею: зачѣмъ разъединять силы, умножать переписку и тратить дорогое время, когда все это въ наше время такъ дорого? не лучше ли все это отнести къ обязанностямъ существующихъ у насъ епархіальныхъ попечительствъ? Вникнувъ тщательно въ положеніе о сихъ попечительствахъ, Высочайше утвержденное 12 августа 1823 года, и разсмотрѣвъ сдѣланныя въ послѣдующее время дополненія и измѣненія въ этомъ положеніи, мы ясно увидимъ, что все это относится къ прямой существенной обязанности сихъ учрежденій, а не одна только забота о сборѣ суммъ и раздачѣ ихъ призирасмымъ лицамъ. Имѣя въ каждой епархіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не слѣдуетъ духовенству учреждать ни особыхъ правленій эмервальныхъ

касъ, ни свѣчныхъ комисій и т. п., а все отнести къ кругу обязанностей, какъ оно и отнесено по закону, епарх. попечительство. Въ 1867 году Высочайшею волею къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ отнесены опеки надъ имуществами и сиротами духовенства (Указ. Св. Свн. 16 августа 1867 г., № 33); а слѣдовательно и забота о пристройствѣ учениковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, есть святая и прямая обязанность сихъ попечительствъ. Епархіальныя попечительства опредѣляютъ и увольняютъ опекуновъ и попечителей и контролируютъ ихъ дѣйствія; но такъ-какъ наши священно-церковно-служители, благодаря своему исторически сложившемуся положенію, послѣ своей смерти большую частію оставляютъ своимъ семействамъ самое ничтожное имущество, или только однѣхъ вдовъ съ сиротами и сиротъ безъ матерей, то главная и существенная обязанность опекуновъ, а слѣдовательно и епарх. попечительство, по преимуществу должна заключаться въ попеченіи о самихъ сиротахъ, къ разряду которыхъ по всей справедливости слѣдуетъ отнести и тѣхъ учениковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, кои имѣютъ въ живыхъ отцевъ: *опекунъ* (полагаемъ вмѣстѣ съ нимъ и епарх. попечительство) никогда не долженъ забывать, что по совѣсти и закону *онъ собою замѣняетъ родителя сиротамъ* и что, по этому онъ обязанъ заботиться о сиротахъ ввѣренныхъ его попеченію *такъ-же точно, какъ заботился бы ихъ отецъ, если-бы былъ въ живыхъ*, т. е. онъ обязанъ приготовить ихъ къ жизни *сообразной съ ихъ состояніемъ* (Т. X. ч. I, ст. 262 и 263). По этому первая и главнѣйшая обязанность опекуна озаботиться, чтобы сироты обоюга пола, ввѣренные его попеченію, ко времени ихъ поступленія въ училища, надлежащимъ образомъ были подготовлены; затѣмъ употреблены

имъ были всѣ зависящія отъ него законныя мѣры къ тому, чтобы опредѣлить ихъ въ училища на казенныя или общепархіальныя средства, прибѣгая, за неусиѣхомъ своего хodataйства, къ содѣйствию епархіальнаго попечительства, неспособныхъ же къ поступленію въ училища мальчиковъ или исключенныхъ изъ училищъ, смотря по ихъ способностямъ и наклонностямъ, опредѣлить на службу или пристроить въ ремесленныя заведенія, дѣвочекъ же, за неприятіемъ ихъ въ епархіальныя училища, по какимъ-либо законнымъ причинамъ, помѣстить въ постороннемъ, добромъ, благочестивомъ семействѣ духовнаго или свѣтскаго званія, въ благотворительныя заведенія или въ монастыри, для воспитанія и наставленія (Уст. Дух. Конс. ст. 84; Т. X, ч. I. ст. 252, по прод. 1868 г.; Уст. общ. приз. ст. 1620, Т. XIII), или же отдать ихъ для обученія ремесламъ и рукодѣльямъ, свойственнымъ женскому полу. При контролированіи дѣйствій опекуновъ, благочинные епарх. попечительства должны обращать вниманіе не столько на формальную канцелярскую часть отчетовъ и вѣдомостей, сколько на образъ дѣйствій опекуновъ относительно содержанія, воспитанія и пристройства сиротъ въ училища, на службу и т. п. и всячески въ своей стороны способствовать къ этому опекунамъ. Само собою желательпо бы было, чтобы во всемъ этомъ, равно какъ и въ пристройствѣ учениковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, приняло дѣятельное дружное участіе все духовенство если не дѣломъ, то подобно духовенству С.-Петербургской епархіи, опредѣленными, на сей предметъ отъ себя и церковей, взосами и сборомъ пожертвованій отъ постороннихъ благотворителей. Намъ не слѣдуетъ забывать, что законодательство наше не имѣло въ виду ограничить попечительность о заштатныхъ, вдовахъ и сиротахъ

наших скудными крохами, падающими от трапезы нищих. Въ XIII томѣ Св. Зак. Уст. общ. призр., въ составъ котораго вошло положеніе объ епарх. попечительствахъ, къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ къ обезпеченію лицъ, призираемыхъ попечительствами, отнесены: 1) добровольныя и благотворительныя приношенія; 2) кружечный сборъ; 3) часть доходовъ отъ свѣчной продажи; 4) доходы отъ кладбищныхъ церквей; 5) штрафныя деньги, взыскиваемая съ духовныхъ лицъ по опредѣленіямъ Дух. Консисторій; 6) припятіе сиротъ на казенное и общепархіальное содержаніе въ училища, и сверхъ сего сказано: „если попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой-либо новый источникъ благотворительныхъ пособій, или устроить какое-либо мѣстное заведеніе для призрѣнія безпомощныхъ духовн. званія, оно можетъ о томъ представить мѣстному Архіерею, который, смотря по роду предполагаемаго дѣла, разрѣшаетъ оное, или представляетъ для разрѣшенія Синоду „(Т. XIII, Уст. общ. призр. ст. 1614)“. Не слѣдуетъ забывать и того, что всѣ зданія, принадлежащія попечительствамъ, освобождаются отъ поста и прочихъ городскихъ повинностей (Тамъ-же ст. 1574) и что слѣд. попечительства, на свои капиталы, могутъ пріобрѣтать покупкою дома, лавки и друг. зданія, такія, которыя могутъ давать доходовъ вдвое или втрое болѣе, чѣмъ даютъ кредитныя учрежденія процентами.

Существующими узаконеніями содержаніе нашихъ духовныхъ училищъ, а частію и семинарій (параллельные классы) отнесены на общепархіальныя средства. Слѣдовательно и епархіальныя попечительства, по всей справедливости, должны быть поставлены на ряду съ этими нашими родными учрежденіями, которыя, Всемилостивѣйшею волею Монарха,

ввѣрены нашей заботѣ и попеченію: уравнивать ихъ средства или урѣзывать отъ одного въ пользу другаго всецѣло принадлежить составу духовенства и, слѣдовательно, всякое законное (основанное на точномъ смыслѣ закона, а не голословное) постановленіе създа духовенства, утвержденное епархіальнымъ начальствомъ, обязательно для всѣхъ лицъ мѣстной епархіи. Если попечительства наши доселѣ находятся въ жалкомъ положеніи, если кругъ ихъ обязанностей донинѣ ограничивался только приемомъ, назначеніемъ и расылкою суммъ призираемымъ лицамъ, то виноваты мы сами, за паше незнаніе закона или невниманіе. Задача епархіальныхъ попечительствъ широка, кругъ деятельности ихъ долженъ обнимать всѣ пужды не только заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, но и всего служащаго духовенства. Слѣд., намъ нужно озаботиться возбудить эту дѣятельность сихъ благодѣтельныхъ учрежденій и дать имъ средства и возможность выполнять съ успѣхомъ возложенное на нихъ св. дѣло „призрѣнія тѣхъ, которые въ немъ имѣютъ истинную потребность“. Пока будетъ Церковь, до тѣхъ поръ будетъ и духовенство, и если мы при общемъ братскомъ содѣйствіи положимъ прочное основаніе, то преемники наши съумѣютъ докончить и поддержать наше учрежденіе, потому что оно сопряжено съ общимъ интересомъ и настоящаго и будущаго духовенства. Благоклонное наше правительство никогда не откажетъ намъ избирать членовъ попечительствъ и контролировать ихъ дѣйствія; хорошо бы было, если-бы и опекуны были избираемы, по каждому благочинническому округу, всѣми священно-церковно-служителями округа, посредствомъ баллотировки на своихъ създахъ, или же чрезъ присылку о. о. благочиннымъ въ закрытыхъ пакетахъ записокъ съ именемъ лица, предназначен-

наго въ опекуны. При этомъ необходимо постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы на точномъ основаніи пункт. 3 ст. 251 и примѣч. 2-го къ ст. 225 X т. ч. 1-й опекуны опредѣляемы были ко всѣмъ безъ исключенія сиротамъ, оставшимся безъ отца, безразлично, числится ли, или не числится за ними какое-либо имущество, имѣя въ виду, что цѣль опеки, въ особенности же въ нашемъ сословіи, должна заключаться не столько въ сбереженіи имущества (котораго въ большихъ случаяхъ и не имѣется), сколько въ томъ, чтобы *приготовить сиротъ къ жизни, сообразной съ ихъ состояніемъ.* Желательно бы было, чтобы отчеты опекуновъ относительно управленія имуществами сиротъ, а преимущественно относительно предпринимавшихся ими мѣръ о воспитаніи и пристройствѣ сиротъ, разсматривались и повѣрялись на благочинническихъ сѣздахъ каждаго округа, и чтобы на сихъ сѣздахъ люди болѣе свѣдушіе давали совѣты опекунамъ и указывали имъ способы и средства къ воспитанію и пристроюству сиротъ, а въ случаѣ нужды оказывали и матеріальное пособіе. Наконецъ желательно бы было, чтобы наши епарх. попечительства ежегодно представляли мѣстному Преосвященному отчеты о своихъ и опекунскихъ дѣйствіяхъ по воспитанію и пристроюству сиротъ и печатали ихъ въ епарх. вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и чтобы опекуны, заявившіе себя особенною ревностію и добросовѣстностію въ этомъ св. дѣлѣ, были поощряемы и ободряемы епархіальнымъ начальствомъ, установленными по духовному вѣдомству, наградами и чтобы, при ежегодныхъ отчетахъ, епарх. попечительства представляли на архипастырское благоусмотрѣніе подробный краткій списокъ всѣхъ обоого пола сиротъ епархіи съ показаніемъ, гдѣ они находятся, почему достигшія 10-ти лѣтъ не состоятъ

въ училищахъ и по какимъ причинамъ никуда не опредѣлены, равно какъ и объ уволенныхъ изъ училищъ, съ объясненіемъ, на какія мѣста они опредѣлены, а если еще не опредѣлены, то почему.



СОДЕРЖАНИЕ. О церкви Божіей въ отношеніи къ нравственной жизни Христіанской. Общія основанія ученія иновщинской секты Русскаго раскола. О призрѣніи увольняемыхъ учениковъ Духовныхъ Училищъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 11 Сентября 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.