

Исторія Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища.

(Продолженіе (см. № 18).

Нестроенія въ училищномъ Совѣтѣ. Въ самомъ началѣ существованія училища самое трудное и щекотливое дѣло выпало на долю весьма эвергичнаго и стойкаго борца со всевозможными внутренними и внѣшними заинаваніями въ веденіи училищнаго дѣла—на училищнаго благочиннаго о. К. Ѳ. Смиреномудрова. Оставленная на должности воспитательницы (начальницы) училища до усмотрѣнія монахиня Аполинарія, со дня водворенія своего въ училищномъ домѣ при единственной воспитанницѣ 9 дек. 1865 г. до возвращенія въ монастырь по прошенію (Указ. Д. К. 23 февр. 1867 г. № 726), неупустительно совершала воспитательную службу, конечно, по своимъ ивоческимъ воззрѣніямъ и монастырскому уставу и чину. Усердное и благоговѣйное отношеніе къ домашней и церковной молитвѣ, тихость и ровность, и порядокъ во всемъ—до слова и послѣдняго движенія, унаслѣдованныя воспитанницами первыхъ двухъ курсовъ отъ своей воспитательницы; прочно удержались; кое-отъ-чего пришлось не безъ труда отъучивать, каковы—земные поклоны передъ начальницею, регулярное въ извѣстные моменты школьной келейной жизни цалованье руки ея. Она была смиренная и усердная, истово-православная послушница и, въ качествѣ игуменьи среди дѣтскаго дѣвичьяго монастыря, научала послушанію, богомолью, чинопочитанію и истово-православному обряду будущихъ священническихъ и діаконскихъ женъ и школьныхъ православно-приходскихъ учительницъ. И за это ей благодареніе и вѣчная молитвенная о ней память въ школьной домовой церкви. Но подъ давленіемъ монастырскихъ послушническихъ убѣжденій она была неспособна стать на высотѣ своего призванія какъ начальница средне-учебнаго заведенія, какъ полноправный самостоятельный членъ училищнаго Совѣта. Ея смиреніе и самосокровенность среди училищнаго Совѣта простирались до того, что даже подписи ея въ актахъ училищнаго управленія вовсе не встрѣчается. Позволяла ли она себѣ имѣть голосъ въ училищномъ Совѣтѣ—такъ же ни изъ чего не видно.

Этимъ безотвѣтнымъ смиреніемъ начальницы заведенія и

объясняется возможность той установившейся аномалии, что помощница воспитательницы, исправляющая должность учительницы дѣвица съ домашнимъ образованіемъ, но державшая экзаменъ на эту должность предъ лицомъ Его Преосвященства, отъ своего лица еженедѣльно рапортуетъ Архипастырю о состояніи училища по всѣмъ частямъ, между прочимъ—объ учебной дѣятельности преподавателей, слѣдовательно, захватываетъ на свою особу роль главной начальницы учебнаго заведенія. Начальница, быть можетъ, послѣ этого и почувствовала, что она въ составѣ Совѣта совсѣмъ лишняя, и потому просила дозволенія о возвращеніи къ послушаніямъ и безмолвію иноческой обители. Просьба уважена. Ея помощница назначена и. д. воспитательницы, т. е. начальницы, епарх. жен. училища (Указъ Д. К. отъ 23 февр. 1867 г. № 726). Второй и, кажется, самый рѣшительный шагъ къ начальствованію надъ училищемъ храброю дѣвицею съ домашнимъ образованіемъ сдѣланъ. Оставался послѣдній и, по всѣмъ соображеніямъ, несомнѣнный приступъ, а затѣмъ—архипастырская резолюція объ утвержденіи и. д. начальницы въ настоящей должности *). Однако же эгоистическимъ планамъ не суждено было осуществиться.

Въ августѣ 1867 г. послѣдовало преобразование Астраханскихъ духовно-учебныхъ заведеній по новому Высочайше утвержденному уставу. Въ задачахъ преобразователей начальствомъ не поставленъ вопросъ о женскихъ епархіальныхъ училищахъ. Но первый съѣздъ епархіальнаго духовенства, созванный къ соучастію преобразователемъ (Г. Сергіевскимъ) подъ предсѣ-

*) Какъ упорно и систематически преслѣдовалась эта цѣль заинтересованными въ семъ дѣлѣ лицами, можно судить по слѣдующимъ документальнымъ подробностямъ. Еще до открытія училища, отцомъ означенной дѣвицы (онъ же и членъ Консисторіи) была начата переписка, по чьему полномочію—неизвѣстно, съ содержательницею пансіона въ Темиръ-Ханъ Шурѣ г-жей Лосевой, которой и предлагалось занять мѣсто начальницы въ новооткрываемомъ училищѣ, а ея дочери—дѣвицѣ—вакансію наставницы. Лосева на предложеніе изъявила полное согласіе и при прошеніи послѣдила прислать свои документы. Но вскорѣ же вопросъ о начальницѣ въ представленіи члена Консисторіи принялъ иное направленіе, при которомъ дальнѣйшая переписка съ Лосевой являлась для него совершенно излишнею. Между тѣмъ Лосева, заручившись Архипастырскими обѣщаніями, ликвидировала свои дѣла по пансіону въ Шурѣ и явилась въ Астрахань, въ полной увѣренности занять предложенное ей мѣсто начальницы. Но здѣсь таинственными пронсками дѣло обставлено было такимъ образомъ, что несчастной Лосевой вмѣсто должности начальницы пришлось получить обратно свои документы (Переписка эта хранится при дѣлахъ училища).

дательствомъ каѳ. протоіерея; весьма логично поставилъ вопросъ о своемъ правѣ на сужденіе объ устройствѣ ж. е. училища наравнѣ съ мужскимъ и рѣшилъ его положительно, и постановилъ: „Призвать правоспособныхъ и изъ соискательницъ избрать начальницу Астрах. ж. е. училища. Предсѣдатель предъ- явилъ съѣзду духовенства просьбу о желаніи баллотироваться на означенную должность отъ имени дѣвицы — дочери профессора Каз. университета Кондыревой съ приложеніемъ документовъ объ образованіи ея въ институтѣ ордена св. Екатерины; конкуренткою ея имѣла храбрость заявиться дѣвица съ домашнимъ образованіемъ, и. д. начальницы ж. е. училища. Закрытою баллотировкою избрана г-жа Кондырева; дѣвица съ домашнимъ образованіемъ осталась ея помощницею. Протокола съѣзда по этому дѣлу при дѣлахъ училища вѣтъ (что весьма странно) *).

Новая начальница училища вступила въ отправленіе своихъ обязанностей 3 окт. (Рап. благоч. отъ 6 окт. № 11). Ея помощница и на съѣздѣ духовенства конкурентка попрежнему рапортуетъ архіерею о благосостояніи и педагогической дѣятельности въ училищѣ 10 окт. и далѣе. Предполагается, что такое предвосхищеніе помощницею правъ у начальницы, слишкомъ безцеремонное, послѣдняя сочла своею обязанностью поставить ей на видъ. Помощница не сконфузилась и въ рапортѣ къ Преосвященному отъ 27 ноября прописываетъ просьбу о разрѣшеніи вопроса: „рапортовать-ли ей по прежнему и при новоопредѣленной начальницѣ“. На этомъ рапортѣ Преосвященный отвѣчалъ такъ: „Примѣнительно къ порядку, введенному въ семинаріи, на будущее время о благосостояніи училища каждаго мѣсячно будетъ доносить мнѣ благочинный“. Безъ всякаго сомнѣнія, такою срединною резолюціею возникшій разладъ между начальницею и помощницею не устраненъ. Неблагообразныя и неблагоприятно на строй училищный и воспитательное дѣло вліяющія послѣдствія отъ этого не заставили себя долго ждать.

*) Объ опредѣленіи Кондыревой на должность начальницы мы читали резолюцію Преосв. Афанасія на рапортѣ предсѣдателя училищнаго Совѣта Смиренномудрова отъ 25 іюля 1867 г., хотя выборы начальницы на съѣздѣ были никакъ не ранѣе первой половины августа, именно 9 или 10 авг.

Училищный экономъ—членъ Совѣта, быть можетъ, и не по родственнымъ отношеніямъ къ помощницѣ воспитательницы, поощряетъ наемную прислужницу (свою родственницу) возбуждать остальную прислугу къ неповиновенію начальницѣ заведенія; самъ въ присутствіи воспитанницъ дѣлаетъ оскорбительныя замѣчанія начальницѣ касательно ея распоряженій, сдѣланныхъ по согласію съ благочиннымъ, и отказывается исполнять ихъ, не давая по этому дѣлу никакихъ объясненій начальницѣ, а грозитъ доносомъ Преосвященному. Этотъ раздоръ обстоятельно объясненъ въ рапортѣ благочиннаго. На этомъ рапортѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „сослать-ли Амаліеву (наемную служительницу, согрубившую предъ начальницею училища) или оставить, предоставляется усмотрѣнію Совѣта. Экономъ, въ случаѣ замѣченныхъ передержекъ, можетъ входить записками въ Совѣтъ; можетъ доносить мнѣ (слѣдовало бы прибавить: „если Совѣтъ рѣшилъ игнорировать эту записку, а экономъ убѣжденъ въ ея законности); но останавливать распоряженіе воспитательницы (начальницы) и при томъ въ присутствіи дѣтей почитаю нарушеніемъ порядка, достойнымъ строгаго порицанія“.

И такая резолюція Преосвященнаго не устранила поводовъ къ дразгамъ. Въ началѣ слѣдующаго 1868 года возбуждаются пререканія между членами Совѣта—благочиннымъ и начальницею съ экономомъ. Разборъ дѣла (позорнаго) и, если возможно, соглашеніе спорящихъ (эконома—вес. умнаго, но болѣзненно обидчиваго субъекта), порученъ резолюціею Преосвященнаго члену Консисторіи *).

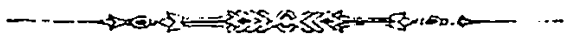
Но и при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ училище росло и даже преуспѣвало. Къ половинѣ курса, т. е. къ концу перваго учебнаго года, командированный Преосвященнымъ членъ Консисторіи произвелъ экзаменъ въ училищѣ и порадовалъ Владыку—основателя донесеніемъ объ отрадныхъ успѣхахъ всѣхъ 6 ученицъ средняго отдѣленія и 14—младшаго. На докладѣ о результатахъ испытаній 20 іюня 1867 г. написано: „въ награду за труды, вѣнчаннаго успѣхомъ, благочинному выдать 50 р. изъ

*) Чѣмъ кончилось это дѣло—мы не нашли конца; по всей вѣроятности конецъ этому насталъ съ выбитіемъ эконома изъ училища и выходомъ властолюбивой дѣвицы съ домашнимъ образованіемъ въ замужество.

остаточныхъ по училищу суммъ; воспитательницъ, наставникамъ и наставницамъ объявить благодарность.

Въ началѣ втораго учебнаго года уже подѣ управленіемъ новой вачальницы въ среднемъ отдѣленіи было 8 ученицъ, а въ младшемъ 22. Къ концу курса первыя всѣ удостоены перевода въ старшій классъ; изъ младшихъ только одна оставлена въ томъ же классѣ по малолѣтству. Въ два года училище выросло до полноты трехкласснаго съ 44 воспитанницами (20 стипендіатокъ и 24 своекоштныхъ).

(Продолженіе будетъ).



Статьи изъ устава, касающіяся торговли спиртными напитками и права надзора за продажею питей.

Находимъ не бесполезнымъ перепечатать изъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нижеслѣдующія статьи изъ устава о питейномъ сборѣ, изд. 1887 года, относящіяся до торговли напитками вообще и до раздробительной продажи питей въ частности, а также до права надзора за продажею питей, предоставленнаго церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и церковнымъ совѣтамъ, и права сельскихъ обществъ постановлять въ извѣстныхъ случаяхъ приговоры о неразрѣшеніи открывать въ деревняхъ и селахъ продажу питей, именно:

Ст. 363. Евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ; сидѣльцы—евреи могутъ быть только въ заведеніяхъ своихъ единовѣрцевъ.

Примѣчаніе 1. Отставные нижніе чины изъ евреевъ, поселившіеся, на основаніи правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ, внѣ мѣстъ, дозволенныхъ вообще для осѣдлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли.

Примѣчаніе 3. Указомъ Правительствующаго Сивата въ разъясненіи сей (363) статьи опредѣлено: 1) въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ евреямъ дозволяется питейная торговля въ домахъ, построенныхъ на землѣ, приобрѣтенной ими въ собствен-