

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XV.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XV.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ОКТЯБРЯ || № 20-й || 1889 ГОДА.

== ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ==

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Каралатской Іоанно-Предтеченской церкви, Астраханскаго уѣзда, за пожертвованіе ими сребро-позлащеннаго дискаса съ звѣздцею въ 55 руб. 25 коп., большаго мѣдно-позлащеннаго паникадила въ 400 рублей, евангелія въ 8-ю долю листа съ серебряными наугольниками въ 20 рублей, полнаго священническаго облаченія въ 90 рублей и двухъ небольшихъ подсвѣчниковъ въ 10 рублей, всего на сумму 575 руб. 25 коп. и священнику Бирюченской Васильевской церкви, того же уѣзда, Тихону *Третьякову* за пожертвованіе на нужды мѣстной церкви 100 рублей (28 сентября).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ церквамъ г. Астрахани, — Гостинно-Николаевской, Астраханскій купецъ Михаилъ *Красновъ* и Тихвинской — отставной генералъ-майоръ Александръ *Савинъ*; къ Ремонтной Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Пётръ *Моргуновъ* и Грачевской Донской, Енотаевскаго уѣзда, отставной казакъ Иванъ *Николенковъ*, изъ нихъ *Красновъ*, *Моргуновъ* и *Николенковъ* на первое, а *Савинъ* на четвертое трехлѣтіе (20 и 28 сентября).

Предоставлено псаломщическое мѣсто при Пріютинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, окончившему курсъ Астраханской духовной семинаріи Андрею *Иконницкому* (18 сентября).

Рукоположенъ во діакона къ Рахинской Михаило-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда, на штатное діакано-учительское мѣсто псаломщикъ Введенской церкви г. Астрахани Михаилъ *Троицкий* (14 сентября).

Исключень изъ списковъ умершій запрещенный во священнослуженіи и состоявшій на должности псаломщика при Образцовской Спасо-Преображенской церкви, Астраханскаго уѣзда, священникъ Андрей *Жораблевъ* (30 сентября).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Царевскаго уѣзда: Зацлавинской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Шандастинской Рождество-Богородицкой; штатныхъ діаконѡвъ: при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Чаганской Покровской, Θεодоровской Иоанно-Богословской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ и Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Пироговской Михаило - Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесѣнской и Селитренской Архидіакано-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Пошовицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородиц-

кой, Торговской Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевского уѣзда: Житкурской Рождество-Богородицкой, Верхне-Погроминской Покровской, Водяновской Троицкой, Молчановской Николаевской, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской и Полого-Займищенской Вознесенской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Знаменской, Гостинно-Николаевской, Введенской и Иоанно-Златоустовской; Астраханскаго уѣзда: Образцовской Спасо-Преображенской; Енотаевского уѣзда: сельца Ивановки Покровской и Михайловской Казанской; Царевского уѣзда: Заплавинской Покровской, сельца Александровки Александро-Невской; Черноярскаго уѣзда: Падовской Александро-Невской, Ушакорской Михаило-Архангельской.

О присоединеніи изъ раскола въ православію.

Священникъ Икрянинской Петропавловской церкви Николай Кузьминъ, рапортомъ отъ 4 сентября сего года за № 120, донесъ Его Преосвященству, что 18 августа имъ присоединена изъ раскола спасова согласія къ православію, чрезъ св. миропомазаніе, крестьянка села Икрянаго двѣца Ирина Григорьева Ферапонтова, 24 лѣтъ.

Ж У Р Н А Л Ы

XXIII Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда.

(Продолженіе).

1889 года сентября 5 дня. XXIII Епархіальный съѣздъ духовенства *слушалъ* прошеніе діакона Енотаевскаго Троицкаго собора Михаила Чернобровина, въ которомъ, заявляя о своей неспособности и невозможности содержать своего третьяго сына Александра на свой счетъ въ общежитіи, ходатайствуетъ о принятіи сына его на полное казенное содержаніе. *Постановилъ:* такъ какъ по § 37 уст. дух. училищъ, дѣла о принятіи

учениковъ на казенное содержаніе подлежатъ вѣдѣнію училищнаго правленія, то прошеніе діакона Чернобровина препроводить въ правленіе духовнаго училища; о чемъ, составивъ журналъ, представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *6 сентября 1889 года. Исполнить.* Епископъ Евгеній.

1889 года сентября 6 дня. XXIII Епархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Астраханскаго Епархіальнаго дома призрѣнія на 1890 годъ, *постановилъ:* въ виду передержекъ съ 1885 года совѣтомъ епархіальнаго училища по содержанію послѣдняго въ количествѣ 4816 руб., которые съѣздъ призналъ нужнымъ покрыть, съ другой стороны, принимая во вниманіе недостаточность епархіальныхъ средствъ, съѣздъ находитъ возможнымъ въ настоящее время открыть вновь при епархіальномъ домѣ призрѣнія, вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 15 вакансій, только 10 вакансій для призрѣваемыхъ, полагая на каждую призрѣваемую по 80 рублей и, сверхъ того, по 25 рублей на каждую на первоначальное обзаведеніе; поэтому и занести въ смѣту расхода вмѣсто 1575 рублей, 1050 рублей. Остальныя статьи расхода, признать правильными. Объ изложенномъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *6 сентября 1889 года. Согласенъ.*

1889 года сентября 6 дня. XXIII Епархіальный съѣздъ духовенства Астраханской епархіи, разсмотрѣвъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища въ 1890 году, *постановилъ:* учителю пѣнія, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 600 рублей за 12 годовыхъ уроковъ положить, основываясь на резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ съѣзда отъ 6 сентября, 480 рублей; на окраску желѣзныхъ крышъ на зданіи училища съ штукатуркою того забора съ одной стороны — лицевой и побѣлкою его со сто-

роны надворной, а такъ же побѣлкою внутренняго забора съ одной надворной стороны и наружныхъ стѣнъ каменныхъ службъ (бани, ледники и пр.) вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 1098 р. 18 к.—700 рублей. По смѣтѣ предполагалось—все заборы и службы отштукатурить, но въ виду недостаточности епархіальныхъ средствъ, съѣздъ полагалъ бы штукатурку замѣнить побѣлкою, за исключеніемъ лишь одной стороны новаго забора, отъ чего расходъ по этой статьѣ сократится на 398 р. 18 к.; прочія же статьи расхода признать правильными. Кромѣ того, занести въ смѣту расходовъ еще 4816 р. для покрытія сверхсметныхъ расходовъ съ 1885 года, объ отпускѣ которыхъ просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся 2-го сентября 1889 года и утвержденнымъ 4-го сентября Его Преосвященствомъ. Но заноса въ смѣту расходовъ на 1890 годъ 4816 р. съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобъ Совѣтъ училища избѣгалъ передержекъ; а о передержкахъ неизбѣжныхъ своевременно сообщалъ бы съѣзду духовенства. Объ изложенномъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *6 сентября 1889 года.*
Утверждается. Еп. Евгеній.

Приложенія къ журналу XXIII съѣзда духовенства Астраханской епархіи, состоявшемуся по разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода по содержанію Епархіальнаго женскаго Училища въ 1890 году:

А) Ж У Р Н А Л Ъ

**Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища
 1889 г. сентября 2 дня № 71.**

Имѣли сужденіе о средствахъ къ содержанію училища въ теченіи сентября, октября, ноября и декабря сего 1889 г. По соображенію и расчету требуется на покупку: мяса, хлѣба, калача, тѣста, масла, чаю, сахару, мыла, рыбы и другихъ пред-

метовъ для стола, на жалованіе лицамъ управленія и учащимъ, прислугѣ, прачкѣ, караульщикамъ и на уплату ассенизатору, всего на мѣсяцъ приблизительно необходимаго расхода 1750 р. а на 4 мѣсяца 7000 руб.; сверхъ того необходимо употребить на обувь 436 р., на пошить: сорочекъ, драповыхъ бурнусовъ, суконныхъ платьевъ, фартуковъ, юбокъ, наволочекъ, простыней, на покупку: платковъ ручныхъ и головныхъ, полотенцевъ, одѣялъ 1880 р., на постройку тюфяковъ 105 р., итого потребности на 4 мѣсяца 9421 р.

Справка: 1) къ сентябрю остается расходнаго капитала 1500 р., 2) въ теченіе 4 мѣсяцевъ предполагается получить за пансіонеровъ и за право обученія приходящихъ 3105 р., слѣдовательно на покрытіе расходовъ неостанетъ 4816 р., 3) недостатокъ сей произошелъ отъ того, что суммою, ассигнованною на 1889 г. по смѣтѣ, покрывался расходъ прошедшаго года, какъ это происходило и въ предыдущіе годы, что объяснено въ отчетѣ экономическомъ за 1888 г., именно въ примѣчаніи къ статьѣ объ остаткѣ суммы къ 1889 году изложено слѣдующее: а) „Въ числѣ остаточной суммы (17483 р. 46 к.) состоитъ: капитала неприкосновеннаго 16192 р., залоговъ отъ поставщиковъ и подрядчиковъ 600 р. и расходнаго капитала 691 р. 46 к. Сей расходный капиталъ не составляетъ училищной экономіи, а какъ бы заемъ изъ суммы, ассигнованной на содержаніе училища въ 1889 г. Сверхъ сего издержано изъ суммы ассигнованной на 1889 г. 1889 р. 79 к.; б) вслѣдствіе увеличившихся съ 1885 г. сверхсметныхъ расходовъ и передержекъ по разнымъ статьямъ, совѣтъ училища вынужденъ былъ необходимою покрывать таковыя расходы и передержки за 1885 г. суммою ассигнованною на 1886 г.; расходы 1886 г. суммою, ассигнованною на 1887 г.; расходы 1887 г. суммою на 1888 г.; расходы 1888 г. суммою — на 1889 г.; в) болѣе значительныя расходы и передержки, непредвидѣнныя смѣтами предыдущихъ годовъ были слѣдующіе: въ 1885 году постройка въ двухъэтажномъ новомъ зданіи ватер-клозетовъ, вмѣсто бывшихъ ретиранныхъ мѣстъ, на сумму 1346 р.; въ 1886 г. постройка новыхъ каменныхъ службъ обошлась въ

4597 р. 27 к., устройство умывальниковъ съ кранами и постановкою бака 419 р. 50 к.; постройка помойныхъ ямъ съ деревянными срубами 175 р. 57 коп.; постройка для новой столовой буфета, столовъ, скамеекъ и прилавка 677 р. 66 коп., уравниеніе двора (въ 1886 и 1887 г.) 195 р. 15 к.; передержки: по страхованію училищныхъ зданій съ новою пристройкою 161 р. 45 к., по водоснабженію вслѣдствіе постройки ватерклозетовъ 132 р. 51 к., и по вывозу нечистотъ 546 р. 10 к.; въ 1887 году: на приспособленіе деревяннаго флигеля для помѣщенія инспектора 130 р. 30 к.; въ 1888 г. 156 р. 35 к.; на приспособленіе стараго училищнаго корпуса для больницы 170 р., передержки: по водоснабженію 287 р. 24 к., по вывозу нечистотъ 752 р., и по покупкѣ двороваго мѣста у Селивановой 251 р. 74 к.; въ 1888 г.: на посадку деревьевъ съ огородкою ихъ 201 р. 55 к., передержки: по вывозу нечистотъ 171 р., по постройкѣ каменной стѣны, ограды, воротъ съ калитками 232 р. 55 к., по покупкѣ керосина 103 р. 87 к., итого съ 1885 г. по 1888 г. включительно сверхсмѣтныхъ расходовъ и передержекъ противъ смѣты 10707 р. 81 коп.; г) въ настоящемъ году въ теченіе 8-ми мѣсяцевъ также были расходы сверхсмѣтные, какъ-то: на уплату за строевой лѣсъ взятый въ 1888 г. 350 р. 40 к., на вывозъ воды изъ подвала 230 р. 60 коп., на заливку асфальтомъ пола въ кухнѣ 71 р. и на внутреннюю побѣлку комнатъ 200 р., на выкладку каменной стѣны 80 р.

Опредѣлили: въ виду недостатка суммы, потребной на содержаніе училища въ семь 1889 г., просить XXIII съѣздъ духовенства Астраханской епархіи въ возмѣщеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ съ 1885 г. ассигновать по крайней мѣрѣ недостающую сумму въ числѣ четырехъ тысячъ восьми сотъ шестнадцати руб. (4816 р.). Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 4 сентября 1889 года, *Исполнить.* Еп. Евгеній.

В) Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища
1889 г. августа 7 дня. № 63.

Слушали: помѣщенное въ отчетѣ за 1887/8 учебный годъ о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища по предмету обученія церковному пѣнію такое заключеніе: „церковное пѣніе было поставлено на ряду съ прочими обязательными предметами; успѣхи воспитанницъ разсматривались каждую четверть года и къ неудовлетворительнымъ изъ нихъ примѣнялись тѣ же мѣры, какъ и по другимъ предметамъ; баллы по пѣнію имѣлъ вліяніе на списки такое же, какое и баллы по другимъ предметамъ; привычное уклоненіе воспитанницъ отъ занятій церковнымъ пѣніемъ не дозволялось; освобождались только воспитанницы, признанныя неспособными къ пѣнію училищнымъ врачомъ, или самимъ учителемъ пѣнія; впрочемъ и послѣднія не освобождались отъ изученія теории пѣнія и музыки. Въ концѣ года введенъ въ употребленіе учебный обиходъ. При этомъ слѣдуетъ еще отмѣтить одно обстоятельство, препятствовавшее обученію пѣнію. Уроковъ пѣнія всѣхъ 12, но вслѣдствіе скуднаго вознагражденія учителю пѣнія, послѣдній несетъ 6 ур., почему на урокъ пѣнія соединяются обыкновенно два класса; представляя большое неудобство въ гигиеническомъ отношеніи, когда въ помѣщеніи для 30 человѣкъ находятся 60—70, это представляетъ неудобство и въ учебномъ отношеніи; слѣдить за каждой ученицей изъ большой массы труднѣе, чѣмъ изъ одного класса; преподаваніе по необходимости должно или распадаться на два курса и воспитанницы раздѣляться (по классамъ) на двѣ группы, или одинъ и тотъ же курсъ повторяться, такъ какъ одна половина ученицъ по классу пѣнія, изучивши его, переходитъ въ слѣдующій (изъ 2 въ 3, изъ 4 въ 5), а другая повторяетъ при преподаваніи его вновь вступившимъ въ этотъ курсъ пѣнія (1, 3, 5).

Справка: 1) церковное пѣніе, какъ предметъ обязательный и въ силу послѣднихъ опредѣленій Св. Синода (1887 года 25 марта—17 июня и 1883 г. 30 ноября) было въ теченіи 1888/9 учебнаго года поставлено въ классные часы и воспитанницы

VI класса имѣли 2 урока пѣнія, которые потому и присчитаны къ установленной уставомъ нормѣ уроковъ для VI класса. Для уроковъ пѣнія воспитанницы двухъ классовъ соединялись вмѣстѣ (1 и 2, 3 и 4, 5 и 6), такъ что учитель пѣнія собственно несъ 6 уроковъ; 2) за эти 6 уроковъ пѣнія учитель получалъ жалованья двѣсти руб. въ годъ.

Опредѣлили: имѣя въ виду 1) улучшение успѣховъ воспитанницъ по церковному пѣнію по тому особенно, что онѣ, по окончаніи курса, имѣютъ поступать учительницами церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обученіе церковному пѣнію лежитъ на обязанности учителя или учительницы и 2, то, что съ учебнаго 18⁸⁹/90 года предполагается по пѣнію 12 уроковъ въ недѣлю (отдѣльно въ каждомъ классѣ) и слѣдовательно трудовъ учителю пѣнія должно прибавиться, совѣтъ училища полагалъ бы учителя пѣнія въ вознагражденіи за трудъ сравнять съ учителями по другимъ предметамъ, т. е. положить ему за каждый годовой урокъ по 50 р., а всего въ годъ шесть сотъ руб.; объ изысканіи средствъ на сію прибавку жалованья учителю пѣнія предложить имѣющему быть въ сентябрѣ сего года епархіальному съѣзду духовенства.

Журналъ сей представить на Архиѳастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ положена резолюція Его Преосвященства: *9 августа 1889 года. Исполнить.* Еп. Евгеній.

1889 года сентября 6 дня. XXIII Епархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию Астраханскаго духовнаго Училища на 1890 годъ, нашелъ ихъ правильными и неподлежащими измѣненію, за исключеніемъ только статьи прихода § 4, изъ суммы которой (4610 р.) исключить 30 руб. за содержаніе въ общежитіи училища сироты внука заштатнаго священника Черняева, ученика III класса училища Александра Черняева, и, согласно постановленія съѣзда, состоявшагося 4-го сентября сего года и утвержденнаго Его Пре-

освященствомъ, увеличить на эту цифру сумму, значащуюся по смѣтѣ свѣчнаго дохода. О семъ, составивъ журналъ, представить на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 6 септября 1889 года.
Утверждается. Еп. Евгеній.

Приложенія къ журналу XXIII сѣзда Астраханскаго духовенства, состоявшемуся по разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе Астраханскаго духовнаго мужскаго училища въ 1890 году:

А) Ж У Р Н А Л Ъ

Правленія Астраханскаго духовнаго Училища на 2 іюня 1889 года.

Разсматривали составленный епархіальнымъ архитекторомъ Нагурскимъ планъ на постройку новаго каменнаго сортира около ученическихъ спаленъ и квартиры помощника смотрителя, а также составленную тѣмъ же архитекторомъ смѣту на сію постройку. Сѣздомъ духовенства Астраханской епархіи, бывшимъ въ 1888 году, на постройку каменныхъ ретирадныхъ мѣстъ ассигновано изъ епархіальныхъ (и остаточныхъ училищныхъ) суммъ 1700 р., между тѣмъ архитекторомъ составлена смѣта на 4007 р. 30 коп. Предположивъ, что при постройкѣ отъ смѣты архитектора Нагурскаго можетъ остаться въ экономіи 1600 руб., если производить постройку хозяйственнымъ способомъ, то во всякомъ случаѣ ассигнованныхъ сѣздомъ 1700 руб. слишкомъ недостаточно для капитальной и основательной постройки. Обсудивъ сіе, правленіе училища пришло къ тому, чтобы отложить, въ виду недостаточности ассигнованныхъ денегъ сѣздомъ, постройку каменныхъ ретирадныхъ мѣстъ до будущаго каикюда, о чемъ своевременно и дать знать елѣдующему сѣзду духовенства, имѣющему собраться въ сентябрѣ сего года.

Опредѣлили: въ виду недостатка ассигнованныхъ сѣздомъ 1888 г. 1700 р. на перестройку каменныхъ ретирадныхъ мѣстъ.

въ училищѣ, отложить означенную постройку до будущаго года, о чемъ своевременно дать знать съѣзду 1889 года. Но предварительно журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *6 іюня 1889 года. Исполнить.*

В) О Т Н О Ш Е Н І Е

училищнаго Правленія въ XXIII съѣздъ духовенства Астраханской епархіи, отъ 1 сентября 1889 г., за № 291.

Правленіе училища, препровождая при семъ съѣзду проектъ архитектора Нагурскаго и смѣту на устройство каменнаго сортира при большой ученической спальнѣ, а также — копію съ журнала правленія на 2 іюня сего 1889 г. и смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1889 г., утвержденную прошлогоднимъ XXII Епархіальнымъ съѣздомъ, честь имѣетъ разъяснить вышѣшнему XXIII съѣзду слѣдующее: основываясь на журналѣ прошлогодняго XXII съѣзда, по коему постановлено было: *„вписать въ смѣту расходовъ на устройство при ученическихъ спальняхъ комнатахъ новыхъ каменныхъ ретирадныхъ мѣстъ вмѣсто обветшавшихъ 1700 р. и на покрытіе расхода по этой статьѣ зачислить остаточные отъ исполненія смѣты на 1887 г. 1318 р. 64 к., недостающіе 381 р. 36 коп. внести въ смѣту на 1889 г.“* — Правленіе училища и долагало (какъ видно изъ журнала онаго правленія на 2 іюня 1889 года) что на устройство означеннаго сортира оно имѣетъ валичную сумму 1700 р. Но изъ внимательнаго разсмотрѣнія смѣты на 1889 г., утвержденной прошлогоднимъ съѣздомъ, оказалось, что на означенную постройку сортира ассигновано всего *только 381 р. 36 к.*, въ справедливости чего XXIII съѣздъ Епархіальнаго духовенства можетъ убѣдиться изъ самой смѣты прошлогоднимъ съѣздомъ утвержденной, — для каковой цѣли она препровождается на съѣздъ.

НАЗВАНІЕ ДОХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.			
	Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<p>няго государственнаго займа 1887 года, по журнальному опредѣленію училищнаго правленія на 11 января 1889 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, причисленъ къ неприкосновенному училищному капиталу, съ тѣмъ чтобы съ означенной суммы заносить въ смѣту одни проценты, что и исполнено въ настоящей смѣтѣ (См. вѣдомость о процентахъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовнаго училища и другихъ суммъ).</p> <p>§ 2.</p> <p>Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . .</p> <p>ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ.</p> <p>По распоряженію Св. Синода, на основаніи правилъ 1871 г. о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы. Доходъ этотъ опредѣляется въ количествѣ дѣйствительнаго</p>	1404	25	—	—	1303	57	—	—

НАЗВАНІЕ ДОХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.			
	Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<p>поступленія въ 1889 г. изъ мѣстной духовной консисторіи.</p> <p>Менѣ противъ предъидущаго смѣтнаго назначенія на 100 р. 68 к.</p> <p>§ 3.</p> <p>Процентовъ съ экономическаго капитала и съ суммы, имѣющей поступить въ теченіе смѣтнаго періода на содержаніе училища</p> <p>ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ.</p> <p>Сумма эта исчислена на основаніяхъ, изложенныхъ въ приложеніи № 2.</p> <p>Больше противъ предъидущаго смѣтнаго назначенія на 80 р.</p> <p>§ 4.</p> <p>За содержаніе въ общежитіи училища 40 учениковъ, платящихъ по 30 р.; 15 учениковъ съ платою 60 р. (дѣти псаломщиковъ), 10 свѣтскихъ учениковъ, вносящихъ по 140 р.; 3</p>	192	50	120	—	272	50	120	—

НАЗВАНІЕ ДОХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.				
	Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
иноепархіальныхъ по 100 р.; 9 священническихъ дѣтей по 90 р. за cadaго, всего . . .	—	—	3630	—	—	—	4580	—	—
ОСНОВАНИЕ НАЗНАЧЕНІЯ.									
Исчисленіе суммы поступленія дохода за содержаніе учениковъ, въ училищномъ общежитіи произведено согласно журнальному опредѣленію XXI сѣзда духовенства Астраханской епархіи, утвержденному Его Преосвященствомъ. (Журналъ сѣзда на 5 сентября 1887 г.).									
§ 5.									
Случайныя поступленія:									
На перестройку деревяннаго ретирата при большой спальной отпущенные и состоящіе на лицо въ суммахъ текущей 1889 г. смѣты 381 руб. 36 к. перечисляются въ доходъ 1890 г. для израсходованія по назначенію, въ случаѣ пополненія ихъ новымъ ассигнованіемъ, согла-									

НАЗВАНІЕ ДОХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.				
	Постояя- ныхъ		Времен- ныхъ		Постояя- ныхъ		Времен- ныхъ		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<p>тому что учениковъ свѣт-скаго званія предвидит-ся больше.</p> <p>§ 7.</p> <p>За аренду палатокъ въ училищныхъ зданіяхъ.</p> <p>ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ.</p> <p>Совершенно новая статья дохода, такъ какъ за послѣдніе два-три года палатки, имѣвшіяся въ училищныхъ зданіяхъ, приведены въ такое состояніе, что могутъ быть сдаваемы въ аренду для склада товаровъ. Кромѣ того, подъ банею устроено вновь двѣ очень удобныхъ палатки. Точную цифру дохода по сей статьѣ указать затруднительно.</p> <p>§ 8 ст. 1.</p> <p>Отъ Каѳедральнаго Собора и Монастырей.</p> <p>ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ.</p> <p>На основаніи указа Св. Синода, отъ 9 ок-</p>									
								100	
	1050					1050			

НАЗВАНІЕ ДОХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.			
	Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<p>тября 1874 г., изъясненнаго въ отношеніи мѣстной Духовной Консисторіи, отъ 23 декабря 1874 г., за № 5216.</p> <p>Ст. 2.</p> <p>Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ изъ суммъ упраздненнаго Спасопреображенскаго монастыря . .</p> <p>Ст. 3.</p> <p>Отъ Астраханскаго Архіерейскаго дома по завѣщанію князей Курякиныхъ</p> <p>ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ.</p> <p>Согласно волѣ завѣщателей.</p>	1200	—	—	—	1200	—	—	—
	285	72	—	—	285	72	—	—
Итого . . .	13306	2	6068	64	17615	88	6411	36
А всего	19374 р. 66 к.				24027 р. 24 к.			

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.			
	Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 1. Содержаніе должност- ныхъ лицъ ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ. Сумма эта исчислена на основаніяхъ, изло- женныхъ въ приложеніи № 4.	2870	—	—	—	2870	—	—	—
§ 2. Содержаніе 55 воспи- танниковъ полнокошт- ныхъ, епархіальныхъ 40 воспитанниковъ, платя- щихъ уменьшен. трид- цатирублевый взносъ; 15 псаломщическихъ дѣтей съ шестидесятируб. вз- носомъ и 15 воспитан- никовъ, имѣющихъ со- стоятельныхъ родителей вносящихъ за ихъ со- держаніе: штатные діа- коны 75 руб., священ- ники 90 р., иноепар- хіальные духовнаго зва- нія 100 р., свѣтскіе 140 р., всего 135 воспитан- никовъ, полагающа на каж- даго по 90 р. (по смѣтѣ 1889 г. число вакансій исчислено въ 125) . .	7800	—	3450	—	7800	—	4350	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ	Въ 1889 г.				Въ 1890 г.			
	Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ		Постоян- ныхъ		Времен- ныхъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
исполненіе строитель- ной работы, т. е. 3625 р. 94 к. правленіе учи- лища заносить въ насто- ящую смѣту съ тѣмъ, чтобы лѣтомъ 1890 г. непремѣнно исполнить проектированную пост- ройку, крайне необходи- мую, такъ какъ суще- ствующій, обветшавшій деревянный ретираль неудобенъ и весьма опа- сенъ въ гигиеническомъ и пожарномъ отношеніи. Ст. 2. Содержаніе библиоте- ки и приобрѣтеніе періо- дическихъ изданій и книгъ для чтенія . . .	350	—	—	—	350	—	—	—
Ст. 3. Канцелярскія принад- лежности	80	—	—	—	100	—	—	—
Ст. 4. Содержаніе больницы и медикаменты	150	—	—	—	150	—	—	—
ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЯ. Волѣе противъ предъ- идущаго смѣтнаго на- значенія на 4652 р. 58 к.								
Итого . . .	15543	30	3831	36	16051	30	7975	94
А всего	19374 р. 66 к.				24027 р. 24 к.			

О содѣйствіи къ распространенію журналовъ: „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, издаваемыхъ при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Астраханская Духовная Консисторія слушала отношеніе ректора С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 14 сентября 1889 г. за № 1354, коимъ увѣдомляетъ Его Пресвященство, что при С.-Петербургской Духовной Академіи въ будущемъ 1890 г., по примѣру предшествующихъ лѣтъ, имѣютъ издаваться журналы: „Церковный Вѣстникъ“ — еженедѣльно и „Христіанское Чтеніе“ — двумѣсячно. Программа „Церковнаго Вѣстника“ разсчитана преимущественно на потребности служителей церкви и въ нее введено все то, что можетъ содѣйствовать правильному пониманію и возможно полному удовлетворенію этихъ потребностей; программа „Христіанскаго Чтенія“ составлена и выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки, при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ журналовъ дополняютъ одна другую, содѣйствуя и служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія, и труженикамъ науки въ ихъ работѣ. При такомъ характерѣ журналовъ желательно возможно большее расширеніе круга ихъ читателей и съ этою цѣлію имъ представлены были на благоусмотрѣніе Высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Исидора соображенія о рекомендаціи „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ къ выпискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Его Высокопреосвященству угодно было положить на его представленіи резолюцію: „Просить содѣйствія мѣстныхъ архіереевъ“. Исполняя волю Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, ректоръ академіи проситъ Его Преосвященство рекомендовать издаваемые при академіи журналы „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ ему епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Цѣна „Церковнаго Вѣстника“—5 р.,

Христіанскаго Чтенія“—5 р.; выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 руб. Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“. На семь отношенія 25 сентября 1889 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: Рекомендовать духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства рекомендовать духовенству Астраханской епархіи о выпискѣ журналовъ: Церковный Вѣстникъ“ и Христіанское Чтеніе“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, чрезъ Епархіальные Вѣдомости.

Благодарность отъ Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность Астраханскому 1-й гильдіи купцу Николаю Ивановичу Артемьеву за пожертвованіе въ церковно-приходскія школы г. Астрахани 12 экземпляровъ олеографическихъ картинъ, (въ золоченыхъ рамкахъ) изображающихъ чудесное избавленіе Императорской Семьи отъ угрожавшей опасности 17 октября 1888 года.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О присоединеніи изъ раскола къ православію. в) Журналы XXIII Астраханскаго Епархіальнаго съѣзда. г) О содѣйствіи къ распространенію журналовъ: „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи. д) Благодарность отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ. членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Кирилло-Мееодіевскаго Общества за 1888 г.

(Продолженіе).

Бургачевъ. Да, въ такомъ.

Кочергинъ. Поэтому выходитъ, что Господь Іисусъ Христосъ создалъ церковь съ священствомъ въ трехъ степеняхъ и семью тайнствами, какъ это вышесно было въ началѣ нашей бесѣды.

Раскольники согласились. Да, дѣйствительно, въ такомъ.

Кочергинъ. Съ этою ли церковью Господь обѣщался быть до скончанія вѣка и ее не одолѣютъ врата адава?

Раскольники. Да. Къ этой относятся Господни слова.

Кочергинъ. Если Господь Іисусъ Христосъ создалъ церковь въ такомъ видѣ и обѣщался съ нею пребывать, а значитъ и сохранять до скончанія вѣка, то гдѣ же эта созданная Господомъ церковь находится, у васъ-ли старообрядцевъ или у насъ православныхъ?

Старикъ Бургачевъ. Подговорились же таки къ тому, какъ церковь создапа!

Православный. А развѣ не хотѣлось договориться вамъ до этого? Эхъ вы упрямый народецъ! Цѣлыхъ два часа бились и все-таки сознались и опять тужите. Какъ вы не боитесь Бога? Въдь на словахъ величаетесь, по старинной вѣрѣ, по стариннымъ кнѣгамъ вы идете, а на дѣлѣ все это выходитъ ложь и вы идете на явную погибель.

Старикъ Бургачевъ, съ гнѣвомъ. Не твое дѣло, куда хотимъ, туда идемъ.

Между православными ропотъ. Ну народъ, за дѣло колугурами то васъ зовутъ! Упорные, какъ быки. Въдь прямо видно, что вѣра ихъ не правая, нѣтъ на своемъ стоять.

Одинъ изъ православныхъ. Дѣволъ должно бычь закрываетъ имъ истинный то путь, по этому они его и не видятъ.

Погибіше люди, какъ видно, эти раскольники, подсказалъ другой православный.

Когда окончился разговоръ между православными, Кочергинъ обратился къ старообрядцамъ съ вопросомъ: гдѣ въ настоящее время та церковь, которая существовала до патріарха Никова, — у нихъ-ли старообрядцевъ или еще у кого нибудь?

Бургачевъ. У васъ церковь при патриархѣ Никонѣ всѣ обряды перемѣнила, крестъ измѣнила и все перемѣнила.

Кочергинъ. Законно ли церковь православная отмѣнила обряды или нѣтъ, объ этомъ рѣчь впереди, но вы скажите одно, — имѣете ли вы ту церковь, которая создана Господомъ и которая была до патриарха Никона?

Раскольники всѣ въ одинъ голосъ. Нѣтъ, теперь у насъ такой церкви нѣтъ.

Православные. Насилу-то сознались, давно бы такъ, а то что путаться-то.

Раскольникъ Бургачевъ. У насъ только священства нѣтъ, а обряды всѣ остались, которые были до патриарха Никона. Можно спастись и безъ священства, какъ объ этомъ сказано въ Евангеліи: гдѣ собраны два или три человекъ во имя Христова, тамъ и Господь посредѣ ихъ. Такъ и мы дѣлаемъ. Нужда нынѣ настала, церкви нѣтъ такой, которая была до патриарха Никона. Мы остались съ одними старцами. Мы вѣдь не такіе, какъ вонъ эти-то, указывая на бракоборовъ: они браки отвергаютъ, а мы принимаемъ, переходящихъ отъ васъ мы не перекрещиваемъ.

Комаровъ. Не хвались пожалуйста, хуже насъ будешь.

Кочергинъ. Напрасно вы говорите братіе, что нынѣ церкви нѣтъ, она должна быть до скончанія вѣка, о чемъ нами было показано выше. А если у васъ нѣтъ церкви, то это не доказательство того, что ее вовсе нѣтъ. Это только показываетъ, что вы находитесь внѣ церкви Христовой, а такимъ людямъ спастись невозможно, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Большой Катихизисъ: „Зане кромѣ церкви Божія нигдѣ-же нѣсть спасенія. Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, ти во езеро оное огненное ввержени будутъ.... Сей убо иже не пребываетъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имуть“. (Листъ 121). Безъ іерархіи и таинствъ люди христіанами не могутъ назваться. „Безъ епископа ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане. Черезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тоя вся тайны“. (Сумеонъ

Солун. г. 77). „Безъ епископа, говорить св. Игнатій Богоносець, церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ пре-подобныхъ. Иже безъ епископа и пресвитеровъ и діаконъ что-либо творить: таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшіи естъ“. (Св. Игнат. Богонос. посл. къ Тралліанамъ лист. 4, 6). Браки, совершаемые вами только по благословенію родительскому, но безъ благословенія церкви, не могутъ быть законными, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ нижеслѣдующія мѣста уважаемыхъ вами старинныхъ книгъ. Оба вы неправы: бракоборъ не правъ, что вовсе отвергъ браки, а вы не правы тѣмъ, что безъ благословенія церкви совершаете ихъ. „Аще безъ священ-ныхъ молитвъ свои рабы на сочетаніе брака совокупающе, не-боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ; ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами... тіи вси сходятся на грѣхъ“. (Кормч. лист. 336). Бракоборы вопреки заповѣди Христа Спасителя установили обязательное дѣвство: *Не вси влѣцуютъ словесе сего, но имъ же дано естъ.* (Матѣ. зач. 78). Бракоборы за свое противозаконное отверженіе брака осуждаются старопечатной книгой, именуемой Кирилловой: **Въ послѣдняя времена отступать нѣцыи отъ вѣры, внимаючи духомъ лестчимъ, и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрїи лжу глаголющихъ... възбраняюще женитися... мнать быти брачное совокупленіе про-клятымъ умышленіемъ.** (Лист. 190).

Вотъ, братіе старообрядцы, въ какомъ плачевномъ положеніи находитесь вы чрезъ свое отдѣленіе отъ церкви вселенской. Послѣ этого, могутъ-ли обряды, какъ достояніе церкви, но взятые вами самовольно, спасти васъ? Никогда. Ваше общество, на основаніи прочитанныхъ нами свидѣтельствъ, естъ мертвое, безжизненное тѣло. Какъ мертвое тѣло, въ какія драгоцѣнныя одежды ни одѣвали-бы его, какими бы благовонными цвѣтами ни украшали, жить не можетъ, а останется безжизненнымъ трупомъ, подверженнымъ гніенію; такъ и ваше старообрядческое общество, безъ благодати Божіей, украшаемое только одними обрядами, не способно къ духовной жизни и къ полученію спасенія. А посему приложимы къ вамъ слова Апостола Іуды: *Сїи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры, и суть*

тѣлеси, души не имуще. (Ст. 19). Сами по себѣ обряды, употребляемые внѣ церкви, т. е. въ отдѣльности отъ церкви, не имѣютъ никакой силы, и, вмѣсто благословія Божія, навлекаютъ на людей клятву. **Всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и прокляну благословіе ваше, и окляну е, и разорю благословіе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословіе ваше, имъ же тайна совершаема бываетъ.** (Апостоль толк. л. 548). Неправильно вы понимаете слова Христа Спасителя: *Идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ.* Вамъ думается, что эти люди могутъ составлять изъ себя церковь. Нѣтъ, братіе, не такъ объясняютъ эти слова учителя церкви. Не такой смыслъ они усвоиваютъ этимъ словамъ, чтобы кто нибудь сталъ собираться въ отдѣльности отъ церкви и тамъ присутствовалъ бы самъ Господь. Вотъ, напримѣръ, васъ именованныхъ старообрядцевъ нѣсколько толковъ и всѣ содержатъ одни обряды и собираетесь каждый толкъ отдѣльно одинъ отъ другаго, то вездѣ-ли и у всѣхъ-ли васъ присутствуетъ Господь? Нѣтъ. Вы и сами такого мнѣнія не допускаете, какъ это мы видимъ изъ вашего отношенія одинъ къ другому. Если бы вы сознавали, что со всѣми молящимися старообрядцами другихъ толковъ присутствуетъ Господь, тогда бы вы между собою не раздѣлялись на множество толковъ и не считали бы одинъ другаго еретиками. Значить вы и сами эти слова Господа относите только къ своимъ единовѣрцамъ, которые съ вами одного упованія, а къ другимъ они относятся не могутъ. Святитель Кипріанъ Карфагенскій объяснилъ эти слова Господа, которыми жестоко осуждаются всѣ старообрядцы, отдѣлившіеся отъ вселенской Христовой церкви. По толкованію сего св. мужа, слова Христа Спасителя могутъ относиться только къ людямъ принадлежащимъ къ св. Христовой церкви: **Соберутся двое или трое, единодушно помолятся: то не смотря на то, что ихъ только двое или трое, они могутъ получить просимое отъ величія Божія.** (Твор. св. Кипр. часть 2, стр. 180). А кто собирается въ отдѣльности отъ церкви и думаетъ прилагать къ себѣ слова Господа, на этихъ людей святитель Божій изрекаетъ грозное осужденіе.

При этомъ прочтано было изъ творенія св. Кипріяна объясненіе на слова Христа Спасителя. По выслушаніи такого объясненія всѣ были въ недоумѣніи.

Бургачевъ. Ну я такого объясненія никогда не слышалъ.
Кочергинъ. А вѣришь ему?

Бургачевъ. Нельзя не вѣрить, потому что такъ объясняетъ св. Отецъ.

Кочергинъ. Вотъ, братіе старообрядцы, обратите свое вниманіе на ваше положеніе; вѣдь вы идете по пути, ведущему въ погибель. Чтобы освободиться отъ гибели нужно присоединиться къ православной греко-россійской церкви; въ ней только одной вы можете встрѣтить всѣ тѣ признаки церкви Христовой, которые ей даны самимъ Богомъ, слѣдовательно въ ней только возможно получить спасеніе своей души.

Старообрядцы. Подумаемъ, можетъ быть и пойдѣмъ къ вамъ!

Повторивши вкратцѣ всю бесѣду, о. Кочергинъ спросилъ старообрядцевъ, такъ ли все это было сказано?

Старообрядцы подтвердили сказанное.

О. Кочергинъ, обратившись ко всѣмъ слушателямъ. Братіе старообрядцы! Скажите по правдѣ, изъ всего слышаннаго вами оправдали-ли себя старообрядцы, такъ, чтобы, находясь въ ихъ обществѣ, возможно было получить спасеніе своей души.

Православные. Нисколько они не оправдались, а только путались. Погибшіе это люди!

Кочергинъ. Вѣрно братіе, что старообрядцы погибаютъ. Помолимся о нихъ братіе, чтобы Господь возвратилъ ихъ на путь истины, во святую Соборную и Апостольскую церковь!

Не можете-ли еще что нибудь сказать, спросилъ о. Кочергинъ старообрядцевъ.

Бургачевъ. Нѣтъ, довольно.

Кочергинъ. Теперь рассмотримъ указанное вами мѣсто въ Большомъ Катихизисѣ,—что тутъ говорится о насъ очень страшно?

Раскольникъ Козловъ. Прочтите на 102 страницѣ, сами

увидите. При этомъ раскольникъ самодовольно потиралъ свои руки, переглядывался съ своими и посмѣивался.

Кочергинъ, открывши книгу, предложилъ старообрядцамъ прочитать указанное мѣсто и сказать, что они нашли въ немъ страшнаго для православныхъ.

Козловъ. Нѣтъ, вы прочтите сами, мы повѣримъ, и вы тогда сами увидите въ чемъ дѣло.

Кочергинъ читаетъ: Уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не приемятъ на себѣ Христова крестнаго знаменія, сирѣчь десницею своего узаконеннаго воображенія не возносятъ на чело главы своея, и на животь, таже на правое плечо и на лѣвое. Аще убо реченнаго сего Христова знаменія крестнаго не приемятъ, то уже явѣ есть, еже имать пріяти, на чело свое и на десную руку антихристову печать.

Что вы въ этихъ словахъ усматриваете страшнаго для православныхъ? спросилъ о. Кочергинъ по прочтеніи.

Козловъ слагаетъ правую руку двоеперстно, а лѣвую троеперстно. Тутъ сказано: этотъ крестъ, указывая на двоеперстіе, Христовъ, а этотъ, указывая на троеперстіе, печать антихриста.

Кочергинъ. Въ книгѣ этого нѣтъ, это вамъ умыселъ и притомъ богохульный, потому что мы три перста слагаемъ во имя св. Троицы, а вы называете печатью антихриста. Какъ вы не боитесь Бога, произнося такую хулу и клевету на книгу, въ которой такого ученія нѣтъ. Съ чего вы взяли почитать перстосложеніе за крестъ; развѣ Иисусъ Христосъ былъ распятъ на пальцахъ? Откуда вы взяли почитать пальцы за крестъ?

Козловъ. А что же по вашему это, показывая двоеперстіе?

Кочергинъ. Это перстосложеніе. Само по себѣ оно не можетъ быть крестомъ, а служить только орудіемъ или матеріаломъ для изображенія крестнаго знаменія. Вотъ когда этими двумя или тремя перстами изобразимъ на себѣ крестное знаменіе, тогда будетъ крестъ. Но это изображеніе бываетъ не одними пальцами: оно бываетъ свѣчами при служеніи архіерейскомъ, стопкою при помазаніи св. масломъ и муромъ, коіемъ при совершеніи проскомидіи; но никогда и вѣкто, какъ перстосложенія, такъ стопки и копія не называетъ крестомъ. Если же можете указать такое мѣсто въ Писаніи, то потрудитесь указать его.

Раскольники между собою. А вѣдь и правду онъ говорить, что это, показывая двоеперстіе, не крестъ, какой тутъ крестъ! Потомъ, обратившись къ о. Кочергину, сказали: да, отецъ, дѣйствительно это не крестъ.

Кочергинъ. А говорится-ли чтонибудь въ Катихизисѣ о пальцахъ.

Бургачевъ. Нѣтъ.

Кочергинъ, обратившись къ Козлову. Вы согласны съ этимъ?

Козловъ. Ну согласенъ. А о чемъ же, по вашему мнѣнію, говорится въ Катихизисѣ?

Кочергинъ. Здѣсь обличаются тѣ люди, которые или вслѣдствіе лѣности, или ложнаго стыда, не изображаютъ крестнаго знаменія. Такіе люди, по Катихизису, расположены къ принятію печати антихриста. Есть такія люди у насъ, есть они и у васъ; были они и во времена св. Златоуста, который въ свое время обличалъ такихъ людей. Мнози убо невѣгласи, махающе по лицу своему рукою, творяще крестятся, всеу труждаются, зане же не исправляютъ истово креста на лицѣ своемъ, тому бо маханію бѣси радуются. (Прологъ 18 апр.). Такіе люди обличались, но отъ церкви не отлучались; да и вы такихъ людей не отлучаете.

Старикъ Бургачевъ. Положимъ и у насъ такіе есть: *молитесь*, а самъ себя не помнитъ.

Кочергинъ. Вотъ братіе старообрядцы! По прочтеніи указаннаго вами мѣста въ Большомъ Катихизисѣ не оказалось тѣхъ страшныхъ вещей, которыми пугаль насъ г. Козловъ.

Старообрядцы молчали.

Кочергинъ. Братіе старообрядцы! Если вы будете безпристрастно искать истину, то никогда и ни въ чемъ вы не найдете никакихъ страшныхъ вещей въ церкви православной. Оставьте ваше противленіе св. истинѣ, грядите съ миромъ въ святую православную церковь!

Бесѣда продолжалась 5 часовъ и закончилась молитвой „Достойно есть“. При прощаніи старообрядцы благодарили о. Кочергина за бесѣду.

Выше (стр. 5 отчета) упомянуто объ образованіи въ с. Безпутномъ отдѣльнаго самостоятельнаго прихода. Считае́мъ нелишнимъ представить здѣсь подробное *описаніе освященія часовни во храмъ въ поселкѣ Средне-Никольскомъ (Безпутное тоже)*.

Подъ названіемъ „Безпутное“ въ Астраханскомъ уѣздѣ существуютъ въ настоящее время пять поселковъ: Никольское, Комаровка, Чилимное и т. д. и все́ они принадлежатъ къ Чаганскому приходу. Почему этимъ поселкамъ дано такое неприглядное названіе — „Безпутное“, утвердительно не можемъ сказать. По частнымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что въ этихъ поселкахъ съ давняго времени пріютились раскольники безпововцы безбрачнаго толка и за свое безнравственное поведеніе прозваны безпутными людьми, оттого и самыя поселки стали называться „Безпутное“. Такъ какъ помѣщики, въ былое время, мало обращали вниманія на религіозную сторону крестьянъ и не принимали никакихъ мѣръ къ искорененію невѣжественнаго раскола, то послѣдній укрѣпился до того, что самая малѣйшая часть жителей означенныхъ поселковъ остались православными, а остальные все́ — раскольники, изъ которыхъ старики особенно здѣсь грубы и упорны. Много въ Безпутномъ имѣется смѣшанныхъ семействъ православныхъ съ раскольниками и зараженные расколомъ члены семьи сильно нападаютъ на православныхъ, живущихъ съ ними, все́ми мѣрами принуждая перейти въ расколъ. Нерѣдко употребляется въ дѣло и насиліе, такъ: родители лишаютъ дѣтей своихъ наслѣдства, если они нейдутъ въ расколъ; если сноха православная уходитъ къ свекру и свекрови раскольникамъ, то ее до тѣхъ поръ подвергаютъ разнымъ истязаніямъ, пока она перейдетъ въ расколъ и тогда ей пойдутъ разные подарки и ласки отъ старшихъ. Когда рождаются дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ, раскольники ни за что не дадутъ окрестить дѣтей въ церкви православной, а непременно понесутъ къ своему старику или старухѣ и тамъ по своему крестятъ. Недавно, какъ намъ рассказывали, былъ такой случай: одинъ старикъ раскольникъ заболѣлъ и попросилъ сыновей своихъ, принадлежащихъ къ церкви православной, пригла-

сѣть къ себѣ православнаго священника для исповѣди и св. причастія. Услышавъ объ этомъ, раскольническіе старики и старухи налетѣли со всѣхъ сторонъ, схватили хворостины и наглымъ образомъ повыгнали православныхъ, находившихся подлѣ больного, и такимъ образомъ лишили больного возможности исполнить христіанскій долгъ примиренія съ церквію православною. Вообще много разныхъ угнетеній терпятъ въ Безпутномъ православные отъ раскольниковъ, а сіи послѣдніе только жалуются будто ихъ стѣсняютъ. Да и не въ одномъ Безпутномъ раскольники такъ поступаютъ, они дѣйствуютъ вездѣ одинаково, гдѣ только чувствуется на ихъ сторонѣ перевѣсъ; вездѣ они стараются прямымъ и косвеннымъ путемъ покорить своему вліянію православное населеніе словами и деньгами, когда что требуется.

Лѣтъ тридцать тому назадъ, усердіемъ бр. Сапожниковыхъ рѣшено было построить церковь въ Безпутномъ, но по случаю возникшаго какого-то пререканія между причтомъ Чаганской церкви, къ которой принадлежитъ Безпутное, и управляющимъ бр. Сапожниковыхъ, предполагаемая церковь обращена была въ часовню, при чемъ сломана была построенная колокольня; въ этой то часовнѣ служилъ по временамъ причтъ Чаганской церкви. Но что могло сдѣлать Чаганское духовенство, навѣщавшее очень рѣдко Безпутное, тогда какъ раскольническіе вожаки живутъ тамъ постоянно и пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ склонять въ расколъ; напримѣръ: рождается ребенокъ во время осени или великимъ постомъ, когда всякое сообщеніе по рѣкѣ прекращается, тутъ, при всемъ желаніи родителей окрестить младенца въ церкви православною, крещеніе становится совсѣмъ невозможнымъ и оно отлагается до болѣе удобнаго времени. Между тѣмъ въ это время явятся старики и старухи, наговорятъ всего много, — и младенецъ то плохъ, по нуждѣ можно окрестить и простецу и т. д. — и простой безграмотный народъ поддавался на такую удочку раскольническихъ коноводовъ; съ теченіемъ времени обходиться безъ священниковъ вошло въ привычку. Кромѣ того, раскольники придумали новыя уловки и стали проповѣдывать, что, молъ, отъ табачника и винои́цы свят-

щенника не велѣно причащаться и нельзя ему никакія требы править, а будто велѣно выбрать себѣ старца по сердцу, который бы могъ править требы. Понятно, съ появленіемъ выборныхъ старцевъ и старицъ, народъ уходилъ все далѣе и далѣе отъ церкви православной и такимъ образомъ въ пяти поселкахъ жителей православныхъ осталось немного. Но и между этими немногими есть такіе люди, которые, при отсутствіи православнаго храма, никуда не ходили, ни въ храмъ православный, ни въ часовню раскольническую и настолько излѣнились, что въ теченіе 50, 60 и болѣе лѣтъ не исповѣдывались и не причащались св. таинъ. Одинъ старикъ дожилъ до 90 лѣтъ и оставался безъ исповѣди и св. причастія; только прошедшимъ постомъ нѣкоторые старики православные и староста нарядили общественную подводу и отправили его въ Чаганъ, гдѣ онъ исповѣдывался и причащался св. таинъ.

Чтобы ослабить расколъ и привести отщепенцевъ въ лоно православной церкви, Преосвященный Евгеній рѣшилъ въ поселкахъ — Безпутномъ и Житномъ — открыть при существующихъ тамъ часовняхъ особые причты, освятивъ часовни въ храмы, гдѣ бы совершалось богослуженіе, а причтъ опредѣлить соотвѣтствующій своему назначенію. Въ концѣ истекшаго года причты опредѣлены и часовня въ Безпутномъ освященъ въ церковь.

Освященіе происходило 20 декабря прошедшаго года, по благословенію Преосвященнаго Евгенія, благочиннымъ III-го округа о. Александромъ Потменскимъ съ участіемъ въ служеніи священниковъ: о. Павла Петрова, о. Александра Кудрявцева и о. Николая Троицкаго; сверхъ того, Преосвященный командировалъ на освященіе церкви священника Астраханской Покровской церкви Евтропія Кочергина, изъ села Камызяка о. діакона Полякова, изъ Астраханскаго Каѳедральнаго собора: оо. діаконовъ — Георгія Кораблева, Іакова Троицкаго и двухъ пѣвчихъ; кромѣ того при каждомъ священникѣ были свои псаломщики. Освященіе шло чинно и торжественно. Составился хоръ пѣвчихъ, изъ соборныхъ діаконовъ, двухъ архіерейскихъ пѣвчихъ и псаломщиковъ, при чемъ пѣніе было очень хорошее. Кромѣ

того составилъ мѣстный хоръ, который завялъ лѣвый клироуетъ и пѣлъ очень не дурно. Часовня была переполнена молящимися. Съ глубокимъ благоговѣнiемъ смотрѣли на благолѣпное служенiе жители: Безпутнаго особенно старики, которые нѣсколько лѣтъ дожидались той блаженной минуты, когда у нихъ будетъ свой храмъ, гдѣ бы они во всякое время безпрепятственно могли исповѣдаться и причаститься св. таинъ; по лицу ихъ можно было видѣть, что они въ избыткѣ чувствъ готовы были воскликнуть подобно праведному Сумеону: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко“... Много было въ церкви и раскольниковъ, которые стояли позади, а нѣкоторые въ олтарѣ, когда одѣвали престоль. За литургiей, послѣ причастнаго стиха, священникомъ Евтропiемъ Кочергинымъ сказана была проповѣдь, которая помѣщается ниже. Послѣ отпуста о. діакономъ Кораблевымъ сказано было многолѣтiе: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященному Евгению. Послѣ многолѣтiя пропѣта была вѣчная память строителямъ новоосвященнаго храма: Алексiю Петровичу и Александру Александровичу Сапожниковымъ.

По окончанiи освященiя храма, въ домѣ Федорова состоялось публичное собесѣдованiе священника Евтропiя Кочергина съ раскольниками; слушателей было православныхъ и раскольниковъ до 40 человекъ. На бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный священникъ Николай Троицкiй; со стороны раскольниковъ былъ ихъ наставникъ Максимъ Егоровъ Комаровъ и другiе старики. Въ началѣ бесѣды священникъ Евтропiй Кочергинъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью: „Братiе, православные христiане и вы старообрядцы! Сегодня по благословенiю Преосвященнѣйшаго Евгенiя, освящена вамъ часовня въ храмъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая, — того Святителя Воиля, который былъ правиломъ вѣры и образомъ кротости, поборникомъ православiя и искоренителемъ ересей и расколовъ. Святитель и Чудотворецъ Николай былъ истиннымъ членомъ основанной Иисусомъ Христомъ церкви на землѣ, которую, по слову Основателя ея, не могутъ одолѣть врата самого ада. Свя-

тителъ и Чудотворецъ Николай вошелъ къ своей паствѣ законной дверію, принявъ святительскій санъ чрезъ преемство отъ свв. Апостоловъ, а не какъ тати и разбойники, входящіе не дверію, а чрезъ заборъ, т. е. восхищающіе на себя чинъ учительства и строительства тайнъ Божіихъ. Къ великому прискорбію нашему, вы, именующіе себя старообрядцами, отторглись отъ единства церкви Христовой и составили отдѣльное сборище простыхъ людей подъ руководствомъ такихъ же простыхъ мужиковъ или даже, къ стыду вашему, старыхъ дѣвъ *). Мало того, что вы учинили этимъ поступкомъ великій грѣхъ раскола, вы порочите и вашу церковь православную, имѣющую все благодатные дары Св. Духа, данные ей Самимъ Іисусомъ Христомъ, и сохранившую тотъ видъ и устройство, каковыя было во времена св. Апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и каковою она перешла къ намъ при святомъ князѣ Владимірѣ. Таковою церковь должна быть до втораго пришествія Христова, безъ всякаго измѣненія въ ея полномъ составѣ, какъ ее основалъ Христосъ Спаситель, съ священствомъ въ трехъ степеняхъ: епископа, пресвитера и діакона, ни болѣе, ни менѣе. (Благов. отъ Луки зач. 95 и 107). Отдѣляясь сами отъ церкви Христовой, вы и другихъ стараетесь отторгнуть отъ нея, мняще якобы доброе дѣло совершаете. Въ виду такой мнимой добродѣтели многіе изъ васъ не пожелали участвовать съ нами при такой великой радости, какъ освященіе у васъ часовни въ св. храмѣ. Молимъ васъ, братіе старообрядцы, о имени Господа нашего Іисуса Христа и Угодника Его Святителя и Чудотворца Николая, въ честь котораго освященъ у васъ св. храмъ, оставьте пагубный путь заблужденія и войдите во двory Господни, присоединитесь къ церкви православной, въ которой вы не можете спасти свои души; полюбите новоосвященный св. храмъ и приходите въ него для молитвы“). Окончивъ свою рѣчь о Кочергинѣ сталъ ожидать, что скажутъ раскольники, но они упорно молчали. Одинъ изъ православныхъ, обратившись къ раскольникамъ, сказалъ: „Максимъ Второвичъ! Ты самый главный учитель вашего общества, крестишь, исповѣдуешь и говоришь, что вѣра ваша старинная,

*) Въ Безпутномъ старца дѣвы.

настоящая, доказывай теперь вотъ батюшкѣ, возми у него старинныя книги, что на столѣ то лежатъ, и по нимъ доказывай—правы вы или нѣтъ!“ Старики раскольники заговорили въ нѣсколько голосовъ: „ты молчи, не твое дѣло, мы знаемъ побольше твоего, у васъ все измѣнено, церковь васъ не спасетъ, а спастись можно и безъ нея, церковь у насъ въ кишкахъ!“ А если вы много знаете, то и докажете батюшкѣ, что ваша вѣра настоящая, сказалъ одинъ изъ православныхъ.

Я остановилъ православнаго и, попросивъ раскольниковъ успокоиться, сталъ объяснять несправедливое мнѣніе соборниковъ. Вы, братіе старообрядцы, сказала я, напрасно утверждаете, что церковь не спасаетъ. Вы, какъ видите, не знаете той цѣли, съ которою основана Господомъ церковь. Вотъ что говорится объ этомъ въ Вольшомъ Катихизисѣ на листѣ 122. На вопросъ. „*Кая намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви*“? Отвѣтъ. „*Ся ради, яко да известно въдуце ю въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромъ церкви Божіа нигдѣ же нсть спасеніе. Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезъ не бяху истопоща, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святый не будутъ, тѣи во езеро оное огненное овержени будутъ. Церковь же свою Самъ Христосъ спасаетъ, яко же намъ святый Апостолъ Павелъ возвѣщаетъ глаголя: Христосъ есть Глава церкви, и Онъ есть Спаситель тѣла Своего. Се зубо иже не пребываютъ въ сей соборный церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевѣи не имутъ“... Потому опровергъ вѣрное мнѣніе, что церковь будто бы находится въ кишкахъ Максима Комарова. Церковь—собраніе вѣрныхъ Божіихъ со священствомъ и таинствами, какимъ же образомъ она можетъ помѣститься къ кипки человѣка? Раскольники, выслушавъ мое объясненіе и не имѣя возможности чѣмъ-либо опровергнуть приведенныя мною доказательства, опять замолчали. Одинъ старикъ вѣроятно вспомнилъ, какъ еще прошлаго весною ихъ пробирали свои же раскольники за то, что они не оправдывали свою мнимо-старую вѣру и старикъ вмѣсто того, чтобы доказывать отъ старопечатныхъ книгъ, сталъ твердить одно: „каждый баранъ будетъ за свою ногу цовѣщенъ“.*

Я: Дѣдушка, напрасно вы толкуете о баранахъ, не о нихъ у насъ теперь рѣчь, мы говоримъ, гдѣ и какъ долженъ каждый христіанинъ спасать свою душу, — къ чему же тутъ бараны то?

„Да къ тому же“, опять повторилъ видимо любезное свое слово: каждый баранъ за свою ногу будетъ повѣшенъ; мы не желаемъ ни о чемъ говорить, не приставай къ намъ! Что вы все насъ однихъ мучаете? Поѣзжайте къ татарамъ, калмыкамъ и уговаривайте ихъ!

Я. Напрасно вы, дѣдушка, обижаетесь на насъ, будто мы васъ мучаемъ, мы кромѣ добра вамъ ничего не желаемъ, мы проповѣдуемъ вамъ слово Божіе, а вы обижаетесь.

Раскольникъ молчалъ, за то заговорилъ другой старикъ Максимъ Егоровъ: „да что тутъ говорить то, ваши поны все живутъ не такъ, какъ должно, пьютъ водку, курятъ табакъ и еще другія нещодобныя дѣла творятъ; поэтому отъ нихъ не велѣно принимать никакія таинства“.

Вы, Максимъ Егоровичъ, возражалъ одинъ изъ православныхъ*), укоряете наше духовенство, что они пьютъ водку, а ты тоже состоишь попомъ у своихъ, а въ кабакъ ходишь болѣе нашего, да напиваешься болѣе, явѣмъ мы. Какъ же ты послѣ этого поповствуешь и себя считаешь достойнымъ, а другихъ нѣтъ? А на Самоздѣлкѣ что у васъ сдѣлалось съ вашимъ попомъ Катериной?

Раскольники покраснѣли и хотѣли было отказаться, что ничего не было, но находившійся здѣсь урядникъ обличилъ ихъ, сказавши, что ему достовѣрно извѣстно то неприглядное приключеніе, которое произошло съ попомъ Катериной. Раскольники сконфузились, потомъ начали было шумѣть: „врете, вретел!“

Я просилъ помолчать и раскольниковъ и православныхъ и началъ объяснять, что мы табакокурению никого не научаемъ и пьянство не защищаемъ, но, чтобы отъ пьющихъ вино и курящихъ табакъ священниковъ таинства были не дѣйствительны, объ этомъ въ книгахъ нѣтъ написаннаго; напротивъ: — если священникъ имѣетъ законное рукоположеніе, то благодать Св. Духа дѣйствуетъ и черезъ недостойныхъ. При этомъ мною было

*) Который сдѣлалъ первое возраженіе Комарову.

прочитано о дѣйствии благодати Св. Духа чрезъ недостойныхъ изъ Благовѣстника, отъ Луки зач. 95, и выписокъ Озерскаго.

Раскольники стали ссылаться на книги „Прологъ“ и „Златоустъ“, въ которыхъ будто сказано, что если іерей будетъ грѣшникъ, то не вѣлно у него исповѣдываться, а вѣлно избрать изъ среды себя старца достойнаго, который можетъ исповѣдывать и крестить. А то, что вы все говорите про церковь, не спасетъ она насъ, сказалъ Комаровъ: Церковь у меня, церковь то въ кишкахъ, а больше я и знать не хочу и не слушаю никого. Мнѣ дали право крестить въ Астрахани, я и дѣйствую по ихъ благословенію, болѣе ничего мнѣ не нужно.

Я. Это еще не доказательство правоты вашего упованія, если вы говорите, что не хотите болѣе слушать, а это обличаетъ только вашу гордость и самомнѣніе. Возмнили вы о себѣ, будто вы идете правымъ путемъ, а между тѣмъ вы чрезъ свое жетолкованіе сбились съ правого пути и погрязаете въ тмѣ душепагубнаго раскола. Чтобы отстоять свое упрямство, вы рѣшились даже лгать на св. Угодниковъ Божіихъ. Вотъ книги предъ нами, покажите гдѣ это вами говоримое написано?

Комаровъ, читающій по складамъ съ грѣхомъ пополамъ, предчувствуя, что онъ не найдетъ того въ книгахъ, а своимъ чтеніемъ только обнаружитъ свою безграмотность, замахалъ руками: „нѣтъ, нѣтъ, я не возьму книги въ руки“.

Я. Это еще не доказательство справедливости вашего мнѣнія, что вы книгу не хотите брать въ руки, а это только показываетъ, что вы боитесь книгъ, на которыя ссылаетесь, боитесь прикоснуться къ нимъ, опасаясь вѣроятно, чтобы не поучиться отъ нихъ чему-нибудь хорошему. Разсмотримъ теперь, насколько справедливо вы утверждаете, что имѣете право крестить и законно ли получили вы сію власть? Крещеніе есть таинство въ числѣ седми, которыя совершать уполномочены самимъ Господомъ св. Апостолами: „такъ насъ да не почитаютъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ, имъ же (Апостоламъ) далъ власть крестить“. (Матв. 28. 19; Марка 16. 18 и 16). Кто можетъ сія (всѣ седми) тайны

строити, говорится въ Большомъ Катихизисѣ? Никто же развѣ свѣтителей хиротонисанныхъ... Вторымъ правиломъ всѣхъ св. Апостоль діакону запрещается крестить, а если кто дерзнетъ на таковая, то сей *„не съ нами (апостолами) борется, но съ великимъ архіереемъ Христомъ.* Вотъ, Максимъ Егоровичъ, по свидѣтельству св. Писанія, кто можетъ совершать таинство св. крещенія и противъ кого идетъ тотъ, кто, будучи простецомъ, беретъ за священническія дѣла. Что же касается тѣхъ исключительныхъ случаевъ, въ которыхъ предоставлено мірянину—мужчинѣ или женщинѣ—крестить больного ребенка и только больного, когда позванный священникъ не могъ бы застать его въ живыхъ, то это правило не можетъ распространяться на безпоповцевъ, которые исключительное правило возвели самовольно въ законъ. Теперь скажите, Максимъ Егоровичъ, по какимъ стариннымъ книгамъ Астраханскій мѣщанинъ Спиридонъ Рѣзинкинъ поставилъ васъ въ паставники для исправленія требъ?

Комаровъ. Я не знаю.

Я. Не знаете, а за священническія дѣла братья дерзаете! Не своими словами скажу, а прочитаю изъ старинной книги Номоканона листъ 57-й, чему уподобляетесь вы оба съ г. Рѣзинкинымъ. *„Аще же нѣкии попущеніемъ Божиимъ къ сему придоша дерзостни. якоже невѣрно и злочестиво (невѣріе бо толкое) безъ священства хиротонію приемляще, иже священства дѣйствовати, не есть слово рещи, яже о осужденіи таковомъ: горше бо сіе дѣло и нечестивыхъ самыхъ, и токмо демоновъ, во Ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ, яже Божія подсуждающихъ, безбожныхъ сущихъ, и богопротивныхъ. Иже тѣковѣи не токмо убо величайшую и неизреченную потерпятъ муку, ни божественныя тако убо вредословище. Не бо глаголы божественныя, яже отъ нихъ, ни же божественныя дѣла, но неже благодати хиротоніи не имуть, но и казнию восказиятся мною. ради отъ тѣхъ прельщенныхъ, или и негли крещенныхъ или рукоположенныхъ. Тѣмъ бо и не хиротонисани, и не крещени; ни что же бо въ ильзѣи дасть, и ни что же кто емлетъ отъ немощаго, аще и мнитъя имѣти того“.* Вотъ, Максимъ Его-

ровичъ, своими незаконными дѣйствіями по исправленію священническихъ требъ, въ чему подобны.

Комаровъ. Чему угодно насъ уподобляй, мы ничего не слушаемъ! Какъ наши дѣды жили, такъ и мы хотимъ по ихъ стопамъ идти.

Я. Заповѣди Божіи выше мнѣнія вашихъ дѣдовъ.

Комаровъ. Какія заповѣди Божіи! Если онѣ настоящія, то нужно ихъ слушать, а если не настоящія, то не должно слушать ихъ.

Я. Максимъ Егоровичъ и вы, всѣ старообрядцы! Развѣ у Бога есть заповѣди не настоящія?

Максимъ Егоровичъ. Конечно есть.

Я. А какія заповѣди Божіи не настоящія?

Максимъ Егорычъ. Да, есть.

Я. Напримѣръ: „Созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей. Аще не съесте плоти Сына человѣческаго, не ѣдите крове Его, живота не имате себѣ“. Что это настоящія или нѣтъ?

Комаровъ, помолчавъ немного, сказалъ: „точно нѣтъ нынѣ, ничего подобнаго нѣтъ“!

Я. Что же, по вашему мнѣнію, Христосъ Спаситель развѣ ложно сказалъ о неодолимости перкви и о необходимости таинства св. причащенія? Этимъ вы показываете, что вы не вѣрите Богу. Христосъ Спаситель говоритъ о сказанныхъ имъ словахъ, что они неизмѣнны, что „небо и земля мимоидутъ, словеса же Моя не мимоидутъ“ (Матѣ. 24. 35), а вы утверждаете противное. Вы своимъ мудрованіемъ отнимаете у Бога всевѣдѣніе и всемогущество, будто Онъ не узналъ о разрушеніи Его церкви, предсказывая о ней, что ее врата адава не одолѣютъ. А между тѣмъ вы утверждаете, что церковь разрушена, какъ будто Христосъ Спаситель не могъ ее сохранить отъ враговъ ея. Такое ваше мудрованіе несогласно съ священнымъ и св. отецъ писаніемъ.

Комаровъ. Что это вы толкуете, про таинство причащеніе, мы его недостойны принимать, поэтому мы и не причащаемся въ церкви; а у насъ свое причащеніе, мы имъ каждый день при-

чащаемся, когда обѣдаемъ, и это намъ вмѣняется въ причастіе.

Я. Братіе старообрядцы, зачѣмъ вы неправду говорите, будто вы не причащаетесь св. таинъ потому только, что считаете себя недостойными; если бы это дѣйствительно было такъ, то вы въ церковь ходили бы къ богослуженію и носили бы туда младенцевъ для причащенія, но вы этого не дѣлаете.

Раскольникъ. Зачѣмъ мы пойдемъ къ вамъ, мы не ваши.

Я. Почему же наставникъ вашъ говоритъ, будто онъ потому только не причащается, что считаетъ себя недостойнымъ.

Раскольникъ. Это онъ зря говоритъ!

Я. Что же касается того, будто бы вы причащаетесь, каждыйдневно за обѣдомъ, то это съ вашей стороны кощунство надъ святыней. Вы сравниваете простой хлѣбъ съ тѣломъ и кровію Христовой и этотъ же хлѣбъ, оставшійся у васъ отъ обѣда, отдаете скотинѣ, бросая на землю; они тоже по вашему причащаются?

Раскольники стали было оспаривать, что они остатки отъ обѣда не отдаютъ никому кромѣ куръ, да и то не бросаютъ на землю, а кормятъ изъ рукъ.

Я. Что же, по вашему мнѣнію, и куры причащаются изъ рукъ? Запутались вы кругомъ и больше ничего.

Другой раскольникъ (Желая поправить своего товарища). Что тутъ зря толковать-то, изъ рукъ кормимъ, до куръ ли тутъ, когда дѣла много, мы просто бросаемъ въ корыто!

Я. Это ваше причастіе? Плохо же вы его цѣните! Нѣтъ, братіе, такія увертки ваши обличаютъ васъ же самихъ. Таинство св. причащенія невозможно замѣнить ничѣмъ. *(При этомъ прочитано было изъ книги Кирилловой)*. Будьте безпристрастны въ разсмотрѣніи религіозныхъ предметовъ, просмотрите всѣ старинныя книги: нигдѣ въ нихъ нѣтъ такого указація, чтобы безъ церкви возможно было получить спасеніе своей души; въ нихъ вы встрѣтите единогласное обязательство принадлежать къ церкви Христовой, которая основана Самимъ Господомъ съ священствомъ и таинствами. Если вы только осмотритесь вокругъ себя, то сами убѣдитесь, что основанная Христомъ церковь и есть

православная церковь, имѣющая всё тѣ принадлежности, которыя даны ей Самимъ Господомъ.

Тѣмъ и окончилась бесѣда. Раскольники-старики, какъ грубо ни обходились съ нами на бесѣдѣ, но при прощаніи благодарили за бесѣду.

По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, такихъ упорныхъ стариковъ, какъ Комаровъ, немного, да и самъ Комаровъ, какъ наставникъ и требоисправитель, дѣйствуетъ такъ по корыстнымъ расчетамъ; другіе же старики съ упорными взглядами или родственники Комарову или просто сбываемые имъ. Есть много людей совсѣмъ съ другими взглядами, которые высказывали послѣ первой бесѣды моей въ Безпутномъ, что они не прочь идти въ церковь, если будетъ у нихъ свой священникъ. Когда собирались освящать часовню, то многіе изъ раскольниковъ говорили, что они только и ожидаютъ того, когда будетъ церковь въ Безпутномъ и тогда ихъ никто не удержитъ въ расколѣ, что и не замедлило совершиться. При самомъ освященіи были раскольники, потомъ и послѣ стали все болѣе и болѣе посѣщать церковныя службы, а потомъ и не замедлили присоединиться изъ раскола въ православіе. Послѣ освященія церкви присоединено до 16 человекъ.

Въ настоящее время въ Безпутномъ открыта церковно-приходская школа, въ которой обучаются болѣе 20 мальчиковъ.

II. Противомолочанская миссія.

Молочане разныхъ видовъ обитаютъ преимущественно въ Царевскомъ уѣздѣ. Много ихъ въ станицахъ и селахъ Черноярскаго уѣзда. Особенно привольно имъ жить и распространяться на хуторахъ, разбросанныхъ по степи, по лѣвой сторонѣ отъ Волги, вдали отъ селеній (отъ 40 до 100 и болѣе верстъ), расположенныхъ по рѣкѣ Ахтубѣ. Въ послѣднее время они начали проявляться въ селеніяхъ на царцынско-ставропольскомъ трактѣ, и даже въ Астраханскомъ уѣздѣ въ селахъ на бывшемъ кизлярскомъ трактѣ.

По наблюденіямъ лицъ постоянно имѣющихъ сношенія съ

молоканами, возрѣнія ихъ видоизмѣняются. Въ Пришибѣ изъ старыхъ уклейнцевъ—крайнихъ рационалистовъ (воскресенниковъ) выдѣлилась партія признающая Богочеловѣчество Спасителя, Его сверхъестественное рожденіе отъ дѣвы—Богородицы; стали начинать и оканчивать собранія свои религіозныя и домашнія молитвы прославленіемъ единого Бога въ св. Троицѣ,—шагъ къ сближенію съ православною церковію весьма значительный. Но, къ сожалѣнію, не мало между ними и такихъ, которые переходятъ къ жидовствующимъ. Между евангеликами замѣтно стало вліяніе баптизма; открыто нѣкоторые изъ нихъ отвергають крещеніе младенцевъ, не признають пользы добрыхъ дѣлъ для спасенія, а вѣру въ искупительныя заслуги Спасителя считаютъ единственною и вполне достаточною... Жидовствующие болѣе и болѣе становятся упорными въ своихъ заблужденіяхъ, талмудисты выдаются своимъ фанатизмомъ, нетерпимостію, грубостію. Жидовствующие вѣрують, что законъ Моисеевъ долженъ существовать безъ перемѣны навсегда; пророчества о временахъ Мессіи понимаютъ въ буквальномъ смыслѣ; убѣждены, что спасеніе будетъ только для однихъ іудеевъ и пришельцевъ израиля, а всѣ народы языческіе погибнуть, потому что они вмѣнены въ плюновение и почитаются за ничто. Когда придетъ Мессія, соберется весь разсѣянный израиля, построится городъ Іерусалимъ изъ драгоценныхъ камней, подъ ноги израиля повержены будутъ всѣ народы и цари... Жидовствующие обрѣзываются, соблюдаютъ субботы, еврейскіе праздники и обряды, изучаютъ еврейскія молитвы, призываютъ изъ природныхъ евреевъ учителей раввиновъ, допускають многоженство, кровосмѣшеніе; не ждуть достиженія законнаго для браковъ совершеннолѣтія.

Борьбу съ молоканами обязаны вести, по самому званію своему, всѣ священно-церковнослужители, особенно іереи. Каждый изъ нихъ обязанъ наставлять прихожанъ неразумныхъ, вразумлять заблуждающихъ. Но, частію неподготовленность воспитанниковъ семинаріи вообще къ веденію полемическихъ собесѣдованій съ иновѣрцами и разновѣрцами, частію чрезвычайное разнообразіе и своеобразность вѣрованій, не сложившихся еще въ опредѣленную вѣроисповѣдную форму и поэтому недо-

ступную школьному изученію, — частію странная особенность мышленія и доказательствъ поставляютъ окончившаго курсъ систематическаго образованія въ положеніе весьма затруднительное... Іереи вслѣдствіе всего этого, оказываются незнающими ни существа заблужденій, ни тѣхъ основаній и доводовъ, которыми они подкрѣпляются, еще менѣе оказываются находчивыми при возраженіяхъ со стороны противниковъ не ожидаемыхъ по ходу рѣчи, мелочныхъ по содержанію, крайне натянутыхъ, но по мнѣнію спорящихъ чрезвычайно важныхъ. А чуть только православный миссіонеръ затруднится отвѣтомъ, со стороны заблуждающихъ торжественные клики: мы побѣдили!

Опытъ показываетъ, что наиболѣе способными оказываются вести собесѣдованія съ молоканами люди, хотя неполучившіе полнаго богословскаго образованія, но знакомые съ жизнію и складомъ мысли заблуждающихъ, изучившіе священное писаніе на столько, что безъ затрудненія могутъ на любой вопросъ читать по Библіи соответствующія мѣста писанія, до тонкости изучившіе историческія и софистическія уловки, которыя употребляютъ молокане для своего оправданія, — такіе люди могутъ очень успѣшно отвѣчать безумному по безумію его. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что получившій полное богословское образованіе церковнослужитель, *если серьезно посвятитъ себя изученію народа, среди котораго развивается молоканство, и самого молоканства*, то онъ несравненно окажется сильнѣе всякаго начетчика — самоучки. Но пока, къ сожалѣнію, еще не много такихъ. Впрочемъ, въ послѣднее время замѣчается, что многіе изъ іереевъ внимательно стали наблюдать за пріемами и вообще дѣятельностію существующихъ миссіонеровъ, — они присутствуютъ при ихъ бесѣдахъ, замѣчаютъ ходъ дѣла, даже принимаютъ посильное участіе въ бесѣдахъ, и это фактъ довольно отрадный.

Нелегко быть миссіонеромъ даже и хорошо подготовленному и усердному миссіонеру. Нужно вести собесѣдованіе въ духѣ мира и любви, терпѣливо выслушивая, тщательно разясняя съ одной стороны неосновательность мнѣній молоканскихъ, съ другой — истинность ученія православной церкви. Но прежде всего нужно чтобы заблуждающіе захотѣли бесѣдовать, и притомъ искренно,

съ желаніемъ узнать истину. Не вездѣ, не всегда находятся желающіе бесѣдовать, почти всегда ихъ нужно приглашать весьма настойчиво, нерѣдко прося содѣйствія властей. Особенно не безъ труда устраиваются публичныя собесѣдованія. Вожаки, очень самоувѣренно проповѣдующіе среди простецовъ, въ состязаніяхъ съ миссіонеромъ большею частію хитрятъ, уклоняются отъ прямыхъ отвѣтовъ на вопросъ, перебѣгаютъ отъ поставленнаго предмета къ другимъ, закидываютъ миссіонера множествомъ различныхъ вопросовъ разомъ, и цѣль всего этого — затруднить миссіонера и не обнаружить своей несостоятельности. Иногда, при неудачномъ отраженіи доводовъ миссіонера, поднимаютъ шумъ, недружелюбные даже оскорбительные возгласы. Молокане, впрочемъ, въ большинствѣ держатъ себя тихо и прилично; но жидовствующіе ведутъ себя почти всегда грубо, шумно, какъ бы нарочно стараются дерзкими выходками вывести миссіонера изъ терпѣнія. Въ частныхъ бесѣдахъ, въ домахъ при домашней обстановкѣ, безъ присутствія официальныхъ представителей власти, разговоръ идетъ спокойнѣе, разсужденія вдумчивѣе, разсмотрѣніе возраженій безпристрастнѣе. Миссіонеръ знаетъ это... Но только публичныя состязанія могутъ обнаруживать для массы заблуждающихся, колеблющихся и православныхъ несостоятельность молоканскихъ заблужденій. Потребность вызывать заблуждающихся на публичное состязаніе, хотя бы и при содѣйствіи власти, конечно въ предѣлахъ уваженія къ людямъ и благоразумія, оказывается неизбѣжною. Нельзя сказать, чтобы и способы передвиженія миссіонера изъ одного селенія, зараженнаго молоканствомъ, въ другое такое же было вполнѣ удобно и не убыточно...

Обиліемъ миссіонеровъ-спеціалистовъ и миссіонерствующихъ священно-церковно-служителей мы похвалиться не можемъ; противники же наши молокане и жидовствующіе можно сказать избыточествуютъ и мѣстными и странствующими учителями. Приходятъ для поддержанія и расширенія молоканства и жидовства въ Астраханской губерніи опытные, обладающіе и научными (въ сектантскомъ духѣ) и матеріальными средствами пропагандисты изъ Закавказья, изъ Таврической губерніи, изъ С.-Петер-

бурга, изъ Сѣверо-западнаго края... Множество брошюръ, не мало денежныхъ пособій, а главное—устная проповѣдь, отличающаяся жаромъ и увлеченіемъ, свойственными фанатизму, сопровождающаяся порицаніями, злословіемъ и клеветою—по отношенію къ православію, производятъ сильное впечатлѣніе не только на колеблющихся, но и на православныхъ. Проповѣдники эти свободно переходятъ изъ села въ село, собираютъ собранія молитвенныя, ставятъ мѣстныхъ учителей и руководителей... Члены англійскаго библейскаго общества, распространяющіе книги священныхъ писаній Лондонскаго, а иногда Синодскаго изданія, такъ же суть ревностные распространители сектанства сходнаго съ молоканствомъ.

Въ отчетномъ году, въ дѣлѣ миссіонерства съ большимъ, или меньшимъ успѣхомъ трудились слѣдующія лица.

Миссіонеръ, священникъ о. Василій Шапошниковъ. О. Василій имѣетъ посто янно мѣстопребываніе въ с. Пришибѣ Царевскаго уѣзда—въ главномъ притонѣ почти всѣхъ видовъ сектантства. Здѣсь онъ, большею частію, бесѣдуетъ публично и частно съ православными и сектантами. Изъ Пришиба Шапошниковъ, съ благословенія Преосвященнаго, предпринимаетъ путешествія по Царевскому и Черноярскому уѣздамъ, останавливаясь въ селеніяхъ, зараженныхъ сектанствомъ, устроая въ нихъ бесѣды публичныя и частныя. Съ 1-го по 18 число сентября, онъ посѣтилъ въ Черноярскомъ уѣздѣ селенія Чапурники, Завѣтное, Киселевку и Свѣтлый-Яръ—Лучку. Въ октябрѣ 4 и 5 чиселъ былъ въ Средне-Ахтубинскомъ Царевскаго уѣзда, 8 и 29 въ г. Царевѣ. Въ ноябрѣ, съ 10 по 22, въ Царевскомъ уѣздѣ бесѣдовалъ въ Суботинѣ, Балыклеяхъ, Выковѣ. Въ январѣ 1889 г. съ 2 по 8 въ Средне-Ахтубинскомъ, съ 13 по 17 въ Солонникахъ, 22 въ Верхне-Погромномъ. Въ февралѣ 8 и 9 въ г. Царевѣ. Въ маѣ 1889 г. съ 17 по 24 во время поѣздки въ Астрахань, на пароходѣ, то съ сектантами то съ православными непременно Шапошниковъ завести бесѣду. Шапошниковъ не опустительно ведетъ дневникъ, въ которомъ безхитростно записываетъ гдѣ, съ кѣмъ и о чемъ, публично или частно бесѣдовалъ, и что при этомъ произошло замѣчательнаго. Въ Пришибѣ, какъ видно, между

прочимъ, изъ дневника, сектанты или вовсе не являлись на *публичныя* собесѣдованія, или являлись не охотно и въ маломъ числѣ. Изъ 40 бесѣдъ публичныхъ на 25-ти слушателями были исключительно православные, и только на 15-ти были вѣкоторыя изъ сектантовъ вмѣстѣ съ православными. Еще въ прошломъ отчетномъ году сектанты Пришибинскіе и Заплавинскіе высказали нерасположеніе къ публичнымъ собесѣдованіямъ подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы за откровенное выраженіе ими своихъ мнѣній ихъ могутъ подвергнуть взысканіямъ. Но симъ предлогомъ сектанты прикрываютъ сознаніе своей несостоятельности въ отстаиваніи своихъ вѣрованій и нежеланіе публично обнаруживать ее.

Миссіонеръ въ публичныхъ бесѣдахъ съ православными не опускалъ изъ виду своей миссіонерской задачи. Онъ избиралъ для бесѣдъ преимущественно тѣ истины православнаго ученія, о которыхъ сектанты имѣютъ свое мнѣніе, и раскрывая эти истины указывалъ слушателямъ неосновательность мнѣній сектантскихъ. Подобныя бесѣды однихъ изъ православныхъ предостерегали отъ увлеченія лжеученіемъ, другимъ давали оружіе для борьбы съ пропагандистами лжи. Такъ, напримѣръ, бесѣдовалъ Шапошниковъ съ православными, 15 мая, о почитаніи св. Апостоловъ и св. людей; 17 іюля о томъ, какъ душепагубно отдѣлять себя отъ единства со святою церковію и жить безъ благодатныхъ даровъ Св. Духа; 24 іюля о томъ, какъ душепагубно жить не говѣвши и безъ причастія св. тѣла и крови Христа Спасителя. 31 іюля, о томъ, что сектанты всѣхъ видовъ суть хулители Св. Духа своимъ упорнымъ противленіемъ божественной истинѣ, отверженіемъ благодатныхъ даровъ Св. Духа. Августа 7 о почитаніи св. креста и объ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ. Августа 21, о томъ, что пророчества о пришествіи Мессіи исполнились. Сентября 25, о 3-й книгѣ Ездры и прочихъ неканоническихъ книгахъ и какъ должно ими руководиться при собесѣдованіяхъ съ сектантами и т. под. Если Шапошниковъ отлучался изъ Пришиба и велъ бесѣды въ другихъ селеніяхъ, то Пришибинскіе православные выражали желаніе знать, о чемъ и какъ шла бесѣда. 9 октября, Шапошниковъ

излагалъ православнымъ ходъ бесѣдованія своего въ г. Царевѣ съ іудействующими о завѣтѣ обрѣзанія; прочиталъ имъ все доводы іудействующихъ и свое опроверженіе на оныя.

Изрѣдка, не въ большомъ числѣ, но являлись на публичныя собесѣдованія и сектанты. Дѣлаемъ нѣсколько извлеченій изъ дневника Шапошникова. „19 іюня бесѣдовалъ публично, въ церковной сторожкѣ при Казанской церкви съ молоканами воскресенской секты о прощеніи грѣха, и о хулѣ на Духа Святаго. Защитниками отъ молоканъ были: Егоръ Ивановъ Муравлевъ и Василій Самойловъ Чугуновъ. По поводу поднятаго вопроса, прочитаны были мѣста изъ священнаго писанія: Матѳея 12, 31. 32. Мар. 3, 28—30. 1 Іоан. 5, 16. Евр. 6, 1—7. 10, 26. Молокане, не дождавшись надлежащаго отвѣта по случаю рабочей поры, отложили бесѣду до болѣе свободнаго времени. Означенныя мѣста мнѣ пришлось объяснять однимъ православнымъ слушателямъ, коихъ было человекъ 20. — Августа 28. Бесѣдовалъ публично въ церковной сторожкѣ, съ молоканиномъ Егоромъ Ивановичемъ Муравлевымъ объ очистительномъ жертвоприношеніи и о св. крещеніи. Тема для собесѣдованія предварительно не была назначена. Собесѣдникъ въ объясненіяхъ своихъ по всеѣмъ вопросамъ путался. Слушателей было 60. Ноября 6. Публично бесѣдовалъ, въ женскомъ училищѣ, съ молоканами воскресенской секты Матѳеемъ Сереганымъ и Ильею Рогожинымъ о почитаніи Бога выполненіемъ первой и второй заповѣди Закона Божія. Слушателей было до 80. Ноября 27. На публичную бесѣду въ женскомъ училищѣ *я пригласилъ по-отѣтками* молоканъ воскресенской секты: Василю Тараканова, Михаила Буланова, Ивана Трофимова Тараканова и Егора Муравлева. Изъ всеѣхъ приглашенныхъ явился только Иванъ Таракановъ. Бесѣда была о благодати, сообщаемой св. таинствами. Слушателей было до 50. По окончаніи публичной бесѣды я пригласилъ Тараканова къ себѣ въ домъ, гдѣ снова бесѣдовалъ о томъ же предметѣ домашнимъ порядкомъ. Декабря 18. Публично бесѣдовалъ въ женскомъ училищѣ сначала съ православными, о поклоненіи Богу безкровнымъ жертвоприношеніемъ, а потомъ съ крестьяниномъ с. Верхне-Погромнаго Алексѣемъ

Оминымъ Телинцевымъ. Телинцевъ только имя носитьъ православнаго, а по убѣжденію іудействующей секты. Онъ открылъ мнѣ, что раздѣляетъ мнѣніе іудействующихъ, будто вмѣсто Мессіи придетъ царь Давидъ, который будетъ среди народа израильскаго царствовать вѣчно. Какъ на основаніе для такого мнѣнія Селинцевъ указалъ Іезек. 37, 15—28. Когда я прочиталъ указанное пророчество, Телинцевъ сказалъ: видишь, Господь соберетъ всѣхъ іудевъ въ одно царство, и одинъ царь будетъ царемъ у всѣхъ ихъ (ст. 22), Давидъ будетъ царемъ надъ ними (ст. 24) и Давидъ будетъ княземъ у нихъ вѣчно (ст. 25). Я прочиталъ пророка Даніила, главу вторую объ истуканѣ, видѣнномъ во снѣ Навуходоносоромъ и истолкованномъ пророкомъ, и указалъ на ст. 44, въ которомъ говорится: *и во дни тѣхъ царствъ Богъ небесный воздвигнетъ царство, которое во тѣхъ не разрушится, и царство это не будетъ передано другому народу; оно сокрушитъ и разрушитъ вся царства, а само будетъ стоять вѣчно.* Какъ думаютъ іудействующіе объ этомъ царствѣ?—спросилъ я. Телинцевъ сказалъ: этого я незнаю; скажи мнѣ о семъ православное понятіе. Я объяснилъ, что въ Писаніи обычно потомки называются именами родоначальниковъ, такъ и въ вышеприведенномъ мѣстѣ Давидъ, вмѣсто его потомка, у Іерем. 4, 27 Іаковъ, у Амоса 6, 8. тоже; и во многихъ другихъ мѣстахъ. Февраля 6, 1889 г. Публично въ женскомъ училищѣ бесѣдоваль съ молоканами евангелической секты о крещеніи младенцевъ. Защитниками молоканъ были: молоканскій пресвитеръ Кузьма Ульевъ и Иванъ Петровъ Седоринъ съ товарищами. Слупателей было до 100. Бесѣда продолжалась три часа. Февраля 12. съ молоканами Воскресенской секты публично, о почитаніи св. иконъ. Защитниками отъ молоканъ были мѣстные жители села: Семень Кирилловъ Слободинъ, Осипъ Яковлевъ Малянинъ, Василій Таракановъ, Михайлъ Булановъ и нѣсколько молодыхъ людей. Слупателей была полное зданіе женскаго училища, такъ что была тѣнота большая. Предметъ для бесѣды—почитаніе иконъ—былъ предложенъ молоканами. Я было замѣтилъ, что объ этомъ предметѣ говорилось очень много и очень часто, такъ что уже многимъ наскучило и слушать; о чемъ нибудь другомъ

побесѣдуемъ, на примѣръ о плодахъ вѣры... Но сектанты настаивали непремѣнно объ иконахъ бесѣдовать. Я согласился. Спрашиваю: гдѣ въ Писаніи запрещено почитать св. иконы? Молокане указали на псал. 113, гдѣ въ стихахъ 12—15 описываются языческіе идолы—серебро и золото, дѣло рукъ человѣческихъ; есть у нихъ уста, но неговорятъ и т. д. Указали также на посланіе Іереміино... Февраля 13 публично бесѣдовалъ въ женскомъ училищѣ съ молоканами евангелической секты о Единомъ Ходатаѣ. Изъ молоканъ были: пресвитеры Кузьма Ульевъ и Василій Королевъ, діаконъ Петръ Ивановъ Королевъ и начетчикъ Иванъ Петровъ Сидоринъ. Бесѣду слушали нѣсколько человекъ изъ молоканъ не признающихъ воднаго крещенія, которые даже защищали православіе, таковы были: Михаилъ Стефановъ Булановъ и Иванъ Трофимовъ Таракановъ. Были слушатели и изъ другихъ молоканскихъ сектъ, православныхъ было до 100. Спрашиваю: какъ разсуждаете о Единомъ Ходатаѣ? Ульевъ: мы не принимаемъ никакихъ ходатаевъ предъ Богомъ, опричь одного ходатая Господа нашего Іисуса Христа. Читаетъ 1 Тим. 2, 5—7. Королевъ читаетъ Дѣян. 4, 12. Сидоринъ: Іоан. 14, 14—16. 17, 6—10. Приводя всѣ сіи мѣста, они пояснили, что, по ихъ мнѣнію, мѣста эти ясно говорятъ, что не должно имѣть никакихъ другихъ ходатаевъ, опричь Господа Іисуса Христа, и не должно, какъ дѣлаютъ православные, почитать св. людей и призывать ихъ въ молитвахъ... Въ защиту православія миссіонеръ указалъ и разъяснилъ мѣста: Дѣян. 9, 36—41. Мат. 15, 21—28. 1 Кор. 12, 12—27. Кол. 1, 18—20. Молоканинъ, не пріемлющій водное крещеніе, Михаилъ Стефановъ Булановъ попросилъ позволенія сказать нѣсколько словъ, что ему и дозволено. Обратившись къ молоканскимъ защитникамъ, онъ сказалъ: святыя отроки—Седрахъ, Мисахъ и Авденаго, когда были брошены въ раскаленную огнемъ печь, просили Господа Бога объ избавленіи своемъ чрезъ праотцевъ своихъ Авраама, Исаака и Іакова, говоря: *не отними отъ насъ милости Твоея ради Авраама возлюбленнаго Тобою, ради Исаака раба Твоего и Израиля святаго Твоего.* Дан. 3, 35. А что скажете объ ангелахъ Божіихъ, которые могутъ слышать наши молитвы и

помогаютъ человѣку въ нуждахъ его? Прочитайте той же книги прор. Давіила гл. 10, 11—14, изъ книги прор. Захаріи 1, 8—14. Мѣста эти были прочитаны. Булановъ добавилъ: святые ангелы нынѣ сожителствуютъ совмѣстно со святыми людьми Божиими въ небесномъ Іерусалимѣ и одинаково заботятся о членахъ Христова тѣла—земной церкви. Не слѣдовало бы вамъ уклоняться отъ правильнаго ученія православныхъ! Одинъ изъ молоканъ: ужь ты давно ли сталъ такимъ? Не хочешь ли быть православнымъ? Булановъ: хочу ли, или не хочу быть православнымъ, это дѣло мое. Но почему же мнѣ, въ свою очередь, не сказать правду! Бесѣда еще продолжалась и закончилась мирно; со взаимными благопожеланіями бесѣдовники разошлись. Православные весьма были рады, что молокане явились на бесѣду большой толпою.

Февраля 22. По поводу раздѣленія молоканъ воскресенской секты въ мѣнїяхъ о Божествѣ Іисуса Христа, я ѣздилъ къ нимъ въ собраніе въ домъ Карнея Иванова Аѣиногенова, гдѣ бесѣдуя съ ними, доказывалъ имъ, что Христось Спаситель есть истинный Богочеловѣкъ; что Христось Спаситель имѣетъ два естества божеское и человѣческое; что Спаситель имѣетъ два рожденія—по Божеству безъ матери прежде всѣхъ вѣкъ, а по человѣчеству отъ матери безъ отца плотію, во времени; что Спаситель есть потомокъ Давида и рожденъ сверхъестественнымъ порядкомъ по наитію отъ Святаго Духа. При собесѣдованіи было молоканъ до 50 обоого пола, православныхъ было только два. Бесѣда вышла очень хороша. Мнѣ удачно пришлось объяснить и доказать отъ священнаго писанія о Божествѣ втораго Лица Пресвятыя Троицы; сектанты не находили сильныхъ возраженій и замѣтно отклонялись отъ своего воззрѣнія. Марта 5. Публично въ женскомъ училищѣ, съ молоканами воскресенской секты, о соединеніи двухъ естествъ въ одномъ лицѣ Богочеловѣка Христа Спасителя. Защитники молоканства были: Михаилъ Булановъ, Петръ Θεоктистовъ Вершинкинъ, Матѣей Ивановъ Серегинъ и Василій Ивановъ Стриховъ. Бесѣда продолжалась три часа. При собесѣдованіи сектанты путались и прекословили одинъ другому. Серегинъ раздѣлялъ два естества на два лица во Христѣ. Булановъ явно сталъ на сто-

рону православныхъ, обличалъ Серегина, такъ что послѣднему пришлось замолчать. Молоканамъ на собесѣдованіяхъ нерѣдко приходится соглашаться съ православными и отказываться отъ своихъ воззрѣній. Но они очень шатки, неустойчивы,— то соглашаются съ православіемъ, то опять защищаютъ свое лжеученіе. Булановъ, выдающійся опытностію и знаніемъ св. писанія, добраго характера, болѣе и рѣшительнѣе другихъ склоняется на сторону православія. Марта 6, въ женскомъ училищѣ. Сначала бесѣда была съ православными о воззрѣніи хлыстовской секты; потомъ пришли молокане Иванъ Трофимовъ Таракановъ и Семень Лазаревъ Өоминъ. Таракановъ началъ со мною бесѣду о славѣ нетлѣннаго Бога и въ чемъ состоитъ такая слава, и о славѣ тлѣннаго человѣка и въ чемъ состоитъ она. Өоминъ не много побылъ и ушелъ изъ собранія, а съ Таракановымъ я бесѣдовалъ часа три. Слушателей было до 50.

Марта 12. Въ женскомъ училищѣ съ молоканами воскресенской секты—о почитаніи образа Господня, по слову пророка Захаріи 8. 21. 22. Что значитъ это: „пойдутъ народы въ Іерусалимъ, чтобы взыскать Господа Саваоѳа и помолиться лицу Господню“? Изъ молоканъ были: Михаилъ Булановъ, Иванъ Петровъ Аѳиногеновъ, Иванъ Трофимовъ Таракановъ, Василій Самойловъ Чугуновъ, Матеей Ивановъ Серегинъ съ своими товарищами въ числѣ 20 человѣкъ. Слушателей было до 100. Бесѣда была очень пылкая, каковой не было у меня во всю миссіонерскую дѣятельность. Я не имѣлъ возможности возстановить тишину и порядокъ въ бесѣдѣ.... Слушатели остались не довольны. Результатъ бесѣды вышелъ неудовлетворительный....

Не трудно видѣть, что миссіонеру не легко вести публичные собесѣдованія. Молокане, приходя на публичные бесѣды, задавались, большею частію, мыслию во что-бы-то ни стало, оправдать свое мнѣніе, или, по крайней мѣрѣ, поставить миссіонера въ затруднительное, не ловкое положеніе. На *частныхъ* бесѣдахъ, для обѣихъ сторонъ представлялось болѣе удобства поговорить по душѣ, о предметахъ и вопросахъ дѣйствительно недоумѣнныхъ, рѣшеніе которыхъ правильное,

на словѣ Божіемъ основанное, необходимо для спасенія.... Изъ дневника и отчетовъ Шапошникова видно, что частныя бесѣды въ домахъ молоканскихъ и у себя въ домѣ съ молоканами были и чаще публичныхъ, и велись откровеннѣе, благодушнѣе, со взаимнымъ уваженіемъ бесѣдующихъ другъ къ другу. Сдѣлаемъ нѣсколько выписокъ изъ дневника.

Марта 16. Бесѣдовалъ въ домѣ молоканина с. Пришиба Василя Тараканова, съ молоканами воскресенской секты Петромъ Онисимовымъ Рогожкинымъ и съ хозяиномъ дома объ очищеніи жены по рожденіи младенца. Молокане сознались, что ихъ жены не очищаются ни какими молитвами и остаются нечистыми навсегда. Затѣмъ бесѣдовали о почитаніи иконъ и храма Господня. Къ концу бесѣды хозяева сказали: образъ Христа Спасителя не мѣшало бы имѣть у себя въ домѣ, но поклоняться ему не слѣдуетъ. Октября 9. Въ домѣ молоканина евангелической секты Тимоея Пяткина съ таковымъ же молоканиномъ Агапомъ Алексѣевымъ Таракановымъ—о св. таинствѣ крещенія, и о томъ, что одной вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ спастись невозможно. Бесѣда продолжалась отъ 7 до 11 часовъ вечера. Слушателей было меловѣкъ 10 изъ молоканъ. Октября 13. Съ Иваномъ Таракановымъ, воскресенской секты, въ его домѣ, о томъ, что одною вѣрою въ Бога безъ добрыхъ дѣлъ и безъ св. таинствъ спастись не возможно. Таракановъ въ свое оправданіе приводилъ: Евр. 11, 6. Дѣян. 15, 8. 9. Иоан. 3, 36. Согласенъ, отвѣчалъ я, что безъ вѣры угодить Богу не возможно; истинная вѣра въ Бога есть первое условіе для спасенія; но не согласенъ, что достаточно одной вѣры, потому что отъ вѣрующаго въ Бога для спасенія себя требуются и другія условія, именно принять св. крещеніе (Марк. 16, 16), соблюдать всѣ заповѣди. Кто вѣруетъ въ Бога и приметъ св. крещеніе, а заповѣди Его соблюдать не будетъ, тотъ есть лжець (Иоан. 14, 15). *Если любите Меня, соблюдайте мои заповѣди.* Св. Ап. Іаковъ сказалъ, что *вѣра безъ дѣлъ мертва сама по себѣ.* (Іак. 2, 17).

Таракановъ. Доброе дѣло дѣлать слѣдуетъ.

Шапошниковъ. А Христовы заповѣди исполнять слѣдуетъ, или нѣтъ?

Таракановъ. Какія?

Шапошниковъ. Крещеніе. Марк. 16, 16. Иоан. 3, 5. Мате. 28, 19. 20. Должно приниматьъ водное крещеніе, а вы не примлете.

Таракановъ. Мы признаемъ крещеніе духовное. Изъ книги Дѣян. 10, 44. 45. видно, что даръ Св. Духа изливается безъ воднаго крещенія.

Шапошниковъ. Ап. Петръ проповѣдывалъ вѣру Христову безъ крещенія, или и крестилъ?

Таракановъ. И крестилъ.

Шапошниковъ. А вы отвергаете водное крещеніе.

Таракановъ. Да.

Въ это время вошла въ хату, гдѣ была бесѣда, жена Тараканова и попросила насъ прекратить бесѣду, потому что хата нужна была для домашнихъ потребностей...

Ноября 4. Бесѣдовалъ съ молоканиномъ евангелической секты Иваномъ Сидоринымъ, въ его домѣ, о крещеніи младенцевъ. Бесѣда продолжалась часа четыре. Собесѣдникъ настаивалъ указать строку Писанія, гдѣ приказано крестить младенцевъ. Я представлялъ ему всевозможныя доказательства, но Сидоринъ остался недоволенъ. Ноября 5. Съ молоканиномъ воскресенской секты Иваномъ Таракановымъ, у него въ домѣ, о св. таинствѣ покаянія, о власти духовнаго суда и о таинствѣ брака. Между прочимъ, я вычиталъ обрядовую сторону брака по Требнику. Тараканову чинопослѣдованіе понравилось и онъ выразилъ желаніе посмотреть, какъ оно совершается въ церкви.

Декабря 3. Съ молоканами воскресенской секты Василиемъ Таракановымъ и Трофимомъ Лемякинымъ, въ домѣ турецкаго выходца Ивана Филиппова, о св. таинствахъ крещенія и причащенія. Слушателями были семейство Филиппова и запасный унтеръ-офицеръ Алексѣй Смоляковъ. Бесѣда продолжалась отъ 6 до 12 часовъ вечера. Декабря 5. У себя въ домѣ съ іудействующимъ Акимомъ Воронинымъ о праздникахъ ветхозавѣтной церкви и о воскресеніи Христовомъ. Бесѣду слушалъ крестьянинъ с. Пришиба Никита Вѣликовъ. Продолжалась бесѣда часа 3.

Того же декабря 5, въ домѣ крестьянина Евфимія Васильева Шалаева, съ крестьянами анабаптистской секты Самуиломъ Чугуновымъ и Михаиломъ Пяткинымъ, о крещеніи младенцевъ и почитаніи св. иконъ. Бесѣда продолжалась съ 7 до 12 часовъ вечера. Декабря 16. У себя въ домѣ, съ іудействующимъ Акимомъ Воронинымъ, о времени пришествія Мессіи, по пророчеству Іакова: *не оскудѣетъ князь отъ іуды*. Воронинъ относитъ пророчество къ Навуходносору, основывая свое ученіе на Іерем. 22, 24—30. 27, 6—8. Іезек. 27, 25—27. На мои возраженія Воронинъ сказалъ: объ этомъ слѣдуетъ побесѣдовать подробно въ болѣе свободное время, а теперь—прощай.

Декабря 26. Встрѣтился я на базарѣ съ Иваномъ Трофимовымъ Таракановымъ, воскресенской секты, и пригласилъ его къ себѣ въ домъ. Таракановъ неотказался, минутъ черезъ пять пришелъ и, при входѣ въ комнату, поздравилъ меня съ праздникомъ Рождества Христова. А васъ съ чѣмъ поздравить, спросилъ я? И насъ также съ праздникомъ, отвѣтилъ Таракановъ. Съ какимъ? спросилъ я. Все съ такимъ же, съ какимъ и васъ.

Я. Неужели у васъ и сегодня, второй день, праздникъ? Это новость. Вы отступаете отъ преданія старецъ вашихъ.

Таракановъ. Такъ что же, тутъ грѣха нѣтъ никакого.

Я. Какъ же святили эти дни?

Таракановъ. Дѣлали собраніе во имя Господне, молились Богу, читали св. Писаніе подходящее къ исторіи Рождества Христова, и пѣли духовныя пѣсни изъ св. Писанія.

Я. Что же вы читали и пѣли?

Таракановъ. Читали евангеліе отъ Луки первую главу всю, а пѣли изъ той же главы стихи отъ 68 по 76.

Я. Есть у васъ уставъ, т. е. опредѣленіе порядка, что читать и пѣть въ извѣстный праздникъ?

Таракановъ. Нѣтъ. Что пропѣтъ, то назначается всѣмъ собраніемъ предъ началомъ пѣнія; читать дозволяется всякому то, что онъ приготовилъ.

Я. При такомъ порядкѣ не легко соблюсть правило Апостола, чтобы все было благопристойно и чинно (1 Кор. 14, 40).

О ШКОЛАХЪ ГРАМОТЫ *).

За послѣднее время въ періодической печати, какъ спеціально-педагогической, такъ и занимающейся разработкою общихъ вопросовъ жизни, появилось немало статей, посвященныхъ исключительно разъясненію вопросовъ о школахъ грамотности, — статей, касающихся отчасти учебной, отчасти административной стороны дѣла въ этихъ школахъ. Въ интересахъ педагогическихъ, было бы не бесполезно ознакомиться, въ общихъ чертахъ, съ содержаніемъ этихъ статей, чтобы разбраться среди различныхъ и иногда по самому существу своему разнообразныхъ мнѣній въ этой, не совсѣмъ ясной области. Руководствомъ при этой работѣ намъ будутъ служить „Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Св. Синодомъ“, С.-Петербургъ, 1886 г. и выпускъ первый періодическаго изданія „Церковная Школа“, разосланный въ 1885 г. въ епархіальные училищные совѣты изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. А затѣмъ будемъ имѣть въ виду слѣдующія статьи: 1) „Школы грамотности“, Г. Соколова, въ журн. Церков.-прих. школа 1888 года іюль; 2) По поводу статьи Г. Соколова „Школы грамотности“ Н. И. Ильминскаго, въ томъ же журналѣ 1888 года декабрь; 3) „Школы грамотности“, Н. Горбова, въ Моск. Вѣд. 1888 г. № 209; 4) „Еще о школахъ грамоты, ихъ значеніи и постановкѣ“, О. Капшенскаго, въ журн. Церк. прих. школа 1889 года апрѣль.

И прежде всего, — нѣсколько словъ о самомъ наименованіи школъ. И въ печати, и въ духовно-правительственныхъ распоряженіяхъ встрѣчаются два наименованія, относящіяся къ однимъ и тѣмъ же школамъ: школы грамотности и школы грамоты. Такъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 года (въ § 6-мъ) употреблено первое наименованіе. Въ правилахъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, изд. въ 1888 г., въ программахъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, 1886 г., и затѣмъ въ „программахъ отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно епархіаль-

*) Изъ № 18 Самар. Епар. Вѣд. за 1889 годъ.

нымъ училищнымъ совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ“, изд. въ текущемъ году (Церк. Вѣд. изд. при Св. Синодѣ, 1889 г. № 30) употреблено второе наименованіе— „школы грамоты“. Въ вѣдомости же № 1, приложенной къ онымъ программамъ стоитъ названіе „школы грамотности“. Въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, изд. при Св. Синодѣ, обыкновенно употребляется названіе „школы грамоты“.—Какое же изъ этихъ наименованій правильное?

Перебирая названія разныхъ школъ, мы видимъ, что они берутся или отъ предметовъ обученія (школа живописи, школа кройки и т. п.) или отъ тѣхъ лицъ, образованіемъ или приготовленіемъ которыхъ занимаются (школа сельскихъ учителей, школа фельдшеровъ и т. п.). Разбираемое нами наименованіе соответствуетъ первой аналогіи, т. е. оно указываетъ на предметъ обученія. На вопросъ: чему учатъ въ начальной домашней школѣ? всякій скажетъ: учатъ грамотѣ, и никто не скажетъ грамотности (Н. И. Ильминскій).—Слово „грамотность“ происходитъ отъ прилагательнаго „грамотный“, а это послѣднее слово нерѣдко употребляется въ смыслѣ грамматичный, т. е. знающій правила грамматики и соблюдающій ихъ въ письмѣ. „Грамотно написано“,—значитъ написано по правиламъ грамматики, и наоборотъ— „безграмотное письмо“—такое, гдѣ не соблюдены грамматическія правила.—Такимъ образомъ, сочетаніе слова „грамотность“ съ словомъ „школа“ въ названіи „школа грамотности“ выражаетъ понятіе неравносильное понятію въ названіи „школа грамоты“.

Слово грамота взято съ греческаго **граммата** и значитъ *писанія*, или книги. Въ св. книгахъ Новаго Завѣта, подъ этимъ словомъ разумѣются книги св. Писанія (см. 2 Тим. 3, 15; Іоан. 7, 14, 15). И въ православной Церкви, и въ частности въ нашей россійской Церкви, издревле съ именемъ грамоты соединялось понятіе грамоты священной, подобно тому, какъ съ словомъ *Библия* соединяется понятіе о книгахъ священныхъ. Учить грамотѣ на Руси въ прежнее время значило учить чтенію церковно-славянскому, по часослову и псалтири; особой грамоты гражданской встарину и не было, она явилась уже впоследствии.

Въ Требникѣ есть „послѣдованіе, егда приходитъ отроча учити-ся священнымъ писаніямъ“; оно служило прежде вмѣсто нынѣшняго „молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія“. Такимъ образомъ, подъ ученіемъ подразумѣвалось ученіе именно священной грамоты. Отсюда образовалось и наименованіе школа грамоты.

Такое значеніе слово *грамота* имѣло на Руси въ продолженіе многихъ вѣковъ. Изъ старинныхъ школъ грамоты выходили люди очень свѣдущіе въ священномъ писаніи и начитанные въ твореніяхъ свято-отеческихъ, и священники, и архіереи, и проповѣдники, и правители. Со временемъ книжное просвѣщеніе получило иной характеръ; часословъ и псалтирь постепенно отмѣнялись и замѣнялись книгами свѣтскаго содержанія. Въ пятидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ нашего столѣтія школа построена была на чисто нѣмецкій ладъ. Отъ древней грамоты, „отъ этого нѣкогда сильнаго и прекраснаго организма, говоритъ г. Ильминскій, остался одинъ скелетъ“.

Правда, оставались на Руси школы грамоты, неподходящія къ типу школъ, опредѣленному правилами министерства народнаго просвѣщенія; но они оставались по большей части идѣ нибудь въ захолустьяхъ, оставались благодаря тому, что не обратили на себя вниманія лицъ, обязанныхъ наблюдать за дѣломъ народнаго образованія. Но положеніе ихъ было весьма печальное. Заброшенные, всѣми оставленные, онѣ или приносили весьма мало пользы, или прямо приносили вредъ, не имѣя надъ собою надлежащаго контроля и иногда попадая въ неблагонадежныя руки (напр. какихъ нибудь раскольничьихъ начетчиковъ и начетчицъ, или вожаковъ сектъ).

Крестьянинъ нашъ простъ, не просвѣщенъ и самъ себя чистосердечно называетъ „темнымъ“. Перспективы образованія вообще выше и шире его умственнаго кругозора. Для него доступны только интересы непосредственно осязательные. Но и въ школьномъ дѣлѣ есть для него интересъ, хотя и не матеріальный, но также непосредственно близкій, это — религіозно-нравственная сторона образованія, потому что русскій человекъ, при всѣхъ превратностяхъ историческихъ судебъ и неблагоприятныхъ внутреннихъ условіяхъ, сохранилъ живую вѣру и искрен-

ною любовь къ святой православной церкви. Вотъ чѣмъ объясняется живучесть школъ грамоты, съ ихъ церковнымъ характеромъ и славянскимъ языкомъ. Народу нравятся эти школы, потому что онѣ удовлетворяютъ его насущнымъ потребностямъ. — Открывались эти школы людьми научившимися грамотѣ изъ среды самаго же народа, или же лицами близкими къ народу, — открывались не по заказу и принужденію, а по доброй волѣ открывающаго, въ обыкновенной крестьянской избѣ, безъ школьной утвари, безъ учебныхъ пособій. Учитель по большей части самоучка, незнакомый ни съ какими педагогическими приемами, принимаясь за трудное, но доброе дѣло, вседѣло возлагалъ надежды на помощь Божию. Молитва—всегда была и для него и для учениковъ его началомъ ежедневныхъ занятій и крестное знаменіе—всегда предшествовало началу всякаго занятія въ школѣ. Божница въ переднемъ углу, съ нѣсколькими образами; предъ ними мерцающая лампада, по стѣнамъ картины духовнаго священно-историческаго содержанія, вся эта обстановка невольно располагала и дѣтей къ религіозной настроенности и серьезному отношенію къ грамотѣ. Послѣ церковно-славянскаго букваря, книгами для чтенія служили часословъ и псалтирь. Какъ книги церковныя и священныя, онѣ были предметомъ особеннаго почтенія и благоговѣнія. Начиная ученіе ихъ крестнымъ знаменіемъ, ученики оканчивали чтеніе ихъ цѣлованіемъ прочитанныхъ строкъ, по примѣру священника, цѣлующаго прочитанныя строки евангелія.

Въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 г. (въ § 6) дается право на существованіе и такимъ домашнимъ крестьянскимъ школамъ грамоты. Право несомнѣнно признается за ними, на ряду съ церковно-приходскими школами. Правила не касаются ни учебнаго строя, ни курса, ни программъ обученія въ этихъ школахъ. Они лишь поставляютъ эти школы въ вѣдѣніе духовной власти. „Составляя прямое продолженіе домашняго воспитанія и имѣя болѣе характеръ семейный, (ишется въ программахъ уч. предм. для церковно-приходскихъ школъ), начальная школа грамоты не опредѣляется сроками, курсами и программами, ни степенью разви-

тія и образованія учителя и уживается во всякомъ, даже самомъ тѣсномъ помѣщеніи, простой и бѣдной избѣ; но за то она строго опредѣляется направлениемъ религіозно-воспитательнымъ и составомъ предметовъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ. Необходимые предметы школы грамоты составляютъ: наученіе чтенію, часословъ, псалтирь, пѣніе молитвъ и главнѣйшихъ, болѣе употребительныхъ, церковныхъ пѣснопѣній. За симъ, по степени важности, слѣдуетъ чтеніе гражданской печати, письмо и начальное счисленіе“. (Введен. стр. X—XI). Отъ учителей школъ грамоты не требуется ни научнаго пенза, ни свидѣтельства на званіе учителя; есть то и другое, — хорошо, нѣтъ, — и безъ того можно обойтись. „Въ учителяхъ и въ учительницахъ сихъ школъ должно искать искренней набожности, православной церковности и сердечной мягкости, а въ научномъ отношеніи достаточно, если они умѣютъ вѣрно и толково читать по церковно-славянски и по русски, и знаютъ то въ письмѣ и счисленіи, чему берутся дѣтей научить“. (тамъ-же). — И такъ, Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ и программы, изданныя (в. Синодомъ, оставляютъ за школами грамоты ихъ древній патріархальный характеръ, прибавляя къ кругу учебныхъ предметовъ русскую грамоту и счисленіе, какъ предметы, знаніе которыхъ желательно, для достиженія школою житейскихъ практическихъ цѣлей. Отъ самихъ уже учителей, отъ ихъ умѣнья, опытности и усердія, зависитъ — программы указанныхъ предметовъ расширить до тѣхъ или иныхъ предѣловъ, приближая размѣръ преподаванія въ нихъ къ размѣрамъ программы церковно-приходской школы.

По сравненіи съ церковно-приходскими школами, устроенными согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ, школы грамоты представляются скудными и убогими. Поэтому въ печати возникъ вопросъ: имѣютъ ли какое нибудь значеніе школы грамоты и должно ли содѣйствовать ихъ распространенію, послѣ того, какъ въ правилахъ и программахъ начертанъ истинный типъ желательной церковно-приходской школы, которая не только по религіозно-воспитательному значенію, но и по общеобразовательному, стоитъ выше даже школъ земскихъ и мини-

стерскихъ, построенныхъ на нѣмецкій ладъ?—Вопросъ этотъ рѣшается различно даже до противоположности. Такъ г. Соколовъ, въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ (1888 г., апр.), смотритъ на школы грамоты, какъ на „весьма важный факторъ народнаго просвѣщенія“ и говоритъ, что „для крестьянъ школа грамотности, служа продолженіемъ домашняго воспитанія, и имѣя болѣе семейный характеръ, является—поэтому—болѣе близкою къ нимъ и болѣе желательною, чѣмъ официальная патентованная школа“. А г. Горбовъ,—педагогъ, вообще очень расположенный къ церковно-приходской школѣ, пишетъ вотъ что: „школы грамотности были у насъ долгое время единственными училищами русскихъ крестьянъ. Можно относиться къ тѣмъ или другимъ историческимъ и культурнымъ явленіямъ съ большимъ уваженіемъ и интересомъ; но если бы было варварствомъ требовать немедленнаго ихъ уничтоженія, то изъ этого не слѣдуетъ, что ихъ непремѣнно нужно сохранить, какъ идеаль комфорта, и не замѣнять ихъ по возможности чѣмъ либо лучшимъ... Въ свое время и въ своихъ условіяхъ важное средство для распространенія или точнѣе поддержанія грамотности въ народѣ,—школа грамотности теперь пережитое или во всякомъ случаѣ переживаемое явленіе. Теперь она имѣетъ еще смыслъ въ какихъ нибудь глухихъ углахъ Россіи (Моск. Вѣд. 1888 г. № 209).

Какое изъ этихъ двухъ приведенныхъ мнѣній справедливо и какъ поступать людямъ по своему положенію близко стоящимъ къ школѣ? Стараться ли поддерживать и улучшить школы грамоты или оставить ихъ совсѣмъ и заняться устройствомъ однихъ церковно-приходскихъ школъ?—Чтобы помочь разрѣшенію этого вопроса, мы укажемъ на то, что писано о значеніи школъ грамоты въ печати, прикосновенной къ правящимъ сферамъ духовно-училищнаго вѣдомства. Въ журналѣ „Церковная школа“ № 1, въ статьѣ „По поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“ читаемъ слѣдующее: „Нельзя не порадоваться тому, что Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ дается возможность широкаго развитія школъ грамотности въ средѣ простаго народа. Школа, какъ бы проста ни была по своему устройству,

какъ на примѣръ церковно-приходская школа, есть, во всякомъ случаѣ, дѣло довольно сложное, обставлено извѣстными формальностями, требуетъ удобнаго помѣщенія и довольно значительной затраты денегъ на содержаніе ея и на вознагражденіе учителей. *Не всегда и не вездѣ* могутъ отыскаться средства и силы для открытія школы; тѣмъ болѣе, что наше крестьянство дробится на мелкія деревни и поселки, разбросанныя на далекое разстояніе другъ отъ друга. Въ зимнее холодное время и страшныя выюги восьми-девятилѣтнимъ мальчикамъ крайне опасно отправляться ежедневно въ сельскую школу, за пять за восемь верстъ, а иногда бываетъ даже физически невозможно, при неустройствѣ нашихъ путей сообщенія, особенно во время разлива воды. А между тѣмъ любовь къ просвѣщенію одинаково сильна у всѣхъ жителей какъ сель, такъ и деревень. Въ виду этого §. 6-й Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ является *истиннымъ благодѣяніемъ* для бѣдныхъ поселянъ нашихъ деревень и поселковъ“.

Изъ этого разсужденія видно, что школы грамоты нужны преимущественно для деревень и поселковъ, гдѣ, по недостатку средствъ и по отсутствію священника, прямо невозможно открытіе правильно устроенной церковно-приходской школы. Но преимущественное значеніе школъ грамоты въ деревняхъ и поселкахъ не говоритъ о ненужности ихъ для сель. Есть, и не мало, сель съ малочисленнымъ или, если не малочисленнымъ, то очень бѣднымъ населеніемъ, гдѣ отыскать средства на устройство вполне удовлетворительной школы нѣтъ никакой возможности. Для такихъ сель также, какъ для деревни и поселковъ, и школа грамотности есть великое благодѣяніе: во всякомъ случаѣ, лучше если есть для дѣтей хотя какая нибудь школа, чѣмъ если не будетъ никакой, подобно тому, какъ лучше жить въ курной избѣ, чѣмъ безъ всякаго крова. По пословицѣ: „не красна изба углами“, и школа грамоты, при всей своей видимой скудости и простотѣ, можетъ оказать великую услугу просвѣщенію не только крестьянскихъ дѣтей, но и взрослыхъ, если въ ней обученіе и воспитаніе идутъ по духу св. церкви подъ требуемымъ правилами вѣдѣніемъ духовной власти. „Не излишни и не бесполезны

школы грамоты“, говорить Н. И. Ильминскій, „и въ большихъ селахъ, даже въ такихъ, гдѣ есть хорошо обставленные церковно-приходскія школы и — земскія и министерскія училища: для благоустроенныхъ училищъ школы грамоты составляютъ значительное подспорье, въ родѣ приготовительныхъ классовъ“. Къ этимъ словамъ можно прибавить и то соображеніе, что учреждаемыя въ селахъ школы — церковно-приходскія-ли, или же земскія и министерскія — не всегда могутъ удовлетворить запросу на образованіе *всѣхъ* дѣтей школьнаго возраста, или по недостатку помѣщенія, или по недостатку силъ и времени у *одного* учителя. Не будетъ-ли въ подобныхъ случаяхъ благотѣльнымъ и для дѣтей, и для ихъ родителей, если, на ряду съ большою и правильно-организованною школою, будутъ открываемы и домашнія школы грамоты, не требующія обременительныхъ расходовъ на свое учрежденіе и содержаніе, а между тѣмъ открывающія возможность дать хотя небольшое образованіе тѣмъ дѣтямъ, для которыхъ почему либо оказалось невозможнымъ поступить въ школу съ полнымъ курсомъ и — сравнительно — широкими программами?

Помимо указаннаго, чисто практическаго и лишь случайнаго, вызываемаго обстоятельствами значенія, школа грамоты имѣетъ значеніе и принципиальное, оправдываемое самымъ существомъ дѣла. Хотя обученіе въ ней не опредѣляется ни курсами, ни сроками, ни программами, но она сама въ себѣ представляетъ опредѣленный типъ школы, соответствующій опредѣленной ступени въ послѣдовательномъ ходѣ духовнаго преуспѣянія православнаго христіанина. По словамъ Н. И. Ильминскаго, школа грамоты соответствуетъ „начальному возрасту духовной жизни чловѣка, когда должна воспитываться и утверждаться вѣра въ Бога, любовь къ Богу, страхъ Божій, — однимъ словомъ — христіанская религія, какъ основаніе нравственности. Здѣсь, кромѣ самыхъ основныхъ и необходимыхъ догматовъ и понятій христіанской вѣры, долженъ воспитываться главнымъ образомъ *духъ молитвы*, въ формѣ и составѣ церковныхъ молитвословій и послѣдованій, въ умиленномъ и искреннемъ ихъ исполненіи“.

Имѣя свой опредѣленный типъ, школа грамоты, при хорошемъ учителѣ и при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, можетъ

выступить изъ своихъ узкихъ рамокъ и развить учебное дѣло до предѣловъ программъ церковно-приходской школы. Для школъ грамоты, находящихся въ деревняхъ и поселкахъ, это едва ли будетъ возможно, за недостаткомъ законоучителя; но для школъ, находящихся въ селахъ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ священника, это возможно. Съ этою цѣлію Святѣйшимъ Синодомъ въ нынѣшнемъ году изданъ циркуляръ, доставляющій и ученикамъ школъ грамоты права на получение чрезъ экзамень свидѣтельствъ, даваемыхъ училищами 4 разряда на льготу по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.

Насколько благотворно открытіе домашнихъ школъ грамоты, настолько требуется и болѣе усиленный надзоръ за ними со стороны духовенства. Чтобы онѣ дѣйствительно оправдывали цѣль своего существованія, необходимо слѣдить за ними, и слѣдить постоянно, провѣрять успѣхи учениковъ и всѣми мѣрами содѣйствовать имъ, избирать учителей болѣе способныхъ и надежныхъ и руководить ими, а плохихъ учителей отстранять отъ преподаванія. Выборъ учителей для школъ грамоты возможенъ изъ юношей, окончившихъ курсъ церковно-приходской школы, которые во всѣхъ отношеніяхъ извѣстны завѣдующимъ школами священникамъ и наблюдателямъ.

Такіе учителя не требуютъ для себя большаго вознагражденія, имъ лестно будетъ сдѣлаться учителями изъ-за одного зимняго пропитанія, а жить и кормиться они могутъ у родителей своихъ учениковъ, на лѣто-же они свободны отъ занятій въ школѣ и могутъ возвращаться въ свои дома и участвовать въ общихъ работахъ семьи.

Руководство и надзоръ священника не составятъ для нихъ никакого гнета, потому что они привыкли къ дисциплинѣ и подчиненію священнику во время школьнаго ученія. Школьный порядокъ и направленіе и отчасти самыя приемы преподаванія имъ знакомы по той школѣ, гдѣ они учились. Въ случаѣ же затрудненія ихъ въ дѣлѣ преподаванія, какъ и вообще для усовершенствованія, ихъ можно приглашать на день—на два въ сосѣднюю церковно-приходскую школу для присутствованія на

урокахъ опытнаго учителя. Приходскій священникъ—непосредственный руководитель всякой школы, находящейся въ деревнѣ или поселкѣ. Посѣщать подобныя школы—его прямой долгъ, потому что въ школахъ учатся дѣти его прихожанъ. Особаго труда—зайти въ школу и побыть въ ней часъ-полтора—для него не представится, такъ какъ ему приходится ѣздить въ деревни по исполненію требъ. Цѣлью же посѣщенія школы должна быть не мимолетная ревизія и не экзаменъ учащихся, а простая задушевная отеческая бесѣда съ дѣтьми, не обидная для учителя и не страшная для учениковъ. Чѣмъ менѣе холоднаго формализма и официальной торжественности въ такихъ помѣщеніяхъ христіанскаго пастыря, тѣмъ болѣе пользы дѣлу и пріятности дѣтямъ. При этомъ,—говорится во введеніи къ программамъ учебн. предм. для ц.-прих. школъ,—священникъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ наставленій дѣтямъ: по усмотрѣнію надобности, онъ можетъ, напр., объяснить какую либо молитву или рассказать исторію ближайшаго праздника и т. п. (Стр. XI—XII).

Главные качества, требуемыя отъ учителя школы грамоты, какъ сказано выше, это: „искренняя набожность, православная церковность и сердечная мягкость“ въ отношеніи къ ученикамъ. Этихъ качествъ прежде всего и нужно искать въ человѣкѣ, которому поручается обученіе дѣтей въ школѣ грамоты. Изъ-за такихъ религіозно-нравственныхъ достоинствъ можно извинить въ учителѣ его педагогическую неопытность и малыя познанія въ грамотѣ. Разныя грамматическія и математическія знанія и т. п. „мірскія знанія“ для учителя такой самодѣльной и скромной школы, какъ школа грамоты, дѣло второстепенное; „есть они—не бѣда, а нѣтъ—и жалѣть нечего, потому что эти прибавки могутъ только искупать и отвлекать мысль учителя-миссіонера отъ главнаго и существеннаго предмета, отъ *единого на потребу* къ предметамъ и заботамъ второстепеннымъ и суетнымъ“ (И. И. Ильминскій). Но, конечно, это одна сторона дѣла. Было бы ошибочно, въ виду такихъ соображеній, совсѣмъ отбросить мысль о необходимости педагогическаго усовершенствованія для учителя домашней школы грамоты. Если хорошая метода

сама по себѣ не воспитываетъ, а недостатки дурной могутъ быть искуплены личными нравственными достоинствами. учителя, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы обученіе и воспитаніе шло одинаково при умѣломъ и при неумѣломъ преподавателѣ. Учителямъ въ школахъ грамоты, особенно изъ простыхъ самоучекъ—грамотеевъ, нужно всячески содѣйствовать и помогать въ дѣлѣ преподаванія, давая имъ личные совѣты и книжныя пособія, съ практическими указаніями. Всякому человѣку нужно учиться и совершенствоваться, тѣмъ болѣе—тому, кто беретъ на себя великую задачу учить другихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Печатается и въ октябрѣ поступить въ продажу „Руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на Судѣ Гражданскомъ“. Составлено секретаремъ Влад. Духовной Консисторіи А. Филипповскимъ. Цѣна 1 руб. 25 к.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

1) Введеніе. Часть I. Духовенство, церкви, монастыри и архіерейскіе дома, какъ юридическія лица, могуція пріобрѣтать права и защищать ихъ способами, въ законѣ указанными. Глава I. Общія замѣчанія. Глава 2. О духовенствѣ православномъ: раздѣленіе духовенства. О духовенствѣ монашествующемъ: вступленіе въ монашество; порядокъ принятія въ монашество мірянъ, состоящихъ въ ополченіи и состоящихъ въ запасѣ. Ограниченія въ пріемѣ въ монашество. Сложеніе монашескаго сана; послѣдствія сложенія сана. О правахъ и обязанностяхъ духовенства монашествующаго. О бѣломъ духовенствѣ: вступленіе въ духовенство, оставленіе духовнаго сана. О правахъ и обязанностяхъ бѣлаго духовенства. Глава 3. Монастыри и архіерейскіе дома; ихъ права и преимущества. Глава 4. О правахъ и преимуществахъ церквей.

Часть II. Глава 1. Общія замѣчанія: понятіе о правѣ собственности полномъ; не полное право собственности; право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества; о правѣ угодій; о правѣ владѣнія и пользованія отдѣльнымъ отъ права собственности; о правѣ распоряженія отдѣльнымъ отъ права собственности. Подраздѣленіе владѣнія. Глава 2. О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества; о нѣкоторыхъ способахъ пріобрѣтенія и укрѣпленія имущественныхъ правъ: 1) дареніе и пожертвованіе; 2) духовное завѣщаніе; 3) наслѣдованіе по за-

кону. Глава 3. Давность, какъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущества. Глава 4. О порядкѣ пріобрѣтенія правъ на имущества мѣной и куплей. Глава 5. О обязательствахъ по договорамъ. Глава 6. О нѣкоторыхъ договорахъ въ особенностяхи: 1) наемъ имущества и отдача въ аренду; 2) подряды и поставки. Часть III. Вмѣсто вступленія. Глава 1. Понятіе объ искѣ. Раздѣленіе исковъ. О подсудности. О сторонахъ, участвующихъ въ процессѣ. О повѣренныхъ и довѣренностяхъ. Глава 2. Возникновеніе дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ. Глава 3. О производствѣ дѣлъ въ Мирowychъ Судебныхъ Установленіяхъ. Глава 4. О доказательствахъ: признаніе, присяга, письменныя доказательства; заявленіе спора о подлогѣ; порядокъ представленія и истребованія документовъ; показаніе свидѣтелей; дознаніе чрезъ окольныхъ людей; осмотръ на мѣстѣ; заключеніе свѣдущихъ людей. Глава 5. Случайныя требованія и частныя вопросы въ процессѣ: обезпеченіе иска (судебное поручительство; отобраніе подписки и т. п.). Третьи лица въ процессѣ; устраненіе судей и прокуроровъ; приостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебного производства. Глава 6. Постановленіе рѣшенія Мирowymъ Судьей. О заочномъ рѣшеніи. Исполненіе рѣшеній. Обжалованіе рѣшеній. Частныя жалобы. Порядокъ производства въ Мирowychъ Сѣздахъ. Объ отмѣнѣ рѣшеній Мирowychъ Судей и ихъ Сѣздовъ. О судебныхъ издержкахъ. Глава 7. Порядокъ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Предъявленіе встрѣчнаго иска. Заключеніе прокурора. Постановленіе рѣшенія. Глава 8. Порядокъ обжалованія рѣшеній Общихъ Судебныхъ Установленій. Глава 9. Объ отмѣнѣ рѣшеній. Глава 10. О судебныхъ издержкахъ по дѣлу. Глава 11. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній. Глава 12. О дѣлахъ казеннаго управленія. Глава 13. Судопроизводство охранительное: вызовъ наслѣдниковъ, порядокъ укрѣпленія имущественныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ давностію; ввѣдъ во владѣніе.

Содержаніе неоффіціальной части:—Отчетъ Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества за 1888 годъ.—О школахъ грамоты.—Объявленіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**
