

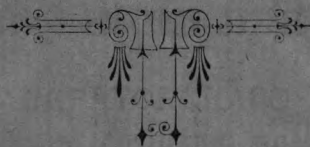
1766

Туркестанскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.



1906 г. 15-го Августа. № 1-й.



Г. ВѢРНЫЙ.

Типо-Литографія п. ф. М. Овсянаго.

1906.

Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.
ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1906 г.

15 Августа.

№ 1.

ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ДИМИТРИЮ ЕПИСКОПУ ТУРКЕСТАНСКОМУ И ТАШКЕНТСКОМУ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 Апрѣля сего года за № 1020, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи съ 1 Августа того же года издавать при Туркестанской Епархіальной Каедрѣ „Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости“ съ выпускомъ ихъ два раза въ мѣсяць, по приложенной программѣ, по цѣнѣ 6 руб. въ годъ, съ обязательною подпискою ихъ всѣми приходскими и военными церквами и назначеніемъ редакторомъ официальной части исправляющаго должность Секретаря мѣстной Консисторіи Петра Квѣсита и отвѣтственнымъ редакторомъ неофициальной части священника Михаила Андреева и помощникомъ его священника Михаила Колобова, ПРИКАЗАЛИ: Обсудивъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства и признавая представленную Вами программу предполагаемаго изданія цѣли своей соотвѣтствующею, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить съ 1 Августа сего года издавать при

Туркестанской Епархіальной Кааедрѣ „Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости“ по представленной программѣ, по цѣнѣ 6 руб. въ годъ, съ обязательною подпискою на оныя какъ церквами епархіальнаго вѣдомства, такъ и церквами вѣдомства Протопресвитера военного и морского духовенства, съ назначеніемъ редакторомъ официальной части исправляющаго должность Секретаря Туркестанской Консистоіи Петра Квѣсита и отвѣтственнымъ редакторомъ неофициальной части священника Михаила Андреева, священника Михаила Колобова—помощникомъ его, и съ тѣмъ, чтобы для наблюденія за означеннымъ изданіемъ было назначено особое лицо, о коемъ и донести Святѣйшему Синоду къ свѣдѣнію, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ съ возвращеніемъ программы, на которой сдѣлать надпись объ утвержденіи, а въ канцелярію Оберъ-Прукурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Іюля 17 дня 1906 года.

Подлинный подписали Оберъ-Секретарь И. Исполатовъ.

И. об. Секретаря И. Ракитинъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 VII 1906 г. за № 1745, послѣдовала такая: Епархіальный Наблюдатель И. Л. Брызгаловъ назначается для наблюденія за изданіемъ „Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, о чемъ донести Святѣйшему Синоду. Епископъ Димитрій.

По заслушаніи Указа Святѣйшаго Синода и резолюціи Его Преосвященства, Консистоія протокольнымъ опредѣленіемъ между прочимъ постановила. Указъ Святѣйшаго Синода отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, 2) предписать причтамъ Епархіальнаго вѣдомства и военного теперь-же представить по 3 руб. и въ будущемъ представлять не позже Декабря мѣсяца по 6 руб.

ПРОГРАММА ТУРКЕСТАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 Іюля/4 1906 г. за № 3388 настоящая программа утверждена. Оберъ-Секретарь

И. Исполатовъ.

Часть официальная.

1) Правительственныя распоряженія по духовному вѣдомству, указы СВЯТѢЙШАГО СИНОДА, резолюціи Епархіальнаго Архіерея, постановленія Туркестанской Духовной Консистоіи, имѣющія общій характеръ.

2) Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

3) Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

4) Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Казанско-Богородичнаго Братства.

5) Епархіальныя извѣщенія о награжденіяхъ, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ, увольненіяхъ отъ должностей и исключеніяхъ за смертью.

6) Объявленія о праздныхъ мѣстахъ: священническихъ, діаконскихъ, псаломщическихъ и учительскихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

Часть неофициальная.

1) Слова, поученія, бесѣды и рѣчи, краткія жизнеописанія святыхъ подвижниковъ для чтенія въ церкви, школѣ и дома.

2) Статьи по вопросамъ церковнаго и церковно-школьнаго благоустройства, церковнаго и школьнаго хозяйства и пастырской практики.

3) Общепонятныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

4) Статьи по вопросамъ современной жизни въ православно-христіанскомъ освѣщеніи. Беллетристика.

5) Статьи по церковной исторіи, археологіи, этнографіи и обзору вѣрованій мѣстныхъ инородцевъ: дунганъ, каракалпаковъ, кайсаковъ, таранчей, сартъ-калмыковъ, текинцевъ, киргизъ, персовъ, татаръ, сартовъ, таджиковъ и другихъ.

6) Отношеніе мѣстныхъ иновѣрцевъ къ православно-церкви.

7) Отчеты разныхъ епархіальныхъ учреждений и лицъ.

8) Извѣстія и замѣтки о выдающихся событіяхъ въ жизни Туркестанской и другихъ епархій.

9) Гигіена, домашняя медицина, сельское хозяйство и другія статьи по прикладнымъ знаніямъ.

10) Новыя книги и журналы.

11) Некрологи.

12) Объявленія.

В. о. *Благочиннымъ епархій.*

Одинъ изъ благочинныхъ въ отчетѣ о состояніи церковей между прочимъ пишетъ: „несомнѣнно, что руководство малоопытныхъ болѣе опытными, взаимный обмѣнъ мыслей по вопросамъ вѣры и христіанской нравственности, чтеніе лучшихъ духовныхъ журналовъ и освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія тѣхъ событій нашихъ дней, которыя, смущая души вѣрующихъ, колеблютъ ихъ увѣренность въ правотѣ взглядовъ исповѣдуемой ими глубоко и искренно православною вѣры,—создал-бы могучее оружіе въ рукахъ духовенства для отраженія имъ невѣроятнаго дерзкаго вторженія въ жизненный кругозоръ нашихъ пасомыхъ, особенно въ переживаемое время, такихъ взглядовъ и отношеній къ совершающемуся вокругъ, кои не имѣютъ ровно никакихъ основаній въ Божественномъ ученіи Христа и оправданія въ исторіи нашей церкви. Сколько-бы времени не удѣлялъ каждый изъ насъ въ отдѣльности на чтеніе книгъ и журналовъ, разрозненно мы никогда не достигнемъ тѣхъ результатовъ, какихъ несомнѣнно достигли-бы путемъ обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія вопросовъ христіанской вѣры и нравственности. Въ городѣ нѣтъ такой бібліотеки, которая давала-бы возможность духовенству пользоваться книгами не свѣтской только литературы, но и духовной, отдѣльно каждая церковь расходуетъ ежегодно порядочную сумму денегъ, на выписку духовныхъ журналовъ, но если справиться въ бібліотекахъ хотя-бы городскихъ церковей, то въ каждой найдете почти одни и тѣ-же журналы, это: Церковныя Вѣдомости, такой-же Вѣстникъ, Пастырскій Собесѣдникъ и др. и ни одного солиднаго духовнаго журнала, издаваемого при Академіяхъ. Если-бы все наше городское духовенство объединилось въ стремленіи къ своему самообразованію (а не-

обходимости его въ общей массѣ отрицать нельзя) и на достиженіи этой важной цѣли удѣлило то-же количество денегъ, какое расходуется каждымъ порознь, съ тѣмъ, чтобы выписанными журналами и книгами могъ пользоваться каждый участникъ; тогда въ нашей общей библиотекѣ можно было-бы найти и солидныя періодическія изданія и отдѣльныя цѣнныя богословскія сочиненія для общаго пользованія. Иначе говоря, нужна въ благочиннической библиотекѣ (назвать ее можно какъ угодно) у насъ крайняя, и осуществленіе мысли объ ея открытіи имѣло-бы неоцѣнимыя послѣдствія въ смыслѣ поднятія самосознанія духовенства и его правоспособности къ осуществленію въ своей совмѣстной съ пасомыми жизни того высокаго христіанскаго порядка, который призвано оно насаждать Спасителемъ нашимъ. На отчетѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такая: „Съ мнѣніемъ о необходимости благочиннической библиотeki согласенъ, хотя въ нашей епархіи эти библиотeki едвали будутъ пригодны во всѣхъ округахъ.“ Заслушавъ изложенное выше мнѣніе о благочиннаго и резолюцію Его Преосвященства, Консисторія въ журналѣ своемъ опредѣлила: „предложить о. о. благочиннымъ церковей епархіи представить свои мнѣнія о благочинническихъ библиотеккахъ.“ Посему Туркестанская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ церковей епархіи представить по сему свои мнѣнія и заключенія, съ указаніемъ способовъ,—какъ можно достигнуть скорѣе учрежденіе благочинническихъ библиотекъ, какой желателенъ способъ управленія и пользованія ими.

Его Преосвященству, 4 сего Августа благоугодно было утвердить постановленіе Консисторіи отъ 24 Іюля сего года за № 544, объ учиненіи циркулярнаго распоряженія по Туркестанской епархіи, что просящіе отпуска должны подавать прошенія чрезъ своихъ ближайшихъ начальниковъ съ представленіемъ подписокъ замѣстителей. О вышеизложенномъ и дается знать благочиннымъ и причтамъ церковей епархіи къ свѣдѣнію и точному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

Назначенія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Іюня сего 1906 г. за № 7040, священникъ Мало-Алматинской Казанской станичной церкви Димитрій

Поливкинъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Туркестанской Духовной Консисто́рии.

Священникъ Николаевской церкви ст. Софійской, Вѣрненскаго уѣзда и Благочинный церковей Вѣрненскаго округа Михаилъ Колобовъ назначенъ съ 1 Юля законоучителемъ Вѣрненской мужской гимнази́и.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 1-го Августа сего 1906 г. за № 204, состоящій на иподіаконской вакансіи при Туркестанскомъ Каѳедральномъ соборѣ, священникъ Григорій Пискуновъ назначенъ на мѣсто 4-го священника этого-же собора.

Псаломщикъ Асхабадской Кладбищенской церкви Александръ Богословскій резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 Августа сего 1906 г. за № 1755, назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ при Покровской городской Аулізатинской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства 1 августа 1906 г. за № 1764, Благочинный церковей Вѣрненскаго округа священникъ Михаилъ Колобовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ Димитрій Муромцевъ.

Утвержденіе въ должности.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Юня сего 1906 г. за № 7032, и. д. Секретаря Туркестанской Духовной Консисто́рии, Коллежскій Ассесоръ Петръ Квѣситъ утвержденъ въ означенной должности.

Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 Юля сего 1906 г. за № 1720, священникъ Туркестанскаго Каѳедральнаго Собора Викторъ Ельцовъ по прошенію переведенъ на мѣсто священника къ Николаевской церкви ст. Софійской, Вѣрненскаго уѣзда, а на мѣсто него тою-же резолюціей назначенъ священникъ Техническаго желѣзнодорожнаго училища въ г. Асхабадѣ Михаилъ Яновскій.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, отъ 1 Августа 1906 г. за № 1436, іеродіаконъ Крестовой Экзаршеской церкви Іоанникій принятъ на службу въ Туркестанскую епархію и зачисленъ въ число братіи Исыкъ-Кульскаго Свято-Троицкаго монастыря, согласно желанію настоятеля сего монастыря.

Священникъ церкви Ташкентскаго женскаго Николаевскаго монастыря Василій Никольскій резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 Юля сего 1906 г. за № 1702, перемѣщенъ на мѣсто священника къ Меркенской Рождество-Богородичной церкви, а священникъ Меркенской церкви Алексій Покровскій тою же резолюціей перемѣщенъ къ Георгіевской церкви сел. Троицкаго Ташкентскаго уѣзда; священникъ же сел. Троицкаго Іоаннъ Борисоглѣбскій тою же резолюціей Архипастыря перемѣщенъ на мѣсто священника къ церкви Ташкентскаго женскаго монастыря. Всѣ трое перемѣщены согласно ихъ прошенію.

Священникъ церкви сел. Успенскаго, Наманганскаго уѣзда, Александръ Корейша, согласно прошенію; принятъ на службу въ Черниговскую епархію и резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Черниговскаго 13 Юля сего 1906 года опредѣленъ на праздно священническое мѣсто при Николаевской церкви села Высокаго, Мглинскаго уѣзда.

Священникъ Павелъ Далматовъ, занимающій псаломческую должность при церкви села Надеждинскаго, Самаркандской области, резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 Юля сего 1906 г. за № 3, назначенъ настоятелемъ сей Надеждинской церкви.

Священникъ села Дороеевки, Чимкентскаго уѣзда, Алексій Ильинскій и священникъ села Александровки Аулізатинскаго уѣзда, Веніаминъ Калининъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 Юля 1906 г. за № 24, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Состоящій на должности псаломщика при Св. Алексіевской церкви, выселка Николаевскаго, Джаркентскаго уѣзда временно, запрещенный въ священнослуженіи—священникъ Михаилъ Захаровъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 Августа сего 1906 г. за № 1791 переведенъ на псаломщика мѣсто въ сел. Тамерлановское, Чимкентскаго уѣзда.

Увольненіе.

Вр. испр. должн. секретаря при Епархіальномъ Архіереѣ, бывшій священникъ Каѳедральнаго собора В. Ельцовъ, согласно прошенію, 31 Юля с. г. резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія уволенъ отъ исправленія означенной должности.

Рукоположенія.

Согласно ходатайству священника Николаевской церкви, станицы Николаевской, Закаспійской области, Николая Звѣрева, Его Преосвящен-

ство въ резолюціи своей отъ 2 Августа сего года, за № 1758, выразилъ согласіе на рукоположеніе псаломщика той-же церкви Кирилла Шаповалова въ санъ діакона; предложивши Консисторіи вызвать Шаповалова для рукоположенія къ первымъ числамъ Октября мѣсяца.

22 Іюля 1906 г. іеродіаконъ Исыкъ-Кульского монастыря Θεогность рукоположенъ Его Преосвященствомъ въ Свято-Троицкой церкви Исыкъ-Кульского монастыря во іеромонаха.

Монахъ Исыкъ-Кульского монастыря Мелхиседекъ, въ Казанско-Богородичной церкви сел. Преображенскаго Его Преосвященствомъ рукоположенъ во іеродіакона.

22 Іюля 1906 г. Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ въ Свято-Троицкой церкви Исыкъ-Кульского монастыря монахъ Геннадій рукоположенъ во іеродіакона.

23 Іюля 1906 года въ Николаевской церкви сел. Сазановскаго монахъ Исыкъ-Кульского Монастыря Леонидъ рукоположенъ во іеродіакона.

Постриженія.

Послушникъ Исыкъ-Кульского монастыря Гавріиль Лобачъ Его Преосвященствомъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ „Геннадій.“

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Георгіевской Токмакской церкви Бруевичъ (27 Іюня).

Награжденія.

Во время поѣздки по епархіи для ревизіи церквей, школъ и приходоу Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Димитріемъ награждены, при священнослуженіи его въ г.г. Джаркентъ, Пржевальскъ Б. Токмакъ, —набедренникомъ: священникъ Алексій Суворовъ (8 Іюля), іеромонахи о.о. Арсеній, Авраамъ (20 Іюля) и Рафаиль (22 Іюля); скуфью: свящ. Н. Либровъ (15 Іюня).

Освященіе церкви.

Согласно донесенію Благочиннаго церквей Самаркандскаго округа,

священника Виктора Маталева о томъ, что въ селѣ Надеждинскомъ, Самаркандской области, окончена постройка новаго каменнаго храма и что прихожане желали-бы освятить его 16 Сентября во имя Св. муч. Вѣры, Надежды и Любви, Его Преосвященствомъ 2 Августа сего 1906 года преподано благословеніе совершить о Благочинному чинъ освященія церкви.

Вакантныя мѣста.

Въ Туркестанской Духовной Консисто́ріи мѣсто столоначальника и смотрителя дома ея.

Священническія.

Въ Асхабадѣ при церкви Техническаго желѣзно-дорожнаго училища.
Въ сел. Успенскомъ, Наманганскаго уѣзда.

Мѣста псаломщиковъ.

Въ городѣ Перовскѣ, Сыръ-Дарьинской области.
Въ селеніи Успенскомъ, Ферганской области.
Въ Ташкентскомъ женскомъ монастырѣ.
Въ городѣ Асхабадѣ при церкви школѣ Св. Креста.
Въ городѣ Асхабадѣ при Кладбищенской Николаевской церкви.
Въ сел. Николаевскомъ при Алексѣевской церкви, Джаркентскаго уѣзда.

Редакторъ *П. И. Квѣситъ.*

Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1906 г. 15 Августа. № 1.

Гор. Вѣрный. 15-го августа.

Въ самое страдное время русской жизни мы выпускаемъ свой 1-й №. Рушится все, чему мы поклонялись и создается на развалинахъ старыхъ понятій новый укладъ гражданской жизни. Вся жизнь русскаго человѣка стала подвергаться критической оцѣнки и изысканію новыхъ путей. И жизнь церкви и ея правовѣрныхъ сыновъ начала колебаться и въ ней стали слышаться диссонансы.

Въ такой серьезный моментъ, переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, конечно, не можетъ остаться безгласнымъ и нашъ органъ. Не можемъ мы спокойно приносить безкровную жертву, когда за алтаремъ Господнимъ слышимъ стоны и плачъ нашихъ пасомыхъ. Мы, пастыри церкви и глашатаи Истины, не можемъ умолкнуть въ то время, когда наша паства въ сердечныхъ мукахъ, ждетъ отъ насъ отвѣта на вопросы жизни. И нашъ органъ, выражая мнѣнія и думы и пастырей церкви Туркестанской не будетъ молчаливо смотрѣть на совершающіяся событія и по возможности дать отвѣтъ на запросы жизни. Особенное вниманіе мы обратимъ на внутреннюю жизнь Туркестана и постараемся отозваться на каждое его явленіе. Жизнь церкви и гражданской жизнь пасомыхъ ея, такъ нераз-

дѣльно связаны между собой, что трудно провести грань, что касается *только* церкви и что имѣетъ значеніе *только* для паствы. Освѣщая явленіе жизни съ Христіанской точки зрѣнія, мы не можемъ придерживаться, той или иной политической программы. Наша программа Св. Евангеліе и только при свѣтѣ вѣчныхъ глаголовъ мы глядимъ на жизнь и ея явленіе. Мы выступаемъ съ проповѣдью о любви къ человѣку, мы поднимаемъ голосъ за интересы темной массы, жаждущей свѣта и обновленія, мы призываемъ всѣхъ сыновъ церкви сплотиться вокругъ своего храма и въ дѣятельномъ участіи помочь церкви создать приходъ на чисто христіанскихъ началахъ. Пусть церковь будетъ центральнымъ мѣстомъ откуда разойдутся по приходу всѣ просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія. Пусть каждый участвуетъ въ дѣлахъ церкви и каждый свободно поднимаетъ свой голосъ за братство и любовь. Тогда, когда всѣ совьются въ одномъ чувствѣ-любви къ ближнему, не м. б. такихъ уродливыхъ явленій, когда даже жизнь человѣка ставится въ ничто. Руководимые мыслью о Распятіи за грѣхи міра Христъ, никто не дерзнетъ поднять свой голосъ на спокойствіе ближняго. Мы, Туркестанцы, должны особенно зорко смотрѣть за собой и избѣгать крайнихъ проявленій злой природы. Мы считаемъ преступнымъ забывать малое и хвататься толь-

ко за большое. Пусть каждый помнить, что мы живем совѣмъ въ иной обстановкѣ, въ иныхъ условіяхъ. Мы вполне серьезно приглядывались къ жизни центральной Россіи, насъ, конечно, не могло не коснуться общее стремленіе къ порыву, но окружающая обстановка, жизнь нашей окраины, а главное—долгъ пастырства—направилъ насъ по другой дорогѣ. Мы думаемъ о томъ великомъ дѣлѣ, которое пало на долю Туркестанскаго духовенства. Оно должно стоять во главѣ трудящейся интеллигенціи въ дѣлѣ закрѣпленія устоевъ русской жизни въ колонизирующей массѣ русскаго народа. Задача служенія пастыря въ Туркестанѣ иная чѣмъ та, которая предъявляется въ центральной Россіи. Живя среди иноплеменнаго и иноязычнаго народа, исшедшіи Россію вдолѣ и поперекъ, здѣшній русскій крестьянинъ—поселенецъ, требуетъ особаго пастырскаго водительства. Не будемъ говорить о томъ, что его религіозныя убѣжденія подвергаются соблазну отъ столкненія съ разными лицами, съ которыми ему приходится входить въ общеніе во время пріисканія себѣ осѣдлости, скажемъ пока о той великой роли, которую судилъ Господь исполнить русскому народу среди мусульманской массы. Культурное вліаніе русскихъ на мусульманъ, хотя пока и слабое, но и теперь становится замѣтнымъ. Но прежде чѣмъ внести культуру въ замкнутое мусульманство, русскій народъ самъ долженъ быть носителемъ великихъ истинъ христіанства. Здѣшнее духовенство должно быть миссионерами среди русскихъ, не проповѣдью только, но, главнымъ образомъ, своею практической дѣятельностью.

Пастырь и учитель—вотъ двѣ силы, которыя могутъ освѣтить затемненную, колонизирующуюся массу Туркестанскихъ поселенцевъ. Церковь и школа—вотъ символы подъ которыми должна стоять вся практическая дѣятельность этихъ лицъ. Читенія, бібліотеки, бесѣды, кассы взаимности, общества трезвости и проч. должны группироваться подъ покровомъ своего приходскаго храма. Пусть пастырь Туркестанскій призываетъ на помощь друга—учителя и другихъ—вѣрныхъ чадъ церкви и подъ Ея Божественнымъ покровомъ, возжетъ свѣтильникъ, прогоняя тьму невіжества и распространяя помощь алчущимъ и жаждущимъ. Вотъ эта миссія—культурнаго воздѣйствія подъ знаменемъ Креста—

заставить обратить на себя вниманіе и мусульманъ, которые чутко присматриваются къ теченію русской жизни въ Азіи. Когда мы изгонимъ изъ русскаго народа его отрицательныя качества и воспитаемъ въ немъ человѣка—христіанина, когда въ немъ возстанется чистый славянинъ съ своей исконной идеей служенія ближнему, тогда дрогнетъ мусульманскій міръ, подерживаемый нынѣ фанатиками, указывающими на отрицательныя явленія въ жизни русскаго народа. Русскій народъ переживаетъ нынѣ тяжелую драму. Мы здѣсь плачемъ его слезама, но... да минуетъ насъ чаша сія! Русскому гражданину, къ какой бы онъ ни принадлежалъ политической партіи, надо твердо помнить, что онъ живетъ въ Туркестанѣ, что его задача состоитъ не въ томъ, чтобы измѣнить или реформировать существующія условія политической жизни, а въ культурномъ воздѣйствіи на здѣшній инородческій элементъ. Не будемъ говорить о томъ, что наша пропаганда, въ томъ или иномъ направленіи не принесетъ практическаго результата, таковая дѣятельность только внесетъ рознь въ здѣшнее русское общество и дастъ фанатикамъ мусульманства повторить Анджанскую трагедію. Передадимъ свои полномочія центральной Россіи, которая лучше насъ знаетъ условія жизни и способы осуществленія своихъ идеаловъ. Мы думаемъ, что и врагъ Россіи и защитникъ ея интересовъ согласится съ тѣмъ, что русскій народъ можетъ повести за собой все населеніе Азіи, и приобщить ее цивилизаціи, а если что такъ, то и для блага мусульманства, а особенно для малочисленнаго здѣшняго христіанскаго стада, всѣ интеллигентныя силы Туркестана должны слиться вмѣстѣ для просвѣщенія русскаго народа, оторваннаго отъ вѣковыхъ устоевъ. И долгъ Туркестанскаго пастыря найти себѣ помощниковъ и выдти на дорогу служенія русскому народу и темной мусульманской массѣ. Русская земля колеблется, тяжело слышать о страданіяхъ русскихъ людей, сохранимъ же для дорогой матери церкви—Туркестанскую паству отъ разложенія и шатаній. Выйдемъ сами и будемъ водителями въ жизни. Откроемъ храмы молитвы и для добрыхъ дѣлъ, возьмемъ подъ покровъ Царицы Небесной благотворительныя и просвѣтительныя общества прихода.

Вотъ тотъ путь, который избрала

себѣ редакция—осуществленіе идеаловъ Христа—безъ слезъ и стоновъ, а проповѣдь и благотворительностью. Мы открываемъ страницы нашего органа для всѣхъ и будемъ счастливы, если къ намъ примкнетъ трудящаяся сельская интеллигенція. Мы искренно вѣримъ въ дѣятельное участіе духовенства, ибо этотъ органъ принадлежитъ всему духовенству Туркестана, а ни какой либо его части. Итакъ въ добрый часъ, на новую дорогу—въ единеніи—сила и залогъ плодотворной дѣятельности.

Андреевъ-Березовскій.

„С Л О В О“

(Посвѣщается открывшемуся изданію Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

11 Августа 1906 года.

— Г. Вѣрный.

*Звучи всемогущее слово,
Звучи все сильный и сильный!...
Подъ властью могучаго зова
Воскреснетъ вся правда....
И станетъ ясный!...
Подъ властью твоею мы ближе
Узнаемъ страданья людей
И бѣдный, голодный, что ниже
Стоитъ на дорогѣ скорбей,
Приблизится къ намъ обновленный
Съ надеждой на помощь отъ насъ
Увидитъ тогда онъ смущенный,
Что духъ въ немъ живетъ—не угасъ,
Что есть еще силы бороться,
Надежды... мечты и любовь,
Что много есть свѣтлаго въ жизни,
Что слово согреетъ и кровь...
Что горе ужасно и тяжка нужда,
Но слово любви идъ то зрѣетъ
И явится скоро! Тогда...*

*Ободритъ, поможетъ, согреетъ!..
Дѣлите же, люди, высоко
Свободнаго слова могучей призывъ...
Пусть льется онъ намъ издалека,
Но въ немъ всемогущій порывъ:
Весь міръ обновить, уничтожить нужду,
Бороться съ неправдой, бороться
со зломъ,
Клеймить въковую вражду!..
Звучи-же всемогущее слово,
Звучи о свободу, любви,
О братство и правду!.. И снова,
О томъ же звучи и звучи!..*

Андрей Зенковъ.

ИЗЪ ГАЗЕТЪ.

Какъ сообщаетъ „Самаркандъ“, съ будущаго года переселенческое дѣло въ Сырь-Дарьинскомъ районѣ расширяется. Предполагается учредить должность помощника завѣдывающаго переселенческими районами, 5 особыхъ производителей работъ, которымъ даны будутъ участки или такъ называемые подрайоны. Всего такихъ подрайоновъ предполагается 5: Чимкентской, Ауліэатинскій, Ташкентскій (въ Сырь-Дарьинской обл.) и по одному на области Ферганскую и Самаркандскую. На это испрашивается особые кредиты изъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства съ согласія Туркестанскаго генераль-губернатора. Кромѣ того ожидается весьма значительное расширеніе переселенческаго дѣла въ Семирѣченской области. Въ текущемъ году чи-

нами переселенческаго управленія Сыръ-Дарьинскаго раіона уже ведутся изслѣдованія естественно-историческое и статистическое въ Чимкентскомъ и Ташкентскомъ уѣздахъ. По слухамъ, нѣкоторыя мѣста свободныхъ государственныхъ земель будутъ орошены, на что испрашиваются соотвѣтствующіе кредиты.

Р. Т.

Истинный христіанинъ нашего времени.

Въ настоящее время въ Вѣрненской областной типографіи печатается книга подъ заглавіемъ «*Философія дѣла*», и такъ какъ въ этой книгѣ указывается путь, способъ исполненія, осуществленія молитвы, которую мы такъ часто слышимъ въ церкви, и которая есть желаніе нашего сердца, «*сами себя, другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ*» не будетъ излишнимъ познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ предисловіемъ, которое предполагается предпослать этой книгѣ.

Предлагая всеобщему вниманію книгу, содержащую въ себѣ *часть* произведеній умершаго 15 декабря 1903 года Николая Ѳедоровича Ѳедорова, мы дѣлаемъ это потому, что придаемъ произведеніямъ Н-лая Ѳ-ча величайшее значеніе, значеніе чрезвычайное, такъ какъ въ нихъ разрѣшается вопросъ о смыслѣ и цѣли существованія, опредѣляется цѣнность жизни, въ нихъ поднимается вопросъ объ отечествѣ и братствѣ, или родственности, о причинахъ небратскаго, т. е. неродственнаго, или безнравственнаго состоянія міра, ибо родственность ровняется нравственности, а неродственность—безнравственности; въ этихъ произведеніяхъ заключается призывъ къ *общему* всѣхъ людей *дѣлу*, дѣлу необходимому, родному и дорогому *встѣмъ* и *каждому*, къ дѣлу, которое требуетъ для своего осуществленія не всеобщаго только міра,—по мысли Н-лая Ѳ-ча,—невозможнаго, какъ состоянія инертнаго, недѣятельнаго,

но всеобщаго союза, союза братскаго,—призавъ къ дѣлу, которое сдѣлаетъ Россію, нынѣ для всѣхъ чуждою и даже ненавистную, по выраженію Н-лая Ѳ-ча,—«родною, милою и дорогою». Въ предлагаемыхъ общему вниманію—произведеніяхъ заключается,—по глубокому нашему убѣжденію,—то *новое слово*, которое Россія призвана сказать міру, заключается указаніе на то *дѣло*, которое Россія призвана внести въ міръ, въ нихъ заключается оправданіе Москвы, признавшей себя еще на зарѣ своего существованія *Третьимъ Римомъ*, Римомъ, такъ сказать, окончательнымъ, исключаяющимъ необходимость и возможность *четвертаго**) въ этихъ произведеніяхъ раскрывается смыслъ того самосознанія, вѣрнѣе—неопредѣленнаго еще до сихъ поръ чувства русскаго народа, которое называетъ Русь *святою*, самосознанія, свойственнаго великому народу. «Всякій великій народъ»,—говоритъ Достоевскій на первыхъ страницахъ своего дневника,—«вѣритъ и *долженъ вѣрять*, если хочетъ долго жить, что въ немъ одномъ заключается спасеніе міра, что живетъ онъ на то, чтобы стоять въ глазахъ народовъ, приобщить ихъ всѣхъ во едино и вести ихъ въ согласномъ хорѣ къ окончательной цѣли, всѣмъ имъ предназначенной».—Но это приобщеніе всѣхъ народовъ, это *водительство* не даетъ, не *должно давать* господства надъ другими, себѣ подобными,—напротивъ, оно дѣлаетъ слугою всѣхъ, возлагаетъ тяжелую обязанность, службу, которую русскій народъ и несъ всю свою долгую жизнь; и не русскому-ли народу у себя дома тяжеле всѣхъ: всякій *иностранецъ* у насъ дворянинъ, *инородецъ*—князь и купецъ, а русскій—крестьянинъ-пахарь, всѣмъ слуга. Ученіе Н-лая Ѳ-ча, указывающее, въ чемъ состоитъ истинное служеніе русскаго народа, будучи усвоено, сдѣлаетъ сознательнымъ убѣжденіемъ нынѣ неопредѣленное чувство, которое выразилось, какъ сказано, въ признаніи русскими своего царства—*святою Русью*, обратитъ это чувство въ увѣренность, требующую осуществленія, требующую *дѣла*, и такимъ образомъ выведетъ русскій народъ на самостоятельный путь, и не только освободитъ насъ отъ иноземнаго вліянія, но и приведетъ къ побѣдѣ умственной и нравственной, къ побѣдѣ ни для кого не-

*) РИМЪ значить миръ,—какъ это выходитъ и буквально, если слово Римъ читать наоборотъ, миръ всего міра.

обидной и для всѣхъ желанной, къ побѣдѣ безкровной, исключаящей необходимость побѣдъ кровавыхъ,—которая заставитъ всѣхъ полюбить Русь, потому что и она всѣхъ возлюбитъ.

Чтобы хоть нѣсколько познакомить съ личностью автора печатаемыхъ произведений, необходимо сказать, что онъ былъ извѣстенъ какъ завѣдующій каталожнымъ отдѣленіемъ Румянцевскаго, въ Москвѣ, Музея, а затѣмъ какъ дежурный читальнаго зала при Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и не смотря на скромность положенія, которое Н-лай Ѳ-чъ занималъ при жизни, извѣщенія объ его кончинѣ, послѣдовавшей 15 декабря 1903 года въ Москвѣ, въ Маринской больницѣ, и погребеніи на кладбищѣ *«Всѣхъ Скорбящихъ Радости»* появились во всѣхъ, можно сказать, Московскихъ газетахъ безъ различія направлений; наиболѣе же обстоятельныя свѣдѣнія о Н-лаѣ Ѳ-чѣ были даны въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, въ Московскомъ Листкѣ... Московскими и Русскими Вѣдомостями даны о Н-лаѣ Ѳ-чѣ по двѣ статьи; 2-я статья Русскихъ Вѣдомостей принадлежитъ извѣстной писательницѣ Екатеринѣ Степановнѣ Некрасовой, 2-я же статья Московскихъ Вѣдомостей написана къ сороковому дню кончины Н-лая Ѳ-ча П. Я. Покровскимъ. Всѣ эти статьи, къ коимъ *должно* причислить также статью Ю. П. Баргенева въ № 1-мъ Русскаго Архива за 1904 годъ, *можно* причислить и статью Шенрока въ № 2-мъ Историческаго Вѣстника 1904 г., не говоримъ уже о статьяхъ В. А. Кожевникова, но настойчиво отсылаемъ къ нимъ читателя, (печатаніе этихъ статей началось съ № 2-го Русскаго Архива 1904 года и до сихъ поръ еще не окончено), всѣ эти статьи гсворятъ о Н-лаѣ Ѳ-чѣ, какъ о человѣкѣ необыкновенномъ, какъ о человѣкѣ въ высшей степени замѣчательномъ, въ статьяхъ же Кожевникова и Шенрока свидѣтельствуется, что ближайшіе къ Н-лаю Ѳ-чу считали его *великимъ* и даже *великимъ изъ великихъ*. Въ статьѣ *«Памяти Николая Ѳедоровича»*, напечатанной въ № 334-мъ Московскихъ Вѣдомостей отъ 16 декабря 1903 года, на второй день его смерти, говорится, что Н-лай Ѳ-чъ—былъ много лѣтъ *«драгоценнымъ украшеніемъ»* Румянцевскаго Музея, что Н-лая Ѳ-ча *«знала многочисленная семья русскихъ писателей и ученыхъ и въ они пользовались его безпримѣрно богатыми знаніями во*

всѣхъ областяхъ науки и его безпримѣрною готовностью служить каждому всѣми силами, способностями и средствами» *«При этомъ»*,—замѣчается въ той же статьѣ,—*«весьма не многие знали его фамилію, еще меньше знали его прошлое, но Румянцевскій Музей не мыслился отдѣльно безъ Николая Ѳедоровича»*; а затѣмъ свидѣтельствуется, что *«глубочайшія и оригинальныя возрѣнія его привлекали къ себѣ и Достоевскаго, и Владиміра Соловьева»*. Въ статьѣ, напечатанной въ № 346-мъ Русскихъ Вѣдомостей, отъ 17 декабря 1903 г., на третій день смерти Н-лая Ѳ-ча, говорится, что онъ былъ *«незамѣнимымъ руководителемъ для всѣхъ работавшихъ въ библиотѣкѣ Румянцевскаго Музея»*, что къ нему *«съ уваженіемъ»* относились такіе, какъ Вл. Соловьевъ и Л. Н. Толстой, что Н-лай Ѳ-чъ *«держалъ себя независимо и не былъ способенъ поступаться предъ кѣмъ-бы то ни было своими убѣжденіями, что «какъ работника его нельзя было не цѣнить, какъ человека нельзя было не уважать, какъ сослуживца нельзя было не любить»*. Г-жа Некрасова въ № 353 Русскихъ Вѣдомостей, отъ 24 декабря 1903 г.,—рассказавъ извѣстное ей о жизни Н-лая Ѳ-ча, и между прочимъ о томъ, какъ онъ покупалъ на собственныя, болѣе чѣмъ скудныя, средства книги для Музея, которыхъ тамъ не было, но которыя требовалъ кто либо изъ посѣтителей, и которыхъ, кромѣ покупки, нельзя было достать никакимъ другимъ путемъ,—каковы указаніе на другое книгохранилищѣ, или же позаимствованіе у лицъ, имѣвшихъ книгу и Н-лаю Ѳ-чу извѣстныхъ,—что дѣлалось имъ въ интересахъ нуждавшихся въ книгахъ для серьезной работы весьма часто, т. е. всякій разъ, какъ въ этомъ встрѣчалась надобность,—говорить въ заключеніе своей статьи, что Н-лай Ѳ-чъ *«по своей цѣльности, стойкости своихъ принциповъ и идеальному отношенію къ общественному служенію»* былъ человѣкѣмъ *«рѣдчайшимъ и «уже одною своею жизнью вносилъ въ окружающее много добраго и поучительнаго»*; кончаетъ же свою статью Некрасова такъ; *«Низкій поклонъ предъ прахомъ незамѣнимаго бібліографа-энциклопедиста. Многообязанная покойному Екатерина Некрасова. П. Я. Покровскій въ своей обширной статьѣ, напечатанной въ Московскихъ Вѣдомостяхъ въ №№ 23, 24, 25 и 26-мъ за 1904 г. (отъ 23—26 января) свидѣтельствуется о «глубочайшемъ міросозерцаніи» Н-лая Ѳ-ча и*

объ его „самоотверженномъ неподражаемомъ служеніи“ ближнимъ „всѣми силами и способностями его *богатоодаренной* и христіански воспитанной природы“. Опредѣляя жизнь Н-лая Ѳ-ча, какъ *служеніе*, и особенно настаивая на этомъ опредѣленіи, Покровский говоритъ, что изъ-за этого служенія „совсѣмъ не было видно ни личной жизни Н-лая Ѳ-ча, ни службы его, понимаемой въ обычномъ смыслѣ; а затѣмъ утверждаетъ: *«ничего общаго ни въ жизни, ни во взглядахъ Н-лая Ѳ-ча не было. Такъ онъ былъ своеобразенъ во всемъ, такъ ничѣмъ не напоминалъ обыкновенныхъ людей, что при встрѣчѣ и знакомствѣ съ нимъ поневолѣ становились въ тупикъ люди, особенно выдающіеся, особенно оригинальные. Н-лай Ѳ-чъ поражалъ въ этомъ отношеніи и всѣхъ простыхъ смертныхъ и даже такихъ, напримѣръ, оригиналовъ, какъ графъ Л. Н Толстой или В. С. Соловьевъ. Все въ немъ было свое, и ни въ чемъ онъ не походилъ на рядовыхъ смертныхъ, начиная съ внѣшности, продолжая привычками и приемами жизни и оканчивая *міровоззрѣніемъ*. Весьма важенъ рассказъ П. Я. Покровскаго, совершенно согласный съ рассказываемыми Некрасовою, Шенрокомъ и друг., о томъ какъ завязывалось обыкновенно знакомство съ Н-мъ Ѳ-чемъ; „Изучая тотъ или другой научный вопросъ, посѣтитель Музея находилъ въ кипѣ потребованныхъ имъ книгъ . . . еще двѣ-три книги, которыхъ онъ совсѣмъ не требовалъ, о существованіи которыхъ и не подозревалъ. А между тѣмъ содержаніе этихъ неожиданныхъ книгъ прямо отвѣчало на поставленную имъ себѣ задачу. На вопросъ посѣтителя, кому онъ обязанъ присылкою этихъ книгъ-получался“ отвѣтъ: „Это вамъ прислали Н-лай Ѳ-чъ. „Новыя книжки освѣщали вопросъ совсѣмъ съ новыхъ, часто неожиданныхъ и непредвиденныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія. Вопросъ углублялся, изученіе затягивалось, требовались и присылались все новыя и новыя книги, и, наконецъ, *совсѣмъ забытыйся ученый* непремѣнно получалъ приглашеніе; „Васъ просятъ къ себѣ Н-лай Ѳ-чъ“ . . . Тутъ уже завязывалось личное знакомство съ Н-мъ Ѳ-чемъ съ тѣмъ, чтобы потомъ уже никогда не прерываться и служить постояннымъ и неисчерпаемымъ источникомъ не только для всесторонняго изученія тѣхъ или другихъ специальнаго вопроса, но нерѣдко и для *выработки и созданія цѣлаго міросозерцанія*. Объяс-*

нивъ затѣмъ въ чемъ заключались обязанности Н-лая Ѳ-ча, какъ завѣдующаго католожною Румянцевскаго Музея, П. Я. Покровский говоритъ: «Мимо Н-лая Ѳ-ча не приходило ни одно требованіе на книги, и безъ его предварительнаго просмотра не выдавалась ни одна книга въ читальный залъ. Ему извѣстно было каждое требованіе, но, разумѣется въ число его обязанностей служебныхъ вовсе не входило опредѣленіе, по этимъ требованіямъ, вопроса, интересовавшаго читателя, степени его подготовленности къ занятіямъ этимъ вопросомъ и характера его освѣдомленности въ немъ . . . „Н-лай Ѳ-чъ по тѣмъ требованіямъ на новыя книги, какія подають въ читальномъ залѣ посѣтители сразу узнавалъ серьезнаго работника, и тогда уже онъ заглазно всею душою привязывался къ этому человѣку и старался быть полезнымъ ему, чѣмъ только могъ. „Скорѣе вы сами отложите въ сторону и забудете о вашей работѣ, говоритъ Некрасова въ своей статьѣ о Н-лаѣ Ѳ-чѣ,“ чѣмъ онъ забудетъ о томъ, что для нея надо; онъ раньше не успокоится, пока не исчерпаетъ всего матеріала. А содѣйствіе его въ этомъ отношеніи было безпримѣрно драгоценнымъ. Онъ былъ прямо исключительнымъ библиоманомъ и библіографомъ. Онъ зналъ, какъ свои пять пальцевъ, всю библіотеку Румянцевскаго Музея, и очень часто для него было легче и скорѣе взять нужную книгу прямо съ полки, чѣмъ отыскивать ее при помощи каталога. Конечно, время и любовь къ книжному дѣлу помогаютъ современемъ освоиться и съ огромными и богатыми библіотеками. Удивительны и совсѣмъ рѣдки библиоманы, знающіе по *кофешкамъ* и *названіямъ* всѣ книги обширныхъ библіотекъ. Но едвали какая-нибудь библіотека, кромѣ Румянцевскаго Музея, могла похвалиться исключительною честью имѣть библіотекаремъ человѣка, знающаго *содержаніе* своихъ книгъ. А Н-лай Ѳ-чъ *зналъ содержаніе книгъ Румянцевскаго Музея*, и это было прямо *невъроятнымъ* явленіемъ. Если вы сказали ему свой вопросъ или свою задачу, онъ могъ буквально закидать васъ печатнымъ матеріаломъ. Если вы у него спрашивали нѣсколько книгъ, онъ безошибочно опредѣлялъ предметъ вашихъ изысканій, зная напередъ во всѣхъ подробностяхъ все содержимое каждой потребованной вами книги. Удивительно было также то, что не было вопроса, который былъ бы

для него новъ и незнакомъ или который не былъ-бы близокъ его сердцу. *Буквально* *вовсемъ онъ шелъ всегда впередъ общепризнанныхъ авторитетовъ и специалистовъ*, и *буквально* не было вопроса, къ которому, даже самому, на первый взглядъ, маленькому, онъ не относился бы съ такимъ же интересомъ и съ такою же теплотой, какъ и къ самымъ кореннымъ основамъ знанія и вѣры. Насколько разнообразны были тѣ области знанія въ которыхъ Николай Федоровичъ руководилъ *специалистовъ*, это лучше всего видно изъ примѣровъ. Мы не приводимъ здѣсь примѣровъ, но которые ссылаются П. Я. Покровский, на не можемъ не привести слѣдующій его рассказъ, характеризующій удивительныя знанія Н-лая Ѳ-ча. „Въ началѣ девяностыхъ годовъ... ѳхала партія инженеровъ на изысканіе Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути и, проѣзжая Москву, заглянула въ Румянцевскій Музей, конечно, для очистки совѣсти, а вовсе неувѣренная въ возможности найти здѣсь что либо для себя новое и интересное. Въ подобныхъ случаяхъ, когда ктонибудь обращался въ бібліотеку съ просьбой указать книги, имѣющіяся по извѣстному вопросу, или за какими нибудь совѣтами при книжныхъ занятіяхъ, его неизменно направляли къ Н-лаю Ѳ-чу. Къ нему же привели и инженеровъ. Послѣ очень недолгаго разговора инженеры услышали названіе такого описанія Сибири, о которомъ раньше и не подозревали: а когда инженеры показали Н-лаю Ѳ-чупроѣктъ предполагавшагося пути, то Н-лая Ѳ-чъ „сразу замѣтимъ два упущенія на картѣ: въ одномъ мѣстѣ не вѣрно была показана высота горы, а въ другомъ совсѣмъ пропущенъ былъ большой ручей. Инженеры хотя и неувѣренно, но всетаки спорили и стояли за вѣрность своей карты. Однаго на возвратномъ пути, года черезъ два, партія прислала одного своего сочлена къ Н-лаю Ѳ-чу засвидѣтельствовать ему свое уваженіе и сказать ему, что онъ былъ безусловно правъ“. Нельзя не привести еще слѣдующаго рассказа изъ статьи П. Я. Покровскаго, подтверждаемаго, г-жею Некрасовою, Шенрокомъ и другими: „однажды В. А. Дашковъ (директоръ музея) предложилъ ему (т. е. Н-лаю Ѳ-чу) повышение по службѣ; онъ искренно обидѣлся, считая себя совершенно удовлетвореннымъ своимъ настоящимъ положеніемъ. Дашковъ *оправдывался* (!?) своимъ уваженіемъ къ Н-лаю Ѳ-чу и искреннимъ желаніемъ слѣдать ему

пріятное. Тогда Н-лай Ѳ-чъ поймалъ его на словѣ и уже со своей стороны попросилъ повышения для одного изъ служащихъ въ Музей, на что тотъ послѣдній никакъ не могъ разсчитывать. И Дашковъ съ удовольствіемъ исполнилъ просьбу Н-лая Ѳ-ча“.

Такъ говорятъ о Н-лаѣ Ѳ-чѣ люди мало его знавшіе, знавшіе только по Музею, человекъ же, который зналъ Н-лая Ѳ-ча гораздо ближе, въ теченіи тридцати почти лѣтъ, В. А. Кожевниковъ, даетъ такое о немъ свидѣтельство въ первыхъ строкахъ первой статьи своей въ № 2-мъ Русскаго Архива за 1904 годъ „Не стало человека изумительнаго, рѣдкаго, исключительнаго! О возвышенномъ умѣ Николая Федоровича, о его разнообразныхъ, обширныхъ познаніяхъ, объ его добросовѣстности какъ труженника и объ идеальной нравственной чистотѣ его напоминать людямъ, сколько нибудь его знавшимъ, излишне: они и безъ того всѣ, единогласно, скажутъ: „то былъ мудрецъ и праведникъ!“; а болѣе близкіе къ нему добавятъ: „то былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ праведниковъ, которыми держится міръ“....

Часть твореній человека, такъ характеризуемаго людьми не только различныхъ, но и прямо противоположныхъ направленій и собрана въ предлагаемой книгѣ. Творенія эти стольже необыкновенны, какъ необыкновененъ былъ самъ авторъ; но серьезный читатель, (а на такихъ только мы и разчитываемъ), не будетъ утраченъ необычайностью того, что онъ встрѣтитъ на первыхъ же страницахъ предлагаемой книги; не утрашившись же и давъ себѣ трудъ,—(трудъ, должны сказать, не малый),—дочитать книгу до конца—(разумѣемъ чтеніе *въ высшей степени* внимательное, не невнимательно читать эту книгу и нельзя, въ такомъ случаѣ лучше совсѣмъ ее не читать),—дочитавшій книгу придетъ къ убѣжденію, что казавшееся ему сначала необычнымъ—есть великое и единственное, есть единственно-возможное разрѣшеніе вопроса о смыслѣ и цѣли нашей жизни, и при томъ такое разрѣшеніе этого вопроса, которое *только* и возвратитъ „на землѣ мірѣ и въ человѣкахъ благоволеніе“ и Россію, нынѣ всѣмъ чуждою и даже страшную, а потому и ненавистную сдѣлаетъ всѣмъ родною, милою и дорогою,—какъ это выше сказано. Н-лай Ѳ-чъ давно уже пред-

сказывалъ войну, къ которой принудили насъ Японцы; предупреждалъ и о неуспѣшности этой войны въ матеріальномъ отношеніи, если Россія не одержитъ побѣды умственной и нравственной, какъ это говорится въ статьѣ „Разоруженіе“, напечатанной первоначально въ № 8429-мъ Новаго Времени. Еще до Испано-Американской войны и даже до войны Японо-Китайской, Н-лай Ѳ-чъ предсказывалъ войну и не съ Японіею только, но и съ Англіею и съ Америкою, которыя оказывали такую сильную поддержку нашимъ непосредственнымъ врагамъ, а можетъ-быть еще и съ другими, но вмѣстѣ съ тѣмъ Н-лай Ѳ-чъ всегда выражалъ надежду, что будетъ наконецъ заключенъ всеобщій союзъ на великое и святое дѣло всеобщаго спасенія, на дѣло спасенія всего рода человѣческаго, на дѣло *всѣхъ и всегда*.

Святость дѣла, которому, какъ мы вѣримъ и надѣемся, полагается начало изданіемъ предлагаемой книги, и убѣжденія автора, собранныхъ въ книгѣ произведеній, возмущавшагося торговлею произведеніями мысли, называвшаго такую торговлю продажею души, величайшимъ изъ святотатствъ, исключаетъ возможность продажи этой книги, она не продается, а будетъ раздаваться даромъ въ надеждѣ, что получившіе книгу прочтутъ ее, изучать и воспользуются ею наилучшимъ образомъ въ видахъ осуществленія дѣла, къ которому дѣлается въ ней призывъ. Всякій, кто это найдетъ нужнымъ, можетъ переводить, дѣлать выписки, перепечатки, не стѣняясь обширностью ихъ, можетъ и вновь издавать эту книгу. Увидать книгу въ новомъ изда-

ніи, болѣе исправномъ, чѣмъ настоящее, было-бы для насъ большою радостью.

Въ настоящее время напечатано I-го тома произведеній Н. Ѳ. Ѳедорова около 650 страницъ, остается напечатать около ста или съ небольшимъ сто страницъ, слѣдовательно въ сентябрѣ, можно надѣяться, книга выйдетъ въ свѣтъ.

3 августа 1906 г. г. Вѣрный.

Отъ редакціи.

Покорнѣйше просимъ духовенство, учителей и всѣхъ кому дороги интересы Туркестана присылать въ редакцію корреспонденціи о событіяхъ и явленіяхъ мѣстной жизни. Редакція проситъ не стѣсняться формой изложенія—нужны только факты изъ коихъ редакція сама можетъ скомбинировать статью.

* * *

О всякой новой книгѣ, присланной въ редакцію, будетъ дана библиографическая замѣтка или рецензія.

Почтовый ящикъ.

о. В. Иларіону: Благодаримъ.
Ждемъ продолженія.

Отвѣтственный редакторъ Священникъ М. Андреевъ.

Помощникъ Священникъ М. Колобовъ.

Объявление.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости,“

выходящій 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Подписка принимается въ городѣ Вѣрномъ, въ конторѣ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Пишпекская улица, собственный домъ).

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой

6 рублей.

Принимаются объявленія только на послѣднихъ страницахъ по 10 коп. за строку столбца.

При повтореніи объявленій дѣлается скидка 20%.

При разсылки объявленій на отдѣльныхъ листахъ взимается—кромѣ почтовыхъ расходовъ—одинъ рубль за 100 экземпляровъ.

Цѣна отдѣльному № 35 коп. съ пересылкой.



Къ свѣдѣнію г.г. заказчиковъ.

Типо-Литографія и Переплетно-Линовальное
заведеніе

ПОДЪ ФИРМОЙ

М. Ю. ОВСЯНАГО

въ гор. Вѣрномъ.

Имѣетъ возможность при совершенно новыхъ девяти
машинахъ и большомъ выборѣ новѣйшихъ прифтовъ
и украшеній даетъ возможность исполнять всѣ заказы
въ точности и аккуратности.

Изготовление ученическихъ тетрадей спеціаль-
ною линовальною машиною.

По выше указаннымъ отраслямъ графическаго искус-
ства.

Цѣны самыя умеренныя

и въ конкуренціи.

Адресъ для телеграммъ:—Вѣрный, Овсяному.

