

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1868 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Юля 3. — Обь учрежденіи близъ г. Тулы мужскаго Богородичнаго общежительнаго монастыря, съ училищемъ при немъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, хотъ 25 іюня сего года, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 15—30 мая сего года, онъ имѣлъ счастіе всеподданнѣйше представлять на Высочайшее благоусмотрѣніе обь испрашиваемомъ жителями г. Тулы учрежденіи близъ онаго, въ память чудеснаго избавленія Его Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля 1866 года, мужскаго Богородичнаго общежительнаго монастыря, съ училищемъ при немъ для бѣдныхъ дѣтей гражданъ г. Тулы, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, а также обь укрѣпленіи за симъ монастыремъ 42 десятинъ земли, жертвуемыхъ купеческимъ сыномъ Струковымъ и обь удовлетвореніи

просьбы тульскихъ гражданъ о дозволеніи именовать сказанное вновь учреждаемое училище въ честь Августѣйшаго Имени Его Величества „Александровскимъ,“ и что Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ въ 22 день іюня сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ собственноручно написать: „согласенъ и благодарить.“ И справку, по коей оказалось, что по представленію Вашего Преосвященства объ учрежденіи близъ г. Тулы мужескаго второкласснаго монастыря, съ училищемъ при немъ, въ память избавленія Государя Императора отъ угрожавшей 4-го апрѣля 1866 г. опасности, на доходы отъ земли, въ количествѣ 42 десятинъ, жертвуемой купеческимъ сыномъ Струковымъ и на проценты съ капитала, простирающагося до 31 т. руб., жертвуемаго благотворителями, съ тѣмъ, чтобы училище при обители, по имени Августѣйшаго Государя именовалось „Александровскимъ,“ по ходатайству объ этомъ тульскихъ гражданъ и получало содержаніе отъ градскаго общества по 300 руб. въ годъ, — опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15—30 мая сего года, предоставлено было г. исправляющему должность синодальнаго оберъ-прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе: а) на учрежденіе близъ г. Тулы мужескаго Богородичнаго монастыря на правилахъ общежитія, съ училищемъ при немъ для дѣтей бѣдныхъ гражданъ г. Тулы, не относя къ какому либо классу учреждаемаго монастыря, какъ общежительнаго; и б) на укрѣпленіе за симъ монастыремъ жертвуемой купеческимъ сыномъ Струковымъ земли, въ количествѣ 42 десятинъ; при чемъ повергнуть на Высочай-

шее воззрѣніе и ходатайство тульского городского общества о наименованіи монастырскаго училища въ честь Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Величества, „Александровскимъ“. Приказали: О Высочайше утвержденномъ, въ 22 день іюня текущаго года, опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи близъ г. Тулы, въ память чудеснаго избавленія Его Величества отъ угрожающей опасности 4-го апрѣля 1866 года, мужескаго Богородичнаго общежительнаго монастыря, съ училищемъ и принять, на изложенныхъ въ опредѣленіи Св. Синода основаніяхъ, а также объ укрѣпленіи за симъ монастыремъ 42 десятинъ земли, жертвуемыхъ купеческимъ сыномъ Струковымъ и объ удовлетвореніи просьбы тульскихъ гражданъ именовать сказанное вновь учреждаемое училище въ честь Августѣйшаго Имени Его Величества „Александровскимъ“ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

Мая 31. — О разсылкѣ XXXVII тома втораго Полнаго Собранія Законовъ.

Іюня 8. — По вопросу о расходахъ на удаленіе изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17 мая сего года, въ коемъ изъяснено: Кавказскій комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра, по заключенію военнаго совѣта, о расхо-

дахъ на удаленіе изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, положилъ: при удаленіи священниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ принять за правило: что если священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ; — если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. Государь Императоръ на журналѣ комитета, въ 14-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „исполнить.“ О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи кавказскаго комитета, военный министръ, отъ 28-го апрѣля сего года, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что 6-мъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству главнокомандующему кавказскою арміею. И по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ въ 14-й день апрѣля текущаго года положеніи кавказскаго комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на

поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ ставищахъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ ко-его зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными.

— О запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, возванія на сборы добротныхъ подаяній.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го минувшаго мая съ препровожденіемъ списка съ отношенія г. начальника главнаго управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года, въ коемъ изъяснено: Въ газетахъ „Голосъ“ № 93 и „С. Петербургскія Вѣдомости“ № 92 напечатано письмо настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и холода, на Вѣломъ морѣ, недалеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подаяніемъ. Затѣмъ этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдавшая не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ

построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣеть ни какихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и посему обращается къ христіюлюбивымъ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашель, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣеть видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются пожертвованія. Вслѣдствіе чего г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію совѣта сего управленія, утвержденному министромъ внутр. дѣлъ, сообщилъ г. исправляющему должность синодальнаго оберъ-прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а г. исправляющій должность оберъ-прокурора предлагаетъ о семъ Св. Синоду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, на томъ основаніи, что и самые сборы добротныхъ подацій не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ

печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

— 14. — Относительно возобновленія пенсій священно-церковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

Св. Синодъ слушала предложеніе г. исправляющаго должность синод. оберъ-прокур., отъ 12 минувшаго апрѣля, съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія по возбужденному департаментомъ государств. казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы духовнымъ лицамъ, на основаніи ст. 14 Уст. пенс., пенсіи, прекращенныя, за поступленіемъ сихъ лицъ вновь на епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы, со дня таковаго увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что, по ст. 1 и 21-й Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители, выходя въ отставку, получаютъ право на полученіе пенсій по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго при ономъ управленія, признаетъ необходимымъ, въ разъясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступленія ихъ снова на службу по епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, ка-

кѣя установлены для первоначальнаго назначенія пенсій.

— О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ минувшаго мая, въ коемъ изъяснено: Въ Св. Синодъ и въ хозяйственное при ономъ управленіе постоянно поступаютъ ходатайства епархіальныхъ начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ епархіальномъ управленіи, такъ и въ центральномъ духовнаго вѣдомства, и въ министерствѣ финансовъ, и заставляеть предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи хозяйственное управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ не полученнымъ ими, за прежнее время, жалованьемъ, — печатными указами предписать епархіальнымъ архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе.

— 22. — О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

Св. Синодъ слушали вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительств. сената, въ коемъ изъяснено: Калужскій окружной судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ правительств. сенатъ на разрѣшеніе пререканія его съ калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное начальство просило окружной судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. дух. кон. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Кон. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ правит. сената отъ 10 октября 1866 г. по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, су-

дятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства. Съ своей стороны окружной судъ не нашель основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно — выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнной въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно § п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія правител. сенатъ, на основаніи 337 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входиль въ сношеніе съ Св. Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Св. Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Св. Синода, разрѣшается буквальныймъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Св. Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе свящ. Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что если при разсмотрѣніи сего дѣла въ калужской дух.

консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ свящ. Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности калужскаго епархіальнаго начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно съ 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ окружномъ судѣ прокурору. На основаніи сихъ соображеній Св. Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ с. Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежащее въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по иному прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано калужскому епархіальному начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Св. Синода указъ правител. сената по дѣлу о свящ. Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ Судебными Уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительств. сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣмъ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать

ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсудимымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляется не только Уставомъ Дух. Консисторій, но также и общими законами вѣдомствъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ въ подлинныхъ, такъ и засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уставѣ Дух. Консисторій. Соображая эти узаконенія, правит. сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовн. Судопроиз., и по обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установленны не одними положеніями, дѣйствующими по ду-

ховному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложению о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя, но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя — судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Дух. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдом-

ствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православно исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ передается уголовному суду по опредѣленію консисторіи (т. XV Зак. Угол. ст. 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами уголовного судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныхъ административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса и неподвѣ-

домственности духовному вѣдомству первоначального изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 217, 1033 и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умысленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, прокуроромъ калужскаго окружнаго суда, возбудившимъ это дѣло, по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, правит. сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія калужскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что

въ настоящемъ случаѣ дѣйствія свящ. Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по Уставу Дух. Конс., то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата обсудить это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ правит. сенатъ въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ опредѣляетъ, о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ калужскому окружному суду и сообщить вѣдѣніемъ Св. Синоду. По справкѣ, приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Св. Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогахъ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правит. сената по дѣлу свящ. Соколова дать знать, для свѣдѣнія и подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

ОТНОШЕНІЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА
КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода въ отношеніи къ Его Преосвященству, отъ 12 сего іюля, прописаль слѣдующее: „На основаніи §§ 1 и 6 Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1867 года устава Императорскаго историко-филологическаго института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и стипендіаты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитанниками. Конференція означеннаго института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году десять стипендіатовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по чотыреста рублей въ годъ съ каждаго стипендіата. Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія сообщилъ мнѣ о семъ, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный институтъ своихъ стипендіатовъ. Св. Синодъ, которому о семъ было мною предложено, не нашелъ возможности отнестъ на синодальныя средства упомянутыхъ стипендіатовъ въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ, по неимѣнію въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой-либо епархіи пожелало

имѣть таковыхъ стипендіатовъ на свои собственные средства, предоставилъ преосвященнымъ сихъ епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ министерствомъ народ. просвѣщенія. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 21 сего же іюля послѣдовала такая: „Въ правленіе семинаріи для зависящаго распоряженія и для напечатанія сего отношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

ИЗВѢСТІЯ.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епархіал. начальства: 1) прихожанамъ с. Шатова одоев. у. за пожертвованіе 460 р. на возобновленіе обветшавшаго иконостаса; 2) каширской мѣщанкѣ *Марья Петровой Ивановой*, пожертвовавшей въ соборную каширскую церковь полное облаченіе священнич. и діаконское въ 200 р.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКОМЪ.

Награжденъ набедренникомъ крапив. у. с. Меленина свящ. *Димитрій Безсоновъ* за одобрительное пастырское служеніе и за безмездное полезное обученіе крестьянскихъ дѣтей въ приходской шкoлѣ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Въ церковь с. Высокаго тул. у. графомъ *Петромъ Иван. Конявницкимъ* пожертвованы двѣ металлическія хоругви въ 200 р.; 2) прихожанами с. Гамова того же у. пожертвовано 350 р. на колоколь; 3) въ п. с. Подлубнаго

венев. у. пожертвованы прихожанами: а) кандидатомъ *Иосифомъ Платиновымъ* запрестольная икона Бож. Матери Иверскія въ мѣдной посеребренной ризѣ съ такимъ же подсвѣчникомъ, въ 35 р., и б) женою унтеръ-офицера *Приною Максимовою* облаченіе на престолъ, стоящее 25 р.; 4) на исправленіе ветхостей церкви епифан. у. с. Ивановскаго пожертвовано разными лицами 30 р.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства, мѣстнымъ благочиннымъ освященъ вновь передѣланный внутри предѣльный храмъ во имя св. чудотворца Николая въ с. Глинцахъ одоев. у.

— Определены на праздныя священническія мѣста: 1) въ с. Нѣмцовѣ алексин. у. воспитан. семинаріи *Гавріилъ Архангельскій*; 2) въ с. Ростовѣ богород. у. студентъ семн. *Павель Ростовскій*; 3) въ с. Красномъ одоев. у. воспитан. сем. *Петръ Мерцаловъ*; 4) въ с. Торховѣ тул. у. воспит. сем. *Петръ Благовещенскій*; 5) въ с. Нефедьевѣ кашир. у. воспит. сем. *Леонидъ Владимірскій*.

— Назначенъ для исправленія священнич. должности по селу Кошкину алексин. у. состоящій въ с. Крутомъ крапив. у. на причетническомъ мѣстѣ свящ. *Михаилъ Платывъ*.

— Утвержденъ цензоромъ катихизическихъ поученій по 2 округу венев. у. благочинный свящ. *Іоаннъ Миловидовъ*.

— Утвержденъ церковнымъ старостой с. Стублевокъ богородицкаго у. вр. об. крест. *Сергій Ивановъ* вмѣсто умершаго.

— Указомъ Св. Синола 5 іюля назначена пенсія въ 90 р. ефремовск. у. с. Старогольскихъ свящ. *Григорію Путину*.

ОБЪЯВЛЕНИЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1) Отъ правленія пензенской семинаріи.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе пензенской семинаріи честь имѣеть увѣдомить редакцію „Духовной Бесѣды,“ для припечатанія, что въ сей семинаріи состоятъ вакантными три наставническихъ каѳедры: а) каѳедра 2-го учителя греческаго языка, б) латинскаго языка и в) церковной общей исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, съ такимъ при- совокупленіемъ, что жалованья каждому учителю 550 руб. сер. въ годъ и что кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій правленіе въ виду не имѣеть.

2) Отъ правленія с.-петербургской дух. семинаріи.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1867 г., правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣеть увѣдомить редакцію „Духовной Бесѣды,“ для припечатанія, что въ с.-петербургской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая каѳедра психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли, въ періодъ времени отъ 15 до 20 августа сего года.

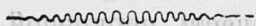
3) Отъ правленія ярославской дух. семинаріи.

Въ ярославской дух. семинаріи двѣ вакансіи: а) по классу математики въ 1 и 2-мъ среднемъ отдѣленіи и б) по

классу чтенія историческихъ книгъ Ветхаго завіта въ 1 и 2-мъ низшемъ отдѣленіи и греческаго языка въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи — состоятъ праздными. Для замѣщенія сихъ вакансій правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ, а полагаетъ принять ихъ изъ воспитанниковъ, выдержавшихъ по означеннымъ предметамъ испытаніе въ конференціи московской (духовной академіи).

4) Отъ правленія Орловской дух. семинаріи.

Правленіе орловской дух. семинаріи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 5 сентября 1867 г., честь имѣетъ сообщить, что въ орловской духовной семинаріи открылась вакансія наставника по классу педагогики, съ такимъ присовокупленіемъ, что оно кандидата на сію вакансію въ виду не имѣетъ.



ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА

по народному образованію.

Изъ удостовѣрительныхъ актовъ о существованіи школъ въ новосил. уѣздѣ по вѣдомству благочинныхъ 1 и 2 округовъ видно, что а) въ селѣ *Сергѣевскомъ* — *Красномъ* училища мужское и женское открыты въ 1845 г. помѣщицею села, княгинею Елизаветою Петровною Долгорукою. До 1861 г. содержаніе обоихъ училищъ зависѣло отъ помѣщицы села, которая для помѣщенія ихъ отдавала свои флигеля, а для постояннаго занятія въ мужескомъ

училищѣ нанимала учителя, которому платила жалованье и давала квартиру съ отопленіемъ и содержаніемъ, а въ женскомъ училищѣ постоянно, въ теченіи 15-ти лѣтъ (съ 1845 до 1861 г.), занималась обученіемъ сестра жены мѣстнаго свящ. А. Транквиллитатина, дѣвица Пелагея, съ полученіемъ меньшаго жалованья (2 р. 33 коп. въ мѣсяцъ) и провизіи также отъ княгини Долгорукой. Но въ учебномъ отношеніи оба училища — мужское и женское — вполне зависѣли отъ свящ. Транквиллитатина, который по своему усмотрѣнію принималъ въ училища мальчиковъ и дѣвочекъ и увольнялъ изъ нихъ, руководилъ учителями (въ числѣ которыхъ бывали и вольноотпущенные и крѣпостные, и только два студента семинаріи: Иванъ Златоверховниковъ и Ворѣоломей Воскресенскій, — нынѣ священники) и преподавалъ законъ Божій; за все это достающуюся священнику часть церковной земли помѣщица обрабатывала съ барщины и выдавала ему готовый хлѣбъ, кормъ для скота, солому для отопленія и нѣсколько денегъ. Въ 1861 г. помѣщица отказалась отъ содержанія училищъ и отъ обработки священнической земли. Такимъ образомъ училища, и въ учебномъ и въ матеріальномъ отношеніи, остались на попеченіи свящ. Транквиллитатина. Поэтому онъ озаботился прежде всего устройствомъ при церкви дома для училища, — и для этого испросилъ разрѣшеніе употребить 100 руб. сер., завѣщанные въ церковь умершею дѣвицею изъ дворянъ, Ольгою Ефимовою Лукиною, выпросилъ у княгини Долгорукой кирпича и деньгами 100 р., уговорилъ крестьянъ пожертвовать на училище по 50 к. съ тяг-

ла, и нѣкоторые другія лица пригласилъ къ посильнымъ пожертвованіямъ, — и такимъ образомъ въ 1862 году при церкви выстроень очень помѣстительный для приходскаго училища каменный, крытый желѣзомъ, домъ, въ которомъ съ того времени и доселѣ обучаются какъ мальчики, такъ и дѣвочки. Такъ какъ свящ. Транквиллитатинъ, занятый исполненіемъ обязанностей по должности священника и благочиннаго, не могъ каждодневно посѣщать училище, то для преподаванія въ немъ онъ пригласилъ мѣстнаго діакона Михаила Хаванскаго и опредѣлилъ старшую дочь свою Ольгу. Съ 1861 г. свящ. Транквиллитатинъ, діаконъ и дочь священника обучали въ училищѣ въ первые три года не только совершенно безмездно, но и съ своими собственными пожертвованіями на учебныя книги, бумагу и другія учебныя принадлежности, а за 1864 и за 1865 г. они получили отъ крестьянскаго общества всего 100 р., которые и раздѣлили между собою поровну; діаконъ занимается въ училищѣ только въ отсутствіе священника, а дочь священника постоянно ходила въ учебное время въ училище, и въ отсутствіе отца и діакона занималась какъ съ дѣвочками, такъ и съ мальчиками. При первоначальномъ открытіи училищъ въ с. Красномъ въ 1845 г. имѣлось въ виду готовить изъ обучающихся не только грамотѣвъ и писарей, сколько хорошихъ христіанъ, понимающихъ начала вѣры и нравственности христіанской, и потому при обученіи ихъ преимущественное вниманіе было обращено на изученіе закона Божія; для этого, почти вмѣстѣ съ изученіемъ буквъ, начиналось преподаваніе

св. исторіи въ изустныхъ разказахъ и также изустное изученіе начальныхъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ; потомъ обучающіеся, когда начинали читать и писать, проходили первую часть ариѳметики, катихизисъ, изучали нагорную проповѣдь Спасителя, избранные псалмы и другіе тексты св. писанія, особенно примѣнимые къ жизни; слушали объясненіе литургіи, пѣли псалмы, праздничные тропари и другія церковныя пѣсни изъ службъ всенощнаго бдѣнія и литургіи. Въ послѣдніе только годы, по недостатку времени, оставлено изученіе псалмовъ, нагорной проповѣди и текстовъ св. писанія, также рукодѣліе дѣвочекъ. Въ теченіе двадцати слишкомъ лѣтъ учащихся ежегодно было въ училищахъ въ общей сложности около 30 мальчиковъ и 20-ти дѣвочекъ. Въ справедливости всего показаннаго удостовѣряетъ сергіевское волостное правленіе.

П О П Р А В К А .

Въ итогахъ пожертвованій въ пользу страдающихъ отъ голода соотечественниковъ вкрались ошибки въ нѣкоторыхъ спискахъ, и самая крупная ошибка замѣчена въ послѣднемъ списокѣ, напечатанномъ въ 14-мъ номерѣ, гдѣ вмѣсто 85 коп. напечатано 85 р. 89 к. Отъ этихъ ошибокъ послѣдній итогъ значительно разнится отъ дѣйствительнаго, и вмѣсто 2036 р. 61 к. слѣдуетъ читать 1945 р. 85 к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа

№ 15.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 25-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (*).

Кто есть ближній мой? Лук. 10, 29.

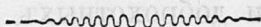
Всѣ люди другъ другу ближніе: я тебѣ, а ты мнѣ ближній. Когда я имѣю нужду въ твоей помощи, то ты мнѣ ближній долженъ быть; а когда ты нуждаешься въ моей помощи, то я тебѣ ближній долженъ быть. Такъ, богатый бѣдному, разумный неразумному, молодой и здоровый старому, здоровый немощному, сильный беззащитному, свободный заключенному въ темницѣ, имѣющій домъ странному долженъ быть ближнимъ. Такъ, попавшемуся разбойникамъ и израненному ими ближній былъ милосердый, упоминаемый въ евангеліи, самарянинъ, который сжалился надъ нимъ, перевязалъ ему раны, возливая масло и вино (Лук. 10, 33. 34). Слѣдственно не родство, но нужда и бѣдность, не близость крови и плоти, но союзъ любви и милосердія дѣ-

(*) Соч. преев. Тихона воронеж. т. VI, стр. 289—291.

лаеть насъ ближними. И такъ мы должны быть близкими съ нашею помощію тамъ, гдѣ бѣдность какая нибудь есть, будетъ ли тамъ сродникъ нашъ по плоти или не сродникъ, знаемый или не знаемый, любящій насъ или не любящій, единоплеменникъ или иноплеменникъ, имѣющій нужду въ нашей помощи. — Когда сатана, какъ разбойникъ, обнажилъ насъ и покрылъ насъ смертоносными ранами беззаконій, Христосъ Сынъ Божій, видя наше бѣдствіе, сдѣлался *ближнимъ* нашимъ; сошедши съ неба, приступилъ къ намъ; Всевышій, великій, превосходящій всякую честь, склонился къ намъ нижнимъ, безчестнымъ, отверженнымъ, не смотря на то, что мы были для него иноплеменники, самовольно отлучившіеся отъ Него, враги Его были. Наше бѣдствіе окаянство были причиною тому, что Онъ Всевышній смирился, Богъ сталъ человѣкомъ, Господь принялъ видъ раба, Духъ явился во плоти, Невидимый сталъ видимымъ, Господь славы принялъ безчестіе, Судія живыхъ и мертвыхъ подвергся осужденію, Праведникъ вмѣнень со беззаконными, Безсмертный умеръ. Такимъ образомъ сдѣлавшись нашимъ ближнимъ, Онъ обвязалъ наши раны, возливая масло и вино, исцѣлилъ ихъ и, отходя на небо, предалъ насъ гостинникамъ, то есть апостоламъ и ихъ преемникамъ — пастырямъ, дабы заботились о насъ. Такъ преблагій Господь нашъ научилъ насъ рабовъ своихъ быть ближними къ подобнымъ намъ.

Отрекаются же имени *ближняго* тѣ, которые, видя бѣдность человѣка, холодно, или лучше, безстыдно говорятъ: „что мнѣ до его нужды?“ и такъ проходятъ мимо, ни какой не дѣлая ему помощи, какъ

поступили тѣ извѣстные священникъ и левитъ, которые прошли мимо попавшагося разбойникамъ и израненнаго, не подавши ему руки помощи. И не только имени *ближняго* отрекаются, но и уподобляются разбойникамъ тѣ, которые мало того, что не помогаютъ бѣднымъ, даже безчеловѣчно и послѣдняго ихъ лишаютъ и такимъ образомъ къ слезамъ слезы прибавляютъ, къ бѣдности — бѣдствіе. Таковы всѣ грабители, насильствующие, мздоимцы, судіи неправедные, хищники, господа, крестьянъ своихъ излишне обременяющіе, удерживающіе плату наемника, похищающіе съ пожара, и прочіе имъ подобныя. Аминь.



ГОРОДЪ ОДОЕВЪ И ЕГО ЦЕРКВИ (*).

4) ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

а) *Исторія церкви.*

Преображенская церковь, по свидѣтельству Клировой вѣдомости, до 1790 г., подобно другимъ одоевскимъ церквамъ, была ветхая и деревянная (**). Въ этомъ же году вся разобрана до основанія, и попеченіемъ купца Стефана Стефанова Толстикова построена каменная церковь того же имени, съ дву-

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 14.

(**) Кон. арх. 1790 г. № 420. Клар. вѣд. 1867 г.

ми придѣлами— съ южной стороны во имя св. Аванасія александрійскаго и съ сѣверной во имя св. великомуч. Никиты. По прошенію прихожанъ, новоустроенная церковь освящена, съ благословенія преосвященнаго, одоевскимъ благочиннымъ, соборнымъ протоіереемъ Герасимомъ Петровымъ (*) на антиминсахъ, освященныхъ въ 1789 г. и употребляемыхъ до настоящаго времени. По мѣрѣ увеличенія прихода, означенные придѣлы оказались малыми и тѣсными, для вмѣщенія стекавшагося во храмъ народа, и потому въ 1814 г. прихожане рѣшились распространить ихъ, для чего испросили у преосв. Амвросія дозволеніе и книгу для сбора добровольныхъ приношеній въ пользу храма (**). При содѣйствіи прихожанъ и доброхотныхъ дателей къ 1818 г. придѣлы значительно увеличены и въ нихъ устроены новые иконостасы (***). Въ 1822 г. иждивеніемъ прихожанина, купца Якова Иван. Толстикова иконостасъ въ настоящей церкви Преображенія Господня приведенъ въ должное благолѣпіе (****). Съ теченіемъ времени церковь потребовалось покрыть желѣзною кровлею, что и сдѣлано было въ 1832 г. Трапеза въ настоящее положеніе приведена въ 1839 г. имъ же и сыномъ его, церковнымъ старостою Василиемъ Я. Толстиковымъ. Наконецъ въ 1863 г. Преображенская ц. еще разъ была возоб-

(*) Кон. арх. 1790 г. № 2.

(**) Кон. арх. 1814 г. № 664.

(***) Церк. опись 1836 г.

(****) Конс. арх. 1822 г. № 708. 1825 г. № 2. 1829 г.

новлена и оштукатурена, тѣмъ же церковнымъ старостою В. Я. Толстиковымъ на 1350 р.; въ число этой суммы пожертвовано имъ 1050 р., за что объявлена ему тогда же благодарность епархіальн. начальства (*).

Колокольня построена на сборную кошелековую сумму въ 1802 г. попеченіемъ бывшаго при ней священника М. Щепетева и старосты купца Василія Вас. Поликарпова. Въ 1849 г. купецъ Толстиковъ пожертвовалъ къ ней самый большой колоколь, въ 218 пуд., стоящій 3000 р. Тогда же онъ устроилъ и каменную ограду вокругъ всей церкви. На колокольнѣ 7 колоколовъ, въ которыхъ вѣсу 323 п. 12¹/₂ ф.

б) *Иконы, утварь, книги и доходныя статьи.*

Изъ иконъ замѣчательна по цѣнности храмовая икона Преображенія Господня, обложенная серебряною ризою 84 пр. въ 16¹/₃ ф.

Изъ утвари достойно вниманія большое паникадило, пожертвованное старостою купцемъ В. Толстиковымъ, въ 1845 г.

По древности, замѣчательно небольшое евангеліе печатанное въ М. 1677 г. На немъ надпись по листамъ: „лѣта 779 марта въ 9 день одоевскій пушкаръ Дмитрій Дмитріевъ, сынъ Ананьинъ, подалъ сіе святое евангеліе, по обѣщанію въ церковь на престолъ Божій во имя Аѳанасія патріарха александрійскаго, да великомученика Аникиты.“

(*) Т. Е. В. 1863 г. № 24.

Всего чеканнаго серебра на иконахъ и утвари: 84 пр. 27 ф. 43¹/₂ зол.; висшаго достоинства 12 ф. 40 зол.

Между церковными книгами замѣчательна книга „Мечъ духовный“ Лазаря Барановича, по слѣдующей надписи: „подана 1703 г. въ августѣ мѣсяцѣ въ церковь Аѳанасія патріарха александрійскаго Лютикова монастыря архимандритомъ Андреемъ.“ Подъ именемъ Лютикова монастыря извѣстенъ мужескій монастырь Троицкій, перемышлвскаго уѣзда, калужской епархіи (*).

Кромѣ усадебной земли въ количествѣ 1471 кв. саж. причтъ владѣть церковною полевою землею. Касательно прежняго положенія земли, принадлежащаго сей церкви, въ московскомъ вотчинномъ департаментѣ значится такъ: „въ списку съ одоевскихъ писцовыхъ книгъ князя Алексѣя Елецкаго, да подъячаго Ивана Реткина 1747 и 1748 году написано: въ Одоевѣ, въ острогѣ, стрѣлецкаго и пушкарскаго приходу, церковь Аѳанасія патріарха александрійскаго, да Микиты мученика, а на церковной землѣ два двора поповыхъ, да дворъ просвирницъ, пашни паханыя церковныя добрыя земли, попамъ по 4 четверти человѣку, а въ дву потомужъ“ (**). Эта земля находится нынѣ во владѣніи государств. крестьянъ одоевской стрѣлецкой слободы.

По плану и межевой книгѣ 1776 г. церковной писцовой земли, принадлежащей теперь къ доход-

(*) Истор. Рос. іер ч. V, стр. 32.

(**) Клер. Вѣдом. 1867 г.

нымъ статьямъ причта церкви Аонасіа александрийскаго значится всей 9 дес. 513 саж., въ томъ числѣ удобной земли 8 дес. 2266 саж. и неудобной подъ большою бѣлевскою дорогою 650 саж.

Доходу съ земли причтъ получаетъ небольшое количество за отдаленностію отъ города, именно не болѣе 5 р. с. въ годъ.

в) *Священники и прихожане.*

При ц. Преображенской, или что тоже Аонасіевской въ прошломъ столѣтіи было два штата. Такъ до 1760 г. по актамъ прошлаго столѣтія извѣстны два священника 1) *Иванъ Тимоѣевъ* и 2) *Максимъ Григорьевъ*. Во вторую половину прошлаго столѣтія, по разнымъ причинамъ, приходъ значительно уменьшился, и потому, по неимѣнію при церкви указнаго числа дворовъ, изъ двухъ священниковъ оставленъ при ней одинъ Иванъ Тимоѣевъ, а преемникъ Максима Григорьева 3) *Стефанъ Саввина* переведенъ въ село Ламиносово (*). Съ 1784 г. такимъ образомъ остался одинъ штатъ, — какъ видно и изъ ревизской сказки сей церкви, поданной 1795 г. марта 11 д. Съ 1798 до 1810 г. священникомъ былъ 4) *Михаилъ Ивановъ Щепетевъ*, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ колменской семинаріи. Въ первый годъ своего священническаго служенія онъ опредѣленъ благочиннымъ по г. Одоеву и присутствующимъ въ духовномъ правленіи. Въ 1810 г.

(*) Кон. арх. 1784 г. № 219.

произведенъ къ Воскресенскому собору въ протоіерея. На мѣсто его отъ Воскресенскаго собора перемѣщель 5) *Антоній Аванасьевъ* (*). Въ 1812 году онъ, по слабости здоровья, просилъ о произведеніи на его мѣсто учителя информаторскаго класса 6) *Ивана Іоакимова Сахарова*, который въ 1813 г. и былъ опредѣленъ священникомъ къ сей церкви; съ 1817 г. состоялъ присутствующимъ въ одоевскомъ правленіи, съ 1820 г. былъ благочиннымъ сельскихъ церквей; служилъ при церкви до 1834 г. На мѣсто его въ 1835 г. изъ села Цеврина—Площадь переведенъ 7) свящ. *Іоаннъ Алексеевъ Соколовъ*, который былъ потомъ членомъ духовнаго правленія, имѣлъ камилавку съ 1851 г. и наперсный крестъ съ 1862 г. Преемникомъ его былъ 8) свящ. *Петръ Петровъ Троицкій*, рукоположенный въ 1863 г. изъ окончившихъ курсъ студентовъ тул. семинаріи (зять прежн. свящ.).

При преображенской ц. 1860 г. открыто для прихожанъ діаконъ Николайскимъ училище въ его домѣ. Обучалъ самъ діаконъ букварю, письму и ариеметикѣ, по свидѣтельству благочиннаго съ должнымъ усердіемъ; число учащихъ въ 1862 г. съ іюня до сентября было отъ 15 до 17 м. и 1 ж. (**).

(*) Кон. арх. 1810 г. № 92. 1812 г. № 20.

(**) Т. Е. В. 1862 г. № № 2, 8.

Примѣч. Въ 12 № Т. Е. В. 1868 г. на стран. 439 строкъ 4 снизу по ошибкѣ напечатано число раскол. въ 1850 г. ж. п. 4; слѣдуетъ читать вмѣсто 4-хъ 45.

5) КАЗАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

а) *Исторія церкви.*

Казанская, или Пятницкая церковь (*), построена тщаніемъ и издивеніемъ прихожанъ въ 1765 г. вмѣсто сгорѣвшей тогда деревянной церкви (**). Зданіемъ она каменная и при ней тогда же сооружены придѣлы съ южной стороны во имя святителя и чудотворца Николая, а съ сѣверной—во имя св. великомуч. Параскевы, нарицаемая Пятницы. Въ настоящемъ храмѣ доселѣ употребляется антиминь, священнодѣйствованный въ 1789 г. преосвящ. Афанасіемъ. Въ придѣлахъ же только до 1795 г. богослуженіе совершалось на прежнихъ антиминсахъ; оба они были холщевые, но по странной неосмотрительности со стороны тогдашнихъ священнослужителей Пятницкой ц., оба во имя храма великомуч. Параскевы; почему оба въ 1795 г. были замѣнены новыми шелковыми. Тогда же церковь приобрѣла значительной цѣнности утварь, сдѣланную, съ дозволенія начальства, изъ церковнаго серебра, собраннаго въ прежнее время. Въ 1837 г. трапезная церковь распространена и покрыта желѣзомъ при дѣятельномъ стараніи церковнаго старосты купца А. И. Тархова. Возобновленные придѣлы въ трапезной церкви освящены—во имя св. Николая въ 1839 г., а св. Параскевы въ 1844 г. Трапезная церковь теплая.

(*) Кон. арх. 1768 г. № 6 п. меж. к. 1776 г.

(**) Тамъ же 1795 г. № 787.

Въ одно время съ церковію (въ 1765 г.) построена колокольная иждивеніемъ прихожанъ. На ней 7 колоколовъ; вѣсу во всѣхъ 100 пуд. 20 ф.

б) *Иконы, утварь и доходныя статьи.*

Изъ старинныхъ иконъ этой церкви особенно почитается гражданами икона Владимірскія Бож. Матери; такъ какъ, по преданію, она осталась невредимою отъ огня, истребившаго всю деревянную прежде бывшую церковь со всѣми ея вещами. По цѣнности, замѣчательна въ церкви икона Казанской Бож. Матери. На ней окладъ серебряный 84 пр. въ 15 ф. 55 зол. На храмовомъ образѣ великомученицы Параскевы риза серебр. 84 пр. въ 9 ф. 36 зол.

По древности, изъ утвари церковной, достойно вниманія евангеліе, печатанное въ М. въ 1639 г. при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Юасафѣ (7147).

Всего серебра на иконахъ и утвари 84 пр. 39 ф. 75 зол., нисшаго достоинства 17 ф. 4 зол.

Земли подъ дворами и огородами свящ. цер. служителей въ разныхъ кварталахъ имѣется 1380 кв. сажень. Планы на эти земли имѣются и хранятся въ церкви. Равнымъ образомъ и на пашенную полевою землю, значущуюся при церкви и состоящую во владѣніи причта, въ церковномъ архивѣ хранятся два плана и двѣ межевыя книги. По первому плану на землю, отрѣзанную въ 1655 г. изъ земли, которою никто не владѣеть, значится при Николаевскомъ придѣлѣ 7 дес. 820 саж., въ томъ числѣ удобной земли 5 дес. Вся эта земля заселена градскими

жителями и доселѣ, въ замѣнъ ея причту не отведено никакихъ угодій. Такимъ образомъ, причтъ Казанской ц., имѣя планы на церковную землю, не владѣеть ею и хотя не лишень права просить правительство объ отводѣ градской земли въ пользу его, однако доселѣ не просилъ по своей бѣдности. По второму плану при Пятницкомъ придѣлѣ значится удобной и неудобной земли 11 дес. и 402 саж. Эта вся земля состоитъ во владѣніи причта, который отдаеть ее въ наймы и получаетъ доходу съ ней 12 р. въ годѣ.

в) *Священники.*

По духовнымъ росписямъ 1768 г. въ Казанской ц. священниками были: 1) *Теодоръ Прокофьевъ* и 2) *Алексій Васильевъ*. Послѣдній изъ нихъ въ 1784 г. переведень къ Воскресенскому собору, по неимѣнію при церкви указаго числа дворовъ для двухъ причтовъ. Въ 1776 г. священникомъ былъ 3) *Иванъ Петровъ*. На мѣсто его въ 1788 г. поступилъ 4) *Михаилъ Никифоровъ*. Всѣ эти священники не учились ни въ какихъ школахъ, кромѣ домашнихъ. Въ 1791 г. опредѣленъ на праздное мѣсто изъ студентовъ богословія 5) *Юаннъ Михайловъ Бояркинскій*, бывшій въ 1793 г. депутатомъ со стороны духовенства и цензоромъ проповѣдей по 1800 г.; священнодѣйствовалъ въ церкви болѣе 30 лѣтъ. На мѣсто его въ 1823 г. переведень изъ села Судбищъ новосильск. уѣзда 6) свѣщ. *Григорій Алексеевъ Щегловъ*, съ 1831 по 1848 г. бывшій законоучителемъ одоевскаго уѣзднаго училища. Въ 1848 г. на его мѣсто опредѣленъ

7) изъ окончившихъ курсъ семинаріи *Дмитрій Филипповъ Орлинскій*.

г) *Прихожане*.

Изъ прихожанъ благотворителейъ храма въ последнее время сдѣлались извѣстны: 1) одоевскій мѣщанинъ *Андрей Ивановъ Тарховъ*, по завѣщанію, предоставившій въ сію церковь а) св. иконы въ окладахъ и половину жемчужной рефити, б) деревянный домъ съ усадьбою въ 1000 р. съ условіями, изложенными въ завѣщаніи и в) 200 р. въ пользу означенной церкви для вѣчнаго поминовенія завѣщателя съ родственниками (*). 2) Купецъ *Веретевъ* и мѣщанка *Каменева*, пожертвовавшіе церкви усадебное мѣсто съ постройками.

(Окончаніе бюджета).

ПОУЧЕНІЯ О ДЕСЯТИ ЗАПОВѢДЯХЪ ()

19.

Шестъ дней дѣлай, и сотвориши во нихъ вся дѣла твоя, во день же седьмый — суббота Господу Богу твоему.

Праздники святятся дѣлами благочестія, простые дни — полезными трудами житейскаго дѣланія. Кто

(*) См. Т. Е. В. 1862 г. № 15.

(**) *Продолженіе*. См. Т. Е. В. 1868 г. № 12.

простые дни проводить въ праздности, тотъ недостойнъ, чтобы ѣсть и пить: *още не хощетъ кто дѣлати, ниже да яетъ* (2 Сол. 3, 10). Мы должны трудиться, братіе, чтобы заработать себѣ пищу и покой, чтобы законно пользоваться тѣмъ, что есть у насъ, и если сами не имѣемъ ни въ чемъ нужды, то должны трудиться, чтобы помочь другимъ, чтобы не сказали: онъ бесполезный человѣкъ; мы должны трудиться, чтобы имѣть неукоризненное право на покой, чтобы не сказали: онъ, не трудившись, отдыхаетъ; мы должны трудиться, чтобы имѣть удовольствіе отдохновенія отъ трудовъ, чтобы не наскучило бездѣйствіе. Честный и полезный трудъ предохранить отъ множества пороковъ; праздность научить многому худому (Сирах. 33, 28). Надобно считать потеряннымъ тотъ день, который провели мы въ праздности. Надобно дорожить временемъ, которое Господь намъ далъ для дѣланія: честный и полезный трудъ — самая лучшая благодарность съ нашей стороны за этотъ драгоценный даръ. Кто не дорожить временемъ, кто въ праздности изыскиваетъ средства, какъ бы убить его, тотъ недостойнъ, этого дара Божія. — Вотъ, что внушаетъ намъ заповѣдь Господня: *шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.*

Но въ день седьмой, въ день праздничный, — суббота Господу Богу твоему, покой во славу Господа. — Есть люди, которые во дни, назначенные для дѣланія, не находятъ себѣ дѣла; есть также люди, которые въ святые дни не даютъ себѣ покоя отъ трудовъ житейскихъ. Еще простительно, если крайняя бѣдность, чужая воля, или другаго рода необ-

ходимость не даетъ воспользоваться покоемъ праздничнаго дня для служенія Богу. Не грѣхъ также заняться какимъ нибудь легкимъ дѣломъ, если отъ благочестивыхъ праздничныхъ занятій останется время, котораго мы не съумѣемъ провести прилично празднику, — вмѣсто того, чтобы наполнять пустоту праздности пустыми разговорами или забавами. Но достойно сожалѣнія, когда въ угоду плоти или для корысти самую лучшую часть праздничнаго дня употребляютъ на самое суетливое и суетное дѣланіе. Грѣхъ и своимъ подвластнымъ не давать свободы помолиться въ церкви хотя изрѣдка, хотя въ великіе праздники; — не останавливать усердныхъ, а напротивъ побуждать лѣнливыхъ къ дѣламъ благочестія обязаны все тѣ, которые имѣютъ у себя подвластныхъ. Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

ПРИСОЕДИНЕНИЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ ГЕРОНТІЯ, БЫВШАГО БЪЛОКРИНИЦКАГО АРХИМАНДРИТА(*).

О. Геронтій извѣстенъ участіемъ, какос принималъ онъ въ поискахъ за архіерействомъ. Первый старообрядческій митрополитъ Амвросій найденъ былъ четырьмя бѣлокриницкими иноками: Геронтіемъ, Павломъ, Онуфріемъ и Алипіемъ. Но первона-

(*). Извлечено изъ *Соврем. Изв.* 1868 г. № 180.

чальная мысль принадлежала исключительно Геронтію и Павлу. Въ сороковыхъ годахъ Геронтія избрало бѣлокриницкое братство въ настоятели. По приѣздѣ своемъ, Амвросій произвелъ Геронтія въ званіе архимандрита. Когда впослѣдствіи нашли нужнымъ избрать Амвросію намѣстника, Геронтіи былъ въ числѣ кандидатовъ; но жребій выпалъ на Кипріяна Тимсеева, нынѣшняго Кирилла. Послѣ посвященія намѣстника, Геронтіи отправился въ Москву, къ старообрядцамъ, за пожертвованіями для бѣлокриницкой митрополіи. Но эта была уже послѣдняя его поѣздка въ Россію. За дѣйствіями его въ Москвѣ правительство бдительно слѣдило, и въ послѣднихъ числахъ мая 1857 г. Геронтіи, какъ русскій подданный, взяты вмѣстѣ съ находившимися при немъ пожертвованіями.

О. Геронтіи присоединенъ къ православнои церкви уже года полтора; но извѣстія о его присоединеніи пришли въ Москву только нынѣшней весной, когда онъ опредѣленъ на жительство въ Спасо-Преображенскій Гуслицкій монастырь. Поэтому старообрядцы до прошлаго мая все продолжали молиться о немъ, какъ о „страдающемъ.“ Какъ же и поразило ихъ извѣстіе о присоединеніи! Долго они не хотѣли вѣрить. Нѣкоторые приходили и приходятъ въ монастырь побесѣдовать съ о. Геронтіемъ, при чемъ разумѣется не пропускаютъ, упрекнуть его въ мнимомъ отступленіи, но онъ возражаетъ имъ и обличаетъ ихъ упрямство въ заблужденіи. Такъ одинъ значительный старосбрядецъ К..., изъ окрестныхъ жителей, во время бесѣды съ нимъ, замѣтилъ ему: „что вы, батюшка, сдѣлали? мы васъ почитали, какъ

страдалца, и молились о васъ, а вы отступили!“ „Вы хорошо дѣлали, отвѣчалъ о. Геронтій, что молились; вамъ и слѣдовало молиться обо мнѣ, потому что я за васъ страдалъ. Но теперь я стану объ васъ молиться, чтобы и вы познали путь истины.“ Другой старообрядецъ высказался желчно: „слѣдовало бы васъ еще на столько же запереть въ крѣпость за то, что отступили.“ Справедливо вы сказали, подтвердилъ о. Геронтій, что слѣдовало бы меня еще на столько же запереть въ крѣпость, только не за отступленіе мое отъ раскола, а за то, что я первый былъ участникомъ въ беззаконномъ дѣлѣ, отъ котораго произошли все ваши епископы и попы.“ Вообще о. Геронтій въ бесѣдѣ съ старообрядцами съ безпритворною искренностію обличаетъ заблужденіе ихъ и защищаетъ правоту церкви.

Первымъ дѣломъ о. Геронтія, по вступленіи его въ монастырь, было желаніе повидаться съ о. Онуфриемъ, и посему послѣдній, получивъ объ этомъ извѣстіе, отправился съ о. Іустиномъ къ нему; около недѣли они пробыли у него, и онъ имъ подробно рассказалъ, какъ содержался, и какимъ образомъ пришелъ къ настоящему своему убѣжденію. Содержали его, какъ рассказывалъ онъ, весьма хорошо, не дѣлая ни малѣйшаго стѣсненія. Онъ постоянно занимался чтеніемъ и письмомъ. Содержаніе сочиненій, разумѣется, было одно: „защита бѣлокриницкой благочестивой іерархіи.“ До самаго послѣдняго времени никакъ не могъ онъ помыслить, чтобы австрійская іерархія, равно и все старообрядчество были по своему происхожденію незаконны. Когда издано было *Окружное посланіе* и когда изъ-за него

во всемъ старообрядствѣ пошли смуты и движенія и нѣсколько членовъ самой австрійской іерархіи оставили старообрядчество, о Геронтію доставляли все, что печаталось о старообрядствѣ. Доставили тогда и вопросы (*), поданные присоединенными старообрядческому духовному совѣту. Геронтій взялся было составить отвѣтъ на эти вопросы; но сколько ни трудился онъ, убѣдился однако, что они неразрѣшимы для него. Вскорѣ затѣмъ доставлень былъ ему и *Отвѣтъ на письмо Злаголемаго старообрядца*. Въ этомъ отвѣтѣ приведено было, между прочимъ, извлеченіе изъ разбора, составленнаго соборѣмъ россійскими старообрядческими властями, по поводу оказавшихся въ бѣлокриницкомъ уставѣ *еретическихъ мудрований*. Бѣлокриницкій уставъ былъ слишкомъ близокъ къ сердцу о. Геронтія; онъ же нѣкогда скрѣпилъ его своею подписью; поэтому можно понять, какъ горячо взялся онъ защищать этотъ уставъ, не смотря на осужденіе его старообрядческими властями. Но защищая богословіе устава, или - все равно—опровергая сдѣланный на него разборъ, о. Геронтій впадалъ невольно въ другія очевидныя ереси. Это его поразило, и тутъ-то онъ пришелъ къ убѣжденію въ совершенной невозможности защитить бѣлокриницкую іерархію, и немедленно заявилъ о своемъ намѣреніи присоединиться къ православію.

А. Б. В.

(*) Вопросы эти перепечатываются ниже.

Вопросы присоединившихся къ православію изъ старообрядцевъ.

Вопросъ I.

Старообрядческое общество, не имѣя у себя почти 200 лѣтъ епископа (главнаго іерархическаго члена), составляло ли въ теченіи этого времени исповѣдуемую въ символѣ церковь, назданную на основаніи апостоль и пророкъ „сущу краеугольну самому I. Христу“ (Ефес. зач. 222)?

Вопросъ II.

I. Христось посланъ былъ отъ Отца, апостолы отъ Христа (Іоан. зач. 57 и 65), отъ котораго и зависимы были (Іоан. гл. 15 ст. 5, зач. 50); пастыри же и учителя православныя поставляемы и посылаемы были преемственно отъ апостоловъ (св. Иринеи кн. 3 о ерес. гл. 3). Но Амвросій митрополитъ кѣмъ посланъ былъ въ Бѣлую Криницу, и въ ней отъ кого былъ зависимъ? Поелику онъ чрезъ самовольное бѣгство отъ своего патріарха лишился зависимости отъ него, а этимъ очевидно порвалъ все связи съ преемственной іерархіей и разоблачился своего сана (апост. пр. 30; Ант. соб. пр. 16) (*).

(*) Извѣстно, что при принятіи Амвросія руководились единственно 8 правиломъ Перв. всед. собора, но оно, по смыслу своего содержанія, никакъ не можетъ быть здѣсь примѣнимо; ибо въ немъ сказано, что когда къ *соборной* и *апостольской церкви* обращаются еретики, то только тогда таковыя, «преклеще свю ересь», принимаемы бывають въ своемъ чинѣ. Но Амвросій пришелъ къ такому обществу, которое, по силѣ вышеприведенныхъ доказательствъ, не могло составлять изъ себя *соборной и апостольской церкви*. Сверхъ сего Амвросій, согласно 15 пр. Двукр. соб., не указалъ ни одной ереси въ

Вопросъ III.

Гдѣ получилъ Амвросій благодать хиротоніи: въ греческой ли церкви, или въ Бѣлой Криницѣ отъ іеромонаха Іеронима?

Вопросъ IV.

Если въ греческой церкви получилъ Амвросій благодатную хиротонію, то можно ли эту церковь, имѣющую благодатные дары, именовать еретической, и должно ли отъ нея отдѣляться?

Вопросъ V.

Если же въ Бѣлой Криницѣ отъ іеромонаха Іеронима (*) получилъ Амвросій благодатную хиротонію, то имѣютъ ли вообще священники власть преподавать благодать хиротоніи и чѣмъ это можно доказать? (**)

греческой церкви, отъ которой бѣжалъ, а проклиналъ еретиковъ тѣхъ, которыхъ греческая церковь прокликаетъ.

(*) Іеронимъ самъ не былъ ни отъ кого зависимъ, по случаю отсутствія у старообрядцевъ епископовъ и за бѣгство отъ своего епископа по силѣ 30 пр. св. ап. и 16 пр. Аят. соб. не имѣлъ права даже священнодѣйствовать, согласно своего званія.

(**) Нѣкто церковный учитель совѣтъ отъ для узнанія еретиковъ (или раскольниковъ) требовать отъ нихъ, спустъ покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ кого либо изъ апостоловъ или мужей апостольскихъ (Правосл. догм. Богосл. Магар. ч. II, стр. 169). «Мы же, говоритъ другой учитель можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ, и преемниковъ ихъ до насъ (св. Иринея кн. 3 о ерес. гл. 3 тамъ же). Теперь спросимъ каждаго пріемлющаго и пріемлющаго бѣлокриницкую іерархію, отъ кого она ведеть свое начало? Каждый отвѣтитъ: «отъ Амвро-

Вопросъ VI.

Извѣстно, что въ основаніи бѣло-креницкой епархіи именно въ бѣло-креницкомъ Уставѣ (на которомъ она основана), въ изложенномъ въ немъ богословіи оказались важныя догматическо-богословскія погрѣшности и еретическія мудрованія, замѣченныя и соборомъ старообрядческихъ епископовъ, бывшимъ въ 1863 годѣ (*). Посему какъ должно понимать объ этой іерархіи, и можетъ ли кто кромѣ единой св. соборной и апостольской церкви, очистить ее отъ скверны еретичества, зависящее же отъ ней старообрядство — отъ грѣха заблужденія?

Вопросъ VII.

Извѣстно также, что всѣ частныя церкви, по появленіи въ нихъ какихъ либо ересей (погрѣшностей въ догматахъ вѣры), были въ свое время осуждены православной церковью, какъ не соблюдающія чистоту правой вѣры. Но греческая и грекороссійская церкви были ли осуждены вселенскою церковью за нарушеніе чистоты вѣры, — и если были, то когда и за какія именно ереси? Если же не было ни того, ни другаго, то погрѣшаютъ ли онѣ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время въ догматахъ вѣры — въ богословіи? (**)

сія»; следовательно не отъ апостоловъ. Блажен. Иеронимъ утверждаетъ: «въ основаніи нѣтъ раскола, который бы не имѣлъ чего либо общаго съ какою либо ересью, но возстанію противъ церкви» (въ 3 гл. на посл. къ Титу. Богосл. Макара. ч. II стр. 156).

(*) Желающій можетъ видѣть въ моск. никольск. единовѣр. монастырѣ какъ бѣлокр. Уставъ въ подлинникѣ, такъ и извлеченіе изъ него погрѣшностей, скрѣпленныхъ подписью старообрядч. епископовъ.

(**) Извѣстный псалмъ Павель, учредитель бѣлокреницкой іерархіи въ краткомъ своемъ соображеніи или «Сличеніи разныхъ

Вопросъ VIII.

Есть ли въ вышеупомянутыхъ двухъ церквахъ греческой и великороссійской, которыя „въ догматахъ вѣры о самомъ божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ,“ благодатная хиротонія, — та, которую І. Христось совершилъ въ пятидесятиницу посредствомъ ниспосланнаго св. Духа во огненныхъ языцѣхъ на св. апостоловъ, и если нѣтъ, то съ котораго дня и часа онѣ лишились оной?

УРОКИ ПЕДАГОГИКИ (*)

2) Суевѣрная *боязливостъ* обыкновенно овладѣваетъ очень рано сердцемъ ребенка, подъ неотразимымъ вліяніемъ суевѣрій и предрасудковъ, всегда господствующихъ въ томъ кругу, въ которомъ дѣти даже образованныхъ родителей, обыкновенно, проводятъ свое младенчество и первые годы дѣтства. Едва ребенокъ начинаетъ смыслить, ему толкуютъ о какомъ-то „гугу,“ пугаютъ неизвѣстно гдѣ производимымъ стукомъ или шорохомъ, страшаютъ волкомъ, фантастическими рассказами о чудовищахъ и мертвецахъ. Все это такъ глубоко врѣзывается въ дѣтскомъ сердцѣ, что продолжаетъ наводить какой-то безотчетный, совершенно невольный, страхъ

религій о греческой и великороссійской церквахъ сказалъ, что онѣ свѣ догматахъ вѣры о самомъ божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православія». (Подлинникъ сей рукописи въ настоящее время находится у казанскаго Пафнутія).

(**) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 14.

на человѣка даже и въ зрѣломъ возрастѣ; самое образованіе, которое такъ легко освобождаетъ умъ отъ предразсудковъ и суевѣрій, иной разъ не въ состояніи бываетъ совершенно освободить сердце человѣка отъ суевѣрной боязливости. Что же требуется отъ воспитателя, чтобы онъ могъ успѣшнѣе противодѣйствовать развитію этой, слишкомъ распространенной, особенно въ простомъ народѣ, болѣзни? Прежде всего онъ самъ долженъ быть свободенъ отъ этой боязливости: если, наприм., онъ боится темноты или блѣднѣетъ при малѣйшемъ шорохѣ за стѣной, его трусость, какъ заразительная болѣзнь, непременно перейдетъ къ дитяти. Не должно рассказывать дитяти какія нибудь страшныя исторіи или сказки, пугать мертвецами и т. под. Когда суевѣрная боязливость уже овладѣла сердцемъ дитяти, тогда, прежде чѣмъ искоренять ее, нужно уничтожить самый корень этой болѣзни — суевѣріе. Затѣмъ, главное, на что должно быть обращено вниманіе воспитателя, это — обманъ зрѣнія и слуха, что составляетъ очень сильную поддержку не только для суевѣрія, но и для той боязливости, отъ которой долго не можетъ отдѣлаться даже человѣкъ, совершенно освободившійся отъ суевѣрія. Клочекъ бѣлаго полотна въ темнотѣ принимаетъ огромныя размѣры и представляется обманутому зрѣнію (*) какимъ-то страшнымъ привидѣніемъ. Нужно убѣдить ребенка, чтобы онъ никогда не оставлялъ себя въ невѣдѣніи относительно того дѣйствительнаго предмета, который произвелъ на него такое впечатлѣніе.

Вліяніе сердца на волю. — Была бы крайняя ошибка, ес-

(*) Обманъ происходитъ 1) отъ неопредѣленности очертаній предмета въ темнотѣ и 2) отъ того, что наблюдатель ошибается относительно разстоянія, въ какомъ находится отъ него предметъ.

ли бы воспитатель, предохраняя ребенка от болѣзненнаго развитія въ немъ чувствительности сердца, старался подавить въ немъ всякую чувствительность. Напротивъ, изъ ней должна быть выработана воспитаніемъ та, ничѣмъ незамѣнимая, жизненная сила, которая сообщаетъ всѣмъ дѣйствіямъ нашей свободной воли энергію и живость, дѣлаетъ нравственныя правила жизни сердечными убѣжденіями. Даже можно сказать, что тѣ дѣйствія не вполне свободны, въ которыхъ сердце не участвовало своимъ сочувствіемъ, и то дѣло не успѣшно дѣлается, которое дѣлается безъ любви. Особенно это имѣетъ широкое примѣненіе въ дѣлѣ воспитанія. А потому а) воспитателю нужно долго и внимательно присматриваться къ своему воспитаннику, — къ какому предмету или къ какому роду дѣятельности обнаружится у него особенная симпатія. Эта симпатія тѣмъ болѣе достойна вниманія, что ей почти всегда соотвѣтствуетъ и специальная способность воспитанника къ любимому роду дѣятельности. Не подавлять, конечно, долженъ воспитатель такое сильное требованіе природы въ своемъ воспитанникѣ, но, по возможности, содѣйствовать его удовлетворенію и даже развитію. Подмѣченная имъ въ воспитанникѣ особенная симпатія пусть опредѣлитъ для него ту специальную цѣль воспитанія, которую онъ долженъ имѣть въ виду относительно этого именно воспитанника. Само собою разумѣется, что симпатіи, имѣющія порочный характеръ, хотя бы это были даже требованія природы, не должны быть удовлетворяемы и развиваемы воспитаніемъ. Напротивъ, ихъ должно подавлять или, по возможности, исправлять. Съ такимъ именно ограниченіемъ можетъ быть принято извѣстное правило новѣйшей педагогики, что „воспитаніе должно быть сообразно съ природой воспитанника.“ б) Воспитатель не долженъ рассчитывать только на готовые уже симпатіи въ ребенкѣ. Онъ долженъ стараться возбудить со-

чувствіе и къ такимъ предметамъ дѣятельности, къ которымъ у ребенка до этого времени не было еще сочувствія, но которые сами по себѣ того заслуживаютъ и доступны дѣтскому сочувствію. Главное, что здѣсь требуется со стороны воспитателя, это—его собственное сочувствіе къ тому же предмету. Сухое формальное отношеніе воспитателя къ извѣстному предмету непремѣнно отзовется тѣмъ же и въ воспитанникѣ. — в) Могутъ быть, наконецъ, такіе предметы, къ которымъ трудно возбудить въ дитяти искренне сочувствіе, но которые однакожь, не могутъ быть исключены за то изъ круга его дѣятельности. Въ такомъ случаѣ воспитатель обыкновенно требуетъ отъ воспитанника просто повиновенія. Но и въ такомъ случаѣ, то есть—когда у воспитанника недостаетъ и не можетъ быть сочувствія къ требуемому дѣйствию, главнымъ возбудителемъ къ дѣятельности должно быть не вынужденное повиновеніе, но сердечное сочувствіе къ воспитателю: повиновеніе должно быть основано на любви.

III. Воспитаніе воли.

Задачи этого воспитанія.—Воля, на низшей степени своего развитія, какъ простая способность желаній, состоитъ въ полной зависимости отъ сердца или способности чувствованій. Человѣкъ, нравственно мало развитый, желаетъ только того, что безотчетно пріятно его сердцу, и не желаетъ того, что непріятно. Но высшая степень нравственнаго совершенства, до которой воспитаніе должно довести волю человека, есть ея *свобода* и такъ называемая нравственная необходимость или *характеръ*. Поэтому задача воспитанія воли сама собою разлагается на двѣ: воспитаніе должно 1) развить въ человѣкѣ свободу воли и 2) образовать нравственный характеръ.

1) *Развитіе свободы.*—Свободной волей мы называемъ способность дѣлать добро не по принужденію или безотчетному подражанію, но по внутреннему и притомъ разумному избранію. Должно ли стѣнять свободу въ дѣтскомъ возрастѣ, или давать ей полный просторъ, — вопросъ этотъ рѣшаютъ различно. Христіанское ученіе о природной поврежденности воли человѣка ведетъ насъ къ такому рѣшенію: такъ какъ свобода человѣка отъ природы стѣнена болѣе или менѣе сильными влеченіями къ дѣйствіямъ, противнымъ нравственному закону, и благодатныя средства христіан. религіи постоянно направляются къ тому, чтобы освободить человѣка отъ всѣхъ послѣдствій первородной порчи, то и средства воспитанія должны быть направлены къ тому же, — къ освобожденію воли человѣка отъ тѣхъ стѣненій, которымъ она неизбѣжно подвергается со стороны его собственной грѣховной природы. Вопросъ о развитіи свободы для христіанскаго воспитателя, такимъ образомъ, получаетъ другой смыслъ; дѣло не въ томъ — стѣнять или не стѣнять свободу, а — какъ освободить ее отъ природнаго и злоупотребленіемъ развитаго стѣспенія (*). Такое стѣспеніе бываетъ отъ преобладанія вообще чувственности надъ духовной стороною, отъ односторонняго развитія особенностей того или другаго темперамента, наконецъ, отъ порочныхъ наклонностей и страстей. Какъ поставить чувственную сторону воспитанника въ должное отно-

(*) Чтобы не показалась такая постановка вопроса запутанною, будемъ помнить, что свобода, получившая дурное направленіе, есть уже стѣспенная свобода, что давать полный просторъ такой мнимой свободѣ вовсе не значитъ развивать свободу въ ея подлинномъ смыслѣ, а напротивъ значитъ содѣйствовать развитію условій, стѣспяющихъ нравственную свободу.

шеніе къ его духовной сторонѣ и что должно сдѣлать воспитаніе въ каждомъ субъектѣ изъ природныхъ особенностей его темперамента, это ближе касается вопросовъ физическаго воспитанія. Собственно нравственными условіями, стѣсняющими свободу, остаются страсти и пороки.

Борьба со страстями.—Подъ именемъ страсти (*passio*) разумѣемъ сильное возбужденіе желательной способности къ дѣйствіямъ, противнымъ нравственному закону. Овладевъ волей человѣка, стѣняя такимъ образомъ его свободу, страсть обыкновенно заглушаетъ голосъ разума и нравственнаго чувства: въ этомъ вся сила страсти; мы до тѣхъ поръ имѣемъ силу бороться съ страстью за свою нравственную свободу, пока слышимъ еще голосъ разума и нравственнаго чувства. Въ періодъ воспитанія страсть рѣдко доходитъ до крайняго своего развитія, до той именно степени, на которой она подавляетъ всѣ благороднѣйшія силы души: разумъ, нравственное чувство и свободу. Въ этотъ именно періодъ и возможно приготовить человѣка къ успѣшной борьбѣ со страстями. Воспитательныя правила на этотъ случай можно рекомендовать слѣдующія. — а) Нужно приучить воспитанника быть всегда осмотрительнымъ и отчетливымъ въ своихъ дѣйствіяхъ, — ничего не дѣлать по одной безотчетной прихоти, которая легко можетъ развиться въ страсть; этимъ предупреждается самое возникновеніе страсти. б) При малѣйшихъ проявленіяхъ страсти нужно усиливать дѣйствія разума и совѣти благоразумными внушеніями. в) Нужно поддерживать въ воспитанникѣ чувство нравственнаго достоинства, возбуждать и поддерживать желаніе твердо стоять за свою нравственную свободу. г) Аскетическая сторона христіанскаго правоученія весьма доступна невинному дѣтскому сердцу; въ періодъ дѣтства или отрочества, у однихъ раньше, у другихъ позже, нерѣдко проявляется даже замѣчательная склонность

къ аскетизму, если, разумѣется, дитя получило хорошую религиозную настроенность; знакомство съ аскетическою исторіею христіанства много содѣйствуетъ развитію въ дитяти этой склонности. Дѣло воспитателя — поддерживать эту высокую настроенность, но съ тѣмъ, чтобы дѣтскій аскетизмъ никакъ не переходилъ въ бесплодную религиозную мечтательность, но всегда былъ дѣйствительною борьбою съ худыми пожеланіями.

Исправленіе порочныхъ склонностей въ дѣтяхъ. —

Порочною склонностью называется привычное, постоянное возбужденіе воли къ дѣятельности, противной нравственному закону. Само собою разумѣется, что полное развитіе порочныхъ склонностей, такъ же, какъ и страстей, не можетъ быть явленіемъ обыкновеннымъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Но въ дѣтствѣ большею частію кладется прочное основаніе для такого развитія. — Въ жизни воспитанника особенно важны слѣдующіе два момента развитія той или другой порочной склонности: первый шагъ по направленію къ пороку и пріобрѣтеніе навыка дѣйствовать въ томъ же направленіи. — а) Каждый безнравственный поступокъ, на который въ первый разъ рѣшается дитя или юноша, есть именно тотъ первый рѣшительный шагъ, послѣ котораго уже не такъ трудно бываетъ идти въ томъ же направленіи. Воспитатель исполнить священнѣйшую изъ своихъ обязанностей, когда сумѣетъ удерживать воспитанника отъ этого перваго шага на пути къ пороку, предохранить его отъ познанія зла собственнымъ опытомъ. Къ счастью, рѣдко бываетъ, чтобы кто нибудь рѣшился въ первый разъ на безнравственный поступокъ безъ борьбы съ самимъ собою. Это однакожь бываетъ, и именно въ двухъ случаяхъ: или когда первый шагъ къ пороку дѣлается въ раннемъ дѣтствѣ — въ видѣ дѣтской шалости, или когда онъ дѣлается подъ сильнымъ развращающимъ вліяніемъ

дурнаго товарищества. Тотъ и другой случай требуетъ большой внимательности со стороны воспитателя. Извѣстно, что началомъ порочной наклонности къ воровству нерѣдко бываетъ самая легкая, конѣчная, кража въ дѣтствѣ. Конечно, эта кража не есть еще порокъ, а только шалость. Но внимательнаго воспитателя не можетъ не озабочивать подобная шалость (*). Извѣстно также, что дитя, попавшее въ дурное общество товарищей, не чувствуетъ потребности бѣжать оттуда, а напротивъ даже испытываетъ нѣкоторое влеченіе къ нему. Влеченіе это, конечно, тоже нельзя назвать порочною наклонностью, — это большею частію простое любопытство. Но опытный воспитатель знаетъ, какъ опасно удовлетвореніе такому дѣтскому любопытству. Невинное дитя, обыкновенно боязливое и нерѣшительное на всякій дурной поступокъ, встрѣчаетъ въ обществѣ дурныхъ товарищей олобреніе и поощреніе, стыдливость непорочной души его разбивается здѣсь насмѣшкой и такими внушеніями, которыя заставляютъ его стыдиться собственной стыдливости, даже своей невинности.

2) Впрочемъ первый шагъ къ пороку далеко еще не самый порокъ. Для того, чтобы волей овладѣла постоянная наклонность къ порочной дѣятельности, нуженъ долговременный навыкъ. Грѣхъ, сдѣланный однажды, оставляетъ въ душѣ иногда очень сильное, но все еще преодолимое, искушеніе сдѣлать его въ другой разъ. Но продолжительная привычка

(*) Воспитателя должна озабочивать всякая подобная шалость: это правда; но не хорошо поднимать много шума изъ пустяковъ. Дитя сначала крадетъ потому, что о правѣ собственности еще не имѣетъ никакихъ опредѣленныхъ понятій, а между тѣмъ желаемую вещь оно не видитъ возможности взять иначе, какъ тайкомъ. Нужно ли придавать важное значеніе такой кражѣ?

грѣшнѣе имѣть слѣдствіемъ своимъ то, что не чувствуется даже и желанія одолѣвать искушеніе, которое такимъ образомъ обращается въ постоянное грѣховное возбужденіе воли. Въ періодъ воспитанія нужно особенно охранять отъ вреднаго вліянія дурныхъ привычекъ свободу воспитанника, еще далеко не достигшую той зрѣлости, которую мы называемъ характеромъ или нравственною необходимостью. Больше обыкновенна въ дѣтяхъ порочныя наклонности — зложелательство, жестокость, зависть, своеволие, привычка лгать, обманывать, воровать; въ періодъ воспитанія возможны также пьянство и развратъ. Для предохраненія воспитанника отъ развитія въ немъ всѣхъ этихъ порочныхъ привычекъ нужна прежде всего зоркая внимательность воспитателя ко всѣмъ его поступкамъ, а за тѣмъ, какъ для предохраненія, такъ и для исправленія уже развившихся порочныхъ наклонностей могутъ быть употреблены въ дѣло всѣ частныя средства воспитанія воли, о которыхъ рѣчь будетъ послѣ.

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

на 1-е августа.

Иже крестъ Свой, изиде (Иисусъ) въ глумимое лобное мѣсто. Іоан. 19, 17.

У раскольниковъ есть недоумѣніе касательно креста Господня. Они говорятъ, что истинный крестъ Христовъ есть только осмиконечный; всякій же другой крестъ, какъ напримѣръ, шестиконечный и

четвероконачный, будто бы не Христовъ, а антихристовъ. Если кому либо изъ васъ, братіе, случится говорить съ такими хулителями креста Господня, укажите имъ въ Евангелии отъ Іоанна, въ нынѣ читанномъ зачалѣ 60, отъ слова, гдѣ говорится, что І. Христось, *нося крестъ Свой, изиде въ гласолюемое любное мѣсто.* Когда І. Христось несеъ крестъ *Свой* на Голгоѳу, то этотъ крестъ еще не имѣлъ осми концевъ, потому что на немъ тогда еще не было верхней малой дщицы съ надписаніемъ, которая положена была въ верху креста уже послѣ на Голгоѳѣ, когда Господь былъ уже распятъ. Однако же и тотъ крестъ, который несеъ Онъ на Голгоѳу и на которомъ не доставало до осми по крайней мѣрѣ двухъ концевъ, былъ названъ крестомъ Иисусовымъ: *изиде, нося крестъ Свой.* Ежели въ Евангелии такой не полный крестъ названъ крестомъ Иисусовымъ, почему же раскольники называютъ его крестомъ антихристовымъ? Спросите у нихъ, когда это случится вамъ; сами впрочемъ не начинайте съ ними спора. Скажите также имъ при случаѣ: развѣ не четвероконачный крестъ изображаютъ они движеніемъ руки, когда во время молитвы кланяются съ крестнымъ знаменіемъ? Хорошо ли послѣ этого проносить такую хулу на крестъ четвероконачный, что будто бы онъ печать антихриста? Если такъ, то для чего же они запечатлѣваютъ себя этою печатью?

Еще раскольники говорятъ, что нужно креститься, складывая персты не такъ, какъ мы: три большіе перста складывая вмѣстѣ и обозначая тѣмъ св. Троицу единосущную и нераздѣльную, а два малые

перста опуская къ ладони и обозначая тѣмъ пришествіе Сына Божія на землю въ двухъ естествахъ, Божескомъ и человѣческомъ. Раскольники крестятся не такъ: для обозначенія Св. Троицы они складываютъ первый большій переть съ двумя послѣдними самыми меньшими. Первый переть и два послѣдніе остаются такимъ образомъ раздѣленными, въ промежуткѣ между ними — другіе два перста. Зачѣмъ же раздѣлять Св. Троицу единосущную и нераздѣльную? — У насъ складываются персты равные, и это обозначаетъ единосущіе и равенство Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Св.; складываются персты рядомъ находящіеся и ничѣмъ не раздѣляемые, и это обозначаетъ нераздѣльность Лиць св. Троицы. — Будемъ же, братіе, не только едиными усты и единымъ сердцемъ, но и единымъ православнымъ нерстосложеніемъ славить Троицу единосущную и нераздѣльную во вѣки вѣковъ. Аминь.

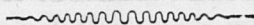
И.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 7. — Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи четырехъ, изъ числа которыхъ на свящ. с. Пирогова краив. у. Аванасія Ананскаго при этотъ была возложена Высочайше пожалованная скуфья. Приличное дню слово произнесъ Боголюбкой ц. свящ. И. Никольскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство съ градскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственный молебенъ по случаю празднованія тезоименит-

ства Его Импер. Высочества благовѣр. Государя Вел. Кн. Сергія Александровича.

— 14.—Его Преосвященство служилъ въ томъ же соборѣ съ шестью сослужащими, изъ числа которыхъ на двухъ благочинныхъ священниковъ были возложены Высочайше пожалованныя скуфьи, а именно — венев. у. с. Васильевского Алексѣя Молчанова и черн. у. с. Никольскаго на Филиной Зушицѣ Андрея Кудрявцева. По окончаніи литургіи Его Преосвященство съ градекимъ духовенствомъ совершилъ благодарственный молебенъ по случаю соединенныхъ празднованій тезоименитства Ея Импер. Высочества благов. Госуд. Вел. Княгини Ольги Ѳеодоровны, Ихъ Величество Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и Королевы Элиновъ Ольги Константиновны (вм. 11 числа) и Его Императ. Высочества благов. Государя Вел. Кн. Владиміра Александровича (вм. 15 ч.), и дня рожденія Ея Импер. Высочества благов. Госуд. Вел. Княжны Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.).



Редакторъ *прот.* А. Ивановъ.

№ 14-й разосланъ іюля 24, 25, 26 и 27-го.

Дозволено цензурою 30 іюля 1868 г.
Типогр. П. Соколова, на Кіев. ул., въ д. Козловой, въ Тулѣ.