

ГОДЪ
Сороковой

ЛИТОВСКИЕ

3 Ноября 1902 года.
ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

№ 44.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г., 1900 и 1901 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 44.

Отъ Правленія Вилен. дух. училища. Мѣстные распоряженія. Увольненіе. Назначеніе. Отъ Литов. Епарх. Учид. Совѣта. Мѣстные извѣстія. Архіерейскія служенія. Некрологъ. Вакаціи. Неофициальный отдѣлъ. Поученіе на день Восшествія на престолъ Государя Императора. Недоумѣнные вопросы и отвѣты редакціи. Можно-ли молиться за иновѣрцевъ? Объявленіе.

Отъ Правленія Виленскаго духовнаго училища.

Правленіе Виленскаго духовнаго училища извѣщаетъ, что съ 16 по 22 декабря мѣсяца сего года въ Правленіи будутъ производиться испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ, учителямъ школъ грамоты и всѣмъ, ищущимъ сего званія.

Испытанія будутъ производиться по правиламъ и программѣ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 26 марта—8 апрѣля 1899 года и напечатаннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за тотъ годъ (№ 18). Прошенія о допущеніи къ экзамену, оплаченныя гербовымъ сборомъ, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ (§§ 3 и 4 правилъ) должны быть поданы въ Правленіе училища къ 1 декабря.

Мѣстные распоряженія.

— 24 октября псаломщикъ Кретингенской церкви, Россіенскаго уѣзда, *Василій Ержиковский*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности.

— 25 октября псаломщикъ Ушпольской церкви, Вилкомирскаго уѣзда, Новоалександровскаго благочинія *Гавріилъ Тарановичъ* перемѣщенъ, для пельзы службы, къ Спягельской церкви, Свенцянскаго уѣзда.

— 25 октября на вакантное мѣсто псаломщика при Дikuшской церкви, Лидскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Виленской псаломщицко-пѣвческой школы кр. *Семенъ Бобровицъ*.

— 24 октября вакантное священническое мѣсто при Камень-Спасской церкви, Вилейскаго уѣзда, предоставлено старшему учителю Снпшискаго двухкласснаго приходскаго училища губернскому секретарю *Климентію Боярчуку*.

— 23 октября на вакантное мѣсто псаломщика при Желядзской церкви, Свенцянскаго уѣзда, назначенъ учитель Свирскаго народнаго училища *Ермолай Сурвило*, съ оставленіемъ и въ сей послѣдней должности.

— 18 октября священникъ Глубокской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Владимиръ Концевичъ* назначенъ на вакансію священника къ церкви Донскаго казачьяго № 4 полка.

— Отъ Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Согласно прошеній священниковъ: каедральнаго собора *Михаила Писса* и Пречистенскаго собора *Басилія Гапановича* резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 18 сентября 1902 г. за № 1605, первый уволенъ, а второй утвержденъ въ должности дѣлопроизводителя Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1 октября 1902 года.

— 22 октября утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные на три года къ церквамъ: 1) Хожевской, Вилейскаго уѣзда, кр. дер. Хожева *Леонтій Сидоровичъ*—на девятое трехлѣтіе;

2) Городьковской, Ошмянскаго уѣзда, кр. с. Городьковъ Викентій Стаславичъ—на третье трехлѣтіе.

Мѣстныя извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 27 октября, въ 21 недѣлю по 50-цѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи. Проповѣдь произнесъ священникъ церкви воспитательнаго дома Александръ Звѣревъ.

— 28 октября Его Высокопреосвященство **посѣтилъ женское училище духовнаго вѣдомства**, гдѣ былъ въ классахъ и подробно осмотрѣлъ зданіе училища.

— **Некрологъ.** 23 октября скончался настоятель Поневѣжской церкви протоіерей *Петръ Омеляновичъ* 71 года; послѣ него осталась вдова.

А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

- Дисненскаго* — с. Замошь (4).
 — с. Заборь (17).
 — с. Залъсьи (6).
 — м. Глубокомъ (1).
Вилейскаго — с. Габахъ (13).
 — с. Касутъ (1).
 — с. Ижъ (1).
Лидскаго — с. Зблянахъ (1).
 — въ г. Поневѣжъ (1).

Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ —

- Ошмянскаго* — с. Словенскъ (3).
Вилейскаго — м. Долгиновъ (4).
Россіенскаго — м. Кретингенъ (1).

Неоффиціальныи отдѣлъ.

Поученіе въ день Восшествія на ярестоль Государя Императора (21 октября 1902 г.)

„Тѣмъ же потреба повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть“. (Римл. 13, 5).

Съ свѣтлымъ, радостнымъ чувствомъ дѣтей, раздѣляющихъ радость своихъ родителей, мы празднуемъ сегодня незабвенный для всей Россіи день восшествія на прародительскій престолъ нашего возлюбленнаго Монарха. Дѣломъ и истиной мы выразимъ нашу молитвенную радость о Царѣ своемъ, если по вѣрноподданическому долгу будемъ содѣйствовать ко мѣрѣ своихъ силъ величію и славѣ дорогаго отечества. Но какимъ же путемъ лучше всего мы можемъ принести посильную дань на пользу Царя и дорогаго

родины? На этотъ вопросъ св. ап. Павелъ отвѣчаетъ: „тѣмъ же потреба повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть“.

Повиновеніе Царю, исполненіе своихъ обязанностей не только изъ-за страха наказанія предъ глазами людскими, но предъ Богомъ по совѣсти—вотъ главная цѣль нашей жизни, если желаемъ быть истинными вѣрноподданными возлюбленнаго Монарха. Св. ап. Павелъ говоритъ о себѣ: „азъ доброю совѣстію жителствовахъ предъ Богомъ“ (Дѣян. 23, 1). Эта же христіанская добросовѣстность должна руководить всѣхъ насъ въ служебной дѣятельности. Не одна только буква, форма закона должна опредѣлять наши гражданскіе поступки: „буква,—по слову Господню,—убиваетъ, а духъ животворитъ“ (Іоан. 6, 63). По буквѣ еврейскаго закона въ глазахъ книжниковъ и фарисеевъ казался виновнымъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: „мы имѣемъ законъ,—говорили они,—и по закону нашему онъ долженъ умереть, потому что сдѣлалъ себя сыномъ Божиимъ“ (Іоанн. 19, 7). Каждый изъ насъ долженъ одушевлять букву закона искреннимъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Каждый вѣрноподданный, желая быть угоднымъ своему Царю, долженъ слѣдовать его Монаршей дѣятельности въ духѣ всецѣлой преданности долгу жизненнаго призванія.

Будемъ служить Царю и отечеству не только изъ-за страха наказанія, но по совѣсти. Если мы дорожимъ славой и процвѣтаніемъ дорогаго родины, то по мѣрѣ силъ и разумнія постараемся исполнить ту вѣрноподданческую присягу, которую мы дали предъ Престоломъ Божиимъ: вѣрно, нелицемѣрно, не щадя живота своего, до послѣдней капли крови служить пользѣ и интересамъ государственнымъ. Усердно помолимся Всевышнему, да дастъ каждому изъ насъ силы быть на высотѣ жизненнаго призванія и влагать душу въ порученное Богомъ государственное дѣло. Св. ап. Петръ наставляетъ насъ: „всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, Царя чтите“ (1 Петр. 2, 17). Только добросовѣстная дѣятельность поможетъ намъ исполнить данную заповѣдь св. Апостола и тѣмъ достойно почитать своего возлюбленнаго Монарха. Христіанское настроеніе сдѣлаетъ нашу службу живой и плодотворной, такіе слуги нужны нашему Монарху; на нихъ незыблемо утверждается престолъ Его.

Повинуясь Монарху не только за гнѣвъ, но и за совѣсть, не будемъ ставить своего личнаго разумія выше требованій закона, а постараемся въ полномъ единствѣ и взаимномъ общеніи между собой исполнять долгъ служебнаго званія. Всѣ мы, по ученію слова Божія, члены одного и того-же тѣла—Церкви Христовой. Тѣло не изъ одного члена, но изъ многихъ. Богъ же расположилъ члены, каждый

въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Творецъ соразмѣрилъ тѣло, дабы не было въ немъ раздѣленія, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены. „И вы тѣло Христово, а порознь члены“ (1 Коринѣ. 12, 18-27). Вотъ это церковное общеніе между собою во Христѣ мы должны выражать въ единствѣ дѣятельности по различнымъ отраслямъ государственной жизни. Такія желательныя гражданскія отношенія между нами должны быть поддерживаемы чувствами взаимной Христовой любви. Когда же указанная христіанская связь между гражданами ослабѣваетъ и замѣняется служеніемъ отдѣльныхъ личностей своему себялюбію, тогда остается только бездушная форма общественной жизни. При единствѣ же дѣятельности всѣхъ членовъ государства въ немъ господствуетъ ничѣмъ непарушимый миръ, который служитъ залогомъ процвѣтанія всего государства. На такомъ внутреннемъ единствѣ и согласіи между нами всегда основывается истинное благо государственной жизни. Отъ души помолитесь „за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“ (1 Тимое. 2, 2). Свѣтло и радостно проведемъ настоящій высокаторжественный день. Здѣсь, предъ Престоломъ Царя царей утвердимъ въ сердцахъ духовный завѣтъ—всѣми силами служить величію и славѣ Россіи. Духовно да утвердится престолъ нашего возлюбленнаго Монарха на совершенной преданности каждаго вѣрнопопданнаго своему служебному долгу и дружной совмѣстной работѣ на пользу общую.

„Господи, силою Твоею да возвеселится нашъ возлюбленный, Богомъ вѣнчанный, Монархъ и о спасеніи Твоемъ да возрадуется зѣло“ (Псал. 19, 1).

Законоучитель *Н. Пашкевичъ*.

Недоумѣнные вопросы и отвѣты редакціи.

Виленское епархіальное начальство, воспретивъ торжественное служеніе, въ Виленскомъ соборѣ панихиды по скончавшемся командующемъ военнымъ округомъ, генералѣ Гурчинѣ—римско-католикѣ, по мнѣнію газ. „Гражданинъ“ (№ 74), поступило нехорошо, оказало, будто бы, неуваженіе къ памяти доблестнаго генерала, нанесло оскорбленіе римско-католической церкви и оттолкнуло отъ Церкви Православной просившихъ о совершеніи этсой панихиды мѣстныхъ военно-служащихъ.—Основательно ли это сужденіе? ¹⁾

(Отъ читателя газ. „Гражданинъ“).

Вопросъ о молитвѣ за умершихъ инославныхъ

¹⁾ Вопросъ этотъ поступилъ въ редакцію ранѣе

христіанъ—одинъ изъ тѣхъ богословскихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ на практикѣ одинаково живо интересуется и православныхъ христіанъ, такъ или иначе связанныхъ съ умершимъ инославнымъ, и папской Церквю православной, поставляемыхъ нерѣдко въ затрудненіе при его разрѣшеніи, каковое затрудненіе возникаетъ главнымъ образомъ отъ того, что по вопросу этому положительное требованіе Церкви стало въ противорѣчіе съ современными взглядами. Вотъ почему всякій разъ, когда онъ возникаетъ,—возбуждается ярая полемика между двумя противоположными мнѣніями, изъ которыхъ одно, основываясь на опредѣленныхъ церковныхъ постановленіяхъ (Прав. свят. апост. 10, 45, 65; Лаодик. соб. 6, 37; Апт. 2; св. Тимое. Александр. прав. 9) отрицаетъ возможность православной молитвы за инославнаго, а другое—склоняется къ возможности такой молитвы, такъ какъ находитъ, что сила приведенныхъ правилъ, подъ влияніемъ измѣнившихся обстоятельствъ церковной жизни, должна быть ослаблена, тѣмъ болѣе, что суровость этихъ правилъ не соотвѣтствуетъ де той широтѣ христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда была свойственна Церкви Православной. Одинъ изъ случаевъ подобной полемики произошелъ въ 1885 году. Около этого времени въ одномъ изъ губернскихъ городовъ, въ лютеранскомъ семействѣ, скончалась 15-ти лѣтняя дѣвица-воспитанница мѣстнаго института: убитые горемъ родители ищутъ утѣшенія въ молитвѣ и посылаютъ въ мѣстный женскій монастырь съ приглашеніемъ читать псалтырь. Игуменя отказываетъ, ссылаясь на необходимость получить разрѣшеніе отъ архіерея. Спрошенный архіереемъ не позволилъ. Въ институтѣ подруги просятъ священника-законоучителя отслужить панихиду,—тотъ отказываетъ. Начальница идетъ за разрѣшеніемъ къ архіерею—тотъ не дозволяетъ. Случай этотъ былъ описанъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 91 за 1885 г.), при чемъ нѣкто М. Б. цѣлымъ рядомъ соображеній доказывалъ *полную допустимость* молитвъ Православной Церкви за инославнаго. Но Московское Общество любителей дух. просвѣщенія, на обсужденіе котораго былъ внесенъ этотъ вопросъ, единогласно приняло докладъ свящ. І. Соловьева, который, на основаніи тщательнаго изученія и разьясненія приведенныхъ М. Б. соображеній, пришелъ къ выводу: 1) что, при полной возможности *личной* домашней молитвы каждаго православнаго за усопшаго инославнаго, *церковная* молитва за того же усопшаго *не допустима*, такъ какъ ни одна изъ службъ церковныхъ, которыя установлены св. отцами для православныхъ только христіанъ, не

обнародованія официальнаго „разьясненія“. Отвѣтъ на него будетъ дополненіемъ къ тому „разьясненію“.

можетъ быть совершаема и по усопшемъ инославномъ, потому что всё онѣ носятъ характеръ священнодѣйственнаго низведенія даровъ Духа Святаго, что по силѣ власти, данной Господомъ Церкви, должно быть совершаемо только надъ причастными этимъ дарамъ, или способными къ этому участию; и 2) что до тѣхъ поръ, пока нашею церковною властію—Свят. Синодомъ не будетъ установлено особаго чина участія православнаго священника въ общественномъ помяновеніи усопшаго инославнаго христіанина,—подобно тому, какъ это установлено имъ для участія въ погребеніи инославнаго (указы 1797, 1800 и 1873 гг.), такое участие не можетъ быть допускаемо. Приблизительно тоже самое рѣшеніе вопроса находимъ и въ мѣніяхъ покойнаго митр. московскаго Филарета, который пишетъ извѣстному намѣстнику Троице-Сергіевой Лавры, архим. Антонію (Письма т. IV. № 1369), что хотя по буквѣ церк. правилъ молитвы за усопшихъ иновѣрцевъ не допустимы, но онѣ, пастырски снисходя къ желанію православныхъ, близкихъ къ иновѣрцу, помолиться за усопшаго, *дозволялъ иногда помяновенія его на проскомидіи и панихиды по немъ въ домъ*; но и при этомъ онъ рекомендовалъ обращать вниманіе на то, не былъ ли усопшій прямымъ врагомъ Церкви Православной и не произведетъ ли это пощущеніе со стороны Православной Церкви нѣкоего соблазна для православныхъ. „Не странно ли бы было, рассуждаетъ митр. Филаретъ по подобному же случаю, навязывать такимъ (т. е. открыто враждебнымъ Церкви Православной, или относящимся къ ней съ пренебреженіемъ) людямъ духовную помощь, которой они не требуютъ и которой они и существованія не признаютъ? Надобно также принять въ разсужденіе и то, что свисхожденіе къ иновѣрнымъ не должно причинять смущенія и соблазна для нѣкоторыхъ ревнителей церковныхъ правилъ... *Обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ*“. Такимъ образомъ, по буквѣ церк. правилъ молитвы Православной Церкви за иновѣрцевъ не допускаются, по мнѣнію же высочайшаго авторитета при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ—митр. Филарета, изъ этого правила можно допускать *только нѣкоторое исключеніе*, но подъ условіемъ—не смущать этимъ исключеніемъ православныхъ. Вотъ теперь и представимъ себѣ положеніе предстоятеля мѣстной Виленской церкви: съ одной стороны онѣ, конечно, зналъ теоретическое положеніе вопроса о помяновеніи иновѣрцевъ, а съ другой—ему, безъ сомнѣнія, лучше, чѣмъ кому бы то ни было, было извѣстно и отношеніе покойнаго генерала къ Церкви Православной и терпимость католиковъ вообще и, наконецъ, настроеніе всей его православной паствы, а не одной горсти подчиненныхъ покой-

ному лицу, которыхъ князю Мещерскому угодно именовать „русской военной семьей“. Поэтому, если отъ преосв. Ювеналія послѣдовало указанное воспрещеніе, то, мы убѣждены, къ этому были неустрашимые поводы.

А разъ это такъ, преосвященный своимъ воспрещеніемъ только способствовалъ поддержанію авторитета Православной Церкви и, при томъ,—въ такомъ краѣ, гдѣ это особенно необходимо. И обвинять его въ томъ, что онѣ, будто бы, оскорбилъ этимъ католическую церковь и отдалилъ отъ Православной Церкви оскорбленныхъ его воспрещеніемъ,—это значить не понимать ни православія, ни католичества и не знать положенія дѣлъ въ краѣ. И, въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ придти въ голову истинно-православному христіанину требовать отъ Православной Церкви постояннаго подлаживанія подъ вкусъ свѣтскихъ людей, указывать ей такія уступки, какихъ другія вѣроисповѣданія по отношенію къ ней никогда не допускали и не допускаютъ?!

Припомнимъ, на примѣръ, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ столицѣ, при погребеніи высокостепенной княгини, считавшейся всю жизнь православной и вдругъ оказавшейся католичкой, какъ поступило католическое духовенство по отношенію къ православному духовенству, явившемуся служить панихиду! Что было въ той же Вильнѣ при похоронахъ предмѣстниковъ генерала Гурчина, видимъ изъ выше напечатаннаго „Разъясненія“ Виленскаго епархіальнаго начальства. Очевидно, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, не было опасенія оскорбить Православную Церковь. А, вотъ, когда Православная Церковь старается твердо поддержать свой авторитетъ, соблюсти церковныя правила—она, оказывается, оскорбляетъ другую церковь! Намъ думается, что недовольство распоряженіемъ преосвященнаго Ювеналія основывается на нашей общей недисциплинированности въ церковномъ отношеніи и на томъ, что мы слишкомъ привыкли ко всевозможнымъ поблажкамъ и уступкамъ въ вопросахъ религіи,—привыкли до того, что даже не можемъ понять внутренней законности и необходимости приведеннаго распоряженія. Нѣтъ; своимъ воспрещеніемъ преосв. Ювеналій и не думалъ, конечно, оскорблять ни католической церкви, ни памяти доблестнаго генерала Гурчина (въ доблестнымъ слугою царя можетъ быть и мусульманинъ), а явилъ себя истинно-православнымъ іерархомъ съ глубокимъ сознаніемъ своей миссіи и ответственности за соблазнъ истинно православныхъ людей, которыхъ всегда сильно смущаютъ такія явленія церковной жизни, какъ участіе православнаго духовенства въ похоронахъ иновѣрца или торжественныя по немъ панихиды.

Возражая на „Разъясненіе“ Виленскаго архіе-

рейскаго секретаря, кн. Мещерскій усмотрѣлъ въ немъ „схоластическое противорѣчіе“ и „догматическую казуистику“, такъ какъ церковныя-де правила запрещаютъ *всякое* молитвенное общеніе съ иновѣрцами, а Синодское разрѣшеніе пѣтъ надъ покойниками изъ иновѣрцевъ: *Святый Боже*, при проходахъ на кладбищѣ или дозволеніе митр. Филарета молиться о выздоровленіи протестанта составляютъ уже противорѣчіе этому запрещенію и даютъ право требовать дальнѣйшихъ уступокъ. (Гражд. № 79).

По такой логикѣ выходитъ, что правда и милость никогда не должны совмѣщаться, что предписаніе закона никогда не можетъ допускать снисхожденія или исключенія, или же, разъ допущено снисхожденіе, то уже должно пасть все узаконеніе. Такъ, упрекая другихъ въ „схоластической казуистикѣ“, кн. Мещерскій самъ впадаетъ въ гораздо болѣе опасную софистику. Недаромъ онъ еще отъ себя подставилъ и слово: *всякое* къ выраженію— „молитвенное общеніе съ иновѣрцами запрещается“ и неоднократно дѣлаетъ особое удареніе на это слово. Но такое плоское,—съ одной стороны суровое, съ другой—распущенное, отношеніе къ дѣлу всегда было чуждо духу Православной Церкви.

Митр. Филаретъ въ своемъ „мнѣніи“ по данному вопросу (отмѣченномъ на первыхъ страницахъ этой книжки журнала) въ 6-мъ правилѣ Ласкийскаго собора, запрещающемъ общеніе съ еретиками *коснующимися* въ ереси, находитъ „нѣкоторый намекъ“, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими къ Православной Церкви, но мирно расположенными къ ней, уважающими ее, наклонными къ ней и, такимъ образомъ, подающими надежду совершеннаго соединенія съ нею. Доброе смотрѣніе и человѣколюбіе требуютъ, чтобы такковыя не слишкомъ сурово устраняемы были отъ Церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами внѣшній обычай Православной Церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными люди лицамъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чадамъ общаго отца царя. На сей разъ она довольствуется единеніемъ въ имени христіанина, и въ любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семь духъ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ арианина (императора Валента) принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи; но сей примѣръ церковнаго снисхожденія не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того *коснлись* внѣ

Православной Церкви, что внѣ ея умерли... По правиламъ церковнымъ было бы справедливо, если бы Святѣйшій Синодъ и сего (т. е. проводовъ тѣла съ пѣніемъ *Святый Боже*) не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа. *Больше требовать нѣтъ права*“...

Вотъ истинно-православный взглядъ, умѣренный и благородный.

Самое понятіе о церковной молитвѣ за умершихъ, высказываемое свѣтскими людьми, въ родѣ князя Мещерскаго, какъ „благовидномъ лишь обрядѣ“ или внѣшней лишь формальности, нужной для того, чтобы не смущать общество и не оскорблять память усопшаго иновѣрца,—есть понятіе неправильное и недостойное религіи, какъ будто бы молитва есть только пустой обычай, въ родѣ великосвѣтскаго новогодняго визита. По выраженію того же м. Филарета, „молитва утверждена въ Церкви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей“. Въ какое же положеніе становимся мы, молящіеся, и какъ должны мыслить Того, Кому молимся, когда будемъ молиться за упокоеніе души въ царствѣ небесномъ человѣка, по своимъ вѣрованіямъ, какъ мы убѣждены, отверженнаго Богомъ, чуждаго и недостойнаго Его Царства? Только для невѣрующаго или индифферентиста въ вѣрѣ возможна такая, сама себя уничтожающая, молитва; для вѣрующаго же она немислима, какъ внутренне противорѣчіе, не допустима, какъ профаначія.

Что касается молитвы о выздоровленіи болящаго иновѣрца, которая по неумолимой, но, къ сожалѣнію, необдуманной логикѣ кн. Мещерскаго, яко бы тоже противорѣчить церковно-каноническому запрещенію молитвеннаго общенія съ иновѣрцами, то, какъ мы видѣли (стр. 402), м. Филаретъ въ 1861 г. писалъ о ней: „о живомъ лютеранинѣ можно пѣтъ молебень и просить ему благодати Божіей, привлекающей въ единство истинной Церкви“. Въ самомъ дѣлѣ, молитва о здравіи живущаго еще иновѣрца не сулитъ ли ему блага единенія съ Православной Церковію? Какъ же можно въ такой молитвѣ отказъ?

Особенно же нужно молиться за тѣхъ, отъ здравія и жизни которыхъ зависитъ общественное благосостояніе. Поэтому-то и ап. Павелъ заповѣдуетъ молиться за *вся челоувѣки*, въ частности за царей и за *всѣхъ, кои во власти суть* (безъ различія вѣры), и способствуютъ нашему тихому и безмятежному житію, при чемъ прибавляетъ, что такая молитва угодна Богу, Который всѣмъ людямъ желаетъ спастись и достигнуть познанія истины. (1 Тим. II, 1—4).

Да и вообще молитва за болящаго не есть ли такое же дѣло благотворительности, какъ подача милостыни, облегченіе страданія ближняго и т. п., къ чему мы, притчею о самарянинѣ, призываемся—не взирая на лица, положеніе и вѣру нуждающихся въ нашей помощи.

Отождествлять же молитву за живыхъ съ молитвою за усопшихъ въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого достаточнаго основанія и значитъ—только неблагонамѣренно запутывать вопросъ.

(Правосл. рус. слово).

Можно-ли молиться за иновѣрцевъ?

Этотъ вопросъ возбуждаетъ теперь особый интересъ, въ виду того, что Литовское епархiальное начальство не разрѣшило служить торжественныя панихиды въ Виленскомъ кафедральномъ соборѣ по скончавшемся недавно командующемъ войсками Виленскаго военнаго округа генералѣ А. В. Гурчинѣ, римско-католическаго исповѣданія.

Отнесемъ къ этому вопросу совершенно объективно и посмотримъ, какъ разрѣшается онъ съ точки зрѣнія канонической.

Уже апостоль Павель не дозволялъ имѣть религіознаго общенія съ людьми, не послѣдующими истинному ученію Христову ¹⁾ и завѣтамъ апостольскимъ. ²⁾ Заповѣдь апостола, запрещающая православнымъ имѣть религіозное общеніе съ еретиками, повторяется во многихъ церковныхъ правилахъ. Православнымъ запрещается молиться съ еретиками. Именно, въ 45-мъ апостольскомъ правилѣ читаемъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, съ еретиками молившійся томко, да будетъ отлученъ. Аще же позволить имъ дѣйствовать что-либо, яко служителямъ Церкви: да будетъ изверженъ“.

6-е правило Лаодикійскаго собора гласитъ: „Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій“; въ 33-мъ правилѣ того же собора читаемъ: „Не подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ“ (σχισματικῶ) ³⁾. Православные священники не должны преподавать еретикамъ таинства, или исправлять для нихъ другія духовныя требы (если они не изъявить намѣренія соединиться съ Церковью), а также не допускать еретиковъ къ

¹⁾ Еретика, послѣ перваго и втораго вразумлѣнія, отвращайся. (Тит. 3, 10).

²⁾ Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семь посланіи, того имѣйте на замѣчаніи, и не сообщайтесь съ нимъ, чтобы устыдить его. Но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата. (2 Фесс. 3, 14, 15).

³⁾ См. также 9-е пр. Тимоѳея, епископа Александрійскаго.

совершенію сихъ требъ для православныхъ. (Апост. 46-е, 65-е, Лаодик. 6-е, 9-е, 33-е, 37-е.)

Всѣ эти правила, запрещающія христіанамъ религіозное общеніе съ неправославными, нисколько не противорѣчатъ духу христіанской любви и той вѣротерпимости, которая столь присуща Православной Церкви, ибо „иное дѣло терѣтъ вблизи себя заблуждающихъ, ожидая ихъ добровольнаго обращенія, и заботясь о томъ, чтобы имѣть съ ними внѣшнее (гражданское) общеніе, иное—вступать съ ними въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значитъ не ихъ обращать къ Православію, а самому колебаться въ немъ“ ⁴⁾ Здѣсь все дѣло направляется къ предохраненію православныхъ отъ религіознаго индифферентизма, или безразличія въ дѣлахъ вѣры, равнодушія къ нимъ.

Со времени отдѣленія римско-католической церкви отъ Восточной, постановленія означенныхъ церковныхъ правилъ относительно религіознаго общенія православныхъ съ латинянами примѣнялись къ послѣднимъ, смотря по обстоятельствамъ, то болѣе, то менѣе строго. Такъ, когда патріархъ Александрій Маркъ II поставилъ Θεодору Вальсамону вопросъ, возможенъ-ли латинскимъ плѣнникамъ входить въ православныя церкви, и могутъ-ли тамъ имъ быть сообщаемы благодатныя дары, отвѣтъ былъ данъ отрицательный. Вальсамонъ допускаетъ это только тогда, когда такіе латиняне сперва подчинятся постановленіямъ Православной Церкви. ⁵⁾ Но когда, позднѣе (въ XIII в.), митрополитъ Диррахіума Константинъ Кабазила предлагалъ архіепископу Дмитрію Хоматину вопросъ: могутъ ли православные епископы имѣть входить въ латинскія церкви и участвовать тамъ въ богослуженіи, архіепископъ, въ отвѣтъ на это, указалъ на незначительное различіе, существующее между Латинскою и Восточною церковью, такъ что, поэтому, ни одному восточному епископу нельзя отказывать во входѣ въ латинскую церковь.

Точно также онъ рѣшительно высказался за то, что, раздѣляемый болшею частью греческаго духовенства, взглядъ, что приговоръ Вальсамона является рѣзкимъ и неосновательнымъ, ибо латиняне и не были осуждены соборно, и не были исключены, какъ еретики, изъ церковнаго общества, но много разъ участвовали въ богослуженіи и молитвахъ православныхъ. Основаніе этого можно вывести изъ 15 правила I—II Константинопольскаго (въ храмъ Свв. Апостоловъ) собора 681 г. Вообще, по мнѣнію Дмитрія Хоматина, интересы Православной Церкви должны быть направлены не на то, чтобы отталкивать лати-

⁴⁾ Арх. Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Вып. I, стр. 191—192.

⁵⁾ Вальсамонъ *ἀποκρ.* 16. Σύνταγμα καὶ βιβλίου, V. 460.

нявъ, но постепенно и мирно склонять ихъ на свою сторону, ибо одинъ и тотъ же Спаситель и Господь пролил Свою кровь за всѣхъ. ⁶⁾ Въ то же время, по поводу того, что латиняне открыли свои кладбища православнымъ и благословляли ихъ тѣла при погребеніи, обратился упомянутый митрополитъ Диррахіума къ епископу Іоанну Китрскому съ вопросомъ, не можетъ ли это дѣлаться равнымъ образомъ и со стороны православныхъ.

Епископъ отвѣтилъ въ примирительномъ духѣ, что въ этомъ отношеніи, какъ во многихъ другихъ, между послѣдователями обоихъ вѣроисповѣданій не можетъ быть никакого различія. ⁷⁾ Но тотъ же Димитрій Хоматинъ въ своемъ позднѣйшемъ, обращенномъ къ монаху Григорію Ойкодомуло, письмѣ высказалъ уже болѣе строгое отношеніе къ латинянамъ. ⁸⁾

Наши предки, весьма дорожа своею вѣрой и желая оградить православныхъ отъ совращенія въ иное вѣроисповѣданіе, строго соблюдали указанныя выше правила, запрещающія православнымъ христіанамъ всякое религиозное общеніе съ иновѣрцами. Въ дошедшихъ до насъ памятникахъ не только находятсѣ свидѣтельства о запрещеніи православнымъ участвовать въ молитвахъ съ не-православными (входить въ ихъ храмы), а также о недозволеніи не-православнымъ посѣщать православныя церкви, въ особенности же имѣть общеніе въ причастіи Св. Таинъ; но встрѣчаются даже указанія на неодобреніе близкаго житейскаго общенія съ ними. Уже преподобный Феодосій Печерскій, митрополитъ: Георгій, Іоаннъ II и Никифоръ, въ своихъ послѣднихъ, подробно опровергая разныя заблужденія латинявъ и указывая, что они за эти заблужденія отлучены, отвержены отъ Церкви Православной, заповѣдуютъ всячески блюсти ихъ ученія, не участвовать въ ихъ богослуженіи, не слѣдовать ихъ обычаямъ, не заключать съ ними брачныхъ союзовъ и даже не имѣть общенія въ пищѣ и питіи. ¹⁾ И позднѣе, приходившихъ къ намъ иновѣрцевъ, художниковъ, ремесленниковъ и другихъ охотно принимали у насъ на жительство и представляли имъ держаться своей вѣры, безъ всякаго стѣсненія, но не позволяя имъ входить въ русскіе храмы ²⁾. Не были допускаемы въ православные

храмы даже лица заподозрѣнные въ нетвердости въ Православіи. ³⁾ Не дозволялось также и православнымъ входить въ неправославные храмы и участвовать въ богослуженіи съ лицами неправославными. Такъ, напримеръ, великій князь Іоаннъ III, отправляя свою дочь въ Литву, между прочимъ, наказалъ ей: „Если будетъ въ Вильнѣ королева, Александра, ея свекровь, и если пойдетъ въ свою божицу, а ей велитъ идти съ собою, то Еленѣ провожать королеву до божицы, и потомъ вѣжливо отправиться въ свою церковь, а въ божицу не ходить“. ⁴⁾

Съ теченіемъ времени, это строгое отношеніе къ иновѣрцамъ нѣсколько смягчилось, но и въ настоящее время общеніе православныхъ съ послѣдователями иныхъ вѣроисповѣданій, хотя бы и христіанскихъ, въ таинствахъ и религиозныхъ обрядахъ не допускается. Такъ, неправославные христіане ни въ какомъ случаѣ—хотя бы и во время болѣзни и за немѣніемъ духовнаго лица—не должны быть принимаемы православнымъ священникомъ на исповѣдь безъ предварительнаго присоединенія къ Православной Церкви (Указы св. Синода 17 іюня 1818 г. и 22 декабря 1833 г.). Отпѣваніе иновѣрныхъ христіанъ по чину Православной Церкви можетъ быть совершаемо только въ случаѣ обращенія ихъ предъ смертію въ Православіе и послѣ исповѣди ихъ предъ православнымъ священникомъ. (Ук. 1727 г. іюля 20, 1730 г. мая 22.) Только въ случаѣ крайней нужды, то-есть, если не будетъ налицо духовнаго лица того исповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій православный священникъ не долженъ отказываться отъ погребенія иновѣрнаго христіанина, но, облачившись въ ризу и епитрахиль, долженъ ограничить все совершеніе этого погребенія однимъ только проведеніемъ тѣла умершаго съ мѣста (изъ дома) до кладбища и опущеніемъ его въ могилу, при пѣніи въ томъ и другомъ случаѣ: „Святый Боже“, конечно, безъ пѣнія литіи и безъ возглашенія вѣчной памяти. Эта процессія никакъ не должна совершаться одновременно и въ ряду съ проводами другаго умершаго, принадлежащаго къ Православной Церкви. Тѣло умершаго иновѣрца не можетъ быть вносимо передъ погребеніемъ въ православную церковь, и духовенство не должно служить на немъ панихиды на дому и включать его въ церковное поминовеніе. ⁵⁾

Вопросъ о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ въ практикѣ Русской Церкви рѣшается не

⁶⁾ Димитрій Хоматинъ. т. V, 435—436.

⁷⁾ т. V, 404.

⁸⁾ Zhishman. Das Eherecht d. orient. Kirche, стр. 533.

¹⁾ Проф. М. Красноженъ. Иновѣрцы на Руси. Къ вопросу о свободѣ вѣры и о вѣротерпимости. 3 изд., стр. 133.

²⁾ Макарій. Исторія Русской Церкви. Т. VIII, стр. 372.

³⁾ Макарій. Т. XI, стр. 22—23. Голубцовъ. Пренія о вѣрѣ, стр. 29—30.

⁴⁾ Проф. М. Красноженъ. Какъ Русскіе берегли свою вѣру. „Живоп. Россія“, №№ 45 и 46.

⁵⁾ Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей, стр. 273—274.

одинаково: одни отрицаютъ возможность такихъ молитвъ, ссылаясь, главнымъ образомъ, на отсутствіе въ канонахъ церковныхъ и практикъ древней Церкви положительнаго основанія для оныхъ, другіе же допускаютъ ихъ, руководясь, съ одной стороны, широтою христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда свойственна была Православной Церкви, а съ другой, пастырски входя въ нравственное состояніе тѣхъ православныхъ христіанъ, которые, состоя при жизни умершихъ иновѣрцевъ въ самыхъ тѣсныхъ родственныхъ съ ними связяхъ (напримѣръ, дѣти къ родителямъ), или близкихъ служебныхъ и нравственныхъ отношеніяхъ, просятъ священника не отказать имъ въ христіанскомъ утѣшеніи помолиться съ ними объ упокоеніи души усопшаго иновѣрца-христіанина.

Второго взгляда придерживался, между прочимъ, и знаменитый митрополитъ Московскій Филаретъ, допускавшій „домашнія“ молитвы и панихиды въ домѣ за умершихъ лютеранъ. Но при этомъ онъ считалъ основаніемъ возможности молитвы за умершихъ иновѣрцевъ почтительное и уважительное отношеніе этихъ послѣднихъ, при ихъ жизни, къ Вѣрѣ Православной, со всѣми ея учрежденіями, обрядами и обычаями; иновѣрцы презрительно или враждебно относившіеся при жизни своей къ вѣрѣ и Церкви православнымъ, никакихъ молитвъ со стороны этой Церкви не заслуживаютъ.

Зная нѣкоторыхъ лютеранъ, говоритъ митрополитъ Филаретъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ Православной Церкви, но скончавшихся внѣ единенія съ нею, въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ, я позволялъ о нихъ молитву, „не открытую въ церкви, съ которою они открыто не соединились въ жизни, а поминаеніе“ на проскомидіи и панихиды „въ домѣ“.⁷⁾

Но во всякомъ случаѣ подобная „домашняя“ молитва за иновѣрца можетъ быть разрѣшена только мѣстнымъ епископомъ. Между прочимъ, приснопамятный архіепископъ Херсонскій Никаноръ, въ своей предсмертной бесѣдѣ, выразился о христіанской молитвѣ такъ: „лишь только чуждая истинной Церкви Христовой душа отходитъ въ міръ не земной, Св. Церковь, уегубляя свои молитвы о своихъ отходящихъ къ Богу, не своихъ, не принадлежащихъ къ общенію ея вѣры и таинствъ, всецѣло предоставляетъ домостроительству правосудія и милостей Божіихъ.“⁸⁾

Вообще, ни одна церковь (не только православ-

ная) не можетъ допустить общенія лицъ, къ ней принадлежащихъ, съ послѣдователями иныхъ вѣроисповѣданій въ таинствахъ и религиозныхъ обрядахъ. И это совершенно справедливо съ точки зрѣнія самой Церкви; иначе, допуская безразличіе въ церковномъ общеніи между людьми разныхъ вѣроисповѣданій, Церковь уничтожила бы сама себя. (Москов. вѣд.).

Проф. М. Красноженъ.

ЗАДАЧИ

Русскаго Просвѣщенія въ его прошломъ и настоящемъ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

И. П. Корнилова.

(посмертное изданіе).

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Складъ изданія у дочери покойнаго автора Александры Ивановны Корниловой. СПБ. Невскій, № 45.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Владковскаго

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго вѣса.

12—9

¹⁾ Сбор. мѣн. и отзыв. (митр. Моск. Филарета. Т. IV, стр. 277—288; томъ дополнит. стр. 186—188.

²⁾ Къ рѣшенію воцѣловъ изъ области пастырской практики и церковно-религіозной жизни. Кіевъ. 1896, стр. 82.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей
Іоаннъ Нотовицъ.