



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 ноября № 31 1907 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### І.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Копія.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

*По вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 13-го августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ отъ 1-го августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненія о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учреждений, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ

правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. Приказали: Обсудивъ настоящее письмо, Святѣйшій Синодъ находитъ въ настоящее время несоотвѣтственнымъ пересмотръ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ то же время признаетъ, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учрежденій, какъ лицъ, входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учрежденій, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учрежденій мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 Мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Бюроамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру Военнаго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ. Сентября 10 дня 1907 года, № 17.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь П. Иосифовъ.*

*За Секретаря П. Верховской.*

Копія циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1 Юля 1900 года за № 3725, на имя Волынскаго Губернатора.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 2 Юня 1900 года Положенію Комитета Министровъ статьи 145 и 146 Уст. о Пред. и пресѣч. прест. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г., воспрещавшія разрѣшеніе театральныхъ представленій, концертовъ и разныхъ зрѣлищъ въ извѣстные дни, отмѣнены, при чемъ взамѣнъ означенныхъ статей, указаннымъ Положеніемъ установлено: Всякія общенародныя забавы и общественныя увеселенія, въ томъ числѣ театральныя представленія, концерты, маскарады и разные зрѣлища воспрещаются: въ сочельникъ (Рождественскій) и день Праздника Рождества Христова, наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ и дня Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи, въ первую, четвертую и страстную недѣли, а также въ первый день (Воскресеніе), второй недѣли (Недѣля Православія) и субботу третьей недѣли Великаго Поста, въ Вербное Воскре-

сеніе, въ первый день св. Пасхи и дни Воздвиженія Креста Господня и Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи.

Въ видахъ предупрежденія какихъ либо недоразумѣній при примѣненіи новаго закона, а также единообразнаго его пониманія, Департаментъ Полиціи, согласно приказанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, долгомъ считаетъ сообщить Вашему Превосходительству для свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующія соображенія.

Воспрещеніе представленій наканунѣ двенадцятихъ праздниковъ обнимаетъ собою нижеслѣдующіе именно дни: 5 Января (канунъ Крещенія Господня), 1 Февраля (канунъ Срѣтенія Господня), 24 Марта (канунъ Благовѣщенія), Субботу 6 недѣли поста (канунъ Вербнаго воскресенія—праздникъ переходящій), среду наканунѣ Вознесенія Господня (праздникъ переходящій), Субботу наканунѣ дней Св. Троицы и Сошествія Св. Духа (праздникъ переходящій), 5 Августа (канунъ Преображенія Господня), 14 Августа (канунъ Успенія Пресвятой Богородицы), 7 Сентября (канунъ Рождества Пресвятой Богородицы), 13 Сентября (канунъ Воздвиженія Креста Господня), 20 Ноября (канунъ Введенія во Храмъ Пресвятой Богородицы) и 24 Декабря (канунъ Рождества Христова). Независимо воспрещенія представленій наканунѣ праздника Рождества Христова (24 Декабря), въ законѣ отдѣльно упомянуто о воспрещеніи представленій въ день Сочельника Рождества Христова потому, что въ нѣкоторые годы, по церковнымъ правиламъ, Сочельникъ празднуется 23 Декабря, и въ этомъ случаѣ воспрещеніе независимо кануна Рождества, распространяется и на указанное число (23 Декабря). Представленія воспрещаются также 28 Августа, т. е. канунъ дня Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи. Затѣмъ воспрещеніе касается нижеслѣдующихъ праздничныхъ дней: Праздника Рождества Христова (25 Декабря), Вербнаго Воскресенія (праздникъ переходящій), Воскресеніе недѣли Св. Пасхи (праздникъ переходящій) и дней: Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи (29 Августа) и Воздвиженія Креста Господня (14 Сентября). Указанное въ законѣ воспрещеніе представленій въ теченіи извѣстнаго времени Великимъ постомъ слѣдуетъ исчислять: съ понедѣльника первой недѣли Великаго поста до понедѣльника второй недѣли Великаго поста; съ субботы 3 недѣли Великаго поста до воскресенія 5 недѣли и субботы 6 недѣли Великаго поста до понедѣльника недѣли св. Пасхи. Праздничные дни, въ которые особаго воспрещенія представленій не указано, но которые упадутъ на одну изъ упомянутыхъ выше недѣль Великаго поста, подчиняются въ

семь случаѣ запрещенію. Къ изложенному Департаментъ долгомъ считаетъ присовокупить, что указываемое закономъ запрещеніе относится къ представленіямъ, какъ на русскомъ, такъ и на всѣхъ остальныхъ языкахъ.

Подписаль: Директоръ Зволянскій. Скрѣпилъ Дѣлопроизводитель *Зуевъ*.

В ъ р н о: Правитель Канцеляріи *Герbstъ*.

На сей копіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Напечатать въ Епарх. Вѣд. къ свѣдѣнію духовенства. А. А.»

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподанія Божія благословенія, награжденія скуфіей, похвальными листами и объявленія благодарности.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 2 октября за № 4986, преподается Божіе благословеніе прихожанамъ Острожскаго уѣзда, с. Тудорова б. сельскому старостѣ Илѣ *Ивсюку*, церковному старостѣ Логгину *Оксенчуку*, крестьянамъ Луцкѣ *Шкуратюку*, Никитѣ *Довгополоку* и всѣмъ остальнымъ прихожанамъ и с. Сапожина б. сельскому старостѣ Марбу *Фурманюку*, крестьянамъ Ивану *Фурманюку* Теодору *Матвѣйчуку*, Діонисію *Артемюку*, Евфимію *Хомозюку* и управляющему Сапожинскимъ имѣніемъ Леону *Кульчицкому*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстную церковь.

Священникъ с. Волицы-Полевой, Заславскаго уѣзда, Антонинъ *Ивановъ* предложеніемъ Преосвященнаго Амвросія отъ 5-го октября за № 1738, награжденъ скуфіей.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 9 октября за № 8566, крестьяне Староконстантиновскаго уѣзда, села Куриловки Иванъ *Сторожъ*, Сувлестръ *Вольнеуъ*, Василій *Булакъ*, Теодоръ *Бойко* и Павелъ *Бондаръ*, за сдѣланныя ими пожертвованія на постройку мѣстной церкви, награждаются похвальными листами.

Священнику с. Рублянки, Заславскаго уѣзда, Тимошею *Волосевичу* за удержаніе въ православіи Маріи *Павловской*, имѣвшей намѣреніе перейти въ католичество, резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 9 октября за 8577, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священнику с. Монастырка, Житомирскаго уѣзда, Виталию *Багинскому* резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 12 октября за № 8711, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за обращеніе въ православіе изъ католичества двухъ лицъ.

**О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.**

Волинскою Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6 октября за № 8463, на имя крестьянъ с. Сосновки, Житомирскаго уѣзда, Григорія *Медведюка* и Онисима *Ивашенко* выдана книга за № 22587, для сбора, въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добродѣтельныхъ пожертвованій на постройку церкви въ селѣ Сосновкѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основаніи опредѣленія Волинскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12 октября 1907 г. на имя крестьянъ м. Берестечка Дубенскаго уѣзда, Максима *Мендана* и Симеона *Степанькевича* выдана книга за № 22802, для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, на постройку новой церкви въ томъ же мѣстечкѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 16 октября на имя крестьянъ с. Ростоукъ, Кременецкаго уѣзда, Θεодора *Пызы* и Митрофана *Пызы* выдана книга за № 22339, для сбора, въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добродѣтельныхъ пожертвованій на постройку церкви въ названномъ селѣ.

**Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.**

По постановленіямъ, состоявшимся 12 — 13 октября 1907 г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 и 2 половины 1907 года, при воспособленіи 8 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Людмилѣ Саковичъ 8 р., Варварѣ Малевичъ 8 р., Ницѣ Мусіевичъ 10 р., Магдалинѣ Ярмловичъ 7 р., Неонилѣ Лютевичъ 10 р., священническимъ сиротамъ Львовичъ 15 руб., Саковичъ 14 р., діаконской сиротѣ Ольгѣ Литвиновичъ 5 руб., причетническимъ вдовамъ: Софіи Ивановичъ 6 р., Аннѣ Яков-

кевичъ 6 р., Агрипинъ Ненадбевичъ 6 р., Пелагія Зинькевичъ 5 р.,  
 Аня Зинькевичъ 5 р., Эмили Галевичъ 5 р., Аня Буниц-  
 кой 4 р., Маріи Дубовичъ 4 р., и Маріи Михалевичъ 4 руб.;  
 2) за 1 половину 1907 года, безъ воспособленія со стороны  
 Епарх. Попечительства, по 2 округу Ровенскаго уѣзда слѣдую-  
 щимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Даріи Лотоцкой 7 р.,  
 Юліи Радковской 7 р., Олимпіадъ Денбновецкой 7 р., псалом-  
 щическимъ вдовамъ: Софіи Недѣльской 6 р., Феодъ Владе-  
 вичъ 4 р., Екатеринъ Червинской 4 р., Гликеріи Жолткевичъ 7 р.,  
 Маріи Маркевичъ 4 р., Аня Шидловской 5 р., и пономарской  
 вдовъ Маріи Цесельской 4 р.; 3) за 2 половину 1907 года, при  
 воспособленіи 3 р. 3 к., со стороны Епарх. Попечительства, по  
 1 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священниче-  
 скимъ вдовамъ: Юліи Левитской 5 р., Александръ Малевичъ 15 р.,  
 Фаинъ Пекарской 5 р., Аня Дашкевичъ 5 р., священническимъ  
 сиротамъ: Александръ Демчинской 5 р., Іуліаніи Кресовичъ 5 р.,  
 Екатеринъ Лукасевичъ 5 р., заштатному псаломщику Михаилу  
 Соражкевичу 5 р., псаломщическимъ вдовамъ: Іуліаніи Марты-  
 шевской 5 р., Александръ Вакуловичъ 2 р., Стефанидъ Стеб-  
 лецкой 5 р., Елисаветъ Червинской 5 р., Маріи Короты-  
 ской 5 р. и Еленъ Божкевичъ 5 рублей.

Отъ Канцеляріи Волынскаго Епархіального Архіерея.

Канцелярія Волынскаго Архіепископа имѣеть честь просить  
 того священника, который былъ у Высокопреосвященнѣйшаго  
 Антонія съ рапортомъ о достовѣрности въ святости мощей Св.  
 Великомученика Іакова Персянина, сообщить Канцеляріи, въ не-  
 продолжительномъ времени, адресъ крестьянина Іакова *Шевчу-*  
*ка*, который былъ въ Іерусалимѣ и получилъ Св. мощи упомя-  
 нутаго Святителя.

№ 5343. 23 іюня 1907 г. Исполнить. А. А.

## Журналъ

№ 8.

Волынскаго Епархіального Съѣзда духовенства іюня  
 1907 года, присутствовало 24 депутата.

**СЛУШАЛИ:**

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Докладъ комиссіи по пере-  
 смотру устава эмеритальной кассы

Предположенія комиссіей по  
 переработкѣ устава эмеритальной

Волинскаго духовенства отъ 20-го  
юля сего года съ приложеніемъ  
проекта измѣненій нѣкоторыхъ па-  
раграфовъ устава кассы, разрабо-  
танныхъ комиссіей и таблицы вы-  
числения ежегодныхъ пенсій участ-  
никамъ эмеритальной кассы Волин-  
скаго духовенства.

Справка 1. § 3. Вкладчиками  
эмеритальной кассы обязательно  
состоятъ всѣ числящіеся на служ-  
бѣ священно-церковно-служители  
епархій, а не состоявшіе вкладчи-  
ками ея до сего времени, по сво-  
имъ соображеніямъ, должны быть  
привлечены въ кассу своими вкла-  
дами. Вкладчиками кассы могутъ  
состоятъ, если пожелаютъ, всѣ  
учащіе въ духовно-учебныхъ заве-  
деніяхъ (не исключая и церковно-  
приходскихъ школь) епархій и чи-  
новники Волинской Духовной Кон-  
систоріи, а также выбывшіе изъ  
епархій, но пожелавшіе остаться  
вкладчиками кассы.

§ 7-й. Подробный отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расхо-  
довъ эмеритальной кассы долженъ печататься въ Волинскихъ Епархі-  
альныхъ Вѣдомостяхъ по истеченіи каждаго года и отдѣльнымъ отти-  
скомъ долженъ разсылаться по два экземпляра на каждое благочиніе.  
Всякій участникъ кассы имѣетъ полное право представлять свои за-  
мѣчанія на этотъ отчетъ правленію кассы и о всѣхъ нарушеніяхъ  
сего устава и злоупотребленіяхъ, какіе сдѣлаются ему извѣстны, дово-  
дить до свѣдѣнія епархіальнаго Архіерея.

§ 11. Вносы въ кассу по первое полугодіе 1908-го года включи-  
тельно должны быть слѣдующіе: отъ протоіереевъ и священниковъ по  
21 руб., отъ штатныхъ діаконовъ по 10 р. 50 коп. и отъ псаломщиковъ  
и пономарей по 5 руб. 25 коп. въ годъ. Со второй половины 1908-го  
года по первое полугодіе 1913-го года включительно взносы должны  
быть увеличены такимъ образомъ: отъ протоіереевъ и священниковъ  
по 24 руб., отъ штатныхъ діаконовъ по 12 руб. и отъ псаломщиковъ  
и пономарей по 6 руб. въ годъ. Со второй половины 1913-го года  
взносы снова должны быть увеличены такимъ образомъ: отъ протоіе-  
реевъ и священниковъ по 27 руб., штатныхъ діаконовъ по 13 руб.  
50 коп., и отъ псаломщиковъ и пономарей по 6 р. 75 к. Діаконы, пса-  
ломщики и пономари, при поступленіи на службу, могутъ, если  
пожелаютъ, дѣлать священническіе взносы, при чемъ пріобрѣтаютъ  
право на полученіе пенсій по священническому окладу.

§ 13-й. Исключить.

§ 18-й. Исключить.

касы духовенства Волинской енар-  
хіи, измѣненія и таблицу ежегод-  
наго расчисленія пенсій эмери-  
тамъ принять и предложить прав-  
ленію эмеритальной кассы немед-  
ленно вступить къ Его Высоко-  
преосвященству съ докладомъ о  
ходатайствѣ предъ Святѣйшимъ  
Синодомъ объ утвержденіи пред-  
положенныхъ измѣненій устава кас-  
сы, а по утвержденіи Святѣйшимъ  
Синодомъ отпечатать число экзем-  
пляровъ измѣненнаго, согласно по-  
становленію сего Съѣзда, устава  
соотвѣтствующее числу благочин-  
ныхъ епархій и разослать ихъ по  
округамъ для точныхъ справокъ  
и руководства какъ благочиннымъ,  
такъ и эмеритамъ.

§ 20-й. Выдача пенсій осиротѣлымъ семействамъ изъ эмеритальной кассы производится съ 1-го числа слѣдующаго послѣ смерти вкладчика мѣсяца.

§ 21-й. Пенсіи изъ эмеритальной кассы выдаются: 1, лично самимъ вкладчикамъ; 2, вдовамъ и 3, сиротамъ вкладчиковъ. При чемъ самимъ вкладчикамъ только по выходѣ изъ штатъ.

§ 22-й. Вкладчикамъ, выходящимъ за штатъ, по выслушаѣ лѣтъ на епархіальной службѣ раньше 5 лѣтняго взноса въ пользу эмеритальной кассы, не выдается никакихъ пенсій, но сдѣланные ими взносы возвращаются безъ процентовъ. Выходящимъ за штатъ съ правомъ на эмеритальную пенсію, послѣдняя назначается съ перваго числа слѣдующаго мѣсяца по выходѣ за штатъ.

§ 23-й. Выдача пенсій осиротѣлымъ семействамъ вкладчиковъ и заштатнымъ производится по прилагаемой при семъ таблицѣ.

§ 24-й. Правомъ на пенсіи пользуются дѣти священно-церковно-служителей, не исключая рожденных по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ, а именно: сыновья до 21-го года, или до поступленія на государственную службу, а учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ до окончанія образованія, хотя бы они и состояли на казенномъ или епархіальномъ содержаніи.

§ 30-й. Производство пенсіи прекращается: 1) пребываніемъ за границею долѣе дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое Высочайшее соизволеніе, разрѣшающее имъ пользоваться пенсіею за границею, 2) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, сверхъ того производство пенсіи прекращается сыновьямъ—поступленіемъ на государственную службу, а дочерямъ—замужествомъ, или полученіемъ вознагражденія не менѣе 240 р.

§ 31-й. Исключить.

§ 35-й. При означенныхъ заявленіяхъ представляется отъ о. о. Благочинныхъ или учреждений, которымъ подвѣдомы пенсіонеры, слѣдующіе документы: а) увѣдомленіе о выходѣ за штатъ, б) увѣдомленіе о положеніи заштатныхъ лицъ или ихъ осиротѣлыхъ семействъ, т. е. нѣтъ ли какихъ нибудь препятствій къ выдачѣ имъ пенсій по правиламъ сего устава, а именно проситель пенсіонеръ не занимаетъ ли какой-либо штатной должности съ вознагражденіемъ, вдова не вышла ли въ замужество, не поступила ли въ монастырь, сирота дѣвица не занимаетъ ли какую-либо должность съ вознагражденіемъ не менѣе 240 руб., в) метрическую справку о смерти главы семейства и метрическія справки о лѣтахъ дѣтей-сиротъ.

§ 37-й. Правленіе эмеритальной кассы ежегодно представляетъ свой отчетъ Епархіальному съѣзду во время его засѣданій.

Справка 2-я.

Таблица вычисления ежегодных пенсій участникамъ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства.

Возрастъ участія	Священниковъ.	Діаконовъ.	Исцеломщиковъ.
5	60 р.	30 р.	15 руб.
6	66 р.	33 р.	16 р. 50 к.
7	72 р.	36 р.	18 руб.
8	78 р.	39 р.	19 р. 50 к.
9	84 р.	42 р.	21 руб.
10	90 р.	45 р.	22 р. 50 к.
11	96 р.	48 р.	24 руб.
12	102 р.	51 р.	25 руб.
13	108 р.	54 р.	27 руб.
14	114 р.	57 р.	28 р. 50 к.
15	120 р.	60 р.	30 руб.
16	126 р.	63 р.	31 р. 50 к.
17	132 р.	66 р.	33 руб.
18	138 р.	69 р.	34 р. 50 к.
19	144 р.	72 р.	36 руб.
20	150 р.	75 р.	37 р. 50 к.
21	156 р.	78 р.	39 руб.
22	162 р.	81 р.	40 р. 50 к.
23	168 р.	84 р.	42 руб.
24	174 р.	87 р.	43 р. 50 к.
25	180 р.	90 р.	45 руб.
26	186 р.	93 р.	46 р. 50 к.
27	192 р.	96 р.	48 руб.
28	198 р.	99 р.	49 р. 50 к.
29	204 р.	102 р.	51 руб.
30	210 р.	105 р.	52 р. 50 к.
31	216 р.	108 р.	54 руб.
32	222 р.	111 р.	55 р. 50 к.
33	228 р.	114 р.	57 руб.
34	234 р.	117 р.	58 р. 50 к.
35	240 р.	120 р.	60 руб.
36	246 р.	123 р.	61 р. 50 к.
37	252 р.	126 р.	63 руб.
38	258 р.	129 р.	64 р. 50 к.
39	264 р.	132 р.	66 руб.
40	270 р.	135 р.	67 р. 50 к.
41	276 р.	138 р.	69 руб.
42	282 р.	141 р.	70 р. 50 к.
43	288 р.	144 р.	72 руб.
44	294 р.	147 р.	73 р. 50 к.
45	300 р.	150 р.	75 руб.
46	306 р.	153 р.	76 р. 50 к.
47	312 р.	156 р.	78 руб.
48	318 р.	159 р.	79 р. 50 к.

49	324 р.	162 р.	81 руб.
50	330 р.	165 р.	82 р. 50 к.
51	336 р.	168 р.	84 руб.
52	342 р.	171 р.	85 р. 50 к.
53	348 р.	174 р.	87 руб.
54	354 р.	177 р.	88 р. 50 к.
55	360 р.	180 р.	90 руб.
56	366 р.	183 р.	91 р. 50 к.
57	372 р.	186 р.	93 руб.
58	378 р.	189 р.	94 р. 50 к.
59	384 р.	192 р.	96 руб.
60	390 р.	195 р.	97 р. 50 к.

Словесное заявленіе членовъ комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы о томъ, что вслѣдствіе измѣненія многихъ параграфовъ устава, выработанныхъ прежними Епархіальными Съѣздами при сотрудничествѣ покойнаго протоіерея Иларіона Гутовскаго, изглаживается память о немъ, какъ о инициаторѣ Волынской эмеритуры, слѣдовало бы пріобрѣсти для помѣщенія въ правленіи эмеритальной кассы портретъ этого безкорыстнаго и безвѣстнаго для потомства труженника по выработкѣ Волынской эмеритуры.

Ассигновать изъ средствъ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства пятьдесятъ рублей на пріобрѣтеніе портрета протоіерея Иларіона Гутовскаго въ помѣщеніи правленія эмеритальной кассы для нагляднаго представленія и благодарной памяти этого инициатора, работника и печальника обь осиротѣлыхъ и безпріютныхъ семьяхъ Волынскаго духовенства.

(Слѣдуютъ подписи).

№ 5344. 23 іюня 1907 г. Согласенъ. Утверждается. А. А.

## Журналъ

Волынскаго Епархіальнаго съѣзда Духовенства 21-го іюня 1907-го года.

Засѣданіе началось въ 8 часовъ утра, а окончилось въ 12 часовъ дня, присутствовало 24 депутата.

### № 9.

#### СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Докладъ правленія эмеритальной кассы Волынскаго духовенства о томъ, что во 1-хъ, въ 1906 году всѣхъ пенсіонеровъ и пенсіонерокъ кассы состояло 634 человекъ, въ текущемъ году вновь поступило 54 человекъ. итого было

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Докладъ правленія кассы принять къ свѣдѣнію. Члена внешней ревизіи Протоіерея о. Клеоника Шостацкаго благодарить и просить Его Высокопреосвященство утвердить его и на 1908-ой годъ.

въ 688 человекъ; въ теченіи  
прошлаго года и въ первой поло-  
винѣ сего 1907 года изъ указан-  
наго числа эмеритовъ выбыло 39  
человекъ; во 2-хъ, всѣмъ пен-  
сіонерамъ и пенсіонеркамъ вы-  
дано пенсій за 2-ю поло-  
вину 1906 года и 1-ю поло-  
вину сего года 25640 руб. 52 коп.;  
въ 3-хъ, къ 15-му іюня сего 1907 го-  
да эмеритальныхъ суммъ состояло  
наличными 2062 руб. 41 коп. и  
процентными бумагами на 450750  
руб., пожарныхъ — наличными 3214  
руб. 67 коп. и прогонныхъ налич-  
ными 231 руб. 23 коп., а всего  
наличными 5508 руб. 31 коп. и  
процентными бумагами на 450750  
руб.; 4-хъ, кромѣ означенныхъ  
суммъ числится долга за епархі-  
альнымъ свѣчнымъ заводомъ 25100  
рублей и за св. Іаковлевскою цер-  
ковью г. Житомира 1500 руб.; съ  
приложеніемъ акта о ревизіи эме-  
ритальныхъ суммъ, произведенной  
Протоіереемъ Клеоникомъ Шостац-  
кимъ и списка пенсіонеровъ и  
пенсіонерокъ кассы.

Справка 1-я. Изъ акта члена вне-  
шней ревизіи Протоіерея Клео-  
ника Шостацкаго отъ 27-го фев-  
раля сего года, производившаго  
ревизію эмеритальныхъ суммъ вид-  
но, что къ этому числу въ денеж-  
номъ ящикѣ оказалось 1-е) на-  
личными пять тысячъ четыреста  
шестьдесятъ восемь руб. 82 коп.;  
2-е) процентными бумагами на  
6100 руб. въ государственной рен-  
дѣ и на 306000 руб. въ именномъ  
удостовереніи за №, а всего про-  
центныхъ бумагъ на сумму триста  
двадцать тысячъ сто рублей; кро-  
ме того въ томъ же ящикѣ ока-  
залось двадцать объявленій Жито-  
мирскаго отдѣленія Государст. Бан-  
ка о полученіи имъ денежныхъ  
переводовъ на имя правленія кас-  
сы, по которымъ деньги правле-  
ніемъ кассы еще не получены.

Справка 2-я. Изъ акта того же члена внезапной ревизіи протоіерея Клеоника Шостацкаго отъ 5-го апрѣля сего года, ревизовавшаго сего числа эмеритальную кассу, видно, что тогда эмеритальныхъ суммъ было: наличными 4190 руб. 15 коп. и процентными бумагами на 431750 рублей, пожарныхъ — наличными 3463 руб. 67 к. и прогонныхъ — наличными 545 р. 53 к., а всего наличными восемь тысячъ сто девяносто девять руб. 35 коп. и процентными бумагами четыреста тридцать одна тысяча семьсотъ пятьдесятъ рублей; т. е. та самая сумма, какая показана въ прихода-расходныхъ книгахъ эмеритальной кассы за указанное выше время.

Справка 3-я. Изъ акта того же члена внезапной ревизіи протоіерея Клеоника Шостацкаго отъ 29 мая сего года видно, что тогда эмеритальныхъ суммъ было: наличными деньгами 5923 руб. 73 коп., пожарныхъ — 4014 руб. 67 коп. и прогонныхъ — 606 руб. 23 коп., а всего наличными деньгами десять тысячъ пятьсотъ сорокъ четыре руб. 63 коп.; т. е. та самая сумма, какая показана къ вышеозначенному мая въ прихода-расходныхъ книгахъ эмеритальной кассы. Кромѣ указанныхъ наличныхъ суммъ въ денежномъ ящикѣ оказалось семь свидѣтельствъ 4% государственной ренты на семь тысячъ рублей.

Справка 4 я. Изъ представленнаго списка пенсіонеровъ эмеритальной кассы, поступившихъ во второй половинѣ 1906 года и 1-ой половинѣ 1907 года, видно, что заштатныхъ священно-служителей прибыло 39, священническихъ вдовъ и сиротъ 36, псаломщическихъ и пономарскихъ вдовъ и сиротъ 20; изъ поименованныхъ лицъ выбыло за смертью семь человекъ.

(Слѣдуютъ подписи).



ней мѣрѣ легче) ожидать хорошаго конца. Мнѣ хотѣлось  
единить учащихъ (въ единеніи сила), ободрить и поднять  
духъ, укрѣпить ихъ вѣру въ себя и въ то дѣло, которому  
служать, хотѣлось возбудить въ нихъ жажду труда и  
идеѣ. И по совѣсти могу сказать, что въ учащихъ, —  
нашихъ собраній, я не ошибся.

Первое собраніе учащихся состоялось въ м. Бѣлорыцкѣ  
при второклассной школѣ съ 3 по 4 сент. включительно.  
сюда учащихся ц. школъ Кременецкаго уѣзда 27 (20  
и 7 учительницъ) и кромѣ того допущено было въ  
собраніе нѣсколько человекъ, учительствующихъ  
уѣздѣ, какъ напр. Бойчукъ Иванъ, учитель с. Ровокъ,  
Открылось собраніе въ 10 ч. утра пѣніемъ молитвы  
Небесный», а затѣмъ вступительною рѣчью моею,  
теля ц. школъ. Привѣтствуя присутствующихъ отъ  
о. Епархіальнаго Наблюдателя, я изложилъ предъ  
цѣль и значеніе настоящаго съѣзда, указавъ, какъ  
шаги учителя и какъ поэтому важно правильно,  
думанно начать занятія въ школѣ и что для этого  
Ознакомилъ собраніе съ мнѣніями нѣкоторыхъ  
носителемъ вступительныхъ бесѣдъ и вступительныхъ  
чемъ прочиталъ выдержки изъ статьи свящ. Дивногорскаго  
занят. въ школѣ», Запад. Рус. школа 1906 г. № 4-й,  
м. проч., 3 плана вступительныхъ бесѣдъ. Остановились  
планѣ. Затѣмъ въ помѣщеніи образцовой школы  
К. М. Закидальскимъ, учителемъ образцовой школы,  
бесѣда новичкамъ, а во 2-й и 3-й гр. даны были  
ныя работы по Русскому языку и счисленію. Цѣль  
какъ и послѣдующихъ, была та, чтобы показать  
занятія совмѣстно съ 3-мя группами, переходъ отъ  
къ другой, при чемъ для самостоятельныхъ работъ  
типичные уроки, бралось какъ бы для выставки  
было особенно интересно, надъ чѣмъ слѣдовало бы  
обсудить. Послѣ урока, собравшись въ особомъ  
ки собранія всесторонне обсуждали данный К. Закидальскимъ  
урокъ, при чемъ высказана была учащими  
мѣрами стараться склонить населеніе посылать  
на 2 раньше другихъ группъ, убѣждать народъ  
занятій съ новичками особо отъ старшихъ, убѣждать  
посылать новичковъ въ школу для занятій по  
на часа 2—3 въ день, но только аккуратно, въ  
часы и какъ можно раньше если не 1 сент., то

съ 15-го. Указано было учащимъ на необходимость передъ началомъ занятій готовить все необходимое: книги, пособія и письменнаго и сообразно запасу книгъ и учебныхъ пособій (а недостатку), а также вмѣстимостью классной комнаты и наличностью мебели (скамеекъ) принимать новичковъ. Указано было не допускать дробленія группъ, для чего второгоднихъ учениковъ 1-й гр. временно соединять съ 2-ю (пока съ новичками пройдетъ алгебра), а худшихъ — соединять съ новичками (имѣется въ виду 1-я гр. и 2-я гр. — соединять одновременно съ 2 и 3-й группой). Не задавать пропускающимъ уроки каждый разъ новый урокъ — отдельный отъ урока всей группы, а одинъ общій, дабы не отставать группы и заставлять отстающихъ подтягиваться, такъ много замѣчалось во время посѣщеній школъ въ году, лѣнныя ученики, пропускающа занятия и получая каждый разъ отдельный урокъ, а не урокъ всей группы, только увеличивали дробленіе группы и тормозили дѣло.

Послѣ вышеуказанной бесѣды учащіе снова собрались въ образцовой школы, гдѣ Завидальскимъ данъ былъ подготовительный урокъ по Русскому языку съ новичками, а въ старшихъ группахъ даны были самостоятельные работы по счисленію и Русскому языку, съ предварит. объясненіями. Съ новичками урокъ Р. яз. проведенъ по синтетическому звуковому методу, при чемъ я направилъ этотъ урокъ и даваемые лекторомъ попутно объясненія такъ, что участники собранія могли видѣть характерныя особенности этого способа, а на второгодникахъ — переходъ отъ одной ступени на другую. Послѣ урока состоялся разборъ его, обменъ мнѣній по поводу разныхъ методовъ, употребляемыхъ учащими. Собравшись послѣ обѣда, участники собранія имѣли сужденіе о правильной постановкѣ въ школѣ объяснительнаго чтенія, о выразительности чтенія, о необходимости давать при чтеніи свѣдѣнія изъ географіи, отеч. исторіи и свѣдѣнія о явленіяхъ природы.

Учебникомъ для первой группы лучшимъ признали Тернавцева, Лубенца, Тихомирова, а для 2-й и 3-й гр. Тернавцева «Наша школа», «Вѣшніе всходы» и 2 и 3 книга Некрасова.... Предложена была затѣмъ мною вниманію слушателей продолжительная бесѣда о преподаваніи Закона Божія, объ условіяхъ воспитательнаго вліянія уроковъ З. Б. на дѣтей (на основаніи брошюры Прот. А. Темномирова), о совмѣстномъ преподаваніи Зак. Бож. 3 группамъ,

указаны были примѣрные планы вступительной бесѣды, начальных уроковъ и планы урока для 3-хъ группъ, высказано было мнѣніе, когда лучше (на основаніи опыта) прибѣгать къ чтенію извѣстнаго разсказа по Евангелію, предлагалось непременно читать въ классѣ передъ воскресными и праздничными днями положенныя Евангелія, заводить—прислуживать дѣтьми въ алтарѣ.... Лучшимъ учебникомъ по Закону признанъ учебникъ «Агаѳодора».

По предмету славянскаго чтенія велась бесѣда—когда лучше переходить отъ русской грамоты къ славянской, больше обращать вниманіе, какими учебниками кто больше пользуется. Здѣсь, между прочимъ, мною указано было, что со 2 и 3 гр. по славянскому чтенію вести обученіе отмѣтивъ при этомъ удобства и неудобства такого я же просилъ участниковъ собранія обратить вниманіе на книгу «Замѣтки о преподаваніи по новой программѣ Ляревскаго», гдѣ даны очень цѣнныя указанія преподаванія всѣхъ предметовъ курса церк. прих. школы. Прот. Г. Мясоедовъ также участниковъ собранія стараться, чтобы уроки чтенія приходили на помощь Закону Божію. Относительно славянскаго чтенія велась оживленная бесѣда, какъ достигнуть успѣховъ въ этомъ предметѣ, обратить главное вниманіе на 1-ю группу, на твердый устный счетъ и всякія вычисленія тѣхъ поръ, пока можно обойтись безъ численныхъ знаковъ, не пренебрегать народными приѣмами счета, обратить вниманіе на отдѣлы задачъ въ задачникѣ Гольденберга которыя рѣшаются по преимуществу практическимъ способомъ пользоваться учеб. руковод. Н. Маньковскаго и Цвѣткова и Гольденберга.

Разсуждали, какъ достигнуть чистоты и аккуратности въ письмѣ, приучить дѣтей къ писанію писемъ, описаній и правильно писать имена Святыхъ Угодниковъ, такъ замѣчается поголовное незнаніе, какъ написать исковерканное въ народномъ употребленіи, такъ угадать это имя даже опытному человѣку (напр. «Сильвестръ», Панько «Пантелеимонъ», Ивка «Іовъ»), а также учить письму полууставомъ. На урокахъ письма учитель принимать по возможности активное участіе.

Относительно наглядныхъ пособій признано, что субсидируемая Земствомъ, одиѣ снабжены цѣнными пособіями, другія имѣютъ возможность получить таковыя отъ Земства въ текущемъ году, школы же, субсидируемая Синодальными суммами,

возможнымъ временно обходиться безъ этихъ наглядныхъ пособій, должны имѣть по крайней мѣрѣ ариѳ. ящикъ, счеты ариѳ. (хорошо было бы имѣть и торговые ручные счеты въ колич. экземпляровъ), карты Россіи и Полушарія, а также волшебный фонарь. Такъ какъ послѣдній дорого стоитъ, рекомендовано выписывать таковой черезъ Редакцію журнала «Вѣстникъ Знанія», при которомъ для подписчиковъ высылаютъ фонарь за 4 р. 75 к., а для неподписчиковъ — за 5 р. 75 к., въ этомъ нѣкоторыми учащими было отмѣчено, что фонарь, смотря на дешевизну, не игрушка, а даетъ опыты не хуже дорогихъ фонарей. Предложено было мною обратить вниманіе съ начала будущаго года на прикладныя знанія въ школь и кустарныхъ издѣлія и стараться привить къ школь изъ вышеуказаннаго, что гдѣ можно. Вопросъ этотъ поддержанъ былъ учащими. Предложено было учащимъ имѣть въ виду огородные и полевые участки при школахъ и возможно лучше использовать ихъ при помощи учащихся и учащихся садоводствомъ и огородничествомъ. Въ насажденіяхъ древесными и сѣменами огородными обращаться въ Управленіе Государственныхъ Имуществъ и въ Уманскій Императорскій Садъ, гдѣ отпускается для школь посадочный матеріалъ бесплатно. За весьма дешевую плату можно древесныя насажденія получать и изъ Бѣлзурскаго Питомника, заведеннаго при второклассной школь учителемъ К. М. Закидальскимъ. Если при некоторыхъ школахъ нѣтъ возможности обнести школьные участки оградой, то является всегда возможность учащему совмѣстить съ дѣтьми въ неурочные часы окопать участокъ рвомъ и посадить кругомъ живую изгородь, которую можно бесплатно получать изъ вышеуказанныхъ мѣстъ. Въ дополненіе къ вышеуказанной бесѣдѣ былъ осмотрѣнъ всѣми учащими питомникъ плодовыхъ деревьевъ и огородъ при второклассной школь. Съ одной стороны просилъ всѣхъ учащихся сообщать мнѣ о всѣхъ случаяхъ введенія при школь кустарнаго издѣлія, разведенія сада, огорода и вообще прикладнаго знанія и обращаться за всякаго рода совѣтами.

Поднять былъ мною вопросъ о введеніи среди школьниковъ разумныхъ игръ, могущихъ имѣть благотворное вліяніе на физическое развитіе, на развитіе ловкости, находчивости, содружества товарищескаго духа, чувства — состраданія къ слабѣйшему, чтобы отвлечь дѣтей отъ дурныхъ игръ, жестокаго обращенія съ животными и товарищами, при чемъ просилъ учащихся въ особенности обращать вниманіе на искорененіе среди дѣтей скверной привычки ругаться гнилыми словами... (Слѣдовалъ обмѣнъ мнѣ-

ній объ извѣстныхъ играхъ). Въ связи съ этимъ вопросомъ обсуждался вопросъ о школьной дисциплинѣ, о мѣрахъ поднятія дисциплины, гдѣ таковыя въ упадкѣ, при чемъ просилъ учащихся не пользоваться ставленіемъ на колѣни, какъ мѣрой наказанія за проступки.

Относительно времени окончанія учебнаго дня рѣшено—обанчивать не раньше 3-хъ ч. пополудни, въ виду того, что на селѣ не вездѣ удастся начинать занятія въ 9-мь ч. утра, а позже.

Всѣми высказано было желаніе, чтобы форма класснаго журнала была измѣнена; просилъ учащихся непременно составлять планъ занятій для уроковъ будущаго дня. Хорошо было бы, если бы учащій передъ началомъ учебнаго года рассчиталъ приближительное число учебныхъ дней въ году, примѣнительно къ данной мѣстности, а это можно сдѣлать, справившись по прошлогоднимъ журналамъ, гдѣ видно, когда начинались и когда оканчивались въ данномъ селѣ школьныя занятія,—примѣнительно къ числу учебныхъ дней рассчитать учебный матеріаль по предметамъ, составивъ общій планъ, тогда общій планъ только поробнѣе разрабатывали бы ежедневно.

Высказано было желаніе и всѣми участниками одоброво имѣть обружную библіотеку для самообразования учащихся школъ. Завѣдываніе такими библіотеками согласился бы учащій известной школы взять на себя. Устройство такихъ библіотекъ желательно и потому, чтобы дать возможность учащимъ, стремящимся къ чтенію, имѣть здоровую духовную пищу, такъ какъ теперь въ зараженной литературной атмосферѣ трудно разобраться. Выборъ книгъ для чтенія и организацію такихъ библіотекъ участники собраній просили взять на себя организатора собраній о. Наблюдателя школъ. Между прочимъ желательно было бы каждому учащему въ школѣ имѣть настольныя книги: «Замѣтки о преподаваніи по новой программѣ» Г. Маляревскаго и «Народная школа». Руководство для учащихся въ нач. учил. Изд. IV А. Анастасьева (ц. 4 р. 50 к.).

День 4 сентября посвященъ былъ главнымъ образомъ для практическихъ занятій въ образцовой школѣ, гдѣ учителемъ Б. М. Закидальскимъ давались типичныя (предварительно выбранныя совм. со мною) уроки по разнымъ предметамъ и въ разныхъ группахъ (занятія велись съ 3-мя гр.) и на разныхъ ступеняхъ обученія извѣстному предмету. Первоначально данъ былъ въ 1-й гр. вступительный урокъ по счисленію: прямой и обратный счетъ при помощи палочекъ, линій, счетъ двойками, тройками. Указанъ

способъ перехода къ обозначенію чиселъ ариѳметическими знаками. Доказывалось учителемъ Закидальскимъ необходимость заниматься съ новичками какъ можно дольше устнымъ счетомъ. У него, напр., устнымъ счетомъ съ новичками проходились всѣ дѣйс. въ предѣлахъ сотни и чуть тогда переходили къ записи чиселъ ариѳ. знаками. При такомъ способѣ у него достигались очень хорошіе результаты какъ въ 1-й гр., такъ и въ двухъ старшихъ. Пока въ 1-й гр. шелъ урокъ счисленія съ непутнымъ обращеніемъ къ слушателямъ, въ 2-й и 3 гр. дана была самостоятельная работа, при чемъ обращалось вниманіе, чтобы при работѣ самостоятельныхъ работъ соблюдены были всѣ дидактическія требованія. Обращено было вниманіе слушателей на ознакомленіе учащихся съ практическими приѣмами въ разныхъ случаяхъ ариѳметическаго счета и ариѳ. дѣйствій (ссылка на журн. «Народ. образов.» за 1901 г). Послѣ нѣкотораго перерыва проведенъ образцовый урокъ по чистописанію въ 1-й гр. самостоятельными письменными работами въ 2 и 3 группѣ. На вступительномъ урокѣ по письму обращено было вниманіе на то, чтобы приучить новичковъ къ приѣмамъ въ письмѣ, въ пользованіи досками и грифелемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ давая повя- тямъ о сторонахъ въ предметахъ, объ углахъ, приучая собирать и раздавать доски и т. п.... Урокъ этотъ вызвалъ живѣннѣйшій мнѣній, когда лучше начинать обученіе письму буквъ, одновременно съ чтеніемъ или отдѣльно. Выяснялись невыгоды письма-чтенія (ссылка на Народ. обр. 1901 г., м. мартъ, статья Кололова). Невыгода письма-чтенія та, что дѣтямъ приходится преодолѣвать сразу двѣ трудности: заучиваніе звуковъ, вы- члененіе ихъ и начертаніе-письмо звука, а это при неподготовлен- ности руки, глазомъра, навыка работать, навыка владѣть доской, грифелемъ, даже сидѣть, не пройдя предварительныхъ упражне- ній въ писаніи элементовъ, дается очень трудно. Доказывалось, что лучше начинать письмо буквъ тогда, когда пройдутся всѣ упражненія въ письмѣ (элементы) грифелемъ, карандашемъ и чернилами и тогда письмо буквъ въ генетическомъ порядкѣ дается легко, а самое письмо выходитъ правильное, чистое, при ясности произношенія, не всегда совпадаютъ съ буквами написанными для письма. Для разныхъ же упражненій въ каждой школѣ достаточно есть разнѣзной азбуки. Слѣдующій урокъ давалъ учитель Ст. Закидальскій и учительница Гриневичъ). Разобравъ недостатки данной работы и указавъ необходимыя

требованія для достиженія выразительности и художественности произношенія (разучивали стихи: «Стрекоза и Муравей»), сдѣлали выводъ — заучивать стихотворенія только послѣ всесторонняго разбора его, при чемъ самое важное значеніе придавать выразительности и художественности, безъ которыхъ польза заучиванія стихотворенія сомнительна. Самое заучиваніе стихотворенія послѣ всесторонняго разбора производить либо на дому, либо въ видѣ самостоятельной работы. Послѣ небольшой «перемѣнки» учителемъ Закидальскимъ данъ былъ примѣрный урокъ по диктовкѣ въ 3-й гр. при самостоятельныхъ работахъ въ 1 и 2 гр. Было разъяснено правило о правописаніи словъ съ в при несмягчающихся согласныхъ, перешли затѣмъ на самостоятельную письменную работу въ той же группѣ на объясненное правило съ переходомъ учителя для занятій въ 2 гр. (выслушаніе самот. работы), затѣмъ выяснены были на практикѣ способы исправленія письменныхъ работъ, о чемъ былъ живой обмѣнъ мнѣній.

Послѣднимъ типичнымъ урокомъ былъ урокъ пѣнія съ 3-мя группами, при чемъ учитель Закидальскій, давая объясненія на вопросы мои, освѣщаль ходъ занятій своихъ по этому предмету въ теченіе года со всѣми 3 группами. Здѣсь я настойчиво просилъ всѣхъ учащихъ, кто только можетъ, обращать особенное вниманіе на церковное пѣніе, говоря, что пѣніе — это душа школы и въ особенности обратить вниманіе на «осьмигласіе». Послѣ обѣда всѣ участники собранія и весь учительскій персоналъ второклассной школы собрались снова въ помѣщеніе образцовой школы. Здѣсь мною сказано было къ слушателямъ нѣсколько словъ объ истинномъ просвѣщеніи, указано было на то развращеніе, которому часто подвергается теперь народъ отъ учителей самозванныхъ, — прочитана была затѣмъ собранію статья изъ 157 № Вол. Жизни, № только что полученнаго съ почты, «Пробужденіе Богатырей». Пѣніемъ Боже Царя храни, Господи силою Твоею..... Спаси Господи и тройнымъ многолѣтіемъ Государю и Царствующему Дому, Архіереямъ и Синоду, Начальникамъ и участникамъ собранія, а затѣмъ «Достойно есть»..... и закончилось собраніе. Участниками собранія К. Закидальскимъ и Ренчинскимъ было сказано нѣсколько отвѣтныхъ словъ на мою рѣчь, а затѣмъ я простился со всѣми участниками, пожелавъ имъ уснѣха въ общемъ трудѣ, выразивъ надежду скоро увидѣть каждого изъ нихъ на мѣстѣ школьной работы, прося приложить все стараніе, чтобы работа эта была плодотворна, согрѣта любовью и вѣрою въ святость труда. Про-

учащихъ не стыдиться названія «учителя церковной школы»,  
оказавъ при этомъ всю нелѣпность такого стыда....

Всѣми участниками было высказано желаніе, чтобы весь  
матеріалъ, который дадутъ настоящіе сѣзды учащихся, былъ  
отпечатанъ и чтобы отдѣльные оттиски отчета, съ приложеніемъ  
рописанія уроковъ, какое признается самымъ лучшимъ, были  
разосланы во всѣ ц. школы Крем. уѣзда для руководства и свѣдѣ-  
нія, а также на добрую память участникамъ объ ихъ насто-  
ящихъ собраніяхъ. Росписаніе, приложенное къ «Замѣткамъ препо-  
данія по новой программѣ», Г. Маляревскаго, было переписано  
здесь же каждымъ участникомъ собранія.

Не лишнимъ будетъ отмѣтить, что помѣщеніе для учащихся  
отпущено было при второклассной школѣ: нѣкоторымъ въ спаль-  
нѣ ученической, другимъ—учительницамъ—отпустилъ свою  
квартиру учитель С. Береговичъ. Обѣдъ и чай утренній и ве-  
черній для нѣкоторыхъ учащихся приготавливался въ столовой вто-  
роклассной школы кухаркой, которая и получила отъ меня  
награжденіе изъ отпущенныхъ Земствомъ средствъ, другіе  
учащіе пожелали получить на пищевое довольство въ сутки по  
10 к. и получали пищу за эти деньги въ мѣстечкѣ. Помѣщаю-  
щій списокъ участниковъ собранія 3—4 сент.: Андreyюкъ,  
Святыйсь, Бѣликъ, Малевичъ П., Кукурикъ, Колодій, Вандзюкъ,  
Деньчикъ, Галюкъ, И. Осташевскій, Подлѣсковый, Беззубецъ,  
Чернякъ, Лозовюкъ Д., С. Закидальскій, Ѳ. Додевичъ, А.  
Кеичинскій, Сѣрчинникъ, Кравецъ, Вдовиченко, А. Лилякевичъ,  
И. Пожарская, А. и Т. Кресовичъ, А. Гриневичъ, Ѳ. Литвиновичъ,  
А. Керша, не считая учителя К. М. Закидальскаго, оказавшаго  
благотворную услугу нашему сѣзду. Онъ былъ мнѣ помощникомъ  
незамѣнимымъ. Утомившись дневными занятіями, онъ все же  
отдѣлялъ время на разработку со мною плана занятій слѣдующа-  
го дня и, благодаря этому, ходъ нашихъ практическихъ занятій  
и бесѣдъ былъ полонъ интереса, не терялось дорогое время и съ  
такимъ человѣкомъ не трудно было направлять занятія на самыя  
интересныя мѣста и ступени.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Репортъ благочиннаго Городскаго округа Луц. у., протоіе-  
рея Діонисія Кириловича, на имя Его Высокопреосвя-  
щенства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Во-  
лынскаго и Житомирскаго.

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Высокопреосвя-  
щенству, что 25 сентября скончался отъ крупознаго воспаленія

легкихъ, на 64 году жизни, священникъ с. Теремно Юсикъ Зуммеръ. Почившій по происхожденію своему былъ чехъ, уроженецъ Австрійской Имперіи и начальное образованіе получилъ въ родномъ городѣ Молодой Болеславѣ, окончивъ 4-хъ класную прогимназію. Въ 1870 году принялъ русское подданство, а въ 71 году присоединился къ Восточной Греко-Россійской церкви. Съ тѣхъ поръ, выдержавъ при Ровенскомъ реальномъ училищѣ экзаменъ на званіе народнаго учителя, вплоть до 1883 года онъ всецѣло посвящаетъ себя на служеніе родному народу въ роли народнаго учителя въ чешскихъ школахъ, просвѣщая его въ духѣ православія и русской народности. Въ 83 году, въ цѣляхъ расширенія своихъ религіозныхъ познаній и для подготовки себя къ пастырскому служенію, поступаетъ въ богословскіе классы духовной семинаріи, которые и проходитъ съ успѣхомъ въ теченіи двухъ лѣтъ. Слѣдующихъ два года, съ 85 по 87 г., практически подготовляетъ себя къ пастырскому служенію, проходя должность псаломщика. Наконецъ съ 1 марта 87 г. по день смерти, т. е. въ теченіи 20 лѣтъ, трудится уже въ званіи пастыря церкви, проходя должность священника три года въ с. Краевшинѣ Житом. у., шесть лѣтъ въ чешскомъ приходѣ м. Соколова Новоградволын. у. и одиннадцать лѣтъ на послѣднемъ мѣстѣ въ с. Теремно, на половину чешскомъ и наполовину русскомъ приходѣ. На всѣхъ мѣстахъ своего пастырскаго служенія онъ отличался неутомимою дѣятельностію, честнымъ и безкорыстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и въ особенности сильною и самоотверженною ревностію въ дѣлѣ просвѣщенія, наставленія на путь истины и обращенія въ православіе своихъ единоплеменниковъ-чеховъ. Почва, однако, на которую онъ сѣялъ сѣмена благочестія, оказалось не вездѣ одинаково воспріимчивой, и чехи не всюду съ одинаковымъ успѣхомъ поддавались его нравственно-религіозному воздѣйствію. Въ Соколовѣ онъ обратилъ въ православіе почти всѣхъ чеховъ и за миссіонерскіе труды свои въ 91 году получилъ денежную награду, а въ 92 г. былъ награжденъ скуфьей. Въ Теремно же, за исключеніемъ не многихъ, большинство чеховъ оказались не способными къ воспріятію свѣта истины: болѣе 800 душъ ихъ упорно коснѣеть во тьмѣ заблужденія латинскаго запада и не только не вняли они проповѣди своего кровнаго пастыря и не казались принять православіе, но и ополчились противъ него враждою и ненавистью, часто нанося ему оскорбленія и огорченія. Съ чистою пастырскою дѣятельностію по управленію приходомъ покойный о. Юсифъ Зуммеръ соединялъ также нелегкій

трудъ по завѣдыванію школами и обученію дѣтей закону Божию, состоя законоучителемъ въ двухъ церковныхъ школахъ и одной министерской. Сложность служебныхъ занятій, при ревностномъ и акуратномъ исполненіи обязанностей, послѣдствіемъ была то, что покойный лишень былъ возможности въ достаточной мѣрѣ удѣлять время на матеріальную сторону своего положеія и на обезпеченіе своей семьи, вслѣдствіе чего послѣдняя всегда испытывала нужду, а теперь со смертію кормильца осталась въ самомъ безвыходномъ положеніи. Семья же эта состоитъ изъ вдовы покойнаго и 10 душъ дѣтей, изъ коихъ одинъ о. Сергій состоитъ священникомъ, одинъ (іеродіаконъ Іовъ) обучается въ духовной Академіи, семеро воспитывается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и одинъ малолѣтній сынъ находится еще дома. Трудно представить себѣ, кто позаботится объ этой огромной семьѣ, кто пригрѣетъ, кто накормитъ этихъ сиротъ, неприсроенныхъ сиротъ. Одна надежда на Господа Бога, да на добрыхъ людей. Вѣримъ также, что начальство въ средѣ изъ уваженія къ заслугамъ отца сочувственно отнесется въ предѣлахъ возможности окажетъ пособіе дѣтямъ-сиротамъ.

Погребеніе почившаго о. Іосифа Зуммера совершенно мною совершено 27 сентября. послѣ заупокойной литургіи, при участіи окружнаго духовенства и двухъ постороннихъ священниковъ — военного Доброхотова и иноокружнаго о. Шеметило. Въ отпѣваніи и погребальной процессіи принималъ также живое участіе весь приходъ, съ чувствомъ глубокой скорби сопровождавшій своего пастыря къ мѣсту вѣчнаго упокоенія на приходскомъ кладбищѣ.

### О смерти священниковъ и псаломщика.

Благочинный 3 округа Житомирскаго у., священникъ Александръ Цѣшковскій, отъ 21 октября 1907 г. за № 308, сообщилъ редакціи для напечатанія, что 23 августа сего года умеръ на 58 году жизни, отъ порока сердца, заштатный священникъ села Сосновки, Григорій Порфиріевичъ Панасенко. Послѣ него остались дѣти: сынъ Александръ состоитъ священникомъ въ с. Гальчинцѣ, Житомирскаго уѣзда, дочь Елисавета замужемъ за священникомъ и двѣ дочери — Зинаида и Екатерина дѣвицы. Имущества послѣ покойнаго не осталось никакого. Эмеритальный и 25 коп. сборы онъ вносилъ акуратно.

Благочинный Луцкого городского округа протоіерей Діонисій Кириловичъ, отъ 24 октября 1907 г. за № 553, сообщилъ редакціи для напечатанія, что 25 сентября скончался, на 64 году жизни, отъ крупознаго воспаления легкихъ, священникъ с. Теремно Іосифъ Зуммеръ. Послѣ покойнаго остались жена, семеро дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и одинъ малолѣтній сынъ. 25-копѣечный сборъ на осиротѣлыя семейства и членскіе взносы въ эмеритальную кассу почившій вносилъ неупустительно.

Благочинный 2 округа Ровенскаго уѣзда, священникъ Леонтій Туркевичъ, отъ 24 октября 1907 г. за № 423, сообщилъ редакціи для напечатанія, что 14 октября въ домѣ священника с. Скурче, Луцкого уѣзда, Іоанна Майбороды умеръ отъ невралгіи, на 67 году своей жизни, священникъ с. Губкова, Ровенскаго уѣзда, Викторъ Майборода. Послѣ смерти его остались: жена его Іустина Θεодосіева 62 л.; дочери — Лидія, 39 л., Θεоктиста, 28 л. и Неонила, 20 л. Взносы на осиротѣлыя семейства почившій производилъ аккуратно.

Благочинный Дубенскаго городского округа, прот. Іоаннъ Струтинскій, отъ 26 августа сего года за № 569, сообщилъ редакціи для напечатанія, что 13 декабря 1906 г. въ Сѣянецкомъ приходѣ Острожскаго уѣзда, умеръ отъ рака злостатный псаломщикъ предмѣстья города Дубно — Сурмичи Григорій Іосифовъ Филинскій, 65 лѣтъ. Послѣ покойнаго остались: жена его Анастасія Кипріановна, 60 лѣтъ, и дѣти: Константинъ, 39 лѣтъ, псаломщикомъ въ с. Пашковцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, и Іоаннъ, 34 лѣтъ, въ с. Сѣянацахъ священникомъ. Послѣ смерти покойнаго никакого имущества не осталось. Взносы въ эмеритальную кассу и сборы на осиротѣлыя семейства покойный до выхода за штатъ (5 сентября 1906 года) вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 октября 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

# ВОЛЫНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября № 31 1907 года.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

архіепископа Антонія на благодарственномъ молебнѣ послѣ выборовъ въ 3-ю Государственную Думу.

Среди многихъ печальныхъ и горестныхъ для Россіи дней сѣгодняго трехлѣтія Господь сегодня послалъ намъ, русскимъ Волыни, день радостный, благодатный. О семъ свѣдѣствуетъ ваше торжественное собраніе, братія, въ нашъ соборный храмъ, который переполнился въ этотъ вечеръ, какъ въ пасхальную ночь, и богомольцами, и хоругвями, и крестами. Радостныя лица всѣхъ васъ тоже напоминаютъ пасхальную ночь Воскресенія. И не напрасно. У насъ воскресла преданная вѣрность православію, воскресла Русь, воскресла любовь къ родной странѣ! Жители Житомира и окрестныхъ селъ узнали, что Богъ помогъ выборщикамъ земли во-лынскій избрать въ Царскую Думу людей, достойныхъ таково-го назначенія, людей, преданныхъ св. вѣрѣ, вѣрныхъ подданыхъ православному Царю и любящихъ родину. Не случай-но, вѣдомые избирателямъ обманщики, враги Престола и не честолюбивые искатели собственнаго благополучія, не идутъ отъ нашего имени къ Царю, а такіе люди, какихъ хо-тятъ послать народъ волынской, которыхъ онъ знаетъ, которыхъ вѣрять. Да, мы знаемъ, что, по крайней мѣрѣ, отъ

нашей окраины тамъ не будетъ такихъ наглыхъ крамольниковъ, изолгавшихся ненавистниковъ своей родины, безстыдныхъ развратителей своего народа, какіе составляли едва-ли не большинство первой и второй думы или, по крайней мѣрѣ, успѣли выдать себя за представителей большинства. Они тогда кощунственно дерзали отъ имени русскаго народа изрыгать хуленія на Божьяго Помазанника, они общими усиліями забивали въ гробъ нашу дорогую родину, они старались пробудить среди благочестиваго народа всѣ скверныя страсти: зависти, непокорства, праздности и распутства! Они развратили нашихъ юношей, вооружили ихъ противъ родителей, противъ Царя, противъ Христа и Бога. Они науськивали изъ всѣхъ темныхъ угловъ и тюремъ убійцъ и грабителей, обратили смиренную и тихую страну нашу въ вертепы разбойниковъ и руками ихъ лишили жизни десятки тысячъ неповинныхъ гражданъ! И эти изверги рода человѣческаго выдавали себя за выразителей народной воли! Что общаго у нихъ съ вѣрующимъ трудящимся незлобивымъ народомъ нашимъ, преданнымъ Царю, какъ отцу родному, дорожающимъ не правами своими, а только благополучіемъ своего Царя? Навѣрно у китайцевъ найдется больше родственнаго съ народомъ русскимъ, чѣмъ у этихъ выродковъ, настойчиво старавшихся объ одномъ только: какъ бы уничтожить Россію!

Подобнаго ничего нѣтъ и не было въ другихъ странахъ. Правда тамъ злыхъ людей больше, чѣмъ у насъ, у насъ добрыхъ больше, чѣмъ у нихъ; людей благочестивыхъ и праведныхъ тамъ у нихъ почти вовсе нѣтъ, но при всемъ томъ тамъ невозможно въ думахъ и парламентахъ возставать на свое отечество; тамъ нѣтъ безумцевъ, которые бы открыто кричали о желательности мятежа, — которымъ бы вторили и рукоплескали ихъ товарищи по преступной измѣнѣ. А у насъ подобныя люди успѣшно пролѣзали въ число представителей народныхъ, пользуясь простотою и равнодушіемъ населенія къ выборному дѣлу, они еще раньше гоняли по городамъ толпы обезумѣвшихъ подъ ихъ вліяніемъ или просто нанятыхъ ими мальчишекъ съ красными тряпками и съ ругательными криками противъ вѣры христіанской и православнаго Царя, — пока не всталъ самъ настоящій народъ и не разогналъ ихъ съ тяжкими побоями. Но и этимъ не оградили ихъ безстыдныя уста, нагло именовавшія себя устами народа.

Но вотъ теперь посмотрите на русскій народъ: вотъ онъ здѣсь предъ нами. Онъ пришелъ сюда въ градскій соборъ за десять, за двадцать верстъ со святыми иконами своего храма,

со своими пастырями пришелъ сюда, какъ человекъ, узнавъ, почувявъ, что настоящее русское дѣло началось у насъ на Волыни для Царской Думы.

Посмотрите на этотъ русскій, сельскій и городской, сѣрый и благородный, мірской и освященный: вы увидите одно выраженіе четырехъ тысячъ лицъ, одну мысль, одно чувство, въ восьми тысячахъ глазъ. Душа народная раскрылась! Раскрылась и трепещетъ радостно и въ тѣхъ, кто вѣренъ былъ русскимъ завѣтамъ за все это тяжелое время, и въ тѣхъ, кто по юношескому неразумію или слабости духа колебался налѣво и направо и временами не зналъ, куда ему пристать. Нынѣ всѣ мы чувствуемъ свое единство съ нашей землей, съ нашей исторіей и другъ съ другомъ; всѣ мы одно Христово стадо, всѣ мы чада единой Церкви, всѣ подданные одного Царя.

Приложи свое ухо къ родной землѣ, русскій человекъ: что она говоритъ тебѣ? «Отъ праведной княгини Ольги, отъ равноапостольнаго Владиміра и до днѣй Серафима Саровскаго и до дня настоящаго и на будущіе вѣка всѣ мудрые вожди народа моего думаютъ и говорятъ одно» такъ отвѣтитъ тебѣ земля.... «Они учили своихъ современниковъ и ихъ потомковъ одинаково: и князья, и цари, и святители, сидѣвшіе на церковныхъ кафедрахъ, и отшельники, скрывавшіеся среди лѣсовъ и острововъ морскихъ, и военачальники, и воины, и бояре, и простецы: всѣ они учили взирать на эту жизнь, какъ на проходной дворъ къ жизни будущей, всѣ учили располагать ее такъ, чтобъ не плотъ свою тѣшить, а душу возводить къ евангельской добродѣтели, охранять невреденную апостольскую вѣру; всѣ учили чистоту нравовъ и правдивость слова, чтить царей и блюсти чистоту поставленныхъ, слушать и уважать священныи и иноческій чинъ, не завидовать богатымъ, но соревновать праведникамъ, любить земледѣліе, какъ указанное Богомъ роду нашему чрезъ Адама и Ноя, а къ прочимъ ремесламъ обращаться только по нуждѣ или по особенному таланту; не перенимать развратнаго обычая иноземцевъ, ихъ горделиваго, лживаго и блуднаго нрава, но хранить чинъ отеческій, исполненный смиренномудрія, простоты и любви евангельской; стоять безбоязненно за родную землю на полѣ брани и изучать въ священныи книгахъ волю Божию». Вотъ чему учить насъ земля, вотъ что завѣщали мудрецы и праведники всѣхъ временъ нашей исторіи, въ чемъ между ними не было розни, но полное единомысліе. Не мы одни, здѣсь собравшіеся, такъ чувствуемъ. Вся Русь думаетъ такъ же. Но знаетъ она, что хранить такой духъ и ограждать его

отъ враговъ видимыхъ и внутреннихъ долженъ единый Помазанникъ своею крѣпкою десницею. И вотъ чуть онъ отступилъ отъ жизни, какъ полномочія народныя обманомъ и насиліемъ захватили было его враги и враги народа. Да, одно думаетъ и чувствуетъ народъ русскій: въ его глазахъ общественная жизнь есть общій подвигъ добродѣтели, а не раздѣлъ житейскихъ наслажденій, она есть трудовое умноженіе царствія Божія среди насъ самихъ и насажденіе его въ племенахъ непросвѣщенныхъ, а не уравниеніе всѣхъ вѣръ и суевѣрій. Знаетъ и чувствуетъ это народъ православный. Знаетъ онъ, что безъ единой правящей Царской десницы невозможно и существовать нашей разноплеменной землѣ, въ которой есть 102 разныя вѣры, 102 племенъ, которыя сейчасъ воспылаютъ злобной враждой противъ другъ друга, лишь только перестанутъ чувствовать надъ собою правящую десницу Бѣлаго царя. Пусть Онъ можетъ выслушивать доклады народныхъ выборныхъ, пусть отдаетъ имъ на отзывъ разныя дѣла царства, но окончательно рѣшать ихъ будетъ самъ и давать о томъ отчетъ только своей совѣсти да Господу Богу. Одно только подчиненіе, одно ограниченіе его власти нужно народу, чтобъ онъ открыто въ день своего вѣнчанія на царство исповѣдалъ Богу и народу свою православную вѣру по отеческому символу, — дабы не свое человѣческое произволеніе, а евангельскій Законъ Божій имѣлъ онъ непремѣннымъ руководствомъ своихъ державныхъ рѣшеній и начинаній. Вотъ каково намъ нужно царство, и это понимаютъ не только русскіе люди, но и тѣ иновѣрцы, которые живутъ на землѣ нашей здравымъ народнымъ разумомъ, а не ложью и обманомъ: и татары, и киргизы, и старые, вѣрующіе по своему, евреи и далекіе тунгузы. Всѣ они знаютъ, что поколебать Самодержавіе Царское значить положить начало разрушенію всей Россіи, что и подтвердилось за эти три года. Много слезъ пролили въ эти годы русскіе люди, но зато сегодня мы радуемся и ликуемъ о томъ, что земля Волинская не будетъ постыжена предъ лицомъ Царевымъ своими выборными, что они, именно, эти мысли будутъ поддерживать въ Его думѣ; будутъ охранять духъ русскій, православный, будутъ отстаивать Его Самодержавіе. Обижать другіе народы и племена, среди насъ живущіе, мы не желаемъ. Простору и корму у насъ для всѣхъ хватить, а если когда и не хватило бы по попущенію Божію, то мы и голодъ съ ними вмѣстѣ раздѣлимъ безъ ропота и обиды, пусть никто не проклинаетъ за это нашу Русь — ни евреи, ни католики, ни сектанты, ни магометане. Но пусть никто не посягаетъ на наши святыни, пусть никто не препятствуетъ

разростаться русскому обычаю шире и дальше; пусть славится по всей вселенной истинное христіанство, содержимое церковью, пусть утверждается Самодержавіе нашего Царя!

Мы благодаримъ Господа, что съ такими желаніями, съ такой молитвой пойдутъ къ Царю наши выборные; но сверхъ того заключимъ наше славословіе Господа еще и смиренною молитвой о томъ, чтобы благоусиѣнная въ такихъ выборахъ по духу народному наша Волянь оказалась не единственною среди русскихъ губерній и не одною изъ немногихъ, но чтобы и прочіе предѣлы родной земли преодолѣли бозни внутреннихъ своихъ враговъ и обманщиковъ и послали въ столицу не самоуланцевъ — оболъстителей, а настоящихъ выразителей думъ и чувствъ русскаго народа, какъ то помогли слѣлать намъ святыя угодники земли волянскон, подвизавшіеся за православную вѣру и за русскій обычай. Аминь.

*Архіепископъ Антоній.*

## О заблужденіяхъ Католической Церкви.

9.

*Краткая Исторія раздѣленія Церквей Западной и Восточной.*

Причину раздѣленія Церквей какъ православныя, такъ и латинскіе писатели опредѣляютъ въ сущности одинаково. Различіе — лишь въ освѣщеніи. Латинскіе писатели говорятъ: Восточная Церковь отдѣлилась отъ Западной потому, что іерархи восточные не захотѣли подчиниться римскому папѣ, какъ верховной главѣ Церкви; за что и подлежали отлученію со стороны папы. Православные отвѣчаютъ: Восточная Церковь отлучила Западную за то, что папы послѣдней восхитили не принадлежащее имъ право господства надъ всѣми Церквами и, какъ таковыя, заслужили отлученіе. По нашему мнѣнію, и въ томъ, и въ другомъ опредѣленіи не договорено одно, именно нѣтъ упоминанія о важныхъ заблужденіяхъ Западной Церкви. Между тѣмъ они-то и довершили дѣло раздѣленія Церквей, такъ какъ, естественно, каждая Церква, изъ которыхъ одна во всемъ слѣдовала древнеапостольскому преданію и ученіямъ соборовъ, а другая отступила отъ древняго преданія и приняла рядъ еретическихъ ученій, не могло быть никакого единенія и общенія. Конечно, латинскіе писатели всячески обходятъ вопросъ о заблужденіяхъ Римской Церкви и причину раздѣленія Церквей стараются всегда представить, какъ личный споръ патріарховъ съ папами изъ-за лич-

ныхъ преимуществъ и правъ, при чемъ вопросъ о латинскихъ заблужденіяхъ не имѣлъ будто-бы никакого значенія. Такъ, примѣръ, латинскій богословъ де-Местръ писалъ: «Надобно замѣтить, что между нами (т. е. латинами и греками) никогда не было вопроса о догматахъ до начала великаго и гибельнаго раздѣленія. Но когда это раздѣленіе совершилось, то, чтобы дать ему благовидное основаніе, начали спорить о догматахъ..... Эти дѣла не нужно-бы повторять для богослововъ, которые не могутъ не знать этого, но нужно для мірскихъ людей, которые сомнѣваются въ этомъ, даже въ такихъ странахъ, гдѣ это знать необходимо». Вотъ почему, излагая исторію раздѣленія Церквей, латинскіе богословы всегда начинаютъ ее издалека, именно со времени Константинопольскаго патріарха Фотія и римскаго папы Николая 1-го и очень подробно останавливаются на спорѣ папъ съ патріархами изъ-за личныхъ правъ и преимуществъ. Самое же раздѣленіе Церквей, когда главнымъ образомъ, поднятъ былъ вопросъ о латинскихъ заблужденіяхъ, представляется у западныхъ писателей лишь завершеніемъ печальной исторіи несогласія между папами и патріархами, приведшей къ отдѣленію одной Церкви отъ другой. Мы не послѣдуемъ этой тактикѣ латинскихъ богослововъ и начнемъ изложеніе исторіи раздѣленія Церквей съ самаго существеннаго момента.

Въ 1042-мъ году при императорѣ Константинѣ Мономахѣ на патріаршую кафедру въ Константинополь былъ возведенъ нѣкто Михаилъ Керуларій. Это былъ человекъ глубокой учености и ревностный послѣдователь апостольскихъ и отеческихъ преданій. Занимаясь первыя десять лѣтъ патріаршими дѣлами, Керуларій обратилъ вниманіе на то, что Римская Церковь во многомъ отступила отъ древне-апостольскаго преданія и ввела у себя рядъ нововведеній. Особенно поразилъ его обычай Западной Церкви — совершать Евхаристію не на квасномъ хлѣбѣ, какъ установилъ Христосъ и передали апостолы, а на отверженныхъ іудейскихъ опрѣснокахъ. Смущенный такимъ неожиданнымъ для него открытіемъ Керуларій обратился за разъясненіемъ ко всѣмъ восточнымъ патріархамъ — Іерусалимскому, Антиохійскому и Александрійскому; и получилъ отъ нихъ единогласный отвѣтъ, что Вселенская Церковь всегда, согласно преданію св. Апостоловъ, совершала и совершаетъ Таинство Евхаристіи на квасномъ хлѣбѣ. Какъ должно было поступить Керуларію? Конечно, такъ какъ издревле было принято въ Церкви, т. е. написать папѣ обличительное посланіе и осудить, какъ нарушителя апостольскаго преданія, по слову св. апостола: «Кто благовѣствуетъ

взявъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѳема» (Гал. 1, 8—9). Патриархъ такъ и рѣшилъ сдѣлать. Для этого онъ пригласилъ известнаго въ то время ученаго богослова, монаха Студійскаго монастыря, Никиту Пектората и поручилъ ему написать обстоятельный трактатъ о хлѣбѣ для Евхаристіи, а затѣмъ вмѣстѣ съ епископомъ Львомъ Болгарскимъ написалъ посланіе къ епископу г. Трани въ Италіи, Іоанну. Въ этомъ посланіи Керулла-рей повелѣвалъ Іоанну объявить папѣ и всѣмъ его послѣдователямъ, что Восточная Православная Церковь осуждаетъ ихъ за отступленія отъ древне-апостольскаго преданія, въ особенности за употребленіе опрѣсноконъ въ Евхаристіи, и, какъ нарушителей древнихъ апостольскихъ преданій, отлучаетъ отъ церковнаго общенія. Получивъ такое посланіе, Іоаннъ не передалъ его лично папѣ, а вручилъ случайно бывшему въ то время въ г. Трани кардиналу Гумберту, Епископу Бѣлолъсскому, который уже и представилъ его папѣ.

Такъ совершилось начало раздѣленія Церквей. Изъ сказаннаго понятно, что причиной раздѣленія явились не греческіе патриархи, не пожелавшіе, какъ утверждаютъ католики, подчиниться римскому папѣ, такъ какъ такого подчиненія не было никогда, а введенныя Западною Церковью заблужденія. Восточные же святители выступили лишь обличителями этихъ заблужденій.

На римскомъ престолѣ въ это время возсѣдалъ папа Левъ IX, человекъ въ высшей степени гордый, заносчивый, насквозь пронитанный тенденціей о верховномъ главенствѣ римскихъ папъ въ Церкви Христовой. Естественно, что получивъ посланіе Михаила Керуларія и Льва Болгарскаго, папа пришелъ въ сильное раздраженіе. Отчасти подъ вліяніемъ раздраженія, главнымъ же образомъ, благодаря предвзятому взгляду на свое яко-бы верховное главенство въ Церкви, Левъ IX взглянулъ на это посланіе совершенно не съ той стороны. Въ обличительномъ посланіи восточныхъ іерарховъ папа усмотрѣлъ не что иное, какъ бунтъ подчиненныхъ противъ начальника и въ отлученіи его греческими святителями увидѣлъ—лишь нежеланіе послѣднихъ признавать его главенство въ Церкви, какъ будто главенство папы когда-либо признавалось на Востокѣ. Что-же касается заблужденія, за которыя собственно папа и отлучался въ посланіи, то Левъ IX не придавалъ имъ почти никакого значенія, считая ихъ просто предлогомъ, или вѣриѣе, придиркой греческихъ святителей, чтобы отказаться отъ подчиненія ему—папѣ. Такой взглядъ на папу, какъ увидимъ далѣе, и погубилъ все дѣло. Подъ вліяніемъ этого Лева IX немедленно отиравилъ Михаилу Керуларію и Льву

Болгарскому многословное и заносчивое посланіе, въ которомъ, вмѣсто объясненія дѣла, подвергъ ихъ рѣзкому осужденію за то, что они осмѣлились обратиться съ осужденіемъ къ главѣ всей Церкви, и въ повелительныхъ выраженіяхъ требовалъ, чтобы они немедленно поспѣшили съ раскаяніемъ къ Римской Церкви. «Опомнитесь, писалъ папа, оставьте безуміе, и Латинскихъ Католиковъ и ближайшихъ учениковъ верховнаго Петра, и благочестивыхъ послѣдователей и дѣятелей его постановленій не называйте азимитами, или опрѣсночниками». Впрочемъ, чтобы не думали, будто Западная Церковь произвольно ввела у себя опрѣсночки, папа обѣщавъ прислать по этому вопросу особый трактатъ, составить который поручилъ кардиналу Гумберту.

Одновременно съ папой написалъ посланіе патриарху Антиохійскому Петру патриархъ Венеціанскій Доминикъ. Въ своемъ посланіи Доминикъ просилъ Петра повліять на грековъ, чтобы они не заводили распри объ опрѣсночкахъ и не обличали Латинянъ за употребленіе ихъ въ Евхаристіи. Петръ отвѣтилъ Доминику, что Церковь Восточная не можетъ не осуждать опрѣсночковъ, такъ какъ употребленіе послѣднихъ является нарушеніемъ древне-апостольскаго преданія.

Между тѣмъ папа, не довольствуясь посланіемъ, рѣшилъ отправить въ Константинополь особое посольство, якобы для всесторонняго выясненія вопроса объ опрѣсночкахъ, въ дѣйствительности-же для приведенія грековъ въ полную покорность папѣ. Конечно, папа не рѣшился-бы на столь смѣлый шагъ, если бы не видѣлъ для себя помощи въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ. А послѣднія были таковы: Греческій императоръ, ведя неудачную войну съ Сарацинами и Франками, надѣялся при содѣйствіи папы, получить помощь на Западѣ. Вотъ почему папа былъ увѣренъ, что императоръ не только радушно приметъ его пословъ, но и окажетъ содѣйствіе всѣмъ папскимъ домоганіямъ. Въ составъ папскаго посольства входили: уже извѣстный намъ кардиналъ Гумбертъ, кардиналъ Фридерикъ, діаконъ и канцлеръ св. Церкви, и Петръ, Архіепископъ Амальфійскій. Глава посольства—Гумбертъ славился своею ученостью и знаніемъ языковъ—Еврейскаго и Греческаго, Фридерикъ также имѣлъ большое знаніе на Западѣ, за что впоследствии былъ избранъ папой и управлялъ Западною Церковью подъ именемъ Стефана X-го. Папскіе послы явились въ Константинополь (въ 1054 году, въ день рождества Іоанна Крестителя) и привезли двѣ грамоты отъ папы—одну патриарху, другую императору. Въ грамотѣ, привезенной патриарху папа осуждалъ Михаила Керуларія за то, что

онъ незначительную обрядовую разность (употребленіе Западною Церковью опрѣсноковъ въ Евхаристіи) избралъ предлогомъ для раздѣленія; упрекалъ въ гордости, которая будто-бы мѣшаетъ патриарху подчиняться папѣ; доказывалъ необходимость этого подчиненія, такъ какъ всѣ права, какими пользуется патриархъ, онъ получаетъ будто-бы отъ папы, а Римская Церковь яко-бы отъ Самого Христа получила право господства надъ всѣми Церквами. Въ грамотѣ-же къ императору папа, жалуясь на патриарха, просилъ оказать его посламъ покровительство и содѣйствіе.

Какъ и слѣдовало ожидать, императоръ всецѣло всталъ на сторону пословъ, которые, благодаря этому, совершенно игнорировали патриарха, не обращая на послѣдняго никакого вниманія. Въ свою очередь и патриархъ заявилъ, что съ папскими послами, какъ съ отлученными еретиками, онъ не желаетъ входить въ какія-бы то ни было сношенія.

Пользуясь покровительствомъ императора, папскіе послы начали вступать въ пренія съ греческими богословами. Изъ пословъ папы въ преніяхъ отличался ученый бардиналь Гумбертъ, съ греческой стороны сильнымъ оппонентомъ папистамъ явился уже извѣстный намъ монахъ Никита Пекторать. Разумѣется, пренія не приводили ни къ чему, такъ какъ Латиняне толковали совсѣмъ не о томъ, чего хотѣлось грекамъ. Греки, какъ и слѣдовало, говорили о заблужденіяхъ Западной Церкви и требовали отъ пословъ оправданія этихъ заблужденій, а Латиняне, вмѣсто отвѣта на вопросъ, толковали, что греки не имѣютъ никакого права вмѣшиваться въ дѣла другой Церкви и требовать отъ грековъ безусловнаго подчиненія папѣ, какъ намѣстнику Христа и верховному главѣ Церкви. При этомъ папскіе послы держали себя по отношенію къ грекамъ въ высшей степени заносчиво и смотрѣли на нихъ, какъ судьи на подсудимыхъ, или какъ начальники на подчиненныхъ. Греки не сдавались и не только отказывались согласиться на подчиненіе папѣ, но и самихъ Латинянъ не желали признавать православными, пока они не отрѣгутся отъ своихъ заблужденій. Напрасно императоръ старался примирить спорящія стороны. Въ угоду Латинянамъ онъ приказалъ привезенный трактатъ Гумберта объ опрѣсновахъ Евхаристіи перевести на греческій языкъ, а трактатъ Никиты Пектората — предать всенародному сожженію. Говорятъ, что по настоянію императора Никита Пекторать даже подписалъ хартію, въ которой устанавливалось верховное главенство папы. Но греки оставались непреклонными и попрежнему не хотѣли подчиняться

папѣ и признать правильными всѣ нововведенія Западной Церкви. Дѣло начинало принимать весьма серьезный оборотъ. Ни та, ни другая сторона не соглашалась на уступку. Оставалось одно — рѣшить дѣло посредствомъ общецерковнаго собора. Какъ вдругъ чудовищный по своей безтактности поступокъ кардинала Гумберта привелъ дѣло къ неожиданной, хотя и нежелательной, развязкѣ. Видя, что греки непреклонны въ своихъ рѣшеніяхъ, необузданный по характеру Гумбертъ вздумалъ подѣйствовать на нихъ страхомъ всенароднаго отлученія. И вотъ 16-го августа 1054-го года въ 9 часовъ утра, когда народъ стекался къ литургіи въ храмъ Св. Софіи, неожиданно вошли туда-же и папскіе послы. Здѣсь они всенародно объявили патриарха мятежникомъ противъ Церкви Римской и положили на св. престолъ хартію, кою патриархъ и всѣ его послѣдователи отлучались отъ церковнаго общенія. Затѣмъ послы передали прокламатію тѣхъ, которые отнынѣ будутъ вкушать хлѣбъ, освященный греками, и удаляясь сказали: и прахъ отрясаемъ отъ ногъ твоихъ; Богъ да судить насъ.

Само собою разумѣется, что съ формальной стороны это отлученіе не имѣло для грековъ никакого значенія, такъ какъ оно было и не правильно и не законно. Если бы патриархъ, признавая главенства римскаго первосвященника, былъ дѣйствительно виноватъ, то и тогда судить его, по каноническимъ правиламъ, могъ только соборъ, а во всякомъ случаѣ не три папскихъ легата, не уполномоченные на это ни одною Церковью, кромѣ Римской. Если-же представить теперь, что вмѣстѣ съ патриархомъ Константинопольскимъ легаты отлучили и остальныхъ трехъ восточныхъ патриарховъ, такъ какъ и эти патриархи не признавали главенства надъ собою римскаго первосвященника и осуждали заблужденія Римской Церкви, то фактъ отлученія, объявленнаго папскими легатами на восточную Церковь, становится поистинѣ однимъ изъ нелѣпѣйшихъ въ Исторіи. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не странно? Легаты объявили патриарха отлученнымъ отъ церковнаго общенія. Спрашивается: отъ общенія съ какой Церковью? Конечно, съ Римской. Но патриархъ уже раньше, какъ мы видѣли, отлучилъ Латинянъ отъ общенія съ Восточной Церковью, при чемъ это отлученіе было вполне законно, такъ какъ совершенно съ согласія всѣхъ восточныхъ патриарховъ. Слѣдовательно, Латиняне, сами, будучи отлученными отъ общенія съ Восточной Церковью, подвергли послѣднюю своему отлученію. Получился какой-то абсурдъ. Могли-ли греки испугаться отлученія тѣхъ, съ которыми они уже раньше не пожелали имѣть

церковнаго общенія? Конечно, нѣтъ. Вотъ почему необузданный поступокъ папскихъ пословъ не имѣлъ того значенія, которое ему хотѣли придать Латиняне, и привелъ лишь къ тому, что Восточная Церковь окончательно отстыкла отъ себя Церковь Западную и послѣдняя, какъ часть Вселенской Церкви, перестала существовать.

Такъ совершилось окончательное раздѣленіе Церквей. Послѣ всего вышесказаннаго намъ уже не трудно опредѣлить взглядъ на раздѣленіе Церквей православный и таковой-же католическій. Первый взглядъ: Восточная Церковь въ составѣ четырехъ помѣстныхъ Церквей — Константинопольской, Іерусалимской, Антиохійской и Александрійской предала отлученію помѣстную Церковь Римскую за то, что послѣдняя, во-первыхъ, отступила отъ древне-апостольскаго преданія и вопреки послѣднему ввела у себя рядъ еретическихъ заблужденій, а, во-вторыхъ, въ лицѣ своихъ папъ присвоила себѣ незаконное право господства надъ всѣми Церквами, что противно духу христіанства и ученію Спасителя, Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ. Второй взглядъ: Помѣстная Церковь Римская отлучила всѣ восточныя Церкви въ составѣ четырехъ патріархатовъ за то, что послѣднія не хотѣли подчиниться высшей власти римскаго папы и признать его верховное главенство въ Церкви, какъ намѣстника Бога на землѣ. Сообразно своему взгляду, католики считаютъ восточныхъ христіанъ, какъ не признающихъ власти римскаго первосвященника, схизматиками или раскольниками; а восточные христіане, соотвѣтственно своему взгляду, называютъ католиковъ, какъ отступниковъ и нарушителей древне-апостольскаго преданія и послѣдователей искажающихъ истинную вѣру заблужденій, еретиками. Вотъ почему для обратнаго соединенія Церквей католики считаютъ необходимымъ лишь то, чтобы Восточныя Церкви признали главенство римскаго папы; а православные требуютъ, чтобы папы отказались отъ выдуманнаго ими верховнаго главенства и кромѣ того уничтожили въ своей Церкви рядъ еретическихъ заблужденій. Произойдетъ-ли когда это соединеніе? Безусловно нѣтъ. Если невозможно было соединеніе Церквей вскорѣ послѣ раздѣленія, когда рядъ католическихъ заблужденій сравнительно былъ невеликъ; то тѣмъ болѣе невозможно соединеніе съ теченіемъ времени, когда заблужденія Католической Церкви увеличиваются одно за другимъ и болѣе и болѣе удаляютъ ее съ пути завѣщаннаго Спасителемъ и св. апостолами. «Богъ да судитъ насъ» сказали когда-то въ Константинополѣ папскіе легаты. Но Господь завѣщалъ намъ свое Божественное ученіе, проповѣдан-

ное міру Святыми Апостолами; и при свѣтѣ этого ученія только слѣпой духовно не увидитъ всѣхъ тѣхъ заблужденій, принявъ которыя, Западная Церковь перестала быть Церковью Христовой и Апостольской и сдѣлалась обществомъ еретическимъ.

*Православный мірянинъ.*

## Св. Іоаннъ Златоустъ.

(По поводу 1500-лѣтія со дня кончины святителя).

*„Устъ твоихъ якоже свѣтлость  
огня возсіявши благодать, вселенную про-  
свѣти; не сребролюбія мірови сокровища  
смыска, высоту намъ смиренномудрія по-  
каза, но твоими словесы отче Іоанне Зла-  
тоусте, моли Слова Христа Бога спа-  
стися душамъ нашимъ“ (тропарь).*

Въ настоящемъ году исполнилось 1500 лѣтъ со дня блаженной кончины великаго святителя вселенской православной церкви св. Іоанна Златоустаго. Всѣ вѣрныя чада православной русской церкви приглашаются Святейшимъ Синодомъ принять участіе въ прославленіи блаженной памяти святителя 13 ноября.

Велики заслуги для церкви св. Іоанна Златоуста, безсмертны его творенія, которыми всегда будетъ назидаться боголюбивая душа христіанская. Почтимъ торжество воспоминаніемъ о жизни святителя и хотя малою горстью почерпнемъ изъ моря его великихъ и чудныхъ твореній.

Св. Іоаннъ родился около 347 г., въ Антиохіи сирской, въ благородной семьѣ военачальника Секунда и жены его Аноусы. Отець Златоуста умеръ вскорѣ, а мать, оставшись вдовой, посвятила свою жизнь воспитанію сына. Въ то время, какъ наилучшіе языческіе учителя обучали его всѣмъ свѣтскимъ наукамъ, Аноуса съ ранняго дѣтства познакомила его съ св. Писаніемъ и настолько утвердила его въ здоровомъ ученіи, что это дало ему возможность остаться христіаниномъ и стать впоследствіи великимъ учителемъ христіанской церкви и при всемъ очарованіи наукъ языческихъ. По окончаніи наукъ, Златоустъ избралъ было професію адвоката, но ненадолго; свѣтскій міръ, подъ вліяніемъ изученія свян. Писанія и бесѣдъ съ однимъ благочестивымъ другомъ, скоро сталъ ненавистенъ ему, и онъ все больше времени проводилъ въ обязанностяхъ благочестія. Большое вліяніе имѣлъ на Златоуста и тогдашній епископъ Антиохійскій Мелетій, котораго за благочестіе весьма любилъ антиохійскій народъ. Златоустъ поступилъ подъ руководство Мелетія въ

льбо  
нявъ  
овой

качества оглашеннаго, и чрезъ три года воспитанія и испытанія, былъ крещенъ въ 23-лѣтнемъ возрастѣ и былъ назначенъ чтецомъ въ церкви. (ок. 370 г.). Съ этой поры онъ посвятилъ себѣ всецѣло на служеніе Богу. Онъ никогда съ этого времени не лгался, не говорилъ лжи, не изрекалъ клеветы и не принималъ участія въ легкомъ разговорѣ. Склонный съ юныхъ лѣтъ къ отшельничеству, Златоустъ хотѣлъ поступить въ монастырь, но мать просила его до своей смерти не дѣлать этого, такъ какъ онъ былъ единственной отрадой ея жизни. Златоустъ послушался матери, но въ собственномъ домѣ подвергъ себя всѣмъ суровостямъ монашеской жизни, онъ, напр., налагалъ на себя бѣлье молчанія и продолжительное время соблюдалъ его, спалъ короткое время, и то на голой землѣ. Спустя три года, Златоустъ поступилъ въ одинъ изъ монастырей вблизи Антиохіи и тамъ въ теченіе шести лѣтъ всецѣло посвящалъ себя научнымъ занятіямъ, труду, пощенію и молитвѣ; продолжалась его и литературная дѣятельность, еще раньше начавшаяся съ писемъ къ друзьямъ, въ которыхъ онъ изображалъ превосходство дѣвственной жизни, величіе обязанностей священника и пр. Отшельническая жизнь его кончилась въ 381 г., когда онъ 35 л. отъ роду посвященъ былъ въ санъ діакона епископомъ Мелетіемъ. Въ санѣ діакона Златоустъ исполнялъ высокую обязанность тогдашнихъ діаконѣвъ отыскивать, посѣщать и облегчать бѣдныхъ. Для этой дѣятельности въ большомъ городѣ, каковымъ была Антиохія, было широкое поле, и Златоустъ ревностно исполнялъ свою обязанность. Черезъ пять лѣтъ онъ посвященъ былъ епископомъ Флавіаномъ въ санъ пресвитера и ему было поручено дѣло проповѣди. И вотъ 12 лѣтъ проповѣдь Златоуста гремѣла почти каждый день въ Антиохіи. Православные и заблуждающіеся, іудеи и язычники, всѣ собирались слушать его поученія. Въ нихъ Златоустъ не оставлялъ ни одного заблужденія, ни одного уклоненія отъ пути святости безъ обличенія, но особенно вооружался противъ суевѣрій, скупоши, богохульства, клятвенпреступленія, клеветы, гордости, роскоши. Обличая пороки, онъ возбуждалъ къ добродѣтели, къ дѣламъ благочестія и милосердія, къ любви и терпѣнью. Поученія онъ говорилъ просто и вразумительно для народа. Въ одно время онъ говорилъ краснорѣчивѣе, чѣмъ всегда; ученые и знатные люди наслаждались его рѣчью, но простая женщина сказала ему:—Учитель духовный, Іоаннъ Златоустый, ты углубилъ кладъ ученія твоего, и умъ нашъ не можетъ доставать!—Съ этого времени онъ и получилъ названіе Златоустаго и всегда сталъ говорить просто и понятно. Проповѣдь Іоанна Златоуста

имѣла на антiохійцевъ большое вліяніе: семейная и общественная жизнь замѣтно благоустроилась и принимала христіанскій отпечатокъ. Златоустъ былъ высоко всѣми почитаемъ и любимъ. Это были счастливые годы его жизни, за которыми вскорѣ настали самые несчастные. Въ 397 г. скончался архіепископъ Константинопольскій Нектарій, и Іоаннъ Златоустъ, неожиданно для себя и вопреки своему желанію, былъ избранъ на его мѣсто. Многіе епископы добивались этой каѣдры, и Іоаннъ Златоустъ въ Константинополѣ встрѣтилъ много враговъ среди духовенства, пороки котораго прежде всего сталъ обличать на новой каѣдрѣ. Враги І. Златоуста нашли себѣ сильную союзницу въ лицѣ императрицы Евдоксія, жены императора Аркадія, жестокой и сребролюбивой женщины, которой пороки святитель часто въ проповѣдяхъ обличалъ. Въ его проповѣдяхъ нашли намеки на императрицу, и Іоаннъ Златоустъ соборомъ враждебныхъ ему епископовъ былъ лишенъ Константинопольской каѣдры, на которой святительствовалъ съ 398 по 404 г. Народъ возсталъ противъ удаленія І. Златоуста изъ Константинополя, но святитель самъ тайно оставилъ городъ и отдалъ себя въ руки враговъ своихъ. Мѣстомъ жительства назначили ему жалкую деревню въ Малой Арменіи, гдѣ онъ жилъ при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, питаясь однимъ чернымъ хлѣбомъ съ водой. Среди лишеній и немощей тѣлесныхъ святитель продолжалъ свои литературные труды на пользу св. Церкви. Въ 407 г. враги, желая окончательной гибели святителя, нашли ему новое мѣсто изгнанія на восточномъ берегу Евксинскаго моря, куда онъ и былъ отправленъ съ солдатами. Шестидесятилѣтній старецъ не вынесъ путешествія, и въ Команѣхъ, близъ церкви св. Василиска, предалъ духъ свой Богу со словами: Слава Богу за все. Аминь. Какъ мученикъ, онъ былъ похороненъ въ гробницѣ муч. Василиска. Лѣтъ черезъ 30 при императорѣ Θεодосіи II останки св. Іоанна Златоуста были перенесены изъ Команъ въ Константинополь и погребены близъ алтаря въ церкви апостоловъ. Въ настоящее время мощи св. Іоанна Златоуста почиваютъ въ Римѣ, въ Ватиканскомъ соборѣ, а глава въ Успенскомъ соборѣ, въ Москвѣ.

Желая дать здѣсь образецъ краснорѣчія св. Іоанна Златоустаго, приведемъ отрывокъ изъ его рѣчи прощальной къ Константинопольскому народу, предъ отправленіемъ въ изгнаніе.

«Сильныя волны, жестокая буря! Но я не боюсь потопленія, потому что стою на камнѣ... Пусть свирѣствуетъ море: оно не можетъ сокрушить камня! Пусть поднимаются волны: онѣ не могутъ поглотить борабля Іисусова! Скажите, чего бояться

ми? Неужели смерти? Для меня жизнь Христосъ, а смерть при-  
обрѣтеніе. Неужели ссылки? Господня земля и исполненіе ея.  
Неужели описи имѣнія? Мы ничего не принесли въ міръ, ни-  
чего не можемъ и изнести изъ него. Презираю я устрашенія  
мира сего и посмѣиваюсь надъ его благами. Не боюсь нищеты,  
не желаю богатства; не боюсь смерти и не желаю жизни, развѣ  
но только для вашего успѣха. Для того говорю я о настоящихъ  
го. только для вашего успѣха. Для того обращаюсь въ вамъ, чтобы  
вашихъ обстоятельствахъ, для того обращаюсь въ вамъ, чтобы  
вашихъ обстоятельствъ, для того обращаюсь въ вамъ, чтобы  
за, васъ успокоить. Никто не можетъ разлучить насъ. Что Богъ  
ра- соединилъ, того человекъ раздѣлить не можетъ. Если бракъ  
ды расторгнуть нельзя, то тѣмъ болѣе невозможно расторгнуть  
ен- Церковь Божію. Ничего итъ сильнѣе Церкви. Какъ многіе ти-  
ль рапы покушались разрушить ее! Но ни мало не успѣли. Гдѣ  
го- теперь эти враги? Никто не говоритъ о нихъ: всѣ они забыты.  
и- Гдѣ церковь? Она сіяетъ свѣтлѣе солнца. Если христіане оста-  
98 лись непобѣдимы, когда ихъ было немного, то можно ли побѣ-  
зъ дить ихъ теперь, когда вся вселенная исполнена благочестіемъ!  
и Не тревожьтесь настоящимъ событіемъ; покажите мнѣ въ одномъ  
из- любовь вашу—въ непоколебимой вѣрѣ. Я имѣю залогъ Господа,  
ль и не полагаюсь на силы мои. Я имѣю Его писаніе. Оно мнѣ  
вѣ- опора, оно мнѣ крѣпость, оно мнѣ спокойная пристань. Пусть  
ль вся земля придетъ въ смятеніе: у меня есть писанія, я читаю  
вѣ- его; слова въ немъ для меня стѣна и ограда. Какія слова? Азъ  
вѣ- съ вами есть до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 30)» ...

Особенно часто и краснорѣчиво поучалъ Златоустъ о ми-  
лосердіи къ бѣднымъ. Бѣдности онъ сочувствовалъ вполне. Ис-  
тинную бѣдность онъ называлъ безопаснымъ убѣжищемъ, спо-  
койною пристанью, путемъ къ небу. «Душа истиннаго бѣдняка,  
—говоритъ онъ,—блеститъ, какъ золото; подобно перлу сіяетъ;  
она свѣжа и благоуханна подобно розѣ; ее не подтачиваетъ  
червь зависти, не расхищаетъ ненасытная страсть стяжатель-  
ности и не возмущаютъ заботы объ этой жизни. Правда, она  
не повелѣвается людьми, но ей повинуются демоны, она удалена  
отъ великихъ земли повелителей, но за то приближается къ Бо-  
гу; она не ведетъ войны съ людьми, но за то имѣетъ сотруд-  
никами въ духовной борьбѣ самихъ ангеловъ; она не владѣетъ  
инками золота и серебра, не имѣетъ никакихъ сокровищъ, но  
саутками золота и серебра, не имѣетъ никакихъ сокровищъ, но  
она такъ богата своею бѣдностью, что ни за что считаетъ всѣ  
богатства міра».

Самъ отдавая бѣднымъ все, что имѣлъ, Іоаннъ Зл. постоян-  
но увѣщевалъ къ тому же и паству свою. При чемъ училъ  
подавать милостыню, не укоряя, не браня, не тяготясь тѣми,

которые кажутся недостойными. «Неужели не знаешь ты,—говорит онъ,—сколько и одно слово можетъ или ободрить, или привести въ уныніе, ибо сказано: «лучше слово, нежели даініе» (Сир. 18, 16). Неужели не разсудишь, что самъ на себя поднимаешь мечъ и наносишь тебѣ жесточайшую рану, когда обруганный тобою нищій пойдетъ отъ тебя безмолвно, воздыхая и обливаясь слезами? Нищаго посылаетъ къ тебѣ Богъ. И такъ, обижая его подумай, кому дѣлаешь обиду, когда Самъ Богъ посылаетъ его къ тебѣ и тебѣ велитъ подавать. Онъ Самъ посылаетъ къ намъ нищихъ, и когда даемъ, даемъ Божіе».

Ревностно боролся онъ съ испорченными и разслабленными нравами того времени. «Ахъ,—воскликаетъ онъ въ одной бесѣдѣ,—взойдемъ въ самихъ себя, пробудимся отъ глубокаго усыпленія, будемъ проводить жизнь небесную, и подвизаться, какъ борцы жизни вѣчной».

Свящ. В. Михалевичъ.

### Д. Штраусъ и его книги.

(«Жизнь Іисуса» и «Старая и новая вѣра»).

(Продолженіе).

Гораздо болѣе серьезную угрозу для религіи и христіанства представляетъ заключительное произведеніе Штрауса, написанное имъ незадолго до смерти: «Старая и Новая вѣра» (въ 1872 г.) Штраусъ самъ называетъ ее исповѣданіемъ, и дѣйствительно—это настоящее profession de foi человѣка, стоящаго на краю могилы. 65-лѣтній старикъ, почти слѣпой, онъ чувствуетъ потребность дать отчетъ въ своей жизни; онъ хочетъ показать, что онъ не только разрушалъ, но и пытался кое-что создать.— «Но съ другой стороны онъ не считаетъ себя одинокимъ въ своихъ признаніяхъ: онъ толкователь, эхо цѣлыхъ тысячъ людей, порвавшихъ съ старыми вѣрованіями, и нисколько не расположенными основать новую Церковь. Самъ лично онъ давно уже отказался отъ безнадежныхъ попытокъ—обновить и одухотворить старыя формулы, починить развалившееся зданіе вѣры. Онъ рѣшительно переступилъ границу, отдѣляющую его отъ пантеизма и очень мало заботится о томъ, чтобы сохранить для своей системы религіозный характеръ. Свободно, ясно и съ энтузіазмомъ заслуживающимъ уваженіе, Штраусъ излагаетъ то, что принято называть точкой зрѣнія современной науки въ противоположность христіанству. Его книга увлекаетъ читателя, но оставляетъ по себѣ грустное впечатлѣніе: чувствуешь сильное, но безнадежное

убѣжденіе». «Авторъ съумѣлъ съ неподражаемымъ искусствомъ придать этимъ страницамъ очарованіе ясности и необыкновенно-то спокойствія: но въ то же время сердце сжимается, совѣсть протѣстуетъ и сама мысль останавливается, возмущаясь противъ этихъ заключеній, повидимому столь простыхъ, логичныхъ и ясныхъ». — Въ нашемъ критическомъ анализѣ содержанія мы будемъ слѣдовать плану, намѣченному самимъ авторомъ, который рѣшалъ слѣдующіе четыре вопроса: Христіане ли мы еще? Есть ли у насъ религія? Какъ мы понимаемъ міръ? Какъ мы устраиваемъ свою жизнь?

I. Христіане ли мы еще? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, Штраусъ разсматриваетъ послѣдовательно различные члены Апостольскаго символа, какъ краткаго изложенія существенныхъ пунктовъ христіанской вѣры и констатируетъ не только ихъ глубокое несогласіе, но и коренное противорѣчіе съ современной мыслью. Затѣмъ онъ показываетъ, какъ мало по малу погибла вѣра въ древнее ученіе Церкви, благодаря раціонализму (это-му робкому компромиссу, по которому все въ библейской исторіи происходило естественнымъ путемъ), и современному богословію, которое примѣнило къ христіанскимъ догматамъ болѣе глубокое, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе тонкое и искусственное толкованіе. Особенно нападаетъ Штраусъ на христологію (ученіе о Лицѣ І. Христа). Если прогрессъ религіозной жизни внутренне свя-занъ, во всѣ времена, съ личностью І. Христа, — нужно, чтобы эта жизнь была присуща Ему въ совершеннѣйшемъ видѣ, что неопостижимо: типъ или идеаль челоѣчества не можетъ быть челоѣкомъ. Штраусъ совершенно сознательно отдаетъ себѣ отчетъ въ той опасности, какой подвергають христіанство отрицатели божества І. Христа. Однако послѣднее неизбежно, ибо традиціон-ной вѣрѣ, по его мнѣнію, недостаетъ историческаго основанія; въ нашихъ евангеліяхъ онъ видитъ лишь спутанность и темно-ту: они — какъ геологическіе пласты, вперемежку лежащіе другъ возлѣ друга. Возможно, что нѣкоторые тексты представляютъ Иису-са болѣе узкимъ, чѣмъ онъ былъ въ дѣйствительности; но такъ же возможно, что другіе приписываютъ несвойственную Ему широту; и если мы посмотримъ, какое положеніе заняли Его главные апостолы по отношенію къ св. Павлу, — эта послѣдняя гипотеза обажется наиболее вѣроятной.

Штраусу нравится проводить параллель между христіан-ствомъ и буддизмомъ. Въ основѣ того и другого онъ видитъ мисти-ческой и аскетической элементъ, но тогда какъ буддизмъ прихо-дитъ къ полному нигилизму (нирванѣ), христіанство останавли-

вается на дуализмъ. Практическій результатъ однако получается и тамъ и здѣсь одинаковый: оба освящаютъ бѣдность и нищенство и съ пренебреженіемъ относятся къ труду. Если бы захотѣли буквально исполнять ученіе Іисуса, если бы теологи могли искоренить въ человѣкѣ сребролюбіе, мы впали бы въ варварство. Къ счастью, человечеству не грозитъ опасности съ этой стороны. Но христіанство сохраняется среди культурныхъ промышленныхъ народовъ нашихъ дней благодаря лишь поправкамъ, какія вносятъ въ него современный разумъ: послѣдній слишкомъ слабъ и лицемеренъ для того, чтобы или внушить людямъ всецѣлое подчиненіе христіанскому принципу, или, наоборотъ, совсѣмъ уничтожить этотъ принципъ. — Нельзя себѣ представить ничего бѣднѣе содержаніемъ и ничтожнѣе, чѣмъ жизнь въ городкахъ и деревняхъ Галилеи время Христа. Какъ допустить, что тамъ могло создаться могучее побужденіе для науки или искусства, (какимъ является христіанство)? Человѣческая жизнь была столь презрѣнной среди угнетеннаго и невѣжественнаго племени, населявшаго берега Іордана и Галилейскаго озера, что всякая попытка къ улучшенію ея или реформъ казалась безнадежной даже для выдающихся умовъ. Они охотно оставляли міръ на долю князя міра сего—дѣвола, а сами ждали со всѣмъ пыломъ разгоряченнаго воображенія—спасенія, которое, по ихъ древнимъ предсказаніямъ и современнымъ комментаріямъ, должно было явиться съ небесъ въ ближайшемъ будущемъ. Вслѣдствіе этого Іисусъ легко могъ прослыть за Мессію, особенно послѣ того какъ распространилась вѣсть о Его воскресеніи. — Штраусъ старается указать, какъ унижительно для человѣческой гордости сопоставлять чудесныя послѣдствія вѣры въ воскресеніе І. Христа съ Его (воскресенія) суевѣрнымъ происхожденіемъ. Для историка это воскресеніе, по Штраусу, является лишь колоссальнымъ недоразумѣніемъ. Іисусъ Христосъ могъ проповѣдывать и осуществлять въ своей жизни самыя прекрасныя, самыя истинныя правила рядомъ съ самыми исключительными и нетерпимыми—послѣднее, какъ извѣстно, производитъ наибольшее впечатлѣніе на массы. — Его ученіе разсѣялось бы, какъ листья по вѣтру, если бы эти листья не были собраны и соединены въ одну прочную связку—призрачной вѣрой въ Его воскресеніе. Какъ въ быль истинный конецъ Іисуса, этого въ настоящее время невозможно узнать: можетъ быть онъ окончилъ полнымъ разочарованіемъ въ себѣ и въ своемъ дѣлѣ. Іисусъ исторіи, науки есть лишь проблема, а проблема не можетъ стать предметомъ вѣры, правиломъ жизни. Въ средніе вѣка христіанство не удо-

нает-  
ни-  
за-  
логи  
въ  
сти  
ль-  
шь  
бд-  
ть  
на-  
та-  
од-  
ть,  
ли  
нь  
го  
го  
к-  
ь  
ь  
ь

дествовалось всецѣлымъ увлеченіемъ аскетизмомъ евангельскаго Христа: оно пыталось какъ нибудь смягчить его суровость. Любовь, которую часто стараются представить, какъ исключительнѣйшій плодъ христіанства, выросла и на другой почвѣ, столь-же обильная и еще болѣе безкорыстная, чѣмъ на скалахъ Палестины. Ее можно найти и въ буддизмѣ и у стоиковъ. Идея человѣческаго братства зародилась въ благороднѣйшихъ умахъ Греціи и Рима, когда перегородки, раздѣлявшіе народы, — пали, она ясно предъосилась Іудеямъ, разсѣянными во всѣхъ странахъ.

Современный міръ все болѣе и болѣе удаляется отъ блѣдныхъ образовъ христіанской миѳологіи. Онъ не принимаетъ уже круга церковныхъ праздниковъ, онъ не переживаетъ тѣхъ чувствъ, которыя будили нѣкогда эти праздники. «Какъ найти поддержку для нашей дѣятельности въ вѣрѣ, говоритъ Штраусъ, которой у насъ уже нѣтъ, въ религіозномъ общеніи, основы котораго у насъ уже разрушены окончательно? Празднованіе воскреснаго дня предполагаетъ обожаніе Христа, чтеніе (богослужебное) Библии — вѣру въ ея богодухновенность, исполненіе таинствъ — авцемѣріе, котораго мы уже не желаемъ напускать на себя. Наши дѣти не должны быть отмѣчены никакимъ особеннымъ знакомъ; достаточно, если они будутъ только людьми: мы хотимъ сдѣлать изъ нихъ людей и ничего болѣе. Мы охотно принимаемъ праздникъ человѣчества и станемъ пить вмѣстѣ изъ одной чашки, но мы всегда будемъ видѣть въ ней лишь кровь. А между тѣмъ нынѣшнее человѣчество, ищущее жизнерадости, не можетъ уже находить выраженіе своего религіознаго сознанія въ крестѣ — символѣ человѣчества въ его самой печальной формѣ, человѣчества побѣжденнаго, разбитаго, парализованнаго во всѣхъ своихъ членахъ». Изъ всего сказаннаго достаточно выясняется категорическое нѣтъ, которымъ Штраусъ отвѣтилъ на свой первый вопросъ: христіане ли мы еще?

Не будемъ останавливаться на всѣхъ рѣзкостяхъ и грубыхъ выходкахъ Штрауса противъ христіанства, какихъ у него не мало. Это, несомнѣнно, вредитъ Штраусу даже съ его точки зрѣнія: вмѣсто убѣжденнаго спокойствія, какимъ должно было бы быть пропикнуто «исповѣданіе», какъ назвалъ его самъ авторъ, мы слышимъ здѣсь страстный, озлобленный голосъ человѣка, слишкомъ заинтересованнаго лично, чтобы можно было повѣрить его безпристрастію. Тѣмъ не менѣе, нужно отдать полную справедливость Штраусу, онъ гораздо откровеннѣе и искреннѣе въ своихъ выводахъ, чѣмъ иные протестантскіе богословы настоящаго времени. Тѣ присвояютъ своимъ системамъ названіе христіанскихъ,

тогда какъ они порвали уже со всѣми существенными пунктами христіанства. Откровенность Штрауса лучше такого лицемерія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Экскурсія группы воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи въ городъ Кіевъ.

3-го октября закончилась экскурсія группы воспитанниковъ Волынской духовной семинаріи въ городъ Кіевъ, оставивъ послѣ себя очень много впечатлѣній. Зная, какъ силенъ интересъ публики къ экскурсіямъ вообще и въ частности молодежи, считаю своимъ священнымъ долгомъ подѣлиться съ вами, милостивые читатели, тѣми чувствами и впечатлѣніями, какими полна наша грудь.

Экскурсія наша составила совершенно случайно, неожиданно и для воспитанниковъ, и для Семинарскаго Начальства. Организаторами экскурсіи являются о. Ректоръ Семинаріи архимандритъ Виссаріонъ и преподаватель о. Назарій. Желая доставить воспитанникамъ нѣкоторое развлеченіе, о. Ректоръ написалъ письмо къ Высокопреосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, прося Владыку дать свое согласіе на отпускъ воспитанниковъ въ городъ Кіевъ. Владыка Антоній не только разрѣшилъ экскурсію, но даже письменно просилъ Кіевского Митрополита Высокопреосвященнаго Флавіана дать свое согласіе на помѣщеніе экскурсантовъ-паломниковъ въ лаврской гостиницѣ. А Ректоръ Семинаріи архимандритъ о. Виссаріонъ съ своей стороны писалъ о. Намѣстнику Лавры архимандриту Антонію и просилъ о. Намѣстника дать экскурсантамъ пріютъ — столъ и ночлегъ. Наканунъ отъѣзда отъ о. Намѣстника Лавры пришла отвѣтная телеграмма такого содержанія: «семинаристамъ будетъ данъ пріютъ и столъ».

Заручившись согласіемъ о. Намѣстника Лавры архимандрита Антонія приготовить для экскурсантовъ все необходимое въ продолженіе всего экскурсіоннаго времени, 29 сентября семинаристы выѣхали изъ Житомира 8-часовымъ поѣздомъ. Бромъ воспитанниковъ Семинаріи числомъ 62 человекъ, въ экскурсію принимали участіе также о. Ректоръ Семинаріи архимандритъ Виссаріонъ, преподаватель іеромонахъ о. Назарій, преподаватель Николай Ивановичъ Доброумовъ, помощникъ инспектора Семинаріи Мануиль Семеновичъ Яржемскій, экономъ казеннаго бор-

пуса о. Сергій Шпачинскій и семинарскій фельдшеръ Степанъ Степановичъ Краммеръ, — однимъ словомъ, 6 человекъ Семинарскаго Начальства, а всего съ воспитанниками 68 человекъ. Желѣзнодорожное Начальство заботливо отвело экскурсантамъ два вагона, въ которыхъ послѣдніе размѣстились, правда, безъ особаго комфорта, но все же сравнительно уютно, такъ какъ посторонняя публика не тревожила своимъ посѣщеніемъ.

Пріѣхавъ въ Бердичевъ, экскурсанты перешли въ отведенные для нихъ особо два вагона, которые и были прицѣплены къ общему поѣзду, идущему въ Кіевъ. По дорогѣ въ Кіевъ воспитанники большею частію сидѣли молча, а нѣкоторые болѣе слабые спали. Можно было видѣть, что каждый изъ воспитанниковъ, находившихся въ бодрственномъ состояніи, былъ наполненъ думами о томъ, насколько привѣтливо приметъ экскурсантовъ Кіевъ. По мѣрѣ приближенія къ Кіеву возростала нетерпѣливость; не хотѣлось ожидать, но ожидать нужно было. Мысли тѣснились въ груди толпой, наполняя душу трепетнымъ ожиданіемъ, что вотъ-вотъ на горизонтѣ появится Кіевъ.

Какъ не томительны были общія ожиданія, имъ удалось осуществиться. Вдали показался Кіевъ, который на горизонтѣ казался главами сотни церквей. Картина поразительная, достойная кисти художника! Всѣ экскурсанты были такъ благоговѣйно настроены, что, казалось, въ данную минуту ни за какія деньги не согласились бы вернуться назадъ. Казалось, даже увидавъ на горизонтѣ Кіевъ, ускорилъ движеніе и въ нѣсколько минутъ приблизилъ къ Кіеву насъ настолько, что мы безъ особаго напряженія могли любоваться красивымъ городомъ. Только утренній туманъ немного мѣшалъ созерцанію, покрывая городъ и горы сѣровато-бѣлой пеленой. Все же картина была восхитительная. Но до Кіева было еще далеко. Общее настроеніе достигло такой степени угнетенія, что нѣкоторые даже соскочили на платформу вокзала, не дожидаясь остановки поѣзда. Настроеніе у всѣхъ было крайне приподнятое.

Пріѣхавъ въ Кіевъ, экскурсанты сѣли въ трамвай, который доставилъ ихъ въ Лаврскую гостиницу. Пріемъ въ лаврской гостиницѣ былъ оказанъ воспитанникамъ замѣчательно хорошо, на какой никто не надѣялся. Намъ отвели цѣлый этажъ гостиницы, и нѣсколько номеровъ на нижнемъ этажѣ. Заслуживаетъ особаго замѣчанія то, что до нашего пріѣзда номернаго второго этажа были заняты паломниками, но, по распоряженію о. Намѣстника Лавры, паломниковъ помѣстили въ другой гостиницѣ, предоставивъ лучшіе номера семинаристамъ. Экскур-

сантовъ размѣстили по номерамъ, приблизительно по 3—4 человекъ въ каждомъ. Отведенные экскурсантамъ номера отличались замѣчательной чистотой, большими окнами, дающими много свѣта и хорошими умывальниками. Однимъ словомъ, благодаря доброму распоряженію о. Намѣстника, воспитанники размѣстились по номерамъ съ комфортомъ. Такими же удобствами отличалась и назначенная для экскурсантовъ столовая. Столовая лаврской гостиницы представляетъ большую свѣтлую комнату съ паркетнымъ поломъ. Въ ней находилось четыре большихъ стола, каждый на человекъ 16, и два стола меньшаго размѣра. Когда экскурсанты пріѣхали въ гостиницу, имъ дали хорошій завтракъ.

Подкрѣпивъ себя пищею, экскурсанты первымъ дѣломъ посѣтили «ближнія» и «дальнія» пещеры, чтобы поклониться угодникамъ Божиимъ, мощи которыхъ нетлѣнно почиваютъ вдали отъ суетной жизни человѣческой. Трудно описать, съ какимъ трепетно-радостнымъ настроеніемъ приближались паломники къ пещерамъ, въ которыхъ жили и «подвигомъ добрымъ подвизались» святые Божіи, заключали себя въ затворъ люди, подражать которымъ мы не въ силахъ. Своею святою жизнію святые угодники Божіи краснорѣчивѣе всего показали, что смыслъ жизни не въ богатствѣ, славѣ, почестяхъ и другихъ утѣхахъ въ-ка сего, что смыслъ жизни въ самоотверженномъ служеніи «меньшему брату», что загадка жизни чрезвычайно проста: она заключается въ одномъ словѣ, которое люди зовутъ «любовью».

Эти мрачные каменные своды, высѣченные въ скалѣ, производятъ трудно объяснимое настроеніе. Чувствуется, что вступаешь въ другой міръ, противоположный нашему міру, хочешь самому подражать святымъ Божиимъ, своею жизнію угодившимъ Богу. Обращаетъ на себя вниманіе также и то обстоятельство, что нигдѣ въ пещерахъ не встрѣчаешь дорогихъ ракъ; такъ и видно, что почивающіе въ пещерахъ угодники Божіи, добровольно отказывавшіеся въ своей земной жизни отъ удобствъ, роскоши и радостей, завѣщали и по смерти своей похоронить ихъ скромно, въ такой приблизительно обстановкѣ, какая въ продолженіе ихъ жизни была для нихъ родной. И сколько угодниковъ Божіихъ мы видѣли въ пещерахъ! Тутъ почиваютъ мощи преподобнаго Нестора, русскаго лѣтописца, 12 братьевъ, строителей Лавры, преподобнаго Мартирія, затворника Іоанна Милостиваго, Пимена и многихъ другихъ святыхъ. Богомольцы со всѣхъ концовъ Россіи стекаются сюда, чтобы излить свою душу въ

скорбяхъ предъ святыми Божиими, вѣчными ходатаями за насъ предъ Богомъ, чтобы получить то духовное настроеніе, которое чуждо нашей интеллегенціи, чтобы почерпнуть тутъ новыя силы для борьбы со зломъ и для торжества добра. Достаточно взглянуть на того или другого паломника, чтобы понять, какая великая радость у него на сердцѣ отъ сознанія того, что Богъ удостоилъ его узрѣть своими глазами тѣхъ, которые нѣкогда жили на землѣ и вся жизнь которыхъ была самоотверженное служеніе ближнимъ. Неудивительно поэтому, что для поклоненія св. мощамъ стекаются паломники съ самыхъ отдаленныхъ окраинъ Россіи, какъ это мы читаемъ въ извѣстномъ стихотвореніи подъ заглавіемъ «Кіевъ». Авторъ даннаго стихотворенія какъ бы проситъ паломниковъ, собравшихся въ Кіевъ, указать покинутые ими ради кіевскихъ святынь родныя мѣста и, какъ бы не дожидаясь отвѣта, самъ отвѣчаетъ за нихъ:

— «Вы откуда собралися,  
Богомольцы, на поклонъ?»

— «Я оттуда, гдѣ струится  
Тихій Донъ, краса полей»

— «Я оттуда, гдѣ клубится  
Безпредѣльный Енисей».

— «Дикъ и страшенъ брегъ Алтая,  
Вѣчень блескъ моихъ снѣговъ:

Тамъ страна моя родная».

— «Мнѣ отчизна старый Псковъ».

— «Я отъ Ладоги холодной».

— «Я отъ синихъ волнъ Невы».

— «Я отъ Камы многоводной».

— «Я отъ матушки-Москвы».

Приложившись благоговѣйно ко св. мощамъ въ «ближнихъ» пещерахъ, паломники экскурсанты двинулись по направленію къ «дальнимъ» пещерамъ. Предстоялъ утомительный подъемъ на горку. Движимые сильнымъ желаніемъ какъ можно скорѣе посѣтить и эти пещеры, паломники, нигдѣ не останавливаясь, шли очень быстро, не смотря на то, что лившійся градомъ потъ требовалъ отдыха.

Кромѣ воспитанниковъ Семинаріи, въ «ближнихъ» и «дальнихъ» пещерахъ было такъ много паломниковъ, горѣвшихъ желаніемъ облобызать св. мощи, что трудно было дышать. Движеніе впередъ по узкимъ каменнымъ корридорамъ затруднялось особенно тѣмъ, что постоянно навстрѣчу намъ шли другіе паломники, только-что осмотрѣвшіе пещеры, и оба теченія

взаимно сталкивались. А въ одномъ мѣстѣ было даже такъ, что спереди намъ ходъ совсѣмъ закрыли возвращающіеся паломники; заднія же массы народа напирали съ чрезвычайной силой, нетерпѣливо спѣша скорѣй увидѣть св. мощи. Такъ продолжалось нѣсколько минутъ. Была такая давка, такая тѣснота, что дыханіе совершенно было разстроено; даже погасли свѣчи. Потъ лился градомъ, но всѣ смѣло, не чувствуя упадка силъ и разстройства дыханія, шли впередъ и впередъ и несли свои трудовыя копѣйки на тарелки, поставленныя при ракахъ.

Оставивъ пещеры, паломники-экскурсанты направились въ Лаврскую Церковь, гдѣ слушали литургію, совершаемую Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Флавіаномъ. Здѣсь всѣ прикладывались къ мощамъ св. Θεодосія, почивающаго въ серебряной ракъ.

Отслушавъ литургію, воспитанники отправились на обѣдъ. Давъ себѣ небольшой отдыхъ и подкрѣпившись пищею, экскурсанты совмѣстно съ о. Назаріемъ осматривали Аскольдову могилу, въ склепѣ которой намъ показывали желѣзный крестикъ, вправленный въ камень. Этотъ крестикъ насчитываетъ уже болѣе 1019 лѣтъ. — Отъ Аскольдовой Могилы экскурсанты направились въ Купеческій Садъ, расположенный на одной изъ горокъ, съ высоты которой открывается роскошный видъ на смежную съ Подоломъ часть города. Изъ Купеческаго Сада семинаристы посѣтили такъ называемую «Владимірскую горку», гдѣ предметомъ особеннаго вниманія былъ памятникъ св. Владиміру. Этотъ памятникъ очень красивъ особенно ночью. На огромномъ пьедесталѣ стоитъ св. Владиміръ и держитъ въ рукѣ крестъ, который ночью освѣщается электрическими лампочками и кажется висящимъ въ воздухѣ.

Сойдя съ владимірской горки внизъ, экскурсанты сѣли въ трамвай и поѣхали прямо въ Духовную Академію. Въ Академіи знакомые студенты показали намъ свои аудиторіи, занятныя, читальню, спальни и столовую, гдѣ нѣкоторые изъ экскурсантовъ пили чай. Въ Академіи семинаристы осмотрѣли все, что сколько-нибудь могло возбудить интересъ, за исключеніемъ академическаго музея, который былъ оставленъ къ слѣдующему дню. Изъ Духовной Академіи экскурсанты группами отправились домой, при чемъ одна часть уѣхала трамваемъ, а другая —любительскимъ парходомъ.

1-го октября о. Ректоръ Волынской Духовной Семинаріи архимандритъ Виссаріонъ служилъ литургію въ такъ называемой Трапезной Церкви, одной изъ Лаврскихъ церквей. О. Ректору

о. Назарій и одинъ изъ лаврскихъ іеромонаховъ, а также діаконъ и два іеродіакона. Экскурсанты-семинаристы подъ руководствомъ одного изъ воспитанниковъ составили хоръ и пѣли въ церкви. Хорошо врѣзалась въ память эта литургія. Главнымъ виновникомъ даннаго торжества по справедливости можно признать о. Ректора. Громко, внятно и пріятно звучалъ его голосъ въ одной изъ церквей города Кіева—Трапезной церкви. А его представительная фигура еще болѣе усиливала торжественность богослуженія. Церковь была переполнена народомъ, который былъ пораженъ великолѣпнымъ совершеніемъ богослуженія. Однимъ словомъ, богослуженіе, совершенное въ Трапезной церкви о. Ректоромъ, у всѣхъ оставило впечатлѣніе неизгладимое и надолго будетъ памятно богомольцамъ.

Послѣ завтрака, поданнаго вслѣдъ за окончаніемъ богослуженія, экскурсанты отправились въ академическій музей, гдѣ стараніями о. Назарія профессоръ Академіи г. Песоцкій водилъ насъ по музею, вкратцѣ знакомя насъ съ рѣдкими вещами, тутъ находившимися. Здѣсь намъ показывали съ разъясненіями и отдѣльно юризматическій, и древнія старинныя рукописи, и икону, относящуюся къ IV—V вѣку по Р. Хр., представляющую большую интересъ, какъ образецъ древней иконописи, а съ другой стороны потому, что ни въ одномъ изъ западныхъ музеевъ ее нельзя найти; показывали намъ коллекцію древнихъ иконъ, особенно почаевскихъ святынь, облаченія патріарха Никона, шлемъ и копье Богдана Хмельницкаго, клыки и бедро мамонта и много-много другихъ рѣдкихъ вещей. Поблагодаривъ профессора за его доброе руководство, оказанное намъ изъ вниманія къ намъ въ академическомъ музеѣ, мы пошли въ академическую залу. Здѣсь наше вниманіе обратили на себя стѣны, слошъ покрытыя портретами митрополитовъ кіевскихъ, а также кафедра, съ которой ведутся диспуты.

Изъ академіи экскурсанты непосредственно отправились въ духов. семинарію. О. Назарій сходилъ къ о. Ректору семинаріи Амвросію исходатайствовать у него согласіе осмотрѣть зданіе Семинаріи. О. Ректоръ Амвросій не только далъ свое согласіе, но даже самъ въ качествѣ руководителя по семинарскому корпусу и показалъ намъ все, что мы интересовались. Первымъ дѣломъ мы осмотрѣли домовую церковь. По сравненію съ церковью Волынской семинаріи церковь Кіевской семинаріи короче, но зато шире. Освѣщеніе и въ самомъ корпусѣ не электрическое, а керосиновое. Иконостасъ проще, но свѣтлѣе нашего. Исключительное

достояніе церкви Кіевской семинаріи въ отличіе отъ Волинской составляютъ хоры. Изъ церкви о. Ректоръ повелъ въ гимнастическій залъ, гдѣ только-что занимались гимнастическими упражненіями любители. Затѣмъ намъ показали иконописный классъ и физическій кабинетъ. Къ величайшему нашему прискорбію, воспитанники Кіевской семинаріи далеко насъ опередили въ отношеніи иконописнаго дѣла. Тутъ есть настоящіе художники, артистически копирующие иконы и картины, хотя оригинальныхъ живописцевъ, повидимому, нѣтъ. По словамъ о. Ректора, въ Кіевской семинаріи иногда даже бываетъ художественная выставка иконъ и картинъ. И не только иконопись, но и самая постановка иконописнаго дѣла въ Кіевской семинаріи замѣчательно хороша, что объясняется наличностью средствъ, находящихся въ распоряженіи Семинарскаго Начальства. А что касается физическаго кабинета Кіевской семинаріи, то и рѣчи не можетъ быть о какомъ бы то ни было сравненіи его съ кабинетомъ нашей семинаріи. Подъ физическій кабинетъ въ Кіевской семинаріи отведено двѣ комнаты. Физическіе и химическіе приборы помѣщаются въ пяти шкафахъ, при чемъ много приборовъ расположено на полу. Затѣмъ въ физическомъ кабинетѣ имѣется какъ бы аудиторія со скамьями, при этомъ переднія ближшія къ кафедрѣ парты ниже заднихъ, что даетъ возможность наблюдать демонстрированіе приборовъ съ большой отчетливостью и на заднихъ партахъ.

Пріемъ, оказанный волинскимъ семинаристамъ воспитанниками Кіевской семинаріи, чрезвычайно оригиналенъ, и потому никогда не будетъ забытъ. Кіевскіе семинаристы встрѣтили насъ съ величайшимъ удивленіемъ и старались во всѣхъ подробностяхъ разсмотрѣть пришельцевъ, хотя, правда, и держались въ почтительномъ отдаленіи. Смотри со стороны на кіевскихъ семинаристовъ, можно было подумать, что видишь аборигеновъ Америки, встрѣчающихъ европейцевъ въ первую экспедицію Колумба на материкъ Америки. На лицахъ ихъ можно было прочесть недоумѣніе: зачѣмъ, молъ, эти незнакомцы нарушили наше мирное житіе и что имъ отъ насъ надо? неужели наша семинарія можетъ служить предметомъ любопытства, и что ихъ собственно интересуеть? Въ продолженіе часа, который мы пробыли въ Кіевской семинаріи, ни одинъ изъ кіевскихъ семинаристовъ не осмѣлился подойти къ намъ съ какимъ-либо вопросомъ, слобно боялся, какъ бы вопросъ его не показался некстати заданнымъ. Поблагодаривъ о. Ректора Кіевской семинаріи за его вниманіе къ намъ, мы, экскурсанты, сѣли въ трамвай и отправились

въ Лавру на обѣдъ. Ничего особеннаго по дорогѣ намъ не встрѣчалось, если унустить изъ вниманія такъ называемый Михайловскій Подъемъ. Представьте себѣ горку высотой въ 50 сажень, представьте далѣе, что та сторона, по которой идетъ трамвай, почти отвѣсна. А между тѣмъ необходимо добратъся до вершины ея, такъ какъ на ней расположена значительная часть города. Однако техника человѣческая вполне удачно справилась къ подобнаго рода затрудненіемъ. Наверху и внизу на двухъ различныхъ колеяхъ стоятъ трамваи, которые соединены другъ съ другомъ при помощи толстыхъ канатныхъ веревокъ, концы которыхъ наглухо связаны. Когда, положимъ, снизу на горку станетъ подниматься трамвай, одновременно съ горки внизъ направляется другой, такъ что взаимнымъ противоположнымъ движеніемъ трамваи уравниваютъ себя и не даютъ возможности ни одному изъ нихъ скатиться внизъ и разбиться вдребезги.

Послѣ обѣда (1-го октября) мы осматривали Златоверхій Михайловскій Монастырь. Здѣсь на ломники-экскурсанты прикладывались къ мощамъ св. великомученицы Варвары, надъ ракой которой устроенъ очень красивый балдахинъ. Осмотрѣвъ иконостасъ и стѣны, расписанныя разнаго содержанія иконами, мы изъ Михайловскаго монастыря непосредственно отправились въ знаменитый Софійскій соборъ. Предъ соборомъ стоитъ грандіозная колокольня, которая, подобно Лаврской и колокольнѣ Военнаго собора, поразила всѣхъ насъ своей необычайной высотой и красивой вышней отдѣлкой. Пройдя чрезъ ворота софійской колокольни, напоминающія каменную арку, семинаристы прежде всего осмотрѣли Софію совнѣ. Можно было видѣть, съ какимъ интересомъ и любопытствомъ мы глядѣли на Софію. И это неудивительно, если припомнить, что Софійскій соборъ есть одинъ изъ наиболѣе рѣдкихъ образцовъ древняго зодчества въ Россіи. При этомъ онъ сохранился до сихъ поръ въ томъ самомъ видѣ, какъ его построилъ великій князь удѣльно-вѣчевого времени Ярославъ I, по прозванію Мудрый. Осматривая Кіевскій Софійскій соборъ, мы какъ бы въ тоже время глядѣли на Константинопольскій Софійскій соборъ, копія съ котораго и была снята Ярославомъ I, такъ что Кіевскій Софійскій соборъ есть точное воспроизведеніе такого же Константинопольскаго. Затѣмъ нужно замѣтить, что Софійскій соборъ въ Кіевѣ не подвергался реставраціи, какъ, напр., такъ называемая Десятинная Церковь.

Внутри Софіи наше вниманіе было обращено прежде всего на устройство его. Какъ извѣстно, въ Софійскомъ соборѣ

имѣется 15 отдѣльныхъ придѣловъ или алтарей, что даетъ возможность одновременному совершенію 15 службъ. Не остались безъ вниманія грандіозныя колонны, расписанныя фресковой живописью, при чемъ тѣ краски, которыми пользовались при Ярославі, отчетливо сохранились до сихъ поръ, не смотря на то, что со времянь Ярослава Мудраго, строителя Софійскаго собора, уже прошло почти 9 вѣковъ. Объясняется такое сохраненіе красокъ тѣмъ, что въ древности большею частью употреблялись краски растительнаго происхожденія, которыя закрѣпляются лучше минеральныхъ.

Большой интересъ въ Софійскомъ соборѣ представляютъ иконы древней мозаичной работы. Изъ числа такого рода иконъ выдѣляется громадная икона Божіей Матери подъ названіемъ «Нерушимая Стѣна». Эта икона помѣщается вверху, на восточной сторонѣ алтаря. На ней изображена Богоматерь съ распостертыми руками. Икона какъ бы цѣликомъ составлена изъ разноцвѣтныхъ мелкихъ камней, искусно сложенныхъ вмѣстѣ, чѣмъ достигается цѣлостность изображенія. Кромѣ иконы «Нерушимая Стѣна», въ Софійскомъ соборѣ есть много другихъ иконъ мозаичной работы. Разсматривая эти иконы, мы знакомились на опытѣ съ искусствомъ древнихъ россіянь и при томъ такъ наглядно, какъ не можетъ познакомить никакой книжный рисунокъ, какъ бы хорошо онъ ни былъ исполненъ.

Осмотрѣвъ все, заслуживающее вниманія, и поклонившись мощамъ митрополита Макарія, мы изъ Софійскаго собора отправились въ Андреевскій соборъ. Андреевскій соборъ стоитъ на той горкѣ, на которой, по преданію, св. Апостоль Андрей Первозванный, водрузивъ крестъ, предрекъ, что „на сей горѣ нѣкогда возсіяетъ Благодать Божія“. Андреевскій соборъ не заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ потому, что онъ не отличается грандіозностью другихъ кіевскихъ соборовъ и внутреннимъ изяществомъ иконостаса и стѣнъ, такъ и потому, что онъ не древняго происхожденія и относится приблизительно къ половинѣ 18 вѣка. Но зато Андреевскій соборъ замѣчателенъ смѣлостью своей постройки. Вѣдь, нынѣшній Андреевскій соборъ уже пятый по числу изъ тѣхъ соборовъ, которые со времени Апостола Андрея Первозваннаго были построены на андреевской горкѣ. Въ Андреевскомъ соборѣ намъ показывали крестъ, составленный изъ трехъ кусковъ сосноваго дерева, которые были найдены, когда рыли фундаментъ для собора, на трехсаженной глубинѣ и которые, по всей вѣроятности, и были останками креста Андрея Первозваннаго. Въ томъ крестѣ есть

маленькое углубленіе овальной формы, въ которое вставленъ маленький крестикъ изъ того Животворящаго Древа, на которомъ распятъ Іисусъ Христосъ. Тутъ же, въ Андреевскомъ соборѣ, намъ показывали частицу мощей св. Андрея Первозваннаго, хранящуюся въ серебрянной позолоченной ракъ.

Съ высоты Андреевскаго собора мы вдоволь любовались чуднымъ видомъ, открывающимся на Подоль и на набережную. Передъ нами лежала очень красивая Александровская улица, по которой съ шумомъ и грохотомъ пробѣгали вагоны трамвая, оставляя за собой электрическія искры. А тамъ, еще ниже, сновали взадъ и впередъ пароходы, изъ которыхъ нѣкоторые такъ называемые любительскіе пароходы перевозили катающихся въ Слободку и обратно. Въ этомъ мѣстѣ Днѣпръ кажется особенно красивымъ, если хотите даже волшебнымъ. Долго мы любовались прекрасной панорамой, не могли оторвать отъ нея глазъ, а между тѣмъ надвигалась ночь. Мы рѣшили сойти внизъ, чтобы пробраться на набережную, гдѣ бы можно было пароходомъ покататься по Днѣпру, чтобы завершить впечатлѣніе только что прошедшаго дня. Днѣпръ казался чернымъ, какъ чернила, и въ то же время спокойнымъ, какъ зеркало. Это была одна изъ тѣхъ чудныхъ ночей, которую не всякому приходится переживать въ Кіевѣ. Пароходъ быстрымъ движеніемъ своихъ огромныхъ колесъ относилъ насъ дальше и дальше на середину Днѣпра, который былъ такъ спокоенъ и такъ величавъ. Черная днѣпровская вода отъ сіянія звѣздъ, сверкающихъ серебрянымъ цвѣтомъ, казалась нѣсколько рябой. Въ воздухѣ чувствовалась успокоительная прохлада, которая убаюкивала насъ и дополняла прелесть общей картины. А наверху, на высотѣ сажень 60—70, городъ горѣлъ разноцвѣтными огнями, которые были такъ бы отвѣтнымъ сигналомъ темной черной ночи. Прекрасная ночь! Невольно и инстинктивно чувствовалось каждому все величіе созерцаемой картины. Ни одинъ въ душѣ подумалъ, зачѣмъ все это, въ этомъ ли смыслъ жизни, это ли та загадка жизни, которую не могли разрѣшить мудрецы древности и должны были сказать свое смиренное *ignotamus et ignovimus*. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Природа краснорѣчивѣе самаго геніальнаго оратора говорила намъ, что мы—люди безжалостны, эгоистичны, неспособны въ большинствѣ случаевъ оказывать помощь другимъ. Она дары свои расточала одинаково для всѣхъ: всѣ равно любовались прекрасной панорамой и величіемъ ночи. А въ мірѣ человѣческихъ отношеній благами жизни пользуются только нѣкоторые болѣе приспособленные къ жизни, а не всѣ, какъ законныя дѣти

природы, одинаково ей родныя. И забываютъ обыкновенно упрямые люди, что вѣдь Самъ Божественный Спаситель объ этомъ говорилъ имъ въ Своей нагорной проповѣди: «да будете сынами Отца—вашего Небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ» (Мѡ. гл. V ст. 45).

Такъ прошли два дня нашего пребыванія въ Кіевѣ. Наконецъ, наступилъ третій и послѣдній день, въ который мы постарались ознакомиться со всѣмъ, что осталось не осматрѣннымъ. Напившись чаю, нѣкоторые изъ экскурсантовъ пошли въ Университетъ св. Владиміра послушать профессоровъ, а другіе отправились въ Духовную Академію съ тою же цѣлю. Были и такіе, что ухитрились побывать и въ Университетѣ, и въ Академіи. Университетъ прежде всего поразилъ экскурсантовъ грандіозностью своей постройки. Это трехъэтажное красное каменное зданіе, построенное въ видѣ замкнутаго четвероугольника съ четырехъугольной площадью внутри. Прошедши рядъ мытарствъ, гдѣ насъ чуть было не задержали, мы разбрелись по аудиторіямъ, каждый на тотъ предметъ, какой ему нравится. А что касается духовной Академіи, то нужно особо отмѣтить, что туда намъ удалось пробраться безъ всякихъ затрудненій.

Въ два часа дня всѣ экскурсанты собрались на послѣдній обѣдъ въ лаврской гостиницѣ. За обѣдомъ всѣ воспитанники дружно провозгласили громкое «Многая лѣта» Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Намѣстнику Кіево-Печерской Лавры архимандриту о. Антонію, Высокопреосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, и Ректору Волынской духовной семинаріи архимандриту о. Виссаріону. Всѣ чувствовали глубокую благодарность и признательность за тотъ радушный прекрасный приѣмъ, котораго оказала намъ Кіево-Печерская Лавра и ея добрый Намѣстникъ о. Антоній.

Когда все было осматрѣно обстоятельно, экскурсанты отправились во Владимірскій соборъ, въ которомъ и раньше были, но не успѣли хорошо разглядѣть. Изъ всѣхъ церквей и соборовъ города Кіева Владимірскій соборъ болѣе всего понравился экскурсантамъ своимъ необыкновеннымъ великолѣпиемъ и роскошью. На площади предъ нимъ нѣсколько поодаль, въ сторону, прямо противъ Университета красуется великолѣпный памятникъ Императору Николаю I, высѣченный изъ чернаго гранита.—Соборъ св. Владиміра построенъ въ видѣ звѣзды. Съ входной стороны надъ дверями отпечатана золотыми букв-

ли многознаменательная подпись, которая увѣковѣчиваетъ слова св. кн. Владиміра, обращенныя къ Богу предъ крещеніемъ кievлянь. На ней мы читаемъ такія слова: «Призри, Боже, новыя люди Твоя и утверди ихъ въ вѣрѣ правой».

Внутренность Владимірскаго собора отличается великолѣпно расписанными иконами и очень красивыми мраморными колоннами чернаго и сѣровато-бѣлаго цвѣта. Изъ иконъ Владимірскаго собора наибольшаго интереса заслуживаетъ икона Божіей Матери съ Богомладенцемъ Іисусомъ на рукахъ. Эта икона представляетъ оригинальное произведеніе знаменитаго русскаго художника иконописца Васнецова. И дѣйствительно, есть на что посмотрѣть! Очень ужъ живо художникъ представилъ отдѣльныя черты лица, вслѣдствіе чего и Богоматерь, и Младенецъ Іисусъ кажутся какъ бы такими же, какъ и мы, живыми людьми. Иллюзія полная. А глаза! Глаза такъ и пронизываютъ душу и проникаютъ до самыхъ глубинъ ея! Интересны также во Владимірскомъ соборѣ иконы «Блаженство Рая», «Вознесеніе Господне», «Рождество Христово» «Тайная Вечера», «Моленіе о Чашѣ», «Воскрешеніе Лазаря» и многія другія иконы лучшихъ русскихъ иконописцевъ.

Оригинальной особенностью Владимірскаго собора могутъ считаться полуторааршинныя царскія врата, какихъ нигдѣ въ Кіевѣ больше не увидишь, а также такъ называемая символическая живопись, которую можно наблюдать на многихъ стѣнныхъ иконахъ. Интересенъ также иконостасъ, составленный изъ огромныхъ мраморныхъ плитъ съ высѣченными фигурами и изображеніями св. Божіихъ. Затѣмъ во Владимірскомъ соборѣ насъ поразило обиліе паникадилъ, зажигающихся электричествомъ. Паникадила эти огромной величины; изъ нихъ 6 очень большихъ и 6 немного меньшаго размѣра. Когда въ великіе праздники во время всеобщаго бдѣнія зажигаютъ всѣ паникадила вмѣстѣ, получается чрезвычайно сильный бѣлый свѣтъ, такъ что внутренность собора становится очень хорошо освѣщенной и необыкновенно красивой. Особенно интересно при электрическомъ свѣтѣ отсвѣчиваютъ мраморныя плиты колоннъ. Поэтому неудивительно, что, не смотря на свой большой размѣръ, Владимірскій соборъ всегда бываетъ полонъ народа, и даже холодная интеллигенція охотно простаиваетъ въ немъ по нѣскольکو часовъ.

Последніе часы своего пребыванія въ Кіевѣ экскурсанты провели въ самомъ городѣ, знакомясь со всѣмъ, что только могло возбудить интересъ. А къ 8-ми часамъ вечера семинарис-

ты начали уже собираться въ лаврской гостинницѣ и послѣ ужина, отдохнувъ немного, стали прощаться съ гостепріимной Лаврой, которая въ теченіе 3-хъ дней кормила, поила ихъ и давала имъ ночлегъ безъ всякаго вознагражденія. Въ 10 часовъ вечера экскурсанты покинули Лавру, съ которой уже сжились настолько, что никакъ не хотѣлось оставить ее, и тихое чувство разлуки наполнило души всѣхъ. Можно было видѣть молчаливыя крайне опечаленныя лица, подернутыя страшной тоской, чтобы, глядя со стороны, понять, какъ дороги были экскурсантамъ тѣ дни и часы, которые были проведены ими въ стѣнахъ гостепріимной Лавры.

Одинъ изъ экскурсантовъ воспитанникъ Семинаріи  
*Борисъ Прокоповичъ.*

### Поѣздка въ славянскія земли.

#### *Библиографія.*

Предъ нами 4 довольно объемистыхъ выпуска «Путевыхъ впечатлѣній и историческихъ очерковъ» г-жи Е. Де-Витте.

Продолжительная педагогическая служба г. Де-Витте не уничтожила совершенно ея силъ и любознательности и она въ теченіи двухъ лѣтъ подрядъ (въ 1902 и 1903 г.) принимаетъ довольно значительныя путешествія въ славянскія земли.

Отдавая дань удивленія такой рѣдкой энергіи, мы должны отмѣтить въ г-жѣ Де-Витте и удивительную для нашего времени патриотку — что доказывается, какъ выборомъ мѣстъ для путешествій, такъ и множествомъ страницъ въ самихъ книгахъ.

Долѣе, автору присуще правильное пониманіе и оцѣнка жизни нашихъ зарубежныхъ братьевъ съ ея мнимыми часто конституціонными свободами.

Помимо географическаго описанія каждаго выдающагося мѣста, г. Де-Витте даетъ, наконецъ, повсюду и весьма пространную исторію.

Въ частности г. Де-Витте посѣщаетъ Далмацію, Герцоговину, Боснію, Сербію, Лужичанъ, Моравію, Буковину и Галичину.

Во всѣхъ этихъ странахъ почтенный авторъ обращаетъ, прежде всего, свое вниманіе на отношеніе жителей къ Россіи и русскимъ. Приведемъ нѣсколько выписокъ въ этомъ родѣ въ надеждѣ, что онѣ представляютъ для нашихъ читателей извѣстный интересъ. Въ Чехіи, напр., говоритъ г. Д.-В., «нѣтъ почти города, гдѣ бы не было русскаго кружка» (в. II стр. 3). «Россія, должно быть, хорошій край», — слышали мы вездѣ: «кто изъ

нашихъ не пожилъ у васъ, тотъ непременно хочетъ вернуться въ Россію». — Да, культурнымъ чехамъ нравится въ Россіи, — значить, не все ужъ такъ плохо у насъ, какъ думаютъ и говорятъ наши безпочвенники самооплеватели, предпочитающіе все чужое своему. — Чехамъ, прежде всего, живется легко въ Россіи потому, что никто ихъ не стѣсняетъ и не вырываетъ у нихъ ни изъ рукъ, ни изо рта куска хлѣба: знанію и труду, умѣнію и энергіи ихъ открыто широкое поле для честныхъ заработковъ. Въ Россіи душа ихъ отдыхаетъ отъ страстной борьбы, которую они ведутъ дома за существованіе, въ національномъ и экономическомъ отношеніи. Но Россію любятъ и тѣ, которые ведутъ дома спокойную жизнь, борьбы сами не ведутъ и которые побывали въ Россіи... За послѣдніе годы сильно возбужденъ въ чешскомъ обществѣ интересъ къ Россіи и онъ выражается въ стремленіи къ изученію русскаго языка. Въ нѣкоторыхъ городахъ это стремленіе вызывается ожиданіемъ всеславянской выставки въ Петербургѣ... У другихъ стремленіе это связано съ изученіемъ русской литературы, которая нравится чехамъ, особенно «Тургеневъ» (в. III, ст. 81—83). Мы нарочно подольше остановились на чехахъ въ виду того положенія, какое занимаетъ эта народность въ нашемъ краѣ.

Хорошо относятся къ русскимъ и въ другихъ славянскихъ земляхъ. Авторъ говоритъ даже «въ настоящее время у всѣхъ славянъ на очереди изученіе русскаго языка и его литературы, признанной міровой, безъ знанія которой славянину нельзя будетъ считаться образованнымъ человѣкомъ, не смотря ни на какой дипломъ... Это первый шагъ къ славянскому единенію. Какое же славянское единеніе мыслимо помимо Россіи?» (в. I, стр. 81).

Заботясь о поднятіи русскаго вліянія на Балканахъ, г. Д. В. по справедливости казнить наши дипломатическія ошибки, слѣдствіемъ которыхъ является «безконечная» оккупация Боснии и Герцоговины Австріей. «Не лучше было бы, замѣчаетъ авторъ, заградить доступъ Австріи на Балканскій полуостровъ созданіемъ автономной области изъ Боснии и Герцоговины, или присоединивъ Боснію къ Сербіи, Герцоговину къ Черногоріи? Это былъ бы единственно дѣйствительный путь къ полному умиротворенію края и къ разрѣшенію аграрнаго вопроса, всегда служившаго главной причиной волненія... Интересы славянскихъ народовъ, ради которыхъ лились потоки русской крови, должны были бы быть на первомъ планѣ — или же русская кровь проливалась на то, чтобы открыть Австріи путь на Балканы, вытѣснивъ оттуда вліяніе Россіи?» (в. I, стр. 45).

Къ чему приведены теперь Боснія и Герцоговина и какъ вообще живетъ славянству въ Австріи, можно судить по тѣмъ пяти, шести фразамъ, какія возьмемъ наугадъ изъ множества страницъ, любовно посвященныхъ г. Д.-В. яркому описанію «славянскаго угнетенія». «Девять десятыхъ народоселенія Босніи и Герцоговины совершенно разорены.—Свобода торговли, которою пользовались православные сербы при турецкомъ правленіи, уничтожена. Если православный хочетъ получить патентъ на торговлю, ему отказываютъ; евреи изъ Австріи немедленно получаютъ его... Православная вѣра преслѣдуется и исповѣдающіе ее поручаются заботамъ католическихъ миссіонеровъ (дальше слѣдуютъ факты такого преслѣдованія: гоненіе на священниковъ, закрытіе церквей и т. д.)... Католическая пропаганда переступаетъ всякую границу, она—нехристіанская и безчеловѣчная и напоминаетъ собой испанскую инквизицію (миссіонеры открыто, напр., похищаютъ дѣтей православныхъ и магометанъ)... Вслѣдствіе подчиненія суда политическимъ цѣлямъ, правосудіа въ краѣ нѣтъ и народъ избѣгаетъ суда... Это единственная страна въ Европѣ, гдѣ нѣтъ ни одной независимой газеты,—гдѣ нѣтъ никакихъ государственныхъ учрежденій; нѣтъ никакой корпораціи и союза; не бываетъ никакихъ собраній» и т. д. (в. I, стр. 47—68). А вотъ прелести «Австрійской конституціи». «Чехи говорятъ, что у нихъ нѣтъ «народной» школы, такъ какъ программы и учебники утверждаются въ Вѣнѣ одни и тѣ же для нѣмецкихъ и для чешскихъ школъ. Представьте себѣ нашу Финляндію, въ которой бы не дозволили проходить въ школахъ исторіи Финляндіи. Сколько крику было бы во всей Европѣ?.. (в. II, стр. 5). «Австрійское правительство придерживается такой политики: если хлопчуть объ открытіи нѣмецкой школы даже тамъ, гдѣ большинство населенія чешское, разрѣшеніе дается очень скоро; открытіе же чешской школы всячески тормозится, иногда 10 лѣтъ проходятъ, пока выйдеть разрѣшеніе; затѣмъ, на каждую вновь открываемую чешскую школу непременно открываютъ новую нѣмецкую—обратное явленіе не полагается. Въ Вѣнѣ на 400 тыс. чеховъ нѣтъ ни одной школы, а сколько нѣмецкихъ въ Прагѣ!» (тамъ-же стр. 6). «Едва вы вступаете въ этотъ край,—такъ начинается описаніе Галичины,—вы слышите стоны русскаго народа подъ гнетомъ религіознымъ, экономическимъ, политическимъ, національнымъ» (в. IV, стр. 31). Всѣ послѣдующіе листки путешествія по Галиціи посвящены подробному раскрытію этой мысли. Авторъ положительно утверждаетъ даже слѣдующее: «я убѣдилась на мѣстѣ, что въ австрій-

скихъ земляхъ конституція въ рукахъ нѣмцевъ служитъ силой для угнетенія слабыхъ своей разрозненностью славянъ»... (в. I, стр. 18).

Разнь славянъ самое главное орудіе въ рукахъ нѣмцевъ и они употребляютъ всѣ средства, чтобы поддержать ее. «Славяне всегда и вездѣ копали сами себѣ яму, вѣчно враждуя между собою, усиливая этимъ своихъ враговъ. На поляхъ и нивахъ многочисленныхъ славянъ Балтійскихъ, исчезнувшихъ съ лица земли, воздвиглось королевство Прусское и могучая Германская Имперія. Однѣ и тѣ же причины порождаютъ одни и тѣ же слѣдствія — только то, на что требовались прежде столѣтія, то дѣлается теперь въ десятилѣтія и даже быстрее... Австрія, Мадьяры, Нѣмцы по всей линіи наступаютъ на славянство, а гдѣ можно, тамъ и душатъ его; хорваты же въ это время враждуютъ съ Сербами, Поляки и Галицкіе украинцы съ русскими Галичанами, Болгары съ Сербами... и нѣтъ конца этой враждѣ»... (в. I, стр. 21). Въ результатъ полное уничтоженіе, или онемечиваніе цѣлыхъ славянскихъ народностей.

Изъ славянъ подъ властью нѣмцевъ одни только чехи выдержали эту тяжелую и упорную борьбу во всемъ ея объемѣ и ничтожная горсть Сербовъ-Лужичанъ спасла свой языкъ. Здѣсь «горсть просвѣщенныхъ патріотовъ, одушевленныхъ любовью къ своему народу, понявъ великое значеніе родного языка, заботами о сохраненіи въ народѣ этого языка и его развитіи, о насажденіи просвѣщенія среди народа на родномъ языкѣ — спасла оставшуюся горсть сербо-лужицкаго народа отъ поглощенія его нѣмцами и положила начало его возрожденію» (в. III, стр. 57). Примѣръ для многихъ поучительный....

При изображеніи современнаго возрожденія Чехіи г. Д.-В. много сообщаетъ интереснаго о проповѣди здѣсь свв. Кирилла и Меѳодія, о Гусѣ и о кровавой Гусситской борьбѣ (в. III, стр. 28—29, 78—81, 84). Не мало страницъ отводитъ нашъ авторъ и исторіи Юго-Западнаго края (в. IV, 72—91).

Весьма цѣнными для нашего времени являются рассказы г. Д.-В. о томъ, что дѣлаетъ со славянами то «угнетенное племя», для котораго у насъ такъ добиваются равноправія. Въ 1860 г. въ Австрія были изданы въ пользу евреевъ постановленія, признававшія за ними право пріобрѣтать всякаго рода недвижимое имущество, а именно: всякій еврей, окончившій низшую гимназію, низшее реальное училище, торговую или земледѣльческую школу, или получившій чинъ офицера въ арміи, могъ покупать какое угодно помѣстіе. Безъ этихъ условій евреи могли покупать лишь недвижимость: дома въ мѣстечкахъ и городахъ, и хозяйственныя заведенія въ деревняхъ и т. п.

Зажиточные буковинскіе и галичскіе евреи стали отдавать своихъ сыновей въ средне-учебныя заведенія или опредѣлять въ военную службу; и въ 40 лѣтъ край сталъ еврейскимъ; большинство земель перешло въ ихъ руки, русскаго помѣщика въ край нѣтъ уже ни одного. Богатѣйшіе лѣса, которыми изобилуетъ край, перешли къ евреямъ; это дѣлалось такъ: напоивъ крестьянина, жидъ покупалъ у него за безцѣнокъ лѣсъ... Такимъ же образомъ переходятъ къ евреямъ и пахатныя земли; не перешедшія же въ ихъ собственность земли—у нихъ въ залогъ; недалеко то время, когда вся крестьянская земля перейдетъ къ евреямъ. Примѣръ поучительный для Россіи... Можно не колеблясь утверждать, что полноправный еврей въ Россіи скупилъ бы въ короткое время всѣ помѣщичьи земли, а потомъ очередь дошла бы и до крестьянскихъ .. (в. IV, стр. 14—15).

Интересны, по нашему, страницы о чешскомъ «сокольствѣ». Сокольство выросло изъ гимнастическихъ упражненій, существовавшихъ въ школахъ еще въ 1840 годахъ. Его основателемъ былъ Мирославъ Тыршъ (въ 1862 г.). «Народъ призналъ его дѣло своимъ, возложивъ на него великую задачу воспитать народъ сильнымъ и ловкимъ, дабы онъ могъ мужественно идти на встрѣчу всѣмъ злобамъ, угрожающимъ будущности его... Между высокими и благороднѣйшими стремленіями принциповъ равенства и братства нашли въ «Соколѣ» благодарную почву. Въ доказательство братства всѣ члены союза говорятъ другъ другу «ты» (в. III; стр. 136). Куда бы судьба ни забросила чеховъ, въ томъ мѣстѣ возникаетъ и «Соколъ». Покидая свои родныя хаты, чешскій народъ уноситъ съ собою идею Сокольскую; сокольство напоминаетъ ему родную землю, оно служитъ ему достаточнымъ средствомъ къ проявленію его народныхъ началъ и убѣжденій и къ утверженію стихій чешской въ безконечныхъ волнахъ чужихъ народностей» <sup>1)</sup> (тамъ же стр. 140).—Сокольство выдерживало много ударовъ отъ нѣмцевъ и испытывало внутреннія невзгоды. Соколовъ превращали въ пожарныхъ и простыхъ гимнастовъ, но въ 1880 годахъ сокольство опять возродилось и процвѣтаетъ и теперь. Вообще, братство говоря, «сокольство» служитъ школой для воспитанія истинныхъ сыновъ отечества, готовыхъ постоять за родину, почему оно и популярно такъ въ Чехіи и ненавистно нѣмцамъ» (тамъ же, стр. 158).

<sup>1)</sup> Въ 1867 г. основано было общество «Соколъ» у галицкихъ поляковъ; здѣсь назначеніе «Сокола» образовывать кадры будущаго войска въ войнѣ съ Россіею» (тамъ же, стр. 140).

Въ сокольскомъ союзѣ весьма видную роль играютъ и женщины. Упомянувъ о чешкахъ, слѣдуетъ отмѣтить весьма симпатичную и заслуживающую подражанія дѣятельность чешскаго просвѣтительнаго общества «Весна». «Этотъ союзъ имѣеть цѣлью заботиться о всестороннемъ образованіи женскомъ, о развитіи и усовершенствованіи женскаго труда, о выгодномъ бытіи послѣдняго и о доставленіи работы женщинамъ» (в. III, стр. 178). Союзъ имѣеть свой лицей. «Весна известна во всемъ славянскомъ мірѣ. Женскій лицей «Весны» есть какъ бы вѣнецъ цѣлаго ряда школъ: обычной, высшей и профессиональной. Нѣтъ, кажется, въ Чехіи и Моравіи человека, который бы, говоря о «Веснѣ», не сказалъ: «Это наша гордость!» и, дѣйствительно, всѣ эти школы производятъ самое пріятное впечатлѣніе»... (тамъ же, стр. 180).

Великую культурно-просвѣтительную миссію несутъ женщины и въ Галиціи. Очень жаль, что недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ привести цѣликомъ тѣ простыя, но поучительныя рѣчи, какія произносили, напр., на собраніяхъ Общества М. Качковскаго въ 1900 г. галичанки Меланія Денисъ, или Елена Москвякъ. Не можемъ удержаться, чтобы не сдѣлать хоть одну выдержку изъ этихъ рѣчей, какъ весьма полезную для нашихъ дѣвиць. «Дорогіи патріоты и патріотки, говоритъ въ одномъ мѣстѣ ораторша, на васъ лежитъ обязанность народная—взяться за мелкій, невеликій трудъ и грунтовно (основательно) потрудиться надъ принижеными и забытыми русскими женщинами по селамъ и мѣстечкамъ. А работа буде вотъ какая: 1) разбудить въ нихъ христіанскую и патріотичную амбицію (гордость), чтобы такая женщина величалась тѣмъ, что она христіанка и русская женщина, а особливо обратити зоркое око на такую, которая уже умѣе читати и писати; 2) расширити въ ней поглядъ свѣтовый, поднять ей умъ до чего нибудь высшаго надъ повседневымъ житьемъ; 3) научити ее любить свою исторію, свою бывальщину; 4) старатися, чтобы она, познавши свой народъ и славу своихъ давнихъ князей, народъ свой любила и чтобы ту любовь дѣтямъ своимъ и своему мужу внушала; 5) вложить въ нее ненависть до всего злого, що вредитъ русскому дѣлу. Тогда св. Русь наша лучше буде стоять, чѣмъ теперь, бо то знаете, каждая женщина уперта (упряма) и хоче все на своемъ поставити»... (в. IV, стр. 232).

Во Львовѣ образовалось въ 1903 г. «Общество русскихъ женщинъ», цѣль котораго содѣйствовать образованію русскихъ женщинъ въ Австріи, способствовать женскому труду и заботиться о нуждающихся (тамъ же, стр. 243).

Кромѣ такихъ заботъ о просвѣщеніи женщины, есть въ славянскихъ земляхъ и другіе поучительные для насъ примѣры. Таковъ, напр., сербскій обычай, по которому гимназисты, окончивъ курсъ, исхаживаютъ пѣшкомъ всю Сербію, или составляютъ зоологическіе и иные музеи изъ произведеній собственной природы (в. I, стр. 119—20) и др.

Думаемъ, что для читателей «Волынскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей» любопытными будутъ, наконецъ, и тѣ свѣдѣнія, какія сообщаетъ г. Д.-В. о Галицкой униі. Таково, напр. описаніе униатскаго собора и литургіи. «Соборъ хотя приспособленъ къ греческому богослуженію, — читаемъ въ описаніи г. Перемышля, — но это приспособленіе заключается лишь въ томъ, что главный алтарь, отдѣленъ отъ средняго храма иконостасомъ, всѣ же прочіе боковые алтарики остались на своихъ мѣстахъ и служатъ для тайной мессы, т. е. литургіи, хотя и по греко-восточному обряду; здѣсь служба совершается одновременно со службой за главнымъ престоломъ. Послѣдняя въ общемъ не отличается ничѣмъ отъ православной; тѣмъ не менѣе внесена сюда и латинская практика: пономари по латинскому обряду присѣдаютъ; во время службы употребляется колокольчикъ, народъ сидитъ на скамьяхъ среди храма; впрочемъ большинство стоитъ; къ причастію народъ не подходитъ, а священникъ подаютъ св. чашу причастникамъ, сидящимъ за рѣшеткой на скамьяхъ; органа нѣтъ, а есть хоръ пѣвчихъ; напѣвъ крикливый» (в. IV, стр. 215).

Епископа встрѣчаютъ съ хоругвями. По пути до алтаря владыка обропляетъ народъ св. водою, онъ въ мантии, но въ митрѣ; облаченіе совершается на солеѣ у сѣверныхъ вратъ; всю службу епископъ совершаетъ въ алтарѣ, откуда, изъ-за престола, благословляетъ народъ. Въ храмъ шесть хоругвей, по три съ каждой стороны; держать кто-либо изъ народа, мужчины и женщины, на благословеніе архіепископа или священника хоругви опускаются. Во время проскомидіи епископъ говорить проповѣдь (тамъ же, стр. 219).

Интересна борьба съ католичествомъ, возникшая въ средѣ самихъ униатовъ и выразившаяся въ заботахъ объ очищеніи униатскихъ обрядовъ отъ латинской примѣси. Инициаторъ ея — епископъ Перемышльскій Іоаннъ Сибгурскій (въ первой половинѣ XIX в.) Для противодѣйствія полонизаціи онъ открывалъ разныя школы, слѣдилъ за совершеніемъ богослуженія по уставу, говорилъ проповѣди на русскомъ языкѣ и т. п. Еще болѣе любопытна дѣятельность въ этомъ направленіи о. Влади-

міра Терлецкаго. Онъ былъ военнымъ врачомъ у насъ, въ г. Дубно, а потомъ бѣжалъ—вслѣдствіе участія въ польскомъ возстаніи 1831 г. въ Римъ и здѣсь принялъ священство. Онъ представилъ Пію ІХ проэктъ, въ которомъ требовалось: уравненія правъ унитскаго обряда съ католическимъ, сохраненія его чистоты, устраненія всѣхъ нововведеній, подъ вліяніемъ латинства и учрежденія славянскаго патріархата; при этомъ Терлецкій испросилъ для себя разрѣшенія вернуться къ греко славянскому обряду. Хотя изъ всѣхъ затѣй Терлецкаго не вышло ничего серьезнаго, однако, онъ далъ толчекъ къ изученію прошлаго уніи, въ результатъ котораго появились т. н. «обрядовцы», т. е. заботившіеся о чистотѣ греко восточнаго обряда; между нимъ первое мѣсто занималъ, между прочимъ, извѣстный о. Іоаннъ Наумовичъ, соединившій движеніе церковное съ національно-русскимъ. Обрядовое движеніе во Львовѣ особенно усилилось послѣ прибытія сюда Терлецкаго. Когда послѣ 1863 г. русское правительство вызывало изъ Галиціи греко-католическихъ священниковъ въ Холмщину и Подляшье, этимъ приглашеніемъ воспользовались многіе обрядовцы, для которыхъ, вслѣдствіе польскихъ гоненій, дальнѣйшее существованіе въ Галичинѣ стало невыносимо. Они продолжали свое обновленіе обряда и здѣсь, но папа, вслѣдствіе разрыва сношеній съ Россіей въ 1866 г., осудилъ это движеніе и тѣмъ толкнулъ обрядовцевъ на присоединеніе къ православію, по инициативѣ гл. обр. извѣстнаго М. Попеля (въ 1875 г). Тогда и Терлецкій, положившій начало обрядовому движенію, гонимый изъ всѣхъ австрійскихъ земель, выпросилъ себѣ амнистію у Александра ІІ и вернулся въ Россію въ 1872 г. послѣ 14-лѣтняго скитанія по Франціи, Італіи, Турціи, Германіи и Австріи. Онъ принялъ православіе, жилъ въ Кіевѣ и Житомирѣ и наконецъ умеръ архимандритомъ въ Одессѣ въ 1886 г. (в. ІV, стр. 157—66).

При столь интересномъ содержаніи 4 выпуска «Путешествій» гжи Де-Витте стоятъ недорого. Выписывать ихъ можно отъ Славянскаго Общества изъ С.-Петербурга (Звенигородская, 24).

А. ІІІ.

О. о. завѣдующимъ церковно-проходскими школами  
Житомирскаго уѣзда.

Покорно прошу 13 ноября устроить въ школахъ чтенія для дѣтей и познакомить ихъ съ жизнью и твореніями св. Іоанна Златоуста, воспользовавшись хотя бы помѣщаемой въ семь

№-рѣ статьей о жизни и твореніяхъ св. Іоанна Златоуста. Съ Филиппова поста прошу начать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ религіозно-нравственныя чтенія въ школахъ, поручивъ учителямъ прочитывать отрывки изъ твореній св. Іоанна, гдѣ таковыя имѣются при церкви, а также и др. книги изъ школьной бібліотеки, статьи изъ «Почаевскаго Листка» и «Народнаго «Образованія» и др. журналовъ. Отчетъ о веденіи чтеній внести въ памятную книгу, или въ особую тетрадь. Тѣхъ о. о. завѣдующихъ, которые не исполнили моей просьбы, пропечатанной въ № 26, вторично прошу исполнить ее.

Житомирскій Уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ *Владиміръ Михалевичъ*.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла новая книга:

#### «Ренанъ и его Жизнь Іисуса».

Ректора Полтавской дух. семинаріи Архим. Варлаама.

2-е изд. 1—190 стр. ц. 75 коп.

Можно достать у Тузова, Суворина, Карбасникова, Оглоблина, Іогансона и въ Житомирѣ—въ книжномъ складѣ при Архіерейскомъ домѣ.



∞ При семъ номерѣ разсылается „Почаевскій стокъ“ № 43 съ приложеніемъ.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** Слово архіепископа Антонія на благодарственномъ молебнѣ послѣ выборовъ въ 3-ю Государственную Думу.—О заблужденіяхъ Католической Церкви. Краткая Исторія раздѣленія Церквей Западной и Восточной.—Св. Іоаннъ Златоустъ.—Д. Штраусъ и его книги (продолженіе).—Экскурсія группы воспитанниковъ Волынской дух. Семинаріи въ г. Кіевъ.—Поѣздка въ славянскія земли. Библіографія.—Оо. Завѣдующимъ церковно-приходскими школами Житомирскаго уѣзда.—Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 октября 1907 года.

Редакторъ П. БѢЛЯЕВЪ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.