

# ЕКАТЕРИНБУРГ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДО

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ пересылкою 6 рублей за годъ.



Прие и объявленій  
въ лавный просп.  
№ 9-й.

Годъ изданія тр

арвый.

№ 20-й.

1917

14 Мая

СОТДѢЛЪ

ЦІАЛЬНЫЯ

416.

Щадринскъ по зем. п.  
Причту ц. Песчано-Колединскаго с.

Отъ Екатеринбургскаго епархіальнаго Попечительства о  
бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство имѣетъ честь сообщить къ свѣдѣнію духовенства Екатеринбургской епархіи, что съ 1 Января 1915 года по 1 Мая 1917 года умерло 70 священно-церковно-служителей. Двадцати пятью исправными о. о. благочинными собранъ съ окружнаго духовенства, во исполненіе извѣщеній отъ Епархіальнаго Попечительства, напечатанныхъ въ №№ 34 и 49 Епарх. Вѣдомостей за 1916 г., и представленъ въ попечительство денежный сборъ на оплату 72 смертныхъ случаевъ, слѣдовательно: отъ нихъ въ запасъ остается сумма на оплату въ будущемъ только двухъ случаевъ. Остальными шестью о. о. благочинными представлены деньги на оплату отъ 36 до 70 случаевъ, — каковая неаккуратность и ставитъ Попечительство въ весьма затруднительное положеніе при выдачѣ пособій осиротѣлымъ семьямъ, вынуждая дѣлать выдачи не въ полной суммѣ, а

только до 130 руб., и осиротѣлыя семейства остаются въ ожиданіи, когда же они получаютъ остальную сумму изъ ассигнованнаго имъ пособія?

Епархіальное Попечительство настоящимъ извѣщеніемъ имѣетъ честь, во 1-хъ, покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ, коими до настоящаго времени оплачено не 72 смертныхъ случая, а меньшее число, восполнить недосланную сумму, или выяснить Попечительству, отъ кого изъ окружающаго духовенства и почему не представлена извѣстная сумма, и до полученія донесенія о семь, пособіе осиротѣлой семьѣ того благочинія не будетъ выслано, во 2-хъ, просить всѣхъ о. о. благочинныхъ собрать и представить въ Попечительство деньги на оплату новыхъ 10 смертныхъ случаевъ сверхъ 72-хъ; и въ 3-хъ, обязательно давать свѣдѣнія о составѣ семейства умершаго и свое заключеніе о томъ, кому именно высылать деньги, слѣдуемая въ похоронное пособіе.

---

---

---

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

---

## Земельный вопросъ.

Демократическая Республика съ ея свободами очень мало улучшить положеніе трудового населенія страны, если этому населенію государство не дастъ гарантій обезпеченнаго существованія“.

Такъ пишутъ Извѣстія Совѣта Р. и С. Д. Трудовое населеніе у насъ — это рабочіе и крестьяне. Чтобы гарантировать имъ обезпеченное существованіе, предоставить имъ возможность жить, не думая о томъ, что болѣзнь, старость, безработица могутъ выбросить ихъ и ихъ семьи умирать въ нищетѣ и на улицѣ, газета начинаетъ излагать свой проектъ, который можетъ, по ея мнѣнію, привести къ этому идеалу. Но проектъ оказывается далкою о двухъ концахъ, изъ которыхъ бьетъ „одинъ по барину, другой — по мужику“, и результатъ оказывается спорнымъ. Мы не говоримъ о томъ, какъ отразится на потребителѣ то повышеніе заработной платы, восьмичасовой рабочей день, государственное страхованіе отъ болѣзней, инвалидности, безработицы и т. ч., какое получаютъ рабочіе фабрики и заводовъ, ибо это и всякому очевидно, что „сей изъянъ будетъ разложенъ на крестьянъ“, мы остановимъ свое вниманіе на тѣхъ предположеніяхъ, какими намѣрены печальники народные улучшить положеніе крестьянства по крайней мѣрѣ на столько, чтобы оно не было хуже положенія рабочаго. Сдѣлать это возможно, по ихъ мнѣнію, только, въ томъ случаѣ, если дать крестьянину столько земли, сколько нужно для того, чтобы онъ могъ жить безбѣдно.

О теперешнемъ положеніи крестьянъ газета высказывается такъ:

“Земли у насъ мало“... „жить не съ чего“, вотъ на что во всѣхъ углахъ Россіи жаловалась крестьянская бѣдность. Особенно мало земли у тѣхъ крестьянъ, предки которыхъ были крѣпостными дворянъ. Если взять этихъ крестьянъ, то оказывается, что у нихъ на семь милліоновъ дворовъ приходится всего 38 милліоновъ десятинъ земли. Если считать на дворъ по 6 ѣдоковъ, то оказывается, что на ѣдока приходится меньше одной десятины. Прокормиться двору со скотомъ на 5—6 десятинахъ нельзя. Да хорошо бы было, если бы у всѣхъ дворовъ было по 6 десятинъ. На самомъ дѣлѣ у однихъ дворовъ земли больше, у другихъ меньше.

Кромѣ того, и въ однихъ губерніяхъ земли у крестьянъ больше, въ другихъ меньше. Вотъ на примѣръ: въ Подольской губерніи приходится у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ всего на дворъ 3 съ небольшимъ десятины; при этомъ у половины крестьянъ этой губерніи приходится 2 съ небольшимъ десятины. Жить съ этого количества земли нельзя. Малоземельнаго крестьянства много и во всѣхъ другихъ губерніяхъ. Изголодавшись на своихъ клочкахъ земли, малоземельные крестьяне бросали землю, шли въ города, въ Сибирь “на переселеніе“

Положеніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ нѣсколько лучше, чѣмъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ: у нихъ приходится на дворъ около 10 десятинъ по всей Россіи, но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и у государственныхъ крестьянъ надѣлъ доходитъ всего до 6 десятинъ на дворъ (на примѣръ Херсонская губ).

Малоземельныхъ дворовъ особенно много въ Подольской, Полтавской, Кіевской, Бессарабской, Черниговской, Харьковской, Курской и Тамбовской губерніяхъ.

Изъ малоземельныхъ губерній и бѣжали тысячи переселенцевъ въ Сибирь и въ Среднюю Азію искать себѣ лучшей доли.

Если подсчитать всю надѣльную землю у всѣхъ крестьянъ, то всего такой земли окажется въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи 124 милліона десятинъ.

Здѣсь не считается казацкая земля: у казаковъ на 350 тысячъ дворовъ приходится 14 милл. десятинъ.

Эти 124 милл. десятинъ надѣльной земли принадле-

жать, примѣрно, 14,5 милл. крестьянскихъ дворовъ. Страдая отъ малоземелья, крестьяне покупали землю. Такой купчей земли у крестьянъ теперь можно считать около 30 милл. десятинъ. Изъ этой земли около 14 милл. десятинъ принадлежить отдѣльнымъ крестьянамъ, а 16 милл. десятинъ принадлежить крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ“. (№ 54 и И. Сов. Р. и С. Д.)

Выходъ изъ тяжелаго положенія одинъ: дать крестьянину земли. Но есть ли у насъ земля, много ли ея и можетъ ли она удовлетворить нужду крестьянина?

Отвѣчая на эти вопросы, газета говоритъ, что земельная нужда деревни будетъ покрываться изъ земель казны, удѣловъ, монастырей, церквей и частныхъ владѣльцевъ, а такъ какъ между послѣдними есть тѣ-же деревенскіе крестьяне (имъ принадлежить 30 милл. десятинъ), то значить и изъ земель крестьянъ собственниковъ... Но въ первую голову, конечно, должны идти казенныя земли:

„У насъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, т.е. въ наиболѣе густо населенной части Россіи, насчитывается около 130—140 милл. дес. казенной земли. Это очень большая цифра, такъ какъ у всѣхъ 14  $\frac{1}{2}$  милл. крестьянскихъ дворовъ имѣется всего 124 милл. десятинъ земли.

А это значить, что однимъ прибавленіемъ казенной земли можно было бы удвоить надѣлы крестьянъ. Но дѣло не такъ просто. Казенная земля находится, главнымъ образомъ, въ такихъ губерніяхъ, гдѣ мало населенія и гдѣ крестьяне не такъ уже сильно нуждаются въ землѣ а тамъ, гдѣ малоземельныхъ крестьянъ много, тамъ то и очень мало казенной земли.

Почти девять десятыхъ казенной земли (115 милл. дес.) находится въ 5 сѣверныхъ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Пермской и Олонецкой. А въ остальныхъ губерніяхъ съ ихъ многочисленнымъ малоземельнымъ крестьянствомъ имѣется всего 15—20 милл. дес. казенной земли.

Значить, если бы земельную нужду крестьянъ было бы можно удовлетворить казенными землями, то безъ переселеній дѣло не обошлось бы.

„Но и здѣсь переселенія мало помогутъ. Казенныя земли сѣверныхъ губерній—это по преимуществу земли лѣсныя и болотистыя. Земли удобной въ настоящее время для поселеній тамъ не такъ много. Да и изъ тѣхъ 15—20 милл. дес. казенныхъ земель, которыя находятся въ остальныхъ 45 губерніяхъ не мало земель лѣсныхъ, луговыхъ, для хлѣбопашества непоходящихъ“.

Итакъ, стало быть, какъ ни много у насъ казенной земли въ Европейской Россіи, удовлетворить ею земельный голодъ нельзя. Сдѣлавъ такое заключеніе, газета переходитъ къ землямъ удѣльнымъ“, которыхъ много въ Сибири, гдѣ нужды въ землѣ нѣтъ пока, а въ 50 губерніяхъ Европ. Россіи удѣламъ принадлежитъ всего около 8 милл. земли. Земля эта очень цѣнная, но ея очень мало. 8 милл. дес. это составляетъ всего одну пятнадцатую часть всей надѣльной крестьянской земли!

„И здѣсь въ удѣльныхъ земляхъ наблюдается то же, что и въ казенныхъ земляхъ: здѣсь много лѣса, луговъ; мало пашни. Сравнительно много удѣльной земли находится въ губерніяхъ, не такъ сильно страдающихъ отъ острого земельного голода“.

Не видя существенной помощи малоземельному крестьянину отъ удѣльныхъ земель, газета продолжаетъ:

„Еще меньше могутъ пособить въ удовлетвореніи нужды въ землѣ деревенской бѣдноты церковныя и монастырскія земли. Эти земли тоже очень цѣнныя, но ихъ мало.“

Церковныхъ земель въ Европейской Россіи—считается всего около 2 милл. десятинъ. (Въ томъ числѣ пашни около 1,5 дес., остальное луга и лѣсъ). Владѣнія церковныя большею частію мелкія—изъ 30.000 сельскихъ церквей приходится въ среднемъ по 50 десятинъ на церковь. Это земли, съ которыхъ содержится церковный причтъ.

Изъ 1.100 городскихъ церквей приходится на церковь въ среднемъ около 100 десятинъ. Церковныхъ земель много въ нѣкоторыхъ малоземельныхъ губерніяхъ: такъ, напр., въ малоземельной Подольской теперь церковь имѣетъ около 85 тысячъ дес., что стоитъ не менѣе 20—25 милл. рубл. Въ Таврической губерніи церковныхъ земель около 100.000 дес., въ Волынской губерніи (также малоземельной) насчитываетъ

ся болѣе 90.000 десятинъ. Это большія цифры, но это все таки мало для пополненія надѣловъ малоземельныхъ крестьянъ этихъ губерній.

**Примѣчаніе.** Есть церкви „богатыя“, имѣющія значительно больше 100 десятинъ.

Монастырскія земли въ 50 губерніяхъ Европ. Рос. опредѣляются всего цифрой въ 800.000 десятинъ.

Больше всего монастырской земли въ Бессарабской губ., гдѣ насчитывается около 185.000 дес. монастырскихъ земель; въ Тамбовской губ.—имѣется 44.000 дес. монастырской земли. Нѣкоторые монастыри очень богаты. Въ особенности богаты архіерейскіе дома. Такъ въ Екатеринославской губ. къ архіерейскому дому приписано почти 3000 дес. земли. Къ Кіевскому Софійскому митрополичьему дому приписано около 1.200 десятинъ.

Монастыри, имѣющіе болѣе 1000 десятинъ, не рѣдкость въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи. Это земли очень цѣнныя; эксплуатируется пашня въ монастырскихъ имѣніяхъ часто крестьянской арендой. Во многихъ монастыряхъ много цѣннаго лѣса.

Но общая площадь монастырскихъ земель 800.000 десятинъ, все таки ничтожна для покрытія земельной нужды крестьянъ“. (№ 54).

Тщетно ища выхода, Извѣстія не закрываютъ глазъ и на то, что церковныя земли въ настоящее время служатъ источникомъ содержанія духовенства, а потому говорятъ, что прежде чѣмъ брать ихъ у духовенства, нужно будетъ остановиться на вопросѣ: кто и какъ будетъ содержать духовенство, если у него будутъ отобраны земли. „Здѣсь предъ Учредительнымъ Собраніемъ встанетъ вопросъ о церкви—будетъ ли церковь содержать само государство, или прихожане?“.

Большое спасибо органу Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ за это раздумье, показывающее, что онъ не такъ уже скоропалительно рѣшаетъ церковные вопросы, какъ сорокъ номеровъ тому назадъ. Отобрать отъ однихъ и дать другимъ это не трудно, но будетъ ли это справедливо во 1-хъ, а во 2-хъ, и цѣлесообразно?

Не будемъ говорить о другихъ, а скажемъ о себѣ. У насъ въ епархіи въ 1914 году было 1521 челов. священно-церковно-служителей, а земли церковной 29.500 дес., т. е. по  $19\frac{1}{3}$  дес. на человѣка (у казаковъ 40 десятинъ), не считая сыновей священно-церковно-служителей, а равно и сиротъ духовнаго званія муж. пола.

Выходя изъ того положенія, что земля должна принадлежать трудящимся, допустимъ, что всѣ священно-церковно-служители нашей епархіи въ числѣ 1520 человѣкъ имѣютъ по одному возрастному сыну и эти сыновья также не прочь заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Что если эти три тысячи душъ предъявятъ требованіе, чтобы имъ дали земли столько же, сколько будетъ дано и всѣмъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ? Не придется ли дать больше того, чѣмъ владѣютъ церкви теперь?

По имѣющимся въ нашихъ рукахъ даннымъ есть основаніе не считать правильными статистическія свѣдѣнія, приведенныя въ Извѣстіяхъ. По нашимъ даннымъ, церквамъ и монастырямъ въ Европ. Россіи, за исключеніемъ Царства Польскаго, Кавказа и княжества Финляндскаго, принадлежитъ не 2.800.000 дес., а всего 1.700.000 дес. Если это количество равно подѣлить бы между нашими священно-церковно-служителями, то на долю cadaго пришлось бы по  $2\frac{7}{8}$  десятины, не принимая во вниманіе ихъ сыновей. „Если считать на дворъ 6 ѣдковъ“, какъ это принимаютъ Извѣстія относительно крестьянъ (см. начало статьи), то на ѣдка приходится не только меньше десятины, а даже меньше полдесятины! Если Извѣстія говорятъ, что прокормиться двору со скотомъ на 5—6 десятинахъ нельзя, то какъ прокормиться на  $2\frac{7}{8}$  десятинахъ двору какого нибудь псаломщика?

Въ нашей епархіи въ 1913 г. было монашествующихъ 318 мужчинъ и 2835 женщинъ; мужскимъ монастырямъ принадлежало земли  $578\frac{1}{2}$  дес, и 2.945 дес.—женскимъ. На долю обитателя мужскихъ монастырей приходилось менѣе 2-хъ десятинъ, а на долю обительницы женскихъ — только по одной десятинѣ. Среди мужчинъ монашествующихъ изъ 318 человѣкъ было 201 послушниковъ, т. е. того элемента, который въ монастыряхъ и составляетъ рабочую силу. Взять



у мужскихъ монастырей землю, значить сдѣлать эту рабочую силу для монастырей лишнею. Сила эта должна возвратиться къ своимъ крестьянскимъ дворамъ и предъявить свои права на надѣлъ на общихъ основаніяхъ. Какой же результатъ будетъ отъ этой реформы, напр., для нашей мѣстности?

У крестьянъ площадь земли черезъ отобраніе земель у мужскихъ монастырей увеличится на 578<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ, за то претендентовъ на земельный надѣлъ, за увольненіемъ въ міръ ненужной для монастырей силы, увеличится на 200 человекъ, которымъ нужно будетъ дать до 2000 десят. Кто же будетъ въ выигрышѣ?

Легко лишить и женскія монастыри ихъ земельныхъ угодій, но будетъ ли какой практической смыслъ отъ этой реформы? Кто у насъ въ этихъ монастыряхъ, какъ не та-же многострадальная крестьянка, о которой нынѣ такъ многіе заботятся, которую такъ все жалѣютъ!?

О, жалѣйте эту русскую женщину, спрятавшуюся за монастырской стѣной, и вѣрьте, что отъ хорошей жизни идти въ монастырь охотницъ нѣтъ! Жалѣйте, чтите печали и горе, загнавшія иныхъ сюда, преклонитесь предъ святымъ порывомъ другихъ и... не обижайте ихъ, отнеситесь къ нимъ съ такою же заботливостью, какъ и ко всякому трудящемуся, будьте справедливы ко всемъ одинаково, не дѣлайте никого изъ крестьянъ пасынками!

Мысленно обращаясь къ извѣстнымъ мнѣ женскимъ обителямъ, представляя себѣ ихъ труды и подвиги, зная ихъ экономическое положеніе, я положительно не могу себѣ представить, какъ станутъ онѣ существовать, если отнять у нихъ землю. Не думайте, что говоря такъ, я жалѣю только обители. Нѣтъ, я жалѣю тѣхъ несчастныхъ, которыя въ нихъ призрѣваются. Вотъ, напр., наша Ново-Тихвинская женская обитель. Въ ней свыше тысячи ея обитательницъ, а среди нихъ болѣе 360 такихъ, которыя или по старческой немощи, или по болѣзненному состоянію или по малолѣтству и т. д. не могутъ обходиться безъ посторонней помощи! Монастырь имѣетъ землю, ведетъ обширное хозяйство и кормить, призрѣваетъ этихъ несчастныхъ. Ужели отнятіе земли у этого монастыря, отнятіе куска хлѣба у крестьян-

скихъ круглыхъ сиротъ и безпомощныхъ старицъ будетъ актомъ проявленія высочайшей гуманности, актомъ, продиктованнымъ девизомъ:

— Свобода, Равенство и Братство!?

Очевидно, нѣтъ. Очевидно, мысль объ этомъ смущала и автора статьи въ Извѣстіяхъ. Конечно, вопросъ о монастырскихъ и церковныхъ земляхъ еще не разъ будетъ занимать столбцы газетъ и журналовъ и не разъ мы будемъ читать статьи „за и противъ“, но въ Учредительномъ собраніи онъ долженъ рѣшиться безъ грубаго нарушенія чьихъ лобо правъ. Сіе да буди, буди!

Правда, не всѣ монастыри одинаковы. При старомъ режимѣ они могли безнаказанно не выполнять своего назначенія и даромъ есть хлѣбъ, но это не значитъ что и при новомъ строѣ будетъ то же. Если отнятію земли отъ церквей должно предшествовать рѣшеніе вопроса, кто и какъ будетъ содержать духовенство, то и отнятію земли у монастырей также должно предшествовать другое рѣшеніе, которое должно показать, какъ относится народъ къ этимъ монастырямъ, какое значеніе онъ признаетъ за ними и т. д.

Заканчивается статья въ Извѣстіяхъ слѣдующими словами:

„Теперь мы рассмотрѣли почти всѣ наши земельные запасы въ Евр. Россіи. Это значить будутъ:—казенныя земли 138 милл. дес., удѣльныя—8 милл. дес., церковныя около 2 милл. дес. и монастырскія земли—около 800.000 д.

Если прибавить сюда 2 милл. дес. городскихъ земель и около 700.000 дес. земель разныхъ учрежденій—то мы перечислимъ всѣ земли, что у насъ есть кромѣ частно-владѣльческихъ.

Всѣхъ перечисленныхъ земель, въ виду того, что большая часть казенныхъ земель находится на сѣверѣ, составляетъ болота и лѣсъ, не хватитъ, и Учредительному Собранію придется обратиться къ частно-владѣльч. землямъ“.

Иначе говоря, газета указываетъ какъ на неизбѣжную необходимость для надѣленія крестьянъ взять земли, составляющія частную собственность.

По тѣмъ свѣдѣніямъ, какими мы располагаемъ, въ 1903 году частно-владѣльческихъ земель въ Евр. Рос. чис-

лилось 95.680.625 дес. Изъ того числа принадлежало дворянамъ 65.297.858 дес., или 68<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, купцамъ—12.858.815 дес. или 13.4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, крестьянамъ 12.577.867 дес. или 13.1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; мѣщанамъ 2.747.572 дес. или 2,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; и всѣмъ остальнымъ, наконецъ, (духовенству, школамъ, пріютамъ и даже—замѣтите! нѣмецкимъ колонистамъ въ томъ числѣ)—2.186,320 дес. или 2,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Съ 1903 года дворянское землевладѣніе очень сократилось, а крестьянское очень увеличилось, при чемъ въ крестьянскія руки перешли дворянскія земли въ губерніяхъ удобныхъ для хлѣбопашества, слѣдовательно, въ дворянскихъ рукахъ остаются такія земли, значительная часть которыхъ находится или въ сѣверныхъ губерніяхъ, или же подъ лѣсомъ, болотами, т. е. для пашни неудобная. Удобной земли для хлѣбопашества въ рукахъ дворянъ оказывается уже не такъ много.

Но допустимъ, что всю теперь не крестьянскую землю (казенную, удѣльную, церковную, частную и т. д.) взять да и отдать крестьянамъ. Гарантируетъ ли это имъ обезпеченное существованіе? Гарантируетъ ли и страну въ томъ, что она будетъ получать больше хлѣба, чѣмъ теперь? О, если бы въ этомъ была увѣренность, то всѣ охотно отказались бы отъ своей земли въ пользу крестьянина и духовенство первое бы сдѣлало такъ!

Прот. І. Уфимцевъ.

## Окружная организація духовенства

(Мысли іерея).

Въ нашемъ епарх. городѣ предположенъ Епархіальный Съѣздъ: первый свободный съѣздъ—это звучитъ пріятно, призывно, но и отвѣтственно для руководителей и участниковъ его.

Чтобы дать мандаты своимъ делегатамъ на Еп. Съѣздъ, чтобы явиться на него, мы должны знать за кѣмъ мы идемъ, кто и къ чему насъ зоветъ, что отъ насъ нужно, чтобы сознательно принять должное участіе въ работѣ Съѣзда.

Намъ думается, что окружныя собранія должны дать отвѣты на эти вопросы. Но прежде, чѣмъ мы скажемъ свое

слово о нашемъ отношеніи къ Еп. Съѣзду, на благочинническомъ собраніи лежитъ задача—самоопредѣленіе окружнаго духовенства.

Основнымъ принципомъ свободной дѣятельности духовенства должно стать выборное начало: административный институтъ благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей пусть замѣнится выборнымъ, и этому надлежитъ положить начало теперь же. Если духовенство пожелаетъ, оно можетъ избрать тѣхъ же лицъ, которыя несутъ ту или другую должность нынѣ, но этотъ вотумъ довѣрія необходимъ. Само собой разумѣется, при избраніи голосованіе должно быть закрытое и равное для всѣхъ членовъ пречта.

Въ соотвѣтствіи съ перемѣнами въ гражданскомъ и общественномъ управленіи, необходимо неотложное проведеніе коллективнаго, соборнаго руководства жизнью церкви: пастырей и пасомыхъ. Даже при старомъ строѣ состоялъ при благочинномъ Совѣтъ, правда, безгласный, но признававшійся необходимой декорацией; нынѣ роли должны перемѣниться: Совѣтъ долженъ управлять и руководить, а благочинный—быть его исполнительнымъ органомъ и по прежнему окомя, но окомя не усмотрѣнія, а—закона, въ истинномъ смыслѣ этого слова.

Намъ представляется, примѣрно, такая схема реформы благочинія:

1) Окружное духовенство избираетъ опредѣленное число членовъ Окружн. Совѣта, въ который должны входить представители священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и мірянъ, въ равномъ или пропорціональномъ количествѣ;

2) изъ числа членовъ Совѣта окружное собраніе избираетъ благочиннаго, который несетъ административныя обязанности, ведетъ канцелярскую переписку и является отвѣтственнымъ предъ избирателями; въ соображеніяхъ іерархическихъ необходимо, чтобы благочиннымъ былъ священникъ, но онъ долженъ быть избранъ всѣми членами клира и уполномоченными отъ мірянъ;

3) для разрѣшенія возникающихъ недоразумѣній и изслѣдованія проступковъ священно и церковно-служителей духовенство округа избираетъ одного или болѣе духовныхъ слѣдователей.

Духовный слѣдователь въ своихъ дѣйствіяхъ совершенно независимъ отъ органовъ благочинія; до реформы церк. суда, руководствуясь существующими законами, онъ подчиненъ непосредственно Епарх. Н—ву и отвѣтственъ за свою дѣятельность предъ закономъ, слугою и блюстителемъ котораго онъ является;

4) Немедленно нужно отдѣлить административныя функціи управленія отъ судебныхъ: первыя явятся дѣломъ окружнаго Совѣта и его исполнительнаго органа—благочиннаго, вторыя войдутъ въ кругъ дѣятельности дух. слѣдователей, независимость которыхъ дастъ имъ авторитетъ въ средѣ духовенства.

Намѣченная нами программа реорганизаціи дух. округа представляетъ лишь попытку подойти къ этому сложному вопросу и можетъ быть нуждается въ серьезныхъ и существенныхъ коррективахъ.

Однако мы рѣшаемся предложить—не медлить выполненіемъ 1-го пункта: призвавъ на помощь Божіе благословеніе на начинаемое устроеніе церк. жизни, теперь же избрать Окр. Духовные Совѣты, благочинныхъ и слѣдователей.

При условіяхъ обновленной жизни нашего государства работать можно, только опираясь на полное и широкое довѣріе. А церковь по самому своему существу—учрежденіе соборное, являющее разумъ и волю всѣхъ, образующихъ ее, членовъ.

Поэтому мы призываемъ къ незамедлительному проявленію соборной воли духовенства въ избраніи тѣхъ, кому оно вѣритъ. А эти избранники пусть поставятъ и обсудятъ по округамъ вопросъ объ Еп. Съѣздѣ. Проявимъ же духъ и ревность истинныхъ служителей слова правды, мира и любви, этихъ великихъ началъ, объединяющихъ христіанство и социализмъ.

Свящ. М. Титовъ.

### Голосъ мірянина.

Состоявшееся 26-го Апрѣля собраніе діаконовъ и псаломщиковъ вынесло такую резолюцію: „въ церкви Христовой должны быть всѣ равны. Отношенія между священниками, діаконами и псаломщиками должны быть основаны на суц-

ности Христова ученія т. е. на равенствѣ, братствѣ и любви. Такимъ обр. низшаго клира не должно быть“. Въ цѣляхъ уравниенія высшаго и низшаго клира собраніе постановило: священникамъ получать изъ братскихъ доходовъ не 3 части, а 2 1/2, діаконамъ 2, и псаломщикамъ 1 1/2 части. Затѣмъ собраніе рѣшило установить свободную недѣлю для діаконѡвъ. „Этимъ, говорится въ № 93-мъ Заур. Края, уравнивается положеніе діаконѡвъ съ положеніемъ священниковъ т. к. послѣдніе чередуются на службѣ понедѣльно.“ Привѣтствуя призывъ собранія къ осуществленію высокихъ христіанскихъ началъ жизни, видя въ немъ пробужденіе идеальныхъ стремленій нашего духовенства, мы однако совершенно не раздѣляемъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришло это собраніе. Резолюція гласитъ: „такимъ образомъ визшаго клира не должно быть.“ По нашему глубокому убѣжденію существованіе низшаго клира совершенно не противорѣчитъ идеямъ равенства, братства и любви, и это не трудно доказать. Въ первые вѣка христіанства, какъ мы знаемъ, наиболѣе всего достигались равенство, братство и любовь. Однако въ эти то золотые дни разцвѣта христіанской жизни и учреждена была должность діаконѡвъ, какъ низшая ступень іерархической лѣстницы. Изучая исторію христіанской Церкви, мы видимъ, что ни въ эти дни особеннаго излученія свѣта благодати Божіей, ни въ послѣдующіе существованіе низшаго клира никогда не было тормазомъ для осуществленія Христова ученія. Церковь на протяженіи всѣхъ вѣковъ ни разу не приходила къ сознанию ненужности низшаго клира. А наши екатеринбургскіе діаконы нашли почему то, что въ цѣляхъ достиженія равенства, низшій клиръ нужно упразднить. Очень странно и необоснованно.

Далѣе насъ крайне удивляетъ то обстоятельство, что собраніе призывая насъ къ равенству, братству и любви, ничего не сказало ни о братствѣ ни о любви, а исключительно занялось рѣшеніемъ вопроса о равенствѣ и, поставивъ его на исключительно внѣшнюю матеріальную сторону, рѣшило, что вопросъ этотъ вполне исчерпанъ.

Прибавкой псаломщикамъ половины братскихъ доходовъ за счетъ доходовъ священника—еще ничуть не достигается равенство. Если признавать полное равенство, то всѣ члены причта должны быть уравнены въ смыслѣ доход-

ности—т. е. священники, діаконы и псаломщики должны получать совершенно равныя части. Такъ послѣдовательно нужно было бы и рѣшить вопросъ. Но собраніе не рѣшилось на это и слѣдовательно не достигло даже и матеріальнаго равенства. Собственно вопроса о равенствѣ между псаломщиками и священниками не можетъ быть поставлено, т. к. псаломщики даже не стоятъ на іерархической лѣстницѣ, а потому и уравнивать ихъ безразсудно. Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о томъ, почему именно діаконы прибавляя  $\frac{1}{2}$  части псаломщикамъ, распорядились не своими доходами, а священническими?

Установленіе для діаконовъ свободной недѣли также не уравниваетъ діаконовъ со священниками. Діаконы и безъ того несутъ работы вдвое меньше, чѣмъ священники. Всѣ требы—крестины, молебны и всенощныя на дому, отпѣтія, выносы—всю эту работу несетъ священникъ съ псаломщикомъ. А если діаконы участвуютъ въ отпѣтіяхъ, выносахъ то не всегда, а очень рѣдко, въ особыхъ случаяхъ по приглашенію.

Такимъ образомъ призывъ къ равенству совершенно не достигаетъ своей задачи и подъ знаменемъ евангельскихъ принциповъ является въ сущности не болѣе, какъ требованіемъ увеличенія заработной платы и свободныхъ дней, совершенно одинаковымъ съ требованіями рабочихъ какой—либо фабрики, съ тѣмъ лишь различіемъ, что рабочіе всегда мотивируютъ свои требованія, а о. о. діаконы и псаломщики вынесли цѣлое постановленіе безъ всякой мотивировки.

Равенство основанное на сущности Христова ученія вѣдь совсѣмъ не достигается матеріальнымъ уравнианіемъ. Христосъ, призывая къ этому людей, не уравнивалъ капиталы богачей съ бѣдняками. Проповѣдую равенство, Онъ только говорилъ, что всѣ люди „одинаково“ евреи, эллины, рабы, помѣщики—всѣ они одинаково призваны быть чадами Божиими, всѣ призваны къ созиданію Царства Божія. Но вѣдь практика жизни убѣждаетъ насъ, что далеко не всѣ люди одинаково работаютъ въ этомъ направленіи. Одни являются добрыми рабами, другіе „лукавыми и лѣнливыми“.

Вотъ наши о. о. діаконы и псаломщики не являются ли какъ разъ этими послѣдними т. к., провозгласивъ идею равенства, они почему-то увлеклись только матеріальною стороною этого равенства и политично обошли другую болѣе серьезную и глубокую сторону психологическую. Если уже считать себя равными со священниками—то о. діаконы прежде всего должны уравниваться съ ними въ смыслѣ образованія—т. е. имѣть семинарское или академическое образованіе. А у насъ въ епархіи нѣтъ ни одного діакона окончившаго

семинариста. Затѣмъ, они должны проповѣдывать, благословлять, совершать требы совершенно одинаково со священниками—но вѣдь это совершенно противорѣчило бы св. писанію и канонамъ. Исторія возникновенія діаконскаго служенія—вызвама была чисто матеріальными соображеніями. Діаконы завѣдывали церковнымъ имуществомъ и раздавали пособіе бѣднымъ, но эта обязанность ни чуть не унижаетъ достоинства діакона въ нравств. отношеніи. Предъ Богомъ діако́нь можетъ быть выше священника. Первый подвижникъ діако́нь Стс. ѿць, пострадавшій за Христа, выше по своему высокому настроенію и подвигу многихъ пресвитеро́въ. Относительно содержанія діако́новъ можно сказать, что они и въ древности получали меньшую часть и однако никогда не выносили подобныхъ постановленій. Пусть наши о. о. діаконы прочтутъ памятники первохристіанской литературы, на примѣръ, Didascalia apostolorum, твор. Кипріана Карфагенскаго, разговоръ Трифона съ Іустиномъ философомъ, то они убѣдятся въ правотѣ нашихъ словъ. Съ своей стороны мы скажемъ, что выносить такіа серьезныя постановленія безъ всякаго знакомства съ канонами и исторіей Христіанской Церкви и безъ пониманія христіанскихъ принциповъ жизни—это крайне неосновательно. Отъ всей души пока пожелаемъ членамъ бывшаго собранія—уравняться съ пастырями въ смыслѣ духовнаго развитія, изучить исторію Христіанской Церкви, проликинуть ся яснымъ сознаніемъ христіанскаго равенства, братства и любви, вложить именно въ эти идеалы подлинно христіанское, а не языческое содержаніе—и тогда уже созидать и обновлять жизнь Церкви.

«Мірянинъ».

---

Исп. д. редактора Ключарь Каѳ. соб. прот. *І. Уфимцевъ*.

---

ОГЛАВЛЕНІЕ. Земельный вопросъ.—Окружная организація духовенства.—Голосъ мірянина.

---

Екатеринбургъ, тип. бывш. Вельць.