

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный архіепископъ
Японскій Николай.

Въ настоящій день молитвеннаго почитанія соименнаго вамъ Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца, Мнѣ пріятно возобновить въ памяти достохвальные труды ваши на миссіонерскомъ поприщѣ.

По окончаніи въ 1860 г. высшаго богословскаго образованія вы, повинаясь голосу призванія, приняли постригъ и назначеніе на должность настоятеля церкви при Императорскомъ Россійскомъ Консульствѣ въ Хакодате. Получивъ во время слѣдованія къ мѣсту служенія напутственное благословеніе приснопамятнаго просвѣтителя Восточной Сибири, архіепископа Иркутскаго, впоследствии митрополита Московскаго, Иннокентія, вы, по прибытіи въ Японію, съ ревностью, достойною подражанія, безъ страха предъ угрожавшими вамъ опасностями, добровольно и всецѣло посвятили себя

проповѣданію Евангелія. Обширна была та нива, на которой вамъ подлежало сѣять доброе сѣмя, но велика была и вѣра ваша въ помощь Божію. И Господь увѣнчалъ успѣхомъ благовѣстническіе труды ваши. Въ 1870 г. открылась возможность учредить въ Японіи Православную духовную миссію, которою вы управляли сперва въ санѣ архимандрита, засимъ съ 30-го марта 1880 г. въ санѣ епископа, а съ 24-го марта 1906 г. и понынѣ управляете въ санѣ архіепископа Японскаго. Съ распространеніемъ Православія среди японцевъ совершалось подъ вашимъ мудрымъ руководствомъ и благоустроеніе Православной Церкви Японской. Созиданіе храмовъ Божіихъ, заведеніе школъ и семинарій и организація благотворительности — все это составляло и нынѣ составляетъ предметъ вашей неуспынной попечительности. Съ поистинѣ апостольскою ревностью предпринимаете вы ежегодно продолжительныя и соединенныя съ разнаго рода за-

трудненіями поѣздки по обозрѣнію вашей юной паствы, приобретаая новыхъ чадъ, благотвори, поучая и назидая пасомыхъ и направляя ихъ духовно-религіозное развитіе къ совершенствованію, ибо глубокою и искреннею вѣрою, высокою жизнью, неустаннымъ трудомъ, безкорыстною благотворительностью и всеобъемлющею любовью вы открыли себѣ доступъ къ сердцамъ пасомыхъ.

Въ дни тяжелыхъ испытаній, ниспосланныхъ Отечеству нашему, вы явили высокопоучительный примѣръ самоотверженной любви православно-русскаго пастыря. Въ лицѣ вашемъ плѣненные воины русскіе обрѣли любящаго отца, страдающаго друга-брата и духовнаго наставника; иные же изъ нихъ, коимъ суждено было сложить свои кости на чужой землѣ, имѣли утѣшеніе получить предъ смертію ваше архипастырское напутствіе въ вѣчность. Вамъ же Православная Русь обязана тѣмъ, что кости скончавшихся въ разсѣяніи сыновъ ея нынѣ собраны въ братскія могилы, и что на дорогахъ Россіи могилахъ воздвигаются храмы Божіи и возносится молитва объ упокоеніи преданныхъ долгу, даже до смерти, героевъ.

Да благословитъ васъ Господь на святительскіе подвиги и впредь на многія лѣта. Да будетъ свѣше полувѣковое миссіонерское служеніе ваше живымъ поученіемъ для современныхъ и высокимъ примѣромъ для грядущихъ проповѣдниковъ Евангелія.

Я же, въ Монаршемъ благоволеніи къ трудамъ и заслугамъ ва-

шимъ предъ Церковью и Отечествомъ, Всемилостивѣйше сопричисляю васъ къ Императорскому Орденоу *Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени*, знаки коего при семъ препровождаются.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,
6-го декабря 1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 23—26 октября 1910 года, Высочайше соизволивъ въ 12-й день ноября сего года, на установленіе, по прилагаемому при семъ положенію и рисунку, нагруднаго знака въ память исполнившагося 17 февраля 1909 г. столѣтія С.-Петербургской духовной академіи.

Настоящее положеніе Высочайше одобрено въ 12-й день Ноября сего года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о нагрудномъ знакѣ въ память столѣтія С.-Петербургской духовной академіи.

1) Нагрудный знакъ въ память столѣтія С.-Петербургской духовной академіи состоитъ изъ серебрянаго съ дубовыми листьями вѣнка, увѣнчаннаго золотомъ Императорскою короною.

2) Внутри вѣнка бѣлый эмалевый съ синнимъ бордюромъ четвероконечный крестъ, на концахъ котораго синевъ эмалью написано: сверху **ДН**, внизу **Р**, нѣтъ 1809, направо 1909.

3) Въ центрѣ пресѣченія балокъ креста—золотой кругъ, въ которомъ по голубому

эмалевому фону написана темнокрасною эмалью Константиновская монограмма: ✠

4) Отъ золотого круга во всѣ стороны идутъ золотыя лучи, пресѣкаемые серебрянымъ кольцомъ, въ которомъ синюю эмалью написано: С.П.В. дух. академія.

5) Юбилейный знакъ носится на лѣвой сторонѣ груди.

6) Юбилейный академическій знакъ усволяется: Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому Антонію, числившимся въ день столѣтняго юбилея почетнымъ членамъ академіи, лицамъ по учебному и административному составу академіи и ея учебно-вспомогательныхъ учреждений, служившимъ въ академіи какъ въ день юбилея, такъ и ранѣе сего, и студентамъ, обучавшимся въ академіи въ юбилейный годъ, но не ранѣе, какъ по окончаніи ими курса въ академіи и по удостоеніи ученой богословской степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 12-й день ноября текущаго года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Оеодоровною званія попечительницы часовни, устроенной на мѣстѣ явленія Чудотворной Казанской иконы Божіей Матери.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му декабря сего года, —высокоторжественному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать почетному блюстителю по хозяйственной части Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, казанскому 1-й

гильдіи купцу, статскому совѣтнику Павлу Шетинкину, за заслуги по вѣдомству Православнаго исповѣданія, чинъ *дѣйствительнаго статскаго совѣтника*.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать попечителю Екатериновской рудничной двухклассной церковно-приходской школы, французскому гражданину Августу Бурозу, за заслуги его по духовному вѣдомству, *орденъ св. Станислава 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ на награжденіе къ 14-му минувшаго октября служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства: 1-мъ Киевскомъ — старшей классной воспитательницы Надежды Краковецкой и учительницы рукодѣлія Нимфодоры Покровской, Минскомъ — воспитательницъ Маріи Соколовской и Ольги Вершинской, Могилевскомъ — воспитательницы Анны Морозовой, Паричскомъ — воспитательницы Надежды Епифановичъ, Полоцкомъ — воспитательницы Анны Квятковской, Царскосельскомъ — начальницы училища Вѣры Курнатовской и воспитательницъ Любови Оеодоровой и Анны Уткиной и Ярославскомъ — воспитательницы Маріи Баженовой Маріинскими знаками отличія безпорочной службы: Епифановичъ, Вершинской, Морозовой, Покровской и Курнатовской за XV лѣтъ, Квятковской за XX лѣтъ, Соколовской за XXV лѣтъ, Оеодоровой, Уткиной, Краковецкой и Баженовой за XXX лѣтъ.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 19-й день ноября

сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго бывшаго Таврическаго, нынѣ Псковскаго, епископа Алексія, непрѣлжнаго члена Симферопольской уѣздной землеустроительной комиссіи Шлейфера, Таврическаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Шведова и предсѣдателя комитета по построенію церкви-школы въ поселкѣ Біюкъ-Онларѣ, Таврической епархіи, священника Александра Андеки—телеграммою изъ Біюка отъ 5 октября сего года—по случаю освященія названной церкви-школы, первой въ отрубномъ хозяйствѣ Таврической епархіи;

2) отъ преосвященнаго Сухумскаго и строительницы Иверско-Алексѣевской женской общины, Сухумской епархіи, Маріамъ съ сестрами—телеграммою изъ Туапсе отъ 10-го октября сего года—по случаю открытія общины и освященія храма—въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича;

3) отъ преосвященнаго Волынскаго—отъ имени сестричекъ Вознесенской церкви мѣстечка Корца, Новоградволинскаго уѣзда, по случаю сооруженія ими для приходской церкви въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича иконы Успенія Божіей Матери—точной копіи съ чудотворной Кіево-Печерской иконы Богоматери;

4) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго телеграммою изъ Екатеринбурга отъ 11 октября сего года—отъ имени причта и прихожанъ с. Косулинскаго, Екатеринбургской епархіи, по случаю освященія новопостроеннаго храма въ названномъ селѣ.

опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. По возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопросу, можно ли назначать воспитанникамъ второклассныхъ школъ переэкзаменовки, Святѣйшій Сѣнодъ, опре-

дѣленіемъ отъ 9—21 ноября 1910 г. за № 9309, постановилъ: разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что воспитанникамъ второклассныхъ школъ можетъ быть даваема переэкзаменовка только по одному предмету.

II. Отъ 9—21 ноября 1910 года за № 9320, постановлено: на должность настоятеля Бѣльской Красногородищенской общежительной пустыни, Смоленской епархіи, назначить казначея Дорогобужскаго Болдина монастыря, той же епархіи, іеромонаха Тихона.

III. Отъ 9—21 ноября 1910 года за № 9315, постановлено: земскаго начальника 4-го участка Сѣнненскаго уѣзда Евгенія Волковича, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 4-го земскаго участка Сѣнненскаго уѣзда.

IV. Отъ 3—20 ноября 1910 года за 9184, постановлено: вновь устрояемымъ въ г. Ярославлѣ, въ Тверицахъ, на Вологодской улицѣ, за рѣкой Волгой, двумъ начальнымъ училищамъ присвоить, въ виду исполнившагося 28 октября 1909 года 200-лѣтія со дня блаженна кончины Святителя Димитрія Митрополита Ростовскаго Чудотворца и во вниманіе къ неусыпнымъ трудамъ и заслугамъ Святителя Димитрія на поприщѣ просвѣтительной дѣятельности, наименованіе: «Памяти Святителя Димитрія Ростовскаго 1709—28 октября—1909 года городскія начальныя училища».



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ
Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1910 года.

Р Ѣ ч ь

высокопреосвященнаго Арсенія при прощаніи съ Псковскою паствою¹⁾.

Въ послѣдній разъ нынѣ совершилъ я Божественную литургію въ этомъ святомъ храмѣ; въ послѣдній разъ вмѣстѣ съ вами принесъ я безкровную жертву Господу Богу о спасеніи моемъ и вашемъ и—всего міра. Господь указываетъ мнѣ иное мѣсто служенія, куда иду я, повинаясь Его святѣйшей волѣ, изреченной черезъ Царя земного и власть духовную. И вотъ теперь стою я на этомъ святомъ мѣстѣ уже не какъ вашъ архипастырь, вашъ учитель, вѣщавшій вамъ слова спасительной истины, а какъ пресельникъ, какъ путникъ, отправляющійся въ ину страну и испрашивающій вашего благословенія, безъ надежды когда-либо увидѣться съ вами въ этомъ мірѣ, а съ упованіемъ на свиданіе тамъ, куда всѣ мы путемъ всея земли придемъ рано или поздно.

Въ жизни человѣческой нѣтъ болѣе тяжелой и грустной минуты, какъ минуты

прощанія и разставанія съ близкими и дорогими сердцу, связанными съ нами узами крѣпкаго духовнаго родства. Такая минута настала теперь для меня!

Тяжело мнѣ разставаться съ тобою, любимая мною паства Псковская! Семь лѣтъ пребыванія съ тобою закрѣпили тотъ благодатный союзъ, который связываетъ архипастырей съ своими пасомыми, какъ отцовъ съ своими чадами, о спасеніи которыхъ онъ долженъ заботиться. Это—союзъ вѣры, надежды и любви, которые архипастырь долженъ проповѣдывать своимъ пасомымъ, чтобы руководить ихъ по пути къ вѣчному спасенію, духовно возрождать, обновлять, содѣлывать новыми храмами Святаго Духа; это—союзъ взаимной молитвы архипастыря о пасомыхъ и пасомыхъ о своемъ архипастырѣ. Семь лѣтъ я, по мѣрѣ своего разумнія, трудился для укрѣпленія этого союза,—и Господь помогъ мнѣ въ этомъ. Я чувствовалъ, что все болѣе и болѣе сродняюсь съ Богомъ дарованною мнѣ паствою. Духъ мой радовался, когда

¹⁾ Произнесенная 14 ноября 1910 г. въ Псковскомъ кафедральномъ соборѣ.

я видѣлъ знаки любви отъ своей паствы, выразившіеся въ довѣрчивомъ отношеніи ко мнѣ, въ многочисленныхъ посѣщеніяхъ храмовъ при моихъ богослуженіяхъ, въ усердномъ вниманіи къ моему немощному слову. Я и не могъ представить себя среди другой паствы. И я помышлялъ, что тутъ скончаются и дни моей жизни... И теперь этотъ союзъ расторгается!

Грустно мнѣ разставаться съ тобою, дорогая паства Псковская! Ты—начало пастырскихъ трудовъ моихъ, въ крѣпости силъ тѣлесныхъ и душевныхъ, которыя я старался принести на служеніе тебѣ. Ты—первая нива, надъ которой я трудился, воздѣлывая ее, расчищая, удобряя, улучшая. Ты близка моему сердцу уже по тому одному, что Господь помогъ мнѣ ободрить тебя почти всю во всѣхъ направленіяхъ, и притомъ въ такихъ погостахъ и весяхъ, которыя до сихъ поръ не видѣли у себя архипастырскихъ посѣщеній по трудности пути. Съ тобою я переживалъ дни радости и дни скорби. Съ тобою мы возсылали Господу молитвы въ періодъ войны о ниспосланіи побѣды нашему воинству, какой Господь по грѣхамъ нашимъ не даровалъ намъ. Вмѣстѣ переживали мы скорбные дни о неудачахъ нашихъ войнъ, не смотря на изумительные подвиги ихъ; вмѣстѣ молились мы объ умирненіи нашего отечества отъ внутреннихъ враговъ, которые терзали нашу дорогую родину, способствуя тѣмъ ея пораженію отъ внѣшнихъ враговъ. Скорби скорѣе сближаютъ людей, нежели радости. И онѣ способствовали тѣсному сближенію съ тобою.

И теперь этотъ союзъ расторгается. Тяжело, невыразимо тяжело... Но повинуюсь волѣ Божіей, призывающей меня на новое мѣсто служенія. Вѣрую, что это устроится для пользы моей и вашей. Быть можетъ, Господь призываетъ меня на новое мѣсто служенія для возбужденія во мнѣ ревности, которая въ силу привычной дѣятельности можетъ ослабѣвать; быть можетъ, эта перемѣна потребна для обновленія мо-

его духа; быть можетъ, Господь усмотрѣлъ, что иной дѣятель будетъ полезнѣе для васъ, что онъ, усмотрѣвъ нѣчто погрѣшительное, содѣланное мною, исправить его и восполнить то, что опущено мною. Повинуюсь Его всесвѣтой волѣ, устрояющей во благое.

Я уже умираю для васъ, возлюбленные чада мои. Еще нѣсколько времени, и меня не будетъ съ вами. Умиравшіе обыкновенно просить прощенія у тѣхъ, которые остаются въ здѣшнемъ мірѣ. И я прошу у васъ прощенія.

Прости, дорогой моему сердцу Псковъ. Видитъ Богъ, любилъ я тебя всею душою своею. Любилъ я твои столпостѣны—свидѣтели подвиговъ твоихъ предковъ, которые устроили ихъ для защиты отъ нападеній враговъ невѣрныхъ и иновѣрныхъ, борясь съ ними за святую вѣру и родину; камни ихъ, обгащенные кровію твоихъ доблестныхъ предковъ, являются драгоценнѣе всякихъ дорогихъ камней и должны сохраняться, какъ величайшая святыня. Любилъ я твои древніе малые храмы, въ которыхъ молились предки твои, особенно въ тяжкія минуты, какихъ немало выпало на долю многострадальнаго Пскова. Въ нихъ и теперь такъ уютно, такъ тепло, такъ все возбуждаетъ къ молитвѣ. Въ нихъ слышится внушительный и вѣковѣчный голосъ къ намъ людей самыхъ близкихъ, родныхъ и дорогихъ для насъ—отцовъ и предковъ нашихъ, почивающихъ или подъ сводами ихъ или гдѣ-нибудь близко въ надеждѣ вѣчнаго безсмертія. Но духомъ своимъ они какъ бы выталкиваютъ этихъ воздвигнутыхъ ими храмахъ, побуждая и посѣщающихъ ихъ благоговѣнно склоняться, какъ, бывало, они преклонялись предъ видимымъ алтаремъ Бога истиннаго, Которому они теперь уже въ небесахъ предстоятъ и предъ Которымъ неизбѣженъ близкій часъ и каждому изъ насъ явиться. Отъ нихъ вѣетъ священной стариною, такъ обаятельно дѣйствующею на любящихъ свою родину въ ея прошломъ.

Прости, этотъ святой храмъ Благовѣщенія, не всегда вмѣщавшій, въ дни великихъ праздниковъ, усердныхъ молитвенниковъ.

Прости, особенно любимый мною величественный храмъ Святыя Троицы, именемъ Которой назывался въ древности и градъ сей, находящійся подъ Ея покровительствомъ. Ты—краса и святыня града Пскова. Твоя высота и девяти-ярусный иконостасъ возносятъ духъ горѣ, указуя пути восхожденія на небо. Почивающіе въ тебѣ святые служили свѣточами для всѣхъ любящихъ ихъ и прибѣгающихъ къ нимъ съ вѣрою. Являясь воплощеніемъ святости, добра, правды и истины Христовой, они служатъ живыми путеводителями для нашей спасительной жизни.

Прости, окружающій меня сонмъ пастырей, ближайшихъ сотрудниковъ и помощниковъ въ моемъ служеніи. Если что и было сдѣлано мною добраго и полезнаго, то только при вашемъ дружномъ содѣйствіи и сочувствіи моимъ предначертаніямъ. Вы откликались на зовъ своего архипастыря и гласа его слушали, не за страхъ, а за любовь, отвѣтствуя такой же любви моею къ вамъ.

Простите, мужи сановные, которымъ ввѣрено управленіе симъ краемъ. Съ вашей стороны я встрѣчалъ самое предупредительное отношеніе ко всѣмъ моимъ просьбамъ, клонящимся ко благу Церкви. Между нами не было столкновеній, столь вредныхъ и для Церкви и для общества.

Простите вы, мои всегдашніе сослужители, члены соборнаго причта—іереи, діаконы, чтецы и пѣвцы. Своєю уставностію, усердіемъ, осмысленнымъ чтеніемъ и сладкогласнымъ пѣніемъ вы содѣйствовали благолѣпію и торжественности богослуженія, которое совершается здѣсь съ образцовой уставностію.

Простите вы, молитвенники сего святаго храма. Ваше многолюдное присутствіе, особенно въ праздники, усугубляло торжественность богослуженія. Ваше усердіе къ богослуженію, хотя по временамъ, возгрѣ-

вало и мою холодную къ молитвѣ душу, ваши труды и молитвенные подвиги возбуждали и меня отъ немощи и разслабленія душевнаго. А ваши посѣщенія праздничныхъ вечернихъ собесѣдованій о предметахъ вѣры и христіанской жизни, сопровождаемыя общимъ пѣніемъ хвалы Богу едиными сердцами и устами мужей, женъ и дѣтей, никогда не изгладятся изъ памяти моею.

Прости, возлюбленная моя паства, что я не всегда слѣдовалъ примѣру Пастыреначальника нашего и Его святыхъ Апостоловъ и не преподавалъ *обильныхъ наставленій* (Дѣян. 20, 2), уча день и ночь, какъ это дѣлалъ Апостоль Павелъ въ Ефесѣ (31). А когда и училъ, то, быть можетъ, слово мое не всегда было дѣйственнымъ, не насыщало вашего духовнаго глада, не утоляло вашей духовной жажды. Простите, что я оставлялъ васъ иногда на болѣе или менѣе продолжительное время, пребывая въ столичномъ градѣ по дѣламъ иного служенія. Но я и тамъ молитвенно памятовалъ о васъ, всегда носилъ васъ въ своемъ сердцѣ и, какъ только была возможность, поспѣшалъ къ вамъ, чтобы соутѣшиться молитвеннымъ общеніемъ съ вами и укрѣпиться для несенія того подвига, который возложенъ на меня довѣріемъ моихъ собратьевъ для блага святой Церкви, противъ которой направлены теперь всѣ стрѣлы вражіи.

Умирая для васъ тѣлесно, я прошу васъ: простите мои прегрѣшенія вольныя и невольныя. Несомнѣнно, что я, по немощи естества человѣческаго, могъ огорчать тѣхъ или иныхъ членовъ паствы своей словомъ и дѣломъ. Но свидѣтельствуюсь совѣстію, что не дѣлалъ этого сознательно и злонамѣренно. И если, по долгу ли служенія или немощи человѣческой, преогорчалъ кого-либо или оскорблялъ, или не сдѣлалъ для кого-либо того, что могъ или долженъ былъ сдѣлать по своему положенію, покройте всѣ мои недостатки благоснисходительною любовію, да Богъ

мира и любви будетъ и пребудетъ со всѣми нами. И я прощаю всѣхъ. Разлучаюсь съ вами не только съ миромъ и любовью, но съ благодарною молитвою о всѣхъ васъ къ Богу, которую преисполнено будетъ мое сердце во всѣ дни остающейся жизни моей. Усердно молю Господа и всѣхъ святыхъ угодниковъ, наипаче просіявшихъ въ Псковской и Новгородской областяхъ, да изливаются на васъ небесныя благословенія, да ниспосылаются вамъ всякія блага и всякіе дары для преуспѣянія вашего во спасеніе, и да озалятся души ваши свѣтомъ Божественныхъ радостей.

Простите, благословите и отпустите съ миромъ!



Гадаринская культура и цѣнность человѣческой личности.

(Слово на 14-е ноября 1910 года, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и XXIII нед.).

«И молилъ Его весь народъ Гадаринской окрестности удалиться отъ нихъ, потому что они объаты были великимъ страхомъ. Онъ вошелъ въ лодку и возвратился» (Луки 8, 37).

Тягостное впечатлѣніе производитъ картина этого поразительнаго единодушія, съ какимъ *«весь народъ Гадаринской окрестности молилъ»* Господа, дабы Онъ отошелъ *«отъ предѣла ихъ»*. Едва ли въ Евангельской исторіи мы найдемъ другой примѣръ такой оскорбительной просьбы, которая бы съ такой же безнадежностью вскрывала духовное ослѣпленіе людей и полное отсутствіе воспримчивости къ явленію Божественной силы и власти Богочеловѣка. Поистинѣ это было предвѣстіемъ тѣхъ Голгоетскихъ страданій, въ которыхъ въ безпримѣрной степени выразились ожесточеніе и злоба людскихъ сердецъ. Но и на Голгоетѣ хотя ослѣпленіе беззаконниковъ дошло до того, что своимъ беззаконіемъ они *мнили «службу приносить Богу»*, какъ и всѣ

изувѣры, — образъ Божій все-таки здѣсь не былъ поглощенъ всецѣло животнымъ началомъ въ человѣкѣ, и человѣкъ здѣсь всецѣло не «приложился скотомъ безсмысленнымъ», какъ жители Гадаринской страны. У гадарянъ предъ нами полное равнодушіе ко всему, что непосредственно не связано съ временными интересами чисто-земного благополучія.

И въ самомъ дѣлѣ: здѣсь нѣтъ Бога. Здѣсь даже не ищутъ Его. Здѣсь на мѣсто Бога, по выраженію апостола, поставлено чрево (Фил. 3, 19). Вотъ почему жители Гадаринской страны алчутъ и жаждутъ не правды, а прежде всего наживы, которая обезпечиваетъ имъ довольство сытыхъ безпринципныхъ людей. Вотъ почему они глухи ко всему другому, что не повышаетъ успѣха и культуры свиноводства, а чрезъ то и ихъ собственнаго благосостоянія. Интересы матеріалистической культуры, заботы о прожорливыхъ Гадаринскихъ животныхъ, въ концѣ концовъ, пожрали, поглотили здѣсь живого человѣка, подавили его разумную безсмертную душу.

Диво ли, послѣ этого, что свиньи, а съ ними сытое довольство и счастье, внѣшнія удобства и комфортъ, оказались для гадарянъ выше, цѣннѣе, дороже неба и Самого Христа. Диво ли, что Христосъ съ Его ученіемъ о безусловной цѣнности человѣческой личности, хотя бы и въ образѣ Гадаринскаго бѣсноватаго, требующей отъ насъ подвига милосердія, а иногда и самоотверженія, — представлялся гадарянамъ нежелательнымъ гостемъ. Его слово могло прервать грѣховный сонъ, усыпившій въ нихъ человѣческую совѣсть. Оно могло внести съ собой много волненій, тревогъ, а можетъ быть, и того святого ужаса, который вопіетъ о попраніи Закона Божія и высшихъ запросовъ человѣческаго духа. А потому, — подальше сердцемъ отъ Христа и поближе заботами къ свиньямъ... И вотъ отсюда — это невѣроятная просьба, обнаружившая въ гадарянахъ полный распадъ нравственной личности. И Христосъ здѣсь не

молятся за Своихъ гонителей. Онъ только уходитъ отъ нихъ.

Такимъ образомъ, здѣсь предъ нами выступаетъ самая откровенная исповѣдь того экономическаго матеріализма, который является и теперь иногда явнымъ, а иногда прикровеннымъ принципомъ жизни для большей части современнаго общества. Не надо даже быть особенно наблюдательнымъ, чтобы замѣтить, что Гадаринская исторія, полная скрытаго, но глубокаго, трагизма, повторяется въ тысячахъ видовъ и у насъ,—такъ что *мольба* гадарянъ, обращенная ко Христу, можетъ служить яркимъ выраженіемъ для жизни если не всего, то доброй половины современнаго намъ, такъ называемаго, христіанскаго общества. Въ самомъ дѣлѣ,—развѣ мы не гонимъ отъ себя Христа всѣмъ складомъ своего семейнаго и общественнаго быта? Развѣ не вытѣсняемъ Его изъ своей жизни всѣми наличными условиями установившихся въ обществѣ порядковъ и обычаевъ? Развѣ гостепріимно открываетъ предъ Нимъ двери своего сердца современный человѣкъ (Откр. 3, 20), созданный, по Апостолу, *на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ* (Еф. 2, 10), но своими идеалами совершенно оторвавшійся отъ неба и грузно осѣвшій на землю. И посмотрите, все, что преподносится теперь человечеству въ видѣ современной безвѣрной культуры и цивилизаціи,—какъ все это настроено враждебно по отношенію ко Христу; какъ все это уже не съ робкой мольбой, а съ наглою дерзостью кричитъ и вопитъ: «долой христіанство», «долой Церковь», «прочъ отъ Христа»—и прочіе безумные глаголы.

Нѣтъ, братіе христіане, не для оскотѣнія, не для животной жизни, не для гадаринской матеріалистической культуры, которая имѣетъ въ виду только животныя интересы, является въ міръ человѣкъ, а для того, чтобы быть человѣкомъ по образу и подобию Божію въ правдѣ и преподобіи истины: «Жена, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радо-

сти, потому что родился *человѣкъ въ міръ*» (Іоан. 16, 21). Какъ слаба и безсильна эта новая, только что рожденная жизнь, можетъ быть, стоившая не только многихъ мукъ, но и жизни самой матери! А какъ это дитя дорого Господу Богу: его, маленькаго, безпомощнаго младенца, повидимому, еще безъ всякой искры сознанія, Господь называетъ «*человѣкомъ*»: «родился *человѣкъ въ міръ*»,—говоритъ Христосъ Спаситель. Зачѣмъ? Прекрасно выясняетъ высокую цѣль человѣческой жизни святой апостолъ Павелъ въ сегодняшнемъ Апостольскомъ чтеніи, когда говорить: «*мы созданы на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ*» (Еф. 2, 10). Поэтому-то мы и празднуемъ день рожденія. Это—день, когда «родится *человѣкъ въ міръ*», когда является новая жизнь для спасенія во Христѣ Іисусѣ. Это—день, когда кончаются муки тѣлеснаго рожденія и начинается, рождается новое, благодатное—для Христа, для царствія Божія. Человѣку-христіанину предстоитъ не просто животное прозябаніе съ его обычными запросами, а та духовная жизнь, которая дѣлаетъ его царственнымъ завершеніемъ всѣхъ твореній, какъ бы вѣнцомъ ихъ. Потому-то человѣкъ, кромѣ обычнаго насущнаго хлѣба, долженъ взалкать и возжаждать царствія Божія и правды Его. Не матеріальная, а духовная культура должна составлять для человѣка его главную жизненную задачу. Ищите прежде царствія Божія, и сія вся приложится вамъ. Вотъ зачѣмъ *человѣкъ* родится въ міръ, и вотъ почему принято праздновать дни рожденія христіанъ.

Все это мы почли приличнымъ вспомнить въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни - Матери, который мы сегодня молитвенно празднуемъ. Не только рожденіемъ, но и самымъ царственнымъ положеніемъ Своимъ Благочестивѣйшая Государыня была и есть поставлена на дѣла благая, изъ коихъ самое главное есть воспитаніе Благочестивѣйшаго Государя нашего, матерняя любовь къ Нему и по-

печеніе о Немъ. Не наше дѣло въ данную минуту изображать тѣ проявленія ласки, доброты и благодѣяній, которыя, какъ лучи, изливаются во все стороны изъ ея любвеобильнаго сердца: это—дѣло историковъ. Наше дѣло въ семъ святомъ храмѣ молиться о Ея здравіи и спасеніи, долгоденствіи и во всемъ благомъ поспѣшеніи. Принесемъ же теплыя и усердныя молитвы Царю Царствующихъ и Господу Господствующихъ, да изольетъ Онъ преизобильно Свою благодать и Свои щедроты на Благочестивѣйшую Царицу-Матерь и на Благочестивѣйшаго Государя - Сына, Императора Николая Александровича, и Супругу Его, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Александру Теодоровну, и Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича и все Царственное Семейство! Господи, спаси Царя и Домъ Его и услыши ны! Аминь.

Прот. Петръ Миртовъ.



Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу ¹⁾.

Опускаемъ рѣчи Шингарева, Воронкова, фонъ-Анрепа, Гайдарова и Волкова 2-го.

Еп. Митрофанъ. (Могилевская губ.). Господа члены Государственной Думы. Я рѣшился выступить еще на эту кафедру, имѣя порученіе отъ группы думскаго духовенства отвѣтить на рѣчь И. С. Ключева, значительная часть которой касалась именно опроверженій высказанныхъ мною взглядовъ на основы начальнаго образованія въ Россіи. Какъ помните, задачей его рѣчи, повидимому, было привести насъ къ сознанію необходимости объединенія церковныхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ. Но мнѣ кажется, что онъ избралъ къ этому путь, по крайней мѣрѣ, въ высшей степени странный. Вмѣсто того, чтобы говорить о пользѣ, выгодахъ и удобствахъ объединенія силъ, онъ, напротивъ, всѣчески старался сказать, что духовенство и въ прошломъ не выполняло своей миссіи, что оно не можетъ претендовать на роль руководителя

и просвѣтителя народа. Выводъ изъ этого получался ясный и самъ собой: если ужъ дѣйствительно наше русское духовенство такъ плохо, то, конечно, его лучше было бы совсѣмъ отстранить отъ школы; о какомъ-нибудь сотрудничествѣ, содружествѣ, которое всегда имѣетъ въ основѣ взаимное уваженіе, послѣ этого не можетъ быть и рѣчи. Но, однако же, членъ Государственной Думы И. С. Ключевъ, послѣ такого дѣлаго ряда оскорбленій и униженій духовенства, отъ логическаго вывода изъ своихъ посылокъ, повидимому, отказывается и снова приглашаетъ духовенство, имъ униженное и опозоренное, къ участию въ дѣлѣ начальнаго образованія съ тѣми земскими дѣятелями, которыхъ въ сущности онъ признаетъ единственно компетентными въ этомъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, видите, что рѣчь его вся была сплошь не на тему, и отсюда понятны тѣ натяжки и противорѣчія, которыхъ она полна. Однако же, постараюсь отвѣтить на главные основные пункты, поскольку можно было ихъ установить. Прежде всего, членъ Государственной Думы Ключевъ даетъ понять, что указанное мною раньше игнорированіе со стороны доклада дѣлаго обширнаго періода просвѣщенія въ до-Петровской Руси не было случайнымъ недосмотромъ, а оно было строго обдуманнѣмъ и нарочитѣмъ шагомъ. Дѣло объясняется такъ. Въ до-Петровской Русіи главнымъ или почти единственнымъ учителемъ народа былъ, конечно, священникъ, и такъ какъ духовенство теперь объявляется непригоднымъ для этого дѣла, то вотъ, чтобы лишить его возможности связать свою просвѣдательную дѣятельность съ прежними временами, теперь и требуется всячески доказать, что и просвѣщенія-то никакого на Руси прежде не было, а виною всему этому духовенство. Напрасно только для этой цѣли, понятной, какъ полемической, привлекается имя извѣстнаго и уважаемаго профессора Ключевского. У него нѣтъ даже отдѣльнаго особеннаго отдѣла о роли и значеніи духовенства въ исторіи древняго просвѣщенія на Руси; можно только въ его трудахъ встрѣчать отдѣльныя выраженія, отдѣльныя мнѣнія и сужденія по этому поводу въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ. По вопросу о просвѣщеніи въ до-Петровской Русіи у этого историка существуетъ свой особенный, глубокий взглядъ, который обнимаетъ многоразличные факторы, вліяющіе неблагопріятно на успѣхъ просвѣщенія Россіи. Виною въ невысокомъ уровнѣ просвѣщенія было тогда отнюдь не одно духовенство, а совокупность многоразличныхъ причинъ и прежде всего слабость самой государственной идеи въ молодомъ и неокрѣпшемъ организмѣ Россійскаго государства, разбросанность его границъ, изолированность отъ западныхъ народовъ, постоянныя войны, татарское иго и, наконецъ, крѣпостное право. Но среди всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условій одно только духовен-

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 48.

ство сохранило и берегло намъ свѣточъ просвѣщенія, который въ отдѣльных личностяхъ достигалъ замѣчательной яркости и силы, какъ о томъ свидѣлствуетъ и Ключевскій. Вотъ съ этимъ-то свѣточемъ просвѣщенія, мы говоримъ, и надо было связать наше начальное образованіе, если мы хотимъ, чтобы подъ него была подведена историческая почва или основа. Пусть это просвѣщеніе было, о чемъ мы и не споримъ, немногосторонне и неглубоко, но оно было самобытно, цѣльно и народно, чего именно въ значительной степени не достаетъ просвѣщенію второго періода, періода подражательнаго. Со времени Петра, какъ извѣстно, у насъ борются два направленія, изъ которыхъ одно стоитъ за все иноземное и съ презрѣніемъ относится ко всему русскому, а другое, наоборотъ, отстаивая свое родное, впадаетъ въ другую крайность, не хочетъ знать и принимать ничего иноземнаго, а правда, истина, какъ всегда, по срединѣ,—въ умѣренномъ сочетаніи того и другого, въ усвоеніи всего полезнаго у иностранцевъ и въ претвореніи его въ русскій сущи. Наше просвѣщеніе со времени Петра страдаетъ именно явнымъ предпочтеніемъ всего иностраннаго, и вотъ здѣсь, быть можетъ, главная причина до сихъ поръ существующаго среди народа нерасположенія къ школѣ, того народа, который считаетъ несерьезнымъ дѣломъ всякіе эти переводы, стихи, басни и сказанія, а хотѣлъ бы видѣть въ нашемъ русскомъ учебникѣ то, что говорить о Руси, отъ чего трепещетъ русское сердце. И вотъ теперь, когда, повидимому, открывается новая эра начальнаго просвѣщенія, въ высокой степени было бы желательно, чтобы намъ удержаться отъ старыхъ промаховъ и старыхъ увлеченій. Но, кажется, это желаніе едва ли будетъ осуществлено, если народное просвѣщеніе пойдетъ по тому руслу, которое устанавливается настоящимъ законопроектомъ, разрывающимъ связь съ исторіей народа и съ духомъ народа. Мы не стоимъ,—и странно было бы это говорить,—за ту грамотность, которую и могла только дать древняя Русь, но мы и противъ чрезмѣрно реалистическаго или, точнѣе, матеріалистическаго направленія современной школы. Мы говоримъ, что за учбой, за буквой должно выступать нѣчто болѣе жизненное и возвышающее, чѣмъ всегда жила русская душа и безъ чего сама школа будетъ для него не любя. Этотъ русскій духъ въ большей степени, несомнѣнно, проявлялся въ древней Руси, чѣмъ сейчасъ, и неужели можно сказать, что совершенно безслѣдно исчезла та древняя Русь, которая дала намъ Владиміра Великаго, Ярослава Мудраго, Мономаха и цѣлый рядъ великихъ собирателей Россіи, которая просіяла путемъ благочестія въ лицѣ митрополитовъ Алексѣя, Петра, Филиппа и другихъ угодниковъ, которая выдвинула изъ своихъ рядовъ Минина, Пожарскаго, Авраамія Палицына и др. стояль-

цевъ за русское дѣло? Въ лицѣ этихъ дѣателей древняя старая Русь намъ завѣщала и передала великое богатство духа, снабженного и накопленнаго вѣками. А намъ теперь говорятъ, что это все вещь несущественная и неважная, что древней Россіи мы знать не хотимъ, а начнемъ свою исторію новаго просвѣщенія съ той иностранной грамотности, которая научила полезнымъ вещамъ: кораблестроенію, военному искусству и другимъ; а все то, чѣмъ жила старая Русь, это дребедень: тамъ одно невѣжество, одна безпросвѣтная тьма, и виновниками ея является одно духовенство. Вотъ такъое обвиненіе, но какъ оно аргументируется, какъ и какими доводами? Да единственно 2—3 выдержками изъ трудовъ Ключевскаго, который самъ посвятилъ древней Руси цѣлыхъ 2 тома своихъ сочиненій, и стоило ли этому профессору трудиться надъ изслѣдованіемъ той Руси, которую нужно забыть, которую нужно теперь совершенно похерить? Но какія же это уничтожающія выдержки изъ Ключевскаго приводилъ членъ Государственной Думы Ключевъ? Въ одной изъ нихъ онъ говоритъ, что русское духовенство обладало богатыми вотчинами, а просвѣщенія народа не завело, а въ другой говорить, что невѣжество было такъ велико, что даже среди участниковъ собора 1648 г. многіе оказались неграмотными. Спорить противъ этого было бы равносильно ломиться въ открытую дверь. Членамъ Государственной Думы я скажу словами Ключевскаго еще больше: не только среди духовенства, но среди бояръ и князей мы находимъ поразительное невѣжество въ то время. Даже о царѣ Борисѣ Годуновѣ, словами лѣтописца, тотъ же Ключевскій говоритъ: «Никто бѣ ему... подобенъ въ лицѣ, лицѣ его, и въ разсужденіи ума равенъ, но это былъ въ Россіи первый безкнижный Государь... яко не простымъ буквамъ на... бѣ». А примѣръ Софій, вполнѣдствіи правительницы Россіи, которая не только знала грамотѣ, но и любила книжное ученіе, была свѣдущая въ иностранныхъ языкахъ и вызывала удивленіе среди своихъ современниковъ,—такъ рѣдкостна была грамота среди даже Двора Царскаго, не говоримъ уже о боярахъ, о которыхъ Котошихинъ говоритъ такъ: «Въ засѣданіи Боярской Думы, гдѣ бояре сидятъ, свои брады уставляя, и на вопросы Царя ничего не отвѣчаютъ, ни въ чемъ добраго совѣта дать ему не могутъ и многіе изъ нихъ грамотѣ не учены и не студированы». Что же, господа, вы скажете, и тутъ виновато духовенство? которое не дало средствъ на образованіе бояръ и князей, которые, конечно, имѣли средствъ больше, чѣмъ само русское духовенство? Нѣтъ, тутъ были и дѣйствовали другія причины, съ которыми наше духовенство боролось, но которыхъ оно неслило было преодолѣть, и если бы Иванъ Семеновичъ Ключевъ изучалъ Ключевскаго и прочиталъ его въ полномъ объемѣ, а не въ выдержкѣ, то, быть можетъ, онъ имѣлъ бы иные сужденія по этому поводу: тогда и неуспѣхъ того въ высшей степени симпатичнаго начинанія, которое принялъ Стоглавый соборъ, постановивъ открыть какъ можно больше училищъ, быть можетъ, представился бы въ пномъ свѣтѣ. Онъ болѣе скромнымъ, тѣмъ примиряющимъ, тономъ, которыми раньше говорилъ также извѣстный

профессоръ исторіи Голубинскій, сказалъ бы, что примѣры подобныя были и въ другихъ государствахъ и въ другихъ церквяхъ. «Земля Господня», такъ отвѣчали Новгородскому архіепископу Геннадію, желавшему видѣть, какъ можно болѣе просвѣщенныхъ людей. То были темныя времена и не у насъ только, а и на Западѣ, гдѣ также были свои Средніе вѣка и гдѣ также не сразу стали на высшее образованіе, по крупницѣ его собирали, не растрчивали и не разсѣивали. Изъ древнихъ сказаній, легендъ, былинъ и сагъ они искали проявленія народнаго духа и хорошо сохранили и сохранили для потомства, а мы всю исторію сводимъ на смарку, или мы находимъ то, что теперь кажется намъ нужнымъ: географію, археологию и т. п., и всю исторію мы объявляемъ ненужной, немѣющей значенія, и ея указанія мы не хотимъ признать, хотя она и опредѣляла бы духъ и направленіе русскаго образованія. Но вотъ, г. г., пришла пора, когда доселѣ возбуждающее зависть духовенство было устранено отъ народнаго образованія, которое было поручено и отдано учителю, и о чемъ съ чувствомъ самодовольства говоритъ членъ Государственной Думы Ключевъ. Что же, г. г., выиграло отъ этого наше просвѣщеніе, похвѣлась ли Россія школами, было ли сломлено, наконецъ, невѣжество? И въ количественномъ и качественномъ отношеніи существенныхъ перемѣнъ въ народномъ просвѣщеніи не произошло. Достаточно сказать, чтобы не повторять уже извѣстныхъ положенія, что за 100 лѣтъ существованія Министерства Народнаго Просвѣщенія, несмотря на дѣятельную поддержку земствъ, несмотря на то, что оно включило въ число своихъ школъ цѣлыя тысячи школъ церковныхъ, оно успѣвало открывать школы только столько, сколько духовенство открыло ихъ за послѣднія 25 лѣтъ, начиная съ 1884 г. Это, господа, какъ бы ни смотрѣть, фактъ колоссальной важности и его опровергнуть, не могъ умалить членъ Государственной Думы Ключевъ, только онъ старается хотя нѣсколько уменьшить его значеніе тѣмъ, что будто бы батюшекъ принуждали открывать церковныя школы, а тамъ, гдѣ были нерадивые батюшки, то ихъ даже переводили съ мѣста на мѣсто. Да, это вѣрно, что великихъ трудовъ, усилій, невзгодъ и лишеній стоили намъ церковно-приходскія школы; попробовали бы другіе при такихъ же условіяхъ, почти безъ всякихъ средствъ завести такое количество школъ, и что бы тутъ значили самыя энергичныя напоминанія начальства. И вотъ теперь, когда мы вывели это трудное, болѣзненное для насъ дѣло на широкую дорогу, теперь намъ говорятъ: руки по швамъ! Эти школы, политыя вашими слезами и потомъ, отдайте намъ, а за этотъ трудъ мы даже вамъ спасибо не говоримъ. И аргументируютъ это тѣмъ, что вотъ нѣкоторые батюшки теперь не успѣваютъ заниматься дѣломъ законоучительства. Господа, если мы будемъ основывать явленія большого порядка на единичныхъ случаяхъ, то это будетъ совершенно нелогичный путь. Тогда и Иванъ Семеновичъ сказалъ: вотъ здѣсь говорить, что въ такой-то губерніи директоръ и инспекторъ по нѣскольку лѣтъ не посѣщаютъ школъ. Что же, инспекторовъ нужно на смарку, что же, всѣ они таковы? Конечно, вывода

нельзя сдѣлать изъ одной посылки, разъ ей не соответствуютъ другія. Такой же громадной важности, господа, является фактъ накопленія въ вѣдомствѣ духовномъ громаднаго капитала отъ частныхъ лицъ и учрежденій, которыя шли частью на устройство школъ, а частью и доселѣ образуютъ неприкосновенный фондъ. Общая сумма по послѣднимъ подсчетамъ таковыхъ частныхъ поступленій въ вѣдомство православнаго исповѣданія къ настоящему году опредѣляется суммой 114.000.000 р. Странно было бы пытаться свести эту сумму къ какому-нибудь 3—4 мил., какъ это постарался сдѣлать членъ Государственной Думы Ключевъ. Вѣдь цифры имѣютъ свою логику и говорятъ сами за себя. Быть можетъ, онъ остановился на словѣ «неприкосновенный», какъ указывающемъ такой видъ церковной собственности, съ которой все же надо считаться, предполагая, что всѣ другіе виды церковной собственности очень легко будутъ приобщить къ какому-нибудь единству. Между тѣмъ, и доселѣ еще находятся люди, которые вѣрятъ въ то, что церковная школа имѣетъ и будетъ имѣть прочное существованіе. Они не жалѣютъ своихъ новыхъ жертвъ на церковно-школьное дѣло, которыя для насъ являются живымъ свидѣтельствомъ горячихъ симпатій населенія, и доселѣ замѣчающихся къ церковной школѣ. Такъ, господа, въ прошломъ году сверхъ прежнихъ поступленій частныхъ, снова еще поступило до 580.000, а поступления этого года рисуютъ передъ нами еще болѣе отрадную и утѣшительную картину. Изъ многихъ поступленій послѣдняго времени и послѣдняго года останавлиюсь только на одномъ, какъ особенно характерномъ. Въ прошломъ, кажется, году при разсмотрѣніи смѣты земскихъ ассигнованій по Минской губ., между прочимъ, возникъ вопросъ о сокращеніи суммъ земскихъ ассигнованій на церковно-приходскія школы. И тогда здѣсь говорилось, что такое сокращеніе поддерживается мѣстными людьми. Правда, это было опровергнуто тогда сообщеніями съ мѣстъ. И вотъ теперь, я имѣю новое доказательство не ослабѣвающихъ симпатій мѣстныхъ дѣателей Минской губерніи къ церковно-приходскимъ школамъ. Въ этомъ году прежнее ассигнованіе въ 607.000 руб. тамъ повышено до 820.000 р., и примѣчательно то, что оно было повышено единогласно въ земскомъ комитетѣ, даже при участіи членовъ не только русскихъ, но и поляковъ, которые сумѣли оцѣнить церковную школу, какъ мирный очагъ труда и преуспѣванія. Таковыя свѣдѣнія мнѣ сообщилъ предводитель Минскаго дворянства, присовокупивъ при этомъ и то мотивированное мнѣніе, которое легло въ основу этого увеличеннаго ассигнованія. Оно настолько любопытно, что я не могу себѣ откажать въ удовольствіи прочесть его вамъ, какъ свидѣтельство съ мѣстъ, какъ голосъ не единоличный, а коллективный, цѣлаго учрежденія. Вотъ что читаемъ мы въ журналѣ земскаго комитета: (читаетъ) «церковная школа—самая древняя на Руси. Школа эта, въ полномъ смыслѣ слова, народная школа, потому что ее создалъ самъ народъ, когда еще не было никакихъ правительственныхъ школъ. Правда, въ прежнее время школа эта по своей обстановкѣ была бѣдна, какъ бѣденъ былъ народъ; она ютилась сотни лѣтъ по церквямъ,

подъ названіемъ школы грамотности, но за то всегда была сильна здравой вѣрой, ученіемъ благочестію. Связь народа съ церковной школой есть связь духовная. Въ настоящее время эти школы уже вполне организовались и по духу своему продолжают неизмѣнно служить дѣлу народнаго просвѣщенія, укореняють въ дѣтскихъ сердцахъ свѣтъ истины, благодаря ему церковно-приходская школа является воспитательницей теплою, сердечной, а не только холодной учительницей дѣтей. Первоначальныя школы при церквяхъ немалую роль сыграли въ дѣлѣ развитія народнаго образованія и въ нашемъ уѣздѣ. Онѣ явились первыми распространителями общаго начальнаго образованія среди крестьянскаго населенія, вынося на своихъ плечахъ всю тяжесть перваго начинанія. Вотъ, господа, голосъ съ мѣстъ, къ которому, я думаю, всякіе комментаріи излишни, такъ краснорѣчиво говорить онъ самъ за себя. Теперь скажу нѣсколько словъ по поводу той выдержки изъ труда, Рачинскаго «Сельская школа», которую привелъ здѣсь членъ Государственной Думы Ключевъ, который пытался даже въ этомъ сборникѣ, специально предназначенномъ для того, чтобы сильнѣе укоренить въ сознаніи народа идею церковной школы, попытаться найти въ ней нѣчто уничтожающее и церковную школу и духовенство. И что же мы тамъ слышали? Намъ было прочитано письмо Рачинскаго къ одному юношѣ. Что же оно говоритъ? Да если въ него всмотрѣться, то мы въ немъ имѣемъ голосъ энтузіаста, который, взирая на ряды своихъ сотрудниковъ, не находилъ людей столь вдохновенныхъ, какъ онъ самъ, и вотъ онъ, этотъ убѣжденный сѣдинами бороться за церковное школьное дѣло, зоветъ къ себѣ молодыя силы, онъ приглашаетъ молодыхъ юношей идти въ священники, и что же дѣлать? продолжать то же самое дѣло церковно-школьное дѣло. Что тутъ уничтожающаго, ослабляющаго предназначения приходскаго священника, какъ руководителя церковной школы? Правда, Сергій Александровичъ Рачинскій человекъ въ высшей степени искренній и правдивый, не могъ скрыть и не скрывалъ темныхъ сторонъ дѣятельности духовенства. Онъ говоритъ, что среди нихъ имѣются люди и не усердные, и небрежные, но онъ добавляетъ, что общій процентъ ихъ не больше, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ, педагогическомъ, врачебномъ, судебномъ, а потомъ онъ говоритъ, что (читаетъ): «Число сельскихъ священниковъ, пронизанныхъ въ немъ... подъемъ духа, который нельзя достаточно оцѣнить». А въ другомъ мѣстѣ онъ обращается съ такимъ совѣтомъ и предостереженіемъ (читаетъ): «пора перестать смотрѣть на священника, искренно преданнаго школьному дѣлу, какъ на рѣдкое исключеніе, какъ на счастливую случайность въ дѣлѣ столь неизмѣримой важности, какъ начальное образованіе; въ дѣлѣ, настолько требующемъ самаго широкаго развитія, необходимо пользоваться всѣми силами, приходящими ему на помощь; но изъ этихъ силъ единственно и способною дѣйствовать повсемѣстно въ духѣ единомъ и желательномъ и въ предѣлахъ точно очерченныхъ и въ естественной связи съ прошлымъ, съ плодотворнымъ вліяніемъ на будущее есть сельское духовенство. Этой силой слѣдуетъ намъ пользоваться

съ прежде всего, ее надлежитъ всѣми мѣрами намъ укрѣплять и воспитывать, очищать и направлять, ибо лучшій изъ мыслимыхъ руководителей начальнаго школой есть добрый священникъ». И вотъ этого человека, красу и гордость нашей церковно-приходской школы, у насъ хотѣли отнять какими то—выдержками, случайно выхваченными изъ цѣльной системы его стройнаго міросозерцанія. Я не буду останавливаться далѣе, господа, на частныхъ безѣдахъ и воспоминаніяхъ глубокоуважаемаго Ивана Семеновича, такъ какъ кто же намъ поручится, все ли онъ вспоминалъ и все ли сказалъ, ибо мы знаемъ, что его слова часто мѣняются, очевидно въ связи съ новыми вѣяніями и теченіями. Намъ памятна горячая рѣчь его о значеніи церковной школы и дѣятелей этой школы, и какъ не похоже на это его нынѣшнее настроеніе, такъ явно недружелюбное церковной школѣ. Да и вообще, господа, область личныхъ воспоминаній не можетъ играть существенно важной роли въ дѣлѣ такой принципиальной важности, какъ начальная школа, и странно было бы, если бы на этихъ воспоминаніяхъ построила свою аргументацію центральная думская партія; повидимому и само собою ясно, почва была бы не крѣпка и не основательна, развѣ другой только не имѣется. Если бы и мы пошли въ этомъ направленіи, то мы бы указали бы не единичные, а безчисленные факты изъ школьной жизни, которые способны поразить, навести на самыя грустныя размышленія каждаго человека, способнаго мыслить и чувствовать (голоса слѣва: это вѣрно), тогда, быть можетъ и членъ Государственной Думы Ключевъ нѣсколько перемѣнилъ бы свой идеалистическій взглядъ на земскую школу, навѣянный ему видомъ доброй и богобоязненной старушки, которая утѣшалась, и, скажемъ, не одна она утѣшалась видомъ стройныхъ рядовъ школьниковъ, которые молились въ церкви вмѣстѣ со своимъ учителемъ, пѣли и читали на клиросѣ. Теперь, гг., во многихъ уже церквяхъ вы не встрѣтите уже этихъ стройныхъ рядовъ школьниковъ, такъ какъ учитель ихъ не приводитъ, да и самъ въ церковь не считаетъ нужнымъ являться; хорошо еще, если дѣти время отъ времени сами забѣгутъ въ церковь, а болѣею частью придется видѣть ихъ не въ церкви, а около церкви и на улицѣ, безобразничающихъ и озорничующихъ, и уже не церковныя пѣсни они поютъ, они затягиваютъ общимъ хоромъ: «Вставай, подымайся» (голоса справа: вѣрно; голоса слѣва: хорошо). Гг., и если такія печальныя явленія встрѣчаются уже теперь, когда вліяніе священниковъ въ школѣ хотя и ослаблено, но еще не устранено, то что же будетъ тогда, когда они лишатся всякаго вліянія, когда и религіозно-нравственная сторона воспитанія придетъ въ небреженіе, а вѣдь настоящій законопроектъ отнюдь не имѣетъ въ виду возвышеніе этой именно самой жизненной и чувствительной стороны воспитанія. И вотъ, въ предвидѣніи неизбѣжныхъ печальныхъ послѣдствій отъ всего этого, и получаетъ такую горячность вопросъ о церковно-приходской школѣ. Здѣсь споръ въ сущности не о поповской и не о земской школѣ, не о школахъ нашихъ и вашихъ, здѣсь идетъ горячій споръ о двухъ направленіяхъ двухъ міросозерцаній борющихся ме-

жду собою: свѣтскомъ и духовномъ. (Голоса справа: вѣрно). Мы видимъ, что свѣтская школа спѣшитъ всячески освободиться, отъ руководства и воздѣйствія Церкви и мы знаемъ, что это кончится полнымъ школой и Церкви, но мы не сильны остановить это теченіе, посему мы всячески стараемся удержать подъ покровомъ Церкви хотя то, что кажется намъ еще возможнымъ удержать, опираясь на элементарное право, если оно только будетъ за нами признано. Мы полагаемъ, что духовенство, отстаивая церковную школу, можетъ опираться на указанія нашей отечественной исторіи, на право собственности и на право труда, вложеннаго имъ въ церковную школу. Можетъ быть, и въ этомъ придется намъ разочароваться и вынести горькое убѣжденіе въ полной своей безпомощности и беззащитности, даже въ этомъ высокомъ убѣжищѣ права и законности. Гг., мы ждемъ рѣшенія церковно-школьнаго вопроса, какъ имѣющаго принципиальное значеніе для духовенства, опредѣляющаго его положеніе въ новомъ правовомъ, якобы, русскомъ государствѣ. (Рукоплесканія справа).

Опускаемъ рѣчи: Фридмана и Наконецнаго.

Березовскій 2-й (Волынская губ.). Съ этой трибуны, гг. члены Государственной Думы, вы неоднократно слышали рѣчи, содержащія въ себѣ горячія осужденія православнаго духовенства, и, къ глубокому сожалѣнію, рѣчи эти въ извѣстной части Государственной Думы пользуются весьма большимъ сочувствіемъ. Въ этомъ отношеніи выдающуюся рѣчь произнесъ въ прошломъ засѣданіи представитель партіи союза 17 октября, почтенный депутатъ Ключевъ. Я наблюдалъ то впечатлѣніе, которое производила эта рѣчь на членовъ Государственной Думы, и видѣлъ, съ какой радостью, съ какимъ наслажденіемъ внимали этой рѣчи представители различныхъ инородческихъ группъ. Я не удивлялся удовольствію, которое испытывали отъ этой рѣчи представители социаль-демократической партіи, кадеты, прогрессисты, но я очень удивлялся, когда видѣлъ сочувствіе этой рѣчи, содержащей глумленіе надъ православнымъ духовенствомъ, среди членовъ партіи центра. Удивительное дѣло, господа, православное духовенство имѣетъ свои недостатки, но вѣдь эти недостатки есть и у представителей другихъ духовенствъ; вы найдете ихъ и у католическихъ ксендзовъ, вы найдете ихъ и у лютеранскихъ пасторовъ, не чужды имъ муллы мусульманъ, и тѣмъ не менѣе, слышали ли вы когда-нибудь съ этой трибуны, чтобы кто-нибудь изъ представителей польскаго коло хулилъ здѣсь свое католическое духовенство? Слышали ли вы когда-нибудь, чтобы кто-нибудь изъ мусульманъ вышелъ съ порицаніемъ какому-нибудь муллѣ или имаму. Вотъ это обстоятельство, весьма характерное. Я его подчеркиваю и прошу васъ, гг. члены Государственной Думы, обратить на него вниманіе. Посмотрите, какъ оберегаютъ свои духовенства представители всѣхъ вѣроисповѣданій. Вѣдь, гг., съ точки зрѣнія справедливости, съ точки зрѣнія порядочности, честности, то, что произошло недавно, въ Ченстоховскомъ монастырѣ, вѣдь это есть нѣчто ужасное и возмутительное, тѣмъ не ме-

нѣе все это пито-крыто, и все это старательно замалчивается и никто этого не выставляетъ въ пину католическому духовенству, никто изъ католиковъ не позволяетъ себѣ, пользуясь этимъ случаемъ, обливать грязью все католическое духовенство. А позвольте васъ спросить о маріавитскомъ движеніи; развѣ это не есть протестъ католиковъ противъ ксендзовъ? Значитъ, не все тамъ ладно, но ни одинъ представитель польскаго кола не позволилъ себѣ позорить съ этой трибуны свое духовенство: что же мы слышали отъ почтеннаго представителя фракціи партіи 17 октября г. Ключева? Вѣдь вся его рѣчь представляетъ изъ себя сплошной подборъ цитатъ и выдержекъ изъ сочиненій, въ коихъ православное духовенство выставляется въ самомъ неблагоприятномъ свѣтѣ. Вѣдь авторитету профессора Ключевского можно противопоставить авторитетъ другихъ, не менѣе извѣстныхъ, которые не въ такомъ видѣ выставляютъ дѣятельность православнаго духовенства. Но г. Ключеву неудобно было этого сдѣлать, онъ воспользовался только авторитетомъ этого ученаго, который въ данный моментъ подходилъ къ его задачамъ, къ его цѣлямъ—оплевать и унижить православное духовенство. На ту часть рѣчи г. Ключева, которая содержала въ себѣ многочисленные цитаты и выдержки, прекрасный отвѣтъ далъ пресвященный Митрофанъ. Но у г. Ключева была еще одна часть рѣчи, на которую, мнѣ кажется, еще отвѣта не было дано, именно та часть рѣчи, гдѣ онъ говорилъ, что по его наблюденію и по свидѣтельству многихъ земскихъ дѣятелей православное духовенство уклоняется отъ законоучительства въ земскихъ школахъ, такъ что приходится прибѣгать къ насильственнымъ мѣрамъ, къ искусственнымъ мѣрамъ для того, чтобы заставить священниковъ посѣщать школы. Много есть, гг., причинъ для такого индифферентизма и для того, чтобы объяснить вотъ такое явленіе. Я не стану отрицать, что оно наблюдается, я не стану отрицать и того, что среди представителей православнаго духовенства найдутся такіе, которые избѣгаютъ посѣщать уроки Закона Божія единственно по лѣности и по нерадѣнію. Но позвольте васъ спросить: а представители другихъ профессій развѣ стоятъ на высотѣ своихъ задачъ? Развѣ среди учителей все обстоитъ благополучно въ этомъ отношеніи? Развѣ даже наша средняя школа съ ея повышеннымъ контингентомъ въ смыслѣ образованія учительскаго персонала, съ ея болѣе обезпеченнымъ персоналомъ учительскимъ, развѣ она не страдаетъ такими же недостатками? Развѣ среди докторовъ, среди адвокатовъ, среди чиновниковъ не найдется людей, которые плохо относятся къ своимъ обязанностямъ? Но кому же придетъ въ голову на основаніи того, что извѣстная часть представителей той или иной профессіи плохо исполняетъ свои задачи, обливать грязью рѣшительно всѣхъ представителей данной профессіи? Я еще просилъ бы васъ, гг., обратить ваше вниманіе на одно обстоятельство, конмъ, по моему мнѣнію, объясняется до извѣстной степени тотъ индифферентизмъ, который замѣчается кое-гдѣ среди духовенства, когда оно уклоняется подъ тѣми или иными предлогами отъ посѣщенія уроковъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Задумались ли вы, гг., когда-нибудь надъ положеніемъ пра-

вославаго священника въ земской школѣ? Представляете ли вы себѣ его отношеніе къ учителямъ? его отношеніе къ инспекторамъ народныхъ училищъ? Задумались ли вы когда-нибудь надъ тѣмъ, достаточно ли огражденъ авторитетъ священника въ земской школѣ? Не наблюдали ли вы когда-нибудь такихъ фактовъ ненормальныхъ отношеній между учителемъ и священникомъ, когда учитель, человекъ молодой, человекъ неопытный, пріѣзжая въ школу, воображаетъ себя начальствомъ, воображаетъ себя завѣдующимъ, а священника считаетъ чѣмъ-то сбоку-припекой и относится къ нему свысока? Священникъ, человекъ почтенный, служить, можетъ быть, нѣсколько десятковъ лѣтъ въ приходѣ, онъ привыкъ къ тому, чтобы къ нему относились съ вниманіемъ и уваженіемъ, и вдругъ какой-нибудь выскочка, только что сошедшій со школьной скамьи, пользующійся, можетъ быть, протекціей со стороны училищнаго совѣта, или со стороны мѣстныхъ земскихъ воротилъ, или со стороны инспектора народныхъ училищъ, положительно игнорируетъ священника, относится къ нему свысока, назначаетъ ему только тѣ часы занятій, какіе ему, учителю, удобны, и даже въ своемъ преподаваніи высмѣиваетъ священника и проповѣдуетъ анти-религіозныя идеи. Позвольте васъ спросить, вамъ такіе факты извѣстны, а вы требуете, чтобы священникъ непремѣнно дорожилъ своимъ законоучительствомъ въ школѣ, чтобы онъ прилагалъ всѣ мѣры къ тому, чтобы исполнять свое дѣло не за страхъ, а за совѣсть? Только тогда дѣло пойдетъ въ школѣ хорошо, когда авторитетъ учащихся будетъ обезпеченъ и когда одинъ учащій не будетъ подрывать авторитета другого учащаго. Къ глубокому сожалѣнію, встрѣчаются факты, свидѣтельствующіе о противномъ. Конечно, у каждаго изъ васъ изъ личныхъ воспоминаній наберется немало примѣровъ, подтверждающихъ мои основныя положенія, но, можетъ быть, г. г., этого недостаточно еще, такъ какъ было сказано, что всѣ личныя воспоминанія грѣшатъ до извѣстной степени субъективностью. Но когда эти воспоминанія запечатлены на бумагѣ, когда они за полной подписью появляются въ какомъ-нибудь сочиненіи или книгѣ, то этимъ фактамъ приходится придавать значеніе. У меня подъ руками находятся воспоминанія одного священника, появившіяся за полной подписью его въ «Русской Старинѣ» за прошлый годъ. Въ майской книгѣ этого журнала вы прочтете слѣдующее, что на меня произвело до чрезвычайности тяжелое впечатлѣніе, и такъ какъ это подтверждается моими собственными наблюденіями, то впечатлѣніе еще усугубилось своею тяжестью. Почтенный батюшка, священствовавшій довольно долгое время въ одной изъ южныхъ земскихъ губерній еще въ то время, когда не существовало церковныхъ школъ, субсидируемыхъ изъ казны, т. е. до 1884 г., имѣлъ въ своемъ селѣ церковную школу, которая сначала помѣщалась въ сторожкѣ. Священникъ уговорилъ крестьянъ пожертвовать деньги, купилъ амбаръ, чтобы помѣстить въ немъ школу, отремонтировалъ ее и уговорилъ крестьянъ собрать извѣстную сумму денегъ, пригласилъ учителя, и школа начала функционировать. Такъ какъ содержаніе учителя висѣло на волосѣ, — дадутъ деньги крестьяне — хорошо, а

денегъ не дадутъ — ихъ нѣтъ, — онъ рѣшился обратиться къ земству, прося дая субсидію. Земство приняло школу подъ свое покровительство и выдало батюшкѣ 150 р. въ годъ на содержаніе учителя. Пока въ школѣ была учительница, выбранная батюшкой, пока школа была церковной, дѣла шли хорошо, но когда учительница умерла, земство прислало своего учителя, и вотъ что произошло: «Осенью пріѣхала учительница, пріѣхала она послѣ 10 октября, повертѣлась н... (читаетъ)... «что поплъ постоянно торчитъ въ школѣ и властвуетъ тамъ. Прошло еще недѣли три, пріѣхалъ учитель, молодой человекъ, окончившій въ томъ же году учительскую семинарію. Священникъ ждетъ его къ себѣ, — тотъ не идетъ; нарочно два дня не иду, — учитель не идетъ. Пошелъ я въ школу на перемену. Вхожу въ классъ, рекомендуясь учителю, пошли въ учительскую комнату, разговорились. «Вотъ, батюшка, говоритъ учитель, я составилъ расписаніе... (читаетъ)... къ своему прямому дѣлу учительства... и земству... Въ концѣ концовъ священникъ, видя, что дѣло нравственно-религіознаго воспитанія подрастающаго поколѣнія ускользаетъ изъ его рукъ, воспользовавшись тѣмъ, что вышло положеніе о церковныхъ школахъ, сталъ хлопотать объ устройствѣ въ селѣ церковной школы, но чтобы не произошло конкуренціи между этими двумя школами, онъ избралъ прекрасный путь, — онъ устроилъ школу, но изъ одного второго класса, такъ что дѣти, проучившіеся одинъ годъ въ земской школѣ, переходили во второй классъ церковной школы, и церковная школа была, такъ сказать, двухклассной, но безъ перваго класса, при чемъ такъ какъ другого зданія не было, то второй классъ эта церковная школа помѣстила въ томъ же зданіи, при чемъ зданіе оставалось принадлежащимъ церкви, приходу, такъ какъ оно основано было на средства, собранныя священникомъ съ его прихожанъ. «Пріѣхала новая учительница, которая была во второмъ классѣ подъ руководствомъ священника (читаетъ)... общія молитвы, хожденіе въ церковь, пѣніе, время начала и конца дневныхъ и вечернихъ занятій, благопослѣдованіе учениковъ и т. п. Волей или неволей приходилось и земскому классу подражать этимъ порядкамъ, такъ какъ и въ глазахъ школьничковъ и въ глазахъ ихъ родителей эти порядки служили живымъ и нагляднымъ укоромъ распорядкамъ въ земскомъ классѣ. Земство было крайне недовольно такимъ постояннымъ вмѣшательствомъ священника въ жизнь школы, и вотъ на слѣдующій учебный годъ въ земскомъ классѣ была назначена, конечно, съ извѣстными инструкціями учительница, боевая особа, учительница, какъ впоследствии оказалось, не боевая, а буйная. Много можно было бы разсказать объ этой учительницѣ, какъ представительницѣ этого типа, свободнаго, прогрессивнаго, но ограничусь только общими чертами этой фигуры, типичной по свойствамъ своего права и свободѣ своихъ поступковъ: (читаетъ) «учительница извѣстна была въ округѣ для васъ...» Вотъ боевая особа проявляетъ себя, и священникъ не разъ доносилъ на эту учительницу, говорилъ, что невозможно идти занятія при такой розни между двумя лицами, конимъ вѣтрено попененіе, но ему на это отвѣчали, что учительница превосходная,

что она воспитанница незабвеннаго Корфа, и совѣтовали ему жить съ учительницею мирно. Наступилъ Великій постъ. На первой недѣлѣ дѣти должны были говѣть. Ученики второго класса пришли въ церковь, а ученики земскаго класса нѣтъ, говорятъ, что учительница велѣла имъ идти въ церковь только въ четвергъ. Что же вы дѣлаете? Учитесь? Нѣтъ, учительница больна. Отговѣли: начались занятія (читаетъ)... «туда тебѣ и дорога, давно бы такъ». Вотъ, господа, воспоминанія, написанныя лицомъ, которое не скрывается, здѣсь подписано, это священникъ, почтенный несомнѣнно. И вотъ, они показываютъ, въ какія ненормальныя отношенія становятся иногда учителя къ священнику, и это явленіе отнюдь не единично. Я обращаюсь къ вамъ, и я увѣренъ, что вы по совѣсти скажете и подтвердите, что подобное ненормальное явленіе наблюдается и бываетъ, что когда священникъ является въ школу только наемникомъ и приходитъ туда только на одинъ часъ и то еще его не пускаетъ учитель, когда весь распорядокъ школы зависитъ отъ учителя, а учитель сплошь и рядомъ нерелигіознаго и нехорошаго направленія человекъ, то положеніе священника становится ужаснымъ, и я не удивляюсь, что многіе изъ нихъ индифферентно относятся къ своимъ учительскимъ обязанностямъ и неаккуратны, но нужно, господа, ихъ за это извинить. Кстати сказать, эта знаменитая учительница потомъ получила повышеніе, а тотъ инспекторъ народныхъ училищъ, который взялъ ее подъ свое покровительство, тоже повысился и сталъ директоромъ народныхъ училищъ. И вотъ при такихъ условіяхъ извольте требовать отъ священника, чтобы онъ, какъ законоучитель начальныхъ училищъ, стоялъ на высотѣ своего призванія. И, тѣмъ не менѣе, господа, все-таки я долженъ сказать, что какъ бы положеніе священника въ школѣ ни было неудовлетворительно, какъ бы священники по нашимъ наблюденіямъ ни оказывались неаккуратны при посѣщеніи школъ, все-таки приходится встрѣчаться со страннымъ фактомъ, что Законъ Божій даже въ земскихъ училищахъ, оказывается, прочтѣе ложится, въ душу дѣтей, нежели другіе предметы. У меня подъ руками еще документъ. Это анкета—я не совсѣмъ точно выразился, это—ислѣдованіе, произведенное Курскимъ земствомъ въ 1899 и 1900 гг., ислѣдованіе о томъ, что помнятъ ученики начальныхъ школъ черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ выхода изъ нея. Вотъ испытаны были въ 6-ти уѣздахъ 720 человекъ, въ возрастѣ отъ 17—28 лѣтъ, т. е. черезъ 5—16 лѣтъ послѣ своего выхода изъ школы. И вотъ оказывается, что всего лучше помнятъ воспитанники школы Законъ Божій. Вотъ извольте буквально выраженіе: порядокъ предметовъ по оцѣнкѣ слѣдующій: Законъ Божій, чтеніе, арифметика, письмо. Въ Лиговскомъ у., говорится въ отчетѣ, знанія по Закону Божьему оказались весьма удовлетворительными: многіе рассказы по исторіи Ветхаго Завѣта забыты, но Новый Завѣтъ знаютъ основательно, славянскій языкъ понимаютъ хорошо. Дальше: большинство экзаменуемыхъ производило отрадное впечатлѣніе; лучшіе отвѣты принадлежали читавшимъ много книгъ изъ мѣстной бібліотеки, и вопросы по Закону Божьему рѣшались всесторонне и вполне удо-

влетворительно. Фатежская коммиссія: «молитвы отвѣчали прекрасно, вполне сознательно; большинство можетъ отлично объяснить двенадцатые праздники, помнитъ исторію Ветхаго и Новаго Завѣта. Если вы посмотрите дальше, какіе предметы стоятъ слабо, то вы увидите, что писать почти разучиваются, что фамиліи свои больше половины правильно подписать не умѣютъ. Вотъ, господа, слѣдовательно оцѣнка занятій столь хвалимыхъ и превозносимыхъ учителей земской школы и столь поносимыхъ учителей этой школы. Какъ вы ни ставите ихъ въ униженное положеніе, какъ ни стараетесь ставить имъ препоны ихъ занятіямъ, все-таки, какъ вы видите, результаты занятій по Закону Божьему оказались гораздо болѣе плодотворными, нежели занятія грамотой. Еще одинъ фактъ, господа. Произведено было ислѣдованіе между окончившими, впрочемъ, не однихъ земскихъ школъ, но и церковныхъ школъ, что читаютъ окончившія школу. И вотъ что оказывается, что изъ 53 чел. сорокъ покупали книги, 7—нѣтъ; что же оказывается: духовно-нравственныхъ книгъ на это число—105, а всѣхъ остальныхъ, не духовно-нравственныхъ не будетъ и 50-ти; вотъ это свидѣтельствуетъ, къ чему нашъ народъ особенную имѣетъ склонность и какія науки выше всего онъ ставитъ. Если вы просмотрите списокъ книгъ, какими интересуются крестьяне, а они вѣдь даютъ главный контингентъ,—то оказывается, онъ таковы: Евангеліе, Псалтырь, славянскіе святцы, священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, св. Николай чудотворецъ, часословъ и т. д. И такъ, я возражаю категорически на рѣчь почтеннаго Ключева и его попытку очернить духовенство и представить въ самомъ мрачномъ видѣ его труды и заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія,—его попытка, по моему не достигла своей цѣли. Обращаясь къ законопроектъ, я долженъ сказать, что совсѣмъ не смотрю на него, какъ на какой-то чрезвычайно важный законопроектъ, отъ котораго зависитъ судьба народнаго образованія въ Россіи: если этотъ законопроектъ провалится, то дѣло всеобщаго обученія нисколько отъ этого не пострадаетъ. Можно провести великолѣпнѣйшій законопроектъ о постановкѣ начальныхъ училищъ, но если не будетъ денегъ, ничего изъ вашего законопроекта не получится. Вѣдь, господа, въ настоящее время есть такіе губерніи, такіе уѣзды въ этихъ губерніяхъ, гдѣ совсѣмъ близко введеніе всеобщаго обученія, безъ всякаго вашего законопроекта, и наоборотъ, если вы даже введете законопроектъ въ дѣйствіе, но если вы, какъ предполагаетъ этотъ самый законопроектъ, всецѣло отдадите въ руки мѣстныхъ людей, то, какъ теперь мѣстные люди различаются и въ однихъ мѣстахъ старательно вводятъ всеобщее обученіе, такъ безъ всякаго вашего законопроекта, тамъ въ другихъ мѣстахъ несомнѣнно найдутся гасители и мракобѣсы, которые будутъ противъ начальнаго образованія. Вѣдь ни для кого не тайна, соседній уѣздъ покрытъ сѣтью земскихъ школъ, а другой уѣздъ совершенно лишенъ школъ; это объясняется, очевидно, различными отношеніемъ къ народному образованію тѣхъ самыхъ мѣстныхъ людей, которымъ въ руки вы всецѣло отдаете дѣло народнаго образованія. Поэтому съ точки зрѣнія услуги дѣлу народнаго образованія я боюсь,

что этотъ законопроектъ, можетъ быть, даже окажется вреднымъ скорѣе, чѣмъ полезнымъ, потому что весьма вѣроятно, что онъ, отдавши все въ руки мѣстныхъ людей, затормозитъ это дѣло въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мѣстные люди не окажутся на высотѣ своего призванія. Я еще одинъ вредъ отъ этого законопроекта усматриваю, именно съ той стороны, что онъ все отдаетъ на мѣста. Вѣдь, г.г., когда дѣло ведется черезъ правительственныхъ чиновниковъ, то и Государственная Дума имѣетъ возможность вліять на это дѣло не только въ томъ смыслѣ, чтобы дать или не дать деньги, но и въ нѣсколько болѣе широкомъ смыслѣ этого слова. Вы можете дѣйствовать на Министра, Министръ—на подчиненные органы, но коль скоро вы ставите Министра и подчиненные ему органы въ положеніе только пассивныхъ зрителей того, что будетъ дѣлаться въ училищныхъ совѣтахъ, то вы этимъ у Государственной же Думы отнимаете возможность воздѣйствія на положеніе, на ходъ дѣла народнаго образованія на мѣстахъ. Я удивляюсь тѣмъ, кто такъ легко поддался на эту удочку, закинутую лигой народнаго образованія, и увлекся идеей передачи всего дѣла народнаго образованія на мѣста. Мѣстныхъ людей поставили выше правительственныхъ чиновниковъ. Мнѣ кажется, что, по меньшей мѣрѣ, тѣ и другія силы должны быть равноцѣнны, и нельзя ставить инспектора въ то униженное, безправное положеніе, въ которое поставилъ его законопроектъ. Итакъ, основная моя точка зрѣнія та, что если этотъ законопроектъ и не пройдетъ, то никакой бѣды для дѣла народнаго образованія не будетъ, а если онъ пройдетъ, то еще неизвѣстно, все будетъ зависѣть отъ мѣстныхъ условий, можетъ выйти хорошо, а можетъ выйти и плохо, можете переводить на мѣста, а между тѣмъ, на мѣстахъ дѣятелей хорошихъ не окажется. Затѣмъ, конечно, многие стараются въ пользу законопроекта сослаться на то, что законопроектъ, во всякомъ случаѣ, упорядочитъ дѣло, потому что уничтожитъ разнообразіе, уничтожитъ то множество положеній о начальныхъ школахъ со всевозможнѣйшими примѣчаніями и добавленіями, которыя дѣйствуютъ теперь въ разныхъ мѣстностяхъ, т. е. создастъ единство положеній вмѣсто теперешняго разнообразія. Но я, г.г., съ этимъ не могу согласиться, потому что единство даже съ формальной стороны не устанавливается. Развѣ этотъ законопроектъ распространяетъ свое дѣйствіе на Финляндію? Нисколько. Поэтому всѣ наши разговоры о религиозно-нравственномъ направленіи, о воспитаніи въ духѣ патриотизма, всѣ эти разговоры для Финляндіи ровно никакого значенія не имѣютъ. А развѣ Прибалтійская окраина не остается при той же архаичности школьнаго законодательства, архаичности, которая признана объяснительной запиской, приложенной къ законопроекту Министерства Народнаго Просвѣщенія? И вотъ почему-то для этихъ двухъ окраинъ создается привилегированное положеніе, и на нихъ дѣйствіе законопроекта не распространяется. Я васъ попрошу присмотрѣться поближе къ тѣмъ условиямъ, въ которыхъ находится дѣло народнаго образованія въ Прибалтійской окраинѣ. Вы найдете тамъ очень много ненормальнаго, невыясненнаго и, тѣмъ

не менѣе, несмотря на требованія распространить дѣйствіе законопроекта на всю Россію, для этихъ окраинъ создается привилегированное положеніе: чѣмъ это объяснить, этого я до настоящаго времени не могу себѣ уяснить. Затѣмъ я думаю, что, можетъ быть, лучше оставить прежній порядокъ, когда для отдѣльных мѣстностей Имперіи издавались особые положенія. Возьмите, напримѣръ, статью о томъ, кто долженъ быть учителемъ начальныхъ училищъ. Эта статья, несомнѣнно, вызоветъ большіе разговоры и споры. Коммиссія приняла, что учителемъ въ начальныхъ училищахъ, гдѣ учатся православныя дѣти, должно быть лицо православнаго вѣроисповѣданія. Между тѣмъ, въ существующихъ законоположеніяхъ такого требованія относительно центральной Россіи, относительно земскихъ губерній нѣтъ. Но это требованіе, насколько я помню, вставлено для западныхъ губерній, а вѣдь, господа, я, въ качествѣ представителя Западной Россіи, буду стоять за это положеніе, чтобы учитель былъ православнымъ, потому что въ Западной Россіи пустить въ школу католика или еврея—это значитъ дать въ руки оружіе враждебнымъ намъ народностямъ, ибо, несомнѣнно, поляки на Волыни—воинствующие поляки, которые смотрятъ на Волынь, какъ на свое отечество и въ настоящее время стараются присоединить эту Волынь къ общепольскому отечеству,—пускать такого человѣка въ школу, гдѣ обучаются дѣти на Волыни, нельзя; но я понимаю депутата Леонова, который въ глаза инородцевъ не видѣлъ: сдѣлайте одолженіе, въ Рязанской губерніи пустите въ школу католика, онъ вреда не произведетъ, сепаратизма не разовьетъ, потому что почва неподходящая. Слѣдовательно, объединеніе, которое представляютъ какъ идеальное, не вездѣ принесетъ свои плоды. Затѣмъ, обращаясь къ деталямъ законопроекта, къ отдѣльнымъ его статьямъ,—подробно говорить о нихъ придется въ свое время, я долженъ сказать, что мысль законопроекта въ томъ видѣ, какъ она принята въ коммиссіи, о подчиненіи церковной школы, а главное о составѣ училищнаго совѣта, въ смыслѣ полного преобладанія мѣстныхъ людей, и подчиненное положеніе инспектора народныхъ училищъ—ни въ какомъ случаѣ не можетъ меня удовлетворять. Я высказалъ свое основное положеніе, что эта передача училищнаго совѣта въ руки мѣстныхъ дѣятелей можетъ оказаться положительно губительной для дѣла народнаго образованія на мѣстахъ, по той простой причинѣ, что разные есть люди, и если правительство подъ давленіемъ Государственной Думы можетъ вести это дѣло послѣдовательно, то на мѣстахъ могутъ создаться самыя разнообразныя условія. Заканчиваю еще разъ указаніемъ на то, что большого значенія данному законопроекту не придаю; безъ денегъ все равно ничего не выйдетъ, а такъ какъ этотъ законопроектъ съ деньгами не связанъ, то если онъ и провалится, бѣды большой не будетъ. (Рукоплесканія справа).

Опускаемъ рѣчь Махмудова.

От. Маньковский (Подольской губ.). Незавиднымъ, даже тяжелымъ, положеніемъ должно быть признано положеніе оратора, который заранее увѣренъ, что, какъ только онъ взойдетъ

на трибуну, онъ встрѣтитъ передъ собой направленными открыты дула, готовые его засыпать огнемъ насмѣшекъ со стороны противниковъ. Для сохраненія спокойствія духа онъ можетъ отказаться отъ слова съ думской трибуны, но это было бы насколько постыдно, настолько и преступно. Царь Иванъ Васильевичъ Грозный, уличаемый съ церковной трибуны великимъ святителемъ, говорилъ нѣкогда святителю: «Молчи, молчи и благослови насъ», но святитель, знавшій мѣру гнѣва царскаго, дерзновенно смѣло говорилъ: «Наше молчаніе грѣхъ на душу налагаетъ и смерть причиняетъ». Вотъ отчего, приступая, вызванный обстановкой минуты, прошу васъ, т.е. члены Государственной Думы, *sine ira et studio* выслушать мое убогое слово, по законопроекту о введеніи всеобщаго начального обученія, по законопроекту, раздѣлившему Государственную Думу на два враждебныхъ лагеря. Вопросъ о введеніи всеобщаго начального обученія, какъ вопросъ чрезвычайной государственной важности, давно сосредоточивается на себѣ вниманіе и правительства, и общества, и въ частности интеллигентныхъ силъ; какъ вопросъ назрѣвшій, какъ вопросъ жгучій, онъ повелительно требуетъ безотлагательнаго рѣшенія. И я заранѣе увѣренъ былъ, что поднятый въ Государственной Думѣ, онъ встрѣтитъ единодушный откликъ со стороны всѣхъ членовъ Государственной Думы, которые, какъ выразители народныхъ нуждъ, въ одинъ голосъ повторяютъ жгдательное Божественное повелѣніе: да будетъ свѣтъ во всей благословенной родинѣ нашей, и да будетъ введено всеобщее начальное обученіе! И коммиссія по народному образованію, и цѣлый рядъ ораторовъ, говорившихъ съ думской трибуны для всей Россіи, и тихій голосъ членовъ Государственной Думы, избѣгающихъ газетной рекламы, признавали необходимымъ введеніе всеобщаго начального обученія. Но трогательное единодушіе Государственной Думы стало колебаться, какъ только затронутъ былъ вопросъ о томъ, какимъ свѣтомъ должна свѣтить новая школа всеобщаго начального обученія, и въ какомъ положеніи относительно ея должна стоять въ будущемъ праматерь ея—школа церковно-приходская. Русскіе граждане, вѣрующіе по-православному, не перестанутъ утверждать, что новая школа всеобщаго начального обученія должна заимствовать свѣтъ свой отъ свѣта, превосходящаго сіяніе солнца, отъ того свѣта, который, по выраженію Евангелиста Іоанна Богослова, и во тьмѣ свѣтится и тьма его не объятъ. Русскіе граждане, вѣрующіе по-православному, не допустятъ, чтобы православная Церковь на всемъ пространствѣ своего существованія, насаждавшая, напоившая и возвращавшая церковно-приходскую школу, была умалена въ правахъ своихъ по отношенію къ этой школѣ. Новое зданіе школы всеобщаго обученія должно быть утверждено на подобающемъ ему фундаментѣ, на прочныхъ, негнѣющихся, вѣчныхъ столбахъ; въ православномъ Россійскомъ государствѣ школа всеобщаго начального обученія должна имѣть источникомъ своимъ христіанское ученіе съ его вѣчнымъ и неизмѣннымъ началомъ, распространяемымъ и утверждаемымъ святой православной Церковью. Школа должна преслѣдовать двѣ задачи: во-первыхъ, обученіе, во-вторыхъ, воспи-

таніе на строго-религіозныхъ началахъ. Оторванное отъ христіанскихъ началъ воспитаніе становится уродливымъ, и обезцѣнивается само обученіе. Обученіе безъ христіанскаго воспитанія святой Апостолъ называетъ тѣлеснымъ ученіемъ и говоритъ, что отъ обученія тѣлеснаго мало пользы. Многіе мыслители, какихъ не мало и въ Государственной Думѣ, утверждаютъ, что достаточно развитъ и обогатить умъ человѣка, и онъ сдѣлается добрымъ семьяниномъ, честнымъ гражданиномъ, доблестнымъ воиномъ, достойнымъ своего высокаго имени человѣка. Это ошибочное мнѣніе, господа,—дохристіанскій міръ утопалъ въ человѣческой крови, ослѣплялъ плѣнниковъ, отсѣкалъ имъ головы, хотя наука и искусства были у него въ полномъ расцвѣтѣ. Мы сейчасъ живемъ не такъ, какъ мыслимъ, а мыслимъ, какъ живемъ, часто дѣлаемъ не то, что желаемъ, но дѣлаемъ то, что ненавидимъ. Такой внутренний разладъ, известный каждому изъ насъ по самонаблюденію, засвидѣтельствовалъ Апостолъ, сказавшій нѣкогда: «присущее мнѣ желаніе добра, но нѣтъ силы осуществить его. Человѣкъ, въ борьбѣ съ наклонностью, нуждается въ особенной силѣ; эту силу сообщаетъ человѣку христіанство; дѣйствуя непосредственно на сердце, оно представляетъ ему высшіе идеалы добродѣтели, какихъ не можетъ дать ни исторія, ни философія. Даже Ренантъ, этотъ великій французскій мыслитель, но вмѣстѣ съ тѣмъ и великій безбожникъ, и тотъ говоритъ: «можно написать тысячи положеній высокой морали и не быть нравственнымъ, и можно ничего не написать и быть высоконравственнымъ»... (Голосъ свѣта: прочтите рѣчи правыхъ)... Въ Иисусѣ Христѣ, говоритъ онъ, нашли свое сочетаніе всѣ совершенства. Онъ Свое ученіе запечатлѣлъ кровью на крестѣ и въ этомъ отношеніи пребудетъ идеаломъ для всѣхъ временъ, для всѣхъ народовъ. Христіанская религія—сила воспитательная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и сила просвѣтительная. Христіанство въ самомъ существѣ своемъ заключаетъ начало прогресса, когда призываетъ послѣдователей къ совершенству, когда говоритъ: «будьте совершенны, будьте святки, какъ и совершенъ и святъ Отецъ вашъ Небесный». Иисусъ Христосъ, основавъ Церковь Свою на землѣ, установилъ въ ней и служеніе; онъ поставилъ однихъ пророками, другихъ—апостолами, третьихъ пастырями-учителями. Посылая первыхъ учениковъ на проповѣдь, Онъ сказалъ: «шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святого Духа». Первые ученики христіанства, какъ и дальнѣйшіе члены Церкви, видѣли въ этихъ словахъ Христа не только право, но и обязанность учить народъ. Правда, въ этомъ повелѣніи заклкчалось, прежде всего, наученіе истинамъ вѣры, но истинамъ вѣры трудно научить человѣка неграмотнаго, поэтому христіанская Церковь съ первыхъ вѣковъ своего существованія, распространяя Христово ученіе, преподавала и разныя науки. Намъ извѣстны знаменитыя просвѣтительныя училища: Александрійское, Антиохійское и др., основанныя первоначально, какъ конфессіональныя, однако, изъ этихъ училищъ выходили юноши съ такой подготовкой, что поступали въ Аѳинскую школу для изученія философіи и другихъ наукъ. Въ 10 вѣкѣ Визелемская звѣзда возсіяла и надъ

Россію. Россія крещена. Ледяная кора язычества растаяла подъ благодатными лучами солнца Христовой. Первые святители руссской Церкви, первые князья христіанскіе, распространяя ученіе Христа, распространяли и ученіе, возлагая преподаваніе въ школахъ при церквяхъ и монастыряхъ на клириковъ и по преимуществу на священниковъ. Церковно-монастырскія школы готовили клириковъ, давали проповѣдниковъ, которые безыскусственными, но благодатными словами... народъ. Церковно-монастырская школа создала школу церковно-приходскую. Послѣдняя мирилась съ убогой обстановкой и, при посредствѣ своего существованія, дѣлала великія просвѣдательныя дѣла. Она была столь же необходима для нашихъ предковъ, какъ необходима была лучина при отсутствіи свѣчей, керосина и электричества. Въ 1884 г. церковно-приходская школа реформирована. Специальной комиссіей создано было специальное положеніе для церковно-приходской школы, удостоившееся утвержденія Государя Императора Александра III. Утверждая это положеніе, безсмертный Государь Императоръ изволилъ начертать: «Надѣюсь, что православное духовенство пребудетъ на высотѣ своего призванія и вполне оправдаетъ оказываемое ему довѣріе». Ободренное словами Монарха, православное духовенство съ новой энергіей принялось за дѣло народнаго образованія. Въ настоящее время церковно-приходская школа представляетъ изъ себя привлекательную картину для наблюдателя непредубѣжденного (Голосъ сѣва: напрасно вы сами себя хвалите). Въ семьѣ церковно-приходскихъ школъ имѣются нынѣ школы одноклассныя, двухклассныя и учительскія семинаріи. Школы эти помѣщаются въ прекрасныхъ кирпичныхъ и каменныхъ зданіяхъ, при школьныхъ зданіяхъ имѣются библіотеки съ книгами для чтенія не только для тѣхъ, которые ходятъ въ школу, но и для выбывшихъ изъ школы; при многихъ школахъ преподаются ремесла токарное, столярное, кузнечное и т. д., при многихъ—искусство, какъ пѣніе и музыка. Молодое крестьянское населеніе, прошедшее курсъ церковныхъ школъ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки благогого христіанскаго образованнаго общества; оно сознательно участвуетъ при церковномъ богослуженіи, праздничные дни проводитъ благочинно, безъ прежнихъ языческихъ оргій: читаетъ книги религіозно-нравственнаго содержанія, книги по сельскому хозяйству, читаетъ и выписываетъ газеты... (Голосъ: гдѣ это батюшка, въ какомъ селѣ?). Въ какомъ? Въ русскомъ... въ Подольской губерніи. Новое крестьянское населеніе далеко отличается нынѣ отъ того загнаннаго забитаго крестьянскаго населенія, надъ которымъ нѣкогда безбожно и безнаказанно могли глумиться шляхетство, панство кулака и капитала. Многие изъ учившихся въ церковно-приходской школѣ съ достоинствомъ занимаютъ нынѣ мѣста въ Государственной Думѣ и здѣсь своимъ добрымъ поведеніемъ и своей плодотворной дѣятельностью уличаютъ во лжи тѣхъ ораторовъ, которые позволяютъ себѣ хулить церковно-приходскую школу и церковное дѣло. Для меня лично представляется возмутительнымъ слѣдующее заключеніе доклада комиссіи по народному образованію, помѣщенное на стр. 140. «Малое сочув-

ствіе общественныхъ силъ къ церковнымъ школамъ объясняется отчасти той малой долей участія, которая отводится мѣстными людьми въ дѣлѣ управленія сими школами. Все руководство этими школами сосредоточено въ далеко отстоящемъ отъ школъ губернскомъ епархіальномъ совѣтѣ, отъ личныхъ качествъ председателя коего большею частью и зависитъ положеніе школьнаго дѣла. Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій совѣта почти совершенно парализуется губернскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ каждая мелочь должна получать разрѣшеніе въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ. Мѣстные люди, убѣждаясь, что всѣ ихъ блага и искреннія желанія помочь дѣлу остаются безплодными, часто теряютъ желаніе дальнѣйшаго участія въ трудахъ отдѣленія училищнаго совѣта. Я прошу васъ, господа, обратить прежде всего вниманіе на форму изложенія этого положенія. Здѣсь чрезвычайнаго много ограничительныхъ словъ: «Частью, большею частью, почти совершенно». Но въ самомъ дѣлѣ, на что указываютъ эти ограничительныя выраженія—на неувѣренность комиссіи въ справедливости ея заключеній, на постыдную трусость, на боязнь быть избалованными въ неискренности, чтобы не сказать въ недобросовѣстной подтасовкѣ фактовъ. (Голосъ справа: вѣрно). Не таковы должны быть языкъ законодателей. вмѣсто ограничительныхъ выраженій, вмѣсто выраженій, терминныхъ развѣ только въ сказкѣ, какъ, напр., «Въ нѣкоторомъ царствѣ, въ нѣкоторомъ государствѣ, жилъ былъ царь Гвидонъ» и т. д. и т. д., комиссія по народному образованію, рѣшившаяся дать публичную пощечину духовному вѣдомству, должна была ясно, точно и поименно указать тѣ губерніи Россійской Имперіи, въ которыхъ именно мракобѣсы, въ лицѣ председатели епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, утвердили свое жилище, мракобѣсы, который только то и дѣлаетъ, что тушитъ огни церковно-приходскихъ школъ, возжигаемые искреннимъ желаніемъ членовъ отдѣленій изъ мѣстныхъ людей. Разъ этого не сдѣлала комиссія по народному образованію, то я вправѣ видѣть въ этомъ заключеніи одну недобросовѣстную инсинуацію. (Голосъ справа: вѣрно). Нельзя обойти молчаніемъ и другое заключеніе комиссіи по народному образованію. Она пишетъ: «Сосредоточивая управленіе церковно-приходскими школами въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, комиссія не уничтожаетъ церковно-приходскихъ школъ и не посягаетъ на ихъ самобытность; всѣ стѣсненія, съ чьей бы то ни было инициативы въ дѣлѣ насажденія народнаго образованія, должно стать достояніемъ прошедшаго, то тѣмъ болѣе духовенство, положившее столько труда въ дѣлѣ народнаго образованія, не можетъ быть лишено возможности открывать свои школы сообразно со своими желаніями». Что видите вы, господа, въ этомъ заключеніи комиссіи? Я вижу, господа, старый, давно осужденный іезуитскій приемъ. Делегаты Рима, склонявшіе нѣкогда святителей православной руссской Церкви въ подчиненіе папѣ, говорили: вы только признайте власть папы надъ вашею церковью, а все остальное, что у васъ Церкви, останется нетронутымъ. Это признаніе папской власти будетъ достаточно для уни. Но какъ

признаніемъ папской власти ниспровергалось все, что является отличительной частью православной Церкви, такъ и отъ подчиненія церковно-приходской школы Министерству Народнаго Просвѣщенія пропадаетъ всякая самостоятельность церковно-приходскихъ школъ. Я не допускаю, чтобы коммиссія по народному образованію, наполовину состоящая изъ людей ученыхъ, не усмотрѣла этого противорѣчія и очень прискорбно, что она прибѣгла къ старинному осужденному іезуитскому способу для того, чтобы достигнуть своей цѣли. (Рукоплесканія справа). Принципы единства управления церковно-приходской и вообще школою не даетъ еще права посягать на вѣкове достояніе православной Церкви въ дѣлѣ управления школами. Не далѣе какъ вчера, господа, вы порицали дѣятельность Министра Народнаго Просвѣщенія Шварца, и вотъ вчерашніе противники дѣятельности Шварца нынѣ настоятельно требуютъ подчинить ему и церковно-приходскія школы. Правда, нынѣ во главѣ этого министерства стоитъ другое лицо, уполномоченное довѣріемъ Монарха, но для даннаго случая это безразлично. Министерство Народнаго Просвѣщенія, какой бы геніальный человѣкъ ни стоялъ во главѣ его, не можетъ имѣть той устойчивости и того неизмѣнно вѣрнаго направленія, какія принадлежатъ къ церкви въ лицѣ высшаго священнаго начальства Святѣйшаго Синода (голосъ справа: вѣрно). Если кто-нибудь скажетъ, что школа церковно-приходская дѣйствовала бы не вполне успѣшно, если бы дѣятельностью завѣдывалъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, одно лицо, не коллегіальное учрежденіе, на это скажу: господа, у насъ есть и Министръ Народнаго Просвѣщенія въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: какъ особа, пользующаяся высшимъ довѣріемъ Монарха, Оберъ-Прокуроръ сообщаетъ учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства и единство, и то направленіе, которое согласно съ высшими интересами церкви и государства. Въ ближайшемъ пленарномъ засѣданіи и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и г. Министръ Народнаго Просвѣщенія выразили свое рѣшительное мнѣніе, что оба вѣдомства и Министерство Народнаго Просвѣщенія и вѣдомство Святѣйшаго Синода могутъ дѣйствовать совершенно параллельно. Господа, члены Государственной Думы, вы стоите за раскрѣпощеніе человѣка, вы идете къ изданію законовъ, къ огражденію неприкосновенности личности, позвольте же, господа, и мнѣ быть вашимъ сотрудникомъ, только прошу, господа, не забывать одной истины: кто ходитъ днемъ, кто ходитъ при свѣтѣ, тотъ не спотыкается. Не угашайте же, господа, божественнаго огня, какимъ горятъ церковно-приходскія школы, въ этомъ огнѣ, какъ золото въ горнилѣ, очистятся умы крестьянскихъ дѣтей отъ суевѣрныхъ предразсудковъ сердца, отъ дурныхъ чувствованій въ волю, отъ папленностей къ преступленіямъ, которыя такъ часто лишаютъ человѣка золотой свободы. Въ церковно-приходскихъ школахъ получаютъ первоначальное обученіе и воспитаніе не только тѣ, которымъ судилъ Господь Богъ въ потѣ лица добывать хлѣбъ, работая около земли; но и люди общественнаго служенія и разныхъ вольныхъ профессій; изъ церковно-приходскихъ школъ выходятъ современныя сельскіе старосты, сельскіе

старшины, волостные писаря, стражники, урядники, пристава и другіе чины, сохраняя въ памяти своей добрыя наставленія законоучителя, пастыря прихода или церкви, эти чины, памятуя наставленія пастыря о томъ, что каждый долженъ ходить достойно своему званію, что долженъ любить ближняго своего, какъ самого себя, эти чины будутъ своей бдительностью предупреждать преступленія среди людей, они если и случатся подобнаго рода преступленія, то, памятуя тѣ же наставленія своего пастыря о томъ, что душа вѣрующаго человѣка есть образъ Божій, что самыя тѣла вѣрующихъ людей это есть храмъ Духа Святаго, они не станутъ набрасываться на мирныхъ и невинныхъ гражданъ, не станутъ избивать и истязать 99 человѣкъ для того, чтобы отыскать единого виновнаго сотога, не станутъ служить земному правосудію не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть. Гг. члены Думы лѣвыхъ фракцій, вы противники преступленій, вы противники убійствъ, вы противники смертныхъ казней—не уничтожайте же, господа, всѣхъ мѣръ, которыя ограждаютъ отъ преступленій, убійствъ и т. д. Содѣйствуйте намъ, утвердите поколебленныхъ и возвысьте надъ всѣмъ не только въ церковно-приходской школѣ, но и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ кааедру страха Божія. Эта такая кааедра, единственная въ мірѣ, которая, по выраженію святаго Василія Великаго, «преподавая одинъ предметъ—всему учить». Гг. члены Государственной Думы, мое послѣднее обращеніе къ вашимъ патріотическимъ чувствамъ, къ вашимъ вѣрующимъ сердцамъ! Неужели и вамъ, господа, опротивѣла манна небесная въ видѣ христіанскаго ученія, которымъ проникнуто обученіе и воспитаніе церковно-приходской школы? Неужели и для насъ заманчивы котлы мяса, если не египетскіе, то французскіе? Помните, господа, что отнимая церковную школу отъ Церкви православной, вы полагаете начало гоненій на православную Церковь, горькіе плоды котораго пожнете сами и дѣти ваши. Сопоставляя событія церковно-исторической жизни, обѣивая отношенія большинства изъ васъ къ православной Церкви, я поневолѣ вспоминаю безсмертныя вѣчныя слова Господа нашего Иисуса Христа, нѣкогда обращенныя къ Іерусалиму: «Іерусалиме, Іерусалиме, избившій своихъ пророковъ и камнями побивавшій посланнѣхъ тебѣ. Сколько разъ Я хотѣлъ собрать дѣтей Своихъ, какъ собираетъ птица птенцовъ своихъ, но вы не захотѣли. Поэтому вотъ оставляется вамъ домъ вашъ пустъ и вы не увидите Меня, пока не воскликнете: Благословенъ Грядый во имя Господне». Господа, не получите и вы благословенія Церкви православной на дѣла рукъ вашихъ, пока въ благоговѣнномъ чувствѣ передъ главою православной Церкви Господомъ Иисусомъ Христомъ вы не воскликнете: Осанна Церкви православной, Богоучительницѣ и наставницѣ, благословенъ грядущій во имя Господне (рукоплесканія справа).

Опускаемъ рѣчи: Жуковскаго, Петрова 3-го и фонъ-Анрепа.

Тычининъ (Гродненская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Нѣкоторые изъ предшествующихъ ораторовъ съ особенной энергіей

и усердіемъ отстаивали единство начальной школы, о которой идетъ рѣчь при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта. Я, гг., принадлежу тоже къ сторонникамъ единства школы, единой въ нашемъ государствѣ школы. Да, школа должна быть у насъ одна—государственная школа, русская школа, но единство начальной школы должно покониться не на томъ, чтобы дѣйствительно всѣ существующія школы разныхъ видовъ и типовъ были объединены въ одномъ вѣдомствѣ, это, гг., единство школы будетъ внѣшнее, которое далеко не всегда обуславливаетъ другое единство школы, болѣе цѣнное, а именно внутреннее, духовное, принципиальное. Вотъ вамъ примѣръ: въ Балтійскомъ краѣ, напримѣръ, существуетъ, по крайней мѣрѣ, три вида школъ, всѣ онѣ объединены въ одномъ вѣдомствѣ народнаго просвѣщенія, но, гг., эти школы дѣйствуютъ въ сущности врозь, по крайней мѣрѣ объ одной изъ нихъ можно сказать это съ полной увѣренностью, и притомъ дѣйствуютъ въ направленіи, совершенно непріемлемомъ съ русской государственной точки зрѣнія. Или возьмите школы, напр., нашего Сѣверо-Западнаго края, гдѣ я непосредственно вѣдалъ школьнымъ дѣломъ въ теченіе 10 лѣтъ—это срокъ короткий, и тѣмъ не менѣе я тамъ былъ очевидцемъ и свидѣтелемъ по меньшей мѣрѣ двухъ совершенно различныхъ противоположныхъ теченій и направленій въ школьномъ дѣлѣ. Вотъ особенно въ данномъ случаѣ заслуживаетъ вниманія послѣднихъ годовъ направленіе послѣ революціи 1905 г., это направленіе было съ вѣтра, присланъ былъ у насъ управлять округомъ бар. Вольфъ, плохо говорившій по-русски, совсѣмъ не знавшій школы и мѣстныхъ условий. Что же онъ, такъ сказать, дѣлалъ въ отношеніи школы? Да, онъ просто слѣдовалъ политикѣ бар. Роопы, католическаго епископа, и ксендзовъ, ихъ указаніями руководился, и въ этомъ самомъ, такъ сказать, направленіи велъ школьное дѣло, заботясь по преимуществу именно объ инородческой школѣ, о томъ, чтобы оправдать и осуществить извѣстныя притязанія поляковъ и въ особенности католическаго духовенства, не взирая на то, что это духовенство, какъ вотъ засвидѣтельствовалъ польскій графъ Игнатій Корвинъ-Милевскій, стояло на пути, несомнѣнно ведущемъ къ революціи. Такъ вотъ я вамъ и говорю, что объединеніе школъ въ одномъ вѣдомствѣ ничуть не гарантируетъ того, чтобы эти школы дѣйствовали въ различномъ направленіи, совершенно даже въ такомъ направленіи, которое совершенно не приемлемо съ точки зрѣнія русскаго государства. Поэтому я, гг., стою за одну, за единую школу, объединяемую не внѣшнимъ подчиненіемъ къ извѣстному одному вѣдомству, а именно внутренними духовными началами. Вотъ, отстаивая именно эту точку зрѣнія на единство школы, я съ удовольствіемъ, господа, долженъ сказать, если не всецѣло, то до извѣстной степени разсматриваемый проектъ тоже стоитъ на этой точкѣ зрѣнія: по крайней мѣрѣ, въ 1 ст. положенія о начальныхъ школахъ, къ сожалѣнію, такъ сказать, принципъ этотъ проведенъ далеко не послѣдовательно и съ значительнымъ потомъ отступленіемъ. Я прежде всего стою за то, чтобы начальная школа, которая имѣетъ объектомъ своимъ дѣтей народа, чтобы она построена была

на принципѣ воспитательномъ, чтобы эта школа не только обучала дѣтей, но и воспитывала ихъ. Вотъ это, по моему, первое что мы, законодатели, должны предъявить по отношенію къ начальной школѣ, ибо этотъ принципъ, т. е., чтобы школа воспитывала дѣтей, это, господа, принципъ, который, собственно говоря, проводится и у всѣхъ культурныхъ народовъ, и за который высказались лучшіе и глубокіе мыслители всѣхъ народовъ. Вотъ, такъ сказать, подробныхъ отзывъ по поводу этихъ принциповъ я не стану вамъ приводить, чтобы не задерживать ваше вниманіе, но одинъ изъ нихъ, слова глубокаго мыслителя древняго міра, я не могу не привести, потому что они какъ будто написаны для насъ: «Никто не можетъ оспаривать того, что особенная заботливость законодателя должна быть направлена на воспитаніе юношества, ибо пренебреженіе этимъ дѣломъ въ государствѣ вредитъ его политическому благоустройству». Это, гг., сказалъ Аристотель, слишкомъ 2,000 лѣтъ тому назадъ. Но можете ли вы оспаривать, такъ сказать, жизненность и правдивость этихъ словъ? Я думаю, что нѣтъ. Именно я говорю, что мы должны предъявить первое требованіе къ школѣ, чтобы она воспитывала дѣтей, потому что, какъ говоритъ уже другой мыслитель, англійскій, нашей же христіанской вѣры, «изъ всѣхъ людей $\frac{9}{10}$ своимъ характеромъ и всѣмъ направленіемъ своей жизни обязано исключительно воспитанію». Вотъ какъ значитъ важно, чтобы дѣти, обучаясь въ школѣ, и воспитывались. Но воспитывать можно и на разныхъ началахъ, и въ разныхъ направленіяхъ, и въ разномъ духѣ. Можно, наприимѣръ, воспитывать атеистовъ, и этого, между прочимъ, хотѣтъ тѣ изъ говорившихъ, между прочимъ, ораторовъ, которые хотѣтъ изгнать изъ школы всякое преподаваніе Закона Божія. Это именно говорятъ и авторы извѣстнаго законопроекта о всеобщемъ обученіи Лиги образованія и за ними, конечно, слѣдуютъ и ихъ лѣвые товарищи. Можно воспитывать въ школахъ дѣтей такъ, чтобы располагать ихъ къ хулиганству и къ иллюминаціямъ, которыми здѣсь когда-то грозили Государственной Думѣ гг. кадеты. Можно внушать имъ, что, молъ, не нужно и податей давать, и на службу военную не идти, какъ это, кажется, рекомендовали авторы Выборгскаго воззванія. Я, гг., совершенно, конечно, иныхъ воззрѣній на дѣло школьнаго воспитанія, я думаю, что воспитаніе должно покониться исключительно на началахъ религіозно-нравственныхъ. Замѣтите, что это именно начало и по проекту, какъ мнѣ кажется, ставится въ основу школьнаго воспитанія, что, конечно, можно только привѣтствовать. Если бы обратиться по этому вопросу, т. е. по вопросу о томъ, что воспитаніе должно быть въ тѣсной связи съ религіей, должно быть въ своей основѣ религіозно-нравственными, по историческому опыту можно привести цѣлый рядъ доказательствъ; но мы этого не будемъ дѣлать, а ограничимся только указаніемъ на то, что, собственно, нашъ историческій опытъ въ нашей Родинѣ всецѣло говоритъ за то, что именно у русскаго нашего народа корнемъ его души является религіозно-нравственный идеалъ, который поконится всецѣло на нашемъ православіи, воспитавшемъ его въ извѣстномъ духѣ, въ из-

вѣстномъ строѣ, въ извѣстномъ настроеніи и направленіи. Вотъ почему, г.г., за это же начало, за то, чтобы въ основѣ нашего школьнаго воспитанія стало православіе, стоять и наши выдающиеся мыслители, — напр., укажу вамъ на отца бывшаго нашего Предсѣдателя Государственной Думы, на Алексѣя Степановича Хомякова. Вотъ, что онъ говоритъ въ данномъ случаѣ: «внутренняя задача русской земли есть проявленіе общества, христіанскаго православія». Этимъ опредѣляется и самый характеръ воспитанія. Воспитаніе, чтобы быть русскимъ, должно быть согласно съ началами не богобоязненности вообще и не христіанства вообще, но съ началами православія, которое есть единственное истинное христіанство. Само собою разумѣется, что воспитаніе, покоясь на родномъ намъ православіи, должно вмѣстѣ съ тѣмъ покониться и на другихъ свойственныхъ русскому народу началахъ: это — любви неизмѣнной, постоянной, такъ сказать, къ Родинѣ своей и своему Государю. Вотъ поэтому, мнѣ кажется, нужно привѣтствовать и то положеніе законопроекта, что школа должна развивать у дѣтей любовь къ Россіи. Къ сожалѣнію, и среди насъ, въ Думѣ, вѣроятно, не всѣ раздѣляютъ этотъ принципъ. Въ особенности я замѣтилъ есть между нами разногласіе въ пониманіи того, что нужно разумѣть подъ Россіей. Такъ вотъ, не вступая ни въ какую полемику съ тѣми, кто смотритъ на Россію, какъ на какой-то конгломератъ разныхъ народностей, я скажу, какую мы, націоналисты, по крайней мѣрѣ, многие изъ нихъ, извѣстныхъ мнѣ, въ данномъ случаѣ разумѣемъ Россію, Россію историческую, которая на протяженіи нашей тысячелѣтней исторіи распространилась, протянулась широко и привольно подъ голубымъ сводомъ небесъ. Россія — это наша Русь державная, наша православная Родина, богатая и своими старинными святынями и богатырскими силами. Россія — это та наша Родина, которая положила въ свое время полчища татаръ, которая вела борьбу на жизнь и смерть съ Литвой и дала урокъ ляхамъ. Вотъ какую Россію мы разумѣемъ. Во всякомъ случаѣ, я думаю, что школа именно должна развивать у своихъ питомцевъ, у дѣтей такіе чувства любви къ этой Россіи, подъ влияніемъ которыхъ одинъ нашъ поэтъ вдохновенно выразился: «Ужь и есть за что полюбить тебя, Русь могучая, встань за честь твою, за тебя сложишь свою голову». Вотъ нужно, чтобы каждый питомецъ нашей начальной школы болѣе или менѣе сознательно и твердо понималъ и чувствовалъ всю прелесть, всю глубину этого восклицанія поэта, восклицанія глубоко патристическаго. Затѣмъ новымъ началомъ, принципиальнымъ, объединяющимъ школу и дающимъ ей извѣстный тонъ, характеръ, направленіе, долженъ быть, разумѣется, нашъ чудный государственный русский языкъ, онъ долженъ быть во всѣхъ школахъ безъ исключенія языкомъ преподаванія, тѣмъ болѣе, господа, что мы знаемъ и видимъ, что отдѣльныя народности, въ особенности, чѣмъ онѣ мельче, чѣмъ онѣ, такъ сказать, исторически менѣе значущи, слишкомъ много притязаютъ на свое національное самоопредѣленіе и стараются всячески поставить школьное дѣло такъ, чтобы имъ совершенно не знать русскаго языка, а знать только свой

родной языкъ (Голоса слѣва: неправда, это выдумки)... Это вы провѣрите тамъ, гдѣ преподаваніе ведется на природныхъ языкахъ, и тогда вы увидите и узнаете. Теперь, правда, власть правительственная всѣ эти притязанія сдерживаетъ въ извѣстныхъ границахъ, но, господа, несомнѣнно черезъ школу должно быть проведено иное культурное духовное начало, связующее отдѣльныя народности въ одну могучую Русь; я разумѣю въ данномъ случаѣ языкъ государственный; собственно противъ преподаванія на языкѣ государственномъ, русскомъ, инородцы, именно тѣ, которые наиболѣе будутъ пользоваться школой, ничего, а думаю, не имѣютъ; противъ такого порядка возстаютъ политиканствующие руководители, а не самый народъ; это можно доказать многими и многими фактами. Такъ вотъ, господа, отстаивая единство начальной школы, единой государственной школы, на указанныхъ мною началахъ внутреннихъ, духовныхъ, а не внѣшнихъ, я, само собою разумѣется, не могу согласиться съ тѣмъ проектомъ, который мы разсматриваемъ — закона о начальномъ образованіи, который хочетъ подчинить церковно-приходскую школу вѣдѣнію вѣдомства народнаго просвѣщенія. Эту мысль уничтожить самостоятельное управленіе церковной школы и поставить ее въ одинаковое положеніе вообще съ другими начальными школами — особенно здѣсь энергично отстаивалъ Иванъ Семеновичъ Ключевъ, и, къ сожалѣнію, онъ прибѣгъ въ данномъ случаѣ къ примѣру, къ которому я лично долженъ отнестись съ совершеннымъ осужденіемъ. Пріемъ его такой, на основаніи котораго можно что угодно и какъ угодно доказать. Онъ, такъ сказать, въ данномъ случаѣ освѣтилъ вопросъ выдержками изъ разныхъ авторовъ слишкомъ односторонне, онъ, такъ сказать, ихъ подбиралъ въ одномъ тонѣ и съ своей точки зрѣнія привелъ ихъ въ доказательство своей мысли. До какой степени этотъ пріемъ, г.г., нехорошъ и собственно въ Государственной Думѣ неумѣстенъ, я вамъ сейчасъ докажу, какъ можно на основаніи писаній того же Ивана Семеновича Ключева доказать, что собственно школы теперешнія наши, народныя (шумъ, звонокъ Предсѣдательствующаго) положительно кромѣ отрицательныхъ сторонъ ничего не имѣютъ, и что наши учителя народные представляютъ пѣчто такое ужасное, и, такъ сказать, съ такими отрицательными недостатками, такъ мало способны и прочее, что нужно надъ этимъ призадуматься родителямъ, чтобы посылать дѣтей къ этимъ учителямъ учиться. Вотъ я буду приводить, г.г., изъ объяснительной записки по проекту учительской семинаріи, которую писалъ Иванъ Семеновичъ Ключевъ, вотъ извольте, г.г., послушать, какъ по его словамъ охарактеризовать, пользуясь его пріемомъ, т. е. выдержками безъ всякой связи, а только для извѣстной цѣли, можно доказать, что у насъ учителя все плохое, а народныя школы никуда не годятся (читаетъ): «Въ настоящее время воспитанники учительскихъ семинарій выходятъ изъ нихъ съ вершущками общаго образованія и небольшими познаніями въ области педагогикъ; представляя изъ себя собственно недоучекъ, они, тѣмъ не менѣе, высококачественны о себѣ, что ставятъ ихъ нерѣдко въ смѣшное, а иногда и непріятное и тяжелое

для нихъ положеніе». Вотъ вамъ характеристика народныхъ учителей. Я, приведу этотъ отзывъ, конечно, въ извѣстныхъ извлеченіяхъ, долженъ сказать, что это слишкомъ преувеличено и сгущено: среди народныхъ учителей вы найдете многихъ, очень почтенныхъ дѣятелей, которымъ можно вполне доверяться въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Но вотъ еще (читаетъ): «школьный учитель—что-то неопредѣленное, какая-то собирательная единица; всѣ они имѣютъ между собой одно лишь общее желаніе—оставить школу и гдѣ-нибудь устроиться иначе». А вотъ вамъ другая характеристика народнаго учителя, взятая изъ объяснительной записки И. С. Ключева, которая взята именно въ извѣстномъ извлеченіи (читаетъ): «школа должна прежде всего развивать и просвѣщать нравственную волю крестьянъ, т. е. воспитывать народъ, а не одно только—учить грамотѣ, но гдѣ же взять такихъ учителей? Ихъ нѣтъ». Я съ этимъ совершенно несогласенъ. Есть учителя, которые могутъ воспитывать и дѣйствительно воспитываютъ, воздѣлываютъ на крестьянъ и на молодое поколѣніе нравственно и религіозно. Однимъ словомъ, нужно сказать, что И. С. Ключевъ слишкомъ, такъ сказать, доказывалъ свою мысль основную такими случайными выдержками и случайными фактами. Вотъ я приведу одинъ фактъ, касающійся, напримѣръ, одной изъ земскихъ школъ, какъ тамъ производились въ 1906 г. экзамены (читаетъ): «Экзаменаторъ Степанъ Александровичъ такой-то (я не буду называть фамиліи) пріѣхалъ въ 8 час. вечера съ двумя учителями, всѣ въ пьяномъ видѣ—это на экзаменѣ явились экзаменаторъ; какъ только они подѣхали, то такой-то экзаменаторъ сейчасъ же началъ требовать пива и водки. Вошли всѣ въ коридоръ. Экзаменаторъ такой-то говоритъ: посылайте за пивомъ. Я сказалъ, что далеко посылать за пивомъ. Экзаменаторъ такой-то говоритъ: а дѣвушки есть? Учитель на этотъ вопросъ ничего не отвѣтилъ. Черезъ полчаса пришелъ законучитель отъ Лавръ такой-то, начали экзаменъ. Тутъ уже были всякіе вопросы. По Закону Божію задаютъ, напримѣръ, такой вопросъ: ты видѣлъ чорта, а какіе у него рожки и т. д.

Кузнецовъ (съ мѣста). Онъ пьяный былъ, отецъ-то.

Тычининъ. Нѣтъ, это не отецъ, а экзаменаторъ, выслушайте лучше. Экзаменаторъ такой-то позволялъ себѣ говорить всякія скверныя слова ученикамъ, шутилъ съ учениками, вообще все время кромѣ пьяныхъ безнравственныхъ словъ трудно было услышать отъ г. такого-то. Затѣмъ приводятся слова, которые я въ этихъ стѣнахъ не могу сказать, интересующимся могу сказать въ частномъ порядкѣ. Спрашивалъ дѣвочку, когда она думаетъ выходить замужъ, ходитъ ли на улицу и т. д., позволялъ себѣ въ классѣ курить, и на замѣчаніе, что въ классѣ неудобно курить, такой-то махнулъ рукой и отвѣтилъ: мы знаемъ, что дѣлаемъ. Учитель такой-то. Подписано: съ подлиннымъ вѣрно. Инспекторъ такой-то (Голосъ справа: bravo). Nomina sunt odiosa—самое лучшее, но это фактъ. Такъ вотъ, господа, если мы по такимъ единичнымъ случаямъ будемъ судить о земской школѣ, то къ какому мы приведемъ выводъ, какъ это вотъ нѣкоторые ораторы, противники церковной школы, позволяли себѣ;

я хочу только сказать, какъ неустойчива та именно почва, тотъ принципъ, та точка зрѣнія, на которой стояли здѣсь противники самостоятельности церковной школы. Но я, господа, какъ депутатъ отъ западныхъ окраинныхъ губерній, имѣю еще особенныя обстоятельства, чтобы отстаивать самостоятельность церковной школы; на этотъ счетъ я даже, господа, имѣю полномочія формальныя отъ одного изъ нашихъ выдающихся западныхъ братствъ, которое представляетъ изъ себя по меньшей мѣрѣ братство православное, такъ около полторы сотни. Здѣсь, господа, намъ читали нѣкоторые ораторы постановленія съѣздовъ, кажется, по примѣру депутата Караулова: позволю и я себѣ, господа, прочитать, на какой точкѣ зрѣнія въ отношеніи церковной школы нужно стоять намъ, законодателямъ и, вообще, всей Государственной Думѣ, въ отношеніи церковной школы на окраинѣ нашей западной, т. е. въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, гг., идетъ и религіозная и національная борьба. Вотъ вамъ постановленіе Братства Гродненско-Софійскаго: «Гродненско-Софійское Братство, какъ старѣйшая въ Гродненской губерніи національно-русская организация, поставляетъ священнымъ своимъ долгомъ сказать свое слово въ защиту самостоятельнаго существованія церковной школы и на дальнѣйшее время въ предѣлахъ»,—оно касается своей губерніи,—«на суммѣ Государственнаго Казначейства въ интересахъ русской народности и русской государственности здѣсь на самой западной русской окраинѣ, на этнографической русско-польской границѣ. При семъ Софійское братство въ основу настоящаго отзыва своего составляетъ необходимымъ указать на тѣ особыя условія и обстоятельства религіозной и общественно-политической жизни православнаго населенія Гродненской губерніи, а это, можно сказать, относится вообще ко всѣмъ нашимъ западнымъ губерніямъ, которые побуждаютъ желать и на будущее время сохранить здѣсь самостоятельное существованіе церковной школы при соотвѣтственной денежной поддержкѣ изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Нисколько не умаляя достоинство, значеніе и пользу общегосударственныхъ народныхъ начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, что и я, конечно, подтверждаю, Софійское братство горячо высказывается въ пользу церковно-приходской школы, какъ за школу строго-національную, русскую. Въ значительной части своихъ границъ Гродненская губернія непосредственно примыкаетъ къ этнографической польской границѣ, отсюда вотъ уже нѣсколько вѣковъ идетъ безпрестанный напоръ на русскую народность со стороны поляковъ, утѣсняемыхъ на польскомъ Западѣ нѣмцами, стремящимися возмѣстить свои территориальныя потери нашимъ русскимъ достоинствомъ, стоящимъ такимъ образомъ, какъ и Холмщина, на авангардѣ русской народности». Дальше продолжается о томъ, что Софійское братство ничуть не идетъ противъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, напротивъ, оно очень довольно ихъ направленіемъ въ послѣднее время и постановкой учебнаго дѣла и т. д. А заканчивается эта записка Братства указаніемъ на то, что собственно школы церковныя получили чрезвычайное расширеніе и развитіе въ Грод-

пенской губ. Во всякомъ случаѣ, до послѣднихъ лѣтъ этихъ школъ было больше, собственнo говоря, чѣмъ даже народныхъ училищъ. Это, г.г., какъ хотите, но объясняется, значить, извѣстной симпатіей, расположеніемъ, сочувствіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ русскаго православнаго населенія Гродненской губ. Всего теперь школъ у насъ одноклассныхъ и двухклассныхъ 653, съ учащимися 8.646 человекъ, кромѣ того, школъ грамотности 330, съ учащимися 7.067 человекъ, а всего 793 школы церковно-приходскихъ и грамоты, съ учащимися 33.653 человекъ. То, что, г.г., написало вамъ братство Софійское, Гродненское, то вамъ можетъ сказать Свято-Духовское, Виленское и Свято-Николаевское, Ковенское братство и всѣ прочія наши западные братства, которыя въ настоящее время ведутъ и несутъ всю, такъ сказать, на себѣ тяготу борьбы религіозной и національной и, кромѣ того, которыя занимаются дѣйствительно культурнымъ просвѣщеніемъ народныхъ массъ. Само собой понятно, что развитие церковно-школьнаго дѣла въ нашемъ краѣ потребовало отъ духовенства большихъ трудовъ, заботъ и средствъ. Для меня совершенно понятно, если духовенство отстаиваетъ самостоятельность своихъ школъ, это его дорогое дѣтище, г.г., это его дѣтище, посредствомъ котораго оно можетъ, такъ сказать, болѣе успѣшно отстаивать въ этомъ важномъ пунктѣ нашего государства, на окраинѣ, именно и русскую православную вѣру, и русскую народность, что особенно важно, и русскую государственность. И вамъ всѣмъ хорошо извѣстно, что Западная Русь всегда шла впереди и что духовенство это стяжало себѣ почетное историческое имя, и я думаю, господа, что если мы примемъ 14 отдѣлъ законопроекта разсматриваемого, то мы нанесемъ, просто, знаете, непонятное для меня оскорбленіе духовенству и, несомнѣнно, повліяемъ отрицательно на его энергію и на его дѣятельность духовно-просвѣдательную по отношенію къ народнымъ массамъ; поэтому, я говорю, господа, я имѣю особыя причины стоять за то, чтобы 14 отдѣлъ былъ исключенъ, и чтобы, конечно, школамъ церковно-приходскимъ сохранена была ихъ независимость и самостоятельность. Главныя, собственно, положенія, которыя я хотѣлъ высказать, и соображенія, которыя я хотѣлъ высказать Государственной Думѣ, я почти исчерпалъ, и могъ бы, такъ сказать, этимъ и закончить свое послѣднее слово по общему пренію при обсужденіи настоящаго законопроекта, но мнѣ хочется, господа, еще отмѣтить одно обстоятельство, именно то, что всѣ наши лучшіе педагоги, которые весьма, такъ сказать, не только теоретически серьезно выработали вопросы о народномъ образованіи начальномъ, но еще и стали, такъ сказать, практически его осуществлять, напр., Ушинскій, что они именно, въ особенности, отстаиваютъ принципъ воспитательнаго значенія начальныхъ школъ на началахъ нашихъ исконно-русскихъ, каковыми являются начала нашей вѣры православной, нашей русской народности и государственности. Затѣмъ, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ средствахъ, которыя предлагаетъ законопроектъ, повидимому, для того, чтобы не только улучшить качество начальной школы. Я

совершенно не согласенъ, господа, съ докладчикомъ Е. П. Ковалевскимъ въ томъ отношеніи, что этотъ законопроектъ нужно разсматривать внѣ всякой связи съ проектомъ всеобщаго обученія. Я думаю, наоборотъ, — этотъ законопроектъ долженъ быть такъ составленъ и такъ написанъ, чтобы онъ самъ собою, силою, такъ сказать, своего авторитета, своихъ положеній двигалъ и расширялъ у насъ дѣло народнаго образованія и затѣмъ содѣйствовалъ, и, несомнѣнно, велъ бы къ улучшенію качества начальной школы. Вотъ съ этой стороны я долженъ сказать, что этотъ законопроектъ страдаетъ несомнѣнными недочетами. Съ моей точки зрѣнія законопроектъ совершенно мало даетъ педагогическому персоналу начальной школы, хотя, въ то же время, онъ рассчитанъ на то, что эти педагогическія силы улучшатся посредствомъ привлеченія въ начальные школы лучшихъ педагоговъ. Дѣло въ томъ, г.г., что въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду въ законопроектѣ тѣ преимущества служебныя, которыя даются учителямъ. Съ этой стороны, я долженъ сказать, г.г., что законопроектъ не только ничего не даетъ въ сущности улучшающаго матеріальнаго и служебнаго положенія, но, можно сказать, кое-что даже и отнимаетъ. Напримѣръ, по настоящему положенію дѣлая группа учителей пользуется правами государственной службы, дающими возможность хотя бы одѣвать извѣстныя вышнія признаки, напримѣръ, мундиръ, получать ордена, чины, все это должно быть отнято, и что же дается имъ, какія преимущества? А вотъ какія даются преимущества: получать жалованіе 360 р. въ годъ, потому что всякая прибавка, о которой здѣсь въ законопроектѣ дѣлается только намекъ, затѣмъ всякое прогрессивное возрастаніе содержанія — это только въ проектѣ и, вѣроятно, въ очень далекомъ, къ тому же эти прибавки хотятъ отнести на мѣстные средства. Поэтому, очевидно, учителямъ придется очень долго ожидать улучшения своего настоящаго положенія, а 360 р., какъ минимумъ жалованья, это совершенно ничтожная цифра, по теперешнимъ условіямъ жизни. Въ этомъ отношеніи я вношу поправку, и другіе члены Думы, и думаемъ, что только путемъ принятія нѣкоторыхъ поправокъ скрасится то матеріальное положеніе, которое опредѣляется законопроектомъ; въ противномъ случаѣ, если эти поправки не будутъ приняты, то съ этой стороны законопроектъ явится злой проніей надъ народнымъ учителемъ, отъ чего я предупреждаю Государственную Думу и въ особенности моихъ единомышленниковъ. Хотите, чтобы хорошій учитель былъ въ школѣ, а не такой, какъ я вамъ изображалъ по объяснительной запискѣ депутата Ключева, дайте хорошее положеніе и дайте ему хорошія матеріальныя средства; тогда явятся хорошія люди въ народную школу и поведутъ дѣло для блага государства и народа. Я думаю, г.г., что принципиально Государственная Дума, какъ народное представительство, должна настаивать, чтобы для служенія непосредственно народу привлекать лучшія серьезныя силы. Это одинаково относится какъ къ народному учителю, такъ и къ духовенству, такъ и ко всѣмъ чиновникамъ и всякимъ учрежденіямъ, которыя непосредственно вѣдаютъ крестьянскую жизнь; а то вѣдь вся

бѣда въ народной жизни происходитъ отъ того, что нѣтъ хорошихъ людей, хорошихъ руководителей у народа. Я стою за то, чтобы народъ учили люди вполне надежные, хорошие, воспитанные, сами образованные. Тогда только школа наша будетъ идти хорошо и выпускать людей и членовъ общества, гражданъ Россійской Имперіи, здоровыхъ морально и физически. (Рукоплесканія).

Предсѣдательствующій. По личному вопросу членъ Думы Алексѣевъ.

Алексѣевъ (г. Варшава). Сегодня, г.г., въ теченіе 10 мин. деп. Жуковский 10 разъ вспомнулъ мое имя... (Голоса слыва: ага!)... Онъ буквально, между прочимъ, сказалъ: «я думаю, что государственной строй, чемпиономъ котораго является Алексѣевъ, притягательной силой ни вѣншей, ни внутренней обладать не можетъ». О вкусахъ не спорятъ, деп. Жуковский, но я глубоко признателенъ за то высокое мнѣніе о моихъ скромныхъ достоинствахъ. Я на чемпионатъ, никогда нигдѣ не претендовалъ. Я долженъ остановиться на другой сторонѣ вопроса. Когда, г.г., я вамъ приводилъ инцидентъ печальнѣйшій и постыднѣйшій, какой только знаетъ мировая исторія, инцидентъ въ Жулинѣ, тогда представители польскаго кола кричали «ложь», а сейчасъ идеологомъ явился деп. Жуковский. Но какъ онъ доказывалъ, что это ложь? Онъ вамъ говорилъ то, что, г.г., нѣтъ никакихъ данныхъ, что этотъ инцидентъ разыгрался на религіозной почвѣ. А на какой почвѣ? Почему въ тюрьмѣ учитель и его жена? Онъ сейчасъ же бѣжитъ коснуться этой почвы, говоритъ: господа, та делегація, которая явилась заявить свои жалобы на этого звѣря-учителя, не касалась религіозной почвы. Депутатъ Жуковский, стыдно передъ могилой говорить о такихъ вещахъ. Вы должны знать несчастную Галицкую Русь, забытую и забытую. Развѣ тамъ посмѣютъ коснуться такихъ вопросовъ, имъ хотя бы отъ этого звѣря-учителя избавиться, а не поднимать такіе вопросы. Если бы его оставили въ школѣ, онъ не только убивалъ бы братьевъ, вытѣкалъ глаза сестрамъ, онъ бы уничтожилъ всю школу тогда. Г.г., я удивляюсь, какія странныя требованія предъявляютъ намъ польскіе политики. Помните, я сослался на точныя слова одного изъ политическихъ дѣателей, и онъ на другое утро прислалъ телеграмму, гдѣ говорилось: отчего вы не читаете Милюковскія рѣчи и оттуда не цитируете, а по первоисточнику рѣшаете наши домашніе счеты и споры? Но сами поляки,—я ссылался на Варшавскую ежедневную польскую газету «Всеобщій Дневникъ»,—говорятъ «домашніе счеты», значитъ г. Свѣнтоховскій былъ такъ наивенъ, что предполагалъ, что г. Алексѣевъ будетъ считаться только съ его инсинуациями, печатающимися въ русскіихъ газетахъ. Г.г., то они меня чемпиономъ считаютъ, то открыто заявляютъ. Такъ дальше, г.г., продолжаться не можетъ; развѣ навсегда намъ нужно выяснять вопросъ и въ Варшавѣ ясно и во всеобщее свѣдѣніе опубликовать, что то, что говорится на польскихъ вѣчахъ, что пишется въ польской литературѣ,—говорится и пишется для своихъ (курсивъ подлинника), безъ обращенія вашего вниманія на чуткость помысловъда Алексѣева,—я предлагаю это перевести польскому колу,—въ противномъ

случаѣ мы всѣ должны были бы сложить перья и замолчать. Нѣтъ, не молчите, не складывайте своихъ перьевъ, господа, но будьте порядочными и добросовѣстными политическими противниками. Я скажу вамъ: оставьте политику двуликаго Януса: здѣсь говорите о лояльности, о необходимости культурнаго самоопредѣленія, а тамъ, въ Варшавѣ, о независимости Польши, объ автономіи Польши и объ угнетеніи всего русскаго. (Рукоплесканія справа и голоса: браво).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

CDLXXI.

Пренія по школьному законопроекту продолжаютъ и на этой недѣлѣ едва-ли еще окончатся. При обсужденіи статьи о составѣ губернскихъ училищныхъ совѣтовъ «оппозиціей» внесена была такая-же поправка, какъ и при обсужденіи состава уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: исключить изъ состава совѣта представителя правительства, чтобы рѣшающая роль въ совѣтахъ принадлежала выборнымъ (земствами) членамъ. Націоналистами, въ свою очередь, была внесена поправка о томъ, чтобы предсѣдателемъ губернскаго училищнаго совѣта обязательно было лицо русское и такъ какъ, по законопроекту, предсѣдателемъ является по должности предсѣдатель дворянства, то если онъ не русскій, то чтобы въ такихъ случаяхъ предсѣдателемъ являлся директоръ народныхъ училищъ (обязательно русскій). Поправка эта была поддержана всей правой частью Думы, до октябристовъ включительно. Но тутъ произошелъ неожиданный репримандъ: въ наличности оказалось при голосованіи всего 160 членовъ, изъ нихъ только 75 правыхъ, націоналистовъ и октябристовъ и 85 изъ «оппозиціи». Благодаря этому случайному обстоятельству (неаккуратное посѣщеніе членами засѣданій, не смотря на важность рѣшаемыхъ вопросовъ), поправка націоналистовъ оказалась отвергнутой, поправка же «оппозиціи» (объ исключеніи изъ состава

губернскихъ училищныхъ совѣтовъ одного представителя правительства) принятой.

Не малыя пререканія вызвалъ затѣмъ параграфъ XII—объ обязательномъ обученіи. По этому параграфу всѣ дѣти школьнаго возраста (отъ восьми до одиннадцати лѣтъ) обязательно должны посѣщать школу; непосѣщеніе школы дѣтьми влечетъ для родителей штрафъ до 25 рублей. Тутъ, прежде всего, является вопросъ: какъ могутъ всѣ дѣти школьнаго возраста обязательно посѣщать школы, когда послѣднія, имѣющіяся въ наличности въ настоящее время, не могутъ физически вмѣстить и половины дѣтей школьнаго возраста? Правда, проектируется введеніе всеобщаго обученія, т. е. увеличеніе числа школъ народныхъ до такого количества, при которомъ онѣ во-первыхъ, имѣлись бы повсемѣстно, и, во-вторыхъ, физически вмѣщали бы въ себѣ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Но обсуждаемый законопроектъ является лишь положеніемъ о начальныхъ училищахъ и всеобщаго обученія не осуществляетъ. О введеніи всеобщаго обученія трактуется въ другомъ законопроектѣ, не только еще не принятомъ Думой, но даже и не обсуждавшемся ею: онъ находится еще только въ комиссіи. Ясно, что только послѣ принятія послѣдняго законопроекта и осуществленія его, т. е. введенія всеобщаго обученія (удвоенія числа школъ), можетъ быть рѣчь объ обязательности его. Оказывается, между тѣмъ, какъ разъ наоборотъ: не только еще не введено всеобщее обученіе, но и законопроектъ объ этомъ еще не обсуждался, а уже вводится обязательное обученіе!

Это только, такъ сказать, логическая несообразность, сама собою бросающаяся въ глаза. Но и по существу параграфъ объ обязательномъ обученіи вызвалъ серьезные возраженія со стороны представителей всѣхъ думскихъ фракцій, за исключеніемъ «оппозиціи». Профессоръ Капустинъ (октябристъ), котораго, конечно, никто не задогадываетъ въ стремленія къ мраку, въ

своей рѣчи указалъ на теоретичность постановленій объ обязательномъ, т. е. принудительномъ, обученіи. «Они заимствованы изъ опыта западныхъ государствъ, внѣ всякой связи съ реальною русскою жизнью. Русское крестьянское населеніе, въ видѣ общаго правила, не уклоняется отъ того, чтобы посылать дѣтей въ школу. Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣти не учатся, то это происходитъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе такой нужды, при которой даже ребенокъ является источникомъ дополнительнаго заработка. Вводить въ эту область принужденіе было бы жестоко и нецѣлесообразно, такъ какъ всякое вообще принужденіе даетъ въ конечномъ выводѣ неблагоприятные результаты».

На то же указывалъ и націоналистъ Мотовиловъ.

«Принципъ обязательности обученія,—сказалъ онъ,—не новъ. Еще Петръ Великій издалъ законъ объ обязательномъ обученіи дворянскихъ дѣтей, но уже при Екатеринѣ II пришлось отказаться отъ принципа обязательности въ виду своеобразнаго уклада русской жизни. Тѣмъ болѣе этотъ принципъ будетъ не примѣнимъ въ необъятной сельской средѣ, гдѣ крайняя нужда весьма часто вызоветъ случаи его нарушенія. Штрафованіе родителей вызоветъ съ ихъ стороны жестокое принужденіе дѣтей къ посѣщенію школы, а изъ-подъ палки не можетъ родиться любви къ наукѣ, но непременно разовьется отвращеніе». Мотовиловъ совѣтуетъ вводить свѣтъ обученія безъ насилія надъ ученикомъ и его родителями.

Противъ штрафовъ за непосѣщеніе школы, да еще такихъ высокихъ штрафовъ, протестовали и сами крестьяне. Принципиально они вовсе не противъ обязательнаго обученія, но просятъ Думу, въ виду реальной неосуществимости его, разсрочить осуществленіе обязательности на 10 лѣтъ и уменьшить штрафъ до 50 копѣекъ. Резонно указалъ октябристъ Симоновъ: «Раньше нужно расширеніемъ школьной сѣти сдѣлать общедоступнымъ

начальное обученіе, а потомъ уже издавать законъ объ его обязательности».

«Оппозиція», конечно, идетъ на проломъ: школъ еще нѣтъ и скоро, во всякомъ случаѣ, быть не можетъ (ибо одновременно затратить на это сотню милліоновъ государство, понятно, не можетъ), а обученіе должно быть обязательнымъ. Сторонники «свободы» ратуютъ за принужденіе, т.-е. за насиліе,—не правда ли интересно? Но какъ же иначе, когда «оппозиціи» нужно демонстрировать свое «стремленіе къ свѣту»? Это кадетское «стремленіе къ свѣту» неожиданно (для «оппозиціи»), однако, разоблачилъ профессоръ Капустинъ: «Я,—заявилъ онъ,—полюбопытствовалъ посмотрѣть, какъ отнеслась къ вопросу объ обязательности обученія первая Дума. Какъ извѣстно, это демократическое собраніе всегда ставилось въ примѣръ теперешней Думѣ, избранной на основаніи закона 3-го іюня. Когда обсуждалась та часть адреса, которая касалась всеобщаго бесплатнаго обученія, то въ засѣданіи 4 мая членъ Думы Шилихинъ внесъ поправку о томъ, чтобы добавить слово «обязательное». Эта поправка голосовалась Думой и была отвергнута. Значитъ, первая Дума, въ тотъ моментъ, когда она выражала требованія русскаго народа, накопившіяся за многіе годы, не сочла возможнымъ принять то постановленіе, которое намъ теперь рекомендуется комиссіей».

Любопытно отмѣтить такой фактъ: кадеты и вообще лѣвые говорятъ всегда о народномъ образованіи въ такомъ тонѣ и смыслѣ, будто они одни стоятъ за ученіе, всѣ же прочіе, особенно же правительство, желаютъ держать народъ во тьмѣ. Весьма кстати, поэтому, октябристомъ Ключевымъ приведена справка о томъ, что еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія правительство признавало необходимость всеобщаго обученія, что доказывается выдержкой изъ «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1874 г., и теперешній законопроектъ о всеобщемъ обученіи,

еще Думой не обсужденный,—кому принадлежить? Не кадетамъ, вообще не лѣвымъ самозваннымъ «просвѣтителямъ», а тому же правительству! Что касается Церкви, то вотъ что говорить Рихардъ фонъ-Кранихъ: «Церковь впервые высказала мысль о всеобщемъ народномъ обученіи, мысль совершенно чуждую древности,—пишетъ Рихардъ фонъ-Кранихъ! — Эта мысль вытекаетъ изъ основныхъ началъ христіанства. Она принадлежитъ, какъ и всѣ другіе великіе принципы нашей европейской культуры, къ наслѣдію Церкви, и, оторванная отъ своихъ корней, является безжизненной и непонятной. Если фактически въ настоящее время идея всеобщаго обученія выродилась въ идею, враждебную Церкви, то это явленіе принадлежитъ къ числу юмористическихъ случаевъ въ исторіи и есть вопіющее извращеніе истиннаго отношенія вещей, есть самая опасная форма банкротства педагогики».

Стремленіе нашихъ лѣвыхъ элементовъ обратить всеобщее обученіе противъ Церкви (экспроприровать ея школы) дѣйствительно заключаетъ въ себѣ нѣчто юмористическое: церковныя школы не могутъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ желающихъ обучаться въ нихъ, никакихъ принужденій тутъ не требуется, а обученіе въ свѣтскихъ школахъ приходится дѣлать обязательнымъ, т.-е. принудительнымъ! Не потому ли лѣвые «свободолюбцы» и ратуютъ такъ за это принужденіе (т.-е. насиліе), что видятъ въ немъ средство заставить народъ посылать дѣтей не въ церковную школу (въ которую дѣти посылаются безъ всякихъ принужденій), а въ свѣтскую?

CDLXXII.

Принявъ обязательность обученія, Дума перешла къ послѣднему (XIV) параграфу законопроекта—о церковныхъ школахъ. По этому параграфу, всѣ церковныя школы, вошедшія въ школьную сѣть, передаются въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, т.-е. изымаются изъ вѣдѣнія

Церкви, перестаютъ быть церковными. Что касается остальныхъ (не вошедшихъ въ школьную сѣть), то онѣ лишаются средствъ къ существованію, т.-е. въ большинствѣ должны будутъ вовсе прекратить свое существованіе. Этого якобы требуетъ всеобщее обученіе!

На этомъ параграфѣ Дума надолго (не мѣняе, какъ на недѣлю) застрянетъ, такъ какъ записалось свыше 50 ораторовъ. Въ первомъ же засѣданіи дѣлѣй рядъ ораторовъ выступилъ противъ церковной школы, однако,—что очень характерно,—ни одинъ не могъ привести какихъ-нибудь серьезныхъ и основательныхъ доводовъ въ доказательство пользы для дѣла народнаго образованія «объединенія» ея съ прочими школами, т.-е. уничтоженія. Всѣ доводы сводятся къ общимъ фразамъ, изъ которыхъ видно, что ораторамъ очень не по душѣ церковная школа, но изъ которыхъ никакъ нельзя заключить, что ея не должно быть. «Пусть Церковь завѣдуетъ своими школами, но тогда пусть она ихъ и создаетъ на свои собственные средства, т.-е. пусть откажется отъ всякихъ вспомоствованій со стороны (графъ Уваровъ). Но, во-первыхъ, какъ же это «пусть Церковь завѣдуетъ своими школами», когда ихъ у нея отбираютъ? Во-вторыхъ же, при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ предлагается Церкви *вновь* создавать свои школы, т.-е. безъ ассигнованій на это изъ средствъ Государственнаго Казначейства, и никакое другое вѣдомство не могло бы создавать школъ. Какъ министерскія, такъ и церковныя школы создаются и существуютъ для народа,—почему же на первыя допустимо воспособленіе изъ Государственнаго Казначейства, а на послѣднія недопустимо? Почему земскія школы должны создаваться и существовать не на собственные средства, а церковныя—на собственные, только на собственные?

Или вотъ другой доводъ: «въ Россіи церковная школа и школа свѣтская на практикѣ рѣшительно ничѣмъ другъ отъ друга не отличаются»,—такъ почему же,—есте-

ственно возникаетъ вопросъ,—свѣтская школа въ Россіи имѣетъ право на существованіе, а церковная нѣтъ? А потому, видите ли, что «Церкви несвойственно преподаваніе ариметики или русскаго языка» (князь Тенишевъ). Но во-первыхъ, если это «не свойственно» Церкви, то какимъ же образомъ церковная школа «на практикѣ ничѣмъ рѣшительно не отличается отъ свѣтской»? Стало быть, «свойственно». А во-вторыхъ—какъ это можетъ быть Церкви «несвойственно» дѣло, которое заповѣдано ей Самимъ ея Божественнымъ Основателемъ и Главою, и которое ведется ею безъ малаго два тысячелѣтія? До XVIII столѣтія народное образованіе въ Россіи единственно только Церкви и было «свойственно», такъ какъ она одна только и водила его и никакихъ другихъ школъ, кромѣ церковныхъ, не было. И въ настоящее время роль Церкви въ народномъ образованіи столь велика, что о «несвойственности» его ей и рѣчи, конечно, быть не можетъ. Въ «свойственности» ли и дѣло?

Гораздо откровеннѣе поступилъ г. Карауловъ (кадетъ): въ церковной школѣ онъ прямо видитъ «опасный клерикализмъ». Хотя, конечно, ни объ «опасномъ» только, но и вообще ни о какомъ «клерикализмѣ» тутъ рѣчи быть не можетъ (ибо подъ клерикализмомъ разумѣется подчиненіе государства Церкви,—какое же подчиненіе можно усмотрѣть въ помощи и содѣйствіи со стороны Церкви государству въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія?), но г. Карауловъ, съ своей точки зрѣнія, правъ: церковная школа поддерживаетъ связь народа, а слѣдовательно и государства съ Церковью и въ этомъ-то и заключается «опасность» церковной школы для всѣхъ тѣхъ, кто, самъ порвавъ связь съ Церковью, стремится разорвать связь, т. е. союзъ между нею и государствомъ, отдѣлить послѣднее отъ Церкви.

Какъ справедливо указалъ г. Петровъ 2-й, «Передача церковно-приходскихъ школъ

въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія ляжетъ большимъ бременемъ на земства и затормозитъ осуществленіе всеобщаго обученія». Но что до этого г.г. Карауловымъ? Пусть не будетъ всеобщаго обученія,—лишь бы не было церковной школы, пусть лучше народъ остается безъ обученія, чѣмъ обучается въ церковной школѣ!

Думское духовенство въ первомъ же засѣданіи выдвинуло рядъ ораторовъ, умѣло построившихъ защиту церковной школы и мѣтко оппонировавшихъ ея врагамъ. Первымъ выступилъ преосвященный Евлогій, который, указавъ на заслуги церковной школы предъ народомъ и государствомъ, сказалъ: «Попытка передать школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія является стремленіемъ умалить то первенствующее значеніе, которое принадлежитъ церкви въ русскомъ государствѣ. Если разсуждать послѣдовательно, то тогда надлежало бы и церковный судъ подчинить Министерству Юстиціи, и самую Церковь записать въ одинъ изъ Петербургскихъ Департаментовъ». Въ заключеніе владыка сослался на живой примѣръ Франціи, гдѣ секуляризація церковной школы послужила не на пользу, а во вредъ школьному дѣлу.

Изъ духовныхъ ораторовъ далѣе выступили о.о. Гепецкій, Станиславскій, Кириловичъ, Гумилинъ, Маньковский и Волковъ 1-й. Отъ Гепецкій указалъ, между прочимъ, какъ появился въ законопроектѣ параграфъ объ уничтоженіи церковныхъ школъ. Въ комиссіи по народному образованію «обошли представителей духовенства, увѣряя послѣднихъ, что церковная школа будетъ, во всякомъ случаѣ, сохранена, а когда законопроектъ почти уже былъ законченъ обсужденіемъ, взяли и провели предложеніе о передачѣ церковныхъ школъ Министерству». Отъ Гумилинъ заявилъ, что «духовенство будетъ твердо стоять на самостоятельности церковной школы. Оно хорошо помнитъ Высочайшій

указъ, данный Святѣйшему Синоду 13 іюля прошлаго года. Государь Императоръ призналъ, что церковно-приходская школа распространяетъ правила вѣры и нравственности, а также любовь къ святой Церкви Христовой и къ Отечеству. Государь Императоръ высказалъ надежду, что благое дѣло церковно-школьнаго просвѣщенія, съ такимъ успѣхомъ веденное духовенствомъ за истекшія 25 лѣтъ, будетъ и впредь, съ Божьею помощью, развиваться къ истинной пользѣ подрастающаго поколѣнія».

Все думское духовенство стоитъ за исключеніе изъ законопроекта всего XIV параграфа, трактующаго объ «обединеніи» школъ. Съ духовенствомъ идетъ вся правая сторона Думы (правые, націоналисты и правые октябристы). Однако, предсказать исходъ голосованія трудно. Исключеніе параграфа, во всякомъ случаѣ, сомнительно...

CDLXXIII.

Работа согласительной (думско - совѣтской) комиссіи по старообрядческому вопросу подвигается весьма медленно. Лѣвыя газеты тенденціозно стараются приписать это «упорству» членовъ комиссіи отъ Государственнаго Совѣта, въ дѣйствительности же работа замедляется членами отъ Думы. Члены отъ Государственнаго Совѣта, наоборотъ, дѣлаютъ всѣ уступки—возможныя, конечно, т. е. не противорѣчащія интересамъ государства и правамъ православной Церкви. Со стороны же лѣвыхъ членовъ отъ Думы—г.г. Маклакова, Каменскаго и Караулова—не только не проявляется никакой уступчивости, но все дѣлается, чтобы затормозить ходъ работы комиссіи. Передъ всякимъ голосованіемъ они заявляютъ, что имъ нужно «посоветоваться». Предсѣдатель комиссіи П. Н. Дурново предлагаетъ немедленно устроить перерывъ, но оказывается, что совѣтоваться имъ надо не между собою, а съ посторонними лицами. П. Н. Дурново предла-

гаетъ поскорѣе назначить засѣданіе, но опять оказывается, что г.г. Маклакову и Караулову можно удѣлать этому дѣлу только субботу отъ 2—6 часовъ. Такимъ образомъ, засѣданія коммисіи могутъ назначаться только разъ въ недѣлю—по субботамъ, когда только «свободны» г.г. Маклаковъ и Карауловъ. Это, естественно, и затягиваетъ работу коммисіи. При этомъ большинство думскихъ членовъ, не входя ни въ какія соглашенія, требуютъ принятія законопроекта полностью въ думской редакціи, что, понятно, невозможно, такъ какъ думская редакція расходится какъ съ указомъ 17 апрѣля и манифестомъ 17 октября 1905 года, такъ и съ основными государственными законами. Основными пунктами разногласія являются «право пропаганды» старообрядчества и наименованіе старообрядческихъ духовныхъ лицъ «священнослужителями». Не достигнуто соглашеніе также и по вопросу о правѣ свободного пріобрѣтенія старообрядческими общинами недвижимостей (на сумму до 5.000 рублей). Члены Государственного Совѣта находили, что старообрядцамъ не слѣдуетъ предоставлять преимуществъ сравнительно съ другими обществами религіознаго характера, тѣмъ болѣе что предоставленіе старообрядцамъ права пріобрѣтать недвижимость стоимостью до 5.000 руб. съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ уже является льготой, которой не пользуется даже православная Церковь. Однако, тѣвые члены отъ Думы настаиваютъ на предоставленіи старообрядчеству такихъ правъ, какими не пользуется и православная Церковь.

Голосованія по главнымъ вопросамъ отложены и, такимъ образомъ, судьба законопроекта еще неизвѣстна. Во всякомъ случаѣ, это дѣло еще не близкаго времени, такъ какъ изъ 75 статей законопроекта пройдена только четвертая часть.

Интересно отмѣтить телеграмму, присланную согласительной коммисіи старообрядческими главарями, во главѣ со своими

«архіереями». «Представители старообрядческихъ общинъ города Москвы, собравшись во главѣ съ архіепископомъ Іоанномъ Московскимъ, въ присутствіи епископовъ Александра Рязанскаго и Иннокентія Нижегородскаго, обсудивъ еще разъ главные положенія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, нынѣ находящагося на разсмотрѣніи согласительной коммисіи, доводятъ до вашего свѣдѣнія, что включеніе въ законопроектъ словъ «проповѣданіе и священнослужители» нами единогласно признается необходимымъ, отъ которыхъ словъ старообрядчество по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ отказаться не можетъ».

Любопытно, что нужно разумѣть подъ послѣдними словами: «старообрядчество по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ отказаться не можетъ»? Что старообрядцы «по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ» должны совращать православныхъ и посягать на права православной Церкви, отчего «отказаться не могутъ»?

Если рѣчь дѣйствительно идетъ только о «проповѣданіи», то напрасно старообрядцы безпокоятся: имъ и отказываться отъ этого нѣтъ никакой надобности, тамъ какъ законопроектомъ имъ предоставляется полная свобода церковнаго «проповѣданія» и посягать на это никто и не думаетъ. Рѣчь идетъ не о «проповѣданіи», а о *пропагандѣ*, что, очевидно, разумѣется и въ телеграммѣ старообрядцевъ подъ «проповѣданіемъ». Но въ православномъ государствѣ право пропаганды своего вѣроученія (среди послѣдователей иныхъ ученій) принадлежитъ и можетъ принадлежать только православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей. Между проповѣдью и пропагандой есть большая, очень большая разница; если старообрядцы хлопочутъ о сохраненіи за ними права церковной проповѣди, то имъ нечего и обращаться было въ согласительную коммисію: это право остается за ними неприкосновеннымъ; если же они желаютъ узаконенія за ними права пропаганды

(среди православныхъ), то не ясно ли, что столь категорическое заявленіе ихъ о намереніи вести пропаганду среди православныхъ если могло бы вообще оказать воздѣйствіе на комиссію, то только въ противоположномъ смыслѣ?

CDLXXIV.

На этой недѣлѣ думская комиссія приступаетъ къ разсмотрѣнію законопроекта, внесеннаго въ Думу правительствомъ, объ уравненіи въ Финляндіи русскихъ въ правахъ съ мѣстнымъ населеніемъ. Это первый законопроектъ, касающійся Финляндіи и прсводимый въ порядкѣ общегосударственнаго законодательства, по закону 17 іюня 1910 года. Полное безправіе русскихъ въ Финляндіи, завоеванной русской кровью и составляющей, какъ бы ни было, часть Русскаго государства, такая изъ рода выходящая аномалія, устраненіе которой, дѣйствительно, требуется прежде всего. Если бы даже Финляндія была «особымъ государствомъ» (какъ учатъ г.г. Михелинъ и К^о), то и тогда существующее положеніе являлось бы вопіющимъ абсурдомъ: права подданныхъ различныхъ государствъ опредѣляются обычно началомъ взаимности, въ данномъ же случаѣ «взаимность» сводится къ тому, что въ то время, когда русскіе въ Финляндіи признаются иностранцами и, какъ таковыя, не пользуются никакими гражданскими и политическими правами, — финляндцы во всей Россіи, наоборотъ, признаются русскими гражданами и, какъ таковыя, пользуются всѣми безъ исключенія гражданскими и политическими правами.

Напрасно было бы искать причину такого уродливаго положенія въ «автономіи» края: и въ Англіи, и въ другихъ государствахъ есть не мало автономныхъ провинцій, — однако, ничего подобнаго нигдѣ мы не видимъ. Во всѣхъ государствахъ, правда, существуютъ неравноправные элементы, но это элементы не коренные, а

инородческіе: населеніе инородческихъ областей (окраинъ или колоній) не пользуется всѣми гражданскими и политическими правами въ государственной митрополіи. Обратнаго примѣра, примѣра, подобнаго нашей Финляндіи, нельзя указать во всемъ мірѣ. При помощи своего келейнаго законодательства, г.г. «дойляные» финляндцы провели съ 1863 года (когда появился финляндскій сеймъ) свыше 250 законоположеній, коими русскимъ воспрещена не только всякая служба, но и всякая дѣятельность и коими русскіе лишены всякихъ правъ на окраинѣ, составляющей нераздѣльную часть русскаго государства. Въ результатѣ и получилось положеніе безпримѣрное во всемъ мірѣ.

Законопроектомъ, внесеннымъ правительствомъ въ Думу, эта аномалія, наконецъ, устраняется: всѣ мѣстные узаконенія, ограничивающія права русскихъ, отменяются и русскіе становятся полноправными гражданами на финляндской окраинѣ. При этомъ, въ виду «пассивнаго сопротивленія» финляндскихъ сепаратистовъ всѣмъ неудобнымъ имъ мѣрамъ, законопроектомъ, во-первыхъ, устанавливается строгая отвѣтственность (отъ денежнаго взысканія отъ 100 до 500 рублей до тюремнаго заключенія до двухъ лѣтъ) финляндскихъ должностныхъ лицъ за «умышленное воспрепятствованіе русскимъ подданнымъ въ пользованіи въ Финляндіи равными съ мѣстными гражданами правами», и во-вторыхъ, — такъ какъ полагаться въ этомъ случаѣ на мѣстные суды, конечно, невозможно, — судебное преслѣдованіе такихъ лицъ передается въ вѣдѣніе русскаго суда; судебное преслѣдованіе возбуждается, по сообщеніямъ генераль-губернатора, С.-Петербургской судебной палатой, слѣдствія производятся судебными слѣдователями Петербургскаго судебного округа, и обвиняемые судятся въ Петербургскомъ окружномъ судѣ въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

Это дѣлаетъ, конечно, невозможнымъ

«пассивное сопротивление», т. е. обеспечиваетъ равноправіе русскихъ въ Финляндіи de jure только, но и de facto.

Законопроектъ этотъ имѣетъ, конечно, очень важное не только реальное, но и принципиальное значеніе: для инородцевъ требуютъ равноправія, а сами русскіе оказываются безправными въ своемъ же русскомъ государствѣ. Хотя финляндцы во всей Россіи полноправные граждане, то противъ равноправія русскихъ въ Финляндіи они возстаютъ горой. При этомъ, что особенно характерно, они и русскіе Государственный Совѣтъ и Думу хотятъ убѣдить въ томъ, что русскіе не должны быть равноправны въ Финляндіи: членамъ Думы и Государственного Совѣта изъ Финляндіи разослана брошюра: «Къ вопросу о правахъ русскихъ въ Финляндіи», гдѣ именно это доказывается.

Конечно, вся русская «оппозиція» и будетъ ратовать въ Думѣ противъ равноправія русскихъ. Но большинство Думы ни финляндцамъ, ни русскимъ «освободителямъ», понятно, не убѣдить въ томъ, что русскіе въ своемъ русскомъ государствѣ должны быть безправными «иностранцами», какими они являются въ настоящее время въ Финляндіи.

А. Вольнецъ.

Церкви и школы для переселенцевъ.

Въ запискѣ предсѣдателя Совѣта Министровъ и главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ о поѣздкѣ въ Сибирь и Поволжье въ 1910 году, приложенной ко всеподданнѣйшему докладу въ главѣ третьей подъ рубрикой Церкви и школы для переселенцевъ читаемъ: «Въ заботахъ о Церкви и школѣ для переселенцевъ въ послѣднія 3—4 года участвуетъ и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, рѣшившее организовать и двинуть это дѣло при помощи выдачи переселенцамъ общепользныхъ ссудъ и пособій. За счетъ этихъ

ссудъ не только строятся храмы и школьныя зданія, но и организуются разѣздныя причты тамъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ приходовъ. Въ одномъ прошломъ году въ Сибири учреждено 67 новыхъ приходовъ (считая разѣздные причты), удалось выстроить 48 церквей, открыть 98 школъ. Въ этомъ году размѣры церковнаго и школьнаго строительства переселенческимъ управленіемъ значительно расширены. Конечно, по сравненію съ потребностью того, что дѣлается, совершенно недостаточно, но можно быть спокойнымъ за то, что дѣло это не погибнетъ, и опасность нравственнаго одичанія переселенцевъ будетъ менѣе грозной. Просьба о церкви тамъ, гдѣ ея еще нѣтъ, повторялась во всѣхъ посѣщенныхъ нами поселкахъ. Трудность новыхъ условій, ставящихъ переселенцевъ лицомъ къ лицу съ дикой природой, создаетъ вообще въ переселенческихъ деревняхъ особое, сразу передающееся серьезное и глубокое настроеніе, въ отличіе отъ покойной и даже иногда лѣнливой жизни сторожовъ и казачьихъ селеній. Выстроенный храмъ становится центромъ поселка и напоминаетъ переселенцамъ о родинѣ, гдѣ они жили хотя и бѣдно, но въ атмосферѣ, согрѣтой религіозными и историческими преданіями, и откуда попали въ край богатый, но чужой и дикій. Большое вліяніе имѣютъ на переселенцевъ и попадающіе теперь въ ихъ среду священники изъ числа бывшихъ слушателей пастырскихъ курсовъ, устроенныхъ въ прошломъ году въ Москвѣ съ благословенія митрополита Московскаго. Многие изъ нихъ—люди призванія, съ глубокой вѣрой и увлеченіемъ дѣлающіе въ сибирской глуши свое великое по значенію дѣло. Встрѣчи и бесѣды съ ними оставили въ насъ отгадное, бодрящее впечатлѣніе.

Удачный подборъ священниковъ во вновь открытыхъ приходахъ обеспечить и возникновеніе въ нихъ первоначальнаго школьнаго обученія. Постройка школьныхъ зданій за счетъ выдаваемыхъ на это ссудъ

изъ переселенческихъ кредитовъ, открывается ли школа церковно-приходская или Министерства Народнаго Просвѣщенія, подвинулась впередъ. Только что изданный законъ о лучшемъ обезпеченіи школьныхъ учителей въ Азіатской Россіи поможетъ развитію школьнаго дѣла, а въ этомъ нуждаются не только переселенцы, но и старожилое сибирское населеніе.



40-лѣтіе службы проф. Казанской дух. акад. Θ. А. Курганова.

21-го ноября Казанская духовная Академія торжественно праздновала 40-лѣтіе профессорской службы заслуженнаго ординарнаго профессора Θеодора Аванасьевича Курганова.

Юбиларъ—уроженецъ Пензенской губ., окончилъ курсъ Казанской духовной Академіи въ 1870 г. и въ томъ же году Соѣтомъ Академіи допущенъ къ чтенію лекцій по кафедрѣ общей церковной исторіи. Въ слѣдующемъ 1871 году удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе: «устройство управленія въ Церкви королевства греческаго» и утвержденъ въ званіи доцента. Въ 1880 году онъ представилъ въ Совѣтъ Академіи сочиненіе на соисканіе степени доктора богословія, подъ заглавіемъ: «отношеніе между церковною и гражданскою властью въ Византійской Имперіи» (Казань 1880 г.), въ каковой степени, послѣ публичной защиты, и утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ. 15 февраля 1882 года возведенъ въ званіе ординарнаго профессора Академіи. Въ 1885 году утвержденъ ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Императорскаго Университета по кафедрѣ церковной исторіи.

Кромѣ преподаванія, Θеодоръ Аванасьевичъ исполнялъ въ Академіи и Университетѣ многія должности и особыя порученія: напримѣръ, состоялъ членомъ Совѣта, исполнялъ должность помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію и т. п.

Юбиларъ извѣстенъ какъ плодовитый и талантливый писатель. Кромѣ указанныхъ выше работъ, представленныхъ на соисканіе магистерской и докторской степеней, ему принадлежатъ слѣдующія работы:

1) Историческій очеркъ греко-болгарской распри, напечатанный въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1873 г.

2) Нѣмецкій католицизмъ, въ томъ же журналѣ за 1874 г.

3) О византійской противомусульманской литературѣ, въ томъ же журналѣ за 1878 г.

4) Византійскій идеалъ царя и царства и вытекающія отсюда, по сравненію съ идеаломъ Церкви, отношенія между церковною и гражданскою властью (Ibid. 1881 г.).

5) Борьба папы Бонифація VIII съ французскимъ королемъ Филиппомъ IV Красивымъ (Ibid. 1882 г.).

6) О погребеніи еретиковъ и раскольниковъ по православному обряду (Странникъ, 1888 г.).

7) О церковномъ отлученіи (тамъ же 1889 г.).

8) Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви. Казань, 1904 г.

Кромѣ того, ему принадлежатъ рядъ рецензій и отзывовъ о сочиненіяхъ, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, отзывы иногда очень обширныхъ, представляющихъ цѣлыя изслѣдованія по предмету разбираемаго сочиненія.

Въ день юбилея въ академической церкви ректоромъ академіи, преосвященнымъ Алексіемъ, совершена была литургія, въ сослуженіи многочисленнаго академическаго духовенства и молебень, за которымъ присутствовала вся академическая корпорація, студенты и много постороннихъ. Было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, архіепископу Никанору, юбилару рабу Божию Θеодору и всѣмъ учащимъ и учащимся.

По окончаніи богослуженія и профес-

сора и студенты собрались въ квартирѣ о. инспектора академіи, протоіерея о. Н. Виноградова, гдѣ преосвященный ректоръ обратился къ юбиляру съ прочувствованною рѣчью и поднесъ ему образъ небеснаго Покровителя академіи, святаго архистратига Божія Михаила. Засимъ преосвященный Алексій благословилъ юбиляра иконой святаго архистратига Михаила. Юбиларъ въ прочувствованныхъ словахъ благодарилъ преосвященнаго ректора и корпорацию за поздравленіе. Послѣ преосвященнаго, привѣтствовали юбиляра студенты: Ершовъ, Лебедевъ и о. Степановъ, въ качествѣ представителей старшихъ трехъ курсовъ. Въ своихъ рѣчахъ студенты охарактеризовали профессора О. А. Курганова, какъ ученаго христіанина и защитника интересовъ святой православной Церкви. Θεодоръ Аванасевичъ въ теплыхъ выраженіяхъ благодарилъ студентовъ, желая имъ быть ревностными проповѣдниками и защитниками православной вѣры и Церкви.



Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій.

27 минувшаго ноября въ Божѣ почилъ Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ Казанскій и Свияжскій.

Высокопреосвященный Никаноръ, въ мѣрѣ Никифоръ Тимоѣевичъ Каменскій, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился 25-го мая 1847-го года. По окончаніи курса въ мѣстной духовной семинаріи, въ 1868-мъ году былъ посвященъ во священника къ Покровской церкви с. Бережковки, Царевского уѣзда, и, вскорѣ затѣмъ овдовѣвъ, въ 1870-мъ году поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата, а въ 1879-мъ году, по защитѣ диссертациі на тему: «Изображеніе Мессіи по Псалтири», Совѣтомъ Казанской духовной Акаде-

міи удостоенъ степени магистра богословія. Послѣ 5-лѣтняго законоучительства въ Казанской инородческой учительской семинаріи, въ 1879-мъ году былъ избранъ на должность ректора Казанской духовной семинаріи, въ каковой и утвержденъ Св. Синодомъ съ возведеніемъ 22 октября 1879 г. въ санъ протоіерея. Состоя ректоромъ семинаріи, о. Никифоръ преподавалъ нравственное богословіе до августа 1885 года, а потомъ Св. Писаніе въ VI-мъ классѣ. Казанская духовная семинарія многимъ обязана ему, какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ благоустройствѣ. 19 января 1889-го года онъ принял монашество съ именемъ Никанора и 19-го февраля того же года возведенъ въ санъ архимандрита. 2-го февраля 1891 года Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода архимандритъ Никаноръ былъ назначенъ епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи. Прощаясь 17-го февраля съ Казанской семинаріей предъ отъѣздомъ въ С.-Петербургъ для принятія хиротоніи, архимандритъ Никаноръ въ теплыхъ словахъ благодарилъ наставниковъ за ихъ вниманіе, отмѣтивъ при этомъ, что въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ онъ старался не стѣснять преподавательской дѣятельности и всегда предоставлялъ имъ полную самостоятельность (Изв. по Казанской епарх. 1891 г., стр. 181).

Въ положеніи викарія Казанской епархіи, имѣя въ своемъ завѣдываніи монастыри—Спасо-Преображенскій, Θεодоровскій и Кизическій, Преосвященный Никаноръ прежде всего обратилъ вниманіе на внутреннюю жизнь братіи и старался поставить ее въ строгое соотвѣтствіе съ требованіями монастырскихъ уставовъ, потомъ устроилъ при монастыряхъ церковно-приходскія школы, открывалъ таковыя и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи. Въ видахъ умственного и религіозно-нравственного просвѣщенія народа, Преосвященнымъ Никаноромъ устроены духовно-нравственныя чтенія при Владимірской читальнѣ.

Одновременно съ административными занятиями Преосвященный неустанно занимался и учеными трудами не только въ области богословской и исторической, но и въ области педагогической церковно-практической.

Въ 1893 году епископъ Никаноръ перемѣщенъ былъ на самостоятельную Архангельскую кафедру. Прощаніе Преосвященного съ Казанью, прослужившаго въ ней болѣе 20-ти лѣтъ, носило скорбный характеръ. Духовенство и почитатели отъѣзжавшаго въ г. Архангельскъ Преосвященнаго выразили свои чувства и признательность къ нему въ особомъ адресѣ, — гдѣ говорилось между прочимъ: «для всѣхъ казанцевъ останутся незабвенными заботы Ваши о нравственно-религіозномъ просвѣщеніи русскаго и инородческаго населенія Казанскаго края и та неутомимая энергія», которую Вы проявили «во дни голодовки въ край» (тамъ же стр. 279).

На Архангельской кафедрѣ преосвященный Никаноръ пробылъ немного болѣе 2-хъ съ половиною лѣтъ; но и за это краткое время, полный силъ, необыкновенно живой и трудолюбивый, владыка Никаноръ успѣлъ заявить себя всестороннею плодотворною церковною дѣятельностію. Обширная Архангельская епархія съ своими многочисленными монастырями и церквами, населенная во множествѣ невѣдущими Христа, имѣла въ лицѣ преосвященнаго опытнаго администратора, просвѣщеннаго и смѣлаго миссіонера и доступнаго, всегда подвижнаго архипастыря. Не по отчетамъ и доносеніямъ знакомился владыка Никаноръ съ Архангельской епархіей. Онъ лично, пренебрегая весьма дальнимъ разстояніемъ и трудностями, посѣщалъ приходы своей епархій. На пароходахъ и шлюпкахъ, на баркасахъ и простыхъ телегахъ, зимой и лѣтомъ совершалъ онъ свое путешествіе по Архангельской епархій, заглядывая въ такіе глухіе уголки, куда не рѣшался проникнуть ни одинъ изъ его предшественниковъ. Соловецкій монастырь и Поморскіе

города, Мурманскій берегъ и Холмогорскій край — одинаково были близки ему. Преосвященный имѣлъ, поэтому, полное право сказать, уѣзжая изъ г. Архангельска на Смоленскую кафедру, что «все время (его) управленія Архангельской епархіей проведено было въ постоянныхъ путешествіяхъ по столь обширной пространствомъ епархій. Я ѣздилъ, говорилъ онъ, на сѣверъ за 1000 верстъ, отсюда потомъ устремлялся на югъ, затѣмъ на востокъ, а оттуда спѣшилъ на западъ — до Норвегіи» («Арх. Епарх. Вѣд.» 1896 г., стр. 130). Въ дѣлахъ приобщенія къ свѣту Христовой истины инородцевъ Архангельской епархій — кареловъ, лопарей, самоѣдовъ и зырянъ, преосвященный Никаноръ учредилъ 21-го ноября 1893 г. Архангельскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, основавъ при немъ также и переводческую комиссію. Изъ другихъ, болѣе выдающихся заслугъ преосвященнаго для Архангельской епархій, слѣдуетъ отмѣтить учрежденіе имъ въ г. Архангельскѣ дома трудолюбія, устройство дома милосердія для престарѣлыхъ бѣднаго духовенства, возстановленіе изъ развалинъ Архангело-Михайловскаго монастыря, описаніе приходовъ и церквей Архангельской епархій, устройство паломническихъ поѣздокъ со школьниками церковно-приходскихъ школъ, учительскихъ курсовъ, передвижныхъ библиотекъ и пр.

Отношенія его къ духовенству и обществу были просты, любезны и даже предупредительны... «При немъ, — говоритъ одинъ изъ священниковъ въ прощальной рѣчи, — можно было смѣло, безбоязненно высказывать и писать свое мнѣніе въ той увѣренности, что служишь дѣлу, а не личности» (Арханг. Епарх. Вѣд. 1896 годъ, стр. 152, 153).

5-го марта 1896 года Преосвященный Никаноръ, напутствуемый благожеланіями, былъ уже въ пути на мѣсто новаго своего назначенія въ г. Смоленскъ.

Менѣе трехъ лѣтъ управлялъ Преосвя-

щенный Никаноръ Смоленской епархіей, но въ это непродолжительное время онъ успѣлъ создать здѣсь такіа полезныя учрежденія, которыя сдѣлали имя его навсегда незабвеннымъ. Въ первый же годъ своего служенія въ Смоленскѣ онъ основалъ богадѣльню для призрѣнія престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, учредилъ эмеритальную кассу, ввелъ, небывалый доселѣ въ Смоленскѣ, Пасхальный сборъ пожертвованій въ пользу бѣдняковъ. Благодаря стараніямъ Преосвященнаго Никанора, въ Смоленскѣ открытъ былъ епархіальный свѣчной заводъ, и начата постройка новаго зданія для Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. Большой любитель и изслѣдователь древностей, живо интересующійся исторіею отечественной Церкви, Преосвященный Никаноръ основалъ въ Смоленскѣ церковно-археологическій комитетъ, въ трудахъ котораго всегда принималъ самое близкое и дѣятельное участіе. Особенно дорогимъ для всего Смоленска дѣломъ Преосвященнаго Никанора является стоившее Владыкѣ многихъ хлопотъ и средствъ устройство парового отопленія въ дивномъ кафедральномъ соборѣ Смоленска. Построенный еще во времена царя Алексѣя Михайловича этотъ чудный храмъ въ зимнее время совершенно былъ закрытъ для богомольцевъ. Преосвященнымъ Никаноромъ испрошено было разрѣшеніе устроить въ немъ паровое отопленіе, и, при содѣйствіи Владыки, собрано было на этотъ предметъ достаточно добровольныхъ пожертвованій. Такимъ образомъ, смольняне имѣютъ теперь утѣшеніе круглый годъ молиться въ своемъ величественномъ соборѣ предъ чудотворнымъ образомъ Богоматери Одигитріи.

За все время управленія Смоленской епархіей Преосвященный Никаноръ съ особеннымъ вниманіемъ и отзывчивостью относился къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ. Ревностно заботясь о развитіи народнаго образованія, онъ употреблялъ всѣ усилія къ увеличенію числа церковно-приходскихъ школъ въ Смоленской епархіи и

къ подготовкѣ педагогическаго персонала для нихъ. Для послѣдней цѣли онъ въ первый же годъ своего пребыванія въ Смоленскѣ почти исключительно на свои личные средства устроилъ краткосрочные педагогическіе курсы для окончившихъ епархіальное женское училище. Въ 1897 и 1898 г. г. курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи были организованы и велись при непосредственномъ и живомъ участіи Преосвященнаго, который самъ не разъ разъяснялъ участникамъ курсовъ тотъ духъ и тѣ задачи, какими должно быть проникнуто православное церковно-школьное учительство, и давалъ имъ методическіе совѣты и указанія о приѣмахъ преподаванія и воспитанія дѣтей русскаго народа. При архіерейскомъ домѣ Преосвященный Никаноръ учредилъ особые курсы для желающихъ подготовиться къ экзамену на званіе учителя церковной школы. На этихъ курсахъ, существующихъ доселѣ, Владыка иногда даже самъ давалъ уроки по Закону Божію. Съ цѣлью религиозно-нравственнаго просвѣщенія взрослыхъ простыхъ людей, Преосвященный Никаноръ открылъ въ Смоленскѣ и многихъ уѣздныхъ городахъ и селахъ губерніи вѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ. Для интеллигентнаго класса онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ввелъ религиозно-нравственные чтенія, причемъ въ Смоленскѣ съ такими чтеніями выступалъ неоднократно и самъ въ залѣ дворянскаго собранія и городской думы.

При такихъ разностороннихъ трудахъ Преосвященный находилъ время для частаго посѣщенія разныхъ духовно-учебныхъ и свѣтскихъ заведеній, обозрѣвалъ часто епархію и лично освящалъ храмы по селамъ и городамъ уѣзднымъ, всюду радостно-торжественно встрѣчаемый и съ любовью провожаемый. Энергичная и многополезная дѣятельность преосвященнаго Никанора, его доброта, радушіе и участливость къ каждому снискали вла-

дыкъ общее уваженіе и любовь въ Смоленскѣ. Вполнѣ понятна поэтому та глубокая грусть, съ какою Смоленскъ принялъ извѣстіе о перемѣщеніи любимого архипастыря на Орловскую кафедру 2-го января 1899 года. Всѣ классы Смоленскаго общества спѣшили выразить отъѣзжающему владыкѣ свое сожалѣніе о неожиданной разлукѣ съ нимъ и свою признательную благодарность за его многостороннюю и высокоцѣнную дѣятельность на благо Смоленскаго края.

Съ первыхъ же дней вступленія на Орловскую кафедру Преосвященный Никаноръ обратилъ особое вниманіе на правильную постановку и развитіе въ епархіи народнаго образованія. Освѣдомившись, что въ 115 приходахъ Орловской епархіи нѣтъ совсѣмъ школъ, онъ настойчиво потребовалъ, чтобы во всѣхъ такихъ приходахъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, непременно были открыты, если не церковно-приходскія школы, по скудости средствъ, то хотя школы грамоты. Въ своемъ «Архипастырскомъ воззваніи объ учрежденіи начальныхъ школъ грамоты», раскрывая важное ихъ значеніе для просвѣщенія народа, Преосвященный придавалъ особенное значеніе школамъ грамоты женскимъ: «почувившись въ школѣ, дѣвочка не оставляетъ семьи, подобно мальчику, для какаго-либо сторонняго заработка, но почти всегда остается при домѣ, не отрывается совершенно отъ школы и книги и можетъ имѣть просвѣтительное вліяніе на родную семью, особенно младшихъ членовъ ея». Такими мѣропріятіями Преосвященный оживилъ и усилилъ дѣятельность не только «епархіальнаго училищнаго совѣта», но и подчиненные ему органы духовнаго просвѣщенія народа.

Для возбужденія и поддержанія религиозно-нравственныхъ интересовъ въ средѣ интеллигентнаго населенія г. Орла, Преосвященный организовалъ публичныя богословскія чтенія, и первымъ лекторомъ на нихъ явился самъ, прочитавъ въ залѣ дворянскаго собранія лекцію: «О безсмертіи души». Настоявъ въ свое время на описаніи Архангельской и Смоленской епархій, Преосвященный Никаноръ рѣшился дать и новой своей паствѣ историко-стати-

стическое описаніе Орловской епархіи. Съ этою цѣлью имъ составленъ былъ комитетъ изъ духовенства г. Орла, ректора семинаріи и нѣкоторыхъ преподавателей. Такъ была составлена и подъ непосредственной редакціей самого Преосвященнаго напечатана въ приложеніяхъ къ «Орловскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» — «Исторія Орловской епархіи съ древнихъ временъ». Въ видахъ христіанской благотворительности бѣднякамъ ко дню Св. Пасхи, Владыка Никаноръ установилъ въ церквахъ тарелочный сборъ съ субботы Лазаревой и по четвергъ Страстной седмицы. Въ 1899 г. стараніями Преосвященнаго открытъ былъ въ Орлѣ отдѣлъ «Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества». Въ 1900 году Преосвященный открылъ въ Орлѣ Епархіальный церковно-историческій музей, для котораго отвелъ помѣщеніе въ собственномъ домѣ. Кромѣ того, Преосвященнымъ вновь перестроено и расширено помѣщеніе епархіальной богадѣльни, устроены двѣ бібліотеки-читальни въ г.г. Ельцѣ и Болховѣ въ память столѣтія со дня рожденія Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, причемъ изданъ личнымъ трудомъ Преосвященнаго сборникъ лучшихъ словъ Иннокентія. По инициативѣ же Преосвященнаго Никанора въ Орлѣ былъ созданъ въ 1901 году первый миссіонерскій съѣздъ духовенства епархіи съ участіемъ извѣстныхъ дѣятелей по расколо-сектантству въ Имперіи.

Нельзя умолчать, наконецъ, и о широкой благотворительности Преосвященнаго Никанора денежными суммами изъ личныхъ средствъ. Такъ, имъ были неоднократно сдѣланы крупныя пожертвованія въ духовно-учебныя заведенія Орловской епархіи и въ Казанскую духовную академию на содержаніе бѣднѣйшихъ учащихся, а также въ «Орловское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія» и другія мѣста (напр., на родинѣ въ Астрах. губ.). Въ 1903 году отъ Преосвященнаго поступило 600 рублей на устройство въ г. Ельцѣ, Орловской г., приюта для бѣдныхъ духовнаго званія въ память Елецкаго іерея Іоанна Борисова.

Въ апрѣлѣ 1902 г. состоялось Высочайшее

повелѣніе о перемѣщеніи владыки Никанора на кафедру Екатеринбургскую. И здѣсь Преосвященный Никаноръ, быстро ознакомившись съ состояніемъ епархіи и ея учреждений, продолжалъ дѣйствовать съ тою же ревностью, съ тою же энергіею, какими отличалась его дѣятельность на прежде занимаемыхъ имъ кафедрахъ, проявляя ту же широкую инициативу въ мѣропріятіяхъ и настойчивость въ ихъ осуществленіи. Кромѣ проповѣдей и организаціи народныхъ духовныхъ соборѣдованій, владыка открылъ религіозно-нравственные чтенія въ кафедральномъ соборѣ, продолжалъ издавать и распространять въ народной массѣ свои популярно изложенныя сочиненія вѣро- и нравоучительнаго содержанія. Замѣтивъ при разсмотрѣніи исповѣдныхъ вѣдомостей, что весьма многие изъ жителей городовъ и заводовъ по много лѣтъ не исполняли христіанскаго долга исповѣди и причастія Св. Таинъ, владыка предпринялъ цѣлый рядъ мѣропріятій какъ къ побужденію нерадивыхъ къ ежегодному исполненію христіанскаго долга, такъ и къ болѣе точной регистраціи бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія. Съ цѣлью развитія миссіи среди населяющихъ сѣверную окраину епархіи кочевыхъ вогулъ, Преосвященный самъ лично, при участіи одного природнаго вогула, принималъ трудъ составленія вогульской азбуки и русско-вогулскаго словаря. Оказывая поддержку миссіонерскому дѣлу, Владыка при своихъ обзорѣніяхъ епархіи вступалъ нерѣдко самъ въ бесѣды не только со старообрядцами, но и съ сектантами—іеговистами. Благодаря настойчивымъ усиліямъ Преосвященнаго Никанора, за кратковременное пребываніе его въ Екатеринбургской епархіи открылось до 50-ти новыхъ церковныхъ школъ и между ними второклассная женская, которая явилась въ епархіи всего второю по счету второклассною школою, а изъ женскихъ школъ этого типа—первою.

Владыка заботился также о благоустроеніи жизни церковно-приходской, открывая новые приходы и увеличивая штатные составы причтовъ тамъ, гдѣ того требовали мѣстныя нужды. Преосвященный стремился также обезпечить заштатное и си-

ротствующее духовенство. По его настояніямъ состоялось рѣшеніе епархіальнаго сѣзда объ объединеніи всѣхъ благочинническихъ касъ въ одну общую кассу эмеритальную. Исключительно личной инициативѣ Архипастыря и его щедрому денежному дару (2000 р.) обязано постановленіе сѣзда 1903 года объ открытіи въ Екатеринбургѣ епархіальной богадѣльни, причемъ признательное ему за это духовенство рѣшило усвоить богадѣльнѣ названіе—«Богадѣльни Епископа Никанора» въ память исполнившагося 3-го ноября 35-лѣтія его священнослуженія.

Не пробывъ и двухъ лѣтъ на Екатеринбургской кафедрѣ, Преосвященный Никаноръ по докладу Святейшаго Синода, утвержденному Государемъ 26 ноября 1903 года, былъ назначенъ епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, куда и прибылъ наканунѣ новаго 1904 года—31 декабря 1903 г. Наступившіе 1904 и 1905 г.г., въ теченіе которыхъ Владыка проходилъ свое служеніе въ Гродненской епархіи, были временемъ чрезвычайныхъ событій, нарушившихъ мирную жизнь въ нашемъ Отеествѣ. Тяжелая война совнѣ и смута внутри сдѣлали то, что въ Россіи,—по словамъ Преосвященнаго,—«все распаталось... все устремилось къ чему-то новому, необычайному... (Гродненскій Епарх. Вѣд. 1905 г., 879 стр.)». Но въ такое тревожное для Родины время Преосвященный не только не сократилъ, но еще болѣе усилилъ свои труды—проповѣдническіе, просвѣтительныя и административныя, соединенныя съ частыми путешествіями по епархіи. Особенно настойчиво призывать Преосвященный населеніе къ пожертвованіямъ въ пользу воиновъ и ихъ бѣдныхъ семействъ, побуждая къ этому собственнымъ примѣромъ. Въ Гроднѣ стараніемъ Епископа Никанора былъ открытъ церковно-археологическій комитетъ для собранія и изученія церковныхъ древностей; развитіе школьнаго дѣла и замѣщеніе вакантныхъ священническихъ и псаломническихъ мѣстъ были предметомъ успешныхъ заботъ Преосвященнаго.

Высочайше утвержденнымъ докладомъ Св. Синода отъ 13-го декабря Преосвященный Архипастырь, прослужившій въ Гроднѣ два

неполныхъ года, былъ назначенъ на высшій святиТЕЛЬСКІЙ постъ Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго. Назначеніе Пресвященнаго Никанора на почетную Архіепископскую кафедру совпало съ утвержденіемъ его Св. Синодомъ отъ 3 декабря 1905 года въ высшей ученой степени доктора богословія, присужденной ему Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ». На новомъ мѣстѣ своего служенія Архіепископъ Никаноръ по-прежнему отличался бодрюю, неутомимою дѣятельностію, направленною на пользу Церкви и всего мѣстнаго края. Его административный опытъ, проповѣдническій талантъ, просвѣдительныя стремленія, дѣла благотворительности, необыкновенно-любеобильное сердце и ученые познанія находили себѣ широкое примѣненіе въ Варшавской епархіи. Варшавскій Архипастырь горячо отзывался и на нужды отдѣльных лицъ и на запросы общественной жизни. Его заветной мечтой было и есть видѣть Церковь Христову—цвѣтущею, живою, дѣйственною и крѣпко спаянною во всѣхъ своихъ частяхъ.

5 апрѣля 1908 г. Высокопреосвященный Никаноръ былъ назначенъ на кафедру Архіепископа Казанскаго. И въ Казани, какъ и вездѣ, Высокопреосвященный Никаноръ обнаружилъ свойственную ему энергію и вниманіе ко всѣмъ отраслямъ епархіальнаго управленія, но особенное вниманіе его привлекала здѣсь инородческая миссія. И благодаря его просвѣщенному почину, лѣтомъ текущаго года въ г. Казани состоялся всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ.

Многосторонняя административная дѣятельность не мѣшала Владыкѣ быть плодотворнымъ и талантливымъ церковнымъ писателемъ.

Кромѣ указанныхъ выше трудовъ ему принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующіе: Изображеніе Мессіи по Псалтири. Православное христіанское нравственное богословіе. Объясненіе на всѣ соборныя апостольскія посланія и на посланія ап. Павла. Изслѣдованіе о святыхъ г. Ка-

зани. Жизнеописаніе Казанскихъ Архипастырей. Описаніе Казанскихъ церквей и монастырей. Историческій очеркъ Астраханской епархіи, вышеупомянутая докторская диссертация и мн. др.

Миръ праху много потрудившагося Архипастыря! ¹⁾.

Обезпеченіе духовенства въ заграничныхъ православныхъ автокефальныхъ Церквяхъ ²⁾.

Съ образованіемъ Особого при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣщанія по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства ³⁾ давній и большой вопросъ этотъ снова поставленъ на очередь. По этому поводу мы приведемъ собранныя нами лѣтомъ сего года за границей данныя о содержаніи духовенства въ другихъ православныхъ церквяхъ. Быть можетъ, въ этихъ данныхъ найдется немало матеріала, имѣющаго значеніе для выработки нормъ обезпеченія и нашего духовенства, и, во всякомъ случаѣ они весьма поучительны. Они показываютъ, что въ дѣлѣ обезпеченія православнаго духовенства другія страны, не только православныя, но инославныя, ушли далеко впередъ въ сравненіи съ нашимъ Отечествомъ, что въ нихъ существуетъ подробно разработанное законодательство относительно жалованья отъ казны или приходоу, платы за требы по таксѣ, земельныхъ надѣловъ и квартиръ духовенства, что нормы обезпеченія духовенства здѣсь довольно высоки, что доходы съ когда-то конфискованныхъ церковныхъ имуществъ идутъ на содержаніе духовенства даже въ инославныхъ странахъ, что,

¹⁾ Биографія, свѣдѣнія о Высокопреосвященномъ Никанорѣ заимствованы изъ Извѣст. по Каз. еп. 1908 г. №№ 15—16.

²⁾ Настоящая справка составлена преподавателемъ духовнаго училища С. Троицкимъ и заслушана на одномъ изъ засѣданій образованнаго при Св. Синодѣ Особого Совѣщанія по выработкѣ общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства.

³⁾ См. Церк. Вѣд. № 40, стр. 1689—1694.

наконецъ, въ католической Австріи православное духовенство, какъ семейное, обезпечено гораздо лучше, чѣмъ духовенство католическое, тогда какъ въ православной Россіи наоборотъ.

Православныя автокефальныя Церкви существуютъ въ пяти православныхъ государствахъ—въ Болгаріи, Сербіи, Черногоріи, Греціи и Румыніи, въ инославной Австро-Венгріи и иновѣрной Турціи. Последней мы касаться не будемъ, такъ какъ здѣсь вопросъ о содержаніи духовенства не урегулированъ.

Въ Австро-Венгріи, гдѣ правительство стремится раздробить православіе и славянство, православная Церковь раздѣлена на четыре помѣстныхъ Церкви—буковинско-далматинскую, карловицкую, германштадтскую и боснегерцеговинскую. Три первыя—автокефальны, послѣдняя находится въ номинальной зависимости отъ Константинопольскаго патріарха. Но и обѣ части буковинско-далматинской Церкви—Буковина и Далмація почти не связаны между собою и руководятся особыми законоположеніями, въ частности, и въ дѣлѣ содержанія духовенства, такъ что каждую изъ нихъ нужно разсматривать отдѣльно.

Въ Буковинѣ главнымъ источникомъ содержанія духовенства служить религіозный фондъ (Religionsfond). Здѣсь изъ конфискованныхъ въ 1782 г. при Іосифѣ II церковныхъ имуществъ образованъ религіозный фондъ¹⁾, проценты съ котораго, входящіе до милліона въ годъ, идутъ на

¹⁾ Религіозный фондъ (Religionsfond или, лучше, религіозные фонды, такъ какъ въ коронныхъ земляхъ Австріи, въ томъ числѣ и Буковинѣ, есть свои фонды)—фондъ, учрежденный Іосифомъ II декретомъ отъ 27 февраля 1782 года «для пособія религіи и благу ближнихъ» изъ конфискованныхъ имуществъ 700 монастырей. Фондъ этотъ служитъ источникомъ жалованья духовенству, содержанія семинарій, бѣдныхъ монастырей, церковныхъ зданій и т. п. Но религіозный фондъ есть не во всѣхъ земляхъ Австріи. Нѣтъ его, напримѣръ, въ Далмаціи. Въ нѣкоторыхъ же областяхъ онъ недостаточенъ для помощи церкви. Кромѣ того доходы его быстро падаютъ. Поэтому государству приходится большую часть расходовъ на церковныя нужды брать на себя.

церковныя нужды, въ томъ числѣ и на содержаніе духовенства, благодаря чему обезпеченіе духовенства поставлено здѣсь болѣе, чѣмъ удовлетворительно. Здѣсь, какъ и въ Далмаціи, существуетъ система конгруи¹⁾, подъ которой разумѣется минимальная сумма доходовъ, обезпечиваемая за духовнымъ лицомъ закономъ. Конгруа эта составляется отчасти изъ денежныхъ взносовъ съ каждаго семейства, отчасти изъ жалованья изъ фонда. Впервые конгруа для Буковины была установлена закономъ 22 января 1875 г.²⁾

1) Вотъ важнѣйшія опредѣленія этого закона.

«Указъ буковинскаго императорскаго королевскаго правительства отъ 3 февраля 1875 г. № 1.064.

Относительно жалованья греко-православнаго приходскаго духовенства Буковины.

Его императорское королевское величество, по представленію его превосходительства г. министра культа и просвѣщенія отъ 28 января 1875 г., повелѣлъ, чтобы конгруа греко-православныхъ настоятелей въ Буковинѣ установлена была въ 700 гульденовъ въ годъ.

Послѣ десятилѣтней службы въ качествѣ настоятеля это жалованье повышается до 800 гул., а послѣ дальнѣйшихъ 10 лѣтъ службы въ этой должности—до 900 гульденовъ, при чемъ засчитывается и прежняя служба настоятеля.

Однако настоятелямъ, виновнымъ въ выдающихся дисциплинарныхъ проступкахъ или въ рѣзко-некорректномъ гражданскомъ поведеніи, повышеніе содержанія не дается по соглашенію съ архіепископомъ.

Настоятели въ городахъ Черновцы съ предмѣстьями, Рошѣ, Горетѣ, Серетѣ, Сучавѣ, Ра-

¹⁾ Congrua, т. е. portio fructuum—соразмѣрное, приличное количество—первоначально въ римско-католическомъ церковномъ правѣ—сообразное сану участіе клирика въ церковныхъ доходахъ, а въ настоящее время минимальное содержаніе, обезпечиваемое за священникомъ государствомъ, при чемъ по общему принципу государство доплачиваетъ столько, сколько не можетъ быть покрыто изъ мѣстныхъ доходовъ. Въ самое послѣднее время во многихъ государствахъ въ понятіе конгруи стали включаться и періодическія прибавки духовенству (черезъ 4, 5, 10 лѣтъ),—институтъ, чуждый церковному праву, а также и пенсіи. Такимъ образомъ понятіе конгруи заимствовано западно-европейскими государствами и православной Церковью въ Австріи у церкви католической.

²⁾ Напечатанъ въ *Normalien der Bucovina* gr. or. Diocese I, 355 (Изд. Czernowitz, 1887).

давецъ и Кимполунгъ получаютъ помимо штатнаго жалованья еще мѣстные прибавки въ 200 гульденовъ въ годъ.

Конгруа священниковъ—администраторовъ и помощниковъ равняется 500 гульденовъ въ годъ. Въ вышеупомянутыхъ городахъ священники помощники и администраторы получаютъ кромѣ штатнаго жалованья еще мѣстную добавку въ 100 гульденовъ въ годъ...

Впослѣдствіи размѣръ конгруи постепенно повышался по законамъ 10 декабря 1887 г. и 19 сентября 1898 г. и 1906 г. По послѣднему закону, дѣйствующему съ 1 января 1907 года, конгруа настоятеля прихода равняется 1700 гульденовъ, т. е. около 1.360 р., помощника 1.080 гульденовъ, т. е. около 864 р. Черезъ каждое пятилѣтіе до 40 лѣтъ службы полагается прибавка въ 100 гульденовъ, такъ что конгруа приходскаго священника доходитъ до 2.500 гульденовъ (2.000 р.). Дьяконы получаютъ 1.000 гульденовъ (800 р.). Кромѣ того, во всякомъ приходѣ духовенство получаетъ плату за нѣкоторыя требы по установленной закономъ таксѣ, что даетъ священнику обычно 300—400 гульденовъ въ годъ, но въ нѣкоторыхъ приходахъ до 2.000 г. Для настоятеля во всякомъ приходѣ должна быть готовая квартира, а помощнику и дьякону и псаломщику выдаются квартирные деньги (отъ 50 до 200 г.). Наконецъ, каждый священнослужитель на основаніи закона о приходскомъ устройствѣ 26 апр. 1786 г. (§ 15) имѣетъ участокъ (Session) земли, равняющийся 44 юхамъ (юхъ=0,53 десятины), изъ которыхъ, по декрету 16 августа 1805 г. № 16126, 33 юха — пахатной, 9 луговой и 2 подъ домомъ и садомъ. Обычно этотъ надѣлъ даетъ въ среднемъ отъ 500 до 1000 гульденовъ въ годъ. Такимъ образомъ православный приходскій священникъ въ Буковинѣ получаетъ отъ 2000 до 4000 рублей въ годъ при готовой квартирѣ. Въ отношеніи къ псаломщикамъ законъ 1906 г. отмѣненъ позднѣйшимъ закономъ отъ 8 декабря 1909 года, дѣйствующимъ съ 1 января сего года. По этому

закону штатные псаломщики (церковные пѣвцы) получаютъ въ городахъ и большихъ селахъ отъ 800 до 1.200 кронъ ¹⁾, въ остальныхъ мѣстностяхъ по 700 кронъ, съ пятью пятилѣтними прибавками по 50 кронъ. Временные псаломщики получаютъ на 200 кронъ меньше и не имѣютъ права на прибавки ²⁾. Закономъ 1907 г. духовенство обезпечено и пенсіей. Пенсія приходскому священнику начинается отъ 320 р. ³⁾ за мѣсто, чѣмъ 10 лѣтъ службы, и за каждые дальнѣйшіе 10 лѣтъ увеличивается на 80 р., такъ что черезъ сорокъ лѣтъ удваивается. Помощникъ получаетъ отъ 280 до 400 р., псаломщикъ отъ 120 р. до 240. Въ такихъ же приблизительно размѣрахъ обезпечены и семьи умершихъ священниковъ и псаломщиковъ. Пенсія получается ежемѣсячно изъ суммъ религіознаго фонда.

На подобныхъ же основаніяхъ обезпечено духовенство и въ Далмаціи, въ епархіяхъ далматинской и бокоаторской. Размѣръ конгруи здѣсь установленъ впервые еще указами 28 іюля и 20 сентября 1853 года—240 р. приходскому священнику и 160 р. его помощнику. Затѣмъ въ 1887 г. они были опредѣлены приходскому священнику въ 640 р. въ Задрѣ, въ 480 р. въ мѣстностяхъ съ населеніемъ выше двухъ тысячъ и 400 р. въ прочихъ мѣстностяхъ, а помощнику въ 304 р. и 240 р. Нынѣшній размѣръ конгруи установленъ законами 1898 г. 19 сентября и дополнительнымъ закономъ 24 февраля 1907 г.

Вотъ текстъ обоихъ дѣйствующихъ законовъ.

Законъ отъ 19 сентября 1898, которымъ опредѣляется содержаніе православнаго далматинскаго духовенства ⁴⁾.

¹⁾ Крона—половина гульдена. Съ 1908 года счетъ на гульденъ въ Австріи уничтоженъ.

²⁾ Подробнѣе см. «Церк. Вѣд.» № 3, стр. 127.

³⁾ Считаю крону въ 40 к. Для удобства читателей мы будемъ замѣнять счетъ на кроны, счетомъ на рубль.

⁴⁾ Листъ Госуд. Законовъ № 177. Въ сербскомъ переводѣ напечатанъ въ «Гласникѣ православнаго Далматинскаго цркви» 1898, № 11, стр. 186—191.

Съ согласія обѣихъ палатъ рейхсрата, нахожу нужнымъ приказать слѣдующее:

§ 1. По разграниченіи приходоѣ штатнымъ самостоятельнымъ православнымъ священникомъ и штатнымъ помощникамъ священниковъ (капелланамъ, временнымъ капелланамъ) назначается изъ государственнаго казначейства минимальное содержаніе (конгруа), поскольку оно не покрывается связанными съ духовной должностью поступлениями.

Монастырскіе священники, занимающіе штатное мѣсто помощника священника, имѣютъ право на получение содержанія въ размѣрѣ конгруи помощника священника (§ 14), если эта служба признана будетъ нужной епархіальнымъ епископомъ по соглашенію съ государственнымъ управленіемъ культа.

§ 2. Минимальное содержаніе установлено въ схемѣ I, приложенной къ этому закону.

Это минимальное содержаніе повышается на 160 гульденовъ тѣмъ штатнымъ помощникамъ священниковъ, которымъ поручены пастырскія обязанности при какой нибудь находящейся внѣ прихода церкви и которые имѣютъ при ней свое должностное мѣстопробываніе.

§ 3. Въ какихъ отдѣльныхъ случаяхъ и насколько можетъ имѣть мѣсто дополненіе по § 1, рѣшаютъ мѣстныя свѣтскія власти на основаніи списковъ сообщенныхъ ординариатомъ.

При установленіи доходовъ и расходовъ съ цѣлью покрытія конгруи должно примѣнять слѣдующія положенія.

§ 4. Доходами нужно считать только слѣдующія поступления:

а) чистый доходъ съ земли и почвы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ окажется установленнымъ для даннаго земельнаго участка при исчисленіи земельного налога;

б) доходъ отъ отданныхъ въ наемъ помѣщений въ его дѣйствительнымъ размѣрѣ съ изъятіемъ установленной закономъ суммы на ихъ содержаніе и уплату процентовъ на затраченный капиталъ (амортизацію),

в) доходъ съ процентныхъ бумагъ, отъ уступки приносящихъ выгоду правъ и отъ промышленныхъ предпріятій;

г) опредѣленная рента и пожертвованіе деньгами, цѣнными бумагами и приношеніями въ натурѣ, съ изъятіемъ изъ цѣнности послѣднихъ 20% съ валовой цѣны вслѣдствіи уменьшенія ихъ цѣнности и какъ расхода по сохраненію. Въ исключительныхъ случаяхъ соотвѣствующее изъятіе въ видахъ справедливости можетъ быть дозволено и въ случаѣ в) и г) для расходовъ по храненію процентныхъ бумагъ и ренты;

д) поступления отъ остатковъ доходовъ съ мѣстнаго церковнаго имущества, поскольку эти остатки могутъ быть употреблены для цѣлей содержанія духовенства;

е) плата за требы въ размѣрѣ, установленномъ мѣстной властью по соглашенію съ епархіальнымъ епископомъ, а въ случаѣ, если соглашенія достигнуто не будетъ, министромъ культа.

При исчисленіи такимъ путемъ доходовъ за требы сумма 30 гульденовъ не принимается въ расчетъ.

§ 5. При исчисленіи не принимаются въ расчетъ поступления вылазовъ на литургіи и другія священнодѣйствія.

§ 6. Не принимаются въ расчетъ и увеличеніе доходовъ вслѣдствіи пожертвованій послѣ того, какъ законъ этотъ будетъ имѣть силу.

§ 7. Расходами слѣдуетъ считать:

а) Взносы на подати, мѣстное окружное и общинное обложеніе и другія общественныя цѣли на основаніи закона съ перечисленныхъ (§ 4) доходовъ.

б) Канцелярскія издержки на веденіе метрикъ, гдѣ онѣ не покрываются изъ имущества церковнаго или другого, для того назначеннаго, а затѣмъ расходы, связанные съ исполненіемъ обязанностей (окружного протопресвитера) въ размѣрѣ, установленномъ предписаніемъ.

в) Уплаты въ деньгахъ и цѣнныхъ бумагахъ на основаніи связанныхъ съ доходами обязательствъ.

Сюда принадлежатъ въ особенности на основаніи извѣстныхъ законовъ уплаты помощникамъ священника изъ доходовъ.

г) Постоянные расходы на доставку воды. Наоборотъ расходы на всѣ личныя потребности (хозяйство) и связанные съ эксплуатацией земли и почвы такъ же, какъ съ поддержаніемъ приходскихъ строеній по существующимъ предписаніямъ, не считаются.

§ 8. Опредѣленіе характера и способъ составленія, повѣрки и исправленія списковъ доходовъ и расходовъ представляется сдѣлать путемъ циркуляровъ. Списки слѣдуетъ представлять еписк. консисторіи въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ должность самостоятельнаго священника или помощника, а относительно уже находящагося въ должности получающаго конгруу духовенства въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ силу этого закона. По важнымъ основаніямъ срокъ этотъ можно продлить. Дополненіе конгруи назначается со дня вступленія въ должность, если списокъ будетъ представленъ въ теченіи законнаго или удлиненаго срока. Въ случаѣ же, если списокъ

будетъ представленъ послѣ законнаго или удлиненаго срока, дополненіе въ конгруѣ назначается со дня получения списка мѣстною свѣтскою властью.

§ 9. Если окажется, что заявленный по вышеуказаннымъ опредѣленіямъ доходъ или расходъ указанъ завѣдомо не вѣрно, то лица, отвѣчающія за вѣрность списка, подвергаются денежному штрафу въ томъ размѣрѣ, въ какомъ могли бы пострадать отъ этого государственное казначейство.

Въ другихъ случаяхъ разногласія нужно только исправить списокъ и возложить на нихъ сообразно обстоятельствамъ расходы по исправленію.

§ 10. Администраторъ упраздненныхъ приходовъ (самостоятельныхъ священническихъ мѣстъ) получаетъ содержаніе, во время управленія ими приходомъ сообразно размѣру годовыхъ доходовъ даннаго прихода. Въ приходахъ съ 600 гульд., конгруи оно равняется 45 гульд., въ мѣсяцъ, въ приходахъ съ 700 конгруи—55 гульд., съ 800 гульд. конгруи—60 гульд., а недостающее восполняется изъ государственнаго казначейства.

Временно пріѣзжающіе администраторы получаютъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленное вознагражденіе, которое идетъ прежде всего изъ приходскихъ доходовъ, а если ихъ недостаточно, то изъ государственнаго казначейства или цѣлкомъ или дополнительно; въ послѣднемъ случаѣ оно не должно быть выше двухъ третей содержанія постоянного администратора.

Порядокъ, которымъ опредѣляется фактический доходъ прихода, устанавливается путемъ циркуляровъ. Администраторы упраздненныхъ приходовъ имѣютъ право на доходы со вкладовъ на литургіи и другія священнодѣйствія, которыя имъ приходится совершать.

§ 11. Помощникъ, вполнѣ замѣняющій самостоятельнаго священника, получаетъ содержаніе, установленное въ § 10 для администратора. Но прежде всего для этой цѣли нужно употребить всякаго рода остатки отъ конгруи извѣстнаго прихода.

§ 12. Если самостоятельный священникъ, помимо лежащихъ на немъ обязанностей, исполняетъ еще обязанности штатнаго, но вакантнаго мѣста помощника въ своемъ приходѣ, то ему слѣдуетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 15 гульденовъ въ мѣсяцъ изъ доходовъ, связанныхъ съ мѣстомъ помощника или изъ государственнаго казначейства, поскольку конгруа этого помощника не выплачивается въ цѣломъ или въ части изъ доходовъ самостоятельнаго священника.

§ 13. Священники, сдѣлавшіеся неспособными къ службѣ не по своей винѣ, получаютъ безот-

носительно къ ихъ частнымъ доходамъ пенсію, опредѣляемую по приложенной II схемѣ. Эта пенсія поскольку она не покрывается изъ доходовъ прихода, покрывается изъ государственнаго казначейства.

Въ случаѣ особенной тѣлесной слабости, неспособности къ службѣ или другого достойнаго вниманія обстоятельства министр культа можетъ, въ видѣ исключенія, назначить ему пенсію высшую, сравнительно съ той, какая ему полагается по схемѣ, однако не болѣе 800 гульденовъ для самостоятельнаго священника, и 400 гульденовъ для священника помощника.

§ 14. Для монастырскихъ приходовъ и монастырскихъ священниковъ, поставленныхъ въ видѣ исключенія на мірскіе приходы, опредѣленія этого закона примѣняются лишь постольку, поскольку будетъ доказана постоянная и дѣйствительная невозможность для извѣстнаго монастыря уплачивать соотвѣтствующее минимальное вознагражденіе священникамъ, которымъ поручена въ нихъ пастырская служба.

§ 15. До составленія списковъ сообразно этому закону и руководственнымъ циркулярамъ, которые будутъ изданы, сохраняются прежніе списки прибавокъ къ конгруѣ.

§ 16. Этотъ законъ вступаетъ въ силу со дня объявленія. Въ то же время теряетъ силу законъ отъ 10 декабря 1887 г. (Листъ Гос. Зак. № 142) и 7 января 1894 (Л. Гос. Зак. № 17).

§ 17. Выполненіе этого закона поручается министру культа и просвѣщенія и министру финансовъ.

Схема I.

Содержаніе православнаго приходскаго далматинскаго духовенства, опредѣленное въ силу закона 19 сентября 1898 г.

	Самостоят. священники.	Помощники священники.
	Въ гульденахъ.	
Въ Задрѣ	800	350
Въ городахъ и торговыхъ мѣстечкахъ съ 2.000 жителей и въ крупныхъ курортахъ	700 ¹⁾	300
Въ другихъ мѣстахъ	600 ²⁾	300

¹⁾ По прежнему закону 10 дек. 1898 г. 600 г.

²⁾ 500.

Схема II.

Для назначенія пенсін неспособнымъ къ службѣ православнымъ священникамъ.

		Послѣ службы приходскимъ священникомъ или въ другой какой общественной церковной должности.				
		до 10 лѣтъ	отъ 10 до 20 лѣтъ	отъ 20 до 30 лѣтъ	отъ 30 до 40 лѣтъ	отъ 40 лѣтъ
		Въ г у л ѣ н а х ъ.				
а) Для самостоятельнаго священника:						
Если онъ получалъ штатную конгруу на послѣднемъ мѣстѣ:	600 гульденовъ	400	450	500	550	600
	700 „	400	450	500	575	650
	800 „	400	475	550	625	700
б) Для помощника священника		225	250	275	300	350
1) По закону 10 дек. 1887 г.:		300	360	420	450	480
2) По закону 10 дек. 1887 г.:		300	380	460	500	540
3) „ „ „ „ „ „		225	250	275	300	300

Законъ отъ 24 февраля 1907 г. ¹⁾
 Съ согласія обѣихъ палатъ рейхсрата я нахо-
 жу нужнымъ приказать слѣдующее:

§ 1. Минимальный доходъ бывшихъ священни-
 ковъ, установленный въ схемѣ I закона отъ
 19 сентября 1898 г. Листъ Государственныхъ
 Законовъ № 177 о дотации православнаго при-
 ходскаго духовенства въ Далмаціи, повышается
 на 100 кронъ чрезъ каждое пятилѣтіе, прове-
 денное до или послѣ этого закона въ приход-
 ской службѣ или другой какой общественной
 церковной службѣ до 40 лѣтъ службы включи-
 тельно.

Установленное этимъ опредѣленіемъ повыше-
 ніе минимальнаго дохода имѣть силу и послѣ
 поступленія на пенсію, какъ повышение пенсін,
 установленной въ схемѣ II закона отъ 19 сен-
 тября 1898 г., Листъ Госуд. Законовъ № 177.

Это повышение, поскольку оно не можетъ
 быть покрыто изъ постоянныхъ доходовъ при-
 хода, выплачивается изъ Государственнаго Каз-
 начейства.

§ 2. Право на это повышение всякій приход-
 скій священникъ (душестаратель) долженъ до-
 казать черезъ составленіе списка ²⁾, а если та-
 ковой существуетъ, то путемъ заявленія его
 чрезъ епископскую консисторію, и начинается
 съ перваго дня мѣсяца, наступившаго по
 истеченіи соотвѣтствующаго времени службы.

§ 3. Это повышение прекращается навсегда
 или на нѣкоторое опредѣленное время, если
 это прекращеніе признано будетъ законнымъ
 послѣ обычнаго судебного разбирательства въ
 епископской консисторіи.

§ 4. Въ случаѣ особенной тѣлесной слабости
 вышедшаго въ отставку священника или при
 наличии другого, достойнаго вниманія об-
 стоятельства министръ культа можетъ назна-

чить ему въ видѣ исключенія пенсію высшую,
 чѣмъ полагающаяся ему по схемѣ II закона
 19 сентября 1898 г. Л. Гос. зак. № 177, но не
 выше 2000 кронъ.

§ 5. Установленное этимъ закономъ повыше-
 ніе минимальнаго содержанія или пенсін вы-
 дается съ 1 января 1907 г. въ третьей части,
 съ 1 января 1908 г. въ двухъ третяхъ и съ
 1 января 1909 г. въ полномъ размѣрѣ.

§ 6. Проведеніе этого закона поручается ми-
 нистру культа и просвѣщенія и министру фи-
 нансовъ.

Вѣна. 24 февраля 1907 г.

Францъ Іосифъ.

Бекъ. Корытовскій. Мархетъ ¹⁾.

Такимъ образомъ, переведя гульденъ и
 кроны на рубли, приходскій священникъ въ
 кафедральномъ городѣ Далмаціи Задрѣ по-
 лучаетъ изъ государственныхъ средствъ
 640 р. въ годъ, священники въ мѣстно-
 стяхъ съ населеніемъ не менѣе 2000 душъ—
 560 р., а въ прочихъ мѣстностяхъ 480 р.
 Помощникъ священника въ Задрѣ полу-
 чаетъ 280 р., а въ другихъ мѣстностяхъ
 240 р. Черезъ каждыя пять лѣтъ до 40 лѣтъ
 жалованье увеличивается на 40 р. Плата
 за нѣкоторыя требы (обычно 240—320 р.)
 сюда не входитъ. Священники, ставшіе
 неспособными къ продолженію службы,
 имѣютъ право на пенсію: въ размѣрѣ

¹⁾ Содержится въ XXIX отдѣлѣ Государствен-
 ныхъ Законовъ. Листъ № 57. Въ сербскомъ пе-
 реводѣ напечатанъ въ «Гласникѣ Православнаго
 Далматинскаго Церкве» 1907, № 2, стр. 17—18.

²⁾ Доходовъ и расходовъ приходскаго мѣста.

¹⁾ Если сравнить оба эти закона съ приве-
 денными ранѣе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»
 (№ 46, стр. 2016—2021) австрійскими дѣйстви-
 ющими законами о содержаніи католическаго
 духовенства, то можно найти между ними очень
 много общаго. Основное различіе между ними
 заключается въ томъ, что для православнаго
 духовенства содержаніе идетъ не изъ религіоз-
 наго фонда, котораго въ Далмаціи нѣтъ, а изъ
 государственнаго казначейства.

отъ 320 до 800 р. въ годъ. Въ исключительныхъ случаяхъ пенсія можетъ равняться 960 р. Помощники священниковъ имѣютъ право на пенсію въ размѣрѣ отъ 180 до 280 р. въ годъ.

Кромѣ того духовенство въ Далмаціи получаетъ плату за требы по установленной закономъ таксѣ и готовую квартиру. Земельныхъ надѣловъ здѣсь нѣтъ.

Отъ Австріи перейдемъ къ Венгріи, гдѣ существуютъ двѣ автокефальныхъ православныхъ Церкви—сербская карловицкая митрополія и румынская германштадтская (сибиньская). Здѣсь духовенство содержится на другихъ основаніяхъ. Въ карловицкой митрополіи содержаніе духовенства регулируется §§ 10—27 королевскаго рескрипта отъ 10 августа 1868 г. и позднѣйшими дополненіями и разъясненіями къ нему¹⁾. Вотъ текстъ этого закона:

Б. Содержаніе (дотація) приходскаго духовенства.

§ 10. Содержаніе приходскаго духовенства слѣдующее:

а) Сессія (надѣлъ не менѣе 33 іохъ, т. е. 17 десятинъ земли), гдѣ она существуетъ или денежное за нее вознагражденіе,

б) годовая плата деньгами, вмѣсто прежняго бира²⁾ и платы за требы,

в) бесплатная квартира въ приходскомъ домѣ.

§ 11. Сесію приходскій священникъ получаетъ въ натурѣ, гдѣ она есть или будетъ, а гдѣ ея

¹⁾ Они собраны въ книгѣ: Мита Клидинъ «Уредба о уреченіи правныхъ, школьскихъ и фундаментальныхъ дела грчконсточе српске митрополіе». У срм. Карловцима. 1909. стр. 7—40.

²⁾ Бирь—ежегодный сборъ съ прихожанъ натурою—отъ земныхъ плодовъ или скота. Возникшій по примѣру еще ветхозавѣтной церкви (Исх. 13, 2, 1213; 22, 29, 30 и мн. др.), такой сборъ подъ именемъ десятины составлялъ одинъ изъ древнѣйшихъ источниковъ содержанія духовенства (Ап. пост. IV, 25—29; VIII, 30), а въ римской церкви легъ въ основу ученія de decimis. На востокѣ размѣръ сбора обычно не опредѣлялся (Номокан. VI, 1). но позднѣе, подобныя попытки были, напр. въ Сербіи по закону 29 марта 1853 г. каждый совершеннолѣтній мужчина долженъ былъ давать бирь въ 30 ф. ишеницы. Но съ переходомъ народа отъ натурального хозяйства къ денежному бирь, какъ въ Карловицкой митрополіи, такъ и въ другихъ церквахъ замѣнился опредѣленнымъ годовымъ денежнымъ сборомъ съ податныхъ лицъ.

нѣтъ или недостаетъ, то онъ получаетъ за всю или соразмѣрно деньгами:

а) въ архіепископіи, будимской, пакрачской и горнекарловачской епархіяхъ по 160 р.

б) въ бачской, темишварской и вршачской епархіи по 240 р., за всякую цѣлую приходскую сессію.

§ 12. Содержаніе помощника состоитъ изъ сессіи земли или вознагражденія за нее въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ § 11 и изъ годовой платы вмѣсто бира и платы за требы.

Онъ, слѣдовательно, не имѣетъ права на квартиру, квартирныя деньги, садъ и отопленіе.

§ 13. Годовая плата священника вмѣсто бира и платы за требы опредѣляется постоянной распределенной по классамъ суммой и потому приходы и приходскія помощничества раздѣляются на шесть разрядовъ.

Въ основу этого распределенія положено главнымъ образомъ число душъ, но принимается во вниманіе и состоятельность общины, въ силу чего въ меньшихъ, но богатыхъ общинахъ назначается высшій классъ священническаго жалованья, а въ большихъ, но бѣдныхъ и при большемъ числѣ душъ можетъ быть назначенъ меньшій классъ.

I	разрядъ	при 1800 и болѣе душъ	—800 руб.
II	»	отъ 1600 до 1800	» 640 »
III	»	» 1400 » 1600	» 560 »
IV	»	» 1100 » 1400	» 480 »
V	»	» 900 » 1100	» 400 »
VI	»	» 700 » 900	» 320 »

§ 15. Приходское духовенство совершаетъ бесплатно слѣдующія пастырскія обязанности:

а) назначеніе имени новорожденному священникомъ;

б) крещеніе и водокрещеніе;

в) предбрачный обыскъ и вѣнчаніе;

г) исповѣдь;

д) причащеніе;

е) погребеніе и поминаеніе умершихъ въ дни для того назначенные;

ж) освященіе воды въ Богоявленіе;

з) выдачу выписокъ изъ метрическихъ книгъ.

§ 16. За остальные пастырскія обязанности, совершаемыя по желанію прихожанъ, священнику платится по слѣдующей нормѣ:

а) за проводы покойника приглашеннымъ священникамъ 1 р. 60 к., протопресвитеру 3 р. 20 к., дьякону 1 р. 60 к., а приглашеннымъ издалика и готовый провозъ.

б) за освященіе воды 16 к.

в) за молитву родильницѣ, 32 к.

г) за парастасъ съ литургіей всякому священнику и дьякону по 1 р. 60 к.

д) за парастасъ безъ литургіи 80 к.

е) за поминаловіе на могилѣ во дни поминовѣнія 8 к., а въ другіе дни особо 40 к.,

ж) за поминаловіе на ектеніи въ церкви 8 к.

з) за молебѣнъ въ церкви 32 к.

и) за елеосвященіе всякому священнику по 80 к.

і) за чтеніе Евангелія за каждаго изъ 4 Евангелистовъ по 80 к.,

к) за рѣзаніе калача (обрядъ славы) 48 к.,

л) за парусію 60 руб. ¹⁾.

м) за сарандаръ 8 руб. ²⁾.

§ 17. Община обязана выстроить столько приходскихъ домовъ, сколько въ данной мѣстности имѣется приходовъ... При недостаткѣ квартиръ въ натурѣ надлежитъ дать приходскому священнику соотвѣтствующее вознагражденіе.

§ 18. Приходскіе дома нужно построить не позднѣе трехъ лѣтъ по слѣдующей нормѣ:

а) для сельскаго священника двѣ комнаты (собе) на семью; одну для приходскихъ занятій и другую для семьи; кромѣ того конюшню, сарай, погребъ и кладовую для съѣстныхъ припасовъ, а гдѣ можно, и садъ;

б) въ городахъ прибавляется еще одна комната на семью.

§ 19. Приходскій священникъ получаетъ и отопленіе, какъ и сколько гдѣ постановлено.

§ 20. Личный помощникъ ³⁾ получаетъ половину приходскихъ доходовъ при жизни приходскаго священника, которому онъ данъ, а также и послѣ его смерти, пока онъ не будетъ или избранъ постояннымъ или назначенъ помощникомъ другому священнику, что нужно сдѣлать при первомъ удобномъ случаѣ.

§ 21. Община, желающая имѣть дьякона, назначаетъ ему вмѣстѣ съ епархіальной консисторіей приличное годовое жалованье, которое должно быть не менѣе 320 р. въ годъ.

(Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дьяконы получаютъ и неполный земельный надѣлъ).

§ 22. Плата протопресвитера ⁴⁾, какъ такового, состоитъ изъ прибавки къ той платѣ, которую

¹⁾ Парусіей называется поминаловіе жертвователей за вечерней и литургіей на ектеніи «Рдемъ вси», а на утрени послѣ Великаго словословія на ектеніи «Помилуй насъ Боже, въ воскресные и праздничные дни. Такая парусія, существующая также въ Іерусалимѣ и на Афонѣ, стоитъ 150 кронъ. Кромѣ того въ Карловцахъ существуетъ парусія о усопшихъ. Великая парусія о усопшихъ стоитъ 60 кронъ, малая 20.

²⁾ Сарандаръ это то же, что нашъ сорокоустъ и происходитъ отъ одного же и того греческаго слова.

³⁾ Назначаемый вслѣдствіи старости и душевной и тѣлесной слабости приходскаго священника.

⁴⁾ Окружного, соотвѣтствующаго нашему благочинному.

онъ получаетъ какъ приходскій священникъ извѣстной общины, а эта прибавка состоитъ изъ трехъ процентовъ суммы, которую всѣ общины извѣстнаго протопресвитерства уплачиваютъ на приходскія нужды и потому всякая община должна выдѣлить изъ приходской платы три процента и уплачивать ихъ протопресвитеру тѣмъ же самымъ путемъ и способомъ, какъ и приходскую плату, исключая горнекарловачской епархіи.

§ 23. Всякому протопресвитеру назначается одинъ протопресвитерскій помощникъ съ жалованьемъ VI класса въ 320 р., который долженъ не только совершать священническія обязанности вмѣсто протопресвитера, но и замѣнять и помогать всѣмъ священникамъ протопресвитерства, которые одни въ извѣстной мѣстности и не могутъ выполнить своихъ обязанностей. Въ общинахъ настолько состоятельныхъ, что онѣ по числу своихъ душъ могутъ содержать такого помощника, платятъ онѣ, а тѣ общины, которыя дѣлать это не въ состояніи, получаютъ вспоможеніе въ размѣрѣ опредѣленномъ для самыхъ малыхъ приходовъ.

Помощники получаютъ половину земельного надѣла, а гдѣ его нѣтъ въ натурѣ, получаютъ вознагражденіе изъ тѣхъ же источниковъ, что и жалованье ¹⁾.

§ 24. Изъ земельныхъ надѣловъ закрытыхъ приходовъ составляется іерархическій фондъ для вспомошествованія срудно содержимому и душевно и тѣлесно немощному бѣлому духовенству ²⁾.

§ 25. Приходское духовенство, а именно: протопресвитеры, приходскіе священники, штатные и личные помощники и дьяконы должны основать для всей іерархіи іерархическій фондъ для своихъ вдовъ и сиротъ ³⁾.

¹⁾ Постановленіемъ народно-церковнаго собора отъ 2 февраля 1907 г. опредѣлено, что жалованье помощника вмѣстѣ съ доходами отъ земельного надѣла не можетъ быть менѣе 640 р. Если они получаютъ менѣе, то недостающая сумма возмѣщается изъ іерархическаго фонда.

²⁾ Этотъ іерархическій фондъ служитъ источникомъ пенсій болѣе бѣдному духовенству, которая, по распоряженію сербскаго народно-церковнаго собора отъ 2 февраля 1907 г., доходитъ до 480 р. въ годъ, пособій на леченіе, пособій болѣе бѣднымъ общинамъ (отъ 80 до 240 р.), не имѣющимъ возможности платить приходскому священнику жалованье VI-го разряда и др.

³⁾ Фондъ этотъ дѣйствительно основанъ народно-церковнымъ соборомъ 1892 г. Правила фонда утверждены закономъ отъ 10 іюня 1895 г., а въ жизнь вступили съ 1 января 1896 г. послѣ чего § 26 былъ отмѣненъ. По этимъ правиламъ (§ 13) пенсію получаютъ лишь вдовы тѣхъ священниковъ, которые уплачивали взносъ не менѣе года.

§ 27. Подробно говорить о содержаніи епископовъ, обеспеченныхъ въ общемъ болѣе чѣмъ удовлетворительно. Особенно высоко обеспечение карловицкаго патриарха, получающаго болѣе 200.000 р. въ годъ.

§ 28. «О содержаніи монастырскаго духовенства» отмѣненъ въ значительной части «Штатутомъ о управѣ, контролѣ и употребленіи монастырскихъ као народно-древнихъ добора и дотации монастырскаго братства»..., утвержденнымъ 28 марта 1908 г. По этому статуту монастырскія имѣнія отобраны въ распоряженіе комиссіи народно-церковнаго собора, а вмѣсто этого монахамъ по § 28 статута назначено жалованье въ слѣдующихъ размѣрахъ:

а) настоятелю, если онъ архимандритъ	1.200 р.
б) „ „ „ протосингелъ	960 „
в) „ „ „ игуменъ	720 „
г) „ „ „ управляющій	480 „
д) намѣстнику	320 „
е) экклизиарху	320 „
ж) дякону	240 „
з) монаху	200 „

Если архимандритъ по распоряженію духовной власти служить внѣ монастыря, онъ получаетъ 2.400 р.

Подводя итоги нужно сказать, что, хотя отъ государства карловицкое духовенство ничего не получаетъ, обеспечено оно вполне удовлетворительно. Земельный надѣлъ въ натурѣ даетъ отъ 400 до 800 р., а вознагражденіе за него 160—240 р., жалованье отъ прихожанъ 320—800 р. и доходы за требы 300—600 р. Такимъ образомъ всего священникъ получаетъ отъ 780 до 2.200 р. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и со всѣми удобствами. Но минимальную плату почти никто не получаетъ, такъ какъ она восполняется пособіемъ изъ іерархическаго фонда.

Въ старости и въ случаѣ болѣзни духовенства обеспечено, хотя небольшой, пенсіей, пенсіей обеспечены и его вдовы и сироты. Но на послѣднемъ народно-церковномъ соборѣ (въ маѣ сего года) поднять вопросъ и о дальѣйшемъ повышеніи содержанія духовенства, а такъ какъ конфискаціи въ карловицкой митрополіи не было

и она имѣетъ обширныя владѣнія (свыше 100.000 десятинъ, дающихъ около полмилліона чистаго дохода), то, вѣроятно, въ близкомъ будущемъ 500—600 священниковъ митрополіи будутъ обеспечены еще лучше.

На тѣхъ же основаніяхъ содержится духовенство и въ румынской германштадтской митрополіи (по органическому уставу 1869 г.) съ тѣмъ лишь различіемъ, что источники содержанія его здѣсь нѣсколько скуднѣе. Къ сожалѣнію, точными данными объ этой митрополіи въ данный моментъ мы не располагаемъ.

Въ боснегерцеговинской церкви въ настоящее время дѣйствуетъ «штатутъ о уреченіи црквени и школьски управе»¹⁾ одобренный константинопольскимъ св. синодомъ (31 мая 1905 г.) и 19 августа 1905 года утвержденный австрійскимъ императоромъ. О содержаніи духовенства говорить XII членъ основныхъ опредѣленій, § 105 «о содержаніи приходскаго духовенства», а также §§ 84 и 86. Приводимъ ихъ текстъ.

Членъ XII. «Матеріальныя средства, нужныя отдѣльнымъ общинамъ и епархіямъ для достиженія церковныхъ и просвѣтительныхъ задачъ, получаютъ прежде всего изъ доходовъ отъ имуществъ и другихъ церковно-общественныхъ источниковъ, включая сюда и добровольныя пожертвованія со стороны народа извѣстной общины.

Прежній священническій сборъ (бирь)²⁾ уничтожается во всѣхъ епархіяхъ страны. Вмѣсто бира священники получаютъ постоянную денежную плату, которую даютъ имъ автономныя церковныя власти.

Для покрытія расходовъ, возникающихъ вслѣдствіи отмѣны бира и далѣе, для покрытія всѣхъ расходовъ автономнаго церковнаго и школьнаго управленія, равно какъ и для удовлетворенія всѣхъ церковно-просвѣтительныхъ потребностей вообще епархіальнымъ административнымъ и просвѣтительнымъ совѣтамъ дается право сбора налога. Этотъ налогъ опредѣляется и собирается

¹⁾ Напечатанъ въ сараевскомъ духовномъ журналѣ «Источникъ» 30 сентября 1905 года № 8—9.

²⁾ До этого закона священники въ Босніи и Герцеговинѣ содержались главнымъ образомъ этимъ биромъ и платой за требы.

въ формѣ процентной прибавки къ прямымъ поземельнымъ налогамъ ¹⁾.

§ 84. Дьякона можетъ имѣть всякая община, которая въ состояніи содержать его на свой счетъ.

§ 86. Всякій кандидатъ священства долженъ до рукоположенія вступить членомъ въ священническо-вдовій пенсіонный фондъ, основанный для всѣхъ епархій Босніи и Герцеговины.

§ 106. Содержаніе приходскаго духовенства состоитъ:

а) изъ постоянного жалованья, которое выдаетъ ему автономное церковное управление на основаніи XII члена основныхъ опредѣлений впередъ мѣсячными уплатами.

б) Изъ доходовъ за требы (епитрахильные);

в) изъ бесплатной квартиры въ приходскомъ домѣ съ огородомъ, садомъ и остальной землей, принадлежащей приходскому дому.

Гдѣ нѣтъ приходской квартиры, священникъ, не имѣющій своего собственнаго дома, получаетъ отъ мѣстной церковной общины квартирныя деньги, которыя въ случаѣ несогласія между священникомъ и церковной общиной, опредѣляются въ своемъ размѣрѣ послѣ опроса мѣстнаго церковно-школьнаго комитета епархіальнымъ административно-просвѣтительнымъ совѣтомъ сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ извѣстнаго прихода.

Въ общинахъ, гдѣ есть нѣсколько приходо-въ и слѣдовательно священниковъ, право на квартиру или на квартирныя деньги въ смыслѣ предыдущей статьи имѣетъ старѣйшій по времени назначенія въ эту общину священникъ. Постоянную плату, такую за требы, плату за преподаваніе катихизиса въ общихъ основныхъ школахъ, равно какъ и пенсію священникамъ-пенсіонерамъ назначаетъ епархіальный церковный судъ ²⁾, въ совмѣстномъ засѣданіи съ административно-просвѣтительнымъ совѣтомъ.

Личному помощнику назначаетъ плату епархіальный церковный судъ по соглашенію съ заинтересованнымъ приходскимъ священникомъ и мѣстнымъ церковно-школьнымъ комитетомъ.

Дякону назначаетъ плату мѣстная церковная скупщина съ одобренія епархіальнаго административнаго и просвѣтительнаго совѣта.

Какъ видно изъ приведенныхъ параграфовъ, законъ не указываетъ точно размѣра получаемого священниками жалованья. При-

чина этого лежитъ въ томъ, что было неизвѣстно, сколько именно дастъ учрежденный съ этою цѣлью налогъ. Поэтому въ апрѣлѣ 1906 года на совмѣстномъ засѣданіи епархіальнаго административно-учебнаго совѣта и церковнаго суда Дабро-боснійской епархіи были установлены до конца 1907 года временныя нормы ¹⁾ содержанія духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ принять «законопроектъ о жалованьи и другихъ доходахъ сербскаго православнаго духовенства Дабро-боснійской епархіи», который долженъ былъ войти въ силу съ начала съ 1908 г.

Приведемъ главные пункты этого законопроекта ²⁾.

I. Священническое жалованье.

§ 3. Каждый священникъ, по поступленіи на приходъ въ качествѣ настоятеля или администратора, получаетъ изъ автономныхъ средствъ 640 р. постоянной годовой платы, которая выплачивается ему впередъ 1-го числа всякаго мѣсяца въ одинаковыхъ суммахъ.

§ 4. Послѣ каждыхъ пяти лѣтъ, начиная со дня рукоположенія во диакона и до 35 лѣтъ священнической службы каждый постоянный приходскій священникъ получаетъ по 80 р. прибавки, такъ что съ окончаніемъ 35-го года службы получаетъ рядовую (VII) годовую прибавку. Но пока священникъ состоитъ администраторомъ, онъ не имѣетъ права на пятилѣтнія прибавки.

Чл. 8. Духовенство получаетъ свое жалованье изъ епархіальной кассы черезъ окружного протопресвитера.

II. Бесплатныя священнодѣйствія и обязанности.

Чл. 14. За установленное этимъ закономъ жалованье приходскій священникъ совершаетъ бесплатно слѣдующія священнодѣйствія и обязанности: службу и проповѣдь въ храмѣ, нареченіе имени, крещеніе, отпѣваніе, парастасы во дни поминовенія умершихъ, водоосвященіе въ Богоявленіе, исповѣдь и причащеніе, молебны во время эпидеміи, литію на полѣ, освященіе воды послѣ погребенія, всѣ священнодѣйствія для прихожанъ, живущихъ милостивей, брачныя обыски и оглашенія, веденіе цер-

¹⁾ По § 262 закона въ первыя десять лѣтъ эта прибавка должна равняться 10% прямыхъ поземельныхъ налоговъ, но съ разрѣшенія правительства можетъ быть и больше.

²⁾ По своимъ функціямъ близкій къ нашимъ консисторіямъ.

¹⁾ Изложены въ журналѣ «Источникъ» 1906 г. № 5, стр. 131—135.

²⁾ Напечатанъ въ «Весникѣ Српске Преве» 1906 г. апрѣль, стр. 339—945.

ковныхъ метрихъ и выдачу выписокъ для официальныхъ надобностей; ведутъ статистическія записи, даютъ безплатныя справки для лицъ, живущихъ милостыней и брачныя записи о произведенномъ обыскѣ.

Чл. 15. *Такса за требы и плата за официальные документы.*

Кромѣ опредѣленнаго жалованья и прибавокъ по пятилѣтіямъ, священники получаютъ и плату за требы по таксѣ отъ своихъ прихожанъ, а кромѣ того и плату за официальные документы.

Чл. 16. За священнодѣйствія въ приходѣ священникъ получаетъ по слѣдующей таксѣ:

1. за нареченіе имени и молитву родильницѣ на дому 40 копеекъ.
2. за молитву о болящемъ въ церкви или приходскомъ домѣ 24 к.
3. за молитву на дому болящаго 80 к.
4. за елеосвященіе каждому священнику по 80 к.
5. за освященіе колива въ день крснаго имени въ церкви или приходскомъ домѣ 20 к.
6. за святую воду въ одинъ изъ четырехъ годовыхъ постовъ 20 к.
7. за водоосвященіе и рѣзаніе калача на дому своего прихожанина 80 к.
8. за освященіе основанія новаго дома или обновленіе стараго 80 к.
9. за нарочитое водосвятіе въ домѣ прихожанина 40 к.
10. за освященіе воды, соли, сѣмянъ и благословеніе стада по нарочитому приглашенію за все вмѣстѣ 1,60 к.
11. за вѣнчаніе соотвѣтственно прибавкѣ къ подати:

I такса до 2 р. прибавки 2 р.

II „ „ 4 „ „ 4 „

III „ болѣе 4 „ „ 6 „

12. за отпѣваніе взрослыхъ соотвѣтственно прибавкѣ:

I такса до 2 р. прибавки 1 р. 60 к.

II „ „ 4 „ „ 2 „ 40 „

III „ выше 4 „ „ 3 „ 20 „

13. за отпѣваніе дѣтей до 7 лѣтъ включительно 80 к.

14. за чтеніе псалтыри и главы евангелія надъ умершимъ на дому 80 к.

15. за проводы покойника до полъ часа или 2 километровъ 80 к.

16. за проводы болѣе полъ часа или 2 километровъ 1 р. 60 к.

17. за парастасъ въ церкви или приходскомъ домѣ 40 к.

18. за освященіе надгробнаго памятника съ парастасомъ 80 к.

19. за прочтеніе поминанія на могилѣ или въ церкви 8 к.

20. за поминаніе одного имени на проскомидіи или на эктеніи 4 к.

21. за поминаніе именъ живыхъ, принадлежащихъ семейству, живущему въ одномъ домѣ при благословеніи хлѣбовъ 40 к.

22. за благопотребныя прошенія на литургіи:

I по желанію одного лица 80 к.

II по желанію корпораціи 4 р.

23. за нарочитое служеніе св. литургіи въ обычные дни цеховыхъ праздниковъ:

I по желанію одного лица 2 р.

II по желанію корпораціи 4 р.

24. за брачный обыскъ на дому прихожанина 1 р. 60 к.

Всякому приглашенному священнику и диакону другого прихода платится столько же за священнослуженіе, какъ и приходскому священнику, а протопресвитеру—вдвое кромѣ цутевыхъ издержекъ и подводъ.

Б. Такса за официальные справки.

Чл. 17. За выдачу официальныхъ справокъ приходскій священникъ получаетъ такую плату: за каждую метрическую выписку 80 к.; за каждое свидѣтельство или желательную справку изъ приходскихъ документовъ 80 к., за семейный списокъ 1 р. 60 к.

Члены 18—21 говорятъ о порядкѣ взысканія священникомъ платы за требы.

Чл. 22. Всѣ приходскіе священники и диаконы освобождаются отъ оплаты церковно-школьныхъ налоговъ за свои священническіе доходы, но должны платить прямой поземельный налогъ со своего собственнаго имущества.

Приходскія квартиры.

Чл. 23. Всякій приходъ долженъ выстроить на назначенномъ мѣстѣ особый приходскій домъ изъ твердаго матеріала для своего приходскаго священника.

Чл. 24. Какъ только этотъ законъ будетъ утвержденъ, епархіальный учебный совѣтъ долженъ выработать два плана приходскихъ домовъ, одинъ для города, другой для села; оба должны имѣть четыре комнаты, кухню, кладовую для състныхъ припасовъ (смочникомъ) и другія необходимыя сооруженія.

Чл. 27. Пока въ приходѣ не выстроено особый приходскій домъ, прихожане должны выдавать своему священнику квартирныя деньги, безотносительно къ тому, имѣетъ ли священникъ собственный домъ или не имѣетъ.

Чл. 28. Сообразно различнымъ мѣстнымъ дѣламъ и обстоятельствамъ отдѣльныхъ приходовъ устанавливается квартирный окладъ трехъ

размѣровъ или категорій, а именно: въ окружныхъ городахъ—192 р., въ уѣздныхъ—144 р. и въ селахъ—96 р.

Чл. 29. Квартирныя деньги выдаетъ священнику церковный комитетъ даннаго прихода впередъ ежемѣсячно всякаго перваго числа.

Чл. 31. Церковный комитетъ долженъ страховать церковный домъ, ремонтировать и вообще содержать въ хорошемъ состояніи, какъ церковно-общественное зданіе.

Протопресвитерскіе оклады.

Чл. 33. Когда приходскій священникъ избранъ будетъ въ окружные протопресвитеры, то ему и впредь соотвѣтственно годамъ его службы остается и идетъ священническое жалованье, а также и всѣ пятилѣтнія прибавки. Кромѣ того онъ получаетъ еще 480 р. добавочныхъ за протопресвитерство, 240 квартирныхъ и 160 р. на дорожные и канцелярскіе расходы. Все это зачисляется въ штатный протопресвитерскій окладъ. Если же протопресвитеромъ будетъ избранъ священникъ, не состоявшій на приходской службѣ, то ему всѣ прежніе годы священнической службы зачисляются, какъ будто онъ провелъ ихъ на приходѣ и священническое жалованье и всѣ пятилѣтнія прибавки идутъ по прежнему, такъ что съ окончаніемъ 35 года службы онъ получаетъ 1.680 р. штатнаго жалованья, а съ квартирными и канцелярскими 2.080 р.

Чл. 36. Окружные протопресвитеры не имѣютъ своихъ приходовъ, а получаютъ свое жалованье тѣмъ же порядкомъ, какъ и приходское духовенство.

Чл. 37. Вмѣстѣ съ пенсіей приходскаго духовенства учреждается и пенсія окружныхъ протопресвитеровъ.

Чл. 38. Для поясненія и уразумѣнія того, какъ должно идти священническое и протопресвитерское жалованье сообразно годамъ службы прилагается слѣдующая таблица:

Года служб.	Священническій окладъ.	Протопресвитерскій окладъ.
отъ 1—5	640 р.	1600 р.
» 5—10	720 »	1680 »
» 10—15	800 »	1760 »
» 15—20	880 »	1840 »
» 20—25	960 »	1920 »
» 25—30	1040 »	2000 »
» 30—35	1120 »	2080 »
» 35—	1200 »	— »

Священнический пенсіонный фондъ.

Чл. 39. Уставъ единого пенсіоннаго фонда для всѣхъ сербскихъ православныхъ священни-

ковъ въ Босніи и Герцеговинѣ въ силу 210 чл. церковно-учебнаго устава издаетъ великій учебный совѣтъ и какъ только этотъ законъ вступить въ жизнь.

Переходныя опредѣленія.

Чл. 40. Какъ только этотъ законъ вступить въ жизнь, священнослужителямъ засчитываются всѣ годы прежней службы, чтобы они получали сообразно имъ пятилѣтнія прибавки.

Чл. 42. Этотъ законъ вступаетъ въ жизнь послѣ того, какъ его приметъ епархіальный учебный и великій учебный совѣтъ съ великимъ церковнымъ судомъ и какъ только онъ получитъ патриаршее благословеніе и высочайшую царскую санкцію.

Упомянутый въ чл. 39 уставъ священническаго пенсіоннаго фонда былъ дѣйствительно составленъ, одобренъ на епархіальныхъ собраніяхъ духовенства и напечатанъ въ органѣ добро-боснійской митрополіи «Источникъ» (1907, № 4).

Замѣтимъ также, что по ходатайству великаго церковнаго суда священники пользуются въ Босніи и Герцеговинѣ 50% скидкой съ пробѣдной платы на желѣзныхъ дорогахъ.

Въ Черногоріи до 1900 года духовенство содержалось сборомъ (бирь) съ прихожанъ платой за требы, но съ начала этого года взаменъ бира былъ введенъ закономъ ¹⁾ налогъ съ прихожанъ, собираемый государствомъ съ каждаго дома вмѣстѣ съ податью. Размѣръ налога на домъ зависѣлъ отъ благосостоянія прихожанъ и равнялся 2 р. 24 к. ²⁾, 1 р. 84 к. и 80 коп. съ дома. Вмѣстѣ съ тѣмъ требы раздѣлены были на бесплатныя и платныя по опредѣленной таксѣ. Въ настоящее же время содержаніе духовенства опредѣлено «закономъ о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи отъ 31 августа 1909 года, III отдѣлъ котораго (члены 18—33) даютъ подробно разработанныя правила объ этомъ. Приводимъ

¹⁾ Напечатанъ въ «Церк. Вѣд.» 1900 г. № 28, стр. 1127—1131 и 1905, стр. 1964, ср. И. Пальмовъ, «Православный Востокъ въ 1900 г.» Спб., 1901, стр. 55—56; его же «Новѣйшее устройство православной Черногорской церкви по уставу 1905 г.» Спб. 1905, стр. 35—36.

²⁾ Считаю гульденъ по 80 к.

главные пункты этого закона. Полностью онъ переведенъ нами въ № 13 «Церк. Вѣд.» за 1910 г.

Членъ 18. Основное жалованье приходскаго духовенства 384 р. Существуетъ шесть прибавокъ по 96 р., которыя прибавляются по истеченіи всякаго пятилѣтія, такъ что по истеченіи 30 лѣтъ службы жалованье доходитъ до 960 р.

Членъ 19. Городскіе священники, кромѣ основного жалованья (чл. 18) и періодическихъ прибавокъ, получаютъ слѣдующія добавки:

Петинскіе 288 р. въ годъ.

Подгорицкіе и Никшицкіе по 240 р. въ годъ во всѣхъ остальныхъ областныхъ центрахъ, такъ же какъ и въ Ульцинѣ ¹⁾, по 192 р. въ годъ.

Членъ 20. Приходское духовенство получаетъ жалованье, прибавки, пенсію и добавки изъ государственнаго казначейства.

Членъ 21. За вышеуказанное годовое жалованье приходскіе священники должны бесплатно исполнять слѣдующія обязанности:

а) совершать богослуженіе въ церкви во всѣ воскресные и праздничные дни, равно и въ дни, опредѣленные надлежащею властью для празднованія и въ дни, опредѣленные епископомъ; въ городахъ, гдѣ при одной церкви болѣе одного священника, богослуженіе пусть совершается ежедневно;

б) совершать общія молебствія, назначаемыя церковною властью по соглашенію съ государственною;

в) одинъ разъ въ годъ совершать крестный ходъ въ своемъ приходѣ, или въ нѣсколькихъ селахъ вмѣстѣ, или во всякомъ селѣ въ отдѣльности;

г) освещать богоугодную воду;

д) говорить проповѣди по большимъ праздникамъ, учить народъ вѣрѣ и нравственности, какъ въ церкви, такъ и внѣ церкви, и въ особенности благоговѣнно совершать отдѣльныя священныя службы;

ж) ²⁾ Нарекать имя новорожденному ³⁾ и освещать воду;

е) совершать крещеніе въ церкви кромѣ случаевъ, когда оно будетъ совершаться на дому, какъ напр., крещеніе по нуждѣ при большой слабости ребенка, или при сильномъ холодѣ и при большомъ разстояніи отъ церкви;

з) совершать въ домѣ всякаго прихожанина

молебеніе по случаю крестнаго имени, но не ранѣе пяти дней до него ⁴⁾;

а) совершать предбрачный обыскъ и вѣчаніе въ церкви;

и) дѣлать троекратное оглашеніе по воскресеньямъ и праздникамъ въ церкви тѣхъ, кто намѣренъ вступить въ бракъ;

і) совершать отпѣваніе умершихъ, провожать ихъ въ церковь и на кладбище и послѣ того освящать воду въ домѣ умершихъ;

к) каждый годъ по церковному уставу совершать парастасъ въ церкви и прочитывать синодики во дни поминовенія усопшихъ;

л) совершать парастасъ по погибшимъ борцамъ за вѣру и отечество ежегодно на Воздвиженіе Господне и «Видовъ день» ⁵⁾.

ль) совершать молебны Св. Духу въ началѣ школьнаго года и благодарственный по истеченіи его;

м) совершать благодарственные молебны по случаю государственныхъ праздниковъ и когда назначить церковная власть при какомъ-либо важномъ событіи;

н) въ день св. Саввы ⁶⁾ освящать воду во всѣхъ школахъ своего прихода;

нь) исповѣдывать и причащать здоровыхъ въ церкви, а больныхъ на дому;

о) слѣдить за тѣмъ, чтобы какой иновѣрецъ не нанесъ ущерба православной Церкви, чтобы это не послужило началомъ прозелитизма;

п) приводить къ присягѣ всѣхъ общественныхъ и государственныхъ служащихъ, которые исполняютъ свои обязанности бесплатно;

р) исполнять всѣ другія обязанности въ отношеніи къ государству и общинѣ, относящіяся къ ихъ официальной должности, которыя предписала или предприняла въ будущемъ государственная власть по соглашенію съ церковною властью, какъ напр., веденіе церковныхъ книгъ о рожденіяхъ, предбрачныхъ обыскахъ, вѣчаніяхъ и умершихъ, официальную переписку съ

¹⁾ Этотъ пунктъ объясняется обычаемъ священниковъ совершать молебны въ удобное для нихъ время, а не въ самый день крестнаго имени. Праздникъ «крсно име» есть одинъ изъ видовъ своеобразныхъ сербскихъ праздниковъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ «Славы». Это праздникъ не ангела отдѣльнаго лица, а ангела хранителя всего дома. См. подробнѣе въ статьѣ Свѣтозара Радовановича: «Семейные праздники у сербовъ». «Странникъ» 1909 г. май, стр. 650—682 и декабрь 729—759, гдѣ указана и другая литература вопроса.

²⁾ 15 іюня, день Коссовской битвы.

³⁾ Просвѣтителя сербскаго народа, память котораго сербы празднуютъ 14 января (а не 12, какъ мы).

¹⁾ Ульцинь, городъ въ Черногоріи, на берегу Адриатическаго моря.

²⁾ Для удобства цитаціи мы пользуемся тѣмъ же сербскимъ алфавитомъ (Караджича), что и оригиналъ.

³⁾ Да обављају знаменья—особый древне-Сербскій обрядъ.

церковными, гражданскими и военными властями, помогать церковнымъ тѣторамъ¹⁾ въ веденіи и составленіи церковныхъ отчетовъ и вести переписку по дѣламъ, касающимся церкви и ея интересовъ, выдавать выписки изъ книгъ по требованію власти для пенсій чиновниковъ и свидѣтельства о бѣдности частнымъ лицамъ, составлять списки для набора новобранцевъ, дѣтей для опредѣленія въ школу и пріятія осы, заполнять бланки для государственной статистики и мирить ссорящихся супруговъ.

Членъ 22. Кромѣ жалованія, указанного въ 18 членѣ, за исполненіе обязанностей, перечисленныхъ въ членѣ 21 этого закона, всякій приходскій священникъ имѣетъ право получать плату отъ своихъ прихожанъ за слѣдующія требопослуженія и по слѣдующему тарифу:

а) за молитву въ церкви 40 к., а на дому 80 к.;
б) за елеосвященіе по 80 к. каждому священнику;

в) за водоосвященіе по заказу въ церкви 40 к., а въ дому 80 к.;

г) за проводы покойника, при которыхъ семья пожелаетъ, чтобы участвовали нѣсколько духовныхъ лицъ, на каждого священника и діакона, кромѣ надлежащаго по 1 р. 20 к.;

д) за парастасъ въ церкви на священника по 80 к., а за парастасы, совершаемые корпораціями или обществами по своимъ покойнымъ членамъ, на каждого священника по 1 р. 20 к.;

е) за поминовеніе на литургіи и оказиваніе колива въ церкви (малый парастасъ) 16 к., а за выходъ на могилу по особому приглашенію 40 к.

е) за чтеніе Евангелія надъ покойникомъ на дому 2 р.;

ж) за вѣнчаніе на каждого священника и діакона, кромѣ надлежащаго священника приходской церкви, по 1 р. 60 к.;

з) за выписку изъ книгъ по частному требованію отдѣльныхъ лицъ, кромѣ брачныхъ документовъ, 40 к.; за испытаніе невѣсты на дому 1 р. 60 к.;

и) за бѣдніе (благословеніе хлѣбовъ) 1 р. 60 к.;

к) за заказную литургію съ виномъ и просфорами, при чемъ здѣсь разумѣются случаи, когда кто будетъ просить священника отслужить литургію въ обыкновенные дни седмицы, кромѣ дней воскресныхъ, праздничныхъ и крестнаго имени, 1 р. 20 к.;

л) за сорокоустъ съ виномъ и просфорами 32 р.;

м) за освященіе новаго дома 80 к.;

н) за приведеніе къ присягѣ лицъ, получаю-

¹⁾ Избранные довѣренные прихода, члены церковно-общиннаго совѣта.

щихъ жалованье или суточные деньги съ каждаго лица по 40 к.;

п) вино и просфоры, которые прихожане приносятъ въ церковь при празднованіи крестнаго имени, дня ангела и поминовенія, поступаютъ священнику.

Членъ 26. Приходское духовенство получаетъ пенсію изъ государственнаго казначейства по закону о чиновникахъ гражданского вѣдомства.

Членъ 27. Для обезпеченія вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и діаконъ существуетъ при Министерствѣ Финансовъ общій пенсіонный для чиновниковъ фондъ.

Въ этотъ фондъ вносятъ приходскіе священники и діаконы ежегодно 5% своего постоянного (систематическаго) жалованья, а новорукположенный—свое жалованье за первый мѣсяцъ и всѣ священники свои первоначальныя періодическія прибавки. А за это, въ будущемъ, по смерти ихъ, выдается ихъ семьямъ ихъ ежемѣсячное жалованье въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получалъ свое жалованье умершій въ моментъ смерти. Изъ этого фонда вдовы и дѣти умершихъ священниковъ и получаютъ пенсію по закону о чиновникахъ гражданского вѣдомства.

Прежній пенсіонный фондъ духовенства поступаетъ въ общій чиновничій фондъ.

Членъ 33. Областные протоіереи являются и приходскими священниками, получая изъ государственнаго казначейства за исполненіе протоіерейской обязанности годовую доплату въ 240 р.

Итакъ по этому закону сельскій приходскій священникъ получаетъ 384 р. жалованья изъ государственнаго казначейства съ шестью пятилѣтними прибавками по 96 р., такъ что черезъ 30 лѣтъ жалованье его доходитъ до 960 р. Въ городахъ же сверхъ того полагается прибавка 288, 240 и 192 р., такъ что здѣсь жалованье священника колеблется между 574 р. и 1248 р. Кромѣ того за нѣкоторыя требы полагается опредѣленная закономъ плата по довольно высокой таксѣ. Пенсію приходское духовенство получаетъ также изъ государственнаго казначейства по закону о чиновникахъ гражданского вѣдомства, а ихъ вдовы и сироты изъ общаго пенсіоннаго для чиновниковъ фонда въ размѣрѣ жалованья, получавшагося умершимъ передъ смертью. Если принять при этомъ во

вниманье дешевизну жизни въ Черногоріи, то будетъ очевидно, что и здѣсь духовенство обезпечено вполне удовлетворительно.

Въ Румыніи по закону ¹⁾ 29 мая 1893 года всѣ православные жители были обложены налогомъ въ пользу православнаго духовенства, но съ 1 апрѣля 1895 года налогъ этотъ былъ отмѣненъ и замѣненъ жалованьемъ изъ казны, доходящимъ до 2.400 франковъ въ годъ. 21 января 1902 года вышелъ новый законъ о церковномъ фондѣ (Cassa Bisericiei). Въ настоящее время размѣръ жалованья приходскому духовенству, опредѣленный закономъ 1906 года, слѣдующій:

Въ городскихъ приходахъ:	Въ мѣсяцъ.
Священникъ лиценціатъ или докторъ богословія	200 фр.
» съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ	100 »
» съ низшимъ семинарскимъ образованіемъ	60 »
Сверхштатный священникъ или помощникъ настоятеля съ высшимъ богословскимъ образованіемъ	150 »
» съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ	80 »
» съ низшимъ семинарскимъ образованіемъ	60 »
Діаконъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ	200 »
» безъ высшаго богословскаго образованія	100 »
Псаломщикъ съ высшимъ образованіемъ	60 »
» безъ высшаго образованія	50 »
Пономарь	35 »
Въ сельскихъ приходахъ:	
Священникъ съ высшимъ богословск. образованіемъ	150 »
» съ среднимъ семинарскимъ образов.	80 »
» съ низшимъ семинарскимъ образов.	40 »
Сверхштатный священникъ или помощникъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ	80 »
» съ среднимъ богословскимъ образов.	50 »

» съ низшимъ богословскимъ образов. 40 фр.
Псаломщикъ 11—15 »

Кромѣ жалованья, опредѣленнаго закономъ, священники и діаконы пользуются доходами отъ требоисправленія («отъ епитрахия»), опредѣленными извѣстною таксою, а именно: въ приходахъ сельскихъ

за крещенье 1 фр.
за свадьбу 1 1/2 »
за парастасъ со службою 1/2 »
за погребеніе 1 »

Въ городскихъ приходахъ такса на 50% выше, 3/4 платы идетъ на долю священника и діакона, и 1/4 на долю псаломщика. На содержаніе городскихъ церквей изъ церковнаго фонда выдается 20 франковъ въ мѣсяцъ, сельскихъ—10 франковъ.

Кромѣ того духовенство пользуется доходами съ церковной земли, которая дана была приходамъ въ небольшихъ размѣрахъ въ 1864 г. 3/4 дохода идетъ священникамъ и 1/4 псаломщикамъ. Гдѣ земли нѣтъ, тамъ духовенство получаетъ взаменъ дополнительное жалованье въ количествѣ 25% своего оклада. Существуютъ и двѣ прибавки къ жалованью черезъ первыя 10 лѣтъ 20%, а черезъ вторыя еще 20%.

Два митрополита (угро-влахійскій и молдавскій) получаютъ ежемѣсячно по 2560 франковъ, епархіальные епископы по 1200 франковъ, викарные или титулярные епископы митрополитовъ по 225 франковъ, а викарные епископы епископовъ епархіальныхъ по 100 франковъ. Но викарные епископы имѣютъ обычно и другую какую либо должность. Прежде содержаніе епископовъ было нѣсколько выше, а именно митрополиты получали въ мѣсяцъ по 3083 франковъ, а епархіальные епископы по 1541 франку.

Въ Греціи въ настоящее время жалованье духовенству опредѣлено опубликованнымъ въ началѣ сего года закономъ «О приходскихъ храмахъ и ихъ имуществѣ, о качествахъ приходскихъ священниковъ и ихъ жалованьѣ» ¹⁾. Вотъ текстъ относящихся сюда членовъ закона.

Членъ 2. Имущество храма употребляется на необходимыя улучшенія, на украшеніе и постройку его въ случаѣ разрушенія или расширенія, на *содержаніе и жалованье приходскимъ священ-*

¹⁾ Полностью переведенъ нами въ «Пер. Вѣд.» 1910 г. № 12, стр. 570—575.

¹⁾ Законъ этотъ напечатанъ на русскомъ языкѣ въ «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за июль—августъ 1893 г. Относительно обезпеченія духовенства въ Румыніи въ прежнее время см. В. Колокольцева, «Устройство управленія румынской православной Церкви». Казань, 1897 г., стр. 125—140, а также статья «Прав. румынская Церковь» въ «Христ. Чт.», 1890 г. № 3—4.

никамъ, діаконамъ, псаломщикамъ, церковникамъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

Членъ 3. Источники дохода приходскаго храма суть:

а) Доходы отъ движимаго и недвижимаго имущества храма.

б) Добровольныя пожертвованія вѣрующихъ, въ видѣ дара, завѣщанія, или какимъ бы то ни было другимъ способомъ.

в) Доходы отъ продажи свѣчей въ храмахъ.

д) Взносъ, налагаемый на каждое семейство прихожанъ въ пользу храма въ размѣрѣ 50-ти лептъ (около 19 коп.) ежемѣсячно въ городахъ, имѣющихъ болѣе 3.000 жителей; въ городахъ съ меньшимъ населеніемъ, въ селахъ (χωρὰς) и деревняхъ (χωρία) сборъ назначается натурой или деньгами, смотря по установившимся обычаямъ или цуздамъ.

Церковная епитропія составляетъ списокъ всѣхъ прихожанъ по члену 9 на основаніи королевскаго указа.

Общинный совѣтъ въ городахъ и селахъ съ населеніемъ менѣе 3 тысячъ душъ каждыя два года рѣшаетъ уплату взноса деньгами или натурой и одновременно расцѣпываетъ виды взноса, въ случаѣ принудительнаго взиманія его или добровольной уплаты его какимъ-либо прихожаниномъ не натурой, а деньгами. Стоимость взноса натурой не можетъ быть менѣе 6 драхмъ (около 2 р. 25 к.) въ годъ. Каждый прихожанинъ уплачиваетъ взносъ разъ въ три мѣсяца подъ росписку съ дубликатомъ (копій). По истеченіи же года, по требованію церковной епитропіи, назначается общинной кассой одинъ изъ общинныхъ сборщиковъ, который, на основаніи составленнаго и подписаннаго этой епитропіей списка неуплатившихъ, собираетъ должные взносы деньгами по закону объ уплатѣ общинныхъ податей и передаетъ ихъ кассѣ храма, удерживая въ качествѣ вознагражденія 2%.

е) Плата за совершаемыя въ храмѣ погребенія, поминовенія, браки и крещенія на основаніи расцѣпки, произведенной епитропіей храма и утвержденной народнымъ совѣтомъ, должна быть одинакова для всѣхъ храмовъ извѣстнаго голоса или села. Плата поступаетъ и въ томъ случаѣ, если бракъ или крещеніе совершается на дому, при чемъ она уплачивается совершающимъ требу священникомъ подъ росписку съ дубликатомъ. Подъ такую же росписку передается въ кассу храма и всякая плата, полученная съ вѣрующихъ сверхъ расцѣпки. Епитропія храма можетъ освобождать бѣдныя семьи отъ платы за крещеніе и погребеніе.

ф) Обычные тарелочные сборы, производи-

мые до тѣхъ поръ, пока храмы не приобретутъ достаточно имущества, при чемъ отмена ихъ можетъ произойти по королевскому указу, испрашиваемому министромъ церковныхъ дѣлъ, по предложенію мѣстнаго губернатора (νομαρχου). Сборъ эти каждый разъ записываются въ особую книгу, за подписью присутствующихъ епитроповъ.

г) Одна пятая часть имущества умершихъ священниковъ, не оставившихъ завѣщанія, не имѣющихъ ни жены, ни восходящихъ и нисходящихъ родственниковъ.

Вышеуказанными опредѣленіями случайные доходы (τουχρά) приходскихъ священниковъ не считаются отмененными.

Членъ 6. Имуществомъ приходскаго храма управляютъ пять епитроповъ, изъ коихъ четверо—міряне, а пятый—священникъ храма. Если при храмѣ нѣсколько священниковъ, то священника (въ епитропію) назначаетъ мѣстный епископъ, а четырехъ мірянъ избираютъ прихожане посредствомъ тайнаго голосованія въ особомъ собраніи.

Служба епитроповъ бесплатна. Епитропы избираютъ большинствомъ голосовъ своего предсѣдателя, который является представителемъ храма на судѣ. Служба ихъ продолжается три года...

Членъ 21. Жалованье священникамъ равняется 100—300 франковъ въ мѣсяцъ въ столицѣ королевства, въ остальныхъ же городахъ, имѣющихъ не менѣе 3.000 жителей, жалованье священникамъ опредѣляется 100—200 франковъ, въ селеніяхъ менѣе 3.000 жителей, жалованье опредѣляется до 150 франковъ. Такъ называемые доходы священниковъ, жалованьемъ не отменяются. Священникъ оставившій свое мѣсто самовольно или взявшій каноническій отпускъ отъ епископа болѣе чѣмъ на мѣсяцъ, жалованья не получаетъ.

Членъ 22. Жалованье священниковъ въ каждомъ приходскомъ храмѣ опредѣляется смотря по его средствамъ между высшей и низшей нормой епитропами.

Это рѣшеніе утверждается или измѣняется епископомъ и номархомъ и въ случаѣ ихъ разногласія или по протесту епитроповъ, или въ случаѣ согласнаго измѣненія или опредѣляется безапелляционно министромъ церковныхъ дѣлъ.

Членъ 23. Нынешніе священники, не имѣющие требуемыхъ настоящимъ закономъ качествъ, имѣютъ право на жалованье до 150 франковъ, назначаемое епитропами.

Членъ 24. Священники, сдѣлавшіея неспособными къ священнослуженію на продолжительное время или по старости или по бо-

лѣзни, получаютъ половину своего жалованья пожизненно.

Взамѣнъ сдѣлавшагося неспособнымъ назначается другой помощникъ священникъ, получающій половину его жалованья и пользующійся доходами отъ богослуженія, а по его смерти или окончательной отставкѣ считается полноправнымъ священникомъ. И къ священнику-помощнику примѣняются правила настоящаго закона. Относительно неспособности священника дѣлаетъ постановленіе епископъ по согласному отзыву двухъ врачей подѣ присягой у мирового судьи. На его постановленіе можно заявлять протестъ въ священный синодъ.

Послѣ того, какъ священникъ будетъ объявленъ окончательно неспособнымъ къ службѣ, епископъ приступаетъ къ назначенію священника-помощника.

Членъ 25. Жалованье священниковъ удерживать нельзя.

Гораздо хуже обезпечено духовенство въ Болгаріи и Сербіи. До 1883 г. духовенство содержалось въ Болгаріи только платой за требоисправленіе. Въ 1883 г., по уставу экзархїи (ч. 2, § 9) была опредѣлена такса на требы и (ч. 1, § 12—24) добавочное вознагражденіе, собираемое правительствомъ съ прихожанъ. Законоположенія устава о добавочномъ вознагражденіи духовенства были видоизмѣнены въ 1890 г. (указомъ 15 дек. № 80), въ 1891 г. ¹⁾ (народнымъ собраніемъ 1891 г.), въ 1905 г. (указомъ отъ 23 апрѣля № 7) и, наконецъ, въ 1908 году. По этому послѣднему закону въ настоящее время болгарское духовенство получаетъ изъ государственнаго казначейства слѣдующее «добавочное вознагражденіе»:

а) священники съ богословскимъ образованіемъ: Въ годъ. Въ окружномъ городѣ 1200 фр.
 » уѣздномъ (околийскомъ) 1080 »
 » селѣ 840 »
 б) съ небогословскимъ образованіемъ: Въ окружномъ городѣ 840 фр.

¹⁾ Постановленія этого собранія о добавочномъ вознагражденіи и платѣ за требы вошли и въ «Экзархійскій Уставъ, приспособленный къ княжеству 1905 года», члены 145—147; позднѣйшія добавленія и разъясненія къ нимъ см. «Экзархійскій Уставъ съ толкованіями». Христо Танчевъ, Софія 1904 г., стр. 155—159; Ср. И. С. Пальмовъ, «Болгарская экзархійская церковь», Спб. 1896, стр. 80—82.

Въ уѣздномъ 720 фр.
 » селѣ 600 »

При этомъ изъ вознагражденія дѣлаются значительныя вычеты (до 15%). Въ 1910 г. на добавочное вознагражденіе было ассигновано всего 1.370.000 фр., а такъ какъ всѣхъ священниковъ было 1,917, то на каждого въ среднемъ приходилось около 700 фр.

Измѣнена и такса за требы, установленная въ 1883 г. «Экзархійскимъ уставомъ, приспособленнымъ къ княжеству» 1905 года. По нынѣ дѣйствующему 146 члену Устава такса эта слѣдующая:

а) За крещеніе 1 фр.
 б) » вѣнчаніе 12 »
 в) » погребеніе взрослыхъ 6 »
 г) » дѣтей до 15 лѣтъ 3 »
 д) » елеосвященіе каждому священ. 1 »
 е) » водоосвященіе по приглашенію $\frac{1}{2}$ »
 ж) » литургію 3 »
 з) » парастасъ 40 сант.
 и) » бабину воду ¹⁾ 40 »
 к) » очистительную воду ²⁾ $\frac{1}{2}$ фр.

Чл. 147. Въ случаѣ, если какой христіанинъ пригласитъ для совершенія требы и другихъ священниковъ, кромѣ приходекаго, послѣдніе должны идти, но и пригласившій долженъ уплатить имъ особое вознагражденіе.

Таксой за требы добровольныя даванія священнику отъ прихожанъ не отмѣнены, но собирать ихъ посредствомъ дискаса за богослуженіемъ запрещено.

Эти добровольныя даванія во многихъ мѣстахъ исчезли совсѣмъ, а гдѣ и сохранились, такъ незначительны и не имѣютъ значенія въ бюджетѣ духовенства. Готовыхъ квартиръ духовенство не имѣетъ, но такъ какъ священники несмѣняемы на своихъ приходахъ, то они вскорѣ послѣ рукоположенія пріобрѣтаютъ свои дома.

Такимъ образомъ въ Болгаріи существуетъ только два источника содержанія духовенства: плата за требы отъ прихожанъ и дополнительное вознагражденіе отъ

¹⁾ «Бабина вода» — св. вода, приносимая священникомъ къ родильницѣ послѣ родовъ для окропленія новорожденнаго и родильницы.

²⁾ «Очистительная молитва», — обрядъ воцерковленія.

казны. Оба эти источника недостаточны. Есть села, гдѣ священникъ съ низшимъ образованіемъ получаетъ всего 58 франк.: 43 вознагражденія и 15 отъ прихожанъ. Но за то въ городахъ и большихъ селахъ есть и такія мѣста, гдѣ священникъ получаетъ 250—350 франковъ ¹⁾. Въ бѣдныхъ приходахъ священники вынуждены добывать себѣ средства къ жизни посторонними занятіями — земледѣліемъ, скотоводствомъ, пчеловодствомъ, торговлей и даже черной работой. Впрочемъ, нужно замѣтить, что жизнь въ Болгаріи, хотя и дорожаетъ, но все же очень дешева, и культурныя потребности духовенства, по большей части, не имѣющаго даже среднего образованія ²⁾, довольно не высоки. Священники ведутъ дѣятельную агитацію въ пользу увеличенія жалованья. Во главѣ этой агитаціи стоялъ обще-болгарскій союзъ духовенства. Уничтоженный распоряженіемъ священнаго синода, союзъ этотъ вновь возникъ «явочнымъ порядкомъ» 18 августа сего года и вновь началъ свою агитацію. Какъ отнесется къ этому непримѣрному въ исторіи православной Церкви явленію церковная власть, пока неизвѣстно. Въ Болгаріи довольно трудно духовенству чего-нибудь добиться отъ народнаго собранія, такъ какъ духовенство лишено права выбора и вообще церковь устранена отъ политической жизни царства, да и большая задолженность царства, также какъ и неблагоприятное отношеніе къ церкви правительства не позволяютъ надѣяться, что содержаніе духовенства здѣсь будетъ скоро повышено.

Впрочемъ по сообщенію журнала «Свѣтъ» (12 окт. сего года), на дняхъ св. синодъ болгарской церкви предложилъ пра-

вительству слѣдующій проектъ повышенія жалованья священникамъ.

1) Священники безъ образованія въ селахъ получаютъ въ годъ 1.200 фр.

2) Священники съ среднимъ образованіемъ въ въ селахъ—1.440 фр.

3) Священники въ уѣздныхъ городахъ—1.560 фр.

4) — въ окружныхъ городахъ—1.680 фр.

Существуетъ и еще нѣсколько проектовъ повышенія жалованья духовенству съ одновременнымъ уменьшеніемъ или даже уничтоженіемъ платы за требы.

Кромѣ добавочнаго вознагражденія духовенство получаетъ еще отъ казны пенсію. До 1 февраля 1907 года эта пенсія равнялась всего 360 франк. для сельскаго священника и 720—для городскаго, но съ этого времени вошелъ въ силу новый законъ, принятый народнымъ собраніемъ. Хорошо разработанный законъ этотъ состоитъ изъ 35 параграфовъ. По нему правомъ на пенсію пользуются священно-служители:

1) прослужившіе при церкви не менѣе 30 л.; 2) достигшіе 50 лѣтнаго возраста и вышедшіе за штатъ послѣ 25-лѣтней службы по собственному желанію; 3) уволенные по болѣзни начальствомъ послѣ десяти-лѣтней службы. Приходскіе священники, ставшіе неспособными къ службѣ вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей, имѣютъ право на пенсію и до десятилѣтія службы. Священники пенсіонеры могутъ быть лишены пенсіи по слѣдующимъ причинамъ:

1) за отступничество отъ православнаго вѣроисповѣданія, за отклоненіе отъ вѣдомства болгарской церкви, за измѣну отечеству и князю; 2) за злоупотребленіе церковнымъ имуществомъ и деньгами, за кражу, мошенничество и вообще за преступленія, которыя влекутъ за собою тюремное заключеніе и лишеніе гражданскихъ и политическихъ правъ; 3) за полученіе пенсіи по подложнымъ документамъ; 4) при лишеніи священнослужительскаго сана; 5) при постриженіи въ монастыри Рыльскій, Троянскій, Бачковскій и Преображенскій, при чемъ пенсія переходитъ наслѣдникамъ пенсіонера; 6) когда будетъ доказано судеб-

¹⁾ См. статью «О матеріальномъ благосостояніи приходскаго духовенства». «Свѣтъ» 28-го сентября 1910 года.

²⁾ Въ 1905 году изъ 1992 священниковъ 670 имѣли первоначальное образованіе, 700 окончили низшую школу, 277—гимназію, 272 богословское училище, 37 духовную семинарію, 17 педагогическое училище и 2 имѣли высшее образованіе.

нымъ порядкомъ участіе пенсіонера въ занятіяхъ, противныхъ нравственности; 7) при переходѣ въ иностранное подданство. Наслѣдники лишаются пенсіи: 1) когда вдова священнослужителя вступаетъ въ новый бракъ, при чемъ пенсія переходитъ къ малолѣтнимъ дѣтямъ; 2) когда наслѣдники пенсіонера богохульствуютъ и здословятъ Церковь и ея установленія. Назначеніе и лишеніе пенсій зависитъ отъ св. синода. Размѣръ пенсій опредѣляется такимъ образомъ. Берется сумма всего жалованья, полученнаго пенсіонеромъ за 30 и болѣе лѣтъ его служенія и дѣлится на 40, но, во всякомъ случаѣ, пенсія не можетъ быть выше 2.400 левовъ въ годъ. Такимъ образомъ священникъ послѣ 40 лѣтъ службы получаетъ пенсію равную жалованью, а если прослужить больше, то и большую жалованья. Болѣе бѣдныя вдовы и сироты духовенства помимо пенсіи отъ казны получаютъ пенсію и изъ священническаго фонда. Въ 1906 г. фондъ этотъ доходилъ до 63.310 франковъ и далъ 3.680 франк. процентовъ.

На содержаніе церкви изъ государственнаго казначейства отпускается около 2 милліоновъ франковъ, ассигнуемыхъ народнымъ собраніемъ. Бюджетъ 1910 года содержать такія цифры:

Пособіе епархіи	312.598 франк.
Жалованье митрополитамъ	85.800 „
Епископамъ и помощникамъ	15.800 ¹⁾ „
Добавочное вознагражденіе священникамъ	1.370.000 „
Содержаніе Софійской семинаріи	105.000 „
Содержаніе хора пѣвчихъ	12.000 „
„ дьякона при Синодѣ	3.000 „
„ Инославное и иновѣрное духовенство	131.970 „

Всего 2.040.138 франк.

Кромѣ того, священный синодъ заводитъ специальными фондами, въ общей суммѣ на 2 милліона франковъ.

¹⁾ По 9.300 и 7.500 франковъ въ годъ.

Въ Сербіи первый законъ о содержаніи духовенства—указъ о сборѣ бира съ прихожанъ чрезъ посредство надлежащихъ мѣстныхъ властей, былъ изданъ еще 21 іюля 1839 года (Зборникъ (сербскихъ законовъ) I, стр. 243). Затѣмъ 27 марта 1842 г. издано было «постановленіе о таксахъ священниковъ» (Зборникъ XXX, стр. 303), замѣненное «Постановленіемъ о таксахъ за всѣ священнодѣйствія» отъ 6 ноября 1845 года (Зборникъ II, стр. 188). Но всѣ эти постановленія были замѣнены дѣйствующимъ въ настоящее время «Закономъ объ устройствѣ духовнаго сословія» отъ 31 декабря 1882 г. (Зборникъ XXXVIII, стр. 247). Вотъ болѣе важные пункты ¹⁾ этого закона, состоящаго изъ 11 членовъ.

Членъ 1. Приходъ не можетъ быть ни менѣе 300, ни болѣе 400 домовъ, а протоіерейская капелланія ²⁾ 200—250 домовъ.

Членъ 5. Священникъ въ своемъ приходѣ совершаетъ безплатно слѣдующія священнодѣйствія и обязанности:

1. Рядовыя общественныя церковныя службы.

1. Литію со бѣдніемъ и несеніе креста съ водоосвященіемъ во всякой населенной мѣстности, входящей въ составъ прихода, разъ въ годъ.

3. Нерядовыя общественныя службы:

а) въ общенародные праздники,

б) общіе молебны въ началѣ и концѣ школьнаго года,

в) общіе молебны по распоряженію высшей духовной власти (во время эпидеміи или другой общественной нужды),

г) службы въ память усопшихъ, имѣющихъ заслуги передъ отечествомъ,

д) два раза въ годъ предписанные Церковью парастасы за упокой всѣхъ усопшихъ,

4. Освященіе воды въ Богоявленіе въ церкви или у источника и освященіе воды во всякомъ приходскомъ домѣ во время Великаго поста, при чемъ священникъ долженъ поучать домашнихъ вѣрѣ и поведенію по Божественнымъ законамъ и въ то же время исповѣдывать и причащать больныхъ и престарѣлыхъ.

¹⁾ Законъ этотъ вмѣстѣ съ позднѣйшими распоряженіями относительно содержанія духовенства напечатанъ въ «Зборникѣ правилъ, урѣдаба и наредаба архіерейскаго собора (1839—1900); изданіе архіерейскаго собора. Београд 1900, стр. 310—314.

²⁾ Приходъ капеллана, т. е. священника, назначаемаго помощникамъ оубржанаго протоіерея (благочиннаго).

5. Мѣропомазаніе и исповѣдь.

6. Нареченіе имени, крещеніе и отпѣваніе у тѣхъ бѣдныхъ людей, которые платятъ половину подати.

7. Выдачу свидѣтельствъ о крещеніи, бракѣ и смерти и свѣдѣній, которыя официально потребуетъ власть, и свидѣтельствъ, нужныхъ для пенсій вдовамъ и сиротамъ умершихъ чиновниковъ, а также и свидѣтельствъ для частныхъ лицъ, не платящихъ полной подати.

Членъ 6. За всѣ священнодѣйствія и обязанности, которыя перечислены въ членѣ 5, вмѣсто прежняго бира, который всякое платящее подати лицо давало своему священнику, всякое платящее подати лицо обязано уплачивать по полугодіямъ по 1 франку.

Членъ 7. Деньги, уплачиваемыя по опредѣленію члена 6, общинныя власти передаютъ окружнымъ (среске) властямъ, а тѣ немедленно и регулярно передаютъ ихъ священнику подъ росписку.

Въ городахъ и мѣстечкахъ это дѣлаютъ общинныя власти.

Членъ 8. За нижеозначенныя священнодѣйствія и обязанности священнику платятъ:

1. За нареченіе имени 20 сент.
2. За крещеніе 1 фр.
3. За предбрачный обыскъ только отъ жениха 1 »
4. За вѣнчаніе лицъ, платящихъ болѣе поголовной подати 12 »
- лицъ, платящихъ полную подать или еще не обязанныхъ платить 6 »
- лицъ, платящихъ менѣе поголовной подати 3 »
5. За обрядъ славы съ кропленіемъ водой вокругъ дома, рѣзаніемъ колача и каженіемъ колива въ церкви 1 »
6. За водоосвященіе, когда священникъ будетъ приглашенъ нарочито 1 »
7. За малый молебень 1 »
8. За великій молебень 1 »
9. За елеосвященіе надъ больнымъ на всякаго священника по 2 »
10. За освященіе дома на всякаго священника по 3 »
11. За отпѣваніе взрослыхъ, платящихъ болѣе поголовной подати 4 »
- за полную подать 3 »
- за менѣе поголовной подати 2 »
12. За отпѣваніе дѣтей до 7-лѣтняго возраста половину того, что платится за отпѣваніе взрослыхъ
13. За парастасъ 1 »
14. За чтеніе поминальной книжки въ дни поминовенія, (кромя поминове-

нія, упомянутого въ гл. 5, § 3, д) . 10 сент.

15. За каженіе надъ коливомъ 20 »

16. За проводы покойника на всякаго приглашеннаго и надлежащаго приходскаго священника и дьякона по 3 фр.

17. За чтеніе одного зачала Евангелія 4 »

18. За чтеніе псалтыри 4 »

19. За выдачу свидѣтельства о крещеніи, бракѣ и смерти по требованію частныхъ лицъ, кромѣ случаевъ, упомянутыхъ въ гл. 5, § 7 по 1 »

Членъ 9. Всѣ перечисленныя въ членѣ 8 платы, которыя самъ священникъ не сможетъ получить, должны, по требованію священника, получить общинныя власти въ теченіе двухъ мѣсяцевъ и передать ему.

Если онѣ не сдѣлаютъ этого къ опредѣленному сроку, наказываются штрафомъ отъ 10 до 30 франковъ.

Существуетъ въ Сербіи и «законъ о содержаніи вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и дьяконовъ восточно-православной Церкви въ королевствѣ Сербіи отъ 11 марта 1891 г. (Зборникъ XLVII, стр. 219). Законъ этотъ¹⁾ состоитъ изъ 39 членовъ, подробно опредѣляющихъ какъ источники пенсій семействамъ духовенства, такъ и правила выдачи ихъ.

Вотъ болѣе важныя члены закона:

Членъ 1. Для содержанія вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и дьяконовъ основывается особый фондъ, подъ именемъ «Фондъ для содержанія вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и дьяконовъ».

Членъ 6. Кромѣ наличной суммы, ассигнованной на эту цѣль въ распоряженіе управленія фонда, доходы этого фонда слѣдующіе:

а) основной взносъ всѣхъ священниковъ и дьяконовъ, какъ тѣхъ, которыхъ законъ этотъ застанетъ на службѣ, такъ и тѣхъ, которые будутъ рукоположены послѣ вступленія этого закона въ жизнь.

б) регулярныя взносы всѣхъ священниковъ и дьяконовъ.

в) Сборъ съ прихожанъ согласно чл. 27 § 14 закона о церковныхъ властяхъ восточно-православной Церкви²⁾.

¹⁾ Законъ этотъ напечатанъ и въ упомянутомъ «Сборникѣ правилъ», стр. 315—325.

²⁾ Разумѣется нынѣ дѣйствующій законъ отъ 27 апрѣля 1890 г. (Зборникъ XLXI, стр. 515). По упомянутому § закона по смерти священника епископъ назначаетъ ему замѣстителя на годъ, который получаетъ половину дохода умершаго, а другая половина дохода и сборъ съ

- г) Плата за ставленныя грамоты.
- д) Проценты съ капитала этого фонда.
- е) Завѣщанія и добровольные взносы.

Членъ 16. Основные и регулярные взносы распределяются по классамъ. Классовъ существуетъ 5.

Къ первому классу причисляются окружные протоіереи, священники г. Бѣлграда и приходовъ съ 400 и болѣе домовъ.

По второму городскіе и приходовъ съ 300—400 домовъ.

Къ третьему—приходы съ 200—300 домовъ.

Къ четвертому—съ 150—200 домовъ.

Къ пятому—менѣе 150 домовъ.

Членъ 18. Въ качествѣ основного взноса уплачивается:

I класса	600 фр.
II „	500 „
III „	400 „
IV „	300 „
V „	200 „

Членъ 19. Въ качествѣ регулярнаго взноса уплачивается въ годъ:

I класса	160 фр.
II „	120 „
III „	80 „
IV „	60 „
V „	48 „

Членъ 29. Вдовы и дѣти умершихъ священниковъ по этому закону получаютъ:

	I	II	III	IV	V кл.
До 15 лѣтъ	800	600	400	300	240 фр.
Отъ 15 „ 25 „	1000	750	500	375	300 „
„ 25 „ 35 „	1200	900	600	450	360 „
„ 35 и далѣе	1400	1050	700	525	450 „

Въ настоящее время капиталъ фонда превышаетъ уже миллионъ рублей¹⁾. Въ общемъ все же духовенство въ Сербіи обезпечено двумя источниками—сборомъ въ 2 франка въ годъ съ податныхъ лицъ и платой за требы²⁾—довольно бѣдно. Особенно тяжело для духовенства то, что сборъ этотъ поступаетъ далеко не аккуратно. Поэтому объединенное въ союзъ бѣлое духовенство уже давно хлопочетъ о замѣнѣ сбора опредѣленнымъ жалованьемъ отъ

прихожанъ идетъ семьѣ умершаго. Но если послѣ умершаго не осталось ни жены, ни дѣтей, то доходъ весь идетъ замѣстителю, и половина сбора—въ фондъ.

¹⁾ Точнѣе, къ 31 авг. 1910 г. 3.785.154.60 фр.

²⁾ Жалованье отъ государства (2.000—4.500 франковъ) получаютъ въ Сербіи только военные священники, митрополиты (22.500 фр.) и епископы (по 11.000 фр.).

казны и съ этою пѣлю главный комитетъ союза въ 1904 году выработалъ законопроектъ о содержаніи духовенства. Разсмотрѣнный и исправленный скупщиной духовенства и архіерейскимъ соборомъ, законопроектъ поступилъ затѣмъ въ министерство просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, откуда 22-го февраля 1905 года былъ отправленъ въ Государственный Совѣтъ для отзыва. Наконецъ 15 января 1907 года законопроектъ вмѣстѣ съ отзывомъ о немъ Государственного Совѣта былъ внесенъ въ народную скупщину. Государственный Совѣтъ нашелъ между прочимъ, что «назначеніе священникамъ систематическаго жалованья изъ Государственного Казначейства за ихъ священнослуженіе, ставя священника въ категорію государственныхъ чиновниковъ, не согласно съ духомъ православной Церкви».

Законопроектъ состоитъ изъ 35 членовъ.

Главные его пункты:

Членъ 5. Приходъ не долженъ быть болѣе 400 и менѣе 200 домовъ¹⁾.

Членъ 15. Приходскіе священники получаютъ жалованье изъ государственнаго казначейства съ періодическими повышеніями въ слѣдующихъ размѣрахъ.

	до 5 лѣтъ въ годъ	1.500 франк.
Отъ 5 „ 10 „	2.000 „	
„ 10 „ 15 „	2.500 „	
„ 15 „ 20 „	3.000 „	
„ 20 „ 25 „	3.500 „	
„ 25 „ 30 „	4.000 „	

16 членъ говоритъ о бесплатныхъ обязанностяхъ священника. Приводитъ его излишне, такъ какъ онъ почти буквально сходенъ съ членомъ 21 вышеприведеннаго Черногорскаго закона²⁾.

Членъ 17. Кромѣ жалованья, опредѣленнаго въ членѣ 15 этого закона за бесплатныя обязанности, перечисленные въ членѣ 16, всякій приходскій священникъ имѣетъ право получать со своихъ прихожанъ плату за священнодѣйствія по слѣдующей таксѣ:

а) за молитву въ церкви 1 франкъ, на дому—2 франка;

¹⁾ Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ, чтобы въ приходѣ было отъ 300 до 500 домовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ 150 до 600.

²⁾ Черногорскій законъ во многихъ частяхъ заимствованъ изъ сербскихъ законопроектвъ о церковныхъ властяхъ и содержаніи духовенства.

б) за елеосвященіе въ церкви на каждого священника по 3 фр., а на дому—4 фр.;

в) за водоосвященіе, когда священникъ будетъ нарочито позванъ—1 фр.;

г) за проводы покойника, въ которыхъ по желанію родныхъ участвуютъ нѣсколько священнослужителей, на каждого священника и діакона въ городахъ и мѣстечкахъ по 3 фр.;

д) за общій парастасъ въ субботу въ приходской церкви 1 фр.;

ж) за заказной парастасъ въ своей приходской церкви на всякаго священника и діакона по 3 фр., а за парастасы, совершаемые корпорациями и обществами по своимъ умершимъ членамъ на всякаго священника и діакона по 5 фр.;

е) за кажденіе колива въ церкви и чтеніе поминанія въ церкви или на могилѣ въ дни поминовенія и субботы по 20 сантимовъ, а за хожденіе на могилу для кажденія по нарочитому приглашенію въ городахъ 2 фр., въ селахъ—въ равнинахъ 3 франк., а въ горахъ и ущельяхъ—4 фр.;

ж) за вѣнчаніе на всякаго священника и діакона, кромѣ надлежащаго приходскаго священника, по 4 фр.;

з) за испытаніе невѣсты на дому 5 фр.;

и) за чтеніе одного зачала евангелія или псалтыря 4 фр.;

й) за выдачу свидѣтельствъ по частной просьбѣ и по требованію судебной власти 1 фр.

к) за бдѣніе, литургію, молебны, когда они совершаются по особому заказу дома, въ церкви или полѣ по желанію отдѣльныхъ прихожанъ или селеній, кромѣ упомянутыхъ въ гл. 16, приходскому священнику 10 фр., а всѣмъ другимъ священникамъ и діаконамъ по 5 фр.

л) за служеніе литургіи по желанію отдѣльныхъ лицъ или обществъ съ освященіемъ воды и рѣзаніемъ колача на всякаго священника и діакона по 12 фр.

ль) за приводъ къ присягѣ лица, получающаго жалованье или суточные, по 1 фр.

м) за освященіе новаго дома 5 фр.

н) за приглашеніе въ рекрутскую комиссію внѣ мѣста жительства священника за каждый день по 6 фр. и кромѣ того путевыя издержки и поверстныя изъ кассы мѣстной общины.

Членъ 24. Священникъ сдѣлавшійся тѣлесно или душевно неспособнымъ къ приходской службѣ ранѣе 10 лѣтъ, получаетъ 40% ¹⁾ того жа-

лованія, которое онъ въ данное время имѣлъ.

Приходскій священникъ, временно неспособный по болѣзни нести приходскую службу, получаетъ во время болѣзни 70% жалованья. Остальные 30% его жалованья и доходъ по 17 члену этого закона получаетъ священникъ, замѣняющій его за это время. Временная неспособность и болѣзнь могутъ продолжаться годъ и одинъ день, а если она продолжится и далѣе, то такой священникъ долженъ выйти за штатъ и получать пенсію.

Послѣ десятилѣтія службы священникъ пенсіонеръ получаетъ 40% ¹⁾ своего жалованья и за всѣмъ слѣдующій годъ службы прибавляется еще по 2%.

Членъ 30. Окружные протоіереи получаютъ ²⁾ жалованья изъ Государственнаго Казначейства и дѣлятся на четыре класса:

IV классъ въ годъ . . .	4.000 фр.
III „ „ „ . . .	4.500 „
II „ „ „ . . .	5.000 „
I „ „ „ . . .	6.000 „

Избранное въ окружные протоіереи священное лицо получаетъ жалованье сообразно годамъ дьяконской, священнической, профессорской и судебной службы, а именно:

отъ 15 ³⁾ до 20 лѣтъ службы	4.000 фр.
„ 20 „ 25 „ „	4.500 „
„ 25 „ 30 „ „	5.000 „
„ 30 „ 35 „ „	6.000 „

Сравнивъ цифры законопроекта съ цифрами дѣйствующаго закона, мы увидимъ, что сербское духовенство хочетъ слишкомъ многого ⁴⁾ и врядъ ли его желанія будутъ удовлетворены полностью. По крайней мѣрѣ комиссія народной скупщины разсматривавшая законопроектъ, сообщила скупщинѣ 25-го марта 1908 года слѣдующее свое мнѣніе:

До 1910 года нужно разграничить приходы такимъ образомъ, чтобы въ городахъ и мѣстностяхъ ровныхъ приходъ состоялъ

²⁾ Въ настоящее время окружные протоіереи имѣютъ приходы, а за свою административную службу получаютъ 300 фр. въ годъ изъ казны.

³⁾ По законопроекту окружными протоіереями могутъ быть только лица, прослужившія не мене 15 лѣтъ.

⁴⁾ По вычисленію Государственнаго Совѣта законопроектъ потребуетъ отъ государства еще болѣе 3 милліоновъ франковъ въ годъ, тогда какъ въ настоящее время государство тратитъ на церковь всего 704.449 франковъ въ годъ: 532.794 франка на семинарію Св. Саввы и 171.755 на церковное управленіе (Бюджетъ 1910 г.).

¹⁾ Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ замѣнить 40% на 30% примѣнительно къ закону о чиновникахъ и добавить, что «ни въ какомъ случаѣ пенсія не можетъ быть выше жалованья».

не менѣе какъ изъ 500 домовъ, а въ горныхъ мѣстностяхъ не менѣе какъ изъ 300 домовъ.

2) Жалованье духовенству должно быть различно, сообразно его образованію. Священники, не окончившіе семинаріи, должны получать жалованье 800 франковъ и кромѣ того плату за требы. Священники, окончившіе семинарію, должны получать жалованье 1.200 франковъ съ пятью пятилѣтними прибавками по 500 франковъ.

3) Жалованье духовенству уплачивается изъ сбора съ прихожанъ въ размѣрѣ двухъ франковъ, на каждыя 10 франковъ прямыхъ налоговъ.

4) Сборъ этотъ вносится въ государственное казначейство, откуда выплачивается жалованье духовенству на тѣхъ же основаніяхъ, что и государственнымъ чиновникамъ.

Съ этого времени вопросъ не получилъ дальнѣйшаго движенія, не смотря на то, что сербскіе священники, имѣющіе право выбора въ народную скупщину и вообще принимающіе большое участіе въ политической жизни страны, дѣлали все возможное для этого. Причинами отсрочки являются отчасти желаніе скупщины рѣшить вопросъ о содержаніи духовенства вмѣстѣ съ общей церковной реформой, проектъ которой, недавно выработанный архіерейскимъ соборомъ и еще не рассмотрѣнъ законодательными учрежденіями, и, главнымъ образомъ, въ тяжелыхъ для Сербіи политическихъ событіяхъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, отвлекшихъ общественное вниманіе въ другую сторону и ухудшившихъ финансовое положеніе государства. Можно все же надѣяться, что вопросъ объ улучшеніи содержанія сербскаго духовенства будетъ рѣшенъ въ недалекомъ будущемъ.

Изъ сдѣланнаго нами обзора способовъ содержанія духовенства въ девяти православныхъ Церквахъ видно, что, какъ ни разнообразны эти способы, между ними есть много и общаго, что не смотря на разнообразіе мѣстныхъ условий, современ-

ная жизнь намѣчаетъ опредѣленные пути, которыми волей не волей слѣдуютъ различныя церкви независимо другъ отъ друга. Всѣ разнообразные источники содержанія духовенства въ разныхъ церквахъ можно раздѣлить на 4 разряда: 1) опредѣленное денежное годовое довольствіе и пенсія; 2) плату за требы; 3) земельный надѣлъ и 4) бесплатное помѣщеніе.

Мы видѣли прежде всего, что первый видъ содержанія духовенства повсемѣстно приобретаетъ главное мѣсто и почти вездѣ исторія его одна и та же, тогда какъ источники, такъ и размѣры его различны въ разныхъ церквахъ. Опредѣленное денежное годовое довольствіе вездѣ возникаетъ взамѣнъ «бира», ежегоднаго сбора съ прихожанъ натурою и, повидимому, эта замѣна была необходимымъ слѣдствіемъ общаго экономическаго явленія—перехода паствы отъ натурального хозяйства къ денежному.

Что касается источниковъ опредѣленнаго денежнаго довольствія, то въ этомъ отношеніи православныя Церкви дѣлятся на двѣ категоріи. Тогда какъ въ однихъ этимъ источникомъ служить обязательные сборы съ прихожанъ (церкви карловицкая, германштадтская, боснегерцеговинская, эладская, сербская), производимыя правительственными или земскими агентами или даже самимъ приходомъ (въ Греціи), въ другихъ церквахъ этимъ источникомъ является государственное казначейство (въ далматинской, черногорской, румынской, болгарской). Среднее мѣсто занимаетъ буковинская церковь, гдѣ государство лишь дополняетъ изъ религіознаго фонда до извѣстной суммы сборы съ прихожанъ. Не смотря на то, что по характеру источниковъ жалованья православныя Церкви распадаются на двѣ равночисленныя части, можно думать, что второй источникъ—жалованье изъ государственнаго казначейства имѣетъ болѣе будущности. Въ однихъ церквахъ система вниманія налога съ прихожанъ, принятая сначала взамѣнъ бира, была скорѣ оставлена, какъ неудобная и

замѣнена системой выдачи жалованья изъ государственнаго казначейства (церкви черноморская, румынская, болгарская), другія стремятся въ настоящее время къ такой замѣнѣ (церкви сербская, боснегерцеговинская).

Размѣры денежнаго вознагражденія очень разнообразны, но въ общемъ невысоки. Только въ буковинской церкви благодаря богатому религіозному фонду оно доходитъ до 2.000 рублей, а въ остальныхъ церквахъ оно колеблется между 182 руб.—1248 р. священнику. И въ каждой отдѣльной церкви денежное довольствіе не одинаково и размѣръ его зависитъ 1) отъ числа лѣтъ службы священника (заимствованная у государства система періодическихъ прибавокъ, чаще по пятилѣтіямъ въ церквахъ буковинской, далматинской, черногорской, румынской); 2) отъ образовательнаго ценза духовнаго лица (румынская, болгарская); 3) отъ населенности той мѣстности, гдѣ оно служить (румынская, болгарская, алладская, далматинская, черногорская); 4) отъ числа податныхъ лицъ въ приходѣ (сербская, боснегерцеговинская) и 5) отъ числа душъ въ приходѣ (карловицкая).

Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ жалованье духовенству идетъ изъ казны, положена ему и его вдовѣ и сиротамъ пенсія также изъ казны (буковинская, далматинская, черногорская, болгарская). Во всѣхъ этихъ церквахъ минимальная пенсія назначается послѣ десятилѣтней службы и, постепенно ежегодно или по десятилѣтіямъ увеличиваясь, достигаетъ высшаго размѣра, иногда равнаго жалованью, послѣ сорока лѣтъ службы. Иначе обстоитъ дѣло тамъ, гдѣ жалованье идетъ не отъ прихожанъ. Здѣсь немощные пастыри обезпечиваются на однихъ основаніяхъ, а семьи ихъ на другихъ. Священникамъ, не имѣющимъ возможности по болѣзни или старости исполнять своихъ обязанностей, назначаются помощники, а за ними сохраняется половина денежнаго довольствія (въ карловицкой, въ алладской), а для вдовъ и сиротъ духовенства учре-

ждается особый фондъ, куда все духовенство дѣлаетъ обязательные взносы. Привлекаются къ участию въ этихъ взносахъ и приходы. Такие фонды существуютъ въ церквахъ сербской, боснегерцеговинской, карловицкой, алладской и болгарской. Размѣръ пенсіи вдовамъ и сиротамъ зависитъ отъ количества лѣтъ службы умершаго священнослужителя и размѣра сдѣланныхъ имъ взносовъ.

Съ назначеніемъ опредѣленнаго денежнаго довольствія второй источникъ содержанія духовенства, такъ называемые на востокѣ, доходы отъ епитрахили, т.-е. плата за требы получаетъ уже второстепенное значеніе и подвергается нормировкѣ со стороны закона. Эта нормировка выражается, во-первыхъ, въ томъ, что всѣ требы и обязанности священника дѣлятся на два разряда—платныя и бесплатныя, а во-вторыхъ въ томъ, что для этого второго платнаго разряда трѣбъ устанавливается опредѣленная, обязательная для обоихъ сторонъ такса, чѣмъ предотвращается возможность недоразумѣній между пастыремъ и пасомыми. Къ первому бесплатному разряду относятся священнодѣйствія совершаемыя для всего прихода, обязанности, возлагаемыя на священника властью, а иногда и нѣкоторые таинства. Всѣ же требы, совершаемыя по желанію отдѣльныхъ прихожанъ, считаются платными. Считается, что жалованье священникъ получаетъ за первыя бесплатныя свои обязанности и тамъ, гдѣ жалованье выше (напр. въ Черногоріи) этихъ бесплатныхъ обязанностей больше, а гдѣ ниже (напр. въ Болгаріи), тамъ и бесплатныхъ обязанностей меньше.

Третій источникъ содержанія духовенства—земельный надѣлъ постепенно теряетъ свое значеніе. Новые церковные законы нигдѣ не вводятъ его вновь и сохранился онъ лишь въ Австро-Венгріи, и кое-гдѣ въ Румыніи, да и то не вездѣ. Напр., въ Далмаціи его нѣтъ, и въ Карловицкой митрополіи даже монахи недавно лишены

земельныхъ владѣній, взаимѣнъ чего имъ положено опредѣленное жалованье.

Бесплатное помѣщеніе для приходскаго священника также существуетъ не вездѣ, но въ нѣкоторыхъ церквахъ отсутствіе ихъ не особенно чувствительно для священниковъ, такъ какъ они не могутъ быть переводимы съ одного прихода на другой. Вообще же право священника на бесплатное помѣщеніе, доказываемое примѣрами изъ древней церковной исторіи, значеніемъ его дома, какъ общественнаго мѣста съ точки зрѣнія и церковныхъ и государственныхъ законовъ, равно какъ и обязанностью священника непрерывно пребывать въ своемъ приходѣ, сознается во многихъ церквахъ и назначеніе денежнаго довольствія нигдѣ не повело за собою отнятія права на даровое помѣщеніе.

С. Троицкій.

Изданія націоналистовъ.

19-го февраля 1911 года исполняется 50-лѣтіе одного изъ величайшихъ событій русской жизни — освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ высшей степени важно, чтобы празднованіе этого дня было чуждо какой-либо политической подкладки, не растравляло сословной розни, а явилось бы свѣтлымъ праздникомъ всего русского народа.

Въ этихъ видахъ Всероссійскій Національный Клубъ, идя на встрѣчу различнымъ общественнымъ организаціямъ, духовенству и должностнымъ лицамъ, принялъ на себя починъ по подготовкѣ юбилейныхъ празднествъ и устройству таковыхъ.

Къ юбилейному дню клубомъ изданъ рядъ книжекъ, брошюръ и листовъ, посвященныхъ жизни и дѣятельности Царя-Освободителя и его великой реформѣ. Сочиняющаго содержанія памятки выпущены для бесплатной раздачи населенію. Особые изданія примѣнены для публичныхъ народныхъ чтеній; къ нимъ заготовленъ рядъ свѣтовыхъ картинъ для вос-

произведенія на волшебномъ фонарѣ. Изданы, разнообразныхъ размѣровъ и цѣнъ, портреты Императора Александра II и его сподвижниковъ, а также картины, касающіяся какъ событія 19 февраля, такъ и вообще царствованія Александра II, юбилейныя открытыя письма, юбилейный отрывной календарь и т. д.

Особый отдѣлъ посвященъ музыкальнымъ и вокальнымъ произведеніямъ, специально написаннымъ къ юбилейному дню.

Многія сельскія общества желаютъ увѣковѣчить память Императора Александра II постановкой Его памятника, но стѣснены средствами. Всероссійскій національный клубъ заказалъ металлическіе (нарошенные бронзой) бюсты-памятники Царя-Освободителя для установки ихъ въ селахъ и городахъ, на площадяхъ, передъ храмами, волостными правленіями, школами (цѣна такого памятника 150 рублей).

Отдѣльная книжка излагаетъ программу чествованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ въ приходахъ, школахъ, учебныхъ заведеніяхъ, народныхъ читальняхъ, сельскихъ учрежденіяхъ. Здѣсь помѣщены специально составленныя слова и рѣчи, посвященные Царю-Освободителю и Его великой реформѣ, текстъ произведеній, которыя слѣдовало бы прочитать на юбилейномъ чествованіи. Указано, какія пѣсни и музыкальныя произведенія слѣдуетъ исполнять во время юбилейныхъ празднествъ, что нужно читать на публичныхъ народныхъ чтеніяхъ, какъ ставить живыя картины и т. п.

Въ объявл. настоящаго №-ра «Церковныя Вѣдомости», на страницахъ 219—225, мы помѣщаемъ списокъ юбилейныхъ изданій Всероссійскаго національнаго клуба, посвященныхъ Царю-Освободителю и Его великой реформѣ, и горячо рекомендуемъ эти изданія для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки, школы и для раздачи населенію. Весьма благовременно рекомендовать эти изданія для чтенія прихожанамъ.

Письмо преосвященнаго Туркестанскаго Предсѣдателя Всероссійскаго Національнаго Клуба, князю Васильчикову.

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государь.

Прочитавъ письмо ваше, съ крестнымъ знаменемъ произношу: «слава и благодареніе Господу за добрые печатные труды Всероссійскаго Національнаго Клуба». Нужно ли много словъ для доказательства полезности ихъ! Эти небольшія книжицы не только необходимы и полезны для сыновъ Россіи, но прямо спасительны для нихъ, и каждый изъ современныхъ русскихъ дѣятелей, по глубокому моему убѣжденію, обязанъ предъ Богомъ всеми доступными ему мѣрами распространять въ народѣ русскомъ эти славныя, благородныя, правдивыя изданія.

Недавнее лихолѣтіе ясно показало, какъ подчасъ попираются Царственныя, Богомъ дарованныя Русскому народу, права. Пора, давно пора правдиво возвѣстить объ этомъ народу русскому, уяснить ему великое его назначеніе, самимъ распорядителемъ судебъ всѣхъ царствъ и народовъ ему указанное, и святыми примѣрами изъ родного прошлаго ободрять его стоять на-стражѣ и хранить нерушимымъ священное достояніе дорогихъ предковъ. Какъ русскій епископъ, земно кланяюсь Всероссійскому Національному Клубу и радостно о Господѣ привѣтствую его съ началомъ свѣтлаго торжества, выхода въ свѣтъ первыхъ книгъ «Отечественной Библіотеки».

Возлегшій въ сердцѣ русскаго народа Спаситель міра, Христосъ Богъ нашъ, да просвѣтитъ очи наши сердечныя, да наставитъ насъ на всякую истину и научитъ насъ крѣпко любить Отечество наше, православленное великое Царство русское!

Матерь Божія, подѣй непобѣдимымъ покровомъ Коей зародилась, возросла и окрѣпла православная русская Держава, да хранить ее непоколебимой во вѣки!

Святыи архистратигъ силы Господни, въ день памяти коего пишутся эти строки, покровитель святой купели русскаго царства, матери русскихъ городовъ, древняго Кіева, да низложитъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ народа русскаго и да сохранить русское царство въ крѣпкой неизмѣнной любви къ Христу Богу и Церкви Его православной, въ силѣ и славѣ земной во вѣки вѣковъ!

Смиренно призывая на Васъ и на всѣхъ братьевъ Вашихъ, вѣрныхъ сыновъ Россіи, всеильное благословеніе Божіе, съ совершенной преданностію и искреннимъ почтеніемъ имѣю честь быть, Вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Димитрій, епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Вѣрный, 8 ноября 1910 г. № 1643.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Христіанское Чтеніе», октябрь. Въ октябрьской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» закончено печатаніемъ изслѣдованіе проф. Н. Н. Глубоковскаго «Благовѣстіе св. Апостола Павла по происхожденію и существу». Посланія Павловы были только литературными отголосками живой миссіонерской работы. Они являются свидѣтелями единой истины въ ея обнаруженіи съ различныхъ сторонъ. Но они свидѣлствуютъ, что по своему происхожденію и существу благовѣстіе Павлово не было лишь обусловленнымъ продуктомъ общенсторическаго и индивидуальнаго-человѣческаго творчества, а служило авторитетнымъ выраженіемъ божественной истины Христовой. Этимъ обезпчивается ему достойное мѣсто въ фактическомъ развитіи христіанства и устраняются эволюціонно-генетическія оцѣнки, извращающія его роль въ апостольской исторіи. — Кромѣ того, въ отмѣченной книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» помѣщены слѣдующія изслѣдованія и статьи.

Хитопадаша. Полезное наставленіе (Собраніе древне-индійскихъ нравоучительныхъ разсказовъ. Переводъ съ санскрита съ примѣчаніями). Проф. прот. М. И. Орлова.—Вопросъ о примиреніи православныхъ съ уніатами на Варшавскомъ сеймѣ 1629 года. Проф. П. Н. Жуковича.—О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в.в. (Историко-правовый очеркъ) проф. И. И. Соколова.—Профессоръ Иванъ Ѳеодоровичъ Нильскій. Проф. П. С. Смирнова.—Рѣчь, сказанная Высокопреосвященнымъ Николаемъ, архіеп. Варшавскимъ въ Государственномъ Совѣтѣ 13 мая по вопросу о старообрядческихъ обществахъ.—Иисусъ Христосъ, Спаситель міра по богослужебнымъ книгамъ православной Церкви. † Свщ. М. В. Ашихмина.—Епископъ Порфирій Успенскій. Краткій очеркъ его жизни и первые странницы «Книги бытія» его. А. А. Красева.

«Богословскій Вѣстникъ», октябрь. Въ отмѣченной книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» продолжается печатаніемъ трудъ А. А. Спасскаго «Феодализмъ». Авторъ даетъ характеристику внутренней стороны феодализма, говоритъ о личной и семейной жизни феодаловъ, о грубости нравовъ, возвышеніи положенія женщины и постановкѣ въ эту эпоху суда.—Въ той же книжкѣ заслуживаетъ вниманія замѣтка Н. Д. Кузнецова: «Русская художественная литература въ отношеніи къ вопросамъ религіи». Авторъ обращаетъ вниманіе на книгу Клитарева «Вопросы религіи и морали въ русской художественной литературѣ». Авторъ книги приходитъ къ заключенію, что наша литература главнымъ образомъ занята религіозно-философскими вопросами. Идея Бога, христіанскій альтруизмъ, жалость къ чело-вѣку, стремленіе сгладить, стусшевать рѣзкія раздѣленія между людьми, защитити чело-вѣка, поднять его нравственно, послужить ему—это главная ея задача.

Кромѣ того въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» помѣщены слѣдующіе труды.

Религіозно-философскіе вечера. М. Моравскаго.—Ученіе о Троицѣ св. Амвросія Медиоланскаго. И. И. Адамова.—Участіе грековъ въ дѣлѣ патріарха Никона. Н. О. Калтерева.—Опредѣленіе хронологіи русскихъ духовныхъ стиховъ, въ связи съ вопросомъ объ ихъ происхожденіи. А. В. Маркова.—Житіе св. Ѳеодора Стратилата и Тирона въ грузинскомъ переводѣ.

А. Хаханова.—Нѣсколько замѣчаній по поводу рецензій г. С. Аваліани на нашу книгу: «Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе», прот. Корн. Кекелидзе.

«Православный Собесѣдникъ», октябрь. Въ отмѣчаемой октябрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» напечатаны слѣдующіе труды:

Плачь Іереміи въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX.—П. Юнгера.—Церковно-правительственныя коммиссіи по исправленію богослужебнаго пѣнія русской Церкви во второй половинѣ XVII в. свщ. А. Игнатъева.—Ученіе символическихъ книгъ лютеранства. Разборъ ученія символическихъ книгъ лютеранства о церковныхъ обрядахъ и учрежденіяхъ. Н. Терентьева.—Рѣчь на молебнѣ предъ началомъ учебныхъ занятій въ академіи. (По поводу введенія новаго академическаго устава) епископа Алексія.—Лѣтопись академической жизни. П. П.—Мифологія буддизма въ Тибетѣ и Монголіи. Свщ. І. Попова.

«Труды Киевской Духовной Академіи», октябрь. Въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ Киевской Духовной Академіи» продолжается печатаніемъ трудъ И. С. Граевскаго «Кіевскій митрополитъ Тимофей Щербакскій». Въ отмѣченной части труда авторъ характеризуетъ умственное и нравственное состояніе духовенства въ половинѣ XVIII вѣка. Умаленіе имущественныхъ и гражданскихъ правъ духовенства повело къ тому, что многія лица, получившія образованіе въ академіи, стали уклоняться отъ пастырскаго служенія. «Ставятся во священники развѣ тѣ, кои не предвидятъ священническихъ утѣшеній и бѣдъ, или кои не имѣютъ способа другихъ себѣ снискать званій. Однако и съ тѣхъ многіе, извѣдавъ священническія нужды и должности, раскаиваются,—и за таковыми нуждами мало кого изъ учительныхъ во священномъ чинѣ быть желаетъ». Далѣе авторъ указываетъ, что тогда, въ половинѣ XVIII в. на священство смотрѣли, какъ на средство добывать пропитанія, многіе обвинялись въ вымогательствахъ платы за требы, а нѣкоторые священники, пренебрегая своими прямыми обязанностями, зани-

мались постороннимъ дѣломъ. Они выдѣлывали кожи, разводили овецъ, возили зерновой хлѣбъ въ запорожье и въ Крымъ и торговали на ярмаркахъ привезенными отсюда солью и рыбой. Кромѣ того, въ отмѣченной книжкѣ заслуживаетъ вниманія начатый печатаніемъ трудъ М. Ѳ. Поснова «Главнѣйшія философско-этические и религіозныя теченія въ вѣкъ Рождества Христова». Авторъ характеризуетъ вѣкъ эллинизма и подробно излагаетъ философію стоиковъ и ихъ нравственные воззрѣнія. Затѣмъ, въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» напечатаны слѣдующіе труды:

Полемическія сочиненія Тертуліана. Перев. Н. Щеглова.—Слово въ день Рождества Пресвятой Богородицы. (Объ истинной премудрости Божіей св. Софіи и о заблужденіяхъ современной теософіи). Пр. Ѳ. И. Титова.—Объ источникахъ кн. Дѣяній Апостольскихъ. Проф. Д. И. Богдановскаго.—Кіевская искусственная литература XVII и XVIII в.в. преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Сирийское монашество во второй половинѣ IV вѣка. Иеромонаха Анатолія.—Библиографія. Свящ. А. А. Глаголева.

«Миссіонерское Обзорѣніе» — сентябрь, октябрь. Въ сентябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» заслуживаетъ вниманія статья М. Машанова «Современное состояніе татаръ-мухаммеданъ и ихъ отношеніе къ другимъ инородцамъ». Весьма характерны указанія автора на вліяніе татарской школы, носящей исключительно религіозный характеръ. Отсутствіе фактическаго надзора надъ мухаммеданскими школами, при фанатизмѣ и обособленности татаръ, отразилось на характерѣ книгъ и рукописей, которыя находились въ рукахъ учениковъ этихъ школъ. Здѣсь были стихи и пѣсни, въ которыхъ оплакивалась зависимость татаръ отъ русскаго государства, восхвалялись турки и другіе мусульманскіе народы востока, высказывалось мнѣніе, что всѣ мусульмане, гдѣ бы они ни жили, состоятъ подданными турецкаго султана.—Въ той же книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» въ изслѣдованіи Ник. Энгель-

гардта «Что такое оккультизмъ» даются интересныя свѣдѣнія о масонахъ и масонскихъ ритуалахъ. Кромѣ того въ отмѣченныхъ книжкахъ помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки.

Сентябрь. Власть и положеніе римскихъ епископовъ въ церкви, по св. Василию Великому. И. Айвазовъ.—Слуги треугольника или масоны и ихъ дѣла М. А. Г.—О святомъ храмѣ.—Иркутскій миссіонерскій съѣздъ.—Октябрь. Попытка узаконить беззаконіе. Ѳ. Кругловъ.—Что дѣлать? М. Кальневъ.—Протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) о себѣ самомъ и объ «іоаннитяхъ». Миссіонеръ. Свящ. Θεодосій Кирингъ.—О священномъ преданіи противъ именующихся духовными христіанами. Свящ. Гавріилъ Кассандровъ.—Православная Церковь въ Японіи. Недачный.—О собесѣдованіяхъ съ Уфимскими старообрядцами. Слушатель.

«Душеполезное Чтеніе», сентябрь, октябрь, ноябрь. Въ означенныхъ книжкахъ помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки.

Сентябрь. При свѣтѣ Евангелія. Свящ. Н. Орлова.—Въ объятіяхъ отчихъ. (Изъ дневника инока) А. І.—Высокопреосвященный Іаковъ, архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Ан. Титова.—Письма старца іеросхимонаха Амвросія Оптинскаго. Изъ Оптинной пустыни сообщилъ Е. В.—Литературная дѣятельность русскихъ патріарховъ. А. Красева.—Христіанство и наука. Съ нѣм. проф. П. Казанскаго.—Синодальн. Ростовской Толгской церкви Іоанна Милостиваго. Ан. Титова.—Стихотворенія А. С. Хомякова.—У Троицы-Сергія на праздникъ. С. Опарина.—Письма епископа Θεοφана къ редактору журнала «Душеполезное Чтеніе» прот. В. П. Нечаеву (впослѣдствіи епископу Виссариону).—Григорій Ѳеодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. А. Карасева.—Отъ Кіевской духовной академіи.—Отклики на современность. 1) А. С. Хомяковъ. П. Н.—аго. 2) Человѣкъ и обезьяна. Свящ. М. Ѳ.—скаго. 3) Къ 50 лѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Октябрь. При свѣтѣ Евангелія. Свящ. Н. Орлова.—Уроки христіанскаго дѣланія по руководству патерика Печерскаго. А. З.—Въ объятіяхъ отчихъ. А. І.—У Троицы-Сергія на праздникъ.—С. Опарина.—Христіанство и наука. Съ нѣм. проф. П. Казанскаго.—Григорій Ѳеодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. К. Карасева.—Св. Косма и Даміанъ, кагѣ покровители учащихся. И. Ромашкова.—Литературная дѣятельность русскихъ патріарховъ. А. Красева.—Протопопъ Аввакумъ. Петровъ, С. Голо-

шапова.—Очерки по догматическому богословію. Ив. Николина.—Троицкая лавра. Н. Румянцев. Отлики на современность. Упадокъ духовной публицистики. Свящ. М. Ө—скаго. *Ноябрь*. При свѣтѣ Евангелія. Свящ. Н. Орлова.—Воспитаніе, какъ подвигъ. Законоучит. свящ. І. Артоблевскаго.—Очерки по догматическому богословію. Ив. Николина.—Христіанство и наука. Съ нѣм. проф. П. Казанскаго.—«Крестъянинъ христіанинъ» и нѣсколько другихъ стихотвореній. В. К. Недзведскаго.—Протопопъ Аввакумъ Петровъ. С. Голощапова. «Что намъ родитъ? (Андрей Бѣлый «Серебряный голубъ».) Свящ. Н. Колосова.—Святитель Иннокентій, первый епископъ Иркутскій. Вл. Соколова.—Григорій Осеоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. А. Карасева.—Отклики на современность. О юбилейныхъ годахъ для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. П. Левитова. 2) О раздѣленіи нѣкоторыхъ кафедръ въ духовныхъ семинаріяхъ. Его же.

«Вѣра и Разумъ» № 19. Отмѣчаемая книжка журнала «Вѣра и Разумъ» даетъ весьма интересный и разнообразный матеріалъ. Здѣсь начато печатаніемъ изслѣдованіе проф. В. Керенскаго «Римско-католическій модернизмъ, его происхожденіе, существо и значеніе». Пока авторъ останавливается на происхожденіи модернизма, говорить о дѣятельности его первыхъ вождей Геккера, Шелля и Эфгарда. Далѣе начать печатаніемъ интересный трудъ Р. Эккена. «Смыслъ и цѣнность жизни» (переводъ съ нѣмецкаго). Въ продолжающемся печатаніемъ трудѣ свящ. І. Дмитревскаго «Спиритизмъ» излагается въ отмѣченной книжкѣ исторія распространеннаго въ древности ученія о душепереселеніи и дѣлается разборъ этого ученія. Далѣе заслуживаетъ вниманіе статья г. В—скаго «Прагматизмъ Джемса». Авторъ полагаетъ, что прагматизмъ Джемса, какъ въ области свѣтской, такъ равно и въ области религіозной науки, долженъ быть признанъ желаннымъ гостемъ, такъ какъ онъ несетъ съ собою миръ и соотвѣтствуетъ давно уже проявившимся лучшимъ наклонностямъ научной и религіозной мысли. Ни въ какомъ случаѣ прагматизмъ не можетъ служить къ тому, чтобы выдавать за истину лично пріятное и вы-

годное, хотя онъ и объясняетъ, что всякая истина полезна ея обладателю, такъ какъ объединяетъ въ одно цѣлое весь его наличный матеріалъ. Методъ прагматизма исключительно методъ примиренія и сравнительной оцѣнки уже существующихъ въ умѣ человѣческомъ истинъ. И самъ Джемсъ оказался непослѣдовательнымъ, когда вздумалъ, вопреки собственному заявленію, что прагматизмъ «никогда не защищаетъ какихъ-нибудь отдѣльныхъ теорій», отстаивать на почвѣ этого метода рядъ определенныхъ философскихъ и религіозныхъ положеній. Методъ Джемса не ведетъ съ принудительностью ни къ одному изъ тѣхъ выводовъ, которые онъ дѣлаетъ.—Кромѣ отмѣченныхъ, въ той же книжкѣ помѣщено: «Слово, произнесенное въ церкви Харьковскаго дѣтскаго пріюта по случаю обновленія святаго храма», Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, статья Ник. Богословскаго «Совѣсть, какъ голосъ Верховной Правды» и замѣтка І. Б. «Современное матеріальное положеніе преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ (мужскихъ)». Въ послѣдней замѣткѣ совершенно справедливо отмѣчается печальное положеніе наставниковъ духовныхъ семинарій въ матеріальномъ отношеніи, въ виду громаднаго повышенія цѣнъ на всѣ продукты, каковое замѣчается въ послѣднее время.

«Христіанинъ», сентябрь и октябрь. Въ сентябрьской книжкѣ «Христіанина» обращаетъ на себя вниманіе небольшая статья С. Савинскаго — «Святый апостолъ Павелъ». Въ виду отсутствія въ нашей богословской литературѣ краткой, но яркой характеристики великаго апостола языковъ, отмѣченная статья, дающая достаточно ясный и величавый образъ апостола, получаетъ особое значеніе. Кромѣ того въ отмѣченныхъ книжкахъ «Христіанина» помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки, этюды.

Сентябрь. Утро. Среди дня. Потихоньку вверхъ (перепеч. изъ Воск. Благовѣста). Царство грѣха. Преп. Макарій Египетскій.—Лѣта

наши, какъ паутина. Свящ. М. Менстрова.—Нѣсколько словъ о страшномъ пороѣ. Свящ. М. Менстрова.—О безсмертіи и воскресеніи Филарета митр. Московскаго.—О цѣли образованія Н. И. Пирогова.—Возрожденіе церковнаго искусства. Архіеп. Антонія.—Церковная іерархія въ первые два вѣка христіанства (Вѣбъ апостольскій).—Значеніе современной свѣтской литературы для пастыря-учителя. А. Триодина.—Свѣтлой памяти епископа Порфирія Успенскаго (Къ 25 лѣтію со дня его смерти). А. Красева.—Русская интеллигенція, народъ и народная школа.—С. Богословскаго.—Наше образованіе (Замѣтки бывшаго инспектора народныхъ училищъ). Аннинскаго.—Святое дѣло пастырей церкви. (Къ мысли о томъ, что церковно-приходская благотворительность должна быть обязательно во всѣхъ приходахъ). В.—Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. М.—О смыслѣ жизни. По поводу новой книги г. Иванова-Разумника. Свящ. Θεод. Свѣтзарова. Христопродавецъ (Историческій разсказъ). Ив. Бабанина.—Воспоминанія и мечты, свящ. П. А.—ва.—Новыя книги. Марія изъ Магдали. Драма въ 5 актахъ. Поля Гейзе.—Свящ. Θε. Свѣтзарова.—Безъ Бога.—Е. Львова.—Среди газетъ и журналовъ. Градъ Божій.—Парламентарная Россія. Правда ли? Принялъ ли В. С. Соловьевъ католицизмъ? Признательность дикарей. — О. Е. В. Вѣщіе сны. *Октябрь*. Не сейчасъ—потомъ.—Вѣримъ ли мы?—О молитвѣ, о любви, о сопрیکосновеніи съ міромъ инымъ. Θε. М. Достоевскій.—О вѣрѣ до конца.—О вѣрующемъ разумѣ И. В. Кирѣевскій.—Христіанство и социализмъ.—Двѣнадцатилѣтній Іисусъ А. Декопета.—Голосъ Божій къ сердцу человѣка. Архим. Петра.—Христіанство и воображеніе. Пр. Берсе, съ французскаго прот. А. Мальдева. Изъ исторіи слова. Епископа Евдокима.—Имущественный и рабочій вопросъ у первыхъ Христіанъ. А. Селиванова.—Одинъ изъ жгучихъ вопросовъ. Свящ. М. Менстрова.—Письма Пресвященнаго Иринея. По Востоку и Западу. Іером. Пантеленмона. Полстолѣтіе пастырскаго служенія (прот. С. И. Глаголева). Идея безсмертія человѣческой души. Свящ. М. Менстрова. Религіозныя исканія современной русской интеллигенціи. Д. Орлова.—Народное образованіе (Замѣтка бывшаго инспектора народныхъ училищъ). А. Аннинскаго.—Въ деревнѣ на идейной службѣ. Цвѣткова.—Пастырь труженникъ. Разсказъ свящ. Н. Авророва. Среди газетъ и журналовъ.—Трезвая страна. С. О.—Археологическая находка въ Помпѣѣ.

Ученія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, сентябрь. Въ отмѣчен-

ной книжкѣ помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки.

Задачи пастыря-проповѣдника въ большомъ городѣ. Свящ. Н. Преображенскаго (продолж.). Отчетъ о состояніи Общества любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1909—1910 г. Библиографія. Труды академика живописи Виктора Д. Фартусова. Прот. Н. Извѣкова. Матеріалы къ исторіи русской церкви. Письма архіеп. Неофита. (Продолженіе).

Ф. Б.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Бухарецъ І. прот. Житія всѣхъ святыхъ.
Изданіе пятое, 693 стр., ц. 1р. 35 коп.

Издавая краткія житія всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною греко-россійскою церковью и сказанія о всѣхъ праздникахъ православной Церкви и чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы, авторъ думалъ дать настольную книгу для христіанина, особенно для пастыря и законоучителя. Въ книгѣ излагаются хотя иногда и въ краткихъ, но всегда существенныхъ чертахъ Житія и подвиги всѣхъ святыхъ, поименованныхъ въ Мѣсяцесловѣ изданія Св. Синода. Вмѣстѣ съ житіями святыхъ излагаются здѣсь и сказанія о всѣхъ праздникахъ православной Церкви, постахъ и дняхъ поминаенія усопшихъ и чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы. Въ концѣ книги прилагаются общіе тропари праздникамъ и святымъ. Книга иллюстрирована 117 изображеніями святыхъ, двенадцатыхъ праздниковъ и чудотворныхъ иконъ. Всѣ эти изображенія за весьма немногими исключеніями исполнены съ удивительной для дешеваго изданія тщательностью и изяществомъ. Особенно хороши снимки нѣкоторыхъ чудотворныхъ иконъ. Въ словѣ простомъ и ясномъ кое гдѣ встрѣчаются славянскія выраженія. Книгу о. Бухарева, пущенную въ продажу по крайне дешевой при ея объемѣ цѣнѣ, въ общемъ слѣдуетъ признать весьма полезнымъ вкладомъ въ бібліотеку пастыря, лишеннаго

возможности приобрести полное и подробное издание «Житій Святыхъ».

«Свѣточъ». Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ.

Положеніе интеллигентнаго читателя-христианина въ настоящее время тяжелое, — почти всѣ свѣтскіе толстые журналы совершенно игнорируютъ проявленія религиозной жизни въ обществѣ и ведутся въ духъ явно враждебномъ или по меньшей мѣрѣ индифферентномъ въ отношеніи къ религіи и Церкви. Даже самыя темы разсказовъ таковы, что чтеніе ихъ представляетъ тяжелую муку для религиозно настроеннаго читателя. Приятное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ ежемѣсячный иллюстрированный литературно-научный журналъ для всѣхъ «Свѣточъ». Редакторъ-издатель его извѣстный талантливый писатель и публицистъ А. В. Кругловъ, при довольно разнообразной и интересной программѣ, придавъ религиозно-нравственное направленіе журналу, насколько это возможно для свѣтскаго литературнаго органа.

Въ издаваемомъ при «Свѣточѣ» «Дневникѣ Писателя» А. В. Кругловъ ведетъ простымъ языкомъ, весьма интересныя, и порою глубокія по мысли бесѣды съ читателями по злободневнымъ вопросамъ. «Теперь тяжелыя времена. Но развѣ въ быломъ не было черныхъ годинъ? Онѣ были, но тучи прошли. Русь жива. Отчего она поборолась все? Потому, что она была сильна вѣрой—въ широкомъ смыслѣ слова. Нельзя жить безъ вѣры, какъ религіи, и безъ вѣры въ себя. Потерять вѣру, потерять мужество—потерять все. Но развѣ потеряна вѣра въ народъ? Она несомнѣнно ослабла. А кто виновенъ? Не люди ли, мнящіе себя не призванными просвѣтителями народа, систематично убивали вѣру, осмѣивали этотъ суевѣрный пережитокъ, топтали заодно и патріотизмъ? Нашей непатріотичности изумляются иностранцы. Ею поль-

зуются наши враги и смѣются надъ нами, говоря, что «русскій космополитизмъ имѣетъ на руку». Пора очнуться и не стыдиться націонализма, любви къ родинѣ... Вотъ характерный и по стилю, и по содержанію образецъ этихъ бесѣдъ въ «Дневникѣ Писателя». Кромѣ «Дневника Писателя» въ приложеніи къ журналу даются пять № дѣтскаго журнала «Маленькій Свѣточъ», повѣсть «Побѣда» А. В. Круглова, одинъ томъ этюдовъ «Цвѣточное кружево» (узоры творческой мысли).

Подписная цѣна на «Свѣточъ» всего 4 рубля, допускается разсрочка — 2 рубля при подпискѣ и два къ 1 марта. Адресъ редакціи Москва, Тверская, уголъ Брюсовскаго пер., д. гр. Олсуфьевой, редакція «Свѣточа». Книжки дѣтской библіотеки составляютъ въ большинствѣ случаевъ весьма умѣло и обдуманно. Журналъ «Свѣточъ» Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ выпискѣ въ библіотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, а главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній—въ ротныя библіотеки военныхъ училищъ. Какъ весьма полезное чтеніе въ семьѣ и школѣ, журналъ «Свѣточъ» заслуживаетъ особаго вниманія и поддержки со стороны тѣхъ элементовъ общества, кому дороги интересы вѣры и завѣты искренняго патріотизма.

Б.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Бѣлки, Нижегородской губерніи, Княгининскаго уѣзда, Потаповской вол., Евдокіи Васильевны Туговой, урожденной Волковой, жительствующей въ селѣ Бѣлки, Княгининскаго уѣзда, Потаповской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Яковлевичемъ Туговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Бѣлки, Княгининскаго уѣзда, 9 января 1900 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевны Туговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Яковлева Тугового началось изъ гор. Баку со шхуны Аластеръ, въ мартъ 1904 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Яковлева Тугова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1910 г. вступило прошение жены крестьянина села Юсупова, Нижегородской губерніи, Ардатовскаго уѣзда, Юсуповской вол., Екатерины Петровы Лапкиной, урожденной Военновой, жительствующей въ селѣ Юсуповѣ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Егоровымъ Лапкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Юсупова, Ардатовскаго уѣзда, 9 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Екатерины Петровы Лапкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Егорова Лапкина началось изъ станціи Борзя, Забайкальской жел. дор., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Егорова Лапкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1910 г. вступило прошение крестьянина дер. Средняго Поля, Краснослободскаго уѣзда, Ивана Димитріева Глухова, жительствующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой Любовіей Семеновой Глуховой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Савинскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, 23 октября 1898 года. По заявленію просителя Ивана Димитріева Глухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Семеновы Глуховой началось изъ города Краснослободска, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Семеновы Глуховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1909 года вступило прошение крестьянки Акилины Герасимовой Захарченко, урожденной Кравчукъ, жительствующей въ с. Ивонинцахъ, Лetichevскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Федоровымъ Захарченко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ивонинецъ, Лetichevскаго уѣзда, Подольской епархіи, 14 января 1901 года. По заявленію просительницы Акилины Герасимовой Захарченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Федорова Захарченко началось при осадѣ крѣпости Портъ-Артура, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Федорова Захарченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1910 года вступило прошение жены дворянина Софіи Павловой Шельгаммеръ, урожденной Лучинской, жительствующей въ гор. Каменецъ-Подольскъ, на Русскихъ Фольваркахъ, соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Шельгаммеръ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Каменецъ-Подольска, 6 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Софіи Павловой Шельгаммеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Шельгаммеръ началось изъ города Каменецъ-Подольска, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Шельгаммера*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянки Феклы Сафроновой Дячекъ, она же Дячишинъ, жительствующей въ с. Стѣнь, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Никитовымъ Дячекъ, онъ же Дячишинъ, вѣнчаннаго причтомъ Ни-

колаевской церкви с. Стѣнь, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 17 октября 1899 года. По заявленію просительницы Феклы Сафроновой Дячекъ, она же Дячишинъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Никитова Дячекъ, онъ же Дячишинъ началось изъ Портъ-Артура, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Никитова Дячекъ, онъ же Дячишинъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1909 г. вступило прошение крестьянки Могилевской губерніи, Чаусскаго уѣзда, Голеневской вол., дер. Медвѣдовки, Ксеніи Кирилловой Силиной, урожденной Казаковой, жительствующей на станціи Витебскъ, Риго-Орловской жел. дор., складѣ топлива, кв. Овсянникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Димитріевымъ Силинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Голеневской Успенской церкви Чаусскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 5 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Ксеніи Кирилловой Силиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Димитріева Силина началось изъ гор. С.-Петербурга, съ 17 мая 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Викентія Димитріева Силина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1908 г. вступило прошение казака села Глѣдинецъ, Лохвицкаго уѣзда, Іакова Антипова Бойко, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Ивановой Бойко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Глѣдинецъ, 22 апрѣля 1887 года. По заявленію просителя Іакова Антипова Бойко, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Ивановой Бойко началось изъ города Чернигова, съ 14 августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Ивановой Бойко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошение Стерлитамакской мѣшанки, Евдокіи Емельяновой Мамонтовой, жительствующей въ гор. Самарѣ, по Полевой ул., д. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣимомъ Ивановымъ Мамонтовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкаго собора гор. Стерлитамака, 23 января 1885 года. По заявленію просительницы Евдокіи Емельяновой Мамонтовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣима Иванова Мамонтова началось изъ гор. Стерлитамака, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѣима Иванова Мамонтова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1910 года вступило прошение крестьянки дер. Дубовки 2-й, Рѣпьевской вол., Сердобскаго уѣзда, Анны Агаповой Филиной, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Димитріевымъ Рѣпнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Аничкина, Сердобскаго уѣзда, 12 мая 1897 года. По заявленію просительницы Анны Агаповой Филиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Димитріева Филина началось изъ означенной дер., 7—8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Димитріева Филина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1910 г. вступило прошение крестьянина дер. Булдаковой, Ардатовскаго уѣзда, Михаила Алексѣева Арбузова, жительствоващаго въ деревнѣ Булдаковой, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Аванасѣевой Арбузовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Чаадаевки, Ардатовскаго уѣзда, 26 января 1886 года. По заявленію просителя Михаила Алексѣева Арбузова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Аванасѣевой Арбузовой началось изъ деревни Булдаковой, Ардатовскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Аванасѣевой Арбузовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошение крестьянки Курской губ., Новоскопскаго уѣзда, вол. и слободы Ольшанской, Пелагій Стефановой Закоморной, жительствовавшей въ стан. Брюховецкой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Яковлевымъ Закоморнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Переяславской, Кубанской обл., 16 сентября 1879 года. По заявленію просительницы Пелагій Стефановой Закоморной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Яковлева Закоморнаго началось изъ стан. Брюховецкой, Кубанской области, съ 7 января 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Яковлева Закоморнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Бехтерѣ, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, Вассы Макаровой Калиты, жительствовавшей въ селѣ Бехтерахъ, той же вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Мирономъ Евтихѣевымъ Калиты, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви села Петро-Павловки, Днѣпровскаго уѣзда, 9 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Вассы Макаровой Калиты, безвѣстное отсутствіе ея супруга Милона Евтихѣева Калиты началось съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Милона Евтихѣева Калиты*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 1-го мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Архипа Евдокимова Садового, жительствоващаго въ с. Агайманахъ, той же вол., о расторженіи брака его съ женой Екатериной Зиновѣевой Садовой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Варваринской церкви с. Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, 19 января 1904 года. По заявленію просителя Архипа Евдокимова Садового, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Зиновѣевой Садовой началось съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Зиновѣевой Садовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Ново-Кленскаго, Иловай-Димитріевской вол., Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Татьяны Андреевой Честныхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Григорьевымъ Честныхъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ново-Кленскаго, Иловай-Димитріевской волости, Коз-

ловскаго уѣзда, 6-го февраля 1898 года. По заявленію просительницы Татьяны Андреевой Честныхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Григорьева Честныхъ началось изъ села Ново-Кленскаго, Иловай-Димитріевской вол., Козловскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Григорьева Честныхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Хомяковъ, Шовской вол., Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Натальи Митрофановой Татариневой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Никитинымъ Татариновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хомяковъ, Шовской вол., Лебедянскаго уѣзда, 8-го ноября 1895 года. По заявленію просительницы Натальи Митрофановой Татариневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Никитина Татаринова началось изъ села Хомяковъ, Шовской волости, Лебедянскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Никитина Татаринова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1905 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Дорогой, Туголуковской вол., Борисоглѣбскаго уѣзда, Ивана Григорьева Барышниковъ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Егоровой Барышниковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, 20 іюля 1894 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Барышниковъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Егоровой Барышниковой началось изъ дер. Дорогой, Туголуковской вол., Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Егоровой Барышниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Большой Липовицы, той же вол., Тамбовскаго уѣзда, Ильи Петрова Прохорскаго, о расторженіи брака его съ женой Лукеріей Гавриловой Прохорской, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, 31-го января 1905 года. По заявленію просителя Ильи Петрова Прохорскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Лукеріи Гавриловой Прохорской началось изъ деревни Ольховки, Больше-Липовицкой волости, Тамбовскаго уѣзда, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лукеріи Гавриловой Прохорской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1910 г. вступило прошеніе Тульской мѣщанки Софіи Николаевой Соколовой, жительствовавшей въ городѣ Туль, по Тургеневской ул., д. Касатуриной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви гор. Тулы, 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы Софіи Николаевой Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Соколова началось изъ гор. Тулы, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Соколова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, церк. печ., съ кино., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромотит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.
іерейскій, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.
для мірянъ, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.
то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.
сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.
то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.
краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.
православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 коп.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАѢСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.
въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.
въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темнищахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кино., въ бум. 15 коп.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, ц. 20 к.

Съ 1-го января 1911 года продажа

СУНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНИЙ въ С.-Петербургѣ

будетъ сосредоточена: для оптовыхъ и иногороднихъ покупателей—въ книжномъ складѣ (Кабинетская 15), а для розничныхъ—въ книжномъ магазинѣ, Литейный пр., № 34.

Содержаніе: Высочайше: рескрипты, повелѣнія, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Псковскаго.—Гадаринская культура и дѣйность челоуѣческой личности.—Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.—Государственная Дума и духовенство.—Церкви и школы для переселенцевъ.—40-лѣтіе службы проф. Казанской дух. акад. О. А. Курганова.—Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій.—Обеспеченіе духовенства въ заграничныхъ православныхъ автокефальныхъ церквяхъ.—Изданія націоналистовъ.—Письмо преосвященнаго Туркестанскаго.—Обзоръ духовной печати.—Сообщеніе о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 4 декабря 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЮБИЛЕЙНЫЯ ИЗДАНІЯ

ВСЕРОССИЙСКАГО НАЦІОНАЛЬНАГО КЛУБА

ПОСВЯЩЕННЫЯ 50-ЛѢТІЮ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.

С.-Петербургъ, Литейный, 40.

19-го февраля 1911 года исполняется 50-лѣтіе одного изъ величайшихъ событій русской жизни—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По этому поводу Всероссийскій національный клубъ изготовилъ цѣлый рядъ юбилейныхъ изданій, въ которыхъ всесторонне освѣщается событіе 19 февраля и царствованіе Царя-Освободителя.

Въ настоящемъ каталогѣ помѣщены всѣ эти изданія: книжки, брошюры, свѣтловыя картины, листки, памятки, портреты и картины, бюсты, бюсты-памятники, жетоны, открытыя письма, календарь, юбилейный сборникъ.

Заказы на всѣ юбилейныя изданія, посвященныя Императору Александру II и событію 19 февраля 1861 г., необходимо дѣлать заблаговременно, такъ какъ не только печатаніе всѣхъ юбилейныхъ книжекъ, листовъ, картинъ, изготовленіе бюстовъ, памятниконъ и т. д., но упаковка и пересылка ихъ требуетъ времени. Разсылка юбилейныхъ изданій подписчикамъ начнется съ 20 декабря 1910 г. Частныя лица, учрежденія и книжныя магазины, желающіе получить юбилейныя изданія, картины и проч. **наложеннымъ платежомъ**, благоволятъ высылать не менѣе одной трети причитающейся суммы. *Книжнымъ магазинамъ*—скидка въ 25% по №№ 1—7, 9, 11, 24, 25, 27, 23, при *пересылкѣ на ихъ счетъ*. На комиссію юбилейныя изданія не высылаются. Пересылка всѣхъ юбилейныхъ изданій (въ томъ числѣ портретовъ, картинъ и проч.) за счетъ заказчика. При крупныхъ заказахъ удобнѣе отправлять посылки по желѣзной дорогѣ. Поэтому необходимо обозначать, помимо почтовой станціи, ближайшую желѣзнодорожную станцію съ обозначеніемъ разстоянія отъ мѣстожителства адресата.

ОТДѢЛЪ I.

№ 1. Великая крестьянская реформа при Царѣ Освободителѣ (въ популярномъ изложеніи). Съ портретами Императора Александра II, его главныхъ сподвижниковъ и картинами эпохи. Ц. 25 коп. Положеніе крестьянъ въ Московской Руси и Петровской до 1861 года.—Подготовка крестьянской реформы и главные ея дѣятели.—Царь освободитель, его жизнь и дѣянія.—19 февраля.—Отъ 19 февраля 1861 г. до 9 ноября 1906 г.

№ 2. Какъ прекратилось крѣпостное право на Руси. Памяти Царя-Освободителя. Съ портретами Императора Александра II, его сподвижниковъ и картинами царствованія. Цѣна 10 коп. Для начальныхъ школъ и дѣтей.

№ 3. Жизнь и царствованіе Императора Александра II. Съ портретами, картинами и иллюстраціями. Ц. 20 коп.

№ 4. Царь Освободитель, Его дѣла и завѣты. Ц. 10 коп. Для публичныхъ народныхъ чтеній. Съ портретами Императора Александра II, его сподвижниковъ и картинами, посвященными 19 февраля и другимъ событіямъ царствованія.

№ 5. Императоръ Александръ II, его жизнь и царствованіе въ картинахъ. Ц. 25 к.

№ 6. Сборникъ стихотвореній, посвященныхъ Царю Освободителю. Съ портретами Александра II и иллюстраціями Ц. 10 к.

№ 66) Юбилейная пьеса въ 1 дѣйствіи А. Навроцкого «Великій день». Ц. 1 руб.

№ 7. Какъ чествовать юбилей 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Программа и юбилейный сборникъ. Ц. 25 коп. Какъ и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ чествовать этотъ день въ приходѣхъ, школахъ, среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, народныхъ читальняхъ, войсковыхъ частяхъ, въ сельскихъ учрежденіяхъ, театрахъ и т. п. Рѣчи, посвященные Царю-Освободителю и его великой реформѣ. Краткое слово памяти Царя-Освободи-

теля. Текстъ произведеній (главнымъ образомъ стихотворныхъ), которые слѣдовало бы прочитывать на юбилейномъ чествованіи. Пѣніе юбилейныхъ пѣсенъ и оркестровое исполненіе. Что нужно читать на публичныхъ народныхъ чтеніяхъ. Живыя картины. Какъ ихъ поставить Что воспроизвести на нихъ.



Молитва Царя-Освободителя на гробницѣ Родителя наканунѣ 19 февраля 1861 г.
(къ № 23 каталога).

№ 8. Памятка русскому народу о Царѣ Освободителѣ и его великихъ дѣяніяхъ. Съ портретами Царя-Освободителя, Императрицы Маріи Александровны и иллюстраціями

главнѣйшихъ событій царствованія. Цѣна 100 экз. 8 руб. Для раздачи народу и учащимся.

№ 9. Памятка кадетамъ и юнкерамъ. Военное воспитаніе Великаго Князя Александра Николаевича. Великій Князь Александръ Николаевичъ—кадетъ. Цесаревичъ Александръ Николаевичъ—Начальникъ военно-учебныхъ заведеній. Прощаніе съ военно-учебными заведеніями. Съ портретами и иллюстраціями. Ц. экз. 15 в. Для раздачи учащимся.

№ 10. Памятка русскому воину о геройскомъ подвигѣ Императора Александра II. Съ

картиной. Ц. 100 экз. 3 руб. Для раздачи народу и учащимся.

№ 11. Снимокъ съ картины «Чтеніе Манифеста 19 февраля Царемъ-Освободителемъ у Михайловскаго манежа». Исп. въ тонахъ. Ц. экз. 35 коп.

№ 11. То же, исп. подъ маслян. живопись. Ц. 1 р.

№ 12. Снимокъ съ картины «Чтеніе Манифеста 19 февраля 1861 года» съ соотвѣствующимъ текстомъ. Ц. 100 экз. 1 руб. Для раздачи народу и учащимся.

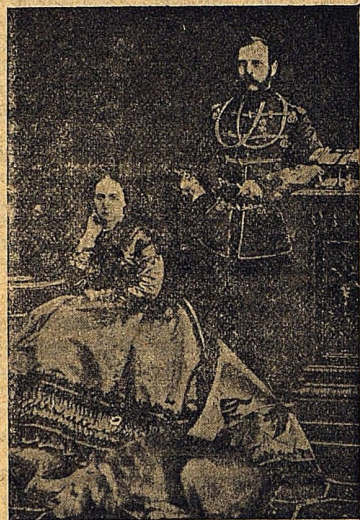
ОТДѢЛЪ II. Музыка и пѣніе.

№ 13. Кантата на слова И. С. Аксакова «День встаетъ багрянъ и пышенъ». Музыка Н. С. Кленовскаго. Для хора и отдѣльныхъ голосовъ.

№ 14. Въ память 19 февраля. На слова В. А. Жуковскаго «Боже, Царя храни! Славному долги дни». Музыка Н. С. Кленовскаго. Для оркестра, хора и отдѣльныхъ голосовъ.



Привѣтствіе Царя-Освободителя народомъ
(помѣщ. въ нашихъ юбилейн. изданіяхъ).



Императоръ Александръ II и Императрица Марія Александровна.
(изъ нашихъ юбилейныхъ изданій).



Три поколѣнія Царственнаго Дома
(помѣщ. въ нашихъ юбилейныхъ изданіяхъ).

№ 15. Юбилейный маршъ: «Торжественное шествіе». Музыка Н. С. Кленовскаго.

№ 16. Юбилейная пѣсня: «Уходи кручина», слова бывшаго крѣпостнаго Н. Мирнова. Музыка Н. С. Кленовскаго. Для хора и отдѣльныхъ голосовъ.

№ 17. Пѣсня въ память 19 февраля—«Ахъ ты, воля». Слова Нестерова. Музыка Н. С. Кленовскаго. Для хора и отдѣльныхъ голосовъ.

№ 18. Пѣсня въ память освобожденія крестьянъ: «Посмотри, въ избѣ мерцаютъ». Слова Майкова. Музыка А. Енорова. а) для женскаго 3 голоснаго хора, съ сопровожденіемъ, фортепіано, б) для женскаго или дѣтскаго хора á capella, в) для женскаго 4 голоснаго хора, á capella, г) для мужскаго 4 голоснаго хора, á capella.

№ 19. Пѣсня въ память 19 февраля 1861 г.: «Христосъ, Христосъ воскресъ.» Слова М. П. Розенгейма. Музыка А. В. Абуткова. а) для смѣшаннаго хора съ сопровожденіемъ фортепіано, б) для женскаго трехголоснаго хора съ сопровожденіемъ фортепіано, в) для мужскаго четырехголоснаго хора, а сарелла, г) для дѣтскаго трехголоснаго хора, а сарелла.

№ 20. «Великое дѣло», слова В. Бенедиктова. Музыка А. В. Абуткова. а) для смѣшаннаго хора съ сопровожденіемъ фортепіано, б) для трехголоснаго женскаго хора съ сопровожденіемъ фортепіано, в) для четырехголоснаго муж-

скаго хора, а сарелла, г) для трехголоснаго дѣтскаго хора, а сарелла.

№ 21. Многи лѣта, Православный Русскій Царь. Слова В. Жуковскаго. Музыка Н. С. Кленовскаго. Для смѣшаннаго хора, а сарелла. Партитура 40 к. Голоса 40 к.

Примѣчаніе къ №№ 13—20. Пѣны партитуръ для хорового и оркестрового исполненія, а также отдѣльных голосовъ «Кантаты», «Марша», «Гимна» и всѣхъ юбилейныхъ пѣсень будутъ опредѣлены послѣ отпечатанія всѣхъ означенныхъ произведеній. Дополнительный каталогъ отдѣла «Музыки и пѣнія» будетъ разосланъ всѣмъ желающимъ, по первому требованію.

ОТДѢЛЪ III.

№ 22. Свѣтвыя картины для воспроизведенія на волшебномъ фонарѣ во время народныхъ чтеній по книжечкѣ № 4 «Царь-Освободитель, его дѣла и завѣты». 1) Портретъ Императора Александра II. 2) Кремлевскій Дворецъ въ Москвѣ, гдѣ родился Императоръ Александръ II. 3) Императоръ Николай I при воцареніи поручаетъ малолѣтнаго Цесаревича Александра Николаевича саперамъ. 4) Руководители и наставники Великаго Князя Цесаревича Александра Николаевича. 5) Цесаревичъ Александръ Николаевичъ съ сестрою своею Великою Княжною Марією Николаевною. 6) Группа: Императоръ Николай I и Императрица Александра Федоровна. 7) Цесаревичъ Александръ Николаевичъ кадетомъ. 8) Императоръ Николай I говоритъ Цесаревичу Александру Николаевичу о высокихъ обязанностяхъ Государя. 9) Цесаревичъ Александръ Николаевичъ съ наставникомъ Жуковскимъ. 10) Цесаревичъ Александръ Николаевичъ во время поѣздки по Россіи въ крестьянской избѣ. 11) Цесаревичъ Александръ Николаевичъ участвуетъ въ схваткѣ съ горцами, во время путешествія по Кавказу. 12) Русскіе оставляютъ Севастополь. 13) Императоръ Николай I благословляетъ сына своего Цесаревича Александра Николаевича на царство. 14) Муромозаніе Императора Александра II. 15) Императоръ Александръ II въ своемъ кабинетѣ въ Зимнемъ Дворцѣ. 16) Группа: Императоръ Александръ II и Императрица Марія Александровна. 17) 19 февраля. Группа: Пушкинъ, Тургеневъ, Григоровичъ, Некрасовъ, Кавелинъ, Кошелевъ. 18) Группа: В. Кн. Константинъ Николаевичъ и В. Кн. Елена Павловна, Самаринъ, Ростовцевъ, Н. Милютинъ, Ланской, кн. Черкасскій, митрополитъ Филаретъ. 19) Государь въ 1857 г. говоритъ въ Москвѣ дворянству о необходимости преступить къ освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. 20) Засѣданіе Государственнаго Совѣта подъ предсѣдательствомъ Императора Александра II объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 году. 21) Молитва Императора Александра II на гробницѣ Императора Николая I наканунѣ подписанія манифеста 19-го февраля. 22) Чтеніе манифеста 19-го февраля въ крестьянской избѣ. 23) Чтеніе манифеста священникомъ въ дере-

венской церкви. 24) Императоръ Александръ II принимаетъ хлѣбъ-соль отъ освобожденныхъ крестьянъ. 25) Чтеніе Положенія 19 февраля (съ картины Ясоедова). 26) Привѣтствіе крестьянъ Царю-Освободителю у Зимняго Дворца. 27) Привѣтствіе крестьянъ Царю-Освободителю у Михайловскаго манежа. 28) Императоръ Александръ II въ Казанскомъ соборѣ. 29) Императоръ Александръ II съ Императрицей въ крестьянской школѣ. 30) Группа: Д. Милютинъ, Замятинъ, Орловъ, Муравьевъ-Амурскій, Чер-



Привѣтствіе Царя-Освободителя освобожденными славянами
(изъ нашихъ юбилейныхъ изданій).

наевъ, Кауфманъ, Барятинскій. 31) Императоръ Александръ II распределяетъ новобранцевъ по полкамъ въ Зимнемъ Дворцѣ. 32) Возвращеніе солдата со службы прежде и теперь. 33) Засѣданіе новаго суда по уголовному дѣлу. 34) Группа: Вел. Кн. Николай Николаевичъ, Вел. Кн. Михаилъ Николаевичъ, Цесаревичъ Александръ Александровичъ, Вел. Кн. Владиміръ Александровичъ, Скобелевъ, Гурко. 35) Переходъ русскихъ черезъ Балканы. 36) Императоръ Александръ II встрѣчается поѣздомъ съ ранеными и раздаетъ имъ подарки въ сентябрѣ 1877 года. 37) Императоръ Александръ II въ баракѣ у раненыхъ подъ Шлевною въ 1877 г. 38) Сдача Плевны. 39) Императоръ Александръ II въ кругу своей Семьи. 40) Императоръ Александръ II у Вел. Кн. Еватерини Михайловны 1 марта. 41) Взрывъ 1 марта 1881 г. 42) Мѣсто взрыва. 43) Императоръ Александръ II на смертномъ одрѣ. 44) Перевезеніе тѣла въ Богѣ почившаго

Императора Александра II въ Петропавловскій соборъ. 45) Гробница въ Петропавловской крѣпости. 46) Храмъ Воскресенія.

Цѣны свѣтовыхъ картинъ: 1) черной картины 40 к. 2) тоновой 45 к. 3) раскрашенной 1 р. 20 к. По желанію картины могутъ быть зафраны въ деревянныя рамки, для предохраненія отъ поломки, причемъ цѣна каждой повышается на 5 коп. Размѣръ картинъ 8½ на 8½ сантиметровъ (безъ рамки). Всѣ помѣщенныя въ каталогъ картины могутъ быть выписываемы какъ полными чтеніями, такъ и отдѣльно, по выбору. Упаковка и пересылка на счетъ заказчика. За поломку и порчу въ пути ответственность не принимается. Безъ задатка

выполняются только казенные заказы, а также земскихъ и городскихъ учреждений и должностныхъ лицъ, на бланкахъ и за надлежащими подписями, причемъ, во всякомъ случаѣ, выполняются наложеннымъ платежемъ. Всѣ частные заказы, а также и заказы торговыхъ фирмъ (хотя бы и на бланкахъ) выполняются лишь по полученіи ¼ стоимости для Европейской Россіи и полной для Азіатской. При заказахъ необходимо упомянуть, нужны ли картины раскрашенные или черныя, въ рамкахъ или безъ рамокъ; при отсутствіи этихъ указаній высылаются картины черныя, безъ рамокъ. Маловѣсныя посылки, до 10 фунтовъ, высылаются только почтою.

ОТДѢЛЪ IV.

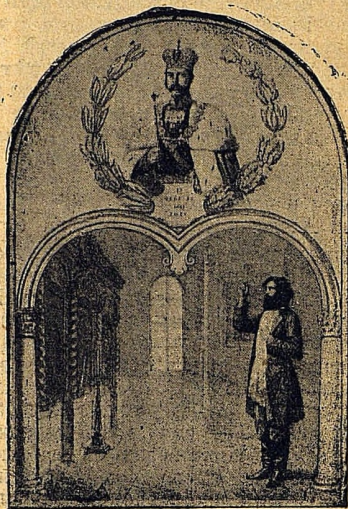
№ 23. Открытыя письма съ портретами Императора Александра II и картинами жизни и царствованія. Цѣна комплекта въ 10 экз. 40 к. Отдѣльный экземпляръ 5 к.

№ 24. Юбилейный отрывной календарь на 1911 г., въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ, съ портретами и картинами. Цѣна 40 копеекъ.

№ 25. Юбилейный альбомъ дѣятелей крестьянской реформы при Ека-теринѣ II, Императорахъ Павлѣ I, Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II и Государѣ Императорѣ Николаѣ II. Цѣна 3 р.



Императоръ Александръ II
(къ №№ 23, 29 и 30 каталога).



Народное изданіе 1861 г. въ память великой крестьянской реформы (помѣщ. въ нашихъ юбилей. изданіяхъ и открытыхъ письмахъ).



Императоръ Александръ II въ своемъ кабинетѣ
(къ № 23 каталога).

ОТДѢЛЪ V.

№ 26. Портретъ Императора Александра II. Разм. 18½×14 в. Портретъ отпечатанъ невыцветающими красками въ 20 тоновъ, съ полнымъ подражаніемъ масляной живописи на полотнѣ. Бумага поставлена прочная. Портретъ можно мыть (холодной водой), что важно для сохранности его отъ пыли, мухъ и т. д. Цѣна 1 экземпляра 5 р. Портретъ можно имѣть также вдѣланнымъ въ раму изъ широкаго золотого багета съ лѣпной коронкой (рама того же вида, какъ изображено на здѣсь напечатанномъ снимкѣ на стр. 21). Цѣна портрета въ рамѣ—12 руб. 50 к., кромѣ того особо за упаковку въ ящикъ 1 р., за провозъ получатель уплачиваетъ желѣзной дорогѣ на мѣстѣ, всѣхъ портрета въ ящикѣ—1 пудъ 30 фунтовъ. *Рекомендуемъ этотъ портретъ волостнымъ, станичнымъ и иминнымъ правленіямъ, судамъ, школамъ и т. п.*

№ 27. Портретъ Императора Александра II: исполненъ въ краскахъ и отпечатанъ на хорошей бумагѣ. Разм. 14×20 вер. Ц. 1 р. №№ 26, 28 и 30. Тоже. Гравюра. Цѣна 1 р., 1 р. 20 к. и 2 р.

№ 31. Портретъ Императора Александра II въ послѣдніе годы жизни,—художественно исполненъ. Для раздачи народу, солдатамъ и т. д. Ц. 100 экз. 2 р.

ОТДѢЛЪ VI. Жетоны и медали.

№ 32. Юбилейная медаль въ память освобожденія крестьянъ: цѣна бронзовой 2 р. 25 к. серебряной 13 р. 50 к.

№ 33. Юбилейные жетоны медали (для ношенія на цѣпочкѣ часовъ). Ц. бронз. 15 к.

№ 34. Тотъ же жетонъ-медаль. Цѣна серебр. 75 к.

ОТДѢЛЪ VII. Памятники и бюсты.

№ 35. Бюстъ-памятникъ (массивный металлическій, гальванически-нарошенный бронзой) Императора Александра II, безъ пьедестала. Ц. 75 р. Тотъ же бюстъ съ пьедесталомъ. Ц. 150 р. *Рекомендуемъ сельскимъ и другимъ обществамъ, желающимъ увековѣчить память Царя-Освободителя постановкой памятника Ею.* Высота памятника-бюста съ подставкой (пьедесталомъ) болѣе сажени. Сельскимъ обществамъ



Императоръ Александръ II
(къ № 26 каталога).

можно отпускать бюсты-памятники съ уплатой въ слѣдующіе сроки: 1) при заказѣ 50 р., 2) наложеннымъ платежемъ при полученіи бюста-памятника на мѣстѣ 50 р. и 3) 1 ноября 1911 г. 50 р. Упаковка и пересылка наложеннымъ платежемъ. Мѣстность подъ бюстъ-памятникомъ надо выравнить и къ подножію памятника поднѣять горкой. Оставивъ около памятника дорожку, его можно по склонамъ горки окружить цвѣтникомъ или засѣять здѣсь подкашиваемой травой, съ четырехъ сторонъ оставляя дорожки къ памятнику. Вмѣсто горки, можно составить площадку изъ камней со ступеньками со всѣхъ четырехъ сторонъ. Кругомъ можно устроить та-

кой же цвѣтникъ. Цвѣтникъ хорошо огородить не высокой (около одного аршина высотой) рѣшеткой. Желающіе сдѣлать художественную изгородь могутъ обращаться въ издательскую комиссію Всероссийскаго національнаго клуба съ запросами относительно проектовъ и смѣтъ.

№ 36. Бюстъ Императора Александра II, металлическій, бронз. Работы Кившенко. Высота 8 вершк. Ц. 12 р.



Бюстъ-памятникъ Императора Александра II
съ пьедесталомъ
(къ № 35 каталога).

№ 40. Гипсовый бюстъ Императора Александра II. Высота 1 арш. 3 вер. Ц. 10 р. Тоже краш. подъ бронзу. Ц. 13 р. Тоже подъ террац. Ц. 11 р. Колонка къ нему гипсовая (подъ мраморъ)—круглая или четырехугольная. Высота 25 вер. Ц. 5 р. Изъ искусственного мрамора. Ц. 10 р.

Рекомендуемъ этотъ прекрасный исполненный бюстъ для установки въ различныя административныя учрежденія, въ волостныя и др. правленія, въ судебныя учрежденія, въ войсковыя правленія, въ офицерскія собранія, въ учебныя заведенія, школы и т. п.

№ 41. Гипсовая статуэтка Императора Александра II, работы Менерта. Высота 15 вер. Ц. 10 р.



Императоръ Александръ II
(къ № 31 каталога).

№ 42. Та же статуэтка Императора Александра II, металл., бронзир. Высота 15 вер. Ц. 30 р.

№ 43. Гипсовый бюстъ Императора Александра II, работы Кившенко. Высота 8 вер. Ц. 4 р.

№ 44. Гипсовый бюстъ Императора Александра II, работы Тимашева. Высота 7 вер. Ц. 3 р.

№ 45. Гипсовый бюстъ Императора Александра II (въ лавровомъ вѣнкѣ). Высота 7 вер. Ц. 7 р.



Статуэтка,
Императора Александра II
(къ № 41 и 42 каталога).

III. Рамки къ портретамъ.

Ко всѣмъ означеннымъ портретамъ, картинамъ и т. п. всѣ рамки разборныя, удобныя для пересылки, но безъ стекла. Рамки изъ золоченаго багета съ короной: цѣна (въ зависимости отъ размера) отъ 50 к. и дороже.

Пересылка и упаковка всѣхъ книгъ, портретовъ картинъ, бюстовъ и т. п. за счетъ заказчика.

ПАМЯТКА РУССКАГО НАРОДА

о Манифестѣ 19 февраля 1861 г.

Цѣна экземпляра 15 коп. Роскошное изданіе въ 5 краскахъ. Цѣна безъ рамокъ 50 коп. (О рамахъ см. выше).

Текстъ окруженъ художественной виньеткой. Вверху листа портреты Императора Александра II и Государя Императора Николая II, внизу виды деревни—до закона 9 ноября 1906 г. (нарѣзами) и новой русской деревни, призванной къ жизни въ нынѣшнее царствованіе закономъ 9 ноября 1906 г. (хуторами). Мысль читателя ведется отъ реформы 19 февраля 1861 г. къ закону 9 ноября 1906 года. Изданіе А. Л. Грязина.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ИЗДАНІЯ ВСЕРОССИЙСКАГО НАЦІОНАЛЬНАГО КЛУБА „Отечественная Библіотека“.

1-я Серія:

1. По ту сторону Сестры-рѣки. Правда о Финляндіи. Ц. 10 к.

2. Страдалецъ за родину. Патріархъ Гермогенъ. Ц. 10 к.

3. Западная Русь. Въ борьбѣ за національно-народное дѣло. Ц. 15 к.

4. Забытые наши братья. Холмская Русь. Ц. 15 к.

5. Партизаны 12 года. Ц. 15 к.

6. Свѣтлый изгнѣзъ. Кн. М. Скопинъ-Шуйскій. Ц. 10 к.

7. Русскіе летуны въ прошломъ и настоящемъ. Съ изложеніемъ основъ воздухоплаванія. Аэростаты. Аэропланы. Воздушный флотъ. Ц. 10 к.

8. Страна культурныхъ крестьянъ. Данія. Ц. 10 к.

9. Народный вождь. Проконій Ляпуновъ. Ц. 10 к.

10. Наши зарубежные братья въ борьбѣ за народность. Галиція. 10 к.

11. Наши зарубежные братья въ борьбѣ за народность. Угорщина. Ц. 10 к.

12. Наша народная гордость. Очерки изъ нашего прошлаго. Кто мы и чѣмъ гордиться можемъ? Ц. 15 к.

Всѣ выпуски, въ 32—60 страницъ, печатаются на хорошей бумагѣ, сопровождаются соответствующими портретами и иллюстраціями.

Требованія и деньги нужно адресовать: С.-Петербургъ, Литейный, 10. Всероссійскій національный клубъ.

Черезъ издательскую комиссію Всероссійскаго національнаго клуба (Спб., Литейный, 10), можно также выписывать слѣдующія изданія:

I. Портреты: Е. И. В. Государя Императора и Е. И. В. Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Портретъ Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА. Всѣ 3 портрета отпечатаны художественно, «подъ акварель», въ 22 краски, съ золотомъ, бумага выдѣлана подъ полотно. Размѣръ по 12×8½, вершковъ каждый. Цѣна каждого портрета по 70 к. О рамкахъ ко всѣмъ этимъ портретамъ см. выше на стр. 25-ой.

II. Портреты: 1) Императора Петра Великаго и 2) Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича. Печа-

таны въ 12 красокъ, въ размѣрѣ открытаго письма. Цѣна съ пересылкой по 2 руб. за сотню экз. того и другого портрета (меньше сотни экземпляровъ не высылаются).

III. Портретъ Государя Императора и Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Исполнены художественно, отпечатаны невывѣтающими красками, въ 20 тоновъ, съ полнымъ подражаніемъ масляной живописи. Портреты можно мыть холодной водой. Размѣръ 18½×14 вершковъ. Цѣна 1 экз. каждого портрета по 5 руб. экз. съ упаковкой и пересылкой. Рамки къ портретамъ изъ широкаго золотого багета, съ лѣпной коронкой. Цѣна портрета съ рамками 12 руб. 50 коп.; за упаковку въ ящикъ 1 руб.; за провозъ уплачивается покупателемъ на мѣстѣ по дѣйствительной стоимости провоза по разстоянію.

ФАБРИКА ЧАСОВЪ

ТОРГОВОГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

въ ЛОКЛѢ, въ Швейцаріи.



Фабричная

марка.

ФАБРИЧНОЕ

NY MOSER & CO

КЛЕЙМО.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ:

въ Швейцаріи съ 1826 года. въ Россіи съ 1832 года.

СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: (въ МОСКВѢ: (на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ:
Невскій просп., 26—3. (Ильинка, 14—3. (Главная Площадь, 17, 18, 19, 20.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА МАРКУ И КЛЕЙМО и ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Вышелъ новый полный иллюстрированный КАТАЛОГЪ на 1911 г., который высылается бесплатно.

Новые учебники

СОСУНЦОВА,
БОБРОВНИКОВА
и МИХЕЕВА.

СМОТРИ «Церковныя Вѣдомости» № 47
отъ 20 ноября 1910 года.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
киотовъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

т./д. братьевъ ГАВРИЛА и ѲЕОДОРА
СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ переведенъ на Варварку, домъ
Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высыла-
ются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—9

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить
и заказать въ иконной лавкѣ ВЫСОЧАЙШЕ
учрежден. Комитета попечительства о русск.
иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.
Прейсъ-куррантъ высылается БЕЗПЛАТНО. 2—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

используя, безвредными и дешевыми лекарствами.
Книгу «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТ-
КОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ
ЛЮДЕЙ и ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ личными
«ПЕРВЫЕ ПОМОЩИ», высылаютъ БЕЗПЛАТНО по получении
21 коп. марками на расх. перес. (заказнымъ 28 коп.)

СТАРШІЙШІАЛ, основанная въ 1834 году

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая
Лечебница даетъ иногороднымъ письменные
совѣты—плата 50 коп. 6—4

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

**Съ января 1911 года
ВЪ МОСКВѢ
БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ *НОВЫЙ* ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЪ
„ВЪ БОРЬБѢ ЗА ТРЕЗВОСТЬ“**

органъ Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, подъ редакціей предсѣдателя общества, прот. *Н. А. Любимова*, при дѣятельномъ участіи всѣхъ его членовъ и сотрудничествъ выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей.

Программа журнала: читанные на собраніяхъ общества доклады о наиболѣе цѣлесообразныхъ религіозно-просвѣтительныхъ мѣрахъ отрезвленія народнаго; проповѣди и поученія на темы о трезвости; повѣсти и рассказы, иллюстрирующіе вредъ пьянства и пользу трезвости; популярно изложенные научные трактаты о вредѣ алкоголя; сообщенія о жизни и дѣятельности различныхъ обществъ трезвости (церковныхъ и свѣтскихъ); замѣтки объ антиалкогольномъ движеніи у насъ и въ Западной Европѣ и т. д.; а въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы всѣхъ собраній общества.

Подписная цѣна за годъ: ДВА РУБЛЯ съ доставкой и пересылкой.

(Размѣръ каждой книжки: 4—5 печатн. листовъ).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: у прот. *Н. А. Любимова* (Москва, Сретенка, Провирунт пер., д. № 3) и въ епарх. книжномъ складѣ (Духовъ пер., епарх. домъ).

Въ 1911 году всѣмъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, будетъ разослана брошюра прот. *Н. Любимова*: «ДНЕВНИКЪ УЧАСТНИКА 1-го всероссійскаго антиалкогольнаго съѣзда въ С.-Петербургѣ».

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ
на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ**

„ПЛОДОВОДСТВО“

Издаваемый ИМПЕР. Росс. Общ. Плодоводства, подъ редакціей В. Е. Эндера.

Подписная цѣна за годъ **2 РУБЛЯ**. Для заграничныхъ подписчиковъ съ доставкой и пересылкой **ТРИ РУБЛЯ**.

Въ 1911 г. подписчики получаютъ, кромѣ 12 книжекъ журнала (около 1000 страницъ), съ прилож. сѣмянъ полезныхъ растений и хромотит. таблицы плодовъ.

ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) Новое иллюстриров. сочиненіе старшаго спеціалиста по садоводству *Н. И. Кичунова*: **ЯГОДНЫЯ РАСТЕНІЯ** (малина, смородина, крыжовникъ, ежевика и друг.) **И ИХЪ КУЛЬТУРА**. 2) Новое иллюстриров. сочиненіе старш. спеціалиста по плодоводству *А. А. Гинценберга*: **«УДОБРЕНІЕ САДА И ОГОРОДА ИСКУССТВЕННЫМИ ТУКАМИ»**. 3) иллюстриров. книжку **О ПЛОДОХРАНИЛИЩАХЪ**.

Въ журналѣ за 1911 г. будетъ напечатанъ рядъ популярныхъ статей по плодоводству для **народныхъ школъ и хуторянъ**.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ журнала при правленіи *И. Р. О. Плодоводства*, *С.-Петербургъ, Чернышев пер., 16*, а также во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и земскихъ складахъ.

НОТНЫЙ МАГАЗИНЪ

РОССІЙСКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ИЗДАТЕЛЬСТВА.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. № 6.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу собственныя изданія:

Хоровыя сочиненія: а) для смѣш. голосовъ (а capella) Танъевъ, С. Ор. 27. Тетр. I. четырехголос. хоры № 1. На могилѣ. № 2. Вечеръ. № 3. Развалину башни, жилище орла. № 4. Посмотри какая мгла. Партит. 2 р. 20 к., Голоса: С, А, Т, Б, по 20 к., Тетр. 2. пятиголос. хоры: № 5. На кораблѣ. № 6. Молитва. № 7. Изъ вѣчности музыка вдругъ раздалась. № 8. Прометей. Партит.—2 р. 90 к., Голоса: С, А, Т 1 и 2, Б.—по 35 к., Чесноковъ, А. Темный аллей. Партит.—60 к. Голоса: С, А, Т, Б, по—10 к., б) для женск. голос. (съ фортеп.): Катгаръ, Г. Ор. 18. Три стихотвор. Ф. Тютчева 1 р. 10 к. Голоса 20 к. Отдѣльно: № 1. Смотри какъ рожа зеленѣетъ—65 к., № 2. Что ты клонишь надъ водами—45 к., № 2. Дума за думой—45 к., Голоса кажд. № по—10 к. Книжки по всемъ отраслямъ музыкальнаго знанія, Заказы гг. иногородныхъ покупателей исполняются

быстро и аккуратно. **СКЛАДЪ СОБСТВЕННЫХЪ ИЗДАНИЙ.**
Постоянный складъ для Россіи изданій **Брейткнопъ и Гертель.**
НОТЫ всехъ русскихъ и иностранныхъ издательствъ. 1—1

Изданія
VI годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ

Изданія
VI годъ.

НА ДУХОВНО-НРАВСТВЕНН. И ПАТРИОТ. ЖУРН.

„ДОБРОЕ СЛОВО“

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой: за годъ 3 р.; 6 мѣс. 1 р. 50 к.; 3 м. 75 к. Члены «Общества въ память о. Иоанна Кронштадтскаго» вносятъ: за годъ 2 руб.; 6 мѣс. 1 руб.; 3 мѣс. 50 коп. Адресъ редакціи: Спб., КРѢПОСТЬ, архивн. д., кв. 7. Тамъ же складъ народно-просвѣтит. Листковъ «Правда и Знаніе». Каталогъ Листковъ (№№ 1—700) бесплатно.

Знамя ж. «ДОБРОЕ СЛОВО»: за вѣру, царя и отечество! Главные отдѣлы: религ.-нравственный, общественной жизни и литературный (повѣсти, рассказы и стихотворенія). Въ ж. «Доброе Слово» дается мѣсто воспоминаніямъ объ о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ и помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности «Общества въ память о. Иоанна Кронштадтскаго». Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ 1911 году преміи: 1) «Художественный альбомъ сподвижниковъ царя Освободителя въ дѣлѣ созданія акта 19 февраля 1861 года»; 2) «Сборникъ поученій свят. Димитрія, м. Ростовскаго на Госп. и Богор. праздники»; 3) «Другъ паломника» Иллюстриров. описаніе святыхъ русскаго сѣвера.

Ж. «Доброе Слово» указанъ циркул. Главн. Штаба для выписки въ воинскія части и опредѣленіемъ Синодальнаго Учил. Совѣта для церковно-приходскихъ школъ.

Редакторъ-издатель прот. П. Н. Левашевъ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., дома Синодальнаго ведомства.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробицы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконыскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и апплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги** высылаются заказной бандеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—3

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукъ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятiемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненiе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшiе колокола: въ С.-Петербургскiй Исаакиевскiй соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскiй соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимирскiй перковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичiй монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперiи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

5-4

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и прiятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображенiями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанiю заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условiяхъ. За доброкачественность, благозвучiе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звонъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующiе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардiи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосiевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкiй Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ияню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитрiевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село Коропко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитiе и доставленiе мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшiй срокъ.

4-3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскiй колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые под редакціей П. М. ОЛЬКИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1910 г.

ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. С.“ для дѣтей
МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 6 до 9 лѣтъ) получаютъ
52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ которыхъ:

- БОЛЬШАЯ КАРТИНА въ «романсѣ» краскахъ: «УТРО МАЛЮТКИ», художника Б. М. Нустодіева.
- 12 ЗАНИМАТЕЛЬНЫХЪ ИГРЪ, работы, рукодѣлій и т. п. на раскрашенныхъ и черныхъ листахъ.
- 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ КНИЖЕКЪ разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленькихъ дѣтей.
- 12 ВЫП. ИЛЛЮСТР. ИЗДАНИЯ „НОВЫЙ ДНЕВНИКЪ МУРЗИЛКИ“. Записки о приключеніяхъ и путешествіяхъ крошечныхъ лѣсныхъ человечковъ-эльфовъ, съ мног. веселыми рисунками П. Нокса.
- 8 ТЕТРАДЕЙ ИЗДАНИЯ „МОЯ ПЕРВАЯ КНИГА СТИХОВЪ“. Сборникъ лучшихъ стиховъ для дѣтей младшаго возраста; составила М. Р. Лемке, съ иллюстр. худ. Герардова.
- ИГРА „ДОМИНО-ЗВѢРИНЕЦЪ“, съ картинками свѣтлыми о жизни животныхъ, на обложкахъ и карт.
- СТѢННАЯ ТАБЛИЦА-РАСПИСАНІЕ ЗАНЯТІЙ съ стѣннымъ табель-календаремъ.

и мног. друг.

Гг. годовые подписчики журнала „З. С.“ для дѣтей
СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ
52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ которыхъ:

- АКВАРЕЛЬНАЯ КАРТИНА „ВЪ СТѢНАХЪ КРЕМЛЯ“, худ. В. В. Верещагина.
- 12 ПОВѢСТЕЙ, РАЗСКАЗОВЪ и ПЬЕСЪ для юнош., русскихъ и иностр. авторовъ, съ илл.
- 6 КНИЖЕКЪ „БИБЛИОТ. ИСТОРИЧЕСКИХЪ ОЧЕРКОВЪ“, русскихъ авторовъ, съ иллюстр.
- 10 ВЫП. „КНИГИ ЗНАМЕНИТЫХЪ ЛЮДЕЙ“. Биографическіе разсказы для юношества Евг. Мюллера, съ илл. худ. Баера.
- 12 ВЫП. ИЗДАНИЯ „ВЕЧЕРА КНЯЖНЫ АЖАВАХИ“. Сказанія старой Барбале, Л. А. Чарской, съ рис. худ. Захарова, Каразина и др.
- 6 ВЫП. „РУССКІЕ САМОРОДКИ и САМОУЧКИ“. Биографическіе очерки и разсказы Виктора Русакова, съ портр.
- 6 КНИЖЕКЪ „БИБЛИОТЕКИ ПОЛЕЗНЫХЪ СВѢДѢНІЙ“ для юношества, съ иллюстр.
- СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и записная книжка для учащихся на 1911—12 учебный годъ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ.

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“ и „ДѢТСІЯ МОДЫ“. Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всеми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — въ годъ **ШЕСТЬ** рублей. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по **2 р.** съ требованіемъ, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-на М. О. Вольфъ — С. ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Госг. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЫНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.

Сильный и прѣятный звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ Установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

Въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колокол. станціон., паровоз. и сферич. для электр. снѣг. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колокол. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

4--3

Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводовъ ПРИУРАЛЬЯ Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУРШАКОВА и Торг. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор. изъ мѣди, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ) мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два руб. въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола тысячекрудового вѣса. Полутоннавое существованіе заводовъ ПРИУРАЛЬЯ, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей пѣвучести, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ ПРИУРАЛЬЯ выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особой мелодіей, красотой и силой звука. Въ заводахъ и на складѣ въ Челябинскѣ колокола готовы и на заказъ отъ 1/2 пуда, до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полнаго церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и ролю. ПОЛНОЕ ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.** Подъемка на колокольномъ храмовъ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуютъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во всѣ мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

СКЛАДЪ РОЛЕЙ, ШАННО и ФИСГАРМОНІЙ придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА и ОПОКИ. 12—4

Прейсъ-курранты и образцы мрамора и рисунковъ **высылаются** по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. ЧЕЛЯБИНСКЪ, представителю К. А. СОКОЛОВУ.

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ

И. П. ТУЗОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45.
Телеф. № 2208.

Поступили въ про-
дажу новыя книги:

СИМФОНІЯ на Ветхій и Новый Заветъ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Свящ. Писанія. Состав-
ленъ по русской Библіи, изданной съ благословенія Св. Синода. Необходимая справочная книга для
пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ, и всѣхъ любителей слова Божія. Удостоилась
высокаго одобренія именитаго проповѣдника-архипастыря † въ Возѣ почившаго Амвросія, архіепископа
Харьковскаго. Изд. 2-е, И. П. ТУЗОВА Спб., 1911 г. Цѣна (за огромный томъ) 4 р. Въ проч. переп. 5 р.
Отъ издателя. Высоко цѣня прекрасный, серьезный трудъ составителя «Симфоніи на Вет. и Нов. Заветъ»,
лучшій и полнѣйшій изъ всѣхъ существующихъ, и находя его крайне необходимымъ для каждаго право-
славнаго христіанина, я счелъ нужнымъ приобрести отъ редакц. журн. «Странникъ» право полной соб-
ственности на его изданіе. Выпускаю его 2-мъ издан. по удешевленной цѣнѣ: вмѣсто 8 р. по 4 р., а въ
переп. по 5 р., чтобы дать возможность приобрести эту капитальную книгу всѣмъ людямъ, интересующимся
Библіей. Приводимъ при этомъ отзывъ выдающихся представителей духовной печати объ этой книгѣ.
«Неопѣненное пособие для приготовленія импро-
визаціи составляютъ, такъ называемыя, симфоніи,
или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ
книгъ Священнаго Писанія. По образцу латинскихъ
конкорданцій онѣ составлены великими тружен-
никами нашей Церкви въ прошломъ столѣтіи на пято-
книжіе Моисеево, на всѣ учительныя и пророческія
книги Ветхаго Завета и на весь Новый Заветъ. Къ
великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библио-
графическую рѣдкость. Ихъ можно находить только
въ большихъ бібліотекахъ. Но будемъ надѣяться,
что ихъ изданіе повторится». Такъ писалъ въ 1892
году великій вѣтій отечественной Церкви, высоко-
преосвященный Амвросій, архіепископъ Харьков-
скій («Живое Слово», стр. 113). Прошло 8 лѣтъ, и
русская библейская наука обогатилась изданіемъ,
которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопре-
освященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе.
Симфоніи, существовавшія до сего времени, были
составлены на отдѣльныя библейскія книги. Между
тѣмъ, составленная и изданная редакціей «Стран-
ника» «Симфонія» обнимаетъ собою всю Библію, за
исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и
точность въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько
можно судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ
внѣшней стороны Симфонія издана весьма хорошо.
Цѣна, судя по объему книги, умѣренная» («Церк.
Вѣд.» № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

«Подъ заглавіемъ «Симфонія» въ концѣ истек-
шаго года обнародованъ капитальный и объемистый
трудъ (1617 стр.) въ два столба убористой печати
большой печатной книги. Нельзя не порадоваться
современному и давно желанному появленію это-
го изданія. «Симфонія» собственно означаетъ алфа-
витное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ
ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія.
Мы убѣждены, что изданіе это должно быть на-
стоятельною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ
пастырей, особенно при современной многотребова-
тельной и многотрудной просвѣтительной дѣятель-
ности ихъ. А по благословенію и уполномочію
высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ
рекомендовать приобретение этой книги почтенному
духовенству Харьковской епархіи.—Лица духов-
наго званія Харьковской епархіи—достаточныя—
могутъ приобретать ее на собственные средства по
вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя мо-
гутъ приобретать ее даже на церковный счетъ»
(«Вѣра и разумъ», № 1-й за 1901 г.).

«Симфонія—по самому своему названію (тожде-
ственному съ лат. «конкорданція») —имѣетъ цѣлю
собственно привести въ «согласіе» извѣстныя по-
нятія даннаго литературнаго памятника, подбирая
подъ однѣ рубрики всѣ соответствующіе терминны
при чемъ не только указывается мѣсто нахождения,
последнихъ, но воспроизводятся они въ ихъ подлин-
ной связи—съ выпискою важнѣйшей части взятой
фразы. Таковы и всѣ библейскія «симфоніи», которыя
наиболѣе приняты именно для библейскихъ книгъ,
потому что—въ виду ихъ священнаго характера—здѣсь
важны всѣ малѣйшіе оттѣнки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служитъ и настоящій колоссальный
трудъ, примѣняющій сказанный методъ къ русскому
переводу Ветхаго и Новаго Завета,—за исключе-
ніемъ писаній неканоническихъ. Нельзя прежде
всего не отмѣтить всей грандіозности этого пред-
пріятія, которое—для своего выполненія—требовало
и мужественнаго усердія и высокой религіозной
ревности. Достаточно напомнить читателямъ, что
по такому плану у насъ никогда даже не замысли-
лось подобныхъ работъ. Были лишь отдѣльныя по-
пытки (напр., поэта Антіоха Кантемира) для сла-
вянскаго текста Ветхаго Завета, но онѣ захвати-
ваютъ небольшое количество библейскихъ книгъ,
какъ и въ самое послѣднее время изданъ «Словарь»
только къ одной славянской псалтири П. А. Гиль-
тебрандомъ, еще разъ выпустившимъ таковой къ
славянскому Новому Завету. Въ иностранной лите-
ратурѣ намъ тоже не приходило встрѣчать столь
всеобъемлющей библейской конкорданціи для со-
ответствующихъ переводовъ (даже и для Вульгаты),
а имѣющіеся и бывшіе подъ руками образцы пред-
ставляютъ лишь частичную выборку въ узкихъ раз-
мѣрахъ. Тѣмъ болѣе чести неизвѣстному [автору],
подъавшему такой великій подвигъ. Точность и пол-
нота въ подборѣ библейскихъ реченій, кажется, со-
блюдены по всей мѣрѣ. Ясно отсюда, что русская
«Симфонія», предпринятая и благополучно выполнен-
ная съ подвижническимъ усердіемъ, могла увидѣть
свѣтъ лишь при самопожертвованіи... Да благосло-
вить Господь настоящій трудъ счастливымъ успѣхомъ
удовлетворенія и пробужденія той благотворной
ревности, каковая одушевляла достопочтеннаго авто-
ра!» (ст. Н. Г. въ «Церк. Вѣст.» № 50 за 1900 г.).

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ архіепископа АНТОНІЯ (Храповицкаго). Въ трехъ то-
махъ. Съ портретомъ автора. Спб., 1911 г. Ц. 6 руб. Изд. 2-е, значительно дополненное (позднѣйшими
сочиненіями владыки, не вошедшихъ въ первое четырехтомное изд.). Т. I. Слова, бесѣды, рѣчи и посла-
нія. Т. II. Сочиненія богословскія. Т. III. Диссертація. Статьи философско-богословскія и критическія.
(Печатается). На пересылку книгъ магазинъ покорнѣе проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Магазинъ
снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ на 1911 г. высы-
ляется за 35 к. Требованія г.г. иногороднихъ исполняются съ первою почтою.

11 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

ПОДПИСКА на 1911 годъ.

11 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕСПЛАТН. прилож. **ЕЖЕНЕДЕЛЬН. худож. литер. иллюстр. журнала**

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность. ОТЧЕТЫ о ДУМЪ.

«Русское Чтеніе» по Высочайшему повелѣнію съ перваго года своего изданія (1901 г.) выписывается во всѣ части войскъ, гдѣ Его Величество изво-
литъ быть Шефомъ.*Изъ отзыва о «Русскомъ Чтеніи» — въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 14 за 1907 годъ:*

Газета «Русское Чтеніе» удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими нумерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

Въ 1911 году 7 бесплатныхъ премій; 1 ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ на 1911 годъ съ КАРТИННОЙ.**6 ЦѢННЫХЪ КНИГЪ:***каждая книга болѣе 100 стр. со мног. рис.*

1) ЭЛЕКТРИЧЕСТВО И ЕГО ПРИМѢНЕНІЕ КЪ ОБЫДЕННОЙ ЖИЗНИ: электрич. освѣщеніе, электрич. звонки, различные электрич. двигатели и т. п.; 2) ВОЗДУХОПЛАВАНІЕ (устройство разныхъ летательныхъ аппаратовъ и проч.); 3) НЕБЕСНЫЯ СВѢТИЛА (солнце, луна, звѣзды и друг.). Популярныя очерки о жизни вселенной; 4) СБОРНИКЪ ВСѢХЪ ПРАВИЛЪ, УЗАКОНЕНІЙ И ПОДРОБНЫХЪ ПРОГРАММЪ ИСПЫТАНІЯ для ОПРЕДѢЛЕНІЯ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ СЛУЖБУ; 5) СПРАВОЧНИКЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА по всѣмъ отраслямъ сельск. хозяйства и 6) СБОРНИКЪ ХИРОМАНТІИ (разгадываніе словъ, гаданіе по рукамъ и проч.).

ВСЕГО въ 1911 году 59 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

Сверхъ того еще 2 ОСОБЫЯ премія за доплату по 1 руб. за каждую:

1) **Справочный указатель объ опредѣленіи на разные ДОЛЖНОСТИ.**2) **Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ пріема и проч.**

«Русское Чтеніе» отвѣчаетъ бесплатно на всѣ вопросы подписчиковъ. Отвѣты даются по юридическимъ вопросамъ, церковнымъ, военнымъ, разнымъ справочнымъ, особое вниманіе обращено на отвѣты по земельнымъ вопросамъ крестьянъ. Отвѣты даются вполне знающими лицами. Въ срочныхъ дѣлахъ отвѣты посылаются особыми закрытыми письмами. Совѣты врача даются бесплатно.

**НА ГОДЪ
3 руб.**

съ пересылкой.

Пробные нумера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами БЕСПЛАТНО. Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., На-
деждинская, № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по пріему подписки.Редакторъ-Издатель *Дл. Дубенскій.***На 6 мѣсяцевъ
1 р. 50 к.**

съ пересылкой.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

У члена Государственной Думы **САВВЫ БОГДАНОВИЧА** продаются **60** брошюръ, противъ сектантовъ, раскольниковъ, католиковъ, иудеевъ и язычниковъ, которыя одобрены Всероссийскимъ Кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, Св. Синодомъ и за которыя 29-го мая 1909 года авторъ ихъ удостоенъ Высочайшей благодарности.

Цѣна этихъ брошюръ съ пересылкой **7 р.** За 120 брошюръ, считая по двѣ каждого названія, **13** рублей. Выписывающимъ десять полныхъ экземпляровъ дѣляется 20% уступки и 25% за большее количество.

Адресъ: *Буки, Кіевской губерніи, или Государственная Дума: о. Савва Богдановичу.*

Книги свящ. **П. Сертеева** «**ПЕРЕЖИТОЕ**» — рассказы и стихотвор., цѣна 60 к. Брошюры для трезвенниковъ: «**ИЗЪ ЗА ВІНА И КАРТЪ**». Ц. 2 к. «**ЗА КОМПАНИЮ**». Ц. 2 к. Требовать отъ автора: **Ст. Волховъ, Ник. жел. дор., Званка.** 1—1

ИСАЛОМЩИКЪ-РВГВНТЪ практ. дипл. Придворн. Кап. III р. дѣловодъ желаетъ переимѣнить мѣсто. Успѣш. обуч. въ уч. зав. пѣнію и орг. хор. Адр.: **ст. Шумилино, Вит. губ., О. Н. ХРУЦКОМУ.** 1—1

КЪ РОЖДЕСТВУ!

СВЯТОЧНАЯ ХРЕСТОМАТІЯ

Е. Швидченко.

Стихи, статьи, рассказы и колядки почти всѣхъ европ. народовъ. Двѣ свят. театральн. пьесы. Свят. словарь, единств. въ своемъ родѣ, оригинал. изданіе со множ. музык. номеровъ въ текстѣ. Цѣна 1 р. 60 к., въ роск. пер. 2 р. 20 к., на вел. бум. 2 р., въ пер. 2 р. 60 к.

Складъ книжн. магазина „**Вѣра и Знаніе**“. *СПБургъ, Невскій, 119.* Каталогъ на 1911 г. бесплатно. На перес. 3 семикоп. марки.

НОВАЯ КНИГА:

ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ

ОБРАЗЦЫ И ФОРМЫ: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит. С.-пата и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. **В. Максимовъ.** Изд. 2-е, значит. дополи. (1430 стр.). 1910 г., ц. 4 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россіи 5 р. Книгоиздательство „**ЮРИСТЪ**“—Москва, Николо-Ямская ул., 27.

ЮБИЛЕЙНОЕ ИЗДАНИЕ

КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ

КАЛЕНДАРЬ НАРОДНАГО ТРУДА.

Цѣна 25 к., съ перес. 35 к. Налож. плат. 45 к.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА

ВЪ ПАМЯТЬ

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

Съ требованіями обращаться въ книгоиздательство **П. П. СОЙКИНА.** С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

ПРОТИВЪ СЕКТАНТОВЪ

Московского епарх. миссіонера **Николая Юрьев.** **Варжанскаго.** (МОСКВА, Б. Прятня, 30).

«**ДОБРОЕ ИСПОВѢДАНІЕ**», прав. противосект. учебн. для катехиз. народа, редак. высокопреосв. **Антоніемъ**, архіеп. **Волынскимъ**, съ 35 рис. и ната-комб. снимк., 357 стр., ц. 50 к., съ перес. 60 к.; «**ОРУЖІЕ ПРАВДЫ**»—конспект. бес., 160 стр., 25 к., съ перес. 30 к. Въмѣстѣ—60 к., съ перес. 75 к.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА проф. прот. А. ЕЛИТИНА:**

ИСТОРІЯ РЕЛИГІИ.

Опытъ истор.-богослов. изслѣдованія. Одесса. 1910 г. Цѣна 3 р. Складъ изданія въ кн. магаз. «**Новаго Времени**», въ Одессѣ. 2—1

ЛЮБИТЕЛЯМЪ хор. пѣнія къ **ПОВОСТЬ СВЯТКАМЪ** **А. Н. МОШИНЪ** и **С. Г. РЫБАКОВЪ.**

Древнія Псалмы Псковскаго края (на Рожд. Хр. и Нов. Годъ). Исторія, тексты, напѣвы съ сопрожд. рояля перелож. для 3-хъ и 4-хъ голосн. хора. Ц. 35 к., съ перес. наличн. 40 к.; налож. плат. дороже. Адр. **С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. 16, кв. 30. С. Г. Рыбаковъ.** Книгопродавцамъ уступка. 1—1



ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спасуть голосъ, примѣняя па-стилки **ПИМПИПТОЛЪ** пров. **П. А. Преображенскаго**, разрѣш. Медици. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается своб., чист.; сила голоса возстановл. Цѣна кор. 95 к. Продажа: Т-во **В. К. Феррейя**, Т-во **Келеръ** и др. Необх. свѣдѣнія у **Г. А. Преображенскаго**; С.-Петербургъ, Съвѣжинская, домъ № 11, кв. № 17.

КНИГА,

необходимая для каждой церкви и для каждого православнаго христианина, ничѣмъ не замѣнимая при совершеніи молебновъ, одобренная Св. Синодомъ 12—19 марта 1909 г. за № 1924 и 3—9 октября за № 7994 для библиотекъ: городскихъ и сельскихъ церквей, духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и рекомендованная протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства для подвѣдомыхъ ему церквей:

ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ

Спасителю, Пр. Троицѣ, Божіей Матери и св. угодникамъ Божиимъ,

читаемыхъ предъ иконами на молебнахъ и всенощныхъ бдѣніяхъ и собранныхъ изъ всѣхъ донынѣ изданныхъ акаѣистовъ и церковныхъ службъ, съ присоединеніемъ тропарей, нѣкоторыхъ величаній и объяснительнаго словаря.

(Всего въ сборникѣ 254 молитвы, 858 объяснительныхъ словъ и 292 страницы).

Подробный отзывъ см. «Церк. Вѣд.» 1908 г. № 36 хроника и 1909 г. № 1 стр. 47 и № 46; «Вѣстн. В. Дух.» 1909 г. № 2, стр. 60.

Цѣна сборника: 1 р. безъ пересылки и безъ переплета, 1 р. 35 к. съ пересылкой безъ переплета и 2 р. съ пересылкой въ переплетѣ.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Мойка, № 27, настоятелю Адмиралтейскаго собора, протоіерееу Ставровскому.

1—1

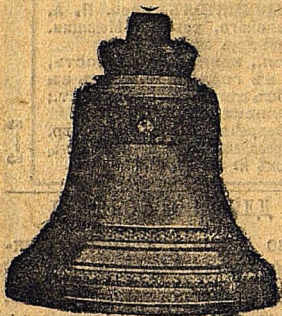
ПРИДВОРНАЯ ПѢВ ЧЕСКАЯ КАПЕЛЛА.

НОТНЫЙ СКЛАДЪ: С.-Петербургъ; Мойка, 20.

Только что вышло въ свѣтъ **НОВОЕ ИЗДАНИЕ**

Практическое Руководство къ изученію ГАРМОНИИ.

Заслуженнаго профессора Спб. Консерваторіи **Н. Ф. Соловьева**. Руководство принято Придв. Пѣвч. Капеллой, какъ главный учебникъ гармоніи въ Регентск. классахъ. **Цѣна 1 р.**



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА



Больш. зол.

РАДЗИХОВСКАГО



медаль.

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Первый и старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ, запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами.

Заводъ награжденъ на выставкѣ въ Ростовѣ на-Дону, за высокое качество, изящную отдѣлку, сильный и пріятный звукъ колоколовъ высшей наградой «Большой золотой медалью».

Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ всевозможной величины церковныхъ колоколовъ, по самой умѣренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ на счетъ завода и съ долготѣмнымъ ручательствомъ за прочность.

Между многими заказами заводомъ выполнены слѣдующіе: г. Черниговъ, въ Старо-Воскресенскую церк. 104 п. 26 ф., с. Янцокракъ, Таврической губ., 207 п. 4 ф., с. Запрудное, Калужской губ., 109 п. 15 ф., г. Гайсинъ, Подольской губ., 124 п. 27 ф., г. Ленскъ, Семирѣченской области, 102 п. 29 ф., с. Ананское, Тульск. губ., 131 п. 30 ф., м. Бѣлозерье, Кіевск. губ. 105 п. 15 ф., г. Вознесенскъ, Херсонск. губ., для 5-й резервной артиллерійской бригады 197 п. 29 ф., с. Камратъ, Бессарабской губ., 159 п. 32 ф., м. Немировъ, Троицкой церкви, 71 п. 8 ф., с. Абанское, Енисейской губ., 112 п. 38 ф., с. Липянка, Кіевск. губ., 125 п. и множество другихъ.

— УСЛОВІЯ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО. —

Адресоваться: **м. Немировъ, Подольск. губ., контора завода.**

2—2

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, объявленіе о подпискѣ на 1911 годъ на журналъ «Воскресный День». ◆