



---

ХІІІ г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** ХІІІ г. изд.

---

15 февраля                      № 4.                      1910 года.

---

### **Епархіальныя извѣстія.**

Священникъ села Балкашинскаго, Кокчетавскаго уѣзда, Іоаннъ Вахрамѣевъ переведенъ на 1-е мѣсто священника къ церкви пос. Полуденскаго, Петропавловскаго уѣзда, 25 января с. г.

Штатный діаконъ село-Чередовской церкви, Тарскаго уѣзда, Николай Григоревскій переведенъ на штатное же діаконское мѣсто къ церкви села Сѣдельниковскаго, того же уѣзда, 20 января с. г.

Запасный унтеръ-офицеръ Дмитрій Сычукъ допущенъ до и. об. псаломщика при гр.-Каркаралинской Князе-Владимірской церкви 20 января с. г.

Псаломщикъ село-Бнязевской церкви, Тарскаго уѣзда, Илья Рычковъ переведенъ къ церкви с. Еланскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 20 января с. г.

Священникъ Александр-Иевской церкви на Спасскомъ Заводѣ, Акмолинскаго уѣзда, Митрофанъ Сокальскій переведенъ къ церкви села Екатерининскаго завода, Тарскаго уѣзда, 20 января 1910 г.

И. д. псаломщика с. Новоколутонской церкви, Атбасарскаго уѣзда, Алексѣй Толстокулаковъ отчисленъ отъ занимаемаго мѣста съ 1 января с. г., за взятіемъ на военную службу.

Исключается изъ списковъ священнослужителей Омской епархіи за смертію священникъ с. Малокрасноярскаго, Тарскаго уѣзда, Фалалей Болтовскій († 14 дек. 1909 г.).

И. д. псаломщика при ц. с. Логино-Хорошковскаго, Тарскаго уѣзда, Матвѣй Денисовъ утвержденъ въ должности.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ: 1) крестьянину Косъмѣ Борису за пожертвованіе въ ц. с. Сергіевскаго, Тарскаго уѣзда, 2) крестьянину Василию Уфимцеву за пожертвованіе въ церковь с. Карташевскаго, Тарскаго уѣзда, 3) крестьянину Филиппу Давыдову за пожертвованіе въ ц. селенія Рязанскаго, Тарскаго уѣзда, 4) Тарскому мѣщанину Алексѣю Николаевичу Чередову за пожертвованіе на церковь с. Чередовскаго, Тарскаго уѣзда.

Мѣщанинъ Иванъ Рѣчкуновъ допущенъ до и. об. псаломщика при церкви пос. Алексѣевского, Зайсанскаго уѣзда, съ 22 января с. г.

Пономарь при Омскомъ Каѳедральномъ соборѣ Θεодосій Солошенко допущенъ до и. об. псаломщика къ молитвенному дому пос. Благодатскаго, Акмолинскаго уѣзда, 25 января с. г.

Утвержденъ въ должности члена благочинническаго Совѣта священникъ села Завьяловскаго, Тарскаго уѣзда, Павелъ Свѣтлоторовъ.

Учитель церковно-приходской школы с. Дорофеевскаго, Кокчетавскаго уѣзда, Кириллъ Горбуновъ допущенъ до исправ. псал. об. при ц. с. Дорофеевскаго, Кокчетавскаго уѣзда, 29 января с. г.

И. д. псаломщика при ц. пос. Кабаньевскаго, Петропавловскаго уѣзда, Николай Дурыгинъ переведенъ къ ц. с. Полевинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 30 января с. г.

Сынъ псаломщика Павелъ Жировъ опредѣленъ и. об. псаломщика къ ц. с. Ново-Колутонскаго, Атбасарскаго уѣзда, 30 января с. г.

Изъ благочинія протоіерея Александра Павлова выдѣлены въ особое благочиніе слѣдующія церкви: 1) гр.-Каркаралинская Князе-Владимірская и приписная къ ней Куядинская, 2) Баянъ-Аульская, Павлодарскаго уѣзда, 3) Киринейско-Копурская, того же уѣзда, и 4) къ тому же благочинію причислена церковь Санниковская, Акмолинскаго уѣзда, изъ благочинія протоіерея Виктора Плотникова. Исп. об. сего благочинія назначенъ священникъ гр.-Каркаралинской церкви Алексѣй Хрусталевъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 11 января с. г. за № 297, при ц. с. Карасукскаго, Тюкалинскаго уѣзда, закрыта 2-я вакансія псаломщика, а при ц. д. Ингалинской, того же уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ жалованьемъ отъ казны священнику 300 р. и псаломщику 100 р.

И. д. благочиннаго, священникъ с. Куликовскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Павелъ Кузнецовъ уволенъ, по прошенію, отъ должности благочиннаго, а вмѣсто него назначенъ и. д. благочиннаго священникъ с. Антоніевскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Александръ Мудровъ, который, ради авторитетной службы, награжденъ скуфіей.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

- Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Никольскаго.  
" " " " При ц. с. Балкашинскаго.  
Тарскаго уѣзда. При ц. с. Бутаковскаго.  
" " " " При ц. с. Малокрасноярскаго 2-е.  
Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Утинскаго.  
" " " " При ц. с. Ингалинскаго.  
Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Казанскаго 2-е.  
Атбасарскаго уѣзда. При ц. с. Донскаго.  
Устькаменогорскаго уѣзда. При ц. с. Большенарымскаго.

**Діаконскія:**

Каинскаго уѣзда. При ц. с. Юдинскаго.

Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Оконешниковскаго.

**Псаломщическія:**

Петропавловскаго уѣзда. При ц. пос. Кабаньевскаго.

Акмолинскаго уѣзда. При молитвенномъ домѣ пос. Борисовскаго.

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Авякскаго.

” ” При ц. пос. Князевскаго.

Семипалатинскаго уѣзда. При ц. ст. Убинской.

Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Лебяженскаго.

” ” При ц. с. Ингалинскаго.

Семипалатинскаго уѣзда. При ц. ст. Долонской.

Омскаго уѣзда. При ц. пос. Любомировскаго.

---

**Отъ разъѣзднаго причта 1-го района Омскаго уѣзда.**

Передъ праздникомъ Рождества Христова разъѣздною причтѣ 1-го района, Омскаго уѣзда, обращался къ православному христіанамъ г. Омска съ воззваніемъ о пожертвованіи на приобрѣтеніе нѣкоторой утвари для молитвеннаго дома пос. Громогласовки. На призывъ къ пожертвованію откликнулись особенно нѣкоторыя градо-Омскія церкви. Такъ, отъ церкви Архіерейскаго дома получены были риза и стихарь, отъ Кладбищенской Всѣхсвятской — плащаница съ футляромъ, риза, два небольшихъ выносныхъ подсвѣчника, висячая лампада и одна пара воздуховъ, отъ Ильинской — покрывало на плащаницу и столикъ, двѣ пелены, подризникъ, двѣ пары воздуховъ и одежда на столикъ, и отъ Казачей — риза и пара воздуховъ. За пожертвованія разъѣздною причтѣ 1-го района Омскаго уѣзда считаетъ долгомъ принести глубокую благодарность жертвователямъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

**КОЛОКОЛА** церковные заводовъ Приуралья. Заводы существуютъ 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ удостоены *Высочайшей Государя Императора НИКОЛАЯ II*-ю благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ. Представитель для всей Россіи *Ксенофонтъ Соколовъ* въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ  $\frac{1}{2}$  пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону и роялю Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. Разсрочка платежа. Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во все мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ. Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысящепудоваго вѣса.—Полуторавѣковое существованіе колоколовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать *отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ* колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*. Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука. Заводы, находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова (основ. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ—имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди, но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ роялей и піанино придворной фабрики *К. М. Шредеръ* и *фисъ-гармоній* русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ. Допускается разсрочка платежа. Складъ издѣлій изъ **Уральскаго цвѣтнаго мрамора** и **опски**: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, полы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч. Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора—за 1 руб. 50 коп. Адресоваться съ запросами и заказами: Гор. Челябинскъ. Представителю *Ксенофонту Андреевичу Соколову*.

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 февраля

№ 4.

1910 года.

## С Л О В О

на 36-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

*Мы никому ни въ чемъ не полагали претѣканія, дабы не порицали служенія, но во всемъ являемся, какъ служители Божіи, въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ. (2 Кор. 6, 3, 4).*

Такъ увѣрялъ своихъ послѣдователей Свят. Ап. Павелъ, желая показать примѣръ своей жизни, чтобы христіанамъ достойно ходить въ своемъ званіи (1 Кор. 7, 20; Еф. 4, 1) которое приняли они на себя, не взирая ни на какія бѣдствія и неблагопріятныя обстоятельства для ихъ жизни. И мы, слушатели, приняли въ святомъ крещеніи великое имя Господа Нашего І. Христа, называясь христіанами, для чего еще съ появленіемъ на свѣтъ Божій, мы, какъ странни и пришельцы (Евр. 11, 13; Еф. 2, 19), отреклись отъ діавола и отъ веѣхъ грѣховныхъ дѣлъ его. Между тѣмъ какъ часто случается съ нами, что мы дѣлаемъ по большей части *дѣла тмы вѣка сею* (Еф. 5, 11), отрицаемся того, что благочестно и спасительно для насъ; или не часто ли мы помогаемъ своимъ собратіямъ дѣломъ, словомъ и совѣтомъ творить грѣховныя дѣла? Очевидно, это не дѣло послѣдователя Христова, на которомъ лежитъ долгъ удаляться плотскихъ дѣлъ, *о нихже, бываемая отай, срално и глаголати* (Еф. 6, 2). Мы, какъ чада свѣта, послѣдователи Христова ученія, для спасенія своей души, должны поступать въ жизни своей осторожно, чтобы не увлечься грѣхомъ, *воюющимъ противъ закона ума* (Рим. 7, 23), не пренебрегать

*Духомъ Божиимъ*, (Рим. 8, 14) и не потерять изъ виду своей конечной цѣли—вѣчнаго общенія съ Богомъ и со всѣми святыми. Кто благоразумно, *яко премудрый* (Сир. 1, 5), ведетъ свою жизнь, тотъ является чуждымъ легкомыслія, поспѣшности, излишней самонадѣянности, тотъ, проводя такую свою жизнь, одно исправляетъ и оставляетъ, другое укрѣпляетъ и усовершенствуетъ. Таковой христіанинъ знаетъ, что какъ бы ни былъ малъ его грѣхъ, онъ все же служить корнемъ и источникомъ сильнаго зла, и, поддавшись однажды влеченію грѣха, невольно становится потомъ жертвою пагубной грѣховной страсти, *о нейже не лтъь есть и глаголати* (2 Кор. 12, 4). Потому то и передается намъ въ назиданіе въ настоящіе дни предъ Великимъ постомъ, чтобы научить насъ, что отцы церкви, подвижники, пустынножители, какъ великіе борцы духовные, ревнители вѣры и благочестія, побѣдители своей мятежной плоти, всѣ великіе мужи, которые воспитывали и русскій народъ на подвигъ его историческаго развитія, знали, что главное въ человѣкѣ—это міръ духовный, его мысль, его духъ, его смыслъ. Они наставляли своихъ современниковъ, что отъ помысла, отъ образа мысленнаго, или, какъ они выражались, отъ „прилога“ рождается страсть, обнимающая сердце человѣка, а отъ страсти является постушокъ. И если умъ человѣка не плѣнился, не вступилъ въ содружество съ помысломъ, не сочетался съ нимъ, дотолѣ онъ не увлекъ и сердце тою или иною страстію, дотолѣ не обнаружилась страсть, похоть плоти (2 Кор. 7, 1; Галат. 5, 16.) и не обнаружился позывъ къ ней. Воля же въ это время не устремляется на грѣховныя дѣйствія, на беззаконные поступки. Только по поступкамъ или, какъ сказалъ Спаситель, отъ дѣлъ и познается человѣкъ, только тогда и можно опредѣлить, что за страсть гнѣздится въ сердцѣ человѣка. И знайте, слушатели, если нечисты помыслы человѣка, тогда темны и страсти его, тогда безобразны и поступки его. Но если свята мысль человѣка, тогда и чисто сердце его, а воля въ это время устремляется на доброе. Потому то Спаситель и убѣждаетъ послѣдователей, чтобы *слово шилое да не исходило съ устъ ихъ*, ибо *люди отъ словъ своихъ*

*или осуждаются или оправдываются.* (Мф. 12, 37,) и *кончина ихъ будетъ по дьломъ ихъ* (2 Кор 11, 15). Несмотря на такое запрещеніе Спасителя, въ нынѣшнее время растлѣнные умомъ (2 Тим 3, 8,) человѣцы и прелюбодѣйные (Евр. 12, 8,) *работающіе похотѣмъ и сластемъ различнымъ* (Тит. 3, 3.), сколько посябають живыхъ и пагубныхъ сѣмянъ чрезъ слово устное или писаное? Сколько развратители, сквернословы, кощунники, лжецы посябали гнуемыхъ сѣмянъ чрезъ слова свои на землѣ Русской, и чрезъ это сколько вселили въ умы и сердца народа страданій, слезъ, крови, разврата, растлѣнія и кощунства. Да, поистиннѣ произнесъ одинъ изъ іерарховъ въ своей рѣчи на новый годъ (Епископъ Кишиневскій 1910 г.), что упадокъ религіозной жизни постепенно проявляется во внѣ. Ненависть, какъ изображается въ лѣвыхъ газетахъ (см. Голосъ Сибири № 14), въ книжонкахъ, иллюстраціяхъ, и кощунства стали уже излюбленной рекламой всевозможныхъ фабрикъ, издѣлій, всякаго производства, даже лики святыхъ помѣщаются на самыхъ не потребныхъ предметахъ. Въ книгахъ распространяется проповѣдь безвѣрія, отверженіе всего Священнаго Писанія, увѣренія, что земля создана сама собою и не Богъ создалъ человѣка, а человѣкъ самъ выдумалъ Бога. Словомъ сказать: современная литература нынѣ наполняется ученіемъ разврата, растлѣнія юношества, восхваленія страстей, пороковъ и самоубійствъ. Къ несчастію нашему, нынѣ въ залитыхъ электричествомъ театрахъ и залахъ выводятся на сценахъ въ обманныхъ образахъ святыя Пророки, Святители, Преподобные и даже въ піесѣ, „Анатема“ самъ Богъ на позоръ народа, для насмѣшекъ и кощунства. Очевидно мы, имѣющіе и выписывающіе отвратительную литературу такихъ развратителей, а особенно юношество, не окрѣпшее въ своихъ убѣжденіяхъ, преподносимую вѣрнымъ чадамъ святой церкви въ видѣ духовной пищи съ извращеніемъ фактовъ, ложными свѣдѣніями и порнографическими издѣліями, можно съ увѣренностію сказать, мы легко можемъ духовно-нравственно развращаться. Въ такомъ проявленіи нашего житія, мы видимъ возстаніе на христіанскую жизнь, вражье нашествіе на сыновъ нашего отечества. Поэтому, слушатели, вѣрные ученію Христову, не отступайте



отъ того, чтобы, какъ говорилъ Апостоль, никому ни въ чемъ не полагать претыканія, да не порицается служеніе нашего призванія чрезъ Христа въ царство благодати, и дѣятельность нашего временнаго житія да не соблазняетъ нашихъ собратій по вѣрѣ и упованію. Аминь.

Епископъ *Гавріиль*.

## Годичное собраніе членовъ Омскаго Епархіальнаго Братства.

Въ воскресенье 31 января с. г. въ 2 часа дня въ Братскомъ храмѣ состоялось годичное собраніе членовъ Омскаго Епархіальнаго Братства. Въ собраніе прибыли: Преосвященный Гавріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій, Вр. и д. Генераль-Губернатора, генераль-лейтенантъ В. П. Тихменевъ, Губернаторъ Акмолинской области В. С. Лосевскій, Омское городское духовенство, представители городской администраціи и учебнаго міра, члены Братства и большое количество простого народа. Послѣ проштой всѣми собравшимися молитвы Св. Духу, Преосвященный Архипастырь, взойдя на кафедру, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

*Подобаетъ и ересею быти, да искусни въ васъ явятся. (1 Кор. 11, 19.)*

Такъ предсказывалъ святой Апостоль своимъ послѣдователямъ, убѣждая ихъ, чтобы они были во всякое время искусными въ своей вѣрѣ и упованіи. И мы, братчики, вступивши свободно въ благоустроенную дружину, въ Епархіальное братское общеніе, подъ кровъ Небесной Заступницы Божіей Матери, подъ названіемъ — Утоли моя печали, должны вынаруживать въ жизни своей такія цѣли, какія преслѣдуетъ и наше братство. Въ числѣ многихъ оно преслѣдуетъ и миссіонерское дѣло, и это, говорю, тѣмъ болѣе нужно знать, что среди насъ явились непризванные учителя отъ иного двора — это баптисты, молокане, адвентисты, іоанниты и другіе. Поэтому, чтобы до рельефности не открылся подкопъ подъ православную нашу вѣру съ ея спасающими обрядами и нравоченіями, чтобы остановить его, отворачи-

тельно глумящійся надъ всѣмъ священнымъ и исторически-національнымъ, намъ, вступающимъ въ разъясненіе съ заблуждающимися, прежде всего нужно близко ознакомиться съ своимъ дѣломъ, полюбить его, еще больше увѣровать въ свое великое значеніе, проникнуться духомъ Евангельской проповѣди, *да не будутъ*, по словамъ Спасителя, *сыны вѣка сею мудрѣйше сыновъ свѣта въ родъ своемъ*. Окружающее насъ съ этой стороны, особенно въ г. Омскѣ и окрестностяхъ его до г. Павлодара включительно, тревожно и опасно для православ. вѣры. А потому членамъ Православной Церкви, въ частности братчикамъ, не слѣдуетъ покладать своихъ рукъ, чтобы еретики и при своемъ сумасбродствѣ не сѣумѣли отстоять своего упованія, а нужно всѣмъ намъ запастись крѣпкими силами, чтобы сберечь свое святое дѣло, для будущей борьбы, быть можетъ, болѣе рѣшительной, чѣмъ въ прошедшіе годы. Не слѣдуетъ намъ по сей причинѣ оставлять дружную и одушевленную работу въ цѣляхъ братскаго союза во имя Пресвятой Богородицы, именуемой Утолимоя печали. Мы, отцы и братіе, рады будемъ видѣть среди васъ быстро растущіе ряды единомышленниковъ, способныхъ побороть темныя и отрицательныя стороны нашего религіозно-нравственнаго быта въ Русской жизни. Для обычнаго приѣма въ этомъ случаѣ мы должны показать противнику ошибочность возраженій его, найти корни его возраженій, опредѣлить: зачѣмъ порождено возраженіе, на какой почвѣ оно возникло. И только понявши всю совокупность условій, породившихъ извѣстныя возраженія, приготовившись мужественно, искусно и съ готовностію на жертвы, возможно будетъ бороться противъ этихъ возраженій и поколебать въ чловѣкѣ нѣкоторыя апріорныя предубѣжденія противъ доказываемой истины. Приготовившись такимъ образомъ къ борьбѣ съ противникомъ, возможно будетъ выступать на защиту своего православнаго вѣрованія и указать тѣ сатанинскія злобы, смуты, бѣды отъ неузнанной свободы и ослабить воиющій срамъ проповѣдниковъ имени Христова на иныхъ началахъ вѣры и нравственности. Въ этомъ настоить для насъ, братчиковъ, нужда, нетерпящая отлагательства. Знайте, братчики, что язва сектанства, особенно баптизма, не такъ давно проявившаяся

въ Омской епархіи въ количествѣ, по отчетамъ о. о. благо-  
чинныхъ, 7065 душъ, становится здѣсь опасною. Она тѣмъ  
болѣе заразительна для простолюдина, что по баптистскому  
катихизису каждый членъ этой секты долженъ для спасенія  
своей души обратить въ свою ересь 3-хъ лицъ изъ другого  
упованія. Для достиженія своей цѣли проповѣдники возник-  
шей среди насъ ереси убѣждаютъ православнаго простолюдина  
всякими путями и неправдами, обучаютъ его, какъ говорится,  
вкривь и вкось, подтверждая все текстами Священнаго Пи-  
санія, подчеркнутыми въ немъ лжеучителями, и придавая ука-  
заннымъ текстамъ на тотъ или другой предлагаемый вопросъ  
своеобразное толкованіе. Достаточно сектанту провести нѣсколь-  
ко такихъ бесѣдъ и неграмотный, довѣрчивый, простой на-  
родъ начинаетъ задумываться надъ слышаннымъ отъ сектан-  
та, въ родѣ того: „а можетъ быть оно и въ самомъ дѣлѣ,  
такъ; вѣдь въ Священномъ Писаніи такъ пишется“. Не по-  
нимая при этомъ, конечно, что въ книгѣ совѣмъ не то на-  
писано, что передано ему сектантомъ. И если сектантъ за-  
мѣтитъ, что таковой собесѣдникъ начинаетъ колебаться, то  
онъ уже постарается еще болѣе привлечь на свою сторону  
колеблющагося, и жертва готова, ибо сектантъ наговоритъ  
ему того, чего голова слушателя не въ состояніи перерабо-  
тать. Искжая тексты Священнаго Писанія и своеобразно  
толкую ихъ, сектантъ черезъ это вооружаетъ своихъ слуша-  
телей противъ Православной Церкви, ея пастырей и церков-  
ныхъ обрядовъ, и такимъ образомъ употребляетъ всѣ усилія  
выбить православныхъ слушателей на своихъ бесѣдахъ изъ  
колеи прямого истиннаго пути, по которому ходили его отцы  
и прадѣды, пути ему знакомаго, а черезъ это направить слу-  
шателя въ неизвѣстныя дебри. Увлеченный сектантомъ и рѣ-  
шившійся слѣдовать за нимъ православный слушатель, по  
своему невыясненному правильно недоумѣнію, не пойметъ, что  
онъ увлекается слабыми, ничтожными и неосновательными  
доводами сектантскаго разъясненія Священнаго Писанія съ при-  
мѣсью лжи и клеветы на Православную Церковь, на православ-  
ное духовенство, въ родѣ того, что „попы ваши великіе грѣш-  
ники, они-то и церковь оскверняютъ“, а потому и церковь у  
нихъ неистинная. Нашу церковь жена, какъ сказано въ Апо-

калипсисѣ, унесла на крыльяхъ въ пустыню во время гоненій и здѣсь сохранила ее непогрѣшимою. Или сектантъ толкуеть слова Священнаго Писанія (Іоан. гл. 3, 6, ст.) такъ: Евангелистъ Іоаннъ Богословъ сказалъ, читаетъ баптистъ это мѣсто, что вотъ *я истинно позналъ Бога и не грѣшу*“, и прилагаетъ это къ себѣ, не смотря на то, что онъ въ жизни своей является безнравственнымъ, хитрымъ и коварнымъ лицомъ. Напримѣръ, что это значигь, что главари секты штундистовъ нерѣдко являютъ въ себѣ и противонравственное излюбленное корыстолюбіе (см. Нов. Вр 1910 г 20 янв) и любостяжательность, а отсюда ясно, что святость и праведность, какъ они любятъ хвалиться, у нихъ есть не что иное, какъ одни слова. Баптистскіе проповѣдники, миссіонеры и пресвитеры исполняютъ апостольскія обязанности только лишь за деньги. На глазахъ всего деревенскаго люда они изъ небогатыхъ крестьянъ становятся богатыми, обладателями капиталовъ, скупщиками земельныхъ надѣловъ, торговцами и вообще пускаются во всякаго рода барышническія спекуляціи: арендуютъ землю, ссыпаютъ хлѣбъ и т. под. Это-ли нравственность Апостольскихъ временъ? Эти и другіе поступки, обнаруживаемые среди сектантовъ, и передаваемые съ воодушевленіемъ сообщенія увлекаютъ простецовъ слушателей. Поэтому мы и утверждаемъ, чтобы быть на высотѣ своего призванія и защищать православную истину, чтобы дать отпоръ натиску сектантовъ, показать неосновательность ихъ ученія и толкованія Священнаго Писанія, отъ членовъ Омскаго Епархіальнаго Братства требуется много знаній въ пониманіи Священнаго Писанія, много труда и работы надъ собой. Въ борьбѣ съ противникомъ мы, православные, должны быть выдержанными и осторожными, чтобы, при видѣ явной лжи, остаться намъ хладнокровными, и чрезъ это не дать сектанту повода уловить насъ въ словахъ. Кромѣ того, намъ не нужно забывать и того, что, воинствуя съ измѣнниками, покинувшими Св. Церковь, съ богохульниками, обманщиками отъ безволія, члены Братства обязаны отыскивать заблудившихся и невѣжественныхъ въ вопросахъ вѣры съ увѣренностію, что многіе изъ нихъ стоятъ на порогѣ возрожденія, вразумленія и сознанія и что многіе изъ нихъ въ состояніи одуматься и возвратиться въ лоно Православной Церкви. Отсюда долгъ каждаго члена Брат-

ства поддерживать ослабѣвающихъ въ вѣрѣ, ободрять, отвлекать ихъ отъ пагубнаго направленія ихъ жизни и внѣдрять въ нихъ разумѣніе истиннаго пути вѣры, благочестія и христіанскаго міровозрѣнія. При господствѣ невѣрія (указ. на 53 гл. Прор. Ис.), соблазна и равнодушія, очевидно, трудно найти убѣжище для народа отъ соблазна такихъ надвинувшихся пороковъ и укрыться отъ всевозможныхъ нападений въ исполненіи христіанскаго ученія; но ревнитель по Богѣ, сынъ вѣры христіанской, по словамъ Апостола Павла, обязанъ *стоять въ вѣрѣ* (1 Кор. 16, 13,) *бодрствовать, мужаться и укрѣпляться*, бороться за вѣчныя сокровища человѣческаго духа какъ словомъ, такъ и писаніемъ, въ семьѣ, въ школѣ и обществѣ, и чрезъ это преграждать злобу ненавистниковъ Православной вѣры. Членамъ Епархіального Братства нужно скорѣе спѣшить обнаружить отуманенный народный взоръ и сдвинуть Русскія Православный народъ въ тѣсную несокрушимую дружину, готовую мужественно постоять за свои родные завѣты, и ради мира и добра хранить мощною рукою Православную вѣру и Русь святую, а въ минуту вражескихъ напастей, съ мольбою идти съ духовнымъ оружіемъ, — словомъ Божиимъ, въ бой, поднявъ свой священный стягъ. По молитвамъ и предстательству Божіей Матери желаю и вамъ достигнуть намѣченной уставомъ Братства предложенной цѣли\*.

По окончаніи рѣчи Владыки архіерейскій хоръ исполнилъ пѣснь: «Гори ясныѣй, моя лампада». Послѣ чего Секретарь Правленія Братства, священникъ о. А. Дьяконовъ прочиталъ отчетъ Омскаго Епархіального Братства за 1909 г. Отмѣтивъ въ отчетѣ открытіе при Епархіальномъ Братствѣ, согласно синодальнаго распоряженія, Миссіонерскаго Епархіального Совѣта, о. секретарь указалъ, что въ отчетномъ году Братство развивало и усиливало по преимуществу миссіонерскую дѣятельность. Усиленіе миссіонерской дѣятельности вызывалось и особыми обстоятельствами. Сектанты—баптисты открыли въ Омскѣ свои призывныя собранія при участіи и руководствѣ извѣстнаго баптистскаго проповѣдника Мазаева, а также и при участіи проповѣдника Павлова. Въ про-

тивовѣсь этимъ сектантскимъ собраніямъ, а также и вообще для огражденія православныхъ отъ увлеченія сектантскими проповѣдниками, Омское городское духовенство открыло виѣбогослужебныя, по преимуществу миссіонерскаго характера, бесѣды въ четырехъ пунктахъ города Омска: въ Братскомъ храмѣ, Каѳедральномъ соборѣ, Ильинской церкви и на вокзалѣ, каковыя бесѣды продолжаютъ и до настоящаго времени и привлекаютъ много народа. Епархіальный же миссіонеръ Д. А. Несмѣяновъ провелъ бесѣду съ Павловымъ въ Братскомъ храмѣ о крещеніи младенцевъ. Съ тою же цѣлю огражденія православныхъ отъ увлеченія сектантствомъ Братство пріобрѣтало и разсылало по епархіи брошюры и небольшія библіотечки противосектантскаго характера. Развивая свою миссіонерскую дѣятельность, Братство не имѣло возможности удѣлять много средствъ на дѣла благотворенія, хотя и въ отчетномъ году оказывало нѣкоторыя пособія бѣднѣйшимъ жителямъ г. Омска и устраивало обычную праздничную трапезу для бѣдняковъ въ праздникъ Св. Пасхи. Средства Братства въ истекшемъ году расходовались и на окончательную достройку и благоуукрашеніе Братскаго храма. Къ сожалѣнію, денежными средствами Братство не располагаетъ. И потому построенный купцомъ М. И. Печенинымъ Братскій храмъ еще не оплаченъ Братствомъ. Братство остается должнымъ Печенину за постройку храма приблизительно 25 тысячъ. Въ заключеніе отчета Братство обращается къ членамъ своимъ и ко всѣмъ, сочувствующимъ дѣятельности Братства, лицамъ съ покорнѣйшею просьбою оказать ему содѣйствіе въ осуществленіи намѣченныхъ Братствомъ задачъ, помочь ему и матеріально, въ особенности по расплатѣ за постройку храма. Послѣ чтенія отчета, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ гимнъ св. равноапостольному Князю Владиміру.

Послѣ гимна обратился къ присутствующимъ съ рѣчью старшина Братства, священникъ о. М. Орловъ. Въ своей рѣчи о. Михайлъ указалъ, что послѣдними распоряженіями Св. Синода возлагается на Епархіальное Братство большая и отвѣтственная работа миссіонерская. Новѣйшія же узаконенія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ создаютъ благоприятную

почву для усиленія сектантства. Пользуясь этимъ, сектанты широко раскидываютъ свою дѣятельность и, при всякомъ удобномъ случаѣ критикуя ученіе и установленія Церкви Православной, стремятся оправдывать свое лжеученіе и выставляютъ свое упованіе, какъ единственно истинное. Но глубоко заблуждаются сектанты. Показать ложь сектантскихъ ученій и утвердить въ умахъ и сердцахъ вѣрующаго основныя Православной вѣры — задача противосектантской миссіи. Содѣйствовать Братству въ выполненіи вышеуказанной задачи и приглашалъ присутствующихъ о. старшина Братства.

Послѣ рѣчи о. М. Орлова, пѣвчими было пропѣто нѣсколько пѣснопѣній, во время исполненія которыхъ присутствующіе, по предложенію Архипастыря, приносили и записывали свои посылныя лепты въ пользу Епархіальнаго Братства. Собраніе закончилось пѣніемъ „Достойно“ и благословеніемъ Владыки.

С. В. П.

## Собраніе членовъ Омскаго отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела.

Въ праздникъ Срѣтенія Господня, 2 февраля с. г., въ 2 ч. дня въ Братскомъ храмѣ состоялось собраніе членовъ Омскаго отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела. По прибытіи въ собраніе Преосвященнаго Гавріила совершено было молебствіе Спасителю и Божіей Матери каѳедральнымъ протоіереемъ о. А. Голосовымъ въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора о. Д. Богоявленскаго, благочиннаго городскихъ церквей о. М. Орлова, о. Ѳ. Булатова и о. А. Гусева, при пѣніи всѣми молящимися пѣснопѣній молебна. По возглашеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому на каѳедру возшелъ Преосвященный Гавріиль и обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

„Отцы и братіе! Какъ почетный членъ Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела, я, по случаю экстреннаго нашего собранія, вынуждаюсь непредвидѣннымъ событіемъ предложить вашему вниманію и обсудить на общемъ собраніи

обострившійся неожиданный вопросъ, нетерпящій отлагательства. Не думаю я въ предлагаемомъ вамъ посягнуть на вашу свободу, не спросившись мнѣнія вашего, какъ состоящихъ членами союза на правомъ пути, и не соглашаться съ мнѣніемъ вашимъ. Такъ, въ управленіи нашего общества или палатѣ нѣкоторые члены ея, ратующіе за свои права, не по разуму, должны были выйти изъ нея и произвести нежелательное проявленіе и для нашихъ задачъ общества, ратующихъ за устои нашего отечества. Надѣюсь, что достопочтенное собраніе не посѣтуетъ на меня, если призову всѣхъ васъ къ рѣшенію вопроса, неожиданно вынажившагося къ нашему сожалѣнію, и прежде всего сообщаю: 1, что предсѣдатель Союза Русскаго Народа, такъ ревностно приступившій къ сформированію этого союза и руководившій имъ полтора года, отказался, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ и сложности другихъ обязанностей, отъ предсѣдательства, такъ умѣло и энергично руководивши Союзомъ Русскаго Народа. Поставленные такимъ обстоятельствомъ въ нежелательное положеніе, мы теперь остаемся безъ предсѣдателя. Къ нашему утѣшенію, по усиленной моей просьбѣ, продолжать уже второй годъ начатое благодѣтельное и правое дѣло для нашего обширнаго отечества и занять эту должность, многотрудную и многопечительную, взялся священникъ кафедральнаго собора, кандидатъ Академіи, о. Ѳеодоръ Булатовъ, который, хотя и новичекъ въ г. Омскѣ, общается поработать вмѣстѣ съ членами палаты, которыхъ до 12-ти. Уже при немъ состоялось собраніе Комитета Союза Русскаго Народа, о чемъ нужно прочесть самый протоколъ собранія. Окончательнаго же рѣшенія этотъ вопросъ — о замѣстителѣ предсѣдателя палаты Союза имени Михаила Архангела, ждетъ отъ общаго собранія, которое и должно по уставу рѣшить, т. е. утвердить священника Булатова въ должности предсѣдателя правленія для выполненія тѣхъ цѣлей, которыя преслѣдуетъ союзъ русскаго народа; о самыхъ цѣляхъ союза для воспроизведенія въ нашей памяти тоже должно прочесть настоящему собранію. И такъ будемъ-те просить отца Булатова занять должность предсѣдателя.



Изъ Правленія Союза Русскаго народа вышли нѣкоторые члены, какъ-то: Протоіерей Правдинъ, Щербининъ купецъ и чиновникъ Сичкаревъ. Въмѣсто выбывшихъ нужно назначить въ палату союза 3-хъ чловѣкъ, и, по моему мнѣнію, болѣе достойны этого званія начальникъ почтовой конторы г-нъ Шелеховъ, отставной чиновникъ и благодѣтель союза Григорьевскій, инспекторъ 5-класснаго училища Куминовъ и завѣдующій Гоголевскимъ училищемъ Медвѣдевъ. И этихъ лицъ будемъ просить занять должность членовъ палаты, чтобы они содѣйствовали благоустроению и увеличенію членовъ Союза Русскаго народа. Послѣ этого поблагодаримъ и прежняго предсѣдателя, какъ знатока дѣла и энергичнаго дѣятеля по устроению начавшаго дѣйствовать благополучно Союза Русскаго Народа“.

По окончаніи рѣчи Владыки всѣми присутствующими, по предложенію Архиаствыря, троекратно пропѣтъ былъ съ воодушевленіемъ народный гимнъ.

Послѣ этого и. д. Предсѣдателя Отдѣла Союза священникъ о. Ѳ. Булатовъ прочиталъ протокольное постановленіе членовъ палаты Союза объ избраніи въ предсѣдатели о. Ѳ. Булатова и въ члены палаты поименованныхъ въ рѣчи Преосвященнаго лицъ.

По предложенію Преосвященнаго, бывшій Предсѣдатель Отдѣла Союза, каѳедральный протоіерей А. Голосовъ ознакомилъ собраніе съ задачами и дѣятельностію Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела.

Послѣ этого на каѳедру взошелъ инспекторъ классовъ Омскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, священникъ Илья Фокинъ и произнесъ рѣчь на тему: „печать и общество“. Передавъ въ началѣ своей рѣчи цривѣтъ Омскому Отдѣлу Союза Русскаго Народа отъ Красноярскаго Отдѣла Союза, гдѣ о. Фокинъ былъ товарищемъ Предсѣдателя Отдѣла, лекторъ обратился къ основнымъ положеніямъ своей рѣчи и раскрылъ ту мысль, что среди насъ, русскихъ, слабо развито національное самосознаніе, что на Руси велико инородческое засилье и мы болѣе, чѣмъ своему народу, служимъ инородцамъ. Замѣчательно то, что инородческій элементъ настолько

силенъ въ Россіи, что инородцы занимають высшія и лучшія мѣста, а нисшія и худшія предоставляются русскимъ. Указавъ на преобладаніе инородческаго элемента и въ русскомъ хозяйствѣ, лекторъ остановился въ частности и на нѣкоторыхъ отдѣлахъ этого хозяйства, какъ напр. заготовка и экспортъ масла, желѣзнодорожное дѣло и отмѣтилъ здѣсь господство инородцевъ. Разъяснивъ далѣе, какъ это хозяйничанье инородцевъ ведетъ Россію не къ обогащенію, а обнищанію, лекторъ перешелъ къ печати и здѣсь съ особою силою подчеркнул поработаніе печати евреями и весь вредъ, приносимый этимъ русскому народному дѣлу.

По окончаніи рѣчи свящ. И. Фокина, общимъ пѣніемъ исполнено было „не имамы инья помощи“... Затѣмъ, протоіерей А. Голосовъ произнесъ рѣчь „*прошлое Союза Р. Н. и его настоящее*“. О. протоіерей указалъ присутствующимъ на ту общую работу, которая совершалась въ мѣстномъ отдѣлѣ Р. Н. С. имени Михаила Архангела, съ момента его возникновенія т. е. 22 октября 1908 г. „По дѣламъ и общему направленію членовъ Союза можно говорить о плодотворности или противоположныхъ качествахъ работы Отдѣла. Какъ стоявшій доселѣ во главѣ русско-патріотическаго движенія въ г. Омскѣ, я долженъ отмѣтить, что съ чувствомъ глубокаго священнаго душевнаго подъема и съ вѣрою въ успѣхъ, подъ знаменемъ Креста, Державы и народности, работали учредители и большинство дѣятелей Отдѣла. Мы твердо помнили, что благо Родины зависитъ отъ сохранения въ чистотѣ Православной вѣры, Русскаго неограниченнаго Царскаго Самодержавія и Русской самобытности. Исходя изъ положенія, что основою плодотворной дѣятельности Союза является крѣпкая нравственная дисциплина, наша организація Союза всегда непреклонно стояла на началахъ законности и правопорядка той программы и устава, которыя преслѣдуетъ Русско-Народный Союзъ имени Михаила Архангела. Идеи этого патріотическаго созиданія проводились и устно, и печатно. Въ цѣляхъ наибольшаго распространенія ихъ среди населенія образованъ былъ Отдѣломъ спеціальныи печатный органъ. По общему

желанію членовъ Союза постановлено изданіе газеты продолжать и развивать. Въ дѣйствительности-же газета оказалась въ частныхъ рукахъ. Совершенно независимо отъ меня, какъ предсѣдателя Отдѣла, въ декабрѣ мѣсяцѣ находившагося по дѣламъ службы въ С-Петербургѣ, замѣстителемъ устроено было собраніе Палаты, на которомъ и передано дѣло изданія газеты постороннему лицу. Въ силу принципіальныхъ данныхъ, проистекающихъ, какъ естественное послѣдствіе такого оборота дѣла, я на основаніи § 27 Устава, и просилъ мѣстную Палату освободить меня отъ предсѣдательства Отдѣла мѣстнаго Союза, на что получено соглашеніе. Теперь являясь предъ вами, какъ рядовой работникъ, не хочу, однако, показать, что это дѣло для меня будетъ чуждо и обыкновенно, какъ вообще обыкновенныя дѣла. Нѣтъ, я хочу сказать, что вдвойнѣ слѣдуетъ прибавить энергіи къ веденію сего великаго служенія Царю и Родинѣ. Пусть всѣ вѣрятъ и убѣждаются, что право грубой крамольной силы уступить чистой и возвышенной силѣ Русскаго народнаго права, направленнаго къ устроенію жизни русскаго народа на основахъ любви къ Родинѣ, возвеличенія Церкви Православной, преданности Царю Самодержавному и обновленія жизни Россіи въ духѣ русскаго самосознанія. Знайте, что „за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадетъ“.

По окончаніи рѣчи протоіерея А. Голосова, всѣми присутствующими была прочѣта молитва за Царя, послѣ чего Преосвященный, благословивъ присутствующихъ, отбылъ изъ собранія. Присутствующимъ же было предложено записаться въ члены Союза. Въ это же время присутствующіе просили бывшаго предсѣдателя Союза, кафедральнаго протоіерея А. Голосова не оставлять предсѣдательства въ Отдѣлѣ. Но о. протоіерей, не смотря на настойчивыя просьбы членовъ Союза, не изъявилъ своего согласія на предсѣдательствованіе въ Союзѣ Русскаго Народа.

## Торжественное открытіе Омскаго Коммерческаго Училища, состоявшееся 31 января 1910 года.

31 января 1910 г. въ г. Омскѣ совершилось давно ожидаемое открытіе Коммерческаго училища. По сдѣланному въ мѣстныхъ газетахъ отъ Омскаго Биржевого Комитета объявленію, въ 12 часовъ дня стала собираться въ помѣщеніе училища публика: преподавательскій персоналъ училища, принятыя въ училище дѣти со своими родителями и представители Биржевого Комитета, Омскихъ учебныхъ заведеній и начальствующихъ въ городѣ лица. Безъ 20 мин. въ 12 час. изволили прибыть въ училище Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гавріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій, съ приглашеннымъ на торжество открытія духовенствомъ, въ числѣ котораго находились: Каѳедральный Протоіерей А. Голосовъ, ключарь Каѳедрального Собора свящ. Д. Богоявленскій, о. благочинный городскихъ церквей свящ. М. Орловъ и опредѣленный законоучителемъ училища священникъ Каѳедрального Собора Ѳ. Булатовъ.

Облачившись, Владыка началъ молебствіе по чину: „молебное пѣніе предъ началомъ ученія“, съ присоединеніемъ молебнаго пѣнія Спасителю, Божіей Матери и Св. Николаю Чудотворцу, чтимыя иконы которыхъ нарочито принесены были въ помѣщеніе училища изъ городскихъ часовень, и съ присоединеніемъ чина освященія воды для окропленія училищнаго помѣщенія, учащихся и учащихъ. Въ 12 час. дня изволили прибыть въ училище: Его Превосходительство исп. обяз. Степного Генераль-Губернатора, Генераль-Лейтенантъ В. П. Тихменевъ и Г. Губернаторъ Акмолинской области, Тайный Совѣтникъ В. С. Лосевскій. Изъ представителей учебнаго вѣдомства на молебнѣ присутствовали: директоръ народныхъ училищъ Акмолинской области М. В. Филипповъ, директоръ Омской мужской гимназіи И. М. Курочкинъ, директоръ Омской учительской семинаріи В. Н. Шамраевъ, директоръ механико-техническаго училища А. И. Пудовкинъ и инспекторъ народныхъ училищъ 1-го района Акмолинской области П. В. Степановъ. По окончаніи молебствія Его Преосвященство самъ

изволилъ окропить св. водою училищный залъ, классныя комнаты и учительскую комнату, благословивъ законоучителя училища свящ. Ѳ. Булатова окропить остальные комнаты училища.

Послѣ молебствія Его Преосвященство обратился къ собравшимся съ краткимъ словомъ, въ которомъ привѣтствовалъ собравшихся съ открытіемъ новаго въ г. Омскѣ разсадника просвѣщенія, говорилъ о необходимости проведенія религіознаго начала въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей, особенно въ настоящее время, когда во многихъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, къ прискорбію, мало обращается вниманія на изученіе Слова Божія и религіозное воспитаніе учащихся отодвигается на второй планъ; поэтому Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы въ новомъ училищѣ сѣмена вѣры и благочестія сѣялись нескудною рукою и чтобы учащіеся, прежде всего, имѣли въ сердцахъ своихъ страхъ Божій, помня, что *благочестіе на все полезно есть*.

Послѣ Его Преосвященства обратился къ собравшимся о. протоіерей А. Голосовъ со слѣдующею рѣчью:

„Святительскимъ благословеніемъ, съ молитвою открылся нынѣ еще одинъ разсадникъ просвѣщенія въ нашемъ городѣ. Присутствуя на торжествѣ открытія подготовительной школы Коммерческаго училища, особенно чувствуется влеченіе и стремленіе обратить ваше благосклонное вниманіе на тѣ условія и факторы, которые могутъ способствовать и въ дѣйствительности способствовать успѣху проведенія начатаго дѣла въ мѣру возраста совершенна.

Нашъ вѣкъ, по справедливости, считается вѣкомъ просвѣщенія, прогресса. Нынѣ даже самые простые люди и тѣ, то сами, на старости лѣтъ, начинаютъ обучаться наукамъ, искусствамъ, то дѣтей своихъ отдають въ новѣйшія школы, гдѣ имъ въ короткое время сообщаютъ обширныя и часто высокія познанія по разнымъ отраслямъ житейскихъ наукъ и искусствъ. Если подобныя явленія замѣчаются даже въ низшемъ классѣ, то о среднемъ и высшемъ говорить нечего. Почти безошибочно поэтому можно сказать, что настоящій вѣкъ — вѣкъ передовой, выдающійся въ исторіи развитія человѣчества. И въ самомъ дѣлѣ, къ услугамъ образованныхъ людей нашего времени не только всѣ усовершенствованія и изобрѣтенія, по-

могающія преодолевать всѣ препятствія къ достиженію цѣлей въ обыденной жизни, но и литература и искусство, которыя создавая особый фантастическій міръ, даютъ возможность образованному человѣку отрѣшиться отъ этой сѣрой дѣйствительности и погружаться въ океанъ всевозможныхъ наслажденій. Новѣйшія усовершенствованія въ области прикладной науки позволяютъ образованному человѣку переговариваться на большомъ разстояніи при посредствѣ телефона; новѣйшія усовершенствованія превращаютъ, при посредствѣ электрическихъ фонарей, тихій сумракъ ночей въ ослѣпительный и яркій свѣтъ дня; новѣйшія усовершенствованія даютъ возможность образованному человѣку усладить себя изысканнымъ до прихоти разнообразіемъ стола. Говорить ли еще о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и усовершенствованіяхъ, въ родѣ изобрѣтенной самоновѣйшей технической новинкѣ американца Грехэма — суднѣ молніи „Наутилусъ“, въ 62 часа совершающемъ переходъ изъ Америки въ Европу, помощью химическихъ средствъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что успѣхи образованія нашего вѣка доставили, повидимому, все, чтобы сдѣлать жизнь образованныхъ классовъ возможно удобнѣе, свѣтлѣе и счастливѣе. Да! теперь только бы ждать добрыхъ плодовъ такого просвѣщенія, чтобы, при такихъ успѣхахъ, всюду видѣть и слышать благоденствіе, довольство, миръ, честность, взаимное братство и любовь. Но, увы, дѣйствительность показываетъ совершенно противоположное. Мы нерѣдко слышимъ теперь мрачное недовольство, ропотъ, отсутствіе довѣрія и взаимной любви. Намъ часто приходится слышать и читать о хитрыхъ изворотахъ ума и воли, о дерзкомъ святотатствѣ, безтрепетномъ кощунствѣ и нерѣдко изувѣрствѣ. Возмутительный произволь, неразборчивость въ средствахъ жизни, правонарушеніе во всѣхъ его видахъ составляетъ у насъ самое заурядное явленіе, и безнравственность развивается въ ужасающихъ размѣрахъ. Откуда-же спрашивается проистекаютъ всѣ эти превратности среди современнаго образованнаго человѣчества? Происходить это оттого, что нынѣшнее образованное чело- вѣчество не имѣетъ подъ собою почвы и чувствуетъ себя совсѣмъ лишеннымъ того небеснаго счастья, которое произво-

дитъ, по выраженію Церкви, „миръ на землѣ и благоволеніе въ человѣкахъ“.

Современный интеллигентный человѣкъ, стремясь стоять на высотѣ вѣка въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ жизни, стремится пріобрѣтать самыя разнообразныя знанія, изучая взгляды и теоріи всѣхъ выдающихся мыслителей, чтобы, на основаніи этихъ пріобрѣтеній, составить для себя самого руководительныя взгляды и начала жизни. Но изъ этого подробнаго изученія научныхъ философскихъ взглядовъ и теорій современное образованное общество, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, исключаетъ очень драгоцѣнную область знанія *релиознаго*, которое одно только, собственно, и можетъ пролить настоящій свѣтъ, при выработкѣ руководительныхъ началъ жизни и въ обсужденіи цѣлаго ряда явленій общественной жизни. Рѣшеніе глубокихъ проблемъ человѣческой жизни принято искать у мыслителей, подчасъ совершенно противорѣчащихъ другъ другу, а сокровищница ученія Церкви, въ которой даны совершенно ясныя и стройныя, во всѣхъ своихъ частяхъ, объясненія волнующихъ жизненныхъ вопросовъ, не входитъ въ умственный кругозоръ современнаго интеллигента.

Вотъ эта-то односторонность въ направленіи современнаго образованія и нарушаетъ цѣльность и гармонию нашей жизни, такъ какъ нынѣшнее просвѣщеніе поставило для себя задачей удовлетворять только однимъ великимъ, матеріальнымъ потребностямъ, работать для одного тѣла, забывая совершенно о внутреннихъ, духовныхъ потребностяхъ жизни человѣка, т. е. о душѣ. Такое просвѣщеніе порождаетъ людей, о которыхъ Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что „глаголющія себе мудри быти обьюродѣша“. Если человѣкъ, какъ-бы онъ ни былъ обставленъ въ своей жизни удобствами и даже роскошью, неудовлетворенъ въ своей душѣ, если сердце его точитъ червь сомнѣнія и тоски, то онъ самый несчастный изъ людей и по неволѣ принужденъ будетъ сказать съ мудрымъ Соломономъ: „все суета и томленіе духа“ (Эккл. 1,14). Это изреченіе мудрѣйшаго изъ земныхъ царей для насъ должно имѣть значеніе высокаго авторитета. Если Соломонъ, этотъ богатѣйшій и образованнѣйшій человѣкъ своего времени, если онъ, ку-

наясь, такъ сказать, во всевозможныхъ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ міра сего, если такой человѣкъ, предъ образованіемъ и мудростью котораго преклонялись все народы земные, если и онъ въ концѣ концовъ почувствовалъ неудовлетворенность своего сердца, то отсюда само собой слѣдуетъ, что одно холодное образованіе разсудка не въ состояніи доставить человѣку счастья и мира.

Эта послѣдняя мысль находитъ себѣ подтвержденіе также въ Высочайшихъ словахъ Самодержца Всероссійскаго престола. *„Надѣюсь, что будетъ также обращено серьезное вниманіе на усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія нашего юношества“*, собственноручно начерталъ Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 11 іюня 1901 года.

Итакъ, истинное образованіе, поставленное на началахъ ученія Господня, одно только вноситъ свѣтъ и добро въ жизнь людей. Спрашивается: откуда намъ почерпать это счастье. Этотъ вопросъ вполне удовлетворительно разрѣшилъ Соломонъ, когда, перемѣнивъ свою жизнь, отъ полноты сердца воскликнулъ: *„бойся Бога, сыне, и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка“*. (Еккл. XII, 13).

Но чтобы это было такъ, необходимы мѣры, охраняющія наше подрастающее поколѣніе отъ различныхъ нравственныхъ недуговъ, которые такъ тревожатъ воспитателей, омрачаютъ счастье семейной жизни родителей учащихся и бичуютъ самую молодежь, поддающуюся недостаткамъ.

Первымъ такимъ средствомъ, главнымъ факторомъ въ дѣлѣ воспитанія является *семья*

Семья—это первое святилище нравственнаго воспитанія, основной камень образованія нравственной личности. Въ семьѣ, при нравственной обстановкѣ, всегда могутъ быть положены самыя лучшія и основныя начала дальнѣйшей жизни дѣтей. Дѣйствительно, что можетъ сильнѣе дѣйствовать на дѣтей любопытныхъ, желающихъ знать все, что они видятъ, о чемъ слышать, какъ не примѣръ и исполненныя любви слова отца или матери. Видятъ они въ своихъ родителяхъ примѣры нравственные, какъ воплощеніе всего добраго, усматриваютъ и добрую настроенность въ бесѣдахъ о Богѣ Всемогущемъ и Милостивомъ, о св. Церкви, о доброй нравственной жизни, видятъ



ихъ чистую любовь къ себѣ, заботу, слышать добрыя внушенія,—все это запоминается и отпечатлѣвается въ ихъ чистой душѣ, какъ на воспримчивой почвѣ, все это воспринимается ими съ довѣріемъ въ ихъ понятіяхъ, какъ необходимое и полезное, и приноситъ соотвѣтствующіе плоды. Любовь и послушаніе къ такимъ родителямъ является первою наградою для нихъ со стороны дѣтей. Слово такихъ родителей становится для нихъ святымъ закономъ, примѣръ—достойнымъ подражанія. Напротивъ,—глубоко разрушительно вліяетъ на дѣтей та семейная атмосфера, гдѣ они не видятъ, въ средѣ своихъ семейныхъ, нравственныхъ образцовъ, гдѣ родители не только не заботятся о нравственномъ воспитаніи ихъ, но сами иногда посѣваютъ въ ихъ душѣ начала совершенно противоположныя, особенно черезъ чуждыхъ и неиспытанныхъ приставниковъ къ нимъ. Нужно истину сказать, что если духовная атмосфера какого нибудь семейства безнравственна и чужда религіозныхъ началъ, основывающихся на идеяхъ о Богѣ и безсмертіи души, тогда она подобна суровому, мертвящему нѣжнымъ растенія, холодному вѣтру; сдавливаетъ и губитъ распускающійся въ душѣ дитяти цвѣтъ прирожденнаго ему чувства *религіозности*. И въ самомъ дѣлѣ, чему могутъ дѣти научиться (доброму и нравственному), если не слышатъ въ средѣ семейной ничего о святыхъ истинахъ религіи, о высоко-нравственныхъ жизненныхъ образцахъ, а слышатъ лишь поверхностные отзывы о Церкви и ея уставахъ, легкіе взгляды на жизнь и на отношенія къ другимъ. Какое жалкое положеніе такихъ дѣтей. Все святое въ дѣтяхъ поколеблено и подорвано.

Такимъ образомъ, только при добромъ вліяніи семьи, мы спасемъ десятки и сотни тысячъ дѣтей отъ нравственной порчи, отъ блужданія по распутіямъ страстей и пороковъ.

Вторымъ важнѣйшимъ факторомъ въ развитіи душевной жизни дѣтей является *школа*. Съ переходомъ дѣтей подъ надзоръ школы сюда должна направляться вся сила тяжести воспитанія ихъ. Хотя ближайшимъ дѣломъ школы и является развитіе умственныхъ способностей питомцевъ, обогащеніе ихъ знаніями, но школа не выполнила бы своего назначенія, если бы обращала вниманіе на одну эту сторону, оставаясь равно-

душной къ сторонѣ *нравственной*. Школа, какъ и семья, должна имѣть въ виду полную человѣческую личность. Она должна не только учить, давать знанія, а и воспитывать, развивать дѣтей *нравственно*. Она всегда должна помнить, что высшая цѣль науки — сдѣлать человѣка мудрымъ, а высшая мудрость состоитъ въ томъ, чтобы быть добрымъ. Ея существенная задача, — съ одной стороны, продолжать дѣло воспитания, начатое семьей, и, конечно, при содѣйствіи семьи, которая и тогда должна оставаться необходимой помощницей школы; съ другой — предохранять отъ всего дурного, навѣянаго худыми примѣрами, стараться перевоспитывать дѣтей, насколько будетъ это возможно. При этомъ они должны гнаться не за внѣшней только формальной постановкой питомцевъ, не за внѣшними правилами приличія и вѣжливости, а вводить ихъ въ самый духъ нравственной жизни, закрѣпляя въ нихъ высокія нравственныя правила, данныя и завѣщанныя Иисусомъ Христомъ. Поступая такъ, школа явится великимъ подспорьемъ семьѣ и увеличить число спасаемыхъ въ подрастающемъ поколѣніи на пути ихъ духовно-нравственнаго развитія. Она избавитъ многихъ отъ той односторонности, которою теперь страдаютъ учащіеся и которая является прямымъ слѣдствіемъ небрежнаго отношенія къ дѣлу ихъ нравственнаго воспитанія. Равнодушное отношеніе къ предметамъ вѣры и нравственности, путаница во взглядахъ и понятіяхъ о нравственномъ и безнравственномъ, развитіе эгоизма, пристрастіе къ сторонѣ матеріальной, наложившія такую мрачную тѣнь на наше молодое поколѣніе, — это все плоды односторонняго образованія. Учебное начальство въ послѣднее время съ особенною настойчивостію повторяетъ о необходимости усилить элементъ *воспитательный* въ школахъ, и, дай Богъ, чтобы эти повторенія и внушенія не остались только на бумагѣ, а переходили въ самую жизнь и дѣятельность нашихъ школъ. Тогда мы въ лицѣ учебныхъ заведеній пріобрѣли-бы великія орудія для нравственнаго исправленія и возрожденія молодого поколѣнія.

Третьимъ благодѣтельнымъ средствомъ въ дѣлѣ правильнаго духовно-нравственнаго развитія подрастающихъ поколѣній можетъ служить дружное содѣйствіе самого общества къ

поддержанію и закрѣпленію въ своей средѣ добрыхъ началъ и къ пресѣченію всего зловреднаго, соблазняющаго и развращающаго. Присматриваясь къ жизни, мы находимъ въ ней много такого, что губительно дѣйствуетъ на незрѣлые умы, что портитъ и развращаетъ не только юношей, неокрѣвшихъ ни физически, ни нравственно, но и людей зрѣлыхъ, пріобрѣтшихъ болѣе или менѣе устойчивыя и опредѣленныя взгляды.

Въ самомъ дѣлѣ, какова наша современная жизнь общества. Смотрите: развѣ мало въ ней горячаго, возбуждающаго страсти молодежи, матеріала? Куда болѣе направлена общественная жизнь? Въ область ли духа, всегда стремящагося, по природѣ своей, къ Богу? О нѣтъ! Напротивъ, — все въ ней пропитано матеріальностью, — страстью къ чувственнымъ наслажденіямъ, къ разнообразію удовольствій безъ разбора времени. Чтобы избавить молодежь отъ такихъ развращающихъ вліяній, нужна борьба и борьба усиленная и устойчивая. Нужно всѣмъ благомыслящимъ, кому дорого будущее Россіи, чьему сердцу близки интересы и стремленія подрастающихъ поколѣній, не только самимъ твердо стоять на пути христіанскихъ добра и правды, но и проводить эти начала въ жизнь, безъ боязни прослыть людьми отсталыми. Нужно показывать истину, всегда неизмѣнную, равную себѣ, обличать и опровергать ложь и мнѣнія людскія, подобныя морскимъ волнамъ. Дружными усиліями семьи, школы и общества, да поможетъ вамъ, руководители вновь открытой школы, Господь Богъ, насколько это въ вашихъ силахъ, достигнуть желаемаго Богъ вамъ въ помощь!“.

Послѣ о. Голосова обратился къ собравшимся съ рѣчью Г. Исп. об. Степного Генераль-Губернатора, Генераль-Лейтенантъ В. П. Тихменевъ. Его Превосходительство, указавъ на особое попеченіе въ дѣлѣ открытія Коммерческаго училища въ г. Омскѣ Г. Главнаго Начальника Степного Края, Генерала отъ Кавалеріи Е. О. Шмитъ, какъ замѣститель Его Высокопревосходительства, привѣтствовалъ лицъ, представителей города и биржевого общества, благодаря особой энергіи и просвѣщенной заботливости которыхъ открыто въ Омскѣ Коммерческое училище — учебное заведеніе средняго разряда, вызванное къ жизни огромнымъ торговымъ и промышленнымъ раз-

вѣтѣемъ Степного Края, по сравненію съ прошлымъ, и административнаго центра его г. Омска, и сердечно пожелалъ, чтобы дѣло распространенія коммерческаго образованія въ Степномъ Краѣ было поставлено прочно и, народившись, процвѣтало бы, а не угасало.

Замѣтивъ, что служители нашей Православной Церкви, во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ, соборне совершившимъ молебствіе предъ началомъ ученія и освятившимъ училищное помѣщеніе, указали уже на важность утвержденія религіи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и особенной необходимости укрѣпленія въ сердцахъ учащихся религіозныхъ началъ, въ настоящее время, Его Превосходительство обратилъ особое вниманіе родителей учениковъ училища, учебнаго персонала, а также и лицъ, заботящихся и пекущихся объ открытомъ училищѣ, на необходимость воспитывать питомцевъ училища въ безграничной преданности Нашему Государю Императору, утверждать ихъ въ вѣрноподданническихъ чувствахъ, какъ вѣрныхъ слугъ, проникнутыхъ искренней любовью къ нашему Монарху съ готовностью, когда они будутъ взрослыми, пожертвовать, при надобности, даже своею жизнью. Ученики должны стать вѣрными сынами своей родины, воспитавшими въ себѣ готовность честно и энергично трудиться на пользу ея.

Молодой организмъ требуетъ, чтобы учебныя занятія соразмѣрялись съ его силами, для развитія которыхъ крайне необходимы физическія упражненія. Правильная гимнастика, прогулки, просторное съ чистымъ воздухомъ помѣщеніе и достаточная питательная пища сдѣлаютъ, что у мальчиковъ цвѣтъ лица будетъ здоровый, слизистыя оболочки на деснахъ, губахъ и глазныхъ вѣкахъ неблѣдныя, мальчики будутъ съ окрѣпшими и развитыми мускулами, а въ крѣпкомъ тѣлѣ будетъ и крѣпкій духъ.

Программа учебно-образовательная даетъ спеціальныя знанія и знанія, необходимыя для образованнаго комерсанта, иностранныхъ языковъ: французскаго, нѣмецкаго и англійскаго. Но Его Превосходительство просилъ пекущихся объ училищѣ учредителей его обратить вниманіе на ту его мысль и обсудить ее: не практичнѣ ли въ Омскомъ Коммерческомъ учи-

лицѣ ввести изученіе монгольскаго и китайскаго языковъ, хотя бы настолько, чтобы понимать рѣчь и самому говорить на этихъ языкахъ? Коммерсанты, умѣющіе говорить по-монгольски и по-китайски, будутъ вести наши торговыя дѣла въ сѣверо-западной Монголіи и Синь-цзянѣ съ тѣмъ успѣхомъ, который необходимъ намъ, чтобы удержать эти выгодные рынки въ нашемъ пользованіи.

Поздравилъ Его Превосходительство присутствовавшихъ родителей и родственниковъ дѣтей, принятыхъ въ училище, съ осуществленіемъ ихъ желанія, дать своему ребенку возможность получить то практическое образованіе, которое, по окончаніи курса, дастъ ему возможность зарабатывать честнымъ трудомъ средства къ жизни, поддержать при старости своихъ родителей въ благодарность за ихъ родительскія заботы и обезпечить существованіе своего потомства. Дѣтямъ Его Превосходительство сказалъ, что они должны стараться учиться хорошо и прилежно, но особенно хорошо должны вести себя, слушаться своихъ наставниковъ и учителей, ибо они будутъ учить ихъ только хорошему, и повиноваться всѣмъ распоряженіямъ своихъ начальниковъ, что необходимо, чтобы въ училищѣ всегда былъ полный порядокъ. Поступая такъ, дѣти будутъ дѣлать угодное Богу и въ то-же время докажутъ, что они-дѣти вѣрноподанныхъ слугъ Государя-Императора. Народный гимнъ, исполненный хоромъ пѣвчихъ Каѳедральнаго собора, покрылъ слова Г. И. об. Главнаго Начальника Края. По окончаніи гимна, Его Превосходительство, обратившись къ портрету **Его Величества**, провозгласилъ здравицу за **Великаго Всемилостивѣйшаго и Самодержавнаго Государя Императора**. Росторженное „ура“ всѣхъ присутствующихъ и дѣтей огласило учебное зало и долго не смолкало.

Послѣ этого въ качествѣ временно завѣдующаго Коммерческимъ училищемъ говорилъ свящ. **Ө. Булатовъ**. Поблагодаривъ Преосвященнаго и г. И. об. **Генераль-Губернатора** за оказанную честь и заботливость новому училищу, онъ просилъ и на будущее время не оставить училище безъ ихъ высокаго покровительства.

По отбытіи Его Преосвященства изъ помѣщенія новооткрытаго Коммерческаго училища, отъ имени биржевого обще-

ства говорилъ предѣдатель Биржевого комитета Ф. Ф. Штумпфъ.

Указавъ на то громадное значеніе, которое приобрѣлъ г. Омскъ, какъ центръ торговой жизни обширнаго края, г. Штумпфъ выяснилъ настоятельную потребность города и края въ спеціальному коммерческому учебному заведеніи. 5 лѣтъ длились разговоры и обсужденіе. Въ день, когда празднуется открытіе Коммерческаго училища, нельзя не упомянуть о тѣхъ дѣятеляхъ, которые помогли скорѣйшему открытію училища.

Выражая глубокое сожалѣніе о томъ, что въ этотъ торжественный день отсутствуетъ Главный Начальникъ Края, такъ много поработавшій для скорѣйшаго открытія училища, Ф. Ф. Штумпфъ предлагаетъ послать слѣдующую телеграмму:

„СПБ. Стенному Генералъ-Губернатору.

Сегодня послѣ совершеннаго нашимъ Преосвященнымъ молебствія послѣдовало открытіе Коммерческаго училища. Присутствующія на торжествѣ начальствующія лица, представители торговли и промышленности города выражаютъ глубокое сожалѣніе о томъ, что лишены были удовольствія видѣть Васъ въ этотъ важный для города и края моментъ въ своей средѣ, какъ стойкаго и убѣжденнаго поборника идей насажденія въ краѣ коммерческаго образованія. Принося нашу глубокую и сердечную благодарность за всѣ проявленныя Вами заботы объ этомъ новомъ разсадникѣ знаній, питаемъ надежду, что училище еще многіе годы будетъ пользоваться Вашимъ авторитетнымъ покровительствомъ“.

Министру торговли и промышленности, который своимъ содѣйствіемъ способствовалъ скорѣйшему открытію училища, послана была телеграмма.

„С.-П.Б. Министру Торговли и Промышленности.

Открывъ сегодня съ разрѣшенія Вашего Высокопревосходительства Омское Коммерческое училище, просимъ принять нашу искреннюю благодарность за предоставленіе возможности мѣстному коммерческому міру воспитывать дѣтей въ направленіи потребностей нашей торговли и промышленности и съ тѣмъ вмѣстѣ выражаемъ увѣренность, что этотъ новый для края разсадникъ спеціальныхъ знаній, отвѣчающій одной изъ насущныхъ его по-

требностей и впродъ встрѣтитъ со стороны министра торговли сочувственное отношеніе къ своимъ интересамъ и нуждамъ“.

Въ заключеніе Ф. Ф. Штумпфъ выразилъ пожеланія успѣха новому разсаднику знаній.

Въ заключеніе былъ прочтенъ списокъ учениковъ принятыхъ въ старшій и младшій пригготовительные классы и учащіеся были приглашены на урокъ на слѣдующій день.

Священникъ *Θ. Булатовъ.*

---

## О Кометѣ Галлея.

Одна изъ первыхъ потребностей человѣка есть потребность въ опредѣленіи времени и измѣреніи промежутковъ времени. Точное измѣреніе стало возможнымъ только съ развитіемъ и усовершенствованіемъ астрономическихъ наблюденій, когда явилась наука о небесныхъ свѣтилахъ, называемая *астрономіей* (отъ греческихъ словъ *astron*—свѣтило и *nomos*—законъ).

Во всѣ времена и у всѣхъ народовъ астрономія, какъ и всякая наука, была тѣсно связана съ состояніемъ общаго развитія человѣчества. Ея гипотезы и теоріи носятъ на себѣ отпечатокъ того времени, въ которомъ онѣ появляются, на нихъ видно общее міросозерцаніе эпохи и народа, въ которомъ онѣ рождаются. Такимъ образомъ, отражая въ себѣ исторію развитія человѣчества, исторія астрономіи есть часть исторіи цивилизаціи или умственной эволюціи человѣчества вообще.

Дошедшіе до насъ памятники письменности древнихъ цивилизацій даютъ указанія о древности изученія принциповъ астрономическихъ явленій. Звѣздное небо изучалось въ глубочайшей древности всѣми народами. Время установленія созвѣздій, которыми мы пользуемся до сихъ поръ, теряется во мракѣ временъ. Первые наблюденія въ области астрономіи, заслуживающія названія таковыхъ, дѣлаемы были въ Китаѣ. Мы видимъ въ Шукингѣ, что во времена Яо, т. е. въ XXIV вѣкѣ до Р. Х. существовали астрономы, которые были обязаны наблюдать за временемъ наступленія равноденствій и

солнцестояній. Одна изъ древнѣйшихъ записей, касающаяся астрономическихъ явленій, восходитъ у китайцевъ къ 2136 г. до Р. X. Вавилоняне и ассиріяне также обладали длинными перечнями древнихъ затмѣній.

Въ Америкѣ первыя наблюденія относятся къ весьма позднему времени, а именно не задолго до появленія европейцевъ. Инка Гуаюа-Капакъ видѣлъ пятно на солнцѣ въ 1525 г. У астековъ записаны затмѣнія съ 1476 г. и подъ 1509 г. упоминается о зодіакальномъ свѣтѣ.

Со времени Гиппарха, когда нѣкоторыя свѣдѣнія по сферической тригонометріи позволяли находить зависимость между различными дугами на небесной сферѣ, астрономическія наблюденія и ихъ вычисленія вступаютъ уже на тотъ путь, которому они слѣдуютъ до настоящаго времени. Фалесъ Милетскій (VI в.), основатель іонійской школы философовъ; Анаксимандръ, ученикъ Фалеса; Пифагоръ съ своимъ ученіемъ о томъ, что „земля движется въ пространствѣ около солнца“; Евдоксъ Книдскій, Аристотель съ трактатомъ „объ оккультации Марса луною, и одной звѣзды въ созвѣздіи Близнецовъ Юпитеромъ“; Птоломей, Кеплеръ, Георгъ Пурбахъ, Коперникъ и др. — все это рядъ свидѣтельствъ движенія астрономическихъ наукъ. Правда, не смотря на открытіе, особенно въ послѣднее, близкое къ намъ время, весьма большого числа кометъ; не смотря на то, что найдены способы для опредѣленія ихъ орбитъ и изученія орбиты, кромѣ большей *достоверности*, астрономіей пока еще ничего не было достигнуто. Очевидно, *точность* напр. аспектъ солнечной системы, — это результатъ анализирующихъ силъ, которыя еще пока не явились, а быть можетъ есть дѣло выше силъ человѣческихъ.

Принимая во вниманіе совокупность изслѣдованій въ области звѣзднаго неба, слѣдуетъ сказать, что нѣкоторыя замѣчательныя работы въ теоріи планетныхъ движеній выдвинули извѣстныя имена, съ которыми связано названіе той или иной кометы. Къ числу извѣстныхъ астрономовъ принадлежитъ англичанинъ *Галлей* (1656—1742), сынъ зажиточнаго мыловара.



Е. Галлей образование получилъ въ Оксфордѣ и уже двадцати лѣтъ помѣстилъ въ одномъ изъ періодическихъ изданій статью по теоріи движенія планетъ. Въ 1676 г. Галлей былъ посланъ за счетъ правительства на островъ св. Елены, чтобы продолжать наблюденія Гевеліуса и Флемстида надъ южными звѣздами. Въ результатъ этой поѣздки, какъ говоритъ проф. СПб. Унив. А. М. Ждановъ, появился каталогъ южныхъ звѣздъ, за который Галлей былъ избранъ (1678) членомъ королевскаго общества—Royal Society. Въ 1679 г. Галлей былъ посланъ въ Данцигъ, чтобы уладить споръ между Гукомъ и Гевеліусомъ относительно точности наблюденій при помощи зрительной трубы. Въ 1698-99 г. г. Галлей, заинтересовавшись земнымъ магнетизмомъ, ѣздилъ для изученія его на южные берега Африки и Америки. Плодомъ этого изученія появилась первая карта склоненій магнитной стрѣлки. Въ 1703 г. Галлей былъ назначенъ профессоромъ математики въ Оксфордѣ, въ 1713—секретаремъ королевскаго общества и въ 1720 г. —королевскимъ астрономомъ и директоромъ гриничской обсерваторіи; послѣднюю должность Галлей занималъ до конца своей жизни.

Галлей опредѣлилъ пути болѣе, чѣмъ 20 кометъ; между прочимъ, онъ вычислилъ эллиптической путь кометы, носящей его имя. Онъ предложилъ способъ опредѣленія параллакса\*) солнца изъ наблюденій прохождения Венеры предъ дискомъ солнца.

Открытія аберраціи и путаціи придали астрономическимъ изысканіямъ большую точность, а Галлею дали возможность установить существованіе собственныхъ движеній звѣздъ. На примѣрѣ Сиріуса, Арктура, и Альдебарана Галлей доказалъ собственное ихъ движеніе.

---

\*) Параллаксъ (paralasso—уклоняюсь) свѣтила —уголъ, составленный линіями, идущими отъ свѣтила къ центру земли и къ наблюдателю. Иначе—это уголъ, подъ которымъ виденъ со свѣтила земной радіусъ мѣста наблюденія. Вслѣдствіе параллакса свѣтило видимо наблюдателемъ по другому направленію, чѣмъ оно усматривалось бы изъ центра земли.

Въ настоящее время для насъ особенно важно появленіе въ недалекомъ будущемъ кометы *Галлея*. Кометы — это небесныя свѣтила, представляющія изъ себя обыкновенно три части: первая, покрытая какъ-бы туманностью, — называется *головою* кометы, внутри которой различаютъ болѣе яркую часть — *ядро*; отъ туманности окружающей ядро, весьма часто тянется одна или даже нѣсколько свѣтлыхъ полосъ — *хвостъ* кометы. Большія кометы, видимыя невооруженнымъ глазомъ, болшею частью имѣютъ всѣ три перечисленныя части; малыя же, такъ называемыя телескопическія, обыкновенно лишены хвоста, а иногда и ядра. Обыкновенно кометы появляются внезапно, и описавъ нѣкоторый путь въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ около солнца, опять удаляются отъ земли, и становятся невидимыми.

Внезапность появленія и огромные размѣры хвостовъ кометъ, видимыхъ невооруженнымъ глазомъ, наводили издавна суевѣрный страхъ, и древніе считали ихъ вѣстниками историческихъ событій, по болшей части бѣдственнаго характера. Аристотель полагалъ, что кометы состояются изъ сухихъ горючихъ газовъ, извергаемыхъ земными вулканами. Эти газы, поднявшись въ верхніе слои атмосферы, сгущаются, воспламеняются и горятъ тѣмъ дольше, чѣмъ болше находятъ себѣ матеріала, выдѣляемаго землей; поэтому кометы могли производить засухи, бури и, наконецъ, голодъ, войну и т. п.

Не смотря на то, что астрономы изучили относительно точно движеніе кометъ, для суевѣрныхъ людей и простого народа онѣ остаются таинственными небесными явленіями, угрожающими яко-бы народными бѣдствіями. Правда, подобное суевѣріе находило себѣ подтвержденіе въ совпаденіи событій.

Такъ, появленіе кометы Галлея въ 1607 г. совпало съ завоеваніемъ Англій норманнами. Въ годъ удаленія Іоанна Грознаго изъ Москвы, результатомъ чего явилась опричина, а именно въ 1565 г., москвичи наблюдали на небѣ „хвостатую звѣзду“, и считали ее предвѣстницей наступившимъ тяжелымъ временамъ кровавыхъ казней. Предъ опустошительной холерой въ С-Петербургѣ, въ 1830 году, также появилась комета, и въ народѣ шель слухъ, что она хвостомъ задѣнетъ землю и наступитъ конецъ міра. Появилась комета и передъ

польскимъ возстаніемъ 1863 г. Она была видима невооруженнымъ глазомъ въ Москвѣ и отличалась особенно длиннымъ хвостомъ. Этой кометѣ придавали зловѣщее значеніе для Польши. Была комета и въ 1812 году, предъ отечественной войной. Народное представленіе о грозящемъ бѣдствіи подтвердилось.

Ожидаемое появленіе Галлеевой кометы слѣдуетъ считать опаснымъ для благополучія народа, или нѣтъ?

Обращая вниманіе на то, что комета уже является не въ первый разъ и съ благополучнымъ исходомъ въ предыдущіе періоды, слѣдуетъ отмѣтить, что это явленіе нисколько не опасно для земли.—Комета Галлея въ настоящее время такъ приблизилась къ землѣ, что ее видно въ обыкновенный телескопъ. Ближе всего къ землѣ комета Галлея будетъ находиться въ концѣ апрѣля или началѣ мая (между 23 апр. — 7 мая), когда будетъ видна даже невооруженнымъ глазомъ.

Легко можетъ случиться, что комета хвостомъ задѣнетъ землю. Хвостъ кометы самъ по себѣ представляетъ части кометнаго вещества, загорающагося отъ тренія. И если хвостъ кометы коснется земли, то придется только наблюдать красивую картину падающихъ звѣздъ и не болѣе.

Какъ извѣстно, Галлей, отмѣтивъ періодичность кометы, съ достаточной степенью вѣроятности, предсказалъ появленіе кометы своего имени въ 1758 г. или 1759 г. Предыдущее появленіе ея было въ 1835 г. Ни въ первомъ, ни въ послѣдующихъ случаяхъ комета не принесла ничего разрушительнаго и зловѣщаго, а потому и апрѣль и май текущаго года принесутъ несчастія и бѣдствія для тѣхъ, у коихъ еще „царствуетъ грѣхъ въ мертвенномъ тѣлѣ ихъ“ (Римл. VI, 12).

А потому говорящіе, что съ появленіемъ кометы (Галлея) „естъ смерть“ (Апок. 20, 14), запомните лучше слова Евангелія: „такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ,“ (Мѣ. V, 16).

Протоіерей *Александръ Голосовъ.*

## Клевета на людей вѣры и церкви.

На Петербургскомъ противоалкогольномъ създѣ, который прозванъ „пьянымъ“, „сознательные“ „товарищи-соціалисты“ вынесли дикую резолюцію, отвергавшую религіозно-нравственные устои въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Постановленіе безобразное, рисующее нравственную тупость и духовное убожество учениковъ нѣмецкаго жида Маркса. Защищать его трудно и едва ли для здравомыслящаго человѣка возможно. Въ несчастной Россіи имѣется и, къ несчастію, въ изобилии жидо-кадетская печать, именующая себя почему то „прогрессивной“, но съ прогрессомъ ничего общаго не имѣющая. Среди этой грязной печати замѣтно выдѣляется „Сытинское Московское“ «Русское Слово», въ которомъ молодцы-сытинцы упражняются на всякія темы, по заказу отъ патрона и по приказу изъ подполья.

Когда „товарищи“ вынесли на пьяномъ създѣ свою готтентотскую резолюцію, то одному изъ сытинцевъ—С. Яблоновскому (Шмуль Яблонзонъ) былъ отданъ такой приказъ—облѣить резолюцію и попутно бросить грязью въ русскую Церковь и христіанскую религію съ ея служителями. И Яблонзонъ постарался... Яблонзонъ пишетъ: „Религіозно-нравственные устои были бы превосходны, если бы не были соединены съ гоненіемъ на все, чѣмъ живъ человѣческой духъ. Въ настоящее время понятія такъ перепутались, что сейчасъ быть смиреннымъ сыномъ своей церкви—значить, ополчиться съ огромною силой злого чувства противъ литературы, противъ общественности, противъ театра,—театра какого бы то не было,—противъ ученыхъ, противъ писателей, самыхъ любимыхъ и почитаемыхъ, противъ всей культуры и цивилизаціи.

Сейчасъ религіозно-нравственный человѣкъ смѣшивается съ невѣжественнымъ реакціонеромъ, полагающимъ искренно, а чаще изъ соображеній практическаго свойства, что Богу угодно исключительно попятное движеніе, и что всё завоеванія человѣческаго разума и человѣческаго духа—отъ дьявола“.

Яблонзонъ лживъ и любитъ клевету. Въ приведенной выдержкѣ изъ статьи Яблонзона все ложь,—цѣлое нагроможде-

ніе жи и черной, низкой клеветы. Человѣческой духъ, если и живъ чѣмъ, такъ именно только религіозно-нравственными устоями, но если что гонится въ наше время, такъ именно это „единое на потребу“ и чаще всего гонится именно господами изъ лагеря Яблонзоновъ, не въ мѣру засилившихся въ русской жизни.

Лжетъ и передергиваетъ Яблонзонъ, когда далѣе говоритъ, что „быть смиреннымъ сыномъ церкви—значить ополчиться противъ литературы, общественности, театра—какого бы то ни было—противъ ученыхъ, писателей, самыхъ любимыхъ и почитаемыхъ, противъ всей культуры и цивилизаціи“. Яблонзонъ низко клеветаетъ на сыновъ церкви, когда обвиняетъ ихъ въ *огульномъ* отрицаніи литературы, театра, ученыхъ, писателей, цивилизаціи и культуры. Яблонзонъ долженъ знать и знаетъ, что есть литература и „литература“, есть писатели и грязные писаки-растлители духа, есть ученые и есть шарлатаны, есть истинная культура и есть маргариновая культура. Сыны церкви, дѣйствительно, ополчаются и дай, Боже, чтобы всегда впредь ополчались противъ той литературы, вѣрнѣе, макулатуры, какая, напримѣръ, расплодилась и разцвѣла махровымъ цвѣтомъ въ Россіи въ послѣдніе годы. Сыны церкви не находятъ и не найдутъ словъ для выраженія своего глубокаго негодованія и искренняго презрѣнія къ такимъ „писателямъ“, какъ, напр., Арцыбашевъ, авторъ порнографическаго романа „Санинъ“, какъ Кузиринъ, размалевывавшій картины публичнаго дома („Яма“), какъ Андреевъ, дерзко, кощунственно хулившій Самого Спасителя и Бога въ „піесѣ“ „Анатэма“, рисовавшій сцены дикаго разврата и сладострастія въ „Анфисѣ“, „Безднѣ“ и другихъ своихъ „произведеній“, какъ разные Кузьмины, Соллогубы, Бальмонты и проч. Развѣ эти писатели, хотя бы самые любимые и почитаемые нашей опустѣвшей духомъ интеллигенціей, — развѣ эти „писатели“—соль земли и свѣтъ міру? Вѣдь это грязные вырожденцы и психопаты, они захлебываются въ нравственной грязи, кощунствуютъ, воспѣваютъ развратъ, воспѣваютъ человѣка-звѣря, человѣка-животное, самца и самку,—какъ же ихъ люди вѣры, сыны церкви будутъ любить и уважать и почитать? Вѣдь одно изъ двухъ: или Христова вѣра

святая и церковь, или же жидовство и язычество первобытное. И христиане, сыны церкви выбирают и выбор один— они за чистоту духа и нравов, они за религию и церковь, они против нравственной гнили и грязи, они против тѣхъ, кто ее культивируетъ и поощряетъ, противъ всѣхъ этихъ убогихъ духомъ своимъ, грязныхъ писателей—вырожденцевъ — Андреевыхъ, Арцыбашеевыхъ, Куприныхъ и проч.

Еще, по словамъ Яблонзона,—сыны церкви „противъ театра и даже какого бы то нибыло“. Да. Но развѣ не извѣстно всѣмъ и каждому, что представляетъ собою современный театр, развѣ не извѣстенъ сынамъ церкви современный театральный репертуаръ? Вѣдь по десять, двадцать и болѣе разъ шла въ Петербургъ на императорской сценѣ (!) „піеса“ „Анатэма“, въ другихъ мѣстахъ идетъ „Сатана“, ранѣе шли „Черные вороны“ и другія подобныя піесы, гдѣ дерзко издѣваются авторы (сами, если посмотрѣть на ихъ личную жизнь, — полное нравственное ничтожество) надъ религіей, христианствомъ, самимъ Спасителемъ и Богомъ. И чтоже? Сыны церкви опять таки должны восхищаться и благоговѣть предъ кощунниками Андреевыми, Гордиными и другими, они должны хвалить театр и его репертуаръ. А кромѣ піесъ кощунственныхъ, сколько ставится на сценѣ піесъ порнографическихъ, грязноциничныхъ по содержанію и духу, созданныхъ для растлѣнія души и поощряющихъ грубѣйшій, животный, плотской развратъ? И это все сыны церкви должны поощрять, хвалить, превозносить? Полноте, г. г. Яблонзоны! Если для васъ, по вашей логикѣ, это возможно, то истинные сыны церкви этого не могутъ и этого никогда не сдѣлаютъ! И это не будетъ значить, что Яблонзоны стоятъ за культуру и цивилизацію, а сыны Церкви противъ нихъ—это будетъ значить, что сыны церкви именно стоятъ за культуру, культуру духа, культуру нравовъ, высшую, лучшую, совершеннѣйшую культуру, безъ коей высшая культура — нуль, величина безъ содержанія. И если сейчасъ въ своихъ клеветническихъ листкахъ вы смѣшиваете религіозно-нравственнаго человѣка съ реакціонеромъ, то это, дѣйствительно, ваша тактика, злобная и низкая, принятая вами съ цѣлью принизить святое и великое въ

жизни—религіозно-нравственные устои. Но это не такъ, г. г. Яблонзоны! Изъ двухъ людей—религіозно-нравственного и атеиста-безбожника, если есть одинъ тупой реакціонеръ, такъ это, несомнѣнно, атеистъ-безбожникъ, опустѣвшій духомъ, ко всему безразличный, все отрицающій, незнающій никакихъ высшихъ цѣнностей и приближающійся по типу къ низшему существу—къ животному.

Религіозно-нравственный человѣкъ знаетъ цѣну завоеваній человеческого разума и духа и дорожить ими, но только тѣми, что облагораживаютъ этотъ духъ человѣческой, а не гасятъ его, не принижаютъ человѣка, не доводятъ его до степени животного.

Далѣе Яблонзонъ пишетъ: „Господствующая церковь защищена слишкомъ хорошо, для того, чтобы явилась необходимость въ какой-нибудь особенной защитѣ ея со стороны общественныхъ организацій“.

Надо быть очень наивнымъ, чтобы говорить о хорошей защитѣ въ Россіи той церкви, надъ вѣрованіями коей теперь глумятся всѣ и всякіе Яблонзоны въ своихъ безчисленныхъ красносотенныхъ листкахъ, надъ вѣрованіями коей кощунственно издѣваются вырожденцы-психопаты даже съ театральныхъ подмостковъ, или съ другихъ подмостковъ,—думскихъ, —въ Таврическомъ дворцѣ.

Какъ извѣстно представители Православной Церкви—духовныя лица ушли съ „пьянаго“ съѣзда, когда тамъ «товарищами» была отвергнута резолюція о необходимости усилить религіозно-нравственные устои въ школахъ, чтобы успѣшнѣе бороться съ пьянствомъ. Яблонзонъ по поводу этого ухода пишетъ такъ: „Фактъ ухода со съѣзда представителей духовенства—фактъ очень печальный, но объясняется онъ тою нетерпимостью, которая все чаще и чаще проявляется среди носителей религіи смиренія, кротости и прощенія“.

Вотъ видите—и тутъ сыны Церкви Христовой виновны! Когда дикіе социаль-демократы глумились надъ религіей, когда въ своей ненависти ко Христу и церкви дошли до того, что выбросили слова «религіозно-нравственные устои» изъ предложенной резолюціи,—то и тогда духовенство должно было молчать, смиряться, прощать. Удивительные эти господа

Яблонзоны, — то они кричатъ, что духовенство все молчить, смиряется, унижается—это по отношенію къ государственной власти, то они недовольны, что духовенство возвышаетъ свой голосъ въ защиту Церкви и религіи. И хочется имъ одного, чтобы духовенство наше молчало и смирялось, когда Яблонзоны, Андреевы, „товарищи“, и прочіе будутъ унижать нашу Церковь, высмѣивать наши вѣрованія, глумиться надъ нашими святыми, но чтобы тоже духовенство громко подавало свой голосъ, когда вся красная, безбожная компанія подниметь гвалтъ и крикъ въ защиту республики, въ поруганіе нашей государственности, національности и самой религіи отцовской и Церкви Православной.

Не пора ли уже оставить молчаливость и безответственность нашему православному духовенству? Смотрите—какому глумленію и издѣвательству предаются наши святѣйшія вѣрованія, драгоцѣннѣйшія святыни народнаго духа! Наше молчаніе, когда наносится и унижается Церковь святая — не будетъ ли грѣховно и даже преступно? Православное духовенство — огромная нравственная сила въ Россіи. И не пора ли этой силѣ выйти на арену жизни и возвысить свой негодующій голосъ по адресу тѣхъ, что изо дня въ день хулятъ и поносятъ вѣчное и великое — религію и вѣру Христову? Трудно молчать и невозможно становится терпѣть дальнѣйшія похуленія вѣчныхъ святынь подонками общества...

Горячо и, быть можетъ, рѣзко покажется вамъ, братья — сопастыри, слово мое. Но, вѣрьте — его диктовало искреннее чувство, такъ какъ унижена наша Церковь, такъ какъ оскверняются наши святыни, такъ какъ слово хулы раздается все громче, увѣреніе, все отчетливѣе и наглѣе!...

Священникъ *Илья Фокинъ*



## Нѣсколько словъ по поводу постановленія одного благотворительнаго съѣзда.

Въ одномъ изъ благотворительныхъ нашей епархіи въ самомъ концѣ прошлаго 1909 г. назначенъ былъ съѣздъ для обсужденія слѣдующихъ двухъ вопросовъ: 1) о привлеченіи въ кассу епархіальнаго свѣчнаго завода свободныхъ капиталовъ церквей и духовенства, въ качествѣ вкладовъ изъ 5% годовыхъ, предложенномъ Комиссіей по изысканію средствъ на покрытіе долговъ по постройкѣ женскаго епархіальнаго училища, и 2) объ отпечатанномъ и разосланномъ для свѣдѣнія и обсужденія всего епархіальнаго духовенства докладѣ Комитета свѣчнаго завода о возможности увеличенія денежныхъ средствъ епархіи, ранѣе заслушанномъ о.о. депутатами на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Оба эти вопроса, будучи важными и серьезными сами по себѣ, имѣютъ особенный интересъ для нашей епархіи въ данное время, при ея настоящемъ денежномъ затрудненіи. Поэтому естественно было ожидать, чтобы 1) въ обсужденіи этихъ вопросовъ принимали участіе не только причты церквей, но и церковные старосты,—таково было желаніе и комитета завода и епархіальнаго съѣзда, и 2) чтобы то или другое рѣшеніе было достаточно мотивировано и солидно обосновано.

Къ сожалѣнію, вышеупомянутый благотворительный съѣздъ совсѣмъ не оправдалъ этихъ ожиданій.

Мало того, что на съѣздѣ не оказалось ни одного церковнаго старосты, на немъ не было и большинства тѣхъ, чьи подписи значатся подъ постановленіемъ съѣзда. Официальная бумага гласитъ, что „нижеподписавшіеся причты такихъ-то церквей, бывъ приглашены благотворительнымъ такимъ-то на съѣздъ въ село такое-то, гдѣ слушали то-то и постановили то-то“. Въ дѣйствительности же слушавшихъ и постановившихъ было всего только трое, считая въ томъ числѣ и самого о. благотворительнаго. Чѣмъ вызывалось это, сказать трудно. И самый съѣздъ для обсужденія вышеупомянутыхъ вопросовъ, и именно въ данное время, не вызывался никакими обстоя-

тельствами такъ, что его можно было отложить до болѣе удобнаго времени, впредь до накопленія другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда.

Предложеніе комиссіи по изысканію средствъ о привлеченіи свободныхъ капиталовъ церквей и духовенства никого и ни къ чему не обязывало. Есть деньги и есть желаніе помочь епархіи, пожалуйста, вносите и получайте за это 5% годовыхъ, для епархіи такой оборотъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ платить подрядчику за долгъ 12%. Нѣтъ денегъ, или почему либо нежелательно вложить ихъ въ общее дѣло, никто не неволить. Таково предложеніе комиссіи, и какъ мѣра съ одной стороны временная и полезная, а съ другой стороны ни для кого не обязательная, она получила разрѣшеніе со стороны Его Преосвященства, послѣ чего, разумѣется, не нуждалась уже въ санкціи благочинническаго съѣзда.

Что касается 2-го вопроса, то напрасно благочиннической съѣздъ поторопился съ его обсужденіемъ. Въ силу постановленія VI Епархіального Съѣзда (журн. № 54), надо было дожидаться, когда появится въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ трудъ избранной Съѣздомъ комиссіи для окончательной разработки проекта устава центральной кассы, потомъ уже (не раньше мая мѣсяца 1910 г.) этотъ проектъ обсуждать на благочинническихъ съѣздахъ съ участіемъ церковныхъ старостъ и представителей церковно-приходскихъ попечительствъ. При этомъ Епархіальный Съѣздъ имѣлъ въ виду, что постановленія благочинническихъ съѣздовъ будутъ препровождаться не Преосвященному, какъ сдѣлалъ это разсматриваемый нами Съѣздъ, а вышеназванной Комиссіи — для составленія окончательнаго вывода и для заготовленія доклада объ этомъ слѣдующему Епархіальному Съѣзду. Зачѣмъ же было торопиться, забѣгать впередъ и соблюденіемъ формы бумаги вводить въ заблужденіе епархіальную власть и тѣ учрежденія, для которыхъ не можетъ быть безразличнымъ то или другое рѣшеніе данныхъ вопросовъ?

Однако суть не въ этой формальной сторонѣ дѣла. И неполнота собранія, и ненужность обсуждения одного вопроса, и преждевременность обсуждения другого, — все это не такъ важно, какъ важно само постановленіе съѣзда по своему со-

держанію. Въ постановленіи говорится: „Въ виду, того, что процентныхъ бумагъ и особенно наличныхъ суммъ при церк-вахъ благочинія немного, то отклонить вышеозначенныя предложенія Комитета завода; для причтовъ чрезвычайно затруднительно было бы вести постоянную переписку съ Комитетомъ при пересылкѣ и полученіи наличныхъ суммъ церковныхъ и затруднительно, потому что почтовые операціи производятся только при волостныхъ правленіяхъ и таковыя не во всякомъ селѣ имѣются, а вслѣдствіе этого неминуемъ лишній расходъ церковныхъ же суммъ при частой поѣздкѣ причтовъ или старостъ церковныхъ въ волостныя правленія для отсылки или полученія суммъ церковныхъ“.

Итакъ вотъ мотивы къ отклоненію предложеній Комитета: недостатокъ денежныхъ средствъ, постоянная переписка, затруднительность пересылки денегъ и лишніе расходы по ней. Всѣ указанные мотивы даютъ основаніе предполагать, что предложенія Комитета о.о. членами сѣзда или совѣмъ не были поняты, или поняты какъ то своеобразно. Предложенія Комитета имѣють въ виду увеличеніе церковныхъ капиталовъ, и вотъ находятся люди, которые заявляютъ, что такъ какъ въ церквахъ денегъ мало, то предложенія объ увеличеніи денежныхъ средствъ надо отклонить! Это какъ будто уже изъ области курьезовъ.. Правда, подобные аргументы въ дѣйствительной жизни нерѣдкость, особенно среди нашего русскаго народа, при его предубѣжденіи и недовѣрїи ко всякому новшеству. Такъ напр. на совѣты откладывать гривенники и рубли въ сберегательную кассу сотни тысячъ людей до сихъ поръ отговариваются именно тѣмъ, что у нихъ этихъ гривенниковъ и рублей очень мало. Но развѣ эти люди правы? Развѣ сберегательныя кассы существуютъ для богатыхъ? Развѣ миллиарды народныхъ денегъ, накопившихся въ сберегательныхъ кассахъ, составились изъ крупныхъ вкладовъ? И развѣ гривенники и рубли, не попавши въ сберегательную кассу, не тратятся часто совершенно напрасно, иногда просто въ силу ихъ малоцѣнности? Не мѣшало бы все это крѣпко помнить и ясно сознавать нашему духовенству. Вѣдь не даромъ правительство возлагаетъ на него большія надежды, считая очень

желательнымъ участіе его въ разныхъ хозяйственныхъ народныхъ учрежденіяхъ съ мелкимъ кредитомъ. И если бы сознаніе такихъ простыхъ истинъ не покинуло о. о. членовъ съѣзда, то ими не былъ бы выдвинутъ на первое мѣсто такой жалкій аргументъ къ отклоненію предложеній Комитета.

Дальше идетъ *постоянная* переписка съ Комитетомъ. Непонятно, откуда взялась эта постоянная переписка, въ особенности когда денегъ мало. Даже въ томъ случаѣ, если бы въ церквахъ былъ постоянный и большой приливъ денежныхъ суммъ, всетаки въ постоянной перепискѣ не оказалось бы надобности, такъ какъ она могла бы быть или періодически правильной, или случайной. Но о чемъ же переписываться, когда денегъ нѣтъ, или когда ихъ мало?

Нельзя считать серьезнымъ и то затрудненіе, какое о. о. члены съѣзда находятъ въ маломъ числѣ почтовыхъ учрежденій съ денежными операціями. Изъ того, что такія учрежденія имѣются только при волостныхъ правленіяхъ, вовсе не слѣдуетъ ни того, что поѣздки въ волостныя правленія должны быть частыми, ни того, что онѣ должны совершаться непременно цѣлыми причтами или хотя бы церковными старостами. Сношенія между волостью и входящими въ ея составъ селеніями довольно частыя, и неужели никому изъ прихожанъ нельзя довѣрить даже небольшую сумму церковныхъ денегъ для сдачи ихъ въ почтовой конторѣ?

Конечно въ этой части постановленія съѣзда есть и доля правды. Съ принятіемъ предложеній Комитета у причтовъ прибавилось бы работы по перепискѣ, а у церкви явились бы новые расходы по отсылкѣ денегъ. Но зачѣмъ же умышленно преувеличивать эти неизбѣжныя во всякомъ дѣлѣ тяготы и повинности? Совершенно вѣрно, что для причтовъ было бы *чрезвычайно затруднительно* вести *постоянную* переписку съ Комитетомъ завода. Еще больше затрудненій испыталъ бы самъ Комитетъ, поавши подъ этотъ непрестанный бумажный дождь, по волѣ своихъ многочисленныхъ и столь усердныхъ корреспондентовъ. Но, слава Богу, на самомъ-то дѣлѣ такая опасность не грозитъ ни Комитету, ни причтамъ. Написать десятокъ-другой въ годъ лишнихъ коротенькихъ бумажекъ, да притомъ на го-

товыхъ печатныхъ бланкахъ, какъ это предполагалось, — это совсѣмъ не то, что вести постоянную переписку, и говорить, что эта работа чрезвычайно обременительна, не слѣдовало бы, а особенно въ официальной бумагѣ. Переводя на время, эта лишняя работа по перепискѣ потребовала бы отъ каждаго причта не болѣе двухъ — трехъ часовъ въ годъ. Стоитъ ли говорить о такой жертвѣ на алтарь церковный?

Остаются лишніе расходы по пересылкѣ денегъ. Неизбѣжности этихъ расходовъ не отрицаетъ и Комитетъ. Но какое, даже самое прибыльное дѣло можетъ обойтись безъ расходовъ? Неужели еще нужно разяснять такія истины, какъ то, что есть расходы производительные и непроизводительные, и что первыхъ надо избѣгать, а вторыхъ не слѣдуетъ бояться. Вѣдь было время, когда епархіальное духовенство не боялось большихъ расходовъ на оборудованіе своего свѣчнаго завода и, устроивши заводъ, продолжало нѣкоторое время субсидировать его денежными сборами съ церкви. Никто не боялся этихъ расходовъ и не считалъ ихъ лишними, такъ какъ для всѣхъ было ясно, что въ будущемъ эти расходы не только окупятся, но и принесутъ еще громадную прибыль. Такъ надо было посмотрѣть и на предложеніе новаго, выгоднаго для епархіи дѣла и не бояться его только потому, что оно новое дѣло, въ другихъ епархіяхъ еще неиспробованное. Къ счастью, многие такъ и посмотрѣли на него и, понявши его выгоду, высказывали и продолжаютъ высказывать пожеланія относительно осуществленія его. Но къ сожалѣнію, для авторовъ проекта не секретъ, что въ массѣ духовенства отношеніе къ проекту въ общемъ недовѣрчивое. И это вполне понятно, и для Комитета нисколько не обидно. Выступая съ своимъ проектомъ, онъ не только не ожидалъ славы и похвалъ себѣ, а напротивъ предвидѣлъ и инертность, и недвѣріе къ дѣлу совершенно новому и столь сложному. Обидно здѣсь не само недвѣріе, а то, что оно носитъ характеръ какого-то предубѣжденія, нежелающаго слушать никакихъ доводовъ и непытающагося разобраться въ томъ, что кажется или непонятнымъ, или неправильнымъ. Не смотря на просьбу авторовъ проекта, чтобы всевозможныя недоумѣнія и возраженія на него направлялись въ Комитетъ свѣчнаго завода, Комитетъ до сихъ поръ не по-

лучаль по этому дѣлу ни единой бумажки. И вдругъ изъ канцеляріи епископа Комитетъ получаетъ постановленіе благочинническаго сѣзда, въ которомъ предложенія Комитета рѣшительно и окончательно отклоняются! Но вѣдь тѣ соображенія и доводы, на основаніи которыхъ сѣздъ пришелъ къ такому выводу, показываютъ лишь невнимательное, невдумчивое отношеніе къ серьезному дѣлу, неумѣнье въ немъ разобратъся и желаніе во что бы то ни стало поскорѣе отдѣлаться отъ него, изъ опасенія въ будущемъ лишннихъ хлопотъ и новыхъ расходовъ.

Кстати, два слова опять объ этихъ новыхъ расходахъ. Прежде чѣмъ браковать проектъ въ этомъ именно пунктѣ, не мѣшало бы съ карандашемъ и бумагой въ рукахъ хоть приблизительно — прикинуть, какъ велики на самомъ дѣлѣ эти расходы по пересылкѣ денегъ, а потомъ хоть приблизительно подсчитать и ту прибыль, какая ожидается отъ помѣщенія денегъ въ единой центральной кассѣ, и можно поручиться, что страхи за обремененіе церковей новыми расходами оказались бы тогда совершенно напрасными. Тогда было бы видно, что для той или другой церкви въ отдѣльности въ худшемъ случаѣ не было бы только барыша. Но вѣдь не надо забывать, что въ проектѣ рѣчь идетъ не столько объ интересахъ каждой церкви въ отдѣльности, сколько объ интересахъ цѣлой епархіи, а это не одно и тоже, потому что нельзя сказать, что въ пользѣ общей всегда и непремѣнно подразумѣвается и частная польза. Что общіе и частные интересы могутъ не совпадать, въ этомъ легко убѣдиться хотя бы изъ слѣдующаго простаго примѣра: по правиламъ государственной сберегательной кассы  $\frac{1}{2}\%$  на сумму меньше рубля не начисляются; слѣдовательно, всѣ, чьи вклады не достигли этой предѣльной нормы, не получаютъ на свои вклады никакой прибыли. Но сама-то государственная касса, получая такіе скромные вклады отъ десятковъ и сотенъ тысячъ лицъ, имѣетъ уже настолько солидный капиталъ, что пуская его въ оборотъ, пріобрѣтаетъ значительную выгоду.

Въ основѣ проекта объ учрежденіи единой центральной кассы положена именно эта идея общей пользы. Но кромѣ того, при осуществленіи проекта, имѣла бы свою выгоду и ка-

ждая церковь въ отдѣльности. Не надо только ставить дѣло такъ карикатурно, какъ оно изображено въ постановленіи съѣзда.

Конечно, если безъ всякой нужды тратить почтовые марки на *постоянную* переписку и для отсылки какихъ нибудь десяти рублей нанимать спеціальную подводу, то о барышахъ и думать нечего. Но вѣдь этотъ изъяснъ надо поставить прямо таки на счетъ тѣхъ, кто такъ своеобразно понимаетъ и толкуетъ предложенія Комитета.

Наконецъ, нельзя не сказать еще нѣсколько словъ по поводу заключенія постановленія благочинническаго съѣзда. Какъ бы въ поясненіе, а можетъ быть и усиленіе своихъ доводовъ объ отклоненіи предложеній Комитета, съѣздъ въ самомъ концѣ своего постановленія выразилъ надежду, что изъ денежныхъ затрудненій епархію выручитъ свѣчной заводъ.

Хотя заводууправленію и лестно слышать такія рѣчи, такъ какъ въ нихъ косвеннымъ образомъ высказано довѣріе къ лицамъ, составляющимъ Комитетъ завода, однако въ интересахъ завода и въ интересахъ другихъ учреждений епархіи требуется попросить духовенство не уноситься въ мечтахъ о заводѣ дальше, чѣмъ позволяетъ дѣйствительность, а дѣйствительность вотъ какова. Заводъ не можетъ развивать свои операціи произвольно. Спросъ на его товары ограничивается предѣлами только одной епархіи; слѣдовательно, и прибыль завода никакъ не можетъ быть увеличена произвольно. Что же касается возможнаго повышенія цѣнъ на свѣчи, то давно надо бы понять, что прибыль отъ этого была бы чисто фиктивной, такъ какъ то, что приобрететъ заводъ, потеряютъ церкви. При такомъ положеніи дѣла однѣ прибыли завода не въ состояніи покрыть то громадное количество расходовъ по епархіи, какое имѣется уже и въ настоящее время, а въ будущемъ надо ожидать еще большаго увеличенія ихъ. Переживаемый за послѣднее время епархіей денежный кризисъ всего убѣдительнѣе доказываетъ, какъ неосновательно рассчитывать на одну только кассу завода.

Многочисленныя и усиленныя просьбы о ссудѣ изъ суммъ завода со стороны строительной Комиссіи, крайне нуждаю-

щейся въ деньгахъ для расплаты съ подрядчиками и для окончанія нѣкоторыхъ необходимыхъ для училища работъ, могли быть удовлетворены только въ самомъ незначительномъ размѣрѣ. Въ просьбѣ Совѣта женск. епарх. училища о заимообразной ссудѣ для расплаты съ поставщиками и на содержаніе административно-учебнаго персонала приходится отказывать. Убѣдительную просьбу о. предсѣдателя кассы взаимопомощи выдать письменное обязательство о срочной уплатѣ числящагося за заводомъ долга кассѣ пришлось отклонить.

Малосвѣдующіе люди могутъ, пожалуй, придти въ недоумѣніе: куда же Комитетъ завода дѣваетъ деньги? Какъ объяснить эту пустоту кассы завода, когда по печатнымъ отчетомъ выводится довольно значительная прибыль? Но 1) пустота кассы, разумѣется, не абсолютная, а лишь относительная и, прежде всего, не для самого завода. Заводъ не можетъ отдавать на сторону всѣ свои деньги до послѣдняго рубля, такъ какъ у него есть свои срочныя денежныя обязательства предъ поставщиками разныхъ матеріаловъ и предметовъ торговли. Неисполненіе этихъ обязательствъ могло бы поставить не только заводъ, но и всѣ церкви епархіи въ такое положеніе, хуже котораго и придумать нельзя. Чтобы не подвергнуть церкви опасности остаться безъ свѣчъ, заводъ по необходимости долженъ кредитоваться, потому что и заготовка матеріала, и обработка его не могутъ производиться на тѣ наличныя деньги, которые въ разное время и по частямъ поступаютъ въ кассу завода по мѣрѣ продажи свѣчъ въ церквахъ. Кромѣ того, за послѣднее время у Комитета завода оказались и безсрочныя обязательства, именно по добровольнымъ вкладамъ, за аккуратный и безпрепятственный возвратъ которыхъ онъ поручился. 2) Тѣ самые отчеты, въ которыхъ говорится о чистой прибыли завода, ясно показываютъ и то, куда эти прибыли идутъ. Всѣ онѣ цѣликомъ уходятъ на разныя епархіальныя нужды, и такимъ образомъ заводъ постепенно и, нужно сказать, довольно быстро уплачиваетъ ими свой долгъ епархіи. При этомъ касса завода за послѣдній годъ уплатила епархіи даже больше, чѣмъ обязана была въ силу постановленій Съѣзда. Правда, эти сверхдолжныя вы-



дачи отдаляют срокъ уплаты долга завода въ кассу взаимопомощи, что внушаетъ нѣкоторымъ опасеніе даже за цѣлость этого капитала. Однако во власти самого духовенства поставить дѣло такъ, чтобы его достоянію не грозила никакая опасность. О пропажѣ этого капитала, конечно, не должно быть и рѣчи; а для того, чтобы водворить его своевременно на прежнее мѣсто, есть очень простой способъ: не обременять завода повинностями до такой степени, что ему приходится платить даже больше, чѣмъ онъ можетъ. Не будь этихъ чрезмѣрныхъ повинностей, лежащихъ теперь на заводѣ не только въ силу постановленій съѣзда, но и по причинѣ отсутствия нужныхъ постановленій, о скорой уплатѣ долга въ кассу взаимопомощи можно бы и не разговаривать. Но повинности не убавляются, а растутъ, потому что растутъ потребности, и стало до очевидности ясно, что на однихъ восковыхъ ногахъ далеко не уйдешь.

Послѣдній Епархіальный Съѣздъ, должно быть въ отчаяніи отъ такого безотраднaго положенія, нашелъ нужнымъ избрать Комиссію по изысканію средствъ на покрытіе долговъ по постройкѣ училища. Но вѣдь если уже цѣлый епархіальный Съѣздъ, со всеми своими полномочіями, затруднился изыскать эти необходимыя средства, то что можетъ сдѣлать здѣсь маленькая и скромная Комиссія? Съѣздъ далъ разрѣшеніе даже на такое героическое средство, какъ взятіе ссуды подъ залогъ воска, лежащаго на складѣ завода. Но при отсутствіи вѣрнаго источника денежныхъ поступленій на покрытіе ссуды, — объ этомъ съѣздъ благоразумно умолчалъ, — испробовать это средство — значило бы связать заводъ по рукамъ и ногамъ и лишить его возможности дѣйствовать.

Комиссія исходатайствовала у Преосвященнаго разрѣшеніе на другую мѣру, гораздо болѣе рaціoнальную: воспользоваться епархіальными же капиталами, безъ всякой пользы лежащими по церковнымъ ящикамъ и съ малой пользой — по книжкамъ сберегательной кассы, и кое кто, спасибо имъ, откликнулся на это. За то, оказывается, нашлись и такіе, которые сочли своимъ долгомъ осудить эту мѣру, хотя она ровно ничѣмъ не задѣвала ни денежныхъ, ни другихъ какихъ либо ихъ интересовъ.

Комитетъ Завода.

## Библиографическая замѣтка.

Главная задача всякаго проповѣдническаго журнала, желающаго быть журналомъ „по времени“, въ томъ, чтобы обслуживать современныя нужды церковнаго амвона и кафедры аудиторныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Христіанская проповѣдь по своей формѣ не есть ничто неизмѣнное и неподвижное, разъ навсегда отлившееся въ строго опредѣленныя формы. Однимъ изъ главныхъ условій ея является приспособляемость къ состоянію и психологіи слушателей. Этого, можно сказать, законъ христіанской проповѣди особенно ярко выступаетъ въ пастырской дѣятельности св. апостола Павла, — и въ частности въ характерной рѣчи его, произнесенной имъ въ языческихъ Афинахъ. Переводить евангельскія истины на языкъ жизни, уяснить ихъ вѣчное нормативное значеніе для каждой эпохи, растворять евангельской солью теченія общественной мысли, — вотъ къ чему должна стремиться современная церковная проповѣдь. Образцы такого рода проповѣдническаго слова, а также живыхъ назидательныхъ разсказовъ и очерковъ даетъ „Воскресный Благовѣстъ“. Этого журнала, доступный по цѣнѣ (за 52 еженедѣльныхъ №№ и безплатное приложение къ нимъ 2 рубля въ годъ) и по изложенію даже для простолюдина, можно выписывать по адресу: *С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.*

---

**Содержаніе: Часть официальная**—Епархіальные извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отъ развѣздного причта 1-го района Омскаго уѣзда.—Объявленіе.

**Часть неофициальная**.—Слово на 36-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.—Годичное собраніе членовъ Омскаго Епархіальнаго Братства.—Собраніе членовъ Омскаго отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела. Торжественное открытіе Омскаго Коммерческаго Училища, состоявшееся 31-го января 1910 года.—О кометѣ Галлея.—Клевета на людей вѣры и церкви.—Нѣсколько словъ по поводу постановленія одного благочинническаго сѣзда.—Библиографическая замѣтка.

---

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15-го февраля, 1910 г.

Цензоръ, протоіерей *Геодоръ Канарскій.*

---

г. Омскъ. Тип. К. И. Демиловой.

№ 1117-й. 11-го февр. Журналъ  
благочин. съѣзда г. Омска отпеча-  
тать въ Епарх. Вѣдомостяхъ для  
руководства благочиннич. съѣздамъ  
въ уѣздныхъ городахъ и сельскимъ.

Епископъ *Гаверіиль.*

## ЖУРНАЛЪ

### Благочинническаго Съѣзда Омскаго городского духо- венства.

1910 года февраля 10 дня. Благочинническій Съѣздъ духовенства г. Омска, въ составѣ нижеподписавшихся лицъ, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго градо-Омскихъ церквей, священника Михаила Орлова, во исполненіе Указа Омской Духовной Консисторіи отъ 25 января сего 1910 года за № 1137-мъ слушали: 1) журналъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища за № 1-мъ, изъ котораго усматривается, что по смѣтѣ, утвержденной 6-мъ Общеепархіальнымъ Съѣздомъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи, въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учеб. году на содержаніе училища положено 48671 руб. 39 копѣекъ. Оставалось отъ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учеб. года 2257 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а потому на содержаніе училища требовалось изыскать еще 46413 руб. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ. По справкѣ, наведенной въ Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ, оказалось, что Съѣздомъ о. о. депутатовъ было постановлено отпустить изъ суммъ свѣчнаго завода на содержаніе училища 10000 рублей. Источникъ же содержанія вновь открытаго 5-го класса не указанъ. 6-ти рублеваго сбора на содержаніе училища, сообразно съ прошлымъ годомъ, приблизительно должно поступить 15000 руб., за пансіонное содержаніе и правоученіе всего должно поступить 15260 рублей и долгу за прошлый годъ 1916 руб. 50 коп., а всего на содержаніе училища

должно поступить 42176 руб. 50 коп. Против смѣтной суммы 46413 руб. 79 коп. недостаетъ еще 4237 руб. 29 копѣекъ. Откуда взять недостатокъ этого Съѣздомъ о. о. депутатовъ не указано. Свѣчнымъ заводомъ ассигнованная сумма 10000 рублей Совѣту училища уже выдана полностью и сверхъ сего взято заимообразно еще 2154 рубля въ счетъ 6-ти рублеваго сбора. На содержаніе воспитанницъ въ семь году получено взносовъ 6893 руб. 25 коп. и долгу за прошлый годъ 792 руб. 50 коп., а всего получено за содержаніе училища въ семь году 10000 руб.+2154 руб.+6893 руб. 25 коп.+792 руб. 50 коп.=19839 руб. 75 копѣекъ. Изъ каковой суммы на лицо имѣется всего около 1132 рублей. Между тѣмъ за училищемъ за январь мѣсяць состояло долгу 8467 руб. 65 копѣекъ.

2) Заявленіе Комитета Свѣчнаго завода о томъ, что въ журналѣ Совѣта училища за № 1-мъ допущена неточность: сказано, что на содержаніе 1, 2, 3 и 4 классовъ Съѣздомъ о. о. депутатовъ отъ духовенства было отпущено 10000 рублей. 10000 рублей, о которыхъ идетъ рѣчь въ журналѣ училища, были наложены на Свѣчной заводъ не Епархіальнымъ Съѣздомъ, а самимъ Комитетомъ завода, съ согласія Благочинническихъ Съѣздовъ, и сумма эта назначалась на содержаніе только 4-го класса и притомъ на одинъ 190<sup>8</sup>/<sub>10</sub> учеб. годъ. Первые три класса въ 1907 году содержались, по постановленію 5-го Епархіальнаго Съѣзда, на 6-ти рублевый сборъ. Вопросъ же о содержаніи 4-го класса, который предполагалось открыть въ 1908 году, долженъ былъ рѣшиться Съѣздомъ духовенства, каковой долженъ былъ собраться въ этомъ году для пріемки зданія Епархіальнаго училища. Такъ какъ Съѣздъ въ этомъ году не былъ собранъ, то вопросъ откуда взять средства на содержаніе 4-го класса былъ рѣшенъ Благочинническими Съѣздами. Съ согласія Свѣчнаго завода потребная для содержанія 4-го класса сумма, исчисленная Совѣтомъ училища въ 10000 рублей, и была возложена на Свѣчной заводъ. Источникъ содержанія 4-го, а также и вновь открытаго 5-го класса въ семь 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учеб. году Съѣздомъ о. о. депутатовъ не указанъ. Установленный же 25% сборъ съ валовой

свѣчной выручки на покрытие всѣхъ расходовъ по епархіи будетъ представляться только въ началѣ 1911 года, а потому, по мнѣнію Комитета Свѣчнаго завода, для содержанія училища не достанетъ не 4237 руб. 29 копѣекъ, а гораздо болѣе, принимая во вниманіе 10000 рублей, отпущенныхъ въ прошломъ году на содержаніе 4-го класса и не могущихъ быть отпущенными Свѣчнымъ заводомъ въ семь году.

3) Заявленіе Предсѣдателя Совѣта, Благочиннаго Омскихъ городскихъ церквей священника о. Михаила Орлова о томъ, что по точному подсчету на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища должно поступить въ семь году за пансіонное содержаніе и правоученіе не 15260 руб., а только 14495 рублей. (своекоштныхъ 94 ученицы по 120 руб. = 11280 руб., 1 учен.—225 рублей, полупансіональныхъ 4 уч. по 60 руб. = 240 руб., полупансіонерокъ 3 уч. по 60 руб. = 180 руб., 1 ученица 100 руб., и 1 уч.—120 руб., а всего за полупансіонерокъ 400 рублей, 14 учен. приходящихъ въ 1-мъ классѣ и 11 учен. приходящихъ во 2-мъ классѣ по 50 руб. съ ученицы = 1250 руб., 11 учен. въ 3-мъ классѣ и 5 учен. въ 4-мъ классѣ по 60 руб. съ ученицы = 960 рублей, 2 учен. въ 5-мъ классѣ по 70 руб. = 140 рублей, а всего съ приходящихъ—2350 рублей. Слѣдовательно, всего за пансіонное содержаніе и правоученіе съ приходящихъ должно поступить 11280 руб. + 225 руб. + 240 р. + 400 руб. + 2350 руб. = 14495 рублей) и заявленіе Предсѣдателя Совѣта объ ассигнованіи еще добавочныхъ 10000 рублей на открытіе въ будущемъ 1911-мъ году 6-го класса.

Изъ всего вышеизложеннаго Съездъ усматриваетъ, что на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища должно поступить: 6 руб. сбора приблизительно—15000 руб., за пансіонное содержаніе и правоученіе 14495 руб., долгу—1916 руб. 50 коп., и по примѣру прошлаго года на содержаніе 4-го класса—10000 руб., а всего 41411 руб. 50 копѣекъ. Противъ смѣтной суммы 46413 руб. 79 коп. недостаетъ еще 5002 руб. 29 коп. и на содержаніе имѣющаго открыться въ будущемъ году 6-го класса 10000 руб., а всего слѣдуетъ изыскать: 10000 руб. на содержаніе 4-го класса, такъ

какъ Свѣчной заводъ сумму эту въ нынѣшнемъ году выдать отказывается и недостающихъ противъ смѣты 5002 рублей 29 копѣекъ, а всего 15002 руб. 29 копѣекъ.

*Постановили:* 1) 11500 рублей просить изъ суммъ свѣчнаго завода, на что изъявили согласіе Предсѣдатель Комитетъ Свѣчнаго завода, священникъ о. Дмитрій Худяковскій и завѣдующій Свѣчнымъ заводомъ священникъ о. Ксенофонтъ Поповъ, съ условіемъ, если будетъ отсроченъ платежъ въ кассу взаимной помощи и выдача денегъ училищу будетъ производится не въ обязательные сроки, но въ теченіе года.

2) Обложить духовенство Омской епархіи на содержаніе училища съ 1-го января с. г. по 2 рубля съ псаломщика, по 4 рубля съ діакона, 6 рублей съ священника и 8 рублей съ протоіерея, каковое обложеніе признано большинствомъ 14 голосовъ противъ 13-ти. Причемъ вся сумма самообложенія будетъ равняться 3500 рублямъ.

3) Увеличить плату за содержаніе воспитанницъ до 160 рублей въ годъ съ будущаго 190<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учеб. года.

4) Каѳедральнымъ Протоіереемъ о. Александромъ Голозовымъ былъ предложенъ вопросъ объ обложеніи 2-хъ процентнымъ сборомъ тѣхъ священно-церковно-служителей, которые имѣютъ постороннія занятія, напримѣръ, законоучительство за особую плату и т. п., каковое предложеніе было отклонено большинствомъ голосовъ 19-ти противъ 8-ми.

5) Уничтожить 80-ти рублевое пособіе, выдаваемое родителями, обучающимъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ училищахъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный священникъ

*М. Орловъ.*