



№ 560-12

В 6/100

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію изъ 24-хъ Подписка принимается въ Полта  
№ № 5-ръ рублей и за пересылку вѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ  
60-ть копѣекъ серебромъ. Вѣдомостей, при Семинаріи.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

1875 года № 8. Апрѣля 15.

I.

**Высочайшій Манифестъ.**

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 25-й день сего Марта, Любезнѣйшая НАША  
Невѣстка Ея Императорское Высочество, Госуда-  
рыня Цесаревна и Великая Княгиня МАРІЯ

ОЕОДОРОВНА, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рождениемъ НАМЪ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной КСЕНІЕЮ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приедемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеъ, Сію Любезнѣйшую НАМЪ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25 день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

МѢСТО ПЕЧАТИ.

Печатано въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ. Марта 26-го дня 1875 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“



**II.**

**Правительственные распоряженія.**

1). Съ экземпляромъ **ВЫСОЧАЙШАГО** Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА**, Государыни и Великой Княгини **МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ** Дщерію, нареченною **КСЕНІЕЮ**.

По указу Его **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 сего Марта, за № 987, съ препровожденіемъ Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, даннаго сего Марта въ 25-й день, о разрѣшеніи **Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ** отъ бремени Дщерію **КСЕНІЕЮ** и о именованіи Новорожденной Великой Княжны **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ**. Приказали: 1). О благополучномъ разрѣшеніи **Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ** отъ бремени Дщерію **КСЕНІЕЮ** и о именованіи Поворожденной Великой Княжны **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ** увѣдомить печатными указами всѣ

подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, предисать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о новорожденной Великой Княжнѣ **КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ**.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Марта 26 дня 1875 года.

---

2). **О ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенномъ сборѣ доброхотныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Афонѣ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителию святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ Святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъавлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы, по окон-

чаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собран-  
ныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣст-  
ныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ  
денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣй-  
шемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ  
Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства  
Андреевскаго свита объ имѣющихся при нихъ свя-  
тыняхъ выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодаль-  
ной Канцеляріи засвидѣтельствованную копию съ  
прописаніемъ въ надписи на копиі этой, что на  
предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія  
и поклоненія усердствующихъ названные сборщики  
должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе  
мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвя-  
щеннымъ предоставить назначать по собственному  
ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для  
храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею  
честію. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ  
слѣдуетъ исполненія послать по духовному вѣдом-  
ству циркулярный указъ. Марта 8 дня 1875 года.

---

**3). О продленіи срока для обмѣна кредитныхъ билетовъ старыхъ образцовъ.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему док-  
ладу министра финансовъ, 4-го января, Высочайше  
разрѣшить соизволилъ: обмѣнъ кредитныхъ биле-  
товъ старыхъ образцовъ, съ особаго каждый разъ  
разрѣшенія министра финансовъ, продолжить до



1876 года съ тѣмъ, чтобъ съ 1-го января 1876 г. таковой обмѣнъ былъ совершенно прекращень, о чемъ и объявить во всеобщее свѣдѣніе.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный Кременчугскаго уѣзда, протоіерей Преображенской церкви г. Кременчуга, Михайль Діателовичъ, (онъ же градскій депутатъ и членъ Кременчугскаго Уѣзднаго Оспеннаго Комитета) по прошенію его, 22 марта уволенъ отъ лежащей на немъ благочиннической должности, съ объявленіемъ ему полной признательности отъ Епархіальнаго Начальства за его всегда отлично исправную и благовліятельную дѣятельность по этой должности, состоявшія же въ вѣдомствѣ его церкви съ причтами ихъ причислены къ вѣдомству благочиннаго церковей г. Кременчуга, соборнаго протоіерея Луки Бѣлявскаго, на томъ же основаніи, на какомъ онѣ состояли и прежде въ этомъ вѣдомствѣ при бывшемъ благочинномъ протоіерей Петровѣ.

*Предоставлено священническое мѣсто:* 12 Марта за діакономъ Успенской церкви с. Петровки, Константиноградскаго уѣзда, Діонисіемъ Плахотинымъ, при Николаевской церкви с. Комаровки, Переяславскаго уѣзда.

*Рукоположены въ санъ священника:* 16 марта учитель Войтовецкаго земскаго училища, Переяславскаго уѣзда, воспитавникъ Полтавской семинаріи Петръ Неутріевскій, къ Архангело-Михайловской церкви м. Круполя, Переяславскаго же уѣзда; 23 марта діаконъ Воскресенской церкви г. Полтавы Павелъ Косяченко, къ сей же церкви въ качествѣ помощника настоятелю.

*Утверждены: законоучителями начальныхъ сельскихъ училищъ по Лубенскому уѣзду священники:* 23 марта Зарогскаго—Митрофановской церкви с. Зарога, Доримедонтъ Лавровскій; Снѣтинскаго—Троицкой церкви м. Снѣтина, Антоній Свидерскій (онъ же благочинный); Лазорскаго—Николаевской церкви с. Лазорокъ, Іаковъ Базилевскій; Александровскаго—Успенской церкви с. Александровки, Іоаннъ Базилевскій; Овсюковскаго—Троицкой церкви с. Овсюковъ, Петръ Успенскій; Засульскаго—Андреевской церкви с. Засуля, Владиміръ Шаревскій; Калайдинцовскаго Андреевской церкви с. Калайдинецъ, Николай Бельговскій; Юсковскаго—Успенской церкви с. Юсковецъ, Романъ Телиновскій; Онушковскаго—Воскресенской церкви с. Онушекъ, Григорій Клепачевскій; Тишковскаго—Георгіевской церкви с. Тишковь, Александръ Зубковскій; Волчковскаго—Архистратига-Михайловской церкви с. Волчка, Іоаннъ Гуляницкій; Перервинцовскаго—Введенской церкви с. Перервинецъ, Терентій Гороновичъ; въ Черевковское же училище опредѣленъ впредь до особаго распоряженія священникъ Воскресенской церкви с. Черевокъ,

Оеофанъ Верховскій; 29 марта Рождество-Богородичной церкви с. Зубаней, Хорольскаго уѣзда, Петръ Нестеровскій, Зубаневскаго сельскаго народнаго училища;— протоіерей Николаевской церкви м. Лѣпляваго, Золотоношскаго уѣзда, Аристархъ Пашкевичъ (онъ же благочинный), Лѣплевскаго народнаго училища; *исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ: пономари:* 19 марта Воскресенской церкви г. Полтавы, Александръ Тимофеевъ; 21 марта Михайловской церкви с. Юрковецъ, Прилукскаго уѣзда, Иванъ Липяцкій, при той же церкви, пономарское же мѣсто въ Юрковцахъ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Заштатный священникъ Покровской церкви с. Петровки, Гадячскаго уѣзда, Василій Лосіевскій, 25 марта, назначенъ приходскимъ священникомъ къ Параскевіевской церкви с. Ивковецъ, Прилукскаго уѣзда, на томъ основаніи, на какомъ и прежде состоялъ особый священникъ; жалованье ему какъ и псаломщику при немъ назначить изъ свободныхъ суммъ отъ закрываемыхъ мѣсть.

*Опредѣлены:* 25 марта состояцій въ числѣ братства Густынскаго Троицкаго монастыря, священникъ Оеодоръ Пархоменко, съ увольненіемъ его изъ Густынскаго монастыря, на второе священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятелю, священнику же Захарію Данилевскому, который былъ давно перемѣщенъ туда, но доселѣ не явился, будетъ дано другое мѣсто,

какого будетъ заслуживать въ свое время; 21 марта низведенный въ причетники священникъ Никита Морозовскій, впредь до усмотрѣнія поведенія, на второе псаломщицкое мѣсто къ Павловской церкви с. Кочубеевки, Полтавскаго уѣзда, съ предписаніемъ благочинному о явкѣ Морозовскаго на должность рапортовать, а за образомъ жизни его и исправностію по должности имѣть строгое наблюденіе; *исправляющими должность псаломщицковъ*: 25 марта причетническій сынъ Онисимъ Яновскій, къ Покровской церкви г. Кобелякъ, на мѣсто удаленнаго отъ мѣста діакона, состоящаго на псаломщицкомъ мѣстѣ, Дмитрія Кобищанова; — удаленный отъ псаломщицкой должности при Пелагіевской церкви м. Великаго Хутора, Золотоношскаго уѣзда, Иванъ Гайдамакинъ, къ Вознесенской церкви с. Малой-Каратули, Переяславскаго уѣзда.

*Перемѣщены*: 25 марта священникъ Ілиинской церкви с. Митченокъ, Пирятинскаго уѣзда, Елисей Якубовскій, къ Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто въ качествѣ помощника настоятелю; *исправляющіе должность псаломщицковъ*: 19 марта Успенской церкви с. Довгалевки, Миргородскаго уѣзда, Петръ Поповиченко, для пользы службы къ Крестовоздвиженской церкви м. Березовой-Луки, того же уѣзда; 21 марта Михайловской церкви с. Юрковецъ, Прилукскаго уѣзда, Аркадій Рапкевичъ, на псаломщицкое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Березовки, того же уѣзда; 22 марта Георгіевской церкви с. Байрака, Полтавска-



го уѣзда, Василій Сребницкій для пользы службы къ Успенской церкви с. Довгалевки, Миргородскаго уѣзда, на ту же должность; 25 марта состоящій въ должности псаломщика при Вознесенской церкви с. Малой-Каратули, Переяславскаго уѣзда, Димитрій Гречановскій, по вниманію къ ходатайству о немъ Безпальчевскихъ прихожанъ и прошенію его матери, на псаломщицкое мѣсто къ Воскресенской церкви с. Безпальчаго, Золотоношскаго уѣзда, состоящій же на семь мѣстѣ, низведенный въ причетники, священникъ Андрей Иваница перемѣщенъ изъ Безпальчаго къ Георгіевской церкви с. Вайрака, Полтавскаго уѣзда, на причетническую должность; о времени явки Гречановскаго и Иваницы на назначенныя имъ мѣста мѣстные благочинные имѣють въ свое время донести.

*Уволенъ изъ духовнаго званія:* 21 марта исправляющій должность псаломщика Архангело-Михайловской церкви с. Волчеречья, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Тарановскій.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 11 марта дьячекъ, состоящій на пономарскомъ мѣстѣ при Крестовоздвиженской церкви с. Волковецъ, Роменскаго уѣзда, Григорій Браташевскій; 11 февраля просфирня Успенской церкви с. Деркачевки, Золотоношскаго уѣзда, вдова священника Елена Коропова; мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

IV.

**О просвѣщенныхъ Св. крещеніемъ и присоеди-  
ненныхъ къ православію.**

*Просвѣщены Св. крещеніемъ евреи:* 23 Ноября 1874 года мѣщанинъ Виленской губерніи города Лиды, *Тавья Мееровъ Лидскій*, благочиннымъ Кременчугскаго уѣзда, священникомъ Аѳанасіемъ Чернышевскимъ, съ нареченіемъ имени *Митрофанъ*, при восприемникахъ: священникъ Теодоръ Чубовъ и женъ священника Еленъ Чернышевской; 2 января 1875 года землевладѣлецъ Могилевской губерніи и уѣзда, селенія Завережья, *Мовша Рувимовъ Ермолинъ*, священникомъ Кременчугскаго уѣзда мѣстечка Глобино, Архангело-Михайловской церкви, Иоанномъ Сагардою, съ нареченіемъ имени *Василій*, при восприемникахъ: собственникъ м. Глобино Федоръ Филиповъ Куропятникъ и женъ 2-й гильдіи купца Стефанидъ Григоріевой Сіоминой; 10 января дочь Могилевскаго мѣщанина *Хрима Фавелева Эльжина*, благочиннымъ Константиноградскаго уѣзда, священникомъ села Ивановки Викторомъ Бабыревымъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при восприемникахъ: крестьянинъ собственникъ Иванъ Петровъ Тарасенкъ и женъ священника Марѣъ Василювой Бабыревой; 9 февраля Румынскій подданный, уроженецъ города Батишана, *Зейникъ Вайссъ*, миссіо-

неромъ, священникомъ Полтавской Срѣтенской церкви Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени *Зиновій*, при воспріемникахъ: дворянинъ провизоръ Константинъ Ивановичъ Ромеръ! и женъ Надворнаго Совѣтника Александръ Михайловнъ Сидоренковой, Коллежскомъ Секретарѣ Архиппѣ Петровичѣ Бажуловѣ и дочери почталіона дѣвицѣ Татіанѣ Григоріевнѣ Долтиной; 18 февраля мѣщанка города Гадяча, дѣвица *Двора-Ите Меерова Слуцкая*, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени *Евдокія*, при воспріемникахъ: временно-обязанномъ крестьянинѣ Петрѣ Николаевѣ *Штуръ* и мѣщанкѣ Θεодосіи Николаевой Лукерченковой; 12 ноября 1874 года раскольница безпоповщинской секты, дѣвица Черниговской губерніи, Новозыбковского уѣзда, посада Митьковки, *Евдокія Федорова Иванова*, съ оставленіемъ того же имени, священникомъ, Лохвицкаго уѣзда, села Млиновъ Іоанномъ Новицкимъ, при воспріемникахъ: Коллежскомъ Регистраторѣ Андрѣ Федоровичѣ Политикѣ и женѣ дворянина Маріи Константиновой Лободиной. *Присоединены къ православію: изъ римско-католическаго исповѣданія: 19 января временно отпускнуой рядовой орловскаго пѣхотнаго полка, Григорій Адамовъ Цейхановскій*, благочиннымъ Константиноградскаго уѣзда, священникомъ Викторомъ Бабыревымъ; 30 января мѣщанка города Вильно, дѣвица *Стефанида Имерикова Козловская* священникомъ Маріи Магдалиновской церкви Роменскаго Богоугоднаго Заведенія, Николаемъ Пархоменкомъ; *изъ грекоуніатскаго вѣроисповѣданія: 10 марта учитель Лу-*

бенской гимназіи *Лазарь Павлович Долинка*, настоятелемъ гимназической церкви и законоучителемъ той же гимназіи, священникомъ Стефаномъ Россинскимъ.

V.

**Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.**

Глинскій градскій благочинный, Роменскаго уѣзда, протоіерей Михаилъ Лебединскій, рапортомъ отъ 15 марта сего года за № 62, донесъ Его Пресвященству, что въ домства его, села Хоминоецъ, Успенской церкви священникъ Александръ Греченко, при рапортѣ отъ 12 марта, доставилъ къ нему благочинному общественный приговоръ прихожанъ его объ открытіи въ приходѣ его церковно-приходской школы, каковой представля на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства, онъ благочинный докладываетъ, что нынѣ учителемъ въ школѣ состоитъ исправляющій должность псаломщика Димитрій Мичта, который усердно занимается дѣтьми, коихъ въ настоящее время находится 12 мальчиковъ, но ихъ было бы и до 30, но за тѣсною дома его Греченка, гдѣ нынѣ помещается школа, больше нѣтъ помещенія, а потому онъ и проситъ утвердить Мичту учителемъ. Онъ



же Греченко и его сослуживецъ священникъ Сумеонъ Горуновичъ изъявили свое согласіе быть законоучителями безмездно.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, благочинный же обязывается сообщить о ней и училищному совѣту для свѣдѣнія. Состоящій за псаломщика въ Хоминцахъ, Мичта утверждаетъ въ принятой имъ на себя должности учителя школы, законоучителями же оной утверждаются оба приходскіе священники Александръ Греченко и Сумеонъ Горуновичъ, согласно желанію ихъ. На труды и успѣхи ихъ, какъ и учителя будетъ обращено должное вниманіе въ свое время“.

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Успенской церкви с. Хоминець, Роменскаго уѣзда.

1875 года марта 2 дня, мы нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи, Роменскаго уѣзда, Глинской волости, села Хоминець козаки и крестьяне въ числѣ 80 человекъ, бывъ по созыву на сельскомъ сходѣ, по нѣкоторымъ общественнымъ нашимъ дѣламъ, куда прибыли священникъ нашей церкви Александръ Греченко и предсѣдатель попечительства козакъ Алексѣй Варюха для общаго посуж-

денія относительно содѣйствія къ поддержанію нашей приходской школы на счетъ попечительской суммы, съ поддержаніемъ таковой отъ насъ. Какое предложеніе мы приняли безъ всякаго прекословія, а потому и порѣшили при нашихъ сельскихъ старостахъ такъ:

1. Такъ какъ школа нашего прихода, открытая еще въ прошломъ 1874 году, съ 1 декабря до сего времени находится въ домѣ нашего священника Александра Греченка, уступившаго для оной на время одну комнату, то, съ наступленія весны сего года, мы обязуемся устроить для школы новый помѣстительный домъ, а до того теперь она будетъ помѣщаться въ домѣ нашего священника.

2. Учителемъ нашихъ дѣтей просимъ исправляющаго должность псаломщика Димитрія Мичту, который въ настоящее время и занимается ими, и которому, за обученіе до мая мѣсяца сего года, отцы учащихся дѣтей обязываются уплатить за каждаго мальчика по *два* руб. сер.

3. Священниковъ же нашихъ, Александра Греченка и Сумеона Горуновича, просимъ быть наставниками преподаванія закона Божія, которые съ радшіемъ на то изъявили свое согласіе.

4. Съ наступленіемъ предстоящей осени, когда домъ для школы будетъ оконченъ и все принадлежащее къ нему, мы опредѣлили начать обученіе дѣтей съ 15 сентября и продолжать до 1 мая, и кромѣ платы за ученіе по *два* рубля, попечительство изъ своихъ средствъ обязывается ежегодно уплачивать за ученіе по *двадцати* руб. Сборъ де-

негъ для упомянутаго дѣла долженъ поступать въ церковно-приходское попечительство, на которое возложить обязанность производить выдачу жалованья учителю.

5. Каковѣй приговоръ утвердивъ нашимъ подписомъ, и по засвидѣтельствovanіи его мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, подлинникомъ представить мѣстному благочинному для зависящаго отъ него доведенія до свѣдѣнія Его Преосвященства, а копію съ онаго оставить предсѣдателю попечительства.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія).

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ состоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Попечительство и прихожане сдѣлали доброе и полезное для дѣтей своихъ дѣло, открывъ у себя школу и обезпечивая ее по мѣрѣ средствъ необходимымъ содержаніемъ“.

---

Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Григорій Рыбалкинъ, рапортомъ отъ 20 марта сего года за № 59, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, села Елисаветина, священникъ Василій Базилевичъ рапортомъ доноситъ, что съ 7 января сего 1875 года, при приходской его Успенской церкви, формально открыта церковно-приходская школа, въ которой нынѣ обучается 12-ть мальчиковъ и 1 дѣвочка русско-славянскому чтенію, чистописанію, правильному изученію утрен-

нихъ и вечернихъ молитвъ, закону Божію, начальнымъ правиламъ ариѳметики и церковному пѣнію. Означенная школа помѣщается въ отведенной экономіею г. Абазы квартирѣ исправляющему должность псаломщика, при той церкви, Петру Каменецкому, который и занимается съ усердіемъ исполненіемъ преподаванія дѣтямъ, по прописаннымъ предметамъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ его Базилевича, а преподаваніемъ закона Божія онъ Базилевичъ занимается исключительно самъ. Для учениковъ неимѣющихъ своихъ какъ книгъ, такъ и другихъ учебныхъ принадлежностей онъ Базилевичъ снабжаетъ таковыми на свои собственные средства; отъ родителей же обучающихся дѣтей обязательно только отдѣленіе учебной комнаты.

Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія и начальственнаго утвержденія Каменецкаго учителемъ, а Базилевича законоучителемъ въ означенной школѣ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, благочинный же обязывается сообщить о ней училищному совѣту для свѣдѣнія. Состоящій въ должности псаломщика Каменецкій утверждается учителемъ школы, священникъ Базилевичъ утверждается ея законоучителемъ. Увѣдомить о семъ училищный совѣтъ.



## VI.

### ИЗВѢСТІЕ.

Донладная записна протоіерея Николая Думитрашко Его Преосвященству Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 5-го апрѣля сего года за № 11-мъ.

Второй Полтавскій епархіальный съѣздъ въ за-сѣданіи своемъ 17 мая 1872 года, разсуждая о наиболѣе удобныхъ срокахъ для періодическихъ собраній епархіальныхъ съѣздовъ, на основаніи разъясненій Святѣйшаго Сѣнода къ § 94 устава духовныхъ семинарій, постановилъ собираться епархіальнымъ съѣздамъ чрезъ каждые три года и временемъ для такихъ очередныхъ съѣздовъ назначилъ среднія числа мая мѣсяца. Утверждая означенное опредѣленіе втораго епархіального съѣзда своею Архипастырскою резолюціею, Ваше Преосвященство соизволили предоставить предсѣдателю указать въ свое время опредѣленное число, на которое уполномоченные отъ духовенства должны явиться на будущій епархіальный съѣздъ. Во исполненіе таковой Архипастырской воли и постановленія епархіального съѣзда, котораго я имѣлъ честь быть предсѣдателемъ, считаю своимъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что трехлѣтній періодъ, указанный съѣздомъ, уже истекаетъ и срокъ созванія третьаго епархіального

съѣзда приближается. Удобнѣйшимъ днемъ для начала съѣзда представляется 13-е число мѣсяца мая.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣю смѣлость доложить Вашему Преосвященству о желаніи членовъ съѣзда, чтобы при распоряженіи о созваніи съѣзда Епархіальное Начальство указывало хотя главнѣйшіе предметы занятій предстоящаго съѣзда, съ своей стороны я полагаю бы оповѣстить слѣдующій перечень предметовъ для 3-го съѣзда:

- 1). Избраніе трехъ членовъ отъ духовенства для засѣданія въ Правленіи Полтавской Духовной Семинаріи, а также и кандидатовъ къ нимъ.
- 2). Избраніе двухъ членовъ для засѣданія въ совѣтѣ Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и двухъ кандидатовъ къ нимъ.
- 3). Изысканіе средствъ къ разширенію помѣщенія Епархіальнаго Женскаго Училища посредствомъ надстройки вторыхъ этажей надъ двумя флигелями.
- 4). Изысканіе способовъ для увеличенія ежегоднаго содержанія того же училища.
- 5). Возвышеніе платы за содержаніе воспитанницъ (своекоштныхъ) того же училища, вызываемое увеличивающеюся дороговизною на все вообще припасы.

6). Обсужденіе вопроса объ учрежденіи эмиритальной кассы, или изысканіе другихъ способовъ обезпеченія духовенства.

Въ заключеніе я долженъ просить Ваше Преосвященство, во избѣжаніе безпорядковъ и недоразумѣній, на основаніи предъидущихъ опытовъ, сдѣлать предварительное распоряженіе, чтобы во исполненіе предписаній и разъясненій Святѣйшаго Синода уполномоченные на епархіальный съѣздъ были выбраны всѣ вновь и при томъ не отъ благочиній, а отъ каждаго десяти дерквей, (для чего слѣдовало бы всѣ церкви епархіи раздѣлить на десятки) и чтобы каждый отправляющійся на съѣздъ уполномоченный снабженъ былъ необходимымъ удостовѣреніемъ о его избраніи и полномочіи.

Резолюція Его Преосвященства на сей докладной запискѣ состоялась слѣдующая: „Распоряженіе о собраніи епархіальнаго съѣзда на 15 будущаго мая сего года уже сдѣлано мною. О выборѣ депутатовъ на предстоящій съѣздъ, какъ и навсѣ вообще съѣзды епархіальные и окружные, не отъ благочиній, а непременно отъ каждаго десяти церквей, равно какъ и о томъ, чтобы каждый отправляющійся на съѣздъ уполномоченный снабженъ былъ надлежащимъ удостовѣреніемъ о своемъ избраніи и полномочіи имѣеть сдѣлать съ своей стороны немедленное распоряженіе Консисторія, при чемъ на основаніи сей записки сообщить благочиннымъ и перечень предметовъ, которые имѣ-

ють подлежать обсужденію предстоящаго съѣзда, для свѣдѣнія духовенства и его уполномоченныхъ. Между тѣмъ извѣстіе о назначеніи съѣзда на выше объясненное время, какъ и перечень будущихъ занятій его, напечатать немедленно и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

### **О пожертвованіяхъ:**

#### **А). На Великобудищское духовное женское училище.**

Благочинный Прилукскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Быковскій, при рапортѣ своемъ отъ 6-го марта сего года за № 122, представилъ Его Преосвященству четырнадцать руб. шестьдесятъ коп. сер. деньги, пожертвованныя причтами и однимъ церковнымъ старостою его вѣдомства на нужды Великобудищскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги при семъ представленныя переданы по назначенію настоятельница Великобудищскаго монастыря для причисленія къ той же суммѣ. Епархіальное попечительство, принявъ это къ свѣдѣнію, о полученіи денегъ имѣетъ извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности.“



Б). На Золотоношское духовное женское училище.

Благочинный Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Николай Ураловъ, при рапортѣ своемъ отъ 20-го марта сего года за № 67, представилъ Его Преосвященству **одинадцать** руб. сер. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды Золотоношскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ благотворительной суммѣ Золотоношскаго епархіальнаго училища двѣиць. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности“

Благочинный Переяславскаго уѣзда, священникъ Лука Рекало, при рапортѣ своемъ отъ 22 марта сего года за № 17, представилъ Его Преосвященству **шестьдесятъ два** руб. сер. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ благотворительной суммѣ, жертвующей на Золотоношское епархіальное училище двѣиць. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ отцу благочинному и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства искренней отъ меня благодар-





# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 8. Апрѣля 15.

### I.

## Краткій историческій очеркъ такъ-называется старо-католическаго движенія на западѣ.

Въ настоящемъ историческомъ обзорѣ мы намѣрены предложить краткія свѣдѣнія объ одномъ изъ интереснѣйшихъ явленій въ религіозной жизни западной Европы, — это о такъ называемомъ движеніи старо-католиковъ. Движеніе это, можно сказать, началось со дня провозглашенія Ватиканскимъ соборомъ догмата о папской непогрѣшимости 18 іюля 1870 г. и представляетъ со стороны немалаго числа католиковъ рѣшительную оппозицію папскому абсолютизму. Движеніе старо-католиковъ потому для насъ можетъ быть интереснымъ, что оно есть противодѣйствіе папскимъ захватамъ,

что оно служитъ прямымъ доказательствомъ сознанія на самомъ западѣ всей уродливости и чудовищности папской системы и что люди болѣе образованные тамъ начинаютъ понимать, что православная восточная Церковь есть хранительница истины Христовой во всей ея чистотѣ, и потому начинаютъ искать въ ней своего спасенія. Ясно, что знакомство съ подобнаго рода фактомъ не должно быть чуждо всѣмъ намъ, и въ особенности нашему православному духовенству. Мы предлагаемъ краткія историческія свѣдѣнія, но въ такомъ размѣрѣ, что изъ нихъ достаточно видно будетъ, чѣмъ вызвано это движеніе, чего оно ищетъ и къ чему успѣло уже придти. Какая его судьба въ будущемъ, какой его окончательный исходъ, мы, насколько это будетъ отъ насъ зависеть, постараемся сообщать необходимыя свѣдѣнія по мѣрѣ извѣстій, имѣющихъ появляться въ нашей духовной журналистикѣ. Наша обязанность представить дѣло объективно, не вдаваясь въ какія либо разсужденія о состоятельности или несостоятельности этого движенія, потому что правильный судъ можно произносить надъ историческимъ событіемъ только послѣ, а не во время его совершенія. Замѣтимъ только, что неослабѣвающая энергія представителей этого движенія въ достиженіи своихъ стремленій и нравственная поддержка, оказываемая другими вѣроисповѣданіями въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ ихъ, могутъ ручаться за хорошій исходъ его. Мы намѣрены прослѣдить постепенный ходъ этого движенія преимущественно



въ Германіи, потому что въ этой странѣ главное его русло и здѣсь оно успѣло притти къ кое-чему положительному. Не мало мѣста удѣлимъ и обзорѣнію развитія подобнаго движенія въ Швейцаріи; о проявленіи же его въ другихъ государствахъ можно будетъ упомянуть вскользь, такъ какъ въ таковыхъ государствахъ, кромѣ манифестацій и добывательства себѣ отъ правительствъ юридическихъ правъ, старо-католичество не успѣло еще достигнуть стройной организаци.

Провозглашеніе догмата о папской непогрѣшимости на римскомъ соборѣ сопровождалось весьма энергичнымъ протестомъ со стороны многихъ епископовъ, присутствовавшихъ на этомъ соборѣ; многіе изъ нихъ уѣхали изъ Рима, не подписавши декретовъ и заявивши о томъ насиліи, какое имъ пришлось испытать отъ папской куріи и партіи ультрамонтановъ. \*) Но, по возвращеніи въ свои епархіи, всѣ они до одного мало по малу измѣнили своему религіозному сознанію, всѣ подписали, или изъявили согласіе подписать акты собора съ полнымъ убѣжденіемъ, что новоизмысленный догматъ не имѣетъ для себя никакого основанія ни въ св. писаніи, ни св. преданіи церкви. Причины, побудившія ихъ къ такому поступку, кроются въ ихъ совѣсти. По этому мы не имѣемъ надобности

---

\*) Ультрамонтанами называются ревностные защитники того ученія, что папа есть намѣстникъ Іисуса Христа и, какъ Богомъ поставленный преемникъ апостольскаго князя, совмѣщаетъ въ себѣ полномочіе Божественной благодати и церковнаго авторитета.

вводить въ свой обзоръ протестацій епископскихъ, такъ какъ онѣ прекратили свои дѣйствія. Но не такъ отнеслись къ новому догмату многія правительства и католики различныхъ странъ, а главнымъ образомъ германскіе. Правительства прямо запретили епископамъ обнародывать въ своихъ епархіяхъ соборныя опредѣленія; напр. австрійское правительство сейчасъ же уничтожило свой конкордатъ съ папскимъ дворомъ; баварское циркуляромъ запретило публикацію опредѣленій, о прусскомъ нечего и говорить. Со стороны католиковъ мірянъ началась протестація еще до возвращенія своихъ епископовъ, хотя многіе, пока что, находились въ выжидательномъ положеніи. Но съ возвращеніемъ епископовъ, когда ими еще и не были обнародованы опредѣленія собора, коллективные протесты въ разныхъ мѣстахъ Германіи начали появляться съ чрезвычайною быстротою; исходными пунктами таковыхъ протестовъ стали университеты, особенно боннскій и мюнхенскій. Во многихъ городахъ составлялись собранія для совмѣстнаго заявленія своей оппозиціи новымъ опредѣленіямъ собора. Такъ въ Нюренбергѣ почти все либеральное богословье университетовъ Мюнхена, Бонна, Фрейбурга, Бреславля и Праги составили и подписали протестъ противъ опредѣленій собора и особенно противъ папской непогрѣшимости. Въ этомъ протестѣ заявляли, что на соборѣ, благодаря нравственному и физическому гнету со стороны папы, отнята была у отцовъ всякая свобода совѣсти и не былъ выслушанъ голосъ церкви; такъ

что новый догматъ есть непризнанное многими епископами и неимѣющее вселенскаго значенія нововведеніе, подрывающее сущность епископата. Въ заключеніе протестовавшіе просили германскихъ епископовъ созвать истинный, свободный соборъ гдѣнибудь въ другомъ мѣстѣ, а не въ Римѣ. Подобные же протесты заявлялись и отлученными представителями общества, помимо университетскихъ корпорацій. Нѣкоторые впрочемъ и теперь еще медлили заявлять свои протесты въ ожиданіи, что скажутъ епископы, бывшіе на соборѣ, но возвратившіеся въ епархіи, о не изъявивъ согласія на провозглашеніе догмата о папской непогрѣшимости и давши взаимное обѣщаніе ничего не предпринимать противъ новаго догмата безъ общаго согласія. Но когда многіе изъ нихъ (епископы: кельнскій, трирскій, кардиналь Шварценбергъ, Матъе, Раушеръ и Гогенлоэ) подчинились все таки опредѣленіямъ собора и когда, въ слѣдствіе этого, и остальные епископы вынужденными нашлись послѣдовать ихъ примѣру и, послѣ своего совѣщанія въ Фульдѣ, издали окружное пастырское посланіе, приглашающее всѣхъ католиковъ признать опредѣленія собора съ угрозою отлученія отъ церкви; то послѣ этого нечего уже было ожидать, а или подчиниться, или же объявить себя открыто противящимся нововведенію. Какъ епископы ни старались повѣщать этотъ новый догматъ въ томъ смыслѣ, что онъ не есть чтонибудь новое, что фактически, будто бы, если не de jure ученіе о папской непогрѣшимости въ

церкви уже давно существовало; но ни къ чему это не повело, потому что недовольные хорошо поняли всю нелѣпость такого ученія и рѣшились протестовать еще съ большею энергіею. Съ этого времени центральнымъ пунктомъ протестовъ сталъ Кельнъ, въ которомъ образовался и центральный комитетъ движенія противъ непогрѣшимости. Въ апрѣлѣ 1871 года здѣсь началъ издаваться органъ „Рейнскій Меркурій“, какъ печатный выразитель заявленій не желающихъ признавать новаго догмата.

Какъ быстро стало распространяться движеніе противъ папства, видно изъ подписей на протестахъ, появившихся въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ того же года. Къ этому времени насчитывалось уже въ Пруссіи, Рейнской Провинціи, Вестфалии и Ганноверѣ болѣе 2,000 человекъ, въ числѣ которыхъ болѣе 100 профессоровъ. Само собою, что въ числѣ протестующихъ являлось не малое число и священниковъ, особенно образованныхъ, каковы напр. профессора боннскаго университета: Роймъ, Лянгенъ, Кнодтъ и др. Какъ и слѣдовало ожидать, епископы, видя непреклонность профессоровъ и приходскихъ священниковъ, стали прибѣгать къ рѣшительнымъ мѣрамъ, т. е. начали налагать запрещеніе священнослуженія и отрѣшать отъ должностей. Но такія мѣры оказывались не дѣйствительными, потому что многіе приходы принимали сторону своихъ священниковъ, а за отрѣшенія профессоровъ боннскій университетскій сенатъ обратился къ министру народнаго



просвѣщенія съ просьбою избавить отъ епископскихъ вмѣшательствъ дѣла университета. Министръ, извѣстивъ епископа о его превышеніи власти, далъ знать преслѣдуемымъ профессорамъ, что со стороны правительства нѣтъ никакого препятствія къ продолженію ихъ университетской дѣятельности. Не такъ стойкими въ своихъ убѣжденіяхъ оказались профессора богословскаго факультета въ мюнхенскомъ университетѣ. Шестъ профессоровъ, послѣ долгихъ колебаній, уступили епископскому настоянію и подписали реверсъ, но за то движеніе протестующихъ вознаграждено было съ избыткомъ тѣмъ, что къ нему пристали особенно вліятельные профессора этого университета, Деллингеръ и Фридрихъ. Деллингеръ, пользуясь громкою славою ученаго богослова, открыто и торжественно заявилъ мюнхенскому епископу свой отказъ признать новый догматъ и при этомъ вручилъ ему основательное и научное доказательство всей чудовищности такого нововведенія въ римской церкви, и этимъ существенно повліялъ на дальнѣйшій успѣхъ движенія.

Можно было ожидать, что такіе рьяные возражатели на соборѣ изъ числа австрійскихъ епископовъ, какъ кардиналъ Шварценбергъ и кроатскій епископъ Штросмайеръ, примутъ сторону старокатоликовъ \*) и такимъ образомъ, благодаря имъ,

---

\*) Не желавшіе признавать опредѣленій ватиканскаго собора стали называть себя старо-католиками потому, что они остались вѣрными римской церкви до этого собора, постановившаго нововведенія.

недовольные Римомъ могутъ не остаться безъ своихъ епископовъ, но и они, послѣ разныхъ увертокъ, преклонились предъ папскою непогрѣшимостію. За то и въ Австріи нашлось не мало объявившихъ свой выходъ изъ католической церкви. Особенно весьма важное приобрѣтеніе для старокатоликовъ было въ лицѣ ученѣйшаго профессора пражскаго университета, д—ра Шульте, который потомъ перешелъ въ боннскій университетъ. И этотъ, подобно Деллингеру, гласно и научно оправдалъ свою рѣшимость не подчиниться опредѣленіямъ новаго собора.

—Открытые протесты старо-католиковъ и порицанія папства, что оно не побоялось Бога и не постыдилось людей объявить ложь догматомъ, вызвали самую жаркую и неразборчивую на средства полемику со стороны ультрамонтановъ, которые, разумѣется, больше пускались на всякую ложь, чѣмъ на сколько нибудь основательныя опроверженія противниковъ. Но протестаціи недовольныхъ и могли оставаться только протестаціями, если бы одновременно съ ними не признана была необходимость дать распространившемуся по всей Германіи противоположному движенію единство, вывести его на опредѣленную дорогу и поставить на прочную почву, чтобы изъ состоянія броженія оно могло успѣшнѣе организовать въ стройную систему и соединенными силами преслѣдовать свою задачу. Въ самомъ дѣлѣ, частныя оппозиціи не могли бы привести ни къ чему, а скорѣе навлечь на каждого, отрицающаго папскія постановленія, только

нареканиа отщепенца, еретика, какъ неповинующагося своей церкви. Да и не естественно положеніе считатьъ себя истиннымъ сыномъ той церкви, къ которой принадлежалъ и которую вовсе и не думалъ оставлять, когда той церкви уже нѣтъ, а есть новая съ непогрѣшимою главою. Значитъ, нужно было какъ нибудь опредѣлить свое вѣроисповѣдное положеніе. И вотъ, благодаря энергичному дѣйствию знаменитаго мюнхенскаго профес. Деллингера, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 года, въ Мюнхенѣ состоялся конгрессъ изъ многихъ представителей этого движенія съ тою цѣлію, чтобы совокупными силами обсудить, чего слѣдуетъ ожидать имъ и что предпринять въ будущемъ. \*) На этотъ конгрессъ явился и профессоръ Петербургской дух. академіи г. Осининъ въ качествѣ гостя и съ цѣлію познакомиться съ задачами старо-католиковъ. Представившись Деллингеру, онъ приглашенъ былъ принять участіе въ частномъ совѣщаніи, потому что присутствіе его могло быть для нихъ весьма полезно, въ виду ихъ желанія сблизиться съ восточною церковію. На этомъ совѣщаніи было всего 12 человекъ. Деллингеръ первѣе всего счелъ нужнымъ указать изъ какихъ элементовъ думаетъ составляться старо-католическое движеніе. Онъ заявилъ, что въ этомъ движеніи принимаютъ участіе а.) возстающіе противъ папскихъ нововведеній и злоупотребленій—это чисто религі-

\*) Свѣдѣнія объ этомъ конгрессѣ сообщены въ Хр. Чт. 1871 года, № 11, проф. Осининымъ.

озная партія образованныхъ богослововъ и священниковъ; б., возстающіе противъ папства во имя гражданскихъ и культурныхъ интересовъ — это партія политическая и в., стремящіеся насадить среди католиковъ идеи, чуждыя католической церкви, какъ протестантскія и даже рационалистическія — это партія радикальная, съ которою онъ не совѣтовалъ имѣть ничего общаго; потому что она можетъ набросить слишкомъ невыгодную тѣнь на старо-католическое движеніе, не желающее пока прерывать общенія съ папскою церковію, а думающее оставаться въ выжидательномъ положеніи, въ надеждѣ на лучшее будущее. Послѣ такого заявленія Деллингера поднятъ былъ между прочимъ вопросъ, можно ли надѣяться на поддержку своего дѣла со стороны свѣтскихъ правительствъ и большинство высказало, что ожидать содѣйствія при теперешнемъ развитіи ихъ движенія еще нельзя, а слѣдуетъ только заботиться, чтобы они не отнеслись враждебно къ ихъ пропагандѣ между массою. По окончаніи этого совѣщанія профессоръ Осининъ имѣлъ частную бесѣду съ Деллингеромъ, предметомъ которой было разъясненіе нѣкоторыхъ недоразумѣній, существующихъ на Западѣ, на счетъ положенія православной русской церкви и отношенія къ ней государственной власти. Оказывалось, что на Западѣ, благодаря слабому знакомству его съ Россіею, все убѣждены, будто вмѣшательство въ дѣла церковныя государственной власти вполнѣ подавило свободное развитіе церковной жизни. Проф. Осининъ счелъ долгомъ разъяснить ему это-



го рода недоразумѣнія въ томъ смыслѣ, что у насъ правительство вмѣсто мірянъ участвуетъ въ дѣлахъ церкви, но оно никогда не касается догматическихъ и каноническихъ основъ церковной жизни. Послѣ этой бесѣды, въ тотъ же день, т. е. 9 сентября, было второе частное совѣщаніе депутатовъ, въ количествѣ 40 человекъ. Въ этомъ совѣщаніи разсматривалась предварительно программа старокатолическая, составленная редакціоннымъ комитетомъ изъ Деллингера, Рейнкенса, Шульте, Гутбера, Маасена, Лангена и Фридриха. Вотъ въ сокращеніи содержаніе этой программы: 1). Мы твердо держимся старой католической вѣры, какъ она засвидѣтельствована въ св. писаніи и преданіи; остаемся вѣрными и старому богослуженію. По этому мы объявляемъ совершенно произвольнымъ то церковное отлученіе, которому насъ подвергли изъ за нашей преданности вѣрѣ. Признавая тридентійскій символъ вѣры, мы отвергаемъ догматы Пія IX, такъ какъ они противорѣчатъ ученію церкви. 2). Мы отвергаемъ ученіе ватиканскихъ декретовъ, по которому папа есть единственный, Богомъ поставленный носитель церковнаго авторитета и іерархической власти; потому что оно противорѣчитъ тридентинскимъ канонамъ. Епископы должны имѣть право самостоятельнаго управленія частными церквами. Мы признаемъ первенство римскаго епископа въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно было признаваемо отцами и соборами въ древней нераздѣленной церкви. Мы утверждаемъ, что пункты вѣроученія не могутъ утверждаться однимъ папою

и даже соборомъ, если они будутъ въ противорѣчїи съ преданїемъ церкви. Мы защищаемъ право мїрянъ, клира и богословской науки свидѣтельствовать и вмѣшиваться при утвержденїи правилъ вѣры. 3). Мы стремимся къ церковной реформѣ, которая въ духѣ древней церкви должна уничтожить недостатки и злоупотребленїя. Объявляемъ, что обвиненїя утрехтской церкви (въ Голландїи) въ вѣянсенїзмъ не основательно. \*) Мы надѣемся на воссоединенїе съ восточною православною церковью, такъ какъ раздѣленїе церквей послѣдовало безъ особенныхъ какихъ либо непреодолимыхъ разностей, и соглашенїе съ другими вѣроисповѣданїями Германїи, Англии и Америки. 4). Мы считаемъ научное образованїе необходимымъ для воспитанїя клира въ чувствѣ патріотическомъ. Мы требуемъ для низшаго клира охраненїя отъ іерархическаго произвола. 5). Мы придерживаемся тѣхъ государственныхъ учрежденїй, которыми въ нашихъ странахъ охраняется свобода и гуманное развитїе; мы по этому отвергаемъ опасный для государства догматъ о папскомъ полновластїи и готовы вѣрно поддерживать свои правительства въ борьбѣ съ ультрамонтанствомъ. 6). Мы выражаемъ свое убѣжденїе, что миръ и благосостоянїе церкви, равно и правильное отношенїе между церковью и граждан-

\*) Этотъ пунктъ выставленъ старо-католиками потому, что дѣйствительно существенной разности церкви Утрехтской въ сравненїи съ католичествомъ нѣтъ, разрывъ же ея съ Римомъ основывается на автокефальности ея.

скимъ обществомъ, возможны тогда, когда зловер-  
ныя дѣйствія іезуитскаго ордена прекратятся.  
7). Какъ члены католич. церкви, еще не искажен-  
ной ватиканскими декретами и пользующейся по-  
литическимъ признаніемъ и общественнымъ покрови-  
тельствомъ со стороны государства, мы поддер-  
живаемъ свои притязанія на все существующіе  
права и титулы церковные. — На другой день 10  
(22) сентября открыто было полное засѣданіе де-  
путатовъ, числомъ до 500 человекъ. На это засѣ-  
даніе, кромѣ депутатовъ всехъ общинъ герман-  
скихъ, уже успѣвшихъ образоваться, явились пред-  
ставители утрехтской церкви, изъ Франціи, Ав-  
стріи, Италіи, Бельгіи, Англіи, Испаніи и изъ  
Америки. Засѣданіе открылъ краткимъ привѣтстві-  
емъ баварскій государственный прокуроръ Вольфъ.  
Затѣмъ предсѣдательство занялъ пражскій про-  
фессоръ Шульге и, послѣ краткой рѣчи его о  
важности собранія, референты Губеръ и Рейнкенсъ  
стали докладывать на обсужденіе самую программу.  
Разбирательство и обсужденіе каждаго пункта  
происходило отдѣльно и окончилось на другомъ  
вечернемъ засѣданіи того же дня. Все пункты про-  
граммы, съ нѣкоторыми теоретическими разъясне-  
ніями, были приняты конгрессомъ и, такъ сказать,  
признаны точнымъ выраженіемъ идей и стремленій  
старо-католиковъ. На другой день засѣданіе зани-  
малось разсужденіемъ о чисто практическихъ во-  
просахъ подобнаго рода: что дѣлать, что предприн-  
ять для упроченія и развитія старо-католическа-  
го движенія?

Не напрасно Деллингеръ на первомъ предварительномъ совѣщаніи мюнхенскаго конгресса высказалъ желаніе не имѣть ничего общаго съ партією радикальною, потому что дѣйствительно въ ноябрѣ эта партія открыто заявила о своемъ разрывѣ съ тѣми старо-католиками, которые согласились держаться мюнхенской программы, такъ какъ, по ея мнѣнію, старо-католическое движеніе хотя и прогрессъ, но прогрессъ, касающійся одной формы, а не самой сущности католицизма, иначе сказать, не представляетъ въ дѣлѣ вѣрованія произвола каждому. Вслѣдствіе мюнхенскаго движенія, въ свою очередь, и іезуиты, и епископы начали прибѣгать къ еще болѣе репрессивнымъ мѣрамъ. Особенно клиръ страдалъ, хотя, впрочемъ, мѣры эти не достигали своей цѣли, потому что и среди клира находилось не малое число готовыхъ жертвовать всѣмъ изъ за своихъ убѣжденій.

Успѣхи старо-католическаго движенія въ Германіи въ концѣ 1871 года завершились тѣмъ, что представитель этого движенія, проф. Деллингеръ, избранъ былъ ректоромъ мюнхенскаго университета, не смотря на то, что онъ уже отлученъ отъ общенія съ церковію за открытое противодѣйствіе римской власти. Фактъ, что во главѣ мюнхенской интеллигенціи становился ревностный противникъ римскимъ злоупотребленіямъ, безспорно ручался за дальнѣйшій успѣхъ въ этомъ городѣ старо-католиковъ; присутствіе же, при вступленіи его въ должность ректора, министровъ и членовъ баварской палаты, баварскихъ принцевъ и прусскаго послан-



ника служило явнымъ выраженіемъ сочувствія правительства дѣлу реформаціоннаго движенія. Въ самой Пруссіи, послѣ отозванія посланника отъ римскаго двора, принята открытая и рѣшительная политика правительствомъ по отношенію къ католическому духовенству. Еще въ іюлѣ 1871 года закрытъ былъ католическій департаментъ, и церковныя дѣла католиковъ, какъ всѣхъ другихъ исповѣданій, поступили въ непосредственное вѣдѣніе министра. Конечно, такое распоряженіе правительства вызвало протестацію со стороны католической іерархіи, на которую самъ императоръ отвѣтилъ упрекомъ прелатамъ, что своимъ поведеніемъ они хотятъ поколебать законное довѣріе прусскихъ католиковъ къ правительству; а бывшій министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, въ добавленіе къ этому, писалъ кельнскому архіепископу, что, въ случаѣ примѣненія къ практикѣ опредѣленій ватиканскаго собора, государство не считаетъ себя въ правѣ трактовать непризнающихъ опредѣленій этого сбора, какъ преступниковъ вѣры и лишать ихъ своего покровительства. Вообще, съ закрытіемъ католическаго департамента, прусское правительство рѣшилось постепенно приводить въ исполненіе свой планъ касательно ограниченія притязаній ультрамонтановъ и уничтоженія ненормальнаго отношенія католической церкви къ государству. Въ этомъ дѣлѣ сами же ультрамонтане помогали правительству. Одною изъ такихъ мѣръ на этотъ разъ было устраненіе католической церкви отъ надзора за школами. Из-

вѣстно, что римская церковь очень хорошо понимала всю важность своего вліянія на школьное дѣло и всегда старалась поддерживать его, а со времени провозглашенія папской непогрѣшимости тѣмъ болѣе, въ тѣхъ видахъ, чтобы вѣрованіе въ непогрѣшимость съ молодыхъ лѣтъ скорѣе и крѣпче прививать въ подростающемъ поколѣніи. Кромѣ этого, такъ какъ духовенство главнымъ образомъ заботилось только о томъ, чтобы въ учащихъ развивать сознаніе клерикальныхъ интересовъ въ ущербъ патріотическимъ чувствамъ; то правительство, выведенное изъ терпѣнія антинаціональными стремленіями ультрамонтановъ, рѣшилось положить конецъ такому злу и дѣло образованія взяло въ свое непосредственное завѣдываніе изданіемъ новаго закона въ февралѣ мѣсяцѣ 1872 года. Самъ Бисмаркъ высказалъ, что правительство вызвано было къ изданію этого закона тѣмъ, что антинаціональныя стремленія становятся очень замѣтными въ германскомъ духовенствѣ, когда оно, въ качествѣ школьныхъ инспекторовъ, старается ограничить преподаваніе на нѣмецкомъ языкѣ. Правда, замѣтилъ онъ, въ части духовенства преобладаетъ національный образъ мысли, но эта часть составляетъ меньшинство, которому угрожаютъ отрѣшеніемъ и отлученіемъ отъ церкви. Одновременно съ школьнымъ вопросомъ предпринята была правительствомъ и другая мѣра къ обузданію враждебности духовенства къ государственнымъ интересамъ. Въ католической церкви издавна было самымъ обыкновеннымъ дѣломъ, вмѣсто религіозныхъ

истинъ, съ церковной каѳедры пропагандировать тѣ или другія политическія теоріи. Но въ это время, когда произошелъ разрывъ между правительствомъ и духовенствомъ, проповѣдники еще съ большею дерзостію начали возбуждать въ народѣ недовѣріе ко всякаго рода правительственнымъ распоряженіямъ, не имѣющимъ своею задачею поддерживать интересы папства. Высшія церковныя власти даже сами поддерживали такого рода дикую проповѣдь, какъ та напр., что цари могутъ повелѣвать только надъ тѣломъ челоуѣка, церковь же имѣетъ власть надъ его тѣломъ и душою. Если свѣтскія власти заблуждаются въ дѣлахъ вѣры, то церковь имѣетъ право разрѣшить народъ отъ присяги. Народы могутъ возставать противъ правительства и под. Какое же правительство станетъ долѣе терпѣть и покровительствовать тѣмъ, которые своей враждебности стараются придать характеръ выше челоуѣческой санкціи? Въ концѣ 1871 года прусское правительство издало законъ, подвергающій уголовному преслѣдованію за злоупотребленіе правами учительства съ церковной каѳедры, съ цѣлію политическихъ агитацій.

Подобныя распоряженія правительства, клонившіяся къ ослабленію ультрамонтанской партіи, содѣйствовали усиленію старо-католиковъ, потому что они безпрепятственно и открыто могли вести свое дѣло, вполне гармонирующее съ интересами правительства. И дѣйствительно, послѣ этого начинается увеличиваться число ихъ литературныхъ



органовъ и торжественныхъ собраній въ разныхъ городахъ Германіи, для обсужденія своихъ вопросовъ. Между прочимъ, собраніе старо-католиковъ въ Карлсруэ, въ концѣ генваря 1872 года, образовало свой центральный комитетъ, по образцу гейдельбергскаго, и обратилось къ баденскому правительству съ просьбою разъяснить, какъ оно думаетъ относиться къ движению старо-католиковъ. Старо-католич. движеніе нашло себѣ сочувствіе и среди жителей города Констанца, которые до этого времени не обнаруживали своей симпатіи къ дѣлу церковной реформы. Кельнскій муниципалитетъ дозволилъ старо-католической общинѣ отпращивать свое богослуженіе въ капеллѣ городской ратуши. Вообще развитіе движенія въ Германіи начало идти ускореннымъ шагомъ.

Но нельзя не замѣтить, что движеніе это до сихъ поръ ограничивалось болѣе или менѣе сильнымъ протестомъ противъ папства и его злоупотребленій, не выясняя и не опредѣляя положительной стороны своей. Папство съ своей стороны еще медлило явно и рѣшительно выразить свое опредѣленіе относительно старо-католиковъ; но церковныя отлученія епископами частныхъ лицъ давали хорошо понимать, что союзъ съ Римомъ уже порванъ. Старокатоликамъ нужно было серьезно подумать объ исходѣ своего дѣла, нужно было прямо поставить вопросъ, образовать ли изъ себя особую самостоятельную церковную общину съ своею организаціею, или же примкнуть къ какому нибудь христіанскому исповѣданію? Въ планѣ



стремленій старо-католиковъ вошло и намѣреніе сблизиться, если возможно, съ другими вѣроисповѣданіями и организовать свою общину. Мысль о сближеніи, какъ мы видѣли, высказана была уже въ программѣ, обсуждавшейся на мюнхенскомъ конгрессѣ, а за тѣмъ научно развита была Деллингеромъ въ его публичныхъ лекціяхъ, спеціально посвященныхъ обсужденію этого вопроса.

Первая фактическая попытка къ сближенію съ протестантскимъ обществомъ сдѣлана была со стороны римской старо-католической общины, съ о. Гиадинтомъ во главѣ, но неудачно; потому что протестанты рѣшительно не захотѣли имѣть никакихъ дѣлъ со всякимъ, носящимъ названіе католика. Но не смотря на это, представители старо-католичества въ Германіи, по поводу сочувствія въ Англіи къ ихъ дѣлу, завязали сношенія съ епископомъ и духовенствомъ линкольнской епархіи, выразивъ свое сердечное желаніе объ утвержденіи братской любви между ними и послѣдователями англиканскаго вѣроисповѣданія. Обращеніе же нѣмецкихъ старо-католиковъ къ утрехтской церкви привело ихъ къ полному церковному единенію; такъ что архіепископъ Лоосъ въ іюль 1872 года пріѣзжалъ въ Мюнхенъ для того, чтобы совершить муропомазаніе надъ дѣтми старо-католиковъ. Съ этою же цѣлю онъ посѣтилъ и многія другія общины.

Сношеніе съ линкольнскою епархіею по вопросу о сближеніи религіозномъ нашло себѣ сочувствіе и въ другихъ представителяхъ высшаго англійска-

го духовенства и членовъ епископальной и католической церкви. На происходившемъ въ Лондонѣ митингѣ высказано было между прочимъ, что движеніе въ римской церкви, именуемое себя старо-католическимъ, носить въ зародышѣ столь важныя послѣдствія для всего христіанскаго міра, что не можетъ не обращать на себя серьезнаго вниманія не только членовъ католической церкви, но и всѣхъ, сочувствующихъ дѣлу христіанскаго единенія. Англичане между тѣмъ поддержали мысль старо-католиковъ и о сближеніи съ православною церковію, особенно Овербекъ, одинъ изъ ревностнѣйшихъ проповѣдниковъ вопроса о соединеніи англиканъ съ православною церковію. Въ письмѣ своемъ къ редактору газеты старо-католиковъ: „Rheinischer Merkur“ онъ заявлялъ, что восточная церковь искренно желаетъ скорѣйшаго и полного церковнаго общенія со старо-католиками и совѣтовалъ завязать сношенія съ недавно образовавшимся въ Петербургѣ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, чѣмъ старо-католики и не преминули воспользоваться; такъ что на состоявшемся 7—10 (19—22) сентября 1872 года кельнскомъ конгрессѣ въ качествѣ гостей присутствовали: ректоръ Петербургской дух. академіи, протоіерей Янышевъ, секретарь общества Кирѣевъ, пештскій прот. Кустодіевъ и священникъ висбаденской церкви Тачаловъ.

Изъ сдѣланнаго нами обзора успѣховъ и задачъ старо-католиковъ усматриваемъ, что конгрессъ въ Кельнѣ долженъ былъ составить, такъ сказать, эру

для старо-католиковъ; потому что ему предстояло заняться самыми существенными вопросами касательно уясненія своего положенія какъ въ религіозномъ, такъ и государственномъ отношеніи. Не останавливаясь долѣе на болѣе частныхъ явленіяхъ въ жизни и дѣятельности старо-католиковъ, мы и приступимъ къ обзору этаго важнаго событія—кельнскаго конгресса.

На этотъ конгрессъ стѣхались почти всѣ представители старо-католич. движенія и многіе изъ знатнѣйшихъ и ученѣйшихъ изъ иностранныхъ, въ числѣ которыхъ, кромѣ поименованныхъ русскихъ, были: архіепископъ утрехтскій Лоосъ, линкольнскій епископъ Уордворсъ, мерлендскій еп. Уитингемъ, элійскій еп. Броунъ. 7 (19) числа было предварительное собраніе, на которомъ происходилъ взаимный обмѣнъ гостей привѣтствіями, заявленіемъ сочувствія своихъ соотечественниковъ къ дѣлу старо-католиковъ и желаніемъ скорѣйшаго церковнаго единенія. На другой день, послѣ богослуженія, началось первое засѣданіе депутатовъ. Предсѣдателемъ избранъ былъ проф. Шульте изъ Праги, который въ обращенной къ собранію рѣчи выразилъ необходимость позаботиться старо-католикамъ объ образованіи общинъ, или приходовъ. Поставивъ ближайшею причиною своего движенія рѣшительное нежеланіе принять новое римское ученіе, онъ доказывалъ настоятельную необходимость своей церковной организаціи тѣмъ, что всѣ епископы перешли на сторону нововведенія, чрезъ что старо-католики лишились высшаго са-



мостоятельнаго суда, которому бы они могли апеллировать на поврежденіе духовенствомъ чистоты церковнаго ученія. За тѣмъ указаль на другую крайность, вызвавшую потребность своего церковнаго устройства. Такъ какъ весь клиръ, за исключеніемъ немногихъ, принялъ нововведеніе, то старо-католики лишились возможности удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ и нуждаются по этому завести свои общины. Что же касается до желаемой церковной реформы, то Шульте далъ понять, что до тѣхъ поръ они не въ правѣ производить значительныхъ и существенныхъ реформъ, пока у нихъ нѣтъ законнаго органа власти, и совѣтоваль избѣгать подобныхъ пунктовъ въ своихъ разсужденіяхъ; потому что это можетъ повести къ раздѣленіямъ и вызвать справедливыя упреки со стороны недоброжелателей: *вы не признаете никакого церковнаго права*. И это тѣмъ болѣе необходимо, что и со стороны іезуитовъ и со стороны ультрамонтановъ на насъ сыплются упреки, будто мы не хотимъ даже стоять на почвѣ положительнаго христіанства. Послѣ этого собраніе приступило къ обсужденію предложеній комиссій, еще заблаговременно составленныхъ, — юридически-политической и богословской. Предложенія первой заключались въ томъ, чтобы просить правительства, не признавшія никакого юридическаго значенія за опредѣленіями ватиканскаго собора, узаконить юридическія права тѣхъ, которые также отвергаютъ декреты этого собора и принять ихъ подъ свою защиту, а римскую іерархію объявить



лишенною всякаго права юрисдикціи надъ старо-католиками. Богословская комиссія представила на утверженіе конгресса предложенія: опредѣлить кругъ дѣятельности отлученныхъ священниковъ, установить право ихъ совершать таинства и распредѣлить приходы, съ установленіемъ порядка богослуженія. Кромѣ этого, она предложила принять мѣры противъ разнаго рода церковныхъ злоупотребленій и признать право утрехтскаго и армянскаго епископа совершать епископскія обязанности въ старо-католическихъ общинахъ. Всѣ эти и много другихъ предложеній, касающихся церковной дисциплины, должны были составлять роль временнаго церковнаго права и пастырскаго руководства при тогдашней крайней нуждѣ. Послѣ долгихъ препирательствъ, предложенія комиссій были приняты съ тѣмъ ограниченіемъ, предложеннымъ проф. Рейнкенсомъ, что окончательное изслѣдованіе глубоко сознаваемыхъ злоупотребленій и осуществленіе потребныхъ реформъ должно быть предоставлено законнымъ органамъ церкви, т. е. возможно тогда, когда старо-католики будутъ имѣть у себя законную іерархію.

Вечеромъ того же дня было второе засѣданіе депутатовъ, на которомъ, послѣ сочувственной рѣчи протоіерея Янышева, что члены конгресса высказались за сохраненіе вѣры и управленіе древней церкви и признали себя неполноправными для произведенія реформъ безъ законнаго органа церковной власти, профессоромъ Шульте предложено было прозекъ объ учрежденіи комиссіи для обсуж-

денія вопросовъ: о выборѣ епископа для старо-католиковъ, о мѣстѣ его резиденціи, о средствахъ къ его содержанію, объ отношеніи его къ правительствамъ и общинамъ, о порядкѣ приглашенія избирательнаго собранія и проч. Послѣ долгихъ обсужденій составлена была комиссія изъ семи членовъ: профессоровъ: Шульте, Фридриха, Михелиса, Маасена, Рейша, доктора Газенклефера и обер-регирунгсрата Вюльфинга, которой поручено было также составить проэктъ правилъ касательно временнаго управленія общинъ.

На третьемъ засѣданіи 9 (21) числа обсуждался проэктъ богословской комиссіи о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію церквей. Въ рѣчи своей по поводу этого вопроса проф. Рейнкенсъ между прочимъ поставилъ условіемъ взаимную готовность къ примиренію раздѣленныхъ церквей, вслѣдствіе которой ни западная церковь не можетъ требовать простаго обращенія къ себѣ восточной, ни наоборотъ. Предложеніе комиссіи было принято и конгрессъ составилъ особую комиссію, члены которой должны были войти въ сношенія съ представителями разныхъ церквей по этому предмету. Членами въ эту комиссію были избраны: Деллингеръ, Фридрихъ, Лянгенъ, Рейшъ, Рейнкенсъ, Люттербекъ, Михелисъ, Шульте, совѣтникъ апелляціоннаго суда Ротельсъ и аббатъ Мишо. Послѣ того постановлено было просить правительства, чтобы они признали церковь старо-католиковъ за настоящую католическую церковь и законную силу таинствъ, совершаемыхъ ихъ священни-

ками, а также, чтобы дозволили отправлять богослуженіе въ церквахъ, съ освобожденіемъ отъ сборовъ въ пользу ново-католическихъ приходовъ.

Вечеромъ того же дня происходило первое *открытое собраніе* конгресса, на которомъ присутствовало болѣе 3,000 человекъ. Открытыя собранія на всякихъ сѣздахъ старо-католиковъ имѣютъ задачею знакомить народъ съ цѣлями своихъ стремленій, а такъ какъ на этомъ конгрессѣ былъ поставленъ одинъ изъ существенно важныхъ вопросовъ—единеніе церквей; то ораторы въ своихъ рѣчахъ развивали ту мысль, что пора сбросить съ себя цѣпи папскаго произвола и злоупотребленій, и обратить свой взоръ туда, гдѣ хранится истина во всей своей чистотѣ и проч. 10 числа происходило четвертое и послѣднее засѣданіе депутатовъ, на которомъ было прочитано письмо армянскаго архіепископа, выражавшаго свое сочувствіе стремленіямъ старо-католиковъ, и утверждены всѣ предложенія комиссіи касательно организаціи движенія. Вечеромъ было другое *открытое собраніе* и произнесено нѣсколько рѣчей, съ надеждою на счастливый исходъ ихъ дѣла, не смотря на множество трудно преодолимыхъ препятствій. Такимъ образомъ, съ этого конгресса старо-католичество начало мало по малу приходить въ стройную организацію и имѣть впереди опредѣленныя задачи, на приведеніе въ осуществленіе которыхъ и начали сосредоточиваться всѣ его движенія и стремленія.

Слѣдующій 1873 годъ начался для старо-католиковъ весьма благопріятно, именно тѣмъ, что въ

прусскую палату депутатовъ 9 генваря (28 декабря 1872 г.) министромъ духовныхъ дѣлъ Фалькомъ внесенъ былъ проэктъ закона, касающійся улаженія церковныхъ дѣлъ въ Германіи. Въ силу этого проэкта предоставлялась полная свобода каждому гражданину прусскому оставлять церковь, или секту, къ которой онъ принадлежалъ и право свободнаго и самостоятельнаго развитія различнымъ церковнымъ и религіознымъ обществамъ. Изъ болѣе же выдающихся событій, совершившихся въ мірѣ старокатоликовъ въ началѣ 1873 года, обращаетъ на себя вниманіе сходка въ Констанцѣ 28 генваря, на которой произведено было голосованіе новоизобрѣтеннаго догмата о папской непогрѣшимости и противъ него вновь высказалось 653 прихожанина и тутъ же порѣшено было просить правительство о предоставленіи имъ двухъ церквей. Просьба эта была принята баденскимъ правительствомъ, и 3 (15) февр., по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, имъ предоставлена была для пользованія госпитальная церковь, во имя блажен. Августина. Законность дѣйствія въ этомъ случаѣ правительствомъ мотивирована была тѣмъ, что догматъ о папской непогрѣшимости имъ не принять и что тѣ, которые открыто объявляютъ свою принадлежимость къ католической церкви, но отвергаютъ новый догматъ, юридически должны быть признаваемы католиками и не могутъ быть лишены тѣхъ церковныхъ правъ, которыя связаны *de jure* съ принадлежимостію къ католич. церкви, тѣмъ болѣе, что почти цѣлая половина возрастна-



го населенія Констанца объявила себя принадлежащею съ старо-католикамъ. Еще раньше, въ первыхъ числахъ генваря, въ Боннѣ торжественно открыто было правильное и постоянное богослуженіе старо-католиковъ. Замѣчательно, что мѣстный протестантскій клиръ безпрекословно согласился дозволить старо-католикамъ, съ разрѣшенія правительства, отправлять богослуженіе въ ихъ церкви. Можно сказать, что съ этого времени Бонна дѣлается столицею старо-католичества и во главѣ его становятся вліятельныя личности—четыре профессора богословскаго факультета: Кнодтъ, Рейшъ, Гильгерсъ и Лангенъ. Эти профессора, отлученные за свои убѣжденія отъ церкви кельнскимъ архіепископомъ, приняли на себя обязанность совершать обычное богослуженіе и произносить проповѣди.

Между тѣмъ какъ въ разныхъ мѣстахъ Германіи силы старо-католиковъ со дня на день дѣлали значительные успѣхи, кельнскій центральный комитетъ продолжалъ заниматься вопросомъ о выборѣ епископа. Коммиссія, специально образованная по этому дѣлу на кельнскомъ конгрессѣ, уже обратилась къ старо-католич. общинамъ съ приглашеніемъ къ содѣйствію обезпеченія будущаго епископа, чему взялся помогать и кенигсбергскій комитетъ, приглашая старо-католиковъ помочь въ этомъ дѣлѣ своими матеріальными средствами и въ открытомъ воззваніи доказывая, на сколько для нихъ важно избраніе своего епископа какъ въ церковномъ, такъ и гражданскомъ отношеніи. 8 (20) апрѣля состоя-

лось и официальное собраніе делегатовъ въ Боннѣ для разсужденія о мѣстѣ и времени будущаго конгресса и избраніи епископа. На этомъ собраніи присутствовало болѣе 100 человекъ изъ разныхъ мѣстъ Германіи. Рѣшено было будущему конгрессу собраться въ Констанцѣ, какъ болѣе удобномъ пунктѣ и для германскихъ и для швейцарскихъ старо-католиковъ; временемъ же собранія назначенъ промежутокъ времени между 28 августа и 10 сентября. Вопросы относительно соединенія церквей поручено было приготовить кельнской комиссіи, богословскіе и каноническіе комиссіи, занимающейся обсужденіемъ вопроса о выборѣ епископа, политическіе и касающіеся организаціи движенія—центральнымъ комитетамъ кельнскому и мюнхенскому. Для болѣе основательной подготовки делегатовъ предстоящаго конгресса этими комиссіями должны быть разсланы зоблаговременно болѣе важныя предложенія по какимъ нибудь изъ поименованныхъ вопросовъ. По прочтеніи отчетовъ о дѣятельности различныхъ комитетовъ со времени кельнскаго конгресса, Шульте заявилъ собранію, что комиссія по вопросу объ избраніи епископа пришла къ тому заключенію, чтобы на первый разъ избрать одного епископа для сѣверной и южной Германіи. Обеспеченіе будущему епископу гарантировано на нѣсколько лѣтъ добровольною подпискою общинъ, а время избранія комиссія назначила послѣ пятидесятницы 4 іюня (22 мая) въ Кельнѣ, къ каковому времени должно быть составлено избирательное собраніе. Вопросъ о томъ, кто можетъ

рукоположить для нихъ епископа, по заявленію Шульте, не требуетъ рѣшенія, потому что утрехтскій архіепископъ письменно изъявилъ полное свое согласіе. Коммиссія успѣла также выработать проектъ объ устройствѣ приходскаго и синодальнаго управленія, который имѣетъ быть разсланъ всѣмъ общинамъ, чтобы ко дню избранія епископа делегаты успѣли познакомиться съ нимъ и заявить коммиссіи свои замѣчанія, требующія какихъ либо измѣненій или дополненій до окончательнаго утвержденія его синодомъ, съ епископскою властію во главѣ.

Такимъ образомъ дѣло избранія себѣ епископа на этомъ собраніи было разсмотрѣно и обсуждено, и теперь старо-католикамъ оставалось только желать и ожидать исполненія самаго выбора, согласно тѣмъ началамъ, на которыхъ онъ долженъ быть совершенъ, т. е. съ полнаго согласія общинъ, открыто, предъ судомъ и яснымъ свѣтомъ общественнаго мнѣнія. Рѣшаясь на столь важное дѣло, какъ избраніе себѣ епископа и так. образомъ на установленіе собственной іерархіи, въ виду могущаго родиться со стороны другихъ исповѣданій сомнѣнія на счетъ ея законности, старо-католики теперь сочли необходимымъ печатно доказать законность своихъ дѣйствій. Въ самомъ дѣлѣ, съ избраніемъ епископа, не будетъ ли произведено формальное отдѣленіе ихъ отъ римско-католической церкви, не произойдетъ ли расколъ, или какая нибудь секта въ римской церкви? Старо-католическ. органъ „Германскій Меркурій“ указываетъ два



взгляда на право избранія епископа. Первый взглядъ, который раздѣляли многіе компетентные богословы и канонисты, представляетъ основаніе въ слѣдующ. видѣ „Папа и епископы римско-католической церкви сознательно проповѣдуютъ, какъ догматъ, ученіе прямо противорѣчащее св. писанію и св. преданію; по этому они должны быть признаны не только еретиками по существу дѣла, но формальными еретиками, и вслѣдствіе того подлежатъ церковнымъ наказаніямъ. Однимъ изъ такихъ наказаній служить лишеніе законной власти, которою они пользовались въ церкви. Какъ формальные еретики, они не имѣютъ больше правъ пользоваться юрисдикціею. Даже больше: по каноническому праву, папа и епископы, впавшіе въ ересь, должны быть формально отлучены отъ церкви дѣйствительнымъ вселенскимъ соборомъ. Послѣ этого непризнаніе нами власти папы и его епископовъ отнюдь не можетъ подавать повода къ упрекамъ въ отпаденіи старо-католиковъ отъ католич. церкви; потому что католическая вѣра не тамъ, гдѣ слѣбое повиновеніе папѣ и римской іерархіи, а тамъ, гдѣ сохраняется истинное ученіе Христа и вселенской церкви. По требованію каноническаго права, люди, оставшіеся вѣрными истинной церкви, не могутъ даже имѣть никакого общенія съ папою и его епископами, чтобы самимъ не сдѣлаться участниками въ еретическомъ ученіи. Слѣдоват. старо-католики имѣютъ полное право, въ замѣнъ несуществующей больше законной іерархіи въ римско-католической церкви, создать для себя законное церков-



ное правительство, и выборъ епископа не есть выдѣленіе изъ лона католической церкви, или образованіе секты“. Другой взглядъ болѣе умѣренныхъ старо-католиковъ право избранія для себя епископа основывалъ на томъ, что вся римско-католическая іерархія, со времени принятія ватиканской ереси, сдѣлалась еретическою и, вслѣдствіе своего временнаго заблужденія и упорства въ заблужденіи, отказываетъ старо-католикамъ въ удовлетвореніи ихъ религіознымъ потребностямъ. Эти умѣренные не теряли еще надежды, что, если не въ ближайшемъ, то въ отдаленномъ будущемъ, папа и епископы могутъ отвергнуть свое заблужденіе; по этому епископъ можетъ и долженъ быть избранъ только на время, въ силу нужды.

Нужно отдать справедливость старо-католикамъ въ томъ, что они рѣшились приступить къ организаціи своихъ церковныхъ дѣлъ и іерархія съ серьезною подготовкою; позаботились даже напередъ нарисовать себѣ идеальную личность будущаго своего епископа и непрочь были отложить это дѣло на неопредѣленное время, если бы среди нихъ не оказалось достойнаго лица. Епископомъ, по ихъ желанію, долженъ быть избранъ человекъ почтенныхъ лѣтъ, богатый знаніемъ и опытомъ, — священникъ, засвидѣтельствовавшій о своемъ призваніи испытаннымъ, многолѣтнимъ пастырскимъ служеніемъ. Онъ долженъ имѣть доброе свидѣтельство *внѣшнихъ* (1 Тим. III. 7.), т. е. возбуждать уваженіе своими нравственными качествами, своимъ умомъ и характеромъ, даже у своихъ честныхъ противниковъ.

Наконецъ, завѣтнымъ мечтамъ старо-католиковъ суждено было осуществиться. Къ назначенному времени, т. е. къ 4 июня (22 мая), въ Кельнѣ съѣхались депутаты отъ всѣхъ общинъ и союзовъ, въ количествѣ 77 человекъ. На канунъ дня выбора происходило засѣданіе всѣхъ депутатовъ для обсужденія временныхъ постановленій о церковномъ устройствѣ германскихъ старо-католиковъ, выработанныхъ кельнскою комиссіею. (1) Избраніе старо-католическаго епископа происходило слѣд. образомъ: 5 июня избиратели собрались въ церкви св. Панталеона, еще въ прошедшемъ году предоставленной городскимъ совѣтомъ въ пользованіе общины; въ этой церкви совершена была литургія Тангерманомъ, настоятелемъ общины, и затѣмъ члены-избиратели (22 духовн. и 55 свѣтскихъ), при закрытыхъ дверяхъ въ капеллѣ этой церкви, приступили къ избранію. Изъ 36 кандидатовъ—священниковъ Рейнкенсъ получилъ абсолютное большинство избирательныхъ голосовъ. Послѣ долгихъ отказовъ, онъ согласился принять на себя бремя тяжелой обязанности и произнесъ предъ собраніемъ клятву честно исполнять долгъ епископскаго служенія послѣ своего посвященія въ этотъ санъ.

Иосифъ Губертъ Рейнкенсъ родился 1-го марта 1821 года близъ Аахена, получилъ образованіе въ боннскомъ университетѣ, вскорости же приобрѣлъ

---

(1) Пункты этихъ постановленій въ сокращеніи будутъ изложены при сообщеніи свѣдѣній о занятіяхъ будущаго Констанцкаго конгресса.

степень доктора богословія въ мюнхенскомъ университетѣ и въ 1848 году рукоположенъ во священника въ Мюнхенѣ, потомъ занималъ кафедру церковной исторіи и философіи въ бреславльскомъ университетѣ, а въ 60-хъ годахъ избранъ былъ ректоромъ этого университета. Въ 1865 году на актѣ въ рѣчи своей, коснувшись нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ римской церкви, этимъ самымъ возбудилъ противъ себя неудовольствіе епархіальной власти. Познакомившись въ Римѣ ближе съ происками іезуитовъ, онъ, послѣ своего возвращенія, сталъ рѣшительно заявлять и устно и письменно о злоупотребленіяхъ папской неограниченной власти и вредномъ вліяніи на дѣла церкви іезуитской партіи. Въ 1870 г. отрѣшенъ былъ отъ должности священника за участіе въ собраніи либеральныхъ католиковъ, а въ 1872 году отлученъ отъ церкви за сопротивленіе ученію о папской непогрѣшимости. Съ этого времени онъ всецѣло предался интересамъ старо-католич. движенія, путешествовалъ по Германіи и Швейцаріи и въ своихъ рѣчахъ вооружался противъ нововведеній римской церкви. Кромѣ своей горячей привязанности къ дѣлу старо-католиковъ, Рейнкенсъ заявилъ себя и учеными трудами по церковной исторіи. Личныя его качества, ученія заслуги и ревность къ успѣхамъ церковно-реформаторскаго движенія доставили ему перевѣсъ предъ другими кандидатами при выборѣ епископа. На посвященіе епископа для германскихъ старо-католиковъ, какъ мы уже знаемъ, изъявилъ полную готовность архіепископъ утрехтскій Лоосъ, но въ

самый день избранія Рейнкенса онъ умеръ, и смерть его поставила старо-католиковъ въ затрудненіе. Ультрамонтанецъ съ восторгомъ привѣтствовали такое стеченіе обстоятельствъ и не задумались приписать это невидимой рукѣ промысла Божія, охраняющей папскую церковь отъ покушеній и злоумышленій ея противниковъ. Но преждевременной радости ультрамонтановъ положило конецъ обѣщаніе девентерскаго епископа Гейкампа посвятить Рейнкенса въ епископа. И дѣйствительно, 30 іюля, въ Роттердамѣ, въ церкви св. Лаврентія, Гейкампомъ совершено было посвященіе Рейнкенса въ присутствіи, во множествѣ собравшихся, старо-католиковъ и 5 представителей отъ коммисіи центральноаго комитета германскихъ старо-католиковъ. Въмѣсто папскаго предписанія о посвященіи, Рейшемъ прочитанъ былъ актъ объ избраніи. Послѣ посвященія делегаты выразили свою искреннюю благодарность Гейкампу и подписали актъ о посвященіи своего епископа.

По причинѣ разсѣянія старо-католиковъ по всей Германіи, первое старо-католическое епископство само собою не могло быть привязано, согласно требованіямъ каноновъ всел. соборовъ, къ какому нибудь городу; такъ что Рейнкенсъ и долженъ былъ принять титулъ епископа на положеніи миссіонерскомъ. Такъ какъ онъ былъ поставленъ въ епископа не папистомъ и такъ какъ это случилось безъ соизволенія и утвержденія папы, значитъ, избранный и посвященный такимъ образомъ не долженъ считаться епископомъ въ преемствѣ апостольскомъ;



то Рейнкенсъ въ отклоненіе соблазна, въ самый день своего посвященія, обнародовалъ къ своимъ пасомымъ посланіе, проникнутое духомъ истинно древняго епископства. Въ посланіи своемъ онъ доказываетъ законность своего избранія и рукоположенія тѣмъ, что еще въ 12 в., по свидѣтельству Бернарда Клервосскаго, такое избраніе съ церковной точки зрѣнія считалось вполнѣ и единственно законнымъ. Въ послѣдствіи же папы, обставивши себя царскою пышностію, сдѣлали епископство предметомъ торговли. Они отняли право избранія епископовъ у народа и клира и присвоили его себѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что папы суть намѣстники Божіи на землѣ.... То обстоятельство, что я не обязался предъ папою присягою, нисколько не уменьшаетъ значенія моего епископства; потому что такая присяга не существуетъ для епископовъ Востока и для епископовъ Запада введена была уже въ средніе вѣка. Заявляя полнѣйшую свою независимость отъ папы, котораго считаетъ еретикомъ, Рейнкенсъ далѣе указываетъ на характеръ своихъ дѣйствій въ церкви. Я принимаю такое служеніе съ тѣмъ, чтобы послѣшить на помощь нуждѣ совѣсти, въ которую ввергнуты вѣрующіе католики помимо ихъ воли. Римская іерархія, вмѣсто того, чтобы вести народъ на пажить І. Христа, сдѣлала изъ него пажить для самой себя и т. д.— Впрочемъ еп. Гейкампъ, согласно обычаю своей церкви, послѣшилъ уведомить папу объ этомъ посвященіи, совѣтовалъ и Рейнкенсу это сдѣлать, но онъ положительно отказался, такъ какъ, по его убѣжденію,

Пія IX, какъ упорствующаго въ заблужденіи, слѣдуетъ считать низложеннымъ.

*(Окончаніе будетъ).*

## II.

### **Новое воссоединеніе униатовъ съ православною церковію.**

День Благовѣщенія въ настоящемъ году явился для отечественной церкви нашей днемъ именно *благой вѣсти* о новомъ добровольномъ воссоединеніи съ нею еще многихъ тысячъ христіанъ, которые, по предкамъ своимъ, до печальной Брестской униі, доводились ей духовными дѣтьми, но которые до послѣдняго времени не были таковыми, благодаря хитро придуманнымъ мѣрамъ къ уловленію западно-русскаго народа въ сѣти римскаго владычества и къ ополченію его. Слава Богу, великому и чудному въ историческихъ судьбахъ православія!

Ходъ дѣла, разрѣшившагося Холмскою депутаціею въ С.-Петербургъ 25 марта и ея великими послѣдствіями, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

#### **Протоколъ соборнаго духовенства и консисторіи Холмской епархіи.**

Числа 18-го мѣсяца февраля сего 1875 года собравшіеся на засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ администратора Холмской епархіи, соборное духовенство Холм-

скаго кафедральнаго собора и духовная консисторія Холмской епархіи:

Секретарь консисторіи прочелъ поступившіе къ епархіальному начальству рапорты благочинныхъ: августовскаго—отъ 16-го м. января за № 25, грубешовскаго—отъ 2-го сего февраля за № 32, холмскаго—отъ 5-го сего февраля за № 46, томашевскаго—отъ 8-го сего февраля за № 112, красноставскаго—отъ 8-го сего февраля за № 21, замостьскаго—отъ 8-го сего февраля за № 21 и бѣлгорайскаго—отъ 9-го сего февраля за № 30 и телеграмму отъ 16-го сего февраля, съ приложеніями заявленій искренняго желанія приходскаго духовенства оныхъ благочиній возвратиться вмѣстѣ съ паствою въ лоно православної Церкви, къ которой издревле принадлежали наши предки, и быть въ неизмѣнномъ послушаніи Святейшаго Всероссійскаго Правительствующаго Синода. Затѣмъ администраторъ епархіи предложилъ собранію высказать свое заключеніе по изложенному предмету. Собравшіеся, послѣ всесторонняго и зрѣлаго обсужденія настоящаго положенія дѣлъ въ Холмской епархіи и принимая въ уваженіе, что состоящее нынѣ на приходахъ въ упомянутыхъ благочиніяхъ духовенство, за исключеніемъ нѣсколькихъ священниковъ изъ числа 128 приходскихъ священниковъ, единодушно просятъ епархіальное начальство исходатайствовать Всемилостивѣйшее Монаршев соизволеніе на воссоединеніе ихъ и ввѣренной имъ паствы съ православною Церковью, и что въ Сѣдлецкой губерніи уже послѣдовало воссоединеніе значительнаго большинства греко-уніатскихъ приходоу Холмской епархіи, остальные же не преминутъ послѣдовать ихъ примѣру, постановили:

во 1-хъ, составить и подписать актъ о воссоединеніи

Холмской греко-униатской епархіи съ православною все-россійскою Церковью;

во 2-хъ, составить и подписать всеподданнѣйшее прошение о Высочайшемъ соизволеніи на таковое возсоединеніе, и

въ 3-хъ, просить администратора епархіи представить правительству о настоящемъ постановленіи и исходатайствовать разрѣшеніе на представленіе онаго всеподданнѣйшаго прошения, съ приложеніемъ акта о возсоединеніи и подлинныхъ заявленій духовенства чрезъ избранную для сего депутацію изъ среды греко-униатскаго духовенства, состоящую изъ администратора епархіи, двухъ соборныхъ протоиереевъ и всѣхъ благочинныхъ вышеупомянутыхъ благочиній.

Протоколъ читали и подписали: администраторъ Холмской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркеллъ Попель; старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Войццкій; ректоръ духовной семинаріи, старшій соборный протоіерей Ипполитъ Крилицкій, секретарь консисторіи, соборный протоіерей Іоаннъ Гошовскій; членъ консисторіи, соборный протоіерей Макарій Хойнацкій; членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи, священникъ Игнатій Гойнацкій; членъ духовной консисторіи, законоучитель холмскаго женскаго шестикласснаго училища, священникъ Михаилъ Добрянскій; инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Амвросій Сѣтницкій; каедральнаго собора vicарный священникъ Іоаннъ Макарь и каедральнаго собора vicарный священникъ Эмилиаизъ Барвинскій.

### **Соборный актъ Холмскаго духовенства.**

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мы, благодатію Божіею, управляющій Холмскою епар-



хією, соборное духовенство и члены духовной консисторіи греко-уніатской Церкви въ Царствѣ Польскомъ, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее:

Всѣмъ намъ, во имя Божіе собравшимся здѣсь, извѣстно, какое знаменательное и трудное время переживаетъ теперь Холмская епархія, обнаружившая стремленіе къ устроенію церковныхъ дѣлъ и упроченію духовнаго своего благосостоянія. Религіозно-нравственная жизнь паствы представляетъ собою поле, гдѣ довершается борьба стараго и новаго церковно-богослужебнаго порядка, борьба съ очевиднымъ перевѣсомъ успѣха и счастья на сторону предпринятыхъ реформъ въ духѣ православія, какъ это ясно показываетъ свѣжій фактъ присоединенія многихъ уніатскихъ приходоѡвъ къ православію. Съ другой стороны, послѣднее посланіе святѣйшаго папы, требующее возвращенія уніатамъ прежнихъ несвойственныхъ восточному обряду нововведеній при богослуженіи, ставитъ насъ и нашу паству въ неисчислимыя затрудненія, которыя кратко могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ: или остаться въ повиновеніи святѣйшему папѣ, и тогда слѣдуетъ нарушить коренныя права уніи чрезъ возстановленіе латинизированнаго обряда, или остаться при древнихъ правахъ уніи, слѣдовательно быть ослушниками папской воли, и тогда паства наша останется безъ своего владыки. Но какъ паства безъ пастыря разстраивается, какъ говорится въ священномъ писаніи: «поражу пастыря и разсыплются овцы стада» (Захар., 137), то что остается намъ дѣлать? Гдѣ искать духовнаго руководителя, который былъ бы для насъ и нашей паствы орудіемъ освященія и низведенія благодати божественной? Все это побуждаетъ насъ подвергнуть внимательному изслѣдованію, какъ должны мы поступить

для блага Церкви (Дѣян., XX, 21), для спасенія душъ (Петр., V, 2), врученныхъ нашимъ пастырскимъ заботамъ и попеченіямъ, и для мира съ нашею совѣстью.

Настоящее положеніе епархіи глубоко коренится въ далекомъ прошедшемъ и находится въ зависимости отъ самаго возникновенія вѣроученія, котораго мы являемся исповѣдниками и служителями, и тѣхъ судебъ, которымъ по допущенію Всемогущаго и Всеблагаго Бога оно подвергалось съ теченіемъ лѣтъ.

Съ востока, изъ греческой церкви возсіялъ свѣтъ христіанской истины надъ славянскими народами. Святые равноапостольные Кирилль и Меѳодій, проповѣдуя слово Божіе между славянами, перевели на ихъ родной языкъ св. писаніе и кругъ богослужебныхъ книгъ. На томъ же языкѣ совершается проповѣдь евангелія греческими священниками среди русскихъ при св. Владимірѣ, изъ Византіи принявшемъ христіанство; приносится беззвонная жертва, сопровождаемая молитвами и пѣснопѣніями, по чину восточной Церкви. На первыхъ же порахъ возникновенія Русскаго Государства, православно-восточное исповѣданіе глубоко проникаетъ основы народной русской жизни, соединяется съ политическимъ и общественнымъ строемъ Государства, освящаетъ семейный бытъ русскихъ, служитъ источникомъ просвѣщенія и развитія народнаго. Русскіе видѣли въ своемъ исповѣданіи священное достояніе, которое должны они сохранять въ неизмѣнной чистотѣ и цѣлости, а имя «русскаго» объединяется и сливается съ именемъ «православнаго».

Эти истины ясно сознавали іерархи, задумавшіе въ концѣ XVI вѣка, когда западная Россія, вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ событій, была подчинена Литвѣ и Польшѣ, унію съ Римомъ, опредѣленно и точно выговаривая неприкосновенность и цѣлость восточнаго вѣро-

ученія и сохраненіе всего православнаго обряда, а ограничивая единеніе съ Римомъ однимъ только признаніемъ власти папъ надъ западно-русскою Церковью. Въ подлинной грамотѣ, представленной епископами Поцѣмъ и Терлецкимъ 1595 года папѣ Климентію VIII, изъяснено было, что русскіе іерархи просятъ римскаго папу оставить ихъ при вѣрѣ, таинствахъ и обрядахъ восточной Церкви, ни въ чемъ не нарушая ихъ, но оставляя такъ, какъ было въ древности, и при единеніи Церквей, утвердить за себя и за своихъ преемниковъ, что эти условія никогда не будутъ нарушены. Въ такомъ только случаѣ, т. е., когда все это будетъ принято, западно-русскіе іерархи уполномочивали Ипатія Поцѣя и Кирилла Терлецкаго отъ лица ихъ (епископовъ), всего духовенства и паствы признать подчиненіе папѣ, какъ верховному пастырю Церкви Христовой. Первые поборники уніи не смѣли, не рѣшались посягнуть на религіозныя вѣрованія народа, на богослуженіе и обряды, увѣренные, что всякое подобное ихъ покушеніе встрѣтитъ единодушный и грозный отпоръ всей массы населенія. Но вслѣдъ затѣмъ уніатскіе епископы, измѣнившіе въ душѣ интересамъ народа и своему исповѣданію подъ давленіемъ польскаго правительства и руководствомъ закаленныхъ въ интригѣ іезуитовъ, постепенно измѣняютъ церковный уставъ и вводятъ въ символъ вѣры прибавленіе «и Сына», забывая слова св. апостола Павла (2 Тимое., 1, 6, 7): «Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею: не бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любви и цѣломудрія».

Какъ ни хитро придуманы были мѣры къ уловленію западно-русскаго народа въ сѣти римскаго владычества и къ ополеченію, но на первыхъ же порахъ, при оглашеніи уніи, народъ разгадалъ внутренній смыслъ совер-

пившагося событія: въ единеніи съ Римомъ увидѣлъ не подчиненіе только римскому епископу, а посягательство на чистоту восточнаго исповѣданія, основы народной жизни, и на національность; понялъ, что унія касается не только вѣроисповѣданія, а направлена на совершенное поглощеніе русскихъ и истребленіе самаго ихъ имени, что обращеніе въ унію должно повести за собою переходъ въ католичество, а потомъ полное и совершенное ополяченіе. Отсюда то страшное ожесточеніе, съ которымъ малороссійскій народъ отнесся въ самомъ началѣ къ унії и даже къ имени «уніата»; отсюда страшныя опустошительныя войны, ознаменованныя неслыханными жестокостями съ обѣихъ сторонъ. Тяжкую годину эту переживала и Холмская земля, отличавшаяся особенною стойкостію и твердостію въ православіи, особенно въ мѣстностяхъ, вошедшихъ въ составъ Сѣдлецкой губерніи.

Многими печальными и горестными событіями наполнены страницы исторіи унії, вызвавшей со стороны православныхъ ожесточенную религіозную борьбу. Наши предки боролись, страдали и умирали за чистоту и цѣлость своей православной вѣры. Вѣчная память великимъ подвижникамъ этой эпохи, которые подвигомъ добрымъ подвизались за правое дѣло, и смиреннымъ приходскимъ пастырямъ Церкви, которые, бывъ лишены свѣта образованія и низведены до унижительнаго состоянія, твердо стояли за вѣру и народность, и изъ поработеннаго и разореннаго наслѣдія отцевъ спасли неприкосновеннымъ сознаніемъ единства русскаго племени и вѣру, завѣщанную предками.

И тѣмъ болѣе требовалось усилій и самопожертвованія со стороны дѣятелей православія, чѣмъ настойчивѣе и смѣлѣе дѣйствовали поборники унії. Сами римскіе первосвященники по временамъ удерживали ревность и



поспѣшность проповѣдниковъ и поборниковъ униі, стремившихся поскорѣе обратить ее въ католичество, и своими буллами утверждая святость и чистоту церковнаго греческаго обряда, предписывали его сохраненіе при богослуженіи. Нѣкоторые изъ богобоязненныхъ и благоразумныхъ епископовъ, оскорбленные неумѣстнымъ вмѣшательствомъ католическаго духовенства въ дѣла униатовъ, старались до извѣстной степени противодействовать ему и спасти унию отъ окончательнаго поглощенія католичествомъ.

Едва прошло полвѣка со времени введенія униі, какъ Малороссія съ первопрестольнымъ городомъ Кіевомъ поступила подъ крѣпкую руку Московскаго Царя, успѣвъ сохранить во всей чистотѣ православное исповѣданіе и восточный обрядъ, такъ какъ папская власть навязана была русскому народу безъ его на сіе согласія. Но съ того времени все болѣе и болѣе вносится нововведеній въ униатскій обрядъ потому что съ одной стороны, все почти западно-русское дворянство успѣло перейти въ латинство, съ другой—польское правительство и іезуитско-шляхетская партія прилагаютъ все усиліе сгладить разницу между католичествомъ и униатствомъ, чтобы предупредить отпаденіе отъ Польши остальной части западной Россіи, постоянно и непрерывно, не смотря на унию и всѣ ея ухищренія и притѣсненія, громко заявляющей сочувствіе къ родственной и единоплеменной Россіи. Замостьскій соборъ 1720 г. пытался привести греко-униатскую Церковь въ окончательное устройство по образцу латинскому, но на самомъ дѣлѣ не существовало мира и согласія между этими постоянно сближающимися между собою, въ лицѣ своихъ представителей, епископовъ, исповѣданіями, а въ концѣ XVIII вѣка воздвигается даже жестокое гоненіе на бѣдныхъ греко-уни-

атскихъ приходскихъ священниковъ, по подозрѣнію ихъ въ связяхъ съ русскими людьми и стремленіи къ отдѣленію западно-русскихъ областей отъ Польши. Всѣ эти искусственныя и насильственныя мѣры однако не предотвратили и не измѣнили назначенной Польшѣ участи, а только ожесточали и вразумляли русскій народъ. Съ окончаніемъ политическаго бытія Польши, унія, въ отошедшихъ къ Россіи областяхъ, стала быстро упадать: въ царствованіе Екатерины II въ православіе обратилось до двухъ милліоновъ уніатовъ, а въ 1839 году, въ царствованіе блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича, и остальные западно-русскіе уніаты, послѣ торжественнаго заявленія объ отреченіи отъ уніи, приняты въ лоно православной Церкви. Такъ, съ необыкновенною легкостію рушилось дѣло, поддерживаемое двойнымъ насиліемъ: съ одной стороны насиліемъ свободы совѣсти, съ другой матеріальнымъ угнетеніемъ. Слѣдовательно, дѣло уніи было дѣломъ человѣческимъ, а не божественнымъ (Дѣян., V, 38).

Не такова была судьба Холмскаго края, составлявшаго нѣкогда окраину Галицкаго княжества. Вслѣдствіе особыхъ политическихъ обстоятельствъ, издревле русская земля осталась присоединенною къ Царству Польскому, вошедшему въ составъ Имперіи въ 1814 году по вѣнскому трактату: Религіозная нетерпимость, неприязнь къ русскому населенію, стремленія къ господству, перешедшія въ наслѣдство отъ старой Польши къ потомкамъ, проявились и теперь въ полной силѣ. Слѣзилось только поприще дѣйствій, но не измѣнились стремленія. Свидѣтельствуется объ этомъ рядъ возстаній, интригъ, тайной борьбы противъ властей, нареканій, неправильныхъ объясненій мѣропріятій и распоряженій Правительства, направленныхъ къ благу народа. Между тѣмъ, чѣмъ

смѣлѣе и безразсуднѣе были попытки затѣять смуту и разладъ, тѣмъ болѣе и болѣе вносится безпорядковъ въ церковный греко-уніатскій обрядъ, тѣмъ яснѣе и опредѣленнѣе высказывается намѣреніе извѣсти его до полного уподобленія католическому обряду. Изъ церквей дѣлаются костелы, изъ литургіи—мша, вмѣсто церковнаго пѣнія введена игра на органахъ, вмѣсто вечерни, заутрени и часовъ явились рожанцы, годзинки, вмѣсто русской проповѣди—проповѣдь на польскомъ языкѣ, и т. п. Иныя нововведенія разрѣшаются епархіальною властію, иныя вводятся самими настоятелями приходоѡ, откуда полный произволь, безпорядокъ, разнообразіе въ совершеніи богослуженія. Во то же самое время приходы по долгу остаются безъ священниковъ; совершаются въ значительномъ количествѣ переходы въ латинство греко-уніатовъ, поставленныхъ въ необходимость прибѣгать къ католическимъ ксендзамъ для исповѣди и исполненія другихъ требъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ греко-уніатскимъ священникамъ предстояла возможность остаться безъ прихожанъ; расхищается церковное имущество, оставленное безъ призрѣнія; захватываются поля, принадлежавшія изстари причтамъ; наконецъ самыя храмы, по большей части, приходятъ въ крайнее разореніе и запустѣніе.

Злополучное положеніе Царства Польскаго, испытавшаго рядъ бѣдствій, подвергшагося разоренію вслѣдствіе интригъ и заговоровъ, обратило наконецъ на себя вниманіе Правительства. Государю Императору благоугодно было освободить крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, надѣливъ ихъ землею; затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ преобразованій, измѣнившихъ видъ края: устроены сельскія общества съ предоставленіемъ имъ самоуправленія; заведены сельскія школы, въ которыхъ дѣти поселянъ

могли получать первоначальное образование, свободное от развращающаго вліянія политическихъ агитаторовъ; устроены на новыхъ началахъ, болѣе соответствующихъ современному состоянію науки и нуждамъ края, среднія и высшія учебныя заведенія, въ которыхъ молодое поколѣніе могло бы получать воспитаніе въ русскомъ духѣ. Въ тоже время отъ щедротъ Государя греко-уніатское духовенство получило содержаніе, что представило ему болѣе средствъ посвятить себя дѣлу пастырскаго служенія, а равно освобождено отъ зависимости иновѣрныхъ вѣтторовъ и патроновъ; построены вновь, починены и исправлены пришедшія въ разореніе церкви, и вообще обращено вниманіе на состояніе и нужды Холмской греко-уніатской епархіи.

Не могли оставаться безчувственными и безучастными къ столькимъ благодѣяніямъ народъ и духовенство. Подъ вліяніемъ новой жизни воскресло и ожило въ нихъ, вынесшихъ изъ продолжительныхъ искушеній языкъ и преданія отцевъ, сознаніе связи съ родственною Россією. Въ виду народнаго движенія, возбужденнаго чувствомъ благодарной любви къ Государю, разрѣшившему узы рабства и неволи, тяготѣвшей такъ долго надъ населеніемъ, — духовенство сознало необходимость повнимательнѣе обсудить свое положеніе въ краѣ и яснѣе сознать свои отношенія и обязанности къ паствѣ. Въ основаніе дѣятельности духовенства легла мысль: что оно обязано дѣйствовать во благо и для спасенія чадъ Божіихъ (Ефес., IV, 11—13), врученныхъ ихъ пастырскимъ заботамъ, а не посвящать себя и время на политическія интриги, во вредъ тому же русскому народу, къ которому принадлежатъ и сами они.

Холмское греко-уніатское епархіальное начальство, дѣлая распоряженія о возстановленіи церковнаго порядка



и обычаевъ, освященныхъ вѣками, имѣло въ виду одну великую цѣль, «да достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова» (Ефес., IV, 11—13). На немъ лежала высокая нравственная отвѣтственность за духовное благосостояніе Холмской греко-уніатской паствы. «Горе пастыремъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы моя рече Господь» (Іер., XXIII, 1, 2), «се азъ на пастыри, и възмщу овецъ моихъ отъ руки ихъ» (Іезек., XXXIV, 3, 10). На немъ историческимъ ходомъ событій, начертаннымъ въ дивныхъ путяхъ Промысла Божія, лежала чрезвычайно важная задача—привести Холмскую греко-уніатскую паству въ возможность блюсти единеніе духа, т. е. религіозное единомысліе въ союзѣ мира и любви съ своею, на время забытою и отринутою, тѣмъ не менѣе всегда любве-обильною матерью, святою православною Церковью.

Задача сія, вызванная разстроенымъ положеніемъ Холмской епархіи, обусловленнымъ цѣлымъ рядомъ историческихъ причинъ и выразившимся особенно въ разнобразіи и произволѣ богослужебныхъ обрядовъ, при содѣйствіи свыше, въ извѣстной степени исполнена. Въ соотвѣтствіи съ обязанностями, лежащими на пастыряхъ церкви, Холмская епархіальная консисторія сдѣлала постановленіе въ 1873 г. о возстановленіи и очищеніи обряда, какъ существовалъ онъ въ греко-уніатствѣ до Замостьскаго собора, какимъ и обязался сохранить его за себя и преемниковъ своихъ папа Климентъ VIII. Значительное большинство духовенства глубоко сознавало и законность и необходимость этой важной мѣры, которая должна была водворить порядокъ въ церковныхъ дѣлахъ; но были и такіе священники, не разставшіеся съ старыми и отжившими надеждами на возможность продолжать

свои пастырскіе труды по изведенію греко-уніатскаго обряда, которые не согласились подчиняться сдѣланнымъ распоряженіямъ. Началась дѣятельная, глубоко скрытая агитація злонамѣренныхъ людей въ средѣ темнаго сельскаго населенія Сѣдлецкой губерніи, сопровождавшаяся ослушаніемъ и безпорядками. » Се и корабли велицы суще и отъ жестовихъ вѣтровъ заточасмы обращаются малымъ кормильцемъ, а може стремленіе правящаго хочеть: Такожде же и языкъ малъ удъ есть, и велми хвалится се малъ огонь и коль велика вещи сожигаетъ. И языкъ огонь, лѣпота неправды: сиче и языкъ водворяется во удѣхъ нашихъ скверня все тѣло, и паля коло рожденія нашего, и опаляся отъ геенны» (Іак., III, 4—7). Вина этихъ печальныхъ событій падаетъ на тѣхъ, которые такъ долгое время сѣютъ крамолу и ненависть для поддержания своего дѣла, прикрывая святымъ именемъ религіи далеко нерелигіозныя цѣли.

И въ эту-то тяжелую минуту для Холмской греко-уніатской епархіи явилась присланная изъ Галиціи въ значительномъ количествѣ печатныхъ экземпляровъ энциклика римскаго папы Пія IX-го, изданная 13-го мая 1874 г., которая узаконяетъ всѣ искаженія и латинопольскія нововведенія въ богослуженіи уніатской Церкви, благословляетъ отступниковъ церкви и народа, поощряетъ уніатовъ къ неповиновенію. Нашлись распространители и истолкователи папскаго посланія, собиравшіе крестьянъ въ глухихъ, уединенныхъ мѣстностяхъ и лѣсахъ для прочета непонятнаго народу папскаго наставленія и объясненія смысла его, которое сопровождалось притомъ возмутительными внушеніями и требованіями крѣпко стоять за будто попираемую вѣру. «Еда ли источникъ отъ единого устья источаетъ сладкое и горькое» (Іак., III, 12). Такимъ образомъ, римскій епископъ является открытымъ

сторонникомъ враждебныхъ русскому народу политическихъ стремленій и поборникомъ церковныхъ беспорядковъ, противъ которыхъ возставали его предшественники, признававшіе святость и неприкосновенность восточнаго обряда, и нарушителемъ условій, на коихъ состоялось подчиненіе западно-русской Церкви власти римскаго владыки. Результатомъ папской энциклики и особенно толкованій ея явились новые и, конечно, послѣдніе беспорядки. Сама совѣсть и здравый смыслъ народа показали, что эти беспорядки, какъ послѣдствіе папской энциклики, должны быть послѣдними, и прямымъ отвѣтомъ на посланіе святѣйшаго отца было обращеніе уніатсвъ Сѣдлецкой губерніи въ православіе.

По зрѣломъ обсужденіи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и по вниманію къ тому:

что дѣйствія римскаго папы окончательно разрываютъ ту нравственную и духовную связь, которая существовала между нами, какъ подчиненнымъ ему духовенствомъ, и имъ, какъ нашимъ святителемъ и пастыремъ, ибо дѣйствія его явно противорѣчатъ смыслу акта, на основаніи котораго послѣдовало подчиненіе западно-русскихъ епископовъ Риму, и всѣмъ булламъ его предшественниковъ, признававшихъ святость восточнаго обряда и неприкосновенное его сохраненіе въ греко-уніатствѣ,

что нынѣ въ католичествѣ, по начинаніямъ того же папы, введены догматы, какъ то о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи и о непогрѣшимости папы — невѣдомые древле христіанскому міру, невѣдомые и нашимъ предкамъ при заключеніи уніи, и оглашеніе послѣдняго изъ сказанныхъ догматовъ, т. е. о непогрѣшимости папы, повлекло за собою распаденіе въ самомъ католичествѣ, такъ какъ многіе его исповѣдники, находя дѣйствія папы противными канонамъ, отказались отъ повиновенія

римскому престолу и всякаго сношенія съ нимъ по церковнымъ дѣламъ;

что дальнѣйшее пребываніе въ уніатствѣ, слѣдовательно въ подчиненіи римскому папѣ, можетъ быть для неблагонамѣренныхъ лицъ поводомъ къ тому, чтобы во имя католицизма и въ интересахъ его посылать раздоръ между нами и нашими прихожанами и наводить сомнѣніе въ чистотѣ и правотѣ нашихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ возстановляя насъ и нашу паству противъ распоряженій и мѣръ правительства и даже противъ Августѣйшаго Государя, излившаго благодѣянія на свой народъ и на насъ, смиренныхъ служителей алтаря Божія, — ставить насъ въ невозможность исполнять свои обязанности соотвѣтственно званію, къ которому мы призваны по ученію Искупителя и Примирителя Господа нашего Иисуса Христа, которое есть любовь, правда и миръ о Дусѣ Святѣ.

Намъ, глубоко убѣжденнымъ въ истинахъ православія и извѣдавшимъ вѣковымъ опытомъ многообразныя бѣдствія чуждаго господства и подчиненія Риму, не остается ничего болѣе, какъ только желать, чтобы полнымъ возстановленіемъ прежняго единства съ Церковью православною мы и паства наша могли найти то спокойствіе и духовное преуспѣяніе, котораго мы лишены были до настоящаго времени, а равно, чтобы всѣ древніе уставы нашей православной россійской Церкви и весь древній порядокъ церковнаго богослуженія былъ упроченъ теперь и на грядущія времена для всего греко-уніатскаго населенія здѣшняго края. Послѣдніе изъ живущихъ теперь въ предѣлахъ Россіи уніатовъ, отпавшіе нѣкогда отъ православія вслѣдствіе стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ, но не по своей винѣ, приобщаемся мы вновь къ вѣрѣ отцевъ нашихъ, вѣруя и уповая, что любве-



обильный Господь пролетъ на насъ щедроты своего милосердія и озаритъ насъ свѣтомъ истины, которой сердцемъ мы никогда не чуждались, всегда пребывая въ духовномъ общеніи со единою, святою, соборною, апостольскою православною Церковью и исповѣдующимъ ея ученіе единоплеменнымъ и родственнымъ намъ русскимъ народомъ.

Посему, въ теплыхъ и сердечныхъ моленіяхъ, призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, который Единъ есть истинный непогрѣшимый Глава (Ефес. I, 22, также V, 23, Колосс. I, 18) единныя истинныя соборныя Церкви, и Святаго Всесовершающаго Духа, мы положили твердо и неизмѣнно:

1. Признать вновь единство нашей Церкви съ православною католическою восточною Церковью и посему пребывать отнынѣ, купно со ввѣренною намъ паствою, въ единовѣрїи съ святѣйшими восточными православными патриархами и въ послушаніи Святѣйшаго Православнаго Всероссийскаго Синода.

2. Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего настоящее намѣреніе наше принять въ свое Августѣйшее покровительство и исполненію онаго къ миру и спасенію душъ Высочайшимъ своимъ благоусмотрѣніемъ и державною волею споспѣшествовать, да и мы, подъ благотворнымъ Его скипетромъ, со всѣмъ русскимъ народомъ едиными устами и единымъ сердцемъ славимъ Тріедиаго Бога по древнему чину апостольскому, по правиламъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и по преданію великихъ святителей и учителей православной католической Церкви.

Въ увѣреніе чего мы всѣ: управляющій Холмскою епархією, соборное духовенство и члены духовной консисторїи сей соборный актъ утверждаемъ собственноручны-

ми нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прилагаемъ собственноручныя объявленія приходскаго духовенства.

Писано въ городѣ Холмѣ, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова тысяча восемь-сотъ семьдесятъ пятаго февраля въ 18-й день.

Администраторъ Холмской греко-уніатской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркеллъ Попель; старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Войцицкій; ректоръ духовной семинаріи, старшій соборный протоіерей Ипполитъ Крилицкій; секретарь духовной консисторіи, соборный протоіерей Гошовскій; членъ духовной консисторіи, соборный протоіерей Хойнацкій, членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи, священникъ Гойнацкій; членъ духовной консисторіи, законоучитель женскаго шестикласснаго училища, священникъ Добрянскій; инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Сѣтницкій; кафедральнаго собора викарный священникъ Макарь; кафедральнаго собора викарный священникъ Барвинскій.

Итакъ, согласно 3-му пункту протокола, избрана была особая депутація въ С.-Петербургъ отъ Холмскаго духовенства и прихожанъ какъ Люблинской, такъ и нѣкоторыхъ уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, которая и должна была выполнить единодушное постановленіе Холмскаго духовенства — ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на воссоединеніе его и ввѣренной ему паствы съ православною Церковію и на разрѣшеніе повергнуть таковое ихъ заявленіе на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе.

Въ виду таковаго постановленія Холмскаго духовенства, Варшавскій генераль-губернаторъ призналъ прежде всего необходимымъ самымъ положительнымъ образомъ выяснить, насколько населеніе люблинской губерніи распо-

ложено единодушно послѣдовать примѣру своего духовенства. Повѣрка, произведенная по сему поводу, удостовила, что всѣ безъ исключенія приходы люблинской губерніи находятся въ полномъ единомысліи съ духовенствомъ и заявили готовность воссоединиться съ Церковью; къ которой нѣкогда принадлежали ихъ предки.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на прибытіе въ С.-Петербургъ особой депутаціи отъ холмскаго духовенства и прихожанъ какъ Люблинской, такъ и нѣкоторыхъ уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи.

Прибывшая, согласно такому Высочайшему разрѣшенію, депутація состоитъ: изъ администратора епархіи протоіерея Попеля, соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ Люблинской губерніи. Въ составъ депутаціи находятся также благочинные бѣльскаго и влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, уже воссоединившіеся съ православною Церковью 12-го января сего года. Выбранные отъ прихожанъ прибыли изъ всѣхъ уѣздовъ люблинской и отъ уѣздовъ бѣльскаго, влодавскаго, константиновскаго и радянскаго сѣдлецкой губерніи. Въ числѣ прихожанъ холмскаго благочинія находится старшій учитель холмской семинаріи, кандидатъ богословія Николай Поцѣй, въ прямой, нисходящей линіи, потомокъ владимира-волинскаго епископа Ипатія Поцѣя, бывшаго вмѣстѣ съ луцкимъ епископомъ Кирилломъ Терлецкимъ творцомъ Уніи на Брестовскомъ соборѣ въ 1595 году.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, 25 сего марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, депутація въ полномъ составѣ была приглашена къ слушанію божественной литургіи въ большой придворный соборъ.



Послѣ литургіи депутація была переведена въ Арабскую комвату, гдѣ и ожидала Высочайшаго выхода Государя Императора.

Его Императорское Величество, по окончаніи божественной литургіи въ малой дворцовой церкви, изволиль выйти къ депутатамъ съ Государынею Императрицею, въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича, Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Владиміра, Алексѣя, Сергѣя и Павла Александровичей, Константина Николаевича, Николая Николаевича, Великихъ Княгинь Маріи Павловны, Александры Петровны и другихъ членовъ Августѣйшаго Семейства.

Когда Ихъ Величества изволили приблизиться къ холмскому греко-уніатскому духовенству, то находившійся во главѣ онаго администраторъ епархіи протоіерей Попель представилъ Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе и соборный актъ холмскаго духовенства \*) и при этомъ произнесъ:

«Имѣю счастье повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйше прошеніе и соборное постановленіе греко-уніатскаго духовенства холмской епархіи, съ коимъ пребываетъ въ единомысліи и паства, о возсожденіи греко-уніатовъ съ святою восточною, православною Церковью, бывшею Церковью нашихъ предковъ. Благоволите Всемилостивѣйшій Государь осчастливить насъ принятіемъ сего искренняго и чистосердечнаго прошенія вмѣстѣ съ выраженіемъ неизмѣнно вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства и народонаселенія Холмской Руси».

\*) Всеподданнѣйшее прошеніе помѣщено ниже.



Государь Императоръ, по окончаніи рѣчи протоіерея Попела, изволилъ обратиться къ греко-уніатскому духовенству съ слѣдующими милостивыми словами:

«Выслушавъ съ особеннымъ удовольствіемъ ваши заявленія, Я прежде всего благодарю Бога, Котораго благодать внушила вамъ благую мысль возвратиться въ лоно православной Церкви; къ ней принадлежали предки ваши, и она въ настоящее время съ распростертыми объятіями принимаетъ васъ. Благодарю васъ за то утѣшеніе, которое вы Мнѣ доставили, вѣрю вашей искренности и уповаю на Бога, что онъ подкрѣпитъ васъ на томъ пути, который вы нынѣ добровольно избрали».

Затѣмъ Его Величество изволилъ представить протоіерея Попела Государынѣ Императрицѣ и Государю Наслѣднику Цесаревичу, Ихъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ и Великимъ Княгинямъ, и объявить духовенству радостную вѣсть о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

Послѣ сего всѣ благочинные имѣли счастье быть представленными, администраторомъ епархіи, Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Когда Государь Императоръ изволилъ подойти къ двумъ благочиннымъ сѣдлецкой губерніи, уже воссоединившимся съ православною Церковью, то бѣльскій благочинный, протоіерей Николай Ливчакъ, имѣлъ счастье представить Его Величеству всеподданнѣйшій адресъ отъ воссоединившагося и заявившаго желаніе воссоединиться населенія сѣдлецкой губерніи и при этомъ выразилъ одушевляющія духовенство и народъ чувства въ слѣдующихъ словахъ:

«Повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподавническія чувства духовныхъ и мі-

рянъ сѣдлецкой губерніи, часть коихъ имѣла уже счастье, согласно Всемилостивѣйшему соизволенію Вашего Величества, воссоединиться 12-го января сего года съ святою православною Церковью».

Его Величество милостиво изволилъ принять адресъ и удостоить обоихъ протоіереевъ изъявленія Высочайшей благодарности за выраженные чувства и поданный ими первыми примѣръ возвращенія къ Церкви ихъ предковъ.

Во главѣ выборныхъ отъ мірянъ находился кандидатъ богословія Николай Поцѣй, который, при приближеніи ихъ Величествъ къ крестьянамъ, произнесъ:

«Отъ лица всего греко-уніатскаго населенія Холмской Руси всеподданнѣйше повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества увѣренія въ искреннемъ, сознательномъ и добровольномъ желаніи нашемъ возвратиться въ лоно православной Церкви, въ вѣрноподданныхъ чувствахъ къ Августѣйшей Особѣ Вашего Величества и въ несокрушимой любви и преданности къ общему нашему отечеству, дорогой Россіи, съ которою неразрывно и навсегда соединена наша Холмская Русь».

Его Императорское Величество, обращаясь къ крестьянамъ, Всемилостивѣйше изволилъ удостоить ихъ похвалы за то, что они искренно и чистосердечно рѣшились возвратиться къ православной вѣрѣ, которую исповѣдывали ихъ предки, и съ готовностью послѣдовали благому примѣру, поданному имъ духовенствомъ.

Обходя крестьянъ, Ихъ Императорскія Величества изволили милостиво обращаться къ нѣкоторымъ изъ нихъ и спрашивать, изъ какихъ именно мѣстностей выбраны депутаты.

Возвратясь къ греко-уніатскому духовенству, Государь Императоръ изволилъ позвать протоіерея Попеля и вручить ему великолѣпный образъ двенадцатыхъ празд-

никовъ для Холмскаго кафедральнаго собора, а также иконы Спасителя и Божіей Матери для церквей Бѣльской и Яновской въ сѣдлецкой губерніи, а Государыня Императрица соизволила тутъ же пожаловать икону Божіей Матери Холмскому собору. При этомъ протоіерей Попель, тронутый до глубины души этимъ новымъ знакомъ Всемиловѣйшаго вниманія Ихъ Императорскихъ Величествъ, имѣлъ счастье еще разъ выразить одушевляющія духовенство чувства, присовокупивъ, что этотъ Всемиловѣйшій даръ будетъ вѣчнымъ памятникомъ настоящаго событія и что духовенство не престанетъ возносить предъ семи иконами усердныя молитвы о здравіи Ихъ Величествъ и благоденствіи Россіи.

Послѣ сего Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Высочествами изволили удалиться во внутренніе покои, а депутація была приглашена перейти въ другую залу, гдѣ ей предложень былъ завтракъ.

Въ то самое время, когда въ залахъ зимняго дворца депутація отъ холмскаго греко-уніатскаго духовенства и населенія люблинской губерніи всеподданнѣйше повергала предъ Государемъ Императоромъ прошеніе свое о возвращеніи въ лоно православной Церкви, въ посадѣ Яновѣ, сѣдлецкой губерніи, происходило торжественное воссоединеніе 42 приходоу съ 30 священниками, изъявившихъ также желаніе покинуть унію и воссоединиться съ Церковью ихъ предковъ.

Торжественное богослуженіе въ Яновской приходской церкви совершено было высокопреосвященнымъ Іоанніемъ, архіепископомъ варшавскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ присутствіи мѣстныхъ властей, выборныхъ отъ всѣхъ воссоединившихся приходоу и громаднаго стеченія народа.



Въ настоящее время общее число воссоединившагося съ православною Церковью униатскаго населенія въ сѣдлецкой губерніи достигаетъ ста тысячъ.

**Всеподданнѣйшее прошеніе холмскаго духовенства.**

**Всеавгустѣйшій Монархъ,**

**Всеимпериаторскій Государь!**

Всѣ древнія русскія области, подпавшія подъ владычество Польши и въ концѣ XVI вѣка унию съ Римомъ отторгнутыя отъ общенія съ православіемъ, по соединеніи съ Россіей имѣли уже счастье со всѣмъ населеніемъ, вынесшимъ изъ вѣковой борьбы съ католичествомъ и полонизмомъ неприкосновенными греко-восточный церковный обрядъ, родной языкъ и преданія отцовъ, воссоединиться съ единою, святою православною Церковью. Только одна Холмская греко-униатская епархія, по несповѣдимымъ судьбамъ Вседержителя Бога, подвергшаяся злополучной долѣ оставаться болѣе продолжительное время подъ чуждымъ владычествомъ, пребывала до сихъ поръ въ греко-униатствѣ и въ зависимости отъ римскихъ папъ, управлявшихъ церковными дѣлами, какъ показали отдаленныя событія и недавній опытъ, не по духу кротости и любви Христова ученія, не во благовременное и не въ вѣчное спасеніе паствы. Мощными словами Вашего Императорскаго Величества сокрушены узы тяготѣвшаго надъ русскимъ народомъ крѣпостнаго права, которое болѣе чѣмъ гдѣ либо страшно было въ здѣшнемъ краѣ, находившемся подъ вліяніемъ инновѣрцевъ, усиливавшихся обращать въ слѣпое и послушное орудіе политическихъ интригъ русское здѣшнее населеніе, до всеподданнѣйшаго горячею



любовью къ родной землѣ русской. Послѣдовавшій за освобожденіемъ крестьянъ рядъ правительственныхъ мѣръ и распоряженій, направленныхъ къ благу народа и духовенства, а особливо дарованныя щедрою рукою Вашего Величества обильныя средства къ образованію всѣхъ словій въ русскомъ духѣ, воодушевили народъ и пробудили въ немъ гложшее подъ гнетомъ чуждыхъ, враждебныхъ вліяній, сознаніе древняго единства, народнаго и церковнаго, съ остальной Россіей, которое высказывается нынѣ при неусыпныхъ трудахъ вѣрнаго народу духовенства искреннимъ желаніемъ полного воссоединенія съ православною Церковью, выражаемымъ какъ въ заявленіяхъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ приговорахъ цѣлыхъ приходоѡ.

Твердо убѣжденные въ чистотѣ догматовъ святой православной всероссійской Церкви, отъ общенія съ которою на столь долгое время были мы отторгнуты, и воодушевляемые заботою о благѣ ввѣренной намъ и единомысленной съ нами паствы, мы постановили припасть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества и всеподданнѣйше просить упрочить дальнѣйшую судьбу русскихъ униатовъ Холмской епархіи дозволеніемъ имъ воссоединиться съ ихъ прародительскою православною Церковью да всѣ мы единымъ сердцемъ и едиными устами славимъ Бога и молимся вмѣстѣ со всѣмъ русскимъ народомъ о здравіи и благоденствіи Твоемъ, Благочестивѣйшій Государь, для счастья и процвѣтанія дорогой намъ родины — русской земли.

Въ удостовѣреніе общаго нашего на сіе желанія, имѣемъ счастье поднести составленный нами: управляющимъ Холмскою епархіей, соборнымъ духовенствомъ и членами консисторіи той же епархіи, въ городѣ Холмѣ, сего числа

соборный актъ и притомъ собственноручныя объявленія епархіальнаго духовенства.

Вашего Императорскаго Величества всеподданѣйшіе:  
Администраторъ Холмской греко - униатской епархіи,  
старшій соборный протоіерей Маркелль Попель.

Старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ  
Войцицкій.

Ректоръ духовной семинаріи, старшій соборный протоіерей  
Ипполитъ Криницкій.

Секретарь духовной консисторіи, соборный протоіерей  
Іоаннъ Гошовскій.

Членъ духовной консисторіи, соборный протоіерей Ма-  
карій Хойнацкій.

Членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи свя-  
щенникъ Игнатій Гойнацкій.

Членъ духовной консисторіи, законоучитель женскаго  
шестикласснаго училища, священникъ Михайлъ Добрян-  
скій.

Инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Амвросій  
Сѣтницкій.

Каѳедральнаго собора викарный священникъ Іоаннъ  
Макаръ.

Каѳедральнаго собора викарный священникъ Эмилианъ  
Барвинскій.

Г. Холмъ, 18-го февраля 1875 года.

**Всеподданѣйшій адресъ депутатовъ Сѣдлецкой губерніи.**

Ваше Императорское Величество!

Съ трепетомъ приступаемъ въ чертогъ Твой, возлюб-  
ленный Монархъ, чтобы у ногъ Твоихъ сложить многія вины  
наши предъ Тобою, съ надеждою дерзаемъ предстать предъ  
Твои Царскія очи, уповая прочесть въ нихъ отеческое

прощеніе и Всемиловѣйшее забвеніе вѣжихъ еще въ памяти Твоей проступковъ нашихъ; съ любовію приносимъ Тебѣ, Великій Государь, чувства неизрѣченной благодарности нашей за всѣ великія благодѣянія, Тобою на насъ излитыя и завершаемыя нынѣ Высочайшимъ соизволеніемъ Твоимъ на возвращеніе наше въ лоно родной Тебѣ и намъ православной Церкви.

Три вѣка провели мы въ духовномъ плѣну чужевѣрія, изощрявшаго всѣ усилія, дабы разорвать и искоренить всѣ узы, связывавшія насъ съ Тобою, Государь, и съ нашимъ великимъ отечествомъ. Ни языкъ, ни преданія, ни вѣра наша—ничто не было пощажено имъ; только сердца нашего оно плѣнить не могло; сердце наше всегда всецѣло принадлежало Тебѣ, возлюбленный Отецъ нашъ! Если же разумъ нашъ, колеблемый непрестанными прельщеніями чуждыхъ русскому духу стремленій, сбивалъ насъ по временамъ съ должнаго пути и держалъ насъ до сего времени въ цѣпяхъ иновѣрія, то кому же, какъ не Тебѣ, Государь, мы обязаны окончательнымъ избавленіемъ отъ этого позорнаго ига.

Прости же, Великій и Всеславный Бѣлый Царь, возлюбленный Отецъ-Освободитель нашъ, прости намъ невольныя заблужденія наши, прими милостиво изліянія нашей безпредѣльной любви къ Тебѣ и дай намъ возвратившимся къ Тебѣ блуднымъ сынамъ Твоимъ мѣсто въ любвеобильномъ сердцѣ Твоемъ.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданые, депутаты воссоединившихся съ православною Церковью благочиній Сѣдлецкой губерніи:

Благочинные: Бѣльскій протоіерей Николай Ливчакъ.

Влодавскій священникъ Іоаннъ Плютинскій.

Депутаты благочиній: Бѣльскаго — Тимошей Гасюкъ, Павелъ Давыдюкъ; Влодавскаго—Иванъ Климякъ, Максимъ Маковка; Константиновскаго — Антонъ Янчуекъ, Лаврентій Бородюкъ, Радинскаго—Яковъ Каминскій. За себя и всѣхъ вышеписанныхъ неграмотныхъ собственно-ручно подписуюсь Иванъ Краць.



**Телеграмма, полученная министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ сѣдлецкаго губернатора изъ мѣстечка Янова, Сѣдлецкой губерніи, 25-го марта.**

Возсоединеніе съ православною Церковью новыхъ 42 униатскихъ приходовъ ввѣренной мѣ губерніи, и съ ними 30 священниковъ, благополучно совершилось сейчасъ въ посадѣ Яновѣ, въ мѣстной приходской церкви, временно снабженной Высочайше пожалованною для нея церковною утварью.

Объявленія депутатамъ Высочайшаго соизволенія и богослуженіе, отправленное высокопреосвященнымъ архіепископомъ Іоанникіемъ, равно раздача депутатамъ иконъ послѣдовали въ томъ же порядкѣ и сопровождались тѣмъ же благоговѣйнымъ настроеніемъ возсоединившагося народа, какимъ ознаменовано было торжество 12 января.

Кромѣ депутатовъ на богослуженіе собрались изъ окрестныхъ приходовъ тысячи возсоединяющихся крестьянъ съ женами и дѣтьми, но за недостаткомъ мѣста внутри храма толпились у входа въ него, въ ожиданіи благословенія архіепископа. Въ настоящую минуту вся эта масса народа, приглашенная къ участию въ общей трапезѣ вмѣстѣ съ архіепископомъ, депутатами, духовенствомъ, и всѣми присутствующими на праздествѣ, при радостныхъ крикахъ «ура» пьетъ за здоровье и благоденствіе обожаемаго Монарха.

**Телеграмма, полученная министромъ внутреннихъ дѣлъ изъ гор. Бѣлы сѣдлецкой губерніи, 25-го марта 1875 года.**

Узнавъ о присланныхъ для Бѣльской православной церкви царскихъ подаркахъ, прихожане возсоединеннаго Бѣльскаго прихода собрались сегодня предъ богослуженіемъ въ церковь, куда Высочайше пожалованныя церковныя вещи были внесены духовенствомъ и членами церковнаго братства и открыто разложены предъ алтаремъ. По освященіи ихъ отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе. Поразительное благолѣпіе сихъ вдвойнѣ драгоцѣнныхъ подарковъ произвело сильное впечатлѣніе на народъ, который любовался ими, бла-



гословляя громко Августѣйшаго Дарителя и вознося теплыя молитвы къ Богу.

**Имена членовъ депутаціи отъ духовенства Холмской епархіи.**

*I. Возсоединяющіеся.*

1. Администраторъ Холмской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркелль *Попель*.
2. Ректоръ семинаріи, старшій соборный протоіерей Ипполитъ *Криницкій*.
3. Соборный протоіерей Филиппъ *Дьячанъ*.
4. Секретарь духовной консисторіи соборный протоіерей Іоаннь *Готовскій*.
5. Бѣлгорайскій благочинный протоіерей Кирилль *Хрусцевичъ*.
6. Томашовскій благочинный протоіерей Серверіанъ *Уляницкій*.
7. Грубешовскій благочинный священникъ Климентій *Левинскій*.
8. Замостьскій благочинный священникъ Іоаннь *Гайда*.
9. Красноставскій благочинный священникъ Александръ *Концевичъ*.
10. Холмскій благочинный священникъ Александръ *Бобкевичъ*.
11. Сопровождающій администратора епархіи, священникъ Зиновій *Попель*.

*II. Возсоединившіеся.*

12. Бѣльскій благочинный протоіерей Николай *Ливчакъ*.
13. Влодавскій благочинный священникъ Іоаннь *Плутинскій*.

**Имена членовъ депутаціи отъ прихожанъ.**

Командированный Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, для сопровожденія депутаціи отъ крестьянъ, надворный совѣтникъ *Барановъ*.

*I. Возсоединяющіеся*

Люблинской губерніи:

1. Старшій учитель Холмской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Николай *Поцый*. Отъ Бѣлгорайскаго благочинія, крестьяне: 2. Петръ *Липко*, 3. Оедоръ

*Грыцько*; отъ Красноставскаго благочинія, крестьяне: 4. Андрей *Кухарукъ*, 5. Ѳеодоръ *Бълецкій*; отъ Холмскаго благочинія: 6. крестьянинъ Иванъ *Бабійчукъ*, 7. мѣщанинъ Степанъ *Васильчукъ*; отъ Грубешовскаго благочинія: 8, крестьянинъ Иванъ *Яскорскій*, 9, мѣщанинъ Антонъ *Гапонскій*; отъ Замостьскаго благочинія, крестьяне: 10, Данило *Липецъ*, 11, Григорій *Левко*; отъ Томашовскаго благочинія, крестьяне: 12, Степанъ *Баворовскій*, 13, Андрей *Бенько*.

Сѣдлецкой губерніи:

Отъ константиновскаго благочинія, крестьяне: 14. Антонъ *Янчукъ*, 15. Лаврентій *Бородюкъ*; отъ Радинскаго благочинія, крестьяне: 16. Яковъ *Каминскій*, 17. Иванъ *Крауцъ*.

II. *Возсоединившіеся.*

Сѣдлецкой губерніи:

Отъ Бѣльскаго благочинія, крестьяне: 18. Тимоѳей *Гасюкъ*, 19. Павелъ *Давыдюкъ*; отъ влодавскаго благочинія, крестьяне: 20. Иванъ *Климюкъ* и 21. Максимъ *Маковка*.

(*Правительств. Вѣстн. № 68*).

---

Содержаніе: I. Краткій историческій очеркъ такъ называемаго старо-католическаго движенія. II. Новое возсоединеніе уніатовъ.

---

Редакторъ, и. долж. Инспектора  
Семинаріи, Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 15 Апрѣля 1875 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава. Печ. въ Типографіи Н. Пигуричѣво.