

ЖУРНАЛЪ

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1891.

15 МАЯ

ГОДЪ XIX.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, д. Шишелова) и у Благочинныхъ.

№ 10

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдельно номера можно получать въ Редакціи — по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи изъ войсковыхъ суммъ содержанія причтовъ Трекинской и другихъ церквей Уральской области.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ отъ 15 февраля сего года за № 2912, увѣдомилъ Его Пресвященство, что Военный Совѣтъ, журналомъ 14 декабря 1890 г., положилъ: для причтовъ, въ составѣ священника, діакона и псаломщика, вновь отстроенныхъ церквей въ станицахъ: Трекинской, Мустаевской и Скворкинской, въ поселкахъ: Чижинскомъ, Каленовскомъ, Каменскомъ и Грязно-Иртецкомъ Уральского казачьяго войска, съ 1 января 1891 г., отпускать изъ общаго войскового капитала названнаго войска содержаніе по окладамъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 23 ноября 1868 г. журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, всего въ количествѣ трехъ тысячъ восьми сотъ сорока руб. въ годъ, по четыреста восьмидесяти руб. на каждый причтъ, каковое положеніе Военнаго Совѣта Высочайше утверждено 18 января 1891 г., о чемъ и объявляется по епархіи къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЫ

Оренбургскаго Общеенархіальнаго Сѣзда духовенства 1891 г.

(Окончаніе).

ЖУРНАЛЬ № 9 отъ 27 января.

Слушали: 1) § 13 гл. III устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ: «Епархіальное женское училище ввѣряется попеченію мѣстнаго духовенства». 2) § 14 гл. III уст. Епарх. женск. училищъ: «Попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ онаго. 3) Указъ Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 20 октября 1890 г., коимъ, между прочимъ, постановлено, чтобы Сѣзду предложить изысканіе источниковъ на содержаніе Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища на 3, 4, 5 и 6 учебные годы. 4) Указъ Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 31 марта 1889 года за № 2378, въ коемъ постановлено начать представленіе взноса на Епархіальное женское училище по полугодіямъ, начисливъ этотъ первый взносъ за 1 половину 1889 г., а второй, имѣющій быть въ январѣ 1890 г., за 2 половину 1889 г.

Опредѣлили: Потребовать отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища приблизительную смѣту расходовъ по содержанію училища на 1891, 92, 93, 94 и 95 годы, на все время, въ теченіе коего имѣютъ открыться всѣ шесть классовъ училища (потребована и представлена Совѣтомъ), разсмотрѣть таковую въ возможной для депутатовъ Сѣзда подробности (разсмотрѣна). Исправить таковую смѣту расходовъ (и исправлена) и приступить къ составленію смѣты поступленийъ денежныхъ за указанные годы согласно предъявленныхъ за каждый годъ смѣтою расходовъ. Прискать источники поступленийъ за каждый годъ по мѣрѣ увеличенія расходовъ при открытіи въ періодъ связаннаго времени въ каждомъ году новаго класса до времени, когда откроется послѣдній VI классъ училища (Составлена и смѣта поступленийъ за каждый экономическій годъ). Исправлена смѣта за 1891 г. въ слѣдующемъ видѣ. Отдѣль 4 подл. А, 4, бук. б. Добавочные по русскому и славянскому языку уроки отмѣнить. Діакону вознагражденіе (6 ц. того же отд.) отмѣ-

нить. Обязанность ламповщика возложить на истояника или швейцара или даже на горничных за ту же их плату. Въ IV отдѣлѣ отмѣченныя краснымъ карандашемъ цифры принять къ исполненію. То же сдѣлаетъ Совѣтъ и въ прибавленіи къ ст. III подъ бук. В. На исчисленныя вновь Съѣздомъ денежныя поступленія на открытіе 3, 4, 5 и 6 классовъ просить Архиастрейскаго разрѣшенія, чтобы Консисторія Духовная объявила духовенству чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи объ обязательномъ взносъ: на 1892 г. со дня утвержденія Его Преосвященствомъ всѣхъ журнальныхъ постановленій, на 1893 г. съ начала 1892 г., на 1894 г. съ начала 1893 г. и т. д. Со дня утвержденія журнальныхъ постановленій Консисторія будетъ взыскивать налогъ и отъ добровольныхъ перемѣщеній священно-церковно-служителей, взыскивая съ обоихъ перемѣщаемыхъ, если они мѣняются между собою мѣстами, или съ одного перемѣщаемого по прошенію на праздное мѣсто: съ священника 15 р., съ діакона 10 р. и съ псаломщика по 5 р. Просить Его Преосвященство и поличный налогъ на всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи, не исключая никого ни градскихъ ни сельскихъ, привести въ исполненіе чрезъ Духовную Консисторію: послѣдняя исчислить количество лицъ въ епархіи и обяжетъ всѣхъ къ ежегодному взносу, начиная съ 1892 г., штатные: протоіерей внесетъ ежегодно 4 р., священникъ 3 р., діаконъ 2 р. и псаломщикъ 1 р.; а также Духовная Консисторія приведетъ въ извѣстность число вновь открытыхъ по епархіи церквей и молитвенныхъ домовъ и обложитъ ихъ съ 1892 г. къ опредѣленному Съѣздомъ взносу по 6 р. въ пользу женскаго училища. Вновь отстроенныя церкви по освященіи обяжутся ко взносу всѣхъ налоговъ въ пользу училища наравнѣ со старыми церквами. Съ монастырей женскихъ—Оренбургскаго, Троицкаго и Челябинскаго Съѣздъ до тѣхъ поръ не отмѣнитъ налога, пока они не прекратятъ свѣчнаго производства и не будутъ брать свѣчи изъ заводовъ училищныхъ окружныхъ. Въ пользу женскаго училища налогъ на монастыри Съѣздъ считаетъ налогомъ не на имѣніе ихъ и на церкви, а собственно на свѣчное производство и за продажу ихъ на выносъ изъ церкви (чѣмъ дѣлается подрывъ заводамъ чувствительный). По прекращеніи монастырями выдѣлки свѣчей, налогъ съ нихъ перенесется на свѣчные заводы. Просить Его Преосвященство предложить Консисторіи обязать и окружныя свѣчные заводы къ непремѣннымъ взносамъ добавочныхъ на нихъ налоговъ, присоединя къ прежнему взносу и

каждую добавочную цифру, исчисленную въ смѣтѣ за годъ до времени обложенія ихъ прибавкою. Увѣдометь Консисторія и общины женскія г.г. Орска и Уральска, обизанныя Съездомъ ко взносу на училище по 100 р. каждая ежегодно. Недостающую по смѣтѣ за 1895 г. сумму поступлений въ количествѣ 250 р. Съездъ депутатовъ относить на поступившія суммы отъ церквей и духовенства съ 1 января 1889 г. и оставшіяся какъ бы непроизводительными (училище открыто во второй половинѣ года). Съездъ духовенства въ отклоненіи указываемой Совѣтомъ училища тѣсноты помѣщений при отрытіи всѣхъ 6 классовъ и не желая обращать училище намѣченное 6-класснымъ въ трехъклассное, рѣшилъ установить штатъ Епархіальныхъ пансіонерокъ, полагая для всѣхъ классовъ училища полныхъ пансіонерокъ 40, а полупансіонерокъ 20. Полагая штатное количество пансіонерокъ училища, депутаты Съезда рассчитываютъ, что исчисленные Съездомъ на каждый годъ съ большими дополненіями денежныя поступления по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ училища окажутся съ большимъ остаткомъ, каковой остатокъ Съезду желательно, чтобы Совѣтъ училища употребилъ на покрытіе разрѣшеннаго ему займа для устройства больницы отдѣльно отъ училищнаго зданія. Далѣе желательно духовенству, чтобы остатки были неприкосновенны до будущаго епархіальнаго Съезда, который самъ укажетъ имъ должное назначеніе.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. Предписать Консисторіи исполнить въ точности все, о чемъ просить меня въ опредѣленіяхъ сего журнала Съездъ о.о. депутатовъ духовенства. Монастырямъ точнѣе разъяснить законность требованія съ нихъ взноса въ пользу училища».

ЖУРНАЛЬ № 10 отъ 28 января.

Слушали: 1) Прошеніе настоятельницы и старшихъ сестеръ Оренбургскаго женскаго общежительнаго монастыря отъ 28 января 1891 г. Его Преосвященству, слѣдующаго содержанія: «Извѣстивъ мы, что окружный Съездъ о.о. депутатовъ, собравшихся нынѣ въ Оренбургъ, дѣлая раскладку денежныхъ взносовъ на нужды мѣстныхъ духовныхъ училищъ, обложилъ и нашъ монастырь на сей разъ непосильнымъ взносомъ. Низайше, поэтому, просимъ Ваше Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нашего, разъ-

яснить и указать Съезду отцевъ депутатовъ, что у нашей обители нѣтъ уже никакихъ денежныхъ средствъ на дальнѣйшія жертвы. Мы живемъ только милостыней доброхотныхъ дателей и личнымъ трудомъ своимъ. Доходы же отъ требоисправленій священническихъ идутъ въ исключительную пользу монастырскаго причта. Никакими пособіями отъ казны обитель не пользуется, нѣтъ у ней и капиталовъ, а небольшой земельный участокъ едва вознаграждаетъ нашъ земледѣльческій трудъ. Между тѣмъ сестры монастыря изживеніемъ своимъ содержатъ свою шволу для безпріютныхъ сиротъ, пропитываютъ много старицъ немощныхъ и даютъ безмездное содержаніе иновѣрнымъ дѣвицамъ, пріемлющимъ св. крещеніе. При всемъ томъ монастыри общежительные, тѣмъ болѣе женскіе, едва ли подлежатъ налогамъ на училищныя нужды; а налогъ въ частности на нашу обитель былъ бы равносильнъ незаконному налогу на личный трудъ. Въ виду этого мы смиреннѣйше и нижайше просимъ, Ваше Преосвященство, преустранивъ налогъ, дѣлаемый на нашу обитель, дабы Съездъ избѣжалъ напрасной увѣренности, что училища получать тѣ триста руб., которые о.о. депутатамъ угодно было по раскладкѣ на насъ возложить и которыхъ монастырь нашъ не въ состояніи будетъ уплатить. Училища будутъ разсчитывать на эту сумму напрасно. Все, что обитель наша давала на училище ранѣе сего, она давала добровольно въ видѣ (не единовременнаго) пожертванія; теперь же давать болѣе не изъ чего. И еслибы монастырь имѣлъ хотя малѣйшую возможность исполнить сказанное выше опредѣленіе Съезда, то я не осмѣлилась бы утрудять Васъ, Милостивый Архимастеръ, этою моею нижайшею просьбою».

Опредѣлили: 1) Оставить безъ послѣдствій. Рекомендовать настоятелю монастыря прочесть журнальное постановленіе настоящаго Съезда депутатовъ за № 9 вообще о всѣхъ женскихъ монастыряхъ Епархіи.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

ЖУРНАЛЬ № 11 отъ 28 января.

Слушали: 1) Докладную записку дѣлопроизводителя Оренбургскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Николая Полетаева о

средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, практикуемыхъ въ разныхъ епархіяхъ Россіи. 2) Рапортъ благочиннаго XVI округа съ приложеніемъ постановленія благочинническаго Създа о неимѣніи средствъ прислать депутата на общепархіальный Създъ. 3) Заявленіе протоіерея Александра Базанова слѣдующаго содержанія:

«Частію по лѣтамъ, частію по обязанностямъ служебнымъ, а главное по сильно покачнувшемуся въ послѣднее время здоровью и сознаю, что не могу исполнять обязанности члена Совѣта при Оренбургскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ такъ, какъ бы слѣдовало и желалось: посему покорнѣйше прошу о.о. депутатовъ избрать другого члена въ Совѣтъ женскаго училища, а меня уволить». 4) Словесное заявленіе Предѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища слѣдующее: платою за пользованіе пансіономъ обязать родителей ихъ неотрѣтно, для облегченія плательщиковъ, иногда затрудняющихся въ приготовлѣніи къ назначенному полугодичному сроку денегъ, составляющихъ полугодичный взносъ. 5) Егоже заявленіе: чрезъ о.о. благочинныхъ епархія увѣдомить родителей, чтобы они при представленіи дѣтей своихъ въ училище, съ желаніемъ помѣстить ихъ на казенное содержаніе по бѣдности, представляли свидѣтельства отъ Совѣта своего благочинническаго округа. 6) Словесное заявленіе егоже Създу: нѣкоторые родители дѣтей своихъ въ училище представляютъ полупансіонерками по бѣдности своей одѣтыхъ въ разрѣзъ принятой для воспитанницъ формѣ. Нѣкоторыя дѣти такихъ родителей изнашиваютъ обувь, одежду и бѣлье, а денегъ отъ родителей на замѣну таковыхъ новыми не имѣютъ. Совѣтъ училища давалъ имъ иногда и обувь, и одежду и бѣлье съ обязательствомъ восполнить эти расходы и считать ихъ долгомъ на родителяхъ. Совѣтъ полагае бы взимать на сказанные предметы съ таковыхъ родителей 50 р. потребно: 20 р. по представленіи, 15 р. послѣ Крещенія, а остальные послѣ Пасхи. 7) Его же предложеніе: что дѣлать съ заболѣвающими приходящими и инословными: принимать ли ихъ на содержаніе въ лазаретъ и на лѣченіе даромъ, или за определенную плату. 8) Отношеніе городской (г. Оренбургъ) управы отъ 26 января 1891 г. за № 757, вызванное просьбою Създа къ Управѣ о прирѣзкѣ мѣста подъ дворъ, занимаемый зданіемъ Епарх. женск. училища, въ западную сторону до уравниенія съ угломъ семинарской ограды и на сѣверъ столькоже, — слѣдующаго содержанія: «Городская

Управ
альный
отнош
занима
честв
Епарх.
какъ
стояні
протоі
будеть
С
Г-на
ныхъ
чаяхъ
годъ
тѣмъ
таты
ни пе
округ
наго
ловин
и обр
своей
какъ
гласе
учил
систе
къ не
6) П
मितь
полу
реком
сѣдат
дѣлен
ся в
хіаль
наго
вѣта

Управа имѣть честь покорнѣйше просить Оренбургскій общенархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства, въ дополненіе къ своему отношенію, прислать планъ съ показаніемъ на немъ мѣстности, занимаемой женскимъ Епархіальнымъ училищемъ и особо о количествѣ мѣста просимаго къ прирѣзкѣ. 9) Отношеніе Совѣта Оренб. Епарх. женскаго училища отъ 31 января 1991 г. за № 17: «такъ какъ къ августу мѣсяцу 1892 г. окончится трехлѣтній срокъ состоянія членами Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища: протоіерея А. Базанова и священника П. Райскаго, то неудобно ли будетъ Съѣзду назначить членовъ Совѣта на новое трехлѣтіе».

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію докладную записку Г-на Полетасва и напечатать первую часть оной въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства духовенства въ потребныхъ случаяхъ. 2) Не для одного благочинническаго XVI округа нынѣшній годъ съ недостаткомъ матеріальныхъ средствъ у церквей, а между тѣмъ ото всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи явились депутаты на Съѣздъ. XVI округъ ни депутата не представилъ на Съѣздъ, ни передалъ своего голоса депутату сѣбдняго благочинническаго округа. Съѣздъ полагалъ подвергнуть штрафу духовенство сказаннаго округа хотя въ 50 р. въ пользу Епархіальнаго училища (половинное количество прогоновъ отъ мѣста службы до г. Оренбурга и обратно. 3) Покорнѣйше просить о протоіерея Базанова дослужить свой срокъ членомъ Совѣта женскаго Епархіальнаго училища такъ какъ такой срокъ кончится въ слѣдующемъ году. 4) Съѣздъ согласенъ привести въ исполненіе заявленіе о. Предсѣдателя Совѣта училищнаго. 5) Просить Его Преосвященство обязать чрезъ Консисторію о.о. благочинныхъ привести въ извѣстность духовенство къ неотложному исполненію заявленнаго о. Предсѣдателемъ Совѣта. 6) Просить Его Преосвященство, также чрезъ Консисторію, увѣдомить о.о. благочинныхъ, дабы послѣдніе, на имѣющемъ быть, по полученіи увѣдомленія о семъ, первомъ благочинническомъ Съѣздѣ, рекомендовали духовенству полезное для него предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта. 7) Съ приходящихъ и инословныхъ брать опредѣленную плату, взимая по 40 к. въ сутки, какъ это практикуется въ земскихъ больницахъ. 8) Предоставить Совѣту женскаго Епархіальнаго училища докончить начатое дѣло по разширенію училищнаго мѣста. 9) Избрать чрезъ закрытую баллотировку членовъ Совѣта Оренбургскаго женскаго Епархіальнаго училища, составить о

семь баллотировочный листъ и представить оный на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Архипастырская резолюція: «Предложеніе о. Предсѣдателя училищнаго Совѣта, принятое Съѣздомъ, объявить чрезъ благочинныхъ и потребовать точнаго исполненія онаго предписанія. Прочее утверждается».

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

Объ избраціи членовъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ духовенства.

№ №	Званіе, имя и фамилія избираемыхъ.	Число шаровъ.	
		Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.
1	Протоіерей Никандръ Полидоровъ.	26	3
2	Священникъ Θεодоръ Смирскій.	22	7
3	Священникъ Іаковъ Андреевъ.	20	9

На подлинникъ Его Преосвященствомъ дана резолюція: «Въ должности членовъ Совѣта утверждаются протоіерей Полидоровъ и священникъ Смирскій».

ЖУРНАЛЪ № 12 отъ 29 января.

Слушали: 1) Словесное предложеніе о Предсѣдателя Съѣзда: такъ какъ изъ практики настоящаго Съѣзда усматривается, что Совѣтъ женскаго Епархіальнаго училища свои требованія по дѣламъ и нуждамъ училища не подготовилъ заранѣе, равно и смѣту, а составлялъ ихъ тогда уже, когда о.о. депутаты собирались для совѣщаній и такъ какъ отъ этого произошло значительное замедленіе въ усибшиномъ веденіи дѣлъ, то неблагоудно ли будетъ о.о. депутатамъ предложить Совѣту Епархіальнаго женскаго училища заранѣе составлять свою смѣту на разсмотрѣніе Съѣзда, да и вообще о всѣхъ

своихъ нуждахъ заявлять Създу при началѣ открытія его. 2) Его же предложеніе о томъ, чтобы Ревизіонный Комитетъ по выбору Създа духовенства предъ открытіемъ Създа заготовлялъ докладъ въ засѣданіе Създа о движеніи суммъ по училищу, въ какомъ оно находится состояніи ко времени собранія Създа. Създу Епархіальнаго духовенства находить время, назначенное для собранія депутатовъ, именно въ январѣ мѣсяцѣ, очень обременительнымъ для духовенства и по служебнымъ и по хозяйственнымъ обязанностямъ. Желательно было бы замѣнить зимнее время лѣтнимъ и приурочивать Създы къ началу учебнаго года.

Опредѣлили: 1) На будущее время въ видахъ большаго сокращенія времени для проживанія въ г. Оренбургѣ о.о. депутатовъ Епархіальнаго Създа, обыкновенно оставляющихъ свои церкви, приходы и семейства безъ настоятеля и хозяина, просить Совѣтъ Епархіальнаго училища подготавливать все подлежащее разсмотрѣнію Епархіальнаго Създа по дѣламъ и нуждамъ училища заранѣе. При составленіи какъ отчета, такъ и смѣты просить Совѣтъ принимать годъ экономической. 2) Просить Его Преосвященство обязать Ревизіонный Комитетъ составлять докладъ Създу о движеніи суммъ по училищу. Покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, не благоугодно ли будетъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ на будущее время приурочивать Създы къ 15—25 августа.

Архиастырская резолюція: «Желаніе Създа объявить Совѣту училища и Ревизіонному Комитету. На назначеніе Създовъ отъ 15—25 августа согласенъ».

ЖУРНАЛЪ № 13 отъ 29 января.

Слушали: 1) Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Създа, протоіерея Павла Дроздова слѣдующаго содержанія: 1) Руководѣльной дамѣ жалованье положено Създомъ (докладъ Совѣта жен. Епарх. училища) изъ жалованья отмѣненныхъ кухонной дамы и 4 запасной воспитательницы. По смѣтѣ запасной дамѣ положено жалованье только въ 1891 г. Запасная воспитательница въ 1892 г. отмѣнена и жалованье ей уже не проведено по смѣтѣ на 1892, 93, 94 и 95 годы, слѣдовательно руководѣльная дама въ 1892 году останется при одномъ очень небольшомъ жалованьи кухонной дамы, исчислен-

номъ за всѣ годы смѣты до 1895 г. Нужно изыскать на 1892, 93, 94 и 95 г.г. добавокъ, который бы дополнял собою жалованье рукодѣльной дамѣ до цифры 240 рублей ежегодно. 2) Заявленіе о.о. депутатовъ Сѣзда, что редакція Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 г. исполнила опредѣленіе Сѣзда, утвержденное къ обязательному исполненію, а попечительство Епархіи и Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища отчетовъ своихъ не отпечатали. И справку журнальнаго опредѣленія Сѣзда духовенства 1889 г. за № 11, гдѣ изъяснено: Оренбургское Епархіальное попечительство, Редакція Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Совѣтъ женскаго Епархіальнаго училища ежегодно неопустительно обязаны пропечатывать въ первыхъ №№ Оренб. Еп. Вѣд. слѣдующаго за отчетомъ года подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ для свѣдѣнія духовенства Епархіи. 3) Справку изъ журнальнаго опредѣленія Сѣзда о.о. депутатовъ Епархіи 1889 г. за № 13, гдѣ по дѣлу открытія эмеритуры Епархіальной между прочимъ сказано: Комитетъ, по выработкѣ устава эмеритуры, болѣе подходящаго для духовенства Оренб. Епархіи, и по отпечатаніи онаго въ Оренб. Епарх. Вѣд. для ознакомленія съ нимъ духовенства Епархіи, и обсужденія на благочинническихъ Сѣздахъ, предложили духовенству доставить отзывы свои о полнотѣ или недостаточности проекта устава чрезъ Консисторію въ вышеозначенный Комитетъ по выработкѣ сказаннаго устава. Комиссія и приступить потомъ къ окончательной редакціи устава и представить таковой на предметъ неходатайствованія предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи онаго устава. И заявленіе о.о. депутатовъ о томъ, что обсужденій о проектѣ на благочинническихъ Сѣздахъ не было.

Опредѣлили: 1) Съ 1892 г. жалованье рукодѣльной дамѣ Совѣтъ училища будетъ дополнять къ получаемому ею, ичисленному по смѣтѣ на кухонную даму (которая отмѣнена), изъ остатковъ свободныхъ суммъ духовенства. 2) Напомнить Епархіальному попечительству и Совѣту Епархіальнаго училища объ исполненіи заявленнаго въ заслушаніи. 3) Просить Его Преосвященство напомнить чрезъ Консисторію о.о. благочиннымъ объ исполненіи духовенствомъ прописаннаго въ сказанномъ журналѣ Сѣзда Сѣзду желательно, чтобы отзывы, по разсмотрѣніи духовенствомъ проекта устава эмеритальной кассы, обязательно были представлены къ

1 июля сего 1891 г., въ Комиссію, мотивируя обязательность срока необходимостью и благотвительностью такого учрежденія.

Архипастырская резолюція: «Утверждается. Объ означенномъ въ семь журналѣ желаніи Съѣзда напомнить благочиннымъ».

ЖУРНАЛЪ № 14 отъ 30 января.

Слушали: 1) Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ Съѣзда, при изысканіи источниковъ къ поступленію денежныхъ средствъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, о томъ, что должны быть остатки отъ Строительнаго капитала, употребленнаго на зданіе училища. И отношеніе Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 31 января сего года за № 1139, изъ котораго видно, что остатки отъ строительнаго капитала получили должное назначеніе, пересланы въ распоряженіе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища всѣ безъ остатка. 2) Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ Съѣзда о томъ, что въ такихъ же условіяхъ по непредставленію на Епархіальный Съѣздъ депутата стоитъ духовенство и 12 благочинническаго округа, въ силу которыхъ подвергнуто штрафу въ 50 р. въ пользу женскаго Епархіальнаго училища духовенство 16 округа. Между тѣмъ невнимательность духовенства 12 округа по отношенію къ Съѣзду не принята послѣднимъ къ заслушанію.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. Отношеніе Консисторіи приложить къ дѣламъ Съѣзда. 2) Подвергнуть таковому же штрафу и духовенство 12 округа, какому подвергнуто духовенство округа 16 (Смот. № 11 жур.).

Архипастырская резолюція: «Утверждается».

ЖУРНАЛЪ № 15 отъ 31 января.

Слушали: 1) Заявленіе депутатовъ Съѣзда, что дѣлопроизводитель священникъ Александръ Цвѣтковъ уже три Съѣзда трудится безмездно и усердно и вполне заслуживаетъ особенной признательности. 2) Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что вопросы и предложенія, предъявленные Съѣзду, всѣ вырѣшены; возможно объявить и засѣданія Съѣзда оконченными.

Опредѣлили: Просить Его Пресвященство включить дѣло-

производителя уважаемаго о. Александра въ число кандидатов на получение награды въ нынѣшнемъ году. Всѣмъ составомъ депутатовъ представить дѣло Създа на утверженіе Его Преосвященства, просить Милостиваго Архипастырскаго распоряженія объ отпечатаніи дѣла въ ближайшихъ №№ Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей и, по полученіи Архипастырскаго благословенія на отъѣздъ къ мѣсту служенія своего, считать Създъ законченнымъ, о чемъ чрезъ о. Предсѣдателя Създа увѣдомить Духовную Консисторію, Семинарію и Совѣтъ женскаго Епархіальнаго училища.

На журналъ семь Его Преосвященствомъ дана резолюція: «Включить о. дѣлопроизводителя въ наградной списокъ нынѣшняго года. Журналы Създа напечатать въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Прочее утверждается».

С М Ъ Т А

поступленій денежныхъ, составленная депутатами Епархіальнаго Създа духовенства, согласно представленной Совѣтомъ сказаннаго училища, смѣты расходовъ на содержаніе 3, 4, 5 и 6 классовъ Епархіальнаго женскаго училища.

Расходъ.

1891 г.

По составленной Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища смѣтѣ, исправленной Създомъ депутатовъ, къ расходованію по содержанію училища въ теченіе текущаго 1891 экономическаго года исчислено: 15147 р.

Исчислено къ поступленію въ теченіе 1891 г. всего: 15625 р.

Цифра смѣты: 15147 р.

Остатокъ: 478 р.

1892 г.

По смѣтѣ Совѣта училища къ расходованію въ 1892 г. всего исчислено: 18756 р.

За исключеніемъ обязательной къ ежегодному

поступленію, исчисленной Съездомъ на 1891 г. суммы 15,625 р., изъ показанной смѣтой Съезда цифры на 1892 г. составитя требованіе на изысканіе добавочной суммы въ количествѣ 3131 р.

По изысканіи добавочной суммы образовался остатокъ въ 545 р.

1893 г.

По смѣтѣ исчислено къ расходованію въ 1893 г. 23,298 р.

За исключеніемъ обязательной къ ежегодному поступленію, исчисленной Съездомъ на 1892 г., цифры 18,823 р. требуется изыскать добавочной суммы въ количествѣ 4,475 р.

Добавочной суммы оказалось съ остаточными: 4,898 р.

Требовалось къ изысканію: 4,475 р.

Остатокъ къ слѣдующему году: 423 р.

1894 г.

Исчислено по смѣтѣ 27,026 р.

За исключеніемъ обязательной къ ежегодному поступленію исчисленной Съездомъ цифры на 1893 г. 23,176 р. требуется изыскать добавочной суммы въ количествѣ 3,850 р.

Добавочной суммы оказалось съ остатками: 3850 р.

Требовалось къ изысканію: 3850 р.

1895 г.

Исчислено по смѣтѣ 28,622 р.

За исключеніемъ обязательной къ ежегодному поступленію исчисленной Съездомъ цифры 26,603 на 1894 г. требуется изыскать добавочной суммы въ количествѣ 2019 р.

Добавочной суммы огазалось: 1750 р.

Требовалось изыскать: 2019 р.

Недостало: 269 р.

Примѣчаніе: Согласно примѣчанію, сдѣланному на смѣтѣ исчисленнаго прихода за 1895 г., цифра дефицита за 1895 г. выразится 19 р., что и считать дѣйствительнымъ.

Приходъ.

1891 г.

Двумя предшествующими Съездами о.о. депутатов и Епархіальнымъ Начальствомъ на покрытие расходовъ по содержанию женскаго Епархіальнаго училища назначено къ ежегодному поступленію:

1) Отъ заводовъ свѣчныхъ: Оренбургскаго	2500 р.
2) Челябинскаго	1000 р.
3) Отъ трехъ женскихъ монастырей: Оренбургскаго, Троицкаго и Челябинскаго по 500 р. отъ каждаго	1500 р.
4) Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства	700 р.
5) Отъ единовѣрческихъ церквей Уральской области	200 р.
6) Отъ попечительства мѣстнаго 21 благ. округа	100 р.
7) Отъ Оренбургскаго Богодухова монастыря	150 р.
8) Постоянныхъ авансовыхъ поступленій отъ церквей епархіи	5280 р.
9) Отъ платы за право ученія и пользованіе пансіономъ со свѣтскихъ и инословныхъ	3570 р.
10) Отъ 6 церквей стенныхъ укрѣпленій	300 р.
11) Отъ Ново-Николаевской церкви, что въ Кустанаѣ	250 р.
12) Съ церкви что на Жилой Косѣ	75 р.
15 ⁰ / ₀ взносъ съ 5 церквей и 13 ⁰ / ₀ взносъ съ Актюбинской церкви	
	15,625 р.

1892 г.

1) Поступленій исчисленныхъ по смѣтѣ за 1891 г., обязательныхъ къ ежегодному взносу	15,625 р.
2) Остатокъ къ нимъ отъ 1891 г.	478 р.
3) Вновь намѣчено Съездомъ къ каждагоднему взносу: отъ перемѣщеній по прошенію священно-церковно-служителей Оренбургской епархіи	1,450 р.

Полагая 15 р. со свящ., 10 р. съ діакона и 5 р. съ псаломщика, если перемѣстится ежегодно 50 свящ., 20 диаконовъ и 100 псаломщиковъ.

4) Ежегодный налогъ на женскія общины г.г. Орска и Уральска по 100 р.	200 р.
5) Плата пользующихся пансіономъ и за право ученія	715 р.
Добавочный налогъ на свѣчные заводы: Оренбургскій	500 р.
Челябинскій	333 р.
Итого	19,301 р.

1893 г.

1) Остатокъ отъ 1892 года	545 р.
Вновь намѣчено Съѣздомъ къ ежемѣсячному взносу:	
2) Отъ вновь отстроенныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ епархіи, считая таковыхъ 42, необложженныхъ еще всѣми сборами, относительно старыхъ церквей, полагая съ каждой по 6 р.	252 р.
3) Вновь поступившія платныя пансіонерки дадутъ цифру	863 р.
4) Заводы свѣчные вновь дадутъ добавку	
Оренбургскій	500 р.
Челябинскій	168 р.
5) Поличный налогъ на штатныхъ протоіереевъ по 5 р. съ каждаго, на священниковъ по 3 р., на діаконовъ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 руб., что дастъ цифру	2570 р.
Полагая 5 протоіереевъ, 500 іереевъ, 25 діаконовъ и 1000 псаломщиковъ.	

Добавочныхъ поступленій 4,353.

Отъ 1892 г. цифра поступленій 18,823 р.

Всего: 23,721 р.

1894 г.

1) Остатокъ отъ смѣты 1883 года	423 р.
2) Вновь поступившія пансіонерки дадутъ	1750 р.
3) Еще дадутъ въ семь году въ добавокъ къ прежнему свѣчные заводы: Оренбургскій	500 р.
4) Челябинскій	500 р.
5) Къ 1894 г. вновь освященные церкви срав-	

няются въ средствахъ со старыми и будутъ уплачи- вать равный съ ними налогъ на содержаніе училища, что дастъ	677 р.
Итого:	3,850 р.
Цифра поступленій 1893 г.:	23,176 р.
Всего:	27,026 р.
1895 г.	

1) Плата отъ пансіонерокъ вновь поступив- шихъ въ этомъ году дастъ	1,750 р.
Отъ 1894 г. поступленій:	26,603 р.
А всего:	28,353 р.

Примѣчаніе: Въ смѣтѣ поступленій денежныхъ за 1891 годъ подь № 7 сдѣлана описка: вмѣсто цифры 150 р. съ Оренбургскаго Богодухова монастыря должна стоять цифра 200 р. Цифра эта должна быть и чрезъ все 92, 93, 94 и 95 г.г. исправлена на цифру 200. Равно и итоги должны пройти съ прибавкою за каждый годъ по 50 р., цифра итога въ 1895 г. должна возрасти на 250 руб. болѣе. И потому цифра итога за 1895 г. уже будетъ таковая: 28,603 руб.

Содержаніе офиц. части: Распоряженіе Епарх. Начальства. О назначеніи изъ войсковыхъ суммъ содержанія причтовъ Грекинской и другихъ церквей Уральской области. — Журналы Оренбургскаго Общеeparхіальнаго Сѣзда духовенства 1891 года. — Смѣта поступленій денежныхъ, составленная депутатами Епархіальнаго Сѣзда духовенства, согласно предъявленной Совѣтомъ сказаннаго училища смѣты расходовъ на содержаніе 3, 4, 5 и 6 классовъ Епархіальнаго женскаго училища.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Никольскій*.
Редакторы:
Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія Б. Бреслина.

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ

№ 10.

1891 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ (предъ плащаницею).

Симеономъ предреченное въ церкви днесь событсѣя: твое сердце, Пречистая Мати, оружіе пройдетъ (Стихир. Вел. Субб.).

Предъ нами крестъ Христовъ; предъ нами гробъ Его. Предъ нашими духовными очами убійственная, мрачная Голгоѳа со всѣми ужасами распятія Христа! Предъ нашими духовными очами благолѣпный вертоградъ Іосифа Аримаѳейскаго съ умильно-скорбнымъ погребеніемъ Христа!—О! какъ много для глубокихъ размышленій и искренно-сердечныхъ чувствованій предлагается върующей душѣ христіанина въ воспоминаемыхъ нынѣ Церковію событіяхъ! Нашъ бѣдный, слабый умъ не въ силахъ прослѣдить, обнять всего! Малообъемлющее сердце наше не можетъ перечувствовать всего!

Прежде чѣмъ сойти съ Голгоѳы въ садъ Іосифа, прежде чѣмъ лобызать нечистыми устами, обвитое плащаницею, пречистое тѣло Христа, мысленно побудемъ на Голгоѳѣ, скорбными очами воззримъ на картину крестныхъ страданій... Но здѣсь на чемъ остановить свой взоръ? Многое, многое, если не все, въ этой картинѣ достойно глубочайшаго вниманія! Безъ сомнѣнія, больше всего вознося

свой взоръ горѣ къ вознесенному на крестъ Спасителю, взглянемъ, слушатели, и къ подножію креста,—взглянемъ въ тотъ именно моментъ, когда и Онъ—за насъ распятый,—опустивъ страдальческія очи долу, увидѣлъ у креста Своихъ возлюбленныхъ Богоматерь и Іоанна Богослова; сосредоточимъ свое вниманіе на той личности, стоящей у креста, которая всѣхъ ближе своей душой была къ невинному Страдальцу, которой всѣхъ тягостнѣе было распятіе Христа, которая больше другихъ должна умилять и нашу душу, затрогивать и наше сердце. Это—Мать... пречистая Мать пречистаго Страдальца!...

Да... «Мать»!—Сколько благихъ мыслей, сколько сладкихъ чувствованій возникаетъ въ нашей душѣ при одномъ имени матери,—и это потому, что истинная мать любитъ своихъ чадъ такъ горячо и сильно, какъ никто другой на свѣтѣ: Самъ Господь устами пророка Исаи нѣкогда говорилъ: *еда забудеть жена отрока свое* (Ис. XLIX, 15)? развѣ можно, чтобъ истинная мать забыла, не любила свое дѣтище?—Выше, чище, священнѣе любви матери къ своему чаду едва-ли что можетъ быть въ этомъ грѣшномъ мірѣ: слово человѣческое бѣдно для того, чтобъ изобразить материнскую любовь: правду говорятъ, что вполнѣ понять и оцѣнить эту любовь можетъ лишь та, кто была матерью... А отсюда очевидно, какъ прискорбны матери скорби и лишенія сына, какъ особенно тяжела для нея потеря дѣтища, какъ болѣзненно должна отзываться она на нѣжномъ сердцѣ материнскомъ!...

И у Тебя, пречистая Мать, стоящая у креста,—и у Тебя былъ единственный Сынъ—Твоя отрада и утѣшеніе въ этой горестной земной жизни,—Сынъ *кроткій и смиренный сердцемъ* (Мѡ. XI, 29),—Сынъ—послушный не только родной Матери, но и мнимому отцу Іосифу (Лук. II, 51),—Сынъ—возлюбившій все человѣчество, даже и враговъ своихъ,—Сынъ—научавшій человѣчество добру и истинѣ, исцѣлявшій его—бѣдное—отъ недуговъ духовныхъ и тѣлесныхъ,—словомъ, такой Сынъ, какого не имѣла и не будетъ имѣть ни одна другая мать! Думается: какъ несказанно Ты любила свое божественное, любвеобильное Чадо!...

Правда, въ земной жизни вмѣстѣ съ Сыномъ Тебѣ судилъ Господь *быть искушепною по всяческимъ*. Еще до рожденія, «имущая во чревѣ отъ Духа Свята», Ты навлекла на себя подозрѣніе.. и отъ кого?—отъ праведнаго, отечески—заботливаго о Тебѣ старца

Иосифа, которому была обручена.—Въ чемъ подозрѣніе?— «яко бракоокрадованная», т. е. нарушившая брачное цѣломудріе (Мѡ. 1, 18—19). Тяжело было для непорочной души такое подозрѣніе.—и тѣмъ грустнѣе оно, что исходило отъ самаго близкаго къ Дѣвѣ лица. А далѣе, начиная съ самаго рожденія Христа и (кончая послѣдними страдальческими минутами Его земной жизни, Ему (а вмѣстѣ съ Нимъ и Матери) пришлось терпѣть униженіе и скорби. Непривѣтливо встрѣтилъ Его этотъ грѣшный міръ при самомъ появленіи Его на Божій свѣтъ: для Него поворожденнаго не нашлось обыкновеннаго человѣческаго, хотя бы и убогаго, жилища: родился Онъ въ вертепѣ, положенъ былъ въ ясляхъ (Лук. II, 1—7). Свѣтлые дни Его дѣтства омрачаются жестокимъ гоненіемъ Ирода: бѣжишь Ты, пречистая Мать, съ своимъ милымъ Дѣтищемъ и подъ охраной Иосифа, а больше—подъ таинственнымъ покровомъ Божиимъ,—бѣжишь поспѣшно съ родины въ Египеть,—бѣжишь съ мучительной боязнью на сердцѣ за жизнь Богомладенца (Мѡ. II, 13—15)... 14 тысячъ невинныхъ дѣтей гибнутъ подъ ударами убійцы изъ-за Сына Твоего: какъ больны должны быть для Тебя тѣ стоны и рыданія, какими оглашались Вифлеемскія окрестности! (Мѡ. II, 16—18)... Скорби, огорченія, униженія отъ враговъ преслѣдуютъ Христа, когда Онъ возвѣщаетъ спасительную проповѣдь Евангелія: *во своя онъ придетъ, но свои Его не приима* (Іоан. 1, 11); Его не понимаютъ (I. III, 3—10; VI, 52); Ему не вѣрятъ (I. VI, 41—42, 60); *даже мнози отъ ученикъ Его уходятъ отъ Него всякъ и кому не ходятъ съ Нимъ* (I. VI, 66); о Его благомъ словѣ соблазняются (Мѡ. XV, 12);¹ Его всепрощающую любовь именуютъ богохульствомъ (Мрк. II, 7); Его чудеса приписываютъ силѣ Веельзевула, князя бѣсовскаго; за чудесныя исцѣленія Ему платятъ тайной завистью, злобой и коварствомъ (Мѡ. IX, 34; XII, 24; Мрк. III, 22; I. V, 16; XI, 37); за кроткое обращеніе съ грѣшниками подвергаютъ клеветамъ и насмѣшкамъ (Мѡ. XI, 19; Мрк. II, 16); за вразумленіе заблуждающихся ненавидятъ, преслѣдуютъ и покушаются убить (Мѡ. XII, 10—14; Мрк. III, 1—6; Іоан. VII, 1, 30, 32 и др.). Видѣла Мать,—видѣла все добро, творимое Ея Сыномъ; видѣла и то, чѣмъ платятъ слѣдующіе и неблагодарные люди за это добро: скорбѣла, страдала Она вмѣстѣ съ Сыномъ,—страдала и за Сына, и за людей, и за Себя... Эти страданія, естественно, не потушала, а все больше и больше возжигали чистый пламень

материнской любви...

Но вотъ, настала для Матери тяжелый часъ разлуки съ Сыномъ! Случается намъ видѣть мать у гроба, въ коемъ лежитъ ея единственный сынъ: безутѣшно плачетъ, убивается осиротѣвшая мать, разрывается ея материнское сердце, ее не могутъ оторвать отъ гроба, она готова броситься въ могилу.. и лечь,—на вѣки лечь съ своимъ любимымъ дѣтищемъ!... —Настала и для пречистой Матери тяжелый часъ разлуки съ Ея пречистымъ Сыномъ! Умри обыкновенной человѣческой смертью Онъ,—и это тяжелый ударъ нѣжному сердцу материнскому... Но какъ, какую смерть умираетъ Ея Божественный Сынъ?!—Злобные враги достигли своего: Христосъ имъ преданъ на пропятіе. Безъ вины обруганный, ослепанный, избитый несетъ Онъ на Себѣ, надрывая Свои послѣднія силы человѣческія,—несетъ Онъ для Себя тяжелый крестъ на мрачную Голгоѳу... А Мать...—страдающая въ этой жизни Мать! Что ей Ней должно твориться въ это время?!—мы и представить не можемъ себѣ!....

Крѣпко врыты въ землю на Голгоѳѣ три позорныхъ креста... Умѣлой, безжалостной рукой пригвождены, прикрѣплены къ этимъ позорнымъ крестамъ, и для большаго позора въ нагомъ видѣ, три страдальца. На среднемъ крестѣ томится, изнываетъ въ мукахъ *со беззаконными вѣнчанный* невинный Христосъ. Злобные враги злорадствуютъ, смѣются, ругаются надъ Нимъ. Распявшіе войны сдѣлали свое дѣло и какъ бы въ награду за трудъ дѣлать ризы Христа и о хитонѣ Его бросаютъ жребій... Пречистая Мать Божія! въ какихъ тяжкихъ мукахъ умираетъ твой Божественный Сынъ! при какой мрачной, удручающей и душу посторонняго зрителя, обетановкѣ Онъ кончаетъ на-время Свои счета съ этимъ злымъ міромъ!... Гдѣ Ты? что съ Тобой въ это время, убитая горемъ Мать?—Твоя любовь влечетъ Тебя за Сыномъ: Ты тутъ, на Голгоѳѣ, у креста... съ своимъ тяжелымъ душевнымъ, жизненнымъ крестомъ!... О, Госноди! думаешь и дивишься: какъ можно было вынести все это Матери и Сыну?!—На позорномъ крестѣ томится невинный Сынъ, а у позорнаго креста томится—смотреть на Него нѣжно любящая Мать!... Картина ужасно—трогательная, небывалая въ жизни человѣчества!

Несказанно больно—болитъ Твоя, Пречистая, душа; сбывается на Тебѣ предсказанное старцемъ Симеономъ: *тебѣ же симой душу*

пройдетъ оружіе (Лук. II, 35)! Рвется твое сердце на крестъ къ возлюбленному Сыну: «увы мнѣ, чадо мое! увы мнѣ, свѣте мой и утроба моя возлюбленная!» — Ты готова—вѣроятно—умереть вмѣстѣ съ Сыномъ. Но не такъ угодно было Богу: дѣлала ты съ своимъ Сыномъ горькую чашу скорбей въ теченіе всей Его земной жизни: судить Тебѣ Господь пить изъ этой чаши и теперь, у креста...

А Сынъ, любившій Свою Мать, не меньше, чѣмъ и Мать — Его, кончая жизнь въ невыразимыхъ крестныхъ мукахъ, то обращаетъ Свой взоръ горѣ къ Отцу Небесному, вопія: *Боже мой, Боже мой! вскую мя оставилъ еси!* — то опускаетъ его долу и видитъ тутъ, у креста Свою родную Мать, — отъ этого становится еще больше Его сыновне—преданной душѣ. Но какъ Сыну помочь Тебѣ, чѣмъ утѣшить Ему Тебя, страдалица—Мать? — У Него Творца вселенной теперь отнято все! У Него Жизнодавца отнимается Его собственная жизнь!... — *Иисусъ же видѣвъ Матерь и ученика стояща, еяже любляше, глагола Матери своей: жено, се сынъ твой* (Іоан. XIX, 26)! — Вотъ, какое слово утѣшенія слышится съ креста изъ устъ Страдалца на прощаніе съ Матерью. Вижу, какъ бы такъ говорить умирающій Спаситель, — болѣзненно чувствую, какъ тяжело Тебѣ. Моя родная Мать, видѣть Мои крестныя муки. Но чѣмъ утѣшу Я Тебя въ безутѣшномъ Твоемъ горѣ? Вижу Я у креста вмѣстѣ съ Тобой и Своего ученика, который такъ любимъ былъ Мною и любилъ Меня. *Не рыдай же мене, Мати!* утѣшься хоть сколько-нибудь вотъ чѣмъ: *жено, се сынъ твой!* Пусть этотъ добрый ученикъ Мой замѣнитъ Тебѣ, на самомъ дѣлѣ незамѣнимаго, такъ горячо любимаго Тобой Сына Твоего! Пусть какъ сынъ, онъ приметъ Тебя подъ свою защиту и покровительство! — А Ты, Мой добрый ученикъ, исполни Мою послѣднюю просьбу къ тебѣ: будь обѣдной Моей Матери, хоть и не роднымъ, но сыномъ! сколько можешь, утѣшь Ее безутѣшную: *се, мати твоя!*... и *отъ того часа поятъ ю ученикъ во свояси*: (Іоан XIX, 27): вѣрный Учителю ученикъ исполнилъ завѣщаніе Его, — какъ сынъ, принялъ Его Мать на свои заботы и покровительство.

Вотъ, какой тяжелый крестъ опредѣлилъ Господь на долю пренестой души Богоматери въ этой юдоли плача и скорбей! Шла Она скорбнымъ путемъ сего креста всю жизнь Свою, пока не пришла наконецъ къ подножію голгофскаго креста! Здѣсь, до-дня несила Она горькую чашу земныхъ скорбей... и возвратилась съ

убійственной Голговы не въ сыновнія объятія, а подъ кровь ученика Христова, Ея усыновленнаго.. Добрыми людьми, учениками сердобольными, съ дозволенія власти земной, снимается съ креста тѣло Небеснаго Владыки, во гробъ новъ полагается оно. Это дѣло совершаютъ приснопамятный Іосифъ съ Никодимомъ; здѣсь (при снятіи) и жены мироносицы; тутъ, безъ сомнѣнія, и Матерь Божія... Какія думы-чувства тяготили теперь Ея душу материнскую? пусть представитъ себѣ всякій небезсердечный человѣкъ.. Правда, при всѣхъ мучительныхъ терзаніяхъ души, Пресвятая Богоматерь больше чѣмъ кто-н. была знакома съ ученіемъ Христа, съ Его скорбно-отрадными пророчествами; знала, что Ея Сыну *подобаетъ* прежде *пострадать* и потомъ *внйти въ славу свою* (Лук. XXIV, 26); слышала отъ Него, что Онъ *преданъ будетъ архіеромъ и книжникомъ, и осудятъ его на смерть, и предадутъ его языкомъ; и поругуются ему, и узвѣдуть его, и оплюютъ его, и убьютъ его; и въ третій день воскреснетъ* (Мрк. X, 33—34)...

«Не рыдай же мене мати, восиѣваетъ Св. Церковь отъ лица Спасителя, — не рыдай мене мати, зрящи во гробъ, егоже во чревѣ безъ сѣмене зачала еси сына: *возстану бо и прославлюся, и вознесу со славою непрестанно, яко Богъ, върою и любовію тѣ величающія*» (Пѣсн. кан. въ св. и вел. субб.). Эта непреложная утѣшительная истина осуществилась потомъ во всемъ ея величіи. Но теперь пока, до воскресенія Христова, *человѣческое*, да къ тому же *материнское* сердце Дѣвы Маріи, естественно, не могло не терзаться послѣ такой невыразимо—скорбию разлуки съ Своимъ возлюбленнымъ Сыномъ... и поетъ — болить пока Ея пречистая душа до той поры, когда воскресшій Сынъ скажетъ отрадное всѣмъ людямъ и Ей въ особенности, привѣтственное слово: «Радуйтесь!»

О, Премилосердый Господи! Какъ счастливы были бѣ мы, если бы, вспоминая Твои страсти и погребеніе, такъ же страдали душой, какъ страдали нѣкогда Твои Мать и ученикъ, Твои ближніе вообще; тѣмъ болѣе, что Ты за насъ распять, мы грѣхами своими вознесли Тебя на крестъ. Видя насъ, сокрушенныхъ скорбію о грѣхахъ, Ты и намъ преподашь — надѣмся — Свое Божественное утѣшеніе. Призри же, Господи, благосердымъ окомъ Твоимъ на насъ грѣшныхъ, какъ Ты нѣкогда призрѣлъ со креста на Своихъ Мать и ученика! Усынови и насъ недостойныхъ Твоей Пречистой Мате-

ри, какъ Ты усыновилъ Ей Своего ученика! Тогда Она нуждалась въ помощи и утѣшеніи другихъ, а теперь мы—бѣдные—нуждаемся въ Ея защитѣ и утѣшеніяхъ! Вручи и насъ покрову и заступленію Святыхъ Твоихъ, какъ ты вручилъ иѣкогда Свою Матерь Іоанну Богослову! Не оставь насъ сиротами, какъ не оставилъ Ты Свою осиротѣвшую Матъ!

Да не смущается сердце ваше! не оставлю васъ сирь, говоритъ Спаситель,—не оставлю васъ сирь: Самъ прииду къ вамъ и пойму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ, и вы будете (Іоан. XIV, 1, 3, 18). Только будьте Моими вѣрными учениками; а что вы-Мои ученики,—это для всѣхъ яснымъ будетъ, если станете любить другъ друга: о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. XIII, 35)! Аминь.

Преподаватель Семинаріи священникъ *Викентій Андреевъ.*

ПУТЕВАЯ ЛИРА.

(ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ).

(Продолженіе *).

ПРОШЕДШЕЕ.

Все, что было, то прошло:
Но совсѣмъ ли все то скрылось?
Навсегда ль оно прошло?
Можетъ быть, гдѣ уталося?

Все прошедшее живетъ
Въ чудной памяти душевной:
И въ сознаніе придетъ,
Какъ наступитъ часъ блаженный.

Все ли будемъ вспоминать,
Что мы видѣли и знали?

*) См. № 9. Ор. Еп. Вѣд.

Все ли станемъ сознать,
Что на дѣлѣ испытали?



Нѣтъ! изъ прошлаго возьмемъ
Лишь добро одно святое;
Въ созерцаньи принесемъ
Въ вѣчность только ей родное.



Все же злое и порокъ
Мы изъ памяти изгладимъ;
Жизни этой за порокъ
Хламъ такой не пересадимъ.



Намъ раскаянье дано;
Насъ свобода украшаетъ;
Жить во вѣкъ намъ суждено,
Гдѣ добро одно вѣщаетъ.



Съ чувствомъ нашего родства
Что же будетъ и что станеть?
Вѣдь оно отъ естества,
Естество же не престанеть.



Такъ, любовь не отпадетъ:
Разовьется въ безконечность;
Къ совершенству тамъ придетъ;
Будетъ радовать всю вѣчность.

СТЕПНОЙ АКВИЛОНЪ.

Не все зефиръ меня лелѣялъ:
Подулъ въ пути и аквилонъ;
Пріятность перваго развѣялъ;
А самъ мнѣ скорбь доставилъ онъ.



Онъ хладомъ рѣзвимъ, какъ осеннимъ,
Меня внезапно охватилъ;
Дыханья органъ сокровенный
Стрѣлой воздушной поразилъ.



И скоро аквилонъ промчался,
Но чувствовать себя онъ даять;
И прежде такъ со мной встрѣчался;
Всегда его сердитымъ зналъ.



Одинъ Господь меня Хранитель
Отъ буйныхъ вѣтровъ защищать;
Онъ есть безмездный мой цѣлитель,
Къ Нему всегда я прибѣгалъ.



Къ Нему и нынѣ прибѣгаю,
Къ Врачу больныхъ тѣлесъ и душъ,
И на Него я уповаю,
Какъ мощь Его познавший мужъ.

НА ПУТИ ВЪ КУСТАНАЙ.

Вотъ мы снова неслись
По Тургайскимъ стѣнямъ
Близъ ауловъ киргизъ
По широкимъ полямъ.



Въ Кустанай, новый градъ,
Гдѣ собрался народъ,
Нашъ крещенный собратъ,
Православный все родъ.



Путь далекъ въ Кустанай;
Не украсенъ ничѣмъ:
Но завѣтный сей край
Привлекателенъ всемъ.



Нѣтъ лѣсовъ на поляхъ,
Нѣтъ и ни възолотыхъ,
Какъ на русскихъ земляхъ,
Нѣтъ и селъ зажитыхъ.



Но есть почва вездѣ,
Есть возможность достать
Хлѣбъ насущный семьѣ;
Всемъ отрадно то знать.

Населяйся жь скорѣй,
Богатѣйшій ты край!
Сотни Русекихъ семей
Ты смѣлѣй принимай.

И поставь во главу
Поселеній своихъ
Церковь въ Божью хвалу,
Увѣнчай тою ихъ!

И окрѣпнуй въ тебѣ
Покольнѣя крестьянъ
И повѣсть вездѣ
Благой духъ христіанъ.

И киргизамъ самимъ,
Твоимъ давнимъ сынамъ,
Здѣсь мы путь проложимъ
Къ всеблагимъ небесамъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Послѣднія событія въ расколѣ и мѣры къ ослабленію его.

(Продолженіе 1).

Особенною ревностью къ пропагандѣ раскольническихъ лжеученій по всѣмъ концамъ Россіи отличается извѣстный уже нашимъ читателямъ Швецовъ или, какъ его называютъ раскольники, священноинокъ Арсеній. Онъ задумалъ для болѣе успѣшнаго распространенія раскола устроить въ своемъ скитѣ (въ Нижегородской губ.) правильно организованную миссіонерскую школу. Но не ограничиваясь одной устной пропагандой, онъ въ громадномъ количествѣ распространяетъ свои сочиненія, направленные къ защитѣ раскола и исполненныя хулы на православную церковь. Во время пребыванія своего въ Москвѣ въ концѣ ноября 1889 г., онъ оставилъ для распространенія цѣлый рядъ своихъ новоизданныхъ со-

1) См. № 9 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

чиненій. Вотъ заглавія ихъ, приведенныя въ Бр. Словѣ (90 г., №№ 1—4, 70—73): 1) «Разборъ замѣчаній арх. Павла на книгу вопросовъ Никодима»; 2) «Исповѣданіе вѣры въ сумвольную церковь священноинока Арсенія»; 3) «Разсмотрѣніе чина неокружниковъ»; 4) «Оправданіе старообрядствующей іерархіи, данное на вопросы безпоповцевъ Першиныхъ»; 5) «Издѣдованіе старообрядческой депутаціи объ М. Амвросіи и о крещеніи гревовъ»; 6) «Книга объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствіяхъ, иже при немъ быти хотящихъ»; и 7) «Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной церкви и погрѣшностей противъ св. Евангелія въ новообрядствующей грекороссійской церкви». Достаточно привести оглавленіе послѣдней книги, чтобы видѣть, какъ вредна она по содержанию. «Глава первая: показаніе, что двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія и благословенія есть апостольское преданіе во св. церкви и благочестно изображаетъ символъ православной вѣры. Гл. вторая: показаніе, что господствующая въ Россіи церковь въ измѣнѣ древнихъ церковныхъ преданій погрѣшила противъ св. Евангелія (?): 1) во жесвидѣтельствѣ (?) о троеперстїи, якобы оное есть преданіе св. апостоловъ и св. отецъ и св. седми соборовъ; 2) въ преслушаніи ученія прежде бывшихъ благочестивыхъ учителей (?); 3) въ ниспроверженіи вѣтвеннаго связанія православныхъ епископовъ; 4) въ нареченіи православныхъ христіанъ еретиками; 5) въ отлученіи православныхъ христіанъ отъ св. Троицы; 6) въ проклятїи православныхъ христіанъ; 7) въ тѣлесномъ озлобленіи ея преслушниковъ; 8) въ пореченіи шептаніемъ сатаны ученія истины; 9) въ отстраненіи осмиконечнаго креста съ печати просфоръ и пореченіи онаго; 10) въ осужденіи за общее произношеніе молитвы: Господи Іеусе Христе Сыне Божїи; 11) въ пореченіи Христова имени Іеусъ; 12) въ постановленіи присяги въ противность Господней заповѣди; 13) въ ученіи о церковной непогрѣшимости; 14) въ признаніи самозванствомъ старообрядческой іерархіи и принятїи отъ нея крещенія. Гл. третья: показаніе, что грекороссійская церковь и въ допущеніи единовѣрія нарушила правду св. Евангелія (?). Съ особенной старательностію въ этомъ сочиненіи Швецовъ старается доказать, что «господствующая въ Россіи церковь погрѣшила противъ св. Евангелія въ признаніи самозванствомъ старообрядческой іерархіи и въ принятїи отъ нея крещенія», при чемъ взводитъ на православную церковь новый ве-

справедливый извѣтъ ¹⁾). Онъ говоритъ, что православная русская церковь впадаетъ въ противорѣчіе, когда, признавая австрійскихъ священниковъ самозванцами, признаетъ законнымъ совершенное ими крещеніе. Но великороссійская церковь, говоритъ далѣе Швецовъ, «не останавливается на этомъ беззаконіи. Отрицая священнической санъ старообрядческой іерархіи, она въ тоже время принимаетъ всѣ таинства еретиковъ — латинянъ. Ибо профессоръ Чистовичъ... говоритъ: наша православная церковь, въ духѣ христіанскаго мира и любви, признаетъ римское католичество церковью, признаетъ ея таинства — таинствами, епископовъ и священниковъ — епископами и священниками и пр. И парижскій старокатолическій священникъ Владиміръ Геттэ принятъ былъ во общеніе великороссійской церкви чрезъ одно муропомазаніе въ санъ священника (журн. Воскр. Чтеніе 1862 г.)... «Церковь великороссійская» одно и тоже правило «для отношенія ея къ старообрядчеству и іерархіи въ основаніе полагаетъ, а отношеніемъ своимъ къ римской церкви въ конецъ испровергаетъ». За исключеніемъ таинства крещенія, прочіе таинства отъ старообрядцевъ не принимаетъ, а отъ латинянъ принимаетъ, ибо католическій священникъ Вл. Геттэ чрезъ одно муропомазаніе былъ принятъ ею въ санъ священника ²⁾... Такъ хитро ставя новоизмысленный извѣтъ на православную церковь, упомянутый апологетъ раскола, очевидно, имѣетъ въ виду подыскать новое основаніе для признанія законности чинопріема Амвросія чрезъ муропомазаніе или, иначе говоря, доказать законность австрійской іерархіи. Его послѣдователи, пользуясь изъ этой книги разными доказательствами въ защиту австрійскаго священства, берутъ отсюда и справку о присоединеніи о. Геттэ и дѣлаютъ отсюда такое заключеніе: «защитники великороссійской церкви утверждаютъ, что церковныя правила и въ частности 8-е пр. 1-го всел. собора дозволяютъ оставлять въ священномъ санѣ только такихъ клириковъ, которыхъ принимаютъ въ свое общеніе третьимъ чиномъ, чрезъ отреченіе отъ ересей; клирики же, присоединяемые къ православію вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, духовныхъ степеней своихъ не сохраняютъ. Но такое утвержденіе «послѣдователи господствующей церкви» полагаютъ въ основаніе своего от-

¹⁾ Самар. Еп. Вѣст. 1890 г., № 20, стр. 623—630.

²⁾ Здѣсь, очевидно, самъ Швецовъ впадаетъ въ противорѣчіе: разъ латинскій священникъ (Вл. Геттэ) присоединенъ къ православію чрезъ муропомазаніе, значитъ неправда, что церковь принимаетъ всѣ таинства римской церкви безъ повторенія.

ношенія только къ однимъ старообрядцамъ: «парижскій старокатолическій священникъ -Вл. Геттэ принять былъ въ общеніе великороссійской церкви *чрезъ миропомазаніе и тѣмъ не менѣе составленъ былъ въ сущемъ санѣ*»... А если это такъ, то сужденіе «по-вообрядствующей» церкви объ «іерархіи старообрядствующей» сужденіе пристрастія, а не правды.

Но если «шведовцы» пользуются этой справкой для своихъ злонамѣренныхъ цѣлей, то она, особенно съ ихъ комментаріями, можетъ смутить и дѣйствительно смущаетъ нѣкоторыхъ православныхъ, особенно тѣхъ, которые имѣли возможность провѣрить справку «Показанія» по извѣщенію Воскреснаго Чтенія и не могли сопоставить ее съ болѣе достовѣрными извѣщеніями о чинопріемѣ о. Геттэ. Въ 31 № Воскреснаго Чтенія за 1862 г. въ замѣткѣ: «Присоединеніе къ православію аббата Геттэ, между прочимъ, говорится: «Присоединеніе аббата Геттэ къ православію послѣдовало въ іюль мѣсяцѣ настоящаго года. *Св. Миропомазаніе совершалъ надъ нимъ о. І. В. Васильевъ и, по желанію самого аббата, нарекъ ему православное имя Владиміра, въ честь равноапостольнаго просвѣтителя Россіи. На другой день совершена была въ новосозданной православной церкви божественная литургія и какъ всякій католическій священникъ, чрезъ самое дѣйствіе вступленія въ православіе, становится священникомъ православнымъ, то и вновь присоединенный о. Вл. Геттэ присутствовалъ при богослуженіи уже въ рясахъ и подрясникѣ, на подобіе нашихъ священниковъ, возложивъ на себя кромѣ того поверхъ рясы епитрахиль» (стр. 772).*

Такое же извѣщеніе находимъ въ «Странникѣ» и «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Но Швецовъ какъ человекъ умный и начитанный долженъ былъ-бы знать, что не все то свято, что изложено печатно,— что должно отличать летучія корреспонденціи отъ серьезныхъ историческихъ документовъ. На что же ссылается Швецовъ, говоря о Вл. Геттэ? на замѣтку какого-то парижскаго репортера («Странникъ» 1862 г., ч. 4, стр. 517, прим.);— замѣтку появившуюся первоначально въ «Странникѣ» (1862 г., сент.) и отсюда перепечатанную въ «Воскр. Чтеніемъ» и «Кіевскими Епарх. Вѣдомостями». Цитата Швецова крайне недобросовѣтна: не можетъ быть, чтобы онъ не зналъ дѣйствительныхъ обстоятельствъ присоединенія къ православію о. Геттэ и повторилъ эту ошибку корреспондента по невѣдѣнію. Наиболѣе заслуживающее вниманія опи-

саніе этого факта содержится въ официальномъ донесеніи самого совершителя присоединенія, протоіерея І. В. Васильева (отъ 20 іюля—1 авг. 1862 г.). Донесеніе это обнародовано «Церковною Лѣтописью Духовной Бесѣды», гдѣ говорится: «во исполненіе архимонастырскаго распоряженія, я объявилъ ищущему присоединенія къ православной церкви аббату Геттѣ соизволеніе Святѣйшаго Синода на принятіе его въ нѣдра православія и совершилъ сіе послѣдованіе слѣдующимъ образомъ. Послѣ пятидневнаго говѣнія и присутствія при богослуженіяхъ, въ субботу 15 (14?) іюля, въ 8 часовъ утра аббатъ Геттѣ предсталъ предъ аналоемъ, на которомъ положены были св. крестъ и евангеліе. На обычный вопросъ: «чего онъ желаетъ?» ищущій присоединенія отвѣчалъ, что «желаетъ присоединиться къ православной церкви, которую признаетъ единою истинною, соборною и апостольскою и въ которой обѣщаетъ вѣрно пребыть до послѣдняго издыханія! На второй вопросъ: «что нашелъ неправославнаго въ римско-католической церкви» — онъ отвѣчалъ подробнымъ изложеніемъ заблужденій папскихъ и отреченіемъ отъ оныхъ, а потомъ изложилъ исповѣданіе православной вѣры. *Засимъ послѣ приличнаго наставленія съ моей стороны, аббатъ Геттѣ прѣклонилъ колѣна; и надъ его главою прочитана была мною присоединительная молитва по чиноположенію.* Обрядъ кончился лобызаніемъ св. креста и евангелія (Декабрь, стр. 900—901).

Итакъ, по несомнѣнно достоверному свидѣтельству самого совершителя чинопріема о. Васильева о. Вл. Геттѣ принять въ нѣдра православной церкви не чрезъ муропомазаніе, а третьимъ чиномъ. «Духовная Бесѣда» къ «донесенію прот. Васильева изъ Парижа» прибавляетъ свое замѣчаніе: «считаемъ весьма не лишнимъ замѣтить здѣсь, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоумѣній, что ж. «Странникъ» неосмотрительно впалъ въ грубую ошибку, когда сказалъ, что о. Вл. Геттѣ при этомъ былъ *муропомазанъ*. Если православная церковь признаетъ дѣйствительнымъ священство римской церкви, то почему она будетъ отвергать ея муропомазаніе и повторять это таинство надъ священникомъ, безъ всякаго сомнѣнія, уже муропомазаннымъ? Такая несообразность возможна только у нашихъ раскольниковъ. Еще болѣе удивляетъ насъ то, что ученая редакція «Кіев. Еп. Вѣдомостей», безъ оговорки, повторила ошибку «Странника» (Ibid, 901 стр., прим.).— Вслѣдъ за этимъ появилось разъясненіе и въ «Странникѣ». Перепечатавъ

донесеніе о. Васильева, редакція «Странника» въ особомъ примѣчаніи къ нему заявила: «въ сентябрьской книжкѣ «Странника», въ извѣстіи о присоединеніи аббата Геттэ, священный обрядъ присоединенія названъ *муромазаніемъ*. Въ этомъ случаѣ редакція буквально повторила выраженіе парижскаго корреспондента. Теперь... спѣшимъ довести до свѣдѣнія нашихъ читателей, что муромазаніе надъ аббатомъ Геттэ, при его присоединеніи, не было совершено,—какъ, дѣйствительно, и не слѣдовало по правиламъ нашей православной церкви (Декабрь 1862 г., стр. 517, прим.)... Такъ извѣдомо ложенъ извѣтъ, взводимый на православную церковь прославленнымъ апологетомъ раскола—Швецовымъ!...

Для болѣе успѣшнаго распространенія своихъ сочиненій Швецовъ свободно пользуется гектографомъ и особенно типографскимъ станкомъ, при чемъ онъ допускаетъ противозаконное дѣяніе, печатая ихъ въ тайныхъ подпольныхъ типографіяхъ. Да и другіе вожаки раскола, уклоняясь отъ публичныхъ собесѣдованій, старательно ведутъ свою пропаганду тайно при посредствѣ печатнаго станка. Въ прошедшемъ году одному изъ помощниковъ Швецова—женонуву Смирнову прислано было изъ Уральска однимъ раскольниковъ письмо слѣдующаго содержанія: «радуюсь духомъ, что всѣ мои товарищи и участники *въ дѣланіи удочекъ* годны въ поны т. е. въ *рыболовы*, и уже нѣкоторые посланы *ловить рыбу*... Не найдется ли и мнѣ, окаянному, около васъ дѣла, хотя *изъ вишего матеріала плести мрежи или платить*. При семъ честь имѣю уведомить, что я желаю купить *нашъ инструментъ для удочекъ*; послалъ письма къ главному мастеру А.». Смыслъ аллегоріи понятенъ. Рыболовы—раскольническіе миссіонеры, группирующіеся вокругъ Швецова «главнаго мастера»: ихъ удочки и мрежи—сочиненія Швецова съ компаніей, напечатанныя и повсюду распространяемыя этими миссіонерами; инструменты для удочекъ—печатные станки и гектографы ¹⁾. Почему же,—спрашиваетъ редакторъ Бр. Слова,—за незаконное пользованіе гектографомъ и типографскимъ станкомъ не подвергаются никакой отвѣтственности раскольническіе дѣятели? «Скажутъ, что правительство преслѣдуетъ тайныя раскольническія типографіи и подвергаетъ законному наказанію ихъ содержателей, какъ показываетъ даже недавно производившееся въ

¹⁾ Бр. Слово 1890 г., № 16.

Московскомъ окружномъ судѣ разбирательство подобнаго дѣла о типографіи. Правда, какой-то раскольникъ Панфиловъ, живущій въ Рогожской части, судился (21 дек. 1889 г.) и осужденъ за содержаніе типографіи, въ которой печатають псалтири. Но развѣ въ Москвѣ одинъ Панфиловъ? Развѣ нѣтъ и еще подпольныхъ раскольниковскихъ типографій, въ которыхъ печатаются уже не псалтири, а перетрухинскіе «Мечи» и др. подобныя ему крайне вредныя для церкви раскольническія сочиненія? А собственная швецовская типографіи, въ его Безводномъ, или даже въ самомъ Нижнемъ-Новгородѣ? Почему онѣ работаютъ безирепутственно? Почему до нихъ не смѣютъ прикоснуться? Притомъ же, если судятъ содержателей тайныхъ типографій, то почему не подвергаютъ суду тѣхъ, которые обращаются въ тайныя типографіи, чтобы печатать въ нихъ сочиненія?... Каждый годъ изъ подпольныхъ типографій выходятъ въ тысячахъ экземпляровъ зловредныя сочиненія Швецова и др. раскольниковъ, свободно продаются въ Москвѣ раскольниками торговцами и не торговцами, расходятся по всеѣмъ мѣстамъ Россійскаго государства, и какъ будто никто изъ власть имущихъ и не знаетъ объ этомъ, никому не приходитъ на мысль положить конецъ ихъ беззаконной дѣятельности» 1)...

Пожеланія достоуважаемаго Николая Ивановича отчасти осуществились: въ сентябрѣ прошлаго года въ Стародубскихъ слободахъ арестованъ Швецовъ и его пропандѣ, по крайней мѣрѣ на время, положена преграда. Арестъ его произошелъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Начавшееся въ Стародубскихъ слободахъ движеніе въ пользу православія встревожило руководителей раскола и они вызвали Швецова, чтобы тотъ своимъ личнымъ присутствіемъ и бесѣдами утвердилъ колеблющихся. Въ слободѣ Свяцкой, въ домѣ раскольниковскаго попа Максима, съ однимъ изъ колеблющихся австрійцевъ и началась у Швецова бесѣда о происхожденіи австрійской іерархіи. На вопросъ собесѣдника: «гдѣ Амвросій получилъ благодать хиротоніи»? Швецовъ, не отвѣчая прямо, сталъ приводить разные историческіе примѣры; и только послѣ настойчиваго требованія отвѣтить на заданный вопросъ, сказалъ: «рукоположеніе получилъ въ Константинополѣ». «А благодать при этомъ получилъ», спрашиваетъ тотъ. «Благодати, говорить, не получилъ». «Значитъ, сказалъ ему собесѣдникъ, къ вамъ пришелъ безблагодатный и по

1) Бр. Слово 1890 г., №№ 1—4, 68 и 69 стр.

тому ваша церковь безблагодатна и спастись въ ней не возможно». Швецовъ сталъ доказывать, что Амвросій получилъ благодать чрезъ присоединеніе къ нимъ, при чемъ пустился въ исторію и примѣрами сталъ доказывать, какъ еретическіе епископы получали благодать чрезъ присоединеніе къ православію. Эта бесѣда, предетавившая Швецова въ истинномъ свѣтъ, укорила обращеніе къ православію колеблющихся австрійцевъ слободы Свядкой... Одна неудача, говорятъ, ведетъ за собою другую. Это и оправдалось на Швецовѣ. Полицейскій надзиратель, узнавъ о бывшемъ ночью шумномъ собраніи раскольниковъ въ домъ попа Максима, явился къ нему съ понатыми, но ни хозяина, ни гости уже не засталъ: они уѣхали на Вѣтку (въ 30 верстахъ отъ упоминаемой выше слободы). Воротивши ихъ съ дороги, надзиратель произвелъ обыскъ и въ чемоданѣ Швецова нашелъ много запрещенныхъ книгъ заграничной и подпольной печати, которыя должны послужить важной уликой преступной его дѣятельности, какъ автора, печатника и распространителя ихъ; также—значительное количество документовъ и писемъ, которыя должны послужить явной уликой широкой преступной дѣятельности Швецова, какъ пропагандиста раскола, состоящаго въ тѣсныхъ связяхъ съ главными раскольническими дѣятелями за границей и въ Россіи. Мѣстные раскольники тотчасъ же стали хлопотать объ освобожденіи его отъ суда, а московскіе—собирать деньги, чтобы внести за отца Арсенія залогъ и взять на поруки. Старанія раскольниковъ на половину оправдались: Швецовъ взятъ на поруки богатымъ суражскимъ кунцомъ. Со временемъ, можетъ быть, оправдаются и слова попа Максима: «все будетъ обдѣлано наилучшимъ образомъ! Описимъ Васильевичъ выйдеть невиннымъ, даже съ торжествомъ, какъ страдалецъ за вѣру»!..

Мало того, что Швецовъ взятъ на поруки, благодаря стараніямъ Смирнова, важнѣйшія изъ вещественныхъ доказательствъ его преступной дѣятельности въ качествѣ раскольническаго пронагандиста, которыя захвачены были при его арестѣ, выкрадены изъ Черниговской духовной консисторіи, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованной описью найденныхъ при немъ книгъ и документовъ. Теперь стародубскіе раскольники смѣло говорятъ, что отецъ Арсеній пострадалъ невинно, что ничего подозрительнаго при немъ не найдено. Среди нихъ распространился даже слухъ, что «отъ Царя получень указъ, писанный золотыми буквами», чтобы немедленно

освободить «невиннаго страдальца». Взятый на поруки Швецовъ поселился въ Полосѣ (раскольническій скитъ), у жительствующаго здѣсь раскольническаго епископа Сильвестра. Стародубскіе раскольники, особенно главари и руководители раскола, сочли своимъ долгомъ посѣтить Швецова, и тотъ такъ умѣло дѣйствовалъ на своихъ посѣтителей, что даже тѣ изъ стародубскихъ раскольниковъ, которые сомнѣвались въ истинности австрійскаго согласія и готовы были къ вступленію въ единовѣріе, побывавъ въ Полосѣ у Швецова, утверждались въ преданности расколу. Иные изъ нихъ прямо говорили единовѣрческимъ священникамъ: «иѣтъ, ботюшка, не зовите насъ въ свое единовѣріе! отъ Арсеній раскрылъ намъ, что оно такое. Вотъ если-бы вы поговорили съ нимъ! Что за умъ! что за краснорѣчіе! Это второй Златоустъ»!.. Однако, этому раскольническому витію недолго пришлось быть на свободѣ: въ половинѣ декабря Швецовъ былъ снова арестованъ и снова посаженъ въ Суражскій острогъ ¹⁾...

Всѣ мельчайшія свѣдѣнія о жизни этого мнимаго страдальца за вѣру быстро распространяются среди раскольниковъ. Такъ, когда Швецовъ еще былъ въ заключеніи въ Суражѣ, между ними распространился слухъ, что къ нему приходилъ православный миссіонеръ и въ спорѣ потерялъ отъ него такое поражение, что не зналъ какъ и уйти. Между тѣмъ по описанію этой бесѣды, истинность котораго засвидѣтельствована присутствующими при ней властями, всѣ хитросплетенія Швецова въ защиту раскола и бѣлокриницкой іерархіи и старыя его жалобы на соборъ 1667 г. были разобраны и успѣшно опровергнуты православнымъ миссіонеромъ. Если и было что побѣдонесное и торжественное въ бесѣдѣ со стороны Швецова, такъ это то, что онъ и въ заключеніи, въ присутствіи даже свѣтской власти, съ горячностью и смѣлостью фанатика повторялъ свои обычные клеветы на православную церковь. За это, дѣйствительно, и стануть превозносить его мнимые старообрядцы ²⁾...

Описанный сейчасъ фактъ напоминаетъ намъ другой подобный же фактъ изъ дѣятельности Швецова въ Уральскѣ, когда онъ послѣ бесѣды съ миссіонеромъ, прот. Кс. Крючковымъ, хвалился въ Москвѣ предъ своими почитателями, что одержалъ надъ миссіо-

¹⁾ Бр. Сл. 1891 г., № 2, 149—153 стр.

²⁾ Бр. Слово 1890 г., № 17, стр. 555—574, № 20, стр. 813.

перомъ блестящую побѣду и убѣдительною истинностію своихъ словъ снискалъ особое расположеніе и вниманіе со стороны начальника Уральской области Н. И. Шипова, такъ что тотъ откровенно сознавался ему, что доселѣ имѣлъ невѣрный взглядъ на старообрядчество, и что теперь, послушавъ г. Швецова, уже не станетъ болѣе относиться къ старообрядцамъ съ такою строгостію, какъ относился доселѣ. Конечно, все это оказалось плодомъ измышленій Швецова, ничего подобнаго не было. Напротивъ уральскіе казаки въ благодарность за собесѣдованія поднесли о. Кс. Крючкову икону Спасителя и адресъ ¹⁾. А въ опроверженіе самовосхваленій Швецова и приведенныхъ выше его словъ о начальникѣ Уральской области, измышленныхъ въ интересахъ раскола, Н. И. Шиповъ прислалъ въ редакцію «Вр. Слова» письмо, въ которомъ съ достоинствомъ и откровенно разоблачаетъ дерзость клеветника. Такъ какъ упоминаемыя въ письмѣ событія происходили въ нашей епархіи, то мы нашли нужнымъ почти цѣликомъ помѣстить его въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

«Для обличенія многочисленныхъ формъ раскола, пишетъ уважаемый начальникъ Уральской области, — устраиваются, между прочимъ, публичныя бесѣды съ раскольниками о вопросахъ религіозныхъ. Къ сожалѣнію, въ Уральской области главари раскола, какъ напримѣръ казакъ Листиковъ (именующій себя лже-епископомъ Викторомъ Уральскимъ) и другіе, настолько неразвиты и малограмотны, что, по собственному сознанію ихъ почитателей, неспособны принять участіе въ подобныхъ публичныхъ собесѣдованіяхъ. Вслѣдствіе этого уральскіе раскольники вынуждены навивать себѣ защитниковъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, которые, видимо, составили себѣ этимъ небезвыгодное ремесло. Такъ, на публичныя бесѣды, производящіяся въ г. Уральскѣ, періодически выписывались начетчики — Перетрухинъ, а въ прошломъ году Швецовъ. На нѣкоторыхъ бесѣдахъ о. Ксенофонта Крюčkова съ раскольниками мнѣ довелось присутствовать въ ноябрѣ прошлаго года. Хотя личное впечатлѣніе есть дѣло совершенно частное, но все-таки я долженъ сказать, что собственно на меня вся защита Швецова произвела весьма тяжелое впечатлѣніе, такъ какъ ни на одинъ вопросъ, поставленный о. Ксенофонтомъ Крючковымъ, Швецовъ не давалъ прямого отвѣта, а постоянно прибѣгалъ къ разнымъ уверт-

¹⁾ Оренбург. Ед. Вѣд. 1890 г. № 2.

камъ и софизмамъ. Тѣмъ не менѣе, видя въ Швецовѣ человѣка недюжиннаго ума и уже почтенныхъ лѣтъ, мнѣ хотѣлось выяснитъ себѣ эту личность, и по окончаніи бесѣды я послалъ за нимъ. Разговоръ нашъ начался съ того, что я заявилъ Швецову о нежеланіи касаться религіозныхъ вопросовъ, а только вліянія, какое имѣеть на населеніе вѣрѣнной мнѣ области та рознь въ понятіяхъ о вѣрѣ, которая поддерживается расколо-учителями. На вопросъ мой: истинно ли онъ русскій человѣкъ и дѣйствительно ли онъ любить Россію?—Швецовъ отвѣтилъ утвердительно. «Въ такомъ случаѣ, сказалъ я ему, не можетъ быть безразлично для васъ то, что у насъ, благодаря расколу, творится: въ одномъ и томъ же поселкѣ, въ одной семьѣ даже, идетъ раздоръ и распри о томъ, какъ слѣдуетъ понимать истинную вѣру. Окружены мы магометанами, язычниками, и вмѣсто того, чтобы взаимными силами стремиться привлечь ихъ ко Христу, мы враждуемъ изъ-за разныхъ формъ раскола и тратимъ свои силы во вредъ себѣ, во вредъ государству и, наконецъ, во вредъ самому ученію о Богѣ. Неужели такъ должны дѣйствовать истинно вѣрующіе во Христа и истинно русскіе люди? и неужели же нѣтъ средствъ покончить эту вредную рознь? На все это Швецовъ отвѣчалъ мнѣ, что рознь эта длится уже давно, что она поддерживалась якобы угнетеніемъ и притѣсненіями глаголемыхъ старообрядцевъ со стороны правительства и что, по его мнѣнію, единственная надежда на умиротвореніе—это время и постепенное разсмотрѣніе Св. Синодомъ тѣхъ вопросовъ, которые эту рознь составляютъ. Вообще же изъ разговора съ Швецовымъ я вынесъ убѣжденіе, что въ дѣлѣ, которое онъ защищаетъ, имѣ преслѣдуется не общая благая цѣль—стремленіе къ объединенію православныхъ христіанъ, а напротивъ сохраненіе раскола во всей его неприкосновенности, такъ какъ существующая нынѣ рознь въ вѣроученіи для него выгодна, съ ней связано его личное значеніе и безъ нея онъ потеряетъ то положеніе, которымъ пользуется въ раскольнической средѣ. Швецовъ настолько развитой человѣкъ, что не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы онъ не сознавалъ, что составляетъ истину ученія вѣры Христовой, на чемъ она зиждется, и что разныя расколоученія были причиной тому, что часть русскихъ людей отпала отъ истинной древней вѣры православной. Зная, что многіе вожаки раскола толкуютъ мои законныя распоряженія по области, касающіяся борьбы съ расколомъ.

какъ насильственное преслѣдованіе раскола, я, въ бесѣдѣ съ Швецовымъ, высказалъ, что это не вѣрно и что слухи эти распускаются раскольниками съ цѣлью затушевать неблаговидные и обманные поступки съ ихъ стороны и вмѣстѣ съ тѣмъ выставить себя незаслуженными страдальцами за вѣру. Нѣтъ такой истинно-христіанской вѣры, по ученію которой дозволялся бы обманъ съ какою бы цѣлью онъ ни дѣлался, а у раскольниковъ это сплошь и рядомъ. По всемъ отраслямъ вѣреннаго миѣ управленія я строго преслѣдую и буду всегда преслѣдовать всякую кривду и неправду со стороны раскольниковъ, и предоставить имъ лишь тѣ права, какія законами обусловлены. Если они останутся въ этихъ рамкахъ и не будутъ пробовать изъ нихъ выдти, или обойти, то не будетъ тогда и надобности въ строгости съ моей стороны. Въ точномъ же исполненіи распоряженій правительства и существующихъ узаконеній не поколеблѣю меня, конечно, ни г. Швецовъ, ни кто-либо другой. Такъ какъ публичныя бесѣды о вопросахъ религіозныхъ дозволены правительствомъ, то съ моей стороны будетъ всегда оказано всякое содѣйствіе къ тому, чтобы онѣ достигли своей цѣли. Все же, что будетъ служить къ поддержанію духовной розни, а равно и сами нарушители прямого, честнаго пути, дѣйствующіе для достиженія своихъ цѣлей тайно и кривдой, впродъ, какъ и въ прошломъ, неуклонно и энергично будутъ преслѣдоваться мною въ области»¹⁾.

Д. М.

Изяснительное изложеніе евангельскаго повѣствованія объ исцѣленіи расслабленнаго въ Капернаумѣ.

(Мѡ. 9, 1—8; Марк. 2, 1—12 и Лук. 5, 17—26.).

Съ пришествіемъ Иисуса Христа на землю открылось царство благодати. Нагляднымъ доказательствомъ этого царства были чудеса Христа, имѣющія своею основною цѣлію показать и уяснить всему человѣчеству, что Иисусъ Христосъ хотя во плоти и имѣеть отцемъ своимъ Іосифа плотника изъ Назарета, однако, по божеству, Онъ есть Сынъ Божій Единородный и Единосущій Отцу. Царь небесный. Спаситель міра—словомъ—Тотъ пророкъ Мессія, о Которомъ многократно и многообразно, однако согласно другъ съ

¹⁾ «Бр. Слово» 1890 г., № 7 стр. 577—551.

другомъ, издревле вѣщала сонмъ великихъ пророковъ.

Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумъ есть одно изъ тѣхъ чудесъ, которыя свидѣлствуютъ, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, Спаситель міра, имѣющій власть исцѣлять не только болѣзни тѣлесныя, но и духовныя, Владыка жизни и смерти.

Чудесное событіе, о которомъ у насъ имѣетъ быть рѣчь, происходило въ Капернаумъ. Капернаумъ былъ небольшой галилейскій городокъ, расположенный на сѣверо-западномъ берегу Генисаретскаго озера или моря Тиверіадскаго, въ предѣлахъ Завулоновыхъ и Невфалимовыхъ (Мѡ. 4, 13), въ той части Галилеи, которая отличалась плодородною почвою, обиліемъ всякихъ плодовъ, здоровымъ климатомъ и прекраснымъ источникомъ. Посреди города протекала священный Іорданъ, не смѣшивая однако водъ своихъ съ водами озера. Ни одна часть Палестины по красотѣ своего мѣстоположенія не могла сравниться съ Капернаумомъ и его окрестностями. Плодоносныя, вѣчно-цвѣтушіе Капернаумскіе луга, прекрасный видъ моря Тиверіадскаго, его пріятная на вкусъ вода, полное благораствореніе воздуха, изобиліе плодовъ земныхъ дали основаніе знаменитому Іудейскому историку Іосифу Флавію назвать Капернаумъ раемъ земнымъ. Такъ онъ былъ прекрасенъ. Но красота ви́шней не соответствовала красота внутренняя, — разумѣемъ жителей его. Жители Капернаумскіе состояли изъ людей различныхъ религій и различныхъ народностей. Здѣсь жилъ іудей, тутъ обиталъ арабъ; здѣсь же находилъ для себя пріютъ египтянинъ, въ Капернаумъ же поселялся и финикіецъ. Всѣхъ влекло сюда отличное плодородіе страны, удобство торговли и прекрасный рыболовный промыселъ.

Смѣшеніе іудеевъ съ язычниками, ихъ отдаленность отъ столицы вѣры—Іерусалима—держало Капернаумскихъ іудеевъ, по большей части, въ невѣжествѣ въ отношеніи къ своей вѣрѣ. Іерусалимскій іудей съ презрѣніемъ смотрѣлъ на капернаумскаго. «Отъ Галилеи пророкъ не приходитъ», въ полномъ сознаніи своего достоинства говорилъ онъ по адресу Капернаумскаго іудея. «Изъ города Галилейскаго можетъ-ли быть что добраго» — съ авторитетнымъ презрѣніемъ вѣщала гордый іерусалимскій книжникъ. Словомъ, жители Капернаума были люди, сидящіе во тьмѣ и сѣни смертной, и Капернаумъ, при ви́шнемъ своемъ богатствѣ, въ религіозно-нравственномъ отношеніи былъ самымъ бѣднѣйшимъ городомъ Палести-

ны. Не
(Мѡ. 4
наго с
вступл
рядомъ
заочно
врачует
словомъ
возлож
И
прибы
бытіемъ
изъ с
ученія
ди. И
должна
вать
сители
и хол
вѣдуц
Одни
ста и
ступн
и ско
такіе,
были
желан
но а
нѣтъ
проти
осуд
ступи
Христ
въ о
онъ
роят
ныхт

ны. Не смотря однако на это Господь поселяется въ Капернаумѣ (Мѡ. 4, 13), проводить здѣсь большую часть своего общественнаго служенія и даже называетъ его «своимъ городомъ». Свое вступленіе въ Капернаумъ Господь ознаменовалъ безчисленнымъ рядомъ чудесъ. Онъ явился здѣсь неистощимъ въ любви своей: то онъ заочно исцѣляетъ сына царедворца, находящагося при смерти, то врачуетъ тещу Симона отъ сильной горячки, то всемогущимъ своимъ словомъ повелѣваетъ нечистому выйти изъ человѣка, то однимъ возложеніемъ своей руки подаетъ исцѣленіе больнымъ и бѣсноватымъ.

Исцѣленіе разслабленнаго относится ко времени вторичнаго прибытія Иисуса Христа въ Капернаумъ. Здѣсь предъ Его прибытіемъ собралось множество народа изъ Галилеи, Іудеи и даже изъ самаго Іерусалима. Всѣхъ влекла сюда божественная сила ученія Христа и не слыханная до сего времени новость проповѣди. И это не удивительно. Ученіе Христа, какъ слово любви и мира, должно пріимать всякаго, кто не хотѣлъ намѣренно противождать влеченію благодати, исходящей изъ Его устъ. Ученіе Спасителя—не ученіе книжниковъ и законниковъ іудейскихъ—мертвое и холодное. Въ немъ была жизнь и сила Божія, и какъ слово всевѣдущаго и всемогущаго Бога, оно было сильно и дѣйственно. Одни шли сюда съ твердымъ намѣреніемъ выслушать ученіе Христа и потомъ сообразоваться съ нимъ въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ. Другіе—желали найти въ ученіи Христа утolenіе печали и скорби, успокоеніе отъ мірскихъ волненій и заботъ. Но были и такіе, которые пришли сюда съ нарочитою, коварною цѣлю. То были книжники и фарисеи изъ Іерусалима. Ихъ влекло сюда не желаніе послушать ученіе Спасителя и не простое любопытство, но злоехидная цѣль—узнать, къ чему клонятся намѣренія Его, нѣтъ-ли въ нихъ чего несогласнаго съ ихъ мнѣніями и правилами, противнаго ихъ чести и авторитету и если есть, предать суду и осудить, какъ они то и сдѣлали, когда по волѣ Бога Отца наступилъ послѣдній часъ общественнаго служенія Его Сына Иисуса Христа.

По возвращеніи своемъ въ Капернаумъ, І. Христосъ возшелъ въ одинъ домъ. Чей это былъ домъ и какому лицу или семейству онъ принадлежалъ, евангелисты ничего намъ не сообщаютъ. Вѣроятно, этотъ домъ былъ общественный въ родѣ нашихъ школьныхъ или церковныхъ домовъ. Дома Капернаумскіе по своей виѣиг

ности были отличны отъ домовъ нашихъ. Жители Капернаума, обитая въ такой странѣ, гдѣ нѣтъ осени съ ея холодными вѣтрами и дождями и зимы съ ея снѣжными вьюгами, мятелями и жестокими морозами, гдѣ, напротивъ, все время года зеленѣютъ луга, цвѣтутъ деревья, не имѣли нужды такъ закрывать и защищать свои дома, какъ мы дѣлаемъ. Капернаумскіе дома болѣе походили на наши лѣтнія бесѣдки или палатки, чѣмъ на дома. Они состояли изъ четырехъ стѣнокъ, на послѣдніе вѣнцы которыхъ клались доски, безъ всякихъ зарубокъ, составляющія кровлю дома и замѣняющія нашъ потолокъ. Разобрать эти доски и кровлю капернаумскаго дома было дѣломъ пяти-шести минутъ.

Вошедши въ одинъ изъ такъ устроенныхъ домовъ, Спаситель сталъ учить. Чему Онъ училъ, евангелисты не говорятъ. Вѣроятно-тому, что составляло суть и основу Его ученія, именно: что Онъ есть Сынъ Божій, Единородный и Единосущный Отцу, Тотъ Мессія, о Которомъ предрекалъ цѣлый сонмъ пророковъ и Который явился на землю разрушить царство діавола, основанное на началѣ вражды и злобы, и создать свое царство любви и мира, — всякій вѣрующій въ Него не погибнетъ, но, сдѣлавшись членомъ Его царства, будетъ жить вѣчно, — существенно-необходимое условіе вступленія въ Его царство сознаніе своей грѣховности, покаяніе и безграничная преданность Ему. Въ то время, какъ Онъ поучалъ народъ этимъ непререкаемымъ истинамъ, появляется предъ Нимъ разслабленный жилами.

Разслабленіе жилами обычная на востокѣ болѣзнь и притомъ опасная и неизлѣчимая. Она извѣстна у насъ подъ именемъ паралича. Параличъ бываетъ мѣстный, когда онъ поражаетъ одинъ какой-либо членъ тѣла и лишаетъ человѣка возможности дѣйствія этимъ членомъ, и общій, когда онъ поражаетъ члены всего тѣла. Человѣкъ въ такомъ случаѣ лишается возможности ходить и двигаться вообще. Послѣднимъ видомъ паралича страдалъ и евангельскій разслабленный. Все вообще болѣзни и самая смерть имѣютъ начальную свою основу въ грѣхѣ. Грѣхонаденіе нашихъ прародителей имѣло своимъ послѣдствіемъ смерть, которая предваряется необходимыми предвѣстниками — болѣзнями. Связь болѣзни тѣлесной съ духовною-грѣхомъ продолжается и до сего времени. Можно указать на безчисленное множество примѣровъ, гдѣ болѣзнь тѣлесная тѣсно связана съ духовною-грѣхомъ и служитъ наказаніемъ за грѣ-

хи. Болѣзнь евангельскаго разслабленнаго также имѣла связь съ грѣхомъ и была слѣдствіемъ или наказаніемъ за грѣхъ. Несчастный, вѣроятно, продолжительное время страдалъ ею. Не разъ и не два онъ обращался за помощію къ врачамъ, разнымъ лицамъ и средствамъ, въ надеждѣ на избавленіе. Но помощи нигде не было, никто не могъ помочь бѣдному страдальцу. Да и могли-ли люди-тѣлесные врачи избавить его отъ болѣзни. Чтобы избавить отъ болѣзни, нужно уничтожить болѣзнь, а чтобы уничтожить болѣзнь, нужно удалить корень болѣзни—грѣхъ, изъ котораго она развилась и росла. А развѣ могли врачи тѣла врачевать болѣзнь души?!

Положеніе больного было жалкое и печальное. Тѣло страдало отъ болѣзни, душа терзалась грѣхомъ. Тѣлесное мученіе, стыдъ предъ людьми, страхъ предъ Богомъ, терзаніе совѣсти за содѣянные беззаконія и никакого утѣшенія и радости—вотъ что перечувствовалъ страдалецъ. Будущее еще менѣе было отрадно, если не мрачнѣе! Что онъ видѣлъ въ будущемъ?!... Одну смерть и смерть отъ грѣха, безъ добрыхъ дѣлъ—и только. У насъ-христіанъ смерть имѣетъ еще свои утѣшительныя стороны въ томъ отношеніи, что подаетъ праведнымъ твердую надежду на спасеніе отъ вѣчныхъ мученій. И первые христіане, на этомъ основаніи, радовались, когда человѣкъ умиралъ, и плакали, когда нарождался, выражая въ томъ и другомъ случаѣ ту мысль, что умершій уже окончилъ многотрудный свой путь, наполненный различнаго рода искушеніями, бѣдствіями тѣлесными и духовными, различнаго рода невзгодами и волненіями, а родившійся человѣкъ вступалъ на этотъ тяжелый житейскій путь, который онъ долженъ былъ пройти. Но что утѣшительнаго имѣла смерть до-христіанскаго человѣка вообще и разслабленнаго въ частности? Ничего. Адъ и адскія мученія были утѣломъ его, потому что въ то время не только грѣшники, какимъ былъ разслабленный, но и праведники шли послѣ смерти въ адъ. Грѣховная смерть, безъ добрыхъ дѣлъ, адъ и его мученія—вотъ картина будущей жизни несчастнаго страдальца. При такомъ состояніи легко придти въ отчаяніе, легко подвергнуться искушеніямъ отъ діавола и такимъ образомъ на вѣки погибнуть. Но въ то время, какъ для него все свѣтлое и отрадное погибло на вѣки и осталось одно только мрачное и безотрадное будущее, у него являлась благодатная мысль явиться за помощію къ Врачу Небесному—

Иисусу Христу. Объ Иисусъ Христѣ онъ не могъ не знать. Заочное исцѣленіе извѣстнаго всѣмъ Капернаумскаго царедворца, тещи Симона и безчисленный рядъ другихъ совершенныхъ Спасителемъ въ Капернаумѣ чудесъ, сдѣлавшихъ имя Его извѣстнымъ во всей Іудей и Галилеи, не могли не быть извѣстными и капернаумскому разслабленному. Молва объ Иисусѣ Христѣ, какъ великомъ Чудотворцѣ, Божественномъ Учителѣ, притомъ не гордомъ и величавомъ, какъ законники—учители іудейскіе, но милосердомъ и любвеобильномъ, породила въ немъ спасительную мысль—прибѣгнуть за помощію къ Милосердому Господу. Едва успѣла проникнуть въ душу разслабленнаго эта святая мысль, какъ мракъ, объемлющій душу разслабленнаго, началъ рѣдѣть и разсѣваться, подобно мраку ночи, рѣдѣющему отъ лица солнечнаго. Мысль о Богѣ, о Его всемогуществѣ, о Спасителѣ и Его благодати и милосердіи удалила страхъ отчаянія отъ души разслабленнаго, вселила въ него сладостную надежду спасенія, и онъ твердо рѣшается обратиться къ Иисусу Христу за помощію. Но тутъ онъ встрѣчаетъ препятствіе. Самъ онъ не могъ по причинѣ болѣзни придти ко Господу. Къ кому обратиться, гдѣ найдти такихъ людей, которые оказали бы ему добро, привели бы его Цѣлителю? Да и можно-ли положиться на людей, можно-ли довѣрить имъ свое вождѣльное желаніе? вмѣсто помощи не окажутъ-ли они презрѣнія, вмѣсто добра не посмѣются ли они надъ его святымъ пожеланіемъ? Смущеніе и нерѣшительность! . . . Но крѣпкая вѣра во всемогущество Спасителя, твердая надежда на Его благодать и милосердіе подавляютъ зародившееся смущеніе. Больной находитъ, въ количествѣ четырехъ, добрыхъ людей, которые, насколько объ нихъ можно судить по евангельскому повѣствованію, были изъ числа вѣрующихъ въ Иисуса Христа и, можетъ быть, сами предложили больному свои услуги, которыми онъ и воспользовался. Эти добрые люди полагаютъ больнаго на постель, и въ такомъ видѣ направляются къ тому дому, гдѣ находился Христосъ. Здѣсь слушающихъ ученіе Христа было такъ много, что не только домъ былъ переполненъ народомъ, но и у дверей не было мѣста. Пронести больнаго къ Иисусу Христу чрезъ двери при такой обстановкѣ не было никакой возможности. Однако это внѣшнее препятствіе не остановило добраго намѣренія больнаго и несшихъ его. Они рѣшаются разобрать кровлю дома. Разобрать кровлю капернаумскаго дома, какъ я за-

мѣтять выше, было легко. Пользуясь этимъ, они раскрываютъ потолокъ и сверху спускаютъ больного предъ лицо Спасителя. Цѣль достигнута. Еще одинъ моментъ и онъ здоровъ. Но въ этотъ-то моментъ является искусительное смущеніе. Въ сознаніи больного возстановляется картина прежней грѣховной жизни. Въ его памяти во всемъ своемъ величіи возстаетъ грѣхъ съ его безобразною наготою и грубыми проявленіями. Лице покрывается стыдомъ, сердце трепещетъ, умъ смущается, воля становится нерѣшительною ... Но тутъ на помощь ему является милосердіе Божіе «Дерзай чадо,» — взываетъ къ нему божественная любовь. Будь смѣлѣй, не бойся, какъ бы такъ говорить Господь. Я знаю, что ты великій грѣшникъ, что болѣзнь твоя есть наказаніе за грѣхъ, и ее поэтому никто изъ людей не можетъ исцѣлить, потому что никто изъ людей не обладаетъ правомъ прощать грѣхи; это право принадлежитъ одному только Богу и Мнѣ, какъ Сыну Божію. Но Я милосердъ, для того Я и пришелъ въ міръ, чтобъ грѣшныхъ, какъ ты, спасти. Ты поступилъ хорошо, что созналъ свою грѣховность и увѣровалъ въ Меня, какъ Сына Божія. Будь же тебѣ по вѣрѣ твоей: прощаются тебѣ грѣхи твои.

Тутъ были книжники и фарисеи, пришедшіе сюда, какъ замѣчено выше, не съ доброю, но коварною цѣлію — подслушать что-либо противное закону, обличить и, если можно, предать Христа суду. Услышавъ такія слова Спасителя, они были смущены. Имъ казалось еще сноснымъ ученіе Спасителя о Себѣ, какъ о Божественномъ посланникѣ и великомъ пророкѣ. Но услышать такой приговоръ о грѣхахъ имъ показалось ничѣмъ инымъ, какъ богохульствомъ. Они уже помышляли въ сердцахъ своихъ, не довели-ли объ этомъ до свѣдѣнія синадріона, не предать-ли Иисуса Христа за это богохульство суду. Но не успѣли они сами разъяснить себѣ своихъ мыслей, какъ Сердцевѣдецъ уже читалъ ихъ! «Для чего, говорить Онъ имъ, худое мыслите въ сердцахъ вашихъ? За что хотите предать Меня? За то-ли, что Я дѣлаю благодѣяніе, добро. Вы думаете, что прощать грѣхи можетъ одинъ только Богъ. Правда. Но потому я и сказалъ больному: «прощаются тебѣ грѣхи», чтобы вы знали, что Я — Богъ, Сынъ Божій. Вѣдь сказать: «прощаются грѣхи» не легче, чѣмъ сказать: «встань и ходи». Если бы Я сказалъ: «встань и ходи», то эти слова еще не могли служить достаточнымъ основаніемъ Моего Божественнаго достоинства. Исцѣ-

лять болѣзни тѣлесныя могли пророки и другіе посланники Божіи, изъ которыхъ одинъ—Елисей даже воскресилъ мертвеца. Но чтобы вы знали, что Я больше, чѣмъ пророкъ, Я—Сынъ Божій. Врачъ не тѣла только, но и души. Я и сказалъ больному: «прощаются грѣхи». Какъ же вы упрекаете меня въ богохульствѣ? Право прощать грѣхи принадлежитъ Богу, савдов. и Миѣ, какъ Сыну Божію. Но чтобы вы знали, что Я ничего лишняго Себѣ не приписываю, что мои слова не есть кимваль бряцающій и мѣдъ звенящая. Я представляю вамъ осязательное доказательство истинности Моихъ словъ. Послѣ этого, обращаясь къ расслабленному, Онъ говоритъ: «встань, возьми одръ твой и иди въ домъ твой». Эти слова Спасителя влили животворную силу въ мертвецкую членовъ больного. Онъ всталъ и имѣлъ въ себѣ столько крѣпости, что самъ несъ свою постель и съ нею прошелъ сквозь толпу стѣною стоящаго здѣсь народа. Какою благодатною радостію и какимъ благодареніемъ Господу, своему Цѣлителю, должно было исполниться сердце ищущаго расслабленнаго! Онъ удался, по замѣчанію евангелиста, славы Бога. Народъ, присутствовавшій здѣсь, видя чудесное исцѣленіе расслабленнаго, съ своей стороны, прославлялъ Бога и говорилъ, что такихъ дѣлъ, какія творитъ Іисусъ изъ Назарета, никакой пророкъ не творилъ и мы ничего подобнаго еще не видали. Такъ совершилось чудесное событіе исцѣленія расслабленнаго въ Капернаумѣ, нагляднымъ образомъ убѣждавшее всѣхъ и каждаго, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, Единосущный Отцу.

А. Казанскій.

Содержаніе неофиц. части: Слово въ Великій пятокъ.—Свщ. В. Андреева.—Путевая лира (продолженіе). Е. М.—Миссіонерскій отдѣлъ. Последнія событія въ расколѣ и мѣры къ ослабленію его. Д. М.—Изыскательное изложеніе евангельскаго повѣствованія о тѣ исцѣленіи расслабленнаго въ Капернаумѣ. А. Казанскаго.—Приложеніе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Н. Израильскій.

Печатать дов. Цензоръ Прот. В. Сорокожскій. Печ. въ Типогр. К. Вресліана.
