

себя во всякомъ обществѣ. Но зачѣмъ же они не дѣлаютъ того же и въ отношеніи къ заповѣдямъ Закона Божія, и къ правиламъ св. Церкви? Зачѣмъ они, въ глазахъ дѣтей, спокойно нарушаютъ заповѣди, на примѣръ, смѣются надъ грѣхомъ ближняго, не только безъ негодованія, но какъ бы съ одобреніемъ рассказываютъ объ успѣхѣхъ искуснаго обмана, допускаютъ и сами ложь, обманъ? Зачѣмъ открыто не соблюдаютъ постовъ, такъ какъ заповѣдуетъ православная церковь, и т. под. Все это дѣти видятъ, и переживаютъ... А потому, что удивительнаго, если эти дѣти, со временемъ, послѣ такого домашняго воспитанія, стануть обнаруживать холодность къ вѣрѣ, неуваженіе къ церкви, не добросовѣстность въ отношеніяхъ къ ближнимъ? Что посѣяно раннею весной, то всходитъ и приноситъ плодъ лѣтомъ и осенью.

Но не всегда, безъ сомнѣнія, исключительно одни родители виноваты въ неправильномъ воспитаніи дѣтей. Погрѣшаетъ въ этомъ, бр., и школа, если она не столько ведетъ, не столь-

ко приближаетъ дѣтей ко Христу, сколько удаляетъ отъ Него и причаетъ забывать о Немъ. Чтобы этого не было, наше Правительство всѣми мѣрами заботится о благоустроеніи начальной школы. Съ этою цѣлію Ему желательно, чтобы обученіе дѣтей въ школѣ велось строго въ духѣ православной церкви, и находилось подъ ближайшимъ наблюденіемъ пастырей церкви,—такъ, чтобы школа была въ собственномъ смыслѣ школою церковною. Съ этою цѣлію Правительство озабочено изысканіемъ средствъ на устройство церковныхъ школъ. Съ этою цѣлію, по благословенію нашего Архипастыря, нынѣшній праздникъ избранъ днемъ принятія церковію добродѣтельныхъ даяній на церковныя школы. Приглашаю васъ, бр., подѣлиться отъ своего достоинства, на это доброе дѣло, сколько кто можетъ. Жертва на школу церковную, на школу при церкви будетъ не менѣе пріятна Господу, какъ и жертва на самую церковь. Аминь.

*Протоіерей Ѡ. Благовидовъ.*

### НАШИ РАСКОЛЬНИКИ СТАРООБРЯДЦЫ ХРИСТІАНЕ ЛИ?

Что нужно, чтобы сдѣлаться у насъ противораскольническимъ или противусектантскимъ миссіонеромъ?—Нужно усвоить себѣ рядъ вопросовъ и отвѣтовъ извѣстнаго рода, на примѣръ: о клятвахъ собора 1667 г., о началѣ австрійской іерархіи, о вѣчности церкви, о трехчинной іерархіи и семи таинствахъ, какъ признакахъ неодолимой Христовой Церкви и пр. пр. Перечень такихъ вопросовъ можно найти, взявши каталогъ изда-

ній какого нибудь, хотя бы Московскаго миссіонерскаго противораскольническаго братства Св. Петра митрополита или оглавленіе бесѣдъ, написанныхъ противъ такой или другой секты. Кто на всякій такой вопросъ *помнитъ* отвѣтъ, тотъ и чувствуетъ себя способнымъ стать миссіонеромъ. Этимъ объясняется, что у насъ иногда наилучшими, извѣстнѣйшими миссіонерами являются люди неполучившіе правильнаго богословскаго обра-

зованія, — простые начетчики, и большею частію — раскольническіе нѣкогда начетчики, путемъ чтенія и публичныхъ собесѣдованій пришедшіе къ разубѣжденію въ своихъ прежнихъ предубѣжденіяхъ и сдѣлавшіеся православными; отсюда и такіе явленія, что у насъ есть миссіонеры слѣпцы, что у насъ являются кандидатами на миссіонерство даже *начетчики*, неумѣющіе *грамотъ* (фактъ). Кто, присутствуя на собесѣдованіяхъ испытываетъ постоянно сознаніе, что у него въ памяти готовъ отвѣтъ на всякое вопрошеніе или возраженіе совопросника, отчего тому не считать себя способнымъ тоже стать миссіонеромъ? Мы говоримъ только, что такъ бываетъ; но это отнюдь не значитъ, будто бы мы соглашались, что такъ и должно быть, будто бы утверждали, что и въ самомъ дѣлѣ, достаточно начитаться или послушаться миссіонерскихъ собесѣдованій, чтобы и самому сдѣлаться миссіонеромъ.

Нужны такіа необычайныя прирожденныя умственныя силы, какими одарилъ Господь на примѣръ о. Арх. Павла (нѣкогда Пруссаго), — нужна такая, какъ у него начитанность, объемлющая весь «Царскій Путь» евангельскаго ученія, чтобы стать по истинѣ миссіонеромъ — самоучкой и, въ тоже время, достойнѣйшимъ учителемъ другихъ миссіонеровъ. Для большинства-же эти преимущества достоуважаемаго корифея современныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ большей или меньшей мѣрѣ могутъ быть замѣняемы систематическимъ богословскимъ образо-

ваніемъ и основательнымъ изученіемъ формальной логики, — изученіемъ, которое сопровождалось бы дѣльнымъ, толковымъ упражненіемъ въ разсужденіяхъ, подъ руководствомъ преподавателя.

Недостатокъ основательнаго, систематическаго усвоенія всей совокупности истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, отсутствіе разумаго усвоенія фактовъ церковной исторіи, отличающія большинство миссіонеровъ — начетчиковъ, миссіонеровъ — самоучекъ отъ миссіонеровъ, прошедшихъ курсъ богословскихъ наукъ, по крайней мѣрѣ, въ среднеучебномъ заведеніи, эта разница выражается прежде всего въ томъ, что миссіонеры — самоучки являются рабами цитаты. Отнестись къ выпискѣ изъ старопечатной кнѣжки критически, дать ей достойное мѣсто въ ряду другихъ, отдать предпочтеніе тому или другому свидѣтельству, въ случаѣ разногласія историческихъ памятниковъ ученія, — они не могутъ. Оттого и бываетъ иногда, что миссіонеры сами оказываются не во всемъ согласными между собою и, стоя на различныхъ ступеняхъ въ пониманіи богословскихъ истинъ, соблазняются взаимно положеніями, высказываемыми ихъ же сотрудниками, миссіонерами же или другими православными соучастниками въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ. Такъ на примѣръ, извѣстное періодическое противораскольническое изданіе „Истина“, пользовавшееся Синодальною субсидіею, открыто требовало къ отвѣту и даже прямо, — къ печатному отреченію отъ своихъ словъ православнаго епископа, — руководителя

противораскольническихъ собесѣдованій, происходившихъ въ Москвѣ, въ домѣ Шумова («Истина» сент.—окт. 1883 г.) Не говоримъ уже о такихъ частныхъ и случайныхъ ошибкахъ, какъ на примѣръ, когда миссіонеръ, приводя изъ Толковаго Евангелія объясненіе словъ евангелиста: *шедъ, покажися іереови и принеси даръ, егже повелъ въ законѣ Моисей* (Матѣ. VIII, 2), толковалъ это мѣсто: *принеси ему, іереови—даръ о очищеннн твоємъ* (см. Лук. V, 14) и, на основаніи этого свидѣтельства, поддерживалъ противъ раскольника на публичномъ собесѣдованіи *право* священника принимать приношенія отъ очищаемыхъ духовно разрѣшеніемъ іерейскимъ въ таинствѣ исповѣди.

Какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ—въ тѣхъ случаяхъ, когда самая истина, непонимаемая одними, служить имъ на соблазнъ, будучи другими раскрываема? Достоподражаемымъ, хотя—къ сожалѣнію—не всегда доступнымъ къ подражанію, примѣромъ и въ подобныхъ случаяхъ можетъ служить для насъ блаженной памяти, премудрый іерархъ, Филаретъ Митрополитъ Московскій, который свои глубочайшія богословскія познанія, въ книгахъ для народа, каковъ на примѣръ, прежде всего, составленный имъ Катихизисъ Православно-Каѳолическія Церкви, облакалъ въ такое слово, что не столько раскрывалъ истину, сколько устранялъ самое вопрошеніе со стороны младенца, просящаго твердой пищи (Евр. V, 11—14. IX, 5. I Коринѣ. III. 1. 2). Въ его катихизисѣ много можно указать примѣровъ такого рода вопро-

совъ и отвѣтовъ, что вопрошающій, получивъ отвѣтъ, и не замѣчаетъ, какъ этимъ отвѣтомъ отклоненъ только неблаговременный вопросъ. Но всегда ли можно этому примѣру слѣдовать? На это мы тоже имѣемъ примѣръ еще высшаго учителя—св. ап. Павла. Онъ самъ предупреждалъ, чтобы имѣющіе высшее разумѣніе истинъ ученія Христа (разумъ о Христѣ (Кор. VIII, 7, 10 11 въру Римл. XIV, 22) имѣли его сами для себя, а проявляли только тогда, когда могутъ имъ пользоваться братію. (I Кор. XIV, 19). Но онъ не побоялся соблазна, какой могло произвести въ церкви кажущееся разномысліе между нимъ и Ап. Петромъ, который отъ всѣхъ признаваемъ былъ столпомъ церкви. (Гал. 11, 9)—разномысліе по вопросу объ общеніи съ язычниками; онъ открыто высказалъ свой образъ мыслей по этому предмету и потребовалъ открытаго его признанія Ап. Петромъ (сх. 14), какъ скоро видѣлъ, что, если не будетъ выяснена до конца истина о свободѣ вѣрующихъ во Христа отъ обязательствъ закона Моисеева, то это можетъ послужить къ обращенію въ умахъ новообращенныхъ язычниковъ самаго христіанства въ подзаконное іудейство. Такъ и для современнаго учителя вѣры иногда бываетъ нравственно—обязательно молчаніемъ прикрыть несовершенство вѣдѣнія собрата своего, когда такой недостатокъ разумѣнія не представляетъ собою вреда или опасности ни для него самаго, ни для другихъ; *елицы убо совершени, сіе да мудрствуемъ*, говорилъ Апостоль и вслѣдъ затѣмъ продолжалъ: *и еже ино что мысли-*

те, и сіе Богъ вамъ открыетъ, обращайтесь лишь въ дѣло то разумѣніе, какое теперь имѣете: *обаче, въ неже достигохомъ, тоже да мудрствуемъ и тѣмъ правиломъ жительствуемъ* (Филип. III, 15, 16). Но бываютъ случаи, когда должно *въ лице противостать*,—открыто обличить собрата, который высказываетъ мысль, составляющую уклоненіе отъ истины. Когда держаться одного,—когда другаго образа дѣйствія,—и здѣсь руководительнымъ началомъ должно быть попеченіе о пользѣ ближняго.

Послѣ этого, довольно продолжительнаго, но необходимаго предисловія, приступимъ къ самому предмету разсужденія,—предмету, указываемому заглавіемъ статьи.

Повидимому, вопросъ, составляющій это заглавіе вовсе невозможенъ: раскольникъ мнимый старообрядецъ и нехристіанинъ—развѣ это совмѣстимыя понятія? Мы съ дѣтства изъ Православнаго Катихизиса усвоили эту градацію понятій: безбожіе, многобожіе, невѣріе, ересь, расколь. Мы знаемъ, что и еретики—христіане; что ересь,—это когда къ ученію откровенія (христіанскаго) примѣшиваютъ мнѣнія, противныя Божественной истинѣ. Расколь же тѣмъ и отличается отъ ереси, что, при совершенномъ согласіи съ церковію въ ученіи вѣры и благочестія, люди, по недоразумѣніямъ въ приложеніи къ дѣлу своихъ православныхъ вѣрованій, удаляются только отъ единства церкви и Богопочтенія. Расколь—т. е. *отдѣленіе*,—отъ чего? отъ Церкви. Можетъ ли отколотъ отъ церкви—человѣкъ отдѣльный или цѣлое об-

щество,—никогда къ церкви и не принадлежавшія? Повидимому, повторяемъ,—все это такъ ясно и просто, что утверждать, будтобы раскольники нехристіане—невозможно, немыслимо. А между тѣмъ такого рода мысль проводится иногда на миссіонерскихъ противораскольническихъ собесѣдованіяхъ. Долженъ ли молчать учитель вѣры слыша проповѣдь такого рода? Молчать и не возражать значитъ соглашаться и одобрять. А между тѣмъ, такое ученіе раскрываетъ непроходимую пропасть между церковію православною и удалившимися отъ нея по злосчастному заблужденію мнимаго старообрядства. Это значитъ—насильно толкать въ бездну отчужденія отъ церкви тѣхъ несчастныхъ въ средѣ мнимаго старообрядства, такихъ «книжниковъ», которые наименѣе *далече* уклоняются, по своимъ убѣжденіямъ, *отъ* благодатнаго царствія Божія (Мр. XII, 34).

Вотъ какого содержанія письмо получили мы послѣ присутствія на одномъ частномъ собесѣдованіи съ старообрядцами бывшаго раскольническаго начетчика, а теперь кандидата на миссіонерство, который на упомянутомъ собесѣдованіи выступалъ въ качествѣ провозвѣстника и защитника истины Православія:

Ваше Высокоблагословеніе!

1-го сего августа, при религіозномъ собесѣдованіи съ старообрядцами бѣглопоповскаго толка (защитниками бѣглопоповскаго толка были Самарскіе мѣщане—Семень Егоровъ Глуховъ и Дмитрій Андреевъ Рожковъ) я, на основаніи святоотеческаго писанія, доказывалъ, что всѣ отдѣлившіеся отъ единенія церковнаго раскольники не

имѣють у себя «святой соборной и апостольской» церкви, а не имѣя ея, они внѣ церкви не могутъ получить и спасенія. (Матѳ. гл. 18.—Гангр. соб. пр. 5 и 6.—Св. Киприанъ о един. церкви, въ Прав. Догм. Богослов. Макарія, § 170, стр. 209. Спб. 1868, и въ письмѣ 3 къ Помпонію, такъ же, § 168.—Августинъ. О един. церкви, гл. 19 и посл. 252.—Кирилль Александр. въ Соборн. посл., л. 118.—Катих. б. л. 121 и Катих. мал., л. 36 и пр.) Вы же, присутствуя на этой бесѣдѣ, публично заявили, что Вы со мной несогласны, что раскольники есть «сыны православной церкви» и добавивъ, что они имѣють у себя «таинство» св. крещенія, при которомъ получаютъ «духовное» возрожденіе.

Въ данномъ случаѣ Вы публично возстали противъ меня, нашли высказанныя мною понятія неправдоподобными и сказали въ пользу раскольниковъ, полузатворивъ предъ ними двери православной церкви. Высказанное Вами понятіе и сужденіе раскольники приняли къ свѣдѣнію и также публично выразили Вамъ за Вашу благосклонность сердечное «спасибо», причемъ еще обратили Ваше объясненіе въ доказательство своей непогрѣшимости предъ церковію, ссылаясь на Вашу авторитетность.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что раскольники отъ этого восторжествовали, а дѣйствительные сыны православной церкви пришли въ смущеніе, и что (кромѣ этого) присутствовавшіе при бесѣдѣ и стоявшіе на пути къ присоединенію старообрядцы ободрились Вашимъ объясненіемъ и въ своемъ намѣреніи значительно охладѣли, — я нахожу нужнымъ снова изложить истинныя понятія относительно раскольниковъ, дабы устранить созданный Вами тормазъ, препятствующій входу раскольникамъ въ лоно православной церкви, — считаю хри-

стіанскою обязанностію возстановить высказанную мною истину, что *раскольники не имѣють у себя соборной апостольской церкви* <sup>1)</sup> и благодатнаго и спасительнаго таинства крещенія.

*1. О церкви.* Что раскольники не имѣють у себя св. соборной и апостольской церкви, это я доказывалъ и теперь доказываю тѣмъ, что неимѣющее православнаго епископа самочинное сборище, лишенное седми церковныхъ таинствъ, по свидѣтельству св. писаній, не можетъ называться таковою церковію. (Св. Игнатія Богон. посл. къ Тралліан., л. 10. М. 1784.—Св. Киприана письмо 69 къ Флоренц. Папіану.—Св. Златоустъ въ Прологѣ марта 10; въ Маргаритѣ л. 154 об. 2 счета.—Полинод. Захар. Копыст. ч. II, разд. 8, артик. 1 и пр.).

Не имѣя у себя «святой соборной апостольской» церкви, раскольники не признають таковою и нашу православную церковь, а называютъ ее отступническою, еретическою, любодѣйцею, зараженною мерзостью заустѣнія. Такимъ образомъ, они не только не имѣють у себя церкви, но и ту, отъ которой они отстали, не признають за церковь Христову, а за Вавилонскую блудницу, оскверненную мерзостью за-

<sup>1)</sup> Авторъ письма на собесѣдованіи былъ вразумляемъ, но такъ и не вразумился относительно неправильности употребляемаго имъ выраженія, «имѣть у себя Церковь». Очевидно, что подъ словомъ Церковь онъ разумѣетъ не общество вѣрующихъ во Христа, соединенныхъ священноначаліемъ и таинствами, а самые эти признаки Церкви Христовой, — богоучрежденныя іерархію и таинства. Ему слѣдовало бы сказать: обособляющееся отъ церкви Православной общество мнимыхъ старообрядцевъ не имѣетъ у себя того, что составляетъ признаки истинной Церкви Христовой, не имѣетъ ни іерархіи, ни таинствъ; слѣдовательно, оно не можетъ представлять собою Церковь Христову, — едину, святую, соборную, апостольскую».

пустѣнія, и въ подтвержденіе такого понятія о церкви ссылаются на 17 главу Апокалипсиса и 23 главу пророка Іезекіиля. Затѣмъ, вслѣдствіе хуленія на православную церковь, раскольники соборомъ 1667 года были лишены и названія сыновъ православной церкви, отлучены отъ ней, лишены благодати св. Духа *и какъ еретики* <sup>2)</sup> преданы проклятiю. Это проклятiе въ Дѣяніи названнаго собора читается такъ: «Аще... кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточнѣй церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и мы такового противника, данною намъ властію отъ Всесвятаго и животворящаго Духа, аще будутъ отъ священнаго чина *извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятiю предаемъ*, аще же отъ мірскаго чина (будетъ) *отлучаемъ и чужда сотворяемъ* Отца и Сына и Святаго Духа, *и проклятiю и анаѳемъ предаемъ*, яко еретика и не-

<sup>2)</sup> Авторъ письма не различаетъ еретиковъ отъ раскольниковъ. Соборъ 1667 г., клятву котораго онъ приводитъ, говоритъ только о «непокореніи» и «противленіи» раскольниковъ, но тоже называетъ ихъ еретиками,—потому, безъ сомнѣнія, что ихъ раскольническое возрѣніе на Церковь Православную увлекало ихъ въ хуленія на нее. И такъ анаѳема собора поражала расколъ старообрядства въ томъ только случаѣ, если фанатизмъ раскола доводилъ ихъ до ереси. Когда же раскольники, какъ бѣглопоповцы настоящаго времени, нашего православнаго епархіальнаго архіерея, отъ поставленія котораго похищаютъ себѣ бѣглыхъ поповъ, открыто именуютъ «своимъ архіереемъ»; то это есть уже именно расколъ, а не ересь. Мнимые старообрядцы, по невѣжеству своему, смѣшивая обрядъ съ догматомъ, могутъ еще считать Православную церковь погрѣшившею и въ вѣрѣ; мы же православные не можемъ не видѣть, что эти несчастные погибаютъ не потому, что погрѣшаютъ въ догматахъ вѣры, а потому, что не умѣ-

покорника и *отъ православнаго всесо-члененія и стада и отъ церкви Божіа отступаемъ*, дондеже вразумится въ правду покаяніемъ. А кто не уразумится... и пребудетъ въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего: да будетъ и по смерти отлученъ и часть его и душа со Іудою предателемъ, и съ распеньшими Христа жи-довы и со Аріемъ и со прочими проклятыми еретиками» и пр. (Дѣян. собора 1667 г., по ркп. Моск. Син. библ. № 914, л. 13, а по изд. Бр-ва П. митр. л. 7). Соборное опредѣленіе ясно говоритъ, что раскольники, противляющіеся православной церкви, отлучены отъ ней и преданы проклятiю. Если же, вопреки этого, по Вашему утверждать, что раскольники сыны православной церкви, то это значитъ идти въ разрѣзъ съ опредѣленіемъ собора, какъ идутъ съ нимъ въ разрѣзъ раскольники,—значитъ противиться и собору, и церкви, ибо и самая церковь содержитъ у себя извѣстные обряды противъ прежнихъ только по предписанію сего же собора <sup>3)</sup>. Если

юють приложить къ дѣлу вѣдомой имъ истины вѣроученія,—не могутъ признать истинной церкви тамъ, гдѣ она является имъ со всѣми признаками своей истинности. Подобно Наанаилу, вѣровавшему во Христа грядущаго и подъ смоковницею молившемуся о скорѣйшемъ Его явленіи, но презрительно говорившему объ Іисусѣ изъ Назарета: *отъ Назарета можетъ ли что добро быти?*—и нашимъ раскольникамъ—старообрядцамъ недостаетъ для спасенія только того, чтобы *пріити и увидѣть отверстое небо* благодати въ церкви Православной (Іо. I, 46, 51). Кто изъ нихъ признаетъ въ ней истинно-Православную Церковь, тому не придется и *іоты единой* перемѣнить въ содержимомъ имъ ученіи. Совсѣмъ иное необходимо, для примиренія съ Церковію еретиковъ.

<sup>3)</sup> Что значитъ такое положеніе? Не думаетъ ли авторъ письма, что Церковь русская содержитъ нынѣ троеперстіе, трегубое аллилуія и

возможно не соглашаться съ соборомъ, то возможно не соглашаться и *съ церковью, покорившеюся этому собору* и можно смѣло идти въ расколь. гдѣ, по Вашему, чрезъ таинства, раскольниковъ освящаетъ и спасаетъ Духъ святой! Но на это, полагаю, не согласитесь и Вы?...

Помимо этого, современныхъ раскольниковъ нельзя признать сынами православной церкви и потому, что они своими хуленіями на церковь совершенно разнятся отъ прежнихъ раскольниковъ, Новатіанъ и имъ подобныхъ, потому что тѣ, отдѣляясь отъ церкви по какимъ нибудь личнымъ взглядамъ на церковные порядки, и устраивая отдѣльныя сораща, не считали церковь совершенно погибшею и не утверждали, что въ ней соцарствуетъ антихристъ и мерзость запустѣнія, тогда какъ наши отщепенцы, отдѣлившись отъ церкви вслѣдствіе убѣжденія, что въ ней дѣйствуетъ антихристъ, проповѣдуютъ настаніе въ церкви предсказанной Даніиломъ пророкомъ мерзости, отъ которой «церкви стали не церкви, тайны не тайны». (Тамъ же, л. 2 об. По изд. Бр—ва П. Митр. л. 1 обор. и 2 обор.).

Теперь перейдемъ къ вопросу о раскольническомъ крещеніи.

**2. О крещеніи.** Что раскольники не имѣютъ благодатнаго крещенія, какъ таинства, а имѣютъ только водное, несовершенное крещеніе, чуждое духовнаго возрожденія, или—выполненіе только правильной формы и омытіе водою,

пр. «только по предписанію собора» 1667 г., и что будто бы безъ такого предписанія не могла бы отъ старыхъ обрядовъ возвратиться къ обрядамъ древнимъ, исконнымъ? И еще черезъ нѣсколько строкъ ниже: «церковь, покорившаяся собору». Соборъ есть способъвыраженія опредѣленій самой церкви, а не что либо высшее, чему церковь должна покоряться.

безъ освященія св. Духомъ, также подтверждается ученіемъ отцовъ церкви, которые говорятъ, что гдѣ нѣтъ даровъ св. Духа, тамъ нѣтъ и таинства. Тайна именуется потому, что при видотворимой формѣ дѣйствуетъ Духъ Святой; но такъ какъ отдѣлившіеся отъ Церкви *не получаютъ Св. Духа* <sup>4)</sup>, то они не имѣютъ и спасительныхъ таинствъ. О чемъ св. Златоустъ говоритъ: «Ибо Церковь Божія есть... вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради *не возможно нигдѣ же тайны совершатися, толико во единости церкви Божія*, ея же между сомнищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, и если отдѣлившійся «не придетъ къ церкви», то полученное въ ея крещеніе «ничего же ему нѣсть полезно». (Апостоль Толк., 1 посл. Кор. гл. 12, зач. 150, л. 548 обор.).

Изъ этого видно, что еретическое и раскольническое <sup>5)</sup> крещеніе только тогда можетъ быть совершенно истиннымъ и спасительнымъ, если сынъ, чуждый церкви присоединится къ ней и сдѣлается ея сыномъ, а безъ этого и крещеніе «нѣсть ему полезно» и не считается благодатнымъ, тогда какъ объ истинно-православномъ кре-

<sup>4)</sup> Крещеніе раскольниковъ не есть таинство, а только видимая форма, не имѣющая дѣйствія возрожденія т. е. не дающая Духа жизни,—вотъ мысль доказываемая, а въ основаніе доказательства кладется таже самая мысль: «такъ какъ раскольники не получаютъ Духа». Фундаментъ зданія не на землѣ, а самъ на себѣ, т. е. на воздухѣ.

<sup>5)</sup> Изъ того, что говоритъ Св. Іоаннъ Златоустый о еретическомъ крещеніи, отнюдь не слѣдуетъ того же и о раскольническомъ. Не должно забывать, что по соборнымъ правиламъ даже не всякое еретическое крещеніе повторяется; если же не повторяется, то значитъ—имѣть силу таинства.

щеніи сказать, что оно «не полезно», положительного невозможно.

Подобно этому свидѣтельствуя и другіе отцы и пастыри церкви. Такъ Мелетій, патр. Александрійскій, о всѣхъ не состоящихъ въ единости церкви говоритъ слѣдующее: «Да знаете, яко всѣ вѣры прочіи, иже вѣрами зовутся..., не суть вѣры, но прелѣсти, начевши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. Того ради, яко ни едина отъ нихъ *не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляетъ*, ниже мощи чинятъ, *ниже освящаются*». (Мелетія посл. 10, въ кн. Кириллов. л. 505)..

Св. Василій Вел. говоритъ: «Иже отъ церкви отступившіи *не къ-тому имѣша благодать Святаго Духа*, оскудѣ бо подаваніе внигда пресѣщися послѣдованію.., отдѣлившіи же ся, простиі людіе бывше, *ниже крестити*, ни руковолагати имѣша область,<sup>1)</sup> къ тому *не могуще благодать Святаго Духа имѣти подати, отъ неяже тѣмъ отпадоша*». (Васил. Вел. кн. III, посл. 185 къ Амфилох., л. 210 об. и посл. 237 къ Никопольск. пресвитер., л. 287. Въ кн. Никона Черногор. сл. 63, л. 562 ебор. У Матвѣя Правильника сост. А., гл. 2).

Св. священномуч. Кипріанъ, подтверждая высказываемую другими истину, что «всѣ еретики и раскольники не имѣютъ Духа Святаго», говоритъ, что «неимѣющіе Св. Духа рѣшительно не могутъ (духовно) и крестить, потому что «въ крещеніи каждому отпускаются грѣхи; а Господь утверждаетъ, и возвѣщаетъ въ своемъ

<sup>1)</sup> Очевидно, что св. Василій Великій говоритъ здѣсь о такихъ, утратившихъ преемство апостольскаго рукоположенія еретикахъ, отъ которыхъ и крещеніе, по соборнымъ правиламъ не пріимается.

евангеліи, что грѣхи могутъ отпускать только тѣ, которые имѣютъ Св. Духа»<sup>1)</sup> (Твор. Кипріан. Ч. I, стр. 318). Поэтому св. Златоустъ и сказалъ, что отдѣлившійся отъ церкви если «не придетъ къ церквѣ», то совершенное внѣ церкви, безблагодатное крещеніе «нѣсть полезно».

Блаж. Θεодоритъ свидѣтельствуя, что «на отдѣляемыхъ и *отлучаемыхъ* отъ тѣла наступаетъ діаволь, находя ихъ *мшными благодати*» (Θеодорит. въ объясн. на 5 гл. 1 посл. Кор., статья 5). А такъ какъ раскольники соборомъ 1667 г. отлучены и сотворены чуждыми «Святаго Духа» и «отсѣчены» «отъ православнаго всеочлененія и стада и отъ церкви Божія», то они не могутъ имѣть и таинства крещенія, потому-что крестятся одной водою, одними видотворимыми формами, безъ освященія Св. Духомъ. Это подтверждаетъ и преп. Максимъ Грекъ, что *присоединяемые чрезъ мѣропомазаніе (?) противники въ своихъ обществахъ «не очищаются» отъ грѣхъ своихъ крещеніемъ и не породившися* яко водою, такоже и *Духомъ (Святимъ)*, но точію водою крестившися, *отчуждени Св. Духа...*, въ водѣ бо крещени. яко же рѣхъ, а не и Духомъ Святимъ, и нареченіе имени вѣрнаго не Христово на нихъ, но учителей ихъ» (11 Твор. Максима Грека. сл. 37. По Казан. изд. стр. 612).

На основаніи этихъ и другихъ свидѣтельствъ, я и утверждалъ, что расколь-

<sup>4)</sup> Всякому извѣстно, что св. Кипріанъ поддерживалъ противъ св. Стефана Папы Римскаго ученіе о принятіи въ церковь всѣхъ еретиковъ чрезъ крещеніе. Извѣстно всякому и то, что церковь, изрекши на II Вселенскомъ соборѣ: «исповѣдую едино крещеніе», не признала силы доказательства въ словахъ св. Кипріана и рѣшила споръ между церковію Карагенскою и Римскою въ пользу послѣдней.



ники не имѣють у себя крещенія въ смыслѣ таинства, потому-что не получаютъ Св. Духа, — крестятся только водою, а не Духомъ, ибо таковыхъ «оставляетъ Духъ Святой» (Васил. Вел. прав. 1 въ Кормчей, л. 224).

Такимъ образомъ, безъ освященія Св. Духомъ, раскольники не имѣють благодатнаго таинства крещенія, потому что всѣ «сѣдмь тайны церковныя чрезъ Духа дѣйствуемыя» (Симеонъ Солун. кн. I, гл. 33. Въ Выписк. Озерск. Ч. I, по изд. 1887 года стр. 161).

Кромѣ сего, крещеніе имѣетъ тѣсную связь съ таинствомъ муропомазанія, безъ котораго оно называется еще не вполне совершеннымъ, о чемъ св. Симеонъ Солунскій говоритъ такъ: «и не будетъ совершенно кто крещенъ, иже мѣра неприемый.. ниже печать Духа... И того ради крестившимся отъ Филиппа, яко токмо крещеніе приемшимъ, Петръ и Іоаннъ налагаху руки и приемляху Духа Святаго, еже убо муро есть.. Печать бо есть муро Христово въ Душѣ. И іерей сіе восклицаетъ ввсегда печатствовати муромъ, глаголя: печать дара Духа Святаго, Аминь. Бездаренъ и убо и не печатственъ Христу мѣра не приемый» (Сим. Сол. гл. 43. У Озер. I, 163). «Не помазавшіися муромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми, и не печатствовани тѣи и не знаменани тѣи Христу» (Тамъ-же гл. 73. Въ кн. «Истинно-др. и истин. прав. церковь» Григор. митр. Ч. I, по изд. 1883 года стр. 325), и «безъ того (мѣра) крещенія

тайна не совершена есть» (Кн. о вѣрѣ, гл. 28, л. 245 об.).

Наконецъ, современный представитель православія, Григорій митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій доказываетъ, что «безъ епископовъ и священниковъ (православныхъ) *нѣтъ таинства крещенія*» (Истино-древн. церковь, I, 149), и, обращаясь къ лицу раскольниковъ, говоритъ: «у васъ *нѣтъ правильного и несомнѣнно спасительнаго крещенія*» (Тамъ-же, стран. 310. Снес. Евангеліе Учит. въ нед. предъ Просвѣщ., Ч. II, стр. 94).

Вотъ тѣ основанія, которыми я пользуюсь, доказывая, что раскольники не имѣють у себя благодатнаго и спасительнаго (совершенно-истиннаго) таинства крещенія, — вотъ тѣ доказательства помянутой истины, которыя Вы смѣлою рукой рѣшились опровергнуть и своимъ толкованіемъ водворили смущеніе въ умахъ православныхъ слушателей и раскольниковъ.

Въ видахъ этого, я признаю за нужное предложить Вашему Высокоблагословенію настоящее объясненіе напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ тою цѣлію. чтобы пришедшіе въ смущеніе сыны православной церкви успокоились, а обманутые надеждой на свое православіе раскольники сознали свою безнадежность на спасеніе и возвратились въ лоно православной церкви.

Самарскій мѣщ. Н. О. Жачкинъ.

Хорошо, что авторъ только что приведеннаго письма не былъ миссіонеръ, а только желающій и ищущій миссіонерскаго служенія. Но легко могло бы статься, что и уполномоченный быть миссіонеромъ отъ епар-

хіальной власти сталъ бы проповѣдывать такое же ученіе, на основаніи приводимыхъ авторомъ выписокъ. Вотъ почему мы съ своей стороны находимъ небезполезнымъ обосновать такую, повидимому, безспорную исти-

ну, что наши раскольники—старообрядцы имѣютъ благодатное крещеніе или рожденіе отъ Духа, и что потому они—члены Церкви Христовой, хотябы и омертвѣлые, полуизсохшіе, полуоторванные, едва едва держащіеся листы на зеленѣющемъ дровѣ, но, тѣмъ не менѣе, все же христіане.

Авторъ письма утверждаетъ на выпискахъ изъ старопечатныхъ книгъ,

и на основаніи ихъ составляетъ себѣ понятіе о раскольническомъ крещеніи. Мы приступимъ къ дѣлу съ другой стороны: отъ евангельскаго ученія о крещеніи перейдемъ къ крещенію раскольниковъ и отсюда уже, какъ слѣдствіе изъ основанія, получимъ выводъ относительно вопроса, принадлежатъ ли эти крещенные къ церкви,—христіане ли они?

Что такое крещеніе? Прежде всего и существенно, крещеніе есть духовное рожденіе,—начало духовной жизни. *Подобаетъ родитися свыше* (или снова), *родитися отъ воды и отъ Духа* (Іоан. III, 7, 5—9). Изъ этого уже вытекаетъ все прочее—оно есть омовеніе или очищеніе всѣхъ прежде содѣланныхъ грѣховъ, оно есть дверь т. е. средство вступленія въ церковь, оно есть освященіе, оно есть, пожалуй и „печать, знаменующая“ спасенныхъ, ибо муропомазаніе есть уже „печать дарованій Духа Святаго“, изліянныхъ на получившаго жизнь духовную,—дарованій составляющихъ силу новаго уже таинства. По неимѣнію къмъ либо такихъ дарованій можно было въ вѣкъ Апостольскій усомниться даже въ томъ, получилъ ли таковой Христово крещеніе. „Да получили ли вы Духа Святаго послѣ того, какъ увѣровали“? вопрошалъ Ап. Павелъ въ Ефесѣ братію, не видя у нихъ ни дара языковъ, ни пророчества, ни чудотвореній, ни другихъ, обычныхъ дарованій или явленій Духа? (I Кор. XII, 7—10). „Да мы и не слышали, что есть Духъ

Святой“, отвѣчали Ефесяне.—„Какимъ же вы крестились крещеніемъ“? спрашиваетъ сейчасъ же Апостоль, и узнаетъ, что они имѣютъ только крещеніе Іоанново. Тогда Апостоль преподалъ имъ совершенное вѣдѣніе объ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ, крестилъ ихъ снова крещеніемъ Христовымъ и, по возложеніи на нихъ рукъ апостольскихъ, (Дѣян. XIX, 1—6. см. VIII, 17—18) на нихъ нисшелъ Духъ Святой и они стали говорить иными языками и пророчествовать. Вотъ случай, неопровержимымъ образомъ доказывающій, что крещеніе Христово есть таинство, необходимое для полученія дарованій Духа чрезъ новое таинственно-благодатное видимое дѣйствіе—возложеніе рукъ апостольскихъ или муропомазаніе. Примѣръ Корнилія Сотника показываетъ дѣло съ другой стороны; оглашенные апостольскимъ ученіемъ получили уже дарованіе Духа,—Духъ Святой нисшелъ на нихъ и они пророчествовали. Однакоже Ап. Петръ не считаетъ этого достаточнымъ и преподаетъ дому Корнилія крещеніе, для начала въ нихъ новой духовной жизни во Христѣ,

ибо пророчества бывали и въ ветхомъ завѣтѣ, на основаніи остатковъ духовной жизни; но такіе случаи, какъ пророческое вдохновеніе семидесяти старѣйшинъ, со включеніемъ Елдада и Модада, охваченныхъ пророческимъ вдохновеніемъ даже вдали отъ скинии, были случаями временными и неповторяющимися: (*пророчествоваши и ктому неприложиши* Числ. XI, 25). Нужно было познавшихъ истину возродить къ жизни водою и Духомъ, дабы чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ новопросвѣщенные получили пребывающія дарованія Духа; безъ крещенія даже въ этихъ, *пріятыхъ Духа Святаго, якоже* и апостолы, и прочіе вѣрующіе, (Дѣян. X, 44—47) новая жизнь еще не началась. Нечего и говорить о примѣрѣ апостола Филиппа, возродившаго Самарянъ св. крещеніемъ, но не имѣвшаго силы низвести на нихъ дарованія Духа Св., подававшіяся только возложеніемъ рукъ апостольскихъ (Дѣян. VIII, 16). Вотъ случаи, служащіе къ уясненію того, что было въ Божественной мысли Спасителя, когда Онъ говорилъ Никодиму, что подобаешь вѣрующему въ Него родиться снова отъ воды и Духа, дабы увидѣть царствіе Божіе и войти въ него. Не родившійся еще крещеніемъ въ жизнь духовную, не можетъ воспріять *Божественныхъ силъ, яже къ животу и благочестію* въ таинствѣ муропомазанія, недоступно ему и отпущеніе грѣховъ силою церковнаго разрѣшенія, данною Господомъ Св. Его Апостоламъ, не можетъ онъ питаться и „живиться“ духовно Божественнымъ Тѣломъ и Кровію Того, кто Самъ есть

жизнь, посланная на землю отъ Первоисточника жизни,—однимъ словомъ, въ чловѣкѣ, который еще и не родился отъ Духа, понятно,—не можетъ совершаться ни одно изъ дѣйствій и явленій жизни духовной. Но, наоборотъ, только что пріавшій жизнь духовную во св. крещеніи и вслѣдъ за тѣмъ немедленно окончившій жизнь земную, какъ на примѣръ младенецъ, крещенный и недожившій даже до принятія таинства муропомазанія, рожденъ уже отъ Бога (Іоан. 1, 13) для вѣчной жизни, содѣлался уже однимъ изъ членовъ церкви Христовой,—единой—земной и вкупѣ небесной,—ибо воспріалъ *единого* со всѣми чловѣками и ангелами *Духа*. Оттого именно *едино тѣло* Христово мы живущіе и отшедшіе, мы—грѣшныя и святыя на небеси, чловѣки и ангелы, что *единъ Духъ* все оживляющій (Еф. IV, 4). Нельзя стать частію этого духовнаго тѣла, не содѣлавшись причастными Духа Божія; и наоборотъ, кто разъ оживленъ уже Духомъ Божіимъ,—животворящимъ, тотъ, доколѣ не отсѣченъ отъ *тѣла Христова—Церкви*, (или видимымъ дѣйствіемъ церковной власти; или невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія) и доколѣ смерть не застигла его въ этомъ отдѣленіи отъ Божественной Главы, не вовсе еще мертвъ; онъ нуждается не въ крещеніи, а въ покаяніи, чтобы снова возвратиться къ жизни. Онъ подобенъ чловѣку обмершему, какъ обмираютъ отъ громоваго удара, отъ задушенія и т. п., но не умершему. *Подобаешь* ему не *родиться снова* (—это ему и невозможно, ибо *едино крещеніе* (Еф. IV, 4), а раскрытиса покаяніемъ для

благодатнаго дѣйствія истекающей отъ Божественной Главы Церкви, Божественной силы. Ни впаденіе въ ересь, ни богоотступничество не вызываютъ необходимости новаго крещенія; всѣ такія смертельныя пораженія души врачуются духовно таинствомъ покаянія. Самое возвращеніе къ Церкви такого отступника или еретика раскаяніемъ есть свидѣтельство, что онъ былъ только духовно-обмершій, но не окончательно умершій.

Можетъ ли называться крещеніемъ видимое дѣйствіе омовенія водою или троекратнаго погруженія въ воду, если при этомъ не послѣдовало подаянія Духа, не совершилось возрожденіе? Конечно, нѣтъ! Это одна видимость, а не таинство. Такимъ именно, одною видимостью, а не таинствомъ почитаетъ авторъ письма крещеніе, получаемое раскольниками въ ихъ отдѣлившемся отъ Церкви обществѣ, исходя изъ того положенія, что внѣ Церкви—нѣтъ таинствъ. Но не на основаніи нашихъ соображеній, не путемъ выводовъ, въ которые такъ легко можетъ вкрасться ошибка, а на основаніи суда самой Церкви должно давать отвѣтъ на вопросъ: имѣютъ ли раскольники истинное и дѣйствительное крещеніе? получили ли раскольники, при совершеніи надъ ними троекратнаго погруженія въ водѣ, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, возрожденіе въ жизнь духовную? пріяли ли они Духа Святаго? На вопросъ этотъ отвѣчаетъ прямо сама св. Церковь; изъ ея прямого отвѣта на этотъ вопросъ можно уже дѣлать и дальнѣйшіе выводы. И такъ, признаетъ ли св. церковь крещеніе

раскольниковъ истиннымъ и дѣйствительнымъ? Отвѣтъ ясенъ: признаетъ! если-бы она совершаемое у нихъ крещеніе не признавала крещеніемъ «благодатнымъ», а «только воднымъ, чуждымъ (т. е. не совершающимъ) духовнаго возрожденія», если-бы она почитала его «выполненіемъ только правильной формы, омытіемъ водою безъ освященія Св. Духомъ»; то надъ обращающимися отъ раскола она снова совершала-бы крещеніе. Иначе,—когда крещены обращающіеся изъ раскола? иначе, имъ преподавали-бы дары Св. Духа въ таинствѣ муропомазанія безъ крещенія? Голосъ церкви, правила св. соборовъ свидѣтствуютъ, что и не раскольники только, но и нѣкоторые еретики, получившіе крещеніе въ своихъ еретическихъ обществахъ, принимаемы были въ церковь Христову чрезъ св. муропомазаніе; слѣдовательно, полученное ими въ ереси крещеніе признавалось истиннымъ и дѣйствительнымъ—почитаемо было благодатнымъ порожденіемъ отъ воды и Духа (Второго вселенскаго собора пр. 7-е). Это и есть прямой отвѣтъ православной Вселенской церкви на вопросъ—имѣютъ ли раскольники истинное крещеніе.

А теперь—и выводъ. Такъ какъ всякое таинство есть собственно то дѣйствіе Духа Святаго, которымъ сопровождается видимый обрядъ или еще иначе: таинство есть соединеніе видимаго,—обряда и невидимаго,—благодатнаго дѣйствія; если это такъ, то вполне понятно изреченіе св. Іоанна Златоустаго, что «невозможно нигдѣ-же тайнѣ совершатися, толико

во единости церкви Божія», т. е. что внѣ церкви Христовой не можетъ быть таинствъ, ибо нѣтъ и благодати Духа. Отсюда слѣдующее заключеніе: если церковь православная признаетъ истиннымъ и дѣйствительнымъ, благодатнымъ дѣйствіемъ Св. Духа крещеніе у нѣкоторыхъ еретиковъ и у всѣхъ раскольниковъ; то и это дѣйствіе Духа, сопровождающее (даже иными еретиками совершаемое) троекратное погруженіе въ воду, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, усваиваетъ она себѣ—церкви, почитаетъ дѣйствіемъ Духа въ ней пребывающаго, и въ ней дѣйствующаго. Еще выводъ: слѣдовательно, и пребывающихъ въ отлученіи отъ нея (нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ), еретиковъ и раскольниковъ она почитаетъ не вовсе лишенными Духа, не вовсе духовно мертвыми (крещеніе надъ ними не повторяетъ), а потому и способными къ тому, чтобы послужить видимымъ орудіемъ для совершенія крещенія. Это самое выразилъ нѣкогда блаженный Августинъ, говоря о еретикахъ: „по-колику они съ нами (т. е. по-колику имѣютъ единеніе вѣры), по-толику и принадлежатъ къ церкви“; а слѣдовательно, и на оборотъ: чѣмъ болѣе удаляются они въ вѣрѣ своей отъ вѣрованія православной Христовой церкви, тѣмъ слабѣе и слабѣе духовная связь, основою которой служитъ пріятіе ими Духа Св. въ таинствѣ крещенія. Яснѣйшее подтвержденіе, что православная Христова церковь содержитъ такое именно, выраженное блаженнымъ Августинъ понятіе объ удаляющихся отъ нея въ вѣрѣ и разрывающихъ съ нею

общеніе, заключается въ томъ, какъ она относится къ Римскимъ католикамъ: они не принадлежатъ къ церкви православной, т. е. содержащей ученіе Христово во всей его полнотѣ (безъ всякаго убавленія или опущенія) и во всей его чистотѣ (безъ всякаго человѣческаго прибавленія); и однако же православная церковь признаетъ истинными благодатными дѣйствіями Духа не только крещеніе ихъ, но и другія совершаемыя у нихъ таинства: надъ получившими муропомазаніе латинянами не повторяетъ его, и Римскихъ католиковъ, пріявшихъ таинство священства, въ случаѣ ихъ обращенія, оставляетъ священствовать, не преподавая имъ благодати священства чрезъ хиротонію. Слѣдовательно, „по-колику они съ нами“ по вѣрѣ, по-толику и они принадлежатъ къ единой, святой, соборной, т. е. вселенской и Апостольской церкви Христовой. Лютеране, чрезъ большее, чѣмъ римскіе католики, удаленіе въ вѣрѣ отъ православія, утратившіе и священство, а съ священствомъ и всѣ прочія таинства, кромѣ крещенія, и безъ священства совершаемаго,—лютеране уже гораздо менѣе „съ нами“; но и ихъ церковь православная не почитаетъ не христіанами. А объ раскольникахъ, т. е. о такихъ людяхъ, которые не въ вѣрѣ погрѣшаютъ, а своимъ удаленіемъ отъ церкви и противленіемъ ей, хуленіемъ на нее навлекаютъ на себя гнѣвъ Божій,—спрашивать: христіане-ли они?! То правда, „крещеніе не пользуется имъ“, если они не обратятся отъ своего заблужденія; но точно также, какъ и въ православной

церкви крещеніе „ничесоже полезно“, нераскаянному грѣшнику, и послужить ему лишь къ вѣщшему осужденію.

Повторимъ теперь въ краткихъ словахъ сущность вышеприведенныхъ разсужденій: крещеніе есть духовное рожденіе, чрезъ полученіе крещаемымъ Духа Божія. Полученіе вѣрующимъ Духа Божія дѣлаетъ его членомъ тѣла Христова—церкви. Церковь признаетъ крещеніе раскольниковъ истиннымъ и дѣйствительнымъ. Слѣдовательно, раскольники не вовсе чужды церкви Христовой, хотя и состоятъ въ отлученіи отъ нея.

Значить-ли это утверждать раскольниковъ въ мысли, что они могутъ получить спасеніе, не принадлежа къ церкви православной? Во первыхъ, они не имѣютъ такой мысли: и безпоповцы, и бѣглопоповцы, не говоря уже объ австрійцахъ, себя то и считаютъ останками церкви православной. Съ ихъ точки зрѣнія, нужно измѣнить самый вопросъ. Признать, что они имѣютъ истинное крещеніе, что они получили въ крещеніи Духа Святаго; что, — слѣдовательно, — они не чужды церкви, признать это — значить ли, утверждать ихъ въ мысли, что для спасенія ихъ безразлично, найдутся-ли они въ общеніи съ Велико-россійскою господствующею церковью или въ отлученіи отъ нея? Если въ комъ изъ нихъ возбудилось уже опасеніе: — ихъ-ли общество, неимѣющее своихъ епископовъ, какъ бѣглопоповцы, неимѣющее и священниковъ, какъ безпоповцы, неимѣющее увѣренности въ законности своего мнимаго епископства, какъ австрійцы, — ихъ-ли

общество составляетъ церковь Христову, или истинно-православная церковь Христова есть та, которую они считали еретическою? — въ комъ возбудилось уже такое опасеніе, того не успокоить увѣренность, что и онъ — отлученный отъ церкви — не вовсе чуждъ ей, не лишенъ Духа Божія. Тѣ же изъ раскольниковъ, которые совершенно ослѣплены въ своей враждѣ къ церкви Православной, не придадутъ никакого значенія такому признанію за ними достоинства и званія крещенаго человѣка, потому что, напротивъ, самого то признающаго за ними христіанство они еще считаютъ еретикомъ.

Во всякомъ случаѣ, если бы учителю вѣры представилась надобность *свидѣтельствовать объ истинѣ*, (Іо. V, 33) то ему не должно, по примѣру фарисеевъ, прежде всего задаваться вопросомъ — а что мнѣ скажетъ мой собесѣдникъ на слова мои? какой выводъ онъ изъ нихъ сдѣлаетъ? *что речемъ?* — *еще речемъ* то или то, — если отвѣтимъ такъ, какъ другіе думаютъ, — *речетъ намъ...* и пр., а сказать то, что считаемъ за истину *боимся народа*. (Мѡ XXI, 25, 26). Долгъ православнаго учителя всегда неуклонно свидѣтельствовать объ истинѣ, а *истина* сама уже *свободитъ* (Іо. VIII, 32) запутавшихся въ тенетахъ заблужденія или содержимыхъ въ узахъ привычнаго, отъ отцевъ и дѣдовъ унаслѣдованнаго воззрѣнія на предметы. Безпристрастное и неуклонное свидѣтельствованіе православнаго учителя объ истинѣ гораздо болѣе способно пріобрѣсти довѣріе къ нему со стороны разномыслящихъ

расположить къ принятію его свидѣтельства и въ другихъ случаяхъ, чѣмъ самая блестящая его побѣда надъ тѣмъ же противникомъ въ умственномъ состязаніи. Такъ и въ данномъ вопросѣ, если бы собесѣдники этого ревнителя по части миссіонерства и въ самомъ дѣлѣ ничего не сьумѣли возразить ему на его тяжкое слово: вы не христіане! вы некрещенные!—можно ли предположить, можно ли допустить, чтобы это расположило ихъ сейчасъ же принять такое ученіе и прибѣгнуть къ Церкви, которую считаютъ еретическою, съ просьбою о крещеніи? Самое вѣроятное, что, если бы не въ это, то въ слѣдующее же собесѣдованіе они выдвинули бы впередъ противъ своего собесѣдника соборныя правила о чинопріятіи еретиковъ и новаціанъ.

Остался одинъ вопросъ: какъ же согласить съ вышеизложеннымъ воззрѣніемъ на раскольниковъ, какъ нечуждыхъ Церкви, соборное изреченіе, поставляющее раскольниковъ подъ анаѳему и проклятіе, яко еретиковъ и непокорниковъ и чужды творящее ихъ Отца, и Сына и Св. Духа? Какъ согласить съ тѣмъ, что выше сказано о силѣ крещенія, и другія, приводимыя авторомъ письма, выписки изъ старопечатныхъ книгъ, которыя заставляютъ, повидимому, отрицать всякую возможность получить въ расколѣ истинное крещеніе?

Отчасти мы отвѣтили на эти изреченія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ письму. Дадимъ теперь общій отвѣтъ:

Сынъ, изгнанный изъ дома родительскаго, находящійся подъ гнѣвомъ

Отца, лишенный наслѣдія за свое непокорство и противленіе,—въ такомъ своемъ изгнаніи *ничимъ же лучшимъ раба* (Гал. IV, 1), ибо рабы и наемники въ дому Отца его *избыточествуютъ хлѣбомъ* духовнымъ, а этотъ отбѣгшій въ *страну далече* отъ дома отчаго, мятежный сынъ *гибнетъ* духовнымъ *голодомъ*, находится во власти врага отчаго,—(Лк. XV, 13—17) вотъ положеніе раскольника и всякаго раскольническаго общества! Тѣмъ не менѣе, этотъ блудный сынъ есть сынъ, есть плоть и кровь Отца своего, отъ Него получившій свою душу. Ему нужно только сознать свое бѣдственное пребываніе, пойти къ дому отчему и просить о снятіи съ себя гнѣва отчаго, о прекращеніи *отлученія*, которое самъ же навлекъ на себя нѣкогда своимъ буйнымъ *удаленіемъ* изъ дома отчаго, и онъ будетъ пріять какъ сынъ. Отчужденіе раскольниковъ отъ Отца, и Сына, и Св. Духа проявляется въ оскуденіи у нихъ благодати таинствъ, въ духовномъ лишеніи общецерковной молитвы, въ тѣхъ неразрѣшимыхъ тенетахъ внутреннихъ, въ умѣ и совѣсти ихъ возникающихъ противорѣчій, которыя неизбежны для всякаго сбивающагося въ сторону отъ прямого пути ученія церковнаго. Это удаленіе заставляетъ бѣглоповцевъ, считая себя Церковію Христовою Православною, красть и покупать священниковъ, получившихъ нѣкогда благодать отъ епископа, котораго они—бѣглоповцы считаютъ еретическимъ, въ церкви—по ихъ мнѣнію—еретической; они вынуждены увѣрять себя, будто эти

продавшіеся имъ, воспрещенные въ священнодѣйствіи своими епископами, заглушающіе безпробуднымъ пьянствомъ свое отпаденіе и отреченіе священники, будто они-то только и остались истинными преемниками апостольскаго служенія!.. Развѣ не поразительнымъ проявленіемъ оставленія отъ Господа и гнѣва Отца Небеснаго для непоповцевъ служить то, что ихъ общество, почитаемое ими за единственные останки Церкви Христовой на землѣ, вовсе лишено и священства, и всѣхъ почти таинствъ; а для многихъ изъ нихъ самое чадорожденіе служить постояннымъ напоминаніемъ ихъ безблагодатнаго состоянія, представляющагося непрерывнымъ пребываніемъ подъ епитимією. И такое жалкое свое состояніе они вынуждаются считать единственнымъ, остающимся на землѣ проявленіемъ неодолимой вратами адовыми, вѣчной Христовой Церкви!.. Могутъ ли безъ смущенія совѣсти взирать на своихъ „владыкъ“ австрійцы, которымъ вѣдомо сколько нибудь начало ихъ іерархіи, которымъ даже бѣглопоповцы могутъ сказать: вы вѣдь отъ насъ отдѣлились, столь бѣдствующихъ благодатию; откуда же это у васъ такое обиліе архіепископовъ и епископовъ, поражающихъ другъ друга анаѳемами? Когда въ рукахъ бѣдняка вдругъ является вывезенная имъ изъ за границы, изъ Австріи сторублевая бумажка, кому не придетъ на мысль прежде всего: не фальшивая ли она? Такъ и у австрійцевъ, исповѣдующихъ ученіе о непрерывности въ Церкви Христовой служенія апостоль-

скаго, не можетъ не пробуждать усыпленную ихъ совѣсть болѣзненный, мучительный вопросъ: ужели за 500 золотыхъ, въ Австрійской Криницѣ возродилась прекратившаяся православная Іерархія и попъ Іеронимъ возжегъ угасшую и 200 лѣтъ не существовавшую искру Божественнаго огня? Такими и подобными смущеніями совѣсти, недоумѣніями вѣры пробуждаетъ Господь сердца нашихъ раскольниковъ, давая имъ почувствовать всю бѣдственность удаленія ихъ изъ дома отеческаго. На такое видимое отчужденіе ихъ отъ Отца, и Сына, и Св. Духа, какъ на проявленіе суда Церкви, изреченнаго на нихъ соборомъ 1667 г., и долженъ имъ указывать православный миссіонеръ, а не рассчитывать на запугиваніе ихъ утвержденіемъ, будто бы Церковь Христова не признаетъ ихъ крещенія. И чѣмъ кто ближе изъ современныхъ раскольниковъ, по духу своему, къ тѣмъ хулителямъ Христовой Церкви, которые словами своими: «церкви—не церкви, тайны—не тайны»... и еще ужаснѣйшими хуленіями вынудили Соборъ 1667 г. приравнять ихъ къ еретикамъ; тѣмъ тягчайшій гнѣвъ Божій, составляющій силу церковнаго проклятія, навлекаетъ на себя таковой и въ наше время. Страхомъ суда Божія и огня геенскаго долженъ православный миссіонеръ изымать отъ гибели упорствующихъ въ заблужденіи раскола, предупреждая ихъ, что временное въ этой жизни отчужденіе ихъ Церковію отъ Отца, и Сына, и Св. Духа угрожаетъ стать для нихъ вѣчнымъ, если они до конца пребудутъ глухи



къ призыванію Господа, вразумляющаго ихъ видимымъ лишеніемъ красоты и благолѣпія дому Своего.

На такое *видимое* оскудѣніе благодатныхъ дарованій въ обществахъ христіанскихъ, отдѣлившихся отъ единенія съ Церковію православною, указывалъ въ свое время и Мелетій Александрійскій, говоря: «ниже мощи чинятъ, ниже освящаются». Такъ какъ Патріархъ Мелетій очень опредѣленно указываетъ, что разумѣетъ здѣсь, «наченши отъ латинскія (вѣры), и прочихъ всѣхъ», отдѣлившихся отъ латинствующаго папы римскаго христіанъ, со времени Лютера; то слова его, что вѣра «ниедина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія Его сподобляется, ниже освящаются» (они),—эти слова понимать въ смыслѣ полнаго отрицанія благодати таинствъ въ такихъ обществахъ могутъ только тѣ, которые лютеранъ и римскихъ католиковъ принимаютъ въ общеніе не иначе, какъ снова совершая надъ ними крещеніе. Такъ это и теперь въ церкви греческой; но не къ славѣ ея, ибо самъ Вселенскій Патріархъ Константинопольскій, допуская «смотрительныя» исключенія изъ этого образа дѣйствій, (какъ еще и недавно это было при присоединеніи одной изъ особъ элинскаго королевскаго дома) тѣмъ самымъ признаетъ обычное суровое отношеніе Церкви греческой къ латинянамъ дѣйствіемъ дисциплинарнымъ, допускающимъ «смотрительныя» исключенія, и слѣдовательно, не безусловнымъ. Могъ ли бы тотъ же самый вселенскій Патріархъ, по какому бы то ни было церковнымъ или

государственнымъ соображеніямъ (смотрительнѣ), признать истиннымъ и дѣйствительнымъ таинствомъ литургію, совершенную міряниномъ? Конечно, нѣтъ! Это не въ его власти. Если же онъ считаетъ состоящимъ въ его власти—признать, въ видѣ исключенія, истиннымъ и дѣйствительнымъ таинствомъ крещеніе, совершенное въ церкви латинской или въ одномъ изъ обществъ лютеранскихъ; то тѣмъ самымъ и непринятіе церковью греческою крещенія латинянъ онъ признаетъ вызываемымъ не существомъ дѣла, а обстоятельствами мѣста и времени, подлежащими усмотрѣнію,—признаетъ дѣйствіемъ церкви не безусловно необходимымъ, а педагогическимъ, дисциплинарнымъ, „смотрительнымъ“. И такъ, православный миссіонеръ церкви русской, не повторяющей крещеніе латинянъ и лютеранъ, не долженъ такъ строго понимать слова Мелетія, патр. Александрійскаго. Раскольникъ противъ другаго раскольника можетъ ими воспользоваться, на примѣръ безпоповецъ, приѣмлющій во свое общество бѣглопоповца чрезъ крещеніе, но не миссіонеръ православный.

Наконецъ еще послѣднія два свидѣтельства: слова Григорія митрополита Новгородскаго, что „безъ епископовъ и священниковъ (православныхъ) нѣтъ таинства крещенія“ или какъ въ другомъ мѣстѣ, точнѣе опредѣляя свою мысль, онъ говоритъ: „у васъ (раскольники) нѣтъ правильнаго и несомнѣнно спасительнаго крещенія“. Смыслъ этихъ изреченій современнаго намъ учителя церкви русской уясняется словами болѣе древ-

няго учителя церкви греческой—Симеона Солунскаго, указывающаго на то, что общества христіанскія, которыя не имѣютъ муропомазанія, и крещеніе имѣютъ не завершенное пріятіемъ даровъ Духа Святаго, ибо „безъ того (мура) крещенія тайна не совершена есть“. Вотъ что разумѣль, безъ сомнѣнія, и преосвященный Григорій, говоря раскольникамъ, остающимся „безъ епископовъ и священниковъ“: „у васъ нѣтъ правильнаго и несомнѣнно спасительнаго крещенія“. Онъ какъ бы такъ говорилъ бѣглоповцамъ: у васъ совершается крещеніе бѣглыми, запрещенными попами, по чину крещенія, совершаемаго законными іереями; но это не есть «правильное» священническое крещеніе, ибо совершается оно лицомъ, незаконно присвоющимъ себѣ священническія дѣйствія. У васъ совершается крещеніе якобы съ помазаніемъ муромъ; но вы не можете не быть въ сомнѣніи относительно того, что ваши бѣглые попы выдаютъ вамъ за муро патріаршескаго, дониконовскаго священія. И такъ вы получаете крещеніе, но оно не только не есть крещеніе „правильное“, но и крещеніе не подающее вамъ

„несомнѣннаго“ даже и для васъ помазанія Духомъ. Если вы и получили начало жизни духовной въ крещеніи, то имѣете-ли вы надежду спасенія, не получивъ въ муропомазаніи *Божественныхъ силъ, яже къ животу и благочестію?* „Бездаренъ и убо не печатственъ Христу муро не пріемый“, по словамъ Симеона Солунскаго. По неимѣнію такой печати узналъ св. ап. Павелъ, что ефесяне не приняли крещенія Христова. Печать берется здѣсь въ смыслѣ удостовѣренія. *Извѣствуяй насъ съ вами о Христвъ Богъ, иже и запечаталъ насъ* (печатию видимыхъ дарованій и явленій Духа) *и даде обрученіе* (залогъ) *Духа въ сердца наша* (2 Кор. I, 21), —только задатокъ того *сокровища*, котораго совершеннѣе имамы причастится въ невечернемъ дни Царствія Славы. Объ этомъ-то знаменаніи печатию Духа говоритъ Апостоль: *имже знаменастеся* (въ муропомазаніи) *въ день избавленія* (т. е. крещенія. Еф. IV, 30). Но младенцы, крещенные и умершіе прежде сего печатствованія, ужели „ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми?“. Ужели такъ сказалъ-бы о нихъ Симеонъ Солунскій!... *Протогереѣ В. Лаврскій.*

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

---

А Р Х И Т Е К Т О Р Ъ

**Ф. Н. Вознесенскій**

принимаетъ составленіе проэктвъ церквей и школъ и наблюденіе за работами. Отзывы о моихъ трудахъ, помѣщены въ журналахъ „Зодчій“ и „Новъ“ 1885 г. и „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Самара, Вознесенская ул., д. Кроскова, противъ Удѣльной Конторы.