

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15-го ІЮЛЯ 1877 г.

№ 22.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства. Определенія, св. Синода.—Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ въ правленія духовныхъ семинарій.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному и духовно-учебному вѣдомству.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Определенія святѣйшаго Синода.

Отъ 8-го—22-го іюня 1877 года, № 900, объ изъявленной Высочайшей благодарности святѣйшему Синоду за пожертвованіе имъ на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи 100,000 рублей изъ имѣющихся въ распоряженіи святѣйшаго Синода суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 1-го сего іюня № 2,249, слѣдующаго содержанія: господинъ оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода имѣлъ счастье довести до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора о пожертвованіи святѣйшимъ Синодомъ въ распоряженіе главнаго общества Краснаго Креста, на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, 100,000 рублей государственными и непрерывно доходными 4-хъ процентными билетами, изъ имѣющихся въ распоряженіи святѣйшаго

Синода суммъ, а также и о сдѣланномъ Синодомъ распоряженіи о приглашеніи къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ какъ церквей и приходскаго духовенства, такъ въ особенности ставропигіальныхъ и прочихъ монастырей. Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ, 14-го минувшаго мая, благоудно было собственноручно написать: «Благодарю». И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненной Высочайшей благодарности объявить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

Отъ 8-го—15-го июня 1877 года, № 892, о согласіи преосвященнаго митрополита московскаго на обращеніе жалованья его по должности члена святѣйшаго Синода на военныя надобности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго митрополита московскаго о согласіи его на обращеніе слѣдующаго ему по должности члена святѣйшаго Синода жалованья на военныя надобности, впредь до окончанія настоящей войны Россіи съ Турціей. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ пожертвованіи со стороны преосвященнаго митрополита московскаго сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 8-го—15-го июня 1877 года, № 879, объ освобожденіи одного изъ псаломщиковъ отъ отбыванія воинской повинности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенныя господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19-го мая сего года за № 1,948, отношенія гг. военнаго министра и товарища министра внутреннихъ дѣлъ относительно освобожденія отъ отбыванія воинской повинности одного изъ псаломщиковъ. Въ отношеніи г. военнаго министра за № 2,092 изъяснено: на основаніи 54 и 123 ст. Устава о воинской повинности, лица, желающія получить отерочку для окончанія образованія, обязаны категорически заявить подлежащему присутствію по воинской повинности, желаютъ ли они отбыть, по окончаніи курса, означенную повинность по жеребью, или по правамъ вольноопредѣляющихся, съ тѣмъ, что заявившіе желаніе отбыть такую повин-

ность послѣднимъ способомъ, обязаны по окончаніи курса немедленно поступить на службу въ войска, о чемъ и было разъяснено по министерству внутреннихъ дѣлъ въ циркулярномъ отзвѣвѣ къ губернаторамъ отъ 25-го октября 1876 года за № 2,770. Изъ отзыва же господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 9-го марта за № 949 видно, что одинъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи въ іюнѣ 1874 года заявилъ мѣстному по военной повинности присутствію о желаніи своемъ получить отсрочку до окончанія образованія въ семинаріи и воспользоваться, по окончаніи курса, годичною льготою для поступленія въ духовное званіе, объяснивъ притомъ, что въ случаѣ, если, воспользовавшись означенными отсрочкою и льготою, въ духовное званіе не поступить, то онъ желаетъ отбыть военскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Затѣмъ, воспитанникъ тотъ, по окончаніи курса въ семинаріи, въ сентябрѣ 1876 года опредѣленъ псаломщикомъ. Посему, имѣя въ виду, что вышеозначенное заявленіе воспитанника семинаріи сдѣлано было еще до воспослѣдованія циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25-го октября 1876 года за № 2,770, и таковое, хотя и не подлежаще, но было принято мѣстнымъ по военной повинности присутствіемъ, и что воспитанникъ этотъ уже поступилъ на службу по духовному вѣдомству, генераль-адъютантъ Милютинъ находитъ, что означенный псаломщикъ можетъ быть освобожденъ отъ поступленія на военную службу на правахъ вольноопредѣляющихся, но съ тѣмъ условіемъ, что если онъ не прослужитъ въ званіи псаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ подчиниться дѣйствию 62 ст. Устава о военной повинности. Въ отношеніи же г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ за № 1,472 изъяснено, что министерство внутреннихъ дѣлъ, согласно съ заключеніемъ военнаго министерства, не встрѣчаетъ препятствія къ освобожденію упомянутаго выше псаломщика отъ поступленія въ военную службу, согласно заявленнаго имъ желанія, на правахъ вольноопредѣляющагося, но съ тѣмъ, если онъ не прослужитъ въ должностпсаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ будетъ подчиниться дѣйствию 2-пункт. 62 ст. Устава о военной повинности. При этомъ г. товарищъ министра присовокупляетъ, что о вышеизложенномъ сообщено мѣстному губернатору для зависящихъ распоряженій. И, по справкѣ, приказали: О содержаніи отзывовъ г. военнаго министра и товарища министра внутреннихъ дѣлъ по сему предмету для объявленія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать выписку изъ сего опредѣленія въ редакцію «Вѣстника», по принятому порядку.

Отъ 25-го мая—15-го июня 1877 года, за № 726, объ исключе-
 ніи изъ запаса арміи учителя эмильчинскаго народнаго училища
 Меделовича и о руководствѣ этимъ примѣромъ на будущее время.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣй-
 шій правительствующій Синодъ слушала предложеніе господина
 синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10-го мая сего года, за №
 1,949 слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію святѣйшаго
 Синода, отъ 15-го марта сего года, № 98, слѣдано было сно-
 шеніе съ военнымъ министромъ по поводу возбужденнаго пре-
 освященнымъ волынскимъ вопроса о возведеніи во священники
 учителя эмильчинскаго народнаго училища Ореста Меделовича,
 числящагося по 2 пункту 62 ст. устава о воинской повинности
 въ запасѣ арміи, а равно и о томъ, не признано-ли будетъ воз-
 можнымъ освобождать отъ зачисленія въ запасѣ арміи тѣхъ учи-
 телей народныхъ училищъ изъ окончившихъ полный курсъ
 духовной семинаріи, вынужденныхъ жребіемъ на поступленіе ихъ въ по-
 стоянныя войска, которые, пробывъ на учительской должности
 не менѣе трехъ лѣтъ, пожелають поступить въ духовное званіе
 по праву, предоставленному имъ на то Высочайше утвержден-
 нымъ 16-го апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ
 православнаго духовенства. Велѣдствіе сего генераль-адъютантъ
 Милютинъ нынѣ сообщаетъ, что Государь Императоръ, по все-
 подданнѣйшему его о семъ докладу, въ 5-й день мая сего года,
 Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) занимающаго должность учи-
 теля въ эмильчинскомъ народномъ училищѣ, бывшаго студента
 волынской духовной семинаріи, Ореста Меделовича, какъ имѣю-
 щаго право на поступленіе въ духовное званіе, на основаніи
 означеннаго Высочайшаго повелѣнія 16-го апрѣля 1869 г., иск-
 лючить изъ запаса арміи, съ тѣмъ однакожь, если онъ будетъ
 рукоположенъ во священники; и 2) руководствоваться этимъ же
 примѣромъ въ подобныя случаи на будущее время. Къ сему
 господинъ синодальный оберъ-прокуроръ присовокупилъ, что по
 увѣдомленію военнаго министра, объ изложенномъ Высочайшемъ
 повелѣніи сообщено министру внутреннихъ дѣлъ для надлежа-
 щаго распоряженія какъ относительно исключенія Меделовича
 изъ запаса арміи, по предварительному сношенію подлежащаго
 воинскаго присутствія съ волынскою духовною консисторією,
 такъ и для объявленія по министерству внутреннихъ дѣлъ для
 руководства присутствіямъ по воинской повинности на будущее
 время. И, по справкѣ, приказалъ: объ изъясненномъ Высочай-
 шемъ повелѣніи дать знать преосвященному волынскому указомъ,

а для объявленія по духовному вѣдомству сообщить «Церковному Вѣстнику» по принятому, порядку для припечатанія.

Отъ 1-го—15-го июня 1877 г., за № 864, по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли производить 2% вычета для обращенія въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья учителей параллельныхъ отдѣленій въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 20-го мая сего года, № 4,725, по возбужденному въ правленіи вологодскаго духовнаго училища вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли производить 2% вычета для обращенія въ пенсіонный капиталъ, изъ жалованья учителей параллельныхъ отдѣленій, получающихъ содержаніе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и если слѣдуетъ, то съ какого именно времени начать производство сего вычета и какимъ порядкомъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1876 г. положеніемъ предоставлено право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій за духовноучилищную службу учителямъ всѣхъ вообще параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, слѣдовательно какъ получающимъ содержаніе изъ духовноучебнаго капитала, такъ и изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и что пенсіи и единовременныя пособія симъ послѣднимъ учителямъ и семействамъ ихъ должны будутъ производиться изъ духовноучебнаго капитала, а между тѣмъ вычетъ 2% изъ содержанія означенныхъ лицъ не дѣлается, св. Синодъ согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управления, опредѣляетъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство означенныхъ выдѣлъ, распространить установленный по Высочайшему повелѣнію 8-го мая 1873 г. 2% вычетъ на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, получающихъ такое содержаніе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, а также и на пенсіи самихъ такихъ пенсіонеровъ, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовноучебный капиталъ, причѣмъ самое производство вычетовъ начать съ 24-го октября 1876 г., т. е. со дня состоянія вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія; самый же порядокъ этого вычета долженъ быть такой: вычѣтныя за время съ 24-го октября 1876 г. и за 1877 годъ деньги хранить въ кассѣ правленій духовно-учебныхъ заведеній, а затѣмъ показывать оныя по вѣдомости объ остаткахъ за 1877 г. особою статьей;

на будущее же время съ 1-го января 1878 г. означенный вы-
 четъ вносить въ смѣты доходомъ по § 4 «случайныя» поступле-
 нія», также особою статьею и, независимо отъ сего, прилагать
 къ смѣтамъ особый списокъ всѣхъ должностей въ параллельныхъ
 классахъ, съ обозначеніемъ полныхъ окладовъ содержанія сихъ
 должностей изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Объ изло-
 женномъ, для руководства и исполненія по духовнымъ семина-
 ріямъ и училищамъ, сообщить циркулярно епархіальнымъ прео-
 священнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣй-
 шемъ Синодѣ въ правленія духовныхъ семинарій.* —

По свѣдѣніямъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ
 оказывается, что нѣкоторые изъ семинарскихъ правленій взыски-
 ваемыя съ бывшихъ казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитан-
 никовъ за недослуженное ими въ духовномъ вѣдомствѣ время
 деньги употребляютъ безъ разрѣшенія высшаго начальства на
 покрытіе передержекъ по содержанію, или-же на другія статьи
 семинарскаго хозяйства.

Велѣдствіе сего и имѣя въ виду, что содержаніе казеннокошт-
 ныхъ семинарскихъ воспитанниковъ производится на счетъ духовно-
 учебнаго капитала, что сумма, употребленная на содержаніе сихъ
 воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовно-учебнаго вѣ-
 домства до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы,
 согласно Уст. дух. семинар., должна быть обращена къ своему
 источнику, т. е. въ составъ духовно-учебнаго капитала, — хозяйствен-
 ное управленіе покорнѣйше проситъ правленія духовныхъ семина-
 рій — взыскиваемая съ бывшихъ казеннокоштныхъ семинарскихъ
 воспитанниковъ за недослуженное по духовно-учебному вѣдом-
 ству время деньги не расходовать безъ разрѣшенія святѣйшаго
 Синода, а высылать въ хозяйственное управленіе для обращенія
 въ духовно-учебный капиталъ.

**Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному
 и духовно-учебному вѣдомству.**

Рязанская духовная консисторія слушала указъ святѣйшаго
 правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Палла-
 дія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія:
 По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣй-
 шій правительствующій Синодъ слушала дѣло, по представленію
 предмѣстника Вашего Преосвященства, о заготовленіи восковыхъ

свѣчей для всѣхъ церквей епархіи на заводѣ тамошняго Казанскаго женскаго монастыря, и по прошенію рязанскихъ купцовъ Крюкова, Мартынова и Рудакова объ оставленіи безъ уваженія означеннаго представленія, и по справкѣ при казѣ: Изъ дѣла сего видно, что въ 1875 г. предмѣстникъ Вашего Преосвященства ходатайствовалъ о предоставленіи игуменѣ Казанскаго женскаго монастыря, по соглашенію ея създомъ епархіальнаго духовенства, заготовлять въ теченіи трехъ лѣтъ, а именно: въ 1876, 1877 и 1878 гг. на принадлежащемъ тому монастырю заводѣ восковые свѣчи, для исключительнаго снабженія ими, за опредѣленную създомъ плату, всѣхъ церквей епархіи; но съ тѣмъ, чтобы игуменья вносила на общенархіальныя нужды духовенства ежегодно по два рубля съ каждаго отпускаемаго пуда свѣчей. Въ то же время рязанскіе купцы—Крюковъ, Мартыновъ и Рудаковъ обратились въ святѣйшій Синодъ съ просьбою предписать Епархіальному Начальству заключить съ ними контрактъ на поставку восковыхъ свѣчей для всей епархіи, на условіяхъ, предложенныхъ игуменьею, и кромѣ того съ уступкою по 50 к. съ цѣны каждаго пуда свѣчей. О чемъ, также, Мартыновъ, Крюковъ и Рудаковъ просятъ содѣйствія министра финансовъ, которымъ просьба сихъ лицъ препровождена къ г. оберъ-прокурору съ просьбою о сообщеніи заключенія. Но, имѣя въ виду, что по донесенію предмѣстника Вашего Преосвященства, Казанскій женскій монастырь устроилъ заведеніе и заготовилъ уже потребное для всей епархіи количество свѣчей лучшаго качества, такъ что при отдачѣ подряда частнымъ лицамъ, именно купцамъ—Мартынову, Крюкову и Рудакову, обитель понесетъ значительныя убытки, святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ утвердить изъясненное ходатайство предмѣстника Вашего Преосвященства, т. е. предоставить заготовку свѣчей по всей епархіи Казанскому женскому монастырю. А посему опредѣляетъ: дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ, поручивъ Вамъ внушить игуменѣ, чтобы при заготовленіи свѣчей на монастырскомъ заводѣ, если оный находится внутри обители, ограничиваться по возможности женскимъ трудомъ, дабы постояннымъ пребываніемъ рабочихъ мужскаго пола внутри обители и вообще въ сообществѣ монахинь и послушницъ, монастырь не возбуждалъ какого либо нареканія въ публикѣ. За симъ прошенія рязанскихъ купцовъ—Крюкова, Мартынова и Рудакова оставить безъ удовлетворенія; о чемъ для объявленія просителямъ, по мѣсту жительства ихъ въ г. Рязани, въ собственныхъ домахъ, послать рязанскому губернскому правленію указъ, поручивъ разыскать съ просителей за настоящее изъясненіе.

вѣщеніе 40 н. гербового сбора и передать оный въ мѣстное казначейство для причисленія къ доходамъ казны. 10 Іюня 22-го дня 1877 года. И резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семь указѣ: «1877 г. Іюня 27 дня. Во исполненіе сего указа свят. Синода, консисторія учинить должныя распоряженія».

„Приказали: „Указы сей обзвѣить чрезъ Рязанскія епархіальныя ведомости для свѣдѣнія и исполненія по нему. съ чѣмъ слѣдуетъ настоятельницамъ рязанскою, Казанскою женскаго монастыря, шуменск. Евменій, настоятелямъ и настоятельницамъ прочихъ монастырей и причтамъ рязанской епархіи съ церковными старостами“.

Издается искрепленая признательность отъ Епархіальнаго Начальства, съ преподаніемъ Божія благословенія, церковному старостѣ села Нововведенскаго, Дуровщины тожъ, раненбургскаго уѣзда, лейтенанту Алексію Петровичу *Неронзу*, за пожертвованія его въ приходскую церковь и усердную службу въ должности церковнаго старосты.

Преподается Божіе благословеніе Его Преосвященствомъ, Палладіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, прихожанамъ церкви села Симеона, рязскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на постройку новаго каменнаго храма.

Объявляется съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ духовенства рязанской епархіи *признательность и благодарность членамъ совета, начальницъ, сотрудницамъ ея и служащимъ лицамъ* рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, за возможные порядокъ, чистоту и дѣятельность, замѣченныя епархіальнымъ съѣздомъ при обзорѣни училища.

Удостоены награжденія набедренника и ермоноуши Николо-Радовицкаго монастыря: *Митрофанъ и Нифонтъ*.

Определены на псаломщическую ваканцію въ село Муравлянку, скопинскаго уѣзда, *безмѣстный запрещенный священникъ* Михайлъ *Рябцевъ*.

Умерли: вдова священника села Выжелъса, спасскаго уѣзда, пенсионерка Екатерина *Жданова*, и сверхштатный *помощникъ* прихода Красно-Чулковскаго, пронскаго уѣзда, Василий *Поломаревъ*.

Закрыта сверхштатная причетническая вакансія въ приходѣ Красно-Чулковскомъ.

Пожертвовано въ церковь села Рожнова, зарайскаго уѣзда, бывшею прихожанкою, нынѣ проживающею въ г. Зарайскѣ,

дворянско-дѣвицею Ксееію Тимоѳеевною Лактаевою—800 р. на построеніе новаго каменнаго храма; въ церковь села Дубровы, егорьевскаго уѣзда дочерью дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александрію Сергѣевною Титовою, по духовному завѣщанію, 5 билетовъ, по 100 р. каждый, съ тѣмъ, чтобы причтъ означенной церкви пользовался процентами съ суммы, въ нихъ заключающейся, за служеніе заукокойныхъ литургій въ день кончины и день именинъ завѣщательницы, и въ Духовскую церковь г. Рязани, вдовою священника Ириною Виноградовою, по духовному завѣщанію, семейная въ серебряной ризѣ икона, на коей изображены: Спаситель, Св. Троица, Успенье пресвятой Богородицы, Апостоль Іаковъ Алфеевъ, святитель Митрофанъ, преподобный Сергій, св. мученица Ирина и другіе святые и 500 серебр. денегъ, съ употребленіемъ процентовъ съ нихъ на масло, которое должно горѣть предъ означенною иконою.

Утвержденъ законоучителемъ въ земскомъ училищѣ села Покровскаго, Гагарино тожъ, скопинскаго уѣзда, мѣстный священникъ Василій Голубевъ.

ЖУРНАЛЫ

1) рязанскаго окружнаго съѣзда духовенства.

Депутаты, въ числѣ 17-ти *) собравшись въ зданіе духовнаго училища, приступили, послѣ обычной молитвы, къ выбору предѣдателя открытою баллотировкою. Большинство голосовъ получили: священникъ села Шумоши Іоаннъ Леоновъ—14 избирательныхъ противъ 3 неизбирательныхъ; священникъ села Селець—11 избир. противъ 6 неизбирательныхъ; священникъ михайловскаго уѣзда села Захаров-

(*) Депутаты: 4-го благочинническаго округа рязанскаго уѣзда, села Селець священникъ Іоаннъ Смирновъ, 1-го благочинническаго округа рязанской новоямской Никольской церкви свящ. Петръ Крыловъ, 4 благочинническаго округа рязанскаго уѣзда, с. Окамова свящ. Іаковъ Орлинъ, гор. Михайлова свящ. Василій Мелоранскій, пронскаго уѣзда с. Большаго свящ. Димитрій Успенскій, 3-го благочинническаго округа рязанскаго уѣзда с. Польныхъ свящ. Іоаннъ Любомировъ, рязанской Скорбященской церкви свящ. Николай Тихомировъ, села Веретья свящ. Іаковъ Покровский, свящ. І. Молчаноръ, села Старой Рязани свящ. Аванасій Дмитревъ, села Шарапова свящ. Стефанъ Сперанскій, свящ. Василій Карповскій, свящ. Іоаннъ Бароновъ, свящ. Григорій Муретовъ, свящ. Іоаннъ Леоновъ, свящ. Григорій Дмитревскій, свящ. Александръ Богородицкій.

скихъ Выселокъ Григорій Муретовъ — 9 избир. противъ 8 неизб. *Постановлено:* изъ трехъ избранныхъ депутатовъ перваго избрать председателемъ, остальныхъ двухъ дѣлопроизводителями, каковое избраніе и представляется на утверждение Его Преосвященства. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Мая 31 дня. Утверждается.*“

1877 года мая 13 дня.

При разематриваніи смѣты представленной правленіемъ рязанскаго духовнаго училища на будущій 1878 годъ, съѣздъ нашель нужнымъ сдѣлать, съ своей стороны, слѣдующія журнальныя постановленія:

1. *Увеличить количество взносов съ полупансіонеровъ до 60-ти рублей.* Принимая во вниманіе, что полупансіонеры пользуются болѣе благоприятною обстановкою, во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно съ учениками квартирными, гдѣ они имѣютъ и особый непосредственный присмотръ начальства, и пользуются особыми удобствами для изученія уроковъ, при положенныхъ репетиторкахъ, и соблюдаютъ даже значительную экономію въ самомъ содержаніи своемъ, при дороговизнѣ, существующей на всѣ жизненные продукты, влѣдствіе каковыхъ причинъ, весьма лѣстныхъ для благоподеятельныхъ родителей и по вниманію къ тому, что желающихъ занять мѣста полупансіонеровъ явится весьма много; съѣздъ постановилъ: вмѣсто взимаемыхъ 48 р. вносить 60 руб.; причемъ съѣздъ добавляетъ, чтобы деньги эти были уплачиваемы въ теченіи года, при началѣ каждой учебной трети, и, ни въ какомъ случаѣ, не позже половины ея. Въ противномъ случаѣ правленіе училища, за несвоевременный взносъ должной суммы, лишаетъ ихъ права полупансіонеровъ. По сей статьѣ журнала послѣдовала резолюція Его Преосвященства. „1877 года Юля 22-го дня. Утверждается.“

2. При разсужденіи своемъ объ одеждѣ, бѣльѣ, столовыхъ и спальныхъ принадлежностяхъ съѣздъ, въ виду соблюденія порядка и пользы, нашель нужнымъ дѣлать отмычки на оныхъ, съ обозначеніемъ года постресенія и № какъ на означенныхъ вещахъ, такъ и на койкахъ въ спальняхъ, такъ какъ эта мѣра можетъ способствовать соблюденію вещей, при назначеніи каждому ученику извѣстнаго №. По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства „*Смотри.*“

Юня 1 дня 1877 г.

3. *Возвыситъ* размеръ ежегодной платы съ учащихся въ училищъ изъ другихъ сословій до 20 руб. *Справка 1.* Размеръ такой платы въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за учение въ соответственныхъ, по степени, училищахъ гражданского вѣдства. *Опред. св. Сина. 13—20 декабря 1867 г. Справка 2.* Исключительное обращеніе суммъ, собираемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, на вознагражденіе членовъ училищныхъ правленій отъ духовенства не можетъ быть допущаемо; означенныя суммы должны быть употребляемы на благоустройство училища; если же, за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по училищу, образуется отъ суммъ, взыскиваемыхъ за обученіе въ училищахъ съ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, остатокъ, то оный долженъ быть употребляемъ преимущественно въ пользу учителей, для ихъ поощренія. *Опред. св. Синода 18-го октября 1874 г. 4 января*

Во 1-хъ, въ виду тѣхъ соображеній, что въ настоящее время взимаемая плата съ дѣтей иносословныхъ, ограничивается 10-тью рублями, при особомъ могущемъ быть ихъ наплывѣ, плата сія будетъ въ ущербъ общихъ интересовъ духовенства, и гораздо ниже той, какая положена въ соответственной, по степени образованія, мѣстной въ г. Рязани мужской прогимназіи гражданской, съѣздъ *полагаетъ*: взимать оную, съ будущаго 1877/78 учебнаго года, вмѣсто 10-ти руб. 20 рублей и съ такимъ добавленіемъ, чтобы сумма сія поступала въ каждое учебное полугодіе впередъ, согласно положенія всѣхъ учебныхъ заведеній; иначе правленіемъ они лишаются присвоеннаго имъ права на обученіе въ училищѣ. Во 2-хъ, суммъ отъ означеннаго предмета имѣется: по смѣтѣ въ ст. IV 275 руб., добавочной, согласно числу наличныхъ иносословныхъ дѣтей въ училищѣ, 165 руб., предполагаемой въ 1878 году учебномъ, по той же смѣтѣ, 350 руб., съ увеличеніемъ ея болѣе, чѣмъ вдвое. Съѣздъ *полагаетъ*: начавши возвышеніе суммы съ 10-ти руб. до 20-ти въ концѣ сент-ябрь же мѣсяцѣ будущаго 1877/78 учебнаго года, всю означенную сумму, при настоящихъ нуждахъ духовенства, именно при открытіи IV параллельнаго класса, употребить согласно ея назначенія, единственно на благоустройство училища. По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Къ исполненію.*“

4) Относительно расхода, по ремонту и содержанію училищнаго дома, суммы, положенной въ 240 руб. 50 к. въ ст. IV, на от-
дѣлку вновь выстроеннаго флигеля при училищномъ зданіи на

обивку тесомъ наружныхъ стѣнъ и оштукатурку внутри, въ виду имѣющихся нуждъ у духовенства, съѣздъ *полагаетъ*: отдѣлку означеннаго зданія *возможно отложить до будущаго года*, при тѣхъ практическихъ соображеніяхъ, что домъ еще новый, и осадка его не могла дойти до настоящаго своего положенія. *Разно-* и относительно экстраординарныхъ расходовъ по ст. 1 и 2-й на сумму 299 руб. 50 коп. съѣздъ *дѣлаетъ тоже заключение*, что расходы по симъ статьямъ могутъ быть устранены экономіею и предусмотрительностію училищнаго начальства, именно: а) *ворота* при въѣздѣ въ училищный дворъ, могутъ быть исправлены изъ суммъ, положенныхъ на непредвидѣнные расходы, хотя менѣе фундаментально, чѣмъ какъ сдѣлана на нихъ смета и съ меньшими, чѣмъ какія полагало, во своему соображенію, произвести въ нихъ правленіе, передѣлками, б) *устройство купальни*, для всѣхъ воспитанниковъ козеннокоштныхъ и полупансіонеровъ, на р. Трубежѣ, въ виду *частію* заявленнаго о. смотрителемъ того неудобства, что дѣти, купаясь на пространствѣ рѣчномъ, могутъ утонуть, съѣздъ и признаетъ нужнымъ, но на сей разъ также проситъ правленіе употребить особо-рачительный надзоръ, со стороны г.г. надзирателей, за купаньемъ воспитанниковъ и тѣмъ предотвратить могущія быть несчастія, и въ тѣхъ еще убѣжденіяхъ съ своей стороны, что можетъ быть избрано одно извѣстное для купанья на рѣкѣ мѣсто, что пространство по теченію рѣки способствуетъ болѣе свободному купанью дѣтей и болѣе скорому, чѣмъ въ купальнѣ, соединено будетъ съ утратою времени и съ неудобствомъ для 130 воспитанниковъ, которыхъ можетъ помѣщаться въ купальнѣ въ разъ не болѣе 10-ти, для каковаго числа, полагая для купанья по $\frac{1}{4}$ часа, времени потребуется не мало; что едра ли это будетъ удобно и для г.г. надзирателей и для самихъ воспитанниковъ въ учебномъ отношеніи; къ тому же, времени для купанья не цѣлое лѣто; а расходы на купальню ежегодные-на поправку ея, на свозку и уборку назиму, на обтягиваніе полотномъ, которое удобно подвергается отъ дождливаго времени гвѣнію, и есть *бала къ тому же*. По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласовано.“

б) Поступило на обсужденіе съѣзда, отъ 30-го мая 1877 г. за № 34, заявленіе о. смотрителя р. д. училища, священника Іакова Головина, въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что правленіе училища считаетъ долгомъ заявить съѣзду о *необходимости открытія, съ наступленіемъ слѣдующаго учебнаго года, параллельнаго отдѣльня при IV классѣ*, о чемъ проэктировано было духовенствомъ на прошломъ окружномъ собраніи. При чемъ,

предлагаетъ съѣзду, въ случаѣ открытія класса, сдѣлать смѣтное назначеніе какъ на удовлетвореніе наставниковъ жалованьемъ за уроки, такъ и на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, число которыхъ, съ открытіемъ нов.го отдѣленія, имѣтъ увеличиться по крайней мѣрѣ, до 12 челов., изъ коихъ двѣ части будутъ пансіонерами, и одна полупансіонерами. Въ виду такого заявленія, которое *санздъ всецѣло съ своей стороны принимаетъ, постановлено:* 1) сумму, достаточную для удовлетворенія г.г. наставниковъ жалованьемъ за уроки нормальные и добавочные въ количествѣ, по численію ея, 660 р. ассигновать; на воспитанниковъ же въ смѣтѣ есть. 2) Распределеніе означенныхъ уроковъ между личнымъ составомъ наставниковъ предоставить училищному правленію съ тѣмъ, чтобы оно, по усмотрѣнію своему, на преподаваніе однихъ предметовъ прагласило *особыхъ наставниковъ*, другіе предметы распредѣлило бы между *наличными* наставниками, съ назначеніемъ имъ по 25 р. за каждый добавочный урокъ. При чемъ правленіе имѣло бы въ виду, что съѣздъ не желаетъ много обременять г.г. наставниковъ, ни большимъ количествомъ уроковъ, ни уменьшеніемъ платы до 20 р., по положенію, за каждый добавочный урокъ, дабы соблюденіемъ интереса не произвести ущерба въ занятіяхъ учебныхъ. По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: *„Утверждается.“*

6. Въ виду такого рода обстоятельствъ, что для полного удовлетворенія учениковъ и ихъ успѣховъ въ учебно-воспитательной части, примѣнительно къ Высочайше утвержденному на то положенію, необходимо и *открытие IV параллельнаго класса*, съ существующими уже параллельными отдѣленіями другими, и *увеличеніе* числа г.г. наставниковъ съ нормальными и добавочными уроками, и въ виду замѣченныхъ правленіемъ училища въ некоторыхъ упущеній, по хозяйственной части, о чемъ было уже сдѣлано имъ журнальное постановленіе, отъ 3-го марта 1877 года за № 14, съѣздъ, въ видѣ опыта, находилъ бы полезнымъ на первое время: во 1-хъ, *открыть при училищѣ должность втораго помощника смотрителя*, такъ какъ по опредѣленію св. Синода ^{5-го марта} _{3-го апрѣля} 1872, завѣдываніе училищною экономіею возлагается на помощника смотрителя. А какъ объ открытіи должности при училищѣ втораго помощника смотрителя, по опредѣленію св. Синода, состоявшемуся послѣ утвержденія училищнаго устава ^{18 мар.} _{1 апр.} 1871 г. № 510. училищное начальство должно доводить до свѣдѣнія г. обер-прокурора св. Синода, и какъ по силѣ сего опредѣленія на такую должность помощника должны назначаться воспитанника

обяву тесно наружныхъ стѣнъ, а также и въ академіи изъ студентовъ преимущественно предъ студентами семинаріи, съ назначеніемъ полнаго оклада жалованья, и съ предоставленіемъ имъ права пользоваться квартирою при училищѣ, (по Уставу д. училищъ) между тѣмъ духовенство, по множеству училищныхъ нуждъ, которымъ оно должно всецѣло удовлетворять, не можетъ положить полнаго оклада жалованья второму помощнику смотрителя, согласно Высочайше утвержденному штату. — то, во 2-хъ, окружный съѣздъ духовенства считаетъ нужнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи правленію училища, (по силѣ § 62 Уст. д. уч.) на должность втораго помощника смотрителя избрать изъ наличныхъ наставниковъ училища, съ прибавленіемъ ему къ нормальному учительскому жалованью 180 р. изъ суммъ духовенства, а не государственныхъ, и съ предоставленіемъ ему въ зданіи училища квартиры, считая открытіе должности втораго помощника, *мпрю* временною. По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Оставить эту статью безъ исполненія, впредь до разясненія предположеній по прописанному здѣсь предмету“.

7. По окончательномъ *разсмотрѣніи* сметы, представленной правленіемъ духовнаго училища, съѣздъ призналъ нужнымъ въ-которыя статьи по оной сметѣ отложить, въ виду тѣхъ нуждъ, которыя имѣются у духовенства. Такимъ образомъ согласовавъ, прихоть съ расходомъ, которые хотя не могутъ быть съ точностію въ настоящее время опредѣлены, — такъ какъ ни учебный, ни отчетный годъ не окончился, — съѣздъ себѣ уяснилъ положительно, что все расходныя статьи по предназначаемой на 1878 отчетный годъ сметѣ *могутъ быть покрыты* изъ суммъ духовенства — именно: къ 1-му января 1878 г., по письменному заявленію членовъ правленія отъ духовенства отъ 31 мая сего года, при семъ прилагаемому, видно, что остаточной суммы за покрытиемъ всехъ расходовъ до января 1878 года будетъ приблизительно 5941 р. 85 к., доходу въ 1878 г. отъ разныхъ статей и мѣсть поступить 11.217 р. 73³/₄ к., а всего съ остаткомъ 17.159 руб. 58¹/₄ к.; расходу же въ 1878 г. на удовлетвореніе по всѣмъ статьямъ сметы предположено 16.158 р. 53 к., затѣмъ въ остатокъ *къ будетъ состоятъ къ 1879 году 1001 р. 5¹/₄ коп.* По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласовано“.

8. Въ заключеніе своихъ постановленій, принимая въ полное вниманіе полезную дѣятельность членовъ правленія отъ духовенства: протоіерея Теодора Толерова и священника Іоанна Алякова, доказавшихъ труды свои духовенству, съѣздъ положилъ *см разить* имъ отъ лица всего окружнаго духовенства *искреннюю*

благодарность. Затѣмъ, засѣданія свои, за неимѣніемъ болѣе подлежащихъ обсужденію вопросовъ, положили закрыть, представивъ постановленія свои на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Изъ исполненію.*“

II) Донковского духовно-училищнаго съѣзда

1877 года, юль 7—8 дня.

I) Засѣданіе, послѣ обычной молитвы, открыто въ присутствіи прибывшихъ на сей съѣздъ семи членовъ-депутатовъ донковского духовно-училищнаго округа*) избраніемъ, на основаніи 43 § училищ. Уст., предсѣдателя съѣзда, и посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ донковский уѣзда, села Заболотнаго, священникъ Димитрій Рудинскій.

II) Затѣмъ, приступлено было къ обсужденію особенно важнаго дѣла съѣзда и донковского духовнаго училища вопроса объ устройствѣ при ономъ дома общежитія для воспитанниковъ сего училища и въ немъ же—не имѣющихъ доселѣ квартиръ для помощника смотрителя и надзирателя, больницы для учениковъ и, для современемъ имѣющагося быть открытымъ, приготовительнаго класса при училищѣ классной комнаты. *Справка.* 1) По крайнимъ нуждамъ училища, частію по неимѣнію въ городѣ лишнихъ квартиръ и по неудобности послѣднихъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ для учениковъ нашего училища, еще съ 1873 г. съѣздами былъ обсуждаемъ вопросъ объ устройствѣ для учениковъ сего училища общежительнаго дома, который окончательно рѣшенъ на прошлогоднемъ съѣздѣ и утвержденъ Епархіальною Властію. 2) Далѣе, по неимѣнію при училищѣ требуемой по Уставу духовныхъ учил. казенной квартиры для помощника смотрителя, послѣдній еще съ 1872 года ежегодно получалъ 120 руб. изъ суммъ училища, что естественно доселѣ составляло излишній и чувствительный расходъ по донковскому училищу. 3) Доселѣ не-

(*) Священникъ села Ягоднаго, донковского уѣзда, Василій Россіановъ, города Донкова, пригородней Богословской церкви, священникъ Алексѣй Амарантовъ, села Нилова священникъ Іоаннъ Смирновъ, села Шипкина священникъ Димитрій Межаровъ, села Ивановскаго священникъ Іоаннъ Кроковъ, села Вологодичаго священникъ Александръ Кудринъ.

имѣлось при училищѣ классной комнаты для приготовительнаго класса, при желаніи и постановленіи сѣздовъ открыть таковой классъ еще въ 1874 году. 4) Не имѣлось таковой же комнаты для больницы и больныя дѣти сего училища доселѣ отправляемы были для излеченія въ мѣстную градекую больницу, или помѣщались въ своихъ квартирахъ, что естественно, при наемномъ отъ училища врачѣ, съ вознагражденіемъ отъ училища платою, было доселѣ тоже невыгодно для училища. 5) Съ предполагаемымъ открытіемъ общежитія для учениковъ предполагается также нужнымъ имѣть постояннаго надзирателя, коему тоже, по мнѣнію сѣзда, нужно жить при дѣтяхъ въ корпусѣ, предназначенномъ для общежитія. 6) Для этихъ пѣлей уже куплены двѣ прилегающія къ училищу усадьбы, на коихъ съ удобствомъ можно теперь выстроить каменное зданіе. 7) Наконецъ, по показанію г. смотрителя и другихъ членовъ правленія сего училища, въ распоряженіи послѣдняго имѣется въ настоящее время до 4000 тысячъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. *Постановлено:* такъ какъ покупка еще съ 1874 года деревянныхъ флигелей и удобныхъ домовъ для вышеозначенныхъ потребностей училища доселѣ не состоялась и таковыхъ зданій не имѣется въ виду, а между тѣмъ теперь при училищѣ имѣется свободная и удобная усадьба и уже до 4000 т. руб. остаточныхъ суммъ; то поручить членамъ училищнаго правленія войти теперь же въ сношеніе въ г. епархіальнымъ архитекторомъ для составленія плана, фасада и сметы, согласно съ потребностями училища и требованіями его устава относительно постройки каменнаго зданія съ удобнымъ размѣщеніемъ въ немъ: общежитія для учениковъ училища, квартиры для помощника смотрителя, надзирателя, училищной больницы, комнаты для приготовительнаго класса, съ употребленіемъ денегъ какъ на необходимыя предварительныя расходы по сему дѣлу, такъ и на приготовленіе матеріаловъ для постройки самаго зданія вышеупомянутой остаточной суммой въ количествѣ 4000 т. По симъ статьямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1877 г. Іюня 22 дня. „Утверждается.“

III) Читано отношеніе правленія сего училища отъ 7 сего іюня и года, за № 118, коимъ сіе правленіе извѣщаетъ сѣздъ о доставленіи училищу 300 руб. донковского Покровскаго монастыря о. игуменомъ Діонисіемъ за каменный училищный домъ, находящійся въ монастырѣ, въ слѣдствіе словеснаго ему приказанія Его Преосвященства. По случаю сему, долгомъ своимъ сѣздъ поставляетъ: нижайше принести искреннюю благодарность и сыновнюю признательность виновнику сего приказанія, Его

Преосвященству, милостивѣйшему Архипастырю и Отцу за сіе Его истинно отеческое вниманіе и попеченіе о нуждахъ донковского духовно-учебнаго заведенія. Но, принимая во вниманіе съ одной стороны неотложныя по окончательному устройству училища, предстоящія нужды и постройки при немъ каменнаго зданія, для чего остаточная сумма въ 4000 т. руб. съѣзду представляется не довольно достаточною, а съ другой тѣмъ соображенія, что крѣпкое, двухэтажное, каменное училищное зданіе, находящееся въ монастырѣ, по крайнему разумнію съѣзда, стоитъ на мѣстѣ около 5000 т. рублей, а на сломку, судя по настоящей дороговизнѣ строительныхъ матеріаловъ, можетъ дать тоже, по меньшей мѣрѣ, 1500 рублей, да и самъ о. игумень донковского монастыря Діонисій еще въ 1872 году за сіе зданіе предлагалъ съѣзду тогдашнему выдать „болѣе 300 рублей, если на то дано будетъ ему дозволеніе Епархіальнаго Начальства“, духовноучилищный съѣздъ, не желая разрушать сего зданія, а тѣмъ паче лишитъ сего послѣдняго св. обитель, желалъ бы получить отъ нея хотя 600 рублей, включая сюда 300 руб. уже полученныя, сумму по нуждѣ просимую отъ монастыря депутатами съѣзда еще въ 1869 году. Посему и *постановилъ*: нижайше просить Его Преосвященство, милостивѣйшаго Архипастыря, не благоугодно ли будетъ, въ видахъ крайнихъ нуждъ училища и недостаточности мѣстнаго духовенства, предложить донковской Покровской обители внести за училищное зданіе остальные 300 р. и тѣмъ покончить такъ долго не рѣшаемый вопросъ.

IV. Прочитавъ представленную училищнымъ правленіемъ смѣту прихода и расхода училищныхъ суммъ на 1878 годъ, по должномъ ихъ обсужденіи, съѣздъ *постановилъ*: смѣты сіи, какъ правильно составленныя, согласовать, за тѣмъ, по не имѣнію другихъ вопросовъ по училищу, засѣданія свои съѣздъ *положилъ* закрыть, и журналъ сей вмѣстѣ со смѣтою прихода и расхода, а также баллотировочнаго листа чрезъ предсѣдателя съѣзда представить Его Преосвященству на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе. По симъ статьямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ.“

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ докиевскаго духовнаго училища составленный привлеченъ
емъ училища по списку годичныхъ испытанийъ при окончаніи 1874/
учебнаго года.

Ученики, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ:

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| Димитрій Дмитревскій. | 5. Михаилъ Гагаринъ. |
| Александръ Орловъ. | Василій Покровский. |
| Иванъ Можаровъ. | Семень Дубровскій. |
| Илья Соколовъ. | |

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| Николай Антипатровъ. | Михаилъ Страховъ. |
| Димитрій Владиміровъ. | Николай Троновъ. |
| 40. Василій Кедровъ. | |
- Ученики III класса, назначаемые къ перереводу въ IV классъ:

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|--------------------|----------------------|
| Василій Некрасовъ. | 5. Сергій Озерскій. |
| Николай Кочуровъ. | Александръ Капоровъ. |
| Василій Яковлевъ. | Иванъ Ураловъ. |
| Тихонъ Серзевскій. | |

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|----------------------|---------------------|
| Иванъ Некрасовъ. | Павель Кочуровъ. |
| Николай Лебедевъ. | Николай Соловьевъ. |
| 10. Степавъ Озеровъ. | Василій Сиротининъ. |
| Феодоръ Ивановскій. | |

РАЗРЯДЪ 3-й.

15. Сергѣй Масютинъ, не сдавшій экзамена по болѣзни и оставлемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Димитрій Воскресенскій, исключаемый за неявку въ теченіе почти всего учебнаго года.

Ученики II класса, назначаемые къ переводу въ III-й классъ:

РАЗРЯДЪ 1-й.

Николай Боголюбовъ.

Иванъ Солдцевъ.

Сергѣй Муретовъ.

Никандръ Солдцевъ.

Василій Кочуровъ.

Гавріиль Скворцевъ.

Иосифъ Ковчegovъ.

Иванъ Игумновъ.

5. Сергѣй Восходовъ.

10. Василій Ковчegovъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Николай Львовъ.

15. Порфирій Воскресенскій.

Романъ Морозовъ.

Димитрій Соколовъ.

Порфирій Яковлевъ.

Василій Васильевъ.

Петръ Боголюбовъ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Евгеній Главщиковъ, по болѣзни не сдавшій экзамена и оставлемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Ученики I класса, назначаемые къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

Иванъ Любимовъ.

Николай Перехвальскій.

Александръ Никольскій.

Феодоръ Знаменскій.

Евгеній Малютинъ.

Николай Филоксеновъ.

Василій Топкинъ.

Владиміръ Кудринъ.

5. Иванъ Соколовъ.

10. Александръ Смирновъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Димитрій Доброхотовъ.

Феодоръ Неуроновъ.

Иванъ Кочуровъ.

15. Владимиръ Арсеньевъ.

Михаилъ Яковлевъ.

Вячеславъ Мионовъ.

Василій Тишинъ, оставляемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по собственному желанію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ рязанскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Въ маѣ и іюнѣ мѣсяцѣхъ членскіе въ размѣръ 3 хъ рублей взносы за 1877 годъ представили въ комитетъ слѣдующія лица:

- 1) Благочинный, о. Василій Филоновъ.
- 2) Священникъ, о. Андрей Дмитревскій.
- 3) Священникъ, о. Михайль Туберовскій.
- 4) Протоіерей, о. Николай Глѣбовъ.
- 5) Купецъ Александръ Михайловъ Наставинъ.
- 6) Протоіерей, о. Стефанъ Ятровъ.
- 7) Купецъ Михайль Лебедевъ.
- 8) Купецъ Василій Ивановъ Ермаковъ.
- 9) Купецъ Николай Петровъ Лебедевъ.
- 10) Купецъ Петръ Даниловъ Голевъ.
- 11) Священникъ, о. Николай Малютинъ.
- 12) Священникъ, о. Михайль Молчановъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ церковный миссіонерскій сборъ представилъ благочинный рязанскаго уѣзда села Рыбнаго священникъ Алексій Перовъ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВЪЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

№ 22.

ЦЕРКОВНОИСТОРИЧЕСКІЯ СКАЗАНІЯ МУРОМОРЯЗАНСКОЙ СТАРИНЫ.

Между матеріалами, относящимися къ „Исторіи рязанской Церкви“, находится у меня, найденная въ бумагахъ извѣстнаго ученаго, покойнаго Н. И. Надеждина, рукопись съ общимъ начальнымъ заглавіемъ: „Житіе святаго благовѣрнаго князя Константина и чадъ его князя Михаила и князя Теодора, муромскихъ чудотворцевъ“, которая въ частности содержитъ въ себя слѣдующіе отдѣлы или статьи: а) сказаніе собственно о житіи и апостольскихъ трудахъ св. благов. князя Константина и чадъ его князей Михаила и Теодора, муромскихъ чудотворцевъ, прибывшихъ изъ Кіева въ Муромъ много лѣтъ спустя послѣ мученической кончины сына св. равноапостольнаго князя Владиміра, св. Глѣба, перваго отдѣльнаго муро-рязанскаго князя и перваго представителя и проповѣдника христіанства въ муро-рязанскомъ краѣ; б) сказаніе о святомъ Василіи, епископѣ муромско-рязанскомъ, который первоначально святительствовалъ въ Муромѣ, много лѣтъ спустя по преставленіи св. благов. князя Константина съ чадами и много же лѣтъ спустя послѣ муромскихъ князей — св. благов. князя Петра, въ иночествѣ Давида, и супруги его св. благов. княгини Февроніи, въ иночествѣ Евфросиніи, при благов. князѣ муромскомъ Георгіи Ярославичѣ, пришельцѣ въ Муромъ, подобно св. благов. князю Константину Святославичу, изъ Кіева и, подобно ему же, обновитель и украситель Мурома, а потомъ чудеснымъ образомъ по Окѣ рѣкѣ прибылъ изъ Мурома въ рязанскую область, гдѣ онъ, по свидѣтельству старинныхъ записей и по народному преданію, именуется „первымъ епископомъ рязанскимъ“, титулуясь вмѣстѣ

„святымъ и чудотворцемъ“, и в) сказаніе объ *обрътеніи* *мощей* *св. благов. князя Константина и чады его благов. князей Михаила и Феодора, муромскихъ чудотворцевъ*. Означенныя сказанія сообщаютъ историческія извѣстія о начальномъ распространеніи христіанской вѣры, а также о начальномъ учрежденіи и послѣдующемъ устройствѣ самостоятельнаго іерархическаго управленія въ муромо-рязанскомъ краѣ, при издревней нераздѣльности главныхъ и основныхъ его средоточій—Мурома и Рязани подъ верховною властію русскихъ князей, потомковъ первооснователя Руси—Рюрика, ближайше же къ намъ по времени отраслей благочестиваго корня св. равноапостольнаго князя Владиміра и отдѣльно, наконецъ, утвердившихся въ сказанныхъ средоточіяхъ и вообще въ при-окскомъ бассейнѣ, отвѣтвей черниговскаго княжескаго дома, и, какъ неразрывно связанныя одно съ другимъ по своему историческому содержанию, сказанія эти представляютъ въ археографическомъ отношеніи примѣчательный мѣстный лѣтописный памятникъ, по существенному интересу своего содержанія для исторіи всего муромо-рязанскаго края съ изначальной его древности и цѣлости.

Поименованныя сказанія, до настоящаго времени, не изданныя нигдѣ всѣ вмѣстѣ, а приводившіяся въ древне-церковныхъ сборникахъ и разныхъ историческихъ изданіяхъ и ученыхъ изслѣдованіяхъ, или порознь частями, или только отрывками и извлеченіями изъ нихъ, предлагаются здѣсь въ одномъ общемъ составѣ съ одной стороны—какъ вообще любопытный мѣстно-историческій матеріалъ, а съ другой—въ качествѣ приложений для имѣющей за сѣбя печататься „Исторіи Рязанской Епархіи“. Одѣланная на заглавномъ листѣ рукописи, приписка: „Списокъ съ стариннаго рукописнаго житія“ показываетъ, что этотъ списокъ списанъ или съ самаго подлинника житія, или же съ ближайшаго къ подлиннику списка. При напечатаніи сказаннаго списка будутъ приняты ко вниманію особенности и отличія его отъ другихъ того же содержанія списковъ, печатныхъ и письменныхъ, и приложены потребныя замѣчанія и историческія соображенія.

Для полноты предлагаемыхъ сказаній, по ближайшей связи и единству предмета, нельзя не коснуться вмѣстѣ, о сынѣ равноапостольнаго просвѣтителя Руси—св. благов. князь Глѣбѣ, который, по свѣдѣтельству самаго житія благов. князя Константина Святославича, предшествовалъ сему послѣднему своею проповѣдію въ дѣлѣ обращенія муромцевъ къ христіанской вѣрѣ и который вообще признается первопроевѣдникомъ христіанства въ землѣ муромо-рязанской, а также умѣстно присовокупить еще сказаніе объ удив-

минаемыхъ въ самомъ же житіи благов. кн. Константина Свято-
славича и жившихъ послѣ него въ Муромѣ св. благов. князь
Петръ и супруга его св. благов. княгиня Феодора, бывша мур-
ромскаго чудотворца. Такимъ образомъ, въ настоящемъ обзорѣ
представится сводъ сказаній о начальномъ устройствѣ и по-
стояннѣ мурома-рязанской Церкви и о первыхъ ея мѣстныхъ
дѣтеляхъ и представителяхъ, ознаменовавшихъ себя апостоль-
скою ревностію къ распространенію христіанской вѣры и рос-
славившихся святостію жизни.

Особаго сказанія или подробныхъ извѣстій о жизни и про-
повѣднической дѣятельности св. Глѣба въ Муромѣ не сохранилось изъ
древности. По общелѣтописному указанію извѣстно, что св. Глѣбъ,
получивъ отъ отца въ удѣлъ Муромъ, древнѣйшую столицу Муромо-
Рязанскаго княжества, еще при жизни его, въ 1010 году, самъ
лично отправился туда на управленіе, и въ 1015 году пріять
мученической вѣнецъ отъ братоубійственной руки Святополка близъ
Смоленска, на пути изъ Мурома въ Кіевъ. О пребываніи св.
Глѣба въ Муромѣ сообщается краткое извѣстіе въ Прологѣ подъ
21 мая, въ описаніи житія св. благов. князя Константина Свя-
тославича, гдѣ пишется: „во градѣ Муромѣ бяху челоуѣци пога-
ни, невѣдущи Бога; и бо и прежде его, т. е. Константина
Святославича, за многое время такожде сродникъ его, благовѣр-
ный князь Глѣбъ, сынъ великаго князя Владиміра (ему же и
поручень бысть во одержаніе града той), много покусился, не
возможе одолѣти его и обратити во святое крещеніе: но пожи-
ве вдалѣ его два поприща два лѣта: и отъ Святополка позванъ
лестію къ отцу, и убиень бысть на пути“. О послѣднемъ
обстоятельствѣ, т. е. о мученической кончинѣ св. Глѣба приводится
здѣсь положительное свидѣтельство изъ Лаврентьевекой лѣтописи,
гдѣ подъ 1015 годомъ пишется: (1) Святополкъ же оканьный помысли
въ собѣ, рекъ: се убихъ Бориса; каковы убити Глѣба? И пріемъ по-
мысль каиновъ, съ лестію посла къ Глѣбу, глаголя сиче: „поиди
вборзѣ, отецъ тя зоветъ, не здравить бо велми.“ Глѣбъ же вбор-
зѣ вѣдъ на конѣ, съ малою дружиною поиде, бѣ бо послуш-
ливъ отцю. И пришедшю ему на Волгу, („на усть Тмы“ „при-
бавл. въ Хлѣбн. сп.), на поли точесе конь въ рвѣ, и налови
ему ногу мало; и приде Смоленску и поиде отъ Смоленска
яко зрѣмо, и ста на Смядинѣ въ насадѣ“ („корабли“ въ Хлѣбн.
сп.). Въ се же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передѣ-

(1) Полн. Сообр. Руск. Лѣт. т. I. с. 58—59.

„славы о отни смерти, и посла Ярославъ къ Глѣбу, глаголя:
 „не ходи, отецъ ти умеръ, и братъ ти убиенъ отъ Святополка.
 „Се слышавъ Глѣбъ възпи велми съ слезами, плачася по отци,
 „паче же по братѣ, и нача молитися съ слезами, глаголя: „увы
 „мнѣ, Господи! луче бы ми умерети съ братомъ, нежели жити на
 „свѣтѣ семъ; аще бо быхъ, брате мой, видѣлъ лице твое ангель-
 „ское, умеръ быхъ съ тобою: нынѣ же что ради остахъ азъ
 „единъ? кдѣ суть словеса твоя, яже глагола къ мнѣ, брате мой
 „любимый? нынѣ уже не услышу тихаго твоего наказанія: да аще
 „еси получилъ дерзновенье у Бога, молися о мнѣ, да и азъ быхъ
 „ту же страсть пріялъ; луче бо ми было съ тобою жити, неже
 „въ свѣтѣ семъ прелестивъ“. И сиде ему молящюся со слезами,
 „се внезапно придоша посланіи отъ Святополка на пагубленье
 „Глѣбу, и ту абѣ посланіи яша корабль Глѣбовъ, и обнажиша
 „оружье. Отроки Глѣбови уныша, оканьный же посланный Горя-
 „сѣръ повелѣ вборзѣ зарѣзати Глѣба; поваръ же Глѣбовъ, име-
 „немъ Торчинъ, вынезъ ножъ, зарѣза Глѣба. Аки агня непорочно
 „принесесея на жертву Богови, въ вою благоуханья, жертва сло-
 „весная, и прія вѣнецъ... Глѣбу же убиену бывшу и повержену
 „на брезѣ межи двѣма колодама, по семъ же вземше везоша и,
 „и положиша и у брата своего Бориса у церкви святаго Василья“. (2)
 Мученическая кончина св. Глѣба, во св. крещеніи Давида, вос-
 поминается Церковію 5-го сентября.

Если допустимъ, что св. благов. князь Глѣбъ и не могъ побѣ-
 дить уцорства собетвенно жителей г. Муромъ; то нѣтъ сомнѣнія,
 что его апостольская ревность не осталась безплодною въ дру-
 гихъ мѣстахъ Муромо-Рязанскаго княжества, гдѣ онъ пробылъ
 всѣхъ пять лѣтъ. Если объ этомъ не сохранилось письменныхъ
 извѣстій, то въ памяти народной осталось живое и безсмертное
 воспоминаніе. Въ странахъ муромской и рязанской искони гос-

(2) Св. благов. князь Глѣбъ претерпѣлъ мученическую смерть, на пути изъ
 Смоленска въ Кіевъ, при урочищѣ *Смяднни*, на берегу бывшей рѣки Смя-
 днни, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ колодезь. Тутъ и лежало тѣло стра-
 стотерца нѣсколько времени безъ погребенія. Въ XII вѣкѣ существовалъ здѣсь
 монастырь, построенный, вѣроятно, въ память означеннаго событія, остатки
 котораго указываются въ 30 саженихъ отъ колодца. Въ 1145 году князь
 смоленскій Ростиславъ, по возвращеніи изъ похода противъ галицкаго князя
 Владиміра, воздвигъ близъ монастыря церковь во имя св. мучениковъ Бориса
 и Глѣба. Развалины этой церкви, служившей, какъ полагають, усыпальницею
 князей смоленскихъ, сохраняются доселѣ. Смяднскій колодезь въ 1853 г.
 великолѣпно былъ обстроенъ муромскимъ купцомъ Ермаковымъ, въ знакъ
 особеннаго почтенія къ памяти св. князя, какъ ближайшаго хранителя и
 окровителя г. Муромъ (см. Журн. Мин. Вн. Дѣл. 1853 г. Сентябрь. Отдѣл.
 IV. стр. 2).

подстаетъ особенное, всеобщее уваженіе къ памяти обоихъ святыхъ братьевъ—страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, (³) индѣ сопровождаемое опредѣленнымъ сознаниемъ о св. Глѣбѣ, какъ о первоначальномъ просвѣтителѣ края, (⁴) равно какъ тамъ—же существуетъ вмѣстѣ живое преданіе и воспоминаніе о продолжателѣ и довершителѣ апостольскихъ трудовъ св. Глѣба, преемникѣ его, св. благов. князь муромскомъ Константинѣ Святославичѣ.

Св. Н. Любомудровъ.

(Продолж. будетъ.)

(³) Особенное почтеніе къ Борису и Глѣбу издревле является повсюду въ землѣ мурома-рязанской. Извѣстно, что въ Муромѣ, вмѣстѣ съ церковію Благовѣщенія Пресв. Богородицы, воздвигнута была св. благов. кн. Константиномъ Святославичемъ другая изначальная церковь—во имя *св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба*, безъ сомнѣнія, въ память послѣдняго, какъ первопроевѣтителя страны; въ муромскомъ у., не вдалекѣ отъ Мурома, искони существовалъ монастырь *Борисоглѣбскій*; въ Старой Рязани, первоначальной столицѣ рязанской области, древнѣйшая церковь была посвящена *св. мученикамъ Борису и Глѣбу*, отчего и нынѣшняя старо-рязанская церковь, построенная на Старомъ Городищѣ во имя Рождества Пресв. Богородицы, называется городищенскою *Борисоглѣбскою*; въ этой церкви находится старинная икона св. благовѣрныхъ князей, и въ день памяти ихъ искони совершалось и доселѣ совершается особенное торжество. Въ Переславлѣ Рязанскомъ или нынѣшней Рязани древнѣйшею церковію и начальною кафедрою святителей рязанскихъ тоже была церковь *Борисоглѣбская*, въ которой, 2 мая, въ день памяти св. благ. князей, также отправляется особенное торжество, съ бываемымъ изъ всѣхъ городскихъ церквей крестнымъ ходомъ. Тамъ-же, въ Архангельскомъ соборѣ, весьма древнемъ по времени своего построенія, существовалъ встарину придѣлъ во имя *св. мучениковъ Бориса и Глѣба*. Въ Солотчинскомъ монастырѣ, въ 17 в. отъ нынѣшней Рязани, сохраняется весьма древнее, написанное на каменной доскѣ, изображеніе *Бориса и Глѣба*. Въ г. Пронскѣ, современное по своему началу основанію Рязанскаго княжества, также упоминается древнѣйшая церковь *Борисоглѣбская*. Самая епархія рязанская, по свид. сказанія о житіи муромскихъ чудотворцевъ, въ древности называлась *Борисоглѣбскою*, по памяти къ св. Глѣбу, какъ перводержавцу г. Мурома и первопроевѣтителю страны мурома-рязанской: „такъ пребыть Муромская епископія въ Рязани“ (т.е. послѣ того, какъ св. Василій чудесно прибылъ туда изъ Мурома); „нарицаеть же ся и доднесь *Борисоглѣбская* одержанія ради града Мурома святому Глѣбу.“

(⁴) Въ касимовскомъ у. нынѣшней рязанской губерніи, сопредѣльномъ съ древною областю муромскою, равно и въ самомъ Касимовѣ, существуетъ живое преданіе, что тамъ первоначально насаждено было христіанство св. Глѣбомъ. Также, въ Касимовѣ, при Богоявленской церкви, устроенной на мѣстѣ древняго Городцовскаго монастыря, въ которомъ, по мѣстному преданію, скончался въ 1263 г. св. благов. в. князь Александръ Невскій, есть камень съ надписью, что „Городецъ сей (такъ назывался изначально Касимовъ) изъ „глубочайшаго язычества получилъ крещеніе чрезъ святаго великаго князя Глѣба Владиміровича, престоль свой имѣющаго въ Муромѣ. „Конечно, надпись эта не есть древнѣйшая по своему происхожденію; но она, очевидно, выражаетъ древнее существующее въ Касимовѣ вѣрованіе, что здѣсь первымъ насадителемъ христіанства былъ св. Глѣбъ.“

Чудесное призваніе Петра къ апостольству. Лук. 5, 1—11 ст.
(18 нед. по Пятид.)

Величественно умиленная картина рисуется намъ въ настоящемъ евангельскомъ чтеніи! Перенесемся мыслію къ мѣсту и времени дѣйствія изображаемаго событія.

Было утро. (1) Солнце ярко сіяло (2) надъ тихими водами Геннисаретскаго озера (3) и своими лучами освѣщало и согрѣвало живописные берега этого величественнаго озера-моря. (4) Чудная природа, роскошная растительность, цвѣтущая и благоухающая зелень хождественно-живописныхъ береговъ и окрестностей озера привлекли къ себѣ множество жителей, а неисчислимыя богатства озера внушили имъ честный трудъ рыболовства. И вотъ мы видимъ: вся страна кипитъ неутомимою дѣятельностію и трудомъ. Тамъ все дышетъ жизнію: во всѣхъ видна свѣжесть, здоровья и безыскусственная простота. Роскошные и живописные берега озера усѣяны цвѣтущими городами и селеніями, а самое озеро покрыто множествомъ рыбацкихъ лодокъ и кораблей (5), съ которыхъ честные труженики постоянно закидываютъ и вынимаютъ свои сѣти. Простота и естественность образа жизни, какъ плодъ самыхъ занятій жителей той страги, развили въ нихъ добродушіе, честность и довѣріе къ другимъ, а солнце, оживляющее тамъ всю природу, согрѣвало въ нихъ сердца и тѣмъ пред-

(1) Изъ снесенія 40, 42 ст. 4-й. гл. ев. Луки съ 2 и 6 ст. 5-й гл. становится очевиднымъ, что изображаемое событіе случилось утромъ.

(2) Весь ходъ евангельскаго разсказа указываетъ на то, что погода въ то время стояла ясная, такъ какъ рыболовы цѣлую ночь ловятъ рыбу, а народъ толпами слѣдуетъ за Иисусомъ (4 гл. 40—44; 5, 1—2), чего не могло быть во время дождей, потому что въ Палестинѣ дожди идутъ только два раза въ году—осенью и весной, и вслѣдствіе такой періодичности, они бываютъ необыкновенно обильны и поддерживаютъ тѣмъ самую богатую растительность въ Палестинѣ, при недостаткѣ рѣкъ и палящихъ лучахъ солнца.

(3) Озеро это часто находилось и въ бурномъ состояніи (сн. Мате. 14, 23, 30; Марк. 6, 48; Иоан. 9, 18—21), отъ множества ущелий въ крутыхъ его берегахъ; но въ описываемый моментъ оно было совершенно спокойно, какъ это ясно открывается уже изъ того, что Христосъ могъ учить народъ съ лодки.

(4) Описаніе озера мы представимъ ниже, при объясненіи перваго стиха.

(5) По свидѣтельству Флавія, въ его время на этомъ озерѣ находилось 230 рыбацкихъ лодокъ.

располагало ихъ къ принятію духовнаго свѣта (6). Умотря на величіе и щедрость природы, люди ясно сознавали и живо чувствовали величіе и благодать Творца, какъ виновника всего. Такова была природа и характеръ страны, въ которой происходило изображаемое въ евангеліи событіе!

Но въ описываемое нами утро на берегу озера начиналась еще новая жизнь, дотолѣ невѣдомая народу, жизни духовная, постижимая только для тѣхъ, кто началъ ею жить (7). Такъ,—высоко на небѣ,—ярко сіяло солнце и своими лучами оживляло всю видимую природу озера и окрестностей; и здѣсь,—на берегу озера,—среди столпившагося народа сіяло другое Солнце (8), которое своими животворными лучами вливало жизнь (9) въ души окружающаго народа,—это былъ Господь Иисусъ. Онъ стоялъ на берегу озера (10), а народъ тѣснился къ Нему. Своимъ ученіемъ Онъ согрѣвалъ сердца окружающихъ, и народъ живо чувствовалъ эту животворную теплоту и, потому, жаждалъ слышать отъ Него слово Божіе, такое слово, которое доставляло всеѣмъ неизъяснимую радость и блаженство, внутренній миръ и успокоеніе, вѣру

(6) Не все, конечно, жители приморскихъ городовъ галилейскихъ отличались такимъ характеромъ. Въ Евангеліи отъ Матѳея (II гл. 20—24 ст.) мы находимъ грозныя обличенія, которыя Христосъ произнесъ на жителей Хоразина, Вифсаиды и Капернаума. Роскошь природы, безъ сомнѣнія, на многихъ вліяла растлѣвающимъ образомъ. Но съ другой стороны, мы видимъ, что нигдѣ народъ такъ не сопровождалъ Иисуса густыми толпами, какъ въ Галилеи и, сверхъ того, апостолы почти все были галилеяне.

(7) Еще за семь съ половиною вѣковъ пр. Исаія (9 гл. 1—2 ст.) предсказывалъ объ этой новой жизни, которая, подобно свѣту въ темномъ мѣстѣ, засіяетъ въ приморской странѣ съ поселеніемъ Иисуса въ Капернаумъ (Матѳ. 4, 13—16).

(8) Болѣе, чѣмъ за четыре столѣтія до Р. Хр. Иегова устами пр. Малахія назвалъ Мессію солнцемъ правды: „для васъ, благоговѣющіе предъ именемъ моимъ, говоритъ Господь, взойдетъ Солнце правды и исцѣленіе въ лучахъ Его, и вы выйдете и възграете, какъ тельцы, упитанные“ (4 гл. 2 ст.). Въ Новомъ Завѣтѣ Христосъ часто называется этимъ именемъ въ изображеніе благотворнаго его дѣйствія на умы и сердца слушателей (Лук. 1, 78; Еф. 5, 14; 2 Петр. 1, 19; Апок. 2, 28).

(9) Самъ Иисусъ Христосъ сравниваетъ свое ученіе съ живою водою (Іоан. 4, 10—14; 7, 37—38): „слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь“, говоритъ онъ (Іоан. 6, 63). А насколько животворно было его ученіе, объ этомъ мы можемъ судить по отвѣту служителей, посланныхъ первосвященниками и фарисеями схватить Иисуса: „никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человекъ“, говорили они въ оправданіе себя предъ своими начальниками (Іоан. 7, 44—46).

(10) Обстоятельства самаго дѣла говорятъ, что это было недалеко отъ Вифсаиды (ст. 2 и 3), которая была родиною ап. Петра (Іоан. 1, 44).

въ любовь Божію и надежду на Его безконечное милосердіе, Народъ жаждалъ слышать отъ Него слово Божіе, какъ жаждетъ блуждающій по безводной пустыни странникъ, которому угрожаетъ мучительная смерть. И вотъ этотъ путникъ—народъ, увидавъ животворный Источникъ воды, среди непроходимой пустыни настоящей житейской суеты и временныхъ заботъ грѣховной жизни, съ неизяснимой радостію и неудержимымъ порывомъ стремится къ явившемуся Источнику жизни утолить свою духовную жажду. Иначе онъ не сталъ бы такъ тѣсниться вокругъ Иисуса!

Что же дѣлаетъ Христосъ,—это животворное Солнце для всѣхъ? Испытавъ все немощи естества человѣческаго (Евр. 2, 18, 4, 15, 5, 2), Онъ, по безконечному своему милосердію къ людямъ, простираетъ всеѣмъ и каждому руку помощи,—Онъ не отвергаетъ прибѣгающихъ къ Нему съ вѣрою: на всякомъ мѣстѣ, во всякое время и при всякомъ удобномъ случаѣ Онъ готовъ оказать помощь нуждающимся въ ней. И вотъ мы видимъ съ какою любовью Онъ исполняетъ въ настоящемъ случаѣ желаніе тѣснившагося къ Нему народа. Не вдалекѣ отъ Него стояли свободныя лодки рыбаковъ, которые, послѣ безполезнаго своего лова во всю ночь, вымывали свои сѣти. Рыболовы эти, кстати замѣтить, были люди простые и бѣдные по своему происхожденію, но богатые своими добродѣтелями и, впоследствии, мудрые просвѣтители вселенной свѣтомъ евангельскаго ученія,—то были Симонъ—Петръ, съ братомъ своимъ Андреемъ, и старецъ Завадей, съ двумя своими сыновьями Іаковомъ и Іоанномъ. Увидѣвъ лодку Петра, Иисусъ вошелъ въ нее, просилъ Симона немного отплыть отъ берега для большаго удобства и, сѣдши, училъ народъ. Лодка Симона послужила для Христа каедрою, съ которой неистощимою рѣкой лилось Божественное слово небснаго Учителя къ бѣдному народу. И эта чудная каедра утверждена была надъ неисчерпаемымъ моремъ воды, подъ открытымъ небомъ и среди роскошно-очаровательной природы. Такая обстановка какъ бы наглядно изображала слушателямъ, что Божественное ученіе Христа такъ же неисчерпаемо и глубоко по своему содержанію, какъ неисчерпаемо и глубоко море воды, такъ же непостижимо высоко, какъ высоко само небо и, наконецъ, такъ же увлекательно и доступно для всѣхъ, какъ увлекательна окружающая природа. Это ученіе, непостижимо высокое и глубокое по своему содержанію, становится яснымъ и понятнымъ для всѣхъ. Подобно солнцу оно озаряетъ умы, согрѣваетъ сердца и вливаетъ жизнь въ усердныхъ слушателей. Самое небо, со всеми его непостижимыми

тайнами, оно раскрываетъ предъ взоромъ челоѣка, и глубины преисподней дѣлаетъ ясными для него. Это слово небснаго Учи- теля открываетъ челоѣку, что въ челоѣкѣ, выше неба и подъ землю, раскрываетъ сокровенныя мысли и желанія его, возво- дить къ небу и спасаетъ его отъ преисподней. Такого ученія нельзя не слушать, и народъ съ жадностію внималъ ему. Онъ не давалъ Иисусу ни времени, ни покоя, всегда слѣдуя за Нимъ въ надеждѣ слышать отъ Него слово Божіе. Онъ и въ настоящемъ случаѣ до того тѣснился къ Иисусу, что вынудилъ Его сѣсть въ лодку и отплыть немного отъ берега, чтобы удобнѣе было Ему оттуда учить.

Ученіе кончилось. Народъ, удовлетворенный и успокоенный евангельскимъ словомъ и утѣшеніемъ, сѣвшилъ къ прежнимъ своимъ занятіямъ. Но въ это-то время совершается другое, не менѣе трогательное и умиленное событіе и, въ то же время, важное и благодѣтельное по своимъ послѣдствіямъ—это оконча- тельное призваніе къ апостольству Петра, Іакова и Іоанна, из- вѣстныхъ столповъ Церкви (Гал. 2, 9). Скромные труженики эти всю ночь трудились, занимаясь своимъ бѣднымъ ремесломъ,—и ничего не поймали. Иисусъ побуждаемый съ одной стороны чув- ствомъ состраданія къ честнымъ и бѣднымъ труженикамъ ночи, а съ другой какъ бы чувствомъ благодарности за одолженную Ему лодку, которою Онъ пользовался для ученія народа, восхо- тѣлъ сотворить чудо для Петра—Онъ проситъ Симона Петра отплыть въ глубину и закинуть свои сѣти для лова. Странною показалось бы такая просьба челоѣку, трудившемуся цѣлую ночь и ничего не поймавшему, челоѣку уже опытному въ этомъ дѣлѣ. Но душа Симона была не такова. Чувствуя глубокое уваженіе къ этому кроткому неземному Учителю, уважаемому безчислен- ными толпами народа, и видя крайнее смиреніе этого, просла- вившагося уже въ народѣ, великаго Чудотворца, Симонъ тотчасъ же безпрекословно исполняетъ просьбу Христа, единственно изъ послушанія Ему: „Наставникъ! говоритъ Ему, мы трудились всю ночь, (а ночь самое благопріятное время для лова) и ничего не поймали, но по слову твоему закину сѣть“. Собственный опытъ говорилъ Петру, что напрасно будетъ предпріятіе, но послуша- ніе внушало ему безпрекословно исполнить волю Христа. „пусть будетъ и напрасенъ трудъ, но для такого Учителя я закину сѣть; я исполняю Его желаніе. Пусть Онъ видитъ, какъ бѣдно наше ремесло и какъ готовы мы трудиться для всякаго добраго дѣла“. Какъ бы то ни было, только послушаніе и покорность Христу одержали верхъ въ душѣ Симона,—и онъ закинулъ свои сѣти.

Но послушаніе не остается безъ вознагражденія и всегда сопровождается благодѣтельными послѣдствіями. Ничтожно, повидимому, дѣло забросить сѣти и тѣмъ исполнить волю Христа, но это ничтожное дѣло важно по своимъ послѣдствіямъ: простой бѣдный рыбакъ чрезъ это дѣлается приближеннымъ и ревностнымъ ученикомъ Иисуса и апостоломъ всей вселенной. Сѣть закинутая въ глубину, по слову Христа, поймала великое множество рыбы такъ, что она прорывалась. Съ благословеніемъ Божиимъ всякое дѣло бываетъ успѣшно и приноситъ изобиліе, достаточное для многихъ.

Дѣйствительно рыбы было такъ много, что Симонъ и сотрудники его не могли вытащить сѣти, почему и дали знакъ рукою своимъ товарищамъ — Іакову и Іоанну Заведесвымъ, чтобы они подошли на помощь. Друзья и товарищи по занятію спѣшатъ на помощь и дѣлаются участниками торжества. Сѣти вытащили они и наполнили рыбою лодки такъ, что онѣ начали тонуть отъ тяжести груза. Симонъ, пораженный необыкновеннымъ изумомъ, со-вершившимся для него и въ его вѣ лодкѣ, падаетъ на колѣни предъ Иисусомъ въ знакъ своего смиренія и благоговѣнія предъ великимъ Чудотворцемъ. Онъ считаетъ себя недостойнымъ, что близъ него находится этотъ Чудотворецъ. Онъ видѣлъ, какъ велико разстояніе между нимъ и небеснымъ Учителемъ. Можетъ быть даже, что и совѣсть заговорила въ немъ и стала упрекать за то, что онъ не послѣдовалъ по первому зову за Иисусомъ, и такъ сказать, требовалъ чуда для окончательнаго опредѣленія своей рѣшимости слѣдовать за Нимъ; можетъ быть его озарила мысль, что Иисусъ съ цѣлію пришелъ къ нему на мѣсто его занятій и расположился учить народъ въ его лодкѣ, чтобы вторично призвать его къ Себѣ, а онъ до сихъ поръ не внялъ призыву этого Учителя и даже осмѣлился выразить предъ Нимъ нѣкоторую жалобу на скудость своего ремесла, какъ бы то ни было, только Петръ, объятый ужасомъ, какъ и всѣ бывшіе здѣсь, съ чувствомъ своего недостойнства говоритъ Иисусу: „выйди отъ меня, Господи, потому что я человѣкъ грѣшный.“ Онъ видѣлъ, что предъ нимъ стоитъ не наставникъ, какъ обращался онъ прежде къ Нему (ст. 5), но самъ Господь, и потому пламенная его душа ничѣмъ другимъ не могла выразить своего недостойнства и ничтожества предъ Нимъ, какъ просьбою удалиться отъ него.

Какъ ни странно покажется на первый взглядъ подобная просьба, но она весьма естественна и вполне вѣрно характеризуетъ намъ Петра, который всегда сознавалъ безгранич-

ное растояніе между собою и своимъ Учителемъ. Во всякомъ случаѣ эта просьба Симона свидѣтельствуесть намъ о томъ, какъ глубоко былъ тронутъ онъ милостію Іисуса, когда удостоился быть не только очевидцемъ чуда, но даже и самое чудо совершено для него. Вотъ почему и Іисусъ, видя до глубины потрясеннаго и пораженнаго Петра и уразумѣвъ все его мысли и чувства, сдѣлалъ усиліе успокоить его: Онъ не только не оставляетъ Петра, но даже ободряетъ его кроткимъ призваніемъ: „не бойся; отнынѣ будешь ловить человѣковъ.“ Господь видѣлъ, что Петръ уже какъ бы переродился и сдѣлался ревностнымъ послѣдователемъ Его, что онъ весь, со всего энергіею своей души, отдался уже Іисусу; но въ немъ есть еще одно опасеніе, одна боязнь — глубокое и полное сознаніе своего недостойнства быть послѣдователемъ Іисуса и ревнителемъ Его славы, — и это-то послѣднее опасеніе и затрудненіе Петра разрѣшаетъ самъ Христосъ. Онъ ободряетъ его словомъ „не бойся“ и Самъ же выражаетъ ему то, что находилось въ душѣ Петра и сильно волновало его: „отнынѣ, говоритъ ему Іисусъ, будешь ловить человѣковъ.“

Дѣйствительно, ободренный и успокоенный такими словами утѣшенія, Петръ оставляетъ на берегу лодку наполненную рыбою, это единственное и послѣднее свое состояніе и слѣдуютъ за Іисусомъ. А вмѣстѣ съ нимъ послѣдовали и другіе, — сыновья Завадеевы: Іаковъ и Іоаннъ. Съ тѣхъ поръ эти три ученика стали самыми близкими и неотлучными послѣдователями Іисуса, такъ что безъ нихъ не совершилось ни одного великаго событія изъ всей дѣятельности Іисуса на землѣ.

Представленная картина призванія апостоловъ поучительна для каждаго изъ насъ. Она раскрываетъ безконечное милосердіе Божіе къ намъ, всегда готовое утолить нашу духовную жажду — удалить отъ насъ все наши нужды. Если велика благость Божія, изливаемая чрезъ естественное солнце, которое свѣтитъ на добрыхъ и злыхъ, то тѣмъ болѣе эта безконечная благость Божія излилась на всѣхъ безъ исключенія чрезъ истинное Солнце правды — Іисуса Христа, который своимъ ученіемъ и любовію смягчилъ и согрѣлъ грубыя сердца людей, своею жизнію и смертію примирилъ съ Богомъ и своимъ воскресеніемъ даровалъ всѣмъ новую духовную жизнь. — Съ другой стороны поучителенъ и примѣръ ап. Петра. Его безусловная покорность и повиновеніе Христу увѣнчали его дѣло и трудъ неожиданно — счастливымъ успѣхомъ, а крайнее смиреніе предъ Господомъ и сознаніе своего недостойнства возвысили его на степень первоверховнаго апостола и сдѣлали его другомъ Христа, столпомъ Церкви и

просвѣтителемъ вселенной. Намъ, христіанамъ, остается благоговѣть предъ величіемъ и безконечнымъ милосердіемъ Христа и подражать ап. Петру.

Но чтобы это благоговѣніе предъ Христомъ и подражаніе Петру могли сильнѣе и живѣе возбудиться въ душѣ каждаго, для этого необходимо прежде всего уяснить себѣ, какъ можно лучше и обстоятельнѣе самую исторію чудеснаго призванія Петра и другихъ апостоловъ. Въ виду этого мы считаемъ нужнымъ сообщить нѣсколько примѣчаній на евангельскій текстъ изложеннаго событія. При всей своей отрывочности, они могутъ служить для читателя пособіемъ къ уясненію раскрытаго нами факта.

— *(Здесь текст, который в оригинале сильно искажен и нечитаем, поэтому его не воспроизвожу.)*

— *(Здесь текст, который в оригинале сильно искажен и нечитаем, поэтому его не воспроизвожу.)*

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе).

Съ оставленіемъ проекта объ открытіи особаго института для приготовленія преподавателей, желаніе Императрицы приготовить хорошихъ преподавателей для д. училищъ въ иностранныхъ университетахъ не погасло. Не рѣшаясь уже болѣе на подобное предпріятіе, сама Екатерина внушала преосвященнымъ отправлять студентовъ въ иностранные университеты. Такъ именнымъ указомъ отъ 15 марта 1787 г. повелѣно кiev. академіи на академическій счетъ „посылать, по разсмотрѣнію кievскаго митрополита, студентовъ въ разные иностранные университеты, для дріобрѣтенія лучшихъ знаній, дабы академія могла снабдить себя искусными учителями (1). На основаніи этого указа въ томъ же 1787 г. м. Самуиль повелѣлъ выбрать изъ воспитанниковъ философіи и богословія двоихъ благонадежныхъ студентовъ, имѣющихъ уже нѣкоторое понятіе о французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и отправить ихъ подъ ближайшій надзоръ Виктора, еп. переяславскаго, въ польскій городъ Слущкъ, въ тамошній реформатскій конвентъ, для усовершенствованія себя въ означенныхъ языкахъ. Начальство академіи дало имъ достаточныя матеріальныя средства и отправило ихъ за границу, взявъ предварительно подписку въ томъ, что они, по возвращеніи въ Кіевъ, „никуда не отлучатся безъ вѣдома и дозволенія академіи, а, показавъ плоды своего ученія, вступятъ въ соответствующія ихъ занятіямъ учительскія должности“ (2). Отправляя двоихъ студентовъ въ Слущкъ, Самуиль между прочимъ велѣлъ имъ учиться тамъ и по-польски, впрочемъ больше изъ практики, чѣмъ книжнымъ образомъ (3). Спустя нѣсколько лѣтъ м. Самуиль отправилъ еще двоихъ студентовъ въ виленскій университетъ (4). Впрочемъ желаніе Государыни и ограничилось только двумя указанными фактами. Нельзя утвердительно сказать, что препятствовало выполненію этого монаршаго желанія, — опасеніе ли западнаго направленія образованія, которое въ то время расходилось съ христіанскими, православными идеями въ господствующемъ тогда въ наукѣ кантовскомъ ученіи, — или представленіе тѣхъ финансовыхъ затрудненій, которыя естественно являлись при видѣ съ одной стороны скудости матеріальныхъ средствъ, съ другой необходимости большихъ издержекъ для выполненія подобнаго предпріятія.

(1) Ист. р. іер. ч. 1. стр. 496.

(2) Кіев. съ анад. стр. 344.

(3) Тамъ же стр. 346.

(4) Тамъ же стр. 346—347.

Какъ-бы то ни было, но въ одной исторіи духовно-учебныхъ заведеній не встрѣчаемъ больше (ни) одного факта отправления студентовъ за границу съ цѣлью лучшаго подготовленія ихъ къ учительской должности. И м. Самуиль, посылая студентовъ въ иностранныя университеты, ограничивалъ образованіе ихъ специальнымъ изученіемъ только новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

Но не находя фактическихъ данныхъ относительно приготовленія хорошихъ преподавателей по всѣмъ отраслямъ наукъ, „приличныхъ духовному чиносостоянію,“ въ иностранныхъ университетахъ,—мы имѣемъ не мало фактовъ приготовленія наставниковъ семинарій и академій въ м. университетѣ, который въ ученомъ отношеніи превосходилъ духовно-учебныя заведенія вѣдѣствіе особенной заботливости о немъ правительства. Вотъ напр. фактъ, имѣвшій особенно важное значеніе въ возвышеніи образованія въ кiev. академіи.—Съ глубокимъ сожалѣніемъ видя отсталость к. академіи отъ великорусскихъ д. училищъ, въ которыхъ нѣкоторыя науки преподавались на родномъ, русскомъ языкѣ, м. кievскій Самуиль Миславскій отправилъ на счетъ академіи четырехъ студентовъ въ м. университетъ. Самуиль понялъ важность преподаванія наукъ на чистомъ русскомъ языкѣ и поэтому первымъ дѣломъ его было введеніе преподаванія чистаго русскаго языка въ к. академіи. Для этого предписаніемъ отъ 13-го февр. 1784 г. онъ повелѣлъ академіи принять въ корпорацію наставниковъ студента богословія Димитрія Сигиревича, уроженца московской губерніи, и предписалъ Сигиревичу „быть учителемъ російской поэзіи и элоквенціи и производить оное ученіе по правиламъ поэзіи, напечатаннымъ въ Москвѣ, ораторію же по правиламъ господина Ломоносова.“ Заботливый протекторъ академіи такъ горячо взялся за введеніе русскаго элемента въ академическое образованіе, что даже составилъ особую инструкцію для класса словесности, предписавъ читать уроки „во вторникъ, четвергъ и субботу по-утру десятаго и одиннадцатаго часовъ, чего для ученію латинской поэзіи и риторики учиться у него Сигиревича въ въ одномъ мѣстѣ російской поэзіи и элоквенціи.“ Четверо студентовъ отправлены въ м. университетъ специально для изученія русскаго языка, съ крѣпкимъ наказомъ, чтобъ они „какъ можно старались изучить великороссійскій говоръ и произношеніе.“ По окончаніи курса словесныхъ наукъ, они обязаны были возвратиться въ академію для размѣщенія по учительскимъ кафедрамъ ⁽⁵⁾, Въ они, по возвращеніи въ Кіевъ, были подвергнуты испытанію.

(5) Тамъ же стр. 342.

признаны отлично успѣвшими и оставлены при академіи въ качествѣ наставниковъ; а одинъ изъ нихъ, по фамиліи Домонтовъ, назначенъ въ переяславскую семинарію въ званіи префекта ⁽⁶⁾. Намѣсто этихъ возвратившихся изъ м. университета студентовъ Самуиль отправилъ туда же и для той же цѣли еще двоихъ послѣ 1787 года ⁽⁷⁾. Историкъ м. академіи, характеризуя въ общемъ, краткомъ очеркѣ заслуги Платона по отношенію къ академіи, говоритъ: «Платонъ желалъ, чтобы питомцы академіи получили образованіе многостороннее, и позволялъ имъ собирать медъ познаній и съ цвѣтовъ свѣтской учености: нѣкоторые изъ учениковъ академіи, по его распоряженію, посѣщали лекціи въ университетѣ, а по закрытіи (въ 1787 г.) „дружескаго ученаго общества“ число ихъ возрасло значительно“ ⁽⁸⁾. Въ Рус. Архивѣ за 1863 г. читаемъ: Дружескимъ ученымъ обществомъ учреждена филологическая семинарія для содержанія въ оной на первый случай и обученія 35 питомцевъ, въ число которыхъ приняты уже 2 студента изъ разныхъ д. академій и семинарій, порученные дружескому обществу, для обученія ихъ предписаннымъ имъ наукамъ... Сіи семинаристы три года наставляемы будутъ въ предписанныхъ имъ наукахъ со всякимъ раченіемъ, дабы, по прошествіи того времени, возвратясь къ своимъ мѣстамъ, могли они сами вступить въ учительское званіе“ ⁽⁹⁾. Эти свидѣтельства дѣйствительно оправдываются фактами, — напр. студентъ троицкой семинаріи Павелъ Пономаревъ, по распоряженію Платона, доканчивалъ курсъ образованія въ м. академіи и въ университетѣ ⁽¹⁰⁾. Студентъ м. академіи Стефанъ (въ монашествѣ Серафимъ) Глаголевскій въ м. академіи слушалъ богословіе и въ то же время, живя на содержаніи дружескаго ученаго общества, въ филологической семинаріи учился нѣмецкому и французскому языкамъ ⁽¹¹⁾. И изъ провинціальныхъ семинарій епархіальные архіереи отправляли студентовъ въ м. университетъ для лучшаго приготовленія въ наставники. Такъ, еп. воронежскій Тихонъ III въ 1774 году отправилъ одиннадцатилѣтняго ученика своей семинаріи Евѣмія Волховитинова въ м. академію и въ то же время велѣлъ ему посѣщать лекціи университетскихъ профессоровъ; на содержаніе его Тихона назначилъ по 60 рублей въ годъ. Волховитиновъ въ м. академіи особенно занимался древней классической литературой, а въ м.

(6) Тамъ же стр. 346.

(7) Тамъ же.

(8) Ист. моск. акад. стр. 260, 351.

(9) Рус. Арх. 1863 г. статья: «матеріалы для друж. ученаго общества».

(10) Ист. моск. акад. стр. 354—355.

(11) Ист. тр. сем. стр. 511.

университетѣ слушалъ Шадена, проф. всеобщей и нравственной философіи и политики, Роста, проф. опытной физики, Бодуэна, проф. французской литературы, Гейма, лектора нѣмецкаго языка (12). По требованію воронежскаго епархіальнаго начальства Болховитиновъ въ 1789 году возвратился въ Воронежъ, вступилъ въ должность наставника воронежской семинаріи и, преемственно проходя эту должность на разныхъ кафедрахъ, онъ значительно возвысилъ уровень образованія студентовъ, такъ что они способны были переводить ученые сочиненія съ иностранныхъ языковъ (13). Подобные примѣры отправленія студентовъ въ м. университетъ были въ другихъ семинаріяхъ (14). Впрочемъ необходимо замѣтить, что этихъ примѣровъ было также не много. Хотя изъ вышеприведеннаго свидѣтельства Рус. Архива видно, что не мало студентовъ отправляли изъ дух. семинарій въ филологическую семинарію; но такъ какъ эти студенты жили на содержаніи дружескаго ученаго общества: то по окончаніи трехгодичнаго курса они по склонности своей къ духовному или свѣтскому званію могли поступать на духовную или свѣтскую должность по произволу, если только семинарское начальство отпускало ихъ безъ условія непременно возвратиться на должность въ свою семинарію. Поэтому большая часть окончившихъ курсъ въ филологической семинаріи поступала въ свѣтское званіе (15). Не можемъ игнорировать, однакожъ, что изъ немногихъ студентовъ, получившихъ окончательное образованіе въ м. университетѣ, выходили прекрасные преподаватели; такъ напр. кромѣ Е. Болховитинова, Аполлосъ Байбаковъ, написавшій⁴ правила пѣвческія русскаго и латинскаго стихотворенія, „принятая тогда въ руководство во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (16) и др. Съ отдѣленіемъ въ 1786 году отъ глав. народныхъ училищъ учительской семинаріи, открытой по методу серба Янковича-де-Маріево, Императрица велѣла присылать и въ нее воспитанниковъ дух. училищъ. Но это повелѣніе исполнялось неохотно. Намъ мало встрѣтилось примѣровъ отправленія студентовъ въ учительскую семинарію; напр. извѣстно только, что м. Платонъ отправилъ кончившаго курсъ студента м. академіи А. Виноградскаго для изученія метода австрійскихъ нормальныхъ школъ.

(12) Ист. моск. акад. стр. 390.; Сборн. матеріаловъ для біогр. вѣтр. Евгенія, стр. 31—32. Спб. 1871 г.

(13) Въ томъ же Сборн. стр. 33.

(14) Казанской, смоленской; см. Ист. р. іер. ч. 1, стр. 579; Рус. д. литература т. II, стр. 82.

(15) Кіевъ съ др. его учил. и акад. т. II. стр. 316—324.

(16) Словарь—Евгенія. ч. 1. стр. 43—44.

Через полгода Виноградскій выдержалъ экзаменъ, получилъ похвальное свидѣтельство отъ директора училища и поступилъ въ наставники м. академіи (17).

Въ соотвѣтствіе устройству народныхъ училищъ, для которыхъ устроена учительская семинарія для спеціальнаго приготовленія учителей, а также въ связи съ предположеніемъ объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія по духовному ведомству слб. м. Гавриилъ, по званію члена комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ и депутата отъ Синода въ комиссіи новаго уложенія, въ 1788 г. и спросилъ у Императрицы согласіе на образованіе главной или учительской семинаріи въ Петербургѣ, для приготовленія наставниковъ дух. училищъ новгородской митрополіи и прочихъ епархій, гдѣ будетъ нужда въ учителяхъ. Во исполненіе воли Императрицы, выраженной въ указѣ 6 мая 1788 года (18), данномъ на имя м. Гавриила, александровская семинарія переименована была въ главную семинарію. Къ определенной на содержаніе иевской семинаріи суммѣ—вѣлно было присоединить, изъ суммъ новгородской семинаріи, 7500 р. (П. С. З. т. XXIII стр. 59), имѣть наставниковъ богословія, философіи, ариметики, начального основанія механики, географіи, церковной исторіи, гражданской, естественной, греческаго, французскаго, нѣмецкаго и латинскаго языковъ, также—больницу, врача и служителей. Ближайшимъ образомъ александровская семинарія преобразована для двухъ епархій, новгородской и петербургской, составлявшихъ въ церковномъ, іерархическомъ отношеніи одно управленіе, а потомъ для прочихъ епархій, въ которыхъ окажется нужда въ наставникахъ, Указомъ св. Синода отъ 27 іюля 1788 г. вѣлно было прислать въ главную семинарію воспитанниковъ изъ всѣхъ семинарій, исключая троїцкой, новгородской и заграничной при коадьюторѣ кievской митрополіи и черниговской. Эти семинаріи исключены потому, что изъ оныхъ ученики вышеозначенное образованіе къ учительской должности, сказано въ указѣ, могутъ заимствовать изъ первой отъ московской, а изъ послѣднихъ трехъ отъ кievской академіи. Изъ каждой семинаріи Синодъ требовалъ не болѣе двухъ воспитанниковъ, но при томъ такихъ, кои бы надежнѣйшіе были въ благонравіи, поведеніи и въ ученіи, лучшаго предъ другими понятія, и изъ окончившихъ уже ученіе не ниже риторическаго класса, для образованія къ учительской должности въ высшихъ

(17) Очерки жизни моск. архіеп. Августин'а стр. 4—5. Изд. Москва, 1848 г.

(18) П. С. З. т. XXII, № 16,659.

классахъ, послѣ чего они отпущены будутъ къ симъ должностямъ въ свои семинаріи и на мѣсто ихъ присланы будутъ другіе, если того, по усмотрѣнію епархіальныхъ, востребуетъ польза и надобность.“ Всѣ посылаемые въ невскую семинарію ученики принимались на полное казенное содержаніе, только отправка ихъ туда и обратно оплачивалась епарх. семинаріями (19). Пользуясь этимъ дозволеніемъ, епарх. архіереи и семинарскія начальства весьма охотно отправляли студентовъ въ главную семинарію для высшаго образованія и приготовленія къ учительской должности.

Пріемы были чрезъ каждые два года. „По студенческимъ спискамъ, говоритъ авторъ Исторіи спб. академіи, видно, что въ главную семинарію присылаемы были лучшіе воспитанники изъ семинарій не только близкихъ, но и отдаленныхъ, — именно: псковской, олонеской, тверской, вологодской, бѣлорусской, владимірской, воронежской, казанской, астраханской, тобольской, иркутской и изъ харьковскаго коллегіума“ (20). Кромѣ того изъ списка наставниковъ невской семинаріи видно, что въ нее присылали студентовъ изъ тамбовской, коломенской, ярославской и рязанской семинарій (21). Много свѣтлыхъ личностей выходило изъ александровской семинаріи съ новыми идеями, образованныхъ въ тогдашнемъ современномъ вкусѣ. Но самыя лучшія изъ нихъ оставались при невской семинаріи преподавателями. Въ этомъ случаѣ невская семинарія de facto пользовалась особенною привилегіею. М. Гавріиль всегда въ случаѣ нужды просилъ епарх. архіереевъ или св. Синодъ оставить извѣстнаго студента изъ провіціальной семинаріи преподавателемъ въ невской семинаріи, какъ напр. въ 1792 г. Гавріиль просилъ екатеринославскаго епископа Амвросія Серебренникова оставить для невской семинаріи только что окончившаго курсъ въ ней бывшаго воспитанника полтавской семинаріи И. И. Мартынова. Въ отвѣтномъ письмѣ (отъ іюня 11 1792 г.) Амвросій писалъ Гавріилу: „Мартынова, когда угодно оному вашему высокопреосвященству, съ охотою отдаю“ (22); вотъ еще фактъ: представивъ св. Синоду, что изъ обучавшихся въ невской семинаріи студентовъ „больше всѣхъ успѣлъ какъ въ математическомъ, такъ и въ философскомъ классѣ владимірской семинаріи семинаристъ Михайла Сперанскій, который для математическаго класса въ невской семинаріи весьма нуженъ и къ пользѣ семинаристовъ владимірскихъ (т. е.

(19) Тамъ же № 16,691.

(20) Ист. спб. дух. акад. стр. 95

(21) Тамъ же стр. 85. 91. 99.

(22) Тамъ же см. стр. 91 съ примѣчаніемъ.

присылаемыхъ изъ Владиміра въ Петербургъ) послужить⁶, м. Гавриилъ просилъ св. Синодъ оставить Сперанскаго при главной семинаріи преподавателемъ математики, 19 авг. препоручилъ ему преподавать еще физику и краснорѣчіе⁽²³⁾. Подобныхъ примѣровъ было много⁽²⁴⁾. Не знаемъ, какъ эти отборные преподаватели занимались своимъ дѣломъ. А когда учился Сперанскій, то между преподавателями были такіе, слушать которыхъ онъ считалъ бесполезнымъ. Въ главной семинаріи, рассказываетъ Сперанскій слишкомъ 20 лѣтъ спустя въ Перми, мы попались одному такому учителю, который или былъ пьянъ, или трезвый проповѣдывалъ намъ Волтера и Дидерота. Этому учителю мнѣ безпрестанно приходилось замѣнять наего урокахъ въ частныхъ домахъ⁽²⁵⁾. Товарищъ Сперанскаго И. И. Мартыновъ изъ полтавской семинаріи до прибытія въ Петербургъ наивно предполагавшій, что въ столицѣ каждой учитель либо ученый, либо ораторъ, былъ разочарованъ преподаваніемъ профессоровъ невской семинаріи. Объ одномъ изъ нихъ, преподаватель философіи, онъ замѣтилъ, что „это былъ большой схоластикъ и принадлежалъ къ числу тѣхъ старыхъ ученыхъ, которые незнаніе свое прикрывали лишь латинскимъ языкомъ и важностію сана. Другой преподаватель заикался и во весь двухгодичный курсъ былъ въ классѣ не болѣе десяти разъ и, указывая на сочиненіе Теофана Прокоповича (состоящее изъ трехъ большихъ томовъ на латинскомъ языкѣ), довольствовался одною остротою: „сіе море великое и пространное; но тамо гады, имъ же шестъ числа“⁽²⁶⁾. Эти отзывы по своей компетентности даютъ прочную основу для довольно широкаго обобщенія. Въ самомъ дѣлѣ, если въ преобразованной семинаріи въ 1790 г. были такіе недостойные преподаватели, то что же было въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя часто рады были принять всякаго маломальски способнаго быть учителемъ!..

Прочемъ д. училища, отдавая дань старому времени въ образованіи педагоговъ, при Екатеринѣ II-й замѣтно шли впередъ и имѣли не мало труженниковъ науки, сознававшихъ требованія новаго времени. Духъ и стремленія философскаго вѣка мало по малу пріобрѣтали новыхъ и новыхъ адептовъ. Новыя идеи, стремленія изъ центра простирались къ окружности, изъ столицъ разносились по провинціямъ. Это происходило отъ того, что въ

⁽²³⁾ Жизнь гр. Сперанскаго стр. 29—30. Изд. Сиб. 1861 г.

⁽²⁴⁾ Словарь—Б.—Каменскаго т. I. стр. 17. „Ан. Братановскій“; Ист. сиб. дух. акад. стр. 86; стр. 44 и др.

⁽²⁵⁾ Жизнь гр. Сперанскаго стр. 26.

⁽²⁶⁾ „И. И. Мартыновъ“, см. Современникъ 1856 г. кн. 3. стр. 9.

Философскій вѣкъ епарх. архіереи непременно желали имѣть лучшихъ преподавателей съ высшамъ образованіемъ. Мы уже видѣли, какъ много вниманія обращено было и въ правительственныхъ сферахъ на образованіе лучшихъ духовно-училищныхъ педагоговъ. Не мало сдѣлано въ этомъ отношеніи и de facto. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ не замѣтить и того, что эпоха Екатерины II далеко не выдерживала на практикѣ тѣхъ принциповъ, которые проповѣдывала. Впрочемъ стремленія правительства были сильнымъ рычагомъ для осуществленія ихъ на практикѣ въ той или другой формѣ. Не имѣя достаточно матеріальныхъ средствъ для того, чтобы приготовить для своихъ семинарій преподавателей въ чисто современномъ духѣ, епархіальные архіереи, въ большинствѣ не чуждые новыхъ стремленій, старались всѣми мѣрами о томъ, чтобы образовать преподавателей въ лучшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Старый способъ приготовленія учителей въ академіяхъ и лучшихъ семинаріяхъ сдѣлался теперь болѣе, чѣмъ обычнымъ. Прежде, до екатеринской эпохи архіереи, отправляя студентовъ въ лучшія духовно-учебныя заведенія, имѣли въ виду полную ихъ курсу. Напротивъ при Екатеринѣ они болѣе обращали вниманіе на внутреннія достоинства этихъ училищъ. Оттого болѣею частію изъ епарх. семинарій отправляли студентовъ въ м. академію и троицкую семинарію, хотя было не мало примѣровъ посылки студентовъ и въ кіевскую академію. Положимъ, министръ Заваловскій въ извѣстномъ намъ письмѣ къ м. кіев. Самуилу отъ 4 окт. 1789 г. писалъ, что кіевскіе воспитанники оказались лучше студентовъ, присланныхъ изъ разныхъ семинарій въ комиссію о учрежденіи народныхъ училищъ, — согласимся, что этотъ отзывъ такого авторитетнаго лица справедливъ и совершенно чуждъ всякой дести; но на этомъ основаніи мы не можемъ сомнѣваться въ общемъ убѣжденіи, что кіев. академія въ 1780 г.г. далеко отстала отъ нѣкоторыхъ великорусскихъ училищъ, — превосходство кіев. учениковъ, по мимо особенной любви ихъ къ труду и ревности къ наукѣ, объясняется тѣмъ, что кіев. академія на требованія и вызовы въ разныя свѣтскія вѣдомства, не извѣстно по какимъ мотивамъ, отправляла до большей части хорошихъ студентовъ; (см. Кіев. съакад. стр. 316) тогда какъ напр. М. Платонъ болѣею частію старался отдѣлаться посредственными учениками, а хорошихъ оставлялъ у себя для служенія по духовному вѣдомству. Стремленія вѣка, новыя идеи почти до 90 г.г. прошедшаго вѣка были чужды изолированно стоявшимъ южно-русскимъ училищамъ. Оттого кіев. академія держалась болѣе стараго, отживающаго въ великорусскихъ училищахъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

25-й тиражъ выигршей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года,

произведенный 1-го іюля 1877 года, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установлений и депутатовъ отъ с.-петербургской городской думы и отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи государственнаго банка.

Главнѣйшіе выигрши:

НУМЕРА ПО ПО- РЯДКУ ТИРАЖА.	ВЫИГРАВШИЕ БИЛЕТЫ.		СУММА ВЫИГРЫ- ША.	НУМЕРА ПО ПО- РЯДКУ ТИРАЖА.	ВЫИГРАВШИЕ БИЛЕТЫ.		СУММА ВЫИГРЫ- ША.
	НУМЕРЪ СЕРИИ.	НУМЕРЪ БИЛЕТА.			НУМЕРЪ СЕРИИ.	НУМЕРЪ БИЛЕТА.	
1	08.306	48	200.000	21	08.237	49	1.000
2	16.738	12	75.000	22	19.860	29	1.000
3	18.622	38	40.000	23	13.471	23	1.000
4	09.018	26	25.000	24	06.304	41	1.000
5	15.581	3	10.000	25	01.199	11	1.000
6	00.172	20	10.000	26	08.691	24	1.000
7	05.075	11	10.000	27	04.054	32	1.000
8	14.552	32	8.000	28	17.101	17	1.000
10	15.013	30	8.000	29	01.627	4	1.000
11	07.193	5	8.000	30	09.313	14	1.000
19	08.589	42	8.000	31	05.122	4	1.000
2	01.633	46	8.000	32	00.908	12	1.000
13	15.919	38	5.000	33	00.965	3	1.000
14	16.349	32	5.000	34	03.303	7	1.000
15	12.308	46	5.000	35	00.081	31	1.000
16	17.489	44	5.000	36	10.806	15	1.000
17	18.324	2	5.000	37	13.771	32	1.000
18	00.794	39	5.000	38	00.096	48	1.000
19	15.358	38	5.000	39	17.202	40	1.000
20	04.209	44	5.000	40	05.176	49	1.000

Выигрыши по 500 рублей пали на слѣдую щіе билеты:

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
00.030	37	02.951	23	05.948	14	08.413	4
00.030	6	02.964	16	06.048	50	08.527	26
00.204	28	03.016	22	06.131	24	08.538	25
00.216	41	03.218	49	06.160	4	08.642	21
00.241	44	03.227	7	06.212	28	08.777	18
00.261	14	03.279	37	06.258	13	08.804	48
00.306	28	03.578	44	06.312	17	08.874	19
00.588	2	03.592	16	06.384	21	09.005	6
00.627	20	03.646	22	06.556	43	09.186	46
00.744	16	03.686	7	06.579	45	09.313	29
00.783	45	03.747	33	06.903	47	09.365	12
00.791	40	03.772	29	06.927	5	09.432	50
00.853	42	03.824	45	06.966	3	09.439	30
01.118	8	04.023	29	07.017	9	09.507	16
01.137	15	04.104	45	07.132	50	09.598	11
01.410	41	04.144	13	07.143	16	09.666	23
01.424	47	04.189	134	07.236	49	09.688	26
01.506	33	04.250	10	07.316	28	09.774	23
01.622	32	04.304	1	07.397	19	09.882	18
01.902	15	04.312	15	07.407	9	09.976	38
01.905	147	04.495	10	07.479	48	10.017	17
01.967	24	04.505	28	07.487	17	10.256	43
02.274	37	04.556	25	07.523	42	10.388	12
02.284	14	04.973	41	07.541	37	10.412	7
02.434	44	05.005	39	07.542	21	10.580	25
02.440	12	05.120	27	07.647	9	10.614	23
02.494	7	05.121	33	07.686	33	10.659	47
02.496	38	05.231	35	07.797	4	10.676	36
02.523	49	05.564	36	07.830	38	10.860	7
02.548	43	05.588	30	07.841	33	10.878	6
02.623	17	05.618	40	07.873	49	10.977	6
02.641	48	05.666	41	08.190	13	10.984	48
02.773	45	05.732	4	08.246	8	11.105	47
02.828	34	05.757	5	08.302	40	11.078	24
02.927	2	05.780	5	08.305	43	11.303	29
02.948	40	05.795	5	08.354	32	11.320	41

11.341	24	13.211	31	15.175	27	17.617	26
11.364	37	13.284	33	15.288	42	17.845	1
11.478	6	13.406	8	15.295	17	18.186	20
11.551	10	13.476	47	15.358	23	18.263	10
11.615	47	13.695	21	15.391	36	18.303	30
11.626	44	13.735	27	15.434	13	18.342	24
11.647	46	13.751	23	15.485	13	18.346	21
11.700	11	13.775	10	15.666	25	18.381	6
11.752	48	13.847	8	15.774	33	18.409	26
11.897	43	13.885	3	15.812	46	18.438	14
11.970	37	13.977	33	15.902	8	18.465	31
12.074	42	13.989	2	15.969	34	18.559	44
12.139	24	14.069	20	16.004	50	18.604	15
12.236	47	14.173	34	16.203	41	18.703	18
11.256	41	14.193	4	16.279	41	18.758	46
12.291	40	14.234	16	16.340	19	18.863	32
12.294	33	14.303	24	16.341	26	18.971	18
12.330	23	14.324	10	16.343	7	18.977	30
12.446	44	14.356	23	16.391	29	19.168	2
12.541	22	14.430	15	16.395	46	19.249	8
12.558	18	14.465	21	16.879	24	19.297	36
12.625	23	14.469	36	16.963	31	19.361	12
12.639	11	14.551	41	17.047	3	19.398	22
12.678	40	14.594	25	17.055	31	19.408	16
12.719	20	14.789	29	17.127	3	19.640	38
12.721	43	14.878	38	17.283	40	19.774	22
12.890	43	14.953	4	17.404	43	19.793	45
12.922	13	15.029	44	17.497	8	19.832	36
13.179	20	15.050	18	17.537	32	19.947	4

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го октября 1877 года.

13. Обзоръ обсерваториальной системы. П. 75 к.
14. Историко-статистическое описание земледельческой культуры. П. 3 р. в пер. в 3 ч. 50 рисунковъ.
15. Крушенинъ Батурманскій монастырь. П. 30 к.
16. Обзоръ русской духовной литературы. Т. II-я (в переложити въ прозаич.). П. 1 р. 50 к. съ пер.
17. История русской Церкви. Періодъ 5-й. П. 60 к. безъ переложити. Книга эта продала чрезвычайно много экземпляровъ, по можно приобрести и у насъ.

ТАБЛИЦА

серий билетов 1-го внутреннего 5% сь выигрышами займа 1864 года, вышедших в тираж погашения, произведенный в правлении государственного банка 1-го июля 1877 года.

НУМЕРА СЕРИЙ.			
00.864	04.640	08.704	12.628
00.961	04.721	09.292	12.712
00.980	04.965	09.738	12.790
01.026	05.979	09.755	13.075
01.576	06.509	10.032	13.486
02.951	06.556	10.170	14.294
03.090	07.125	11.421	14.324
03.340	07.600	11.632	15.137
03.611	08.074	11.716	15.281
03.657	08.307	12.205	15.818
03.820	08.570	12.226	15.962
04.472	08.640	12.566	17.059

Всего 58 серий, составляющих 2,900 билетов.

Уплата капитала по вышедшим в тираж билетам, по 125 р. за билет, будет производиться сь 1-го октября 1877 года в государственном банке, его конторах и отделениях.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія преосвящ. Филарета Гумилевскаго,

(бывшаго архіепископа черниговскаго).

1. Православное Догматическое Богословіе. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 2 р. 50 к. и пересыльныхъ за 3 ф. по разстоянію.
2. Ученіе евангелиста Іоанна о Словѣ. Ц. 1 р. 25 к. съ пер.
3. Св. подвижницы восточной Церкви. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
4. Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Ц. 5 р. и пересыльныхъ за 6 ф. по разстоянію.
5. Историческое ученіе объ отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Ц. 50 к. и пер. за 1 ф.
6. Русскіе святые за весь годъ. Ц. 5 р. и пер. за 7 ф. по разстоянію.
7. Святые южныхъ славянъ въ 2-хъ книгахъ. Ц. 1 руб. 40 к. съ пер.
8. Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Ц. 2 р. съ пер.
9. Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, безъ портрета автора. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
10. Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ. Ц. 75 к. и пер. за 1 ф.
11. Историческій обзоръ пѣснодѣвцевъ и пѣснопѣній греческой Церкви. Ц. 1 р. 30 к. съ пер.
12. Историко-статистическое описаніе (краткое) черниговской епархіи. Ц. 50 к. съ пер.
13. Общій обзоръ черниговской епархіи. Ц. 75 к.
14. Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи. Ц. 3 р. и пер. за 5 ф. по разстоянію.
15. Крутицкій Батуриискій монастырь. Ц. 30 к.
16. Обзоръ русской духовной литературы. Т. II-й (а перваго нѣтъ въ продажѣ). Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
17. Исторія русской Церкви. Періодъ 5-й. Ц. 50 к. безъ пересылки. Книга эта продана черниговскому книгопродавцу Дюнишевскому, но можно приобрести и у меня.

18. У меня же можно приобрести историко-статистическое описание черниговской епархии, въ 7-ми частяхъ. Изданіе 1873—1874 г. Ц. 3 р., перес за 7 ф.

Съ требованіями обращаться въ г. Черниговъ, къ учителю духовной семинаріи *Теодору Ив. Дмитревскому*.

Вышло въ свѣтъ истинно роскошное изданіе:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССИИ ЦЕРКОВЬ

СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,

построенная св. в. к. Владиміромъ, въ Кіевѣ, въ 989 г., съ приложеніемъ чертежей, надписей, видовъ и изображеній фресокъ X вѣка, снятыхъ фотографіею и прорисовкою по подлиннымъ фрескамъ, изъ коихъ сохранившіеся фрески хромофотографированы. Изданіе въ большую $\frac{1}{4}$ листа. Цѣна 3 руб. сер. Продается у автора и издателя *Николая Максимовича Семеновскаго*, въ Кіевѣ, на Подолѣ, въ соб. домѣ, и въ книжныхъ магазинахъ въ Кіевѣ: у *Н. Я. Оглобина*, *Южно-русскомъ Гинтера* и *Маленкаго*, *Корейво*, *Идзиковскаго* и *Е. Я. Теодорова*. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ: у *И. П. Анисимова*. Надъ составленіемъ описанія этого храма и выполненіемъ приложенныхъ къ оному изображеній, авторъ трудился около десяти лѣтъ. Корреспондентъ «Бирж Вѣд.», выдѣвший еще въ 1869 году приготовленные къ этому изданію фотографіи и прорисовки съ подлинныхъ фресокъ, чертежи и хромофотографированныя изображенія фресокъ, написалъ въ своей корреспонденціи (№ 307 отъ 11 ноября 1869 г.), что изданіе описанія церкви **СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ**, должно имѣть особый интересъ для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые, держа въ роченіи, несогласнаго съ господствующею Церковью, могутъ находить разрѣшеніе своимъ недоумѣніямъ и колебаньямъ единственно въ памятникахъ временъ, предшествовавшихъ нашему раздѣленію. По вопросу о формѣ креста церковь Спаса на Берестовѣ и книга о ней г. Семеновскаго содержатъ указанія особенной важности и значенія».

Издатель проситъ лицъ, подписавшихся на полученіе этого изданія, до выхода его въ свѣтъ, обратиться къ тѣмъ книгопродавцамъ и лицамъ, коимъ были посланы деньги.

Поступили въ продажу послѣдніе (III и IV) томы „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“ которыми заканчивается весь проповѣдническій годъ. При руководствѣ всѣхъ четырехъ томовъ этого „Богословія“ пастырю Церкви дается возможность безъ особеннаго труда, въ продолженіе всей своей пастырской дѣятельности непрестанно проповѣдывать живое и дѣйственное слово Божіе своимъ пасомымъ, примѣнительно къ ихъ духовнымъ нуждамъ и потребностямъ. Въ „Собесѣдовательномъ Богословіи“ предлагается вся система православнаго вѣроученія и правоученія, съ обращеніемъ вниманія на тѣ преимуществу догматы вѣры и правила нравственности, о которыхъ наиболѣе необходимо проповѣдывать русскому православному обществу и народу. Цѣна каждаго тома отдѣльно 2 р. Выписывающіе всѣ четыре тома платятъ съ пересылкою 7 р. Съ требованіями обращаться къ автору, *Протоіерею Толмачеву, въ домъ придворнаго духовенства, по Шпалерной улицѣ, въ С.-Петербургу.*

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*

Содержаніе: Церковно-историческія свазанія мурома-рязанской старины.—Чудесное призваніе Петра къ апостольству.—Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.—Извѣщеніе отъ государственнаго банка.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.