

ТАМБОВСКІЯ

Епархіалькыя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 6-й.

12-го Февраля 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

РЕСКРИПТЪ

Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, отъ 24 января 1911 года № 58, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Въ 1909 году, въ С-Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооружеию въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Считая, что въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Θεодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкой, имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году, въ Бозѣ почивающій Мой родитель Императоръ Александръ III-й, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшеніи соору-

дить въ означенной мѣстности часовню, соизволили собственноручно начертать: «А почему не церковь»? Во исполненіе таковой Высочайшей воли и была выстроена существующая тамъ, небольшая деревянная храмина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія Воцаренія въ Россіи дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ, тѣмъ соображеніемъ, что до этого времени остается неисполненною Высочайшая Моего родителя резолюція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе какъ на 200 человѣкъ, конечно, волѣ въ Возѣ почившаго Императора не соотвѣтствуетъ. Засимъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана черезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія Θεодоровской Божіей Матери относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволжья. вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но оставшись нѣкоторое время сокрытою, она 16 августа 1239 г. вновь чудесно явилась въ г. Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ нея тогда же была доставлена Костромскимъ Княземъ Василиемъ въ Городецкую обитель. Это двухкратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. За симъ сама икона уже получила особое значеніе въ судьбѣ Дома Романовыхъ.

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіи

18-ти лѣтъ княжилъ Андрей Ярославичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь Александръ Невскій, двоюродный братъ Андрея Ярославича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Феодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Петербургомъ, куда обрѣтенныя въ 1381 году мощи сего великаго патріота и страсто-терпца за Русскую землю, были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись раззоренію отъ рукъ Польскихъ, наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кинешмою, Плессомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами Императора Петра Великаго, который, путешествуя въ 1722 году по Волгѣ останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ, монастырь, по восстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ Императрицы Екатерины Великой, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма, и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году, Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутаго храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проэкта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящій предъявленнымъ требованіямъ проэктъ, приобрѣлъ отъ

гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 кв. с. за 36000 р., получилъ въ даръ по Высочайшему повелѣнію 33 кв. с. земли и 25000 р. отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15000 р.), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отца Иоанна Кронштадтскаго, на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ представляетъ будущему на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могуція же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства, Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самаго храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-18 декабря 1910 года за № 10405,—разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіи второй недѣли предстоящаго великаго поста.

Считая препровожденное дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовію отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управление Моими Дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38. Поручая

себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь уважающей Васъ Михаилъ.

По поводу сего рескрипта Его Преосвященствомъ 8 февраля 1911 г. дана резолюція: «*Настоящій рескриптъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ предложениемъ духовенству епархіи и настоятелямъ монастырей принять всѣ мѣры къ успешному совершенію разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбору*».

РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, отъ 18 января 1911 года № 61, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Весьма утѣшенная благопріятными результатами произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ вѣрренной Вамъ нынѣ Тамбовской епархіи за богослуженіями недѣли Ваей истекшаго 1910 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, прошу Ваше Преосвященство передать принимавшимъ участіе въ организациі сего сбора Мою глубокую благодарность.

Вполнѣ увѣренная встрѣтить въ Васъ полное сочувствіе и поддержку нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдатель-

ствомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, я обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее разпоряженіе о производствѣ во ввѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся вербную недѣлю сего года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества. Потребныя для производства сбора воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ высылаются одновременно въ Тамбовскую Духовную Консисторію.

Поручая Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ, искренно къ Вамъ расположенная Елисавета.

По поводу сего рескрипта Его Преосвященствомъ 8 февраля 1911 года дана резолюція: *«Настоящій рескриптъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ предложеніемъ духовенству Епархіи и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей принять всѣ мѣры къ успешному совершенію разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбору».*

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1) Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица производившаго сборъ.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

ВѢСТНИКЪ СВЯТЫХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПУКОВЪ

№ 6

12 ФЕВРАЛ.
1911 ГОДА.



Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время мѣсяца и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

Выходить еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакцію, при Духовной Семинаріи.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 января 1911 г. № 4, за выслугу лѣтъ, произведены изъ коллежскихъ секретарей въ *титულлярные советники* учителя Шацкой Вышинско-Купленской второклассной школы *Морозовъ* и *Богоявленскій* со старшинствомъ съ 30 октября 1906 г.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 декабря 1910 г. № 18589, настоятель Борисоглѣбскаго Носовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ Константинъ уволенъ отъ должности настоятеля названнаго монастыря и на эту должность тѣмъ же указомъ назначенъ іеромонахъ Спасо-Преображенскаго Валаамскаго монастыря іеромонахъ Симеонъ, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви с. Васильевскаго, Тамбовскаго у., діакономъ с. Инжавинья, Кирсановскаго у., Гавріилъ Кротковъ, 5 февраля; на *псаломщическія мѣста* — къ церкви с. Кушекъ, Темниковскаго у., вр. и. д. заштатный псаломщикъ с. Матчи, того же у., Василий Николаевскій, 31 января; къ церкви с. Ракши, Моршанскаго у., окончившій миссіонерско-псаломщическую школу Павелъ Кудрявцевъ, 31 января; къ церкви с. Коровина, Тамбовскаго у., окончившій ту же школу Николай Складневъ, 31 января; къ церкви с. Митрополя, того же у., бывший воспитанникъ IV кл. Тамбовской духовной семинаріи Николай Березинъ, 7 февраля.

Перемѣщены: согласно прошенію, священникъ с. Новоселокъ, Темниковскаго у., Александръ Благонадеждинъ къ церкви с. Ярославки, Тамбовскаго у., 5 февраля; *для пользы службы* діакономъ с. Березовки-Архангельской, Борисоглѣбскаго у., Іосифъ Бакулинъ къ церкви с. Сергіевскаго, Лебедянскаго у., 5 февраля; согласно прошенію, псаломщикъ с. Коровина, Тамбовскаго у., Павелъ Бурыхъ къ церкви с. Чернавки, того же у., 31 января.

Уволенъ отъ должности: административнымъ порядкомъ и. д. пс. с. Потапьева, Елатомскаго у., Николай Дорожкинъ, 3 февраля.

Исключаются изъ списковъ: за смертью—псаломщикъ с. Хмѣлевки, Лебедянскаго у., Василій Рождественскій 66 л., умеръ, состоя на службѣ, 19 января; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ с. Везелаго, Моршанскаго у., Василій Поздняковъ 62 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 21 января; *за взятіемъ на военную службу въ ноябрь 1910 года*—псаломщикъ с. Кушекъ, Темниковскаго у., Алексѣй Санталовъ, 31 января; псаломщикъ с. Бахорева-Болотина, Тамбовскаго у., Георгій Бѣляевъ, 1 февраля.

Позначены на должности: дѣлопроизводителя и казначея Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчного завода священникъ с. Питерскаго, Моршанскаго уѣзда *Василій Софійскій* и *ревизора церковныхъ свѣчныхъ ящичковъ и свѣчныхъ лавокъ* Тамбовской епархіи священникъ села Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго уѣзда, *Іаковъ Вороновъ.*

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Нестерова, Елатомскаго у., свободно съ 18 января; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 39 дес., д. м. п. 973.

2) При церкви с. Дмитріева Усада, Спасскаго у., свободно съ 20-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 64 дес., д. м.

п. 1307; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: два свящ., діак., и два псаломщ., земли 71 дес., д. м. п. 2184.

4) При церкви с. Питерскаго, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 91 дес., д. м. п. 1159.

5) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 24 дес., д. м. п. 908.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Ардабьева, Елатомскаго у., свободно съ 14 января; причта по штату положено: священникъ, діак. и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1237.

2) При церкви с. Богдановки, Спасскаго у., свободно съ 21-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ земли 33 дес., д. м. п. 956, кромѣ того причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 550 рублей.

3) При церкви с. Новосельцева, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 22-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 861.

4) При церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго у., свободно съ 22-го января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и три псаломщика, земли 62 дес., д. м. п. 3902 православныхъ и 197 сектантовъ.

5) При церкви села Матчи, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 5-го декабря 1910 года, причта по штату

положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 58 дес. (20 дес. неудобной), д. м. п. 875.

6) При церкви села Инжавинья, Кирсановскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 63 дес., д. м. п. 1958.

7) При церкви с. Березовки-Архангельской, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 1186, въ томъ числѣ 90 хлыстовъ; причтъ получаетъ 600 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Бахарева-Болотино, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 1-го февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1335, у діакона и псаломщика дома церковные.

2) При церкви с. Хмѣлевки, Лебедянскаго у., свободно съ 3 февраля; причта по штату положено: священникъ, и псаломщикъ, земли 50 дес., д. м. п. 371, причтъ получаетъ 400 рублей ежегоднаго пособія отъ казны; у псаломщика домъ церковный.

3) При церкви с. Потапьева, Елатомскаго у., свободно съ 3 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 34 д., д. м. п. 1413.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 6) Алкуженскихъ Борковъ, 7) Егоровки; въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Каверина; и 9) Носинъ; въ Темников-

скомъ уѣздѣ, при церкви 10) с. Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви 11) с. Каменнаго; въ Кирсановскомъ у., при церквахъ сель: 12) Покровской Глуховки и 13) с. Мѣднаго.

П Р О Т О К О Л Ы

Епархіального Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовской епархіи за январскую сессию 1911 г.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Кириллу, Епископу Тамбовскому и
Щацкому

Предсѣдателя Епархіального Съѣзда
январской сессіи 1911 года священника
Іоанна Моршанскаго

Почтительнѣйшій рапортъ.

Долгъ имѣю при семъ почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству журналы Съѣзда сессіи сего 1911 года и нарядъ бумагъ рассмотрѣнныхъ Съѣздомъ и распределенныхъ въ особыя обложки съ указаніемъ учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений, которыхъ онѣ касаются, и статей постановленій съѣзда.

При семъ долгъ имѣю заявить, что особымъ нарядомъ прилагаются рѣшенныя съѣздомъ 13 прошеній о пособіи, но не внесенныя въ журналы о о. дѣлопроизводителями: 1) прошеніе вдовы Синайской, 2) заштатнаго священника П. Орлова, 3) вдовы священника Лукиной, 4) вдовы священника Викторовой, 5) вдовы псаломщика Глядовской, 6) вдовы діакона Игнатьевой, 7) вдовы псаломщика Княжеской, 8) вдовы священника Политовой, на всѣхъ прошеніяхъ надписано: «принять на епархіальное содержаніе», 9) вдовы священника Ранинской, — съ надписью «выдать

60 рублей», 10) опекуниши вдовы священника Кандидовой—съ надписью «выдать 60 руб.», 11) вдовы священника Богоявленской—«выдать 40 рублей», 12) псаломщика Петра Кедрова съ надписью «просить не обсуждать» и 13) вдовы священника Казьминой—съ надписью «нѣтъ никакихъ удостовѣреній». Въ доказательство того, что первыя 8 прошеній рѣшены Съѣздомъ, долгъ имѣю обратиться вниманіе Вашего Преосвященства на постановленіе съѣзда № 121 п. 2, гдѣ сказано: «на содержаніе вновь принятыхъ сиротъ въ Епархіальное женское училище средствъ не ассигновывать въ виду того, что смѣта по училищу принята на 1911 годъ съ остаткомъ въ 23000 руб.».

Вашего Преосвященства смиренный послушникъ и покорнѣйшій слуга, Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Іоаннъ Моршанскій.

№ 26. 1911 года января 31-го дня.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1-го февраля 1911 года: *«Въ Консисторію. Журналы Съѣзда отпечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Постановленіе Съѣзда, изложекное въ семь рапортѣ утверждается въ той части, которая касается принятія сиротъ на епархіальное содержаніе, а по отношенію къ другимъ ассигнованіямъ примѣнить первую половину резолюции, наложенной на постановленіи съѣзда № 107. Е. Кирилл».*

№ 1-й.

А К Т Ъ.

1911 года, 20-го января депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовской епархіи, по принесеніи молитвы Святому Духу, закрытою баллотировкою

избрали на должность Предсѣдателя Епархіальнаго Сѣзда священника о. Іоанна Моршанскаго (61 избират. и 25 неизбират.), а на должность Товарища Предсѣдателя священника о. Димитрія Поспѣлова (63 избират. и 23 неизб.) о чемъ и составленъ сей актъ за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ на семь же:

На должность Предсѣдателя Сѣзда.	Избира- тельный.	Неизбира- тельный.	
Священникъ Іоаннъ Моршанскій.	61	25	Избранъ.
Священникъ Николай Багрянскій.	Не желаю.		
Священникъ Димитрій Поспѣловъ.	Не желаю.		
На должность Товарища Предсѣ- дателя Сѣзда.	Избира- тельный.	Неизбира- тельный.	
Священникъ Димитрій Поспѣловъ.	63	23	Избранъ.
Протоіерей Алексѣй Воиновъ.	Не желаю.		
Священникъ Николай Багрянскій.	Не желаю.		

Предсѣдатель Докладной Комиссіи, священникъ Димитрій Вадковскій. Священникъ Іоаннъ Моршанскій, священникъ Василій Богоявленскій, священникъ Іоаннъ Розановъ, священникъ Іаковъ Вороновъ, священникъ Петръ Лачиновъ, священникъ Михаилъ Орловъ, священникъ Григорій Θεодоровскій, священникъ Іоаннъ Золотовъ, священникъ Петръ Знаменскій, священникъ Іоаннъ Троянскій, священникъ Ѳ. Канинскій, священникъ Михаилъ Соколовъ, священникъ Евгений Кедровъ, священникъ Іоаннъ Громогласовъ, священникъ Георгій Жемчужниковъ, священникъ Петръ Добровъ, священникъ Алексѣй Кобяковъ, священникъ Николай Спасскій, священникъ Александръ Черменскій, священникъ Іоаннъ Ястребцевъ, священникъ С. Поспѣловъ, священникъ Іоаннъ Лукинъ, священникъ Петръ Софійскій, священникъ Петръ Баталинъ, священникъ Василій Алабовскій, священникъ Сергѣй Лавровъ,

священникъ Димитрій Бажановъ, священникъ Андрей Боголюбовъ, священникъ Иоаннъ Успенскій, священникъ Прокопій Сохранскій, священникъ Николай Скрижалинъ, священникъ Владиміръ Конобѣвскій, священникъ Павелъ Преображенскій, священникъ Василій Полянскій, священникъ Сергѣй Красотинъ, священникъ Стефанъ Космодаміанскій, священникъ Павелъ Багрянскій, священникъ Алексѣй Розановъ, священникъ Василій Звонаревъ, священникъ Николай Троепольскій, священникъ Василій Софійскій, протоіерей А. Савостьяновъ, священникъ Н. Багрянскій, священникъ І. Ѳеодоровъ, священникъ Ѳеодоръ Болушевскій, свѣщ. Иоаннъ Доброхотовъ, свѣщ. Алексѣй Троепольскій, свѣщ. Димитрій Николаевскій, свѣщ. Петръ Кобяковъ, священникъ Иоаннъ Голосницкій, священникъ Д. Константиновъ, священникъ Гавріиль Новочадовъ, священникъ П. Козловскій, церковный староста Титовъ, церковный староста Студеникинъ, священникъ Димитрій Разсказовскій, староста Иванъ Поповъ, староста Кондратъ Пикуновъ, священникъ Петръ Казьминскій, староста Григоровъ, священникъ І. Ястребовъ, староста А. Наплековъ, священникъ Сергѣй Кобяковъ, священникъ Сергѣй Рыбинскій, староста Н. Поповъ, староста А. Рыбинъ, староста М. Затонскій, священникъ Михаилъ Земляницынъ, староста Н. Ермаковъ, староста Ѳ. Фатьяновъ, священникъ Михаилъ Богородицкій, староста Григорій Андроновъ, староста Юковъ, староста Григорій Черновъ, священникъ Владиміръ Земятинскій, староста Иванъ Настоушевъ, староста А. Ишинъ, староста Терентій Яичниковъ, староста П. Протасовъ, староста И. Кугушевъ, староста Ст. Маркушевъ, староста А. Капустинъ, староста Никифоръ Кожевниковъ, староста Лука Панкратовъ.

На актѣ резолюція Его Преосвященства 20 января:
Утверждается. Епископъ Кириллъ».

20-го января вечернее засѣданіе.

На лицо было 89 депутатовъ. Предсѣдатель священно. Иоаннъ Моршанскій. Дѣлопроизводители священники о. Василій Алабовскій и о. Василій Богоявленскій.

1. *Слушали:* 1) Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1910 годъ съ приложеніемъ а) оправдательныхъ документовъ на имѣющіеся капиталы кассы, б) 2 списковъ пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи вновь прибывшихъ за первое полугодіе 1910 года по 1-му и 2-му осмилѣтіямъ, в) двухъ списковъ пенсіонеровъ вновь прибывшихъ за второе полугодіе того же года по первомъ осмилѣтію и по второму, г) двухъ списковъ пенсіонеровъ, оставшихся къ 1-му января 1910 году по первомъ осмилѣтію и по второму, д) вѣдомости о поступившихъ суммахъ въ 1910 году по благочинническимъ округамъ на составленіе пенсіоннаго капитала духовенства Тамбовской епархіи, е) списки убылыхъ пенсіонеровъ за 1910 годъ и списки лицъ, коимъ выданы обратно взносы въ 1910 году.

Справка: Изъ представленной вѣдомости о поступившихъ суммахъ въ 1910 году усмотрѣно, что за 2-мъ Тамбовскимъ благочинническимъ округомъ состоитъ крупная сумма недоимки въ 1094 руб. 40 коп. и отъ пяти благочинническихъ округовъ къ установленному времени не представлено ни отчетовъ и отъ 2-хъ изъ нихъ и самыхъ взносовъ.

2). Представитель Правленія Пенсіонной кассы заявилъ, что о. помощникъ благочиннаго городского Борисоглѣбскаго округа ежегодно запаздываетъ съ представленіемъ отчетовъ.

При обсужденіи отчета Правленія Пенсіонной кассы о. депутатомъ священникомъ Евгеніемъ Кедровымъ было высказано пожеланіе ввести болѣе усиленный контроль за поступающими суммами къ о.о. помощникамъ благоточинныхъ, для этого онъ предложилъ слѣдующую мѣру: рекомендовать каждому участнику кассы получаемую отъ помощника благоточиннаго квитанцію направлять къ окружному ревизору пенсіонной кассы, а послѣдній къ концу года долженъ составить свой отчетъ для сличенія съ отчетомъ помощника благоточиннаго.

О. депутатъ священникъ Василій Софійскій обратилъ вниманіе на то, что въ отчетѣ Правленія Пенсіонной кассы нѣтъ графы о возвращаемыхъ о.о. помощниками благоточинныхъ обратно пенсіонныхъ суммахъ за смертію пенсіонеровъ или за выходомъ въ замужество вдовъ. Представитель Правленія пенсіонной кассы на эти заявленія далъ поясненія въ томъ смыслѣ, что эти суммы значатся въ графѣ оборотныхъ суммъ.

Постановили: 1) Отчетъ Правленія Пенсіонной кассы за 1910 годъ утвердить и просить Правленіе кассы напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ вѣдомостью о поступившихъ суммахъ въ 1910 году къ свѣдѣнію духовенства епархіи. 2) Просить о. Помощника благоточиннаго 2-го Тамбовскаго благоточинническаго округа принять мѣры къ погашенію числящейся за округомъ недоимки въ самое ближайшее будущее и 3) просить о. помощника благоточиннаго городского Борисоглѣбскаго округа своевременно представлять взносы и отчетъ къ установленному уставомъ кассы сроку.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го января сего года «*Утверждается. Е. Кирилль*».

2. Заслушано словесное заявленіе Представителя Пенсіонной кассы слѣдующаго содержанія: «по постановленію сѣзда 1910 года § 77 Эмеритальная касса выкупила заложенные въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 0/0 бумаги Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища на номинальную стоимость въ 27600 рублей за 16000 наличными. Желательно слышать указаніе, какую сумму считать на приходѣ кассы—номинальную ли 0/0 бумагъ или сумму, равную дѣйствительно выданной подѣ залогъ ихъ, и какой 0/0 Эмеритальная касса должна взимать на капиталъ, выданный Епархіальному женскому училищу подѣ залогъ 0/0 бумагъ.

Справка: Церковный староста г. Наплековъ разъяснилъ, что въ городскихъ банкахъ на приходѣ считается сумма, выданная подѣ залогъ 0/0 бумагъ, а счетъ заложеннымъ бумагамъ ведется особо.

Постановили: на приходѣ считать сумму, равную выданной подѣ залогъ 0/0 бумагъ и брать за нее тотъ 0/0, который берется въ подобныхъ случаяхъ Государственными Кредитными учрежденіями.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го января 1911 года: «*Утверждается: Епископъ Кириллъ*».

3. Заслушано заявленіе священника села Мучкапа о. Петра Благонадеждина о томъ, что онъ вслѣдствіе служебной перемѣны—перехода изъ прихода на должность завѣдующаго второклассной школой въ продолженіи 4-хъ лѣтъ (съ 1899 по 1903 годъ), не сдѣлалъ взносовъ, начатыхъ имъ со дня основанія кассы—1890 года и что оныя возобновилъ онъ теперь съ 1903 года, всего состоя, такимъ образомъ, участникомъ кассы 17 лѣтъ. Заявляя объ изложенномъ, онъ проситъ Сѣздъ разъяснить ему 3

вопроса: 1) можетъ ли онъ сейчасъ считаться участникомъ Пенсіонной кассы, 2) можетъ ли получать пенсію въ 120 руб. при условіи, если сдѣлаетъ еще одинъ годовой взносъ въ кассу и 3) что нужно сдѣлать по уставу кассы, чтобы первые взносы не утратили своего значенія при счетѣ лѣтъ, дающихъ право на пенсію за два восьмилѣтія.

Справка: Разсмотрѣвъ изложенное заявленіе о. Благонаждежина, Правленіе Пенсіонной Кассы нашло, что всѣ три вопроса о. Благонаждежина разрѣшаются 13 § устава кассы и что о. Благонаждежинъ, переходя на службу завѣдующаго второклассной школой, не имѣлъ права прекращать пенсіонные взносы и чтобы теперь не потерять права на полученіи пенсіи за взносы съ 1890 по 1899 годъ, долженъ сдѣлать взносы за пропущенное время съ наросшей пенею и что самое заявленіе его является результатомъ его незнакомства ни съ уставомъ кассы, ни съ операціями ея, ни съ постановленіями Епархіальныхъ съѣздовъ.

Постановили: Считать о. Благонаждежина недоимщикомъ за четыре пропущенные имъ года и просить окружнаго помощника благочиннаго взыскать съ него эту недоимку съ причитающейся на нее пеней по уставу кассы.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 21 января 1911 года: «*Утверждается. Епископъ Кириллъ*».

4. Заслушана жалоба вдовы священника Наталіи Бѣляевой о томъ, что ей выдается пенсія не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ должна бы, по ея мнѣнію, выдаваться ей, какъ вносившей два восьмилѣтія; такъ по ея мнѣнію она должна бы получать 30 рублей, ибо есть лица, которыя

получаютъ за одно восьмилѣтіе взносовъ пенсіи въ размѣрѣ 15 рублей.

Справка: Правленіе Пенсіонной кассы дало объясненіе въ томъ смыслѣ, что на основаніи 14 § устава кассы, утвержденнаго 3-го апрѣля 1907 года, оно выдаетъ вдовѣ Бѣляевой правильно 20 рублей, какъ и всѣмъ пенсіонерамъ 3-го разряда за два восьмилѣтія; правда, пенсіонеры 3-го разряда 1-го восьмилѣтія получаютъ 15 рублей, но собственно пенсіи въ этой суммѣ 10 рублей, а 5 рублей временная прибавка къ пенсіи по постановленію съѣзда, на которую она, Бѣляева не имѣетъ права.

Постановили: признать жалобу вдовы Бѣляевой неосновательной и къ удовлетворенію не подлежащей.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 21 января 1911 года: «*Утверждается. Епископъ Кириллъ*».

5. Заслушано личное заявленіе о. депутата, священника В. Софійскаго о томъ, чтобы Епархіальное Начальство циркулярно предписало о.о. настоятелямъ церквей увѣдомлять о.о. помощниковъ благочинныхъ о всѣхъ случаяхъ убыли пенсіонеровъ по случаю ли смерти, или выхода въ замужество, чтобы о.о. помощники благочинныхъ были точно освѣдомлены о наличномъ составѣ пенсіонеровъ, не потерявшихъ правъ на пенсію въ подвѣдомомъ имъ округѣ.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство разослать указы соответствующаго содержанія.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го января 1911 года: «*Утверждается. Консисторіи исполнить. Епископъ Кириллъ*».

Въ 8 часовъ 40 минутъ о. Предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

Церковный староста г. Григоровъ выбылъ изъ засѣданія по болѣзни съ разрѣшенія о. Предсѣдателя съѣзда.

Въ 9-ть часовъ засѣданіе было возобновлено.

6. Заслушанъ докладъ Правленія Пенсіонной кассы объ увеличеніи жалованья Бухгалтеру Правленія съ 300 рублей до размѣра по усмотрѣнію Съѣзда, съ объясненіемъ, что добавочная къ жалованью сумма будетъ взята изъ спеціального — канцелярскаго капитала и не будетъ въ ущербъ собственно пенсіонному капиталу.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній большинствомъ голосовъ постановили возбужденный правленіемъ кассы вопросъ рѣшить закрытою баллотировкою, а самую баллотировку произвести вмѣстѣ съ рѣшеніемъ другихъ вопросовъ, имѣющихъ быть рѣшенными тѣмъ-же путемъ.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства, 21-го января 1911 года: «*Смотрно. Е. Кириллѣ*».

7. Слушали докладъ Подготовительной къ Съѣзду комиссіи по вопросу о назначеніи жалованья причтамъ тюремныхъ церквей, полагающей назначить жалованье причтамъ означенныхъ церквей, но не изъ тѣхъ суммъ, кои ассигнуются для бѣднѣйшихъ сельскихъ и городскихъ приходовъ епархіи, но изъ особо испрошенныхъ у Главнаго Тюремнаго управленія.

Постановили: мнѣніе Подготовительной къ Съѣзду Комиссіи согласовать.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства, отъ 21-го января 1911 года: «*Смотрно. Е. Кириллѣ*».

8. Заслушано личное заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о составленіи списка приходовъ, коимъ, по мнѣнію Съѣзда, слѣдуетъ назначить жалованье въ 1911 году и предложеніе его образовать Комиссію, каковая выяснила бы, какіе приходы должны быть выдѣлены изъ указанныхъ

благочинническими округами для получения жалованья въ первую очередь. Въ составъ Комиссіи по его мнѣнію, долженъ войти отъ каждаго уѣзда одинъ представитель, лично незаинтересованный въ полученіи жалованья. При этомъ о. Предсѣдатель просилъ, что-бы составленная Комиссіи приняла во вниманіе свѣдѣнія, собранныя Подготовительной къ Съѣзду Комиссіей.

О. Сергій Красотинъ предложилъ удовлетворить жалованьемъ тѣ приходы, кои въ списокѣ благочинническихъ собраній поставлены первыми; ему сдѣлалъ возраженіе о. Вороновъ, сказавъ, что бѣдный приходъ одного благочинія можетъ быть лучше богатаго прихода другого.

О. Евгений Кедровъ и о. Петръ Лачиновъ предложили для составленія списка приходовъ для удовлетворенія жалованьемъ принять въ руководство списокъ, составленный на сентябрьскомъ Съѣздѣ 1909 года и не учреждать для сего особой Комиссіи, — послѣднимъ сдѣланы возраженія о. Предсѣдателемъ Докладной Комиссіи и о. Петромъ Козловскимъ, указавшимъ, что должно составлять списки приходовъ ежегодно, ибо въ состояніи приходовъ часто происходятъ большія перемѣны.

О. о. Троянскій и Звонаревъ высказались за учрежденіе Комиссіи, при чемъ послѣдній предлагалъ дать ей особую программу.

Постановили: Составить Комиссію изъ 12-ти членовъ и отъ каждаго уѣзда по одному, лично незаинтересованному въ казенномъ пособіи, и поручить ей, на основаніи собранныхъ отъ благочинническихъ округовъ свѣдѣній и списка сентябрьской сессій 1909 года, составить новый списокъ приходовъ количествомъ до 40 для получения жалованья въ семь году. Выборы членовъ Ко-

миссіи за позднимъ временемъ, отложить до утренняго засѣданія 21-го января.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства отъ 21-го января 1911 года: «*Утверждается. Е. Кириллъ*».

9. Заслушанъ докладъ Подготовительной къ Съѣзду Комиссіи по вопросу объ учрежденіи въ Тамбовской епархіи похоронной кассы для духовенства по проекту священника В. Смирнова. Вопросъ этотъ обсуждался на благотворительныхъ собраніяхъ губерніи. За учрежденіе кассы высказалось 29 округовъ, а 19 противъ, но изъ нихъ три признаютъ желательность учрежденія кассы по идеѣ, а остальные совершенно отрицаютъ: нѣкоторые по неразработанности проекта, а нѣкоторые потому, что у нихъ работаютъ свои благотворительскія окружныя кассы. Въ виду сложности вопроса Докладная Комиссія полагала-бы избрать особую комиссію, каковая-бы, на основаніи предложенныхъ проектовъ и постановленій благотворительныхъ собраній детально разработала бы нормальный уставъ кассы.

Священникъ В. Звонаревъ, въ виду отрицательнаго отношенія нѣкоторыхъ округовъ, предлагаетъ учредить кассу безъ принудительнаго участія въ ней или лучше совсѣмъ ее не учреждать, такъ какъ въ епархіи существуютъ Эмеритальная касса и попечительство окружное и епархіальное. Къ нему присоединяются о. Н. Спасскій и о. Василиій Алабовскій, при чемъ послѣдній считаетъ болѣе выгоднымъ и удобнымъ для духовенства обезпечить себя на случай смерти путемъ страхованія чрезъ посредство Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.

О. П. Лачиновъ предлагаетъ учредить Комиссію, которая выработала-бы уставъ Похоронной кассы на принципѣ взаимопомощи.

О. Н. Багрянскій предложилъ просить Подготовительную къ Съезду Комиссію предложить разработку вопроса, объ учрежденіи Похоронной кассы и внести выработанный ею уставъ на обсужденіе будущаго Епархіального Съезда.

Постановили: Вопросъ о похоронной кассѣ сдать въ Комиссію, составъ которой опредѣлить на утреннемъ засѣданіи 21-го января, и поручить ей выработать къ будущему Съезду подробный и обстоятельный уставъ кассы.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства 21-го января 1911 г.: «*Смотрно. Епископъ Кириллъ*».

Въ 10¹/₂ часовъ о. Предсѣдатель Съезда закрылъ засѣданіе до 10 часовъ утра 21 января 1911 г.

№ 3-й.

21-го января. Утреннее засѣданіе.

По открытіи засѣданія въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ о. Іоанна Моршанскаго, заслушаны были протоколы предыдущаго засѣданія съезда. Редакція была принята. Избраны были дѣлопроизводители на 21-е января священники о. Алексѣй Розановъ и о. І. Громогласовъ.

10. Заслушано письменное заявленіе старосты Соборнаго храма г. Кирсанова Петра Ивановича Алипова о томъ, что онъ по болѣзни, удостовѣренной фельдшеромъ Лебедевымъ, присутствовать на засѣданіяхъ Съезда не можетъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и считать причину уважительной.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства 22 января 1911 года: «*Смотрно*». *Еп. Кириллъ*.

11. Слушали рапортъ о. благочиннаго 4-го Шацкого округа, Протоіерея Назарова о томъ, что церковный староста Карѣевъ не можетъ быть на Епархіальномъ Съѣздѣ по случаю участія его на Всероссийскомъ Съѣздѣ винокуровъ въ г. Петербургѣ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства 22 января 1911 года: „*Смотрѣно*“. *Еп. Кириллъ.*

12. Во исполненія постановленія за № 9 вечерняго засѣданія 20 числа избрана Комиссія для выработки устава Похоронной Кассы изъ слѣдующихъ лицъ: о. Петра Лачинова (предсѣдатель) о. Алексѣя Щеглова и о. Іоанна Троянскаго (члены) съ приглашеніемъ въ Комиссію для участія священника села Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда, В. Смирнова какъ инициатора дѣла Похоронной Кассы въ епархіи. Выработанный Комиссіей проектъ устава долженъ быть представленъ къ будущему Епархіальному Съѣзду.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 22 января 1911 года: «*Утверждается. Въ качествѣ матеріала для занятій образованной Комиссіи передать въ ея распоряженіе всѣ относящіяся къ этому вопросу документы изъ находящихся въ распоряженіи Съѣзда*». *Еп. Кириллъ.*

13. Заслушанъ былъ докладъ подготительной къ Съѣзду Комиссіи по содержанию докладной записки діакона Михаила Тихомирова, Предсѣдателя Серафимо-Вонифатіевскаго Общества Трезвости въ с. Добромъ, Лебедянскаго уѣзда, объ организаціи постояннаго Епархіальнаго Совѣта для объединенія дѣятельности обществъ трезвости и другихъ мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Подготительная Комиссія сдѣлала сводку мнѣній о проектѣ діакона Тихомирова 32-хъ благочинническихъ округовъ,

изъ коихъ 29 признали желательными мѣры, предложенныя о. діакономъ для успѣшной борьбы съ пьянствомъ. Обсудивъ изложенное въ докладной запискѣ діакона Тихомирова (напечатана въ № 38 Епарх. Вѣд.), и принявъ во вниманіе сочувственное отношеніе всего духовенства епархіи къ дѣлу борьбы съ народнымъ недугомъ пьянства, неоднократно выраженное ранѣе на Епархіальныхъ Съѣздахъ, а также высказанную почти всѣми благочинническими округами желательность проведенія въ жизнь предложенныхъ діакономъ Тихомировымъ мѣръ, Комиссія съ своей стороны предлагаетъ Съѣзду о.о. депутатовъ.

Во-1-хъ, признать обязательнымъ самому духовенству всегда и вездѣ служить примѣромъ трезвой жнзни.

Во-2-хъ, признать неотложнымъ дѣломъ всего духовенства повсемѣстное открытіе обществъ трезвости для борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Въ-3-хъ, выразить пожеланіе, чтобы изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, если закрытіе ихъ признается невозможнымъ, водка не продавалась въ мелкой посудѣ.

Въ-4-хъ, выразить пожеланіе, чтобы во всѣхъ питьевыхъ заведеніяхъ въ воскресные и праздничные дни торговля была безусловно воспрещена.

Въ-5-хъ, выразить пожеланіе, чтобы приняты были болѣе рѣшительныя и строгія мѣры къ искорененію тайной продажи спиртныхъ напитковъ.

Въ 6-хъ, установить, чтобы о.о. депутаты послѣдующихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ посвящали два, три засѣданія на разсмотрѣніе и рѣшеніе вопросовъ, касающихся дѣйствительности открываемыхъ и руководимыхъ ими по мѣстамъ Обществъ Трезвости. При этомъ условіи спеціальныя противоалкогольные Съѣзды, собраніе которыхъ со-

пряжено съ немалыми денежными расходами, окажутся пока ненужными.

Въ 7-хъ, организацію постоянного Епархіального совѣта для объединенія дѣятельности Обществъ Трезвости, признать заслуживающею вниманія, но пока преждевременною, такъ какъ въ настоящее время таковыхъ Обществъ въ епархіи очень немного.

Въ 8-хъ, складъ противоалкогольной литературы и картинъ, безъ особыхъ затратъ на содержаніе помѣщенія, имѣть при книжномъ складѣ Богородично-Серафимовскаго Миссіонерскаго Братства, поручивъ о. завѣдующему Складомъ пополнять комплектъ таковыхъ изданій всѣмъ, что только найдется полезнаго для дѣла на книжномъ рынкѣ. Списокъ противоалкогольныхъ изданій и картинъ, имѣющихъ быть въ складѣ, для свѣдѣнія духовенства печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Постановили: предложенія докладной Комиссіи согласовать.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства отъ 22 января 1911 г.: *«Утверждается. Консistorія заготовитъ отъ моего имени особый докладъ Св. Синоду о выраженныхъ Съездами въ п. п. 3, 4 и 5 сего постановленія пожеланіяхъ въ томъ предположеніи, что Св. Синоду будетъ благоугодно войти по сему дѣлу въ сношеніе съ подлежащими властями».* Е. Кирилль.

14. Прочитанъ былъ проектъ нормального устава церковно-приходскихъ Обществъ Трезвости въ Тамбовской епархіи, выработанный докладной Комиссіей.

Въ обсужденіи проекта устава церковно-приходскихъ обществъ трезвости въ Тамбовской епархіи принимали участіе весьма многіе изъ о.о. депутатовъ и г.г. церковныхъ старостъ.

Священники о. Прокопій Сохранскій и о. Н. Багрянскій выразили такую мысль: слѣдуетъ упростить формальную сторону проекта, меньше формы—больше души. О. Н. Багрянскій и о. Яковъ Вороновъ высказали, что принять проектъ устава можно только, какъ общее руководство въ организаціи приходскихъ обществъ трезвости. Руководить обществомъ предоставить каждому священнику—его усмотрѣнію; уставъ только идеаль. Эту мысль подтвердилъ и о. Предсѣдатель докладной Комиссіи, священникъ Вадковскій. О. Алексѣй Щегловъ сообщил о существованіи въ Козловскомъ уѣздѣ очень дѣятельнаго Туровскаго Общества Трезвости, въ которомъ болѣе 1000 человекъ, безъ опредѣленнаго устава.

На высказанныя заявленія возражали: церковный староста г. Григоровъ утверждалъ, что тамъ, гдѣ есть деньги, гдѣ кассовое дѣло, обойтись безъ формальностей, безъ отчетовъ, безъ ревизіи нельзя.

Противъ принятія устава, какъ руководства, высказался о. Павелъ Преображенскій. Онъ сообщилъ, что составленный имъ самимъ уставъ общества трезвости въ его приходѣ Епархіальнымъ Начальствомъ былъ отвергнутъ, а вмѣсто него указаны были для образца нѣкоторые уставы существующихъ обществъ.

По окончаніи обсужденій Съездъ постановилъ, принять проектъ устава церковно-приходскихъ обществъ трезвости въ Тамбовской епархіи, выработанный докладной Комиссіей въ качествѣ общаго руководства для учредителей обществъ трезвости въ Тамбовской епархіи.

Начато было чтеніе устава въ порядкѣ слѣдованія статей. Особыя пренія вызваны были статьями 2, 3, 5, 6, 7 и 15.

По смыслу 2-й ст. о. Вороновъ высказалъ, что она какъ будто бы препятствуетъ вступленію въ члены общества лицамъ изъ чужихъ приходовъ, чрезъ что ограничиваетъ сферу дѣятельности общества. На это о. Предсѣдатель Докладной Комиссіи, священникъ Вадковскій объяснилъ, что вступленіе въ члены общества трезвости изъ лицъ другихъ приходовъ вообще многими уставами обществъ допускаются съ благословенія о. духовнаго, для чего возможно сдѣлать въ этомъ смыслѣ примѣчаніе къ настоящей статьѣ.

По статьѣ 3 Усманскій староста г. Студенковъ замѣтилъ, что общество трезвости не имѣетъ права возбуждать ходатайства о перенесеніи базаровъ съ праздничныхъ дней на будничные, а также и о полномъ прекращеніи винной торговли въ эти дни.

На это мнѣніе о.о. депутаты высказали мнѣніе, что ходатайствовать вполнѣ возможно и никому не возбраняется, но рѣшеніе вопроса, разумѣется, зависитъ отъ гражданскаго начальства.

Объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

Послѣ перерыва начались занятія въ часъ дня подъ предсѣдательствомъ священника о. Дмитрія Поспѣлова.

По смыслу 5 статьи устава постановлено: считать предѣльный возрастъ для вступленія въ общество трезвости 18 лѣтъ, а не 14 какъ говоритъ 5 статья.

При обсужденіи 6 статьи о случаяхъ необходимости для членовъ общества употребленія вина высказано было, что допускать употребленіе вина слѣдуетъ только «по предписанію врача».

Сѣздъ голосованіемъ принялъ это мнѣніе.

По 7 статьѣ церковный староста г. Григоровъ заявилъ, что употребленіе клятвеннаго обѣщанія не приве-

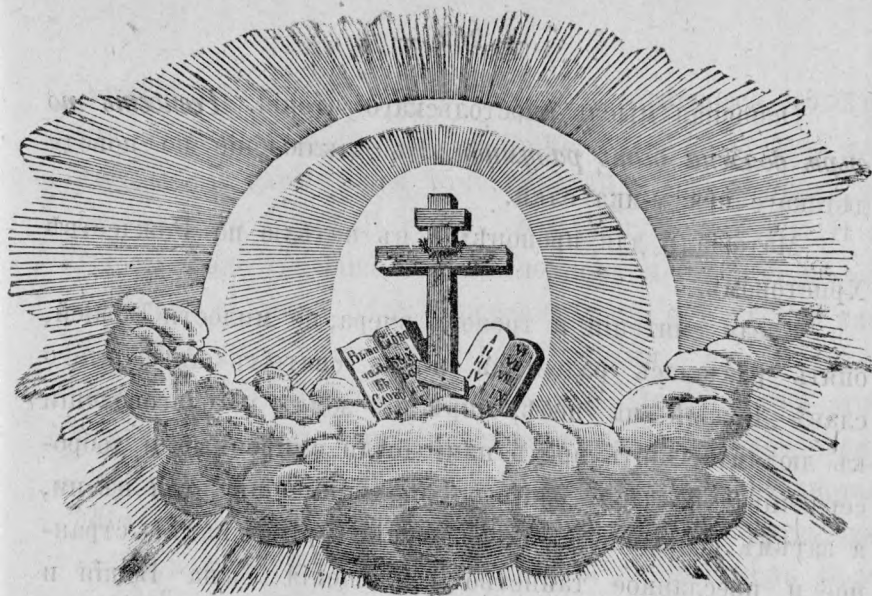
деть къ хорошему. Оно будетъ нарушаться слабыми лицами и мы будемъ виновными въ чужихъ грѣхахъ. Если же необходимо прибѣгать къ клятвенному обѣщанію, то слѣдуетъ предварительно подвергнуть лицо, желающее вступить въ члены общества, временному испытанію.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Рескрипты на имя Преосвященнѣйшаго Кирилла П. Высочайшій приказъ. II. Указъ Святѣйшаго Синода. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. V. Протоколы Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 6 | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1911 г.

Пастырскія собранія въ г. Тамбовѣ.

(Продолженіе).

13-е собраніе пастырей г. Тамбова 22-го декабря.

Докладъ по содержанию евангельскаго и апостольскаго чтенія, какъ матеріала для проповѣди предложенъ былъ законоучителемъ Тамбовскаго Реального училища о. С. Сперанскимъ.

Докладъ представлялъ такой ходъ мыслей. Значеніе для насъ святочныхъ дней. Препятствія къ пользованію благами, принесенными Христомъ на землю. Иродовское (ложное) направленіе въ дѣлѣ современнаго воспитанія молодого поколѣнія.

Горькіе плоды такого направленія. Христось, какъ единый вѣчный свѣтъ истины. Иродовское направленіе въ отношеніи интеллигенціи къ народу.

Основная мысль апостольскаго чтенія. *Ревность по вѣрѣ должна быть разумной.* Въ заключеніе по поводу дѣтскаго праздника елки.

Матеріаль для проповѣдей въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ.

Среди смятеній и тревогъ вчера, по милости Божіей, опять раздалась радостная пѣснь святыхъ ангеловъ о славѣ Божіей на небѣ, мирѣ на землѣ и благоволеніи къ людямъ. Опять предъ нами были смиренные и добросердечные пастыри, благоговѣнно внимавшіе этой пѣсни, а затѣмъ пошедшіе въ Вифлеемскій вертепъ видѣть странное и преславное таинство воплощенія Сына Божія и какую великую радость испытали эти дѣти природы, луговъ и полей, когда увидали въ знакомой имъ обстановкѣ Богомладенца съ Его матерью и старцемъ Иосифомъ. Спокойные и счастливые они возвратились къ своему стаду, слава и хвала Бога за все видѣнное и слышанное. Вслѣдъ за пастырями удостоились той же великой радости знатные восточные мудрецы, искавшіе разгадки жизни въ необъятномъ небесномъ сводѣ, но нашедшіе ее въ вертепѣ въ невмѣстимомъ младенцѣ, которому поклонились до земли и принесли дары по вѣрѣ и усердію. Съ чувствомъ святого восторга и глубокой удовлетворенности отошли въ свою страну. Мы и теперь продолжаемъ услаждаться отрадными воспоминаніями о первыхъ дняхъ земной жизни Богомладенца, прославляя вмѣстѣ съ Нимъ и мать Его, послужившую тайнѣ воплощенія. Смолкли несогласія и распри, лица смотрять привѣтливо, сердца согрѣты благодатнымъ чувствомъ. Близость наша къ Богу ощущается всеми нами вѣрующими во Христа и исполняющими Его святой законъ. Велия тайна благочестія: Богъ явился во плоти, все мы сыны Божіи по вѣрѣ во

Христа Иисуса; всё мы во Христа крестившіеся, во Христа и облеклись; Богъ послалъ въ сердца наша Духа святаго, вопіющаго: Авва отче, святѣй и освѣщаемые вси отъ единаго (Гал. III г. 26. 27. IV г. 6 ст. Евр. II г.) Чтобы радость наша была исполнена и никогда не разлучалась съ нами, полезно поразмыслить о томъ, что намъ препятствуетъ воспользоваться благами, принесенными Христомъ на землю и усвоить ихъ. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить нынѣ прочитанное евангельское чтеніе.

Какъ только родился Богомладенецъ и заблесталъ свѣтомъ истины, жестокой царь Іудейскій Иродъ уже сталъ искать Его, чтобы погубить, но промыслъ Божій чудно сохранилъ Богомладенца, прожившаго съ своей матерью и Іосифомъ въ Египтѣ все время, опасное для Его жизни. Иродъ же, видя себя обманутымъ волхвами, неизвѣстившими его о мѣстопробываніи младенца, сильно разгнѣвался и издалъ повелѣніе избить всѣхъ младенцевъ въ Вифлеемѣ и его окрестностяхъ отъ двухъ лѣтъ и ниже, надѣясь погубить въ числѣ ихъ и Богомладенца. Во исполненіе воли Ирода, было избито до 14-т. младенцевъ; раздался раздирающій душу материнскій вопль: матери плакали о дѣтяхъ своихъ и не хотѣли утѣшиться. Наказанный Богомъ, Иродъ скончался въ страшныхъ мученіяхъ, а Богомладенецъ возвратился въ Палестину по смерти Ирода.

Въ настоящее время нѣтъ кровопійць, подобныхъ Ироду, но Иродовское направленіе, сущность котораго сводится къ умерщвленію въ человѣчествѣ всего святого, свѣтлаго и радостнаго, ярко сказывается въ жизни современнаго общества, особенно въ воспитаніи и образованіи подрастающаго поколѣнія. «Душа по природѣ христіанка», говоритъ одинъ древній учитель христіанскій,

и потому неудивительно, что дѣти въ раннемъ возрастѣ даже изъ такихъ семей, гдѣ мало говорятъ о Богѣ и не соблюдаютъ правилъ христіанской жизни, всей душой отдаются религіозному долгу, крестятся предъ началомъ всякаго дѣла, цѣлуютъ святые иконы, благодарятъ Бога за всякую милость и молятся объ избавленіи отъ несчастія, не поддаваясь идущимъ со стороны дурнымъ вліяніямъ, отбрасывая отъ себя все низкое и недостойное. Но чѣмъ болѣе ребенокъ развивается и обогащается познаніями, тѣмъ все слабѣе и слабѣе обнаруживается въ немъ стремленіе души, ищущей общенія съ Богомъ, а когда онъ становится юношей, то усваиваетъ привычки и образъ жизни взрослыхъ: наружно стыдится своего прошлаго, въ душѣ же глубоко скорбитъ о потерѣ того, что прежде радовало его и успокаивало, наполняя сердце радостнымъ благодатнымъ чувствомъ. Причина такого печальнаго явленія—постепеннаго ослабленія религіознаго чувства въ подрастающемъ поколѣніи кроется въ нехорошемъ вліяніи на него нашего интеллигентнаго общества, за которымъ слѣдомъ тянутся менѣе развитые общественные классы. Всѣ нравственные недостатки, которыми такъ страдаетъ наша интеллигенція: оскудѣніе религіозныхъ интересовъ, равнодушіе и холодность къ святой православной вѣрѣ, отстраненіе отъ себя всего того, что напоминаетъ о Богѣ, вѣчности, пренебрежительное отношеніе къ уставамъ церкви, сведеніе смысла жизни къ матеріальнымъ благамъ—цѣликомъ переносятся въ жизнь молодого поколѣнія, проходящаго на смѣну стараго. И вотъ наша молодежь, воспитанная вдали отъ религіозныхъ вліяній, слабѣетъ физически и нравственно, преждевременно созреваетъ и скоро старится и нерѣдко, исповѣдавъ всѣ прелести жизни, приходитъ къ мысли о безцѣльности

дальнѣйшаго существованія. Поучительна въ этомъ отношеніи исторія одного добраго даровитаго мальчика, разсказанная въ повѣсти: «исторія дѣтской души». Очень прилежный способный и впечатлительный мальчикъ Ліонель изъ аристократической семьи на 10—12 году своей жизни постигъ всѣ основы естественно-научнаго міросозерцанія при помощи хорошихъ книжекъ, учителей и при ближайшемъ руководствѣ отца своего: онъ не вѣрилъ ни въ Бога, ни въ безсмертіе души человѣка, а вѣрилъ лишь въ существованіе одного всесильнаго и безконечнаго атома. Вся жизнь мальчика обставлена его заботливымъ отцомъ такъ, чтобы обогатить умъ его всевозможными знаніями, такъ что мальчику некогда было свободно вздохнуть, а сердце его, лишенное христіанскаго утѣшенія, оставлено было безъ всякаго вниманія. И вотъ мальчикъ загрустилъ, особенно послѣ того, какъ украдкой отъ своего просвѣщеннаго родителя, онъ увидался съ дѣвочкой, дочерью бѣднаго параномаря мѣстной сельской церкви, восторженно настроенной и всей душой ушедшей въ созерцаніе горняго міра съ его обитателями. При ближайшемъ ознакомленіи съ дѣвочкой, смотрѣвшей на міръ свѣтлыми радостными очами, исполненной благодарнаго чувства къ Богу, несмотря на недавнюю смерть своей милой мамы, бѣдный мальчикъ почувствовалъ полное одиночество въ своей родной семьѣ. Къ несчастью мальчика, дѣвочка отчасти облегчавшая его тяжелый жизненный путь, умерла, и мальчикъ, лишившись послѣдней нравственной поддержки не захотѣлъ болѣе жить. Эта ужасная трагедія, неоднократно повторяющаяся въ наше время, наглядно показываетъ намъ, какіе горькіе плоды приходится вкушать особенно родителямъ, утратившимъ религіозность и пренебрегшимъ обязанностью развивать

въ дѣтяхъ живое религіозное чувство. «Истиннымъ несчастіемъ нашего времени», говоритъ Викторъ Гюго, «служить все ограничивать матеріальною стороною жизни. Принятіе жизни вещественной за единственный предметъ дѣятельности и за цѣль человѣчества ведетъ къ усиленію человѣческихъ бѣдствій, такъ какъ при этомъ нѣтъ ничего кромѣ отрицательнаго. Ученіе религіи въ наше время нужнѣе, нежели когда нибудь доселѣ. Чѣмъ выше человекъ, тѣмъ надлежитъ быть ему религіознѣе».

Какъ бы далеко не отставляли отъ себя и молодежи современные просвѣтители свѣточъ истины, онъ не перестанетъ свѣтить намъ и оживотворять насъ. Свѣтъ во тьмѣ свѣтится, и тьма его не объятъ. Господь Иисусъ Христосъ близокъ намъ: онъ свидѣтельствуетъ о Себѣ въ сердцѣ нашемъ, которое говоритъ, что жизнь внѣ Бога была бы тяжела и мучительна, а смерть страшна безъ надежды жизни вѣчной, свидѣтельствуетъ и въ обстоятельствахъ нашей жизни, пробуждающихъ сознаніе гибельности избраннаго нами пути и необходимости исправленія и нравственнаго обновленія, свидѣтельствуетъ и въ историческихъ судьбахъ человѣчества. Сколько пронеслось предъ взоромъ человѣчества философскихъ и религіозныхъ ученій, когда то волновавшихъ человѣчество, но теперь отошедшихъ въ область исторіи, а евангеліе не перестаетъ властвовать надъ чистыми душами, и величайшій образъ Христа, какъ и во дни Ирода не перестаетъ сіять въ лучезарномъ блескѣ, привлекая къ себѣ все чистое, святое и доброе. Недаромъ современные беллетристы и публицисты, пользующіеся вниманіемъ общества, стараются показать себя лучшими истолкователями христіанства, хотя они ни болѣе, ни менѣе, какъ искусные фальсификаторы его.

Итакъ, самая первая и богатая тема для проповѣди въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, заимствованная изъ евангельскаго чтенія, о нашемъ небрежномъ отношеніи къ великому дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія подростостающаго поколѣнія, свидѣтельствующемъ, что мы участники избіенія младенцевъ, совершеннаго жестокимъ Иродомъ.

Вторая тема изъ того же чтенія—разсмотрѣніе вопроса, нѣтъ ли и въ отношеніяхъ нашей интеллигенціи къ народу признаковъ того же Иродовскаго избіенія младенцевъ. Всѣмъ извѣстенъ взглядъ интеллигенціи на простой народъ, какъ сплошное пятно дикости и невѣжества, какъ мертвый матеріаль, подлежащій обработкѣ по разнымъ либеральнымъ шаблонамъ, или какъ дикую орду, пригодную для устройства погромъ и иллюминацій. Между тѣмъ народъ цѣльный организмъ, исторически сложившійся, имѣющій свой нравственный обликъ, религіозные устои, свой бытъ, обычай и право: онъ нуждается не въ невиллировкѣ, а въ очищеніи своего міросозерцанія отъ суевѣрій, доведенія его до полной осмысленности и улучшенія матеріальнаго благосостоянія. Давно ли наши лучшіе писатели восторгались народомъ, какъ богоносцемъ и праведникомъ. А теперь какая радикальная переменна взгляда на народъ. Служа народу на различныхъ поприщахъ, интеллигенція не столько заботится о народномъ благѣ, сколько о рекламированіи и восхваленіи себя, а личной жизнию часто подаетъ худые примѣры.

Третья тема о Богоматери, какъ недосыгаемомъ образцѣ для современныхъ матерей, и семейной жизни, съ христіанской точки зрѣнія, на основаніи свѣдѣній о пребываніи святаго семейства въ Египтѣ, дошедшихъ по преданію. Здѣсь можно говорить о попеченіи старца Іосифа

о Богоматери и Богомладенцѣ, добромъ отношеніи Богоматери и Іосифа къ встрѣчавшимся съ ними людямъ, общеніи ихъ съ природой и наслажденіи ея красотами.

Четвертая тема о томъ, какъ страсти и особенно страсть властолюбія ослѣпляютъ людей, на основаніи слова Макарія митрополита Московскаго, въ бытность его епископомъ Тамбовскимъ, или о пагубныхъ послѣдствіяхъ любви къ міру изъ примѣра Ирода и Іерусалимлянъ, на основаніи слова Филарета, митрополита Московскаго.

Пятая тема о томъ, что для христіанина можетъ быть отечествомъ всякая страна, на основаніи словъ Григорія Богослова о пребываніи св. семейства въ Египтѣ.

Апостольское чтеніе, положенное въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ евангельскимъ. Оно взято изъ посланія ап. Павла къ Галатамъ (1 т. 11—19). Въ немъ ап. Павелъ повѣствуетъ о томъ, какъ онъ былъ сначала своего рода Иродомъ-гонителемъ христіанъ, съ какимъ упорствомъ и жестокостью преслѣдовалъ христіанъ, пребывая въ жидовствѣ, а потомъ, вслѣдствіе откровенія Іисуса Христа, обратился въ христіанство и, послѣ пребыванія въ Аравіи и Дамаскѣ, пришелъ въ Іерусалимъ, гдѣ видѣлся съ ап. Петромъ и Іаковомъ, братомъ Господнимъ, и, ободренный ими, выступилъ, согласно Божественному предопредѣленію, на благовѣствованіе среди язычниковъ.

Основная тема для проповѣди изъ апостольскаго чтенія о томъ, что наша ревность по вѣрѣ должна быть разумной, по примѣру, св. Павла, апостола языковъ, и Іакова, брата Господня. Ап. Павелъ въ состояніи жидовства вторгался въ дома христіанъ и, влача мужчинъ и женщинъ, исповѣдающихъ имя Христова, заключалъ ихъ въ темницу, какъ враговъ Іудейской вѣры и національ-

ности, думая тѣмъ угодить Богу. Сдѣлавшись же христіанскимъ проповѣдникомъ, онъ былъ всѣмъ вся; представляя примѣръ кротости, всепрощенія, смиренномудрія, пастырской ревности и неустаннаго труда, онъ далъ вѣрное руководство для нашего поведенія въ сношеніяхъ съ инако мыслящими. Отсюда христіанскіе проповѣдники и всѣ мы вообще должны побуждать заблуждающихся не столько искусствомъ въ словѣ, сколько высокимъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ, проникновенностью, духомъ Христова ученія и согласіемъ проповѣди съ жизнью.

Темою для проповѣди можетъ послужить и разъясненіе вопроса о значеніи благодати Божіей въ дѣлѣ нашего спасенія.

Въ Богородичномъ апостольскомъ чтеніи (Евр. 11 гл.) содержится ученіе о богочеловѣчествѣ Христа, близости Его къ намъ, добровольномъ принесеніи Имъ искупительной жертвы за грѣшное человѣчество и помощь, которую Онъ, бывъ искушенъ, можетъ оказать и искушаемымъ. Изъ этого чтенія можно заимствовать темы о средствахъ къ богообщенію и спасительныхъ плодахъ его и необходимости обращаться къ помощи Божіей при посѣщающихъ насъ искушеніяхъ.

Въ виду распространеннаго у насъ обычая, съ наступленіемъ святочнаго времени, устраивать елки, докладчикъ находилъ бы полезнымъ въ указанную недѣлю говорить проповѣдь по поводу дѣтскаго праздника елки.

Въ виду особой жизненности затронутыхъ докладчикомъ темъ, собраніе подѣлилось многими мыслями о ложномъ направленіи современнаго внутренняго теченія жизни и воспитанія. Между прочимъ протоіер. Н. Дмитревскій выдвинулъ вопросъ объ обязательности посѣщенія

дѣтьми христіанскаго богослуженія, выдвигаемый и свѣтской печатью (статья Шадрова).

Не мало разсужденій и замѣчаній было высказано о елкѣ, какъ святочномъ дѣтскомъ праздникѣ. Были голоса и противъ елки, какъ установленія нехристіанскаго, слышались осужденія ея и съ другихъ точекъ зрѣнія, на примѣръ, со стороны порчи молодыхъ деревьевъ, былъ одинъ голосъ, указывающій на то, что елка для бѣдныхъ дѣтей баловство и что побывавъ при лучшей обстановкѣ, какою сопровождаются елки, ребенокъ можетъ вынести унылое отношеніе къ будничной жизни. Но большинство, не отрицая елки, склонялись къ той мысли, что это празднество нужно одухотворить христіанскою мыслью и чувствомъ и во всякомъ случаѣ расширить радость праздничную хотя бы и въ видѣ принятой елки на бѣдныхъ дѣтей. Священ. В. Лебедевымъ указана была книга Быстрова—Швидченко «Святочная Хрестоматія», книга капитальная, въ которой данъ опытъ исторической справки о елкѣ и указано ея символическое значеніе, а равно собраны всѣ обряды, какими обставляются елки у разныхъ европейскихъ народахъ.

О. П. Моршанскій дѣлился съ собраніемъ содержаніемъ прочитанныхъ имъ статей въ духовныхъ журналахъ. (Статья Соболевскаго о значеніи изученія греческаго языка для теолога; статья проф. Глаголева о Толстомъ.

В .Д.

Сокровища русской церковной живописи.

(О к о н ч а н і е).

Пр. Н. В. Покровский въ своемъ изслѣдованіи о стѣнописяхъ русскихъ и греческихъ (Труды 7-го Археологич. съѣзда) говоритъ: «Было бы ошибочно говорить о сходствѣ стѣнописей въ (древнихъ) храмахъ *во всякъ подробностяхъ* и видѣть здѣсь господство строго опредѣленнаго и непреложнаго канона, убивающаго въ корнѣ всякую свободу личнаго художественнаго произволенія. Такого канона древность не знала; но главнѣйшія черты символическаго возрѣнія на храмъ и на его составныя части всегда находили болѣе или менѣе однообразное выраженіе въ церковныхъ живописяхъ; въ этомъ только смыслѣ и возможно признать въ нихъ закономерность». Идея искупленія и спасенія людей всегда является главнымъ содержаніемъ храмовой живописи. И эта идея выражается въ 4 формахъ: 1) пророчества и прообразы Ветхаго Завѣта, 2) событія и чудеса земной жизни. І. Христа, 3) праздники, 4) сложныя символическія формы литургическаго характера.

Всѣ эти формы находятъ себѣ мѣсто въ стѣнописяхъ Спасо-Неродицкой церкви, правда еще не слишкомъ широко развитыя. «Въ куполѣ согласно древнему византійскому обычаю, изображенъ Спаситель въ разноцвѣтномъ кругѣ (небесныя сферы), поддерживаемомъ ангелами; нѣсколько ниже изображены апостолы въ оживленныхъ позахъ: взоры ихъ обращены вверхъ къ Спасителю; жесты ихъ и позы находятъ свое объясненіе въ отрывкахъ надписи вокругъ купола: «всеи язъцы восплещите руками». Несомнѣнно, что живописецъ, изображая эту картину, имѣлъ въ виду

Вознесение Господне. Ниже апостоловъ—пророки, а въ парусахъ сводовъ евангелисты. Среди пророковъ любопытно въ иконографическомъ отношеніи изображеніе Моисея въ видѣ молодого человѣка. Въ алтарѣ находится чрезвычайно оригинальное, удивительное строгое и величавое изображеніе Иисуса Христа «Ветхаго деньми», изображеннаго по грудь въ медальонѣ, въ видѣ прекраснаго старца съ бѣлоснѣжными волосами, но въ одеждѣ обычно присваиваемой Спасителю, бѣлой съ голубыми прожилками, изумительно величественно выдѣляющееся на глубокомъ черномъ фонѣ фрески. При изображеніи находится надпись: *Κ. Χς. Βετς χνι δνζμς*. На руси такое изображеніе встрѣчалось крайне рѣдко. Но въ древне-христіанскомъ искусствѣ, въ римскихъ мозаикахъ IV и V вѣковъ оно встрѣчается въ апокалипсическихъ сюжетахъ. Наверху, среднюю часть алтаря занимаетъ изображеніе Знаменія Богородицы съ поднятыми руками, какъ оранты катакомбнаго искусства. Изъ числа святыхъ, написанныхъ въ алтарѣ интересны изображенія Петра Александрійскаго и безбородаго Лазаря съ гуменцомъ на головѣ. Строги, суровы, полны сильной выразительности темно-смуглые лики святыхъ, по большей части старцевъ. Въ діаконикѣ находится изображеніе Іоанна Предтечи, замѣчательно также изображеніе св. мученицы Екaterины въ царскихъ византійскихъ одеждахъ.

Въ самой церкви поясами размѣщены чудеса, Страсти Господни и нѣкоторыя событія Евангелія. Далекое не все эти фрески вполне сохранились, изъ числа же сохранившихся особенно хорошо по нѣжнымъ воздушнымъ краскамъ и по общему выраженію кротости, мягкости—Срѣтеніе Господне. Въ изображеніи Богоявленія любопытна маленькая полуобнаженная фигура, плывущая у ногъ Спасителя,—видимо,

далекій отзвукъ древне-христіанскаго олицетворенія Іордана. Всю западную стѣну, отчасти даже заходя на сѣверную и южную занимаетъ картина Страшнаго суда. Какъ наиболѣе полная картина въ раннихъ росписяхъ русскихъ, эта фреска Спасо-Нередицкой церкви заслуживаетъ подробнаго описанія. Посрединѣ, вверху, возсѣдаетъ судія І. Христось съ предстоящими по сторонамъ Божьей Матерью и Предтечей; вправо и влѣво апостолы на престолахъ, за ними ангелы. Ниже, вострубившіе ангелы призываютъ на судъ живыхъ и мертвыхъ. Подъ изображеніемъ Спасителя уготованный престоль, около него на колѣняхъ Адамъ и Ева, трогательно наивные, сѣдые, съ удивительнымъ выраженіемъ униженной мольбы. По другую сторону престола—ангелъ съ вѣсами и праведная душа въ видѣ маленькаго человѣка; далѣе, группами лики апостоловъ, пророковъ, черноризцевъ, св. женъ и пр. Апостоль Петръ ведетъ праведныхъ въ рай. Въ раю Божія Матерь съ 2 ангелами, возлѣ благоразумный разбойникъ; далѣе лоно Авраамово. Адъ представленъ съ правой стороны нижней части фрески. Сатана въ видѣ огромнаго старика съ щетинистыми усами сидитъ въ позѣ наѣздника на звѣрѣ и держитъ на колѣняхъ крошечную фигурку Іуды. Рядомъ, на звѣрѣ же апокалипсическая жена; вокругъ нея обвился змѣй! ниже примитивно изображены мученія грѣшниковъ; въ четырехъугольныхъ ящикахъ они горятъ въ огнѣ.

Чрезвычайно интересной является фреска въ нишѣ въ южной стѣнѣ, такъ сказать, бытоваго характера, изображающая древне-русскаго князя, сколько можно понять изъ надписи (написано: второй Всеволодъ) кн. Ярослава Владиміровича; князь одѣтъ въ исторически вѣрную княжескую одежду, въ рукахъ онъ держитъ модель храма, которую подноситъ сидящему на престолѣ Спасителю.

Вся роспись далеко не мрачна: прекрасны сочныя, глубокія сочетанія тоновъ, среди которыхъ въ фонѣ преобладаетъ темно-голубой въ лицахъ, смуглый, желто-красноватый. Въ общемъ во всей этой живописи очень еще сильно вліяніе завѣтовъ и традицій Византіи.

Послѣ Новгорода и Владиміра, гдѣ находятся памятники церковной фресковой живописи главнымъ образомъ эпохи съ 12 по 15 вѣкъ, я побывалъ въ Ростовѣ и Ярославлѣ, въ которыхъ сохранились, — особенно полно въ послѣднемъ — богатѣйшіе памятники росписей второй половины 17-го вѣка.

Въ Ярославлѣ, какъ и въ Новгородѣ, поражаетъ единство архитектурнаго стиля церковнаго зодчества. Здѣсь это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1658 г. городъ сгорѣлъ почти весь; сгорѣло 29 церквей. Пришлось въ теченіи сравнительно короткаго времени построить много храмовъ, что было исполнено весьма успѣшно, такъ какъ вторая половина 17-го столѣтія была эпохой оживленной художественной дѣятельности въ краѣ. Сложился особый Ярославскій стиль въ зодествѣ; яркій отпечатокъ своеобразія носитъ и живопись. Ярославское зодчество 17-го вѣка есть одна изъ вѣтвей современнаго ему Московскаго зодчества съ его пятиглавіемъ, зодчества, развившагося отчасти изъ византійскихъ началъ (вліяніе формъ наружнаго деревяннаго храмоиздательства); но въ Ярославскомъ зодествѣ проявляются черты своеобразія: зданія очень массивны, купола въ видѣ большихъ нѣсколько приземистыхъ луковицъ, церкви снаружи нерѣдко украшались изразцовой облицовкой — въ всемъ какой-то отпечатокъ достатка, силы, вмѣстѣ нѣкоторой тяжеловѣсности, богатой, пожалуй, даже нѣсколько азіатской пестроты. Можно провести аналогію, разумѣется, самую осторожную,

между положеніемъ ярославской вѣтви искусства въ русскомъ и голландской школы въ европейскомъ; конечно *mutatis mutandis*. Какъ бы то ни было, въ этихъ храмахъ, построенныхъ купцами и горожанами богатаго Ярославля сказался отпечатокъ ихъ вкусовъ и житейскаго склада. А въ церковной стѣнописи не рѣдки бытовые черты, и самый характеръ ея относительнымъ реализмомъ, отсутствіемъ аскетическихъ тенденцій, богатый самобытнымъ творчествомъ, наконецъ, яркими, горящими переливами красокъ, рѣзко отличается отъ древней стѣнописи, овѣянной византійскими аскетическими традиціями. Въ 17-мъ вѣкѣ русскіе живописцы все болѣе и болѣе освобождались отъ древнихъ традицій; начинаютъ подражать западнымъ образцамъ, а вмѣстѣ отдаются широкому національному творчеству.

Нигдѣ по всей Россіи не сохранилось такого количества стѣнописей 17-го вѣка, какъ въ Ярославлѣ и нигдѣ эти стѣнописи не дошли до насъ въ такомъ сохранномъ видѣ. Отмѣтимъ росписи въ Успенскомъ соборѣ (исполнены въ 1674 году при митрополитѣ Ростовскомъ и Ярославскомъ Іонѣ). Онѣ поновлялись въ 1852 году (объ этомъ, какъ и о времени первоначальнаго написанія ихъ свидѣтельствуеть надписи въ храмѣ). Лучше всего сохранила свой древній характеръ картина Страшнаго суда на западной стѣнѣ; въ живомъ драматизмѣ многочисленныхъ группъ явственно чувствуется вліяніе запада; грѣшники, идущіе въ муку вѣчную — большія фигуры почти въ ростъ — одѣты въ западно-европейскіе и другіе иноземные костюмы. Надъ ними надписи, указывающія на еретиковъ и язычниковъ «жидове», «татарове» и пр.

Но интереснѣйшія росписи находятся въ Ильинской и Иоанно-Предтеченской церквяхъ. Церковь Ильи Пророка

расположена въ лучшей части города, на площади, недалеко отъ собора и набережной. По указанію надписи, стѣнная живопись Ильинской церкви исполнена по обѣщанію именитыхъ гостей ярославскихъ въ 1680 году. Въ другой надписи перечислены и изографы (живописцы), росписавшіе храмъ (числомъ 15, все ярославцы да костромичи). Вся внутренность церкви покрыта сплошь, какъ колоссальной узорчатой пеленой, отличной стѣнописью; нѣтъ въ церкви ни одного мѣста, не занятаго живописью: по куполамъ, сводамъ, стѣнамъ, столпамъ, апсидамъ, откосамъ оконъ, входамъ — вездѣ раскинуты фрески съ самыми сложными и разнообразными сюжетами.

Въ алтарной абсидѣ развернута превосходная картина совершенія безкровной жертвы, въ формахъ, навѣянныхъ, по мнѣнію знатоковъ, отчасти церковной пѣснью: «Да молчитъ всяка плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ». Особенно интересны въ ней изображенія *русскаго храма и русскихъ святителей*. Изъ фресокъ въ главной части храма замѣчательно изображеніе Вознесенія (трубящіе ангелы и оживленные толпы народа указываютъ на западное вліяніе черезъ посредство иностранныхъ гравюръ). Вообще въ росписяхъ этой церкви замѣтны ощутительные слѣды западнаго вліянія, конечно, въ деталяхъ, а не въ общемъ планѣ, такъ какъ на западѣ для подобнаго заимствованія не могло быть даже образцовъ; вѣдь архитектурныя формы русскаго храма слишкомъ отличны отъ западно-европейскихъ эпохи готики и ренессанса. Впрочемъ, по словамъ пр. Покровскаго, композиція «Пѣсни пѣсней» въ притворѣ прямо заимствована изъ иллюстрированной Библии Пискатора, ходившей на Москвѣ въ концѣ 17-го вѣка; причемъ допущены лишь незначительныя измѣненія въ подробностяхъ. При входѣ находится

распространенная въ ту эпоху фреска «Коронованія Богоматери» (сюжетъ также заимствованный изъ западной иконографіи).

Кромѣ фресокъ, отмѣченныхъ вліяніемъ запада большой интересъ представляютъ тѣ, въ которыхъ видны бытовыя подробности, отраженіе впечатлѣній живой, русской дѣйствительности. На сѣверномъ входѣ на паперть въ сводѣ помѣщено родословное древо русскихъ государей начиная съ Владиміра Святого и кончая Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами. Въ юго-западной части южной паперти устроенъ придѣлъ въ честь «Положенія ризы Господней». На стѣнахъ — исторія ризы Господней, ея перенесеніе въ Москву при патріархѣ Филаретѣ и положеніе въ Московскій Успенскій соборъ. Поэтому роспись здѣсь имѣетъ характеръ самобытности. Среди изображенныхъ фигуръ мы видимъ портретное изображеніе царя Михаила Ѳеодоровича, въ коронѣ и въ царской одеждѣ, съ широкой бородой съ просѣдью. Одежды святителей скопированы прямо съ натуры. Отмѣтимъ тутъ еще любопытную подробность: на западной стѣнѣ придѣла изображена группа въ костюмахъ полузападнаго характера, въ бѣлыхъ гаркеткахъ; одинъ играетъ на лютнѣ.

Еще болѣе грандіозныя стѣнописи — въ церкви Іоанна Предтечи на Толчковѣ. Сама церковь расположена въ слободѣ Толчковѣ, отдѣленной отъ главной части города рѣчкой Которослью, на возвышенномъ берегу надъ ней. Церковь построена изъ кирпича, снаружи богато изукрашена разноцвѣтной поливой, роскошными оконными наличниками; оригинальна обходящая храмъ съ трехъ сторонъ галлерей съ входами художественной мастерской работы. Общее впечатлѣніе поразительной стройности, соразмѣрности, вмѣстѣ великолѣпія, пышности, обилія бю-

щаго черезъ край... Издалека сіяетъ она своими пятнадцатю, ярко вызолоченными маковицами.

Росписи Иоанно-Предтеченской церкви исполнены въ 1694-95 г.г. «Въ цѣломъ мірѣ», говоритъ про нихъ Н. В. Покровскій «едва ли возможно найти другую, столь обширную по объему и замыслу стѣнопись, какъ это произведение русскихъ иконописцевъ; оно смѣло можетъ, не только стать рядомъ, но даже превзойти знаменитыя стѣнописи *Саламинскія*, о которыхъ сообщались западными учеными легендарныя извѣстія».

Стѣнописи храма—это обширнѣйшая дидактическая поэма.

Въ алтарѣ мы видимъ символическое объясненіе литургіи, приписываемое Григорію Богослову, изложенное въ картинахъ съ надписями, отчасти стихотворными. Не говоря о росписи главнаго храма, храмовые притворы, окружающіе его съ трехъ сторонъ широкимъ коридоромъ, богато расписаны. Изъ числа фресокъ интересны въ иконографическомъ отношеніи изображенія гоненій на церковь Божію, гдѣ церковь въ видѣ корабля, кормчій Иисусъ Христосъ, гребцы и паруса апостолы и патріархи; вооруженные баграми и луками еретики древніе и новые (Кальвинъ, Лютеръ) съ дьяволомъ во главѣ стараются ниспровергнуть корабль церкви. Чрезвычайно любопытна фреска «Плоды страстей Христовыхъ». Изображенъ на ней распятый на крестѣ Спаситель, подъ крестомъ Голгофа съ Адамовой головой. Крестъ представленъ зацвѣтшимъ: изъ косой перекладины креста идутъ вѣтви, оканчивающіяся цвѣтами. Изъ одного цвѣтка выходитъ рука съ молоткомъ, угрожающая аду, изъ другихъ ангель съ орудіями страданія, одна вѣтвь оканчивается рукой, которая поражаетъ мечомъ сидящую на конѣ смерть. Подоб-

ныя изображенія были очень распространены на западѣ; съ какой—нибудь западной гравюры заимствовалъ этотъ сюжетъ и русскій художникъ, но заимствованіе было не буквальнымъ, а свободнымъ: онъ понялъ, что нѣкоторыя детали не будутъ понятны для русскихъ, и потому соотвѣтственнымъ образомъ видоизмѣнилъ ихъ: олицетвореніе церкви и синагоги въ видѣ женщинъ (обычное въ средне-вѣковымъ искусствѣ, напр. въ скульптурахъ готическихъ соборовъ) онъ замѣнилъ—первую пятиглавымъ русскимъ храмомъ, вторую—символомъ смерти; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ смягчилъ инныя безвкусныя натуралистическія подробности, видимо, оскорблявшія его религіозное чувство.

И въ другихъ церквахъ Ярославля остались отъ старины росписи, сохранившіяся цѣликомъ или въ фрагментахъ, но въ тѣхъ, въ которыхъ мнѣ удалось побывать, напр., въ Николо-Надѣинской церкви, первоначальный характеръ росписей вслѣдствіе записи утеряны; стѣнописи не даютъ того впечатлѣнія своеобразнаго и чарующаго глазъ декоративнаго цѣлаго, которое присуще, напр., живописнымъ цикламъ Ильинской и Иоанно-Предтеченской церквей. Въ послѣднихъ, по мнѣнію художника Грабаря, русская стѣнная живопись поднялась на такую высоту, до которой она никогда позже не доходила. По огромности декоративныхъ замысловъ и ихъ блестящему рѣшенію роспись этихъ храмовъ можно сравнить съ совершеннѣйшими итальянскими фресками ранняго возрожденія. Тѣ самыя традиціи, которыя многимъ представляются сухими, безжизненными догмами, мертвившими живопись и тормазившими все ея развитіе, оказали ей на самомъ дѣлѣ неоцѣненную услугу и привели ее къ совершенно само-бытной, только одной Россіи присущей, красотѣ.

Перейду теперь къ краткому описанію видѣннаго въ

Ростовъ. Туманнымъ, мгlistымъ утромъ поѣздъ привезъ меня къ расположенной среди низменной равнины небольшой станціи Ростовъ, откуда до самого города около двухъ верстъ. Лучшая часть Ростова расположена по берегу обширнаго (верстъ въ 12 длиной) озеро Неро. Тамъ же на берегу стоитъ знаменитый ростовскій Кремль. Это—единственный въ россіи Кремль не княжескій, а митрополичій. Построенъ онъ трудами ростовскаго митрополита Іоны Сысоевича, который управлялъ епархіей почти 40 лѣтъ (съ 1652 года по 1690 г.). Созданіемъ этого Кремля съ его своеобразной архитектурой, онъ выказалъ себя талантливымъ зодчимъ и человѣкомъ съ художественно развитымъ вкусомъ.

Кромѣ другихъ зданій, въ Кремлѣ находится 5 храмовъ и звонница, также устроенная митрополитомъ Іоной (главный колоколъ, называемый «Сысой» вѣситъ 2000 пудовъ). Звонъ ростовскихъ колоколовъ славится своей благозвучностью и замѣчательно стройнымъ подборомъ тона. Въ Кремлѣ же находится одно изъ замѣчательнѣйшихъ древнихъ хранилищъ въ провинціи—музей въ Бѣлой палатѣ, гдѣ особенно богатъ отдѣлъ старинныхъ иконъ. (Среди иконъ отмѣчу «Плоды страстей Христовыхъ», изображеніе аналогичное по сюжету съ упоминавшейся фреской въ Иоанно-Предтеченской церкви въ Ярославлѣ). Церкви ростовскаго Кремля украшены прекрасной стѣнописью конца 17-го, по общему характеру письма и со стороны иконографіи весьма близкой къ ярославскимъ росписямъ, но безъ ихъ грандіозности. Въ церкви «Спаса на сѣняхъ» рѣдкая особенность: алтарь отдѣляется отъ церкви каменной преградой вмѣсто иконостаса, расписанной на манеръ иконостаса. Въ картинѣ страшнаго суда, развернутой на западной стѣнѣ, грѣшники какъ и въ Ярославскомъ кафедральномъ соборѣ,

одѣты во французскіе и восточные (въ чалмахъ) костюмы. Въ церкви Іоанна Богослова интересны изображенія въ стѣнныхъ росписяхъ древнерусскаго князя съ кувшиномъ въ рукѣ, изъ кувшина выглядываетъ крылатый маленькій бѣсъ, — такой, какимъ его обычно изображаютъ на иконѣ: св. Никита наказуетъ бѣса, — затѣмъ, діавола во образѣ латинянина, искушающаго князя. Оба изображенія интересны типическими историко — бытовыми подробностями.

Осмотрѣвъ древній Кремль, полный еще впечатлѣній отъ чарующихъ стѣнописей, отъ красоты его оригинальныхъ, вѣющихъ живою стариной архитектурныхъ формъ, я прошелъ по берегу озера, чтобы съ нѣкотораго отдаленія полюбоваться этой архитектурной сказкой съдой старины. Дивно прекрасенъ этотъ Кремль, весь отражающійся въ тихихъ водахъ озера со своими розоватыми стѣнами, съ 10 башнями, со стройными главами своихъ пятиглавыхъ церквей, особаго, нигдѣ не встрѣчающагося больше типа — «крѣпостныхъ» церквей, какъ бы вырастающихъ изъ самой толщи стѣнъ! Мирное запустѣніе и увяданіе вѣтъ надо всѣмъ и создаетъ невыразимое, своеобразное настроеніе въ виду этой святой старины покоя, жизни застывшей, но прекрасной въ своемъ оцѣпенѣніи и полной значительныхъ по внутреннему смыслу историческихъ воспоминаній. —

И странно было постиженье

Миѣ жизни старой сновъ былыхъ,

И мысли творческой движенье

Іоны старца въ камняхъ сихъ...

Здѣсь, на берегу Неро, въ виду сказочнаго Кремля ростовскаго, подъ звонъ его удивительныхъ колоколовъ въ головѣ проносились тѣ же мысли, что роились въ началѣ поѣздки въ раннее утро въ тихомъ и величавомъ

Боголюбовомъ монастырѣ подѣ Владиміромъ,—мысли о высокомъ эстетическомъ значеніи старыхъ нашихъ, полныхъ дивныхъ красотъ храмовъ древне—русскихъ, съ ихъ стѣнописями, живыми, говорящими сердцу красочными поэмами. Такое значеніе храмы имѣютъ не для немногихъ только пѣнителей старины и искусства, но и для народа. Ихъ вѣковая миссія — поддерживать въ народѣ живое чувство красоты, вліять облагораживающимъ и смягчающимъ образомъ на нравы и давать ему единственно доступныя духовныя и чистыя родасти.

Народу, утеравшему въ наши дни свою народную, древнюю пѣсню и былинку, свои своеобразныя прикладныя искусства, возможность самобытнаго творческаго проявленія въ храмо-здательствѣ— все это сохранилось по сию пору только на далекомъ сѣверѣ—древній храмъ, съ творчествомъ близкимъ, роднымъ ему по духу служить колыбелью его эстетической культуры...

Позднѣе, уже по возвращенію изъ поѣздки, мнѣ попала статья извѣстнаго нашего композитора А. Гречанинова («Хоровое и регентское дѣло» за 1909 г. «Гдѣ и какъ пробивать брешь»), гдѣ высказываются взгляды на значеніе для народа могучаго древне-русскаго церковнаго искусства, въ общемъ совершенно согласныя съ бродившими у меня въ неоформленномъ видѣ мыслями объ этомъ. Привожу выдержку въ сжатомъ видѣ выражающую сущность его, по моему мнѣнію, глубоко вѣрныхъ мыслей «Неужели не найдется мѣста», пишетъ Гречаниновъ: «гдѣ можно было бы пробить брешь для выхода къ свѣту и радости приобщенія нашего народа къ настоящему высшему искусству?—По нашему мнѣнію мѣсто такое есть. Оно тамъ, гдѣ еще, къ счастью, сохранился остатокъ божественнаго свѣта, идущаго къ намъ изъ древности.

Единственное мѣсто, гдѣ народъ и по сіе время имѣеть общеніе съ настоящимъ чистымъ искусствомъ—это церковь. Здѣсь онъ слышитъ полныя вдохновенія поэтическія произведенія священнаго писанія, здѣсь слухъ его услаждается пѣніемъ старинныхъ пѣснопѣній—этихъ перловъ неувядаемой чарующей красоты. Если же храмъ представляетъ еще художественную цѣнность въ отношеніи архитектурномъ, что совсѣмъ не рѣдкость, а также въ отношеніи живописномъ, тогда, дѣйствительно, въ жизни народа это какой-то счастливый оазисъ... народъ идетъ сюда, движимый съ одной стороны религиознымъ чувствомъ, съ другой—желаніемъ—большей частью, конечно, безсознательнымъ,—удовлетворить и своимъ эстетическимъ потребностямъ!.

Любитель искусства.

Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ.

(Продолженіе).

СЕНТЯБРЬ. 1906 годъ.

14. Послѣ обѣда всѣ ученики ходили на прогулку пятью группами подъ охраной г.г. надзирателей и учителей.

Во время вечернихъ занятій примѣчена нѣкоторая забота учениковъ III кл. о чистотѣ въ классѣ: дежурный ученикъ подметаль въ классѣ.

Въ классахъ было во время вечер. занятій довольно тихо.

За всенощной послѣ чт. Евангелія сказано было краткое слово на текстъ изъ Евангелія: «Бяху выну въ церкви» съ изображеніемъ жизни первенствующихъ христіанъ, съ указаніемъ на ихъ религ. воодушевленіе, единославіе

и заботу о бѣдныхъ, проистекавшую отъ братства между людьми. Отрада:

Послѣ ужина ученики млад. классовъ спокойно расположились на сонъ и ученики старшихъ классовъ чинно сидѣли въ читальнѣ. Чудная картина тишины!! Есть всходы! Смотритель посѣтилъ читальню и бесѣдовалъ съ учениками о пользѣ занятій ремеслами, рекомендуя ученикамъ заняться дѣланьемъ корзинъ изъ тальника съ правомъ пользоваться вырученными отъ продажи корзинъ деньгами. Смотритель узналъ, что 1) дѣтямъ очень хочется съѣздить въ г.г. Москву и Н.-Новгородъ и что 2) на урокахъ географіи они желали бы получить побольше свѣдѣній о жизни иностранцевъ и ихъ обычаяхъ и 3) побольше видѣть русскихъ городовъ на картинахъ.

Дѣти благодарили Смотрителя за то, что, благодаря его хлопотамъ, классныя помѣщенія украсились картинами, частью пожертвованными Г. Блюстителемъ Ѳ. М. Шароновымъ и частью купленными на средства училища...

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ выяснилось, что самыхъ дѣтей тяготитъ бурсаизмъ и имъ хочется стать добрыми дѣтьми!....

17. Послѣ завтрака часъ, назначенный для занятій въ праздн. дни (отъ 12 ч. до 1 ч.), дѣти провели безтолково: собранные безъ нужды въ классы (якобы для приготовления уроковъ?) они весь часъ дебоширили. Помощникъ Смотрителя, сидѣвшій въ помѣщеніи Правленія, не принималъ мѣръ длѣ прекращенія обычнаго (для него привычнаго) непорядка. Ночью, послѣ ужина, ученики приготов. класса вмѣсто сна заигрались въ спальняхъ.

18. Смотритель училища разъяснилъ дѣтямъ, что нужно дорожить покоемъ и что не нужно шумѣть въ спальняхъ въ часы, отведенные для сна.

Просилъ учителя пѣнія разъяснить пѣвчимъ, что послѣ ужина, когда малые уходятъ спать, нужно пѣть тихо и въ затворенныхъ классахъ и не дальше 9¹/₂ ч

19. Велась рѣчь съ лицами инспекціи о необходимости *водить* учениковъ на обѣдъ и ужинъ прямо изъ классовъ, не собирая ихъ въ общую залу, гдѣ они заводятъ гвалтъ и безобразничаютъ (напр., объѣзжаютъ старшіе маленькихъ и безчинно кричатъ), чтобы положить конецъ такъ назыв. «овечьему» воспитанію и приучать дѣтей къ дѣйствіямъ, обнаруживающимъ ихъ привычку къ *самобладанію*, о развитіи которой и нужно впредь позаботиться воспитателямъ.

Прекрасно преподается гимнастика надзирателемъ А. А. З. который много дѣлаетъ на урокахъ гимнастики въ интересахъ добраго воспитанія.

Учитель З. вечеромъ посѣтилъ 2 классъ и былъ на ужинѣ учениковъ. Осматривалъ въ классѣ руки и объяснилъ вредъ нечистоплотности и пользу чистоты. Ученики лгали говоря, что не умываютъ рукъ потому, что отъ мыла пахнетъ керосиномъ. Учитель потребовалъ принести кусочекъ казеннаго мыла и показалъ Смотрителю въ удостовѣреніе, что мыло (казанское) пахнетъ только мыломъ. Вообще ученики этого училища привыкли лгать и нужно порадоваться, что Смотрителю удалось расположить учениковъ *сознаваться*.

23. Общая молитва ученическая совершается въ добромъ порядкѣ. Пѣснопѣнія поютъ стройно. Но - крестное знаменіе на себѣ дѣлаютъ небрежно и неправильно.

Надзиратели подали Смотрителю письменное заявленіе о злоупотребленіяхъ по хозяйственной части. Предложено написать другое (обоснованное на фактахъ).

Куплено въ ученическую читальню новыя интерес-

ныя книги съ иллюстраціями, чтобы *занять* учениковъ и чрезъ хорошую книгу отучать ихъ отъ недобрыхъ мыслей и грязныхъ дѣлъ.

Оказывается, что въ училищѣ держали и довели до IV класса извѣстнаго всему училищу городского вора—ученика М., который безчестилъ училище и своимъ присутвіемъ тяготилъ товарищей, которые, наконецъ, въ этомъ году осмѣлились принести на него жалобу сначала дежурному надзирателю и затѣмъ о. Смотрителю, когда узнали, что это сдѣлать (т. е. заявить начальству) *теперь* (при новомъ Смотрителѣ) стало возможнымъ, тогда какъ отъ имени прежняго начальника въ училищѣ было объявлено, что начальство не будетъ отъ учениковъ принимать жалобъ другъ на друга.

(Продолженіе будетъ).

На рапортъ резолюція Его Цесовсвѣщества послѣдовала 22 января таковая: *Вопросъ объ обществѣхъ трезвости уже рассмотрѣнъ на сѣздѣ. Докладъ почтеннѣйшаго борца съ пьянствомъ о. Петра Никифорова препроводить въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія съ качествомъ обращенія ко всему духовенству. Епископъ Нириллъ.*

Въ Тамбовскій Епархіальный Сѣздъ Отцовъ Депутатовъ.

*Лебедянскаго уѣзда села Пароя
священника Петра Никифорова*

почтительнѣйшій докладъ.

Въ настоящій Вашъ Сѣздъ, Досточтимые Отцы Депутаты, въ числѣ другихъ вопросовъ, Епархіальное Начальство предложило Вашему вниманію обсудить и разработать вопросъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Искренне сочувствуя этому дѣлу, я желалъ бы по-дѣлиться съ Вами и своимъ скромнымъ опытомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Излишне доказывать все ужасное и безпредѣльное зло пьянства. Это и безъ того всѣмъ очевидно. Достаточно вообще сказать, что всѣ прочія народныя бѣдствія, какъ бы ни были они тяжелы и ужасны, но всѣ они бываютъ болѣе или менѣе кратковременно и по мѣстамъ только, а пьянство бѣдствіе всенародное, всемірное, безпредѣльное, безконечное, простирающее свою гибельность на людей даже и въ загробной жизни навѣчно.

Видя повсюду разливъ пагубнаго пьянства, Правительство всѣхъ въ мірѣ странъ и народовъ и наше—всѣ встрепенулись, всѣ взяли за борьбу съ пьянствомъ.

Нашъ Св. Синодъ разослалъ свое циркулярное посланіе ко всему Россійскому духовенству, призывая и побуждая его заводить повсюду общества трезвости. Доктора медицины забили тревогу противъ пьянства. Государственная Дума съ своей стороны изобрѣтаетъ административныя мѣры противъ пьянства. Просвѣщенные патріоты нашей страны въ 1909 году въ Москвѣ устроили всероссійскій противоалкогольный Съѣздъ и выработали на немъ нѣкоторыя мѣры для борьбы съ пьянствомъ.

Въ тоже время и тамъ же они открыли противоалкогольную выставку.

Вотъ дошла теперь очередь и до Васъ, Досточтимые отцы Депутаты Епархіальнаго Съѣзда, принять живое участіе въ разработкѣ вопроса борьбы противъ пьянства.

Справедливо говоритъ народная мудрость: умъ-хорошо, а два лучше. Поэтому Вамъ, О.О., общими силами теперь легко обсудить практическое значеніе руководящихъ указаній Епархіальнаго Начальства (Тамб. Епарх.

Вѣд. 1910 г. 28 август. № 35) и, изъ обширнаго всѣхъ вообще о.о. Депутатовъ Съѣзда, опыта дополнить эти указанія еще какими нибудь цѣлесообразными мѣрами, и выработать общую для всего нашего Епархіального Духовенства инструкцію для всеобщей обязательной борьбы съ пьянствомъ.

Вотъ тутъ то и мнѣ хочется высказать свои соображенія о характерѣ мѣръ для борьбы съ нар. пьянствомъ. Безконечно много бы можно было говорить по этому вопросу, но я, по возможности, буду кратокъ. Въ единодушіи наша сила. Поэтому:

1-е). Прежде всего всему духовенству надо дружно, единодушно, крѣпко-на-крѣпко такъ сплотиться между собою, чтобы въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ всѣ были за одного и одинъ за всѣхъ, какъ на войнѣ. Добросовѣстная самоотверженная дѣятельность каждаго въ отдѣльности пастыря въ оной борьбѣ должна вызывать горячее сочувствіе и самоотверженную поддержку со стороны всѣхъ вообще пастырей. Все противное такому единодушію ни подъ какимъ видомъ, ни подъ какимъ предлогомъ не должно быть допускаемо.

2-е). Волка искони проникла рѣшительно во всѣ человѣческія отношенія и къ Богу и ближнему, сдѣлалась такою необходимою, безъ которой, по общественному мнѣнію, предосудительно обходиться. Вотъ въ этомъ то собственно и заключается самый главный корень всенароднаго пьянства. Если всѣ эти обычаи винопитія продолжать оставлять неприкосновенными и поддерживать ихъ, то напрасны будутъ и всѣ мѣры борьбы противъ пьянства. Тогда и учреждаемые общества трезвости не будутъ имѣть рѣшительно никакого смысла. И привлекать пасомыхъ въ члены общества трезвости значить возлагать

на нихъ бремена неудобносымыя, вводитъ ихъ въ еще большія искушенія, во грѣхъ, подвергать ихъ мучительной нравственной пыткѣ.

Поэтому самая главная задача пастырей въ борьбѣ съ пьянствомъ—искоренять самые обычаи винопитія при всѣхъ обстоятельствахъ въ жизни, а для этого и своимъ пастырскимъ авторитетомъ и словомъ и примѣромъ стараться измѣнить самое общественное мнѣніе о необходимости винопитія при всѣхъ случаяхъ въ жизни, и руководить этимъ общественнымъ мнѣніемъ такъ, чтобы винопитіе при всѣхъ обстоятельствахъ въ жизни всегда замѣнялось чаепитіемъ. Положимъ, не сразу мы эту громадную гору своротимъ, но, при дружной и единопдушной всеобщей работѣ и при всесильной Божіей помощи, мы ее въ концѣ концовъ по немногу со временемъ совсѣмъ сроемъ. Вѣдь народъ нынѣ самъ глубоко возмущается разорительностью винопитія и гибельными безнравственными отъ него послѣдствіями, и желалъ бы отъ него какъ нибудь избавиться; но у народа нѣтъ нравственной силы, нѣтъ смѣлости разрушить этого идола-Бахуса, нѣтъ точки опоры, для того, чтобы твердо и безповоротно рѣшиться вести свои обычаи по другому; нѣтъ у него толчка идти противъ укоренившагося искони общественнаго мнѣнія о необходимости винопитія при всѣхъ случаяхъ въ жизни. Напротивъ онъ видитъ вездѣ вокругъ, что, по обычаемъ міра сего безъ водки обойтись никакъ нельзя. Поэтому хотя народъ въ душѣ часто и гнушается пьянствомъ, но, видя свое безсиліе и не видя ни отъ кого поддержки своему доброму чувству, скептически успокаиваетъ себя тѣмъ, что дескать не нами зачалось, не нами и кончится. Но какъ только народъ услышитъ авторитетное слово своего Пастыря, говорящаго съ кафедры отъ

имени Божія, отъ лица Св. Матери-Церкви, на основаніи слова Божія, съ точки зрѣнія здраваго разума и чистой нравственности, — какъ услышать, что не только можно, но и должно при всѣхъ случаяхъ въ жизни обходиться безъ винопитія, а тѣмъ болѣе, если увидить еще и самого пастыря живущаго по тѣмъ же правиламъ, тогда народъ вразумится и общественное мнѣніе о необходимости винопитія переменится и народъ тогда смѣло и быстро пойдетъ по пути отрезвленія. Нужно только одному показать примѣръ, какъ можно обходиться безъ винопитія при разныхъ житейскихъ случаяхъ. За нимъ все непременно послѣдуетъ и другой по убѣжденію, а иного и нужда заставитъ послѣдовать примѣру другихъ по бѣдности — обойтись безъ дорого стоящаго винопитія. Примѣры заразительны. Скоро и все село заживетъ по новому трезвому общественному мнѣнію, за нимъ другое, третье и такъ далѣе.

3-е). При такомъ оборотѣ дѣла пастырю повторять и доказывать съ кафедръ то положеніе древнихъ проповѣдниковъ, что дескать «невинно вино, укоризненно пьянство» — это ужъ будетъ къ современнымъ обстоятельствамъ совершенно не приложимо. Умѣренность въ винопитіи въ большинствѣ случаевъ не мыслимое дѣло, потому что въ самой водкѣ есть приготавливающая сила. Опытная житейская мудрость гласитъ про винопитіе такъ; первая — коломъ, а другая — соколомъ, а слѣдующія рюмочки полетятъ въ ротъ мелкими пташечками. Какъ только двѣтри рюмки человѣкъ выпилъ, кажется и вполнѣ довольно бы пить, но нервы ужъ возбуждены и человѣкъ этотъ уже перестаетъ владѣть самимъ собой. Сей человѣкъ и такъ самъ по себѣ ужъ не въ силахъ остаться въ границахъ благоразумія, а тутъ, по обычаю, еще настойчивыя просьбы выпить еще и еще со стороны гостепріимнаго

домохозяина — хлѣбосола, желающаго, во что бы то ни стало, напоить гостя до пьяна, чтобы онъ остался имъ вполне доволенъ.

Въ виду современнаго развитія пьянства и всеобщей борьбы съ нимъ, убѣждать съ кафедры пьющихъ вино къ умѣренности совершенно бесполезно; потому что и безъ проповѣди всякій преотлично знаетъ, что умѣренность и вездѣ и во всемъ, а въ особенности въ винопитіи, въ высшей степени дѣло прекрасное. Знать то всякій знаетъ, но, чтобы сохранить умѣренность въ винопитіи, для этого нужно имѣть исключительную природу, желѣзную волю и неимовѣрно стойкій характеръ, но много ли на свѣтѣ такихъ людей?.. Для всякаго обыкновеннаго рядового чловѣка быть умѣреннымъ въ винопитіи значить почти тоже, что быть въ огнѣ, да не обжечься, быть въ водѣ да не намокнуть. Поэтому всегдашняя умѣренность въ винопитіи гораздо высшій, болѣе труднѣйшій подвигъ, чѣмъ абсолютная трезвость. Стало быть проповѣдывать умѣренность въ нынѣшнее время, значить только воздухъ бить да понапрасну рѣчи терять. вмѣсто этого нынѣ настоятъ необходимость проповѣдывать съ кафедры абсолютную трезвость. При этомъ только условіи и есть смыслъ заводить повсюду общества трезвости. Члены общества трезвости, сохраняя свято нерушимо абсолютную трезвость, своимъ словомъ и примѣромъ неотразимо будутъ дѣйствовать на людей слабыхъ и своею образцовою невозмутимою жизнью увлекать ихъ къ подражанію себѣ и тѣмъ содѣйствовать полнѣйшему отрезвленію всего общества. Поэтому нынѣ съ кафедры лучше всего проповѣдывать, что водка, по своимъ дѣйствіямъ на чловѣка, есть кровь сатаны. Какъ сатана, чтобы втравить чловѣка въ грѣхъ, является его доброжелателемъ (будите, яко бози,

сказалъ Евѣ), общаетъ великія блага, а потомъ, какъ разъ чрезъ это самое губить человѣка. Такъ и водка, подъ видомъ невиннаго удовольствія и беззавѣтнаго веселія, доводитъ человѣка до пьянства, послѣ котораго человѣкъ сначала испытываетъ муки горькаго раскаянія, а потомъ, чрезъ дальнѣйшее пьянство, человѣкъ дѣлается потеряннымъ, въ концѣ же концовъ онъ и самъ совсѣмъ погибаетъ навѣчно и семью оставляетъ несчастною и дѣтей своихъ заражаетъ порокомъ пьянства по наслѣдству.

4) Другой корень пьянства заключается во взглядахъ народа на водку, какъ на какой то чудесный талисманъ, дѣлающій человѣка безпечальнымъ и жизнерадостнымъ. Народъ смотритъ на водку: и какъ на лекарство отъ множества болѣзней, и какъ на согрѣвательницу отъ холода, — и какъ на избавительницу отъ всякаго горя, — и какъ на даровательницу силъ при утомленіи и усталости, — и какъ на необходимую спутницу всѣхъ въ жизни радостей. Но во всѣхъ этихъ взглядахъ великое народное заблужденіе, способствующее только все большому и большому укорененію пьянства въ народѣ и страшно затрудняющее самую борьбу съ нимъ. Дѣйствіе водки во всѣхъ случаяхъ въ жизни есть ничто иное, какъ обманъ чувствъ. Водка, правда, на короткое время возбуждаетъ нервы и усиливаетъ кровообращеніе. Отъ этого въ болѣзняхъ притупляется острота боли и больному кажется, что ему полегчало, но скоро проходитъ дѣйствіе водки, боль возвращается съ новою силою, надо опять пить... и такъ безъ конца. Въ оправданіи употребленія водки во многихъ болѣзняхъ, и по нынѣ приводятъ совѣтъ Св. Ап. Павла Тимофею: *мало вина приѣмли, стоמוха ради и частыхъ недуговъ* (Тим. 5, 23). Но въ тогдашнее апостольское время не было ни ученыхъ докторовъ, никакихъ лекарствъ отъ

болѣзней, тогда еще до нѣкоторой степени извинительно было прибѣгать къ такому хоть кротковременно болеутоляющему средству, какъ вино. Но нынѣ у насъ повсюду и ученые доктора, и фельдшера, и тысячи всякихъ лекарствъ отъ всякихъ болѣзней, нынѣ вездѣ и больницы, и вездѣ для народа бесплатное леченіе. Нынѣ, въ виду всенароднаго пьянства, непростительно и самимъ прибѣгать въ болѣзняхъ къ вину и совѣтывать другимъ употреблять вино, какъ лекарство. И въ апостольское время, когда пьянство не было въ такомъ разгарѣ, какъ теперь, и тогда Св. Ап. Павелъ смотрите, какъ осторожно совѣтуетъ Тимофею употреблять вино: *прими мало*, говорить. Нынѣ же для здоровья, для аппетита пьютъ безудержу и безъ зазрѣнія совѣсти: я, говорить, здоровьемъ дорожу, а потому и пью, и для здоровья и за здоровье. Но какъ разъ именно чрезъ это такое питье для здоровья человѣкъ и теряетъ здоровье. Это подтверждаетъ и современная медицинская наука, которая говоритъ: вино-ядъ для здоровья человѣка. Пьютъ съ холода... У человѣка выпившаго съ холода стаканъ вина является периферическій протокъ крови къ поверхности тѣла, и ему кажется, что онъ въ эту минуту какъ будто бы согрѣлся, но и тутъ опять обманъ чувства: у поверхности тѣла кровь въ человѣкѣ потомъ скорѣе охлаждается и онъ скорѣе непившихъ вина можетъ замерзнуть. Пьютъ съ горя... либо домъ сгорѣлъ, либо жена померла, либо деньги потерялъ, или обокрали и проч. Но и тутъ опять обманчивое, минутное облегченіе! Прощель хмѣль, опять и опять пей и пей, чтобы залить горе... Выпивкой горю не поможешь, а только еще болѣе горя прибавишь. Поэтому въ горѣ надо искать успокоенія въ Богѣ, въ молитвѣ, въ утѣшеніяхъ вѣры, а не въ водкѣ. Пьютъ съ радости..... Но у кого совѣсть чиста, тотъ и

безъ водки и весель всегда радостенъ. Истинная радость заключается въ любви къ родному, къ другу и ко всякому ближнему, въ твореніи имъ всякаго добра, въ мирѣ со всѣми и въ ласкѣ. А радость, разгоряченная водкой, — радость не истинная, а искусственная, напускная, фальшивая, чтобы не сказать болѣе. Черезъ винопитіе и истинная радость омрачается смертнымъ грѣхомъ пьянства. Не такъ совѣтуетъ намъ радоваться слово Божіе: и работать Господу—и то надо со страхомъ, а радоваться предъ Нимъ надо со трепетомъ. Пьютъ съ усталости... Но чрезъ возбужденіе и ускореніе кровообращенія хотъ и ощущается какъ будто притокъ силъ, но скоро у человѣка даже отъ умѣренной выпивки вина силы еще больше слабѣютъ, а потомъ и совсѣмъ падаютъ, тогда какъ если бы этотъ чловѣкъ мало отдохнулъ и слегка закусилъ, то и безъ водки силы его такъ возстановились, что онъ оказался способнымъ къ продолженію даже упornaго тяжелаго физическаго труда.

5-е), Многие считаютъ пьянство тѣлесною болѣзною. Они поэтому изобрѣтаютъ для излеченія отъ пьянства разныя противоалкогольныя лекарства, какъ напимѣръ подкожныя вспыскиванія, вродѣ раствора стрихнина, сыворотки—эквизина и проч., устраиваютъ лечебницы для алкоголиковъ; но истинной пользы и успѣха отъ этихъ лекарствъ и лечебницъ не оказывается. Не мало было людей, которые, послѣ того, какъ лечились въ оныхъ лечебницахъ и оными лекарствами; пріѣзжали къ намъ и тутъ только, вступивши въ члены нашего общества трезвости, по Божіей милости, получали прочное выздоровленіе отъ пьянства. Поэтому я лично долгимъ опытомъ убѣдился, что пьянство есть часто душевная болѣзнь, какъ всякая другая страсть. Доктора могутъ лечить только

послѣдствія пьянства—разныя болѣзни отъ него въ тѣлѣ, а не самое пьянство. Но и тѣлесныя болѣзни отъ пьянства доктора могутъ лечить только тогда, когда алкогольъ перестанетъ пить, а если онъ будетъ продолжать пить, то никакой докторъ не возмется лечить даже тѣлесныя болѣзни отъ пьянства. Вотъ поэтому то и ученые доктора и фельдшера, хотя и имѣютъ у себя подъ руками въ своемъ распоряженіи всѣ лѣкарства и могли бы сами лечиться ими, но для избавленія себя отъ пьянства приѣзжаютъ къ намъ и поступаютъ въ члены нашего общества трезвости и тѣмъ избавляются отъ пьянства. Значитъ сами доктора убѣдились, что на свѣтѣ нѣтъ лекарства излечивающаго отъ пьянства. Пьянство, какъ страсть, какъ душевную болѣзнь можетъ излечить только духовный врачъ—пастырь благодатными средствами. Зная это хорошо, многіе доктора, даже изъ числа евреевъ, обращающихся къ нимъ больныхъ алкаголиковъ, присылаютъ сперва къ намъ пастырямъ врачамъ духовнымъ на духовное леченіе и тогда только приступаютъ къ леченію ихъ тѣлесныхъ болѣзней своими вещественными лекарствами. Итакъ пьянство есть чисто-душевная болѣзнь—страсть. Психологія этой страсти совершенно одинакова съ прочими страстями человѣческими. Молодой человѣкъ, начинающій пить вино, сначала получаетъ пріятное для себя ощущеніе отъ вина: нервы оживляются, фантазія играетъ—удовольствіе получено. Это пріятное удовольствіе хочется ему повторять чаще и чаще. Отъ частаго повторенія образуется первая ступень вреда отъ винопитія—наклонность къ вину. Слѣдующая ступень вреда—привычка къ вину. Это дѣло ужъ совсѣмъ плохое: привычка—вторая природа. Третья ступень вреда отъ винопитія—самое пьянство. Это—непреодолимая и неукратимая страсть къ вину.

Хотя съ каждою ступенью все труднѣе и труднѣе становится излеченіе человѣка отъ пьянства, но все таки на этихъ трехъ ступеняхъ пьянство излечимо. Если-же больной дошолъ въ страсти къ вину до такого ужаснаго предѣла, что даже потерялъ всякое желаніе разстаться съ виномъ, который рѣшительно сказалъ: теперь хоть пропадая душа, но съ водкой я никогда не разстанусь. Такой человѣкъ въ собственномъ смыслѣ потерянный. Такого человѣка и благодать Божія не спасетъ,—и не потому, что благодать Божія не въ силахъ его спасти, а потому что душа этого человѣка сдѣлалась не способною къ воспріятію благодати Божіей: онъ потерялъ и вѣру и благоговѣніе, и страхъ Божій, и стыдъ, и честь, и совѣсть, и даже самое желаніе раскаяться и исправиться. А поневолѣ и Богъ не спасаетъ. Вся задача пастыря — не допустить человѣка до такого глубокаго паденія, до такой отчаянной потерянности.

Изъ всего вышеизложеннаго, кажется съ достаточной ясностью видно, что дѣло борьбы съ пьянствомъ почти всецѣло лежитъ на пастыряхъ. Что же пастыри должны дѣлать въ борьбѣ съ пьянствомъ—это ясно видно изъ всего вышеизложеннаго и изъ тѣхъ подробныхъ указаній Епархіальнаго Начальства, о которыхъ упомянуто въ началѣ сего доклада.

Но лучше предупреждать болѣзнь, чѣмъ ее лечить. Поэтому надежнѣе всего съ особеннымъ усердіемъ, настойчивостью подробно разяснять дѣтямъ въ школѣ весь вредъ винопитія и ужасы пьянства и такъ ихъ располагать, чтобы они во весь вѣкъ свой съ водкой не знались, до нее не дотрогивались, вкусу въ ней не знали и не пытались узнать. Родителей же школьныхъ дѣтей всячески убѣждать, что бы они помогали пастырямъ вос-

питывать молодое поколѣніе въ правилахъ абсолютной трезвости и своимъ словомъ и примѣромъ и удаленіемъ ихъ всегда и вездѣ отъ пьяныхъ соблазновъ. Нѣжная, чистая, впечатлительная, воспріимчивая природа дѣтей всесторонне окруженная заботами и попеченіями и духовныхъ отцовъ и кровныхъ родителей и учителей—и въ церкви, и въ школѣ, и дома несомнѣнно будетъ возрастать въ правилахъ абсолютной трезвости на славу Создателю, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на пользу. Если мы, братіе Пастыри, будемъ такъ дѣйствовать, то хотя при жизни и не дождемся замѣтныхъ плодовъ нашей дѣятельности, но совѣсть наша будетъ чиста: мы сдѣлали все, что могли. Въ сознаніи исполненнаго долга для насъ будетъ самая высшая награда. 1911 г. Января дня.

Священникъ Петръ Никифоровъ.

Корни національности.

Въ одномъ изъ воскресныхъ фельетоновъ въ «Нов. Вр.» М. Меньшиковъ приводитъ свою бесѣду съ основателемъ и директоромъ археологическаго института въ Москвѣ А. Ив. Успенскимъ и попутно высказываетъ свои взгляды по этому предмету.

Археологія есть наука о вещахъ въ ихъ миломъ для человѣка состояніи, въ состояніи невозвратно прошлаго. Будущее неизвѣстно, настоящее мимолетно — его едва успѣваешь разглядѣть, — и въ сущности вся жизнь наша, вся радость, всѣ мечты и очарованія погребены въ прошломъ. Взрослый народъ, какъ взрослый человѣкъ, не можетъ иначе, какъ съ отгѣнкомъ сладкой печали вспоминать о временахъ далекихъ. Только люди, одичавшіе до животнаго состоянія, не дорожатъ ни молодостью, ни годами дѣтства. Только низко падшей душѣ совсѣмъ таки нечего вспоминать и нечего благословить въ прошломъ. Прошлое

тайнственно поддерживаетъ жизнь, какъ роющаяся въ глубокой тѣмѣ сѣть корней. Не думайте, что мы—люди настоящаго и ничего не имѣемъ общаго съ минувшемъ. Напротивъ: все общее, ибо все повторяется и вѣчно повторяется. Археологическіе институты, хорошо поставленные, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній наиболѣе идеалистичны. Они даютъ безкорыстное познаніе, познаніе того, чего нѣтъ, но что составляетъ можетъ быть самую душу сущаго. Любовь къ старинѣ характеризуетъ наиболѣе глубокой и вдумчивый духъ.

А. И. Успенскій много говорилъ объ удивительно дружной семьѣ ученыхъ и учащихся, сплотившейся у нихъ въ Москвѣ. Никакой политики—это ихъ главный принципъ,—одна наука. Тутъ связываетъ общее увлеченіе не тѣмъ спорнымъ, что должно быть, а тѣмъ безспорнымъ, что было. Составъ слушателей и вольнослушателей чрезвычайно разнообразный. Тутъ и юристы, и священники, и инженеры, и офицеры,—интеллигенція всѣхъ видовъ и отѣнковъ, объединенная глубокой заинтересованностью къ старинѣ. Крикливое до истерики настоящее заслоняетъ безмолвный, но прекрасный міръ, въ которомъ всѣ узнаютъ свои корни. Въ самомъ дѣлѣ такая школа—родъ оазиса въ изумительной суматохѣ нашихъ будней. Пересмотрите «настоящее» каждаго дня, начиная съ чтенія утренней газеты, сообщающей о скандалахъ всего міра. Много скандаловъ, немножко серьезной политики, довольно много служебныхъ дрызгъ, затѣмъ какой-нибудь спортъ. Все это «текущее», «модное» назойливо. Уйти куда-нибудь въ тишину, въ молчаніе, въ міръ величавый, когда-то бывший,—для многихъ просто спасенье. Многие еще не знаютъ, что это за предельная археологія и до какой страсти можно тутъ увлечься. Въ старину люди такъ тщательно берегли въ памяти свое прошлое, что оно было для нихъ реальностью: они воображеніемъ своимъ ясно видѣли предковъ и отчетливо слышали ихъ, откуда и возникло убѣжденіе, что души не умираютъ, что онѣ безсмертны. Мнѣ кажется, если у древнихъ людей не было телефона, граммофона, телеграфа и пр., и проч., зато они какимъ-то загадочнымъ образомъ были въ постоянномъ общеніи съ

духомъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, съ духомъ той вѣчности, которая прошла.

Будеть вѣкъ, когда человѣчество устанетъ отъ по-
визны и захочетъ отдохнуть на прошломъ. Тогда устре-
мятся вновь, какъ въ вѣкъ романтики, на развалины,
вновь съ благоговѣніемъ соберутъ остатки далекой жизни,
и многіе камни и куски дерева покажутся дорожѣ золота.
Старая Россія, какъ старая Европа, поглощена потокомъ
современности и потокъ этотъ быстро смываетъ то, что
пощадилъ Сатурнъ. Еще высятся кое-гдѣ въ старинныхъ
городахъ зубчатая стѣна и дряхлыя башни, еще стоятъ,
какъ старцы въ толпѣ молодежи, древніе соборы съ мно-
гоэтажными иконостасами. Еще кое гдѣ можно найти
темныя, пережившія столѣтія, иконы страннаго аскети-
ческаго письма съ наивными надписями и первобытными
символами. Не совсѣмъ истреблены остатки древней пись-
менности, отъ которой дышетъ сверхъ-тысячелѣтней вѣрой.

Будучи прикосновеннымъ къ національному движе-
нію, идущему въ Россіи, я не могу не отмѣтить и то
вліяніе, какое имѣло бы археологическое просвѣщеніе на
духъ общества. Вернуться къ корнямъ своимъ—въ орга-
нической жизни это все. Беспочвенные радикалы и бун-
тари—люди глубоко невѣжественные въ природѣ общества,
они не уважаютъ этой природы, ибо не знаютъ ея. Одно
необходимо,—это чтобы образованные русскіе люди безъ
заднихъ мыслей взглянулись въ прошлое и заинтересова-
лись имъ. Вѣдь интересуются же умные люди культурой
древнихъ мексиканцевъ или народовъ Индіи. Россія къ
намъ ближе. Заинтересованность въ своемъ прошломъ
создастъ примиреніе съ нимъ, примиреніе вернетъ ту гор-
дость народную, безъ которой мы чувствуемъ себя какими-
то разжалованными и лишенными права. Мужество поте-
рять—все потерять, говорятъ нѣмцы,—а вѣдь вмѣстѣ съ
гордостью народной мы въ самомъ дѣлѣ теряемъ и му-
жество. Враги Россіи нашептываютъ ежедневно въ еврей-
ской печати, будто ничего-то въ прошломъ у насъ не
было, кромѣ рабства и самыхъ черныхъ униженій. Но
это вредный чисто бѣсовскій гипнозъ, съ которымъ нужно
бороться; тѣмъ необходимѣе народу признать одного слав-

наго предка — Россію. Ея сверхъ-тысячелѣтняя исторія должна быть нашей общей грамотой на благородство.

Н о в а я к н и г а.

Въ Редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской Духовной Семинаріи, продается первый выпускъ «Толковаго Типикона» Профессора Кіевской духовной академіи *М. Н. Скабаллановича* по цѣнѣ 2 р. 50 к. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ г. Кіевъ.

Отъ Редакціи Тамб. Епарх. Вѣд.

Редакція особенно рекомендуетъ духовенству и любителямъ церковной древности это интереснѣйшее сочиненіе *о Типиконѣ*.

Прот. *Панормовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Пастырскія собранія въ г. Тамбовѣ. (Продолж.). II. Сокровища русской церковной живописи. (Окончаніе). III. Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ. (Продолж.). IV. Въ Тамбовскій Епархіальный Съѣздъ Отцевъ Депутатовъ. V. Корни національности. VI. Новая книга.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинар., Прот. *І. Панормовъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Печ. дозв. 12 Февраля, 1911 г. Типогр. Губерн. Правленія.