

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Фундаментальная

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и нарчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 32-й.

Доставляющія въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ необходимости, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, пришедшія неуплаченными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ. Затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Народное горе. Слово о самоубійствѣ. — Религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды въ Домѣ Трудолюбія. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи.

Народное горе.

(Пьянство и мѣры къ его искорененію).

(Продолженіе).

VII.

Въ заключеніе представимъ вниманію читателей болѣе обстоятельное (ранѣе было сдѣлано только краткое замѣчаніе) разсмотрѣніе вопроса: что сдѣлало православное духовенство для борьбы съ народнымъ пьянствомъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ интересномъ докладѣ въ комиссію по вопросу объ алкоголизмѣ. ¹⁾

Нарисовать полную историческую картину того, что было сдѣлано православнымъ духовенствомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, дѣло чрезвычайно трудное. Трудность эта обусловливается отчасти характеромъ пастырской дѣятельности, отчасти скудостью статистическихъ данныхъ.

Въ пастырскомъ дѣланіи есть такая область, которая не подлежитъ никакимъ статистическимъ подсчетамъ, выводамъ и изслѣдованіямъ: это исповѣдь. Черезъ исповѣдь, какъ черезъ спасительную дверь, великое множество пьяницъ вступило на путь трезвой жизни. Подлинное число такихъ отрезвившихся неизвѣстно: то, что бываетъ на исповѣди, остается глубокой, священной тайной пастыря... и намъ остается только подчеркнуть и напомнить, что исповѣдь въ рукахъ пастыря была, есть и, съ полной вѣрой въ будущее можно сказать, всегда будетъ могущественнымъ средствомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. „У пьяницъ,—писалъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ, въ теченіе вѣсколькихъ лѣтъ боровшійся съ пьянствомъ,—ихъ порокъ, естественно, есть больное мѣсто ихъ души и всякое стороннее прикосновеніе къ нему отзывается болью; всякое обличеніе, высказанное самымъ деликатнымъ образомъ, кѣмъ бы оно ни было высказано, приводитъ ихъ въ раздраженіе. Нужно

знать время и мѣсто, когда можно пьяницѣ сдѣлать вразумленіе, чтобы оно было терпѣливо выслушано и привело къ сознанію опасности своего положенія обличаемымъ“, но это и возможно только на исповѣди, когда слово священника въ глазахъ народа принимаетъ особый священный авторитетъ, выслушивается съ полною любовью, и исполненіе его становится первою обязанностью исповѣдавшагося („Пастыр. Собес.“ 1890, стр. 154).

Другая трудность заключается въ томъ, что и всѣ другія стороны пастырской дѣятельности въ дѣлѣ отрезвленія народа почти никогда никѣмъ не записывались и не заносились ни въ какія вѣдомости и таблицы. Пастырь труженикъ въ этомъ направленіи считалъ дѣло борьбы съ пьянствомъ обязательнымъ дѣломъ своего пастырскаго служенія, о которомъ и не слѣдуетъ говорить и писать какъ о дѣлѣ сверхдолжномъ. „Сдѣлали только то, что должны были сдѣлать“,—вотъ обычный отвѣтъ такихъ пастырей. И, читая пожелтѣвшія отъ времени страницы дѣлѣ синодальнаго архива и тѣ небольшія статейки, что разбросаны по разнымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, посвященные вопросу о борьбѣ духовенства съ народнымъ пьянствомъ, все болѣе и болѣе убѣждаешься, что было не мало самоотверженныхъ борцовъ-пастырей, которые всей душой тяготѣли къ этому святому дѣлу, неудержимо работали на этомъ поприщѣ, силою и рядомъ подвергаясь за это озлобленной мести со стороны кабатчиковъ и ихъ защитниковъ и друзей, которыхъ не мало было у нихъ. Всего десять лѣтъ тому назадъ одному священнику курской епархіи пришлось за свои проповѣди противъ пьянства поплатиться потерей скирдовъ хлѣба, сожженныхъ по наговорамъ кабатчика (Дѣло Св. Синода, 1889; № 1621). Для характеристики борьбы духовенства съ пьянствомъ приведу одинъ фактъ, бывшій съ жителями с. Чейглин, аккерманскаго уѣзда, 24 февраля 1890 года. 284 поселнина этого селенія, согласившись на сходѣ съ справедливыми рѣвками своего священника, о. Н. Влайкова, что

¹⁾ См. С.-Петербургскій Дух. Вѣстникъ 1900 г.—Журналъ „Дѣятель“ 1900 г. №№ 8—9, стр. 374—377.

для поднятія среди нихъ религіозно-нравственной жизни необходимо хотя бы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ закрыть торговлю въ кабакахъ и питейныхъ заведеніяхъ,—постановили: по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ прикрыть торговлю въ кабакахъ, питейныхъ заведеніяхъ и другихъ лавкахъ. Шинкари и лавочники на первыхъ порахъ повиновались. Воскресныя вѣбогослужебныя собесѣдованія о. Н. Влайкова посѣщались усердно и шли съ усиліемъ: два громадные класса училища едва вмѣщали слушателей. Кабаки бездѣйствовали. Народъ былъ доволенъ и благодаренъ: пьяныхъ по воскреснымъ днямъ стало совсемъ не видно, и праздникъ сталъ походитъ на день, посвященный Богу и молитвѣ. Оставалось только радоваться... но скоро радость обратилась въ плачь! Володское правленіе забоялось само утвердить этотъ приговоръ—и отправило его въ аккерманское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Время шло... и кабатчики пользовались этимъ замедленіемъ. Они спаивали народъ по селу, пускали всякіе недѣльные слухи о воскресныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ священникомъ и убѣждали крестьянъ оставить эти бесѣды, говоря: „приходи ко мнѣ въ шинокъ, у меня есть Евангеліе, я тебѣ почитаю“. И дѣло, наконецъ, кончилось тѣмъ, что въ одинъ воскресный день шинкари и кабатчики открыли свои шинки и кабаки, вопреки сельскому приговору, открыли, какъ бы на зло священнику, во время совершенія литургіи. Глазъ, привыкшій видѣть кабаки и шинки въ теченіе двухъ мѣсяцевъ въ это время закрытыми, непріятно поражаема теперь видомъ огромной двери шинка, отворенной, какъ смертельная ловушка, для приманки слабыхъ духомъ людей. А лица самодовольныхъ кабатчиковъ, стоявшихъ на порогѣ своихъ заведеній, сіяли отъ радости.

Но, не смотря на это, духовенство, въ лицѣ отдѣльныхъ своихъ представителей, всегда горячо и энергично возставало противъ пьянства, учило народъ трезвости и не щадило тѣхъ, что ради рубля опивали народъ. Первый и сильный голосъ противъ пьянства раздался съ патриаршаго престола. Въ 1652 г. великій ревнитель о благѣ Россіи, патриархъ Никонъ, собираетъ даже особый „соборъ о кабакахъ“. Благодаря „благимъ постановленіямъ этого собора“, пьянство уменьшилось. Въ 1663 г. съ особенной настойчивостью и энергіей возсталъ противъ народнаго пьянства епископъ вологодскій Маркеллъ. Онъ обратился къ царю Алексѣю Михайловичу съ особой грамотой, въ которой всеусердно просилъ послѣдняго не присылать совсемъ въ вологодскій край водки и не заводить „кабацкаго питья“. Были-ли въ XVIII вѣкѣ общія попытки духовенства къ борьбѣ съ пьянствомъ, мы не знаемъ, но отдѣльныя личности изъ духовенства выступали на эту борьбу. Такъ, хорошо всемъ извѣстна борьба смиреннаго Тихона, епископа задонскаго, съ масленичнымъ разгуломъ и пьянствомъ. Хорошо извѣстна пользующаяся и въ настоящее время среди народа большимъ успѣхомъ проповѣдь св. Димитрія Ростовскаго „Десять горькихъ гроздовъ пьянства“.

Не особенно сильная и богатая результатами дѣятельность духовенства противъ пьянства обнаружилась во второй половинѣ 19-го столѣтія. Но зато много и непріятностей пришлось перенести за святое

дѣло борцамъ трезвости изъ среды духовенства. Объ этомъ см. въ статьѣ № 48 Дух. Вѣсти. за 1899 г., стр. 565—566.

Прекращеніе откупной системы не прекратило борьбы духовенства съ пьянствомъ. Отдѣльныя личности изъ духовенства не перестаютъ выступать въ проповѣдяхъ съ истинно-пастырскимъ голосомъ противъ пьянства. Въ 60-хъ годахъ, какъ извѣстно, возникло нѣсколько духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ священниками, какъ-то: „Странникъ“, „Душеполезное Чтеніе“. Въ этихъ журналахъ очень часто помѣщались статьи и проповѣди священниковъ, направленные противъ пьянства. Писали и говорили противъ пьянства не только священники, но и архіереи. Такъ, въ 1863 г. были отпечатаны вторымъ изданіемъ бесѣды преосвященнаго Евсевія о пьянствѣ; къ началу 60-хъ годовъ относится и замѣчательное слово о пьянствѣ покойнаго митрополита петербургскаго Григорія. Статьи „Странника“ и „Душеполезнаго Чтенія“ преимущественно заняты были вопросомъ о томъ, какія послѣдствія вноситъ пьянство въ народъ. Въ концѣ 60-хъ годовъ священникъ Гречулевичъ взялъ въ свои руки редактированіе и изданіе религіозно-народнаго журнала „Мірское Слово“ (съ 1869 г.). Въ этомъ журналѣ былъ отведенъ особый отдѣлъ, посвященный пьянству, подъ заглавіемъ: „Вотъ до чего доводитъ пьянство“. Здѣсь сообщались тѣ несчастные случаи, которые проходили отъ пьянства. Кроме того въ этомъ журналѣ было помѣщено не мало статей священниковъ о пьянствѣ. Особенно выдающійся интересъ представляетъ помѣщенное въ „Мірскомъ Словѣ“ пастырское посланіе преосвященнаго волынскаго Агафангела ко всей своей волынской паствѣ (№ 19, 1869 г.), съ выясненіемъ того, что такое пьянство, и съ приглашеніемъ „всѣхъ сущихъ на Волыни“ бросить этотъ гибельный порокъ. Въ другой своей бесѣдѣ „Пьянства ничѣмъ не извинишь“ преосвященный Агафангель обращается съ горячимъ воззваніемъ ко всѣмъ, кому дороги интересы Россіи, выступить на борьбу съ пьянствомъ. „Пастыри!“ говоритъ онъ: „одушевитесь живою ревностію къ слову Божію, котораго вы служители: проповѣдуйте неумолчно противъ этого порока (пьянства), посядающаго дома, людей и ихъ потомство. Начальствующіе! добрымъ примѣромъ жизни и строгостью власти старайтесь искоренить гибельное пьянство. Родственники и знакомые! своимъ вліяніемъ, убѣжденіемъ и просьбой отклоняйте другихъ отъ пьянства. Отцы и матери! внушайте дѣтямъ съ юныхъ лѣтъ отвращеніе къ пьянству. Я сказалъ-бы нѣсколько и продавцамъ вина (евреямъ), но они „не суть отъ двора сего“ и не сочтутъ нужнымъ меня слушать“ (№ 20, 1869 г.). Изданіе „Мірскаго Слова“, кажется, прекратилось въ 1875 г., но за все время изданія его прот. Гречулевичемъ, оно неуклонно боролось печатнымъ словомъ противъ развившагося въ народѣ пьянства. Всякій, кто интересуется исторіей борьбы съ пьянствомъ на Руси, найдетъ тамъ не мало драгоценныхъ указаній и матеріаловъ. Пазъ цѣлаго ряда статей обращаетъ на себя вниманіе статья свящ. Казневскаго (1870 г., № 12): „Мѣры къ уменьшенію въ народѣ пьянства“. Здѣсь онъ становится на ту точку зрѣнія, что сколь ни велика была бы дѣятельность духовенства,

сказалъ Христосъ на это, одобрилъ бы Онъ ваше рѣшеніе?

Нѣтъ.

Онъ говоритъ въ Евангеліи людямъ: хочешь идти за Мною, бери и неси свой жизненный крестъ съ молитвою, надеждою и терпѣніемъ до конца и— спасешься.

Православные! Вы пришли сюда ко гробу, вамъ жалко безвременно угасшей юности. Вы окружили гробъ съ сожалѣніемъ,—пожалуйте и несчастныхъ родителей, ужасное душевное горе у нихъ останется на всю жизнь!

Знакомые! Вы принесли и положили на его гробъ вѣнки изъ живыхъ цвѣтовъ. Это очень симпатично; выражаетъ ваше расположеніе къ покойнику. Но увы! Его бездыханное тѣло не можетъ чувствовать благоуханія цвѣтовъ.

Онъ теперь нуждается въ духовныхъ вѣнкахъ, т. е. въ усердныхъ молитвахъ о помилованіи на праведномъ судѣ Божию.

Помолитесь съ усердіемъ за него не только здѣсь, во храмѣ, но и дома утромъ и вечеромъ, потому что душа его предстала на судъ Божій, будетъ отдавать отчетъ въ земной жизни, что сдѣлала живя въ тѣлѣ и съ тѣломъ.

Пройдетъ много лѣтъ, забудутъ его все, забудутъ, что и былъ онъ на свѣтѣ.

Но кто не забудетъ?

Не забудетъ одна православная церковь. Она ежедневно молится о всѣхъ преждепочившихъ отцахъ и братіяхъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ. Аминь.

Протоіерей *Владиміръ Снегиревъ*.

Религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды въ Домѣ Трудолюбія (ноябрь 1907 г.—май 1908 г.).

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, въ Домѣ Трудолюбія осенью истекшаго 1907 года организованы были, при ближайшемъ участіи протоіеря Н. С. Спасскаго, религіозно-нравственныя чтенія. Открытіе сихъ чтеній—11 ноября совпадаетъ съ тѣми днями, когда все истинныя чада церкви православной благоговѣнно вспоминали (по случаю исполнившагося 1500-лѣтія со дня кончины) великаго отца церкви Св. Іоанна Златоуста. Первое чтеніе и было цѣликомъ посвящено свѣтлой памяти этого дивнаго Святителя. Завѣдываніе чтеніями первоначально возложено было Его Преосвященствомъ на протоіеря Н. С. Спасскаго, а потомъ, вслѣдствіе просьбы его объ освобожденіи отъ руководства чтеніями, послѣднее было возложено на священника А. И. Раева.

Всѣхъ чтеній за разсматриваемый періодъ, съ 11 ноября 1907 года по 22 мая 1908 г., было 28. Большинство изъ нихъ падаютъ на дни воскресные и только три чтенія 21 ноября, 6 декабря и 22 мая предложены были въ дни праздничные. Въ качествѣ лекторовъ на чтеніяхъ выступали слѣдующія лица: протоіерей Н. С. Спасскій, священники: А. И. Раевъ, В. Д. Ивановскій, Е. М. Модератовъ, П. А. Альбицкій, А. Г. Троицкій, Н. В. Орловскій, г.г.: Н. А. Кубаров-

ская, Н. А. Лебедевъ, Е. В. Шамонина, В. К. Флоровъ, О. Н. Дурасова и нѣкоторые воспитанники мѣстной духовной семинаріи.

Ближайшее и болѣе или менѣе постоянное участіе въ чтеніяхъ принимали: протоіерей Н. С. Спасскій, открывшій чтенія и предложившій 6 чтеній, священникъ А. И. Раевъ, предложившій 19 бесѣдъ и 2 чтенія, Н. А. Лебедевъ (22 чтенія), Н. А. Кубаровская (12 чт.), священникъ В. Д. Ивановскій (9 чт.), священникъ Е. М. Модератовъ (5 чт.). Впрочемъ, въ высокой степени цѣнно было и участіе остальныхъ, поименованныхъ выше лекторовъ: оно давало возможность выступать на каждомъ чтеніи нѣсколькимъ лицамъ (отъ 2-хъ, 3-хъ до 5-ти), а смѣна лекторовъ, какъ показываетъ опытъ, способствуетъ оживленію вниманія слушателей и поддерживаетъ его на должной высотѣ (разумѣется, при прочихъ благопріятныхъ къ тому условіяхъ).

Чтенія начинались въ зимнее время въ 5-ть, а весной въ 6-ть часовъ вечера. Средняя ихъ продолжительность колебалась отъ 1½ до 2 часовъ.

Все чтенія и бесѣды начинались и заканчивались пѣніемъ приличествующихъ молитвъ. Кроме того, каждый разъ, какъ одинъ лекторъ смѣнялъ другого, исполняемо было то или иное имѣющее отношеніе къ прочитанному по своему смыслу, или же приличное по воспоминаемымъ событіямъ церковное пѣснопѣніе. Все пѣснопѣніе исполнялъ любительскій дѣтскій хоръ подъ руководствомъ о. діакона Д. М. Раева. Въ пѣніи участвовали и многіе изъ слушателей, хотя общаго пѣнія, въ полномъ смыслѣ, къ сожалѣнію, не было, и организація его—одна изъ ближайшихъ задачъ будущаго.

Число слушателей на чтеніяхъ бывало различно: иногда возвышалось приблизительно до 200 человекъ, иногда понижалось до 100 и даже ниже, а въ весеннемъ сезонѣ (послѣ Пасхи) оно упало еще ниже—до 50—40 человекъ. Цифры эти, конечно, нельзя признать достаточными. Но при этомъ необходимо замѣтить, что сравнительное малолюдство чтеній въ значительной степени зависѣло отъ недостаточной освѣдомленности населенія о чтеніяхъ: за неимѣніемъ, хотя бы самыхъ скромныхъ денежныхъ средствъ, единственнымъ способомъ оповѣщенія о чтеніяхъ было вывѣшивание на входной двери Дома Трудолюбія соотвѣтствующаго объявленія. Что такое оповѣщеніе было недостаточно, это не подлежитъ сомнѣнію: нѣсколько разъ, въ видѣ исключенія, дѣлаемы были газетныя объявленія о предстоящихъ чтеніяхъ, и каждый разъ послѣ такихъ объявленій число слушателей очень замѣтно повышалось. Переходя къ содержанію чтеній, необходимо отмѣтить, что подавляющее большинство ихъ состояло изъ нѣсколькихъ отдѣловъ. На первомъ мѣстѣ обыкновенно стояла бесѣда истолковательнаго характера, въ которой объяснялось литургійное евангельское чтеніе дня. Священный текстъ все присутствующіе выслушивали стоя, предваряя и заключая слушаніе крестнымъ знаменіемъ. Послѣ прочтенія всего священнаго текста, подлежащаго объясненію, слѣдовало и самое объясненіе. Послѣднее велось живымъ словомъ въ простой, доступной, по возможности для всѣхъ слушателей формѣ и преслѣдовало, сообразно съ религіозно-воспитательной цѣлью чтеній, не

научно-эстетическія, а нравственно-назидательныя задачи. Ведущій эти нетолковательныя бесѣды ставилъ своею цѣлью углубить евангельское слово въ сознаниіи и сердцѣ слушателей и показать, какъ слово Христово воплотить въ жизнь. Поэтому дѣло не ограничилось одними объясненіями, а послѣ объясненія св. текста вниманіе слушателей останавливаемо было на тѣхъ нравственныхъ истинахъ и урокахъ, которые непосредственно вытекаютъ изъ разсмотрѣннаго евангельскаго чтенія.

Важнымъ и драгоценнымъ дополненіемъ къ этому первому отдѣлу служилъ второй отдѣлъ — жизнеописанія св. угодниковъ Божіихъ и подвижниковъ и подвижницъ благочестія. Изъ этихъ жизнеописаній, содержащихъ достойные и высокіе образцы христіанскихъ добродѣтелей, слушатели видѣли, какъ слово евангельское воплощалось въ жизнь людей и какъ дивно оно преображало ее.

Къ третьему отдѣлу должны быть отнесены разныя поучительныя рассказы изъ жизни современныхъ или недалекихъ отъ насъ по времени лицъ всякаго званія и состоянія.

Вникая въ эти рассказы, посѣтители чтеній легко могли усмотрѣть, какъ Господь посылаетъ иногда сильныя внушенія и предостереженія людямъ чрезъ самыя обстоятельства ихъ жизни, какъ случайный, повидимому, потокъ этихъ обстоятельствъ и сопутствующихъ событій или останавливаетъ людей отъ задуманныхъ ими дурныхъ дѣлъ, или караетъ ихъ за противленіе волѣ Божіей и упорное развращеніе; какъ вообще провидѣніе Божіе не оставляетъ насъ своими попеченіями и бодрствуетъ надъ нами.

Но бывали чтенія и не подходящія по своему содержанию подъ эти болѣе или менѣе постоянныя отдѣлы. Такъ, четыре бесѣды посвящены были на изъясненіе литургіи. Кроме того, иногда, преимущественно предъ окончаніемъ чтенія, прочитываемо было какое-либо, проникнутое религіозной настроенностью, стихотвореніе; трудъ прочтенія обыкновенно бралъ на себя Н. А. Лебедевъ, умѣлый декламаторъ и одинъ изъ самыхъ ревностныхъ лекторовъ въ Домѣ Трудолюбія.

Совмѣстныя дружныя усилія лекторовъ были направлены къ одной общей цѣли — сдѣлать чтенія возможно болѣе назидательными, жизненными и интересными. Въ какой степени и мѣрѣ достигнута ими поставленная цѣль, судить трудно: темна душа человеческая и не всегда можно учесть тѣ сокровенныя перемѣны, какія въ ней зрѣютъ и совершаются, не всегда можно подвести точные итоги духовному возрастанію человѣка. Но тѣмъ не менѣе относительной пользы отъ разсматриваемыхъ чтеній отрицать нельзя. И прежде всего польза ихъ уже въ томъ, что, благодаря имъ, многіе отвлекаемы были отъ другого и иногда не только не безгрѣшнаго, но и крайне пагубнаго времяпрепровожденія. Имѣются въ виду люди „слабые“, еще не безнадежныя пьяницы, но уже начинающіе по временамъ поддаваться злому недугу и при немъ, чѣмъ заняться въ свободныя часы праздничнаго отдыха, не брезгающіе этимъ постыднымъ „занятіемъ“. Указанную, такъ сказать, отрицательную

пользу, которая на первый взглядъ можетъ показаться малозначущей, по достоинству, оцѣнить домашніе этихъ достойныхъ сожителей людей да и они сами...

Но, конечно, неизмѣримо цѣннѣе положительная польза, приносимая религіозно-нравственными чтеніями: они давали посильный отвѣтъ на религіозные запросы посѣтителей, они были ихъ духовной пищей, въ той или иной мѣрѣ утолявшей духовный голодъ сотенъ людей. Что религіозные запросы въ городскомъ населеніи есть, это едва ли кто можетъ оспаривать. Вопросомъ можетъ быть только то: отвѣчали ли на эти запросы, предлагавшіяся въ Домѣ Трудолюбія религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды? И на этотъ вопросъ, какъ ни далеки мы отъ претензіи видѣть въ разсматриваемыхъ чтеніяхъ идеалъ совершенства, все же можемъ отвѣтить не колеблясь утвердительно. Да, многіе находили въ нихъ то, чего искали, чего алкали ихъ души. Можетъ быть не все въ желаемой полнотѣ, но находили. Какъ на яркое и непререкаемое доказательство этого можно указать на то, что многіе слушатели и слушательницы исправно и неопустительно посѣщали чтенія, и такихъ было, пожалуй, около 50%. Не изъ любопытства же и не отъ праздности шли они къ обычнымъ часамъ въ Домѣ Трудолюбія, ибо для удовлетворенія любопытства много болѣе подходящей пищи въ другихъ мѣстахъ города. Нѣтъ, влекла ихъ сюда надежда утолить духовный голодъ. И, очевидно, эта надежда не оказалась тщетной, и иначе не было смысла продолжать ходить на чтенія. Но что особенно примѣчательно въ данномъ случаѣ, такъ это то, что нѣкоторые изъ постоянныхъ посѣтителей — жители отдаленныхъ отъ Дома Трудолюбія улицъ и кварталовъ. Пишущему эти строки пришлось бесѣдовать совершенно случайно и по поводу, не имѣющему никакого отношенія къ чтеніямъ, съ однимъ изъ такихъ посѣтителей. Оказалось, что онъ (нужно замѣтить человѣкъ занятой), живя въ дальней части Нижняго Базара, не пропустилъ ни одного чтенія въ Домѣ Трудолюбія, не взирая ни на дальность, ни на дурную по временамъ погоду. И это не единственный примѣръ. И шли эти „алчущіе и жаждущіе“ слова евангельскаго и духовнаго назиданія на чтеніе, шли часто издалека, шли и въ зимнія вьюги, и въ весенніе, иногда проливные дожди. Были случаи, когда устроители чтеній шли въ Домѣ Трудолюбія только за тѣмъ, чтобы отмѣнить по причинѣ дурной погоды чтеніе, а оказывалось, что слушатели и слушательницы уже на мѣстахъ и въ полной готовности слушать. Дай же Богъ, чтобы росло, развивалось и совершенствовалось это, хотя и скромное, но великое и плодотворное дѣло — посильное питаніе алчущихъ духовной пищей. Дай Богъ, чтобы оно, это свѣтлое и радостное дѣло, привлекло какъ можно больше преданныхъ ему работниковъ и совершаемое ими съ благоговѣйнымъ страхомъ предъ его высотой и съ горячей любовью къ „меньшему“ брату, принесло желанный плодъ во славу Божію и на пользу Православной Христовой Церкви.

Священникъ Александръ Раевъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. 1-го августа Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Спасскомъ ярмарочномъ соборѣ. Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ къ фонтану у Главнаго дома, гдѣ Его Преосвященствомъ совершено освященіе воды.

Въ праздникъ Преображенія Господня Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ Спасо-Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ.

Закрытіе учительскихъ курсовъ. 31-го іюня состоялось закрытіе церковно-учительскихъ курсовъ. Благодарственный молебенъ былъ совершенъ обоими нижегородскими архипастырями. Преосвященнѣйшій Назарій обратился къ курсистамъ съ напутственнымъ словомъ.

Открытіе миссіонерскаго съѣзда. 3-го августа въ Благовѣщенскомъ монастырѣ былъ отслуженъ кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ при участіи городскихъ о.о. миссіонеровъ молебенъ по случаю открытія обычныхъ ярмарочныхъ бесѣдъ со старообрядцами, которыя и будутъ вестись въ Благовѣщенскомъ монастырѣ. Ожидается пріѣздъ сиподальнаго миссіонера протоіерея К. Крючкова и о. Анципетрова изъ Владиміра.

Общепархіальный съѣздъ въ августѣ мѣсяцѣ не состоится, такъ какъ еще не получена новая ассигновка казеннаго жалованья для причтовъ нижегородской епархіи. Какъ извѣстно, согласно постановленію Государственной Думы, распределеніе новой ассигновки между причтами будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія епархіальнаго съѣзда.

Открытіе собесѣдованій со старообрядцами. 3-го сего августа въ одномъ изъ храмовъ Благовѣщенскаго монастыря въ Н.-Новгородѣ состоялось открытіе ярмарочныхъ собесѣдованій со старообрядцами. Предъ началомъ собесѣдованій отслуженъ молебенъ объ обращеніи заблудшихъ. Служилъ молебенъ кафедральный прот. А. А. Порфирьевъ въ сослуженіи прот. Н. В. Фіалковскаго и свящ. В. В. Серебровскаго. Тотчасъ послѣ молебна предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста Преосвященнѣйшій Евѣмій сказалъ воодушевленное слово. Воспользовавшись темой первой назначенной на сей же день бесѣды, Владыка развилъ мысль о важности для слушателей старообрядцевъ и православныхъ вопроса о Церкви Божіей. Важность сего вопроса кореннымъ образомъ проистекаетъ изъ того обстоятельства, что старообрядцы, будучи почти во всѣхъ вопросахъ вѣры православными, только и погрѣшаютъ главнымъ образомъ въ ученіи о Церкви Божіей. Призывая всѣхъ со вниманіемъ слушать собесѣдованія, Владыка заключилъ по отношенію миссіонеровъ пожеланіемъ имъ силъ и терпѣнія въ несеніи ими чисто апостольскаго служенія. Велѣдъ за рѣчью Преосвященнаго, прот. Н. В. Фіалковскій предложилъ бесѣду на тему: внѣ церкви Христовой нѣтъ спасенія. Явился и совопросникъ-слѣпецъ австріецъ, по фамиліи Мурашкинъ. На открытіи присутствовалъ давнишній руководитель ярмарочныхъ бесѣдъ профессоръ Н. И. Ивановскій. Всѣхъ бесѣдъ назначено одиннадцать и за-

кончатся онѣ 17 августа. Параллельно съ этимъ организованы въ семинарскомъ общежитіи миссіонерскіе курсы Лица, командированные отдѣленіями Братства Св. Креста, здѣсь будутъ пополнять и расширять свои познанія въ дѣлѣ борьбы съ заблужденіями враговъ церкви и въ дѣлѣ привлеченія въ ограду церкви заблуждающихся, а на собесѣдованіяхъ увидятъ тѣ приемы главныхъ начетчиковъ раскола, какіе они употребляютъ въ настоящее время на бесѣдахъ съ православными.

II.

Постановленія кievскаго миссіонерскаго съѣзда. Въ 30-мъ №-рѣ „Церк. Вѣдомостей“ опубликованы слѣдующія два постановленія всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда:

1) выразить пожеланіе, чтобы смѣшанные браки, какъ противные канонамъ Православной Церкви, были запрещены и допускались лишь въ исключительныхъ случаяхъ (особенно въ холмской, варшавской, рижской и финляндской епархіяхъ, гдѣ православные живутъ среди подавляющаго большинства пновѣрцевъ), всякій разъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, съ соблюденіемъ предбрачной поднески и удостовѣренія мѣстнаго настоятеля, что православный членъ этого брака останется вѣрнымъ своей церкви;

2) іоаннитство есть секта, родственная хлыстовству.

Первое постановленіе, очевидно, нельзя понимать въ смыслѣ полнаго запрещенія смѣшанныхъ браковъ; оно главнымъ образомъ указываетъ на необходимость для пастырей и архипастырей заботиться о православныхъ христіанахъ, состоящихъ въ бракѣ съ неправославными, и о ихъ дѣтяхъ. Если смотрѣть на это постановленіе миссіонерскаго съѣзда съ церковно-пастырской точки зрѣнія, оно, конечно, не должно возбуждать тѣхъ страховъ, о которыхъ заговорила свѣтекая печать.

С.-петербургское телеграфное агентство сообщило о слѣдующихъ постановленіяхъ съѣзда

Миссіонерскій съѣздъ, обсудивъ доклады противокатолической и противопротестантской комиссій объ устройствѣ соответствующихъ миссій, призналъ необходимымъ для противокатолической миссии по возможности предотвращать посѣщеніе православными костеловъ, ввести торжественное отлученіе отъ церкви или преданіе анаѣмѣ уклонившихся, просить о введеніи въ Западномъ краѣ одного восточнаго календаря, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы епископамъ Западнаго края съ преобладающимъ католическимъ и протестантскимъ населеніемъ было предоставлено право разрѣшать вѣчаніе по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ до полудня; привлечь къ миссіонерской дѣятельности монастыри Западнаго края, для чего желательно устройство въ мужскихъ монастыряхъ типографій для печатанія противокатолической литературы, а также пріютовъ и школъ для воспитанія дѣтей, бесплатныхъ больницъ и богадѣленъ, оказаніе помощи крестьянамъ въ религіозныхъ и экономическихъ нуждахъ. Для противопротестантской, и въ частности для карельской миссии, постановлено пріять въ основаніе мѣры, выработанныя для противокатолической миссии. Далѣе признано необходимымъ присоединить къ фин-

ландской епархіи карельскіе приходы, выдѣлить карельскую миссію изъ общесинархіальной подъ руководствомъ синодальнаго миссіонера; учредить миссіонерскіе станы окружныхъ миссіонеровъ; устроить учительско-педагогическую школу въ финляндской епархіи, второклассную школу съ учительско-миссіонерскимъ курсомъ въ селѣ Ухтѣ въ архангельской карелии и постоянные учительскіе миссіонерскіе курсы въ олонцкой карелии; открыть церковно-приходскія школы въ русской карелии, распространить положеніе о церковно-приходскихъ школахъ на финляндскую карелию съ преобразованиемъ ихъ въ одноклассныя и двухклассныя съ общежитіями, немедленно увеличить содержаніе духовенству русской карелии до размѣровъ жалованья духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ; повысить содержаніе учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ въ русской и финляндской карелии до 400 р., увеличить число церквей, открыть новые приходы, устроить церкви, школы, учредить должности катехизаторовъ.

Заслушавъ докладъ варшавскаго миссіонера о маріавитскомъ движеніи среди католиковъ Западнаго края, съѣздъ призналъ это движеніе имѣющимъ отрядныя стороны.

Миссіонерскій съѣздъ, констатируя большое распространеніе сектъ штундистовъ и баптистовъ, выработалъ для борьбы съ ними слѣдующія мѣры: устраивать богослуженныя бесѣды, организовать въ духовныхъ семинаріяхъ миссіонерскіе кружки собесѣдованія, приблизить церковный языкъ къ общедоступному, усилить церковное вѣроучительство, поручить миссіонерамъ посѣщать баптистскія собранія, устраивать въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ церквей, молитвенныя дома, ходатайствуя о безплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса; участить объѣзды приходовъ архипастырями, ввести въ программу епархіальныхъ женскихъ училищъ преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ, ходатайствовать о назначеніи жалованья миссіонерамъ въ Сибири, озаботиться, чтобы миссіонеры по возможности сопровождали туда переселенцевъ; учреждать религіозно-просвѣтительныя братства, кружки, ссудныя кассы и библіотеки, ввести общепѣніе и торжественное богослуженіе, издавать православный стѣнной календарь и еженедѣльный журналъ, снабжать миссіонеровъ походными храмами, воспретить базары и театральныя зрѣлища въ праздничныя дни.

Миссіонерскій съѣздъ, въ виду предстоящаго юбилея Толстого, постановилъ просить Св. Синодъ объ изданіи въ первыхъ числахъ августа увѣщанія не чествовать юбилея и, кромѣ того, о выпускѣ христіанской литературы съ обличеніемъ послѣднихъ сочиненій Толстого.

По докладу протоіерея Восторгова, назвавшаго социализмъ ученіемъ атеистическимъ, которое не имѣетъ ничего общаго съ христіанствомъ ни по основной точкѣ отправления, ни по конечнымъ цѣлямъ, съѣздъ призналъ социализмъ и христіанство несовмѣстимыми и высказался за необходимость вести борьбу съ нимъ и просить Святѣйшій Синодъ ввести разборъ социализма въ курсъ духовныхъ семинарій.

Кіевъ. Миссіонерскій съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о созывѣ въ Казани противомагометанскаго съѣзда, объ учрежденіи противомагометанской миссіи въ Туркестанскомъ краѣ и объ

образованіи въ Уральской области единовѣрческой епархіи; кромѣ того, постановлено: рекомендовать епархіальнымъ миссіонерамъ обращаться за содѣйствіемъ къ патріотическимъ организаціямъ и просить министра путей сообщенія, чтобы на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, наряду съ свѣтской продавалась и литература церковная. По вопросу объ организаціи миссіи въ войскахъ съѣздъ призналъ необходимымъ учредить въ одесскомъ, кавказскомъ, туркестанскомъ и кіевскомъ военныхъ округахъ должности миссіонеровъ, ходатайствовать о предоставленіи пастырямъ большей самостоятельности и независимости отъ начальниковъ частей, просить Св. Синодъ возбудить ходатайство, чтобы начальники частей рѣчи свои къ солдатамъ согласовали со словомъ Божиимъ, обратить серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ офицеровъ, воспретить наканунѣ праздниковъ увеселительныя вечера въ офицерскихъ собраніяхъ, подвергнуть пересмотру духовными лицами солдатскія библіотеки и изъять изъ нихъ все, возмущающее религіозное чувство.

Обличеніе іоаннитовъ о Іоанномъ кронштадтскимъ. Отлученіе, произнесенное о Іоанномъ на злоупотребляющихъ его именемъ сектантовъ, вызвало сильное неудовольствіе какъ разъ въ тѣхъ органахъ печати, которые особенно нападали на іоаннитовъ. Эти г.г. не выдержали и обнаружили истинную подкладку предпринятаго ими похода, направленнаго вовсе не противъ іоаннитовъ, а лично противъ о. Іоанна. Имъ нужно было внушить, что кронштадтскій пастырь солидаренъ съ гнусными обманщиками, и они не разъ указывали, что о. Іоаннъ съ своей стороны не предпринимаетъ никакихъ мѣръ для обличенія сектантовъ. Теперь, когда онъ публично произнесъ отлученіе на сектантовъ, „Пет. Лист.“, „Пет. Газ.“ и проч. память вдругъ проясняется, и они вспоминаютъ, что о. Іоаннъ не разъ уже и ранѣе обличалъ сектантовъ, но, собственно говоря, это ровно ничего не значитъ, такими средствами бороться безуспѣшно. Какъ надо бороться съ іоаннитами, объ этомъ благоразумно умалчивается. О. Іоанну ставится теперь въ вину, что онъ произнесъ отлученіе не въ Кронштадтѣ, а гдѣ-то въ глуши. Не безинтересно привести обстоятельства, сопровождавшія этотъ фактъ, какъ они приводятся газетами.

Нѣсколько времени назадъ въ предѣлахъ романово-борисоглѣбскаго уѣзда, въ монастырѣ, близъ села Ваулина отдыхалъ протоіерей о. Іоаннъ кронштадтскій.

Не успѣлъ о. кронштадтскій поселиться въ монастырѣ, какъ въ окрестностяхъ стали появляться неизвѣстные люди—странники и странницы. Пришельцы останавливались въ монастырской обители.

Вскорѣ обнаружилось, что пришельцы представители новой секты „іоаннитовъ“.

Вѣсть о пребываніи іоаннитовъ въ предѣлахъ романово-борисоглѣбскаго уѣзда быстро распространилась. На это обратили вниманіе члены союза русскаго народа.

23-го іюля къ о. Іоанну прибыли въ Ваулово члены союза русскаго народа Н. В. Сабанъевъ, М. П. Мошкинъ, А. П. Шапиро, Н. Н. Соколовъ и Л. Н. Журавлевъ.

Желая убѣдиться въ справедливости слуховъ о дѣяніяхъ грязной шайки іоаннитовъ, они спросили о. Іоанна, знаетъ ли онъ мошенническія продѣлки „іоаннитовъ“, прикрываемыя его именемъ, и что эти секты почитаютъ его за Господа Іисуса Христа, вторично пришедшаго на землю для страшнаго суда, вмѣстѣ съ небесными силами въ лицѣ Михаила Ивановича Петрова (признаваемаго за св. Михаила Архангела). Василія Феодоровича Пустошкина и прочихъ „іоаннитовъ“, выдающихъ себя за ангеловъ и апостоловъ?

При этихъ словахъ о. Іоаннъ всплеснулъ руками и сказалъ:

„Я и раньше заявлялъ въ печати, что ничего общаго съ „іоаннитами“ не имѣю, и ихъ неоднократно проклиналъ, и теперь я, какъ православный священникъ, предъ вами, какъ предъ свидѣтелями, проклиная ихъ опять“.

Когда о. Іоанна далѣе спросили про его отношеніе къ журналу „Кронштадтскій Маякъ“, издаваемому бывшимъ банщикомъ Большаковымъ, о. Іоаннъ заявилъ, что никакого отношенія къ этому журналу онъ не имѣетъ, и что, когда книжку журнала ему подсовываютъ, онъ, не распечатывая, отсылаетъ ее обратно.

О. Іоаннъ далъ своимъ гостямъ разрѣшеніе и благословеніе бороться съ іоаннитами

Послѣ того о. Іоаннъ распорядился позвать Михаила Иванова Петрова, извѣстнаго среди іоаннитовъ подъ именемъ „Михаила Архангела“, и сказалъ ему

— Ты обманщикъ! Ты много разъ меня обманывалъ! Ты видишь, сколько противъ тебя уликъ?

Михаилъ Петровъ упалъ въ ноги батюшкѣ и сказалъ:

— Я въ этомъ великій грѣшникъ!—и просилъ прощенія.

На это о. Іоаннъ отвѣтилъ:

— Я много разъ тебя прощалъ, но теперь не прощаю и сегодня же уходи отъ меня вонъ съ своею шайкою, и передай имъ, что я тебя и ихъ проклиная Именемъ Бога!

Затѣмъ онъ прибавилъ:

— Я не прощу тебя до тѣхъ поръ, пока ты не раскаешься и не заявишь печатно о лживости и пагубности этого ученія, такъ, чтобы отъ тебя самого узнали бы объ этомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть твои послѣдователи.

Обо всемъ происшедшемъ присутствовавшіе изложили письменно и удостовѣрили своими подписями. О. Іоаннъ на этомъ документѣ написалъ:

„Читалъ и одобряю все написанное здѣсь, какъ дѣйствительно мною сказанное предъ Лицомъ Всевидящаго Бога.

Протоіерей Іоаннъ Сергеевъ.

Сектанты-іоанниты въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Очевидно, желая воспользоваться ярмарочнымъ временемъ, сектанты іоанниты появились въ Нижнемъ-Новгородѣ. Мнѣ пришлось познакомиться съ двумя изъ нихъ,—книгоношами отъ редакціи „Кронштадтскаго Маяка“, какъ они заявили о себѣ. Одинъ черниговской губ., по фамиліи Шкретъ, другой Чунахинъ, по паспор-

ту Колесникъ, кр. курской губ. рыльскаго у., д. Верхней Чупихиной. Чунахинъ показалъ мнѣ удостовѣреніе, коимъ онъ уполномоченъ редакціей „Кронштадтскаго Маяка“ распространять религіозно-нравственныя книги. Изъ взаимнаго обмѣна мнѣніями выяснилось, что Шкретъ объ о. Іоаннѣ выразился болѣе осторожно, сказавъ, что въ о. Іоаннѣ живетъ Господь, а Чунахинъ сказалъ ясно и опредѣленно, что „Іоаннъ есть Господь, сошедшій въ славу, чтобы отдѣлить пшеницу отъ плевель“.

Мое сообщеніе, что о. Іоаннъ проклялъ сектантовъ-іоаннитовъ, оба Шкретъ и Чунахинъ признали неправдой, выдумкой, ложью, ибо, замѣтили они, дорогой батюшка всѣхъ любитъ и никого не можетъ проклипать.

Къ моему замѣчанію, что іоанниты проповѣдуютъ ересь, что они еретики, называя о. Іоанна воплощеннымъ Богомъ, Чунахинъ отнесся такъ: оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ и запальчиво сказалъ: дай Богъ, чтобы всѣ были такіе-же еретики, какъ мы. Мы стоимъ за слово Божіе. На мой вопросъ, почему они не испросили благословенія на распространеніе своихъ изданій у Преосвященнаго нижегородскаго, съ которымъ очень близко и сердечно знакомъ о. Іоаннъ, Чунахинъ отвѣтилъ, что слово Божіе не нуждается въ разрѣшеніи, мы не романы, не пѣсни, не пляски проповѣдуемъ, а только слово Божіе.

На мое замѣчаніе, что слово Божіе содержится для насъ грѣшныхъ въ книгахъ Священнаго Писанія, а у васъ я вижу только псалтырь, не вижу св. Библии и вижу только сказанія о чудесахъ о. Іоанна и стихотворенія въ честь его, Чунахинъ замѣтилъ, что слова дорогого батюшки есть тоже слово Божіе, такъ какъ онъ великій чудотворецъ и цѣлитель: за едино мгновеніе исцѣляетъ по 5000—6000 душъ.

Мои увѣщанія оставить свои заблужденія проповѣдали на іоаннитовъ впечатлѣніе глубокаго сожалѣнія о моемъ заблужденіи: мы ходимъ въ свѣтѣ, знаемъ истину, сказали они, и готовы за нее пострадать.

Одинъ изъ моихъ знакомыхъ г. П—въ сообщилъ мнѣ о чрезвычайно дерзкомъ нахальствѣ двухъ книгоношъ дѣвушекъ-іоаннитокъ, которыя, придя къ его женѣ, стали безцеремонно требовать отъ нея согласія съ ихъ убѣжденіями.

Видно, что іоанниты, прикрываясь дорогимъ именемъ великаго русскаго пастыря о. Іоанна, много посѣютъ смуты сектантской среди православнаго русскаго народа. Намъ пастыремъ св. Православной Церкви надлежитъ дѣятельно и неустанно работать къ просвѣщенію свѣтомъ Христовымъ своей паствы.

Свящ. А. Троицкій.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Воюющая нужда деревни. Россія въ XX вѣкѣ. Борьба министерства народнаго просвѣщенія съ алкоголизмомъ въ средней школѣ.

Въ послѣднее время многіе органы періодической печати заняты разрѣшеніемъ давно наболѣвшаго вопроса: гдѣ причина бѣдственнаго положенія нашей деревни и какъ поднять культурное благосостояніе ея.

Весь аграрный вопрос нашъ, говоритъ г. Лохтинъ („Россия“), сводится къ темнотѣ русскаго земледѣлія, не умѣющаго обращаться съ землею, къ воспитанію народа въ трудѣ взаимнѣй праздности, развѣваемой хищныхъ трехпольнымъ хозяйствомъ. Весь нашъ сельскій вопросъ именно въ борьбѣ съ темнотой и праздностью народа, и эта борьба составляетъ главнѣйшую государственную задачу и обязанность каждаго образованнаго человѣка, желающаго добра своему отечеству. Даже въ частныхъ культурныхъ вопросахъ, которые по тому или иному поводу возникаютъ, дѣло сводится къ той же задачѣ разъясненія народу истинныхъ взглядовъ и правильныхъ приѣмовъ труда, къ тому же культурному наставленію народа.

И надо сознаться, что въ этомъ отношеніи дѣлается у насъ очень мало, чтобы не сказать почти ничего. Конечно, у насъ есть кое-гдѣ земскія и казенныя опытыя фермы и показныя поля, есть кое-гдѣ сельско-хозяйственные инспектора, агрономы и инструкторы, но, вѣдь, все это капли, утопающія въ необъятномъ земледѣльческомъ русскомъ морѣ. Гдѣ эти учрежденія или лица дѣйствуютъ, или кто случайно на нихъ наталкивается, тамъ ихъ воздѣйствіе и проявляется въ большей или меньшей степени. Но во всей остальной ширѣ полей все остается по старому въ томъ же первобытномъ видѣ и въ тѣхъ же средневѣковыхъ взглядахъ, которыхъ народъ придерживался въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ и раньше.

Вотъ, на примѣръ, хотя бы вопросъ о сохраненіи влаги въ почвѣ. Для сохраненія въ засушливыхъ мѣстностяхъ почвенной влаги необходимо, во-первыхъ, чтобы земля была во время дождя пухлая, защищающая этой своей пухлостью нижніе слои отъ высыхания, и въ то же время пухлая для того, чтобы давать возможность почвѣ проникаться воздухомъ и тѣмъ „доспѣть“ въ отношеніи плодородія. Во-вторыхъ, нужно, чтобы на пашнѣ не было сорной растительности, такъ какъ она высасываетъ изъ земли влагу, какъ насосъ, не говоря уже о непосредственномъ вредѣ плодородію, который многіе агрономы приписываютъ сорнымъ травамъ. Однимъ словомъ, необходимо немедленный взметъ пашни тотчасъ по жниву, а затѣмъ необходимо повторное разрыхленіе или пропашка поля по мѣрѣ затвердѣнія его наружной поверхности или появленія сорныхъ травъ. А попробуйте-ка по этому поводу поговорить съ крестьяниномъ, и онъ начнетъ говорить, что трава нужна, потому что на пашню они пускаютъ стадо и что „только тамъ земля и родитъ, гдѣ скотина походитъ и утопчетъ землю“. Требуется большія усилія, чтобы убѣдить крестьянина, что утолка земли скотиной вредна, а что полученіе кормовъ для скота достигается не запускомъ пашни подъ сорныя травы, которыя только портятъ и иссушаютъ землю а съ помощью введенія въ сѣвооборотъ травосѣянія и корнеплодовъ.

Или вотъ еще примѣръ изъ массы другихъ въ этомъ родѣ. Кто изъ насъ, бывая въ деревнѣ, не видалъ, какъ крестьяне вывозятъ навозъ на свои поля. Но вѣмотритесь ближе въ этотъ трудъ и вы съ ужасомъ убѣдитесь, что это трудъ пропащій. Несчастнѣйшій этотъ навозъ лежалъ, Богъ знаетъ какъ и Богъ знаетъ сколько времени, на дворѣ крестьянина, и вся жижа

изъ него ушла, осталась же одна лишь пустая солома. А затѣмъ этотъ самый навозъ вывозится на поле, раскладывается тамъ кучками и еще больше вывѣтривается, превращаясь въ совершеннѣйшую содоменную труху. А послѣ того, какъ въ этомъ навозѣ почти никакой удобрительной питательности не осталось, кучки разбрасываютъ по полю и запахиваютъ, причемъ большая его часть остается лежать наружу въ видѣ соломы, прикрывающей сверху землю. Даже издали крестьянскій „унавоженный“ участокъ видѣнъ по своему рыжеватому цвѣту отъ валяющейся на поверхности соломы. Трудъ затраченъ, навозъ былъ собранъ, вывезенъ на поле и раскиданъ, но какая отъ этого польза, когда все это было выполнено безъ толку, какъ какая то формальность? А попробуйте крестьянина спросить, почему онъ такъ дѣлаетъ, и онъ отвѣтитъ, что, по его мнѣнію, такъ нужно, что навозъ долженъ вылежаться и истлѣть, иначе онъ принесетъ не пользу, а вредъ урожаю.

Сельско-хозяйственные взгляды русскаго крестьянина, — это такая область заблужденій и архаическихъ понятій, что до тѣхъ поръ, пока они будутъ существовать, нечего ожидать какого-либо улучшенія въ этомъ дѣлѣ. Съ этими взглядами нужно начать дѣятельную борьбу и это тѣмъ болѣе было бы полезно, что пока еще заведутся у насъ показныя примѣры и образцовыя хозяйства, многое, очень многое можно бы было улучшить и сейчасъ въ томъ, что есть, если бы съ помощью соответствующихъ разъясненій устранять вредъ, который по невѣдѣнію сами крестьяне себѣ наносятъ. Хотя бы, на примѣръ, рассказать крестьянину, какъ обращаться съ навозомъ и какъ задѣлывать въ землю, какъ производить пашню, сѣвъ и проч.

Во многихъ мѣстахъ у насъ уже заведены институты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Есть, на примѣръ, институты по молочному хозяйству, по маслосѣлю, по улучшенію луговъ и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земствами заведены даже курсы для приготовленія инструкторовъ изъ состава мѣстныхъ крестьянъ. И такого рода мѣры, при необъятныхъ размѣрахъ нашихъ областей, такъ и просятся на возможно болѣе широкое развитіе. Казалось бы, что за это немедленно слѣдовало бы принятыя въ самомъ широкомъ размѣрѣ, тѣмъ болѣе, что мѣра эта и сама по себѣ не требуетъ большихъ расходовъ.

Но этого мало. Инструкторы хороши, но когда-то еще ихъ комплектъ будетъ организованъ. Между тѣмъ можно было-бы и сейчасъ многое сдѣлать, приступивъ къ наставленію народа съ помощью разъѣздныхъ агрономовъ, подобно тому, какъ это заведено въ Италіи. Вѣдь есть же у насъ, на примѣръ, летучіе отряды для лѣченія глазныхъ болѣзней и нужно побывать въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ эти отряды дѣйствовали, чтобы видѣть, до какой степени мѣра эта полезна. Есть у насъ въ деревняхъ также кое-гдѣ разъѣздные учителя, шерстобиты и проч., почему бы не быть и разъѣзднымъ агрономамъ?

Подумать только, какую пользу мѣра эта могла бы сейчасъ же, немедленно принести народу. Разъѣздные агрономы могли бы, напр., по примѣру Италіи дѣйствовать въ связи съ земскими складами сельско-хозяйственныхъ машинъ, могли бы быть снабжены для

раздачи образцами сѣмянъ, могли бы устраивать опытные посадки, производить показанія разсыпки удобрений и проч. и проч.

И что же для этого нужно? Только одно—два лица на уѣздъ, да нѣкоторый кредитъ на разѣзды. И именно завизавъ тѣсныя, непосредственныя сношенія съ крестьянскимъ хозяйствомъ, выяснилось бы попутно многое, что по части этого хозяйства намъ сейчасъ неизвѣстно и что необходимо имѣть въ виду въ будущемъ его преобразованіи.

А вотъ какъ самъ крестьянинъ смотритъ на свой тяжелый трудъ и его печальные плоды.

Скучно смотрѣть на рѣдкія-рѣдкія копны убранныхъ полей и на то, какъ жидкими рядами ложится рожь подъ взмахомъ косы ея печальнаго хозяина.

— Соломка-то нонче будетъ кормовая,—замѣчаетъ одинъ изъ крестьянъ,—вотъ только самимъ-то есть будетъ нечего, и онъ съ поникшей головой глядитъ на свою скошенную ниву, и тяжелая, безотрадная дума свѣтится въ его задумчивыхъ глазахъ.

Что думаетъ этотъ труженикъ въ такую минуту? Пытается ли онъ разрѣшить, почему не уродился хлѣбъ? Или онъ только считается съ получившимся результатомъ и его мучаетъ одна забота: какъ бы справиться съ тяжелымъ положеніемъ, вызваннымъ неурожаемъ? Думаю, скорѣе второе, чѣмъ первое. Въ первомъ случаѣ ему не надъ чѣмъ задумываться: онъ и такъ хорошо знаетъ, почему не уродился хлѣбъ. Онъ свято исполнилъ все то, что отъ него требовалось, онъ добросовѣстно взметалъ паръ, передвоилъ, посѣялъ, остальное зависѣло ужъ не отъ него а отъ „воли Божьей“,—какъ привыкъ думать крестьянинъ. Только „воля“—то эта заключалась не въ томъ, что дождей мало было или весна холодная, а лѣто сухое было, а въ томъ, что онъ не имѣлъ возможности вовремя взметать паръ и посѣять, не имѣлъ плуга пропахать поглубже землю и вообще поставленъ былъ въ такое положеніе, что обработать лучше пашню онъ не могъ, и его нисколько не смущаетъ то обстоятельство, что помѣщичья сосѣдняя пашня нонѣшній же годъ уродитъ въ четыре раза больше, чѣмъ у него.

Почему?—спросите вы.

Да потому, что обработать свою пашню такъ, какъ помѣщичью, онъ не имѣетъ никакой возможности.

Взметать паръ ранней весной онъ не можетъ, за неимѣніемъ расхода для скота, и мечетъ его чрезъ полтора мѣсяца послѣ помѣщика.

Вспахать глубоко онъ своей допотопной сохой не можетъ, а плуга взять негдѣ, да зачастую въ заперчъ въ него нечего.

Посѣять при первомъ дождѣ тоже не можетъ, такъ какъ обязанъ работой у помѣщика, а пока соберется сѣять свою, глядь, ужъ земля просохла.

Въ результатъ помѣщичья земля и при неособенно благоприятныхъ климатическихъ условіяхъ даетъ порядочный урожай, а онъ тогда только получаетъ порядочный хлѣбъ, если осень и весна сложатся ужъ особенно хороши, когда „и на камнѣ родитъ“, какъ говорятъ крестьяне. Поэтому-то они и привыкли болѣе рассчитывать на небо, чѣмъ на свой трудъ (Изъ письма крестьянина. СПб. Вѣд. № 172).

Мнѣнія иностранцевъ о Россіи заслуживаютъ, несомнѣнно, извѣстнаго вниманія русскаго общества. Взглядъ ихъ на событія, которыя пережила Россія въ недавнее время, какъ взглядъ постороннихъ наблюдателей и умудренныхъ политическимъ опытомъ, долженъ быть признанъ имѣющимъ большое значеніе. Въ этомъ отношеніи особенно любопытны отзывы о современной Россіи нѣмецкаго публициста Шлезингера, изложенные имъ въ особомъ сочиненіи — „Россія въ XX в.“, въ которомъ онъ знакомитъ Германію съ положеніемъ Россіи въ экономическомъ, социальномъ и политическомъ отношеніи. Между прочимъ, авторъ стремился дать германскому обществу ясное понятіе о Россіи и сдѣлать это, насколько возможно, добросовѣстно и безпристрастно; все, что онъ пишетъ, онъ пишетъ на основаніи документовъ. Къ дѣятельности двухъ первыхъ Думъ Шлезингеръ относится въ высшей степени отрицательно. Особенно его поразило, что при обсужденіи первой Думой отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь Государя, не было высказано благодарности Монарху за дарованіе народнаго представительства; также онъ былъ глубоко возмущенъ многими революціонными рѣчами, раздававшимися въ этихъ двухъ Думахъ, и приводитъ отрывки изъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Вообще Шлезингеръ очень плохого мнѣнія о нашихъ крайне лѣвыхъ партіяхъ. „Русская социаль-демократическая партія вполне революціонна,—говоритъ онъ.—Посредствомъ вооруженнаго возстанія она хочетъ разрушить Монархію и капиталистическій общественный строй и образовать республиканское государство. Главари ея чистѣйшіе марксисты, соединившіе партійныя доктрины съ этическихъ принципами. Но эта партія такъ же, какъ социаль-революціонная, которая отвергаетъ всѣ существующія формы правленія и требуетъ для Россіи и для всѣхъ государствъ учрежденія „Пролетарской Республики“, не имѣютъ за собой въ самой Россіи широкихъ народныхъ массъ. Это только политическіе кружки, считающіе въ своихъ рядахъ учащуюся молодежь, школьныхъ учителей и небольшое количество рабочихъ“. Аграрный законъ, внесенный первой Думой, Шлезингеръ иронически называетъ „сверхъ-закономъ“, но онъ возлагаетъ большія надежды на проводимыя въ настоящее время аграрныя реформы. Нѣмецкіе писатели совершенно не знаютъ Россіи,—говоритъ онъ.—Свѣдѣнія свои они получаютъ отъ такъ называемой русской „интеллигенціи“, а тамъ считаютъ, что русскій крестьянинъ не удовлетворится производимыми теперь аграрными реформами. Но между образованнымъ классомъ и народомъ лежитъ пропасть, не дающая имъ понимать другъ друга. Отличительныя черты русской интеллигенціи составляютъ высшій идеализмъ и отрицаніе, доведенное до крайности, эти же черты совершенно чужды и ненавистны крестьянамъ. Крестьянинъ знакомится съ образованными людьми, только когда они приближаются къ нему съ цѣлью просвѣтить его, т. е. внушить ему свои политическіе и социальныя идеалы. Въ цѣляхъ пропаганды, пользуются даже голодовками. Мнѣ самому приходилось быть свидѣтелемъ дѣятельности социаль-революціонеровъ въ деревняхъ и я слышалъ, какъ во второй Думѣ уговаривали крестьянскихъ депутатовъ не ѣхать на приѣмъ къ Госу-

дарю, такъ какъ это будетъ измѣной съ ихъ стороны народному дѣлу. Также видѣлъ я плоды дѣятельности социаль-революціонеровъ въ курской и орловской губерніяхъ. Всюду были развалины помѣщичьихъ домовъ, сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, дававшихъ большіе заработки крестьянамъ, а въ деревняхъ были только женщины, старики и дѣти, всѣ же кормильцы сидѣли въ тюрьмахъ, а они были убѣждены, что исполняли приказаніе Царя. Всѣ крестьянскіе и солдатскіе беспорядки основаны на возмутительномъ обманѣ набожнаго и патріотическаго народа.

Во многихъ русскихъ брошюрахъ и въ рѣчахъ членовъ Думы сказано, говоритъ онъ, что русскій народъ вымираетъ, что онъ пропадаетъ отъ голода и пропиваетъ свои послѣднія копейки, но я наблюдалъ вездѣ, что благосостояніе народа поднимается, это подтверждается и отчетами ссудо-сберегательныхъ кассъ, О необыкновенно сильномъ приростѣ населенія говорятъ не только статистическія данныя, но это наглядно замѣтно и въ каждой деревнѣ. Что же касается приписываемаго русскому крестьянину пьянства, то безспорно доказано, что русскій потребляетъ почти вдвое меньше водки, чѣмъ нѣмецъ. Нѣкоторые иностранные писатели изображаютъ русскаго крестьянина представителемъ низшей расы, грязнымъ, преданнымъ пьянству и тупоумнымъ, но этимъ они только доказываютъ свою плохую освѣдомленность. Русскому крестьянину можно простить, что онъ не знаетъ чужихъ краевъ, но за то онъ не пишетъ передовицъ и книгъ о вещахъ, которыхъ не видалъ и не понимаетъ. То, что первое поколѣніе крестьянъ послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости мало чѣмъ себя проявило, еще ничего не доказываетъ, тоже самое было и въ другихъ государствахъ. Часто говорятъ, что пройдетъ много лѣтъ прежде, чѣмъ русское сельское хозяйство поднимется до уровня хозяйства англійскаго, нѣмецкаго и французскаго. Но если бы благодаря чуду русскія поля дали бы въ этомъ году такой же урожай, какъ наши, то дѣны на хлѣбъ упали бы до такой степени, что все нѣмецкое сельское хозяйство было бы разорено и Германія объявила бы себя банкротомъ. Русская интеллигенція происходитъ, главнымъ образомъ, изъ помѣщичьей среды, по этому неудивительно, что земледѣліе кажется ей единственнымъ достойнымъ для народа занятіемъ, фабричная же дѣятельность кажется не важной и существуетъ мнѣніе, что русская промышленность неразрывно связана съ казенными заказами и должна оставаться тепличнымъ растеніемъ. Но кто же станетъ оспаривать, что государство съ 150 милліонами жителей не нуждается въ продуктахъ промышленности и что современемъ не увеличатся его жизненныя потребности". („Россия“).

Министерство народн. проsv. рекомендуетъ снабдить учебныя заведенія моделями сердца, печени и почекъ—органовъ, дающихъ наиболѣе рѣзкія измѣненія при злоупотребленіи спиртными напитками. Мѣра эта имѣетъ цѣлю ознакомить учащихъ съ тѣми разрушеніями, какія производитъ въ организмѣ алкоголь. Противоалкогольная пропаганда практикуется въ американскихъ школахъ, гдѣ, кромѣ преподаванія гигиены и физиологій, читаются спеціальныя лекціи о вредѣ

алкоголя, сопровождающіяся многочисленными интересными демонстраціями.

Надо отъ души пожелать, чтобы мѣры противо-дѣйствія распространившемуся въ послѣднее время въ среднихъ школахъ употребленію спиртныхъ напитковъ оказали существенную пользу. Къ сожалѣнію, въ развитіи этого порока повинна не одна школа, а отчасти и семья. Родители не всегда придаютъ должное значеніе употребленію дѣтьми спиртныхъ напитковъ и даже сами бываютъ виновниками этого зла.

Въ Москвѣ, впервые въ Россіи, на должность церковнаго старосты избрана женщина пот. поч. гражданка В. Г. Растеряева, на которую постановленіемъ собранія прихожанъ церкви св. Николая, что на Воронцовской ул., возложены отвѣтственные обязанности церковнаго старосты.

Официальная извѣстія по епархіи.

О вычетахъ въ пользу казны изъ казеннаго жалованья духовенства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Назарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября с. г. № 28163, по вопросу о привлеченіи священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 года (ст.ст. 317—331 Уст. о пошлн., т. 5 Св. Зак. изд. 1903 г.) вычетамъ изъ получаемого ими содержанія при опредѣленіи на священноцерковнослужительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья. Приказали: принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1878 года—19 января 1879 года (Соб. узак. и распор. правит. 1879 года № 56 ст. 254), священноцерковнослужители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 года уставу, пенсій изъ суммъ Государственнаго казначейства, должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія и съ другой стороны имѣя въ виду, что незысканный съ священноцерковнослужителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, т. е. до 30 іюля 1904 года, означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемилоstinъшаго Манифеста 11 августа с. г., Святѣйшій Синодъ, согласно отзывамъ министра финансовъ и государственнаго контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы къ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ государственнаго казначейства, были примѣняемы ст. ст. 317—331 Уст. о пошлн.

т. 5 Св. Зак. изд. 1903 года, при чемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священноцерковнослужителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 года, о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.—Декабря 15 дня 1904 года № 22.

Ст. 317 Устава о пошлинахъ. При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе впродолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія.

Ст. 323 того Уст. Правила, изложенныя въ статьѣ 317, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльными лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ жалованье производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права.

Ст. 326 того же Уст. При поступленіи на государственную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кроме поступающихъ на заграничную службу по министерству иностранныхъ дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 545 Устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства [изд. 1896 года], всѣ такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должности безъ жалованья.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 іюля с. г., на вакантное мѣсто слѣдователя 2 округа лукояновскаго уѣзда назначенъ священникъ села Чиргушъ, того же уѣзда, Михаилъ Казанскій.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: гор. Н.-Новгорода Троицкой ниже-посадской, на новое трехлѣтіе, нижегородскій купецъ Владиміръ Григорьевъ Гузѣвъ, сель: Дрюкова, семеновскаго уѣзда, Филиппъ Димитріевъ Красильниковъ, Богоявленія, семеновскаго уѣзда, Михаилъ Сидоровъ Ожиминъ, Илева-Завода, ардатовскаго уѣзда, Александръ Даниловъ Кариевъ, Ново-Николаевки, лукояновскаго уѣзда, Федоръ Димитріевъ Иванцовъ, Слизнева, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Федоровъ Захаровъ, Чернухи, арзамасскаго уѣзда, на новое трехлѣтіе, Иванъ Исаевъ Карашевъ, Осиповки, сергачскаго уѣзда, Петръ Степановъ Синицинъ, Кечасова, сергачскаго уѣзда, Андрей Андреевъ Романовъ, на новое

трехлѣтіе; Апраксина, сергачскаго уѣзда: Федоръ Михайловъ Титовъ, балахнинскаго уѣзда; Зарубина Алексѣй Васильевъ Толчковъ, Никольскаго Погоста—Яковъ Петровъ Храмовъ, Иконникова—Иванъ Карповъ Брызгаловъ. Феодосіина, на новое трехлѣтіе—Степанъ Николаевъ Половинкинъ, Пупкова—Трофимъ Федоровъ Ляпинъ, Слышкова, на третье трехлѣтіе—Даніилъ Филипповъ Муравьевъ, Скородума, на новое трехлѣтіе—Филиппъ Федоровъ Плехановъ, Строчкова—Капитонъ Ивановъ Бѣловъ, Цисарева, ардатовскаго уѣзда, Филиппъ Федоровъ Юдинъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштат. псаломщикъ села Мухтолова Василій Покровскій и. д. псаломщика въ село Шерстино 10 іюля. 2) Крестьянинъ Алексѣй Панышинъ назначенъ и. д. псаломщика въ село Какино, горб. у., 10 іюля. 3) Крестьянинъ Владиміръ Бороздинъ допущенъ къ испр. об. псаломщика къ церкви села Пуреха, семеновскаго уѣзда, 12 іюля. 4) Послушникъ Городецкаго монастыря Владиміръ Зефировъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Волчиху, арзамасскаго уѣзда, 16 іюля. 5) Сверх. и. д. псаломщика села Мпирякова, васильскаго уѣзда, Константинъ Клемняковъ на псаломщ. мѣсто въ село Быдрѣвку 16 іюля. 6) Окончившій курсъ семинаріи Александръ Приклонскій на священническое мѣсто въ село Елховку, васильскаго уѣзда, 19 іюля. 7) Заштат. псаломщикъ села Сарги Иванъ Мерцаловъ и. д. псаломщика въ село Хохлово 24 іюля. 8) Крестьянинъ Серапіонъ Кирѣвъ временно допущенъ и. об. псаломщика къ церкви деревни Протасова, сергачскаго уѣзда, 29 іюля.

Перемѣщены: 1) И. об. псаломщика села Подольца Михаилъ Мецкерскій и псаломщикъ села Собчина Павелъ Архангельскій одинъ на мѣсто другого 12 іюля. 2) Псаломщикъ села Семлово, ардатовскаго уѣзда, Семень Голубихинъ и псаломщикъ села Святицы, семеновскаго уѣзда, Евгенийъ Левицкій одинъ на мѣсто другого 16 іюля. 3) Псаломщикъ села Доскина, нижегородскаго уѣзда, Иванъ Нардовъ и п. д. псаломщика села Невѣрова, лукояновскаго уѣзда, Иванъ Рогожинъ одинъ на мѣсто другого 30 іюля.

Уволены за штатъ. Допущ. къ испр. псаломщическ. об. при церкви с. Чукалы, сергач. уѣзда, Николай Некрасовъ лишенъ права исполнять об. псаломщика въ этой церкви 5 іюля. 2) Псаломщикъ села Панина, горбатовскаго уѣзда, Леонидъ Анкирскій 10 іюля; 3) псаломщикъ села Волчихи, арзамасскаго уѣзда, Ардалионъ Веселовскій 16 іюля; 4) псаломщикъ села Быдрѣвки Вячеславъ Граціановъ 16 іюля.

Умершіе: псаломщикъ села Пальца Павелъ Добролюбовъ 28 іюня и 2) священникъ нижегородской Срѣтенской церкви Порфирій Лебедевъ 19 іюля.

Праздныя мѣста:

Священническое — въ нижегородской Срѣтенской цер. Діаконскихъ: нѣтъ.

Псаломщическія въ селахъ: Спасскомъ единовѣрческ. Александровъ, сергач. у.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.