

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ

XXXV ГОДЪ.

№ 15—16.

18-го апрѣля 1899 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1899.

ИЗВѢЩЕНІЕ

объ изданіяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. См. въ концѣ неофициальнаго отдѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ,

поставщикъ Его Императорскаго Величества, С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18, Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12, продолжается приемъ подписки на новое роскошное иллюстрированное изданіе

„ЭЛЛАДА“

очерки и картины древней Греціи для любителей классической древности и для самообразованія

Сочиненіе Д-ра ВІЛЬГЕЛЬМА ВЕГНЕРА.

Переводъ П. Евстафьева. Четвертое русское исправленное и значительно дополненное изданіе подъ редакціею профессора В. И. Молестова, со множествомъ иллюстрацій.

Эллада, выходившая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой томъ, въ объемѣ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполненныхъ гравюръ, автографій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками, съ нѣсколькими хромолитографіями. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 году. Подписная цѣна на все изданіе (10 выпусковъ) съ доставкою и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ высылается 1 р. 30 коп. и для полученія съ 1 по 7 выпусковъ по 60 к.

См. на слѣдущ. стр. обложки.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ.

XXXV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 15—16.

Изданіе ежемѣсячное.

18-го апрѣля 1899 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена *Св. Анны*, въ 3-й день февраля сего года, *Всмилоостивѣйше* соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени, за 25-лѣтніе труды по народному образованію священникамъ церквей: села Княвичь, Брянскаго уѣзда, Аванасію *Богоявленскому*, Орѣтенской гор. Ельца—Николаю *Позднякову*, села Ольшанца, Елецкаго уѣзда, Теодору *Зимину* и села Богородицкаго, Хряпино Болото тожь, Мценскаго уѣзда, Александру *Ивановскому*.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, *Всемилостивѣйше* соизволилъ, въ 20-й день минувшаго февраля, на сопричисленіе протоіерея Николаевской церкви села Каменки, Елецкаго уѣзда, Матѳея *Высотскаго*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену *св. Владиміра* 4-й степени.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 марта—1 апрѣля сего года, постановлено: рекомендовать духовенству Орловской епархіи приобрѣтать для церковныхъ и благотворительскихъ библиотекъ издаваемый при Харьковской Духовной Семинаріи богословско-философскій журналъ „*Вѣра и Разумъ*“.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1899 года: а) по Ливенскому уѣзду—при церквахъ сель: Васильевскаго-Скорятина—крестьянинъ Сергѣй *Ларичевъ*, Россошнаго—крестьянинъ Авраамій *Трубицынъ*, Тихвинской Рѣчицы—крестьянинъ Іоаннъ *Защипилинъ*, Ровнеца—крестьянинъ Иванъ *Антеемировъ*, Крутаго—Ливенскій купеческій братъ Гавріиль *Домогацкій*, Щербачева—коллежскій совѣтникъ Василій *Семеновъ*, Русскаго Брода—крестьянинъ Никаноръ *Сафоновъ*, Становаго—крестьянинъ Иродіонъ *Сапрыкинъ*, Покровскаго—Любовша тожъ—крестьянинъ Θεодосій *Проскуринъ*, Борисоглѣбскаго—Пеньшино тожъ—генераль-маіоръ Николай Дмитріевичъ *Скорятинъ*, Пожарова—крестьянинъ Иванъ *Литвиновъ*, сельца Денисовки—крестьянинъ Дмитрій *Михеевъ*, Рсждественскаго, Корытинка тожъ—надворный совѣтникъ Иванъ

по всеподданнѣй-
окурора, согласно
Всемилоствѣннѣе
февраля, на со-
ой церкви села
Хотского, по слу-
шенія его въ свя-
ира 4-й степени.

НАЧАЛЬСТВА.

о Начальства, отъ
ановлено: рекомен-
и приобрѣтать для
бліотекъ издавае-
минаріи богослов-
Разумъ“.

ерковныхъ старостъ
ивенскому уѣзду—
горятина—крестья-
—крестьянинъ Авра-
чицы—крестьянинъ
бянинъ Иванъ Ан-
еческій братъ Гав-
лежскій совѣтникъ
—крестьянинъ Никан-
нинъ Иродіонъ Са-
тожъ—крестьянинъ
бскаго—Пеньшино
Дмитріевичъ *Скоря-*
нъ *Литвиновъ*, сельца
Михеевъ. Рждест-
ный совѣтникъ Иванъ

Дмитріевичъ *Баикатовъ*, Черника—крестьянинъ Емель-
янъ *Повѣткинъ*, Никитскаго Жилаго—крестьянинъ Але-
ксѣй *Алтушинъ*, Успенскаго—крестьянинъ Александръ
Леонцовъ, Никитскаго-Медвѣжья—крестьянинъ Феодоръ
Лысинахъ, Черемушнаго—крестьянинъ Семень *Скорова-*
ровъ, Троицкаго-Шатилова—статскій совѣтникъ Васи-
лій *Дурново*, Орева—крестьянинъ Георгій *Некрасовъ*,
Большой-Чернавы—отставной солдатъ—Матвѣй *Созо-*
новъ. Малинова—крестьянинъ Іоакимъ *Говоровъ*, Теличья
—крестьянинъ Яковъ *Войновъ*, Пречистенскаго-Рохма-
нова—крестьянинъ Гавріиль *Копилевъ*. Жерновца—
крестьянинъ Алексѣй *Внуковъ*, Покровской-Рѣчицы—
крестьянинъ Никифоръ *Жирновъ*, Кривца—крестьянинъ
Гавріиль *Хрипковъ* и Васильевскаго-Синковца—помѣ-
щикъ Николай *Сухотинъ*; б) по Трубчевскому уѣзду—
при церквахъ сель: Рябчевска—крестьянинъ Даміанъ
Горемыкинъ, Удѣльныхъ Утовъ—отставной рядовой
Петръ *Дубовый*, Мирковыхъ Утовъ—Трубчевскій купецъ
Іоаннъ *Приземлинъ*, Краснаго—крестьянинъ Фроль *Щер-*
баковъ, Сосновки—крестьянинъ Іоаннъ *Роциминъ*, Уручья
—крестьянинъ Николай *Шавонинъ*, Козловки—Архищъ
Качиновъ, Ревень—потомственный почетный гражданинъ
Георгій *Кушневъ*, Алешанки—крестьянинъ Никифоръ
Фескинъ, Сельца—крестьянинъ Павелъ *Тименковъ*, Ко-
товки—крестьянинъ Терентій *Дулищевъ*, Салтановки—
крестьянинъ Семень *Хохловъ*, Арельска—крестьянинъ
Адріанъ *Ковалевъ*, Кокоревки—почетный гражданинъ
Николай *Дмитріевъ*, Крапивны—крестьянинъ Терентій
Дюбаровъ, Богородицкаго Алешанки—крестьянинъ Ни-
колай *Ткачевъ* и Грязивца—потомственный дворянинъ
Александръ *Наврозовъ*.

— Священникъ Успенской соборной гор. Кромъ
церкви Левъ *Преображенскій* назначенъ на должность

помощника благочиннаго 1 участка, Кромскаго уѣзда, — 1 апрѣля.

— Исправляющіе должности благочинныхъ Орловской епархіи: 2 Кромскаго участка, священникъ Павелъ *Высотскій*, 2 Трубчевскаго участка, священникъ Николай *Никольскій*, 3 Сѣвскаго участка, священникъ Александръ *Сошинъ*, 3 Карачевскаго участка, священникъ Іаковъ *Ангеловъ* и 2 Орловскаго участка, священникъ Сергій *Лавровъ*, во вниманіе усердной и полезной службы, утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ — 1 апрѣля.

О награжденіи набедренниками и скуфьями.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены: *набедренниками* — священникъ Васильевской домово́й церкви г-жи Арсеневой, приписной къ церкви села Гудаловки, Елецкаго уѣзда, Аркадій *Оболенскій* и священникъ церкви села Тальца, Елецкаго уѣзда, Теодоръ *Никифоровъ* — за отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно честное поведеніе; *скуфьями* — священникъ церкви села Введенскаго, Мценскаго уѣзда, Николай *Полянскій* — за отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно честное поведеніе, священникъ церкви села Казаковъ, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ *Рудневъ* — за долговременную и безпорочную службу, священникъ Николаевской гор. Орла церкви Василій *Добродневъ* — за отлично-усердную и полезную службу по народному образованію и священникъ Соборной гор. Сѣвска церкви Василій *Никитскій* — за долговременную усердную и полезную службу.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Създа
духовенства, 18 ноября 1898 года.

№ 5-й.

(Продолженіе. См. №№ 11, 12, 13 и 14 „Орлов. Епарх. Вѣд.“).

З а н я т і я С ъ з д а .	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1) Утреннее засѣданіе открыто чтеніемъ проекта журнала вечерняго засѣданія 17 ноября. Постановлено: переписать набѣло и подписать.</p>	<p>№ 7788. 1898 года. Ноября 19. Смотрѣно. Е. М.</p>
<p>2) Заслушаны два отношенія Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 15 ноября 1898 года за №№ 468 и 469, объ окончаніи срока службы членовъ Совѣта училища отъ духовенства въ 1899 г. и о назначеніи имъ денежнаго вознагражденія.</p>	<p>Утверждаются въ должности членовъ Совѣта на слѣдующее трехлѣтіе избранные большинствомъ свящ. М. Крыловъ и Геденовскій, а Истомина кандидатомъ. Е. М.</p>
<p>Хотя члены Совѣта училища отъ духовенства должны служить еще одинъ годъ, но такъ какъ, по соображеніямъ Его Преосвященства Епархіальнаго Създа въ слѣдующемъ году можетъ и не быть, то, принимая это во вниманіе, постановлено произвести выборъ членовъ Совѣта училища отъ духовенства на настоящемъ Създѣ на трехлѣтіе съ 1899 года. Черезъ закрытую баллотировку</p>	

количество избирательных шаровъ получили: священникъ Матвѣй Крыловъ изъ 49—41, священникъ Василій Истоминоу—34, священникъ Эсперъ Гедеоновскій—40.

Что же касается до назначенія жалованья членамъ Совѣта училища отъ духовенства, то Съездъ, имѣя въ виду вопіющія нужды епархіи и считая прохожденіе должности членовъ Совѣта училища отъ духовенства должностію почетною, постановилъ: просить членовъ Совѣта училища отъ духовенства послужить безвозмездно для общаго блага всей епархіи.

Смотрѣно.

Е. М.

3) Прочитано прошеніе священника Кромской Предтеченской женской общины Михаила Розонова объ оказаніи пособія одному изъ 4 его обучающихся сыновей. Съездомъ назначена довольно значительная сумма (3000 р.) на пособія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, а потому прошеніе священника Розонова постановлено передать, и передано, на разсмотрѣніе Правленія семинаріи для оказанія возможнаго пособія одному изъ двухъ сыновей Розонова, обучающихся въ семинаріи.

Смотрѣно.

Е. М.

4) Заслушано отношеніе Правленія Орловской духовной семинаріи,

отъ 16 ноября 1898 года за № 625, о назначеніи эконому семинаріи Троепольскому, потерявшему зрѣніе, пожизненную отъ духовенства пенсію

Принимая во вниманіе безвыходное положеніе эконома семинаріи Троепольскаго, который, имѣя жену и двухъ малолѣтнихъ дѣтей, съ лишеніемъ зрѣнія, лишился и возможности трудомъ добывать себѣ и своему семейству пропитаніе, сознавая и то, что Троепольскій потерялъ зрѣніе отъ нелегкой службы въ должности эконома семинаріи, но въ тоже время, не находя возможнымъ, по неимѣнію средствъ у епархіи дать Троепольскому пожизненную пенсію, постановилъ: оказать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 120 руб., что и добавить къ смѣтному назначенію 18^{98/99} и первой половинѣ 18^{99/1900} учебнаго года.

5) Разсмотрѣно дѣло о закрытіи Волховскаго свѣчнаго завода. Руководствуясь резолюціею Его Преосвященства, положенною 7 ноября на журналѣ засѣданія комитета по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ, отъ 7 октября слѣдующаго содержанія: „И я нахожу совершенно ненужнымъ и

Утверждается.

Е. М.

Смотрѣно.

Е. М.

Смотрѣно.

Е. М.

неудобнымъ оставлять Болховской церковный заводъ свѣчной, въ видѣ отдѣленія Епархіальнаго завода. О чемъ сообщить Консistorіи для законныхъ распоряженій о немедленномъ закрытіи завода“. Постановлено: съ возвращеніемъ всей переписки по дѣлу Болховскаго свѣчнаго завода, просить Орловскую Духовную Консistorію привести въ исполненіе вышеизложенную резолюцію Его Преосвященства.

6) Прочитано отношеніе Орловской Духовной Консistorіи, отъ 17 ноября 1898 года за № 17137, присланное при дѣлѣ о сложеніи съ церкви села Пьянова, Сѣвскаго уѣзда, части 25% взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Сужденіе по сему дѣлу подлежитъ Сѣвскому окружному сѣзду духовенства, а потому постановлено: дѣло объ уменьшеніи съ церкви села Пьянова, Сѣвскаго уѣзда, взноса на духовно-учебныя заведенія возвратить въ Орловскую Духовную Консistorію, для передачи на Сѣвскій окружный сѣздъ духовенства.

Исполнить.

Е. М.

Дѣло подлежитъ

Сѣзду Епархіальному, а окружный сѣздъ можетъ только разложить на другія церкви въ случаѣ сложенія части взноса съ церкви с. Пьянова.

Е. М.

(Продолженіе будетъ).

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А:

А) Священническія:

Село Коровье Болото, Кромскаго уѣзда, — съ 18 марта и церковь Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря — съ 26 марта 1899 г.

Б) Діаконскія *):

Село Обратѣево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Круглое, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 января, село Богородицкое, Хряпино-Болото, Мценскаго уѣзда, — съ 17 февраля, село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 22-го февраля, село Зерново, Съвскаго уѣзда, — съ 2 марта, село Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда, — съ 15 марта, село Рождественское Пѣнное, Кромскаго уѣзда, — съ 15 марта и Соборная гор. Кромъ церковь — съ 18 марта 1899 г.

В) Псаломщическія:

Церковь Орловск. Дома Трудолюбія — съ 7 іюня, село Успенское, Елецкаго уѣзда, — съ 20-го іюня, село Стрѣлецъ, Елецкаго уѣзда, — съ 23-го іюля, село Знаменское, Елецкаго уѣзда, — съ 24 іюля, с. Трояново, Дмитровск. у., — съ 2 сентября, Соборная г. Кромъ церковь — съ 12 сентября, село Никольское, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 24 сентября, село Воронцово, Карачевскаго уѣзда, — съ 30 сентября, Тюремная гор. Съвска церковь — съ 29-го сентября, село Стегаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 19-го декабря 1898 года,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января текущаго года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

Исполнить.

Е. М.

Дѣло подлежитъ

Съѣзду Епархіаль-

ному, а окружный

съѣздъ можетъ

только разложить

на другія церкви

въ случаѣ сложенія

части взноса съ

ю церкви с. Пьянова.

Е. М.

с. Васильевское-Синковецъ, Ливенскаго уѣзда, — 11 февраля, Соборная гор. Дмитровска церковь — съ 16 января, село Гнилецъ, Кромскаго уѣзда, — съ 17-го февраля, село Гнѣздилово, Дмитровскаго уѣзда, — 23-го февраля, село Пречистенское-Рохманово, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 февраля, село Дубовикъ, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 3 марта, Воскресенская г. Карачева церковь — съ 10 марта, с. Θεодоровка, Малоархангельск. уѣзда, — съ 10 марта, село Царево, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 марта, село Алисово, Карачевскаго уѣзда, — съ 15 марта, Срѣтенская кладбищенская гор. Трубчевска церковь — съ 17 марта, церковь въ деревн. Лавахъ, Елецкаго уѣзда, — съ 17 марта, с. Луковецъ, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 17 марта, село Введенское-Яблоновецъ, Елецкаго уѣзда, — съ 22 марта, село Красниково, Болховскаго уѣзда, — съ 24 марта, церковь Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря — съ 26 марта, село Волчье, Ливенскаго уѣзда, — съ 29 марта, село Покровское-Ермаковское Селище, Болховскаго уѣзда, — съ 1 апрѣля, село Васильевское-Надеждино, Ливенскаго уѣзда, — съ 5 апрѣля, село Гапоново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 6 апрѣля, село Большая Боевка, Елецкаго уѣзда, — съ 8 апрѣля и село Сергіевское-Горлицыно, Ливенскаго уѣзда, — съ 7 апрѣля 1899 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во *діакона* — окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Иванъ *Виноградскій* къ

Ник
щип
Діо.
лом
Гол
— 4
руш
тов
мар
мен
уѣз.
вен
рон
—
хов
свя
Лив
По
пра
Тру
щип
что
гор
цер
око
Вас
Ще
ник
— 1
уѣз
хов
къ
Мц

го уѣзда, — 11 фев-
ровъ — съ 16 января,
съ 17-го февраля,
зда, — 23-го февра-
Ливенскаго уѣз-
Галоархангельскаго
Карачева церковь —
хангельск. уѣз., —
нскаго уѣзда, — съ
векаго уѣзда, — съ
ая гор. Трубчевска
деревн. Лавахъ,
цъ, Малоархангель-
Зведенское-Яблоно-
рта, село Красни-
рта, церковь Ливен-
скаго монастыря — съ
аго уѣзда, — съ 29
ое Селище, Болхов-
асильевское-Надеж-
уѣля, село Гапоново,
о Большая Боевка,
ело Сергіевское-Го-
апрѣля 1899 г.

Я.
священнѣйшимъ Ни-
и Стѣвскимъ, —
ончившій курсъ въ
анъ *Виноградскій* къ

Николаевской гор. Кромъ церкви — 28 марта, псалом-
щикъ церкви села Царева, Ливенскаго уѣзда, Григорій
Дюмидовъ къ церкви того же села — 3 апрѣля и пса-
ломщикъ Воскресенской гор. Карачева церкви Иванъ
Головинъ къ церкви села Голдаева, Болховскаго уѣзда,
— 4 апрѣля; *во священника* — дѣаконъ церкви села Пет-
рушкова, Карачевскаго уѣзда, Константинъ *Доброхо-*
товъ къ церкви села Семеновки, того же уѣзда, — 28
марта, дѣаконъ села Высокаго, Кромскаго уѣзда, Се-
мень *Поповъ* къ церкви села Андросова, Дмитровскаго
уѣзда, — 3 апрѣля и дѣаконъ церкви села Царева, Ли-
венскаго уѣзда, Иоаннъ *Рязановъ* къ церкви села Во-
ронцова, Карачевскаго уѣзда, — 4 апрѣля;

опредѣлены: окончившій курсъ въ Орловской ду-
ховной семинаріи Николай *Покровскій* на праздное
священническое мѣсто къ церкви с. Нижняго-Долгаго,
Ливенскаго уѣзда, — 31 марта, псаломщикъ церкви села
Покровскаго, Болховскаго уѣзда, Петръ *Покровскій* на
праздное дѣаконское мѣсто къ церкви села Радутина,
Трубчевскаго уѣзда, — 1 апрѣля, состоящій на псалом-
щической должности при церкви села Рождественскаго,
что подъ Чернымъ, Мценскаго уѣзда, священникъ Гри-
горій *Булгаковъ* на праздное священническое мѣсто къ
церкви села Денисова, Трубчевскаго уѣзда, — 1 апрѣля,
окончившій курсъ въ Стѣвскомъ духовномъ училищѣ
Василій *Грабилинъ* — псаломщикомъ къ церкви села
Щира, Кромскаго уѣзда, — 5 апрѣля, бывший воспитан-
никъ Орловской духовной семинаріи Аркадій *Морозовъ*
— псаломщикомъ къ церкви села Домовинъ, Елецкаго
уѣзда, — 5 апрѣля, бывший воспитанникъ Орловской ду-
ховной семинаріи Николай *Казанскій* — псаломщикомъ
къ церкви села Рождественскаго, что подъ Чернымъ,
Мценскаго уѣзда, — 6 апрѣля, псаломщикъ церкви села

Вольшой Боевки, Елецкаго уѣзда, Петръ *Говоровъ* на праздное священническое мѣсто къ церкви села Десяти-Дубовъ, Карачевскаго уѣзда. — 7 апрѣля, псаломщикъ церкви с. Гапонова, Сѣвскаго уѣзда, Рафаиль *Булгаковъ* на праздное псаломщическое мѣсто къ Михайло-Архангельской церкви гор. Сѣвска, съ возведеніемъ въ санъ діакона, — 7 апрѣля, заштатный псаломщикъ села Муравля, Орловскаго уѣзда, Александръ *Измайловъ* — псаломщикомъ къ церкви села Дашкова-Птицына, того же уѣзда, — 6 апрѣля, заштатный діаконъ с. Покровскаго-Скородна, Мценскаго уѣзда, Василій *Воскресенскій* — псаломщикомъ къ церкви села Цвѣтныи, Орловскаго уѣзда, — 6 апрѣля и діаконъ села Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, Валентинъ *Гончаровъ* на праздное священническое мѣсто къ церкви села Доженокъ, Кромскаго уѣзда, — 8 апрѣля;

перемѣщенъ, по прошенію, священникъ церкви с. Десяти-Дубовъ, Карачевскаго уѣзда, Леонидъ *Мусатовъ* къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Лавахъ, Елецкаго уѣзда, — 5 апрѣля;

посвященъ въ стихарь псаломщикъ Соборной гор. Карачева церкви Николай *Дюмидовъ* — 3 апрѣля.

Умерли: заштатный діаконъ Троицкой гор. Карачева церкви Евфимій *Лосевъ* — 25 марта и монахиня Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря *Павла* — 26 марта.

Дѣло, требующее особеннаго сочувствія и поддержки со стороны духовенства Орловской епархіи.

Орловскій епархіальный свѣчной заводъ вступилъ въ десятый годъ своего существованія. Десятилѣтняя дѣятельность его не осталась безплодною для епархіи.

етръ *Говоровъ* на
церкви села Девя-
тёрля, псаломщикъ
Рафаиль Булгаковъ
къ *Михайло-Ар-*
возведеніемъ въ
псаломщикъ села
дръ *Измайловъ* —
ва Птицына, того
новъ с. Покров-
силій *Воскресенскій*
Бтыни, Орловскаго
Гибздилова, Дмит-
ъ на праздное свя-
Доженокъ, Кром-
нникъ церкви с. Де-
Леонидъ *Мусатовъ*
въ дер. Лавахъ,
къ Соборной гор.
— 3 апрѣля.

роицкой гор. Ка-
марта и мона-
женскаго мона-

ствія и поддержки
ской епархіи.

й заводъ вступилъ
ніа. Девятилѣтняя
одною для епархіи.

Въ два послѣдніе года операціи завода были настолько благопріятны и выгодны, что заводъ началъ давать первыя свои лепты на различныя епархіальныя учрежденія и тѣмъ осуществлять свою прямую цѣль. Такимъ образомъ, въ теченіе 1897 года заводъ изъ чистой своей прибыли, превысившей сумму 31.000 рублей, уплатилъ на содержаніе параллельныхъ классовъ при Орловской Духовной Семинаріи, на содержаніе епархіальнаго женскаго училища и на содержаніе причта въ раскольническомъ приходѣ с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, всего 14.491 р. 25 коп. Въ 1898 г. заводъ далъ на содержаніе тѣхъ же епархіальныхъ учреждений 15.357 р. 83 к. и сверхъ того внесъ: въ эмеритальную кассу духовенства на увеличеніе ея фонда 8000 р. *) и на составленіе смѣты для семинарскаго общежитія 700 р. и кромѣ того исполнилъ безъ затрудненій всѣ свои долговыя обязательства. Общая сумма чистой прибыли за 1898 годъ достигла почтенной цифры 51.902 рублей, причемъ оставшаяся за покрытіемъ поименованныхъ выше взносовъ сумма чистой прибыли причислена къ общему достоянію завода, которое къ 1 января 1899 г. возрасло на 25.351 руб. 92 коп. и выразилось общемою суммою въ 195.870 р. 14. к.

Мы привели факты и цифры, которые краснорѣчиво и неопровержимо свидѣтельствуютъ о томъ, что дѣло завода стало на твердую почву и обнаруживаетъ признаки развитія. Къ этому необходимо еще присовокупить, что съ 1897 года орловскій епархіальный свѣчной заводъ стоитъ на должной высотѣ и въ томъ отношеніи, что онъ изготовляетъ церковныя свѣчи и переливаетъ огарки исключительно чистаго пчелинаго

*) Кромѣ этой суммы заводъ еще уплатилъ эмеритурѣ въ погашеніе своего долга оной 2.221 р. 52 к.

воска, не допуская никакихъ суррогатовъ, тогда какъ многіе другіе заводы допускаютъ передѣлъ огарковъ и суррогатныхъ. Съ 1897 года воскъ поставляемый на заводъ, принимается не иначе, какъ по тщательной экспертизѣ въ лабораторіи одного или двухъ (въ случаѣ какого-либо сомнѣнія) университетовъ Россійской Имперіи и только по удостовѣреніямъ лабораторіи о совершенной чистотѣ воска и съ химической, и съ механической стороны онъ принимается отъ поставщика окончательно и пускается въ работу. Также и огарочный воскъ скупаемый заводомъ и поступающій для передѣла принимается только отъ свѣчей завѣдомо чисто-пчелинаго воска, изготовляемыхъ на своемъ заводѣ. Для этого прежде на заводѣ была особая должность сортировщика, а въ минувшемъ году, когда заводъ приобрѣлъ особыя машинки для наложенія клейма на свѣчу по всей длинѣ ея, отдѣленіе огарковъ суррогатныхъ не представляетъ затрудненій, да и доставка ихъ въ заводъ теперь уже сдѣлалась рѣдкостью. Для того, чтобы облегчить церквамъ способы полученія свѣчей и другихъ предметовъ торговли епархіальнаго завода повсемѣстно въ городахъ епархіи открыты благоустроенные склады свѣчей, масла, ладану, кадильнаго угля.

Такимъ образомъ орловскій епархіальный свѣчной заводъ подъ руководствомъ бывшаго Преосвященнаго Орловскаго Митрофана сдѣлалъ для епархіи многое, чтобы имѣть право на общее вниманіе и сочувствіе какъ духовенства, такъ и церковныхъ старостъ. Конечно, хорошіе результаты достигнуты заводомъ не безъ поддержки со стороны, и есть признаки, что какъ въ средѣ духовенства, такъ и между церковными старостами все болѣе и болѣе распространяется сознаніе пользы приобрѣтенія свѣчей на епархіальномъ

заво
болт
сказ
зна
на
Ина
ной
ств
чей
ков
пол
свѣ
вен
руб
при
фас
к
вен
сам
Го
воз
ной
удо
дух
луч
учн
как
бог
пит
пре
их

заводъ. Въ 1898 году отпускъ свѣчей завода увеличился болѣе чѣмъ на двѣ тысячи пудовъ. Но тутъ же нужно сказать, что лицъ, радѣющихъ объ общемъ благѣ, сознающихъ всестороннюю пользу существованія епархіальнаго завода въ епархіи, не половина, а меньшинство. Иначе, чѣмъ можно объяснить, что епархіальный свѣчной заводъ, вступившій въ десятый годъ своего существованія, отпускаетъ всего около 11.000 пудовъ свѣчей въ потребность епархіи и то съ передѣломъ огарковъ, т. е. отпускаетъ количество, не составляющее и половины, какъ можно думать, расходуемыхъ въ епархіи свѣчей церковныхъ? Такимъ образомъ епархія и духовенство продолжаютъ терять нѣсколько десятковъ тысячъ рублей (по самымъ минимальнымъ расчетамъ 50.000 р. прибыли), переплачивая ихъ частнымъ заводчикамъ и фабрикантамъ суррогатныхъ и совершенно негодныхъ къ употребленію церковныхъ свѣчей.

Нужно вспомнить, насколько епархіальное духовенство нуждается въ средствахъ на улучшеніе своихъ самыхъ дорогихъ, самыхъ необходимыхъ учреждений. Говорить ли, напримѣръ, о томъ, насколько необходимо возможно скорѣйшее устроеніе общежитія при Духовной Семинаріи, этого учрежденія, которое доставляя удобнѣйшее и вдвое болѣе дешевое содержаніе дѣтямъ духовенства, вмѣстѣ съ тѣмъ поставляетъ ихъ въ лучшія и благопріятнѣйшія условія воспитанія и научныхъ занятій? Кому изъ духовенства неизвѣстно, какая настойтъ нужда въ устройствѣ епархіальной богадѣльни, гдѣ могли бы найти себѣ пріютъ, пропитаніе и уходъ и спокойно дожить послѣдніе дни престарѣлые и немощные священно-церковно-служители, ихъ вдовы и сироты? Въ настоящее время лица духовнаго званія, вы-

шедшія въ заштатъ по болѣзни и престарѣлости и не имѣющія родныхъ со средствами, влчатъ поистинѣ нищенское и несчастное существованіе. Число такихъ лицъ, замѣтимъ, съ каждымъ годомъ увеличивается. Люди всѣхъ сословій, даже мѣщанскаго и крестьянскаго, имѣютъ надежду въ случаѣ неизлѣчимой болѣзни или безпомощной старости пользоваться существующими для нихъ благотворительными учрежденіями: богадѣльнями, больницами и т. п. Одно духовенство лишено этой возможности. А между тѣмъ епархіальный свѣчной заводъ при благопріятномъ развитіи своихъ операцій и увеличеніи сбыта свѣчей легко и быстро можетъ удовлетворить указаннымъ потребностямъ, какъ показываютъ примѣры другихъ епархій.

Поэтому непростительно и неизвинительно для насъ самихъ, священно-служителей, если мы вопреки собственной нашей пользѣ и неоднократнымъ напоминаніямъ владыки не употребляемъ всѣхъ зависящихъ отъ насъ мѣръ къ совершенному прекращенію приноса въ церковь и употребленія вообще при службахъ, домашнихъ и церковныхъ, свѣчей поддѣльныхъ, сдѣланныхъ изъ всякой нечисти: сала, церезина, японской смолы, сгущеннаго скипидара и проч. и вообще свѣчей иного происхожденія, а не съ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ настоящее время борьба съ этимъ зломъ настолько облегчена существующими узаконеніями и мѣстными мѣропріятіями, что только явное нерадѣніе съ нашей стороны можетъ еще давать поводъ къ употребленію въ церковныхъ службахъ и при требо-исправленіяхъ иныхъ свѣчей, кромѣ епархіальнаго завода. Во-первыхъ, теперь не представляется никакого затрудненія различить свѣчу епархіальнаго свѣчнаго завода отъ всякой иной, такъ какъ первая имѣетъ признакъ не подвергающійся легкой

и престарѣлости
ами, влчатъ по-
ествованіе. Число
мъ годоми уве-
даже мѣщанскаго
случаѣ неизлѣчи-
ости пользоваться
ительными учреж-
т. п. Одно духо-
между тѣмъ епар-
рѣтномъ развитіи
свѣчей легко и
имъ потребностямъ,
епархіи.

нительно для насъ
и вопреки собствен-
напоминаніямъ вла-
сть отъ насъ мѣръ къ
въ церковь и упо-
ашнихъ и церков-
ныхъ изъ всякой
моли, сгущеннаго
иною происхож-
го завода.

тимъ зломъ настоль-
еніями и мѣстными
дѣніе съ нашей сто-
ь употребленію въ
справленіяхъ иныхъ
Во-первыхъ, теперь
ніа различить свѣчу
всякой иной, такъ
вергающійся легкой

поддѣлкѣ, а именно по всему протяженію заводское
клеймо съ словами: „орловскій епархіальный свѣчной
заводъ“. Во вторыхъ, существующія узаконенія Прави-
тельства настолько оградили употребленіе въ церквахъ
свѣчей чисто-пчелинаго воска и, притомъ, именно изго-
товляемыхъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, что
остается только наблюдать за точнымъ исполненіемъ
этихъ узаконеній, чтобы совершенно и навсегда иско-
рентить незаконную продажу и фабрикацію свѣчей въ
приходѣ. Далѣе, правила Высочайше утвержденной
инструкціи церковнымъ старостамъ обязываютъ послед-
нихъ пріобрѣтать свѣчи только съ епархіальнаго завода;
священнику остается только слѣдить за тѣмъ, клейме-
ны ли свѣчи продаются съ церковнаго ящика и о
всякомъ случаѣ обнаруженія продажи свѣчей посторон-
нихъ доносить, какъ о неисполненіи церковнымъ ста-
ростою инструкціи, конечно, съ основательнымъ под-
твержденіемъ обнаруженной продажи поддѣльныхъ свѣ-
чей. Затѣмъ, церковный староста обязывается тою же
Высочайше утвержденною инструкціею слѣдить за не-
допущеніемъ противозаконной продажи церковныхъ свѣ-
чей въ приходѣ. Этимъ самымъ онъ обязывается также
слѣдить за случаями приноса въ церковь свѣчей не-
дозволенныхъ и о всякомъ такомъ случаѣ дѣлать раз-
слѣдованіе съ цѣлью узнать гдѣ пріобрѣтены свѣчи,
а также довести до свѣдѣнія священника, чтобы и сей
последній могъ дать надлежащее разъясненіе прихожа-
намъ, хотя бы, напримѣръ, такое краткое: „восковая
свѣча богоугодна, она сдѣлана изъ чистѣйшаго дара
природы, употребленіе ея освящено вѣками, она не даетъ
копоти, не портитъ украшеній храма; пріобрѣтая свѣчи,
сдѣланныя на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, въ тѣмъ
самымъ приносите пользу своему храму, такъ какъ за-

взносовъ денеж-
. Чтобы въ лицѣ
тѣ дѣятельныхъ
ные, священники
руды и пожертво-
ся начальствомъ
радами лишь подъ
инструкціи и въ
й только съ епар-
пущенія незакон-
прихода.
юченіе настоящей
денству, Преосвя-
ить свое особое
гельности нашего
е беззаконной тор-
еніе да послужить
о. благочинныхъ,
овныхъ старость,
шно и безучастно
озможномъ содѣй-
і. Но мы имѣемъ
нѣкоторые о. о.
ь завѣдомо въ пре-
овными старостами
съ епархіальнаго
ихъ мѣрь къ борьбѣ
настоятелями кото-
а. Посему, а также
энергичнаго и муд-
ой епархіи завода
ботою и возбудить
тельности въ томъ

же направленіи и ради славы Божіей, и ради очевидной
пользы собственныхъ нашихъ епархіальныхъ воспита-
тельныхъ и благотворительныхъ учреждений и ради,
наконецъ, облегченія отъ тяжелыхъ денежныхъ взносовъ,
платимыхъ нашими церквами, мы избѣгаемъ здѣсь на-
зывать тѣ церкви, въ которыхъ допускается продажа
свѣчей, покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ. Для свѣ-
дѣнія же и руководства приходскихъ священниковъ и
церковныхъ старостъ въ дѣлѣ борьбы съ незаконною
торговлею церковными свѣчами, рекомендуется печат-
таемое въ одномъ изъ послѣдующихъ №№ собраніе
узаконеній о церковно-свѣчной торговлѣ.

Священникъ *М. Аѳонскій.*

Редакторъ, священникъ *М. Аѳонскій.*

Орель. Дозе. ценз. Апрѣля 18-го дня 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Императорское Православное Палестинское Об- щество и его отдѣлы.

Имѣя въ виду предстоящее открытіе въ г. Орлѣ отдѣла Палестинскаго Общества, считаемъ приличнымъ познакомить съ основными положеніями о немъ и отчасти съ его симпатичною дѣятельностію и достойнымъ общаго вниманія современнымъ состояніемъ.

Общество это учреждено въ 1882 году. Первымъ почетнымъ членомъ Общества состоитъ Его Величество Государь Императоръ Николай Александровичъ. Предсѣдателемъ же общества состоитъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ — почетный членъ и учредитель. Изъ числа учредителей здравствуютъ: Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, а также: В. П. Мансуровъ, А. А. Олесницкій, М. Н. Островскій, Т. И. Филипповъ, В. Н. Хитрово, гр. Н. Θ. Гейденъ, А. Н. Мицкевичъ, гр. С. Д. Шереметьевъ, С. Д. Хитрово, гр. Е. Е. Путятинъ, Н. А. Снеессоревъ и др.

Совѣтъ общества состоитъ: изъ Вице-Предсѣдателя (Н. Н. Селифонтовъ), и помощника предсѣдателя (М. П. Степановъ) и 17 членовъ, кромѣ 3 предсѣдателей въ отдѣленіяхъ: изданій (Д. Θ. Кобеко), пособій паломникамъ (М. П. Соловьевъ) и поддержаніе Православія (Н. М. Аничковъ). Казначеемъ общества состоитъ И. В. Рукавишниковъ, секретаремъ канцеляріи общества — В. Н. Хитрово.

Управляетъ дѣлами Русскихъ подворій въ Иерусалимѣ Н. Г. Михайловъ. Къ началу 1899 года было почетныхъ членовъ общества 127, действительныхъ 847, членовъ-сотрудниковъ 3581, а всего 4565.

Отдѣловъ общества было 35. Уполномоченныхъ общества было около 40.

Въ Москвѣ есть особая коммиссія по сбору въ пользу св. земли, состоящая изъ 20 лицъ. Кромѣ того есть еще 10 сборщиковъ во всей Россіи.

Къ 1 марту 1897 года было на приходѣ 832952 руб., въ расходѣ 542041 р., осталось же къ 1 марта 1898 года 290911 р. Расходъ слѣдующаго года предположенъ былъ въ 436000 рублей, причемъ ожидалось членскихъ взносов и пожертвованій 26600 рублей. Изъ сего очевидно, сколь необходима общая помощь высокопочтенному Обществу.

Императорское Православное Палестинское Общество учреждено съ исключительно ученою и благотворительною цѣлью, для достиженія которыхъ ему предоставляется:

а) собирать, разработывать и распространять въ Россіи свѣдѣнія о святыхъ мѣстахъ Востока; ¹⁾

¹⁾ Для ознакомленія съ св. Землею, Палестинскимъ Обществомъ издано 49 сборниковъ, стоимость которыхъ около 150 рублей. Столько же стоятъ и другія солиднѣйшія изданія Общества, какъ напр. житіе и хожденіе Давида, странствованіе Василія Григоровича—Барскаго, дневникъ Преображеннаго Порфирія, описаніе Иерусалимской бібліотеки. Для народа обществомъ издано 9 выщ. Палестинскаго Патерика, 4 описанія Палест. обитателей, 47 чтеній по св. землѣ и множество другихъ изданій, обанчивая Воспоминаніями о св. Землѣ Епископа Никанора.

б) оказывать пособіе Православнымъ паломникамъ святыхъ мѣстъ, и ²⁾

в) учреждать школы, больницы и страннопріимные дома, а также оказывать матеріальное пособіе мѣстнымъ жителямъ, церквамъ, монастырямъ и духовенству.

Общество оказываетъ пособіе Православнымъ паломникамъ, при посѣщеніи ими Святыхъ мѣстъ Востока, устройствомъ для нихъ страннопріимныхъ домовъ, больницъ, особыхъ паломническихъ каравановъ, удешевленіемъ путевыхъ расходовъ, изданіемъ путеводителей и т. п.

Дѣйствительные члены, при вступленіи въ Общество, могутъ приниматься къ одному или нѣсколькимъ его отдѣленіямъ.

Дѣйствительные члены имѣютъ право представлять письменно Совѣту Общества предположенія свои о томъ, что считаютъ полезнымъ для Общества. По разсмотрѣніи сихъ предположеній Совѣтъ сообщаетъ представившимъ ихъ свое заключеніе.

Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе двадцати пяти рублей серебромъ.

²⁾ Дѣло помощи паломникамъ поставлено обществомъ высоко-гуманно. Блудіе въ Иерусалимъ въ 3 классъ отъ Москвы и обратно могутъ заплатить Обществу только 51 р. 50 к., во 2 классъ 119 р. 50 к., а въ 1 классъ 194 р. Въ Иерусалимѣ за самую незначительную сумму паломники могутъ имѣть хорошее помѣщеніе, продовольствіе и руководство при посѣщеніи св. мѣсть. Мѣстнымъ единовѣрцамъ также оказывается Обществомъ всевозможная помощь, въ особенности же учащимся во многихъ школахъ, основанныхъ обществомъ, какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Сиріи, Бейрутѣ и Дамаскѣ. Еще болѣе того оказывается помощь сохраненію св. мѣсть въ видѣ приличномъ ихъ достоинству.

Ежегодный взнос можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ пятьсотъ рублей серебромъ.

Члены-сотрудники вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе десяти рублей серебромъ. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ двѣсти рублей серебромъ.

Члены-сотрудники въ Собраніяхъ имѣютъ только голосъ совѣщательный.

Почетные, дѣйствительные члены и члены-сотрудники получаютъ на сіи званія дипломы, за подписью Предсѣдателя и скрѣпою Секретаря.

Всѣ почетные члены, а изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ сдѣлавшіе единовременный взносъ вмѣсто ежегоднаго, получаютъ еще особо для каждаго изъ этихъ разрядовъ установленный знакъ.

Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ право открывать, по мѣрѣ надобности, свои Отдѣлы въ городахъ Имперіи.

Отдѣлы Общества имѣютъ цѣлю:

а) распространять свѣдѣнія о цѣляхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества;

б) привлекать новыхъ членовъ въ Общество; ³⁾

в) принимать всѣ дозволенные уставомъ Общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества, и ⁴⁾

³⁾ По мнѣнію Совѣта, существенно важнымъ представляется избраніе въ члены лицъ, вступающихъ въ Общество сознательно, по убѣжденію. Одинъ такой членъ стоитъ сотни только принимающихъ на себя обязательство ежегоднаго взноса.

⁴⁾ Совѣтъ Общества на первомъ мѣстѣ ставитъ ежегодный сборъ въ пользу Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Мѣстные отдѣлы могутъ много содѣйствовать дѣй-

г) исполнять возлагасмыя на нихъ Обществомъ порученія.

Отдѣлы открываются по усмотрѣнію Совѣта Общества, съ согласія мѣстнаго начальства, и когда въ данной мѣстности имѣется не менѣе 10 членовъ Общества, изъявившихъ желаніе открыть отдѣлъ.

Отдѣлы дѣйствуютъ въ опредѣленномъ имъ районѣ.

Отдѣлы избираютъ изъ среды своей, срокомъ на 3 года, Предсѣдателя, Товарища его, Казначея и кандидата къ нему: если въ теченіе трехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудеть, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

Личный составъ должностныхъ лицъ отдѣловъ утверждается совѣтомъ общества.

Отдѣлы, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть своего дѣлопроизводителя, избираемаго предсѣдателемъ.

Въ случаѣ выбитія одного или нѣсколькихъ членовъ отдѣла, они замѣщаются другими, избираемыми общимъ собраніемъ отдѣла изъ мѣстныхъ членовъ общества.

При выборѣ какъ должностныхъ лицъ, такъ и членовъ отдѣла, признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому число это превосходитъ половину наличныхъ голосовъ.

стивительности этого сбора принятіемъ участія для благовременнаго приготовленія къ этому сбору и для правильнаго его производства. Что касается до сборовъ посредствомъ особыхъ кружекъ Общества у церквей и другихъ приличныхъ зданій, то это дѣло, при своей мелочности, требуетъ большой аккуратности и потому Совѣтъ считаетъ это дѣло удобнымъ только тамъ, гдѣ для этого есть удобные члены.

Члены мѣстныхъ отдѣловъ собираются для своихъ засѣданій по усмотрѣнiю предсѣдателя. ⁵⁾ Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ, а для дѣйствительности рѣшенiя необходимо присутствiе не менѣе четырехъ членовъ, кромѣ предсѣдателя и его товарица.

Для сохраненiя единства дѣйствiй общества, мѣстные отдѣлы осуществляютъ свои предположенiя не иначе, какъ съ утвержденiя ихъ Совѣтомъ Общества.

По окончанiи года мѣстные отдѣлы составляютъ отчеты о своей дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ и представляютъ оныя въ совѣтъ общества.

Отдѣламъ предоставляется созывать общее собранiе мѣстныхъ членовъ общества: а) для выбора должностныхъ лицъ отдѣловъ; б) для чтенiя годового отчета о своей дѣятельности и в) для обсужденiя дѣлъ, разрѣшаемыхъ дополненiями къ уставу общества. ⁶⁾

⁵⁾ Совѣтъ общества рекомендуетъ устроить *периодическiя собранiя отдѣла*, по возможности частыя и многочисленныя, для устнаго сообщенiя о дѣятельности общества, а въ особенности отдѣловъ, а также *бесѣды и чтенiя* въ церквахъ и собранiяхъ съ пѣнiемъ и туманными картинами. Для сихъ чтенiй особенно рекомендуются 47 выпусковъ чтенiй о св. землѣ, 9 выпусковъ Палестинскаго Патерика, 4 выпуска о Палестин. обителяхъ и т. под. изданiя Палестинскаго общества.

⁶⁾ Совѣтъ общества рекомендуетъ печатать о всѣхъ свѣдѣнiяхъ касающихся общества и отдѣловъ въ мѣстныхъ органахъ печати, а также издавать брошюры и листки объ Иерусалимѣ и святой землѣ, о поѣздкѣ въ Иерусалимъ, для чего при отдѣлѣ можетъ быть введена и продажа паломническихъ книжекъ, что всецѣло зависитъ отъ рекомендацiи отдѣломъ под-

Въ кругѣ дѣйствій отдѣла имѣть особыхъ уполномоченныхъ или открывать подчиненныя епархіальному отдѣлу уѣздныя или приходскія отдѣленія. ⁷⁾

Представленія, деньги, вещи и отчеты на имя совета общества отдѣлы и уполномоченные имѣютъ пересылать въ канцелярію Императорскаго Палестинскаго общества, помѣщающуюся въ С.-Петербургѣ (Возн. просп., д. № 36).

Отчетный годъ общества считается съ 1 марта по 1 марта, а потому отдѣлъ долженъ представлять свой отчетъ не позже 1 мая.

Кромѣ того отдѣлы должны ежемѣсячно представлять отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и остатки суммъ—черезъ отдѣленія Государственнаго Банка.

Советъ общества снабжаетъ отдѣлы и уполномоченныхъ: печатью, приходо-расходною книгою, квитанціонными книжками, сборными листами и кружками, а также своими изданіями, по которымъ отдѣлы и уполномоченные имѣютъ возможность слѣдить за дѣятельностью члена, на котораго можетъ быть возложенъ приемъ пожертвованій на Афонскіе монастыри: Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій, но не въ другіе. Еще рекомендуется продажа изданій общества—черезъ Епархіальныя лавки и книжные склады. Установленіе сношеній между складомъ общества и Епархіальными будетъ зависеть всецѣло отъ соглашенія отдѣловъ съ советомъ общества, причемъ можно имѣть въ виду, что советъ для ученыхъ обществъ и учебныхъ заведеній отпускаетъ свои изданія со скидкой отъ 30 до 40%.

⁷⁾ Сборщиковъ по сборнымъ листамъ, недоставляющихъ ежегодно 25 рублей, а по кружкамъ 100 рублей, Советъ лишаетъ права далѣе производить сборъ. И вообще о сборщикахъ должны быть собираемы точныя свѣдѣнія, т. е. объ ихъ благонадежности.

особыхъ уполно-
д енархіальному
енія. 7)
четы на имя со-
ные имѣютъ пе-
го Палестинскаго
тербургъ (Возн.

ся съ 1 марта по
представлять свой
мѣсячно предста-
суммъ и остатки
наго Банка.

ѣлы и уполномо-
ю книгою, квитан-
ми и кружками, а
ѣ отдѣлы и упол-
нить за дѣятель-
ь возложенъ приемъ
втелеймоповскій, Ан-

Еще рекомендуется
львыя лавки и кни-
у складомъ общества
отъ соглашенія от-
жно имѣть въ виду,
ныхъ заведеній отпу-
до 40%.

недостающихъ еже-
ублей, Совѣтъ лишаетъ
е о сборщикахъ дол-
е. объ ихъ благона-

ностию и настоящимъ положеніемъ отдѣла Император-
скаго Православнаго Палестинскаго Общества. 8)

Лице, желающее поступить въ члены общества,
должно на бланкѣ заявленія обозначить подчеркива-
ніемъ или постановкою креста, къ какому именно отдѣле-
нію общества: 1, 2 или 3 желаетъ быть причислено, ка-
кимъ именно членомъ желаетъ состоять: действитель-
нымъ или сотрудникомъ и съ какимъ взносомъ; едино-
временнымъ или ежегоднымъ.

Такое заявленіе должно быть подписано съ пол-
нымъ обозначеніемъ: званія, имени, отчества, фамилии
и почтоваго адреса. Заявленіе это можетъ быть до-
ставлено въ отдѣлъ, который пересылаетъ оное въ
совѣтъ вмѣстѣ съ деньгами, по полученіи коихъ и при-
няти въ члены, канцелярія общества увѣдомляетъ и
потомъ высылаются дипломы на званіе членовъ, а вне-
сшимъ 500 р. или 200 одновременно Высочайше ут-
вержденные знаки для пожизненныхъ членовъ дѣйст-
вительныхъ и сотрудниковъ.

Е. Н.

О БЕЗСМЕРТІИ ДУШИ

Беседа, читанная Пресвященнымъ Никаноромъ, Епи-
скопомъ Орловскимъ, въ залѣ дворянскаго собранія
въ г. Орлѣ, 1899 г. Марта 21.
(Окончаніе. См. № 13 и 14 Орловск. Епарх. Вѣд.).

III

Назначеніе чловѣка и достиженіе этого назначе-
нія тоже требуютъ признанія безсмертія души.

8) Доселѣ вышлъ семь отчетовъ Общества и 9 томовъ
сообщеній, съ приложениями, изъ коихъ послѣднее и дало намъ
тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщены здѣсь. Тамъ же можно очер-
пнуть и болѣе подробныя свѣдѣнія относительно условій палом-
ничества по билетамъ общества, какъ въ Иерусалимъ, такъ и на
Афонъ и въ Варъ-Градъ. Цѣна этой книги 1 рубль.

Ничто во вселенной не существует случайно. Все силы и законы природы направлены къ цели, которой они и должны достигать. И чѣмъ выше существа, тѣмъ съ большею ясностію и отчетливостію выступаютъ эта истина. Даже въ совокупности предметовъ неорганическихъ видны приспособленія къ достиженію одной главной цели.

Еще яснѣе обнаруживается целесообразность въ строеніи существъ органическихъ. Душа по своей природѣ существенно возвышается надъ всеми предметами физической природы, поэтому въ душѣ все даннае ея свойства и способности должны достигать цели, чтобы духовная жизнь имѣла полноту смысла и разумности.

И однако цели бытія челоѣка часто не достигаютъ на землѣ, хотя ясно предносятся, какъ идеалы. Отсюда вытекаетъ необходимость признать жизнь будущую, когда осуществляются эти идеалы.

Высшимъ свойствомъ челоѣка обыкновенно считаютъ способность познанія, разумъ. При этомъ достойно замѣчанія, что знанія пригодныя для настоящей жизни цѣнятся очень невысоко, а тѣ, которыя выше ея, кажутся особенно цѣнными.

Очевидно, что цель стремленія разума неограничивается предѣлами этой жизни, а настойчиво простирается за тѣмъ, что будетъ дальше и что обнимаетъ жизнь всесторонне. Вотъ почему, не смотря на то, что съ теченіемъ вѣковъ и тысячелѣтій добыто много знаній, пытливыя умы все идутъ впередъ, съ увѣренностію, что они узнаютъ всесторонне весь міръ, который, говорятъ, безконеченъ. И ничто не можетъ положить предѣла челоѣческой любознательности, такъ какъ это необходимая потребность нашей духовной природы.

Кромѣ естественныхъ способностей и средствъ къ познанию, человекъ изобрѣлъ безконечное множество искусственныхъ пособій, какъ напр., телескопъ, телефонъ, телеграфъ, но все эти и подобныя конечныя пособія не приводятъ людей къ концу всехъ познаній, ибо, какъ телескопъ самый совершенный не открываетъ всехъ небесныхъ великихъ тѣлъ, такъ и микроскопъ не даетъ понятія о всехъ самоалѣйшихъ существахъ и предметахъ. Подобно сему и самые высокіе умы, и самые глубокіе мыслители еще не выяснили всей совокупности бытія, въ его абсолютномъ величій и безконечности. Очевидно должно когда-либо открыться такое состояніе души, когда бы она все поняла, что она теперь желаетъ познать, но не можетъ по связи съ природою тѣла, одареннаго для познанія только 5 или 6 внѣшними чувствами и краткимъ временемъ, а предметовъ познанія такое безчисленное множество!

Нравственныя стремленія тоже не находятъ здѣсь на землѣ своего полнаго удовлетворенія.

Нѣкоторые добродѣтели, усиливающія возможность сожителства людей, требуются земною жизнью, но въ большей части нравственными требованіями эта земная жизнь стѣняется ради благъ будущей.

Вотъ почему извѣстный философъ Кантъ на ученіи о нравственности построилъ свое ученіе о безсмертіи души, какъ на самомъ прочномъ основаніи. Онъ говоритъ: „объектъ практическаго разума есть величайшее благо“, которое есть святость и блаженство.

Такимъ образомъ, чтобы быть нравственно совершеннымъ необходимо, чтобы человекъ безконечное время усовершенствовался, а для этого требуется безсмертіе и приближеніе къ Мздовоздателяю, Который одинъ мо-

жетъ, произвести правильное соглашеніе мѣры блаженства, съ мѣрою нравственности, въ чемъ и совершится полное осуществленіе нравственныхъ стремленій. Неудовлетворительность нравственныхъ стремленій есть явленіе всеобщее. Причина сего прежде всего въ абсолютномъ, характерѣ этихъ стремленій. Только не высоко нравственный человѣкъ можетъ думать о своемъ совершенствѣ. Но чѣмъ нравственнѣе человѣкъ, чѣмъ тоньше и чувствительнѣе въ немъ нравственное самосознаніе, тѣмъ больше и настойчивѣе предносится предъ нимъ недостижимый идеалъ совершенства, и потому какъ умнѣйшій философъ говорилъ, что кто онъ знаетъ то, что ничего не знаетъ, такъ и святой человѣкъ будетъ говорить, что онъ самый недостойный и грѣшный человѣкъ. Сознаніе неосуществимости нравственнаго идеала становится тѣмъ явнѣе и живѣе, чѣмъ выше и нравственнѣе достоинство человѣка.

Особенное препятствіе усовершенствованію нравственной природы находится въ чувственной природѣ нашей, часто и сильно противоборствующей добру, о почему многіе считали и считаютъ эту чувственность радикальнымъ зломъ; другіе называли оковами, темницей; алучшіе люди вообще стремились такъ или иначе, постепенно освободиться изъ этихъ узъ плоти, существенно принадлежащей человѣческой природѣ и потому насильственно не отдѣлимой отъ души, стремящейся быть свободною отъ всего не свойственнаго ей, какъ духу.

Неотвратимое сознаніе того, что добродѣтель должна быть награждена, а порокъ наказанъ — также ведетъ къ признанію безсмертія. Осуществляющаяся здѣсь идея правды неизмѣнно царствуетъ въ людяхъ. Особенно ясно выражается сознаніе ее, когда мы видимъ невинное страданіе несчастнаго и торжество, довольство

явн
то
буд
обх
тго
сте
пос
соо
воо
ли
не
жи
ва
то.
на
та
бы
не
ре
и
за
нѣ
ко
но
Т;
дс
ка
во
не
д.
ес
с
э.

явнаго злодѣя. А такъ какъ это бываетъ нерѣдко, то мы можемъ успокоиваться только на томъ, что въ будущей жизни будетъ мздовоздаяніе, а для сего необходимо безсмертіе.

На идеѣ правды зиждутся всѣ соотношенія общественныя, которыя не имѣли бы никакой крѣпости, если бы за земнымъ воздаяніемъ, очень часто не соответственнымъ, не ожидалось другого, посмертнаго воздаянія. И въ особенности не имѣла бы устойчивости личная нравственность, какъ ничѣмъ существеннымъ не гарантированная, потому что въ міръ субъективной жизни не можетъ проникнуть никакой судебный слѣдователь. Кромѣ того, человѣческое правосудіе имѣетъ только одну руку, одно только наказаніе, ибо для награды за добродѣтель не достанетъ драгоценностей, такъ много предъявили бы на нихъ требованіе, хотя быть можетъ и не правое. Истинная же добродѣтель останется скромною, незамѣченною, ждущею и даже неувѣренно на небесахъ награду свою, только по щедрости и милости Мздовоздаятеля, а не по достоинству и заслугамъ, хотя бы сравнительно съ другими и громаднымъ. Но во всякомъ случаѣ, законъ правды долженъ когда-либо восторжествовать и осуществиться въ полнотѣ, иначе вся нравственность не будетъ имѣть смысла. Такимъ образомъ, во имя нравственности, безсмертіе должно быть и тамъ должно быть всеобщее воздаяніе, какъ за добро, такъ и за зло. Только при этой надеждѣ возможна борьба со зломъ и неправдою. И совѣтъ наша неумолкаемо твердить намъ, что стоитъ бороться для правды и мучиться для достиженія добра. Было и есть убѣжденіе въ иныхъ, что добродѣтель сама въ себя имѣетъ награду, а пороки наказаніе. Да, отчасти это вѣрно. Но одного личнаго сознанія недостаточно, —

необходимо, чтобы доброе наше было признаваемо и другими. А что касается зла, то оно, во-первыхъ, не всегда считается и чувствуется людьми порочными, какъ такое, а во вторыхъ, другимъ людямъ тяжело жить среди порочныхъ, когда эти пороки касаются ихъ, стѣсняють ихъ. Такимъ образомъ и порочные люди, помимо собственного осужденія должны быть ограничиваемы и караемы другими, чего между тѣмъ нерѣдко не бываетъ.

И даже бываетъ такъ, что великіе злодѣи, какъ напр. Наполеонъ, находятъ себѣ множество соучастниковъ, или льстецовъ прославителей, потому что обвинители не терпятъ и даже убиваются. Вообще, мѣра земного счастья часто бываетъ несоизмѣрима со всеми степенями совершенства и несовершенства людей, поэтому необходима другая жизнь, чтобы осуществилась эта соразмѣрность.

Чувство недовольства жизнью, происходящее отъ стремленія къ счастью, тоже ведетъ къ мысли о будущей, лучшей жизни.

Вопросъ о счастьи такъ много занималъ прежнихъ философовъ, что новые отказались дать указаніе счастья, а Гартманъ и Шопенгауеръ учатъ даже, что жизнь есть одно сплошное несчастье, и потому они совѣтуютъ отказаться совершенно отъ жизни. Это, конечно, крайность, но во всякомъ случаѣ вѣрно то, что полного счастья на землѣ нѣтъ, ибо все чѣмъ-либо недоволенъ въ сей жизни, все чего-либо ждуть иного, лучшаго. Отчего же происходитъ это недовольство жизнью, какъ бы, повидимому, ни была хорошо обставлена она? Во многомъ человекъ виновенъ самъ, что онъ не имѣетъ желаннаго счастья, но главнымъ образомъ недовольство большинства людей происходитъ отъ того, что въ его душѣ заложены такія стремленія, которымъ онъ здѣсь

не можетъ найти истиннаго удовлетворенія, что въ немъ самомъ исключительно даетъ себя чувствовать идеальнаго счастья, какъ настоящая земная жизнь дать ему не въ силахъ. И чѣмъ развитѣе человѣкъ, тѣмъ больше его недовольство жизнью.

Если ограничиться только благами сей жизни, то должно будетъ отвергнуть всякій смыслъ и разумность въ мірѣ. А главное, ничто земное не можетъ удовлетворить человѣка и заглушить въ немъ высшихъ стремленій духа, которымъ непременно должно быть удовлетвореніе, иначе будетъ непонятно: зачѣмъ даны человѣку большія силы, нежели животнымъ, довольствующимся своею инстинктивною жизнью и не лучше ли въ такомъ случаѣ возвратиться къ полудикаму состоянію, когда высшія потребности духа не столь болѣзненно чувствуются? Но это значило бы отказаться отъ всѣхъ плодовъ разумной жизни человѣчества во все время, проститься со многими выгодами цивилизованной жизни, все же значительно скрашивающей жизнь и уменьшающей ея бѣдствія. Очевидно, всѣмъ высшимъ стремленіямъ человѣка предстоить удовлетвореніе въ жизни будущей.

Въ идеи о безсмертіи души все благороднѣйшія усилія, все страданія въ поискахъ за истиннымъ счастіемъ и блаженствомъ находятъ свое главное разрѣшеніе. И блаженъ тотъ, кому вѣрится въ эту жизнь будущаго вѣка. Нѣкоторые мыслители находятъ, что удовлетвореніе стремленій отдѣльныхъ лицъ дается въ общемъ человѣческомъ родѣ, который самъ по себѣ вѣченъ и безсмертенъ. Но замѣнять личное безсмертіе общечеловѣческимъ бытіемъ невозможно, ибо хотя люди и находятся въ тѣсной связи и зависимости, но въ то же время они не сливаются на столько, чтобы счастье многихъ обязательно было чувствуемо и всякимъ вообще,

какъ чувствуется довольство всѣми органами — при насыщеніи желудка, потому что общественный организмъ основанъ на связи духовной, а не физической, такъ что бытіе личности, какъ особой субстанции, съ особыми стремленіями и желаніями, нельзя никакъ слить въ полное единеніе со всѣми во всѣхъ обстоятельствахъ. Личность каждаго человѣка имѣетъ свою самостоятельность. Общая же жизнь людей, какъ благоприятная среда, служитъ для каждой личности ступеню къ дальнѣйшему развитію, отчего происходитъ прогрессъ. Между тѣмъ какъ въ физической природѣ все происходитъ не прогрессируя; пчела все довольствуется своими малыми ячейками, а человѣкъ не довольствуется ни хижинами, ни домами деревянными, а хочетъ жить въ мраморныхъ дворцахъ и даже чертогахъ изъ алюминія и и стеклянныхъ палаццо, притомъ пользуясь не лучиною гарною, а свѣтомъ электричества, чтобы ему было извѣстно устно все, что происходитъ во всемъ мірѣ. И этого достигаютъ многіе, и однако не находятъ въ этомъ полноты счастья. Слѣдовательно, если и всё достигнуто такой культуры, то все же не будетъ полного удовлетворенія, какъ въ отдѣльности многихъ лицъ, такъ и всего человѣчества вообще.

Нѣкоторые находятъ, что вѣчность заключается въ научномъ прогрессѣ. Но мы уже видѣли, что для познанія нѣтъ границъ, а потому и наука не можетъ служить полнымъ удовлетвореніемъ духа, въ его стремленіи къ вѣчности и безсмертію.

По мнѣнію Шеллинга, тѣ противорѣчія въ жизни, которыя поражаютъ недовольство ею, могутъ быть удовлетворяемы искусствомъ. Дѣйствительно, въ творческомъ вдохновеніи, въ эстетическомъ созерцаніи, въ наслажденіи созданіями поэзіи и физичныхъ искусствъ

нами — при на-
ный организм
ической, такъ
ци, съ особыми
слить въ пол-
льствахъ. Лич-
остоятельность.
ная среда, слу-
ь дальнѣйшему
ь. Между тѣмъ
происходить не
своими мальми
ется ни хужи
ь жить въ мра-
изъ алюминія и
зуюсь не лучиною
му было извѣстно
мирѣ. И этого
одятъ въ этомъ
и все достигнуть
полнаго удовле-
ь лицъ, такъ и
что для каждо
сть заключается
идѣли, что для
наука не можетъ
ха, въ его стрем-
твореніи
корѣчя въ жизни,
ю, могутъ быть
ительно, въ твор-
и созерцаніи, въ
щныхъ искусства

многія явленія жизни скрашиваются и представляются въ
лучшемъ видѣ, умиrotворяющемъ духъ нашъ, но только на
то время, когда происходитъ воздѣйствіе произведенія ис-
кусствъ. Но потомъ настаетъ проза жизни, а съ нею и недо-
вольство жизнью. Къ сему нужно присовокупить и то, что
къ пользованію произведеніями поэзіи, хотя бы и досто-
чимаго А. С. Пушкина, нужно извѣстное развитіе, нуженъ
вкусъ, котораго переработать обязательно нельзя, потому
что все прекрасное, дѣло крайне не одинаковаго вкуса.
Даже самое удовольствіе вообще нельзя сдѣлать или
считать, какъ обязательное для человѣка дѣло. Не
до поэзіи съ разными искусствами тому, кто чув-
ствуетъ, что ему не достаесть удовлетворенія въ его
насущныхъ нуждахъ. Въ очень интеллигентныхъ сферахъ
былъ споръ, — что лучше: творенія Шекспира, или сапоги!
Но хотя безспорно, Шекспировскія творенія неизмѣримо
цѣннѣе многихъ реальностей, однако не сомнѣнно и
то, что никакое мысленное представленіе не можетъ
уничтожить реального неосуществленія его въ дѣйстви-
тельной жизни, болѣзненно отзывающагося въ каждомъ
человѣкѣ, не живущемъ въ мирѣ абстракцій и созданий
досужей фантазіи.

Въ лучшихъ произведеніяхъ искусствъ можно видѣть
только предчувствіе и предъизображеніе гармоническаго
сочетанія идеала и дѣйствительности, что еще больше
возбуждаетъ духъ въ его стремленіи къ безконечному,
безсмертному и вѣчному, и въ чемъ истинно-высокая
заслуга нашего незабвеннаго и гениальнаго поэта А. С.
Пушкина. Вотъ этимъ то онъ и „памятникъ воздвигъ
себѣ нерукотворный, къ которому не заростетъ народ-
ная тропа“. Въ этомъ стихотвореніи онъ сказалъ:

„Нѣтъ весь я не умру. Душа въ завѣтной лирѣ

Мой прахъ переживетъ и тлѣнья убѣжитъ“.

Это было написано 21 авг. 1836 г. недолго до смерти.

Штраусъ видитъ осуществленіе цѣлей человѣческаго духа на землѣ въ безконечномъ, никогда не завершающемся процессѣ развитія человѣческаго рода. Но такой взглядъ, такое наслажденіе доступны только немногимъ философамъ. У большей же части людей живетъ неистребимое чувство несоответствія жизни міра требованіямъ истины, добра и счастья, что показываетъ ясно: какъ не всеобща и, такъ сказать, не реальна теорія Штрауса, который впрочемъ и самъ доказываетъ ясно, что нашъ земной шаръ, со всѣмъ человѣческимъ родомъ, долженъ нѣкогда разсыпаться, разрушиться. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ вся эта борьба за развитіе, это ученіе, безконечныя изслѣдованія, если все, все, погибнетъ хотя бы и не скоро!

Духовно творческая сила человечества заключается въ отдѣльныхъ личностяхъ, вносящихъ новыя мысли, чувства, изобрѣтенія, изъ чего и складывается исторія, дѣлающая ихъ имена бессмертными. Но что въ имени? Нужно, чтобы самая вѣчность была и оставалась вѣчною, живою—вотъ какое безсмертіе дорого и желательно намъ.

Мы помнимъ родныхъ и многіе помнятъ и знаютъ А. С. Пушкина, но сознавать, что они живы и что мы можемъ нѣкогда соединиться съ ними въ единствѣ бытія, какая это великая и безмѣрно превосходящая идея всѣ виды безсмертія, какія представляются въ продолженіи рода въ прогрессѣ и вѣчномъ бытіи человечества, до котораго многимъ нѣтъ никакого дѣла!

Въ низшей природѣ господствуетъ порода, а въ царствѣ духа—имѣетъ дѣйствительное бытіе личность. И если считаютъ возможнымъ приписывать вѣчность бытія породѣ, то нельзя отказать въ ней и каждой отдѣльной человѣческой личности.

Такъ какъ всякое достиженіе цѣли возбуждаетъ

новое стремленіе, доказательствомъ чего служить недовольство счастьемъ, коль скоро его достигли, то очевидно, что полное осуществленіе цѣли нашего бытія возможно не иначе, какъ въ формѣ не временнаго, а вѣчнаго бытія. И это сознаніе не есть одна теорія, ибо постоянная фактическая неудовлетворенность всѣхъ высшихъ стремленій на землѣ показываетъ, что никакая остановка на какомъ-либо благѣ и счастья или степени развитія не можетъ быть удовлетворительною цѣлю нашего бытія.

IV.

Безсмертіе души окончательное свое подтвержденіе находитъ въ Богѣ, какъ высочайшей цѣли стремленій человѣка. Богъ есть реальная истина, добро и блаженство, поэтому и безсмертіе только то дѣйствительно, т. е. вѣчная жизнь, которая можетъ быть отъ Бога и въ Богѣ. Такъ какъ цѣль нашихъ стремленій не можетъ быть достигнута въ ограниченное время, а только въ абсолютное, т. е. вѣчное, а вѣченъ только Богъ, то очевидно, что въ Богѣ находится естественное дополненіе идеи безсмертія души.

Понятіе о вѣчности или безконечности есть основной элементъ идеи безсмертія. Но въ виду того, что въ окружающемъ насъ мірѣ нѣтъ ничего безсмертнаго, то мы вынуждены допустить, что и самое понятіе о безконечномъ произошло отъ Единаго Безконечнаго Существа Бога, по силѣ Котораго и должно осуществиться вѣчное бытіе нашей души, какъ отраженіе Единаго Безконечнаго. И не одною идеею безконечности Божество дастъ удостовѣреніе безсмертія нашей души, зависимою отъ Него. Еще больше это удостовѣреніе дается размышленіемъ о свойствахъ Божества и отношеній Его къ человѣку. По своему всемогуществу и премудрости Онъ

можетъ сохранить нашу душу безсмертною; по Своей милости Онъ желаетъ сего, а для совершенія правосудія Ему необходимо сдѣлать насъ безсмертными, что и будетъ по волѣ Его.

Богу было бы возможно сдѣлать нашу душу безсмертною, если бы она и не обладала подходящими свойствами, такъ какъ Онъ по всемогуществу своему могъ бы надѣлить ее этими свойствами. Но такъ какъ эти свойства уже прежде дарованы нашей душѣ, то возможность эта получаетъ большую легкость и съ человѣческой точки зрѣнія. Было ученіе, что безсмертіе дается за добрую жизнь по благодати. Но это ученіе невѣрное, такъ какъ имъ отвергаются вѣчныя мученія грѣшниковъ, чѣмъ разрушается ученіе о всеобщемъ мздовоздаяніи, для котораго необходимо должны имѣть вѣчную жизнь, хотя и не отрадную и грѣшники. Но Богъ желаетъ всѣмъ спастися и всѣмъ получить вѣчно-блаженную жизнь,—этого требуетъ Его отеческое любвеобиліе и безмѣрная благодать. Для сего—то Онъ и вдохнулъ въ насъ безконечныя и ничѣмъ незаслуженныя стремленія къ Нему, въ видѣ высшааго блага, истины, красоты и блаженства, чтобы всякій, такъ или иначе могъ придти къ Нему, какъ послѣдней цѣли своихъ высшихъ стремленій. Вотъ какъ выразилъ это высокое стремленіе нашъ безсмертный А. С. Пушкинъ въ 1830 году:

Въ простомъ углу моемъ, средь медленныхъ трудовъ,
Одной картины я желалъ быть вѣчно зритель,
Одной, чтобъ на меня съ холста какъ съ облаковъ,
Пречистая и нашъ Божественный Спаситель—
Она съ величіемъ, Онъ съ разумомъ однимъ
Взирали кроткіе во славу и лучахъ.
Кротость и слава Божіи необходимо требуютъ нашей вѣчности. Какъ благой и премудрый Богъ создалъ

ю; по Своей
внѣ правосу-
тными, что и
душу без-
одящими свой-
своему могъ
къ какъ эти
шѣ, то возмож-
съ человеѣче-
мертіе дается
ченіе невѣрное,
днѣ грѣшниковъ,
мздовоздаяніи,
вѣчную жизнь,
Богъ- желаетъ
вчно-блаженную
бвеобиліе и без-
дохнулъ, въ насъ
стремленія къ
ы, красоты и
не могъ придти
высшихъ стрем-
стремленіе нашъ
оду:
ленныхъ трудовъ,
о зритель,
къ съ облаковъ,
паситель—
однимъ
мо требуютъ на-
ый Богъ создалъ

вещественный міръ, съ вѣчными законами ихъ бытія, царство органическое съ продолжительностію ихъ въ родахъ, а человека съ вѣчною жизнью.— И въ этомъ Его высшемъ созданіи образовалась съ особенною силою Его любовь, по сему Онъ, любя человека, въ некоторомъ образѣ, питаетъ это чувство къ Себѣ Самому; поэтому, можно сказать, что безсмертія души требуетъ сама слава Божія, и у насъ есть ученіе, что человекъ существуетъ и долженъ жить для вѣчной славы Божіей, а для сего онъ долженъ быть безсмертнымъ, вѣчнымъ.

Люди, живущіе чувственною жизнью и мыслящіе матеріалистически, могутъ, конечно, не находить радости въ жизни будущей и могутъ даже опасаться за свою судьбу. Но въ безмѣрной любви Божіей могутъ находить мѣсто и всѣ грѣшники, если они пожелаютъ приблизиться къ Нему, а для приближенія этого есть разныя степени возможности, причемъ однако никто не можетъ слиться съ Божествомъ такъ, какъ полагали нѣкоторые философы, (напр. Спиноза), что онъ совершенно сольется съ Божествомъ и такимъ образомъ погрузится въ Него, или въ небытіе (Нирвана), какъ учатъ Буддисты.

Нѣтъ, вѣчное безсмертіе души требуетъ вѣчнаго отдѣльнаго бытія и въ разной степени приближенія къ Богу, и новаго болѣе благоприятнаго стремленія къ Нему, что и должно быть утѣшительною надеждою для всѣхъ грѣшниковъ.

Ради правосудія Богъ тоже долженъ сохранить наши души безсмертными, чтобы каждая получила возмездіе—праведная—блаженство, а порочная—страданія, что на землѣ не всегда совершается, не смотря на то, что и здѣсь многіе находятъ мученія въ томъ самомъ, чѣмъ они порочатъ себя. Богъ, какъ Законодатель, долженъ быть и Судіей всѣхъ праведныхъ, ибо Ему, единому

всевѣдущему въ точности извѣстно, насколько тотъ или другой человѣкъ, преступая Его законъ, грѣшилъ, или только заблуждался, или былъ жертвою насилія, или творилъ то, чего душевно не хотѣлъ, по немощи своей человѣческой природы или подъ вліяніемъ болѣе сильныхъ мотивовъ иного рода. Словомъ, только Богъ можетъ разсудить и обвинить насъ по Божески, а равно и помиловать, видя въ насъ что-либо доброе, сколько-нибудь соответствующее разнымъ цѣлямъ бытія нашего на землѣ.

Былъ Иуда предатель, но какъ-бы преданъ былъ необходимымъ и спасительнымъ мукамъ за насъ Христосъ, если бы не нашелся другой Иуда! Но жаль, что Искаріотъ не покаялся. Тогда бы, вѣроятно, онъ предупредилъ благоразумнаго разбойника, котораго одоля тоже нужна была для общаго дѣла нашего спасенія, потому что, если нашлось прощеніе разбойнику, то не найдется ли добраго участія въ жизни будущей и для всякаго такъ или иначе раскаивающагося въ недобромъ? По всему этому, безсмертіе не только возможно, но даже необходимо, какъ отраднѣйшее и блаженнѣйшее.

Оно будетъ у Бога и съ Богомъ.
Томленье, борьба и тревоги—
Удѣлъ нашей жизни земной—
Безсмертный же духъ только въ Богѣ
Обращаетъ свой миръ и покой.

Церковно-археологическіе комитеты и епархіальные древнехранилища и архивы.

За разрѣшеніе вопроса о сохраненіи и научной работкѣ памятниковъ церковной старины взялось центральное духовное вѣдомство.—Въ печати (Церк. Вѣсти

№ 12-й) сообщается, что начальник архива Св. Синода А. Н. Львовъ составил записку „о мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ“. Записка эта проектируетъ мѣры самыя дѣйствительныя и цѣлесообразныя. Прежде всего она признаетъ нужнымъ образовать въ каждой епархіи при духовныхъ семинаріяхъ епархіальные церковно-археологическіе комитеты, которые имѣли бы своею задачею наблюденіе и по возможности научное изслѣдованіе вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ своей епархіи. При комитетахъ учреждаются церковно-археологическіе музеи или древнехранилища, а также по возможности и историческіе архивы. Подъ наблюденіемъ завѣдующаго музеемъ преподавателя семинаріи ученики семинаріи старшихъ классовъ производятъ описаніе поступившихъ въ музей памятниковъ, что дастъ прекрасный случай будущимъ пастырямъ церкви заинтересоваться предметами церковной старины. Въ составъ членовъ епархіальныхъ комитетовъ входятъ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, а также мѣстныя духовныя и свѣтскія лица, интересующіяся памятниками старины. Сообщенія членовъ комитета по разработкѣ памятниковъ старины, впредь до основанія собственныхъ періодическихъ изданій, могутъ быть печатаемы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Рядомъ съ разработкою памятниковъ Епархіальнымъ Комитетамъ можетъ быть поручаемо предварительное изученіе и рассмотрение всѣхъ ходатайствъ и дѣлъ, возникающихъ въ епархіи по перестройкамъ и реставраціямъ древнихъ храмовъ, иконописи, стѣнописи и т. п. Съ цѣлью придать всѣмъ епархіальнымъ комитетамъ общій характеръ и одно направленіе, а также оказывать нужную поддержку проектируется организовать изъ представителей

разныхъ отраслей археологическихъ знаній коммисію при Св. Синодѣ. Можно надѣяться, что проектъ этотъ, составленный лицомъ компетентнымъ и знакомымъ съ намѣреніемъ высшей церковной власти, получитъ свое осуществленіе. И всѣ любители и цѣнители церковной старяны истинно порадуются этому благому начинанію. „Пора наконецъ, скажемъ словами автора замѣтки въ Церк. Вѣстникѣ, положить предѣлъ тому ненормальному положенію вещей, когда драгоценныя въ историческомъ и археологическомъ отношеніи предметы исчезали неизвѣстно куда въ качествѣ ненужной ветоши, иногда выплывая потомъ на свѣтъ Божій въ качествѣ чрезвычайной рѣдкости и лучшаго украшенія разныхъ коллекцій, — когда важныя документы предавались уничтоженію „за ненадобностію“, или же осуждались на гніеніе въ подвалахъ, сараяхъ, башняхъ, колокольняхъ и т. п.“

Для Орловской семинаріи проектъ начальника архива при Св. Синодѣ имѣетъ особый интересъ и особое значеніе. Еще задолго до появленія настоящаго проекта при Орловской семинаріи организованъ скромный церковно-археологическій комитетъ и учреждено древнехранилище. Въ засѣданіи своемъ отъ 15-го сентября 1894 года правленіе семинаріи, заслушавъ предложеніе ректора объ учрежденіи при семинаріи древнехранилища, постановило: „Вполнѣ раздѣляя предложеніе о. ректора о пользѣ учрежденія при семинарской фундаментальной библіотекѣ хранилища древнихъ церковныхъ книгъ, иконъ и предметовъ утвари церковной..., почтительнѣйше испрашиваетъ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства на основаніе древнехранилища названныхъ предметовъ съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе онымъ поручить преподавателю семинаріи Ивану Богданову согласно за-

явлен
сентя
време
Н
къ д
теля
о соб
роене
стыре
щенн
мятн
было
Нем
суще
шаю
ному
хран
при
ворн
маніе
ленія
умѣн
наше
ренн
деніе
хра
Архі

явленному имъ на то согласію“. Постановленіе это 23 сентября утверждено Его Преосвященствомъ, и съ того времени новое учрежденіе начало свою дѣятельность.

II Что же оно дѣлало и сдѣлало? Благодаря усердію къ дѣлу и трудолюбію завѣдующаго музеемъ преподавателя Богданова, были составлены обстоятельныя правила о собираніи, записываніи и храненіи памятниковъ, устроены витрины, разосланы письма настоятелямъ монастырей, благочиннымъ и нѣкоторымъ приходскимъ священникамъ съ приглашеніемъ присылать въ музей памятники старины. Одновременно о томъ же напечатано было возваніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Немного собрано въ древнехранилище за пять лѣтъ его существованія предметовъ старины, но учредители утѣшаютъ себя мыслию, что все же положили начало полезному учрежденію. Всѣхъ №№ въ семинарскомъ древнехранилищѣ числится сейчасъ 239-ть.

Еще незначительный промежутокъ времени, и музей при семинаріи вступитъ въ періодъ широкой и плодотворной дѣятельности. Съ одной стороны заботливое вниманіе къ церковной старинѣ высшаго церковнаго управленія, съ другой—любовь къ ней, умѣнье цѣнить ее и умѣнье привлечь къ собиранію памятниковъ древности нашего Архипастыря,—все это поселяетъ твердую увѣренность, что мы скоро будемъ имѣть въ епархіи учрежденіе интересное, образовательное и воспитательное.

Протоіерей В. Сахаровъ.

Х Р О Н И К А.

25 марта, Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, храмовой праздникъ въ домово́й, Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Посему наканунѣ всеобщное бдѣ-

ніе, а на самый праздникъ литургію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ совершилъ въ своей домово́й церкви. Народа было множество и въ числѣ молящихся былъ г. Начальникъ губерніи А. Н. Трубниковъ. По окончаніи литургіи сослужившее Владыкѣ духовенство, г. Начальникъ губерніи и много другихъ лицъ высшаго Орловскаго общества принесли Его Преосвященству въ Его покояхъ праздничное поздравленіе. Ласковый и гостепріимный хозяинъ Архипастыръ все́мъ посѣтителемъ-поздравителямъ предложилъ чай и хлѣбъ соль.

28 марта, 4-е воскресенье поста, Владыка Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ Соборѣ и въ положенное время произнесъ слово на текстъ: „Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою“, въ коемъ изобразилъ пагубность удаленія чело́вѣка отъ Отца Небеснаго въ страну грѣха и сладость возвращенія, чрезъ покаяніе, подь кровь Отчій. Во время благословенія Его Преосвященствомъ, по окончаніи литургіи, множества молящихся, череднымъ соборнымъ священникомъ было читано житіе преполобныхъ отецъ Иларіона и Стефана, празднуемыхъ 28 марта.

28 же марта было публичное чтеніе въ Дворянскомъ собраніи преподавателя семинаріи Д. И. Покровскаго на тему: „Религія и народность, какъ основы воспитанія“. Сборъ отъ чтенія сего, какъ мы уже сообщали, поступилъ на бібліотеку имени А. С. Пушкина, имѣющую возникнуть въ Орлѣ въ ознаменованіе столѣтняго юбилея со дня рожденія поэта. На чтенія изволилъ присутствовать Его Преосвященство, Владыка Никаноръ.

2 и 3 апрѣля Его Преосвященство былъ на ревизіи въ г. Карачевѣ, гдѣ въ тоже время совершилъ освя-

щені
женс
ствее
ложе
пѣсн
ляя
проп
вахъ
въ т
стыр
вать
свои
ным
занн
вѣд
далт
редн
скоу
Н.
Его
свя
дені
Бож
дѣви
освя
шей
зя
гов
отъ
Прс

го Преосвящен-
норъ совершилъ
множество и въ
губерніи А. Н.
служившее Вла-
дѣніи и много дру-
ва принесли Его
дничное поздрав-
ивъ Архипастырѣ
редложили чай и

Владыка Боже-
дральномъ Соборѣ
на текеть: „Отче,
коемъ изобразилъ
гца Небснаго въ
д, чрезъ покаяніе,
венія Его Преосвя-
жества молящихся,
было читано жи-
Стефана, праздни-

ніе въ Дворянскомъ
Д. И. Покровскаго
ь основы воспита-
уже сообщали, по-
Пушкина, имѣющую
іе столѣтняго юби-
ни изволили присут-
ька Никаноръ.

ство былъ на реви-
ема совершилъ освя-

щеніе вновь отремонтированной церкви при Карачевской женской прогимназіи.

4 апрѣля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и въ положенное время говорилъ проповѣдь на слова покаянной пѣсни: „множество содѣянныхъ много лютыхъ помышля окаянный, трепещу страшнаго дне суднаго“. Въ сей проповѣди Владыка въ ясныхъ и убѣдительныхъ словахъ раскрылъ значеніе, силу и необходимость исповѣди въ таинствѣ покаянія и окончилъ свое слово Архипастырскимъ приглашеніемъ своихъ пасомыхъ воспользоваться остающимся временемъ поста для очищенія своихъ грѣховъ чрезъ исповѣдь предъ отцомъ духовнымъ. Въ томъ же словѣ Владыка изъяснилъ обязанность и права отца духовнаго въ совершеніи исповѣди.—По окончаніи литургіи Владыка всѣмъ преподавъ свое благословеніе, во время чего было читано череднымъ свящ. житіе св. Іосифа иконописца.

4-го же Апрѣля, въ 2 ч. попол., было въ Дворянскомъ Собраніи публичное чтеніе препод. Семинаріи А. Н. Королькова о Пушкинѣ. На чтеніи присутствовалъ Его Преосвященство Преосвященный Владыка Никаноръ.

На шестой седмицѣ Великаго Поста Его Преосвященство посѣтилъ почти всѣ духовно-учебныя заведенія г. Орла, а 8 Апрѣля былъ на экзаменѣ по закону Божию въ Орловскомъ Александровскомъ Институтѣ благороднѣйш. На шестой же седмицѣ Великаго Поста Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ издалъ одно въ высшей степени симпатичное распоряженіе, о которомъ нельзя не упомянуть съ глубокою благодарностью и благоговѣніемъ на страницахъ нашего журнала. Предложеніемъ отъ 7-го Апрѣля на имя Благочиннаго Церквей г. Орла Протоіерея Г. Славскаго Владыка пригласилъ Орловское

духовенство и г.г. старость церковныхъ къ учрежденію сбора кружечнаго по церквамъ за Богослуженіями въ пользу бѣдныхъ прихожанъ ко дню Св. Пасхи, при чемъ отъ себя Его Преосвященство на сіе спасительное дѣло пожертвовало 120 рублей. Духовенство и старосты съ полнымъ послушаніемъ и любовію отнеслись къ призыву своего благодного Владыки, и теперь уже по всемъ церквамъ г. Орла раздаются призывныя рѣчи пастырей къ пасомымъ своимъ о пожертвованіяхъ въ пользу неимущей братіи къ всерадостнѣйшему дню Воскресенія Христова, и за каждымъ богослуженіемъ обносятся кружки въ пользу бѣдныхъ прихожанъ. Молитвы бѣдныхъ, сиротъ, безпріютныхъ да низведутъ отъ Господа на сердобольнаго Архипастыря—Отца все блага и временныя и вѣчныя!

11-го Апрѣля, въ Вербное воскресенье, Его Преосвященство божественную литургію совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ и въ положенное время произнесъ проповѣдь, въ которой раскрылъ исторію праздника и въ заключеніе обратился съ ревностнымъ отеческимъ призывомъ къ молящимся о пожертвованіяхъ на бѣдныхъ ко дню Св. Пасхи, при чемъ, въ заключеніе своей проповѣди, самъ первымъ положилъ свою лепту на тарелку, а затѣмъ по Его слову и примѣру все присутствующіе богомольцы принесли свои пожертвованія. По окончаніи литургіи Владыка все преподалъ благословеніе свое, и череднымъ священникомъ было читано житіе святаго свещ.—м. Антипы, Епископа Пергамскаго.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Съвскаго, продаются слѣд. его изданія:

- Слова и Рѣчи 2 р. — к.
- Объясненіе соборн. посланій 1 р. — к.
- „ послан. къ Римлянамъ — р. 50 к.
- „ 1 и 2 посл. къ Коринѳянамъ — р. 80 к.
- Объясненіе часовъ — р. 10 к.
- Объясненіе литургіи — р. 50 к.
- Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія 1 р. — к.
- О самопознаніи — р. 50 к.
- О любви къ себѣ — р. 50 к.

Выписывающимъ на 5 руб. и болѣе пересылка безплатная, а тѣмъ, кто приобретаетъ на 25 руб. и болѣе дѣлается уступка 10% и 20%.

Объявленіе.

поступила въ продажу новая книга:

О ПАСТЫРСТВѢ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Опытъ уясненія отношенія Господа Іисуса Христа къ Его ближайшимъ ученикамъ въ зависим. отъ ихъ индивидуальн. особенностей, по еванг. даннымъ.

съ приложеніемъ статьи:

„къ вопросу о предательствѣ Іуды“.

Орель 1899 годъ.

Преподавателя Москов. Духовн. Семинаріи
Михаила Струженцева.

Продается: у автора (Москва, Каретный Рядъ, д. Дух. Сем.), въ книжныхъ магазинахъ Думнова, Глазунова, въ
Спб.—у И. Л. Тузова. Цѣна 75 коп.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Высочайшія награды	561
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	562
3. О награжденіи набедренниками и скуфьями	564
4. Журналь утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 1898 года, ноября 18 дня	565
5. Списокъ праздныхъ мѣстъ	569
6. Извѣстія	570
7. Дѣло, требующее особеннаго сочувствія и поддержки со стороны духовенства Орловской епархіи	572

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

8. Императорское Православное Палестинское Общество и его отдѣлы	580
9. О безсмертіи души. Бесѣда, читанная Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ, въ залѣ дворян- скаго собранія въ г. Орлѣ, 1899 г. Марта 21	587
10. Церковно-археологическіе комитеты и епархіальные древнехранилища и архивы	600
11. Хроника	603
12. Извѣщеніе	607
13. Объявленіе	—

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Апрѣля 18-го дня 1899 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Приложение къ № 15—16 „Орлов. Епарх. Вѣд.“

СЪДЪРЖАНИЕ. СТРАНИЦЫ.

ВВЕДЕНІЕ 561

ОБЩАЯ ЧАСТЬ 562

Описание епархіальнаго 564

Епархіальнаго 565

Епархіальнаго 569

Епархіальнаго 570

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

Епархіальнаго 572

ИСТОРИЯ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ

И

ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, ПРИХОДОВЪ И МОНАСТЫРЕЙ.

♦ * ♦

ОРЕЛЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1899 г.

3-го дня 1899 года.

го Правленія.)

...иже възвѣдены въ епархію въ 1899 году. Въ 1899 году въ епархію възвѣдены въ епархію въ 1899 году. Въ 1899 году въ епархію възвѣдены въ епархію въ 1899 году.

„Нашъ XIX вѣкъ приходитъ къ концу; подводятся всему итоги. Естественно, посему, подвести итоги и нашей Епархіальной жизни. Сдѣлать это можно чрезъ историко-статистическое описаніе Орловской Епархіи“. Такъ началъ свою рѣчь Преосвященный Никаноръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 23 марта сего 1899 года, предъ собраніемъ многихъ лицъ, созванныхъ имъ для указанной цѣли. Далѣе Владыка указывалъ на труды этого рода, предпринятые по его иниціативѣ въ Архангельскѣ и Смоленскѣ, причемъ представлены были общему вниманію и труды эти.

Всѣ приглашенные отозвались съ полною готовностію на призывъ Преосвященнаго, а извѣстный знатокъ Орловскаго края, достопочтеннѣйшій Г. М. Пясецкій представилъ даже свой уже готовый опытъ Исторіи Епархіи. Поручивши разсмотрѣть оный особой комисіи, прочіе труды по описанію приходоу, церквей и монастырей присутствующіе рѣшили взять на себя и раздѣлить между уѣздными дѣятелями, имена коихъ будутъ означаться по мѣрѣ поступленія трудовъ ихъ. Но такъ какъ труды ихъ могутъ опираться въ историческихъ данныхъ на общій очеркъ исторіи Епархіи, то оный и предлагается общему вниманію, какъ первая часть общаго труда, имѣющаго выходить отдѣльными выпусками, по мѣрѣ совершенія его и общихъ условій печатанія. Можно думать, что какъ общая исторія епархіи, такъ и въ осо-

...и въсѣхъ прихо-
е малый вкладъ
великой и святой
ми, кому дорога
ь Православная.

Исторія Орловской Епархіи.

I.

Эпоха язычества.

Разныя археологическія находки на пространствѣ Орловской губерніи, принадлежащія къ каменному и бронзовому вѣкамъ, показываютъ, что наша страна была обитаема уже въ глубокой древности. Возможно, что еще древніе Скифы и Сарматы имѣли здѣсь свои кочевья, уступивъ потомъ свое мѣсто воинственнымъ Ость-Ротамъ. Затѣмъ нашею страною владѣли Авары или Обрыла послѣ нихъ Финны и Славяне. Последніе, оттѣснивъ Финновъ къ сѣверу, явились прочными обитателями верхней Оки и всего течения р. Десны. Это были Славянскія племена: Вятичи и Сѣверяне. По сказанію лѣтописца Нестора, Вятичи получали названіе отъ своего родоначальника Вятко: „бѣста бо, говоритъ онъ, два брата въ Ля-сѣхъ, Радимъ и другій Вятко, и пришедше съдоша, Радимъ на Сожу и прозвашася Радимичи; Вятко же съде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ него же и прозвашася Вятичи“.¹⁾ Сѣверянами же, по словамъ Нестора, назывались племена, поселившіяся по Деснѣ и по Семи и по Сулѣ; друзи же съдоша до Деснѣ и по Селеи и по Сулѣ и нарекошася Сѣверо“.²⁾ Такое названіе, какъ думаютъ нѣкоторые, усвоено имъ потому, что они были пересѣ-

¹⁾ Лѣтоп. Нестора по Кенигсб. сп. стр. 11.—Ник. лѣт. стр. 9.

²⁾ Лѣт. Нест. по Кенигсб. сп. стр. 6 и 7.—Ник. лѣт. стр. 6.

ленцами изъ земли Полочанъ, т. е. пришли для новаго своего поселенія на р. Деснѣ съ сѣвера. ³⁾

По сказанію Нестора, Вятичи и Сѣверяне, предъ пришествіемъ Рюрика въ русскую землю, находились на самой низкой степени развитія. И Радимичи и Вятичи и Сѣверь (Сѣверяне) одинъ обычай имяху: живяху въ лѣсѣ, яко же всякій звѣрь, ядуще все нечисто; срамославіе въ нихъ предъ отцы и снохами: брацы не бывають въ нихъ, но игрища межъ селы: схожахуся на игрища, на плясанье и на вся бѣсовская пѣни, и ту умыкаху себѣ жены, съ нею кто совѣщавъ прежде, имяху жени по двѣ и по три жены: и аще кто умираше, творяху, трызну надъ нимъ, и по семь творяху кладу велику и возложашуть на кладу мертвеца и сожигашу; и по семь, собравше кости, влагаху въ сосудъ малъ и поставляху на столпѣ на путехъ, еже творять Вятичи и нынѣ. Время ниспровергло древнія урны Вятичей и развѣяло хранившійся въ нихъ прахъ покойниковъ, измѣнило обычай погребенія и переставило самыя дороги. но перекрестки дорогъ, или ростыни, въ представленіи нашего простонародія и доселѣ не потеряли еще своего таинственнаго значенія, — то населяются замогильными дѣлами, то окружаются темными силами, угрожающими какою-либо бѣдою запоздалому путнику; тутъ, по суевѣрному представленію простолюдина, приключается всякое лихо и худая немочь; на ростыняхъ всегда дѣлають порчу колдуньи; на ростыняхъ караулить челоуѣка бѣсъ; тутъ, если у кого падежъ скотскій, или въ семьѣ какая хвороба, нарѣзываютъ палку и бросають, оставляють рубашки, платки и полотенца: кто подниметь это, тотъ на себя вею бѣду какъ рукой сниметь; тутъ, при свадеб-

³⁾ Общій обзоръ епархіи Черниговской, Архіеп. Филарета, стр. 4. — 7 в д. ртв. из. дѣланы он. тѣмъ — тѣмъ

ишли для новаго
а. 2)

Сѣверяне, предъ
лю, находились на
адимичи и Вятичи
тмяху: живяху въ
е нечисто; срамо-
и: брацы не бы-
ы: схожахуся на
векая пѣни, и ту
щавъ прежде, имя-
аше кто умираше,
мъ творяху кладу
веца и сожигашу; и
сосудъ малъ и по-
творять Вятичи и
урны Вятичей и раз-
покойниковъ, измѣ-
ило самыя дороги.
и, въ представленіи
потеряли еще своего
ются замогильными
алами, угрожающими
нику; тутъ, по еуе-
на, приключается вся-
няхъ всегда дѣлаютъ
дулить челоуѣка бѣсъ;
или въ семьѣ какая
заютъ, оставляютъ ру-
одниметь это, тотъ на
ь; тутъ, при свадеб-
вской, Архіеп. Филаре-

ныхъ поѣздахъ, невѣсты рвутъ и бросаютъ платочки,
чтобъ не приключилось имъ какое несчастье.

До озаренія свѣтомъ Евангельскаго ученія, Вятичи,
какъ и прочія Славянскія племена, населявшія Русь,
держались язычества, отличительною чертою котораго
было многобожіе. По вѣрованію ихъ, вся природа была
населена богами, изъ коихъ одни благодѣтельствуютъ
людямъ, другіе всячески вредятъ имъ, а третьи сообра-
жаютъ свою дѣятельность съ такимъ или инымъ отно-
шеніемъ къ нимъ самихъ людей, или же дѣйствуютъ по
собственному капризу. Отсюда возникала потребность
умилостивленія и какъ бы за добриванія божествъ въ поль-
зу отдѣльнаго челоуѣка, семейства и цѣлаго общества,
и образовались культы извѣстныхъ жертвоприношеній
и религіозныхъ празднествъ.⁴⁾

Жизнь среди дремучихъ лѣсовъ, борьба съ дикими
звѣрями и племенная замкнутость дали Вятичамъ воз-
можность развить въ себѣ большую физическую силу и
сдѣлаться безстрашными и храбрыми, какія свойства они
такъ внушительно проявили въ долговременной борьбѣ
съ великими князьями Руси за свою независимость. Тог-
да какъ другія племена, въ томъ числѣ и Сѣверяне, еще
при Олегѣ вошли въ составъ Русской державы и почти
безропотно покорились своимъ завоевателямъ, Вятичи
потребовали отъ Русскихъ князей многихъ походовъ для
своего покоренія и только тогда смирились предъ ихъ
властью, когда въ ихъ землѣ успѣла уже раскинуться цѣ-
лая сеть городовъ съ княжескими посадниками и гарни-
зонами. Первымъ изъ великихъ Русскихъ князей проникъ

⁴⁾ О языческихъ вѣрованіяхъ Вятичей и Сѣверянъ, а также
объ ихъ религіозныхъ празднествахъ и обрядахъ, довольно по-
дробно изложено въ историческомъ изслѣдованіи. „О Св. Кук-
шѣ, какъ просвѣтителѣ Орловскаго края“ Орель, 1894 года.

въ землю Вятичей Святославъ Игоревичъ. Узнавъ, что они платятъ дань Козарамъ „по шелягу съ сохи“, Святославъ побѣдилъ Козарь, разрушилъ опору ихъ владычества надъ Вятичами—крѣпкій городъ Саркелль, или Бѣлую Вѣжу и силою заставилъ Вятичей платить ту же дань себѣ. Это было въ 964 году. Когда же затѣмъ Святославъ ушелъ въ Болгарію, Вятичи отложились отъ него и не платили дани какъ ему, такъ и сыну его Ярополку. Владиміръ Святославичъ, какъ только утвердился на Кіевскомъ престолѣ, пошелъ съ своею дружиною на Вятичей и, побѣдивъ ихъ, наложилъ на нихъ прежнюю дань; но едва онъ оставилъ ихъ предѣлы, какъ они „зартатились“ снова и даже вошли въ союзъ съ Печенѣгами, чтобы сообща противиться Русскому великому князю. Потребовался новый походъ на Вятичей, которые опять были побѣждены и на этотъ разъ обложены уже двойною данью, т. е. по два шеляга съ сохи. Мятѣжный духъ Вятичей не унимался и послѣ этого, тѣмъ болѣе, что Владиміръ, заставивъ ихъ платить дань, не подчинилъ ихъ себѣ окончательно и не лишилъ ихъ самоуправления. Имѣя собственныхъ князей, они не разъ еще возставали противъ Русскаго владычества, желая свергнуть съ себя и самую дань, и были такъ грозны, что не всякій Русскій князь отваживался съ дружиною „проходить“ сквозь Вятичь. Самъ безстрашный герой Владиміръ Мономахъ приравнивалъ свои походы противъ мятѣжныхъ Вятичей къ особымъ подвигамъ, когда писалъ въ завѣщаніи: „въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы на Ходату и на сына его и по Корьдну“. Потому-то, когда, по крещеніи Св. Владиміра, вѣра христіанская быстро распространилась по Русской землѣ, лучи Евангельскаго свѣта не достигли еще до верховьевъ Оки; и преподобный Несторъ, упоминая о Вятичахъ, замѣчаетъ,

что они оставались вѣрными языческимъ своимъ правамъ и обычаямъ даже въ его время, т. е. въ концѣ XI и даже въ началѣ XII вѣка, почему наравнѣ со всеми язычниками называетъ ихъ „погаными, не вѣдующими закона Божіа, но творящими себѣ законъ“.

Первые успѣхи христіанства.

Земля Вятичей считалась въ предѣлахъ Черниговской епархіи, а потому объ озареніи ея свѣтомъ Евангельскаго ученія должны были прежде всехъ заботиться Черниговскіе іерархи. Но Черниговская кафедра, поставленная еще при Св. Владимірѣ, въ 992 году, не имѣла у себя достаточно средствъ для того, чтобы просвѣтить огромную страну Вятичей, погруженную въ глубокой мракъ язычества, жители которой были притомъ лишь внѣшними данниками Руси, продолжая управлять сея собственными родоначальниками и явно враждуя противъ всего русскаго. Болѣе или менѣе благоприятныя обстоятельства для дѣйствія христіанской проповѣди въ землѣ Вятичей настали только со времени Любецкаго съѣзда (1097 года), когда эта страна, послѣ многихъ политическихъ смуть и междоусобій, досталась опять законнымъ своимъ владѣтелямъ, сыновьямъ Святослава Ярославича, которые, чтобы лишить Вятичей самоуправленія и упрочить надъ ними свою власть, начали всеми зависящими отъ нихъ способами стремиться къ введенію здѣсь христіанства. Къ этому благоприятному въ политическомъ отношеніи обстоятельству скоро присоединилось и другое, весьма важное въ дѣлѣ просвѣщенія Вятичей: вступленіе на Черниговскую кафедру, въ 1113 году, игумена Кіево-Печерскаго монастыря Феоктиста, въ лицѣ котораго Черниговская епархіа получила не только высоко облагодатствованнаго пастыря, но и авто-

ритетнаго печальника о нуждахъ своей паствы предъ блаженною Печерскою обителью, не разъ выславшею своихъ богомудрыхъ проповѣдниковъ въ отдаленные предѣлы Россіи, для озаренія ихъ свѣтомъ ученія Христова, и снабжавшею ихъ изъ своей сокровищницы всѣмъ, что необходимо для устройства церковнаго богослуженія въ новопросвѣщенныхъ мѣстностяхъ. Между тѣмъ, 2-го Мая 1115-го года, въ Кіевѣ происходило великое празднество по случаю перенесенія вѣтлѣнныхъ мощей Св. мучениковъ князей Бориса и Глѣба изъ деревянной церкви въ великолѣпный каменный храмъ, заложенный Святославомъ Ярославичемъ и достроенный сыномъ его Олегомъ Сѣверскимъ, владѣтелемъ Вятчей. На этомъ праздникѣ, кромѣ главнаго его виновника Олега, присутствовали: братъ Олега Давидъ, князь Черниговскій, блаженный епископъ Теокистъ съ своею свитою и многіе изъ Сѣверскихъ и Черниговскихъ бояръ. Никогда еще владѣтели Вятчей не находились въ столь близкомъ духовномъ общеніи съ Кіевскимъ митрополитомъ (Никифоромъ), Печерскимъ игуменомъ (блаженнымъ Прохоромъ) и всею Печерскою братіею, въ числѣ которой состоялъ тогда и нѣжно любимый Давидомъ сынъ его Никола Святоша, какъ именно въ эти свѣтлые дни пребыванія ихъ на празднествѣ въ Вышгородѣ и Кіевѣ, когда они торжество вѣры сопровождали богатыми трапезами для всѣхъ и, въ свою очередь, отъ всѣхъ въ Кіевѣ пользовались полнымъ радушіемъ, признательностію и гостепріимствомъ. Среди такого-то общенія вѣры и любви, у лучшихъ людей, всегда пекущихся о спасеніи ближняго, особенно же призванныхъ къ тому самымъ служеніемъ своимъ Церкви и государству, и созрѣла мысль о необходимости и благовременности просвѣщенія Вятчей, глубокое омраченіе которыхъ смущало

своей паствы предъ
е разъ выславшею
въ отдаленные пре-
омъ ученія Христо-
кровищницы всѣмъ,
овнаго богослуженія
Между тѣмъ, 2-го
одило великое празд-
бныхъ моцей Св.
изъ деревянной перк-
ь, заложенный Свя-
тый сыномъ его Оле-
ей. На этомъ празд-
Олега, присутство-
ерниговскій, блажен-
витою и многіе изъ
Никогда еще вла-
столь близкомъ ду-
рополитомъ (Ники-
блаженнымъ Про-
тією, въ числѣ ко-
любимый Давидомъ
енно въ эти свѣтлые
въ въ Вышгородѣ и
опровождали богаты-
очередь, отъ всѣхъ
душіемъ, признатель-
акого-то общенія въ-
всегда пекущихся о
риванныхъ къ тому
и и государству, и
лаговременности про-
іе которыхъ смущало

не только владѣтельнаго ихъ князя Олега и отвѣтствен-
наго за ихъ спасеніе епископа Теоکتиста, но и боголю-
бивыхъ иноковъ Печерскаго монастыря, какъ о томъ
даетъ намъ понятъ и отзывъ о Вятичахъ преподобнаго
Нестора лѣтописца. И вотъ, подъ вліяніемъ такого тор-
жества вѣры и общенія духовныхъ силъ, трудный апо-
стольскій подвигъ просвѣщенія Вятичей рѣшился взять
на себя священно-инокъ Печерскаго монастыря Кукшіа,
побуждаемый къ тому сколько ревностію о славіи имени
Христова и спасеніи „невѣдущихъ закона Божія, но
творящихъ себѣ законъ“ въ похотяхъ сердець своихъ,
столько же располагаемый къ тому и чувствомъ благо-
датной дружбы къ бывшему своему сподвижнику епископу
Теоکتисту, болѣе всѣхъ скорбѣвшему объ омраченіи Вятичей,
и глубокимъ сочувствіемъ къ другому своему сподвиж-
нику Николѣ Святошѣ, для котораго и въ стѣнахъ оби-
тели духовные интересы своей родной страны были не
менѣе дороги, какъ и собственное спасеніе и обѣщаніемъ
Сѣверскихъ владѣтелей содѣйствовать проповѣди всѣми
зависящими отъ нихъ средствами, и, наконецъ, общимъ
созваніемъ Печерскихъ отцовъ, что теперь настало время
прийти на помощь великому дѣлу Божию среди невѣр-
ныхъ, позорившихъ своимъ долговременнымъ и упор-
нымъ невѣріемъ православную русскую землю. Къ та-
кимъ обстоятельствамъ, зажегшимъ и воспламенившимъ
въ душѣ священноинока Печерской обители Кукши апо-
стольскую ревность идти съ христіанскою проповѣдью
въ далекую и дикую страну Вятичей. Пресвященный
Черниговскій Филаретъ присоединяетъ еще одно важное
побужденіе для преподобнаго Кукши, когда говоритъ:
„Изыческое имя Кукши и самое званіе проповѣдника
Вятичей даютъ право положить, что преподобный Кук-
ша самъ былъ урожденцемъ страны Вятичей и любовь

святая къ соплеменникамъ, страдающимъ отъ язычества, вызвала его на многострадальный апостольскій подвигъ среди Вятичей⁵⁾. Эту же мысль съ особенною аргументаціей поддерживаетъ и составитель „Исторіи Церкви въ предѣлахъ Калужской губерніи, населенной, какъ известно, Вятичами; онъ говоритъ: „Сохраненіе при просвѣтителѣ Вятичей языческаго имени, вѣроятно—въ отличіе отъ другихъ своихъ собратій по обители, даетъ разумѣть, что онъ былъ иноплеменникъ и, по всеѣмъ вѣроятіямъ, изъ Вятичей. Мы знаемъ, что еще при подобномъ Антоніи монастырь Печерскій имѣлъ до ста братій, которые стеклись со всѣхъ концовъ Россіи, изъ всѣхъ сословій, иные же приходили отъ другихъ народовъ: Антоній изъ Любеча, Θεодосій изъ области Курской, сопредѣльной Вятичамъ, Исаакій изъ Торопца, Арсена изъ Полоцка, Ефремъ—Грекъ, Мойсей—Угринъ (Мадьяръ)... Слѣдовательно, нѣтъ ничего неправдоподобнаго предположить, что въ такой разнообразной по происхожденію семьѣ Св. Кукша былъ изъ Вятичей. Да и чѣмъ ближе, какъ не этимъ предположеніемъ, можно объяснить себѣ его апостольскую ревность къ просвѣщенію этого племени? Это гдѣмъ вѣроятнѣе, что, по замѣчанію ученаго Шафарика, Вятичи, какъ пришлецы съ береговъ Вислы, безъ сомнѣнія, вначалѣ отличались своимъ нарѣчіемъ отъ ближнихъ сосѣдей—Ильменскимъ Славянъ и Сѣверянъ, конечно и Полянъ (Кіевскихъ); и потому необходимо было для проповѣди среди ихъ слова Божія явиться человѣку съ знаніемъ мѣстнаго нарѣчія⁶⁾. Къ этому разсужденію мы можемъ присовокупить еще, что для успѣшной проповѣди среди Вяти-

⁵⁾ „Русскіе Святые“, 27-е число м. Августа.

⁶⁾ Исторія Церкви въ предѣлахъ Калужской губ., очер. 10—11. пр. 32.

гмѣ отъ язычества, стольскій подвигъ особенною аргу-
бъ „Исторіи Церк- населенной, какъ
охраненіе при про- вѣроятно—въ отли-
обитатели, даетъ ра- и, по вѣсѣмъ вѣ-
что еще при пре- ской имѣлъ до ста-
онцовъ Россіи, изъ отъ другихъ наро-
изъ области Кур- й изъ Торопца, Аре-
Мойсей—Угриянъ него неправдоподоб-
нообразной по пре- б изъ Вятичей. Да-
оложеніемъ, можно вность къ просвѣ-
оятнѣе, что, по за- какъ пришлецы съ-
вначалѣ отличались ѣдей—Ильменскимъ
лянъ (Кіевскихъ); и вѣди среди ихъ сло-
ніемъ мѣстнаго на- ны можемъ присово-
повѣди среди Вяти- . Августа.

Калужской губ., оар-

чей, какою дѣйствительно и была провѣдь Св. Кукши, проповѣднику необходимо было не одно знаніе мѣстнаго нарѣчія, но и близкое знакомство съ племеннымъ бытомъ, своеобразными вѣрованіями, правами и обычаями обита- телей страны, чѣмъ, по свидѣтельству летописца, Вяти- чи довольно рѣзко отличались отъ другихъ Славянскихъ племенъ; такъ что всѣ эти соображенія въ связи съ ха- рактернымъ именемъ проповѣдника, съ священнымъ его саномъ среди богоносныхъ отцовъ, требовавшимъ значи- тельной степени образованія, доступнаго въ то время весьма немногимъ,—съ трудною рѣшимостью оставить блаженную обитель, о разлукѣ съ которою даже на вы- сотѣ святительскаго престола такъ тужилъ и скорбѣлъ Св. Симонъ Владимірскій ⁷⁾, и идти на дѣло проповѣди среди сплошной массы закоренѣлыхъ и воинственныхъ язычниковъ, въ область которыхъ не безъ осторожности проникали даже князья, сопровождаемые дружиною,— съ полнымъ довѣріемъ Кукши всей Печерской братіи и высшей церковной іерархіи,—не только наводятъ на мысль о принадлежности Св. Кукши къ племени Вяти- чей, но и заставляютъ думать, что онъ происходилъ изъ извѣстнаго и благороднаго между ними рода, можетъ быть даже родственнаго тому знаменитому князю Хода- тѣ, который являлся защитникомъ политической незави- симости своего племени и былъ усмирень оружіемъ Вла- димира Мономаха.

Вмѣстѣ съ Св. Кукшою отправился на дѣло про- повѣди Вятичамъ преподобный ученикъ его Никонъ, а также, вѣроятно, и другія духовныя лица изъ Кіева и особенно изъ Чернигова, въ качествѣ необходимой сви- ты при главѣ просвѣтительной мисси. Преосвященный

⁷⁾ См. Посл. Симона къ Подикарпу и о Св. Агнѣтѣ въ Печерскомъ Патерикѣ.

Черниговскій Филаретъ говорить: „По времени, къ которому должны быть отнесены подвиги просвѣтителя Вятичей преподобнаго Кукши, по благочестію преподобнаго епископа Теоکتиста и по духовной любви, связывавшей Печерскихъ подвижниковъ, не можемъ сомнѣваться въ томъ, что Черниговскій святитель Теоکتистъ принималъ живое участіе въ апостольскомъ подвигѣ преподобнаго Кукши и содѣйствовалъ ему всѣми способами, зависѣвшими отъ него“. ⁸⁾ И профессоръ Е. Голубинскій въ своей исторіи Русской Церкви говоритъ: „изъ немалаго, вѣроятно, числа проповѣдниковъ, трудившихся надъ обращеніемъ особенно упорныхъ въ язычествѣ людей, мы знаемъ только одного сторонняго, — это монаха Печерскаго монастыря Св. Кукшу“. ⁹⁾ Владѣтельные князья Вятичей, въ свою очередь, покровительствовали дѣлу Св. Кукши какъ по своему благочестію и высокому уваженію къ Печерской обители и Черниговскимъ архипастырямъ, такъ и въ видахъ политическихъ, чтобы съ утвержденіемъ христіанства среди мятежныхъ Вятичей упрочить надъ ними свою власть. Въ Исторіи Русской Церкви того же Голубинскаго мы читаемъ: „По всей вѣроятности, стараніями Черниговскихъ князей и епископовъ христіанство мало-по-малу было водворено между Вятичами“. ¹⁰⁾

О проповѣди Св. Кукши въ землѣ Вятичей дошло до насъ лишь краткое свидѣтельство Св. Симона, епископа Владимірскаго и Суздальскаго: „Могу ли я, — писалъ онъ въ своемъ посланіи къ Печерскому черноризцу Поликарпу, умолчать и о семъ священномуче-

⁸⁾ Историко-стат. описаніе епархіи Черниговской. Общій Обзоръ, стр. 14.

⁹⁾ Исторія Русской Церкви, т. 1 стр. 180.

¹⁰⁾ Тамъ же.

По времени, къ ко-
виги просвѣтителя
лагочестію препо-
уховной любви, свя-
ь, не можемъ сом-
і святитель Теоок-
апостольскомъ под-
ствовалъ ему всѣми
8) И профессоръ Е.
ской Церкви гово-
ла проповѣдниковъ,
бенно упорныхъ въ
о одного стороння-
ыря Св. Кукшу". 9)
своею очередь, по-
какъ по своему бла-
Печерской обители
такъ и въ видахъ
еніемъ христіанства
надъ ними свою
ви того же Голубин-
ятности, стараніями
въ христіанство ма-
Вятичами". 10)
емль Вятичей дошло
во Св. Симона, епи-
аго: „Могу ли я,
ь Печерскому чер-
семь священномуче-
Черниговской. Общій
стр. 180!

никъ, черноризцъ тоже же Печерскаго монастыря, Кук-
шъ, о которомъ всѣ вѣдаютъ, како бѣсы прогна и Вят-
ичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много
чудесъ сотвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть
съ своимъ ученикомъ Никономъ. 11) „Таже прозрѣвъ
Пимень Постникъ усѣченіе блаженнаго Кукши, отстоя-
щаго далече, по среди церкви Печерскія велегласно
возопи: братъ нашъ Кукша въ сей день противъ свѣта
убіенъ есть. И сея рекъ, преставися во единъ день съ
Кукшею святымъ и ученикомъ его". 12) Историкъ Со-
ловьевъ полагаетъ, что проповѣдь Св. Кукши въ землѣ
Вятичей совершалась во второй половинѣ XI вѣка; 13)
но въ это время у Вятичей, какъ свидѣтельствуяютъ
походы противъ нихъ Владиміра Мономаха, были свои
князья, а по замѣчанію историка Голубинскаго, пока
Вятичи пользовались самоуправленіемъ, до тѣхъ поръ
нельзя было и думать о распространеніи между ними
христіанства". 14) Карамзинъ относитъ крещеніе Вят-
ичей къ исходу XI или къ началу XII вѣка; но препо-
добный Несторъ, писавшій въ это время свою лѣто-
пись, изображаетъ Вятичей язычниками, не знающими
истиннаго Бога и творящими себѣ законъ, и въ „ска-
заніи о Печерскихъ черноризцахъ" не упоминаетъ вовсе
о Св. Кукшѣ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что про-
повѣдь Св. Кукши, сопровождавшаяся обращеніемъ Вят-
ичей въ христіанство, и многія, совершенныя имъ при
этомъ, знаменія и чудеса послѣдовали позже конца XI
и самага начала XII вѣка. Преосвященный Чернигов-
скій Филаретъ въ сочиненіи своемъ „Русскіе Святые"

11) Рукоп. посл. Симона къ Поликарпу.

12) Печер. Патерикъ, стр. 136—137.

13) Истор. Россія, т. 3, стр. 61—62.

14) Исторія Р. Церкви, т. 1, стр. 180.

говорить, что Св. Кукша „окончилъ свой подвигъ мученически въ самомъ началѣ XII вѣка, около 1110 года“ (по Мѣсяцеслову архимандрита Сергія—въ 1113 году); въ общемъ обзорѣ къ Историко-статистическому описанію Черниговской епархіи онъ сближаетъ подвиги просвѣтителя Вятчей съ временемъ пребыванія на Черниговской кафедрѣ епископа Теоктиста и, такимъ образомъ, полагаетъ просвѣщеніе Вятчей проповѣдію Св. Кукши между 1113 и 1123 годами¹⁵⁾, а въ Исторіи Русской Церкви относитъ проповѣдь Св. Кукши къ первой трети XII вѣка, обосновывая послѣднее свое мнѣніе слѣдующимъ образомъ: „Такъ какъ Симонъ, сперва Печерскій инокъ, а съ 1215 года епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятчи въ концѣ XI вѣка были еще язычниками, то обращеніе Вятчей къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети XII вѣка“.¹⁶⁾ Преосвященный же Макарій съ такою обстоятельностью обсуждаетъ въ своей Исторіи Русской Церкви вопросъ о времени просвѣщенія Вятчей проповѣдію Св. Кукши и послѣдовавшей затѣмъ мученической его кончины: „Это—говоритъ онъ—случилось не прежде XII вѣка; потому что къ концу XI и въ началѣ XII вѣка, какъ свидѣтельствуется современнымъ лѣтописецъ, Вятчи были еще язычниками или, по крайней мѣрѣ, твердо держались нѣкоторыхъ языческихъ обычаевъ; но и не позже первой половины XII вѣка; потому что, по словамъ Св. Симона, въ тотъ самый день, когда преподобный Кукша и ученикъ его были замучены Вятчами, скончался въ Киево-печерскомъ монастырѣ преподобный Пиментъ

¹⁵⁾ Стран. 14.

¹⁶⁾ Исторія Р. Церкви, 1. стр. 22.

за каждый выпускъ. Последніе же 3 выпуска будутъ высланы бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска, цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ г.г. подписчикамъ второй выпускъ „Эллады“ (стр. 65—144). Содержаніе: Сказанія эллинской старины. Греческіе герои. Аргосъ и его герои. (Съ 1 рис.)—Геракль (у римлянъ Геркулесъ). (Съ 5 рис.)—Тезей (Тезей). (Съ 5 рис.)—Эакъ и его потомки.—Тивдариды (Диоскуры) въ Лаконіи. (Съ 2 рис.)—Пелопъ и его родъ. (Съ 2 рис.)—Калидовская охота. (Съ 2 рис.)—Походъ аргонавтовъ. (Съ 4 рис.)—Кадмея и ея герои. (Съ 3 рис.)—Походъ на Трою. (Съ 13 рис.)—Отдѣльныя картины: Ниоба съ младшею дочерью (съ фотографіи)—Послѣдній бой въ Троѣ. Рисунокъ на вазѣ (въ двухъ краскахъ).

Отдѣльно выпуски „Эллады“ не продаются, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семиковъ почтовыхъ марокъ.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.
