

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 14-й. 1906-й годъ. 16-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ хутора Голубицкаго Ѳеодоръ Горлиновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Старотитаровскую, 3 іюля.

Священникъ ст. Прусской Димитрій Аушевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ хут. Голубицкій, 4 іюля.

Священникъ хут. Александровскаго Александръ Прага и хут. Челбасскаго Ѳеодоръ Неговѣловъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 6 іюля.

Священники села Сотникова Ѳеодоръ Виноградовъ и ст. Келермесской Тихонъ Ястребовъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 5 іюля.

Діаконъ ст. Пашковской Леонидъ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Ширванскую, 5 іюля.

Діако́нъ ст. Ирклевской Алексѣй Поповъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Таманскую, 6 іюля.

Діако́нъ ст. Каладжинской Михаилъ Зарѣцкій, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Пашковскую, 7 іюля.

Учитель Димитрій Репуховъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ село Богословское, 23 іюня.

Заштатный псаломщикъ Владиміръ Миловидовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Софійской церкви гор. Ставрополя, 7 іюля.

И. д. псаломщика ст. Суздальской Конст. Евфимовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Московское, 30 іюня.

Студентъ Ставропольской Духовной Семинаріи Иванъ Василенко, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Варваринской церкви гор. Ставрополя, 10 іюля.

Имѣющій званіе учителя Георгій Золотовскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село Величаево, 3 іюля.

И. д. псаломщика ст. Каменобродской Алексѣй Вишницкій утверждень въ должности, 6 іюля.

Заштатный псаломщикъ станицы Баговской Афанасій Бардадымовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ хут. Марьянскій, 17 іюля.

Псаломщикъ Спасопреображенской церкви села Арзгиръ Николай Голензовскій, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Батуринскую, 11 іюля.

Бывшій воспитанникъ Ставропольской Духовной Семиріи Александръ Иноковъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Вышестеблевскую, 11 іюля.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Священникъ Старопреображенской церкви ст. Псебайской Николай Ступинъ донесъ Епархіальному Начальству, что попечитель сей церкви Климентій Гордіенко, помимо различныхъ церковныхъ вещей, собралъ для храма по выданной ему изъ Консисторіи книгъ необходимую сумму денегъ, на которую устроилъ въ церкви трехъярусный рѣзной иконостасъ стоимостью въ 860 рублей. Имъ же, Гордіенко, заказано мастеру различныхъ иконъ и украшеній для того же храма еще на 800 рублей. Затѣмъ прихожане упомянутой церкви доставили на огорожу кладбища, ограды церковной и церковнаго дома 350 столбовъ и другого лѣса на 100 р. Помимо сего, прихожане церкви—братья Никифоръ и Стефанъ Ивановичи Урусовы при возобновленіи храма дали бесплатно пластинъ и другого лѣса болѣе чѣмъ на 200 рублей; ошелевали весь храмъ, на что употребили шелевки болѣе чѣмъ на 200 р., отпустили болѣе чѣмъ 600 шелевокъ и 100 облоковъ на огорожу военнаго, а теперь приходского кладбища; предлагаютъ взять лѣса и на домъ для сторожа кладбища; принимали горячее участіе при постановкѣ ограды вокругъ храма, жертвуя опять лѣсомъ. И наконецъ не разъ оказывали денежную поддержку при разныхъ нуждахъ храма.

На этомъ донесеніи послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 13 іюня с. г. за № 5070, такая: *Н. и С. Урусовымъ преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты. Попечителю Гордіенко за труды объявляется благодарность чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.*

Благочинный, священникъ Михаилъ Остроумовъ донесъ что прихожанка Николаевской церкви села Преграднаго, крестьянка Марія Суханова пожертвовала въ мѣстную церковь облаченія и покровъ на св. Престоль стоимостью въ 160 рублей.

На этомъ донесеніи резолюція Его Преосвященства отъ 3 іюля за № 5573, послѣдовала: „Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертвовательницъ“.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Письмами на имя Его Преосвященства, отъ 6 и 9 февраля сего года, Ставропольскій Губернаторъ и Начальникъ Кубанской области сообщали, что, въ виду тревожнаго времени и могущихъ возникнуть безпорядковъ, собесѣдованія съ сектантами и раскольниками ни въ городахъ, ни въ селеніяхъ, въ предѣлахъ губерніи и области, допущены быть не могутъ. Настоящее время, по мнѣнію Миссіонерскаго Комитета, въ виду многочисленныхъ волненій и возбужденнаго настроенія населенія, вслѣдствіе роспуска Государственной Думы является еще болѣе, чѣмъ въ февраль, неудобнымъ для дѣятельности миссіи. Всякія полемическія собесѣдованія съ сектантами и раскольниками, въ виду извѣстнаго ихъ фанатизма, не только публичныя, но и частныя, грозятъ опасностью, при наличности возбужденности въ населеніи, быстро привлечъ къ себѣ вниманіе и участіе неспокойныхъ элементовъ и могутъ только разжечь страсти и привести къ печальнымъ результатамъ, не принеся никакой пользы миссіи св. церкви. Въ виду сего Миссіонерскій Комитетъ, на основаніи своего доклада, утвержденного Его Преосвященствомъ, — резолюціей отъ 18 іюля сего года за № 2829, — симъ объявляетъ всѣмъ окружающимъ миссіонерамъ епархіи, чтобы они, впредь до особаго рас-

пораженія, свою миссіонерскую дѣятельность ограничили бесѣдами охранительнаго характера въ храмахъ ихъ округа, отнюдь не устроая полемическихъ собесѣдованій съ сектантами и раскольниками ни публичныхъ, ни частныхъ.

Р о с п и с а н і е

испытаній дѣтямъ, имѣющимъ поступить въ Ставропольское духовное училище и ученикамъ училища, коимъ назначены переккзаменовки въ августѣ 1906 года.

17 Августа. Ученикамъ IV класса испытаніе по всѣмъ предметамъ.

Ученикамъ I класса. Письменное упражненіе по русскому языку.

Ученикамъ II и III класса. Письменное упражненіе по греческому языку.

18 — — Ученикамъ II и III класса. Письменное упражненіе по русскому языку.

Ученикамъ I класса. Испытаніе по всѣмъ предметамъ.

19 — — Ученикамъ II и III класса. Письменное упражненіе по Латинскому языку.

Ученикамъ II класса. Испытаніе по всѣмъ предметамъ.

21 — — Ученикамъ III класса. Испытаніе по всѣмъ предметамъ.

Медицинское освидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ училище.

22 — — Всѣмъ поступающимъ въ I и II классъ. Письменное упражненіе по русскому яз.

Поступающимъ въ III и IV классъ. Письменное упражненіе по греческому языку.

Поступающимъ въ приготовительный классъ. Устное испытаніе.

- 23 — Поступающимъ въ преговительный классъ.
Устное испытаніе.
Всѣмъ поступающимъ въ III и IV классъ.
Письменное упражненіе по Латинскому языку.
- 24 — Всѣмъ поступающимъ въ III и IV классъ.
Письменное упражненіе по русскому языку.
Дѣтямъ духовенства, поступающимъ въ I классъ. Испытаніе по всѣмъ предметамъ.
- 25 — Дѣтямъ духовенства, поступающимъ во II, III и IV классъ Испытаніе по всѣмъ предметамъ.
- 26 — Дѣтямъ иносословныхъ лицъ, поступающимъ во всѣ классы училища. Испытаніе по всѣмъ предметамъ.

Р о с п и с а н і е

перезкзаменовокъ ученикамъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, получившимъ неудовлетворительные баллы на годичныхъ экзаменныхъ испытаніяхъ и репетиціяхъ въ маѣ и іюнѣ м. 1905-6 учеб. года, и приемныхъ испытаній вновь поступающимъ въ училище въ 1906-7 учеб. году.

18 Августа. Пятница. Письмен. упражненіе по рус. яз. для учен. IV, III шт. и III пар. классовъ и для поступающихъ въ IV кл. училища, подъ наблюденіемъ учителя Ивана Козлова.

19 — Суббота. Письмен. упраж. по греческому и латинскому языкамъ для ученика IV кл. и для поступиющ. въ IV кл. училища, подъ наблюденіемъ учителя Мих. Жданова.

Перезкзаменовка ученикамъ IV кл. по катихизису, рус. яз. и церк. славян. и Географіи.

Экзаменъ учен. IV кл. по изясн. богослуж. съ церк. уст., греческому и латинскому яз., географіи, ариметикѣ и церк. пѣн.

21 — Поведѣльникъ. Письмен. упражн. по рус. яз. уч. II шт. и II пар. кл. и для поступающ. въ III кл. училища, подъ наблюд. учит. Гр. Ломако.

Пересѣкзамен. уч. III шт. и III пар. кл. по катихизису, изъясн. богослуж. съ церк. уст., русскому яз. съ церк. слав., греческому яз. латинскому языку и ариѣметикѣ.

Экзаменъ по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ III кл. училища.

22 — Вторникъ. Письмен. упражн. по рус. яз. для учен. I шт. и I пар. кл. и для поступающ. во II кл. училища, подъ наблюдениемъ учителя Евл. Остроумова.

Пересѣкзамен. уч. II пар. кл. по рус. яз. и церк. слав., греческому яз. латинскому яз., ариѣметикѣ.

Экзаменъ по всѣмъ предм. для поступающ. во II кл. училища

23 — Среда. Пересѣкзамен. учен. I шт., I пар. кл. и приготовит. кл. по свящ. Исторіи, русскому яз. съ церковно-слав., ариѣметикѣ, Закону Божию, рус. яз.-церк. слав. чтенію и ариѣметикѣ.

Экзаменъ по всѣмъ предметамъ учен. I пар. кл., не бывшимъ въ училищѣ по болѣзни.

24 — Четвергъ Медицинское освидѣтельствованіе дѣтей, вновь поступающихъ въ училище. Диктовка для дѣтей, поступающ. въ I кл. училища, подъ наблюдениемъ учит. Дим. Покровскаго.

Испытаніе дѣтей, поступающ. въ I кл. училища.

25 — Пятница. Испытаніе дѣтей, поступающихъ въ подготов. классъ училища.

- 26 — Суббота. Испытаніе дѣтей, поступающ. въ
приготов. классъ училища.
- 28 — Понедѣльникъ. Сужденіе о результатахъ пере-
экзаменовокъ и приемныхъ испытаній.
- 31 — Молебень предъ началомъ учебныхъ занятій,
объявленіе о результатахъ испытаній и вы-
дача ученикамъ книгъ и учебныхъ пособій.

Р о с п и с а н і е

переэкзаменовокъ и экзаменовъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ
1906-7 учебнаго года въ Екатеринодарскомъ Епархіальномъ женскомъ
училищѣ.

- 21 Августа Переэкзаменовка по русскому языку, теоріи.
словесности и исторіи русской литературы.
- 22 — а) Переэкзаменовка по ариметикѣ, геогра-
фіи и гражданской исторіи.
б) Медицинское освидѣтельствованіе посту-
пающихъ въ училище.
- 23 — Экзаменъ вновь поступающимъ въ I классъ
по Закону Божію.
- 24 — Экзаменъ вновь поступающимъ въ I классъ
по русскому языку.
- 25 — Экзаменъ вновь поступающимъ въ I классъ
по ариметикѣ.
- 26 — а) Экзаменъ вновь поступающимъ во II—
VI классы по всеѣмъ предметамъ.
б) Объявленіе о результатахъ всеѣхъ экзаме-
новъ.
- 31 — Молебень предъ началомъ ученія.

Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго
училища объявляется для свѣдѣнія духовенства епархіи,
что на 1906-7 учебный годъ въ училище можетъ быть
принято въ I классъ при двухъ отдѣленіяхъ отъ 60 до 65

воспитаницъ, во II классъ при двухъ отдѣленіяхъ до 10 воспитаницъ, въ III классъ въ оба отдѣленія до 15 воспитаницъ, въ IV при двухъ отдѣленіяхъ 10 воспитаницъ, V классъ до 10 воспитаницъ и въ VI классъ 4 воспитаницы.

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

С п и с о к ъ

вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными на обсужденіе Окружнаго Съезда духовенства во второй половинѣ августа сего 1906 года.

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1905 годъ.

2) Разсмотрѣніе экономической смѣты по содержанію училища въ 1907 году.

3) Избраніе Съездомъ членовъ временнаго ревизионнаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета за 1906 г., и наблюденія за хозяйственною частію по училищу въ 1906/7 году.

4) Разсмотрѣніе проекта и смѣты на постройку корпуса, составленныхъ инженеромъ Кусковымъ, по порученію Правленія училища, согласно постановленію секціи епархіальнаго Съезда духовенства, бывшаго въ маѣ сего года.

5) Разсмотрѣніе вопроса о квартирномъ пособіи учителямъ, не получающимъ онаго; этотъ вопросъ вносится на основаніи постановленія училищнаго Правленія, состоявшагося влѣдствіе журнальнаго опредѣленія секціи епархіальнаго Съезда духовенства.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей изъ духовенства епархіи, желающихъ въ будущемъ учебномъ году помѣстить своихъ дочерей на казенное содержаніе въ училищѣ, чтобы они свои прошенія о томъ

подали въ Совѣтъ заблаговременно и непремѣнно съ предложеніемъ надлежащаго удостовѣренія, засвидѣтельствованнаго мѣстнымъ о. благочиннымъ, о своемъ семейномъ и матеріальномъ положеніи, съ указаніемъ количества дѣтей, учащихя въ учебныхъ заведеніяхъ.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы:

Въ дополненіе къ опубликованному въ 8 и 13 номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей списку скончавшихся въ періодъ отъ 1 января по 1 іюля 1906 г. священно-церковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства Ставропольской епархіи, что 2 марта скончался псаломщикъ села Ивановскаго Александръ Промовендовъ, а 30 іюля сего 1906 г.—священникъ г. Екатеринодара Стефанъ Матвѣевъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническое*: въ селѣ Шабано-Тхамахинскомъ.
- б) *Діаконскія*: въ сел. Дербетовскомъ, въ селѣ Урожайномъ, въ сел. Высоцкомъ, при Николаевской церкви гор. Екатеринодара, въ ст. Вышестеблѣвской, при Сп.-Преобр. церкви села Арзгирь и въ селеніи Сергіевскомъ.
- и в) *Псаломщическое*: въ пос. Гоковскомъ.

За редактора официального отдѣла, и. об. секретаря
Ставропольской консисторіи, П. АРХАНГЕЛЬСКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14-й. 1906-й годъ. 16-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I.

С Л О В О

по объявленіи Высочайшаго Манифеста о роспускѣ Государственной Думы. *)

Въ этотъ день, въ этотъ часъ нашей молитвы, когда предъ лицемъ Бога и Церкви Его выслушано нами скорбное слово Царя, въ разумѣ и сердцѣ нашемъ съ особенною силою запечатлѣвается пророчественное слово праведнаго Сумеона, въ часъ срѣтенія Господа въ храмѣ, Маріи, Матери Его: *се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израиль и въ предметъ пререканій. И Тебѣ самой оружіе пройдетъ душу, да откроются помышленія мношхъ сердецъ.*

*) произнесено въ Воскресенье, 16 іюля, въ Андреевскомъ храмѣ Архіерейскаго дома въ Г.г. Ставрополѣ, при Архіерейскомъ служеніи. Предъ совершніемъ молебна Спасителю, когда Архипастырь, съ соборомъ священнослужителей, вышелъ на средину храма и сталъ на каеэдру, протодіаконъ прочиталъ Высочайшій манифестъ, а по прочтеніи Евангелія,—отъ Марка зачало 51, по благословенію Его Преосвященства. сказано было это слово. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многлѣтія „Государю Императору; всему царствующему дому; Державѣ-россійскѣй и всѣмъ православнымъ христіаномъ“.

Да! глубоко-печальныхъ размышлений, разнообразныхъ и противорѣчивыхъ, о бывшемъ нашемъ народномъ представительствѣ предъ Царемъ и страной исполнены умы и сердца многихъ и многихъ гражданъ земли Русской.

Волею Государя, необычно и неожиданно распушена наша первая Государственная Дума.

По всему великому царству Русскому, съ быстротою молнии, пронеслось это знаменательное Царское слово. Теперь знаетъ его весь міръ—вся вселенная отъ конецъ ея и до конецъ ея.—Извѣстны всѣмъ и каждому и причины этого строгаго рѣшенія Царя.—И думы, одна другой печальнѣе, восходятъ на сердце.

Дорогая отчизна! многострадальная наша родина! Теперь судять тебя всѣ царства міра, всѣ народы земли: *открываются отъ многихъ сердецъ помышления о народѣ твоёмъ, о Царѣ твоёмъ, о судьбѣ твоей!.. У всѣхъ сыновъ твоихъ теперь одна дума: нѣтъ болѣе Государственной Думы!..* Закрыты двери Дворца ея и стража охраняетъ ея входы!.. *И сердце твое, о мать—отчизна! эта вѣсть, какъ оружіе пройде, болѣзненнымъ страдальческимъ отзвукомъ, громовымъ ударомъ отражаясь въ душѣ твоей!..*

Въ эту грозную годину естественно ожидать слова въ храмѣ Бога съ священнаго мѣста проповѣди. И что сказать, послѣ слова Царева?.. Впрочемъ, служитель слова истины вѣчной, благовѣстникъ любви Евангельской можетъ и долженъ говорить лишь слово правды Божіей, по непреложному закону всемірной любви—закону Бога, закону,—предъ коимъ и цари и простые сыны народа— „въ равномъ достоинствѣ“.

Отвѣчаемъ,—вонмите, о братья!

Живо рисуется предъ взоромъ нашимъ картина:—съ высоты трона, Государь, предъ лицомъ представителей народа своего, возвѣщаетъ свою державную волю о желанныхъ ему трудахъ выборныхъ отъ народа въ строи-

тельствѣ земли русской, вмѣстѣ съ нимъ—Царемъ. Въ своей „тропѣй рѣчи“ онъ говорилъ, что попеченія о благѣ отечества побудили Его призвать народъ къ содѣйствію въ законодательной работѣ. Представители были предъ лицомъ Его. Онъ привѣтствовалъ въ лицѣ ихъ всѣхъ лучшихъ людей страны, избравшихъ ихъ. Онъ возлагалъ надежды на самоотверженное служеніе отчизнѣ избранниковъ народа; призывалъ помощь неба и Божіе благословеніе себѣ и имъ на предстояшіе труды.—Вспоминается, потомъ, молитва и благословеніе первосвященника церкви русской въ дворцѣ Государственной Думы, предъ ея открытіемъ: чтобы русскій народъ строилъ свою великую землю въ сознаніи святости имени Божія; чтобы онъ—народъ,—далъ правду и явилъ любовь всѣмъ племенамъ,—обитателямъ страны своей, и ихъ упованіямъ.

Но... не сбылись надежды Царя и народа! Государь во всеуслышаніе міра возвѣщаетъ печальную вѣсть. „Ожиданіямъ нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе: выборы отъ населенія уклонились въ не принадлежащую имъ область... къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію“, помимо вѣдѣнія и воли Его, Государя.

О, скорбь лютая и безмѣрная! Ибо Царское свидѣтельство указываетъ, какъ горестныя послѣдствія этого „уклоненія“: „открытыя грабежи; хищеніе чужого имущества; неповиновеніе закону“.

Но, братья, сыны Россіи! не будемъ малодушествовать; не падемъ въ увывіи душами нашими!

Въ грозномъ словѣ Царя—и гнѣвъ, и милость. Государь знаетъ, что только любовь къ родинѣ увлекла избранниковъ народа за положенные закономъ предѣлы въ ихъ возрѣніяхъ на долгъ своего служенія, въ ихъ сужденіяхъ, въ ихъ стремленіяхъ и дѣяніяхъ. И онъ,—Государь,—освободивши дѣятелей бывшей Государственной Думы отъ исполненія ихъ обязанностей и званія, „сохранилъ неизмѣннымъ во всей силѣ самый законъ

объ учрежденіи этого установленія“. Онъ всемилостивѣйше общаетъ, что „съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ разумъ народа будетъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій своихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи“. И лишь „напоминаетъ, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта“. Осуждены т. о. не желанія, не стремленія народа, а лишь та форма дѣятельности избранниковъ народа, которая, судомъ царевымъ, признана не соотвѣтствующею ни ихъ званію, ни ихъ обязанностямъ. Не погибли, значитъ, „трепетныя ожиданія народа русскаго“ (М. Антоній). Онъ снова „призывается къ дѣятельному участию въ устроеніи дѣлъ русской государственной жизни“. И только, скажемъ еще разъ, одно требуется для будущихъ избранниковъ въ будущую, — новую, Государственную Думу и для ихъ избирателей, — у однихъ въ пастроеніи, у другихъ въ дѣятельности, — чтобы служеніе родинѣ совершалось предъ лицомъ Бога, въ согласіи съ закономъ правды Его, при руководствѣ завѣтомъ любви Его.

Да не смущается же сердце наше! Въ русскомъ народѣ, благодатью Господней, есть силы, яже къ животу и благочестію. Скорбно за прошедшее, — но скорбь рождаетъ терпѣніе, отъ терпѣнія происходитъ опытность, отъ опытности — надежда, а надежда не посямляетъ. — Бывшіе представители народа трудились въ бывшей Государственной Думѣ. Первый шагъ — трудень. Работа ихъ — достояніе страны. Другіе дѣятели войдутъ въ трудъ ихъ въ новой Государственной Думѣ съ новыми трудами. Опытъ — великій учитель жизни. — Русскій народъ, едва не въ сотнѣ милліоновъ, — христіанинъ. И, если всѣ народы міра, какъ и различныя племена, населяющія Россію, имѣютъ въ различныхъ образахъ вѣру въ Бога и всѣ, и каждый, стремятся, по своимъ представленіямъ, исполнять законъ Его, и религія такъ или иначе вліяетъ

на настроеніе и дѣятельность людей,—то христіанство призвано преобразовать человѣческую жизнь на новыхъ началахъ, на началахъ любви и правды. Цѣлизовано водворить на землѣ царство Божіе на всѣхъ отправленіяхъ человѣческой жизни: семейной, общественной, государственной. А для достиженія этой цѣли, Христово Евангеліе должно быть введено въ эту жизнь.

Сюда, къ этому свѣточу жизни, мы и обращаемъ взоры міра, народа, въ устроеніи судьбъ его жизни, чтобы созидалось благо, счастье дорогой нашей родины.

Государь имѣеть „непоколебимую вѣру“ „въ разумъ народа русскаго“.—Здравый разумъ давалъ свои сужденія въ бывшей Государственной Думѣ, останавливая неудержимую поспѣшность и стремительность представителей народа, помышлявшихъ о необходимости немедленныхъ реформъ въ жизни народной, подъ опасеніемъ возможности печальныхъ послѣдствій отъ замедленія. Вотъ это слово *) разума, сказанное однимъ изъ осторожныхъ представителей Думы: „если бы среди насъ нашелся человѣкъ, который бы имѣлъ полномочія отъ всего народа сказать: „народъ потерялъ терпѣніе и больше ждать не хочетъ. Я требую сейчасъ всего, и, если вы не перестроите всего немедленно, то я разнесу всю Россію“. Я увѣренъ, что Дума сочла бы своимъ долгомъ сказать ему: „молчи, безумецъ; твои крики преступны“. Ты грозить отнять то, что принадлежитъ не одному тебѣ. Въ теченіе болѣе чѣмъ 1000 лѣтъ безчисленная смѣна поколѣній потомъ, кровью, трудомъ и молитвой завѣщала все это не только намъ, но и тѣмъ, которые придуть и которые будутъ вносить свой трудъ и свою жизнь въ государственное строительство.. Никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ нельзя посягать на цѣлость и на жизнь родины,—вѣдь она—наша мать!“. „Трудовой народъ понимаетъ“, прибавилъ ораторъ, „что сразу нель-

зя перестроить и простого дома, а не то что реформировать жизнь цѣлаго государства. Но это слово въ Государственной Думѣ не было юдѣнено по достоинству, какъ забыто было и слово Царя въ Его „тронной рѣчи“, „что для духовнаго величія и благоденствія Государства необходима не одна свобода, необходимъ порядокъ на основѣ права“. „Царь вашъ“, заключаетъ свой манифестъ Императоръ, „призываетъ васъ, какъ отецъ дѣтей, сплотиться съ нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой родины“. Въ чемъ и какъ?—Въ исполненіи закона правды и любви Имъ,—нашимъ Верховнымъ вождемъ,—такъ и каждымъ изъ насъ—до простого сына земли русекой.

Законы правды челоуѣческой, ясные неомраченному разуму людей, въ союзѣ съ закономъ истины, вѣчной и любви Божественной, въ „богодуховенномъ писаніи“ заключеннымъ, вотъ самые вѣрные руководители для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій челоуѣкъ, кон всякому доброму дѣлу приотовленъ. Аминь.

Епархіальный миссіонеръ,

Протоіерей Семеонъ Никольскій

II.

С л о в о

въ недѣлю 20 по Пятидесятницѣ.

„Юноша, тебѣ говорю встань!“

(Лук. 7, 14).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ пошелъ въ городъ Наинъ и съ нимъ ученики Его и много народа. У городскихъ воротъ встрѣтилась имъ погребальная процессія; несли умершаго единственнаго сына одной бѣдной вдовы.

Нужно представить себѣ, какое это было великое горе для несчастной женщины—лишиться единственнаго сына, на котораго она возлагала всё надежды, въ немъ одномъ видѣла себѣ опору. Величайшая скорбь раздирала душу ея и она неутѣшно плакала. Господь Иисусъ сжалился надъ ней и сказалъ ей: „не плачь!“ Потомъ подошелъ, прикоснулся къ одру и сказалъ: „юноша, тебѣ говорю встань!“ „И съде мертвый, и начать глаголати и даде его матери его“. Несказанно великая радость объяла бѣдную вдову и не знала—что дѣлать ей? броситься ли обнимать любимаго сына или благодарить Господа, сотворшаго тако.... и опять потекли у нея слезы, но уже слезы радости, слезы счастья и, припадши къ ногамъ Иисуса, отъ всей души благодарила Его... Какое величайшее чудо совершилось; юноша былъ мертвъ и по одному лишь слову Господа воскресъ. Поистинѣ воскликнешь: „Дивна дѣла Твоя, Господи“!

Братіе! Юноша Евангельскій былъ мертвецъ тѣлесный и, по одному лишь слову Господа, воскресъ; обратимся къ самимъ себѣ и посмотримъ, не есть ли и мы мертвецы? Да, братіе, мы мертвецы и мертвецы духовные, потому что грѣшимъ, а всякій грѣхъ ведетъ къ смерти духовной. „Ибо, наказаніе за грѣхъ—смерть (Рим. 6, 23)“, говоритъ ап. Павелъ. Смерть же духовная страшнѣе смерти тѣлесной, такъ какъ она ведетъ къ пагубѣ; умирая духовно, мы умираемъ для Царствія Божія. Царство же Божіе, братіе, должно быть предметомъ вожденія христіанъ. И мы, какъ истинно вѣрующіе христіане, будемъ чаще обращаться къ самимъ себѣ, будемъ тщательно размышлять о нашихъ грѣхахъ и стараться исправить ихъ дѣлами любви, милосердія, воздержанія и прочихъ христіанскихъ добродѣтелей, чтобы достигнуть Царствія Божія и сдѣлаться наслѣдниками вѣчнаго блаженства. Вспомнимъ подвиги великихъ праведниковъ, всю жизнь свою борющихся со страстями и похотями грѣховными. Чѣмъ, какъ не этою борьбою можно объяснить ихъ вели-

кіе подвиги и высоконравственную жизнь. Они всю жизнь были такъ сказать на стражѣ, чтобы не дать грѣху укорениться, во старались украшать себя добродѣтелями. Будемъ же и мы всегда пребывать на стражѣ, какъ пребывали св. праведники, и украсимъ себя вѣрою, любовью и добрыми дѣлами. И тогда только мы не лишимся Царствія Божія, тогда мы воскреснемъ отъ духовной смерти и избавимъ душу свою отъ грѣховъ, лишь только тогда мы содѣлаемся достойными причастниками вѣчнаго блаженства и будемъ всегда съ Господомъ нашимъ. Аминь.

Священникъ хутора Каменноосткаго

Георгій Иванникъ.

III.

Искушеніе Спасителя въ пустынь.

Какая мертвая пустыня:

Песокъ да камни и кругомъ

Горъ обнаженная твердыня

Въ своемъ величїи нѣмомъ.

Грусть и безмолвіе.... Порою

Лишь пестрыхъ ящерицъ семья

Шуршала почвою сухою,

Шипя, вилась въ камняхъ змѣя,

Да крикъ орлиный раздавался

Высоко на вершинахъ скалъ,

Да ночью на добычу рвался

И какъ дитя рыдалъ шакалъ;

Пугаль окрестность стонъ совиный

Въ ущелїяхъ дремавшихъ горъ.

И отголосокъ лишь пустынный

Вель съ ними страшный разговоръ...

Но и надъ этою пустыней
Лучь солнца ласковый сіяль,
И сводъ небесъ глубоко—синій
Въ покоѣ сладкомъ отдыхалъ;

А ночью звѣзды поднимались,
Какъ Божьи очи, надъ землей,
И горы вершины улыбались
Лунѣ, парицѣ золотой.

Никто, казалось, отъ вѣка
Еще здѣсь не былъ изъ людей...
Но образъ Богочеловѣка
Разъ близокъ былъ пустынѣ сей.

Влекомый Духомъ, съ искушеньемъ
Бороться Онъ сюда пришелъ,
Чтобъ побѣдить своимъ терпѣньемъ
Отца грѣха, начало золь.

Въ одну молитву погруженный
Постился здѣсь Онъ сорокъ дней,
Но вотъ взалкаль, весь изнуренный,
Природѣ покорясь людей.

II.

Крылами солнце затмевая,
Тогда предсталъ вдругъ передъ Нимъ
Врагъ Неба и губитель рая,
Царь бездны—падшій Серафимъ

Какая встрѣча! Весь—отрада,
Любовь и истина—Одинъ,
Другой—весь ложь, проклятье ада,
Вражды, грѣха—отецъ и сынъ.

Одинъ сіяль, какъ полдень вешній,
Былъ ясенъ, какъ небесъ лазурь,
Другой зіяль, какъ мракъ кромѣшный,
Вздымался тучею средь бурь...

Смущенный Божества святыней,
Онъ дерзкій опустилъ свой взоръ
И, полонъ хитрости змѣивой,
Повель коварный разговоръ.

— „О Ты, изъ всѣхъ людей избранный,
Въ Комъ даже тѣни нѣтъ одной,
Въ своей молитвѣ неустанной
Забылъ Ты о нуждѣ земной.

Мнѣ жаль Тебя: Ты такъ молился,
Теперь же наконецъ взалкалъ,
Но ангелъ съ неба не явился
И пищи нужной не подалъ.

Ильѣ хлѣбъ вороны носили,
Народъ твой манной Онъ кормилъ...

Ужель они святѣе были?

Ужель Онъ о Тебѣ забылъ?

Тебя назвалъ онъ даже сыномъ...

Но если Сынъ Ты—что же ждатель?

Камней довольно здѣсь въ пустынѣ;

Тебѣ лишь стоитъ приказать,

И камни въ хлѣбы обратятся

По слову только Твоему—

Тогда и я могу сознаться,

Что точно близокъ ты Ему“..

Но искушителя коварство

Спаситель ясно прозрѣвалъ;

На рѣчь соблазна и лукавства

Спокойно такъ Онъ отвѣчалъ:

„Не хлѣбъ одинъ людей питаетъ,

Въ законѣ Моисей изрекъ,—

И слово Божье насыщаетъ,

И имъ жить можетъ человѣкъ“.

III.

„А, то только отговорки“,

Тогда подумалъ геній зла,

„Мои глаза довольно зорки:

Я вижу слабъ Ты на дѣла

Писанья... Ты на нихъ сослался,

Они помогутъ вѣдь и намъ“...

И новый планъ въ умѣ созданъ,

И такъ доволенъ имъ онъ самъ.

И вотъ, по Божью допущенью,

Согласно замысламъ своимъ,

Беретъ Спасителя... Мгновенье—

Предъ ними Иерусалимъ.

Дома, стѣсненные толпою,

Ихъ плоскихъ кровель пестрый рядъ,

И башни съ бѣлою стѣною,

И мраморъ царственныхъ палатъ...

Весь городъ чудно рисовался,

Прильнувъ къ роднымъ своимъ горамъ;

— Но величаво возвышался

Надъ всѣмъ святой евреевъ храмъ...

На выступѣ стѣны высококомъ

Спасителя поставилъ тамъ

Властитель тьмы, внизу жъ глубоко—

Грѣхами любовался самъ.

Затѣмъ, какъ будто бы встревоженъ,

Къ Нему рѣчь тихо обратилъ:

— „Опасно здѣсь—будь остороженъ:

Тебѣ Богъ крыльевъ не дарилъ.—

Но если Ты—Сынъ Божій, что же?

Тебѣ паденье не вредить.

Вотъ и само Писанье тоже

Объ этомъ ясно говорить:

„Богъ ангеламъ дастъ повелѣнье

Чтобъ на рукахъ Тебя носить,

И даже камня преткновенье

Ногъ не можетъ повредить“

Смотри—толпа насъ замѣчаетъ:

Глупцы стоять, разинувъ рты...

Удобный случай выпадаетъ:
Бросайся съ этой высоты!
Чрезъ это чудо-во мгновенье
Къ себѣ людей Ты обратишь,
И дѣло трудное спасенья
Скорѣй гораздо совершишь“.
Безъ страха съ твердостью небесной
На кровлѣ Божій Сынъ стоялъ,
На городъ грѣшный, но любезный
Онъ съ тайвой грустію взиралъ:
Онъ ясно видѣлъ предъ Собою
Невѣріе, скорбѣль о немъ,
Свой крестъ провидѣлъ Онъ душою,
И гибель города потомъ...
Въ отвѣтъ на слово обольщенья
Нашель Онъ нужнымъ лишь сказать:
„Въ Писаньѣ также есть внушенье.—
Не должно Бога искушать“.

IV.

И огорчился на мгновенье
Тутъ хитрый сатанинскій взоръ...
Но скоро, разогнавъ сомнѣнья,
Онъ дальше замыслы простеръ
— „Ты можетъ ловко лицемѣрить,
Но это все—слова, слова...
Ужели въ самомъ дѣлѣ вѣрить
Тому, что говоритъ молва?...
Нѣтъ это было бь слишкомъ странно,
Чтобъ точно былъ Ты—Божій Сынъ...
Но кто же Ты? Вотъ это тайна:
Подобный не былъ ни одинъ
Ты вѣришь ли въ свое призванье,
Не сомнѣваешься ли въ немъ?“

А можетъ власти лишь желанье
Во всемъ стремленіи Твоемъ?
И онъ возвелъ Его на гору,
Въ мгновеньи чудномъ показалъ
Всѣ царства, славныя въ ту пору,
Весь блескъ, всю пышность ихъ собралъ.
И предъ Спасителя очами
Мелькнулъ во славѣ древній Римъ,
Съ его роскошными дворцами,
Съ его величьемъ міровымъ.
И Греція—въ вѣнцѣ искусства,
Египеть—съ высью пирамидъ,
И Персія, гдѣ мысль и чувства
Ласкалъ восточной нѣги видъ...
Смѣнялись чудныя видѣнья,
И образъ—образъ затмеваль.
Но окомъ праведнымъ прозрѣнья
Спаситель въ глубь ихъ проникалъ:
Онъ видѣлъ тьму—въ сіяньи злата,
Злодѣйствомъ заклеянный тронъ
И—сердце, душащее брата,—
Сквозь багряницу и виссонъ;
Голодныхъ тѣнь—въ пирахъ веселья,
Ярмо рабовъ въ вѣнкахъ изъ розъ,
Въ амфорахъ сладкаго похмелья—
Народовъ кровь и море слезъ.
Его не тѣшилъ блескъ короны
Пурпуръ одеждъ, толпы льстецовъ,
Съ побѣднымъ кличемъ легионы,
Видъ императорскихъ орловъ...
— „Всѣмъ этимъ я владѣю нынѣ“,
Надменно сатана сказалъ,—
„А у тебя? одна пустыня...“
Скажи, кто власть Твою призналъ?
Но можешь Ты владѣть землею—
Всѣ царства я Тебѣ отдамъ,

Всю славу ихъ, что предъ тобою,
Когда поклонисья мнѣ Самъ“.

Но властно, полнъ негодованья,

Спаситель отвѣчалъ ему:

„Прочь сатана! Ведишь Писанье

Служить лишь Богу одному“

Стыдомъ и злобою сгорая,

Тогда сокрылся сатана...

И чистыхъ духовъ, гражданъ рая,

Пустыня стала вдругъ полна:

Они съ смиреніемъ предстали,

Чтобъ Сыну Божию служить.

Дни искушенья миновали—

Въ міръ долженъ былъ онъ уходить...

И. Понятовскій.

IV.

Свѣтлая страхичка.

Въ нынѣшнее время пробужденія общественнаго сознанія, время всеобщаго броженія, нерѣдко приходится встрѣчаться съ печальными случаями проявленія недоверія, холодности и даже враждебности народа по отношенію къ духовному сословію и его дѣятельности на нивѣ народной. Много было высказано въ печати и обществѣ горькихъ истинъ и несправедливыхъ нападокъ на эту дѣятельность. Еще болѣе нападокъ приходится выносить дѣятелямъ на нивѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа на плодотворное и просвѣтительное значеніе церковно-школьныхъ дѣятелей. Многіе и многіе огульно называютъ церковно-приходскія школы не школами просвѣщенія въ духѣ и желаніи народномъ, а жалкою пародією на школы, не дѣлающими надлежащаго просвѣщенія и потому, вмѣсто сочувствія, получающими

отъ народа одно недовольство и осужденіе. Однако факты нерѣдко указываютъ, что дѣло далеко не такъ, что народъ, если и бываетъ недоволенъ церковными школами, то только благодаря отсутствію въ ея дѣятеляхъ надлежащей любви къ дѣлу и умѣнья вести его плодотворно. Напротивъ, народъ съ особенною благодарностью относится къ самоотверженнымъ дѣятелямъ въ этой области и всецѣло награждаетъ ихъ своею любовію и вниманіемъ. Такія странички въ исторіи жизни и дѣятельности церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятелей являются по истинѣ весьма отрадными, и я считаю своимъ долгомъ подѣлиться съ любителями и цѣнителями просвѣщенія народа въ духѣ православной вѣры и благочестія одной такой свѣтлой страничкой. Предо мною лежитъ приговоръ (въ копіи) жителей хутора Смоленскаго Кубанской области, который буквально гласитъ слѣдующее. „1906 года іюня 24 дня. Мы, нижеподписавшіеся, выборные и должностныя лица, составляющіе хуторской сборъ хутора Смоленскаго, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, бывъ сего числа на своемъ хуторскомъ сборѣ въ числѣ 28 человекъ, составляющихъ болѣе двухъ третей изъ общаго числа 30 человекъ всѣхъ выборныхъ, имѣющихъ право голоса на хуторскомъ сборѣ, въ присутствіи хуторскаго атамана, казака Филиппа Евтихіевича Шабанова, гдѣ въ числѣ другихъ вопросовъ, по собственному нашему и всего общества желанію, безъ постороннихъ къ тому побужденій, мы рѣшили единогласно выразить благодарность за отлично-усердную и полезную служебную дѣятельность нашего учителя церковно-приходской школы, Леонтія Алексѣевича Ст—го, выразившуюся въ томъ, что онъ, г. Ст—ой, служа учителемъ въ нашей школѣ четыре года, все время былъ ревностнымъ труженикомъ, съ дѣтьми нашими обходился ласково, они любятъ его и относятся съ неограниченнымъ къ нему уваженіемъ. При этомъ учитель, Леонтій Алексѣевичъ, человекъ трезвый, поведенія самаго наилучшаго, любитъ

и посѣщаетъ церковь, дѣтей нашихъ учить пѣнію, и подъ его управленіемъ они поютъ въ церкви, словомъ, учитель—Леонтій Алексѣевичъ—пользуется, на сколько намъ извѣстно, симпатіей начальства и всего нашего населенія, какъ человѣкъ труженикъ и при томъ религіозный, нравственный, любящій искренно народъ и поэтому мы священнымъ своимъ долгомъ считаемъ себя обязанными засвидѣтельствовать объ этомъ и постановили: настоящій приговоръ поручить уважаемому нами нашему священнику, о. Павлу Рябчикову, представить Преосвященнѣйшему, Агаѳодору, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, и просить Его Преосвященство, за похвальную дѣятельность учителя Леонтія Алексѣевича Ст—го, рукоположить его въ санъ діакона, какъ вполнѣ достойнаго этого сана, и назначить сверхштатнымъ діакономъ къ нашей церкви и независимо сего поручить нашему атаману копию съ этого приговора представить Екатеринодарскому уѣздному наблюдателю и просить содѣйствія Его Высокоблагословенія къ удовлетворенію нашего ходатайства“. Подписи и установленное засвидѣтельствовавнѣ.

И такъ скромный труженикъ, благодаря своему прекрасному духовно-нравственному облику, своей живой любви къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа и его дѣтей, получаетъ всенародно благородное, открытое признаніе и выраженіе уваженія и любви народной! Скажите, читатель, не отраднo-ли это и не свидѣтельствуесть-ли это о томъ, что религіозно-нравственное чувство, любовь къ св. храму и всему истинно-церковному жизненны и глубоки въ душахъ добраго русскаго народа, что „жатва дѣйствительно многа“, но, къ сожалѣнію, истинныхъ „дѣятелей мало“; а потому всеѣмъ ревнителямъ христіанскаго благочестія остается отъ души пожелать, чтобы было изведено на „жатву“ побольше такихъ дѣятелей—„скромныхъ“, по очевидно „любимыхъ“ народомъ, какъ г. Ст—ой. Изъ исторіи церкви извѣстно, что среди

іерархіи были простецы и неученые, но славные и вліятельные въ своей паствѣ—благодаря высокімъ религіозно-нравственнымъ качествамъ своей души, а если такъ, то на низшихъ степеняхъ церковныхъ тѣмъ болѣе желательно имѣть не столько ученыхъ и горделивыхъ служителей св. церкви, сколько проникнутыхъ истиннымъ живомѣрнымъ христіанскимъ началомъ любви къ народу, и тогда сердце народное съ любовью отзовется на все разумное, доброе, вѣчное, и народъ скажетъ спасибо сердечное своимъ водителямъ въ духовной жизни.

В. Г.

V.

1. Молитва Господня.

(Переложеніе).

Отець, живущій въ небѣ вѣчно,

Пусть имя святится Твое!

И въ этомъ мірѣ скоротечномъ

Яви Ты царствіе Свое!

И пусть вѣщанья Божьей воли,

Царя въ прекрасныхъ небесахъ,

И здѣсь, въ обманчивой юдоли,

Живутъ во всѣхъ людскихъ сердцахъ!

Щедроты благи являя,

Дневную пищу намъ подай;

И міръ отъ злобы избавляя,

Предъ нами грѣшныхъ Ты пропай!

Всѣхъ насъ отъ мрака искушенья

Спаси, о Боже, въ жизни сей,—

Неся намъ радость всепрощенья,

Избавь отъ вражескихъ сѣтей!..

2. Молитва.

Боже Вѣчный, Боже Правый,

Мы къ Тебѣ мольбы несемъ:

Дай намъ силу, чтобъ лукавый

Не зажегъ страстей огнемъ!

Дай намъ Правды разумѣнье,

Въ мѣръ зрячими чтобъ быть,

И безъ скверны прегрѣшенья

Жизнь тяжелую прожить!..

И любовью безконечной

Ты спаси насъ въ жизни сей,

Мыслей мрачныхъ рой безпечный

Свѣтомъ Истины разей!..

Священникъ Николай Розановъ.

VI.

ЗНАМЕНІЯ ВРЕМЕНИ

(отрывокъ изъ путевыхъ замѣтокъ паломника).

Благодатію Божіею скончали мы минушій годъ и вступили въ поприще новаго 1906 года. Тяжелъ былъ минушій годъ для Россіи и болѣзненно сжималось сердце всякаго истинно-русскаго человѣка при видѣ нашихъ неудачъ и поражений на Дальнемъ Востоку. Впрочемъ, въ-рующему человѣку оставалась утѣшеніемъ мысль, что судьбами царствъ и народовъ управляетъ тотъ, Которымъ *царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду.* Обращаясь мысленно къ предшествовавшимъ войнѣ днямъ и годамъ, мы видѣли, что Россія, нѣкогда святая и православная, уклонилась отъ историческаго и праведнаго пути своего и вступила на стези жизни ей совершенно чуждыя. Грозныя явленія, предшествовавшія войнѣ, были безмолвнымъ, но краснорѣчивымъ напоминаніемъ народу

русскому о твердости его въ его исконныхъ началахъ. Землетрясеніе, разрушившее Андиганъ, похищеніе чудной Казанской иконы Богоматери, о которой воздыхаетъ всякая истинно-боголюбивая душа христіанская, были предостереженіемъ народу русскому, что, если онъ не возвратится къ освященному вѣками внутреннему строю его жизни, то въ будущемъ его постигнуть еще болѣе грозныя и тяжелыя бѣдствія. Но народъ рускій *не позналъ времени пощщенія своего*. И тогда, когда на Дальнемъ Востоку разразилась буря браней, когда орудія несли съ собою смерть нашимъ и японскимъ воинамъ, когда съ обѣихъ сторонъ лились потоки крови и на морѣ и на сушѣ, когда и въ Россіи и въ Японіи сиротѣли десятки и сотни тысячъ семействъ, русское общество, на первыхъ порахъ заинтересованное исходомъ начавшейся войны и сочувственно откликнувшееся на военныя нужды, постепенно охладѣвало и погружалось въ непротительное и непонятное духовное усыпленіе. Когда церковь молилась о ниспосланіи небесной помощи нашимъ войскамъ, интеллигентное общество, погружаясь въ духовную спячку, жило своими личными низменными интересами: увеселенія, зрѣлища, пиршества и широкій разгулъ со всѣми его послѣдствіями—вотъ тѣ стадіи, къ которымъ переходили рускіе люди, забывая, что Россія переживаетъ великую историческую минуту, долженствующую рѣшить вопросъ о престижѣ ея на Дальнемъ Востоку. Правда, отъ пышныхъ палатъ богатыхъ людей и до убогой лачуги бобыля на первыхъ порахъ слышались разсужденія о войнѣ, обесуждались дѣйствія нашихъ и японскихъ полководцевъ; всякій старался судить о предметѣ, который не былъ ему достаточно извѣстенъ, а для нѣкоторыхъ былъ и совершенно неизвѣстнымъ. И удивительно ли, что сужденія эти направлялись и вкривь и вкось, по русскому народному присловію?!... Въ общемъ же народъ рускій находился въ духовной спячкѣ. И вотъ—

спящимъ челоуѣкомъ врагъ всѣя плевелы среди нѣкогда доброй пшеницы русской нивы.

И тогда, когда на Востокъ лилась кровь нашихъ родныхъ братьевъ, когда убогія лачуги нашихъ затерявшихся въ медвѣжьихъ уголкахъ сель и деревушекъ оглашались рыдающими осиротѣлой семьей, лишившейся своего единственнаго поильца и кормильца, сложившаго свою голову на далекихъ и дотолѣ безвѣстныхъ равнинахъ Манчжуріи, вспыхнуло пламя внутренней смуты, вскорѣ обратившееся въ ужасающій пожаръ, грозящій испепелить нашу дорогую родину.

Ни для кого, конечно, не было тайною, что среди русскаго народа издавна находились, къ стыду нашему, тайные дѣятели, поставившіе себя цѣлью — испровергнуть существующій въ Россіи государственный строй и и порядокъ и сообщить ей новый и для нея совершенно чуждый и ею нежелаемый образъ правленія и устройства. Цѣлыя десятилѣтія вели свою подпольную работу тайные социалистическіе и революціонные комитеты, прибѣгая къ такимъ постыднымъ средствамъ, какъ царубійство императора Александра II, убійство великаго князя Сергія Александровича и ряду другихъ злодѣяній и насилій. Когда Россія находилась въ мирномъ состояніи, эта тысячеголовая гидра не рѣшалась выступить всенародно для проведенія своихъ вредоносныхъ и погубныхъ идей; но разъ раздалась залпы орудій, отклики которыхъ съ Востока слышаны были среди внутреннихъ и окраинныхъ губерній нашихъ, враги нашего общаго государственнаго спокойствія воспользовались благоприятнымъ для нихъ моментомъ и начали свою разрушительную работу. Начавъ съ разоренія помѣщичьихъ усадебъ въ Харьковской, Полтавской и Черниговской губерніи, слѣдствіемъ чего явилась масса отвѣтственныхъ предъ закономъ темныхъ поселянъ, они быстро приступили къ осуществленію своихъ скрытыхъ цѣлей. Вспомнимъ прошлогоднее январское шествіе рабочихъ, предводительствуемое Галонномъ,

къ зимнему дворцу. Это была адская искра, нашедшая для себя подходящій горючій матеріалъ. И вотъ, какъ молвія въ темную бурную ночь, въ различныхъ мѣстахъ нашего государства вешыхиваетъ бунтъ за бунтомъ, рождаются невѣдомыя дотолѣ большинству русскаго народа т. наз. забастовки и рабочихъ и учащихся. Не смотря на милости Государя, даровавшаго свободу совѣсти и вѣроисповѣданій, возвѣстившаго свободу слова, печати и неприкосновенность личности, и т. под., внутреннія волненія не улеглись, не замолкли, а развились съ еще большею силою. Народъ нашъ, по существу весьма добрый и отзывчивый на все полезное, во внутреннемъ существѣ своемъ имѣетъ одну характерную черту: это—увлеченіе новинкою, которая, какъ бурный потокъ, уноситъ все, встрѣчающееся ему на пути. Достаточно было перваго опыта возмущенія и недовольства существующимъ строемъ и порядкомъ внутренней жизни, чтобы вельдъ за нимъ тѣ же печальныя явленія повторились въ самыхъ отдаленныхъ отъ центра Россіи мѣстностяхъ. И замѣчательно, что во всѣхъ этихъ беспорядкахъ, въ большинствѣ случаевъ, принималъ участіе не нашъ простой крестьянскій людъ, а учащаяся молодежь, незрѣлая, увлекающаяся—и пролетаріатъ, не такъ давно опозитизированный М. Горькимъ. Масса, громадная масса фабричнаго рабочаго люда, духовно нездороваго, нравственно испорченнаго до самой послѣдней степени,—до такой степени, что въ душѣ его уже не было и нѣтъ мѣста ни для одного святаго чувства, въ головѣ его—ни для одной святой и истинно здравой мысли,—вотъ слѣпое орудіе въ рукахъ злонамѣренныхъ людей! И этотъ мутный потокъ захватилъ собою и тотъ классъ людей, въ умственномъ отношеніи стоящій выше темной массы, которые, потерявъ всякій образъ и подобіе Божіе, жаждутъ одного—грабежа и крови. Вспомнимъ недавнія событія, имѣвшія мѣсто въ Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Кишиневѣ,—Ростовѣ на Дону Екатеринославѣ и другихъ. И развѣ сила кулака, гру-

бая, чувственная сила, способна утвердить справедливость въ обществѣ, и развѣ сираведливости ишуть все эти нравственно измельчавшіе и падшіе люди?!.. Нѣтъ: единственная цѣль, единственное стремленіе ихъ—пожива на чужой счетъ посредствомъ грабежа и убійствъ. Удивительно, что къ нимъ примыкають люди, которые, какъ мы сказали выше, въ умственномъ отношеніи стоятъ выше темной массы. Говоря это, мы разумѣемъ чиновниковъ хотя бы то почтово—телеграфнаго вѣдомства и служащихъ на російскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Сидя въ теплой комнатѣ и перечитывая газетныя извѣстія о продолжающихся безпорядкахъ, невозможно составить себѣ яснаго представленія о дѣйствительныхъ размѣрахъ и значеніи сихъ безпорядковъ. Для этого необходимо войти въ среду самого народа, побыть хотя нѣкоторое время средн этого волнующагося моря. Исходя изъ сей мысли, я, въ первой половинѣ ноября минувшаго года, вознамѣрился проѣхать въ Закавказье, чтобы посмотрѣть на Ново-Аеонскій Симоно-Кананитскій монастырь, видѣнный мною 12., лѣтъ тому назадъ и теперь значительно разившійся и благоустроившійся. Прибывъ въ Новоросійскъ 13 ноября, я услышалъ на подворьѣ названнаго монастыря о прискорбномъ событіи въ Успенскомъ Драндекомъ монастырѣ. Въ началѣ ноября монастырь окружили около 100 человекъ вооруженныхъ абхазцевъ. Несмотря на сравнительную многочисленность живущихъ въ монастырѣ (около 300 чел.), но совершенно безоружныхъ иноковъ и послушниковъ, послѣдніе лишены были возможности сопротивленія. Абхазцы, ворвавшись въ келію намѣстника монастыря, игумена Евѳимія, потребовали монастырскихъ денегъ.—„Вотъ мои собственные 30 руб., отвѣчалъ онъ имъ; „возьмите ихъ; монастырской же суммы отдать я не имѣю права“. Разбивъ денежный ящикъ и похитивъ болѣе 12 тысячъ руб., причемъ одинъ изъ абхазцевъ кинжаломъ перерубилъ пальцы правой руки игумена,—разбойники оставили обитель,

а мученикъ своего долга, о. Евѣимій, изойдя кровью, умеръ. Неоднократно другіе абхазцы приближались къ Новому Аѳону, но, благодаря заблаговременно принятымъ настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Іерономъ, мѣрамъ, не могли нанести ему существеннаго вреда, такъ какъ монастырь охранялся сильнымъ отрядомъ кубанскихъ казаковъ. Всѣ эти свѣдѣнія, полученныя мною въ Новороссійскѣ, измѣнили мой первоначальный планъ путешествія и принудили избрать обратный путь внутрь Россіи.

Пробывъ нѣсколько дней въ Новороссійскѣ, я имѣлъ случай видѣть массу людей, удрученныхъ безработицею, слоняющихся по городу, переходящихъ отъ дома къ дому съ настойчивымъ и назойливымъ требованіемъ отъ гражданъ хлѣба и денегъ. А на пароходныхъ пристаняхъ и у элеватора въ это время высились громадныя массы зернового хлѣба. Грузить его на суда было невозможно, такъ какъ артели рабочихъ забастовали, и хлѣбъ, обильно смачиваемый дождемъ, гвиль; мѣшки лопались; на линіи желѣзной дороги стояли до 40 вагоновъ, нагруженныхъ тѣмъ же хлѣбомъ и остававшихся безъ разгрузки. Озлобленное пришлое безработное населеніе, доведенное до крайности продолжительностью забастовки, не брезгало и грабежомъ, не только вечеромъ и ночью, но и среди бѣлаго дня. Вечерами же положительно было опасно выходить изъ дома.

Не въ лучшемъ положеніи дѣло обстояло и въ г. Екатеринодарѣ, Кубанской области. Здѣсь пришло народа я встрѣтилъ до 5000. Все это ютилось по ночлежнымъ пріютамъ, постояннымъ дворамъ и желѣзнодорожной станціи; все это также ходило отъ магазина къ магазину, отъ лавки къ лавкѣ, отъ дома къ дому; все это отличалось крайнею назойливостью; все требовало себѣ хлѣба, денегъ и водки. Здѣсь я имѣлъ случай неоднократно бесѣдовать съ людьми различныхъ общественныхъ положеній, сошедшихъ съ протореннаго ими нѣкогда пути и

весьма опустившихся. Несчастливая страсть политиканства заставляла этих бѣдныхъ людей, забывая свои насущныя нужды, входить въ обсужденіе дѣйствій правительства, произносить безапелляціонныя приговоры надъ различными государственными дѣятелями, являя полную готовность стать реформаторами существующаго государственнаго строя. Нѣкоторые изъ нихъ доходили до такой дерзости, что положительно отвергали необходимость и богоучрежденность христіанскихъ таинствъ, подвергая посмѣянію само Христово Евангеліе! Всюду, какъ въ Новороссійскѣ такъ и въ Екатеринодарѣ и въ казачьихъ станицахъ замѣчалось самое враждебное отношеніе къ Церкви и ея служителямъ. Они говорили, что для блага народнаго нѣтъ надобности ни въ церкви, ни въ таинствахъ ея, ни въ служителяхъ ея, которые, по ихъ выраженію, представляютъ нечто иное, какъ особую касту, распространяющую среди народа суевѣріе, обирающую его. Напрасно было говорить имъ о дѣйствительныхъ нуждахъ духовенства, о его, въ большинствѣ случаевъ, не-обезпеченности; напрасно было приводить имъ примѣры, видѣнные мною въ жизни духовенства. Точно какая-то тьма египетская закрыла ихъ глаза: имѣя уши они не хотѣли слышать, и—глаза не хотѣли видѣть ясной, какъ день, истины. Ругательства по адресу церкви и ея служителей раздавались не только въ закрытыхъ помѣщеніяхъ но и среди многолудныхъ улицъ Екатеринодара. Дѣйствительно, достаточно было показаться на улицѣ лицу духовному, чтобы цѣлая стая голодающихъ и къ тому же полуцѣльныхъ людей назойливо осаждала его требованіемъ денежной помощи и, если не получала ее, или получала, по ея мнѣнію, недостаточную помощь, осыпала ни въ чемъ неповиннаго человѣка самыми площадными ругательствами!... Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что провозвѣстниками такихъ нелѣпыхъ идей въ большинствѣ случаевъ являлись молодые, нелучившіеся гимназисты, уволенные студенты и т. под.

крайне незрѣлые и неустановившіеся ювоши, воображавшіе, что они отмѣчены какою то особою печатію избранія.

И неволью чрезъ рядъ вѣковъ духовному слуху нашему слышится ученіе св. апостоловъ. Христовыхъ: *еда-ли источникъ отъ единая устія источаетъ сладкое и горькое, говоритъ св. Іаковъ; еда можетъ, братіе моя, смоковница маслины творити, или виноградная лоза смоквы; такожде ни единъ источникъ слану и сладку творитъ воду* (1 Іаков. 3, 11—13).—*Повинитесь убо всякому созданію (начальству) Господа ради, учитъ св. Петръ; аще царю, яко преобладающу; аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмщеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благодѣльцемъ* (1 Петр. 2, 13—15).—*Въ послѣднія дни наступятъ времена люта, возвѣщаетъ св. Павелъ. Будутъ бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величави, горды, хульницы, родителемъ противящіися, неблагодарны, неправедни, непримирительни (продерзиви, возносливи, прилагатели), клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблагоприятцы, предатели, налли, напыщени, сластолубцы, имущи образъ благочестія, силы же его отвершишися. И сихъ отвращайся. Всегда учащася и николиже въ разумъ истины пріити могуція* (2 Тим. 3, 1—8). *Лукавіи же чловѣцы и чародѣе преуспѣютъ на горшее, прельщающе и прельщавми* (12). *И въ васъ добовляетъ апостоль Петръ, будутъ лживии учителя, иже внесутъ ереси пошбели, и искупльшаго ихъ Владыки отметающася, приводяще себѣ скору погибель. И мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, ихже ради путь истинный похулится* (2 Петр. 2, 1—3). *Сіи суть источники безводни, облацы (и млы) отъ вѣтръ преносими, имже мракъ темный во вѣки блюдется. Прегордая бо суеты вѣщающе, прельщаютъ въ скверны плотскія похоти. Свободу имъ обѣщавающе, сами раби суще тлѣнія, имже бо кто побѣжденъ бываетъ сему и работенъ есть* (2 Петр. 3, 17—20).

И какъ нельзя наиболѣе приложимы эти апостольскія слова къ нашему лукавому времени и тѣмъ горестнымъ

событіямъ, которыя непрерывною чредою, подобно темному облаку, проходятъ предъ нашимъ устрашеннымъ взоромъ. Непризванные и непризнанные благодѣтели народа, прикрываясь, какъ волкъ овчею одеждою, смущаютъ общественное мнѣніе, суля и обѣщая темному народу такія блага и такія благополучія, которыя едва-ли достижимы на землѣ, какъ юдоли изгнанія и скорби. Они обѣщаютъ народу устроить полное равенство на землѣ, но это становится положительно недостижимымъ, такъ какъ ни на небѣ, ни на землѣ нѣтъ и быть не можетъ абсолютнаго равенства: *ина слова солнцу, и ина слова лунѣ, и и ина слова звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу*. Увлеченные несбыточными обѣщаніями простые русскіе люди стремятся вслѣдъ за вождями слѣпыми, обманывающими довѣріе ихъ и обращающими его для достиженія своихъ скрытыхъ и далеко не безкорыстныхъ цѣлей.

Правда, въ общественной жизни русскаго народа есть много такого, что требуетъ по возможности скорѣйшихъ реформъ и измѣненій. И вотъ теперь, когда всѣ умы — отъ верховнаго правительства до послѣдняго крестьянина — занялись вопросомъ: какъ помочь народной нуждѣ, облегчить бѣдность, предотвратить опасности въ будущемъ, — однимъ словомъ, какъ улучшить экономическій бытъ народа, у Господа давно уже произнесено ученіе, которое указываетъ на самый дѣйствительный источникъ благополучія народнаго. Вотъ оно: *ищите прежде царствія Божія и правды ея, и сія вся приложатся вамъ* (Мѡ. 6, 33), Правда, ученіе это — совсѣмъ не изъ тѣхъ, которыя предлагаются человѣческою изобрѣтательностію. Общество нуждается въ хлѣбѣ насущномъ, — а Господь говоритъ о царствѣ Божіемъ; народъ не знаетъ, какъ устроить себѣ довольство, а Господь учитъ не заботиться объ этомъ, какъ о дѣлѣ, не стоящемъ труда и вниманія. Такъ высоко Господь цѣнилъ христіанина, что для него, съ его духовною природою и ея великими безсмертными

силами, не достойно озабочиваться мелочною суетою о пищѣ и тому подобныхъ житейскихъ предметахъ. *Единое на потребу*, т. е. самое важное для души не забудь, ищи, достигай, а все прочее придетъ само собою, какъ бы въ придачу къ высшимъ, духовнымъ благамъ. *Ищите прежде царствія Божія*, — вотъ первая цѣль христіанскаго общества. Подъ *царствіемъ Божиимъ* св. Писаніе разумѣетъ такое общество, въ которомъ безраздѣльно чувствуется Богъ и Его св. вѣра, въ которомъ истина, добро, святія чувства и вообще духовная жизнь составляютъ предметъ общихъ стремленій и заботъ, и гдѣ ничто, никакія заботы и тревоги не омрачаютъ ясности, мира и чистыхъ радостей жизни. Такое желательное состояніе общества изображаетъ Самъ Богъ, когда говоритъ: „Я вложу законы Мои въ мысли ихъ, и напишу ихъ въ сердцахъ ихъ и буду ихъ Богомъ, а они — Моимъ народомъ“. Значитъ, царство Божіе въ обществѣ познается по тому положенію, какое занимаетъ св. вѣра и вообще св. Церковь въ государствѣ. Она — представительница тѣхъ высшихъ священныхъ интересовъ, какіе должны господствовать въ обществѣ; она — какъ тотъ кивотъ святой, взирая на который евреи ясно сознавали свое высокое призваніе, что они — народъ Божій, избранникъ Его для внесенія въ міръ религіознаго строя жизни. Такъ въ св. церкви совмѣщено все, чѣмъ силенъ и *духовенъ* народъ, чѣмъ воспитываются и возрастаютъ въ немъ лучшіе люди съ ихъ доблестями, чѣмъ ограждается онъ отъ опасностей и увлеченій, приносимыхъ духомъ времени. Умъ напѣ, смущаемый измѣнчивостью и разнорѣчіемъ человѣческой мысли, хотя бы то и вооруженной современнымъ знаніемъ, найдетъ успокоеніе только въ чистой истинѣ, хранимой св. вѣрою, которая даетъ ясные отвѣты на все вопросы о Богѣ, мірѣ и назначеніи человѣка, Повѣдать сердцу нашему чистое добро, выразившееся въ высокіхъ подвигахъ долга человѣколюбія, самопожертвованія, — добро, очищенное отъ примѣси тщеславія, духа

свѣтскости, — даетъ опять таки только христіанская нравственность, воплотившаяся въ святѣйшей жизни Господа нашего Исуса Христа, въ Его безпредѣльной любви къ роду человѣческому, въ полнотѣ совершенствъ его духовныхъ стремленій, чаяній и надеждъ, съ какими смотрѣлъ онъ на будущее человѣчество. Мы мало знаемъ церковь и тѣ богатства, которыя ввѣренны ей ея Божественнымъ Основателемъ. Мы видимъ въ ней строгую учительницу, которая предлагаетъ намъ *только* свои холодные уроки, *только* свою холодную мораль; мы ждемъ отъ нея, чтобъ она разрѣшила намъ нашу грѣховную жизнь, и затѣмъ болѣе въ нее уже не вступалась. Существуетъ въ обществѣ даже нѣкоторая боязнь, чтобы вѣра не овладѣла направленіемъ общественной жизни. Будетъ много вѣрующихъ, — говорятъ, — тогда — прости свободная мысль; будетъ много благочестивыхъ, — тогда водворится суевѣріе съ его неизбѣжными спутниками и послѣдствіями — полнымъ невѣжествомъ; будутъ подчиняться правиламъ Закона Божія, — тогда общественная жизнь впадетъ въ застои и отсталость. — Такія опасенія и страхи являются совершенно непонятными въ виду того, что въ прошедшемъ мы не видимъ къ этому рѣшительно никакихъ основаній. Совершенно наоборотъ — когда Христова вѣра впервые вошла въ міръ, который, при свѣтѣ мнимаго образованія — облегалъ густой мракъ пороковъ и заблужденій, она внесла въ міръ свѣтъ истиннаго знанія и съ нимъ — смягченіе нравовъ, законовъ и учрежденій. Въ послѣдующіе затѣмъ темныя вѣка, когда въ обществѣ царило только право сильнаго, когда страстямъ данъ былъ полный разгулъ, и совсѣмъ не было силы сдерживающей, одна лишь вѣра Христова хранила свѣтъ знанія, побѣду надъ страстями, надежду на свѣтлую будущность. Всѣ высшіе успѣхи общежитія — уничтоженіе рабства, человѣчность отношеній, мягкость законовъ, основаніе благотворительныхъ учрежденій — развились въ обществѣ *только лишь* *подъ* *вліяніемъ* *христіанства*, какъ свидѣтельствуешь о

томъ безпристрастная исторія. И въ настоящее время продолжается то же незримое вліяніе св. вѣры, сопутьствующее всякому доброду почину современной мысли и общественнаго развитія. Св. вѣра дѣлаетъ свое дѣло незримо, но неустанно во всей общности народа—отъ малаго до большаго. Она охраняетъ домашній очагъ и съ нимъ— семейныя добродѣтели: вѣрность и любовь супруговъ, союзъ родителей съ дѣтьми, простоту и сердечность домашняго строя жизни. Она— св. вѣра—поддерживаетъ добродѣтели общественныя: честность, благорасположеніе, уваженіе къ другимъ, чувство законности. И если, по духу времени, являются личности съ иными стремленіями—создать свое положеніе средствами не одобрительными, воспользоваться чужою довѣрчивостью, обойти законъ, тѣмъ болѣе мы должны чтить св. вѣру, что, по ея— такъ сказать милости— общество гнушается подобными личностями. Напрасно, поэтому, *свѣтъ* боится за свою свободную мысль: св. вѣра только просится въ наше сердце, этотъ малый уголокъ, чтобы основать тамъ *царство Божіе*.

Нынѣшнее ученіе говоритъ: „сперва надобно обезпечить народъ, устроить его бытъ, обогатить его—и потомъ уже думать о его образованіи, о его нравственномъ улучшеніи, о высшихъ интересахъ его духовной жизни“. Говорятъ: „поставьте человѣка въ лучшія обстоятельства, дайте ему лучшія учрежденія, лучшія условія жизни,—и онъ станетъ нравственнымъ человѣкомъ, не впадетъ въ соблазны и не сдѣлается преступникомъ. Ученіе Господа, если перевести на объяснительный языкъ Его заповѣди, вотъ что значить: когда общество сдѣлается христіанскимъ, когда оно будетъ походить на царство Божіе, когда на всѣхъ поприщахъ жизни будутъ дѣятели, честно, усердно и праведно проходяще свое служеніе,—тогда житейское благополучіе явится необходимымъ плодомъ такого сестоянія общества, и вмѣстѣ наградою промысла Божія, насыщающаго птицъ, одѣваю-

щаго цвѣты, дающаго пищу всѣмъ низшимъ человѣка тварямъ. Такимъ образомъ Господь поставляетъ въ неразрывной связи общественное благоустройство съ внутреннимъ, нравственнымъ улучшеніемъ общества. Будетъ общество воспитано въ христіанскомъ духѣ, одушевлено добрыми нравами, имѣть въ каждомъ званіи добрыхъ и трудолюбивыхъ дѣятелей,—тогда экономическій бытъ его обезпеченъ. А безъ этого условія никакія усилія, никакія стремленія непрошенныхъ и самозванныхъ благодѣтелей народа не будутъ въ состояніи улучшить бытъ его. Только св. вѣра, и только она одна въ состояніи дать удовлетвореніе народу, дать ему силы переносить неизбѣжныя въ жизни человѣческой напасти и бѣдствія и умирить бушующія волны взволнованнаго житейскаго моря.

Въ заключеніе молитвенно воззовемъ: о еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ, и потребити отъ насъ вся неистовыя крамолы и супостатовъ, Господу помолимся!

О еже утвердити въ земли нашей благочестіе, миръ и тишину, Господу помолимся!

Алексій Воскресенскій.

VI.

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

Нумизматическое собраніе—монеты, медали, ордена.

Хотя Музей нашего Общества имѣетъ и очень ограниченный составъ коллекцій монетъ и знаковъ отличій; но и это немногое мы поставляемъ своимъ долгомъ предста-

вить вниманію—и любителей археологіи и, тѣмъ болѣе, людей науки, какъ собраніе нараждающагося отдѣла нумизматики въ наше церковно-Археологическомъ Музеѣ. Но прежде нѣсколько словъ, о содержаніи нумизматики, какъ науки, ввиду: а) значенія, какое можетъ имѣть это ознакомленіе въ дѣлѣ сознательнаго сочувствія жертвователей музею нашего общества по этому отдѣлу; б) желательности научной постановки экспонатовъ нумизматики въ археологическомъ отдѣлѣ въ настоящемъ и будущемъ нашего музея.

Нумизматика—наука, занимающаяся изученіемъ монетъ, медалей, орденовъ. Она представляетъ важную отрасль археологіи вообще; въ особенности древнія монеты служатъ важнымъ источникомъ изысканій по міеологіи, культурѣ, образу правленія, военномъ бытѣ, торговлѣ, промышленности, литературѣ, нравахъ и одѣянїяхъ древнихъ народовъ; не менѣе важны монеты, медали и ордена, для изученія исторіи искусства и культуры; онѣ наглядно обрисовываютъ положеніе той и другой въ известную эпоху, по нимъ, шагъ за шагомъ, можно прослѣдить постепенное развитіе художественности, начиная съ самой безыскусственной чеканки и рисунка, до высшаго ихъ процвѣтанія. Онѣ указываютъ и на то, какъ варвары, наслѣдники древняго міра, довольствовались грубой чеканкой металлическихъ пластинокъ для изображенія своихъ государственныхъ монетъ и медалей. Указываютъ и высокую степень развитія искусства, какой оно достигаетъ на греческихъ монетахъ. Кто посѣщалъ всемірно-известные музеи и интересовался нумизматическимъ отдѣломъ, тотъ знаетъ какой искусной работой отличаются изображенія на древнихъ монетахъ Греціи и Рима. Полны жизни и правды головы въ рядѣ монетъ, принадлежащихъ эпохѣ Селевкидовъ, Птоломеидовъ и Пергамской династіи. Римскія императорскія монеты, въ особенности большія—бронзовыя, носятъ на себѣ чрезвычайно жизненныя и прекрасно передающія оригиналь изобра-

женія. Безъ монетъ, безъ медалей, Греческихъ, Римскихъ, — черты многихъ императоровъ, императриць, остались бы неизвѣстными намъ, ибо никакіе другіе памятники, современные имъ, не сохранили ихъ изображеній.

Въ частности нумизматика послужила основой *иконографіи*, — обстоятельство небезъинтересное для Церковно-Археологическаго Общества, по отношенію къ вопросу о пріобрѣтеніи, классификаціи, изученію и храненію монетъ и медалей въ его музеѣ, какъ и вообще способное обратить на эти остатки старины, глубокой или недавней, вниманіе людей, имѣющихъ расположеніе къ археологіи.

Exempli gratia. Штемпель лицевой стороны древнѣйшихъ русскихъ монетъ имѣетъ погрудное изображеніе св. великомученика Георгія, съ непокрытой кудрявой головой, въ римскомъ воинскомъ одѣянніи, съ накинутымъ на плечи плащомъ, прикрывающимъ правую руку, держащую круглый щитъ и оставляющимъ открытой левую, которая держитъ копьё. Плащъ придерживается на плечахъ круглой пряжкой, находящейся подъ шеей, у праваго плеча. Круглый щитъ, украшенный по краю бусами, изображенъ лишь до половины, будучи обрѣзанъ ободкомъ изъ бусъ. Отвѣсно по обѣ стороны изображенія идетъ надпись. Въ уясненіи происхожденія этого изображенія великомученика на древнѣйшихъ русскихъ монетахъ, изслѣдованія нумизматики встрѣчаются съ показаніями сфрагистики. А именно, какъ общій видъ штемпелей древнѣйшихъ русскихъ монетъ, такъ и подробности деталей, сближаютъ его съ византійскими печатями съ изображеніемъ св. Георгія, бывшими въ ходу съ X по XIV вѣкъ. Вотъ древнѣйшее изображеніе св. великомученика Георгія! смѣло можетъ сказать изографъ. А греческая сфрагистика, имѣя на своихъ древнѣйшихъ печатяхъ подобное изображеніе, указываетъ какъ на высокое почитаніе св. Георгія въ Византіи въ концѣ X вѣка и позже, такъ и на то, что изображенія и другихъ св. воиновъ: Θεοδοῦρα Стратилата и Димитрія

Солунскаго, были тоже одними изъ любимѣйшихъ на печатяхъ у царей и правителей, хотя носившихъ имена: Константина, Льва, Стефана, Іоанна и т. д. Новая страница въ сборникъ образцовъ древнихъ священныхъ изображеній—прототиповъ для церковнаго изографа! Таковы практическія услуги Музея, хранящаго экспонаты пумизматики, имѣющіе отношеніе къ *церковной археологіи*.

Примѣчаніе. Деньги съ изображеніемъ всадника на конь съ копьемъ въ рукахъ, стали чеканить впервые въ Россіи, только при царѣ Иванѣ IV-мъ Васильевичѣ Грозномъ, откуда пошло названіе этихъ денегъ *копейными*, впоследствии просто—*копейками*. Это были лещги серебряные отъ 12 до 16 долей. Но къ русскимъ деньгамъ придется еще разъ возвратиться въ нашемъ очеркѣ, а теперь—вѣскольکو словъ о значеніи изображеній, въ формѣ надписей, на древнихъ монетахъ для *Археологіи Библейской*.

Въ кабинетѣ медалей національной библіотеки въ Парижѣ имѣются еврейскія монеты,—сикли и полусикли, —времени Симона Маккавея, отъ 138 года до Рождества Христова, когда Симонъ получилъ отъ Антіоха 7-го, Сидета, царя Сирійскаго, формальное право чеканить монету, —на большомъ бронзовомъ сиклѣ Симона Маккавея —надпись на европейскомъ языкѣ: на одной сторонѣ: „сенат арба“; на другой: „лиг уллат сіон“. Замѣтимъ, въ обоихъ случаяхъ встрѣчается буква тавъ; и въ обоихъ случаяхъ эта буква—тавъ изображена знакомъ + креста; одинаковое изображеніе буквы тавъ въ надписи и на маломъ бронзовомъ сиклѣ того же Симона Маккавея.—Такъ значитъ „тавъ“ не только на древне-еврейскихъ монетахъ изъ бронзы и серебра, а и на геммахъ—камняхъ, предметахъ глиптики—искусства рѣзьбы на твердыхъ камняхъ: агатѣ, яшмѣ, рубинѣ и другихъ. Въ изображеніи буквы „тавъ“ знакомъ +, или у грамматиковъ по древне-еврейскому алфавиту ×, креста,—вся суть значенія надписи на монетахъ.—Объяснимъ.

Въ свящ. книгахъ В. Завѣта, переведенныхъ съ еврейскаго текста,—Вѣна, 1895 г., изд. Британскаго и иностраннаго Библейскаго Общ., типогр. А. Гольцгаузена,—4-й ст. IX гл. кв. прор. Іезекіиля читается: „и сказала Господь къ нему,—человѣку, одѣтому въ полотно, у котораго приборъ писца у пояса: пройди посреди города, посреди Іерусалима, и начерти *букву тавъ* на челахъ тѣхъ людей, которые скорбятъ и стонуть о всѣхъ мерзостяхъ, совершаемыхъ въ немъ“. Букву „тавъ“ повелѣлъ Господь начертить на челахъ людей, а не просто знакъ. И эта подробность повелѣнія Господня получаетъ особенно важное значеніе въ виду того, что LXX перевели слово „тавъ“ словомъ „знакъ“, откуда слово „знакъ“ перешло и въ русскій переводъ Библии, ибо этотъ „тавъ“ въ то время, когда жилъ прор. Іезекіиль, во времена плѣна Вавилонскаго, задолго до Симона Маккавея, изображался, всеесомнѣнно, крестомъ $+$, ибо такъ буква „тавъ“ какъ изображалась даже у финикіянъ, древнѣйшаго народа въ исторіи міра.—Современные евреи пишутъ теперь свою букву „тавъ“ уже не по древнему; ихъ Γ теперь не имѣетъ ничего общаго съ изображеніемъ креста, а слово „тавъ“ значитъ именно: *крестъ*, знакъ въ видѣ креста. „Буква „тавъ“, послѣдняя изъ древнихъ еврейскихъ буквъ, которыми доселѣ пользуются самаритане“, свидѣтельствуєтъ Бл. Іеронимъ, св. отецъ IV вѣка, имѣетъ *подобіе креста*, который изображается на челахъ христіанъ и часто напечатлѣвается въ надписаніяхъ, дѣлаемыхъ рукою“ *).

Таково значеніе надписи на древнейшей еврейской монетѣ для Библейской Археологіи, какъ и свидѣтельство св. отца для *археологіи церковной*. Не будь этой надписи, понятіе о древней буквѣ „тавъ“, не было бы уяснено въ такой подробности для послѣдующаго времени. Въ книгѣ

*) Тв. Бл. Іеронима Стридонскаго ч. 10, стр. 115. Киев. 1886 г.

францускаго профессора аббата г. Фульграна Вигуру, заключающей—въ себѣ полный курсъ писанія В. Завѣта, въ 1-мъ томѣ, вышеозначенные древне—еврескія монеты воспроизведены въ рисункахъ, въ естественную величину, по превосходнѣйшимъ образцамъ Парижскаго кабинета медалей.

Всѣми этими подробностями намъ желательно уяснить общественному сознанію значеніе учрежденія и существованія какъ Музеевъ вообще, провинціальныхъ в частности, и практическія цѣли *церковныхъ древле-хранилищъ* въ особенности, каковъ Епархіальный Музей нашего церковно-Археологическаго Общества.

Обращаясь къ содержанію нумизматическаго собранія монетъ, медалей, орденовъ, жетоновъ, имѣющемуся въ Музеѣ нашего Общества, мы должны сказать, что преимущественное, до исключительности, большинство въ ряду всѣхъ этихъ предметовъ,—русскихъ и иностранныхъ монетъ, относится лишь къ XIX и XVIII столѣтіямъ; не многіе къ XVII и XVI вѣкамъ; двѣ монеты къ VII и VI столѣтіямъ по Рождествѣ Христовомъ и одна ко II-му вѣку до Рождества Христова. Эти послѣднія,—немногія,—монеты, иностранныя, представляютъ собою цѣнную рѣдкость вообще въ области нумизматики и объ нихъ считаемъ долгомъ дать, потомъ, подробныя свѣдѣнія.

Искренно раздѣляемъ взглядъ археологовъ на задачи и цѣли существованія Музеевъ вообще и провинціальныхъ въ частности. „Задача Музея“ указываетъ „проектъ положенія для Губернскихъ, областныхъ музеевъ,“—трудъ графини Уваровой,—„должна состоять въ наглядномъ ознакомленіи публики съ исторіей страны, развитіемъ въ ней культуры во всѣхъ ея формахъ и проявленіяхъ“. „На этомъ основаніи“, продолжаетъ проектъ, „Музей принимаетъ“, повторимъ, „смотря по мѣстнымъ требованіямъ и направленію лицъ, стоящихъ въ его главѣ, характеръ или болѣе *церковный*, или *историко-археологическій*, или *естественно-промышленный*, *этнографическій*.“ „Тѣже причины, т. е.

направленіе лицъ, стояшихъ во главѣ Управленія Музея и частью средства, которыми располагаетъ Музей,— могутъ обратить его въ хранилище древностей и предметовъ, касающихся одной только извѣстной мѣстности, или придать ему характеръ болѣе *обще-образовательный*. „Музейъ долженъ имѣть *образовательную цѣль*“, подчеркиваетъ И. Лихачевъ въ своихъ „замѣчаніяхъ, вызванныхъ докладомъ Граф. Уваровой, и „тѣмъ онъ и отличается отъ простаго собранія или коллекціи, что послѣдняя есть только хранилище—складъ, гдѣ лишь бы всѣ предметы были цѣлы“. „Въ музейъ надобно, чтобы желающіе могли не только осматривать вещи но и изучать, „И это приводитъ меня“ говоритъ г. Лихачевъ, „къ тому, что составляетъ собственно *душу* Музея, что вноситъ жизнь и смыслъ въ вещи, хранящіяся здѣсь, которыя безъ того мертвы и ничего не говорятъ ни уму ни сердцу зрителей.“ Да! Археологическіе памятники составляютъ драгоценное національное достояніе, которое нравственно должно быть для всѣхъ и каждаго изъ гражданъ выше и дороже всего, ибо ставятъ насъ въ непосредственное соприкосновеніе съ жизнью нашихъ отцовъ и предковъ: это наше собственное прошедшее и единственное духовное наслѣдство наше отъ исчезнувшихъ поколѣній.—Оказывать вниманіе, заботиться и пешись о сохраненіи этихъ остатковъ не только для настоящаго, но и для грядущихъ поколѣній, представляется долгомъ для всякаго просвѣщеннаго, размышляющаго и чувствующаго сына своей родины. Горячая и не ограниченная любовь къ родинѣ, со всѣмъ ея настоящимъ и прошедшимъ, есть первая и главная изъ гражданскихъ добродѣтелей и гражданскихъ обязанностей. „Необходимо для страны“,—заносимъ весьма симпатичное слово графини Уваровой,—*) „скажу болѣе—для счастія, здороваго и правильнаго развитія подрастающаго поколѣнія, чтобы

*) Областные Музеи.

оно росло въ уваженіи къ дѣламъ своихъ праотцевъ, чтобы оно *знакомилось*, *изучало* и дорожило произведеніями искусства, проявленіемъ духа и моши роднаго края и его насельниковъ“.

Таковы основанія для обязательности положенія, чтобы *Музей служилъ* именно *образовательнымъ цѣлямъ* для публики, въ своей, и присущей ему, специальности. Музей есть, собственно говоря, „храмъ музъ“,—мѣсто служенія „мирнымъ богинямъ“, въ формѣ мирныхъ занятій наукой или искусствомъ. Вотъ цѣль, почему мы, въ нашемъ очеркѣ содержанія Музея нашего Общества, не просто перечисляемъ имѣющіяся у насъ интересныя вещи, а стремимся предпослать посредствующія поясненія значенія коллекцій музея; снабжаемъ свѣдѣнія о нихъ историческими справками, дабы имѣть возможность указать надлежащее мѣсто тому или другому экспонату не въ музеѣ нашего Общества только, а и въ общей семьи предметовъ этого рода и вида.

Всеконечно, далеко еще то время, для провинціальныхъ музеевъ вообще, и въ частности и, пожалуй, въ особенности для нашего Музея—епархіальнаго церковно—Археологическаго общества, когда заполучится возможность имѣть такое помѣщеніе чтобы удобно было чигать лекціи по церковной, по Библейской Археологіи, по исторіи мѣстной церкви, по исторіи края, иллюстрируя эти чтенія имѣющимися въ Музеѣ экспонатами. Но это должно быть, но это рано или поздно будетъ, мы не теряемъ надежды, увѣрены въ этомъ. Вѣдь у насъ—цѣлый сонмъ лицъ, заявившихъ свое вниманіе Археологіи! *Цѣлое* „Епархіальное церковно-Археологическое Общество“ въ Г. г. Ставрополѣ, въ числѣ, чуть не 50 лицъ, въ ряду коимъ очень многіе съ высшимъ образованіемъ и, предполагается, съ археологической жилкой. Хотя любовь и преданность къ дѣлу, энергія въ трудѣ и неутомимость и не даются, и не навязываются по наказу; хотя, правда, весьма многіе наши, даже самые, такъ сказать, присяжные археологи сдѣлались археоло-

гами болѣе или менѣе самоучкой; теперь, конечно, *археологическій институтъ* даетъ уже специалистовъ археологовъ. А до того времени, пока наше церковно-Археологическо Общество не будетъ имѣть аудиторіи, гдѣ читались бы лекціи классическаго характера по отраслямъ наукъ, близко сродныхъ съ характеромъ и содержаніемъ самого музея, не сможемъ наконецъ, читать археологическія лекціи,—думаемъ, неизлишни наши пояснительныя замѣтки.

Потребность въ деньгахъ сказалась въ первый моментъ возникновенія *человѣческаго общества*. Послѣ *мѣнновой* торговли, первое примѣненіе денегъ приписываютъ финикіянамъ, отъ которыхъ этотъ обычай перешелъ и къ другимъ народамъ. Сначала для этой цѣли употреблялось *жельзо*,—въ Греціи, у лакедемонянъ; затѣмъ—*мѣдь*,—собственно, *бронза*. Послѣ открытія благородныхъ металловъ, *жельзо* и *мѣдь*—*бронза* уступили мѣсто *золоту* и *серебру*, которыя, съ теченіемъ времени, получили, въ выраженіи цѣны предметовъ, главное и всеобщее значеніе. Ранѣе изобрѣтенія чеканныхъ монетъ, драгоценныя металлы обращались въ видѣ неправильныхъ кусковъ, принимавшихся по вѣсу; ихъ рѣзали на мелкія части, смотря по необходимости. У древнихъ Египтянъ,—какъ это изображено на ихъ многочисленныхъ памятникахъ,—*золото* обращалось въ видѣ колецъ, каковыми была и древне-китайская монета изъ благородныхъ металловъ въ формѣ оставшейся до сего дня для *мѣдной* монеты, которую носятъ тамъ на поясѣ.—Живо напоминаетъ свидѣтельство Евангелія: „не берите.... *при поясѣ мѣди*“.

Черезъ подобныя стадіи отъ *мѣнновыхъ* оборотовъ въ торговлѣ прошла и древняя русь. Вначалѣ древніе руссы употребляли вмѣсто денегъ *мѣха*: лисьи, куньи и другія шкурки и кожи; или ушки вѣкъшъ и другихъ звѣрковъ, головки—шкурокъ, морды—„*мордочки*“. Даже за время, когда по древней руси ходили *металлическія* деньги—и

чужія изъ Византіи, цѣнность которыхъ всѣмъ и каждому была хорошо извѣстна, и свои, современъ даже Владимира святаго, съ надписью: „Владимиръ а се его серебро“, — даже, почти до Бориса Годунова существовали и мѣновыя обороты чрезъ мѣха и кожи. Мѣновая торговля доселѣ живетъ среди русскаго народа. По русскимъ селамъ и частію здѣсь — на кавказѣ, доселѣ развѣзжаютъ „прасолы“ съ продуктами — мелкимъ рѣпчатымъ лукомъ, рѣпой; „избойной маковой, орѣховой“; съ мелкими товарами — иголками, рыболовными крючками, крашенными нитками; помадой, гребеночками, поясками, крестиками. И все это обмѣнивается: на смѣрки овса, ржи, конопли, волокна льна, яйца, на куръ и т. п. Упрасола беретъся то, чего нѣтъ у бѣдняка — поселянина и дается прасолу то, что есть въ обиходѣ, въ инвентарѣ хозяйственнаго промысла. Указъ Петра I-го, въ 1700-мъ году, запрещавшій употребленіе въ Калугѣ кусковъ кожи и другихъ вещей, вмѣсто мелкихъ денегъ, ясно свидѣтельствуетъ, что такія деньги ходили. Въ Свято-Александровскомъ женскомъ монастырѣ, Владимірской губерніи, до послѣдняго времени хранилась цѣлая бочка *кожаныхъ денегъ*, продолговато-четыреугольной формы съ изображеніемъ звѣздочекъ и крючковъ. И на руси были во время оно *рубли* — какъ *рублевые* куски серебра, въ видѣ прута или бруска, толщиною въ палець, длиною въ 1—1½ вершка, и вѣсомъ въ 1 фунтъ, въ ½, ¼ и ⅛ фунта, безъ всякаго клейма. Эти *рубли*, въ случаѣ необходимости, рубили на части, называемые „полтинами“, о которыхъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1384-мъ годомъ: извѣстны *рубли Новгородскіе, Псковскіе.*

Московскіе *рубли*, въ исходѣ XIV-го столѣтія, начали дробиться на *деньги*, представлявшія русско-татарскую смѣсь, т. е., при изображеніи русской великокняжеской печати, съ именемъ князя на лицевой сторонѣ, онѣ имѣли на обратной сторонѣ ханское клеймо съ арабской надписью, какъ знакъ подданства руси ханамъ. Битье этой монеты, вѣроятно же всего, производилось въ самой столицѣ

золотой орды, гдѣ существовалъ тогда монетный дворъ. Самое слово — „деньга“ — татарское, какъ „монета“ — Римское слово: храмъ Юноны — монеты, въ которомъ помѣщался, при республикѣ, монетный дворъ. Въ разроставшемся Московскомъ государствѣ, когда иго Монгольское было свергнуто, стали чеканить деньги безъ ханскаго клейма, съ изображеніемъ всадника на лицевой сторонѣ и надписью: „Князь велики Иванъ всея Руси“. Таковы серебряныя монеты Іоанна III го Васильевича; таковы: — копейка и деньга Іоанна IV Васильевича и копейка царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича. Первый серебряный рубль, въ видѣ определенной формы этой, известной намъ, монеты, и, съ нимъ вмѣстѣ, — полтинникъ, четвертакъ и гривенникъ, появились при царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ. Первые три монеты имѣли на лицевой сторонѣ изображеніе головы Государя и титулъ его, на обратной сторонѣ — двуглаваго орла и надпись кругомъ какая монета: внизу *обозначеніе года церковными буквами*. На гривенникахъ: на одной сторонѣ былъ изображенъ двуглавый орелъ; на другой — надпись: „гривна“, или „гривенникъ“, съ обозначеніемъ года. Изъ серебра же, только 38-ой пробы, чеканилась и мелкая монета — въ 5 коп., въ 3, 1, $\frac{1}{2}$ и даже $\frac{1}{4}$ копейки. Но тогда же, ввиду крайняго недостатка мелкой монеты, Петръ велѣлъ бить и мѣдную монету — копейку, деньгу, и полушку.

Музей нашего Общества имѣетъ въ собраніи монеты, начиная съ древнихъ, царскихъ „копейныхъ“ „денегъ“, *древнія и старинныя* мѣдныя и серебряныя деньги русскія и иностранныя, — Европейскихъ и Азіатскихъ державъ.

Примѣчаніе. Въ наукѣ Археологіи принято полагать предѣльное время для признанія древности старыхъ предметовъ 1700 годъ, хотя это правило принято 50 лѣтъ назадъ — въ 1850 годахъ. Русскія, какъ и иностранныя, монеты, въ большинствѣ въ нашемъ музеѣ съ XVIII вѣка: — Русскія мѣдныя съ 1703 года; серебряныя — съ 1731 года. Иностран-

ныя: серебрянныя, какъ уже выше указано, съ 1586 года, XVI-го вѣка; мѣдныя съ 1765 года.

Описаніе монетъ имѣетъ свои законы. Въ прежнихъ сочиненіяхъ монеты описывались обыкновенно по металламъ, при чѣмъ впереди шло золото, затѣмъ серебро, наконецъ мѣдь. Теперь общимъ правиломъ сдѣлалось расположеніе монетъ въ хронологическомъ порядкѣ, по царствованіямъ, сохраняя, однако, внутри каждаго года ту же послѣдовательность металловъ. Понятно, что это указаніе возможно и обязательно для спеціальныхъ нумизматическихъ кабинетовъ съ значительными коллекціями монетъ, какъ: въ коллекціяхъ общественныхъ—напр. въ „національной бібліотекѣ“, въ Парижѣ, гдѣ 300.000 экземпляровъ монетъ; или въ Берлинѣ, въ „Королевскомъ нумизматическомъ Музеѣ“—200,000 монетъ. Въ Россіи: кievскій университетъ имѣетъ 35000 монетъ и Академія наукъ въ Спб-гѣ 22000; графъ Иванъ Толстой въ Спб-гѣ имѣетъ 25000 монетъ; у Великаго князя Георгія Михайловича 14000 монетъ. Епархіальный музей нашего Общества, имѣетъ едва сотню древнихъ, старинныхъ—старыхъ и новыхъ—монетъ до начала XX вѣка включительно. Цѣнность коллекціи заключается въ извѣстной полнотѣ, какова бы серія монетъ ни была; но строгая послѣдовательность, классификація—душа нумизматической коллекціи. Есть, напр., любители, ограничивающіеся собираніемъ антиковъ, экземпляровъ классической древности, монетъ одного царствованія, или нѣкоторыхъ отдѣльныхъ государей. Нѣкоторые любители собираютъ только церковныя монеты, зарываемыя въ землю при закладкѣ храмовъ.—Извѣстный графъ Вестфаленъ собираетъ монеты только Императора Константина I. У насъ монеты,—какъ и всякіе экспонаты,—случайные поступленія, изъ которыхъ, конечно, впослѣдствіи могутъ образоваться коллекціи. Мы наше собраніе монетъ расположили въ хронологическомъ порядкѣ. 1., *Русскія серебрянныя денги*: рубли, полтинники, полуполтинники, гривенники, 5 копеекъ, съ 1731 года, — 8 мо-

нетъ XVIII столѣтія, 9 монѣтъ—XIX, 6, мѣдныя монеты: десять копѣекъ, 5, 3, 2, 1 копейка, денъга—денежка, полшка, $\frac{1}{2}$ копѣйки, $\frac{1}{4}$ копѣйки, съ 1708 года 46 монетъ; и съ 1803 года 31 монета,—XIX столѣтія. II., Иностранныя монеты:—А., мѣдныя: 1., Польскія 2 монеты XVIII вѣка: 1765 и 1766 г.; 2., Греческія—отъ 1833, въ числѣ 13; 3., Англійскія—отъ 1766 и въ позднѣе всего—пять жемонетъ и 4., Итальянскія—отъ 1862 года, 4 монеты; 5., Французскія—1856 и 1861 г.; 6., Австрійскія—отъ 1816 года и позднѣе, 4 монеты; 7., Прусскія—отъ 1800 г. и позднѣе,—всего 7 монетъ; 8., Романскія—1864 и 1867 г.; 9., Аргентинской республики—1889 года; и 10., 600 монетъ турецкихъ, B., серебряныя монеты: 1., Польскія, отъ 1839 и 1840 г.; 2., Французскія, отъ 1846 года и позднѣе, 5 монетъ; 3., Прусскія; отъ 1843 года и позднѣе—3 монеты; 4., Австрійскія—отъ 1819 и далѣе, 3 монеты; 5., одна Испанская монета 1800 года; 6., одна Англійская безъ года; 7., одна монета персидская; 8., двѣ монеты турецкихъ и 9., семь монетъ татарскихъ.

Кроме монетъ въ музеѣ общества имѣются отъ перваго десятилѣтія существованія Общества государственная ассигнація—„синенькая“, по повародному выраженію, 1819 года.

Еще разъ скажемъ въ наше собраніе монетъ—случайныя поступленія. Специальные коллекціонеры на приобрѣтеніе монетъ тратятъ большія деньги. Золотой Константин I повысился до 10800 франковъ. Изъ русскихъ монетъ особенно цѣнными считаются: золотая 20-ти рублевая монета императрицы Елизаветы 1755 года, которая, вслѣдствіе крайней рѣдкооти, оцѣнивается знатоками въ 2,000 руб.; затѣмъ—золотые рубли Петра I-го, такъ-называемые „крестильные“, оцѣниваемые въ 1,000 руб.; пробный рубль императрицы Екатерины II-ой 1762-го года, за который предлагаютъ тоже 1,000 руб. За мѣдныя двѣ копѣйки съ портретомъ императора Александра I-го 1802 и 1810 г. собиратели даютъ по 300 руб. Такую же цѣну имѣетъ теперь мѣдный грошъ

Петра I-го 1724 года. Еще дороже цѣнятся мѣдныя двѣ копѣйки Іоанна Антоновича 1740 года, цѣна которымъ, по каталогамъ торговцевъ, значится 500 руб. Двѣ копѣйки Анны Іоанновны 1740 года, съ портретомъ императрицы оцѣниваются въ 400—500 рублей. Пробная дѣньга 1700 года съ портретомъ Петра I-го цѣнится тоже въ 500 руб. Большую цѣнность имѣютъ мѣдныя рубли времянь Екатерины I-ой и Екатерины II-ой. Мѣдныя квадратныя рубли Екатерины I-ой 1725 и 1726 г. продаются по 1,000 руб. за штуку. Мѣдныя же рубли Екатерины II-ой 1770 и 1771 г. по 400 и 500 рублей. Чеканенные въ 1738 году серебрянныя ефимки императора Павла I-го оцѣниваются въ 500 р., между тѣмъ какъ такія же ефимки царя Алѣксея Михайловича всего въ 10—25 руб. За мѣдныя 5 копѣекъ 1740 года, съ портретомъ императрицы Анны Іоанновны, даютъ 500 рублей. Но рѣдчайшей русской монетой слѣдуетъ признать такъ называемый константиновскій рубль, т.-е. рубль, съ изображеніемъ великаго князя Константина Павловича, отчеканенный въ 1825 году всего въ 13-ти (по другимъ же свѣдѣніямъ въ 6-ти) экземплярахъ.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіального

Церковно-Археологическаго Общества,

Протоіерей Симеонъ Никольскій.

УШ.

≡ ОБЪЯВЛЕНІЯ. ≡

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

іерей Сумеона Никольскаго.

„ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

Антиохійской и Константинопольской,

за время святого Іоанна Златоуста, по
его твореніямъ“.

Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля.

ПРОДАЕТСЯ: а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій,

Епархіальный миссіонеръ, іерей Сумеонъ Никольскій;

б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ

Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ;

в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и

Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммельъ въ г. Ригѣ.

КЪ СВѢДѢНІЮ приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ. вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.

ПОЛУГODOVAYА ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ; Невскій, 153) на

„КОЛОКОЛЬ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики «Миссіонерскаго Обзорѣнія» присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина «Измѣнники», изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколь» выпускаются бесплатныя еженедѣльныя приложенія «На каждый день»; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картины изъ жизни дневного святого, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каѳедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, «На рубежѣ» Н. С.,—«Провинціальныя оклики» (изъ писемъ и заявленій въ редакцію и «На злобу дня». Еженедѣльно помѣщается два фельетона», посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологіи) Н. Колосова. Въ «Колоколь» немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Отликовъ изъ провинціи о Госуд. Думѣ и будущ. церкви. Соборѣ. Въ отдѣлѣ «Церковь и религія» ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. «Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ» сообщаются общинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. «Колоколь» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и ду-

ховные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Анраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мисс. Обзоръ» В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколъ» православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устройства Церкви и Родины, редакція стремится къ проведению въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

«Колоколъ» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русского, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. Я. Скворцова.

Отвѣтственный редакторъ В. Г. Сенатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ, 3-дѣль неофициальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. 3-дѣль неофициальный. I. Слово по объявленіи Высочайшаго Манифеста о роспускѣ Государственной Думы. II. Слово въ недѣлю 20 по Пятидесятницѣ. III. Испушеніе Спасителя въ пустынѣ. IV. Свѣтлая страничка. V. Молитва Господня. VI. Знаменія времени. VII. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. VIII. Объявленія. Приложеніе: Журналы съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

И. об. Редактора преподаватель семинаріи диаконъ **Г. ПОНЯТОВСКІЙ**.

Цензоръ, священникъ **Г. Ключаревъ**.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимонина, ул. Театрал., 1-2.

никакихъ разсрочекъ новымъ вкладчикамъ кассы; 2) предложить священнику Филиппову немедленно представить %/о/о на взносы за прежніе годы, и 3) относительно разсрочки въ представленіи очередныхъ взносовъ старыми вкладчиками кассы предложить правленію кассы руководствоваться § 14 Устава кассы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13 мая 1906 года за № 1928: „Утверждается“.

Журналъ № 61-й. По вопросу о принятіи въ Братскую кассу и кассу единовременныхъ пособій священниковъ хутора Малеванаго Менадра Исконицкаго и станицы Благовѣщенской Петра Ярошевича. 1906 года, апрѣля 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, по предложенію правленія Братской кассы, обсуждалъ вопросы: 1) о разрѣшеніи перешедшему изъ Владикавказской епархіи на службу въ Ставропольскую епархію священнику хутора Малеванаго Менадру Исконицкому представить членскіе взносы за прежніе годы его службы въ разные сроки, по 60 рублей ежегодно, пока не пополнится вся требуемая сумма взносовъ въ Братскую кассу, и 2) прошеніе перешедшаго изъ Грузинскаго экзархата священника ст. Благовѣщенской Петра Ярошевича о примѣненіи къ нему тѣхъ условій вступленія въ Братскую кассу, которыя существовали до 19 ноября 1903 года, такъ какъ онъ перешелъ на службу въ Ставропольскую епархію въ октябрѣ мѣсяцѣ 1903 года когда еще не было сдѣлано постановленія Съѣзда о принятіи въ Братскую кассу лицъ, перешедшихъ изъ другихъ епархій, со взносами за всѣ годы прежней службы.

Поправка: напечатано на 95-ой страницѣ Журналовъ Съѣзда, въ резолюціи Его Преосвященства на журналъ № 57-й: «Миссію *ex miris* епархіальнаго миссіонера»; слѣдуетъ читать: «Миссію *ex licis* епархіальнаго миссіонера».

По обсужденіи сихъ вопросовъ Съѣздъ постановилъ:

- 1) Такъ какъ взносы въ Братскую кассу дѣлаются всегда за годъ впередъ и перешедшій на службу въ епархію въ октябрѣ 1903 года священникъ Петръ Ярошевичъ въ первый разъ долженъ былъ дѣлать взносъ въ качествѣ вкладчика кассы въ январѣ мѣсяцѣ 1904 года, т.е. уже послѣ постановленія Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1903 года, то къ нему не можетъ быть примѣненъ прежній Уставъ кассы, и онъ долженъ, при вступленіи въ кассу, подчиниться новымъ условіямъ и сдѣлать взносы за всѣ прежніе годы своей службы съ % % и рекамбіями на нихъ;
- 2) просьбу священника хутора Малеванаго Менадра Исконицкаго, за состоявшимся уже ранѣе постановленіемъ настоящаго Съѣзда отъ 28 апрѣля за № 60 о недопущеніи резерочекъ во взносахъ при первоначальномъ поступленіи въ число участниковъ кассы, отклонить, объявивъ ему, что онъ будетъ принятъ въ число членовъ Братской кассы только въ томъ случаѣ, если представитъ полностью взносы за всѣ года своей прежней службы съ % % и рекамбіями на нихъ;
- 3) если священники Петръ Ярошевичъ и Менадръ Исконицкій не дѣлали еще взносовъ въ кассу единовременныхъ пособій, то, при принятіи ихъ въ число членовъ этой кассы, предложить имъ сдѣлать взносы за все время существованія кассы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13 мая 1906 года за № 1927:
„Утверждается“

Журналъ № 62-й. 1906 года, апрѣля 28 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ обсуждалъ прошеніе вдовы священника Людмилы Стрѣшневой о выдачѣ ей посо-

бія изъ похоронной кассы, такъ какъ мужъ ея былъ нѣкоторое время вкладчикомъ кассы. Изъ справокъ, представленныхъ по сему вопросу правленіемъ Братской кассы, выясняется, что мужъ просительницы покойный священникъ Стрѣшневъ представилъ въ кассу единовременныхъ пособій за время своей службы въ Ставропольской епархіи всего 18 рублей, изъ коихъ 4 рубля 50 копеекъ въ 1903 году—въ пособіе тремъ семействамъ умершихъ священниковъ, и въ половинѣ 1905 года 13 рублей 50 копеекъ—въ пособіе девяти семействамъ умершихъ въ первой половинѣ 1904 года священниковъ; въ пользу же остальныхъ 25 семействъ умершихъ въ 1904 и 1905 годахъ священниковъ Стрѣшневъ не сдѣлалъ ни одного взноса. Вышеозначенные взносы, по объясненію правленія Братской кассы, были приняты въ ожиданіи того, что священникъ Стрѣшневъ представитъ свои взносы и въ Братскую кассу.

Обсудивъ вышеизложенное, Съездъ пришелъ къ заключенію, что покойный священникъ Стрѣшневъ въ сущности не состоялъ членомъ кассы единовременныхъ пособій, такъ какъ участникомъ этой кассы онъ, при поступленіи своемъ на службу въ Ставропольскую епархію, согласно уставамъ кассъ, могъ быть принять только подъ условіемъ внесенія подлежащихъ взносовъ въ Братскую кассу. Если правленіе кассы и приняло отъ него нѣсколько сдѣланныхъ имъ взносовъ въ пособіе семьямъ умершихъ священниковъ, то только въ томъ предположеніи, что онъ сдѣлаетъ установленные взносы въ Братскую кассу. Къ тому же и въ кассу единовременныхъ пособій священникъ Стрѣшневъ сдѣлалъ только нѣсколько случайныхъ взносовъ, всего въ количествѣ 18 рублей, и не представилъ взносовъ въ пособіе 25 семействамъ. Вслѣдствіе всего этого вдова его не можетъ имѣть права на пособіе изъ кассы единовременныхъ пособій, и за ней должно быть признано только право на обратное полученіе случайно сдѣланныхъ ея мужемъ вышеуказанныхъ взносовъ въ

размѣръ 18 рублей. Посему Съѣздъ постановилъ: просьбу вдовы священника Стрѣшнева о выдачѣ ей пособія изъ похоронной кассы оставить безъ послѣдствій и предложить правленію Братской кассы возвратить Стрѣшневой 18 рублей, внесенныхъ ею мужемъ въ пользу нѣсколькихъ семействъ умершихъ священниковъ за время его службы въ Ставропольской епархіи.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13 мая 1906 года за № 1932 „Утверждается“.

Журналъ № 63-й. *Объ отказѣ дочери умершаго діакона Ольги Польской въ выдачу ежегоднаго пособія изъ Братской кассы.* 1906 года, апрѣля 29 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ занимался разсмотрѣніемъ прошенія дочери умершаго діакона Ольги Польской о выдачѣ ей изъ Братской кассы ежегоднаго пособія по 160 рублей въ годъ со дня смерти ея отца, умершаго въ 1901 году. Изъ этого прошенія видно, что отецъ и мать Ольги Польской умерли въ 1901 году, послѣ чего право на полученіе изъ Братской кассы ежегоднаго пособія по 160 рублей должно было перейти къ этой послѣдней, но правленіе Братской кассы отказало ей въ выдачѣ такого пособія на томъ основаніи, что она состоитъ на службѣ въ Ейской женской гимназіи въ должности надзирательницы съ опредѣленнымъ годовымъ окладомъ жалованія въ размѣръ 300 рублей въ годъ.

При обсужденіи сего прошенія, по наведеннымъ справкамъ оказалось, что, согласно § 20 Устава Братской кассы, дочери вкладчиковъ пользуются ежегоднымъ пособіемъ изъ кассы только до тѣхъ поръ, пока онѣ не пристроены, т. е. не поступили на службу или не вышли

замужъ. Если онѣ оставятъ службу, то, являясь непристроенными, опять должны получать пособіе изъ кассы. Такъ какъ неоднократно возникали недоумѣнія о томъ, какую службу нужно считать для дочерей вкладчиковъ препятствіемъ къ полученію пособія изъ кассы, то епархіальный Съѣздъ 1903 года журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 12 ноября за № 40 разъяснилъ правленію Братской кассы, что подъ службою въ этомъ случаѣ нужно разумѣть службу штатную, т. е. такую, которая оплачивается опредѣленнымъ содержаніемъ. Въ силу этого дочери вкладчиковъ: учительницы народныхъ школъ, начальницы учебныхъ заведеній и ихъ помощницы, женщины-врачи, состоящія на службѣ, оплачиваемой извѣстнымъ содержаніемъ, пока онѣ состоятъ въ этихъ должностяхъ, не получаютъ пособія, такъ какъ являются непристроенными. Не имѣетъ, слѣдовательно, права на полученіе пособія изъ Братской кассы и просительница Ольга Польская, какъ состоящая на службѣ надзирательницею при гимназій, съ опредѣленнымъ содержаніемъ въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ. Посему Съѣздъ постановилъ: объявить просительницѣ Ольгѣ Польской чрезъ правленіе Братской кассы, что просьба ея, какъ противорѣчащая Уставу кассы, не можетъ быть удовлетворена. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 13-го мая 1906 года за № 1926: „Утверждается“.

Журналъ № 64-й. О принятіи въ Братскую кассу и кассу единовременныхъ пособій священника изъ безприходныхъ о. Лазаря Кюнджи. 1906 года, апрѣля 29 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи, велѣдствіе заявленія благочиннаго XVIII округа, Кубанской области,

священника о. Павла Иванова, обсуждалъ вопросъ о принятіи въ число членовъ Братской кассы и кассы единовременныхъ пособій назначеннаго съ 1 марта сего года въ греческое село Мерчаны священникомъ изъ безприходныхъ о. Лазаря Кюнджи 57 лѣтъ.

Послѣ бывшихъ по сему вопросу разсужденій Съѣздъ постановилъ: примѣнить къ священнику Кюнджи при вступленіи его въ число членовъ Братской кассы и кассы единовременныхъ пособій ту же мѣру, которая примѣняется къ лицамъ, переходящимъ изъ другихъ епархій, предложивъ ему сдѣлать взносы въ Братскую кассу за всѣ годы его состоянія въ священномъ санѣ съ $\frac{1}{2}$ и рекамбіями на нихъ и взносы въ кассу единовременныхъ пособій за все время существованія этой кассы; въ случаѣ, если Кюнджи до своего рукоположенія въ священнѣйшій санъ состоялъ псаломщикомъ, то предложить ему сдѣлать взносы въ Братскую кассу и за все время службы его псаломщикомъ.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13-го мая 1906 года за № 1941: „Утверждается“.

Журналь № 67—65-й 1906 года, мая 4 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархій въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ заявленіе депутата 13 благочинническаго округа, Кубанской области, священника Григорія Стрѣльбицкаго о взысканіи съ 15 благочинническаго округа, Кубанской области, въ пользу 13 округа 1464 рубля 86 копеекъ, уплаченныхъ 13 округомъ вмѣсто 15-го вълѣдствіе того, что комиссія общепархіальнаго Съѣзда 1903 года, производившая раскладку на епархіальныя нужды, внесла въ раскладочную вѣдомость по 13 округу

7153 рожденія, тогда какъ въ дѣйствительности въ этомъ округѣ было только 6542 рожденія.

При обсужденіи этого заявленія въ связи со справками, какъ добытыми Съѣздомъ, такъ и представленными депутатомъ, священникомъ Стрѣльбицкимъ, выяснилось слѣдующее: Комиссія Общепархіального Съѣзда 1903 года производила раскладку потребныхъ на нужды епархіи суммъ по благочинническимъ округамъ, пропорціонально количеству рожденій за 1902 годъ. За этотъ годъ въ 13 благочинническомъ округѣ, Кубанской области, дѣйствительно было 6452 рожденія, но такъ какъ къ 1 января 1904 года къ 13 округу отходило два прихода изъ 15 округа: селенія Натырбово и Унароково, то къ вышеуказанному количеству рожденій по 13 благочинническому округу, Кубанской области, было причислено количество рожденій по селеніямъ Унарокову и Натырбову, послѣ чего количество рожденій по этому округу возрасло до 7153, сообразно каковому числу и была произведена раскладка. Въ январѣ 1904 года Унароково и Натырбово дѣйствительно отошли къ 13 округу и благочинный этого округа, священникъ Веселовъ, какъ то видно изъ его рапорта въ Ставропольскую духовную консисторію отъ 26 апрѣля того же 1904 года, согласно раскладочной вѣдомости Общепархіального Съѣзда 1903 года, получилъ денежные отчеты и съ селеній Унароково и Натырбова. Впослѣдствіи Унароково и Натырбово опять были перечислены въ 15 округъ, послѣ чего количество рожденій по селеніямъ Натырбову и Унарокову нужно было причислить къ количеству рожденій 15 округа, и 13 округъ долженъ былъ сдавать денежный отчетъ пропорціонально прежнему количеству рожденій, каковое было въ этомъ округѣ до присоединенія къ нему селеній Унарокова и Натырбова, но отчеты какъ по 13-му, такъ и по 15-му благочинническимъ округамъ за 1904 и 1905 годы сдавались пропорціонально количеству рожденій, внесенныхъ въ раскладочную вѣдомость Епархіального Съѣзда 1903

года. Такимъ образомъ, сдавая денежные отчеты за 1904 и 1905 годы, 13 округъ уплачивалъ часть тѣхъ суммъ, которыя долженъ былъ уплачивать 15 округъ послѣ перѣчисленія въ этотъ округъ обратнo селеній Натырбова и Унарокова.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ: предложить 15-му благочинническому округу, Кубанской области возратить 13-му благочинническому округу той же области излишне уплаченныя въ 1904 и 1905 годахъ, послѣ перѣчисленія въ 15 округъ селеній Унарокова и Натырбова, деньги, при чемъ точный размѣръ суммы, подлежащей возврату 13 округу, должны совмѣстно опредѣлить благочинные этихъ округовъ.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 13 мая 1906 года за № 1931: „Утверждается“.

Журналь № 66-й. По докладу предсѣдателя секціи депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, священника Алексѣя Сократова, о приобрѣтеніи для нуждъ епархіи зданія Ставропольскаго духовнаго училища. 1906 года, апрѣля 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ докладъ предсѣдателя секціи депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, священника Алексѣя Сократова. Въ этомъ докладѣ священникъ Сократовъ, ссылаясь на то обстоятельство, что Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа августовской сессіи 1905 года, при обсужденіи вопроса о расширеніи зданій Ставропольскаго духовнаго училища, пришелъ къ тому заключенію, что цѣлесообразнѣе было бы, оставивъ проектъ о расширеніи зданій училища въ сторонѣ, устроить совершенно новое зданіе для училища въ здоровой

части города Ставрополя, вполне приспособленное къ потребностямъ учебнаго заведенія, при чемъ настоящее зданіе могло бы служить для нуждъ епархіи,—просить настоящій епархіальный Съездъ постановить свое рѣшеніе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) имѣетъ ли епархіа надобность въ особомъ зданіи (такъ называемомъ епархіальномъ домѣ), въ которомъ могли бы помѣщаться нѣкоторыя епархіальныя учрежденія и 2) если въ такомъ зданіи имѣется потребность, то можетъ ли епархіа принять для сей цѣли зданіе Ставропольскаго духовнаго училища и, въ утвердительномъ случаѣ, на какихъ условіяхъ? Журнальное постановленіе Съезда по этимъ вопросамъ, по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, докладчикъ просить передать въ секцію для приложенія его къ дѣлу о расширеніи зданія Ставропольскаго мужскаго духовнаго училища.

По всестороннемъ обсужденіи этого доклада, Съездъ, принимая во вниманіе съ одной стороны то обстоятельство, что при настоящихъ условіяхъ нѣтъ возможности даже принципиально рѣшить вопросъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ о необходимости епархіальнаго дома, а съ другой стороны, если бы даже вопросъ объ этомъ былъ рѣшенъ принципиально и въ утвердительномъ смыслѣ, то, во всякомъ случаѣ, существующее зданіе Ставропольскаго духовнаго училища не можетъ быть по разнымъ причинамъ пригоднымъ для сей цѣли, большинствомъ 32 голосовъ постановилъ: предложеніе председателя секціи депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, священника о. Алексѣя Сократова, о пріобрѣтеніи зданія Ставропольскаго мужскаго духовнаго училища для епархіальныхъ нуждъ отклонить.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и

Екатеринодарскаго, отъ 13 мая 1906 года за № 1925: „Утверждается“.

Журналъ № 67-й а. Объ ассигнованіи дополнительнаго жалованія личному секретарю Епископа Г. В. Гниловскому. 1906 года, мая 13 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ Съѣзда за № 56, въ которомъ духовенство просило ходатайства о назначеніи секретаремъ Консисторіи личнаго секретаря Епископа Г. В. Гниловскаго, — слѣдующаго содержанія: „Съ удовольствіемъ прочиталъ отзывъ Съѣзда о секретарѣ Гниловскомъ. Ходатайствовать объ опредѣленіи его на должность секретаря Консисторіи не могу по краткости его службы, но буду имѣть его въ виду при представленіи къ наградамъ свѣтскихъ лицъ“.

Выслушавъ резолюцію Преосвященнѣйшаго Владыки, Съѣздъ, цѣня службу Г. В. Гниловскаго на пользу епархіи, выразилъ желаніе оказать свое вниманіе честному и безкорыстному работнику ассигнованіемъ добавочнаго жалованія. При сужденіяхъ по сему вопросу выяснилось, что содержаніе личнаго секретаря Епископа могло бы быть увеличено путемъ передачи редактированія оффиціального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, каковой трудъ оплачивается годовымъ жалованіемъ въ 200 рублей. До послѣдняго времени эту должность занималъ секретарь консисторіи, но ранѣе редактированіе оффиціального отдѣла Епископы предоставляли и своимъ личнымъ секретарямъ, какъ это было напримѣръ съ 16 января 1889 года по 1 января 1892 года, когла редакторомъ состоялъ секретарь Епископа г. Ардымскій. Духовенство налѣтается, что г. Гниловской придастъ оффиціальному отдѣлу Епархіальныхъ Вѣдомостей надлежащую полноту и точность.

Принимая во вниманіе, что при современныхъ условіяхъ жизни жалованіе, получаемое секретаремъ Епископа, не можетъ его обезпечить и, несомнѣнно, что при первомъ

же случаѣ, какъ представится возможность получить болѣе обеспеченное мѣсто, овъ можетъ оставить епархіальную службу,—Сѣздъ единогласно постановилъ: 1) ассигновать въ дополнительное жалованіе лично секретарю Епископа Г. В. Гниловскому, а не должности—300 рублей, каковую сумму просить уплачивать изъ средствъ Архіерейскаго домоправленія въ погашеніе числящагося за послѣднимъ долга свѣчному заводу въ количествѣ 13615 руб. 61 коп.—со дня утвержденія сего журнала; 2) просить Его Преосвященство предоставить редактированіе оффиціального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей секретарю Г. В. Гниловскому съ вознагражденіемъ по 200 рублей въ годъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 15 мая 1906 года за № 1951: „Постановленіе о дополнительномъ жалованьи секретарю Гниловскому утверждается. Прочее имѣть въ виду.

Журналъ № 68-й. По вопросу о назначеніи жалованія церковнымъ старостамъ. 1906 года, мая 13 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ докладъ депутата 17-го округа Кубанской области, священника Іоанна Скрыпченко, о назначеніи жалованія церковнымъ старостамъ. Докладчикъ признаетъ, что виновниками того, что свѣчи покупаются не исключительно въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а и у частныхъ свѣчеторговцевъ, являются всецѣло церковные старосты. Съ одной стороны, ихъ побуждаетъ къ этому болѣе дешевая покупка свѣчей въ частныхъ заводахъ (вмѣсто 35 рублей—20—25 рублей), притомъ безъ квитанцій, благодаря чему нѣкоторые изъ нихъ образуютъ такъ называемыя „темныя суммы“..., а съ другой стороны, совершенная бесплатность труда, который

несутъ церковные старосты, заставляющая ихъ злоупотреблять церковными суммами. Священникъ, можетъ быть, и видитъ все это, но ничего не можетъ сдѣлать, ничѣмъ онъ не можетъ противодѣйствовать злу, сознавая, что ктиторъ вѣдь трудится, а всякій трудящійся имѣетъ право на вознагражденіе, тѣмъ болѣе, что ктиторъ теряетъ очень много рабочаго времени по исполненію различныхъ церковныхъ дѣлъ. На основаніи этихъ соображеній докладчикъ находитъ необходимымъ просить о назначеніи жалованія церковнымъ старостамъ отъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчного завода въ качествѣ попуднаго вознагражденія. Этою мѣрою, по мнѣнію докладчика, возможно заинтересовать церковныхъ старостъ въ дѣлѣ веденія церковнаго хозяйства, поднять свѣчную доходность и прибыли завода.

Соглашаясь въ принципѣ съ докладчикомъ, большинство депутатовъ нашло, что возлагать уплату жалованія церковнымъ старостамъ на епархіальный свѣчной заводъ невозможно, такъ какъ крупный ежегодный расходъ чрезвычайно обременяетъ бюджетъ завода.—Нѣкоторыми о.о. депутатами высказана та мысль, что назначеніе жалованія церковнымъ старостамъ не принесетъ ущерба церковному хозяйству только лишь въ томъ случаѣ, если дѣйствительно будетъ увеличено число отпускаемыхъ съ завода свѣчей въ церкви епархіи и поднимется доходность отъ свѣчной прибыли по церквамъ.

Постановили: просить Его Преосвященство, Архiepастыря нашего, разрѣшить уплачивать изъ свободныхъ церковныхъ суммъ церковнымъ старостамъ епархіи ежегодное жалованіе въ размѣрѣ отъ 25 до 50 рублей и по 1 рублю съ проданнаго пуда свѣчей, во подѣ непремѣннымъ условіемъ увеличенія свѣчной доходности. 2) Просить духовенство епархіи принять все зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы, послѣ назначенія жалованія церковнымъ старостамъ, церковное хозяйство во всѣхъ

его частяхъ находилось подь постояннымъ контролемъ и учетомъ, въ цѣляхъ поднятія церковной доходности.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 16 мая 1906 года за № 2018: „Утверждается“.

Журналъ № 69-й. По обревизованію *Александро-Маринской богадѣльни*, 1906 года, мая 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ докладъ комиссіи по обревизованію Александро-Маринской богадѣльни слѣдующаго содержанія. „Комиссія, состоящая изъ священниковъ Алексѣя Адамова, Владиміра Лаванова и Филиппа Шамрая ревизовала 1) книги Епархіальнаго Попечительства, въ коихъ заключались свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію богадѣльни, 2) приходо-расходныя книги попечителя богадѣльни и документы къ книгамъ и 3) осматривала помѣщенія богадѣльни и знакомилась съ содержаніемъ прирѣваемыхъ въ ней.—На содержаніе богадѣльни поступаютъ средства отъ церквей епархіи, по назначенію епархіальнаго съѣзда, 1% съ чистой прибыли свѣчнаго завода и %/% съ капиталовъ. До 1903 года съ церквей епархіи поступалъ 2% сборъ съ чистой свѣчной прибыли на содержаніе богадѣльни съ отчисленіемъ половины его на аульныя школы. Съѣздъ 1903 года этотъ сборъ отмѣнилъ, но нѣкоторыми о.о. благочинными онъ высылался за всѣ три ревизуемые года.—Движеніе суммъ Попечительства, ассигнуемыхъ на содержаніе богадѣльни, представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1-му января 1903 года оставалось наличными 2275 рублей 67 копеекъ, билетами 102100 рублей; въ 1903 году поступило 2%-го взноса отъ церквей 8657 руб. 87 коп., %/% съ капиталовъ

3955 рублей 80 копеекъ, 1% съ прибыли завода за 1901 и 1902 годы 2389 рублей 79 копеекъ, за аренду сада 30 рублей, всего—15033 рубля 46 копеекъ, а съ остаткомъ наличными 17309 рублей 13 копеекъ.—Въ теченіе 1903 года израсходовано: на жалованіе казначею, секретарю и письмоводителю попечительства 400 рублей, на содержаніе богадѣльни 3811 рублей 28 копеекъ; передано въ Консисторію на аудльныя школы 3546 рублей 23 копейки, на покупку процентныхъ бумагъ на номинальную сумму 8000 рублей—8018 рублей 5 копеекъ, а всего израсходовано 15775 рублей 56 копеекъ, въ остаткѣ къ 1904 году наличными 1533 рубля 57 копеекъ, билетами 110100 рублей. Въ 1904 году поступило 2%-го взноса 4125 рублей 46 копеекъ, 1% съ свѣчнаго завода 1293 рубля 46 копеекъ. %/% съ капиталомъ 4231 руб. 30 копеекъ, за аренду сада 55 руб., изъ Консисторіи, согласно журнала Епархіальнаго Съезда 1903 года, 259 рублей 47 копеекъ,—всего 9964 рубля 69 коп. а съ остаткомъ 11498 рублей 36 копеекъ. Въ 1904 году израсходовано: на жалованіе служащимъ въ Попечительствѣ 400 рублей, на содержаніе богадѣльни—3902 рубля 89 копеекъ, на покупку %/% бумагъ на номинальную сумму 6000 рублей—5574 рубля 9 коп., а всего въ расходѣ 9376 рублей 98 копеекъ, въ остаткѣ къ 1905 году 1621 рубль 28 копеекъ наличными и 116100 рублей билетами. Въ 1905 году поступило: 2%-го сбора 1393 рубля 14 копеекъ, за аренду сада 30 рублей, 1% съ свѣчнаго завода 1262 рубля 47 копеекъ, % съ капиталовъ 4449 рублей 80 копеекъ, всего 7135 рублей 41 коп., а съ остаткомъ 8756 руб. 69 копеекъ. Въ 1905 году израсходовано: на жалованіе служащимъ въ Попечительствѣ 400 рублей, на содержаніе богадѣльни 3351 рубль 2 коп., на покупку %/% бумагъ на номинальную сумму 2000 рублей—1735 рублей 5 коп., а всего 5486 рублей 7 копеекъ. Къ 1 января 1906 года въ остаткѣ наличными 3270 руб. 62 копейки, билетами 118100 рублей. Книги съ внѣшней стороны ведутся ис-

правно: подчистокъ помарокъ нѣтъ, шнуръ и печать—цѣлы, статьи расхода оправданы росписками и подлежащими документами. Но запись выдаваемыхъ Попечительствомъ на содержаніе богадѣльни денегъ ведется несвоевременно: выданныя въ декабрь, на примѣръ, записываются въ январь слѣдующаго года, а по книгѣ попечителя значатся въ декабрь. Отсюда получаютъ такого рода несообразности: по Попечительской книгѣ въ 1903 году выдано протоіерею Яковенкову на содержаніе богадѣльни 3451 рубль 28 копеекъ, а въ его, попечителя, книгѣ значится на приходѣ 3239 рублей 83 копейки; въ 1904 году — 3439 руб. 4 коп. и 3444 руб. 4 коп., въ 1905 году 2891 рубль 6 коп. и 2894 руб. 6 коп. Кроме сего, за аренду богадѣленскаго сада въ Попечительскихъ книгахъ записано въ 1903 году — 30 рублей, въ 1904 году 55 руб. и въ 1905 году 30 рублей, вмѣсто 60 рублей ежегодно. Хотя эти деньги и записаны на приходѣ по книгѣ попечителя и со стороны Попечительства засчитываются въ счетъ авансовъ на содержаніе богадѣльни, но путаница отъ этого увеличивается. Расходы по содержанію богадѣльни велись попечителемъ ея подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Попечительства, причѣмъ не представлялось Попечительству смѣта на годъ впередъ, какъ это требуется § 10 Устава, а на каждый мѣсяць попечителю выдавалось авансомъ 50 рублей. На прочіе расходы по содержанію дома и служащихъ представлялись каждый разъ краткія смѣты.—Расходы по содержанію прирѣваемыхъ и домовъ комиссія разсматривала въ связи со смѣтой, приложенной къ Уставу и эти расходы выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: по смѣтѣ положено на пищевое довольствіе каждаго прирѣваемаго въ день 26 копеекъ. Тратилось же въ 1903 году 14 копеекъ, въ 1904 году 16 и 1905 году 17 съ четвертью коп. въ день на чловѣка Довольствіе обувью и одеждою по смѣтѣ положено среднимъ числомъ на каждаго прирѣваемаго, независимо отъ пола и возраста, въ годъ 30 рублей 62 три четверти

копейки. Въ дѣйствительности же на одежду и обувь прирѣваемыхъ выходило въ годъ въ 1903 году 6 рублей 71 копейка, въ 1904 году 9 рублей 58 коп., въ 1905 году—6 рублей 60 коп. Это объясняется неподвижностью старческаго возраста, когда положенныя по смѣтѣ одежда и обувь далеко не изнашиваются, а новое платье и обувь готовится по мѣрѣ надобности.—Не смотря на такую экономію въ сравненіи со смѣтой въ пищевомъ и одежномъ довольствіи прирѣваемыхъ, комиссія изъ знакомства съ послѣдними вынесла впечатлѣніе полнаго удовлетворенія: одежда прирѣваемыхъ опрятна и чиста, ѣдятъ они хорошо, на тщательные разспросы не было высказано ничего, кромѣ благодарности за уходъ и довольство.—На содержаніе дома (включая страховку, медикаменты и библіотеку) и лошади по смѣтѣ положено въ годъ 973 рубля 40 копеекъ, а по отчету эти статьи расхода выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1903 году 1038 рублей 87 копеекъ, въ 1904 году—1014 рублей 85 копеекъ, въ 1905 году—872 рубля 80 копеекъ. Увеличеніе это произошло оттого, что въ 1903 году произведенъ ремонтъ зданій, (печи, кровати, стѣны и проч.) на 242 рубля 70 копеекъ, а въ 1904 году—279 рублей 44 копейки. Кромѣ сего, на починку и покушку разнаго рода хозяйственныхъ принадлежностей въ 1904 году израсходовано 117 рублей 59 копеекъ. Жалованіе служащимъ выдавалось въ установленномъ въ смѣтѣ размѣрѣ съ добавленіемъ жалованія учительницѣ для подготовки дѣтей въ духовно—учебныя заведенія. Только должность смотрителя, съ согласія Съѣзда 1903 года, соединена въ одномъ лицѣ съ попечителемъ, съ добавленіемъ послѣднему 100 рублей. Соединеніе этихъ двухъ должностей, изъ которыхъ одна должна контролировать другую, едва ли можетъ быть признано нормальнымъ. Смотритель, согласно § 25 Устава, есть экономъ богодѣльни, онъ не только слѣдитъ за цѣлостію и сохранностію зданій, но и дѣлаетъ покупки необходимыхъ продуктовъ для стола, и все это подѣ

контролемъ попечителя. Теперь по необходимости часть смотрительскихъ обязанностей, какъ напр. покупка хлѣба, мяса и пр., несетъ надзирательница, коей по Уставу ввѣряется главнымъ образомъ наблюденіе за образомъ жизни призрѣваемыхъ женщинъ и дѣтей и руководство занятіями старыхъ и особенно воспитаніе дѣтей—сиротъ. Сказать что-либо относительно того, какъ отражается это слияніе на образѣ жизни богадѣльни, комиссія не можетъ, по неимѣнію къ тому данныхъ, она только констатируетъ фактъ.—Кромѣ расходовъ, предусмотрѣнныхъ смѣтой, утвержденной Съѣздомъ духовенства, ежегодно производились такъ называемые экстраординарные расходы. Въ 1903 году ихъ было на 279 руб. 72 коп., въ 1904 году на 510 руб. 21 коп. и въ 1905 году на 154 руб. 24 коп. Сюда входили расходы на погребеніе умершихъ призрѣваемыхъ, содержаніе призрѣваемыхъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, устройство церкви, покупку лошади и пр. Согласно выраженному Съѣздомъ 1903 года желанію, было предпринято проложеніе въ саду дренажныхъ канавъ для осушенія почвы и укрѣпленія берега рѣки фашинами. На это израсходовано 478 руб. 75 коп. Но..... одна канава засыпана землею, а всѣ фашины были унесены водою въ половодье. Всѣ расходы по содержанію богадѣльни записывались въ имѣющуюся у попечителя приходо-расходную книгу и статьи ея оправданы расписками и оправдательными документами. Всѣ расходы производились съ согласія Попечительства, которое, обыкновенно, рассмотрѣвъ представленную попечителемъ краткую смѣту, выдавало потребную сумму на расходъ.—Касаясь вопроса о нарушеніи § 4 Устава, которымъ попечитель обязывается представлять смѣту на цѣлый годъ впередъ, комиссія получила отъ попечителя объясненіе въ томъ смыслѣ, что составленіе таковой смѣты будетъ вызывать только путаницу. Никогда неизвѣстно, сколько именно душъ будетъ призрѣваться въ богадѣльнѣ въ теченіи года. Количество ихъ мѣняется нѣсколько

разъ въ годъ: въ 1903 году изъ 18 прирѣваемыхъ полный годъ пробыли 9 душъ, остальные отъ 45 дней до 243; въ 1904 году изъ 20 прирѣваемыхъ полный годъ пробыли 9 душъ, остальные отъ 35—254 дней; въ 1905 году изъ 20 прирѣваемыхъ полный годъ пробыли 13 душъ, остальные же отъ 15 до 243 дней.—Посему комиссія полагаетъ, что практикуемый способъ полученія денегъ на содержаніе богадѣльни является удобнѣйшимъ. Всѣ жилища постройки богадѣльни находятся въ исправности, кромѣ кухни при флигелѣ и бани. Баня, пожалуй, требуетъ совсѣмъ перестройки: полы и потолки у ней прогнили, стѣны, сдѣланныя изъ шелевки, тоже, печь разваливается. Сквозь стѣны продуваетъ, и старики иногда въ ней простуживаются.—Садъ, сдаваемый въ аренду, хотя по пространству великъ, но старъ, сохнетъ и будетъ лучше, если его постепенно выкорчевывать и засаживать новымъ. Цѣнность въ немъ представляетъ только малина.—Въ настоящее время въ богадѣльнѣ прирѣвается 22 человекъ: 17 взрослыхъ и 5 дѣтей отъ 5 до 10 лѣтъ. Двое мальчиковъ, уволенныхъ изъ духовнаго училища, гдѣ они учились на средства богадѣльни, учатся нынѣ у учительницы Капраловой, съ платой по 15 рублей въ мѣсяцъ, и готовятся къ поступленію во второклассную школу; одинъ мальчикъ ходитъ въ церковно-приходскую школу.—Для услугъ прирѣваемыхъ имѣются: дворникъ, кухарка, и горничная, а зимой еще и истопникъ. Для удовлетворенія религіозныхъ потребностей прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ устроена церковь, въ коей иконостасъ, стоимостью въ 1500 рублей, сооруженъ настоятелемъ Михайловской пустыни, Архимандритомъ Мартиріемъ. Даръ этотъ говоритъ самъ за себя, и жертвователю, по мнѣнію комиссіи, заслуживаетъ признательности Съѣзда. Нѣкоторые изъ прирѣваемыхъ женщинъ вяжутъ чулки, одна—двѣ шьютъ на машинѣ, а весной, по мѣрѣ старческихъ силъ, копаются въ огородѣ. Для чтенія прирѣваемыхъ имѣется библіотека и присылаются попечителемъ газеты.

Вотъ общая картина экономической и духовной жизни богадѣльни, которую комиссія имѣетъ предложить вниманію Съѣзда для заключенія“.

По поводу расхода на наемъ репетиторши для призрѣваемыхъ дѣтей, Съѣздъ выслушалъ объясненіе попечителя, протоіерея Яковенкова, что церковно-приходская школа не можетъ подготовить дѣтей къ поступленію въ духовно-учебныя заведенія, потому что занятія въ школахъ кончаются въ маѣ, а вступительные экзамены въ августѣ. За лѣто дѣти все забываютъ. Да и не всѣхъ дѣтей можно опредѣлить въ школу; уволенные изъ духовно-учебныхъ заведеній не могутъ въ школахъ подготовиться для поступленія куда либо въ другое учебное заведеніе.

Постановили: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію; расходъ на наемъ репетиторши признать правильнымъ. Попечителю богадѣльни протоіерею Яковенкову за умѣлое веденіе богадѣленскаго хозяйства и Архимандриту Мартирію за сооруженіе иконостаса выразить благодарность. Попечительство просить, во избѣжаніе путаницы въ цифрахъ, записывать деньги, поступающія на содержаніе богадѣльни, полностью, а выдачу ихъ свое- временно.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 13 мая 1906 года за № 1952:

„Утверждается“

Журналь № 70-й. Чѣмъ обусловливается частая перемѣна мѣстъ членами клира и какъ предотвратить это вредное для паствы явленіе. 1906 года, мая 2 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу о томъ, чѣмъ обусловливается частая перемѣна мѣстъ членами клира и какъ предотвратить это вредное

для паствы явленіе. Послѣ обмѣна мѣстнѣй, Съѣздъ пришель въ слѣдующимъ заключеніямъ.

Въ средѣ духовенства имѣется достаточное количество типичныхъ искателей новыхъ мѣстъ, мѣняющихъ ихъ за свою службу до 16 и даже 20-ти. Новое мѣсто, новые люди, новыя отношенія и впечатлѣнія, это—цѣль ихъ частыхъ перемѣщеній; желаніе избѣгнуть столкновеній между членами клира или прихожанами, въ которое разочарованіе прихожанъ въ пастырѣ или клирикѣ или наоборотъ—это причина переходовъ. Разъ перемѣнивъ мѣсто, эти люди не привязываются къ новому мѣсту; о тѣсныхъ нравственныхъ узахъ между ними и прихожанами въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи. Они говорятъ: новое мѣсто обезпечиваетъ добрыя отношенія на два-три года, а разъ эти отношенія начинаютъ омрачаться—надо уйти. И уходитъ. Если просьбы ихъ о перемѣщеніи не удовлетворяются, то они прибѣгаютъ къ назойливости: пріѣзжаютъ въ городъ, нанимаютъ квартиру и до двухъ-трехъ недѣль изводятъ Епископа своими неопустительными просьбами до тѣхъ поръ, пока желаніе ихъ не будетъ удовлетворено. Но есть и другой разрядъ пастырей и клириковъ, которые силою вещей бываютъ вынуждены оставить иногда десятки лѣтъ занимаемое мѣсто, бросить свой домъ и съ болью порывать тѣсныя духовныя узы, годами сроднившія ихъ съ прихожанами. Причины такихъ перемѣщеній кроются глубоко. При этомъ нельзя не обратить вниманія на множество такихъ примѣровъ, когда послѣ 15—20 лѣтъ службы въ одномъ приходѣ, священникъ или клирикъ уже не можетъ остановиться надолго на одномъ мѣстѣ и вынужденъ дѣлать новые переходы, разорющіе его и доводящіе до нищеты. Гдѣ же кроется причина такихъ перемѣщеній? Анонимные и не анонимные, но часто ложные доносы на пастырей и клириковъ являются главнымъ поводомъ, вынуждающимъ послѣднихъ „уйти отъ зла“. Въ многотысячномъ приходѣ достаточно двухъ-трехъ клязникамъ, чтобы отравить

всю духовную жизнь пастыря или клирика и сдѣлать ее невозможной и, даже, невыносимой. Не смотря на частыя и, повидимому, энергичныя и непреклонныя заявленія Епархіальнаго Начальства о томъ, что анонимнымъ доносамъ не будетъ даваться хода, на практикѣ имъ легко придается значеніе и часто то, что должно бы съ презрѣніемъ быть брошено въ корзину, всплываетъ на свѣтъ Божій и набрасываетъ тѣнь на личность безвинно оклеветаннаго. Сущестующій способъ обезпеченія духовенства отъ „доброхотныхъ даяній“ даетъ главную пищу такимъ доносамъ, а слѣдовательно служитъ немаловажною причиною къ перемѣщеніямъ. Кромѣ сего количественный ростъ семьи, растушія матеріальныя потребности на воспитаніе дѣтей вынуждаютъ пастырей и клириковъ искать новыхъ, болѣе обезпеченныхъ мѣстъ или въ городахъ, или ближе къ желѣзнымъ дорогамъ, обезпечивающимъ удобное и дешевое сообщеніе съ учащимися дѣтьми. Всѣ такія перемѣщенія вызываються необходимостью. Открытіе новыхъ штатовъ, часто неожиданное, и даже вопреки желанію самихъ прихожанъ, урѣзываетъ годовой бюджетъ приходскаго пастыря или клирика до невозможности сводить концы съ концами. Часто и прихожане, ходатайствующіе объ открытіи новаго штата, не исполняютъ даже формально данныхъ обѣщаній обезпечить квартиру, жалованіемъ, землей и вынуждаютъ искать новаго мѣста. Протекція сильныхъ порождаетъ много ненужныхъ перемѣщеній. Съѣзду извѣстны примѣры, когда священники, пользуясь протекціей, въ 6—8 мѣсяцевъ перемѣнили три прихода. Съѣздъ не можетъ также не указать на вмѣшательство въ дѣло перемѣщенія членовъ причта свѣтскихъ властей, безцеремонно вторгающихся въ сферу, подлскающую компетенціи одного Епископа. Переходя за симъ къ вопросу о томъ, какъ предотвратить вредное для паствы явленіе, вызываемое частыми перемѣщеніями, Съѣздъ пришолъ къ заключенію, что въ настоящее переходное время радикальныхъ мѣръ, могущихъ въ корнѣ

уничтожить указанное зло, найти невозможно. Зло это само собою может прекратиться лишь съ проведеніемъ полноѣ реформы въ духовномъ управленіи и приходской жизни. Относительно же настоящаго времени можно указать лишь полумѣры, клонящіяся не къ искорененію, а лишь къ относительному сокращенію затронутаго въ данномъ случаѣ зла. Необходимо нѣчто невозможное: необходимо устранить всѣ тѣ причины, которыя обусловливаютъ частыя перемѣшенія пастырей и клириковъ съ прихода на приходъ, и на которыя кратко указано выше. По мнѣнію Съѣзда, въ данномъ случаѣ необходима полная освѣдомленность Епископа не только въ служебной дѣятельности всѣхъ пастырей и клириковъ, но и въ ихъ частной жизни. Только такая освѣдомленность дастъ твердую почву Епископу въ весьма трудномъ и сложномъ дѣлѣ перемѣшенія дѣйствительно нуждающихся въ этомъ и достойныхъ кандидатовъ. При полноѣ невозможности,—за обширностью епархіи,—быть лично освѣдомленнымъ въ жизни и нуждахъ духовенства, необходимо изыскать такой путь, посредствомъ котораго Епископъ могъ бы, избѣгая ошибокъ, справедливо отнестись къ дѣлу перемѣшенія и сократить притязанія на перемѣшенія со стороны мало или вовсе не нуждающихся искателей. Консистерскія справки секретарей—самое ненадежное и даже, какъ показалъ опытъ, вредное средство къ сужденію о достойныхъ и недостойныхъ кандидатахъ. Духовенство жаждетъ довѣрія къ нимъ Архипастыря и желало бы, чтобы Его Преосвященство призвалъ его къ соучастію въ дѣлѣ назначеній и перемѣшеній. Духовенство округа является единственнымъ собирательнымъ лицомъ, вполне освѣдомленнымъ въ жизни и нуждахъ своихъ сочленовъ, и пастырскія окружныя собранія всегда готовы дать свой безпристрастный отзывъ о просителяхъ. Во вниманіе вышеизложенному, Съѣздъ постановилъ:

- 1) Признать, что частая перемѣна мѣстъ обусловли-

вается ненормальнымъ укладомъ всей жизни духовенства какъ съ духовной, такъ и съ матеріальной стороны; 2) Въ дѣляхъ предотвращенія вредныхъ для паствы перемѣщеній членовъ клира необходимо: а) оставлять безъ разсмотрѣнія анонимныя и псевдонимныя жалобы на духовенство и карать чисто духовными мѣрами ложныхъ доносчиковъ; б) стремиться къ болѣе нормальному способу обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ хотя бы только за обязательныя требы; в) открывать новыя штаты лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждаютъ ходатайства общества и подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если общества доставятъ достаточныя гарантіи въ добросовѣстномъ и неуклонномъ исполненіи данныхъ по обезпеченію причтовъ обѣщаній; г) въ исключительныхъ случаяхъ за нарушеніе этихъ обѣщаній перемѣщать причты въ другіе приходы, а нарушившіе свои обѣщанія приходы причислять къ сосѣднимъ церквамъ впродолженіе до исполненія обѣщаній; д) устранить вліяніе всевозможныхъ протекцій; е) привять мѣры къ огражденію Епископа отъ вторженія въ его сферу дѣятельности свѣтскихъ административныхъ элементовъ; ж) пятилѣтній срокъ служенія членовъ клира въ одномъ приходѣ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ; и з) публиковать о вакантныхъ мѣстахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы по этому вопросу могло быть освѣдомлено все духовенство епархіи до замѣщенія вакансіи. 3) Просить Его Преосвященство оказать довѣріе къ духовенству и, минуя консисторскія справки, требовать, чтобы окружныя пастырскія собранія или благочинническіе совѣты надписью на прошеніяхъ давали справки о просителяхъ, удостовѣряющія полную основательность просьбы и необходимость перемѣщенія. Отдѣльнымъ мнѣніемъ постановлено: можно согласиться, что неисполненіе сельскими и станичными обществами своихъ обязательствъ по обезпеченію причтовъ является одною изъ причинъ (далеко, однако, не главною и не важною) перехода священниковъ

съ мѣста на мѣсто. Но высокія цѣли и задачи пастырства не позволяютъ присоединиться къ тому положенію, чтобы чисто драконовскими мѣрами, какъ закрытіе штатовъ, заставлятъ общества исполнять свои обѣщанія. Если бы отношенія пастыря къ паствѣ представляли изъ себя ничто иное, какъ коммерческую сдѣлку, то ничего нельзя возразить противъ какихъ бы то ни было репрессивныхъ мѣръ. Но лишать духовнаго руководства, молитвословія, быть можетъ таинствъ изъ-за того, что не дана земля, не заплачено жалованіе—это кощунство, это низведеніе пастырскаго идеала на самую низкую ступень человѣческой порядочности. Если нужно говорить о побужденіяхъ обществъ къ исполненію своихъ обязательствъ, то такія побужденія могутъ быть чисто нравственнаго характера. Когда ап. Іаковъ и Іоаннъ предложили Спасителю низвести огонь на селеніе, не принявшее ихъ, то получили отвѣтъ: „не знаете, какого вы духа“. Этимъ сказано все.

Объ изложенномъ составить журналъ и, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринбургскаго, отъ 18 мая 1906 года за № 2539: *Срокъ на право перемѣщенія съ одною мѣста на другое опредѣляется пятилѣтній; но при этомъ оставляется за епархіальнымъ начальствомъ право перемѣщенія и ранѣе сего срока, по опредѣленію суда или по административнымъ соображеніямъ. Въ докладѣ сказано: „протекція пораждаетъ много ненужныхъ перемѣщеній“. Это несправедливо. Указанный примѣръ перемѣщенія и нѣкоторые другіе были вызваны исключительными обстоятельствами—для поддержанія сиротъ, не имѣющихъ право на пенсію, или больнію просителей. Вообще же при перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ на мѣста епархіальное начальство руководствуется служебными качествами кандидатовъ. Требовать*

отъ мѣстныхъ органовъ епархіальнаго управленія въ видѣ благотворительныхъ совѣтовъ, въ интересахъ лучшей осведомленности о кандидатахъ и основательности ихъ просьбъ, желательно, но и—только, пока не будетъ отмененъ законъ, требующій консисторскихъ справокъ о службѣ сихъ кандидатовъ. Неисполненіе обществами условій по обезпеченію духовенства обязываетъ меня принимать мѣры въ предѣлахъ закона; но лишать ихъ духовнаго руководства нахожу неудобнымъ. Неисполненіе обществами условій преимущественно бываетъ тамъ, гдѣ пастыри стоятъ не на высотѣ своего дома и не пользуются уваженіемъ своихъ прихожанъ. Имѣть въ виду, по возможности, и другія высказанныя здѣсь пожеланія духовенства.

Журналъ № 71-й. По вопросамъ, возбужденнымъ Привлеченіемъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. 1906 года, мая 13—14 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ своихъ слушалъ вопросные пункты съ относящимися къ нимъ документами, препровожденные на разсмотрѣніе Съѣзда правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода при рапортѣ отъ 17 апрѣля сего года за № 2391. Вопросы эти слѣдующіе: I) объ увеличеніи поуднаго вознагражденія артели мастеровъ за выдѣлку свѣчей до 55 коп. за каждый выдѣланный ими пудъ свѣчей. Правленіе завода находитъ такую прибавку весьма желательной: а, въ виду вздорожанія жизни вообще, б) въ виду того, что артель приняла на себя отвѣтственность за доброкачественную выдѣлку свѣчей и за цѣлость матеріаловъ и обязалась внести залогъ въ размѣрѣ 3000 руб.; путемъ постепенной уплаты изъ ежемѣсячнаго заработка въ залогъ поступило уже до 1000 руб., в) прибавка эта не окажется обременительной, такъ какъ въ общемъ она увеличитъ годовую издѣльную плату только на 850 руб. въ годъ. II) о снабженіи церковей Ставропольской епархіи натуральнымъ церковнымъ виномъ. Правленіе находитъ, что продажа церковнаго вина возможна и потребуетъ

незначительныхъ затратъ, при чемъ, если найдено будетъ возможнымъ производить при заводѣ винную операцію, то необходимо указать, какой % прибыли заводъ долженъ взимать съ затраченнаго на вино рубля. III) о растратѣ въ 2500 руб., произведенной смотрителемъ свѣчнаго склада Яковымъ Дегтяревымъ. Обстоятельства этого дѣла таковы. Резолюціей Его Преосвященства отъ 23 декабря 1904 года и. д. псаломщика Яковъ Дегтяревъ былъ перемѣщенъ къ церкви завода, съ опредѣленіемъ на должность смотрителя Ставропольскаго свѣчнаго завода. Не смотря на то, что правленіе завода дѣлало внезапныя ревизіи склада по третямъ, была замѣчена только нѣкоторая невнимательность въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, всѣ же свѣчи и деньги оказывались на лицо. 13 іюня 1905 года была произведена снова внезапная ревизія, при чемъ обнаружилось, при сличеніи приходо-расходной свѣчной книги, отчетной книги завода, что не хватаетъ 73 пудовъ свѣчей на сумму до 2500 руб. Послѣ этого смотритель Дегтяревъ былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности для взысканія растроченной суммы. При обсужденіи этого вопроса были заслушаны Съездомъ слѣдующія справки: 1) журналомъ Общепархіальнаго Съезда на 24—27 октября 1899 года за № 27 между прочимъ постановлено: „всѣ склады епархіи закрыть, а свѣчи доставлять чрезъ транспортныя конторы во всѣ церкви епархіи. 2) журнальнымъ опредѣленіемъ правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 28 января 1900 года за № 321, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: „приступить къ постепенному закрытію всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ кромѣ Ставропольскаго, который оставить на прежнемъ основаніи въ виду того, что какъ городскія, такъ и ближайшія къ городу Ставрополю церкви черезъ своихъ старостъ почти ежедневно въ теченіи всего дня забираютъ свѣчи для своихъ потребностей. 3) Параграфъ 43 Устава свѣчнаго завода указываетъ, что предсѣдатель

завѣдуетъ отправкою въ установленномъ правленіемъ порядкѣ восковыхъ свѣчъ въ церкви епархіи по требованію причтовъ. Въ связи съ этимъ вопросомъ было заслушано прошеніе матери Дегтярева, въ которомъ она ходатайствуетъ объ оказаніи ей пособія—IV) Относительно транспортировки свѣчей. Правленіе свѣчного завода докладываетъ, что нѣкоторые причты церквей запаздываютъ представленіемъ требовательныхъ вѣдомостей на свѣчи, вслѣдствіе чего имъ или приходится отсылать, при общей отправкѣ въ данный благочиннической округъ, прошлогоднее количество свѣчей, и въ такомъ случаѣ бывали со стороны причтовъ отказы въ принятіи присланныхъ свѣчей, что убыточно для завода, оплачивающаго пересылку туда и обратно,—или же посылать отдѣльно отъ общей партіи, но на это транспортныя конторы за условленную плату не соглашаются, а требуютъ значительной прибавки. Правленіе свѣчного завода проситъ Съѣздъ дать по этому вопросу свои указанія.—V) Относительно поуднаго вознагражденія церковнымъ старостамъ, лично или чрезъ довѣренныхъ доставляющимъ въ заводъ огарки и свѣчи въ церкви. Правленіе завода проситъ дать указанія, выдавать ли провозную плату такимъ лицамъ, которые присылаются причтами, чрезъ довѣренности на полученіе какъ свѣчей, такъ и провозной платы, вслѣдствіе чего могутъ возникнуть недоразумѣнія.—VI) О прибавленіи жалованія старшему мастеру Сутькову, разсылному Петру Вискевичу, сторожамъ, чернорабочимъ и поденщикамъ. Ходатайство этихъ лицъ поддерживаетъ правленіе завода на томъ основаніи, что старшій мастеръ Сутьковъ замѣняетъ нынѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ смотрителя завода и вообще отличается выдающимися прилежаніемъ и аккуратностью; разсылный Вицкевичъ зарекомендовалъ себя въ теченіи долговременной службы честнымъ исполненіемъ обязанностей, и что наступившая дороговизна съѣстныхъ припасовъ и прочихъ предметовъ жизненнаго обихода вызываетъ необходимость для удер-

жанія въ заводѣ порядочныхъ рабочихъ увеличить имъ содержаніе.—VII) О продажѣ заводскаго участка земли, находящагося около родника, близъ бывшаго казачьяго разгоннаго поста, на Каменноостекской улицѣ или же о сдачѣ его въ долговременную на 99 лѣтъ аренду. Этотъ вопросъ возбужденъ по прошенію отставнаго рядового Ивана Юношева. Такъ какъ на указанномъ участкѣ земли имѣется родникъ хорошей питьевой воды, которую въ случаѣ необходимости можно провести на заводъ, то правленіе не находитъ возможнымъ нѣ продать этого участка, ни сдать его въ долгосрочную аренду.—VIII) О веденіи книги „меморіаль“. Правленіе завода находитъ, что веденіе меморіальной вспомогательной книги излишне для нашего завода, такъ какъ всѣ нужныя свѣдѣнія о наличности имѣющихся матеріаловъ во всякую минуту видны въ товарной книгѣ; къ тому же веденіе меморіала отнимаетъ непроизводительно много времени IX) Объ измѣненіи порядка уплаты денегъ поставщикамъ воска. Правленіе свѣчного завода докладываетъ, что, согласно § 19-го Устава завода, правленіемъ о расходахъ на покупку воска каждый разъ составляется журналъ, который и представляется Его Преосвященству на утвержденіе, а согласно § 51 казначей завода выдаетъ деньги не иначе, какъ по полученіи журнальнаго постановленія правленія, утвержденного Его Преосвященствомъ. Таковой порядокъ уплаты денегъ естественно задерживаетъ на заводѣ воскоторговцевъ на продолжительное время, а это для нихъ, занятыхъ у себя дома хозяйственными дѣлами, является убыточнымъ, почему воскоторговцы и ходатайствуютъ о разрѣшеніи правленію завода уплачивать имъ деньги немедленно, въ тотъ же день, по окончаніи пріемки воска. Избѣжать проволочки въ платежѣ денегъ за воскъ возможно въ томъ случаѣ, по мнѣнію правленія, если Свѣздъ духовенства разрѣшитъ правленію выдавать деньги за воскъ безъ особаго на каждый разъ журнальнаго постановленія и утвержденія Его Преосвященства. Формаль-

ную сторону этихъ операций можно соблюсти такъ: на каждую покупку воска составляется, за подписью всѣхъ членовъ правленія, протоколъ о выдачѣ денегъ; по подписаніи такого протокола, казначейъ выдаетъ воскоторговцу слѣдующую сумму и заноситъ ее въ расходъ по кассовой книгѣ завода. Въ концѣ же каждаго мѣсяца правленіе завода должно представлять Его Преосвященству мѣсячную вѣдомость о произведенныхъ расходахъ на покупку воска. Въ случаѣ же разногласія между членами правленія относительно качествъ воска, покупка должна быть произведена журнальнымъ постановленіемъ, съ утвержденія Его Преосвященства. X) — Объ освобожденіи Успенской церкви хутора Привольнаго отъ уплаты долга свѣчному заводу въ количествѣ 80 руб., въ виду бѣдности церкви. Этотъ долгъ числится за церковь съ 1903 года. Изъ отношенія Ставропольской Духовной Консисторіи за № 5813 отъ 16 марта сего года не усматривается никакихъ данныхъ къ удовлетворенію этой просьбы. XI. Объ охранѣ воскобѣлильни. Въ виду того, что на воскобѣлильнѣ въ послѣднее время уже двукратно совершается покража восковой стружки, правленіе завода находитъ необходимымъ принять слѣдующія мѣры для болѣе надежнаго охраненія воска, огарковъ и восковой стружки: 1) вооружить огнестрѣльнымъ оружіемъ сторожей на воскобѣлильнѣ, для чего купить три ружья Бердана съ патронами и другими принадлежностями на сумму до 60 руб. 2) кромѣ имѣющихся трехъ сторожей на воскобѣлильнѣ нанять еще одного на побѣлочный сезонъ, 3) поставить для освѣщенія заводскаго помѣстья четыре керосино-кадильныхъ фонаря, стоимостью каждый до 190 руб., изъ нихъ два на воскобѣлильной площади и два на площади главнаго корпуса, 4) приобрѣсти для ночной охраны четырехъ собакъ, устроить для нихъ сарайчики, на что потребуется до 80 руб., съ прибавленіемъ расхода на прокормленіе ихъ — до 60 рублей въ годъ, 5) поставить въ квартиру главнаго мастера на воскобѣлильнѣ тревожный

электрическій звонокъ, имѣющійся въ запасѣ въ конторѣ завода, съ употребленіемъ на это 150 руб., или же приобрѣсти для тревоги и поставить на воскобѣлильнѣ колоколь въ 20—30 фунтовъ вѣсу, стоимостью до 20 руб.

XII. Объ избраніи лицъ на должности смотрителя завода, членовъ ревизіоннаго комитета, члена правленія отъ духовенства и кандидатовъ на должность предсѣдателя правленія. Это избраніе должно быть произведено на основаніи §§ 7 и 8 Устава.

XIII. Объ измѣненіи § 13 устава, которымъ установлено, чтобы при покупкѣ воска отъ торговцевъ, лично являющихся въ контору завода, для установленія цѣны должны присутствовать всѣ члены правленія. По этому вопросу правленіе докладываетъ, что на практикѣ въ заводѣ издавна примѣняется другой способъ. Торговъ на возъ не бываетъ, а правленіе завода, съ утверженія Его Преосвященства, устанавливаетъ цѣны на воскъ, соображаясь съ медосборомъ, впередъ на 6—8 мѣсяцевъ, о чемъ даетъ знать воскоторговцамъ и по этой цѣнѣ принимаетъ воскъ безъ торга. Способъ этотъ правленіе признаетъ болѣе удобнымъ и исключаящимъ всякія нареканія со стороны воскоторговцевъ на правленіе завода въ желаніи прижать или поторговаться съ своею пользою.

XIV. О храненіи заводскихъ матеріаловъ въ кладовыхъ. По § 22 Устава всѣ матеріалы должны храниться въ кладовыхъ завода подъ двумя замками и печатью третьяго члена правленія, при чемъ одинъ ключъ долженъ храниться у предсѣдателя, другой у казначея. Пунктъ этотъ выполнить невозможно, такъ какъ казначей завода ежедневно привужденъ выѣзжать въ городъ: на почту, въ банкъ или казначейство. Такимъ образомъ на все это время нужно прекращать выдачу свѣчей. Поэтому, на практикѣ оба ключа хранятся у предсѣдателя, а печатью третьяго члена печатаются только кладовыя съ воскомъ. Правленіе завода находитъ необходимымъ измѣнить указанный § Устава.

XV. Объ измѣненіи § 33, по которому квитанціи, счета, талоны, накладныя подписы-

вають предсѣдатель и казначей, на практикѣ же наклад-
ныя, счета, талоны и квитанціи товарныхъ операцій
никогда не подписываетъ казначей, да и какъ онъ ихъ
можетъ подписать, когда операціи идутъ въ складѣ, а
онъ въ это время находится по дѣламъ службы въ горо-
дѣ. XVI. О введеніи мазутнаго отопленія вмѣсто дрова-
наго. Правленіе завода по этому докладываетъ, что отоп-
леніе паровиковъ на заводѣ дровами убыточно и опасно
въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ вся мастерская съ
трехъ сторонъ обложена дровами. Почти всѣ паровики
на заводахъ города Ставрополя отапливаются мазутомъ.
По показаніямъ заводчика Ломагина, отопленіе паровика
дровами стоило ему 20 руб., отопленіе же каменнымъ
углемъ 13, а мазутомъ 11 руб. въ день. Въ настоящее
время отопленіе паровика въ мастерской обходится до
2000 руб. въ годъ. XVII. Объ устройствѣ вентиляціон-
ныхъ трубъ въ мастерской и отдѣльной комнаты для от-
дыха мастеровъ. Какъ докладываетъ правленіе завода,
помѣщеніе мастерской весьма сыро. Существующія вен-
тиляціонныя трубы не достигаютъ своего назначенія; слѣ-
довало бы поставить 4 вентиляціонныхъ прибора по 80
руб. каждый, для чего потребуется расходъ въ 320 руб.
Сверхъ того, при мастерской нѣтъ отдѣльной комнаты,
гдѣ бы мастера могли отдыхать и освѣжаться. Для этой
цѣли можно было бы пристроить комнату около кочегар-
ки или золотарни, или же отдать имъ старую артельную
кухню. На это потребуется расходу отъ 600—1000 руб.
XVIII. Объ устройствѣ зданія для склада свѣчей, воска
и огарковъ. Вопросъ этотъ вносится правленіемъ завода
на основаніи постановленія общепархіальнаго Създа
1903 года отъ 11 ноября за № 28, коимъ предложено
правленію завода составить планъ и смѣту на постройку
отдѣльнаго помѣщенія для храненія свѣчей, воска и
огарковъ и представить на разсмотрѣніе будущаго Епар-
хіальнаго Създа духовенства. На основаніи этого прав-
леніе препровождаетъ Създу планъ и смѣту на построй-

ку отдѣльнаго помѣщенія для храненія свѣчей, воска и огарковъ и представить на разсмотрѣнiе будущаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. На основаніи этого правленіе пропровождаетъ Съѣзду планъ и смѣту на постройку указаннаго зданія на сумму 4934 руб. 76 коп. XIX. О взысканіи долговъ, числящихся за церквами епархіи. Правленіе полагаетъ, что неисправнымъ въ платежѣ денегъ причтамъ можно бы и не высылать изъ завода вперёдъ до уплаты числящихся за ними долговъ, а чтобы церковь не оставалась безъ свѣчей, то рекомендовать имъ брать свѣчи за наличныя изъ благочинническихъ свѣчныхъ складовъ.

II) Слушавъ докладную записку бывшего смотрителя свѣчнаго завода Федора Гаевского, коею онъ, исчисляя свои заслуги предъ духовенствомъ по организаци свѣчнаго дѣла, проситъ оказать ему, лишенному мѣста, пособіе, предоставивъ дѣтямъ его дочери, вдовы священника Рязанской епархіи Серафимъ Муратовой, право воспитываться на казенномъ содержаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи.

По постановили: 1) Увеличить плату съ каждаго выработаннаго артелью мастеровъ пуда свѣчей до 55 коп., но съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы артель обратила вниманіе на улучшеніе производства мелкой свѣчи.

2) Рекомендовать правленію завода дальнѣйшую покупку вина для снабженія церковей прекратить, о чемъ уже было опредѣленіе Епархіальнаго Съѣзда 1903 г. за № 31, п. 3-й, но почему-то не исполнено правленіемъ.

3) Принявъ во вниманіе, что свѣчной складъ при заводѣ открытъ въ 1900 году самимъ правленіемъ завода, вопреки ясному опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1899 года за № 27 о закрытіи всѣхъ складовъ епархіи, и что по Уставу обязанность отправлять и отпускать свѣчи возложена на предсѣдателя (§ 43), а общее наблюденіе за всѣмъ заводскимъ имуществомъ лежитъ на правленіи завода, признать, что растрата въ 2500 руб. должна