

ВОРОНЕЖСКІЯ

СВЯТѢЙШАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числь.

№ 10

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

15 Мая

ГОДЪ XII

1877 года.

Правительственныя Распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О вослѣдовавшемъ въ 27-й день марта сего года Высочайшемъ рескриптѣ Святѣйшему Синоду по случаю изданія библіи въ русскомъ переводѣ.



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го минув-

шаго марта, за № 1,275, Высочайшій рескриптъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, воспослѣдовавшій 27-го того же марта, по случаю всеподданнѣйшаго поднесенія господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Его Императорскому Величеству экземпляра изданной Святѣйшимъ Синодомъ Библии въ русскомъ переводѣ. Приказали: Вѣрноподданически принявъ, съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія, всемилостивѣйшія слова Монарха, выраженныя Его Императорскимъ Величествомъ въ рескриптѣ, данномъ въ 27-й день минувшаго марта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: хранить сей рескриптъ въ присутствіи Святѣйшаго Синода, а для обнародованія онаго во всеобщее извѣстіе, сообщить копію съ сего рескрипта установленнымъ порядкомъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Въ 1856 году, при воспріятіи Мною прародительскаго вѣнца, Святѣйшій Синодъ въ собраніи своемъ въ Москвѣ, имѣя разсужденіе о доставленіи православному русскому народу способа къ обильнѣйшему пользованію сокровищемъ слова Божія, призналъ необходимымъ перевести книги священнаго Писанія на русскій языкъ.

Приступивъ затѣмъ, съ Моего соизволенія, къ исполненію сего предложенія, Святѣйшій Синодъ непрерывно, въ теченіе двухъ десятилѣтій, продолжалъ совершать оное съ неослабною ревностію, просвѣщеннымъ вниманіемъ и съ тою мудрою осмотрительностію, какихъ требовала высокая важность сего церковнаго и народнаго дѣла.

Съ окончаніемъ нынѣ сего многолѣтняго и многослож-

наго труда, во вниманіе къ ожидаемой отъ него духовной пользѣ паствы отечественной Церкви, поставляю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Синоду, ознаменовавшему себя въ совершеніи сего великаго дѣла столь достойнымъ подвигомъ.

Молю Бога, да явитъ Онъ спасительную силу Своего Слова къ преуспѣянію православнаго русскаго народа въ вѣрѣ и благочестіи, на коихъ зиждется истинное благо царствъ и народовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ, 27-го марта 1877 г.

О ЗАГОТОВЛЕНІИ НАПЕРСНЫХЪ КРЕСТОВЪ, КАМИЛAVOKЪ И СКУФЕЙ, ВЫДАВАЕМЫХЪ УДОСТОЕННЫМЪ ДУХОВНЫМЪ ЛИЦАМЪ, И О СОКРАЩЕНІИ РАСХОДА НА ИЗГОТОВЛЕНІЕ СИХЪ ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЯ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го февраля 1877 года, № 2,129, о заготовленіи наперсныхъ крестовъ, камилавокъ и скуфей, выдаваемыхъ удостоеннымъ оныхъ духовнымъ лицамъ, и о сокращеніи расхода на изготовленіе сихъ знаковъ отличія для духовенства. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе недостаточность ежегоднаго кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ на заготовленіе знаковъ отличія для духовенства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сократить расходъ на указанный пред-

метъ тѣмъ, чтобы съ настоящаго 1877 года духовныя лица, награждаемыя скуфьями и камилавками, изготовляли ихъ на свой счетъ, о чомъ и дать знать циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

О порядкѣ замѣщенія стипендій духовнаго вѣдомства въ Императорскомъ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го февраля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, № 47, съ предположеніями Комитета относительно порядка замѣщенія стипендій духовнаго вѣдомства въ Императорскомъ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ. Приказали: принимая во вниманіе, что стипендіи духовнаго вѣдомства, учрежденныя въ Императорскомъ с. петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ, для приготовленія учителей по классическимъ языкамъ въ духовныя семинаріи, или оставались свободными по недостатку кандидатовъ на оныя, или предоставлялись воспитанникамъ, не отличавшимся особенными способностями, велѣдствіе чего не вполне достигалась и самая цѣль учрежденія таковыхъ стипендій, Святѣйшій Синодъ, согласно съ предположеніями конференціи названнаго института, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ, чтобы само духовное вѣдомство назначало достойныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій на таковыя стипендіи. Для сего Синодъ признаетъ необходимымъ установить на будущее время, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) возложить на Учебный Комитетъ, по

полученіи изъ филологическаго института свѣдѣній о числѣ свободныхъ стипендій духовнаго вѣдомства, предъ окончаніемъ учебнаго времени въ семинаріяхъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, представлять Синоду о томъ, изъ какихъ духовныхъ семинарій, по соображенію числа воспитанниковъ и успѣховъ по классическимъ языкамъ, могутъ быть вызваны кандидаты на означенныя стипендіи. Указанія Комитета, по утвержденіи Синодомъ, поступаютъ для исполненія въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 2) Избраніе же на означенныя стипендіи воспитанниковъ изъ оканчивающихъ курсъ въ IV и спеціально богословскихъ классахъ и притомъ оказавшихъ преимущественные успѣхи по классическимъ языкамъ предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ отвѣтственностію ихъ за таковой выборъ примѣнительно къ требованіямъ назначенія семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи. 3) Воспитанникамъ семинарій, предназначеннымъ такимъ порядкомъ на стипендіи духовнаго вѣдомства въ Императорскомъ с.-петербургскомъ филологическомъ институтѣ, выдавать пригонныя и суточные деньги на основаніи постановленій, существующихъ для вызова семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. Объ изложенномъ объявить по духовно-учебному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

О неobligательности для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и для стипендіатовъ духовнаго вѣдомства службы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, относительно замѣщенія преподаватель-

скихъ вакансій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ учителями по назначенію центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду того, что преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ не пользуются всѣми тѣми служебными правами и преимуществами, какія предоставлены, Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1876 года положеніемъ, преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ (такъ напримѣръ первые не пользуются правомъ на пенсію), Святѣйшій Синодъ не находитъ основанія къ тому, чтобы обязывать состоящихъ въ его распоряженіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій, а равно и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства, получающихъ образованіе на математическомъ факультетѣ въ университетахъ, службою въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Но если кто либо изъ этихъ лицъ, по приглашенію мѣстнаго училищнаго совѣта, самъ выразилъ бы желаніе служить въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ право опредѣлять такихъ лицъ на имѣющіяся вакансіи въ названныхъ женскихъ училищахъ, съ тѣмъ однако, чтобы всякій разъ дѣлалось предварительно сношеніе съ центральнымъ управленіемъ о неимѣніи къ тому какихъ либо особыхъ препятствій; присемъ служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, согласно опредѣленію Синода, 24-го ноября—11-го декабря 1876 года, № 2,057, должна быть засчитываема въ срокъ обязательной службы за казенное содержаніе. Объ изложенномъ, къ свѣдѣнію и руководству въ подлежащихъ случаяхъ по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Указъ ЕГО Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Архіепископу Воронежскому и Задонскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 71, по ходатайству Вашего Преосвященства, объ измѣненіи времени лѣтнихъ вакацій въ духовно учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что предположенное Съѣздомъ духовенства Воронежской епархіи измѣненіе времени лѣтнихъ вакацій въ мѣстныхъ духовно учебныхъ заведеніяхъ отъ 15 Іюня по 1 Августа вмѣсто прежняго срока отъ 15 Іюля по 1-е Сентября, представляетъ значительное неудобство въ томъ отношеніи, что чрезъ мѣру увеличиваетъ слѣдующій за лѣтними вакаціями осенній періодъ классныхъ занятій (съ 1 Августа по 23 Декабря—почти пять мѣсяцевъ) и дѣлаетъ оный весьма обременительнымъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ съ настоящаго 1877 г. время лѣтнихъ вакацій для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Воронежской епархіи назначить съ 1 Іюля по 16 Августа; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Апрелья „19“-го дня 1877 года.

СПИСОКЪ

священнослужителямъ Воронежской епархіи Высочайше награжденнымъ въ 26 день марта 1877 года за службу по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

А.) Наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми:

Города Новохоперска Крестовоздвиженскаго Собора священникъ Василій Ѳедоровъ.

Города Нижнедѣвица Вознесенскаго Собора священникъ Андрей Александровъ.

Города Воронежа Кладбищенской Вознесенской церкви протоіерей Николай Хитровъ.

Б.) Камилавками:

Валуйскаго уѣзда слоб. Уразовой священникъ Павелъ Гравировскій.

Города Боброва Троицкой церкви священникъ Василій Шапошниковъ.

В.) Скуфьями:

Бобровскаго уѣзда села Масловки священникъ Николай Поликарповъ.

Богучарскаго уѣзда слободы Петропавловки сверхштатный священникъ Петръ Абрамовъ.

СПИСОКЪ

священнослужителямъ Воронежской епархіи, Высочайше награжденнымъ въ 26 день марта 1877 года за отличіе по службѣ:

А.) Орденомъ Св. Владиміра 4 степени:

Воронежскаго Каѳедральнаго Благовѣщенскаго перво-класснаго Митрофанова монастыря Намѣстникъ Архимандритъ Амвросій.

Б.) Орденомъ Св. Анны 2 степени:

Ректоръ Воронежской Духовной Семинаріи Протоіерей Димитрій Пѣвницкій.

В.) Орденомъ Св. Анны 3 степени:

Воронежскаго Каѳедральнаго Благовѣщенскаго перво-класснаго митрофанова монастыря Архимандритъ Филаретъ.

Г.) Наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми:

Воронежскаго Каѳедральнаго Благовѣщенскаго перво-класснаго митрофанова монастыря Іеромонахъ Платонъ.

Землянскаго уѣзда, села Голой Сновы Протоіерей Алексѣй Захаровъ.

Города Задонска Успенскаго Собора Протоіерей Владиміръ Поповъ.

Города Воронежа Троицкой, что на Терновой Полянѣ, церкви священникъ Іаковъ Полянскій.

Города Воронежа Богоявленской церкви священникъ Евграфъ Петровъ.

Города Павловска Казанской церкви священникъ Иполитъ Скрыбинъ.

Города Новохоперска Крестовоздвиженскаго Собора священникъ Іоаннъ Часовниковъ.

Города Новохоперска Троицкой церкви священникъ Никаноръ Патрицкій.

Д.) Камилавками:

Воронежскаго уѣзда:

Села Рѣснаго священникъ Филиппъ Богомоловъ.

Города Острогожска Троицкаго Собора священникъ Іоаннъ Поповъ.

Острогожскаго уѣзда:

Слободы Клименковой священникъ Іоаннъ Устиновскій

Слободы Марка священникъ Василій Автономовъ.

Слободы Харьковской священникъ Александръ Стефановъ.

Землянскаго уѣзда:

Села Алексѣевскаго священникъ Павелъ Вознесенскій.

Села Новосильскаго священникъ Андрей Богомоловъ.

Села Благовѣщенскаго, Русская Гвоздевка тоже, священникъ Алексѣй Рѣдкинъ.

Коротоякскаго уѣзда:

Села Новаго Уколова священникъ Петръ Васильевъ.

Села Стараго Уколова священникъ Василій Бѣляевъ.

Бобровскаго уѣзда:

Слободы Бутурлиновки священникъ Василій Покровскій.

Села Нижняго Икорца священникъ Левъ Яблочкинъ.

Села Самовца священникъ Іоаннъ Кутеповъ.

Села Верхотойды священникъ Іоаннъ Скрябинъ.

Села Верхнихъ Острожковъ, Козловка тожъ, священникъ Василій Лебединскій.

Бирюченскаго уѣзда:

Села Нижней Лубянки священникъ Михаилъ Ивановъ.

Слободы Харьковской священникъ Тимофей Дьяковъ.

Города Валукъ Покровской церкви священникъ Александръ Романовскій.

Города Богучара Троицкаго Собора священникъ Димитрій Прозоровскій.

Города Богучара Рождество Богородицкой церкви священникъ Іоаннъ Сацердотовъ.

Богучарскаго уѣзда:

Слободы Бычка священникъ Іоаннъ Матвѣевъ.

Слободы Старой мѣловой священникъ Димитрій Шеховцевъ.

Слободы Калача священникъ Іаковъ Поповъ.

Новохоперскаго уѣзда:

Села Нижняго Карачана священникъ Николай Кармановъ.

Е.) Скуфьями:

Николаевской домовою церкви при Воронежской Гражданской Гимназіи, священникъ Никифоръ Ляборинскій.

Воронежскаго уѣзда:

Села Новопокровскаго, Черницыно тожъ, священникъ Михаилъ Тарунтаевъ.

Села Боева священникъ Стефанъ Поповъ.

Села Богословскаго, Петино тожъ, священникъ Александръ Взоровъ.

Нижнедѣвицкаго уѣзда:

Села Новой Ольшанки священникъ Маркіанъ Гравировскій.

Села Новой Ольшанки священникъ Никаноръ Андреевскій.

Села Стараго Мѣловаго священникъ Николай Говоровъ.

Села Богородицкаго священникъ Стефанъ Петровъ.

Села Потудани, Шаталовка тожъ, священникъ Михаилъ Александровъ.

Села Солдатскаго, что на Геросимѣ, священникъ Симеонъ Котовъ.

Города Павловска Кладбищной Смоленской церкви священникъ Алексѣй Скрябинъ.

Павловскаго уѣзда:

Села Гнилуши священникъ Іаковъ Курбатовъ.

Села Верхняго Кисляя священникъ Василій Зацѣпинъ.

Села Журавки священникъ Михаилъ Чупрытниковъ.

Острогожскаго уѣзда:

Слободы Верхеребрянки священникъ Александръ Шовскій.

Слободы Караяшника священникъ Павелъ Сердобольскій.

Слободы Россопи священникъ Илья Соколовъ.

Слободы Новой Калитвы священникъ Василій Аполло-
совъ

Слободы Ольховатки священникъ Стефанъ Карповъ.

Землянскаго уѣзда:

Села Гнилуши священникъ Іоаннъ Левинъ.

Села Старой Ольшанки священникъ Николай Яблоновскій

Села Откочнаго священникъ Петръ Шереметьевъ.

Села Касторнаго священникъ Николай Скрябинъ.

Коротоякскаго уѣзда:

Села Горокъ священникъ Владиміръ Долгополовъ.

Села Веретенникова священникъ Іоаннъ Алѣсовъ.

Бобровскаго уѣзда:

Слободы Бутурлиновки священникъ Іоаннъ Кирилловъ.

Села Гнилуши священникъ Александръ Шакинъ.

Села Нижняго Икорца священникъ Николай Веле-
жевъ.

Села Песковатки священникъ Александръ Михайловъ.

Слободы Бутурлиновки священникъ Капитонъ Казминъ.

Села Анны священникъ Сумеонъ Станкевскій.

Села Старой Тишанки священникъ Димитрій Прозо-
ровскій.

Бирюченскаго уѣзда:

Слободы Алексѣенковой священникъ Александръ Бѣ-
динъ.

Слободы Мѣняйловки священникъ Василій Тростянскій
Бывшаго города Ольшанска священникъ Аполлонъ
Алексѣевскій.

Слободы Марьевки священникъ Іоаннъ Петровскій.

Бывшаго города Палатова священникъ Матѣій Феодо-
ровскій.

Слободы Варваровки священникъ Владиміръ Цезаревскій.

Слободы Капанца священникъ Димитрій Казминъ.

Слободы Коровиной священникъ Павелъ Лебедевъ.

Слободы Ливенки священникъ Димитрій Долгополовъ.
Слободы Новинькой священникъ Іаковъ Евсеевъ.

Валуйскаго уѣзда:

Слободы Борисовки священникъ Димитрій Проскуряковъ
Слободы Двучной священникъ Петръ Поповъ.
Слободы Казинки священникъ Аѳанасій Поповъ.
Слободы Уразовой священникъ Іоаннъ Лозинскій.

Богучарскаго уѣзда:

Слободы Рудаевой священникъ Іоаннъ Пеленкинъ.
Слободы Смаглѣевки священникъ Василій Михайловъ.
Слободы Бычка священникъ Николай Чуевъ.
Слободы Голой священникъ Іоаннъ Бѣляевъ.
Слободы Ширяевой священникъ Димитрій Черницкій.
Слоб. Старой Мѣловой священникъ Евгений Орловъ.
Слоб. Старой Кріуши священникъ Димитрій Авсенева.
Слободы Калача священникъ Василій Проскуряковъ.
Слоб. Красноженовой священникъ Димитрій Дикаревъ.
Слободы Донецкой священникъ Петръ Ивановъ.
Слободы Красногоровки священникъ Димитрій Поповъ.

Новохоперскаго уѣзда:

Села Средняго Карачана священникъ Ермилъ Никольскій
Села Верхняго Карачана священникъ Константинъ Кожинъ
Села Каменки священникъ Іоаннъ Ивановъ.
Села Пыховки священникъ Михаилъ Андреевскій.
Села Троицкаго священникъ Иларіонъ Зеленева.
Села Танцырей священникъ Петръ Леоновъ.

Задонскаго уѣзда:

Села Плоско-Казминскаго священникъ Іоаннъ Черниговскій.

Села Пружинокъ священникъ Василій Воробьевскій.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли равнять бывшаго штатнаго діакона съ викарнымъ діакономъ и причетниками при отправленіи низшихъ обязанностей по церкви и приходу.

Священникъ села Верхоценья, Тамбовскаго уѣзда, Михаилъ Зеленець просилъ Консисторію разрѣшить слѣдующій вопросъ: слѣдуетъ ли равнять бывшаго штатнаго діакона съ викарнымъ діакономъ и причетниками при отправленіи низшихъ обязанностей по церкви и приходу, къ коимъ относятся: хожденіе къ священнику за ключами предъ началомъ Богослуженія или предъ началомъ требы, совершаемой въ церкви, распоряженіе о производствѣ благовѣста и звона, приготовленіе ризницы и другихъ вещей къ Богослуженію, метеніе пола въ алтарѣ, наблюденіе въ ономъ порядка и опрятности и приготовленіе всего нужнаго для священника при исполненіи духовныхъ требъ, какъ въ церкви, такъ и въ приходѣ. Разсмотрѣвъ означенное заявленіе и разнорѣчивое мнѣніе по сему предмету членовъ благочинническаго совѣта, Тамбовская Духовная Консисторія постановила и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду того, что штатные діаконы не освобождаются ни отъ одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, а также въ виду того, что и сверхштатные причетники обязаны исполнять обязанности наравнѣ съ штатными, Консисторія не находитъ основаній къ освобожденію штатныхъ діаконовъ отъ выше-прописанныхъ обязанностей. (Тамб. Епар. Вѣд.)

Распоряженіе Казанскаго епархіальнаго начальства о томъ, чтобы, раскольники, умершие безъ соединенія съ церковію, были лишены христіанскаго погребенія.

Казанская духовная консисторія слушала рапортъ священника села Подгорныхъ-Тимяшъ, Цивильскаго уѣзда, Ивана Краснова, коимъ, донося о смерти раскольницы Евдокіи Мокѣевой, умершей безъ исповѣди и св. причастія, просить разрѣшить его недоумѣніе, слѣдуетъ ли ее схоронить по христіанскому обряду. Резолюціею Его Высокопреосвященства по этому рапорту 30 ноября предни-

сано: „Консисторіи разсмотрѣть внимательно и на каноническомъ основаніи дать въ разрѣшеніе предложеннаго недоумѣнія разъясненіе, которое могло бы быть руководствомъ въ подобныхъ случаяхъ по всей епархіи“. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердить: Поелику означенная Евдокія Мокѣева умерла не только не возсоединившись съ церковію, не и не изъявивъ на то согласія при всѣхъ стараніяхъ священника, и потому она должна быть лишена христіанскаго погребенія и похороненіе ея должно быть передано на обязанность полицейскаго управленія, то предписать рапортующему чрезъ Епархіальныя Извѣстія, для свѣдѣнія и руководства ему, а въ лицѣ его и всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы онъ о смерти Мокѣевой безъ напутствія сообщилъ мѣстному полицейскому управленію для надлежащаго съ его стороны распоряженія, касательно похороненія Мокѣевой. № 5,975.

О томъ, чтобы причты Донской епархіи не дозволяли частнымъ лицамъ хранить свои деньги при церквахъ.

Павловскій благочинный, священникъ Николай Косьминъ донесъ консисторіи, отъ 31 декабря 1876 г. за № 367, что подъ 26 того же декабря изъ кладовой, находящейся въ колокольнѣ Архангельской церкви Алексѣевской станицы, неизвестно кѣмъ украдено 700 рублей. Деньги эти принадлежатъ мѣстному церковному старостѣ, коему храненіе ихъ въ церковной кладовой разрѣшено священноцерковнослужителями помянутой церкви. Усматривая изъ сего, что священноцерковнослужители Архангельской церкви Алексѣевской станицы, разрѣшивъ храненіе денегъ при церкви частному лицу, поступили вопреки указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 мая 1844 года, Донская духовная консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ какъ помянутымъ священноцерковнослужителямъ, такъ и всѣмъ причтамъ Донской епархіи, чтобы они не дозволяли частнымъ лицамъ хранить свои деньги при церквахъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

15-го Мая

1877 года.

Изъ публичныхъ чтеній въ Митрофановомъ монастырѣ.

Какъ должно жить въ быту семейномъ и общественномъ, чтобъ всѣмъ было хорошо?

1-Е ЧТЕНІЕ.

Многіе въ наше время проникнуты недовольствомъ на свою жизнь. Жалуются бѣдные и богатые, служащіе и неслужащіе, купцы и дворяне, хлѣбопашцы и ремесленники, и всѣ въ одинъ голосъ повторяютъ: худо стало жить на свѣтѣ. Отъ чего это зави-

силь, и кто можетъ указать, съ какихъ поръ жизнь частная и общественная стала дѣлаться хуже? Говорятъ; „предки наши жили лучше и привольнѣе насъ“. А современный нашъ прогрессъ и цивилизація, всѣми образованными народами прославляемые, ужели ведутъ родъ человѣческой къ худшему, а не къ лучшему? Выходить, нужно сличить жизнь современную намъ съ жизнью предковъ нашихъ, чтобъ убѣдиться, что ихъ жизнь дѣйствительно была лучше нашей. Можетъ быть такое сличеніе раскроетъ намъ и причины, отъ которыхъ зависитъ измѣненіе современной намъ жизни на худшее, если справедливо, что жизнь предковъ нашихъ была лучше нашей.

Какія же можно указать главныя черты, отличающія жизнь предковъ нашихъ отъ современной намъ жизни?

Не погрѣшимъ противъ предковъ и неукоримъ ихъ, если скажемъ, что у нихъ меньше было просвѣщенія, открытій и изобрѣтеній, нежели въ наше время, что они вовсе не были знакомы со многими такими предметами, формами и условіями жизни, съ которыми мы сроднились; потому, естественно, жизнь они вели проще нашей и ближе къ природѣ, довольствовались тѣмъ, что производила родная ихъ земля, хотя желанія лучшаго имъ неизвѣстнаго и томил ихъ? Но не зная его, они довольствовались и тѣмъ что кто самъ для себя или окружавшіе его единоплеменники умѣли производить, почему—были спокойны и довольны собою и другими, не опасаясь, чтобы кто не осудилъ и не осмѣялъ ихъ за ихъ жизнь простую, уютную, но чуждую всякой изысканности и искусственной изящности. А въ наше время, особенно у жителей городскихъ, жизнь болѣе искусственная, болѣе или менѣе удаленная отъ природы, и потому болѣе подвержена случайностямъ и измѣненіямъ; открытія и изобрѣтенія, прогрессъ и цивилизація познакомили насъ съ новыми условіями и потребностями жизни. Для насъ уже мало того, что производить окружающая насъ природа; приличіе, превеличленно понимаемое, и мода произвели излишнюю утонченность вкуса и потребовали другихъ формъ и другой обстановки и въ жилищахъ, и въ одѣяніи, и въ жизненномъ продовольствіи. Для удов-

летворенія всему этому намъ нужно многое изъ странъ отдаленныхъ, изъ другихъ климатовъ. Все это усложняетъ и расширяетъ кругъ нашихъ желаній и требуетъ большихъ трудовъ и издержекъ.

Судя по всему этому, нельзя несогласиться, что предки наши дѣйствительно могли быть довольнѣе своею жизнію и спокойнѣе въ отношеніи матеріальныхъ потребностей ея, потому что потребности эти легче и удобнѣе было находить, и они обходились для нихъ дешевле нежели въ наше время. А что же мѣшаетъ и намъ жить такъ, какъ жили предки наши, какъ и они довольствоваться тѣмъ, что есть у насъ своего, отечественнаго, не гоняясь за иностранными приманками, которыя обходятся намъ весьма дорого и нелегко? И мы можемъ сказать тоже, что говорили отдаленнѣйшіе предки наши: земля наша пространна и изобильна всѣми произведеніями природы, да еще и прибавить къ этому съ похвальною отечественною гордостію, или лучше—съ благодарностію къ промыслу Божію; у насъ есть и порядки гражданскіе и благоустройство общественное. Скажутъ: приличіе, цивилизація, современность требуютъ подчиняться общимъ формамъ и условіямъ жизни? А благо-разуміе развѣ не съ большимъ правомъ и не съ большею настоя-тельностью требуетъ держаться того мудраго, для всѣхъ временъ и народовъ годнаго и благодѣтельнаго правила экономіи, которое всегда и для всѣхъ гласило и гласить; живи такъ, чтобъ твои до-ходы не превышали твои расходы, по поговоркѣ предковской: по одежкѣ протягивай ножки! Не болѣе ли нарушаетъ, нежели соб-людаетъ приличіе тотъ, кто, и по происхожденію своему и по по-ложенію въ обществѣ, нисколько не имѣетъ надобности одѣваться богато и изысканно, между тѣмъ изъ послѣдней заработанной ко-пѣйки, а иногда и въ долги входя, является въ люди въ шелку и бархатѣ, а дома пообѣдать нечего? Иной, при небогатыхъ средст-вахъ, чтобъ только не отстать отъ высшаго круга людей съ бога-тыми средствами, строго выполняетъ всѣ условія большаго свѣта, задаетъ вельможескіе пиры, выѣзжаетъ въ богатыхъ экипажахъ, величаво, какъ обладающій огромнымъ богатствомъ, садится за зе-

ленный столъ по большой партіи, и наконецъ—впадаетъ въ долги неоплатные, не слушаясь Богомудраго совѣта премудраго сына Сирахова: *не сдѣлайся нищимъ, пируествуя на занятые деньги, когда ничего нѣтъ въ кошелькѣ.* Вотъ отъ чего становится худо жить на свѣтѣ въ наше время! Излишества и самолюбивая подражательность, стремленіе бѣдности поровняться съ богатствомъ губятъ насъ, доводя нерѣдко до послѣднихъ крайностей. И сколько зла происходитъ отсюда, изчислить трудно. Напр: молодые люди съ небогатыми средствами, не видя возможности жить такъ, какъ живутъ богатые и знатные, не рѣшаются вступать въ законные браки, и предаются разврату; невѣсты отказываютъ такимъ женихамъ, которые, при всей честности и трудолюбіи, не обѣщаютъ имъ жизни пышной въ кругу вѣликосвѣтскихъ обществъ. Доведшіе себя до неисходной крайности неблагоразумнымъ увлеченіемъ современными требованіями жизни, рѣшаются на всякія неправды, обманы и насилія всякаго рода, пока не попадутъ въ руки правосудія, лишась свободы и чести своей. Иной изъ таковыхъ, мѣнѣе рѣшительный на противо—законные поступки, опредѣляетъ себя на попрошайство, присоединяясь къ нищей, окалѣченной братіи, предвосхищая ихъ достояніе. Въ томъ-то и бѣда наша, что, не взявъ на себя труда выразумѣть подлежащимъ образомъ, въ чемъ подлинно должны состоять прогрессъ и цивилизація, воображаемъ себя особами цивилизованными и прогрессистами, когда являемся богато одѣтыми и по внѣшности имѣющими преимущество предъ другими, только раззоряющими насъ разными излишествами. А если бы потрудились глубже вникнуть въ смыслъ этихъ обворожительныхъ словъ *прогрессъ и цивилизація*, то уразумѣли бы, что подлинный смыслъ ихъ таковъ: улучшай и облагороживай свои нравы, усовершеншайся въ наукахъ и искусствахъ, давая имъ доброе и благоплодное направленіе, чтобъ онѣ у всѣхъ и cadaго шли рука-объ-руку съ истиннымъ добромъ, изяществомъ и благочестіемъ, однимъ словомъ: дѣлали бы изъ насъ то, чего требуетъ Апостоль: *да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ.*

Давъ преимущество предкамъ нашимъ касательно матеріаль-

ныхъ формъ и условій жизни, посмотримъ, на чьей сторонѣ будетъ преимущество относительно духовной, нравственно—гражданской и религіозной жизни, семейной и общественной.

У предковъ нашихъ, какъ выше сказано, просвѣщеніе было не на высокой степени, но ученіе вѣры и церкви они горячо принимали сердцемъ. Потому постановленія церкви они соблюдали строго; къ Верховной власти, которой основаніе и сила заключаются въ словѣ Божіемъ, они благоговѣли, считая за грѣхъ даже помыслить неуважительно о священной особѣ царя, какъ помазанника Божія. Мало ли примѣровъ, что жизнью и имуществомъ жертвовали за царя, вѣру и отечество? Минины, Пожарскіе, Сусанины яркими звѣздами сіяютъ на горизонтѣ отечества нашего въ минувшія времена. А 12 годъ какого патриота не порадуешь! Любимымъ чтеніемъ для предковъ нашихъ были: Житія святыхъ, святая Библія, церковно-служебныя книги. Плодами такого чтенія были: строгое и безропотное повиновеніе дѣтей родителямъ, почтеніе и уваженіе къ старшимъ и начальствующимъ, почитаніе праздниковъ, строгое соблюденіе постовъ и всѣхъ постановленій церкви. Правда, что у предковъ нашихъ, по малопросвѣщенности ихъ, не мало было предразсудковъ и темныхъ понятій; но и это не имѣло существеннаго вліянія на порядки гражданскіе и семейные. Сознавая свою малопросвѣщенность, при всякомъ случаѣ они смиренно говаривали: мы люди темные, не намъ судить о томъ или другомъ, пусть судятъ и рядятъ люди умнѣе насъ, да Царь и подручные ему властители, на то они Богомъ поставлены. Такъ ли все это бываетъ въ наше просвѣщенное время? О! Стоило бы закрыть глаза и уши, чтобъ не видѣть и не слышать того, что по неволѣ случается видѣть и слышать. Въ наше время малолѣтки, и двадцати лѣтъ недостижшіе берутся рѣшать вопросы государственные, бредятъ о переворотахъ правительственныхъ, мечтаютъ даже осуществить свои бредни, посягая на жизнь помазанниковъ Божіихъ; простой только народъ, да не ослѣпившіеся суемудріемъ, невкусившіе мнимой сладости вольномыслія и нравственной разнузданности, держатся еще правилъ и постановленій вѣры и церкви и предковскихъ обычаевъ въ жизни

общественной и семейной; а люди цивилизованные или только считающіе себя такими, наслушавшіеся и начитавшіеся заграничнаго вольномыслія, значительно охладѣваютъ и къ вѣрѣ и къ благу общественному; рѣдко, а иные и вовсе не посѣщаютъ храмовъ Божіихъ при богослуженіяхъ церковныхъ, по своему, безъ должнаго уваженія судятъ и о таинствахъ церкви, и о порядкахъ гражданскихъ; у многихъ супруговъ нѣтъ любви и согласія, многіе до того охладѣваютъ другъ къ другу, что жаждутъ рѣшительныхъ разводовъ; вездѣ обманы, насилія, явныя и тайныя грабительства и кражи, и даже убійства корысти ради. Это ли Христіанскія общества? Это ли православныя семейства? Невольно подумаешь, что настало уже то время, о которомъ предсказалъ Спаситель: *за умноженіе беззаконія изсякнетъ любви многихъ. Тогда возненавидятъ другъ друга, и другъ друга предадутъ: и мнози иже пророцы востанутъ и прельстятъ многія.* Тѣмъ только можемъ мы утѣшаться, что все проявляющееся нечестіе есть у насъ не доморощенное, а наносное, пришлое отъ вѣ и потому можетъ быть исправляемо и искореняемо въ нашихъ обществахъ и семействахъ.

(продолженіе будетъ).

Замѣтки изъ епархіальной жизни духовенства. ¹⁾

(продолженіе).

Характеризуя дѣятельность съѣздовъ духовенства, ²⁾ „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ говорятъ, что „до сихъ поръ у насъ большинство съѣздовъ духовенства было такого рода, что они представляли собою духовенство толь-

¹⁾ См. № 9.

²⁾ Здѣсь не имѣются въ виду епархіальные съѣзды, которые не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній.

ко, какъ экономическую ассоціацію: разсужденія на этихъ сѣздахъ исключительно направлены въ одну сторону—на вопросъ объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ духовныхъ училищъ и самого духовенства (№ 1-й 1877 г. 5 стр.). Что же касается вопросовъ относительно пастырскихъ обязанностей и удовлетворенія духовныхъ нуждъ и интересовъ духовенства, то объ нихъ не было и помину; матеріальные интересы поглощали все вниманіе духовенства. Что же это значитъ? Указанныя вѣдомости, объясняя это явленіе, говорятъ: „быть можетъ, это пока и неизбѣжно: невозможно интересоваться высокими вопросами, пока есть нечего“ (ibid). Съ своей стороны мы не имѣемъ ничего противъ такого объясненія: быть можетъ и дѣйствительно это такъ; но во всякомъ случаѣ едвали можно ограничиться однимъ этимъ объясненіемъ, едвали можно сказать, что только одно это обстоятельство—крайняя бѣдность духовенства служить причиною такого односторонняго направленія его дѣятельности. Бѣдность духовенства, нужно замѣтить, не особенно рельефно выступаетъ сравнительно съ нѣкоторыми нравственными недостатками духовенства; она не составляетъ настолько вошющаго факта, чтобы могла поглощать все вниманіе духовенства и парализовать всякую иного рода дѣятельность. Намъ кажется, что здѣсь, въ объясненіи такого явленія бѣдность играетъ такую видную роль не по существу своему, а по нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ. И прежде всего—по вопросу объ улучшеніи быта духовенства столько писали и пишутъ, столько высказываютъ заманчивыхъ проектовъ, столько льстятъ духовенство надеждою на что-то лучшее, столько даютъ обѣщаній, что, право, невольно увлечешься, будешь недоволенъ своимъ настоящимъ и станешь мечтать о лучшемъ будущемъ—увлечешься тѣмъ болѣе, что такой вопросъ—совершенно въ духѣ вре-

мени и вполне гармонируетъ съ направлениемъ вѣка, съ стремлениемъ всѣхъ если не къ наживѣ, то, во всякомъ случаѣ, къ улучшенію своего экономического быта. Съ другой стороны самое устройство съѣздовъ, въ ихъ различныхъ видахъ, также, по нашему мнѣнію, не мало способствуетъ такому утилитарному направленію. Какъ извѣстно, прежде чѣмъ соберется съѣздъ, епархіальное начальство издаетъ программу вопросовъ, имѣющихъ подлежать обсужденію депутатовъ. Сколько намъ ни приходилось читать такихъ программъ и разныхъ предложеній съѣздамъ, — всѣ онѣ болѣе или менѣе, вертятся только около вопросовъ объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ духовенства и его училищъ. Мы не знаемъ подлинно, что это значить и отъ чего зависитъ такое одностороннее содержаніе программъ; мы не считаемъ себя вправѣ и настолько компетентными, чтобы сказать, что оно происходитъ отъ невниманія епархіальныхъ начальствъ къ высшимъ духовнымъ потребностямъ духовенства, отъ нежеланія наводить духовенство на рѣшеніе разныхъ высокихъ предметовъ, потому что это не согласуется съ просвѣщенною дѣятельностію нашихъ пастырей. Будетъ, кажется, болѣе вѣроятнымъ, если мы скажемъ, что епархіальное начальство, предлагая на обсужденіе съѣзда въ собственномъ смыслѣ насущные вопросы и умалчивая о другихъ высшихъ, опасается, какъ бы съѣздъ не продолжился слишкомъ долго, потому что это не выгодно и стѣснительно для пріѣзжихъ депутатовъ и не удобно для оставшихся безъ своего священника прихожанъ. Оно, можетъ быть, даже опасается, какъ бы не показаться слишкомъ требовательнымъ, если предлагать вопросы относительно пастырской дѣятельности и просвѣщенія народа, такъ какъ такихъ вопросовъ слишкомъ много и рѣшеніе ихъ требуетъ многосторонняго разсмотрѣнія и знанія. Мы опять не бе-

ремся сказать, на сколько правиленъ такой взглядъ на задачи и обязанности сѣзда, не можемъ утверждать даже, что *имѣ* именно руководится епархіальное начальство при составленіи программъ для сѣзда — мы только высказываемъ предположеніе, выставляемъ его, какъ вѣроятный. Но, какъ бы и почему бы то ни было, фактъ все-таки существуетъ: программы и предложенія сѣздамъ, исходящія отъ епархіальныхъ начальствъ, почти исключительно бывають наполнены вопросами объ экономическомъ устройствѣ быта духовенства и его училищъ. Что же отсюда происходитъ? — Несомнѣнно, что всѣ эти программы *de jure* не имѣють въ виду опредѣлить весь кругъ занятій сѣзда, не имѣють претензіи представлять изъ себя нѣчто законченное, какой-то предѣлъ, котораго нельзя переступать. Онѣ не отнимають у депутатовъ права инициативы, не лишаютъ ихъ возможности поднимать и рѣшать другіе, кажушіеся имъ важными, вопросы. Но существующее *de jure*, часто, какъ извѣстно, не существуетъ *de facto*. Снабженные программой, иногда довольно многосложной, депутаты, естественно, сосредоточиваютъ на ней все свое вниманіе, потому что когда дана тема, то мысль какъ бы невольно останавливается на ней и вращается только въ сферѣ ея. Депутатамъ, при такихъ обстоятельствахъ, и въ голову не приходитъ, что, кромѣ предложенныхъ, могутъ быть иные, высшіе вопросы; имъ среди преній — и преній не рѣдко продолжительныхъ и жаркихъ — и не думается, что онѣ (пренія) не составляютъ конечной цѣли ихъ прибытія на сѣздъ. Такого исхода дѣла и отношенія къ задачамъ сѣзда тѣмъ болѣе естественно ожидать, то большинство депутатовъ только и думаетъ о томъ, какъ бы поскорѣе отправиться домой, и что многіе изъ нихъ или вовсе не обладаютъ инициативой, или если и обладаютъ, то боятся, какъ бы предложенный ими какой

либо вопросъ не былъ сочтенъ или неподлежащимъ обсужденію съѣзда, или бесполезнымъ, убивающимъ только золотое время и т. п. Но, продолжаютъ Московскія Е. Вѣдомости, „съ удовольствіемъ можемъ отмѣтить, что у насъ уже начинаютъ появляться съѣзды духовенства, на которыхъ, на ряду съ экономическимъ, поставляются и вопросы, направленные на удовлетвореніе духовныхъ интересовъ духовенства“³⁾. Говоря такъ, онѣ имѣютъ въ виду окружный съѣздъ духовенства 5-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи. Явленіе отрадное и вполне достойное подражанія, которое не мѣшаетъ примѣнять и развивать и въ другихъ епархіяхъ, потому что на частномъ съѣздѣ всего удобнѣе поставить обсужденіе на практическую почву и легче придти къ единодушному рѣшенію, такъ какъ разныя условія мѣстности, къ которымъ нужно всегда примѣняться, чтобы быть полезнымъ, здѣсь, вслѣдствіе ея незначительности, болѣе или менѣе одинаковы и, значитъ, болѣе или менѣе извѣстны всѣмъ.— Не говоря въ настоящемъ мѣстѣ о Самарскомъ съѣздѣ, на который указываютъ М. Е. В., обратимся въ Петербургъ, гдѣ недавно былъ съѣздъ законоучителей по вопросу о преподаваніи Закона Божія, полагая, что этотъ вопросъ имѣетъ несомнѣнно важное значеніе и не для однихъ Петербургскихъ законоучителей. Первое засѣданіе состоялось 27 генваря, подъ предсѣдательствомъ пр. Гермогена и при участіи 43-хъ священниковъ и діаконовъ. Засѣданіе открыто было рѣчью Преосвящ. Гермогена, въ которой онъ старался уяснить важное значеніе общихъ совѣщаній по вопросу о правильномъ веденіи религіознаго образованія. „На съѣздѣ, говорилъ онъ, долженъ

³⁾ № 1-й 1877 г.

Щ
ВІ
ис
въ
вн
бъ
мѣ
ны
На
По
дл
пр
ло:
бы
ли
ХО
ны
от
къ
на
ви
на
уч
есл
их
так
но
зак
Ка
пр
воз
обр

у- до- же на в- эн- бы- ж- нѣ и мѣ ю- къ и- з- о- гь в- а- о- э- о- и- у- е- гь

произойти обменъ личныхъ наблюдений; опытъ одного про-
вѣрится опытомъ многихъ. Съ этою цѣлю весьма важно
искреннее отношеніе къ дѣлу, заключающееся въ свободномъ
выраженіи тѣхъ соображеній, которыя нужно принять во
вниманіе для правильной постановки дѣла. Желательно, что-
бы каждый откровенно изложилъ тѣ затрудненія, которыя
мѣшаютъ успешному преподаванію закона Божія. Неприят-
ныхъ послѣдствій отъ свободной рѣчи не можетъ быть никакихъ.
Наше собраніе должно имѣть характеръ семейной бесѣды.
Постараемся общими усиліями сдѣлать что-нибудь доброе
для преподаванія закона Божія“. (Ц. О. В.) Велѣдъ затѣмъ
приступлено было къ разсужденіямъ. Первый вопросъ, пред-
ложенный Пр. Гермогеномъ на обсужденіе членовъ съѣзда
былъ слѣдующій: „достаточно ли въ настоящее время на-
личныхъ законоучителей изъ священниковъ, чтобы съ успѣ-
хомъ проходить курсъ Закона Божія?“ Когда сельскіе чле-
ны съѣзда отъ духовенства и члены училищнаго совѣта
отвѣтили на этотъ вопросъ отрицательно, — приступлено было
къ рѣшенію: можно ли, въ случаѣ не возможности для мѣст-
наго священника преподавать Законъ Божій, предоста-
вить это право не окончившимъ семинарскаго курса діако-
намъ и псаломщикамъ и учителямъ, окончившимъ курсъ въ
учительской семинаріи или земской учительской школѣ, и
если можно, то какъ лучше гарантировать успѣхъ и пользу
ихъ преподаванія? Вопросъ этотъ, какъ по своей новизнѣ,
такъ и по недостатку довѣрія со стороны нѣкоторыхъ чле-
новъ съѣзда къ опытности и благонадежности подобныхъ
законоучителей, вызвалъ продолжительныя и жаркія пренія.
Какъ результатъ этихъ преній, явились два слѣдующіе во-
проса, сформулированные Преосв. Гермогеномъ: 1, при не-
возможности имѣть законоучителя изъ лицъ съ богословскимъ
образованіемъ, могутъ ли быть допущены къ преподаванію

Закона Божія кончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ? 2) Согласенъ ли съѣздъ подчинить это преподаваніе надзору и руководству мѣстнаго священника? По первому вопросу изъ 43 членовъ съѣзда не согласились допустить свѣтскихъ лицъ къ преподаванію закона Божія 8, — въ пользу ихъ 35. Къ этимъ послѣднимъ присоединилось 8 членовъ училищнаго совѣта. Такимъ образомъ, вопросъ былъ разрѣшенъ абсолютнымъ большинствомъ въ пользу допущенія до законоучительства, въ случаѣ недостатка духовныхъ лицъ, свѣтскихъ, способныхъ на эту должность. По второму вопросу всѣ члены высказались утвердительно. Вслѣдъ за такимъ разрѣшеніемъ вопроса объ учителяхъ, Преосв. Гермогенъ предложилъ съѣзду высказаться относительно учительницъ. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній было постановлено: примѣнить постановленія съѣзда ко всѣмъ лицамъ женскаго пола, получившимъ достаточное педагогическое образованіе и сдавшимъ экзаменъ на условіяхъ, одинаковыхъ съ учителями. Самое преподаваніе точно также подчинить надзору мѣстныхъ священниковъ. Но понятно, что одно руководство и надзоръ мѣстнаго священника не могутъ достигнуть своей цѣли, если учителя окажутся мало-подготовленными и не вполне благонадежными въ религіозномъ отношеніи. Посему, чтобы прочнѣе гарантировать правильное и успѣшное веденіе религіознаго образованія, Преосв. Гермогенъ предложилъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о самомъ внимательномъ наблюденіи за преподаваніемъ Закона Божія въ учительскихъ семинаріяхъ и самомъ строгомъ производствѣ испытаній, которыя должны опредѣлять право на преподаваніе Закона Божія. Затѣмъ, чтобы при производствѣ этихъ испытаній не было допускаемо какихъ либо послабленій, съѣздъ принялъ, что правоспособность преподаванія Закона Божія, кромѣ мѣст-

наго законоучителя, опредѣляетъ лицо, нарочито для сего командированное епархіальнымъ начальствомъ для присутствованія на экзаменѣ по Закону Божію. Когда разрѣшены были вопросы относительно учителей и учительницъ, разрѣшили вопросъ относительно діаконівъ, не окончившихъ курса. Послѣ немногихъ замѣчаній было постановлено, что діаконы съ училищнымъ курсомъ могутъ преподавать Законъ Божій, при трехъ слѣдующихъ условіяхъ: 1) по представленію инспектора народныхъ училищъ; 2) при добромъ отзывѣ со стороны мѣстнаго священника; 3) съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. Всѣ эти условія дѣйствительны, взятыя вмѣстѣ.

О псаломщикахъ, не окончившихъ курса семинарій, и учителяхъ, вышедшихъ изъ духовныхъ семинарій, вопросы почему-то были опущены на сѣздѣ. ⁴⁾

Второе засѣданіе подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Гермогена было открыто 15 февраля.

По приглашенію преосвященнаго къ совѣщаніямъ, сдѣлано было нѣсколько замѣчаній относительно организаціи надзора за преподаваніемъ закона Божія и о замѣнѣ передачи преподаванія его мірянамъ священническою катехизаціею въ церкви по праздникамъ; дополненъ былъ списокъ лицъ, признаваемыхъ способными къ преподаванію въ начальныхъ училищахъ закона Божія, внесеніемъ въ него окончившихъ курсъ воспитанницъ училищъ духовнаго вѣдомства и институтовъ, въ которыхъ есть педагогическіе курсы; выяснилось также положеніе, что участникомъ въ испытаніи по закону Божію въ училищахъ и надзирателемъ по преподаванію его можетъ быть избранный на благочин-

⁴⁾ Ц. О. В. № 14

ническомъ сѣздѣ духовенства священникъ, въ качествѣ помощника члена (отъ духовенства) училищнаго совѣта; указывалось, что „надзоръ долженъ быть точно опредѣленъ въ своемъ содержаніи и не являться въ качествѣ начальства.“ Все остальное время, послѣ описанныхъ совѣщаній, посвящено слушанію и обсужденію представленныхъ избранною на предшествующемъ засѣданіи комиссіею программы закона Божія, объяснительной записки и плана метода преподаванія.

Черезъ день, 17 февраля, въ четвергъ состоялось третье и послѣднее засѣданіе того же сѣзда. На этомъ засѣданіи было принято слѣдующее: а) для выполненія составленной сѣздомъ программы закона Божія требуется не менѣе четырехъ часовъ въ недѣлю въ теченій года; б) вознагражденіе за преподаваніе закона Божія не должно быть менѣе 35-ти рублей за годовой учебный часъ; в) въ сумму этой платы не должны входить расходы на разъѣзды преподавателя въ школу, отдаленную отъ церкви; преподавателю закона Божія въ такой школѣ или должна быть доставляема для проѣзда въ нее на уроки мѣстнымъ сельскимъ обществомъ подвода, или должны выдаваться изъ земства деньги въ размѣрѣ 50 рублей; д) за пропускъ преподавателемъ уроковъ справедливо удерживать изъ его жалованья соотвѣтственную числу пропущенныхъ уроковъ сумму; е) рописаніе часовъ и дней для уроковъ закона Божія законоучители составляютъ по соглашенію съ учителемъ; по такому же соглашенію допускается назначеніе времени для уроковъ законоучителя взамѣнъ пропущенныхъ имъ по обязанностямъ церковной службы; ж) полезно учреждать на средства приходскихъ попечительствъ бібліотеки, которыми могли бы пользоваться дѣти крестьянъ и сами крестьяне; з) самостоятельныя работы учениковъ одного отдѣленія во

по- ка- въ за. “ вя- юю за- ре-
время уроковъ изъ закона Божія съ учениками другаго отдѣ-
ленія, находящимися въ одной и той же комнатѣ, не мо-
гутъ быть допускаемы; самостоятельныя работы учениковъ
старшаго отдѣленія могутъ состоять въ чтеніи книгъ и въ
записываніи преподаваемыхъ уроковъ, но не во время препо-
даванія закона Божія; и) въ обученіи дѣтей чтенію на сла-
вянскомъ языкѣ необходимо должны принять участіе учи-
теля.

Поднять былъ вопросъ о томъ, въ чемъ долженъ со-
стоять надзоръ мѣстнаго священника за школою и какимъ
образомъ надзоръ этотъ долженъ осуществиться? Вопросъ
этотъ возбудилъ горячія пренія. Большинство членовъ съѣз-
да выразило мнѣніе, что надзоръ священника долженъ ка-
саться не только преподаванія закона Божія, но и общаго
направленія школы и даже жизни учителей, если они пуб-
личными дѣйствіями подаютъ поводъ къ соблазну прихожанъ,
и что священникъ, замѣтившій какія нибудь неправильности
въ школѣ, послѣ напрасныхъ личныхъ и, затѣмъ, совмѣст-
ныхъ съ помощникомъ члена (отъ духовенства) училищнаго
совѣта усилій исправить ихъ, долженъ доносить о нихъ члену
училищнаго совѣта.

Рѣшенный такимъ образомъ вопросъ о правѣ свѣтскихъ
учителей преподавать законъ Божій и объ отношеніи къ
нимъ священниковъ—руководителей возбудилъ въ нѣкоторой
части современной литературы горячій протестъ. Прежде и
запальчивѣе другихъ вооружился „Гражданинъ“ въ лицѣ кн.
Мецгерскаго. Онъ находитъ, что достоинство православной
церкви не допускаетъ публичной постановки такого вопроса
и приходитъ къ заключенію, что какъ бы мало ни было
священниковъ и сколько бы ни было школъ, все таки свя-
щенникамъ и никому другому слѣдуетъ учить дѣтей рус-
скаго народа закону Божію. Для священника въ этомъ

случаѣ не должны существовать какія бы то ни было препятствія, которыя бы служили ему помѣхой при выполненіи имъ своихъ обязанностей въ качествѣ законоучителя. Велѣдъ за „Гражданиномъ“ выступила противъ постановленія сѣзда Домашняя Бесѣда. Она особенно упираетъ на неблагонадежность учителей. „Три года тому назадъ, говоритъ она, мы имѣли случай очень близко познакомиться съ этимъ учебнымъ пролетариатомъ, состоявшимъ изъ штукъ двадцати персонъ женска и такого же числа мужеска пола, кочевавшихъ вмѣстѣ съ нами на одной дачѣ. Даже вспомнить больно о томъ нравственномъ безобразіи, котораго мы были невольными свидѣтелями и которымъ ознаменовали пребываніе свое эти просвѣтителы и просвѣтительницы юныхъ лѣтослестей вѣреннаго имъ вертограда. Это именно тѣ *змѣиные скимны*, о которыхъ говоритъ Самъ Богъ устами пророка, что они воздоиша дщереи людей Моихъ въ неисцѣленіе.“ (Пл. Іерем. 4 ст. 3.)⁵⁾ Поэтому, по мнѣнію Домашней Бесѣды, гораздо безопаснѣе и полезнѣе было бы для воспитанія народнаго, если бы преподаваніе закона Божія снова поручить дьячкамъ пономарямъ, грамотнымъ и благочестивымъ поселянамъ и даже отставнымъ солдатамъ, чѣмъ этимъ хлыщамъ, векормленнымъ, по новѣйшимъ методамъ, на помояхъ прогресса и цивилизаціи—этимъ волкамъ, да добро бы въ овечьей кожѣ, а то какъ есть въ своей собственной. Заканчивая свою блестящую, Домашняя Бесѣда, обращаясь къ священникамъ, говоритъ: *Спите, спите прочее и почивайте! Се приближися часъ, и Сынъ человѣческій предается въ руки*

⁵⁾ Дом. Бес. № 11-й

⁶⁾ Ibid.

грѣшниковъ!.... ⁶⁾ Вѣроятно, едвали такъ страшны и опасны для православія вновь призванные законоучители, но во всякомъ случаѣ намъ представляется, что „въ виду религіознаго квіэтизма приходскаго пастырства“, не мѣшало бы лучше гарантировать и оформить надзоръ и руководство со стороны мѣстнаго священника, не мѣшало бы, на примѣръ, требовать отъ него, хоть ежемѣсячно или по третямъ года, отчета о ходѣ въ училищѣ религіознаго обученія. Это намъ кажется нужнымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы надзоръ не остался пустой формой, чтобы мѣстный священникъ не могъ считать себя постороннимъ и непричастнымъ къ дѣлу училища, что очень можетъ случиться, если не будетъ виѣшнихъ и оформленныхъ къ тому побужденій.

Въ противоположность Гражданину и Домашней Бесѣдѣ, на Голосъ произвело невыносимо тяжелое впечатлѣніе именно постановленіе съѣзда о бдительномъ надзорѣ священниковъ не только надъ преподаваніемъ закона Божія, но и надъ жизнію учителей, насколько она проявляется въ публичныхъ дѣйствіяхъ. Голосу кажется, что такою резолюціею подорваны всѣ надежды на установленіе справедливыхъ и дружественныхъ отношеній между учителями и законоучителями и серьезнаго нравственнаго вліянія церкви на корпорацію учителей. Намъ кажется, что Голосъ сказалъ слишкомъ ужъ много; едвали надзоръ (конечно безъ всякихъ придирокъ) можетъ порвать дружественныя связи между учителемъ и законоучителемъ, потому что дѣла хорошаго и честнаго человѣка всегда явны и открыты и не могутъ бояться чьего либо надзора. Если же учитель не изъ такихъ, если онъ любитъ больше тьму, чѣмъ свѣтъ, то, право, намъ кажется, и жалѣть будетъ особенно нечего, если мѣстный

священникъ не сохранить съ таковымъ дружественныхъ отношеній и постарается принять противъ него какія либо мѣры, потому что гораздо хуже было бы, если бы священникъ сталъ полагать ему и смотрѣть сквозь пальцы на его неодобрительныя дѣянія.

В. Б—скій.

(продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Сводъ опредѣленій Св. Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1875 года бывшій священникъ донской-троицкой церкви Гниловской станицы Николай Куренновъ уклонился отъ погребенія челоуѣка, умершаго скоропостижно отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, на томъ основаніи, что званіе, а главнѣе—вѣроисповѣданіе умершаго ему, Куреннову, было неизвѣстно. По сему случаю, вслѣдствіе сообщенія таганрогскаго отдѣленія харьковскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ, въ донской консисторіи возникло дѣло, при разсмотрѣніи котораго, консисторія, имѣя въ виду, что подобныя при-скорбныя случаи, къ сожалѣнію, могутъ встрѣтиться съ каждымъ приходскимъ священникомъ, и что въ подобныхъ случаяхъ священники, за отсутствіемъ распоряженія ближайшей власти, могутъ руководствоваться помѣщаемыми въ повременныхъ изданіяхъ указа-ніями по сему предмету, несогласными съ закономъ и опредѣ-леніями Св. Синода, вошла въ подробное разсмотрѣніе вопроса относительно погребенія умершихъ отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ (опившихся) съ цѣлью—дать духовенству ру-ководственное указаніе по сему предмету, вполне согласное съ ка-ноническими правилами и законами гражданскими и постановила

слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ архіепископомъ, опредѣленіе:

1) Вопросъ о способѣ погребенія умершихъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, былъ неоднократно обсуждаемъ Св. Синодомъ, какъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копии съ протокола, отъ 26 января 1848 г. за № 84. Такъ а) 30 декабря 1839 г. Св. Синодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ либо случаѣ внезапной смерти и по законномъ разсмотрѣніи, сообщитъ духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ такое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію показаннаго лица. б) Въ мартѣ 1841 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія, и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случай смерти, удостовѣритъ мѣстнаго священника, что смерть приключилась не вслѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства. в) Въ декабрѣ того же года Св. Синодомъ постановлено: дать знать, чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признана за самоубійство. г) Засимъ уже въ 1848 году 9 января въ Св. Синодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи уложенія о наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, что при таковомъ разсмотрѣніи, по началамъ и выводамъ юридическимъ, признано съ одной стороны сомнительнымъ относить сіи случаи къ самоубійству, а съ другой невозможнымъ удостовѣряться въ оныхъ, дѣйствитель-

но ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по симъ основаніямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія,—Св. Синодъ находитъ, что за симъ, съ изданіемъ уложенія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе, и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія, должны дѣйствовать на точномъ основаніи уложенія. 2) О лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. уложенія сказано: лишившій себя жизни „съ намѣреніемъ“ и не въ безуміи, сумасшествіи или временно отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ... лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ данному вопросу,—это 923 ст. т. XIII, уст. медиц. полиц., въ которой говорится: тѣло „умышленнаго“ самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать. 3) Что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать только одно церковное правило, касающееся вообще самоубійцы: если кто, будучи „внѣ себя“, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознать, подлинно-ли онъ былъ внѣ ума. Ибо если онъ сдѣлалъ по страху человѣческому, по какому либо малодушію и проч., то за него какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 правило Тимоѳ. александр.).— Такимъ образомъ и 1472 ст. уложенія о наказаніяхъ, и 923 ст. уставу медиц., и 14 правиломъ Тимоѳея александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося къ этому разряду самоубійцы можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ пилъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію консисторіи, нельзя сравнивать вину самоубійцы-опойцы съ виною всякаго другаго умышеннаго самоубійцы, ибо смерти отъ перепоя предшествуетъ помра-

че
къ
на
ду
щи
пр
въ
дол
внѣ
каз
оп
пус
все
оп
мон
ска
до
нам
гре
ша
что
луч
на
жет
зані
чел
извѣ
Боя
так
чем
ную
обр
был
зира

шему, коего вѣроисповѣданіе неизвѣстно, въ участіи церкви при погребеніи его, было бы какъ несогласно съ христіанскою любвеобильностію, такъ и несправедливо, потому что онъ могъ быть не только христіаниномъ, но и православнымъ.

Разрѣшеніе недоумѣнія, заявленнаго редакціи.

Нельзя-ли во время пасхальной ночи, вмѣсто Дѣяній апостольскихъ, читать предъ плащаницею какое-нибудь систематически популярно изложенное сочиненіе о св. землѣ или о земной жизни Христа Спасителя?—Вопросъ этотъ возбуждается по причинѣ слѣдующаго обстоятельства: „народъ, окружая гробъ Христа Спасителя, занять потрясающими душу событіями времени,—всѣ свои мысли сосредоточиваетъ только на послѣднихъ дняхъ земной жизни Христа, на страданіяхъ Искушителя. При такой настроенности, народъ хотѣлъ бы слушать о томъ, какъ божественный Страдалецъ жилъ на землѣ, чему Онъ училъ, что творилъ и за что, наконецъ, Люди такъ жестоко замучили Его. Между тѣмъ народу предлагаютъ чтеніе книги Дѣяній апостольскихъ, въ которой обо всемъ этомъ говорится слишкомъ кратко и обще. Посему естественно, что народъ, не находя въ предлагаемомъ чтеніи того, чего желалъ-бы, скучаетъ и какъ будто чего-то ожидаетъ при слушаніи Дѣяній апостольскихъ, хотя бы для лучшаго пониманія книги Дѣяній апостольскихъ, она читалась на русскомъ языкѣ и сопровождалась, гдѣ нужно, объясненіями“. Но это обстоятельство дѣйствительно ли говоритъ о томъ, что во время пасхальной ночи необходимо чтеніе Дѣяній апостольскихъ замѣнить чтеніемъ исторіи о послѣднихъ дняхъ земной жизни Христа Спасителя? Если народъ во время пасхальной ночи всецѣло занять мыслию о страданіяхъ Христа, то онъ необходимо переживаетъ глубоко-грустное и скорбное чувство. Такое чувство е болѣе будетъ вызвано въ немъ, если во время пасхальной ночи читать исторію жизни и крестной смерти Христа Спасителя. Между тѣмъ праздникъ Христова воскресенія, празд-

никъ свѣтлѣйшій и торжественнѣйшій, долженъ быть встрѣченъ и проводимъ съ чувствомъ живѣйшей радости, а не съ печалью,—печаль и скорбь должны быть чужды сердцу вѣрующихъ въ праздникъ праздниковъ. Послѣ этого, будетъ-ли основательно поддерживать въ народѣ грустное и печальное настроеніе духа до самой мноты наступленія великаго дня пасхальнаго? Напротивъ, не видна ли особенная мудрость церкви, когда она во время пасхальной ночи предлагаетъ вниманію вѣрующихъ чтеніе изъ книги Дѣяній апостольскихъ? Церковь, предлагая во время пасхальной ночи чтеніе апостольскихъ Дѣяній, переноситъ мысль вѣрующихъ къ воскресенію Христа и послѣдующимъ радостнѣйшимъ событіямъ, къ благимъ плодамъ искупленія, совершеннаго Иисусомъ Христомъ. О воскресеніи же Господа и благихъ плодахъ искупленія, совершеннаго Имъ, церковь напоминаетъ вѣрующимъ еще съ вечера предъ праздникомъ Пасхи. На вечернѣ за литургією великой субботы, уже соединяются съ пѣснопѣніями великой субботы торжественныя пѣснопѣнія воскресныя (4-ре стихирѣ на Господи воззвахъ“ перваго гласа Октоиха: „Вечернія наши молитвы“). Послѣ „Свѣтѣ тихій“ читается 15-ть паремій, въ которыхъ представляются пророчества и прообразованія о спасеніи людей воскресеніемъ Господа. Послѣ апостола, на литургіи, вмѣсто „аллилуія“ поется псаломъ: „Воскресни Боже, суди земли, яко Ты наследилши во всѣхъ языцѣхъ“. Чтеніе евангелія возвѣщаетъ о воскресеніи Господа, явленіяхъ воскреснаго Христа апостоламъ и посольствѣ ихъ на всемірную проповѣдь (Ев. Мѣ. гл. 28 зач. 115). Предъ чтеніемъ евангелія, во время пѣнія „Воскресни Боже“, іереи и діаконы облачаются въ бѣлыя одежды (Тѣн. посл. велик. субб.), или въ облаченіе воскресное (Чин. священнослуж. и обряд. наблюд. въ больш. Усп. собор. л. 14); въ это же время обыкновенно снимаются темныя одежды съ жертвенника, престола и аналогія. Причастенъ: „Воста яко снѣ Господь и воскресе, спасай насъ“ тоже возвѣщаетъ о нашемъ спасеніи чрезъ воскресеніе Христа Спасителя. Но когда церковь на вечернѣ за литургією великой субботы напоминаетъ о воскресеніи Господа и благихъ плодахъ искупленія,

совершеннаго Христомъ, то она съ вечера предъ праздникомъ Пасхи вводитъ вѣрующихъ въ то радостное душевное настроеніе, какое прилично имѣть въ день св. Пасхи. И во время пасхальной ночи, предлагая чтеніе Дѣяній апостольскихъ и перенося мысль вѣрующихъ къ воскресенію и вознесенію Іисуса Христа, сошествію св. Духа на апостоловъ, чудесному утвержденію и распространенію царства Христова на землѣ, церковь ослабляетъ въ душѣ ихъ ту горечь и печаль, какія могли быть вызваны въ предшествующіе дни воспоминаніемъ о страшныхъ событіяхъ голгоѣскихъ. Такимъ образомъ приведенное обстоятельство, по нашему мнѣнію, скорѣе говоритъ противъ того, чтобы во время пасхальной ночи читать народу исторію о земной жизни и крестныхъ страданіяхъ и смерти Христа Спасителя. Мало того: измѣнять предписанія церковнаго устава и замѣнять уставныя чтенія другими, по личному только или частному усмотрѣнію, значитъ допустить тотъ произволь и разнообразіе въ церковно-богослужебной практикѣ, къ устраненію которыхъ вселенская церковь предпринимала мѣры еще въ самую раннюю пору своего существованія.

(извлеч. изъ рук. д. с. наст.)

П. З—инъ.

ОБЪАВЛЕНІА.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

последніе (III и IV) томы „Православнаго Собесѣдовательнаго богословія“, заключающіе въ себѣ недѣли тріоди постной и цвѣтной. При руководствѣ всѣхъ четырехъ томовъ этого „Богословія“ пастьрю церкви дается возможность, безъ особеннаго труда, въ про-

долженіе всей своей пастырской дѣятельности, непрестанно проповѣдывать слово Божіе своимъ пасомымъ, примѣнительно къ ихъ духовнымъ нуждамъ и потребностямъ. Въ „собесѣдовательномъ богословіи“ предложена вся система православнаго вѣроученія и правоученія въ собесѣдовательной формѣ, съ обращеніемъ вниманія на тѣ по преимуществу догматы вѣры и правила нравственности, о которыхъ наиболѣе необходимо проповѣдывать православному русскому обществу и народу. Цѣна cadaго тома отдѣльно 2 р. Выписывающіе всѣ четыре тома платятъ 7 р. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, *Протоіерею Толмачеву, въ домъ придворнаго духовенства, по шпалерной улицѣ въ С-Петербургѣ.*

Предполагается къ изданію книга:

САДЪ ПОЭЗІИ.

«НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ.»

Книга состоитъ исключительно изъ образцовыхъ стихотвореній, т. е. образцовыхъ въ эстетическомъ, философскомъ, нравственномъ, а болѣе всего популярномъ, отношеніяхъ.

Цѣна книги и прочія условія подписки напечатаны въ № 8 Бор. Еп. Вѣд. Р. И. І. Г.

Въ настоящемъ изданіи, кромѣ твореній великихъ, общеизвѣстныхъ поэтовъ помѣщено довольно трогательныхъ статей, не многимъ извѣстныхъ—Сребрянскаго, Никитина и др.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

Годъ II. на 1877 г.

„КРУГОЗОРЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

иллюстрированный журналъ

Литературы, Наукъ, Искусствъ, Политики и Общественной жизни,

съ особыми даровыми приложениями: въ каждомъ № цѣлый листъ „Всенаучнаго (анциклопедическаго Словаря“ (преміи „Кругозора“), и ежемѣсячно: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки, а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

ИЗДАЕТСЯ въ Петербургѣ съ 1-го января 1877 года, какъ и въ прошломъ году еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ. Годовое изданіе заключаетъ 52 №№ (832 стр., in quarto, не считая приложений, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е., слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны), 300—350 ХУДОЖЕСТВЕННО ВЫПОЛНЕННЫМИ РИСУНКАМИ, до 20 романовъ, повѣстей, рассказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА со всеми приложениями и преміями: Безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, черезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи журнала

„Кругозоръ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Г. Предпринявъ наше изданіе, мы въ теченіи перваго года его существованія тщательно избѣгали всякихъ рекламъ и самовосхваленій, увѣренныя въ томъ, что читатели сами увидятъ разницу между нашимъ журналомъ и чисто коммерческими иллюстрированными изданіями, не имѣющими ничего общаго съ литературой. Поэтому, и въ виду новой подписки, считаемъ достаточнымъ сказать лишь нѣсколько словъ для лицъ, еще не знакомыхъ съ нашимъ изданіемъ. Не говоря уже о томъ, что „КРУГОЗОРЪ“ по числу печатныхъ листовъ даетъ *въ полтора раза больше* всѣхъ прочихъ изданій той же цѣны, мы не безъ удовольствія можемъ заявить, что ни одно изъ нихъ не помѣстило *столькихъ* оригинальныхъ произведеній *русскихъ писателей, съ известнымъ именемъ*, какъ нашъ журналъ. Успѣхъ „КРУГОЗОРА“ и сопряженные съ нимъ матеріальныя средства даютъ намъ возможность обѣщать, что и въ текущемъ году страницы нашего журнала будутъ украшаться лучшими именами современной русской литературы, между тѣмъ какъ для разширенія художественнаго отдѣла редація вошла съ известнѣйшими изъ заграничныхъ граверовъ, произведенія которыхъ будутъ печататься наряду съ гравюрами отечественныхъ ксилографовъ, при чемъ число рисунковъ будетъ увеличено.

Щи-
ное
б.
въ
То-
гая
а
хъ
Е-
въ,
го
и:
5
г.
въ
к.
из-
ла

Что касается нашей *преміи*, то въ выборѣ ея нами руководили слѣдующія соображенія: *во-первыхъ*, многочисленныя устные и письменныя заявленія подписчиковъ „КРУГОЗОРА“ о желаніи ихъ получить въ премію книгу предпочтительно предъ гравюрой или олеографіей; *во-вторыхъ*, желаніе дать нашимъ подписчикамъ дѣйствительно *цѣнное и общепользное* сочиненіе, обнимающее всѣ отрасли знанія и служащее справочной книгой, составленіе которой требуетъ серьезной научной подготовки, недоступной для коммерческихъ изданій.

Поэтому, не взирая на громадный трудъ и значительныя издержки, мы рѣшились приложить въ видѣ бесплатной преміи:

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Въ книгѣ этой читатели найдутъ въ алфавитномъ порядкѣ краткія свѣдѣнія обо всѣхъ предметахъ знанія.

Все изданіе словаря выйдетъ вполнѣ къ концу 1877 года и въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе осьми рублей.

Премія прилагается только для годовыхъ подписчиковъ „КРУГОЗОРА“, но такъ какъ задача этой преміи, вслѣдствіе ея значительной величины (2 большіе тома) разсрочена на два года (началась со 2-го полугодія 1876 г.), то чтобы не лишитъ новыхъ подписчиковъ на 1877 годъ возможности имѣть начало словаря, редакция назначила за 11 вышедшихъ въ 1876 г. листовъ его приплату 50 к. (т. е. стоимость одной бумаги и типографскихъ расходовъ). Выписывающіе полное изданіе 1876 года за начало словаря ничего не приплачиваютъ.

Въ 1877 году словарь прилагается къ каждому № „КРУГОЗОРА“; поэтому, переводные романы, прилагавшіеся въ 1876 году черезъ нумеръ, въ 1877 году выдадутся къ концу года отдѣльною книгой.

ПРОГРАММА: 1) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи) 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики; библиографія. 3) Искусства: археологія, архитектура, ваяніе, живопись и музыка, театр. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки и мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Исслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ, классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигиена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, от-

Г
М
И
В

А
Д
(
С
С
Г
К
Л
Р
Ш

18
50

СЯ
НА
ЛИ
НЪ
КЛА
НА

вѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го 2-го внутренняго зай-
мовъ, 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками
и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложе-
ніи).

„КРУГОЗОРЪ“ почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В.
Аверкіевъ, В. Г. Авсѣенко, Л. Н. Антроповъ, Л. Березинъ, О. М.
Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ
(Стебницкій), А. Н. Майковъ, П. И. Мельниковъ (Андрей Печер-
скій), П. Н. Петровъ, А. О. Писемскій, гр. Е. А. Салиасъ Н. Н.
Страховъ Н. Тишанскій, М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и дру-
гіе. Художники: Н. Н. Каразинъ, К. О. Брожъ, Зязинъ, и П. О.
Коверзневъ, М. О. Микѣшинъ, И. С. Пановъ, Тихомировъ. Кси-
лографы: Бруно-Брауне, Дамюллеръ, Конденъ, Крыжановскій, Ку-
ренковъ. О. Май, И. И. Матюшинъ, А. Регульскій, Шлишперъ,
Шмидтъ и граверъ Е. И. Величества А. А. Сѣряковъ.

Изъ Конторы редакціи можно выписывать: „КРУГОЗОРЪ“
1876 года брошюрованный 4 руб., въ англійскомъ переплетѣ 5 р.
50 к. въ приложеніи бесплатно 2 романа. За пересылку 1 руб.

Редакторъ-издатель *В. Клютниковъ.*

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

о приѣмѣ въ августѣ 1877 года

СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣ-
сяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса
на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются
лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе впол-
нѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или
классической гимназіи; 2) просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются
на имя ректора не позже 15 августа; 3) къ просьбамъ прилагают-

ся слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) узаконенное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; в) свидѣтельство о привитіи оспы; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и д) лица податнаго состоянія—увольнительное отъ общества свидѣтельство; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго: окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по общей и русской церковной исторіи, б) по общей и русской гражданской исторіи, в) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису), г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 6) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по богословію, а другой по философіи (воспитанники же гимназій по русской словесности). На сочиненія будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 7) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. по каждому предмету испытанія полу-

чи
ка
ж
С
Д

П
да
Св

ме
ши

го
те
кас
вос
нед

ди
сти
Пр
гре
Ми

чившіе не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи—лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{10 \text{ декабря}}{10 \text{ января}}$ 187⁵/₆ г. на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

Вышла апрѣльская книжка странника.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

I. Церковь при николаевскомъ дворцѣ въ С.-Петербургѣ. Прот. В. И. Лебедева.

II. Размышленія христіанина при чтеніи св. Евангелія (свиданіе пресвятой Дѣвы Маріи съ праведною Елизаветою). Л. П.

III. Каковы мы были бы безъ Іисуса Христа? (Съ франц.) Свящ. А. Ковальницкаго.

IV. Совѣсть. (Подражаніе Виктору Гюго). А. П. Башуцкаго.

V. Обращеніе къ дѣтямъ декана Стэнли (съ англійскаго) Л. К.

VI. Вѣра и знаніе (Дж. Уил. Дренеръ. Исторія отношеній между католицизмомъ и наукой. переводъ подъ редакціей А. Пыпина. 1876. П—ча.

VII. Внутреннее церковное обозрѣніе: наша общественная благотворительность. Открытіе дома призрѣнія Тименкова-Фролова.—Дѣятельность духовенства въ области экономической.—Пенсіонная касса С.-Петербургскаго духовенства.—Учрежденіе ссудной кассы для воспитанниковъ Рязанской семинаріи.—Общество вспоможенія недостаточнымъ студентамъ петербургской духовной академіи А. В—ва.

VIII. Положеніе церковныхъ дѣлъ за границею: Разладъ среди французскихъ протестантовъ. Стремленіе къ внѣшней обрядности при богослуженіи въ Англии.—извѣстія изъ Болгаріи и Сербіи.—Притѣвленія православныхъ румынъ въ Австро-Венгріи.—Письмо греческаго адмирала К. Канариса къ Сербскому митрополиту Михаилу.

IX. Текущая Хроника.

X. Записки 1. Некоторые взгляды покойнаго митрополита московскаго филарета.

2. Изъ письма начальника японской миссии, архимандрита Николая.

XI. Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ.—Изъ публичныхъ чтеній въ Митрофановомъ монастырѣ.—Записки изъ епархіальной жизни духовенства.—Разныя извѣстія и записки.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивнижій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *П. Палицынъ*. Мая 15 дня 1877 г.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исавва.