

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 15.

Воскресенье, 12-го апрѣля.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 12.

СОДЕРЖАНИЕ № 15.

Отдѣль официальный.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Списокъ священнослужителей, удостоенныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ ко дню Св. Пасхи награжденія 20 марта 1909 года.—4. Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.—5. Отъ Правленія дух. семинаріи (Страницы 117—124).

Отдѣль неофициальный.

1. Рѣчь предъ ванихидою по Н. В. Гоголь Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима.—2. Рѣчь предъ ванихидою по Н. В. Гоголь о. Вас. Стоянова.—3. По поводу критики молдавскаго журнала «Луминьторилъ».—4. Еще кое-что объ епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1908 года.—5. Забытый переименованіе.—6. Епархіальная хроника.—7. Извѣстія и замѣтки.—8. Отдѣль по возрожденію приходской жизни въ епархіи. Наставленіе къ заботѣ о приходахъ по вѣрѣ. (Страницы 609—648).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 271 и въ приложеніи отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища за 1907 экономическій годъ.

**Цѣна годовому издакiю 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишиневъ. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Боюканская ул., № 23.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Апрѣля 12.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УТВЕРЖДЕНІЯ.

И. д. псаломщика при церкви с. Болотино, Бѣлецкаго уѣзда, Іовъ Куницкій утверждается въ должности (23 марта).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Нагоряны, Хотинскаго уѣзда, 315 д. м. п. и 33 дес. земли (съ 24 января).

С. Богичены, Кишиневскаго уѣзда, 457 д. м. п., 34 дес. земли и 300 руб. каз. жал., общ. домъ неудобный (съ 24 января).

С. Точены, Измаильск. у., 235 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (27 ноября).

С. Мегурели, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія (съ 11 января).

С. Леово, (Параскевіевская церковь), 4 окр. Измаильскаго у., 531 д. м. п., 15 дес. земли и 300 р. каз. жалованія (съ 4 марта).

С. Братулены, Кишиневскаго уѣзда, 245 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ общественный (12 марта).

С. Минчены, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованья, церковный домъ (13 марта).

С. Кассовка, Оргѣвскаго уѣзда, 662 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. общественнаго жалованія, домъ церковный (съ 23 марта).

б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ, Сорокскомъ и Кагульскомъ соборахъ.

в) Псаломщическія.

Бѣлец. у.: с. Корпачъ и с. Теревна.

Изм. у.: при Св. Димитріевской церкви г. Измаила; при Царе-Констант. ц. г. Рени.

Кишинев. у.: с.с. Балчаны, с. Стольничены, при св. Троицкой церкви г. Кишинева и с. Мирены.

Сорок. у.: с. Боксант.

Оргѣв. у.: с. Корново.

УМЕРШІЕ.



Псаломщикъ ц. с. Корново Оргѣвскаго у. Іустинъ *Михайловичъ* умеръ (9 марта).

◆
III.

Списокъ священнослужителей, удостоенныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, ко дню Св. Пасхи награжденія 20 марта 1909 г.

А. Скуфьею.

Священникъ кладбищенской церкви г. Кишинева Евгений Козакевичъ.

Кишиневскій уѣздъ.

С. Лозовы священникъ Константинъ Козакъ, с. Бачой священникъ Онисимъ Будаковъ, с. Малкочь священникъ Θεодоръ

Чубукъ, с. Бардаръ священникъ Порфирій Ливинскій, с. Пугой священникъ Михаилъ Фриптулъ, с. Балаурештъ священникъ Симеонъ Стойковъ, с. Поганештъ священникъ Анастасій Макковой, с. Стародрагушенъ священникъ Георгій Батицкій и с. Сипотенъ священникъ Михаилъ Гордуза.

Ажкерманскій уѣздъ.

П. Шабо священникъ Никифоръ Поповичъ, с. Дивизиі священникъ Григорій Грузинъ, с. Староказачья завѣдующій священникъ Артемонъ Бурьяновъ, с. Ново-Царичанки священникъ Сергій Галушко, с. Волонтировки священникъ Евфимій Бурьяновъ и с. Фрумушики-Вѣки священникъ Василій Черневъ.

Бендерскій уѣздъ.

С. Заимъ священникъ Малахія Матвіевичъ, с. Градешты Павелъ Бобейко, с. Карбуны священникъ Димитрій Синевичъ, с. Кайнары священникъ Георгій Сикорскій, м. Чимишлии священникъ Леонтій Бабченко, с. Бешъ-Гіозъ священникъ Александръ Рубанскій, с. Кирсово священникъ Никандръ Сербовъ и с. Комратъ Іуліанъ Фрипту.

Бѣлецкій уѣздъ.

М. Фалештъ священникъ Θεодоръ Богосъ, с. Мындрештъ священникъ Іоаннъ Галацкій, с. Речи священникъ Георгій Миринеско, с. Блещеноуць священникъ Андрей Мунтянь, гор. Измаила священникъ Романъ Бойченко, с. Валенъ священникъ Іоаннъ Лускаловъ, с. Кислицы священникъ Димитрій Кройторъ, с. Барты священникъ Константинъ Лефтеръ, с. Шаганъ священникъ Алексѣй Арвентьевъ, с. Чимаширъ священникъ Андрей Сибовъ, с. Китай священникъ Петръ Балтачанъ и с. Пеленой-Молдаванъ священникъ Іоаннъ Елефтеріу.

Оргѣвскій уѣздъ.

С. Телешево священникъ Димитрій Стояновъ, с. Низшихъ-Жоръ священникъ Іоаннъ Андроникъ, с. Біештъ священникъ Димитрій Сичинскій, с. Сърково священникъ Андрей Гроссу, с. Стефанештъ священникъ Василій Дончила, с. Бравиченъ священникъ Θεодоръ Филоновъ и с. Гертопъ-Маре священникъ Димитрій Попескулъ.

Сорокскій уѣздъ.

С. Бужеровки священникъ Михаилъ Думбрава, с. Воловой

священникъ Владимиръ Тузлуковъ, с. Парканъ священникъ Георгій Мущинскій, с. Корбуль священникъ Георгій Секриеръ, с. Траистянъ священникъ Ѳеодоръ Каминскій, с. Аснашанъ священникъ Димитрій Лупанъ, с. Сенатовки священникъ Василій Ивановъ и с. Тимиліуць священникъ Іоаннъ Брума.

Хотинскій уѣздъ.

Г. Хотина священникъ Константинъ Ерханъ, с. Наславчи священникъ Георгій Куницкій, Кошелевскаго женскаго скита священникъ Кононъ Скалецкій, с. Долинянъ священникъ Михайль Брицкій, с. Вартикоуць священникъ Козьма Посталакій.

Б. Набедреннико.мъ.

Кишиневскій уѣздъ.

С. Горешть священникъ Іоаннъ Новаковъ, с. Юрченъ священникъ Леонидъ Драгичъ, с. Калмацуй священникъ Георгій Гобжила, с. Менжиръ священникъ Павелъ Гинкуловъ, с. Речи священникъ Григорій Бурьяновъ и с. Милешть священникъ Евгений Гобжила, Кишиневскаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ Наѳанаиль.

Аккерманскій уѣздъ.

С. Петропавловки священникъ Іоаннъ Русуль, с. Акмангитъ священникъ Гавріиль Варзоповъ и с. Тарутино священникъ Михайль Садовичъ.

Бендерскій уѣздъ.

С. Старо-Рошканъ священникъ Іоаннъ Пламадяла, с. Телицы священникъ Георгій Куликовскій, с. Кашкаліи священникъ Димитрій Хартія, с. Радуканъ священникъ Василій Поповъ, с. Троицкаго священникъ Василій Бобиковъ, с. Сагайдакъ Василій Алистаръ, с. Казаяклии священникъ Василій Хохоръ и с. Кирсово священникъ Анастасій Димитріу.

Бълецкій уѣздъ.

С. Сингурень священникъ Аполлинарій Синкевичъ, с. Глинженъ священникъ Георгій Урсуль, с. Бумботы священникъ Стефанъ Перетятковъ, с. Вульпешть священникъ Аввакумъ Поповичъ, с. Бахмутъ священникъ Ѳока Одобеско, с. Петрешть свя-

шенникъ Гавріиль Загорданъ, с. Чучули священникъ Павелъ Игнатовичъ, с. Навырнецъ священникъ Михаилъ Гордуза, с. Мир-Мирченъ священникъ Василій Гобжила, с. Кухнешть священникъ Іоаннъ Бойданъ.

Измаильскій уѣздъ.

С. Брынзы священникъ Игнатій Макрицкій, с. Волканешть священникъ Владимиръ Логинъ, с. Джуржулешть священникъ Петръ Софронянъ, с. Колибашъ священникъ Петръ Тутованъ, с. Слободзеи священникъ Димитрій Софронянъ, с. Этуліи священникъ Θεоктистъ Мизюмскій, с. Импуцѣти священникъ Петръ Корпачъ, с. Кислицы священникъ Θεодоръ Думбрава, с. Вадулуй-Исакъ священникъ Димитрій Димитріевъ, с. Тигечъ священникъ Георгій Стефановъ, с. Ларга священникъ Харитонъ Греку и с. Тартауль-де-Салче священникъ Іоаннъ Ерханъ.

Оргѣвскій уѣздъ.

С. Селиштъ священникъ Василій Буланча, с. Загайканъ священникъ Яковъ Граждіанъ, с. Стохной священникъ Іоаннъ Стойковъ, с. Изворъ священникъ Іосифъ Самекъ, с. Препелицы священникъ Николай Тимушъ, с. Онишканъ священникъ Василій Карагекъ, с. Гетеловы священникъ Θεодоръ Сичинскій, с. Сесенъ священникъ Павелъ Тучковскій, Фрумошскаго монастыря іеромонахъ Варсанофій.

Сорокскій уѣздъ.

С. Рубленцы священникъ Іоаннъ Посторонка, с. Курешницы священникъ Гавріиль Вышковъ, с. Кодрянъ священникъ Георгій Рошко, с. Радулянъ священникъ Іосифъ Стратанъ, с. Жабки священникъ Николай Маня.

Хотинскій уѣздъ.

С. Кишло-Неджимова священникъ Петръ Главатинскій, с. Недобоуць священникъ Алексѣй Даниловичъ, с. Несвои священникъ Владимиръ Сеулъ, с. Пашкоуць священникъ Владимиръ Раецкій, с. Поляны священникъ Василій Дулиповичъ, с. Бѣлоуць священникъ Антоній Полторацкій, с. Ванчикуоць священникъ Викентій Попеско, с. Котылева священникъ Леонидъ Гримальскій, с. Керстинецъ священникъ Георгій Мурзакъ, с. Рынгачъ священникъ Кон-

стантинъ Винійчукъ, с. Вартикоуцъ священникъ Козьма Постолакій, с. Вѣтрянки священникъ Александръ Главатинскій, с. Грушевецъ священникъ Захарій Поповичъ, с. Кельменецъ священникъ Исидоръ Гербановскій, с. Рестео-Атакъ священникъ Михаилъ Полянскій, с. Ожево священникъ Михаилъ Васильковскій, с. Василиуцъ священникъ Андрей Васильковскій, с. Окницы священникъ Николай Спинеи, с. Кишло-Замжіево Андрей Остаповъ.

◆
IV.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Временный Комитетъ по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова имѣетъ честь представить Вашему благосклонному вниманію брошюру: «Памяти духовныхъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова», вмѣстѣ съ воззваніемъ Комитета о Высочайше разрѣшенномъ 24 іюня 1908 года повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ и о порядкѣ направленія поступившихъ пожертвованій.

Вмѣстѣ съ симъ Временный Комитетъ имѣетъ честь сообщить, что, согласно разрѣшенію Его Высокопревосходительства, Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, повременныя свѣдѣнія о поступающихъ пожертвованіяхъ на сооруженіе памятника, равно и сообщенія о дѣятельности Временнаго Комитета будутъ печататься въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ при Св. Синодѣ.

Комитетъ, не сомнѣваясь, что Ваше Преосвященство изволите цѣнить незабвенныя заслуги, оказанныя Бортнянскимъ, Турчаниновымъ и Львовымъ православной русской Церкви и пѣвческому искусству, вполне уловаетъ, что Вы соблаговолите оказать содѣйствіе возможно успѣшному сбору пожертвованій въ богоспасаемой Вашей епархіи, благословивъ устройство духовныхъ концертовъ, лекцій, кружечныхъ и тарелочныхъ церковныхъ сбо-

ровъ и т. п. Прося Вашего Архипастырскаго благословенія, Комитетъ имѣеть честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о напечатаніи воззванія Комитета, вмѣстѣ съ Вашей милоугодною резолюціею, въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Члены Комитета: Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ст. Смоленскій. Дирижеръ хора А. Архангельскій. Казначей протоіерей М. Лисицынъ. Бухгалтеръ, дирижеръ хора В. Фатѣевъ. Секретарь, свободный художникъ М. Гольтисонъ. Уполномоченный по дѣламъ Комитета, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Компанейскій.

9 февраля 1909 г. Въ Консисторію.

Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.

ВОЗЗВАНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 24 іюня 1908 года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ Временному Комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова повсемѣстной въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 11-го августа 1908 г. увѣдомляя циркулярно, за № 30, гг. губернаторовъ для зависящихъ распоряженій о такомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи, присовокупилъ, что Министромъ Финансовъ сдѣлано соответствующее распоряженіе по Казеннымъ Палатамъ о безпренятственномъ приѣмѣ Казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о переводѣ по третямъ года въ С.-Петербургскую Контору Государственнаго Банка, для зачисленія на текущій счетъ означеннаго Временнаго Комитета.

Временный Комитетъ не сомнѣвается въ томъ, что многомилліонная Русь откликнется на призывъ поставить въ С.-Петербургѣ памятникъ означеннымъ композиторамъ, имена которыхъ сохранились нераздѣльно въ представленіи русскаго народа, благодаря ихъ церковнымъ пѣнописаніямъ, воспитавшимъ въ душѣ нѣсколькихъ поколѣній столько отрадныхъ религіозныхъ чувствъ.

И дѣйствительно, кто не падалъ на колѣни подъ небесные звуки поистинѣ «царской» херувимской № 7 музыки Бортнянскаго? Кто не

обнажалъ головы подъ звуки его гимна «Коль славень нашъ Господь въ Сионѣ?» Кто не умилялся въ дни поста его пѣснопѣвіями: «Да исправится молитва моя», «Нынѣ силы небесныя» и «Чертогы Твой»? Кто не радовался подъ насмѣльные пафѣвы его «Ангель воиыше» и «Свѣтися, свѣтися»? Кого не умиляло далѣе пѣніе на панихидѣ, составленное протоіереемъ Турчаниновымъ, создавшимъ намъ еще трогательную музыку дней страстной седмицы? Кто опять таки чаще другихъ молитвенно настраиваетъ насъ на всеобщемъ бдѣніи звуками псалмовъ «Благослови душе моя Господа» и «Хвалите имя Господне», какъ не третій композиторъ Львовъ? Онъ же далъ намъ и музыку народнаго гимна «Боже, Царя храни!» Вотъ почему Временный Комитетъ вѣрить, что русскій православный народъ вспомнить, кто въ душѣ его съ дѣтства заронилъ столько сладкихъ религіозныхъ чувствъ, кто сердце приготавливалъ въ молитвѣ, кто заставлялъ отложить житейское попеченіе, вспомнить то русскій народъ, когда колѣнопреклоненное духовенство и наставники будутъ внимать духовнымъ пѣснопѣвіямъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова, и съ охотою, и благодарностью положить свою послѣднюю ленту на доброе начинаніе. Пусть каждый помнитъ, что успѣхъ этого дѣла зависитъ отъ усердія всѣхъ, начиная отъ святѣйшихъ архимонаховъ, духовенства, старостъ, пѣвчихъ, сановныхъ особъ, кончая каждымъ міряниномъ, посѣщающимъ храмъ Божій!

Временный Комитетъ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному сбору на устройство памятника композиторамъ Бортнянскому, протоіереемъ Турчанинову и Львову помѣщается въ С.-Петербургѣ, на Бассейной улицѣ, въ домѣ № 43—1. По этому адресу (помимо казначействъ) и можно посылать денежные пожертвованія. Отсюда же можно выписывать книжки, посвященныя «Памяти духовныхъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова», списывающія ихъ жизнь и дѣятельность. Чистый доходъ отъ продажи этихъ книгъ поступитъ на устройство памятника.

Возьмитесь же за дѣло дружно, всѣ русскіе люди, члены многомилліонной православной русской Церкви.



Отъ Правленія Кишиневской духовной Семинаріи.

Правленіе Кишиневской духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что имъ назначены слѣдующіе сроки для производства при семинаріи испытаній на санъ священника: въ августѣ мѣсяцѣ съ 13 по 27 число, въ январѣ мѣсяцѣ съ 10 по 20 число и въ маѣ мѣсяцѣ съ 1 по 10-е число.



1909 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Апрѣля 12.

Въ столѣтнюю годовщину рожденія Н. В. Гоголя.

Слово преосвященнаго Серафима, прознесенное предъ панихидою.

Сегодня вся Россія чествуетъ столѣтіе дня рожденія своего великаго писателя Николая Васильевича Гоголя, который для нея не только гордость народная, даровитѣйшій сынъ родины, неподражаемый писатель, великій патріотъ, но выдающійся по силѣ его вѣры и духа, разумнью истины и своей церковности, православный христіанинъ. Русская, православная Церковь считаетъ его возлюбленнѣйшимъ своимъ сыномъ, оправдавшимъ на себѣ силу православія, проповѣдникомъ правды Божіей, обличителемъ всякаго ложнаго и противорелигіознаго направленія въ литературѣ и наукѣ и драгоцѣннымъ сокровищемъ, которое съ вѣкомъ не только не потеряло своей цѣны, но, въ виду современнаго упадка вѣры и нравственности въ людяхъ, приобрѣло теперь еще большее значеніе, величіе и драгоцѣнность, служа образцомъ челоуѣческаго одухотворенія, таланта и смиренномудрія. Столѣтіе рожденія Гоголя совпало съ поразительнымъ оскуднѣніемъ и исчезновеніемъ въ Россіи выдающихся дарованій и талантовъ въ литературѣ, въ поэзій, въ искусствахъ и даже въ наукахъ, а потому крупный талантъ Н. В. Гоголя, его строго христіанское міросозерцаніе и религіозно-нравственное начало теперь еще могущественнѣе выступаютъ предъ обезсиленнымъ сомнѣніями въ истинѣ и колебаніями современнымъ образованнымъ обществомъ и обличаютъ его безъ пощады.

Рѣдко кто такъ сознательно оправдывалъ на себѣ вѣчную истину, изреченную св. Апостоломъ Павломъ, о томъ, что та-

кое «знаніе», какъ Н. В. Гоголь. «Мы всѣ имѣемъ знаніе», писалъ къ Коринѳянамъ св. Апостолъ, но знаніе надмеваетъ, а любовь назидаетъ. Кто думаетъ, что онъ знаетъ что-нибудь, тотъ еще ничего не знаетъ такъ, какъ должно знать. Но кто любитъ Бога, тому дано знаніе отъ Него». (I Коринф. 8, 1-3). Поэтому мы видимъ, что въ каждомъ его письмѣ, разсказѣ, повѣствованіи, почти на каждой страницѣ, встрѣчаются духовныя мысли, прославленіе Бога, восхищеніе безконечнымъ Его милосердіемъ, помышленія о вѣчности, будущей жизни, заботы объ исполненіи людьми ихъ долга и обязанностей, беспощадное самообличеніе и пламенная любовь къ людямъ. Кто же, если не любовь и смиреніе, даровали ему это поразительное знаніе жизни, изгибовъ души человѣческой, это художество? Про него пишутъ, что въ натурѣ Гоголя была заключена особенная тоска по иной жизни, никогда не дававшая ему покоя и поэтому искусство было для него только средствомъ къ устремленію ближняго туда, куда онъ самъ стремился—въ міръ свѣтлыхъ, христіанскихъ идеаловъ. Что это за натура? Всякое чувство исходитъ изъ сердца и, слѣдовательно, ошибочно назвали натурой свойство сокрушеннаго христіанскаго сердца, вмѣщающаго благодать и царствіе Божіе, жить естественнымъ влеченіемъ, по любви къ Богу, только небеснымъ, блаженнымъ, истиннымъ и вѣчнымъ. Развѣ не любовь, напр., водила перомъ Гоголя, когда онъ, въ особое наученіе своимъ и нашимъ современникамъ, излагалъ свои взгляды на человѣческое слово о томъ, что такое слово? «Съ словомъ надо обращаться честно», писалъ онъ, «ибо оно есть высшій подарокъ Бога человѣку», и «бѣда, если о предметахъ святыхъ и возвышенныхъ станеть раздаваться гнилое слово; пусть ужъ раздается гнилое слово о гнилыхъ предметахъ». «Каждый писатель, говоритъ Гоголь въ другомъ мѣстѣ, долженъ оставить послѣ себя какую-нибудь благую мысль въ наслѣдство читателямъ. Долгъ писателя не одно доставленіе пріятнаго уму и вкусу: строго взыщется съ него, если отъ сочиненій его не распространится какая-нибудь польза душѣ и не остается ничего въ поученіе людямъ. Пока не станешь самъ хоть сколько-нибудь походить на добродѣтельнаго человѣка, пока постоянствомъ и силою не завоюешь въ душу нѣсколько добрыхъ качествъ, мертвечина будетъ.

все, что ни напишетъ перо, и, какъ земля отъ неба, будетъ далеко отъ правды. Нельзя излагать святыни, не освятивши прежде сколько-нибудь свою собственную душу, и не будетъ сильно и свято наше слово, если не освятимъ самую уста, произносящія слово!»! Такія сужденія не могли и тогда нравиться бездарнымъ и малодушнымъ писателямъ, которые мечтали все-таки оставить въ наслѣдство потомству безсодержательныя свои произведенія. И вотъ Гоголь, добродушно осуждая ихъ, писалъ: «Какой-нибудь мелкій читатель останется благодаренъ, но потомство плюнетъ на эти драгоценныя строки, если въ нихъ бездушно повторено то, что уже извѣстно, и если не дышитъ отъ нихъ святыня того, что должно быть свято».

Сегодня будетъ много сказано о достоинствахъ произведений Гоголя, о томъ, какъ онъ страдалъ, изображая жизнь своихъ героевъ, болѣя ихъ язвами и недостатками, о томъ, что, по признанію самого Гоголя, вмѣстѣ съ процессомъ его творчества, совершался и процессъ его собственного духовнаго очищенія, но о его духовномъ состояніи и истинномъ православіи особенно свидѣтельствуетъ «завѣщаніе», которое трудно читать вѣрующему христіанину безъ слезъ. Представьте только себѣ нашего славнаго и великаго писателя, даровавшаго Россіи и потомству столько драгоценныхъ и несравненныхъ твореній, въ его скромной, деревенской обстановкѣ, сидящимъ за простымъ, рабочимъ столомъ, больнымъ въ предчувствіи приближающейся смерти и пишушимъ дрожащею рукою: «Соотечественники, страшно! Замираетъ отъ ужаса душа при одномъ только предслышаніи загробнаго величія и тѣхъ духовныхъ, высшихъ твореній Бога, предъ которыми пыль все величіе Его твореній, здѣсь нами зримыхъ и насъ изумляющихъ!»! Онъ проситъ, въ сознаніи своего человѣческаго ничтожества, предать его тѣло землѣ, не разбирая мѣста, гдѣ ему лежать, но непременно покрѣпче помолиться о душѣ его и ради его не забыть бѣдныхъ: онъ проситъ близкихъ не ставить надъ нимъ никакого памятника и не помышлять о такомъ пустякѣ, недостойномъ христіанина, но если онъ былъ, дѣйствительно, дорогъ кому-нибудь, то воздвигнуть этотъ памятникъ въ самомъ себѣ. И чѣмъ? Своею непоколебимою твердостію въ жизни, бодреньемъ и освѣженіемъ всѣхъ кругомъ себя. «Кто послѣ моей смерти, пишетъ онъ, вы-

растетъ выше духомъ, тотъ покажетъ, что онъ точно любилъ меня и былъ моимъ другомъ и этимъ только воздвигнетъ мнѣ памятникъ». Онъ проситъ не оплакивать его, ибо не признаетъ себя полезнымъ, достойнымъ сожалѣнія и исполнившимъ свой долгъ. «Не унынію должны мы предаваться при всякой внезапной утратѣ, пишетъ онъ, но оглянуться строго на самихъ себя, помышляя о своей собственной чернотѣ». Проситъ онъ также, чтобы по его смерти домъ и деревню превратили изъ барскаго владѣнія въ мѣсто милосердія, любви, страннопріимства, и всѣ уѣзжали бы не иначе, какъ утѣшенными. Послѣ написанія завѣщанія, Н. В. Гоголь поправился, еще жилъ, и оно гораздо больше доканчиваетъ его драгоценный для родины портретъ, чѣмъ множество написанныхъ потомъ знаменитыми художниками изображеній. Въ полномъ смиреніи собственною рукою онъ начерталъ намъ свою душу и любящее, правдивое, благодарное, истинно православное свое сердце. Вотъ истинное его изображеніе, которое оставлено потомству для изученія и впечатлѣнія въ сердцѣ каждого русскаго юноши, готовящагося къ служенію родинѣ и правдѣ Божіей! «Не тотъ достоинъ, кто самъ себя хвалитъ, говоритъ Апостоль, но кого хвалитъ Господь» (2 Корнѣ.—10, 18). Вѣчная ему память, дорогому Н. В. Гоголю, богатырю русскаго слова, славному сыну православной Церкви! Аминь.

Р ѣ ч ь

предъ панихидою, по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія великаго писателя земли русскої Н. В. Гоголя *).

Множество людей сходитъ въ могилу, не оставляя видимаго слѣда своего существованія на землѣ: проходятъ два, три десятилѣтія, и самое имя ихъ изглаживается изъ памяти живущихъ.—Но нѣкоторые оставляютъ свѣтлый и глубокой слѣдъ своего бытія на землѣ. Разстоянія времени не умаляютъ ихъ памяти; напротивъ, чѣмъ болѣе отходитъ время, тѣмъ яснѣе

*) Произнесена въ актовомъ залѣ Болградской женской гимназій, 20 марта 1909 года.

становится ихъ дѣла и выше и свѣтлѣе является ихъ умственный и нравственный образъ. Изъ глубины вѣковъ, истинно живые, они взираютъ къ намъ, указываютъ намъ истинный путь жизни, свѣтятъ своимъ примѣромъ.—Къ такой именно категоріи людей принадлежитъ и нашъ приснопамятный и гениальный писатель Н. В. Гоголь, столѣтіе со дня рожденія коего мы нынѣ чествуемъ.—Для насъ, истинныхъ православныхъ христіанъ и вѣрныхъ чадъ возлюбленнаго Отца нашего отечества—Россіи—Государя Императора, особенно дорогъ Н. В. Г., какъ истинный христіанинъ-писатель и искренній патріотъ. Съ этой стороны мы и представимъ нынѣ его умственный и религіозно-нравственный образъ въ своей памяти. Къ тому же побуждаетъ насъ и слово Божіе и влечетъ преисполненное благодарности русское сердце. Въ Н. В. Гоголѣ болѣе, чѣмъ въ комъ либо другомъ, оказалось удачное и полное сочетаніе истинно-художественнаго таланта съ искреннею вѣрою въ Бога. Гоголь одинъ изъ рѣдкихъ русскихъ писателей, въ которомъ при обиліи мысли и мощи слова такъ ясно обнаружилась беззавѣтная, никогда не оставлявшая его преданность волѣ Божіей.—Читая произведенія его, вы встрѣчаете почти на каждомъ шагу его желаніе—дать читателямъ полную картину русской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея недостатками и недочетами.—Въ своей знаменитой комедіи «Ревизоръ» Гоголь изображаетъ отношенія мелкихъ чиновниковъ къ закону и своимъ обязанностямъ. Кромѣ этой среды, съ которой онъ ознакомился, служа въ Петербургскомъ департаментѣ, онъ выноситъ «на всенародныя очи» взяточничество и произволъ народныхъ управителей. Здѣсь Гоголь раскрываетъ не только временныя, случайныя явленія нашей общественной жизни, а касается общихъ законовъ нравственнаго развитія: въ «Ревизорѣ» настоящій ревизоръ—наша совѣсть... Вызываемый въ читателяхъ смѣхъ сквозь слезы какъ нельзя лучше указываетъ въ писателѣ искреннее желаніе освободить русскую жизнь отъ недостатковъ, препятствующихъ ей итти правильнымъ историческимъ путемъ къ развитію. Такое отношеніе Гоголя къ жизни естественно вытекаетъ изъ его внутренняго религіознаго склада. Печа-

ляясь русскими народными недугами, болѣя несовершенством строя русской жизни, Гоголь въ то же время съ твердой надеждою и свѣтлымъ взоромъ смотритъ на будущее Россіи, которое—въ рукахъ Всемогущаго и Милосерднаго Бога.—Особенно ярко обрисовалась личность Гоголя и обнаружилось его религиозное міросозерцаніе въ его «Перепискѣ съ друзьями», въ «Авторской исповѣди» и въ его «Размышленіи о Божественной литургіи». Изъ этихъ сочиненій вы ясно и безъ всякаго колебанія заключаете, что Гоголь истинный христіанинъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова.—Взгляды его на религію, на Бога, на Христа, на Церковь, на цѣль и назначеніе человѣка на землѣ, вообще всѣ его взгляды на религиозно-нравственные вопросы настолько ясны и просты, что не только не оставляютъ въ душѣ читателя никакихъ сомнѣній и недоумѣній, напротивъ—читатель невольно чувствуетъ беззавѣтную преданность волѣ Божіей, ту преданность, которою такъ сильно былъ преисполненъ самъ Гоголь. Трактатъ его «Размышленіе о Божественной литургіи» болѣе всего обнаруживаетъ въ Гоголѣ желаніе сдѣлать для народа удобопонятнымъ то, что является самымъ важнымъ и существеннымъ въ православной религіи; этотъ трактатъ представляетъ изъ себя удачную попытку просто и наглядно объяснить чинъ совершенія божественной литургіи. Скорбя житейскими недугами современнаго ему общества, Гоголь, очевидно, не могъ не печалиться при видѣ религиозныхъ шатаній того времени; исходя изъ той мысли, что если Христосъ не воскресъ, то напрасна вѣра наша (1 Коринѣ. XV. 14, 17), Гоголь стремился дать посильное объясненіе существенному явленію православной жизни русскаго человѣка, чтобы пролить истинный свѣтъ въ среду русскаго народа и этимъ исправить недочеты народнаго религиознаго созерцанія. Въ этомъ отношеніи Гоголь является не простымъ только наблюдателемъ, слѣдящимъ за внѣшнимъ ходомъ священныхъ дѣйствій литургіи, но и лучшимъ истолкователемъ внутренняго смысла этихъ священнодѣйствій въ ихъ религиозно-историческомъ значеніи. Для большаго и нагляднаго уразумѣнія совершаемаго на литургіи Гоголь цѣликомъ приво-

дять слова и даже тайныя молитвы священнодѣйствующаго и въ своихъ объясненіяхъ обнаруживаетъ челоѡка, умѣющаго проникать въ тайны религіознаго міра. Кромѣ указаннаго трактата, можно было-бы привести цѣлый рядъ отрывочныхъ мыслей изъ его «Переписки съ друзьями» и другихъ произведеній, въ которыхъ Гоголь непринужденно изливаетъ свое религіозное чувство. Лучшимъ выразителемъ религіозныхъ стремленій Гоголя служить его путешествіе въ святую землю, которое онъ совершилъ съ величайшимъ христіанскимъ благоговѣніемъ. Въ своей «Авторской исповѣди» онъ безъ всякой хитрости объясняетъ цѣль этого путешествія: «одной изъ главныхъ причинъ моего путешествія къ святымъ мѣстамъ было желаніе искренно помолиться и испросить благословеній на честное исполненіе должности, на вступленіе въ жизнь у Самого Того, Кто открылъ намъ тайну жизни, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда проходили стопы Его; поблагодарить за все, что ни случилось въ моей жизни; испросить дѣятельности и напутственнаго освѣженія на дѣло, для котораго я себя воспитывалъ и къ которому приготовилъ себя».—Вотъ христіанинъ, который искренно и открыто исповѣдуетъ свою вѣру, являетъ свои религіозные взгляды и убѣжденія.—Такое свойство въ писателѣ неоцѣнимо дорого. Вмѣстѣ съ такими сочиненіями писателя эти религіозные взгляды проникаютъ въ народъ, питаютъ и грѣютъ его. Съ этой стороны Гоголь истинный послѣдователь Христа, взявшій крестъ свой и по Немъ грядущій. Въ Гоголѣ мы видимъ ясное доказательство того положенія, что просвѣщеніе и религія—двѣ родныя сестры, другъ другу помогающія и развивающія. Будущее Россіи, ея просвѣщеніе, развитіе, сила—все будетъ зависѣть отъ того, насколько тѣсно и дружно будутъ итти рука объ руку обѣ эти сестры—религія и просвѣщеніе. И своею личностью, и своими сочиненіями Гоголь неотразимо указывалъ на необходимость тѣснаго единенія этихъ родныхъ сестеръ. Сколь грустнымъ послѣ этого становится представленіе о людяхъ или совершенно разъединяющихъ этихъ сестеръ или развивающихъ одну въ ущербъ другой; эти люди невольно кажутся намъ или строящи-

ми будущее Россіи на песокъ, или плавающими по житейскому морю безъ руля и безъ вѣтриль людьми.—Отъ всей души призываемъ Божіе благословеніе на осуществленіе желанія Гоголя въ отношеніи будущаго Россіи. Молитвенно празднуя нынѣ память его, потщимся осуществлять на протяженіи всей нашей жизни тѣ высокіе религіозно-нравственные и патріотическіе идеалы, коими жилъ и проникался незабвенный и дорогой нашему сердцу Гоголь, памятуя, что и слово Божіе, побуждая насъ почитать наставниковъ нашихъ, повелѣваетъ подражать ихъ жизнедѣятельности.—Вознесемъ же горячія наши молитвы ко Всеправедному Мздовоздаятелю, да вселитъ Онъ раба Своего Николая въ селеніяхъ праведныхъ, въ день праведнаго Своего воздаянія. Аминь.

Законоучитель, свящ. *Василій Стояновъ.*

По поводу критики молдавскаго журнала «Луминь-торюл».

Въ №№ 3 и 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ напечатанъ обзоръ литературы молдавскаго журнала «Луминь-торюл» съ критическими замѣтками. Критика есть необходимое условіе развитія человѣческой мысли, выясненія истины, движенія человѣческаго духа впередъ. Я привѣтствую появившуюся критику; она, несомнѣнно, послужитъ къ улучшенію и развитію молдавской литературы. Критика дышитъ убѣжденностью и написана въ увѣренномъ и рѣшительномъ тонѣ. Жаль только, что лично я во многомъ не могу согласиться съ критикой. Для меня она во многомъ не убѣдительна, такъ какъ не надлежало обоснована, и, если авторъ критики разсчитывалъ на полное довѣріе къ своимъ словамъ со стороны читателей, то онъ ошибся, прежде всего, во мнѣ. Я не могу вѣрить однимъ словамъ безъ доказательствъ. Авторъ пишетъ (стран. 321), что въ проповѣди на день св. Николая есть мѣста «совсѣмъ непонятныя» и «выраженія безмысленныя» *). Но откуда это видно? Послѣ чтенія критики

*) Очевидно, въ словѣ «безмысленныя» корректурная ошибка (вм. безмысленныя) была допущена въ статьѣ, критикующей журн. «Луминь-торюл».

я взялся за чтение указанной проповѣди и искренно сознаюсь, я не нашелъ въ ней ничего подобнаго. Не ясно ли, что для убѣдительности критику слѣдовало указать «непонятныя мѣста» и «безмысленныя выраженія» и показать, какими выраженіями, болѣе ясными, можно бы замѣнить таковыя, и, такимъ образомъ, дать возможность читателю убѣдиться въ основательности критики, или выработать свой взглядъ на спорный предметъ, ибо «о вкусахъ не спорять»; одинъ любить такъ выражаться, а другой иначе, и оба могутъ быть правы. Такой способъ доказательности, какимъ въ данномъ мѣстѣ пользуется критикъ, оставляетъ читателя въ недоумѣніи, не знаешь, что и подумать. И я съ нѣкоторою основательностью могу подумать, что авторъ, вѣроятно, самъ плохо знаетъ молдавскій языкъ и вслѣдствіе этого многое кажется ему «непонятнымъ и безмысленнымъ».

Голословностью критика страдаетъ во многихъ мѣстахъ, но я не намѣренъ всю ее разбирать. Цѣль настоящей моей замѣтки—обратить вниманіе читателей (молдаванъ) на разсужденіе автора относительно употребленія формы «ау» въ молдавскомъ языкѣ и выяснить, насколько правъ онъ, обвиняя священниковъ даже въ незнаніи молдавскаго языка и въ употребленіи «барбаризмовъ». Авторъ пишетъ, что «ау» можно употреблять какъ форму множественнаго числа: «мынестириле ау попор», «Николай ши Марія ау парале», но не какъ правильную форму при подлежащемъ въ единственномъ числѣ; нельзя, напр., сказать: «Христос ау приметъ». Употребленіе «ау» въ послѣднемъ случаѣ есть «противная природѣ языка конструкція», «непріятный барбаризмъ», который вкрался, благодаря незнанію молдавскаго языка переводчиковъ библіи 1821 года, есть ошибка, которая «безусловно должна быть устранена». Съ точки зрѣнія убѣдительности, авторъ допустилъ въ своемъ разсужденіи принципіальную ошибку. Если мнѣніе о незнаніи молдавскаго языка переводчиками библіи 1821 года было высказано кѣмъ-либо раньше и имѣетъ за собой авторитетъ несомнѣнности и истины, то авторъ долженъ былъ сдѣлать ссылку на это мнѣніе, а если таковое есть его собственное, то нужно было сначала основательно доказать, а затѣмъ какъ на доказанное ссылаться. Утвержденіе автора, что переводчики библіи 1821 года не знали молдавскаго языка, и удивляетъ меня, какъ новость, и вызываетъ во мнѣ сомнѣніе. А что,

если авторъ ошибается?! Для разрѣшенія своихъ недоумѣній я обратился къ старымъ книгамъ.

При моей церкви имѣются постная тріодъ, напечатанная въ Бухарестѣ въ 1798 году, праздничная минея, напечатанная въ томъ же городѣ въ 1777 году. Въ первой книгѣ на первомъ же листѣ читаю: «Пре чел че сау рѣстигнит пентру ной веници съл лъудъм тоци къ пре ачеста *лау възут Маріа* пре лемн ши *ау зис...*»; во 2-й книгѣ въ службѣ на 1-е сентября читаю: Пре Фechoара, каря *ау рѣсърит* пре Христос лумій, ши де букурія віецій вячнице тоате *ляу инп.лут*, пуруря съ о лъудъм къ *сау прослввит* (Богор. утр. конона). Мое недоумѣніе увеличивается; или авторъ ошибается, или не вполне высказался. Для большей убѣдительности ему слѣдовало сказать, что не только переводчики библіи 1821 года, но и румыны, печатавшіе церковныя книги въ 1777 году, да и другіе, раньше этихъ, одинаково не знали молдавскаго языка. Но куда обратиться за авторитетомъ? Къ природѣ молдавскаго языка? Обратимся и къ этому источнику доказательствъ.

Вспомогательный глаголь «а авя» (имѣть) имѣеть вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе дѣйствительнаго глагола; въ настоящемъ времени онъ употребляется только какъ дѣйствительный глаголь. Примеры критики: «Николай аре парале» (Николай имѣеть деньги), «Мынестириле ау попор» (монастыри имѣють приходъ). Въ настоящемъ времени дѣйствительно нельзя смѣшивать формы единственнаго числа «аре» и множественнаго—«ау». Молдаванинъ не скажетъ: «ел ау» или «ей аре». Но возьмемъ этотъ глаголь въ прошедшемъ времени: «Николай имѣлъ деньги», «люди имѣли деньги»; нужно сказать—«Николай авя парале» «оаменій авя парале». Форма, какъ видно, одинакова въ единственномъ и во множественномъ числахъ. Правда, критикъ скажетъ, что во множественномъ числѣ надо сказать: «ей авяу парале», какъ и доказываетъ въ своемъ разсужденіи, что правильное выраженіе будетъ «оаменій лукрау», а не «лукра». Но я съ нимъ не согласенъ. Форма «ау» «яу» есть форма только настоящаго времени, но не прошедшаго. Возьмемъ глаголы «а да» (дать), «а бя» (пить). Настоящая форма отъ этихъ глаголовъ будетъ: «оаменій дау» (люди даютъ), «оаменій бяу» (люди пьютъ); а какъ сказать въ прошедшемъ времени (несовершенномъ) «люди давали», «люди

пили»? Внѣ сомнѣнія: «оаменій да», «оаменій бя»; если же прибавить еще «у», то получится форма не прошедшаго, а настоящаго времени. Въ единственномъ числѣ сохраняется та же форма «ел да, ел бя» (онъ давалъ, онъ пилъ). Несомнѣнно, что и отъ глагола «а авя» въ прошедшемъ (несовершенномъ) времени будетъ та же форма: «ел авя» «ей авя». Въ такой же формѣ *правильно* употребляются всѣ глаголы: «оаменій лукра́, прѣвя́, кумпара́» и т. д.; прибавленіе «у» къ такимъ формамъ есть измышленіе критики, не имѣющее никакого основанія, такъ какъ въ прошедшемъ (*несовершенномъ*) времени всѣ глаголы употребляются безъ вспомогательной формы отъ глагола «а авя». Но спросятъ, для чего указываются прошедшія формы «ел авя», «ей авя», когда рѣчь должна быть о формѣ «ау». А вотъ для чего. Я хочу показать, что *вспомогательная форма «ау»*, употребляемая въ прошедшемъ времени съ другими глагольными формами: «ау примитъ» (принялъ—приняли) «ау зисъ» (сказалъ, сказали) и т. д. не есть та самая форма, которая въ настоящемъ времени имѣетъ значеніе глагола дѣйствительнаго, но не вспомогательнаго,—«ау *парале*» (имѣютъ деньги), хотя и произносится одинаково. Вспомогательная форма «ау» образовалась изъ формы прошедшаго времени «авя», напр.: «ел авя кумпаратъ» (буквально: онъ имѣлъ купленное-купилъ), «ей авя кумпаратъ», а въ сокращенной формѣ будетъ: «ел *ав* кумпаратъ», «ей *ав* кумпаратъ». Для благозвучія *ав* произносится какъ «ау». Въ пользу такого происхожденія «ау» я привожу слѣдующія доказательства: во-первыхъ, вспомогательная форма «ау» употребляется для выраженія прошедшаго совершеннаго времени—«ау кумпаратъ» (купили), «ау фѣкутъ» (сдѣлали) и т. д.,—поэтому, естественно, съ прошедшей формой дѣйствительнаго глагола согласовать форму вспомогательнаго глагола, т. е., и послѣдній употреблять въ формѣ прошедшаго времени; во-вторыхъ, обратимъ вниманіе на вспомогательныя формы 1-го лица единственнаго и множественнаго чиселъ въ томъ же времени: «еу ам кумпаратъ» (я купилъ), «ной ам кумпаратъ» (мы купили). Почему форма «ам» здѣсь одинакова, а въ настоящемъ времени нѣтъ? Ни одинъ, вѣдь, молдаванинъ не скажетъ «ной ам касы» (мы имѣемъ домъ), а скажетъ: «еу ам касы», «ной авем касы». Очевидно, потому, что только въ прошедшемъ времени (какъ совершенномъ, такъ

и несовершенномъ) глагольныя формы одинаковы для перваго лица какъ въ единственномъ, такъ и во множественномъ числахъ, напр.: «*еу* лукрам, *ной* лукрам», «*еу* жукам, *ной* жукам», «*еу* пръвям, *ной* пръвям» и т. д., а въ настоящемъ времени формы не сходны: «*еу* лукрез, *ной* лукрѣм», «*ау* пръвекс, *ной* пръвѣм», «*еу* жок, *ной* жукѣм». Отсюда можно заключить, что въ выраженіяхъ: «*еу* ам кумпарат», «*ной* ам кумпарат» «ам» есть форма не настоящаго времени, а образовалась отъ формы прошедшаго времени «авям»—«*еу* авям (ам) кумпарат», «*ной* авям (ам) кумпарат». Тогда и форма 3-го лица «*ау*», образовалась, какъ выше показано. Если можно выразиться (и должно): «*ной* ам кумпарат» (мы купили), то почему нельзя сказать: «ел *ау* примит» (онъ принялъ)? Иначе мы имѣемъ другой «барбаризмъ» «ам» и, если изгнать его вмѣстѣ съ «*ау*», то нужно кореннымъ образомъ передѣлать молдавскій языкъ, только не знаю на какой ладъ. Обратимся, наконецъ, и къ требованіямъ благозвучія въ языкѣ. Возьмемъ выраженія: «Аузитау Домнул череря мя Домнул ругъчуня мя *ау* примит» (пс. 6, 9), или «Ынбръкатусау Домнул ынтру путере ши сау ынчинс» (пс. 92, 1); если выбросить «*у*» и выразиться, какъ желательно критику, примѣрно: «Са ынбръкат Домнул ши са ынчинс» или: «а аузит Домнул...», то такъ не только некрасиво, не благозвучно, но даже напоминаетъ еврейскій разговоръ на молдавскомъ языкѣ. Какъ природный молдаванинъ, я защищаю свой языкъ въ такой мѣрѣ, какъ могу и какъ понимаю. Въ мою пользу говоритъ авторитетъ древнихъ молдавскихъ книгъ, раньше 1821 года, на моей сторонѣ также употребляемая въ языкѣ глагольныя формы и требованія благозвучія и красоты въ молдавскомъ языкѣ, а авторъ критики, обвиняя священниковъ и псаломщиковъ въ употребленіи «барбаризмовъ» и самъ рекомендуя свои «барбаризмы», ни того, ни другого надлежало не обосновалъ; видно, что спѣшилъ... Впрочемъ, если критика обладаетъ болѣе вѣскими доказательствами, то, несомнѣнно, она представитъ таковыя вниманію читателей—молдаванъ.

Священникъ *Іоаннъ Андроникъ*.

Еще кое-что объ епархіальномъ сѣздѣ сессіи 1908 года.

Общепархіальный сѣздъ прошлаго 1908 года, вслѣдствіе перемѣны въ правящихъ епархіей епископахъ, открытъ былъ поздно—17-го ноября, при чемъ съ нѣкотораго рода сумятицей.

Дѣло въ томъ, что обычнаго распоряженія Консисторіи о выборахъ депутатовъ не послѣдовало на томъ основаніи, какъ потомъ выяснилось, что въ 1907 году было сдѣлано не «предложеніе, какъ поняли нѣкоторые округа, а «предписаніе» Епарх. Нач.—избрать депутатовъ на 3 года.

Округа, избравшіе въ 1907 году депутатовъ лишь на одинъ годъ, не получая распоряженія въ 1908 году о новыхъ выборахъ и объясняя это обстоятельство отсутствіемъ правящаго Владыки, обсудивъ вопросы, подлежащія разсмотрѣнію общепарх. сѣзда, избрали, на всякій случай, и депутатовъ, чтобы не собираться вторично ради однихъ выборовъ, когда ожидаемое распоряженіе о нихъ послѣдуетъ.

При чемъ одни благочинные баллотировочные листы представили Еп. Нач., а другіе нѣтъ—ожидали распоряженія.

За нѣсколько дней до открытія сѣздовъ вмѣсто распоряженія о выборахъ получились указы на имя прошлогоднихъ депутатовъ и такимъ образомъ оказалось въ нѣкоторыхъ округахъ по два депутата на сѣздъ... Произошло замѣшательство, не знали, какъ быть? Но недоразумѣніе это быстро улажено было Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, сторонникомъ избранія депутатовъ на 3 года.

Какъ-бы то ни было—17-го ноября, въ 10 часовъ утра, сѣздъ былъ уже въ полномъ сборѣ въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Владыки, гдѣ со вниманіемъ и большимъ интересомъ депутаты сѣзда слушали указанія, взгляды и чаянія отъ епарх. сѣзда своего новаго Архипастыря. Непосредственно послѣ приѣма у Владыки и молебна въ крестовой церкви, депутаты перешли въ зданіе муж. дух. училища, гдѣ избрали «президіумъ сѣзда» и намѣтили комиссіи по всѣмъ епарх. учрежденіямъ.

Вечеромъ того-же дня сѣздъ офиціально открылъ свои засѣданія и приступилъ къ поставленной на его разрѣшеніе ра-

ботѣ, которую и совершилъ по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія въ столь сложномъ дѣлѣ.

Г-нъ редакторъ Епарх. Вѣд. въ своей замѣткѣ (Еп. Вѣд. № 9) перечислилъ выдающіяся дѣянія съѣзда, а прочее читатель самъ усмотритъ изъ журнальных постановленій съѣзда.

Г-нъ редакторъ, подсчитывая въ своей замѣткѣ плюсы и «минусы» съѣзда, напрасно такъ крѣпко сѣтуетъ на журнальное (№ 40) постановленіе съѣзда о томъ, «чтобы въ дѣлѣ печатанія въ Еп. Вѣд. статей и замѣтокъ, касающихся епархіальныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ и ихъ распоряженій, редакторъ обязательно руководствовался указаніями и распоряженіями Преосвященнаго». По моему мнѣнію—«связать совершенно руки редактору» это постановленіе едва ли можетъ при наличности того факта, что съѣздъ имѣлъ тутъ въ виду лишь «крайности»—замѣтки, не проверенныя, смущающія читателей и компрометирующія учрежденія и лица, но развѣ такихъ замѣтокъ много наберется?

Во всякомъ случаѣ съѣздъ сдѣлалъ, г. редакторъ, все возможное, а если что-либо просмотрѣлъ, если и оказались «минусы» въ его дѣяніяхъ, то будущей епарх. съѣздъ восполнить.

Странно, конечно, было бы подводить подъ жур. пост. № 40 и замѣтки, касающіяся такихъ, напр., учрежденій—какъ эмеритальная касса и общество взаимопомощи, которыя содержатся на кровные гроши духовенства и оставляютъ желать очень и очень многого, особенно общество взаимопомощи, которое положительно добивается недоимками, несмотря на самую строгія мѣры, такъ что 300 р. псал. и 1000 р. свящ. давнымъ давно стали иллюзіей (см. отчетъ общ). Но продолжимъ о съѣздѣ. Къ самымъ труднымъ и острымъ вопросамъ съѣзда можно отнести вопросъ о распредѣленіи бѣднѣйшимъ приходамъ епархіи казеннаго пособія. Вопросъ этотъ разрѣшенъ съѣздомъ подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Серафима и при благосклонномъ участіи Г-на секретаря Консistorіи. Съ увѣренностью можно сказать, что прежнія, иногда очень крупныя, ошибки въ этомъ весьма важномъ дѣлѣ,—вольныя и невольныя отошли уже въ область преданій.

Переходя дальше къ характеристикѣ внутренней, такъ сказать, жизнедѣятельности съѣзда, съ чувствомъ особаго удовле-

творенія констатирую фактъ, что сѣздъ 1908 года оказался работоспособнѣе другихъ сѣздовъ, на которыхъ мнѣ приходилось бывать. И это потому, что особыхъ осложненій, пререканій, подраздѣленій на партіи и пр. на сѣздѣ 1908 г. не обнаружилось.

Доминировало среди депутатовъ общее стремленіе къ объединенію и братству, въ виду чего работа шла быстро; хотя, отдавая должное, нельзя не сказать, что не малую роль сыграла въ этомъ дѣлѣ и подготовительная комиссія, которая вынесла на себѣ громадную, просто удивительную работу, за которую сѣздъ былъ безпредѣльно ей благодаренъ.

Къ незначительнымъ дефектамъ сѣзда можно отнести лишь чрезмѣрное упражненіе депутатовъ въ ораторскомъ искусствѣ...

Обычно записывалось по каждому вопросу масса «ораторовъ». Но это еще ничего—это понятно. Каждому, вѣдь, хочется высказаться по тому, или иному вопросу—передать мнѣніе своего округа. А бѣда вся въ томъ, что по одному и тому-же вопросу одинъ и тотъ же «ораторъ» не лишень былъ права записываться нѣсколько разъ—«по личному дѣлу»...

По существу возразить противъ этого, пожалуй, невозможно, такъ какъ такой порядокъ практикуется во всѣхъ официальныхъ собраніяхъ, но тамъ располагають свободнымъ временемъ, а въ епарх. сѣздѣ такой порядокъ дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на депутатовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда за цѣлое засѣданіе не доводится до конца почти ни одинъ вопросъ. Въ такихъ случаяхъ большинство депутатовъ предпочитаетъ удалиться обычно въ кулуары сѣзда—«чаировать».

Такая свобода ораторскому искусству, по моему мнѣнію, не должна имѣть мѣста въ епарх. сѣздахъ.

Достаточно, полагаю, высказаться депутату по поставленному вопросу разъ. Сказалъ плохо—въ другой разъ поправишься, сказалъ хорошо—будь доволенъ. Вѣдь рисоваться не приходится, ибо чужихъ нѣтъ, люли все свои, собратья.

Будемъ лстить себя надеждой, что будущій еп. сѣздъ и съ этимъ дѣломъ сладить ради собственнаго блага.

Въ общемъ, повторяю, отрадно, что сѣзды изъ года въ годъ налаживаются и проходятъ въ духѣ мира и братской любви.

Не видно уже той спеси, заносчивости и бурь на сѣздахъ,

которыя имѣли мѣсто раньше и которыя вынудили солидныхъ дѣятелей еп. сѣздовъ отказаться отъ участія въ нихъ разъ навсегда.

Подъ обаяніемъ мира и согласія работа еп. сѣзда 1908 г. оказалась продуктивной, осмысленной, а посему и была милостию подчеркнута Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ во время пребыванія его въ засѣданіи сѣзда—«восторгаюсь вашей работой», сказалъ Владыка, обращаясь къ депутатамъ. И отрадно было слышать такой отзывъ новаго Владыки. Это актъ знаменательной важности. Епарх. сѣздъ въ правѣ гордиться такой лестной оцѣнкой дѣятельности его, но при этомъ не долженъ забывать, что такая работа на пользу родной епархіи возможна лишь при мирѣ и согласіи.

Правда, иногда мирное настроеніе сѣзда вдругъ нарушалось, вопросы обострялись, пульсъ начиналъ учащенно биться, температура повышалась, но... въ слѣдующее засѣданіе все улаживалось, все покрывалось любовью, миромъ и кротостью о. предсѣдателя.

Три продолжительныхъ засѣданія еп. сѣзда совмѣстно съ городскимъ духовенствомъ были въ покояхъ Владыки. Результаты этихъ отрадныхъ засѣданій вошли отчасти въ журнальныя постановл. сѣзда и полностью въ обширное съ благими предначертаніями Архипастыря къ духовенству епархіи обращеніе, помѣщенное на стр. Еп. Вѣд., а посему касаться этихъ засѣданій я не буду, а скажу лишь, что такія засѣданія представляютъ собою отрадный актъ объединенія Архипастыря съ пастырями. Этимъ и закончу я свою замѣтку.

Полагаю, что никто изъ депутатовъ не посѣтуетъ на меня за то, что я дерзнулъ, въ предѣлахъ возможности, кратко коснуться внутренней жизни сѣзда, памятуя, что еп. сѣздъ—столь крупное явленіе на фонѣ нашей обыденной, сѣренькой епархіальной жизни, что всякое сообщеніе о немъ удачное и неудачное, должно быть, мнѣ кажется,—интереснымъ для духовенства и полезнымъ для самого же сѣзда.

Бояться свѣта еп. сѣзду нечего, ибо онъ не первой молодости, а покрытъ уже почтеннѣйшими сѣдинами, да при томъ свѣтъ вѣдъ—источникъ роста и совершенства всего...

Нужно по временамъ хотя немножко открывать двери

съѣзда, освѣжать воздухъ, ибо при всегда закрытыхъ дверяхъ можно задохнуться...

Благоч., свящ. Т. Бьлодановъ.

О чтеніи книгъ.

(Продолженіе *).

Второй типъ читателя, въ порядкѣ умственного развитія, отличающійся большей развитостью чѣмъ первый, и потому большей сознательностью въ отношеніи *выбора* книгъ для чтенія, характеризуется особой *требовательностью* въ отношеніи *формы* произведеній. И на этой ступени развитія читатель еще мало дорожитъ самымъ содержаніемъ книги, прямымъ смысломъ ея, такъ какъ значительная доля интереса въ такомъ читателѣ падаетъ на психическую сторону его собственной жизни, на легкую возбудимость эмоцій, что достигается, напр., чтеніемъ стиховъ.

И здѣсь можно подмѣтить три вида чтецовъ: одинъ увлекается своимъ мыслительнымъ процессомъ, возбуждаемымъ подъ вліяніемъ чтенія, и потому находитъ наибольшее удовольствіе въ томъ, что наиболѣе трудно для пониманія (таковъ, напр., Валентинъ въ разсказѣ И. А. Гончарова: «Слуги стараго вѣка»); другой наслаждается, такъ сказать, тѣми душевными возбужденіями или чувствами, которыя обусловливаются чтеніемъ, напр., вызываються звучностью стиха, высокопарностью его, при чемъ зависимость самого этого настроенія (напр., восторга) отъ книги (содержанія ея) чисто формальная, т. е., можетъ не быть соотвѣтствія между чувствомъ автора и читателя; третій просто свыкается съ извѣстнаго рода книгой или газетой, какъ вполне подходящей для него пищей духовной, потому что она удовлетворяетъ его душевному стремленію къ дѣятельности. Последняго рода читатель привыкаетъ жить извѣстными душевными возбужденіями, — *волевыми импульсами*, стоящими въ зависимости отъ извѣстнаго рода чтенія (при чемъ въ глубокой степени безразлично, какого рода идеи отстаиваетъ извѣстная книга, газе-

та, но эти идеи становятся, по привычкѣ, идеями самого читателя и онъ переживаетъ ихъ такъ именно, какъ ихъ рисуетъ любимая книга, газета). Примѣръ послѣдняго рода читателя данъ въ рассказѣ Станюковича: «Подписчикъ, влюбленный въ свою газету».

Чтобы эти тоны читателей болѣе ярко обрисовать и показать ихъ родство между собою, несмотря на значительную индивидуальную между ними разницу, мы приведемъ соотвѣтствующія выдержки изъ вышеуказанныхъ нами произведений.

Вотъ предъ нами слуга Валентинъ (лакей Гончарова), читающій «нараспѣвъ» (какъ когда-то А. В. Кольцовъ) стихи В. А. Жуковского.

- Мину-вшихъ дне-й очароваа-нѣ
Зачѣмъ (тутъ онъ взялъ высокую ноту, почти вскрикнулъ)
опа-ть вос-кре-сло ты?
Кто (опять удареніе голосомъ) пробудилъ воспо-мина-нѣ
И замолча-вшія мечты!
Душѣ шепнулъ (тоненькимъ нѣжнымъ голосомъ запѣлъ онъ)
привѣ-тъ быва-луй,
Душѣ блесну-лъ знако-мый взоръ
И зри-и-мо-ей въ мину-ту стало
Не зри-мое съ давни-шнихъ поръ.

Послѣднія слова онъ съ умиленіемъ какъ будто допѣлъ и кончилъ почти плачемъ; голубые глаза увлажились; губы сладко улыбались.

Онъ поглядѣлъ на меня, что я? Я чувствовалъ, что мнѣ лицо прожигалъ смѣхъ, но я старался не улыбнутьсяся.

— Ты все понимаешь?—спросилъ я, любопытствуясь узнать, какъ онъ объяснитъ себѣ отвлеченныя выраженія Жуковского.

— А вы понимаете?—вдругъ скороговоркой спросилъ онъ.

Онъ живо снялъ очки, положилъ книгу и пристально посмотрѣлъ на меня.

— Какъ же: конечно понимаю!—отвѣтилъ я, озадаченный его вопросомъ.

Онъ недовѣрчиво усмѣхнулся.

— Вы и это тоже понимаете?—насмѣшливо спросилъ онъ, взялъ книгу, надѣлъ очки, порывшись въ листахъ, началъ читать:

Земли жил-е-ецъ безввы-ы-ходный-страда-нѣ.

Ему судьбы на ча-сть насъ обрекли;

Здѣсь ра-дости не наше облада-нѣ...

Я за него продолжалъ наизусть:

Пролетные плѣнители земли

Лишь по пути заносятъ намъ преданье

О благахъ намъ обѣщанныхъ вдали.

— Вѣрно!—сказаль онъ, слѣдя по книгѣ за мной.—Что же вы и это понимаете? насмѣшливо повториль онъ.

— Да, разумѣтся. Что-жъ тутъ непонятнаго?

— А вотъ извольте-ка сказать, что это за «жилецъ» такой «безвыходный» и что это за «часть» такая тутъ попала, да еще какое слово «обрекли ему»: кому «ему»? А тутъ вдругъ «радости» пошли. да «обладанье» какое-то! Вы такъ все это и понимаете? Полноте, сударь.

— А ты развѣ этого не понимаешь?—спросиль я, озадаченный. Зачѣмъ же ты читаешь?

Онъ оторопѣль на минуту и замялся.

Если все понимать—такъ и читать не нужно: чего тутъ занятнаго! —отозвался онъ. Иныя слова понимаешь—и то слава Богу! Вотъ тутъ написано «радости», «страданье»—это понятно. А вотъ какіе-то «пролетные плѣнители». еще «на часть насъ обрекли»—поди-ка, пойми кто!

— Пстой, погоди!—сказаль я и взяль съ его полки одну книгу... поискаль что нибудь понятное и какъ разъ подвернулось стихотвореніе Шишкова, и я сталъ читать:

Хоть весною и тепленько

А зимою холодненько,

Но и въ стужѣ

Намъ не хуже.

Въ долгу ночку

Къ огонечку

Всѣ сберутся

Старый, малый

Точать балы

И смѣются.

А какъ матки

Придутъ святки.

Тутъ то грохоть,

Игры, хохоть, и т. д.

Я дочиталь до конца.

— Вотъ, если ты любишь стихи,—это-бы и читаль.

Онъ съ нескрываемымъ презрѣніемъ слушалъ мое чтеніе.

— Это каждый мальчишка пойметъ или деревенская баба!—сказаль онъ, глядя въ сторону.—Прочиталь разъ, поняль, да и бросиль: Чтожъ тутъ занятнаго? То ли дѣло это?

Онъ надѣль очки, схватиль свою любимую книгу и началъ опять заливаться нараспѣвъ съ чувствомъ:

Земли жиле-е-ць безвыходный—страд-а-нье,

Ему судьбы на ча-а-сть насъ обрекли...

Вотъ пойми-ка это? Какой такой «жилецъ»—и кому ему «обрекли» какія-то «судьбы». Не угодно-ли растолковать—вызывающимъ голосомъ добавиль онъ.

(Гончаровъ: «Слуга стараго вѣка» Валентинъ).

Изъ дальнѣйшаго разговора Валентина съ авторомъ оказывается, что Валентинъ убѣжденъ въ невозможности понимать все, что написано, онъ смѣется надъ бариномъ, когда тотъ увѣрялъ, что понимаетъ Апокалипсисъ. Валентинъ прямо недоумѣваетъ, какой можетъ интересъ представлять собою чтеніе, въ которомъ все понятно. «Что-жъ тутъ интереснаго?»—спрашиваетъ онъ.

Нѣсколько иное отношеніе къ чтенію замѣчается у Пунина въ разсказѣ Тургенева: «Пунинъ и Бабуринъ».

«Улучивъ удобную минуту, онъ (Пунинъ) внезапно, словно сказочный пустынный или добрый духъ, появился предо мной съ увѣсистой книгой подъ мышкой и, украдкой кивая длиннымъ кривымъ пальцемъ и таинственно подмигивая, указывалъ головой, бровями, плечами, всѣмъ тѣломъ на глубь и глушь сада, куда никто не могъ проникнуть за нами и гдѣ невозможно было насъ отыскать! И вотъ удалось намъ уйти незамѣченными; вотъ, мы благополучно достигли одного изъ нашихъ тайныхъ мѣстечекъ; вотъ, мы сидимъ уже рядомъ, вотъ уже и книга медленно раскрывается, издавая рѣзкій, для меня тогда неизъяснимо пріятный запахъ плѣсени и старья. Съ какимъ трепетомъ, съ какимъ волненіемъ нѣмотствующаго ожидания гляжу я въ лицо, губы Пунина—въ эти губы, изъ которыхъ вотъ, вотъ полетѣтъ сладостно рѣчь. Раздаются, наконецъ, первые звуки чтенія! Все вокругъ исчезаетъ... нѣтъ, не исчезаетъ, а становится далекимъ, заволакивается дымкой, оставляя за собой одно лишь впечатлѣніе чего то дружелюбнаго и покровительственнаго!—Эти деревья, эти зеленые листья, эти высокія травы заслоняютъ, закрываютъ насъ отъ всего остального міра; никто не знаетъ, гдѣ мы, что мы,—а съ нами поэзія, мы проникаемся, мы упиваемся ею, у насъ происходитъ важное, великое, тайное дѣло... Пунинъ преимущественно придерживался стиховъ звонкихъ, многшумныхъ стиховъ; душу свою онъ готовъ былъ положить за нихъ! Онъ не читалъ, онъ выкрикивалъ ихъ торжественно, залихватато, закатисто, въ носъ, какъ опьянѣлый, какъ иступленный, какъ Пиѳіа! И еще вотъ какая за нимъ водилась привычка: сперва прожужжитъ стихъ тихо вполголоса, какъ бы бормоча... Это—онъ сказывалъ—читать начерно; потомъ уже грянетъ тотъ же самый стихъ набѣло, и вдругъ вскочитъ, подниметъ руки—не то молитвенно, не то повелительно... Такимъ образомъ, мы прошли съ нимъ не только Ломоносова, Сумарокова и Кантемира (чѣмъ старѣе были стихи, тѣмъ больше они приходились Пунину по вкусу)—но даже «Россиаду» Хераскова! И. правду говоря. она то эта самая «Россиада» меня въ особенной восхитила. Тамъ, между прочимъ, дѣйствуетъ одна мужественная татарка, великанша,—героиня; теперь я самое ея имя позабылъ, а тогда у меня руки и ноги хо-

лодѣли, какъ только оно упоминалось! «Да», говариваль бывало Пунинъ, значительно кивая головой: «Херасковъ—тотъ спуску не даетъ. Иной разъ такой выдвинетъ стишокъ—просто, зашибетъ.—Только держись! Ты его настигнуть желаешь, а ужъ онъ—вонъ гдѣ! и трубитъ, и трубитъ, аки кимвалонъ! за то ужъ и имя ему дано! одно слово: Херрасковъ!» Ломоносова Пунинъ упрекалъ въ слишкомъ простомъ и вольномъ слогѣ, а къ Державину относился почти враждебно, говоря, что онъ болѣе царедворецъ, чѣмъ поэтъ. Въ нашемъ домѣ не только не обращали никакого вниманія на литературу, на поэзію, но даже считали стихи, особенно русскіе стихи, за нѣчто совсѣмъ непристойное и пошлое; бабушка ихъ даже не называла стихами, а «кантами»; всякій сочинитель кантовъ былъ, по ея мнѣнію, или пьяница горькій, или круглый дуракъ. Воспитанный въ подобныхъ понятіяхъ, я неминуемо долженъ былъ съ гадливостью отвернуться отъ Пунина—онъ же къ тому былъ неопрятенъ и неряшливъ, что тоже оскорбляло мои барскія привычки,—либо, увлеченный и побѣжденный имъ, послѣдовать его примѣру, заразиться его стихобѣсіемъ... Оно такъ и случилось».

(Тургеневъ, Пунинъ и Бабуринъ).

Надо сказать, что такого рода увлеченіемъ къ пѣнію стиховъ («кантонъ») особенно отличаются наши сектанты, больше всего хлысты, видящіе въ своихъ пѣсенныхъ упражненіяхъ особое воздѣйствіе Божественнаго духа. Въ этомъ случаѣ религіозный восторгъ мѣшается съ чисто поэтическимъ, находитъ подкрѣпленіе въ ритуалѣ и принимаетъ оттѣнокъ нѣскольکو мистическій. Такое пѣніе дѣйствуетъ, такъ сказать, гипнотически на массу, вдохновляя ее и приводя въ экстазъ.

Конечно больше сознательности въ чтеніи (но нѣсколько односторонней), чѣмъ у вышеприведенныхъ двухъ типовъ второй категоріи читателей, замѣчается у читателей въ рассказѣ Станюковича: «Подписчикъ, влюбленный въ свою газету». Здѣсь у читателя интересъ къ чтенію стоитъ въ зависимости отъ сознанія, что самая газета, которую подписчикъ привыкъ читать,—самая лучшая, самая правдивая. Очевидно, здѣсь дѣйствуетъ та же привычка къ чтенію, къ процессу чтенія, удовлетворяющему стремленіе къ умственной пищѣ, *стремленію къ душевной дѣятельности*. Газета замѣняетъ собою эту дѣятельность.

«Она занимаетъ его утро, даетъ пищу на остальной день и даже на слѣдующій, если онъ идетъ послѣ праздника, когда газета является въ тощемъ видѣ. Благодаря газетѣ, подписчикъ знаетъ обо всемъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, начиная съ манеръ и ежедневной пищи лорда

Биконсвилда и кончая раскопками въ Месопотаміи, и такимъ образомъ газета не только даетъ ежедневный матеріаль для обработки, но нѣкоторымъ образомъ поддерживаетъ семейное начало, такъ какъ служить хорошимъ громоотводомъ противъ семейныхъ сценъ, неизбежныхъ въ теченіе утра, если-бъ не было на свѣтѣ газетъ.

Отнимите у такого подписчика газету—и онъ будетъ поставленъ въ серьезное затрудненіе относительно вопроса: какъ употребить свое время?

Какъ тутъ не любить газету, которая не только рѣшаетъ этотъ вопросъ, но кромѣ того и доставляетъ духовную пищу ежедневно около десяти часовъ утра?

И за то какъ же любитъ такой подписчикъ свою газету! Среди эгоизма и безсердечія нашихъ дней эта привязанность представляегъ просто трогательное зрѣлище. Въ своей газетѣ такой «подписчикъ» любитъ рѣшительно: все онъ любитъ форматъ, названіе, шрифтъ, статьи, объявленія, даже самыя опечатки. Однимъ словомъ, все въ газетѣ, начиная съ заголовка и кончая извѣщеніемъ, въ которомъ часу и на какіе тракты сдать такой-то номеръ, мило сердцу такого подписчика. Онъ чувствуетъ любовь къ редактору-издателю («это, батюшка, такой умница... такой»), любитъ своего фельетониста и Боже васъ сохрани усомниться когда-нибудь въ вѣрности извѣстій, сообщаемыхъ его газетой. Вы еще можете, безъ особеннаго риска на ссору, высказать несогласіе съ направлениемъ. «Влюбленный подписчикъ» снисходительно пожалѣетъ васъ, что вы читаете «Чижика», а не его возлюбленную «Синицу», но все-таки дастъ вамъ высказать свое мнѣніе; но подозрѣнія въ вѣрности сообщаемыхъ фактовъ онъ не потерпитъ и замахаетъ на васъ руками: «Синица, сударь, не вретъ. «Чижикъ» вретъ, а «Синица» никогда!»

Это пристрастіе второго типа читателей (которыхъ мы для большей опредѣленности назовемъ читателями-эстетиками) къ опредѣленнаго рода чтенію можетъ быть хорошо утилизировано пастырями, если они станутъ въ выборѣ книгъ для чтенія руководиться уже сложившимися вкусами руководимыхъ ими пасомыхъ. Нашъ простой русскій народъ въ большинствѣ еще очень тяготѣетъ къ Божественному, а шествуя на богомолье по монастырямъ, коротаегъ долгій путь священными пѣснопѣніями или псалмами собственнаго сочиненія. Какъ жаль, что православная русская Церковь свои прекрасныя по высотѣ изложенія церковныя пѣсни до сихъ поръ хранить подъ тяжкимъ спудомъ славянскаго языка! Какъ жаль, что писанныя въ подлинникѣ стихами наши богослужебныя пѣсни до сихъ поръ исполняются въ церквахъ въ простой прозаической передачѣ! Многимъ ли священнымъ пѣснямъ придана нашими

поэтами стихотворная форма? Скоро ли у насъ явится свой Иоаннъ Дамаскинъ и оживитъ нашу церковную пѣсню?

Переходимъ къ 3-му типу читателей,—къ читателямъ, которые интересуются уже самымъ содержаніемъ чтенія, сознательно его ищутъ, но ищутъ лишь какъ предмета развлеченія, а не ради какого-либо практическаго интереса.

И среди этого рода читателей опять мы можемъ указать примѣръ интереса интеллектуальнаго (въ «Студентахъ» Гарина (т. е. Михайловскаго), читающихъ «похожденія Рокамболя», хотя вполне понимающихъ пустоту фантастическихъ приключеній, данныхъ въ этой книгѣ), эмоциональнаго (у Достоевскаго въ «Бѣдныхъ людяхъ») и волевого (чаще всего послѣдній типъ встрѣчается среди читателей простыхъ). Чтобы ярче характеризовать этого рода читателей, приведемъ соотвѣтствующія выдержки. Вотъ что пишетъ Гаринъ въ своихъ «Студентахъ».

Между студентами Шацкимъ и Карташевымъ происходитъ слѣдующій разговоръ

— Кстати, ты читалъ «Рокамболя»?

— Никогда.

— Очень и очень милая книга. Хочешь, прочитаемъ вслухъ.

— Ерунда вѣдь.

— Никогда. Очень тонкая штука и знаніе большого свѣта... Хочешь? Попробуемъ.

И Шацкій, улегшись на другой диванъ, взялъ «Рокамболя» и началъ читать. Пробыло часъ, два, три, четыре, пять, пока, наконецъ, пріятели оторвались отъ чтенія.

— Такая чушь.—сказалъ, потягиваясь, Карташевъ, а не оторвешься.

— А-га! Я тебѣ говорилъ. Теперь отправимся къ Мильбрету (обѣдать) и послѣ обѣда опять за чтеніе...

Здѣсь чтеніе—для развлеченія; весьма невысоко интеллектуальный интересъ обрисовывается у читателей, но онъ есть. Студенты интересуются развѣтывающею картиною событій, какъ путешественники—картинами новыхъ мѣстъ.

Нѣсколько иную окраску носить интересъ къ чтенію Макара Дѣвушкина въ «Бѣдныхъ людяхъ» Достоевскаго. Макаръ Дѣвушкинъ интересуется болѣе эмоциональной стороною чтенія, какъ это видимъ изъ слѣдующаго отрывка.

— «А вотъ, позволеніе» пишетъ Макаръ Дѣвушкинъ Варинькѣ,—и я вамъ еще отрывочекъ выпишу изъ повѣсти: Ермакъ и Зюлейка.

— Представьте себѣ, маточка, что казакъ Ермакъ, дикій и грозный завоеватель Сибири, влюбленъ въ Зюлейку, дочь сибирскаго царя Кучума, имъ въ полонъ взятую. Событіе прямо изъ временъ Іоанна Грознаго, какъ видите. Вотъ разговоръ Ермака и Зюлейки:

— Ты любишь меня, Зюлейка! О повтори, повтори!..

— Я люблю тебя, Ермакъ! прошептала Зюлейка.

Небо и земля благодарю васъ! Я счастливъ!..

Вы дали мнѣ все, все, къ чему съ отроческихъ лѣтъ стремился взволнованный духъ мой. Такъ вотъ куда вела ты меня, моя звѣзда путеводная, такъ вотъ для чего ты привела меня сюда, за Каменный Поясъ! Я покажу всему свѣту мою Зюлейку и люди, бѣшенныя чудовища, не посмѣютъ обвинить меня! О если имъ не понятны эти тайныя страданія ея нѣжной души, если они способны видѣть цѣлую поэму въ одной слезинкѣ моей Зюлейки. О дай мнѣ стереть поцѣлуями эту слезинку, дай мнѣ выпить ее, эту небесную слезинку... неземная!

— Ермакъ, сказала Зюлейка,—свѣтъ золь, люди несправедливы! Они будутъ гнать, они осудятъ насъ, мой милый Ермакъ! Что будетъ дѣлать бѣдная дѣва, взросшая среди родныхъ снѣговъ Сибири, въ юртѣ отца въ вашемъ холодномъ, ледяномъ, самолюбивомъ свѣтѣ? Люди не поймутъ меня, желанный мой, мой возлюбленный!

— Тогда казацкая сабля взовьется надъ ними и свистнетъ! вскричалъ Ермакъ, дико блуждая глазами.

Какое же теперь Ермакъ, Варинька, когда онъ узнаетъ, что его Зюлейка зарѣзана. Слѣпой старецъ Кучумъ, пользуясь темнотою ночи, прокрался, въ отсутствіе Ермака, въ его шатеръ и зарѣзалъ дочь свою, желая нанести смертельный ударъ Ермаку, лишившему его скипетра и короны.

— «Любо мнѣ шаркать желѣзомъ о камень! закричалъ Ермакъ въ дикомъ остервенѣніи, точа булатный ножъ свой о шаманскій камень.— Мнѣ нужно ихъ крови, крови! Ихъ нужно пилить, пилить, пилить!!!»

И послѣ всего этого Ермакъ, будучи не въ силахъ пережить свою Зюлейку, бросается въ Иртышъ, и тѣмъ все кончается».

Волевые интересы возбуждаются у читателей, когда они начинаютъ свою собственную жизнь, такъ сказать, примѣрять къ той, которую они вычитали въ книгахъ. Въ рассказѣ К. М. Станюковича «Крушеніе Матвѣя Ивановича» мы застаемъ этого самаго Матвѣя Ивановича за чтеніемъ, которое наводило на него мечтательное настроеніе.

Приводимъ отрывокъ разговора Матвѣя Ивановича съ своимъ гостемъ.

— А вы что читали, Матвѣй Ивановичъ?

— Перечитывалъ одну хорошую старую вещь... «Дворянское гнѣздо»,— послѣ паузы проговорилъ онъ и вдругъ какъ-то застѣнчиво взгля-

нулъ на меня, нѣсколько смущенный. — Не ожидали, что я на старости лѣтъ любовныя исторіи читаю?.. Да, батенька, нехорошая женщина, вотъ какъ жена Лаврецаго, можетъ такой штормъ задать порядочному чело-вѣку съ сердцемъ, что вся жизнь испортится! — прибавилъ въ какомъ-то раздумьѣ Матвѣй Ивановичъ.

Изъ дальнѣйшаго разговора оказалось, что перечитывая «Дворянское гнѣздо» Тургенева, Матвѣй Ивановичъ вновь пере-живалъ свои душевныя страданія, свою прошлую жизнь съ ея «крушеніемъ».

На этой стадіи развитія читатель уже изъ книги черпаетъ полною рукою сродное его душѣ содержаніе. На этой же стадіи развитія читатель можетъ увлекаться романами на духовныя темы, такими, напр., какъ «Варавва» Корелли, Quo vadis Генри-ха Сенкевича, Miserables Виктора Гюго и т. д. Къ сожалѣнію, наша русская литература бѣдна такого рода произведеніями, а въ переводныхъ попадаются столь неправославныя мысли, какъ напр., визионерскія представленія о чудесахъ Спасителя (у Корел-ли). На этой ступени развитія читатель поддается вліянію кни-ги почти безотчетно, ища сродной своей душѣ пищи; если, напр., псалтирь пророка Давида къ душевному настроенію чтеца под-ходить, она можетъ привязать къ себѣ чтеца: явится настойчи-вая потребность въ этой книгѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ личный опытъ о. о. Церкви. На этой ступени развитія еще нѣтъ крити-цизма и руководительство выборомъ чтенія не затруднительно.

Слѣдующую, болѣе высокую категорію читателей, мы обозна-чимъ терминомъ «сознательный читатель». Этотъ типъ читате-лей относится къ книгѣ съ практическимъ интересомъ. Книги онъ раздѣляетъ на полезныя и негодныя. При этомъ для насъ не важно, какимъ критеріемъ въ этомъ случаѣ руководятся чи-татели, но важно, что они цѣнятъ содержаніе, и именно съ точки зрѣнія своихъ практическихъ интересовъ. Держась уже принятой нами системы примѣровъ, мы и на этотъ разъ изъ русскихъ классиковъ возьмемъ образцы читателей съ чисто интеллектуальнымъ, потомъ эстетическимъ и, наконецъ, воле-вымъ интересами. Перваго рода два примѣра даетъ соч. Турге-нева «Отцы и дѣти». Базаровъ и Кирсановъ (дядя Аркадія) отно-

сятся къ книгамъ съ діаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. Базаровъ цѣнитъ только ту литературу, которая приноситъ человѣку прямую пользу, которая учитъ его понимать жизнь человѣка и природу, сообщаетъ ему факты дѣйствительной жизни, и совершенно не цѣнитъ продуктовъ фантазіи, поэзіи, въ частности, произведеній Пушкина, годныхъ, по мнѣнію Базарова, для дѣтскаго возраста. Кирсановъ, наоборотъ, цѣнитъ поэзію, цѣнитъ то, въ чемъ сказывается идеализмъ человѣка, цѣнитъ эстетическую сторону искусства, его облагораживающее вліяніе на человѣка. Здѣсь столкнулось два міросозерцанія: практицизмъ и идеализмъ; каждое изъ этихъ міросозерцаній имѣло себѣ сознательнаго защитника, такъ какъ каждый критически относился къ задачамъ чтенія, сознательно ища удовлетворенія запросамъ личности.

(Окончаніе с. пѣдуетъ)

Забутый церемоніаль.

Одновременно съ признаніемъ высшею церковною властью нашей мѣстной святыни-иконы Божіей Матери, именуемой Гербовецкою, чудотворною, духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ края было установлено, въ цѣляхъ дать возможность населенію лицезрѣть святыню и поклониться ей, перенесеніе изъ Гербовецкаго монастыря въ г. Кишиневъ святого образа 30 сентября и обратно изъ Кишинева въ Гербовецкій монастырь 17 апрѣля. Оба эти дня объявлены неприсутственными. Всѣ правительственныя и общественныя учрежденія г. Кишинева въ эти дни должны быть закрыты.

Гербовецкій образъ Божіей Матери пользуется такимъ глубокимъ почитаніемъ у христіанскаго населенія г. Кишинева, что буквально десятки тысячъ людей встрѣчаютъ и провожаютъ свят. образъ.

Не только по благоговѣнію къ св. образу, но и для предотвращенія возможныхъ случайностей, начальствомъ былъ выработанъ стройный церемоніаль встрѣчи и перенесенія св. чудо-

творной Иконы. Этотъ церемоніаль строго соблюдался многіе годы. Между тѣмъ въ позднѣйшіе годы этотъ церемоніаль забыть и встрѣча святой Иконы представляетъ изъ себя одну безпорядочную двигающуюся массу людей, оберегаемую усиленнымъ нарядомъ полиціи, стянутую въ кольцо сотнями солдатъ и рядами конницы. Въ эту безпорядочную массу людей иной разъ попадаютъ и просто любопытствующіе; въ шапкахъ, непринужденно разговаривая, идутъ иные изъ этихъ невольныхъ участниковъ процессіи.

Въ 1896 году, 17 апрѣля, лошадь подъ драгуномъ, разгорячившись, пришла въ бѣшенство и вызвала большой переполохъ; едва-едва избѣгли несчастія. Двигающаяся въ толпѣ конница особенно стѣсняетъ богомольцевъ и вызываетъ справедливыя нареканія. Вслѣдствіе тѣсноты и давки нѣкоторыя учебныя заведенія перестали приводить учениковъ къ участію въ крестномъ ходѣ.

При губернаторѣ Р. С. Фонъ-Раабенѣ было даже предложено не допускать учащихся къ участію въ встрѣчѣ святой иконы: «чтобы не было несчастій».

Грустно подумать, что мы, православные, не найдемся и сами, безъ охраны сотенъ полицейскихъ чиновъ, солдатъ и драгуновъ, оградить чинность и благоговѣніе во время встрѣчи и проводовъ дорогой для всего нашего края святыни. Члены союза русскаго народа и ревнующіе изъ молодежи не могли ли бы, подъ руководствомъ авторитетнаго лица, взять на себя это почетное дѣло?

Помѣщаемъ здѣсь печатный церемоніаль встрѣчи и перенесенія свят. Чудотворной Иконы Божіей Матери, составленный при первомъ перенесеніи Гербовецкой Иконы изъ Гербовецкаго монастыря въ г. Кишиневъ.

ЦЕРЕМОНИАЛЬ

крестнаго хода съ Чудотворною Иконою Гербовецкой Божіей Матери отъ границъ г. Кишинева въ крестовую церковь Кишиневскаго архіерейскаго дома 30 сентября и обратно до границы города 17 апрѣля.

Настоятель Гербовецкій долженъ распорядиться, чтобы поспѣть съ сопровождающими его и съ Чудотворною Иконою къ

границѣ города къ 11 часамъ утра. Здѣсь, по встрѣчѣ Св. Иконы, крестный ходъ двинется въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Начальникъ жандармской команды верхомъ.
2. Шесть конныхъ жандармовъ.
3. Взводъ конницы или рота гарнизоннаго батальона.
4. Цеховые знаки, несомые мастеровыми, кои идутъ попарно.
5. Два большихъ фонаря съ зажженными свѣчами, обоустроенные на посылкахъ и несомые богомольцами. Фонари эти придутъ съ ходомъ изъ Гербовецкой Обители, и во время встрѣчи Иконы наблюдающими за порядкомъ хода поставятся на опредѣленное имъ мѣсто.
6. Городовой гербъ несется однимъ изъ членовъ присутственныхъ градскихъ мѣстъ, при немъ два ассистента. Всѣ въ мундирахъ.

7. Градскій глава съ членами думы, магистрата и сиротскаго суда. Всѣ въ мундирахъ попарно, а глава сзади всѣхъ.

8. Шесть хоругвей церковныхъ и въ срединѣ оныхъ два церковныхъ фонаря съ зажженными свѣчами. Фонари и хоругви несутъ причетники въ стихаряхъ и идутъ попарно.

Лѣвая сторона.

9. Четыре хоругви, несомыя причетниками въ стихаряхъ, по два въ рядъ.

Средина.

Фонарь большой, который принесется изъ Гербовецкой Обители богомольцами и поставится на назначенное ему мѣсто во время встрѣчи Иконы у моста.

Правая сторона.

Четыре хоругви, несомыя причетниками въ стихаряхъ, по два въ рядъ.

10. Воспитанники духовнаго уѣзднаго училища по два въ рядъ съ пѣніемъ «Пресвятая Богородице спаси насъ».

Наставники училища.

Смотритель училища въ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, если онъ священнаго сана, въ противномъ случаѣ кто либо изъ священниковъ-наставниковъ училища.

Наставники училища.

Воспитанники духовнаго уѣзднаго училища по два въ рядъ съ пѣніемъ «Пресвятая Богородице спаси насъ».

11. Причетники въ стихаряхъ съ хоругвами, фонарями и одинъ съ большимъ крестомъ.

Два діакона съ кадилами, за ними по два въ рядъ приходскіе священники г. Кишинева, равно какъ и пришедшіе съ Чудотворною Иконою изъ Гербовца (последніе станутъ на свои мѣста во время совершенія молебствія при встрѣчѣ, по указанію кааедрального ключаря) съ храмовыми ихъ иконами, іеромонахи Кишиневскаго архіерейскаго дома; сзади всѣхъ градскій благочинный.

Причетники въ стихаряхъ съ хоругвами, фонарями и одинъ съ большимъ крестомъ.

Лѣвая сторона.

12. Ученики семинарии по два въ рядъ и между ними семинарскіе пѣвчіе съ пѣніемъ «Пресвятая Богородице спаси насъ».

Профессора семинарии.

Средина.

Инспекторъ семинарии въ облаченіи съ крестомъ въ рукахъ.

Правая сторона.

Ученики семинарии по два въ рядъ и между ними семинарскіе пѣвчіе съ пѣніемъ «Пресвятая Богородице спаси насъ».

Профессора семинарии.

13. Особенно устроенный кивотъ для несенія богомольцами Чудотворной Иконы отъ монастыря до города и обратно, несомый богомольцами.

14. Хоругви, фонари и кресты,

Члены Кишиневской Духовной Консисторіи, настоятели Бессарабскихъ монастырей, кои нарочно вызовутся для этого, а въ заключеніе ректоръ семинарии

Хоругви, фонари и кресты,

несомые причет-
никами.

и кафедральный про-
тоіерей, кои попере-
мѣнно несутъ на блю-
дѣ Животворящій
Крестъ съ мощами, въ
предшествіи двухъ ка-
дящихъ діаконовъ.

несомые причет-
никами.

15. Настоятель Гербовецкій въ сопровожденіи двухъ че-
ловѣкъ братіи.

16. Архіерейскіе пѣвчіе попарно въ парадныхъ кафта-
нахъ.

17. Примикирщикъ.

18. Иподіако-
ны съ трикирія-
ми и дикиріями.

Чудотворная Икона,
осѣняемая рипидами,
кои несутъ діаконы.
По совершеніи кратко-
го молебствія при
встрѣчѣ и осѣненія
Иконою города Пре-
освященнымъ, Икона
вручается Владыкою
военному губернатору
и областному предво-
дителю дворянства,
изъ коихъ первый
идеть по правую, а
послѣдній по лѣвую
сторону оной; а по-
томъ начальники об-
ластныхъ присутствен-
ныхъ мѣстъ несутъ ее
поперемѣнно.

Иподіаконы
съ трикиріями и
дикиріями.

19. Преосвященный епархіальный епископъ, имѣя съ пра-
вой стороны протодіакона, а съ лѣвой стороны діакона.

20. Вице-губернаторъ; всѣ областные чиновники, младшіе
въ срединѣ, а старшіе съ правой и лѣвой стороны, по одному
одинъ за другимъ, старшіе равняются съ Иконою, принимаютъ ее
въ свое время.

21. Богомольцы.

22. Эскадронъ конницы или рота гарнизоннаго батальона, по распоряженію военнаго губернатора.

Кишиневскій полицмейстеръ, частные пристава и квартальные во все время крестнаго хода верхомъ наблюдаютъ за порядкомъ его, а потому имъ и не назначается особаго мѣста.

Все шествіе по городу съ обѣихъ сторонъ, для соблюденія порядка, сопровождаютъ по одному возможное число конныхъ или пѣшихъ солдатъ.

Икона встрѣчается у каменнаго моста, ведущаго въ городъ со стороны селенія Петриканъ, гдѣ на устроенномъ для этого временномъ амвонѣ совершится краткое молебствіе по распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго.

Пр. Н. Л-въ.

Епархіальная хроника.

Въ воскресные дни пятой и шестой недѣли Великаго поста, какъ и въ первыя четыре воскресенья были ведены въ городской думѣ духовныя бесѣды при непосредственномъ участіи Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима и подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима. Обратило на себя вниманіе чтеніе протоіерея о. Николая Лашкова о масонахъ и Преосвященнѣйшаго епископа Никодима о загробной жизни.

◆ Въ понедѣльникъ и вторникъ страстной седмицы литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ 25 марта, въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы, случившійся въ великую среду, литургію св. Іоанна Златоустаго въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Слово произнесъ прот. Ѳ. Петика. Въ тотъ-же день Преосвященный Никодимъ совершилъ литургію св. Іоанна Златоустаго въ Благовѣщенской г. Кишинева церкви, празднующей въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы своей храмовой праздникъ.

◆ Въ великій четвергъ литургію св. Василия Великаго вт-

каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

За литургіей былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Ѳерапонтіевскаго скита Герасимъ, а монахъ того-же скита Киприанъ былъ рукоположенъ во іеродіакона. Послѣ причастиа стиха протоіерей С. Кульчицкій произнесъ соотвѣтствующее дню слово.

«Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Христа Господа нашего Іисуса» совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства.

◆ Вечерню въ великую пятницу совершилъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства, а послѣ вечерни плащаница была перенесена торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ каѳедральный соборъ, гдѣ послѣ тропаря «Благообразный Іосифъ» Преосвященный Серафимъ произнесъ соотвѣтствующее дню слово.

◆ 28 марта, въ великую субботу, утреню совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ 4 ч. утра, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства. Послѣ великаго слово-словія, при пѣніи «Святый Боже», плащаница была обнесена вокругъ собора и затѣмъ опять установлена подъ роскошный балдахинъ, украшенный живыми цвѣтами.

Литургію св. Василія В. въ великую субботу Преосвященный Серафимъ совершилъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви.

Пасхальную утреню и литургію Преосвященный Серафимъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства.

Вечерню въ день Пасхи и утреню Преосвященный Серафимъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства. Послѣ утрени Преосвященный Серафимъ произнесъ слово.

◆ 30 марта, во второй день Пасхи, Преосвященный Се-

Графимъ совершилъ литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви, а послѣ литургіи Его Преосвященство сказалъ слово о значеніи событія Воскресенія Христова.

◆ 31 марта, въ третій день Пасхи, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Еп. Аккерманскій. Слово произнесъ противораскольническій миссіонеръ, священникъ Ѡ. Воловей.

◆ 5 апрѣля, въ недѣлю о Ѡомѣ, Преосвященный Никодимъ совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіей священникъ Петръ Козакъ, назначенный настоятелемъ Аккерманскаго Вознесенскаго собора, былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Послѣ причастнаго стиха священникъ Харалампіевской церкви Ѡеодоръ Биволь произнесъ слово о христіанской вѣрѣ.

Въ тотъ-же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Никодимъ читалъ акаѣистъ предъ Чудотворной Гербовецкой Иконой Божіей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви, а послѣ акаѣиста предложилъ молящимся архипастырскую бесѣду.

◆ 26 марта, въ четвергъ, въ церкви 1-й мужской гимназіи, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ 12 евангелій совершено было Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ въ сослуженіи законоучителя гимназіи, протоіерея Н. В. Лашкова и др.

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Юбилеи освобожденія отъ крѣпостного права.* Брѣстѣянинъ Могилевской губ. Черниговскаго у. г. Мартинъ Черновъ прислалъ въ редакцію «Свѣта» воззваніе, въ которомъ напоминаетъ всѣмъ крестьянамъ, что черезъ 2 года исполнится 19 февраля 1911 года полу столѣтіе со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости по волѣ императора Александра 2-го. Черновъ думаетъ, что крестьянство должно бы ознаменовать этотъ день достойнымъ образомъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ могло бы взять на себя виленское общество «Брѣстѣянинъ». Какой бы величественный храмъ во имя Александра Невскаго

могло бы соорудить русское крестьянство къ этому дню, если бы откликнулось на патріотическій призывъ (Свѣтъ т. г. № 64).

◆ *Юбилей Гоголя за границей.* Въ Болгаріи министерство народнаго просвѣщенія распорядилось торжественно отпраздновать столѣтній юбилей Гоголя 20-го марта. «Народная бібліотека» издаетъ бібліографію болгарскихъ переводовъ Гоголя. Театръ поставитъ «Ревизора». Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ будутъ прочтены рефераты. Ученыя и литературныя общества устроятъ публичныя лекціи и вечера въ память Гоголя. (Одесс. листокъ № 57 т. г.).

◆ *Клевета.* Въ № 8 Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей въ офиц. части высокопреосвященный архіепископъ Антоній помѣстилъ слѣдующее объявленіе. «Мнѣ стало извѣстно, что одинъ недостойный священникъ, запрещенный за нетрезвую жизнь, вмѣсто того, чтобы мстить нявному бѣсу подвигами труда и воздержанія, рѣшился мстить епархіальному начальству клеветой. Онъ распространяетъ слухи, будто училище пастырства въ Житомирѣ содержится на средства, предназначенныя на усиленіе жалованья мѣстному духовенству. Спѣшу завѣрить, что никакихъ такихъ назначеній ни въ одной епархіи не было, а на училище пастырства отпускается всего по 10000 руб. въ годъ изъ общаго синодальнаго фонда. Самое училище основано, какъ образцовое, для устроенія такихъ же училищъ на окраинахъ Россіи, гдѣ нѣтъ кандидатовъ священства; теперь разсматривается въ Учебномъ Комитетѣ дѣло объ обращеніи Благовѣщенской и Якутской семинарій въ такія училища».

◆ *Новые отдѣлы въ епарх. вѣдомостяхъ.* Въ стремленіи улучшить епархіальные органы печати сказывается жизнь епархіи. Дѣлая своимъ духовнымъ опытомъ, пастыри Церкви оживляютъ своими сообщеніями содержаніе епарх. органа. На этотъ путь оживленія и обмѣна своими произведеніями вступили Полтавскія Епарх. Вѣдомости, открывъ съ № 8 тек. года отдѣлъ особый, въ видѣ приложенія, такъ называемый «Проповѣдническій листокъ». Отъ редакціи къ № 1 этого листка предпослано обращеніе къ читателямъ, или, что тоже, къ сотрудникамъ органа, потому что сотрудниками епархіальнаго органа должны быть всѣ члены духовной корпораціи епархіи, все духовенство. Каждый священникъ, псаломщикъ, учитель долженъ носить въ своей груди сознаніе необходимости быть полезнымъ для своихъ собратій и вносить

свою частицу меду въ улей епархіальной жизни. Приводимъ цѣликомъ вышеупомянутое обращеніе къ читателямъ, такъ какъ полагаемъ, что многое, сказанное полтавскимъ пастыремъ, можетъ имѣть отношеніе и къ нашей епархіи. Вотъ это обращеніе къ читателямъ.

«Съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна редакція «Полтав. Епарх. Вѣдом.» вводитъ съ настоящаго № 8-го особое бесплатное приложеніе — «Проповѣдническій Листокъ». Изданіе «Проповѣдническаго Листка» предпринимается въ видѣ опыта на сравнительно короткій срокъ времени: на кругъ воскресныхъ богослуженій цвѣтной тріоди. Дальнѣйшая судьба «Проповѣдническаго Листка» будетъ зависѣть отъ предстоящаго въ іюнѣ епархіальнаго сѣзда духовенства, который къ тому времени будетъ располагать всѣми данными для рѣшенія вопроса, насколько желательно въ интересахъ читателей дальнѣйшее продолженіе изданія «Проповѣдническаго Листка» и насколько это осуществимо съ финансовой стороны дѣла. Цѣли изданія «Проповѣдническаго Листка» редакція представляетъ такъ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ виду особыхъ условій переживаемаго времени вопросъ — объ оживленіи церковно-проповѣди — приобретаетъ особо важное значеніе въ дѣятельности духовенства, а потому епархіальные органы должны удѣлить проповѣдническому дѣлу самое серьезное вниманіе. По мнѣнію редакціи, эта цѣль наиболѣе успешно можетъ быть достигнута изданіемъ при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особаго органа, — посвященнаго исключительно проповѣдническому дѣлу и предназначаемаго объединить въ дружной и дѣятельной работѣ всѣ наличныя проповѣдническія силы епархіи. Насколько будетъ этотъ органъ жизненнымъ, яркимъ и богатымъ по своему содержанію — это ужъ, конечно, будетъ всецѣло зависѣть отъ самого духовенства, отъ степени его сочувствія органу и дѣятельнаго сотрудничества въ немъ. Во всякомъ случаѣ, если надежды на широкое сотрудничество духовенства и не оправдаются, Проповѣдническій Листокъ и тогда не утратитъ своего значенія, какъ органъ, будящій проповѣдническую мысль и содѣйствующій усиленію интереса и вниманія духовенства къ проповѣдническому дѣлу. Въ этихъ именно соображеніяхъ редакція признаетъ необходимымъ отводить страницы «Проповѣдническаго Листка» не только для печатанія опытовъ церковной проповѣди, но также для живого обмѣна мыслей и

взглядовъ духовенства по вопросамъ проповѣдничества. Матеріаль послѣдняго рода займетъ въ «Проповѣдническомъ Листкѣ» особый отдѣлъ подъ общимъ заглавіемъ «Въ поискахъ живого слова». Другая цѣль, какая имѣется въ виду издавіемъ «Проповѣдническаго Листка»,— это предоставить духовенству проповѣдническій матеріаль, которымъ оно могло бы воспользоваться въ той или иной мѣрѣ при составленіи проповѣдей на предстоящія церковныя богослуженія. Правда и доселѣ редакція, по мѣрѣ возможности, удѣляла мѣсто въ епархіальномъ органѣ печатанію поступавшихъ въ редакцію словъ—проповѣдей, поученій, но, за недостаткомъ мѣста, редакція была поставлена въ необходимость початать этотъ матеріаль въ очень органическомъ количествѣ. Кромѣ того, указанныя опыты церковной проповѣди печатались уже послѣ произнесенія ихъ, почему они могли имѣть для духовенства лишь значеніе болѣе или менѣе удачныхъ образцовъ мѣстной церковной проповѣди. Задачи-же «Проповѣдническаго Листка», какъ это выяснено раньше, значительно расширяются. Въ заключеніе остается добавить, что вопросъ объ изданіи «Проповѣдническаго Листка», въ видѣ предварительнаго опыта, рѣшенъ очень недавно, а потому редакція не располагала достаточнымъ временемъ, чтобы сосредоточить въ «Листкѣ» сотрудничество мѣстныхъ проповѣдническихъ силъ; въ силу этого, въ первыхъ №№ «Проповѣдническаго листка» редакція должна была довольствоваться печатаніемъ матеріала, поступившаго отъ ближайшихъ сотрудниковъ ея по изданію «Листка». Редакція надѣется, что проповѣдническія силы епархіи не замедлятъ откликнуться на ея приглашеніе и этимъ усилятъ серьезное значеніе предпринятаго въ интересахъ читателей опыта».

Обѣими руками можемъ подписаться подъ этимъ обращеніемъ, такъ какъ оно—призывъ къ дѣятельности, къ живой пастырской дѣятельности. Такой же «Проповѣдническій листокъ» есть при Новгородскихъ Еп. Вѣдомостяхъ. Помѣщеніе въ епарх. вѣдомостяхъ *уже сказанныхъ* рѣчей имѣетъ значеніе, но лишь относительное, и то лишь тогда, если рѣчь хороша была, если ею затрагивается серьезный интересъ... Другое дѣло, если въ проповѣдническомъ листкѣ помѣщается рѣчь на ближайшіе дни... При Кишиневскихъ Еп. Вѣд. эта потребность до нѣкоторой степени удовлетворяется листками Христо-Рождественскаго братства, но

почему бы и рядовымъ пастырямъ не заняться этимъ дѣломъ, у кого горитъ сердце и кого Богъ одарилъ талантами.

При Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ качествѣ приложенія съ вынѣшняго года издается особый «Школьный листокъ». Въ этомъ отдѣлѣ Тобольскихъ Епарх. Вѣдомостей въ текущемъ году помѣщены, напр., очень интересные предметные уроки по природовѣдѣнію (см. № 1 и 5 Тоб. Еп. Вѣд. т. г.). Бесѣда о чаѣ и сахарѣ (см. въ № 5) можетъ быть интересна не только для дѣтей, но и для взрослыхъ (способъ добыванія и обработки сахара). Въ прошломъ году въ лѣтвіе мѣсяцы, во время функционированія организованныхъ въ г. Кишиневѣ курсовъ для учителей церковныхъ школъ епархіи, у нѣкоторыхъ учителей возникла было мысль о томъ, чтобы при епархіальномъ органѣ открыть былъ и школьный отдѣлъ, но она не нашла себѣ поддержки ни у коллегъ, ни въ ближайшихъ къ этому дѣлу учрежденіяхъ; по крайней мѣрѣ, до настоящаго времени прямыхъ шаговъ къ осуществленію этого начинанія, насколько намъ извѣстно, не сдѣлано!

◆ *Чествованіе памяти Н. В. Гоголя.* 26-го апрѣля, въ день открытія памятника Н. В. Гоголю въ Москвѣ, предполагено устроить въ Одессѣ на женскихъ курсахъ литературно-вокальный вечеръ въ честь Н. В. Гоголя.

Въ Кишиневѣ 12 апрѣля въ Пушкинской аудиторіи, на основаніи рѣшенія гор. думы отъ 18 марта, состоится чествованіе памяти Н. В. Гоголя, устраиваемое исключительно для учащихся въ низшихъ городскихъ училищахъ. Собраніе откроется въ 1 часу дня и продолжится до 5 час. веч. Программа чествованія составлена очень разнообразно. Исполнителями выступятъ исключительно учащіеся въ городскихъ училищахъ, которые будутъ читать отрывки изъ сочиненій Н. В. Гоголя, а также представлять нѣкоторыя сцены и отдѣльные эпизоды изъ пьесъ юбиляра. Будетъ играть ученической оркестръ. Театральной частью распоряжается Д. П. Харжевская, а литературной и музыкальной—комиссія, избранная думой, подъ предсѣдательствомъ гласнаго М. Е. Мекко. Вчера въ городской управѣ состоялось засѣданіе комисіи съ участіемъ директора народныхъ училищъ г. Шаковскаго и инспектора нар. училищъ по Киш. уѣзду И. Н. Халины, а также Д. П. Харжевской. Засѣданіе выработало подробную программу чествованія. Вчера же въ училищахъ начались ре-

петиціи. Въ концѣ собранія, 12 апрѣля, учащимся будутъ розданы портреты Н. В. Гоголя и собранія его сочиненій.

— 12 апрѣля въ 7½ ч. вечера въ Кишиневской духовной семинаріи воспитанниками семинаріи будетъ представлена комедія Н. В. Гоголя «Женитьба», въ честь и память великаго русскаго писателя.

В. Курдиновскій.

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наставленіе къ заботѣ о присныхъ по вѣрѣ.

Созидайте кійждо ближняго своего, иначе же присныхъ по вѣрѣ, говоритъ св. Апостолъ Павелъ.

Каждый изъ насъ, православные христіане, есть членъ своей православной церковной общины. Въ этой общинѣ каждый изъ насъ крестился во имя Святой Троицы, тутъ въ этой общинѣ онъ научился истинамъ православной вѣры, и только чрезъ принадлежность по вѣрѣ именно къ этой общинѣ онъ и называется православнымъ христіаниномъ.

Великое это званіе «православный христіанинъ». Оно указываетъ своимъ носителямъ, что изъ всѣхъ христіанъ только мы—православные—правильно, какъ слѣдуетъ, вѣруемъ въ Бога и правильно содержимъ Его святое ученіе. Остальные христіане—католики и лютеране—давно заблудились въ вѣрѣ: они не имѣютъ ни правильной вѣры въ Бога, ни правильнаго ученія о Немъ. Но, братія, чѣмъ выше званіе наше, тѣмъ достойнѣе Бога должна быть жизнь наша, какъ всей нашей православной общины, такъ и cadaго ея члена въ отдѣльности.

Во имя Іисуса Христа, пролившаго Свою Божественную Кровь на крестѣ за вся человѣки, необходимо взаимно другъ другу помогать, будетъ ли эта помощь матеріальная или нравственная—это все равно, такъ какъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ пострадалъ, да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія.

Какъ не можетъ рука моя сказать глазу, не хочу служить тѣлу потому, что я не глазъ, и нога то же сказать головь потому, что она не голова, такъ не можетъ ни одинъ членъ въ общинѣ сказать, не хочу никому въ своей общинѣ помогать потому, что у меня есть своя забота.

Всѣ мы въ своей общинѣ—члены тѣла Христа—Его Святой Церкви, а Онъ-Божественный Страдалецъ, пролившій кровь Свою за насъ,—Глава этого тѣла.

Какъ въ тѣлѣ всѣ члены равнополезны для его развитія, для его цѣлости, и совмѣстно другъ другу помогаютъ при всякой работѣ, такъ и въ православной общинѣ, чтобы намъ утверждаться во Христѣ и чрезъ это постепенно къ Нему приближаться, каждый изъ насъ долженъ съ усердіемъ и достаточнымъ вниманіемъ относиться къ нуждамъ и скорбямъ другого члена—своего по вѣрѣ собрата. Посему, говоритъ св. Апостолъ Павелъ, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славятся-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены.

Боленъ-ли твой собратъ. долженъ скорбѣть съ больнымъ и ты, который узналъ объ этомъ, долженъ настолько близко принять къ сердцу извѣстіе объ его болѣзни, чтобы она была какъ-бы твоей собственной болѣзнию, чтобы скорѣе поспѣшить къ больному и оказать ему посильную помощь.

Постигло-ли его горе въ хозяйствѣ, необходимо тебѣ сдѣлать то же.

Имѣешь-ли ты достатокъ, можешь достойно встрѣтить христіанскій праздникъ, удѣли отъ своего достатка нуждающемуся своему собрату,—пусть и онъ достойно, наравнѣ съ тобой, встрѣтитъ христіанскій праздникъ, чтобы такимъ образомъ во славу нашего Спасителя росло и крѣпло Его тѣло—Святая Церковь.

Слово Божіе представляетъ намъ разительные примѣры христіанской взаимопомощи. Оно свидѣтельствуетъ, что во времена св. апостоловъ у множества вѣрующихъ было одно сердце, одна душа, и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, такъ какъ изъ него удѣлялъ неимущимъ.

Не было въ тѣ времена между христіанами никакого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали ее къ ногамъ апостоловъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду.

Что же мы видимъ теперь въ нашей жизни? Увы, тяжело становится на душѣ: нѣтъ между нами единенія, нѣтъ взаимопомощи, нѣтъ заботы о своемъ ближнемъ. Каждый думаетъ только о себѣ и больше ни о комъ.

Объднѣлъ кто нибудь изъ насъ, потерялъ свое имущество или другое какое горе постигло его, никто ему не поможетъ ни совѣтомъ добрымъ, ни дѣломъ,—остается такому бѣднягѣ взять суму и пойти по міру.

Умерли родители, остались дѣти, никто ихъ сердечно не обласкаетъ, а каждый думаетъ, какъ-бы взять ихъ къ себѣ въ услуженіе, чтобы были лишніе работники въ хозяйствѣ.

Какъ далеко въ своихъ взаимоотношеніяхъ ушли мы, братья, отъ временъ св. апостоловъ.

Но не будемъ отчаяваться, а съ вѣрою въ своего Спасителя спросимъ себя, что дѣлать намъ, чтобы возродиться къ лучшей жизни?

Въ Словѣ Божіемъ говорится о св. апостолѣ Павлѣ, что онъ далъ христіанамъ въ Коринѣ такое наставленіе: въ первый день недѣли каждый изъ васъ отложите въ пользу неимущихъ по своему достатку, чтобы, когда приду къ вамъ, избрать мужей для отсылки вашего подаянія въ Іерусалимъ братьямъ; а о всѣхъ апостолахъ говорится, что они, созвавши множество вѣрующихъ, сказали: братія, выберите изъ среды себя семь чело-вѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости, ихъ поставимъ пещись о столахъ для неимущихъ.

О, если-бы и мы могли такъ относиться къ неимущимъ и вообще нуждающимся въ нашей помощи братьямъ нашимъ. Какая польза была-бы для нашихъ душъ! Какъ радовался-бы Спаситель нашъ, видя такую заботу о меньшихъ Его братьяхъ.

Онъ—Божественный Страдалецъ—видѣлъ-бы, что не напрасно пострадалъ, видѣлъ бы, что Его ученіе, Его жизнь среди насъ—грѣшныхъ—созидаютъ на землѣ Царство Богу, Которому слава, честь и поклоненіе всегда и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Составилъ свящ. *Анастасій Димитріу*.



Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 12-го апрѣля 1909 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Приложєніе къ «Кишиневскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» за 1909 годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію
Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища за 1907
экономическій годъ.

П Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<p>А. Приходъ по сметѣ предположенный.</p> <p>На содержаніе Кишиневскаго духовнаго училища по всѣмъ частямъ въ отчетномъ 1907 году назначены были къ поступленію слѣдующія суммы:</p> <p>1. Процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, отпускаемаго Святѣйшимъ Синодомъ изъ суммъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ . .</p>	8263	40	4642	60

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Означенная сумма поступила изъ Кишиневскаго Губернскаго Казначейства въ разное время и записана подъ №№ 69, 93, 105, 124, 162, 175, 183, 267, 277, 289, 308 и 332-мъ.

Поступило на 3620 руб. 80 коп. менѣе вслѣдствіе того, что 1) 3420 руб. удержано въ погашеніе ссуды, взятой изъ духовно-учебнаго капитала на расширеніе училищныхъ зданій и церкви и 2) 200 руб. 80 коп. удержано, какъ 2% вычетъ изъ жалованья учителей параллельныхъ и приготовительныхъ классовъ и надзирателей.

Недостающая сумма покрывается поступлениями изъ мѣстныхъ средствъ.

И I Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	сметѣ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
2. Изъ доходовъ съ имѣній находящихся въ Бессарабіи заграничныхъ монастырей въ добавочное жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ и на содержаніе 20 сиротъ по 100 руб. на каждаго. . . .	4610	—	4610	—
3. 25% сбора съ церковныхъ доходовъ Кишиневскаго училищнаго округа	29716	76	27132	13

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Поступили изъ Кишиневской Духовной Консисторіи 25 янва
ря 1907 года и записаны на приходъ подъ № 52.

Означенныя деньги поступи-
ли отъ слѣдующихъ о.о. бла-
гочинныхъ Кишиневского учи-
лищнаго округа:

1., отъ благочиннаго церк-
вей гор. Кишинева, протоіерея
Георгія Дынги

2., отъ благочиннаго 1-го
округа Кишиневского уѣзда,
протоіерея Владимира Балтаги.

3., отъ благочиннаго 2-го
округа Кишиневского уѣзда,
протоіерея Димитрія Балтаги .

4., отъ благочиннаго 3-го
округа Кишиневского уѣзда,

	За 1-е полу- годіе 1907 г.		За 2-е полу- годіе 1907 г.		№№ прихо- до-расход- ной книги.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1., отъ благочиннаго церк- вей гор. Кишинева, протоіерея Георгія Дынги	1107	—	1010	27	111, 165, 262.
2., отъ благочиннаго 1-го округа Кишиневского уѣзда, протоіерея Владимира Балтаги.	1200	62 ½	1200	62 ½	16, 179.
3., отъ благочиннаго 2-го округа Кишиневского уѣзда, протоіерея Димитрія Балтаги .	1074	67	325	33	40, 171, 172.
4., отъ благочиннаго 3-го округа Кишиневского уѣзда,					

П Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	сѣтъ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

	Руб.	К.	Руб.	К.	
священника Петра Черноуца	974	25	974	25	60, 184,
5., отъ благочиннаго 4-го округа Квшинскаго уѣзда, священника Викентія Гуммы.	676	56	746	26	47, 182.
6., отъ благочиннаго 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Болдыря . .	893	22	883	22	42, 187. 215.
7., отъ благочиннаго 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Андроника .	653	12	663	12	43, 186.
8., отъ благочиннаго 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Константина Михайловича	748	31	748	31	62, 181.
9., отъ благочиннаго 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Токана. . .	883	25	883	35	58, 185.
10., отъ благочиннаго 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Александра Балтаги .	971	90	971	90	5, 178.

П Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	счѣтъ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

Х О Д Ъ .

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

	Руб.	К.	Руб.	К.	
11., отъ благочиннаго 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Дмитрія Мицилеско.	1503	58	1503	58	80, 193.
12., отъ благочиннаго 2-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Георгія Буги . . .	882	1	882	1	24, 196.
13., отъ благочиннаго 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерея Іакова Юсипенко .	1533	33	1533	40	153, 161, 272, 306, 321.
14., отъ благочиннаго 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Феодора Колуна .	852	34	852	34	53, 180.
ИТОГО . .	13954	16 ¹/₂	13177	96 ¹/₂	
А всего за оба полугодія .	—	—	27132	13	

П Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	смѣтѣ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
4. Копеечнаго сбора съ каждаго указнаго двора приходовъ церквей Кишиневскаго илицнаго округа по нормѣ 898 года	618	20	581	32

Х О Д Ъ .

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

На 2584 руб. 63 коп. менѣе вслѣдствіе того, что а) общеспархіальный сѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, бывшій въ августѣ 1906 года, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 28 августа за № 26 постановилъ освободить 1-й благочинническій округъ Бендерскаго уѣзда отъ взноса 1701 руб. 25 коп., наложенныхъ на него сѣздомъ 1905 года, и недоимку эту отнести на счетъ епархіальнаго свѣчнаго завода; б) вслѣдствіе того, что нѣкоторыми о.о. благочинными представлены слѣдующія деньги не сполна.

Списокъ о.о. благочинныхъ, за коими числится недоимка, см. въ приложеніи 7-мъ А., 8.

Означенныя деньги поступили отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ Кишиневского училищнаго округа:

1., отъ благочиннаго церквей г. Кишинева, протоіеря Георгія Дынги

2., отъ благочиннаго 1-го округа Кишиневского уѣзда, протоіеря Владимира Балтаги .

3., отъ благочиннаго 2-го округа Кишиневского уѣзда, протоіеря Димитрія Балтаги .

4., отъ благочиннаго 3-го округа Кишиневского уѣзда, священника Петра Черноуцана.

За 1907 годъ.		№№ книги.
Р.	К.	
24	62	262.
50	13	17, 179.
55	—	41, 197.
49	74	184.

И И И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	сѣтъ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

	Р. К.		
5., отъ благочиннаго 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, священника Викентія Гуммы .	45	2	47.
6., отъ благочиннаго 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Болдыря . .	39	37	215.
7., отъ благочиннаго 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Андроника . .	—	—	—
8., отъ благочиннаго 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Константина Михайловича	39	21	63.
9., отъ благочиннаго 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іакова Токана . . .	—	—	--
10., отъ благочиннаго 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Александра Балтаги .	56	65	178.
11., отъ благочиннаго 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Димитрія Мицилеско.	66	22	81.
12., отъ благочиннаго 2-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Георгія Буги . . .	57	30	24.
13., отъ благочиннаго 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерея Іакова Юсяпенко .	47	88	321

И Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	сѣтъ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
5. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы въ Кишиневскомъ училищномъ округѣ	1000	—	1065	64
6. За содержаніе въ общезитіи 109 своекоштныхъ полупансіонеровъ въ теченіе 10 учебныхъ мѣсяцевъ, считая по 8 р. 50 к. въ мѣсяць отъ каждаго—9265 р. и 34 полныхъ пансіонеровъ по 100 р. въ годъ отъ каждаго—3740 р. а всего	13005	—	11054	—

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

	Р.	К.
14., отъ благочиннаго 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Θεодора Колуна .	50	1853, 180.
ИТОГО. . . .	581	32

На 36 руб. 88 коп. менѣе вслѣдствіе того, что нѣкоторыми о.о. благочинными 1 коп. сборъ не представленъ.

Списокъ благочинныхъ, за коими числятся недоимка, см. въ приложеніи № 7-й А., 9.

Поступили изъ Кишиневской Духовной Консисторіи 5 апрѣля 1907 г. и записаны на приходъ подъ № 112.

На 1951 руб. менѣе противъ смѣты вслѣдствіе того, что:
1) пансіонеровъ было менѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ, именно: (среднимъ числомъ)—полныхъ 39 и половинныхъ 95 вмѣсто пред-

И И И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	сметѣ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<p>7. Взносовъ, поступающихъ отъ инословныхъ воспитанниковъ за право ученія въ училищѣ, по 60 руб. отъ каждаго</p>	1380	—	1430	—
<p>8. Взносовъ, поступающихъ отъ иноокружныхъ воспитанниковъ за право ученія въ училищѣ, по 15 руб. въ годъ отъ каждаго</p>	390	—	580	—
<p>9. На содержаніе двухъ сти-</p>				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

положенныхъ по смѣтѣ 34 полныхъ и 109 половинныхъ: 2) нѣкоторые бѣднѣйшіе мальчики освобождены всецѣло или частью отъ платы за содержаніе ихъ въ общежитіи изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ—850 р. (см. расходъ, § 8 и приложение № 6, 10) и 3) нѣкоторые ученики не внесли полностью слѣдующей съ нихъ платы.

Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила плата за содержаніе въ общежитіи, см. въ приложеніи № 6, 1. Списокъ недоимокъ, числящихся за учениками за содержаніе ихъ въ общежитіи, см. въ приложеніи № 7, Б, 4.

На 50 руб. болѣе предполагаемаго по смѣтѣ. Деньги эти поступили въ разное время и записаны подъ разными номерами. Списокъ инословныхъ учениковъ, отъ коихъ поступила плата за право ученія, см. въ приложеніи № 6, 2.

На 190 руб. болѣе предполагаемаго по смѣтѣ. Списокъ учениковъ, внесшихъ плату за право ученія, см. въ приложеніи № 6, 3 а. б.

И Р И				
Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	сметѣ.		поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
пендіатовъ Ново-Нямецкаго монастыря	240	—	240	—
10. На содержаніе 5 стипендіатовъ Единецкаго духовнаго училища	400	—	495	—
11. Въ возмѣщеніе 5% сбора въ государственный доходъ съ процентовъ по процентнымъ бумагамъ	1	50	—	—
12. Процентомъ съ неприкосновеннаго училищнаго капитала	26	60	26	60
13. Процентомъ отъ обращенія училищныхъ суммъ въ Мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	50	—	71	27
14. Пожертвованіе монастырей св. Гроба Господня	100	—	—	—

Статьи прихода.	П Р И			
	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
15. Изъ доходовъ училищ- ной церкви	100	—	121	25
16. Пожертвованіе Киши- невскаго кафедральнаго собора.	50	—	—	—
17. Пожертвованіе отъ по- четнаго блюстителя по хозяй- ственной части	100	—	—	—
18. Платы, поступающей отъ пансіонероѣ за право поль- зованія отъ училища постель- ными принадлежностями . .	300	—	390	—
19. Остаткомъ перешло отъ 1905 года къ 1906	1056	73	—	—
	61408	19	52439	81

Ж О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Записаны на приходъ подъ № 76.

Перешли недоимкой къ 1908 году.

Перешли недоимкой къ 1908 году.

Поступили въ разное время и записаны на приходъ подъ разными нумерами. Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила плата за пользованіе постельными принадлежностями, см. въ приложеніи № 6, 4.

Сумма эта представляетъ собою не наличный остатокъ, такъ какъ наличными отъ 1905 года къ 1906 перешло 1763 руб. 78 коп., не считая билетовъ кредитныхъ учрежденій, а остатокъ, выяснившійся по сведеніи счетовъ за 1905 годъ, когда приняты были во вниманіе какъ недоимки, имѣвшія поступить въ счетъ смѣты 1905 года, такъ и расходы, назначенные по смѣтѣ этого года, но произведенные въ 1906 году.

Какъ образовался остатокъ въ 1056 р. 73 к., см. въ отчетѣ за 1905 годъ (въ концѣ прихода) и въ смѣтѣ на 1907 годъ п. 19-й б.

П Р И			
Статьи прихода.	Не ассигновано по смѣтѣ.		
	Наличными деньгами.		Билетами.
	Рубли.	Коп.	Рубли. Коп.
Б. Приходъ смѣтою не назначенный.			
1. Отъ 1906 г. къ 1907 остаткомъ перешло	520	97	3100 —
2. Недоимки 25% и другихъ сборовъ	616	98	— —
3. Недоимки 2 и 1 коп. сборовъ	154	53	— —
4. Недоимки за содержаніе въ общежитіи	1172	13	— —
5. Недоимки за пользованіе постельными принадлежностями	105	—	— —
6. Недоимки за право ученія инословныхъ	70	—	— —

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Записаны на приходъ по приходо-расходной книгѣ отчетнаго года подь № 1.

Записаны на приходъ подь №№ 11, 63, 109, 186, 328.

Записаны на приходъ подь №№ 184, 186, 270 и 328.

Поступали въ разное время и записаны подь разными №№. Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступала недоимка за содержаніе въ общежитіи, см. въ приложеніи № 6, 5.

Поступали въ разное время и записаны подь разными №№. Списокъ учениковъ см. въ приложеніи № 6, 6.

Поступали въ разное время и записаны подь разными №№. Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила недоимка, см. въ приложеніи № 6, 7.

И Р И				
Статьи прихода.	Не ассигновано по смѣтѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
7. Недоймки за право уче- нія иноокружныхъ	157	50	—	—
8. За сдѣланную ученикамъ одежду и обувь	489	22	—	—
9. За разбитыя стекла и порчу училищнаго имущества.	20	20	—	—
10. Отъ Правленія Единец- каго духовнаго училища за со- держаніе стипендіатовъ этого училища въ 1906 г.	504	85	—	—
11. Отъ Епархіальнаго Свѣч- наго Управленія получено .	1701	25	—	—
12. Отъ Кишиневскаго ка- недральнаго собора пожертвова- нія за 1906 годъ	50	—	—	—
13. Отъ продажи старыхъ, исключенныхъ изъ описи ве- щей	10	—	—	—
14. Отъ продажи остатковъ				

Х О Д Ъ

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Поступали въ разное время и записаны подъ разными №№. Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила недоимка, см. въ приложеніи № 6, 8.

Записаны на приходъ подъ №№ 218 и 330.

Записаны подъ №№ 219 и 331.

Записаны на приходъ подъ № 20.

Записаны на приходъ подъ № 285.

Записаны на приходъ подъ № 36.

Записаны на приходъ подъ № 292.

И Р И				
Статьи прихода.	Не ассигновано по сметѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
хлѣба и кухонныхъ отбросовъ	45	—	—	—
15. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ получено для выдачи прибавки къ жалованью учителя, протоіерея Михаила Чакира, за время съ 1 сентября по 31 декабря 1906 года.	32	66	—	—
16. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ получено на выдачу пенсін протоіерею Михаилу Чакиру въ теченіе всего 1907 года . .	343	—	—	—
17. Оттуда же на выдачу пенсін дѣтямъ М. П. Епурі .	450	—	—	—
18. Оттуда же въ добавочное жалованье учителямъ основныхъ классовъ, согласно новымъ штатамъ	505	90	—	—

Х О Д Ъ

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Записаны на приходъ подъ № 333.

Записаны на приходъ подъ № 6.

Записаны на приходъ подъ № 174.

Поступили изъ Кишиневской духовной семинаріи вмѣстѣ съ другими деньгами, ассигнованными на содержаніе училища изъ синодальныхъ суммъ, и записаны на приходъ въ разное время.

Записаны на приходъ подъ № 120.

П Р И				
Статьи прихода.	Не ассигновано по сметѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
19. Получено отъ надзира- теля при училищѣ П. Ерхана мѣсячное жалованье для от- сылки въ Кишиневское Губерн- ское Казначейство, какъ уза- коненный вычетъ при опредѣ- ленія его на службу	36	34	—	—
20. Тоже отъ надзирателя В. Постолаки	36	34	—	—
21. Тоже отъ надзирателя- репетитора А. Карцына	24	50	—	—
22. Тоже отъ надзирателя- репетитора С. Стратана	24	50	—	—
23. Получено отъ служа- щихъ при училищѣ лицъ, какъ дополнительный процентный вычетъ на пенсію, для отсыл- ки въ Хозяйственное Управле- ніе при Святѣйшемъ Синодѣ.	165	57	—	—

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Записаны подъ № 44.

Записаны подъ № 147.

Записаны подъ № 83.

Записаны подъ № 147.

Записаны подъ № 170, изъ нихъ 22 руб. 30 коп. представляютъ собою часть дополнительнаго процентнаго вычета съ учителей основныхъ классовъ за 1907 годъ, 20 руб. 80 коп. съ учителей параллельныхъ классовъ за то же время и 122 р. 47 к. вычетъ съ тѣхъ и другихъ за 1905—6-й годъ.

И Р И				
Статьи прихода.	Не ассигновано по смѣтѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Залоговыхъ денегъ полу- чено	150	—	400	—
А всего смѣтнаго и сверх- смѣтнаго прихода	7386	44	3500	—
	59826	25	3500	—

ОБЪЯСНЕНИЯ.

Залоговые деньги поступили въ обезпеченіе исправнаго выполнения подрядныхъ обязательствъ отъ слѣдующихъ лицъ: Н. Шифа—100 руб. (№ 323), А. Орштейна—50 руб. и 100 руб. билетами (№ 176) и Берзона—300 руб. билетами (№ 106).

За вычетомъ изъ суммы прихода израсходованныхъ въ отчетномъ году 57232 р. 38 к. наличными деньгами и 2700 руб. билетами кредитныхъ учрежденій, отъ отчетнаго года къ настоящему должно было перейти и дѣйствительно перешло 2593 руб. 87 коп. наличными деньгами и 800 руб. билетами кредитныхъ учрежденій, а всего 3393 р. 87 к., каковая сумма и записана на приходъ по прихода-расходной книгѣ 1908 года подъ № 1.

Изъ 800 руб. въ билетахъ кредитныхъ учрежденій—700 р. въ двухъ билетахъ 4% Государственной ренты составляютъ неприкосновенный капиталъ училища, а остальные 100 руб. въ складномъ съ выигрышами листѣ—Дворянскаго Земельнаго Банка—залогъ поставщика бакалейныхъ товаровъ Х. Ярославской.

Если къ наличному остатку—2593 руб. 87 к. прибавить ожидаемая къ поступленію слѣдующія недомки: 1) отъ о.о. благотворительныхъ сборовъ разныхъ наименованій—2050 р. 28 к. (см. приложение № 7. А., 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9); 2) за содержаніе въ училищномъ общежитіи 2359 р. 60 к. (см. приложение № 7 Б., 1, 2, 3, 4); 3) за право ученія—400 р. (см. то же приложение В., 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7); 4) пожертвованія монастырей Св. Гроба Господня за 1907 годъ—100 р.; 5) пожертвованія Кишиневскаго кафедральнаго собора за 1907 г.—50 р.; 6) пожертвованіе почетнаго блюстителя по хозяйственной части за 1905, 6 и 7-й го-

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

ды—300 руб. и 7) въ возмѣщеніе 5% сбора—1 р. 50 к., то весь дѣйствительный, хотя не наличный, остатокъ будетъ равняться—7855 руб. 25 коп.

Но изъ этой суммы подлежатъ исключенію: 1) 1060 руб., имѣющихъ быть отосланными въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, какъ остатокъ изъ монастырскихъ суммъ въ 1907 г.; 2) 19 р. 15 к. остатокъ изъ синодальныхъ суммъ; 3) 146 руб. 62 коп. остатокъ изъ монастырскихъ суммъ (какъ образовались эти остатки, см. въ приложеніи № 1); 4) 460 р. 20 к. дополнительный процентный вычетъ изъ жалованья преподавателей за 1905—7 годъ; 5) 110 р., поступившіе отъ пансіонеровъ въ счетъ смѣты 1908 года; 6) 45 р., подлежащія выдачѣ стипендіату Единоцкаго духовнаго училища А. Перетяткову; 7) 63 руб. остатка отъ ассигновки на волшебный фонарь, предполагаемаго къ израсходованію въ текущемъ году; 8) 60 р. на печатаніе отчетовъ—экономическаго и по учебной части и 9) 425 руб. залоговыхъ— всего 2388 руб. 97 коп.

Такимъ образомъ весь дѣйствительный, хотя не наличный, остатокъ по содержанію училища въ 1907 году будетъ равняться 5466 руб. 28 коп.



Р А С Х О Д Ы.

Р А С				
Статьи расхода.	Ассигновано по счѣту.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
А. Расходъ, назначенный по счѣту.				
§-1.				
а) На производство жалованья лицамъ управленія и учащимъ въ основныхъ и параллель- ныхъ классахъ, включая сю- да и добавочное отъ духовен- ства жалованье смотрителю учи- лища и его помощнику . . .	18679	30	18425	86
б) На производство жало- ванья надзирателямъ—четы- ремъ за поведеніемъ учениковъ, по 445 руб. каждому, и двумъ надзирателямъ-репетиторамъ по 300 руб. каждому всего . . .	2380	—	2102	92

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

На 253 р. 44 к. менѣе. Впрочемъ, на самомъ дѣлѣ здѣсь не только нѣтъ никакого остатка, но есть передержка, такъ какъ въ остатокъ этотъ входятъ: а) дополнительный % вычетъ съ учителей основныхъ классовъ; б) остатокъ изъ синодальныхъ суммъ; в) остатокъ изъ монастырскихъ суммъ; г) дополнительный % вычетъ съ учителей параллельныхъ и приготовительныхъ классовъ. Передержка эта произошла вслѣдствіе введенія новыхъ штатовъ и покрывается изъ остатка по содержанию училища въ 1906 году (см. журналъ Правленія отъ 18 января 1907 г. за № 3 и въ отчетъ за 1906 г., конецъ прихода).

Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ съ указаніемъ остатковъ и передержекъ см. въ приложеніи № 1.

На 277 р. 8 к. менѣе вслѣдствіе того, что, согласно жур-

РАС				
Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
в) Двумъ членамъ Правленія отъ духовенства	200	—	200	—
г) Жалованье священнику и діакону училищной церкви.	320	—	320	—
ИТОГО . . .	21579	30	21048	78
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью и письменными принадлежностями	19056	24	18824	32
§ 3.				
На содержаніе училищнаго дома, лошади, прислуги и пр.	10224	94	10411	79

Ж О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

нальному постановленію окружного съѣзда духовенства отъ 30 августа 1906 г., за № 8, съ 16 августа 1907 г. должность надзирателей-репетиторовъ въ училищѣ закрыта.

Согласно смѣтному назначенію.

Согласно смѣтному назначенію.

На 231 р. 92 к. менѣе предположеннаго по смѣтѣ вслѣдствіе того, что одежда приобрѣтена по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ предположено по смѣтѣ. Подробный счетъ израсходованной суммы см. въ приложеніи № 2. Б. В.

На 186 р. 85 к. болѣе предположеннаго по смѣтѣ вслѣдствіе того, что на нѣкоторые предметы (главнымъ образомъ на мелочныя потребности по содержанію дома) израсходовано болѣе. Передержка, согласно журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Пра-

Р А С				
Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
§ 4.				
а) На содержаніе канцеля- ріи	770	—	780	57
б) На содержаніе библіоте- ки	590	—	635	34
в) На содержаніе больницы.	920	—	919	37
г) На содержаніе музыкаль- наго класса	350	—	348	45
§ 5.				
На освѣщеніе волшебнаго фонаря и покушку картинъ къ нему	75	—	12	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

влени, отнесеца на ассигновку на непредвидѣнные расходы и на общіе остатки по содержанию училища. Подробный счетъ израсходованной суммы см. въ приложеніи № 3.

На 10 р. 57⁷ к. болѣе. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ приложеніи № 4. В.

На 45 р. 34 к. болѣе вслѣдствіе необходимости приобрѣтать новые учебники; впрочемъ перерасходъ по этой статьѣ меньше, такъ какъ въ распоряженіи Правленія находился остатокъ отъ прежней ассигновки въ 18 р. 24 к. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ приложеніи № 4. Б.

На 63 к. менѣе. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ приложеніи № 4. А.

На 1 р. 55 к. менѣе. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ приложеніи № 4. Г.

На 63 р. менѣе. Счетъ израсходованнаго см. въ приложеніи № 4. Д.

Р А С

Статьи расхода.	Ассигновано по		Дѣйствительно	
	счѣтѣ.		израсходовано.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
§ 6. Содержаніе эконома . . .	400	—	400	—
§ 7. На экипировку бѣднѣйшихъ своекоштныхъ воспитанниковъ.	300	--	559	73
§ 8. На содержаніе полупансіоне- рами 5 сиротъ дѣтей воиновъ, убитыхъ въ войну съ Япо- ніею и на пособіе 10 мальчи- камъ духовнаго происхожденія.	850	—	—	—
§ 9. Столовые за лѣтвіе мѣсяцы надзирателямъ, эконому и пись- моводителю	180	—	180	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

Согласно смѣтному назначенію.

На 259 р. 73 к. болѣе предположеннаго по смѣтѣ. Впрочемъ, перерасхода по этой статьѣ нѣтъ, такъ какъ за сдѣланную ученикамъ одежду и обувь получено 489 р. 22 к. (см. приходъ Б. 8). Списокъ учениковъ, которымъ была сдѣлана одежда, см. въ приложеніи № 5. Ж.

Деньги эти засчитаны за содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ въ училищномъ общежитіи и такимъ образомъ уменьшили общую сумму поступленій за содержаніе въ училищномъ общежитіи, а 80 р. назначено въ пособіе ученикамъ, живущимъ на квартирѣ. и выданы имъ на руки. Подробный счетъ см. въ приложеніи № 6. 10.

Согласно смѣтному назначенію.

Р А С				
Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
§ 10.				
На общіе непредвидѣнные расходы	200	—	—	—
§ 11.				
Въ Советъ епархіального женскаго училища	1060	—	—	—
§ 12.				
На погашеніе ссуды изъ ду- ховно-учебнаго капитала, от- пущенной на расширеніе учи- лищныхъ зданій и церкви	3420	—	—	—
§ 13.				
На содержаніе полуансіоне- рами 10 бѣдныхъ учениковъ духовнаго происхожденія	850	—	—	—
ИТОГО	60825	48	54120	35

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Означенная ассигновка пошла на покрытие передержки по содержанию дома.

Означенная сумма, представляющая собой остатокъ изъ суммъ монастырскихъ, отослана въ Совѣтъ епархіального женскаго училища въ 1908 г.

Сумма эта удержана Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ изъ синодальныхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе училища въ отчетномъ году, и уменьшила собою общую сумму прихода. См. приходъ А. п. 1-й объясненіе.

На означенную сумму содержались въ училищѣ полупансіонерами безплатно 10 мальчиковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей духовнаго званія.

Р А С				
Статьи расхода.	Не ассигновано по смѣтѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Б. Расходъ, смѣтою не предположенный.				
1. Въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища	1060	—	—	—
2. Выдана прибавка къ жалованью учителю протоіерею М. Чакиру	32	66	—	—
3. Выдана прибавка къ жалованью учителю В. Гачкевичу	81	65	—	—
4. Выдано въ добавочное вознагражденіе учителю В. Гачкевичу	112	50	—	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Означенныя деньги составляютъ остатокъ изъ монастырскихъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе училища въ 1906 г., и отосланы въ отчетномъ году, 31 января 1907 г., въ Совѣтъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища для образованія въ томъ училищѣ пенсіоннаго капитала, на основаніи предписанія Павла, бывшаго архіепископа Кишиневскаго, отъ 6 мая 1878 года, за № 1608.

Выдана на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 22 ноября—2 декабря 1906 года за № 6758 и согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 18 января 1907 года за № 3.

Выдана на основаніи того же опредѣленія Св. Синода и согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 4 іюня 1907 г. за № 19.

Выдано на основаніи журнальнаго постановленія Окружного съѣзда о.о. депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа отъ 25 сентября 1907 г. за № 2 и согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 31 октября 1907 г. за № 42.

Р А С

Статьи расхода.	Не ассигновано по сметѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
5. Выдаво въ добавочное вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ за труды по управленію училищнымъ хоромъ и д. учителя церковнаго пѣнія М. Плаксину	21	25	—	—
6. Выдана пенсія дѣтямъ М. П. Епури	450	—	—	—
7. Выдана пенсія протоіерею М. Чакиру	343	—	—	—
8. Выдаво пособіе ученикамъ: а) Н. Оранскому . . 40 р. б) А. Табану . . . 40 р. и в) А. Перетяткову . 20 р. а всего	100	—	—	—
9. Выдава стипендія Единецкаго духовнаго училища ученику П. Лотоцкому . . .	90	—	—	—
10. На одежду бѣднѣйшимъ казенно-коштнымъ ученикамъ				

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Выдано на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 16 февраля 1907 г. за № 7.

Выдана на основаніи отношенія Правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 28 января 1907 г., за № 103 и согласно журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія.

Выдана на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 19 іюня 1907 г. за № 16082 и согласно журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія.

Выдано на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 4 декабря 1907 г. за № 49.

Выдана на основаніи того же журнальнаго постановленія.

Р А С				
Статьи расхода.	Не ассигновано по смѣтѣ.			
	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
и на дорогу на лѣтнія вака- ціи имъ же	249	29	—	—
11. Препровожденъ въ Гу- бернское Казначейство мѣсяч- ный вычетъ изъ жалованья надзирателей, взимаемый при первоначальномъ опредѣніи на государственную службу: а) П. Ерхана . . 39 р. 34 к. б) В. Постолаки . 36 р. 34 к. в) А. Карцына . 24 р. 50 к. г) С. Стратана . 24 р. 50 к. а всего	121	68	—	—
12. Возвращены залого под- рядчикамъ	450	—	2700	—
Итого сверхсмѣтнаго рас- хода	3112	3	2700	—
А всего смѣтнаго и сверх- смѣтнаго расхода	57232	38	2700	—

Съ подлиннымъ вѣрно:
Смотритель училища

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Означенный расходъ отнесенъ на счетъ остатковъ по содержанию училища на основаніи журнальнаго постановленія окружного създа духовенства отъ 21 августа 1896 г. за № 7. Подробный счетъ израсходованныхъ на сей предметъ денегъ см. въ приложеніи № 5. 3. II.

Отославы при отношеніи Правленія училища отъ 23 января за № 42, отъ 23 февраля за № 91 и отъ 19 мая за № 163.

Деньги эти, оставленные въ обезпеченіе принятыхъ на себя подрядныхъ обязательствъ—Сафакули (300 р.), Вайнбергомъ (100 р.), Орнштейномъ (50 р. наличными и 400 р. билетами), Мурачевымъ (2000 р. билетами) и Берзономъ (300 р. билетами), возвращены этимъ лицамъ по исправномъ выполненіи ими принятыхъ на себя обязательствъ.

П. Сладкопѣвцевъ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯЖОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

✻ КОЛОКОЛА ✻

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАНА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
алликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АЛЛЖЕ,

готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУГВЕЙ

металлическихъ и

суконныхъ,

ПАНИКАДЛЪ,

церковныхъ

ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАНА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ

ВЕЩЕЙ,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,

КЛЮЧЕЦОВЪ

заграничныхъ и

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

судуковъ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. и. предметовъ.

ПРОДАЖА АОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь по весьма доступнымъ цѣнамъ.

✦ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ✦

Принимаю заказы на новые иконостасы.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книжка
на молдавскомъ языкѣ:

**„КАРТЪ ДЕ ЛЕЖУЗТУРЪ
ДЕС ПРЕ
ЛЕЦЪ ЛЪИ ДУМНЕЗЕУ“,**

Епархіальнаго миссіонера *ІЕРОМОНАХА ГУРІЯ*,

Одна книжка стоитъ 75 коп., десятокъ книжекъ—6 руб. 50 коп.,
сотня книжекъ—60 руб.

Съ требованіями адресоваться къ **Михаилу Трофимовичу Котрубенко**, г. Кишиневъ, Епархіальная типографія, Харалампіевская 42.

Книги высылаются только по присылкѣ денегъ Упаковка одной книги—
5 коп., а 10 книгъ—30 коп. за счетъ покупателя. 6—10

ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЕ УЧИЛИЩЕ

для дѣтей обоего пола.

учрежденное **ЕВДОКІЕЙ ВАСИЛЬЕВНОЙ ТЕРНОВСКОЙ**
(Кишиневъ, Кіевская 59, между Купеческой и Армянской)

Симъ извѣщаетъ, что приемные экзамены будутъ производиться во
всѣ отдѣленія въ семь 1909 году 11 и 26 мая. Прошенія должны подаваться
заблаговременно.

Плата за право ученія 60 р. въ годъ.

Приемъ по дѣламъ училища ежедневно съ 10—2 ч. пополудни.

Подробныя свѣдѣнія см. въ № 12 Кишин. Еп. Вѣд. на 3-й стр. обложки.

Содержательница училища **Е. В. Терновская.**

Завѣдующій училищемъ **Д. И. Платоновъ.**

Печатается и въ Мартѣ выйдетъ въ свѣтъ Пасхаль-
ный литерат.—худож. Альманахъ.

„ОТДЫХЪ“

Въ «ОТДЫХЪ» будутъ напечатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки
и пр., исключительно **изъ быта духовенства** самыхъ **выдающихся** современ-
ныхъ **беллетристовъ**. Для духовенства и его семей—захватывающее чтеніе.
Издание не тенденціозное, проникнутое любовью къ церкви и духовенству.

Всѣхъ сборниковъ до конца года выйдетъ **10**—по одной большой
книгѣ въ мѣсяцъ. **Цѣна** отд. книги **1 руб.** съ пер. **По подпискѣ:** за всѣ 10
книгъ—**6 руб.**; за 5 книгъ—**3 р. 50 к.** съ пер.

Съ требов. обращаться: **СПБ. Книжный магазинъ и ннигонздателство «ПО-
ЗНАНИЕ»**, Литейный пр. д. 29. Каталогъ магазина высылается бесплатно.