

1 Ноября.

№ 31.

1909 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

## О повиновеніи гражданскимъ властямъ.

Слово въ день восшествія на престолъ Благодетельнѣйшаго Государя Императора Николая Александровича\*).

Въ настоящій торжественный праздникъ церковно-государственной жизни нашего отечества мы предложимъ любви вашей изъясненіе христіанскаго ученія о повиновеніи гражданскимъ властямъ. Многіе изъ насъ часто слышатъ въ храмѣ апостольскія слова: „Всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога, существующія же власти отъ Бога установлены“. или: „Будьте покорны всякому человѣческому начальству, для Господа: царю-ли, какъ верховной власти, правителямъ-ли, какъ отъ него поставленнымъ“... или: „Прежде всего прошу совер-

\*) Произнесено 21 октября 1909 г. въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ.

шать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ — человекѣвъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ“ (Римл. XIII, I; I Петр. II, 13, 14; I Тимоѳ. II, 2). Это—слова двухъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла.

Слышали и слышимъ мы ихъ часто, но внимаемъ-ли когда-нибудь въ ихъ смыслъ? Мы нарочно задаемъ этотъ вопросъ теперь, въ наше время, когда люди особенно не любятъ слушать ученіе о повиновеніи вообще кому-бы то ни-было, а особенно законнымъ властямъ, и когда церковную проповѣдь съ такимъ содержаніемъ почитаютъ или черносотеннымъ угодничествомъ такъ называемой „бюрократіи“, или штатнымъ поповскимъ краснорѣчіемъ. Но какъ бы наши современники ни были легкомысленны по отношенію къ церковной проповѣди, все-таки мы должны сказать, что апостольскія слова о повиновеніи гражданской власти весьма примѣчательны и особенно поучительны для нашей современности.

Характерно то, кто сказалъ ихъ, когда, кому и о комъ.

Сказали христіанскіе Апостолы, тѣ Апостолы, которые, по примѣру своего Божественнаго Учителя, ни въ ученіи, ни въ личной, ни въ общественной жизни и дѣятельности не касались вопросовъ политическихъ, государственныхъ, вообще—мірскихъ, а вращались лишь въ области предметовъ религіозныхъ, нравственныхъ, вообще въ области божественнаго. Сказали тѣ Апостолы, которые, какъ и Господь Іисусъ Христоръ, не оставили ученія ни объ идеальномъ государствѣ, ни о лучшихъ гражданскихъ законахъ, ни о рациональномъ общественномъ бытѣ, ни о справедливомъ распредѣленіи правъ и преимуществъ различныхъ классовъ общества, ни слова также не сказали о томъ, что лучше—монархическая или республиканская государственность, самодержавіе или конституція, аристократія или демократія и т. п.

Итакъ столпы христіанства, которыхъ политиканы нашего времени называютъ безпартійными въ отношеніи къ политикѣ, весьма ясно и опредѣленно сказали о томъ, что явно или тайно служить существеннымъ предметомъ принципиальныхъ несогласій и споровъ различныхъ современныхъ политическихъ партій. Для лукавства современныхъ политикановъ, пытающихся обосновать свои антигосударственныя теоріи на христіанскомъ откровеніи, это урокъ.

Пусть они не говорятъ, что христіанство не политично, не государственнно и даже анархично, что оно не считается съ гражданскою властью. Да, христіанство не политично въ смыслѣ невмѣшательства въ узко-партійныя политическія теоріи и не государственно въ смыслѣ несліянія съ измѣнчивыми формами государственнаго устройства, но оно въ то же время политично и государственно въ смыслѣ признанія вѣчныхъ и основныхъ законоположеній государственнаго устройства, гражданского быта и политической жизни и потому, конечно, не анархично.

Отвѣтимъ, далѣе, на поставленные выше вопросы—когда, кому и для кого сказаны апостольскія слова о подчиненіи гражданской власти. Онѣ сказаны въ I-мъ вѣкѣ христіанской эры—времени исключительныхъ и страшныхъ гоненій на христіанство со стороны языческаго міра, когда послѣдній не желалъ отвести первому никакого мѣста въ жизни и осудилъ его на смерть. Онѣ сказаны христіанамъ—„овцамъ“, жившимъ „посреди волковъ“, людямъ, которые не только не поднимали бунтовъ и возстаній, но даже не желали отомщать своимъ обидчикамъ и любили своихъ враговъ. Онѣ сказаны для языческой верховной власти и языческаго правительства, нанесшихъ христіанамъ тысячи тысячъ смертей, возстановившихъ противъ нихъ и жрецовъ, и философовъ, и рабовъ, и толпу черни. Сыны нашего вѣка вѣроятно и не

догадываются, что первоверховные Петръ и Павелъ научаютъ повиноваться языческому императору Нерону, тому самому Нерону, въ царствованіе котораго и тотъ и другой приняли мученическую смерть—первый распять внизъ головою, второй—усѣченъ мечемъ. Знаютъ-ли наши политиканы, часто желающіе утвердить свои разрушительныя теоріи на христіанскомъ ученіи, за кого просить Апостолы „совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія“? За своихъ враговъ, предавшихъ ихъ смертной казни! Извѣстно-ли имъ, какую власть Апостолы называютъ „установленной отъ Бога“. Языческую!

Понятно отсюда, сколь необходима гражданская власть въ человѣческомъ обществѣ, если о ней учатъ даже страдальцы ея и лично нимало не заинтересованные въ ней. Такъ глубоко неправы тѣ, которые не желаютъ повиноваться даже христіанской благодѣющей власти. Вѣдь необходимость ея признаютъ даже тѣ, кто отрицаетъ ее въ законномъ сообществѣ людей, государствѣ—разбойники, бунтари, мятежники, анархисты, которые вмѣсто законнаго создаютъ незаконное общество, на мѣсто государства хотятъ поставить свою тайную подпольную организацію, правительственныя власти замѣнить главарями своей „товарищеской“ компаніи, но и у нихъ есть свои законы, правила, уставы, власти, судьи, награды и наказанія и смертная казнь для своихъ „товарищей“. Но намъ могутъ сказать: мы можемъ помириться съ необходимостью подчиняться власти, но какъ можно усваивать ей божественное происхожденіе? Неужели всякій представитель гражданской власти поставленъ отъ Самого Бога? И если такъ, то какимъ образомъ можно усвоить божественное происхожденіе тѣмъ представителямъ власти, которые не только не соотвѣтствуютъ своему назначенію, но даже заражены невѣріемъ и отрицаютъ Бога? Неужели Богъ поставлялъ на престолы

Ирода, убившаго Предтечу Іоанна, Ирода, намѣревавшагося убить Богомладенца Іисуса, Нерона, Домиціана, Траяна, Декія, Діоклитіана и многихъ другихъ языческихъ императоровъ, услаждавшихся кровію неповинныхъ христіанъ? Неужели Богъ даровалъ власть Пилату, допустившему осужденіе на смерть Богочеловѣка?

Когда Божественное Писаніе говоритъ—всякая власть отъ Бога, то этимъ не обозначаетъ, что всякій отдѣльный представитель власти непосредственно поставляется Самимъ Богомъ, а то, что существующій въ человѣческомъ обществѣ законъ, въ силу котораго одни изъ людей начальствуютъ, другіе подчиняются, одни приказываютъ, другіе исполняютъ, одни старшіе, другіе младшіе, одни высшіе, другіе низшіе, этотъ законъ—Божескаго происхожденія, есть выраженіе Божіей воли, почему и Самъ Творецъ вселенной, когда стоялъ на судѣ предъ Пилатомъ, на вопросъ послѣдняго: „Не знаешь-ли, что я имѣю власть распять Тебя и власть имѣю отпустить Тебя“, отвѣчалъ: „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если-бы не было дано тебѣ свыше“ (Іоан. XIX, 10, 11). Не сказалъ: „не имѣешь надо Мной никакой власти“, но „не имѣлъ-бы“, чѣмъ подтвердилъ необходимость повиновенія не только достойнымъ, но и недостойнымъ представителямъ власти и вознесъ послѣднюю до неба.

Но спросять, когда же Богъ установилъ власть? Тогда, когда полагалъ законы вселенной, когда ангеловъ раздѣлилъ на нисшихъ и высшихъ, когда создалъ мужа, потомъ жену, когда первому повелѣлъ быть главою, а второй указалъ подчиненіе, когда положилъ начало семьѣ, изъ которой выросло общество, а изъ общества—государство.

Какъ же смотрѣть на недостойныхъ представителей власти? Неужели и они отъ Бога? Неужели и имъ слѣдуетъ подчиняться? Если среди вла-

стей и есть недостойные, то и они не безъ воли Божіей получили свою власть. Богъ, одарившій человѣка свободою, попускаетъ быть среди людей и злымъ и порочнымъ и грѣшнымъ, почему и среди представителей власти есть добрые и злые, добродѣтельные и порочные, но отъ этого не нарушается общій законъ о необходимости подчиненія властямъ. Исключеніе не уничтожаетъ закона, въ противномъ же случаѣ не устоялъ бы ни одинъ законъ въ мірѣ.

Въ заключеніе нельзя не сказать, что всѣ толки и споры о повиновеніи или неповиновеніи властямъ исходятъ изъ той группы лицъ, для которой власть является помѣхой въ ея преступныхъ и вредныхъ начинаніяхъ; власть опасна не для носителей свѣта, а для носителей тьмы, почему представители послѣдней и вынуждены скрыватьсь въ тайныя убѣжища и тамъ, во тьмѣ и мракѣ, совершать свои незаконныя дѣла; носители же свѣта не боятся своихъ дѣлъ и совершаютъ ихъ при свѣтѣ. Вотъ почему и богодухновенный учитель нашъ Павелъ, научая насъ повиноваться властямъ, говоритъ: „Начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ“ (Римл. XIII, 3). Тѣмъ же, которые не любятъ подчиненія власти, боятся, трепещутъ и бѣгутъ отъ нея, мы можемъ предложить одно средство для исцѣленія отъ этой болѣзни, то самое, которое указываетъ тотъ же наставникъ: „Хочешь-ли не бояться власти? Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея, ибо начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро“ (ст. 3, 4). Если же не можешь или не желаешь принять этого спасительнаго средства, то выслушай грозный приговоръ отъ божественнаго Апостола языковъ: „Если дѣлаешь зло, бойся, ибо начальникъ не напрасно носитъ мечъ: онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое“ (ст. 4).

Всѣмъ же намъ, братіе, надлежитъ исполнять великую заповѣдь Божественнаго Павла: „Надобно повиноваться не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти“ (5) Аминь.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Серафимъ*.

---

**Святитель Димитрій, Митрополитъ Ростовскій** († 28 октября 1709 года).

(Къ двухсотлѣтней годовщинѣ его блаженной кончины).

(Продолженіе).

**Обрѣтеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Димитрія, митрополита Ростовскаго** (См. „Мѣсяцесловъ“, выпускъ 1-й, сентябрь, 21 день, стр. 148—151).

Святитель Димитрій, прибывъ въ 1702 году на Ростовскую кафедру, прежде всего отправился въ монастырь св. Іакова, епископа Ростовскаго (память его 27 ноября). Вошедши въ соборную церковь Зачатія Пресвятой Богородицы, торжественно совершилъ литургію и послѣ оной онъ, вслухъ всѣхъ, назначилъ въ уголѣ той церкви, на правой сторонѣ, мѣсто своего погребенія: „се покой мой, изрекъ святитель, здѣ вселюся въ вѣкъ вѣка“. Въ 1709 г. 28 октября скончался св. Димитрій. Не смотря на ясно выраженное желаніе святителя, повторенное имъ затѣмъ въ завѣщаніи, ростовское духовенство и почетные граждане упрашивали прибывшаго въ Ростовъ мѣсто—блюстителя патриаршаго престола, Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго, похоронить тѣло св. Димитрія въ соборномъ храмѣ г. Ростова, близъ могилы его предшественника, митрополита Іоасафа. Но Стефанъ не могъ нарушить завѣщанія своего почившаго друга и настоялъ на погребеніи его тѣла на мѣстѣ, указанномъ имъ самимъ, тѣмъ болѣе, что

еще и въ завѣщаніи своемъ святитель просилъ: „въ Іаковлевомъ монастырѣ, въ соборной Зачатія Пресвятой Богородицы церкви, на правой странѣ въ углу, выкопавъ могилу, выстлать оную камнемъ, и гробницу сдѣлать каменную же“. Но до прибытія митрополита Стефана—ничего этого не было сдѣлано, хотя отъ дня кончины прошло около мѣсяца, потомъ въ виду неотложнаго скорого отбытія изъ Ростова митрополита Стефана, въ выкопанной могилѣ сдѣланъ былъ наскоро и небрежно деревянный обрубъ, въ которомъ и погребено было 25 ноября тѣло св. Димитрія; это то обстоятельство, по дивному устроенію промысла Божія, послужило къ скорому обрѣтенію мощей угодника Божія и причисленію его къ лику святыхъ. Черезъ 42 года, въ 1752 г. производился ремонтъ въ соборной церкви Іаковлевскаго монастыря и 21 сентября при разбираи опустившагося пола для починки, сгнившія бревна упали на гробницу и въ это то время было усмотрѣно тѣло св. Димитрія нетлѣннымъ, хотя оно лежало въ сыромъ мѣстѣ: омофоръ, саккосъ, митра и шелковые четки остались цѣлы, хотя дубовый гробъ и находившіеся въ ономъ рукописи истлѣли. Со времени обрѣтенія мощей совершилось много чудесныхъ исцѣленій, о чемъ подробно было донесено Св. Синоду, по предписанію котораго прибылъ въ Ростовъ Суздальскій митрополитъ Сильвестръ и Симоновскій архимандритъ Гавріиль для освидѣтельствованія мощей св. Димитрія и разслѣдованія о чудесахъ. Указомъ Св. Синода отъ 22 апрѣля 1757 повелѣно: причислить къ лику святыхъ и праздновать ему 28 октября (въ день преставленія) и 21 сентября (въ день обрѣтенія мощей). Мощи святителя открыто почиваютъ въ юго-западномъ углу соборнаго храма Іаковлевскаго монастыря, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ онъ погребенъ (въ 1709 г.). Императрица Елизавета Петровна устроила для мощей св. Димитрія



изъ перваго, открытаго въ ея царствованіе, серебра, великолѣпную, кованную, серебрянную раку, въ которую переложены были мощи святителя 23 мая 1763 г., въ присутствіи императрицы Екатерины II. Событіе это изображено на картинѣ, находящейся въ Ростовскомъ Іаковлевскомъ монастырѣ около мощей св. Димитрія. Въ предшествіи духовенства, четыре архіерея несутъ гробъ святителя; за ними, сопровождаемая свитою, шествуетъ Императрица, поддерживая лѣвою рукою гробъ святителя. На сей ракъ вырѣзана надпись, составленная Ломоносовымъ. (Она помѣщена у митрополита Евгенія Болховитинова въ Историч. Словарѣ, ч. I, стр. 135—136 и у Барсукова, Источ. агіографіи, стр. 161). Въ началѣ нынѣшняго (т. е. XIX) столѣтія была попытка къ перенесенію мощей св. Димитрія изъ Зачатіевскаго собора въ такъ называемый Шереметьевскій храмъ. Графъ Николай Петровичъ Шереметьевъ, по случаю рожденія у него единственнаго сына Димитрія, далъ обѣщаніе выстроить величественный храмъ въ честь св. Димитрія, съ намѣреніемъ перенести въ оный и мощи святителя, но этому не суждено было выполниться, такъ какъ бывшій тогда Ярославскій архіепископъ Павелъ († 1809 г.), основываясь на предсмертномъ желаніи св. Димитрія быть погребеннымъ въ Зачатіевскомъ храмѣ, находилъ не только не возможнымъ, но и преступнымъ, измѣнить волю его. Самолюбіе графа такимъ правдивымъ отвѣтомъ Преосвященнаго было оскорблено, онъ упорно продолжалъ ходатайствовать, но, тѣмъ не менѣе, ничего не могъ сдѣлать; вслѣдствіе чего онъ прекратилъ дальнѣйшую постройку этого храма, такъ что послѣдній достраивался уже на монастырскія средства и на добротныя пожертвованія. (Подробное описаніе чудесъ отъ мощей св. Димитрія находится въ Ярослав. Епарх. Вѣдом. за 1876 и 1877 годы).

Въ 1892 г. Казанская духовная академія праз-

дновала пятидесятилѣтіе своего существованія; не безъ основанія академическое начальство, первоначально предполагавшее праздновать свой 50-лѣтній юбилей 6 іюня, перенесло означенное торжество на 21 число сентября; въ этотъ день (т. е. 21 сент.) 1842 г. было первое засѣданіе (или вѣрнѣе — открытіе) академическаго правленія; въ память сего событія начальники и наставники академіи рѣшили построить по подпискѣ икону св. Димитрія, митрополита Ростовскаго и въ засѣданіи постановили: „просить у его высокопреосвященства (архіепископа Владиміра † 1855 г.) благословенія праздновать Казанской духовной академіи ежегодно 21 день сентября въ память святителя Димитрія Ростовскаго, сего свѣтильника церкви и земли Россійской, въ коемъ самому промыслу угодно было указать Казанской академіи имѣть своего покровителя, положивъ въ день его памяти начало Казанскому академическому правленію, съ таковымъ при томъ предположеніемъ, чтобы, въ случаѣ построенія храма въ новыхъ зданіяхъ академіи, посвятить сей храмъ его святому имени“. По этому предположенію не суждено было исполниться; академическій храмъ былъ посвященъ собору Архистратига Божія Михаила и прочихъ небесныхъ силъ. Икона св. Димитрія находится нынѣ въ залѣ академическаго правленія. (Знаменскій П. В., Исторія Казан. дух. академіи, вып. III, стр. 14). Равно не осуществилось посвященіе имени сего святителя церкви въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ. Во время устройства этого храма, высокопреосвященнымъ Леонтьемъ, впослѣдствіи Московскимъ митрополитомъ, была выслана въ 1883 г. на имя бывшаго тогда ректора семинаріи архимандрита Димитрія (Самбикина) икона св. Димитрія, Ростовскаго митрополита, полученная Владыкою отъ настоятеля Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря и освященная при мощахъ св. Димитрія, и тогда же предположено было ново

устраиваемую въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ церковь освятить въ честь св. Димитрія, Ростовскаго митрополита, но она была освящена въ честь трехъ вселенскихъ святителей; впрочемъ, на храмовой иконѣ въ училищной церкви вмѣстѣ съ вселенскими святителями (Василіемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ и Іоанномъ Златоустомъ) изображенъ и св. Димитрій Ростовскій, и въ первые годы, по освященіи церкви, 21 сентября въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ совершалось торжественное Богослуженіе, какъ на храмовой праздникъ.

*Церкви въ Москвѣ* во имя св. Димитрія, Ростовскаго митрополита:

- |   |            |
|---|------------|
| 1) въ Новоспасскомъ монастырѣ   | } придѣлы. |
| 2) въ Златоустовскомъ   |            |
| 3) въ Рождественскомъ   |            |
| 4) при Благовѣщенской церкви, что въ Гнѣздинкахъ, близъ Тверской (св. Николая),             |            |
| 5) при Благовѣщенской церкви, что въ Звонаряхъ, на Рождественкѣ (св. Николая),              |            |
| 6) Живоноснаго Источника, что на новомъ Ваганьковѣ, близъ Прѣсенской заставы (св. Николая), |            |
| 7) при Никольской церкви, что въ Драчахъ, на Садовой улицѣ, близъ Сухаревой башни,          |            |
| 8) при Введенской церкви, что на Поварской (св. Симеона Столпника),                         |            |
| 9) Іоанна Воина, что на Якиманкѣ,   |            |
| 10) св. Іоанна Предчети, что въ Казенной, на Покровкѣ,                                      |            |
| 11) Неопалимыя Купины, что въ Зубовѣ.   |            |
| 12) Покровской церкви, что въ Левшинѣ, въ Старой Конюшенной.                                |            |
| 13) Пр. Симеона Столпника, что за Яузой, на Николо-Ямской улицѣ,                            |            |
| 14) Троицкой церкви, что на Хохловкѣ,   |            |
| 15) Троицкой церкви, что въ Шереметьевской больницѣ, близъ Сухаревой башни.                 |            |

Празднества въ храмахъ, гдѣ прежде были придѣлы: св. Николая, что въ Хамовникахъ и Рождества Пр. Богородицы, что на Стрѣлкѣ, на Солянкѣ.

„Москов. Вѣдом.“ 1905 г., № 259.

(См. собственноруч. замѣтки къ 1-му выпуску „Мѣсяцеслова“, сентябрь, 21 число).

„Діаріумъ грѣшнаго іеромонаха Димитрія, постриженца Кирил. Кіев. монастыря“.

„Родители мои Сава Григорьевичъ и Марія Михайловна, законнымъ бракомъ сопряженныи, христіане благочестивыи во градѣ Макаровѣ“. (Г. Макаровъ, нынѣ мѣстечко при р. Ловичѣ, впадающей въ Днѣпръ на 50 верстъ выше Кіева).

„Во грѣсѣхъ роди ме мати моя 1651 года, мѣсяца декабря (3), и наречено бысть ми имя Даниилъ: въ той часъ была воеводина Родзивилова: и крещеніемъ святымъ просвѣщенъ“.

„1668, іюля 9, на святаго священномученика Пагкратія въ иноческій образъ облеченъ въ монастырѣ Кириловскомъ Кіевскимъ преподобнымъ отцемъ Мелетіемъ Дзикомъ, игуменомъ Кириловскаго монастыря“.

„1669, марта 25, на Благовѣщеніе Пр. Богородицы во діакона поставленъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Іосифомъ Тукальскимъ въ Каневѣ“.

„1675 года на Сошествіе Св. Духа (маія 23) во священника поставленъ преосвященнымъ архіепископомъ Черниговскимъ Лазаремъ Барановичемъ, въ монастырѣ Густинскомъ и былъ при его преосвященствѣ проповѣдникомъ довольное время“.

„1677 года, іюля 31 выѣхалъ изъ Чернигова въ Новодворъ, на поклоненіе св. образу Пресв Богородицы чудотворному“<sup>1)</sup>.

---

1) Эта икона, по преданію, написана св. Петромъ, Московскимъ митрополитомъ, въ бытность его игуменомъ въ обители на р. Рати, въ урочищѣ Дворы, на Воляни. Во время гоненія отъ

„Августа 13 (1677 г.) прїѣхали съ Г. Бучинскимъ въ Новодворъ къ вечеру, и сотворили поклонъ чудотворному образу еще въ старой церкви, а 14 числа въ предпразднество Успенія преосвященный (Ѳеодосій + 11 марта 1678 г.) Василевичъ епископъ Бѣлорусскій, съ клиромъ и не малымъ числомъ священниковъ, учинилъ перенесеніе чудотворному Пр. Богородицы образу изъ старой церкви въ новую предъ литургією, тогожь дни рано поспѣшилъ на сіе перенесеніе отецъ (Климентъ) Тризна старшій (т. е. игумень) Виленскій. Тогожь дни предъ ходомъ крестнымъ представленъ былъ я епископу въ олтарѣ. Въ помянутомъ ходу я шель рядомъ съ Хоментовскимъ епископскимъ проповѣдникомъ. Когда крестный ходъ вошелъ въ церковь и чудотворный Пр. Богородицы образъ поставленъ былъ на мѣстѣ: тогда отецъ Хоментовскій сказывалъ проповѣдь изъ сихъ словъ: Воставши Маріамъ, иде въ горняя со тщаніемъ, и вниде въ домъ. По окончаніи проповѣди самъ епископъ совершалъ литургію и проповѣдь говорилъ отецъ Паскевичъ, Минскій проповѣдникъ, который на той же литургіи посвященъ въ іеромонаха. Въ оба сіи дни епископъ принималъ все духовенство

уніатовъ на православіе и разграбленія ими Новодворскаго монастыря, икона была перенесена іеромонахомъ Іаковомъ въ Елецкій Черниговскій монастырь. По устроеніи въ Сурожѣ (Черниговской епархіи) обители, Черниговскій преосвященный Антоній Стаховскій этою иконою благословилъ строителя упомянутаго монастыря Симеона; въ соборной церкви этой обители, нынѣ упраздненной, и доселѣ находится эта икона. Въ 1677 году 14 августа, при перенесеніи иконы изъ старой церкви въ новую, во время крестнаго хода совершались чудесныя знаменія, о коихъ тогда же, по сказанію св. Димитрія Ростовскаго, въ церкви возвѣщаль яроуду игумень Никодимъ. На иконѣ Божія Матерь, держащая Спасителя на лѣвой рукѣ, изображена въ вѣнцѣ, и на главѣ Богомладенца также вѣнецъ. Празднество сей иконѣ совершается 20 декабря, накануне дня празднованія написавшему ее св. Петру, Московскому митрополиту. — Копіи сей иконы имѣются: въ Кіевскомъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ и въ Каменскомъ монастырѣ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской епархіи. (См. „Мѣсяцесловъ“, вып. IV. декабрь, стр. 153—154.

съ изобиліемъ, гдѣ и я былъ. Августа 16 отецъ Никодимъ, игуменъ Цеперскій оглашалъ въ церкви послѣ обѣдни чудеса Пр. Дѣвы, во время крестнаго ходу собывшіяся“.

„Изъ Новодвора поѣхалъ я въ Вильню съ отцемъ Климентомъ Тризною старцемъ Виленскимъ“.

„Будучи въ Вильнѣ сказывалъ двѣ проповѣди: первую въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ, а вторую въ 23 недѣлю“.

„Предъ Филипповымъ заговѣньемъ, преосвященный епископъ Бѣлорусскій пріѣхалъ въ Вильню: отсюда съ его преосвященствомъ поѣхалъ я, 24 ноября, въ Слуцкъ“.

„Декабря 6 въ Слуцкомъ братствѣ началъ имѣть жительство“.

„Дек. 28 отецъ старшій Мокріевичъ привезъ ко мнѣ письма изъ Чернигова, какъ отъ тамошняго г. полковника, объявляя именемъ ясновельможнаго Гетмана, дабы я къ нимъ возвратился, такъ и отъ преподобнѣшаго отца игумена Дзика, Кіевского Михайловскаго монастыря“.

„1678 годъ. Генваря 10, духовенство Братства Слуцкаго, удержавъ меня у себя усильнѣйшими просьбами и великими обѣщаніями, послали къ отцу игумену Дзика отца Христинича, съ письмомъ обо мнѣ просительнымъ“.

„Февраля 16, съ пріѣхавшими изъ Чернигова купцами, получено мною другое письмо отъ г. полковника, съ объявленіемъ гетманскаго желанія, дабы я къ нимъ возвратился во свояси“.

„Февраля 20 отецъ Христиничъ пріѣхалъ съ отвѣтомъ отъ отца Дзика изъ Кіева къ Слуцкому Братству и ко мнѣ (на польскомъ языкѣ“).

„Отецъ иг. Дзикъ прислалъ нѣсколько частицъ мощей св. вел. Варвары (4 дек.), а Михайловскаго монастыря инокъ Арсеній книжку въ золотомъ переплетѣ, съ серебрянными застежками, да воздастъ ему Господь Богъ“.

„Марта 3, чрезъ купцовъ Черниговскихъ отвѣт-

ствоваль и къ г. Черниговскому полковнику, и къ отцу иг. Дзиду (на ихъ письма)“.

„Мая 9, на перенесеніе мощей св. Николая, былъ я въ Грозовѣ на праздникъ. (Грозово выше г. Слуцка, на р. Слукѣ)“.

„Юля 14, ѣздилъ я съ отцемъ Олайкевичемъ поклониться чудотворному образу въ с. Спорожище, отъ Слуцка 4 мили, гдѣ Пресв. Богородица явила милость свою исцѣленіемъ пяти болящихъ“...

„Авг. 29 было рукоположеніе Греческимъ митрополитомъ Макаріемъ Лигариди (прибывшимъ въ августѣ въ Слуцкѣ) іеродіакона (изъ Виленскаго монастыря) Исаи Бая, въ чемъ и я приложилъ мое стараніе, исповѣдалъ его (Бая), по прошенію отца Дубинскаго, проповѣдника Виленскаго. (Письмо отъ Кл. Тризны)“.

„Сент. 22 съ отцемъ Гулавскимъ, игуменомъ Минскимъ, былъ въ Старчицахъ, у чудотворнаго образа Пр. Богородицы“.

„Дек. 3 отправлено надъ г. Скоцкевичемъ великолѣпное погребеніе, при которомъ я говорилъ проповѣдь, за что дано мнѣ голландскаго добраго полотна 6 лакоть“.

„1679 годъ. Генваря 29, къ вечеру выѣхаль изъ Слуцка, съ г. Димитріемъ Окуличемъ, Березинскимъ купцомъ“. (Березна—Борзна, городъ Черниговской губ.).

„Февраля 5 приѣхаль въ Березну“.

„Февраля 6 прибылъ въ монастырь Максаковскій; въ Батуринь же приѣхаль въ субботу, предъ недѣлю блуднаго сына и ласково принятъ гетманомъ“.

1680. Февр. 21 Отъ преподобныхъ отцовъ Кирилловскихъ монаховъ, приѣхаль въ Батуринь отецъ Меркурій, къ гетману съ письмами просительными обо мнѣ на игуменство, а ко мнѣ съ выборомъ отъ цѣлаго монастыря, котораго 23 числа, я и отправилъ обратно“.

„1681. Отецъ (?) Монастырей, сдѣланъ игуме-

номъ Кирилловскимъ, въ великій постъ. (Съ 16 дек. по 6 янв. 1681 г. на небѣ была комета)“.

„Мѣсяца іюля, предъ св. пророкомъ Ілією, родился благочестивый царевичъ Ілія Ѳеодоровичъ“.

„Авг. 26 въ пятницу по полудни пріѣзжали ко мнѣ въ монастырь Батуриный отецъ Викторъ и отецъ Рагоза, отъ всей братіи съ избраніемъ и прошеніемъ къ нимъ въ монастырь на игуменство. Послѣдняго числа августа простился я съ ясновельможнымъ гетманомъ“.

„Сент. 1 выѣхалъ изъ Батурина къ архипастырю за указомъ. Дай, Боже, счастливый путь“.

„Сент. 3 въ субботу очень поздно пріѣхали въ Черниговъ съ о. Викторомъ и съ о. Рагозой“.

„Сент. 4 въ недѣлю поутру былъ я у владыки съ Гетманскимъ письмомъ и весьма милостиво отъ его преосвященства принять. Какъ скоро распечаталъ письмо, тотчасъ слѣдующія слова сказалъ: „Не читая письма сказываю, да благословить васъ Господь Богъ не только игуменствомъ, но, по имени Димитрія, желаю вамъ и митры. Димитрій да получить митру“. Того же дня я былъ и на обѣдѣ его преосвященства, и любовно угощенъ, гдѣ между иными милостивыми словами о мнѣ объявилъ: „сегодня св. пророка Моисея Боговидца; сегодня сподобилъ васъ Господь Богъ игуменства, идѣже храмъ Преображенія Господня, яко Моисея на Ѳаворѣ. Сказа пути своя Моисеови, да скажетъ и вамъ на семъ Ѳаворѣ пути своя къ вѣчному Ѳавору“. Сіи слова я грѣшный за хорошее предзнаменованіе и пророчество себѣ поставилъ и намѣтилъ. Дай, Боже, чтобы пророчество его архипастырства сбылось“.

„Сент. 5 въ понедѣльникъ, послѣ обѣда принялъ благословеніе и указъ у его пастырской милости на игуменство Максаковское и Клютвено и посохъ свой хорошій далъ мнѣ его преосвященство на благословеніе и такъ меня добръ отпустилъ, и не иначе какъ отецъ роднаго сына“.



„Сент. 9 въ пятницу поутру пріѣхаль въ монастырь и вступилъ на игуменскую должность. Дай, Боже, доброе начало въ пятокъ“.

„1682 годъ. Февраля 7 преставися... Мелетій Дзыкъ, игумень Михайловскій Кіевскій. На его мѣсто избранъ отецъ Θεодосій Гугуревичъ, игумень Батуринскій, а въ Батуринскій монастырь на Гугуревичево мѣсто меня Богъ сподобилъ“.

„Марта 1 О. Θ. Гугуревичъ здаль мѣ съ себя игуменство монастыря Батуринскаго“ (6 марта св. Димитрій сдалъ Максаковское игуменство).

„Въ субботу великую надѣлъ камилавку на служителя своего и назвалъ Моисеемъ“.

„Окт. 26, на память св. Димитрія, двухъ служителей Іоанна и Григорія постригъ въ мантию и назвалъ Іовомъ и Гавріиломъ. (Ноября 24 Мельхиседекъ, Болгарскій митрополитъ, въ церкви Троицкой въ Батуринскомъ монастырѣ поставилъ Гедеона въ пресвитера, а Іова и Гавріила въ діакона)“.

„1683 годъ. Окт. 26. На память св. вел. Димитрія, патрона моего, сложилъ я съ себя игуменство Батуринское“.

„1684 годъ. Апрѣля 23 въ день св. вел. Георгія пріѣхаль въ Печерскій монастырь, и началъ жити по милости Пресв. Богородицы, при архимандритѣ Варлаамѣ Ясинскомъ“.

*(Продолженіе будетъ)*

---

## ИЗЪ МІРА СВЯТЫХЪ.

Къ юбилею святителя Димитрія Ростовскаго.

Утомительна жизнь со своей суетой,  
Съ повседневною злобой—заботой;  
Но душѣ нашей вѣдомъ иной міръ святой,  
Весь обвѣянъ покоемъ, добротой.

И порой отдыхаетъ въ немъ наша душа,  
Почерпаетъ въ немъ новыя силы,

Когда мы, соблазняясь и часто грѣша,  
Вспомнимъ жизнь за порогомъ могилы.

Этотъ міръ, эту жизнь безъ грѣха и страстей

Намъ являютъ собратія наши,—

Тѣ, кто смѣло бѣжавъ отъ грѣховныхъ сѣтей,

Пили оцетъ Спасителя чаши.

Это тѣ, кто, питая святую любовь

Ко Христу—Искушителю Богу,

За Него проливали невинную кровь

И къ Нему пролагали дорогу;

Кто, презрѣвъ ядовитые міра цвѣты,

Удалялись въ вертепы, пустыни

И вдали отъ грѣха, отъ мірской суеты

Сподоблялись высокой святости.

И съ тѣмъ міромъ возвышенныхъ думъ, чудныхъ  
дѣлъ,

Съ міромъ дивныхъ небесныхъ наитій

Породнить наши грѣшныя души сумѣлъ

Нашъ Ростовскій святитель Димитрій.

Самъ онъ чистой душою святыхъ жизнь постигъ,

На землѣ еще съ ними сроднился,

И въ твореньяхъ своихъ,—въ рядѣ сладостныхъ  
книгъ,—

Намъ представить ихъ жизнь потрудился.

О, великій святитель, твоихъ Четь-Миней

Не забудетъ народъ въ своей жизни:

Въ нихъ отрада и свѣтъ православныхъ людей,

Негасимый свѣтильникъ отчизны!

С. А. Веселуцкій.

**Вопросъ объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ.**

Вопросъ объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ—не новый; онъ—современенъ началу единовѣрія. Уже въ 1783-мъ г. въ одномъ изъ пунктовъ условій соединенія съ православною Церковію, предложенныхъ Никодимомъ и его сторонниками, было выставлено „прислать имъ при указѣ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Синода поставленнаго изъ Великороссійской породы хорепископа, которому не относительно до епархіальнаго архіерея подлежать Св. Правительствующему Синоду“<sup>1)</sup> (3 п.). Сами единовѣрцы почему-то убѣждены, что „мысль объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископствѣ была уже дѣломъ рѣшеннымъ при Великой Екатеринѣ, занимала благословеннѣйшаго изъ монарховъ Александра 1-го, который во время посѣщенія Зауральскаго края въ 1824-мъ г. сказалъ (будто бы) Екатеринбургскимъ старообрядцамъ: „вамъ надобно избрать себѣ епископа; пріѣзжайте въ Петербургъ, я васъ помирю съ духовенствомъ“, и являлась взору мудрѣйшаго изъ государей—Николая 1-го въ началѣ его царствованія“<sup>2)</sup>, а потому никогда не разставались съ этою мыслью. Такъ, въ 1864 г. они просили самостоятельную отъ Св. Синода іерархію и въ 1890 г. викарныхъ епископовъ.

Переживаемое нами время, когда всѣ только что и говорятъ о реформахъ—и въ церковной и гражданской жизни, когда всюду находятъ массу всевозможныхъ несовершенствъ и нестроений, когда, наконецъ, церковная и гражданская власть идутъ на встрѣчу волнующимъ общество вопросамъ, понятно, самое удобное для единовѣрцевъ, чтобы опять выступить имъ съ своими прошеніями—

1) „Исканіе старообрядцами архіерейства“. Правосл. Обзорѣніе. 1867 г. т. 22 стр. 511.

2) Прошеніе Московскихъ и др. единов. въ 1864 г. Рукопись библиотеки студ. Каз. Ак. № 1.

ми объ отдѣльной единовѣрческой іерархіи. Единовѣрцы поняли, что теперь, какъ никогда, можно добиться того, о чемъ ихъ предки могли только мечтать, и дѣйствительно, не замедлили обратиться въ Св. Синодъ съ прошеніемъ объ отдѣльномъ для себя епископѣ.

Вопросъ объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ—въ сущности вопросъ весьма важный и трудный, требующій, по выраженію митрополита Филарета (Московскаго) „осмотрительнаго и по мнозѣ совѣтѣ разрѣшенія“. И намъ кажется, что для болѣе яснаго и правильнаго разрѣшенія его необходимо прежде всего прослѣдить отношенія единовѣрцевъ къ православной Церкви съ самаго начала единовѣрія до нашихъ дней. Послѣ этого и самый вопросъ объ единовѣрческомъ епископѣ предстанетъ намъ въ значительно освѣщенномъ видѣ. Итакъ, мы начинаемъ прямо со стороны жизненной, практически—бытовой и потомъ уже скажемъ о теоретически—канонической.

При внимательномъ обзорѣни исторіи столѣтняго существованія единовѣрія мы, къ величайшему сожалѣнію, убѣждаемся, что отношенія единовѣрцевъ къ православной Церкви за весь этотъ періодъ времени были далеко не искреннія, часто чисто раскольническія, что сами единовѣрцы смотрѣли на единовѣріе, какъ на нѣчто отдѣльное отъ православія, но при этомъ ставили его выше послѣдняго и потому старались обособиться отъ православной Церкви. Наилучшимъ средствомъ къ осуществленію такого желанія ихъ и служило бы дарованіе имъ отдѣльной іерархіи. Такимъ образомъ вопросы—1) объ отношеніи единовѣрцевъ къ православной Церкви и 2) объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ—стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи между собою, и разрѣшеніе перваго изъ нихъ облегчитъ намъ уясненіе и разрѣшеніе втораго.

Начало единовѣрія у насъ принято считать

съ 1800-го года, когда были выработаны и утверждены извѣстные условія единенія старообрядцевъ съ православною Церковію, въ видѣ 16 пунктовъ митр. Платона, которые имѣютъ свою силу, за исключеніемъ и дополненіемъ немногихъ, и до настоящаго времени. Условія эти, надо замѣтить, всегда служили и служатъ теперь камнемъ преткновенія для всѣхъ почти единовѣрцевъ и многихъ изъ православныхъ, которые убѣждены, что сама православная Церковь въ лицѣ митр. Платона—своимъ двусмысленнымъ и неискреннимъ отношеніемъ къ единовѣрію заставила его относиться къ ней недружелюбно. Даже среди представителей высшей богословской науки у насъ встрѣчаются такіе, которые склонны обвинять митроп. Платона въ томъ, что онъ будто бы не признавалъ единовѣріе „вполнѣ православіемъ“, а лишь только „ступеню къ нему“<sup>3)</sup>. Утверждать, говорятъ они, будто бы, по мнѣнію митроп. Платона, между православіемъ и единовѣріемъ нѣтъ различія, будто единовѣріе есть „вполнѣ православіе“, „единство съ нимъ“, а не приближеніе только къ нему, значитъ—закрывать глаза отъ очевидной истины; ибо выраженіе „довольнымъ образомъ“, употребленное митроп. Платономъ въ приложеніи къ единовѣрцамъ, уже ясно показываетъ, что соединеніе ихъ съ Церковію, по мысли святителя, неполное, несовершенное; „совершенное соединеніе“ съ Церковію, по словамъ митроп. Платона, бываетъ только у тѣхъ старообрядцевъ, которые „Богомъ просвѣщенные“ обращаются къ православію и вмѣстѣ съ тѣмъ оставляютъ погрѣшности, вошедшія въ прежнія церковныя книги.

Если такъ думаютъ о дѣлѣ митроп. Платона православные писатели, то что послѣ сего могутъ думать о немъ единовѣрцы? Большинство изъ

<sup>3)</sup> Такъ, напр., думалъ проф. Барсовъ.—См. его объясненіе сл. „единовѣріе“. Энци. сл. Брокгаузъ т. XI, стр. 554.

нихъ видить въ дѣлѣ митроп. Платона только „одну дипломатію“, „бюрократизмъ“, „хитрость“, „ловушку“ и т. п.; по ихъ мнѣнію, митроп. Платонъ своими пунктами отдѣлилъ старообрядческіе приходы съ православнымъ священствомъ отъ православія. Изобрѣтеннымъ имъ наименованіемъ „единовѣріе“ онъ выдѣлилъ эти вѣрные православію старообрядческіе приходы въ особую полусамостоятельную и независимую церковь. Тутъ была англійская дипломатія, и не замѣтно было мысли и желанія честно и благородно столкнуться со старообрядчествомъ. Старообрядцы просили принять ихъ въ число чадъ—единой, святой, соборной и апостольской Церкви, но ихъ выдѣлили въ какую то неслыханную и не имѣющую смысла единовѣрческую церковь <sup>4)</sup>... Единовѣріе, благодаря митроп. Платону, сдѣлалось лишь переходною ступеню къ православію, но не самимъ православіемъ <sup>5)</sup>.—Мы привели нѣсколько характерныхъ сужденій объ единовѣрїи со стороны православныхъ и единовѣрцевъ, изъ которыхъ выходитъ, что причина, побуждающая единовѣрцевъ подозрительно относиться къ православной Церкви, кроется въ представителяхъ послѣдней, неискренно къ нимъ относящихся и, главнымъ образомъ, въ лицѣ митроп. Платона.

Едва ли справедливо обвинять митроп. Платона въ томъ, что онъ, будто бы, признавалъ единеніе старообрядцевъ съ православною Церковію неполнымъ, смотрѣлъ на единовѣріе, лишь только какъ на ступень къ православію, и еще болѣе не справедливо и даже недостойно истинныхъ сыновъ православной Церкви предполагать, что въ такомъ великомъ и святомъ дѣлѣ, какъ единеніе старообрядцевъ съ православною Церковію, гдѣ шла

<sup>4)</sup> Сравни. Братское Слово 1892 г. т. 1, стр. 635—636 и слѣд.

<sup>5)</sup> о. Шлеевъ. „Какой епископъ нуженъ единовѣрїю“. Мис. Об. 1905 г. авг. стр. 219—242.

рѣчь о спасеніи многихъ тысячъ душъ человѣческихъ,—митроп. Платонъ употребилъ какую то латинскую хитрость и изворотливость (какъ думаетъ, напр., о. Шлеевъ). Стѣить только внимательно посмотрѣть на содержаніе условій единенія съ православною Церковію, представленныхъ митроп. Платону Московскими старообрядцами, и получается впечатлѣніе обратное, то именно, что сами то старообрядцы, искавшіе при митроп. Платонѣ единенія съ православною Церковію, смотрѣли на нее, по крайней мѣрѣ, какъ на „не вполнѣ совершенную“. Послѣ этого и нѣкоторые, якобы соблазнительные, пункты условій м. Платона<sup>6)</sup> становятся понятными. Въ самомъ дѣлѣ, Московскіе старообрядцы изъявили желаніе присоединиться къ православооу Церкви и въ 16-мъ пунктѣ своихъ условій единенія съ нею именуютъ себя чадами единой, святой, соборной и апостольской Церкви, но въ 5-мъ пунктѣ просятъ, чтобы ихъ (единовѣрческихъ) священниковъ не требовать въ Греко-Россійскую<sup>7)</sup> церковь къ соборнымъ моленіямъ, а дозволить совершать имъ эти моленія въ единовѣрческихъ церквахъ, чтобы ихъ самихъ не принуждать принимать въ свои храмы на общую молитву людей, знаменующихся тремя перстами, брѣющихъ бороды и имѣющихъ другіе обычаи, несогласные съ ихъ обыкновеніями. Изъ этого пункта м. Платонъ могъ заключить, что старообрядцы, искавшіе при немъ единенія съ православною Церковію, имѣли совершенно неправильное понятіе объ обрядахъ, признавая православные обряды до того несовершенными, что даже не хотѣли содержащихъ эти обряды принимать къ себѣ на молитву (точно еретиковъ). Могъ онъ думать, что Московскіе старообрядцы искали единенія съ православною Церковію не съ открытою душою, а съ силь-

<sup>6)</sup> Напр. 5-й и 11-й пункты.

<sup>7)</sup> Такъ они называли нашу Церковь, но безъ слова „православная“.

нымъ предубѣжденіемъ противъ православія. И дѣйствительно, характеръ соединенія старообрядцевъ съ православною Церковію при м. Платонѣ былъ только внѣшній, онъ и давалъ ему основанія подозрѣвать ихъ въ неискренности. Они говорили о мирѣ, любви и соединеніи съ православными, а сами запирали отъ нихъ двери своихъ храмовъ; требовали, чтобы не было распрей за содержаніе разныхъ книгъ и обрядовъ, а сами не дозволяли своимъ священникамъ участвовать въ богослуженіи православномъ. Послѣ такихъ отношеній единовѣрцевъ къ православною Церкви должны быть понятны и пункты м. Платона (даже 5-й и 11-й). Они были вызваны съ его стороны самими же старообрядцами, хотѣвшими поставить себя въ фальшивое, чисто внѣшнее отношеніе къ православною Церкви. Митрополитъ Платонъ сознавалъ, что при бывшемъ тогда отношеніи единовѣрцевъ къ православною Церкви дозволить, напимѣръ, свободный переходъ изъ православія въ единовѣріе, или позволить православнымъ свободно пользоваться таинствами въ церквахъ единовѣрческихъ, значило бы — увеличивать число лицъ, которыя съ предубѣжденіемъ смотрятъ на православною Церковь и ея обряды, — съ такимъ (сильнымъ) предубѣжденіемъ, что даже гнушаются общемою съ православными молитвою.

Напрасно обвиняютъ<sup>8)</sup> м. Платона и за его слова по отношенію къ единовѣрцамъ, „что они („таковые“) со временемъ Богомъ просвѣтятся“, которыя будто-бы показываютъ, что, по его мнѣнію, единовѣрцы — не истинные сыны православною Церкви, а заблуждающіеся, о которыхъ Церковь должна молиться, дабы они, „Богомъ просвѣщенные, ни въ чемъ въ неразнствующее съ Церковію пришли согласіе“, т. е. отказались бы отъ своихъ старопечатныхъ книгъ и древнихъ обря-

<sup>8)</sup> Напимѣръ, о. Шлеевъ. мѣстѣхъ II-II и II-5. 1881 г.



довъ и приняли бы православные. Прекрасно объяснилъ эти слова м. Платона приснопамятный о. Павелъ Прусскій „Митр. Платону, говорилъ онъ, при открытіи въ Москвѣ единовѣрія нужно было такъ сказать въ виду приверженности старообрядцевъ ко внѣшности; онъ имѣлъ основаніе сказать о нихъ „дондеже вразумятся“<sup>9)</sup>. И говоря это, онъ видитъ ихъ неразумѣніе не въ томъ, что они желаютъ употребленія старыхъ обрядовъ, а въ томъ, что неправильно судятъ о исправленныхъ обрядахъ, онъ ожидаетъ вразумленія ихъ въ томъ, что будутъ вѣрнѣе смотрѣть на православную Церковь и ея обряды, за троеперстіе или за брадобритіе не будутъ требовать прекращенія съ православными общенія въ молитвѣ“<sup>10)</sup>. Итакъ, выходитъ, что сами единовѣрцы при м. Платонѣ смотрѣли на православную Церковь, по крайней мѣрѣ, какъ на несовершенную, старались быть не въ полномъ единеніи съ нею, а только внѣшнемъ, формальномъ, истекавшемъ можетъ быть даже и не изъ сознанія ими святости и истинности православной Церкви, а просто изъ желанія, во чтобы то ни стало, имѣть у себя іерархію. А если таковы были понятія о православной Церкви у искавшихъ съ нею единенія, то и 5-й и 11-й пункты м. Платона, а также заключительныя его слова объ единовѣрцахъ („со временемъ Богомъ просвѣтятся“) являются вполне понятными и даже необходимыми для современныхъ ему единовѣрцевъ, и какихъ либо рѣчей „о хитрости“, „англійской дипломатіи“<sup>11)</sup> и т. п. съ его стороны—не можетъ быть. Митрополитъ Платонъ смотрѣлъ на единовѣріе истинное,—какъ на „вполнѣ православіе“, и сами уже

<sup>9)</sup> Или что тоже „со временемъ Богомъ просвѣтятся“.

<sup>10)</sup> Полное собраніе сочиненій Никол. един. мон. Настоятеля архим. Павла, т. 4, стр. 256.

<sup>11)</sup> См у о. Шлева въ ст. „Какой епископъ нуженъ единовѣрію“. М. Об. 1905 г. авг. стр. 224.

единовѣрцы, которые, можно сказать, неполнѣ, и несовершенно, а только „довольнымъ образомъ“ сближались или соединялись съ православною Церковію, т. е. искали только внѣшняго единенія съ нею, заставили его сдѣлать въ ихъ условіяхъ необходимыя ограниченія, дополненія и измѣненія, такъ многихъ нынѣ соблазняющія. Такимъ образомъ, въ сознаніи самыхъ первыхъ единовѣрцевъ была уже мысль о неполномъ совершенствѣ православной Церкви и нѣкоторой, поему, обособленности отъ нея<sup>12)</sup> (5 п. ихъ условій; сравн. также 3-й, 10-й пункты условій Никодима въ 1783 г. и 4-й, 6-й 7-й п. п. условій Нижегородскихъ старообрядцевъ въ 1797 году).

*(Продолженіе будетъ).*

Иеромонахъ *Тихонъ*.

---

<sup>12)</sup> Въ „Запискѣ о русскомъ расколѣ“, составленной Мельниковымъ для в. к. Константина Николаевича, мы находимъ указаніе, что старообрядцы, соединявшіеся въ 1800 г. съ прав. Церковію, ожидали, что имъ дадутъ, кромѣ священниковъ, и отдѣльныхъ единов. архіереевъ. См. „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“, составленный В. Кельсиевымъ. Вып. 1--2. Лондонъ. 1860 г. стр. 183.

## Празднованіе церковно-школьнаго юбилея въ г. Мелитополѣ.

18-го октября въ г. Мелитополѣ состоялось торжественное празднованіе исполнившагося 25-лѣтія возрожденной въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III-мъ церковно-приходской школы.

17 октября въ соборѣ было отслужено всенощное бдѣніе съ поминовеніемъ послѣ него усопшихъ церковно-школьныхъ дѣятелей, а 18-го — литургія. По окончаніи литургіи въ церковно-приходской школѣ было совершено собравшимся на торжество духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ въ концѣ его положенныхъ многолѣтій и „вѣчной памяти“ Императору Александру III и всѣмъ почившимъ школьнымъ дѣятелямъ. Затѣмъ былъ прочитанъ именной Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду по поводу двадцатипятилѣтія возрожденной церковной школы, всѣми присутствовавшими на торжествѣ исполненъ народный гимнъ и уѣзднымъ наблюдателемъ произнесена ниже приведенная рѣчь. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна.

На актѣ были: городское, Кизіярское и Песчанское духовенство, члены уѣзднаго отдѣленія, городской голова, исправникъ, членъ земской управы, инспекторъ народныхъ училищъ, вновь приглашенный попечитель Мелитопольской церковно-приходской школы Л. И. Лангеръ, церковный староста собора, предсѣдатель мѣстнаго отдѣла союза русскаго народа, учащіе и учащіеся церковно-приходскихъ школъ и др. лица.

Послѣ акта дѣтямъ были розданы гостинцы, а гостямъ была предложена закуска. То и другое было устроено на средства Л. И. Лангера.

Во время обѣда была послана Его Преосвященству телеграмма отъ всѣхъ участниковъ юбилейнаго торжества; телеграмма эта напечатана въ № 30 „Таврическаго церк.-общ. Вѣстника“.

Рѣчь, сказанная 18 октября въ Мелитопольской церковно-приходской школѣ на торжественномъ актѣ по случаю празднованія 25 лѣтнія церковно-приходскихъ школъ.

Нынѣ праздникъ церковной школы. Нынѣ праздникъ Славянской грамоты. Позвольте же, высокочтимое собраніе, по поводу этого событія сказать вамъ нѣсколько словъ. Позвольте повѣдать вамъ въ этотъ праздникъ 25-лѣтняго существованія церковно-приходской школы,—позвольте въ краткихъ чертахъ повѣдать вамъ многострадальную и поучительную исторію церковной школы.

Исторія ея стародавняя. Жизнь ея началась со временъ св. Владиміра и Ярослава Мудраго. Гдѣ же пріютилась тогда русская школа? Кто были хранителями книжной мудрости съ начала ея появленія на Руси и почти до послѣдняго времени? Русская школа пашла себѣ пріютъ у святыхъ храмовъ, у святыхъ церквей. Великій князь Ярославъ Мудрый, строя церкви по городамъ и селамъ, велѣлъ священникамъ обучать при церквахъ народъ грамотѣ. Въ Новгородѣ, какъ извѣстно, онъ устроилъ при церквахъ школы для 300 дѣтей.

Въ дальнѣйшія времена опять судьба школы связана неразрывными узами съ судьбами церкви отечественной, которая была единственнымъ проводникомъ грамоты въ народъ и ея защитницей. „Что было бы“, говоритъ одинъ историкъ, „съ нашей грамотой и нашей школой въ тяжкіе періоды междоусобныхъ войнъ удѣльнаго періода, въ дальнѣйшій періодъ татарскаго нашествія и смутнаго времени, еслибы въ эти времена крови, разоренія и погрома церковь не пріютила подъ своимъ мирнымъ кровомъ книжное ученіе и народную школу?!... Страхъ и трепеть объемлетъ сердце, если бы мы стали вдумываться и углубляться въ поставленный вопросъ.

Гдѣ бы сохранилось тогда книжное ученіе? Въ какомъ положеніи мы очутились бы теперь?

До семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ каждомъ селѣ не было школы другой, кромѣ церковной, въ которой учительствовалъ одинъ изъ членовъ причта. Чему же учила тогда церковная школа?—Церковная школа того времени была сильна тѣмъ, что насаждала, возвращала и укрѣпляла Христову вѣру въ душахъ учениковъ; на камени этой вѣры воспитывала характеры сильные, твердые, терпѣливые, способные переносить искушенія, не падать духомъ въ бѣдахъ и напастяхъ. Если русскій народъ не совершенно загрузѣлъ, не одичалъ, не лишился человѣческаго образа—ни вслѣдствіе почти трехсотлѣтняго монгольскаго ига, ни вслѣдствіе другихъ враждебныхъ событій; если не погасла въ насъ, не смотря ни на какія бури—внѣшнія и внутреннія—искра святого огня, способная воспылать, пролить свѣтъ и теплоту, то этимъ счастьемъ мы обязаны нашей старушкѣ—церковной школѣ. Нѣтъ цѣны, нѣтъ мѣры, нѣтъ вѣса для измѣренія этого вѣковѣчнаго ея значенія“. (Ср. Погодинъ Критич. от-

рывки. Кн. 2, стр. 15). Вотъ этой-то церковной школой до семидесятихъ годовъ прошлаго столѣтїя и пользовался русскій народъ.

Послѣ этого церковная школа, хотя не прекратила окончательно своего существованїя, однакоже на нѣкоторое время какъ бы замирала и только въ 1884 году волею покойнаго Императора Александра III снова вызвана къ жизни, такъ что теперь черезъ 25 лѣтъ существованїя возрожденной школы, въ Россіи не остается ни одного уголка, куда бы не проникла церковная школа.

Жизнь возрожденной церковной школы протекла на нашихъ глазахъ. Судя по тому дѣлу, какое было поручено духовенству съ высоты Престола, трудно было предположить, что путь посылаемой на проповѣдь церковной школы будетъ тернистымъ. Но онъ поистинѣ былъ тернистъ; первый періодъ возрожденной церковно-приходской школы былъ періодомъ часто жестокихъ гоненій на нее. Духовенство все это пережило, перенесло и претерпѣло. Вотъ какую длинную и многозначительную исторію имѣть за собой церковная школа.

Пожелаемъ же ей въ настоящій день, день праздника 25-лѣтняго существованїя церковной школы, чтобы свѣтильникъ ея сіялъ немерцающимъ сіяніемъ и на всѣ будущіе вѣка и поколѣнія, чтобы Десница Промысла Божїя, хранившая школу и славянскую грамоту въ тяжелыя прошедшія времена, спасала ее и въ будущемъ отъ всякихъ невзгодъ и напастей.

Но въ настоящее время на пространствѣ всей обширной Россіи, отъ береговъ Бѣлаго моря до Чернаго, отъ Кавказа и до Сибири параллельно съ вѣковой церковно-приходскою школою усердно трудится въ книжномъ воспитаніи народа еще другая школа — школа мірская, школа свѣтская. Отъ души пожелаемъ и этой школѣ и ея усерднымъ дѣятелямъ успѣха и всего добраго, но съ оговоркой, чтобы и эта школа не отказала въ искреннемъ желаніи того же и школѣ церковно-приходской. Да будетъ между ними такое же взаимно-общеніе, какое было между двумя первоучителями нашими св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Трудились мы съ тобой, говорилъ предъ своею кончиной Кириллъ своему брату Меѳодію, какъ пара воловъ подъ ярмомъ“. Отъ души желалось бы постоянно видѣть, чтобы и наши двѣ школы — духовная и мірская, какъ пара равно трудолюбивыхъ воловъ, взаимно содѣйствуя другъ другу, вспахивали обширную ниву русской земли, засѣвая ее добрымъ и полезнымъ ученіемъ“.

Дай же Богъ имъ успѣховъ и согласія въ этомъ святомъ дѣлѣ!

Мелитопольскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ,  
священникъ Евгеній Сердобольскій.

## Х Р О Н И К А.

### Архіерейскія служенія.

— 21 октября, въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и послѣ нея молебень служилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій. Поученіе на литургіи произнесено ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Серафимомъ (напечатано выше).

— 28 октября, въ юбилейное празднество 200-лѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго, въ кафедральномъ соборѣ совершена была литургія и послѣ нея молебень святителю Дмитрію кафедральнымъ протоіереемъ А. Назаревскимъ (Владыка служитъ въ Симферополѣ не могъ, такъ какъ наканунѣ утромъ выѣхалъ въ Ялту). На литургіи вмѣсто поученія прочитано было жизнеописаніе святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго, составленное Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Таврическимъ. Напечатанные въ большомъ количествѣ экземпляровъ, листки эти раздавались въ соборѣ и въ другихъ Симферопольскихъ церквахъ, а также, по распоряженію Владыки, Духовною Консисторіей разосланы были и по приходскимъ церквамъ епархіи.

Въ церкви духовной семинаріи въ тотъ же день совершена была литургія и послѣ нея молебень святителю Дмитрію. Поученіе на литургіи произнесено ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Серафимомъ.

Вечеромъ того же дня въ залѣ духовной семинаріи состоялось чтеніе, посвященное памяти святителя Дмитрія. Чтеніе предложено было преподавателемъ семинаріи П. В. Масловымъ на тему: „Св. Дмитрій Ростовскій, какъ педагогъ“.

— Утромъ 27 октября Преосвященнѣйшій Епи-

скопъ Алексій выѣхалъ изъ Симферополя въ Ялту, гдѣ пробудетъ нѣсколько дней.

**Привѣтствіе Владыкѣ по случаю празднованія 25-лѣтія церк. школь.** 17 октября Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Епископомъ Алексіемъ получена изъ Кореиза, Ялтинскаго уѣзда, слѣдующая телеграмма: „Вознеси горячія молитвы о драгоцѣнномъ здравіи и благоденствіи обожаемаго нашего Монарха и объ упокоеніи Императора Александра III, торжественно празднуемъ 25-лѣтіе церковныхъ школь въ связи съ исполненнымъ 20-лѣтіемъ существованія Кореизской школы. Усердно просимъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія“.—Протоіерей Василій *Цоповъ*. Попечитель Сергій *Токмаковъ*.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— **Единовѣрчскій съѣздъ.** Съѣздъ единовѣрцевъ будетъ обсуждать вопросъ объ учрежденіи въ Москвѣ единовѣрческой школы пѣвцовъ и псаломщиковъ. По мнѣнію устроителей съѣзда, единовѣріе нуждается въ вышеупомянутой школѣ для поддержанія уставности и сохраненія древняго церковнаго пѣнія.

Вторымъ вопросомъ будетъ обсуждаться вопросъ о поднятіи уровня образованія единовѣрческаго духовенства. Предполагается учредить особое учебное заведеніе, не ниже средняго, для подготовки кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности.

Затѣмъ на разсмотрѣніе съѣзда поставленъ вопросъ о необходимости изданія правилъ, регулирующихъ приходскую жизнь единовѣрцевъ. За единовѣрцами оставлено право управленія церковными и приходскими имуществами, для чего существуетъ собраніе прихожанъ; но нѣтъ для этого никакого письменнаго руководства или правилъ.

Такъ какъ единовѣрцы уважаютъ истовость и полноту богослуженія, то съѣздъ будетъ обсуждать вопросъ о средствахъ, чтобы богослуженіе въ единовѣрческихъ храмахъ совершалось чинно и уставно, безъ произвольныхъ измѣненій и сокращеній.

Въ числѣ другихъ дѣлъ будетъ слушаться вопросъ объ изданіи единовѣрческаго журнала.

— **Постройка церкви въ ознаменованіе 300-лѣтія дома Романовыхъ.** Монархическія организациі г. Москвы рѣшили въ ознаменованіе наступающаго трехсотлѣтія царствованія дома Ро-

мановыхъ воздвигнуть храмъ въ Чудовомъ монастырѣ. Средства на построение этого храма уже вполне обеспечены крупнымъ пожертвованіемъ.

Митрополитъ же Владиміръ выразилъ полное свое согласіе на постройку храма въ Чудовомъ монастырѣ.

О такомъ намѣреніи монархическихъ организацій протоіерей о. І. Восторговъ телеграфировалъ министру двора барону Фрелеріку съ просьбой повергнуть къ стопамъ Его Величества такое мѣропріятіе монархическихъ организацій.

Прот. Восторговъ получилъ изъ города Черни отъ министра двора телеграмму, что Государь Императоръ выразилъ полное удовольствіе по поводу мысли монархистовъ о сооруженіи храма въ память трехсотлѣтняго юбилея царствованія дома Романовыхъ.

— **Папская библейская коммиссія объ историческомъ характерѣ трехъ главъ книги Бытія.** Папская библейская коммиссія опубликовала свое рѣшеніе по вопросу объ историческомъ характерѣ первыхъ трехъ главъ книги Бытія.

Научныя системы, отвергающія буквальный смыслъ первыхъ трехъ главъ Бытія и видящія въ нихъ не рассказъ о дѣйствительно совершавшихся событіяхъ, а баснословныя матеріи, заимствованныя изъ мифологии и космогоніи другихъ народовъ или аллегоріи, символы и легенды, объявляются коммиссіею необоснованными. Признается неподлежащимъ сомнѣнію буквальный смыслъ мѣстъ, гдѣ говорится о фактахъ, касающихся основаній христіанской религіи, какъ-то: о твореніи всего Богомъ, о сотвореніи человѣка и созданіи жены, о единствѣ человѣческаго рода, о первобытномъ блаженномъ состояніи, о заповѣди Божіей въ раю и ея преслушаніи, объ обѣтованіи Искупителя. Но, съ другой стороны, коммиссія предоставляетъ каждому свободу въ пониманіи тѣхъ мѣстъ, которыя отцами и учителями истолковывались неодинаково, признаетъ, что не всѣ слова и фразы обязательно понимать въ собственномъ смыслѣ; при толкованіи первой главы Бытія указываетъ не искать точныхъ научныхъ обозначеній, помня, что авторъ не имѣлъ намѣренія учить научнымъ методамъ, а сообщить народу извѣстную мысль понятнымъ ему языкомъ. Въ частности о словѣ „יוםъ“ (день) замѣчается, что оно можетъ быть понимаемо какъ въ собственномъ смыслѣ естественнаго дня, такъ и въ несобственномъ смыслѣ извѣстнаго промежутка времени.

30 іюня рѣшеніе коммиссіи было утверждено папою. (В. и Р.).



## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль-  
ныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Іеродиаконъ Инкерманскаго монастыря *Николай* (7 окт.).  
Окончившій курсъ семинаріи Александръ *Булашевъ* (14 окт.).  
Іеродиаконъ Кизилташской киновіи *Феофилъ* (17 октября).  
Діаконъ Керченскаго собора Игнатій *Скворчевскій* (8 окт.).

— —

Преподано Архипастырское благо-  
словеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Александро-Невской церкви села Берестоваго,  
Бердянскаго уѣзда, за сдѣланныя пожертвованія въ пользу своей  
приходской церкви, на сумму 3774 руб.

Жителямъ села Строгоновки, Бердянскаго уѣзда, за сдѣ-  
ланныя ими пожертвованія во вновь сооруженную церковь: Ильѣ  
*Бельчеву*, Трифону *Ташеву*, Василию *Волчанову*, Василию *Голе-*  
*сниченко*, Іоанну *Салибею*, Петру *Занкову*, Константину *Хри-*  
*стову*.

— —

Назначенъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 2  
октября за № 7434, экономя Таврическаго Архіерейскаго дома  
игуменъ *Наванаилъ*—благочиннымъ мужскихъ монастырей, за  
исключеніемъ Херсонисскаго и Корсунскаго (вмѣсто архимандрита  
*Сильвестра*).

— —

## П е р е м ѣ щ е н ы :

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 октября за № 7917, протоіерей Николаевскаго собора г. Бахчисарая Андрей *Завадовскій*—къ Успенской церкви имѣнія „Гурзуфъ“, Ялтинскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 октября за № 7892, и. д. псаломщика при Константино-Еленинской церкви села Карани, Ялтинскаго уѣзда, Гавріилъ *Колесникъ* и свято-Троицкой церкви села Кадыковки, того же уѣзда, Матвѣй *Голованенко*—одинъ на мѣсто другаго.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 октября за № 7980, священникъ Іоанно-Предтеченской церкви села Біясалы, Симферопольскаго уѣзда, Петръ *Гонко*—къ Николаевской церкви села Зуи, того же уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 октября за № 8013, штатный діаконь Стефанъ *Булгаковъ*—на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви села Пескошано, Мелитопольскаго уѣзда, за немѣніемъ штатнаго діаконскаго.

— —

## У т в е р ж д е н ы ц е р к о в н ы м и с т а р о с т а м и :

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 15 октября за № 7876, крестьянинъ Павелъ *Лобода*—къ Вознесенской церкви села Ново-Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 19 октября за № 8002, поселянинъ Іоаннъ *Главчевъ*—къ Успенской церкви села Низовки, Бердянскаго уѣзда; отъ 19 октября за № 8037, крестьянинъ Митрофанъ *Разумовъ*—къ Архангело-Михайловской церкви села Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 22 октября за № 8078, крестьянинъ Іоаннъ *Прокофьевъ*—къ Николаевской церкви села Нижняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 22 октября за № 8074, крестьянинъ Стефанъ *Кузьменко*—къ Архангело Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда.

— — —

У в о л е н ь, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 октября за № 8007, церковный староста Николаевскаго молитвеннаго дома села Натальевки, Дябровскаго

уѣзда, Романъ *Хрусловъ*—отъ занимаемой должности по семейнымъ обстоятельствамъ.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 октября за № 7749, настоятель Успенской церкви имѣнія „Гурзуфъ“, Ялтинскаго уѣзда, протоіерей Григорій *Лебедевъ*, по болѣзни.

Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ епархіальнаго попечительства:

Учительницѣ Митрофановской церковно-приходской школы Аннѣ *Супруненко*, какъ круглой сиротѣ, на первое обзаведеніе 40 руб.

Заштатному діакону Мануилу *Туркулову* 24 р. и вдовѣ псаломщика Целагін Сербиновой 21 рубль.

Предоставлены просфорническія мѣста:

Учительницѣ Акимовской церковно-приходской школы Любви *Гребениковой*—временно при Акимовской церкви, Мелитопольскаго уѣзда.

Дочери заштатнаго священника Татьянѣ *Филипповой*—при церкви села Емельяновки, Феодосійскаго уѣзда.

### И з в ѣ с т і я .

Указомъ Св. Синода, отъ 9 октября за № 13469, при Больше-Кардашинской Покровской церкви, Дніпровскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по 525 рублей въ годъ на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финансовой смѣты Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 7 октября за № 13552, назначена пенсія вдовѣ священника Алевтинѣ Руссовой въ размѣрѣ 50 руб., съ 3 июня с. г., изъ Мелитопольскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 октября за № 13748, разрѣшено священникамъ Николаю Гаврасу, Георгію Евфаличоглу, Георгію КуSSIDисъ и діакону Дамаскину Сантамури прибыть въ Россію для свиданія съ родственниками съ тѣмъ, чтобы поименованные лица не привозили съ собой никакихъ святынь и не производили никакихъ сборовъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 октября за № 13809, разрѣшено священникамъ Ивану Зимпиди, Георгію Пелетиди и Константину Паресоглы прибыть въ Россію для свиданія съ родственниками съ тѣмъ, чтобы выше означенныя лица не привозили съ собой никакихъ святынь и не производили никакихъ сборовъ.

### Присоединены къ православію:

Крестьянка села Ново-Васильевки, Бердянскаго уѣзда, молканской секты Владимірскаго толка, дѣвица Марія Легашева, 18 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени „Марія“.

Мѣщанка города Константинограда, Полтавской губерніи, Эстеръ Пахимова Іоффе, еврейскаго вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Анастасія“ и дѣти ея: Адаша — „Дарія“, Самуиль — „Владиміръ“ и Авраамъ — „Александръ“.

Утверждается. — А. Е. Т.

## ВЪ ДОМОСТЬ

о взносахъ, подлежащихъ отъ округовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1910 году.

№ №	Наименованіе округовъ.	Средняя доходность за 1906, 1907 и 1908 г.	25% на столь на содерж. дух.-учеб. зав. въ 1910 г.
		Руб.	Руб.
1	Алешковскій — — —	27135	6784
2	Бердянскій 1-й — — —	19811	4953
3	Бердянскій 2-й — — —	16569	4142
4	Больше-Токмакскій — — —	11276	2819
5	Григорьевскій — — —	19563	4891
6	Джанкойскій — — —	9916	2479
7	Евпаторійскій — — —	13039	3260
8	Каховскій — — —	26036	6509
9	Керченскій — — —	26878	6720
10	Мало-Знаменскій — — —	20842	5211
11	Мелитопольскій — — —	23722	5931
12	Михайловскій — — —	18577	4644
13	Ново-Троицкій — — —	13539	3385
14	Ногайскій 1-й — — —	13559	3390
15	Ногайскій 2-й — — —	16966	4242
16	Орѣховскій — — —	11783	2946
17	Севастопольскій — — —	16300	4075
18	Симферопольскій — — —	22998	5750
19	Сѣрогоскій — — —	23979	5995
20	Чаплынскій — — —	17866	4467
21	Черниговскій — — —	8176	2044
22	Ялтинскій — — —	24140	6035
23	Оеодосійскіи — — —	26283	6571
		428953	107243
	Монастырскія подворья:		
24	Геническое — — —		775
25	Оеодосійское — — —		400
26	Симф. Бахчисарайское — — —		472
27	„ Косьмодоміановское — — —		347

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія общаго собранія членовъ эмеритальной кассы  
духовенства Таврической епархіи, бывшаго 4 сентября  
1909 года.

(*Кончаніе*).

*Приложеніе № 3 къ ст. IV журнала № 2.*

Въ Общее Собраніе членовъ Эмеритальной Кассы  
духовенства Таврической епархіи,

ревизоровъ кассы—протоіерея Іоанна  
Тяжелова и учителя Симферопольскаго ду-  
ховнаго училища Или Покровскаго

д о к л а д ъ.

Согласно § 44 устава кассы, имѣемъ честь представить „Общему Собранію“ докладъ о результатахъ производимыхъ нами ревизій суммъ, документовъ, журналовъ, книгъ и дѣйствій Правленія кассы съ 26 августа 1908 года по 23 августа сего 1909 года, съ приложеніемъ подлинныхъ объ этихъ ревизіяхъ 11-ти актовъ и съ присовокупленіемъ, что 1) дѣйствія Правленія кассы производились нѣ предѣлахъ устава, по его опредѣленіямъ и съ утвержденія Его Преосвященства; 2) поступающія на приходъ суммы записывались своевременно; 3) свободныя суммы, по мѣрѣ ихъ поступленія, вносились въ сберегательную кассу или на текущій счетъ при Таврическомъ губерискомъ казначействѣ на храненіе и на приобрѣтеніе % бумагъ, затѣмъ приобрѣтались и самыя государственныя бумаги; 4) % по купонамъ получались своевременно; 5) расходваніе суммъ производилось по опредѣленіямъ Правленія, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ; 6) повѣрка суммъ производилась Правленіемъ и ревизорами ежемѣсячно; 7) вкладъ и выемка суммъ, хранящихся въ денежномъ сундукѣ при казначействѣ, производились Правленіемъ при участіи ревизоровъ (или хотя одного); 8) по окончаніи повѣрки суммъ, книгъ, журналовъ Правленія, подлинныхъ документовъ и дѣйствій Правленія кассы, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ Правленія кассы, составлялись нами особыя акты, которые при докладахъ представлялись Его Преосвященству; 9) денежный отчетъ за 1908 годъ провѣренъ и найденъ составленнымъ правильно, о чемъ и сдѣлана на самомъ отчетѣ подпись; и 0) въ дѣйствіяхъ Правленія кассы неправильностей никакихъ при ревизіяхъ не обнаружено.

Ревизоры кассы: протоіерей І. Тяжеловъ и учитель Ілья  
Покровскій.

Сентября 1 дня  
1909 г.

Прилож. № 4 къ ст. V журнала № 2.

А К Т Ъ.

1909 года сентября 7 дня комиссия отъ Общаго Собранія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи въ составѣ протоіерея Петра Стрижевскаго и священниковъ—Іоанна Домнича и Николая Степанова, въ присутствіи предсѣдателя Правленія эмерит. кассы А. Г. Разумовскаго, члена-казначея протоіерея Павла Доброва и ревизора кассы протоіерея Іоанна Тяжелова, производила ревизію документовъ и суммъ, принадлежащихъ эмеритальной кассѣ, при чемъ оказалось, что на 7 сентября 1909 г. всѣ процентныя бумаги значатся въ суммѣ ихъ номинальной стоимости и хранятся: 1) въ Симферопольскомъ губернскомъ казначействѣ по сохраннымъ роспискамъ казначейства отъ 19 декабря 1908 г.: а) за № 654 сохранный росписки -- одинъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ Государственнаго Банка I внутренняго съ выигрышами займа за № <sup>18087</sup>/<sub>02</sub> на сумму 100 руб.; б) за № 655—одинъ 5 проц. билетъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка съ выигрышами займа за № <sup>04186</sup>/<sub>24</sub> на сумму 100 руб.; в) за № 656—одинъ 5 проц. билетъ Государственнаго Банка I внутренняго съ выигрышами займа за № <sup>4603</sup>/<sub>50</sub> на сумму 100 руб.; г) за № 657—одиннадцать листовъ 5 проц. облигацій внутренняго Государственнаго займа 1905 года I-го выпуска, по 5000 р. каждый листъ, на сумму 55000 руб. и д) за № 658—сто пятьдесятъ пять листовъ 4 проц. свидѣтельствъ Государственной ренты на сумму 543000 руб.; 2) въ Севастопольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по сохранный роспискѣ Банка за № 21280 пятьдесятъ девять листовъ 4 проц. свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго Банка на сумму 34100 рублей. верхъ того предъявлены были взятое на время надобности изъ сундука эмеритальной кассы въ Симферопольскомъ казначействѣ для отсылки въ Севастопольское отдѣленіе Государственнаго Банка (на предметъ полученія процентовъ по купонамъ) удостовѣреніе именной записи отъ 5 августа 1908 года за № 1641 Государственной комиссіи погашенія долговъ на 4 проц. свидѣтельство Государственной ренты на сумму 25000 руб. (серія № 129) и книжка сберегательной кассы при Севастопольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка за № 21479 на 327 р. 06 к., а казначеи эмерит. кассы были предъявлены книжки, хранящіяся у него на рукахъ: а) сберегательной кассы симферопольскаго губернскаго казначейства за № <sup>21416</sup>/<sub>26268</sub> на сумму 4041 р. 37 к., б) по текущемъ счету въ томъ же казначействѣ (для покупки процентныхъ бумагъ) за № 75476 на сумму 46028 р. 13 к. и в) наличными деньгами 69 р. 43 к., а всего капитала по вышеозначеннымъ документамъ и наличными деньгами на 7 сентября 1909 г. имѣется на сумму *семьсотъ четыре тысячи восемьсотъ шестьдесятъ пять рублей девяносто девять коп.*

(704865 р. 99 к.), каковая сумма и значится по капитальной книгѣ эмеритальной кассы. Купоны отъ процентныхъ бумагъ отрѣзаны: по сохранной роспискѣ № 654 по 1 марта 1909 г., по сохранной роспискѣ № 655 по 1 мая 1909 г., по сохранной роспискѣ № 656 по 2 января 1909 г., по сохраннымъ роспискамъ №№ 657 и 658 по 1 іюня 1909 года, по сохранной роспискѣ № 21280 по 1 іюля 1909 года и отъ именного свидѣтельства № 1641 по 1 іюня 1909 года. О чемъ и постановленъ настоящій актъ.

Члены комиссіи: протоіерей П. Стрижевскій, священникъ Н. Степановъ, священникъ Іоаннъ Домничъ.

Предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы А. Разумовскій.

Членъ казначей протоіерей Навель Добровъ.

Ревизоръ протоіерей І. Тяжеловъ.

---

### Объявленія.

**Пріемъ срочныхъ заказовъ.**

*Иконостасная фабрика*

**БРАТЬЕВЪ М. и В. ГЕТМАНЪ**

*въ с. ТОМАРОВКѢ, Курской губ.*

**Существуетъ болѣе ста лѣтъ.**

*За послѣднія 20 лѣтъ существованія фирмы исполнено 136 иконостасовъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ Россіи. Подробный списокъ работъ желающимъ высылаемъ бесплатно.*

Адресъ для грузовъ: *ст. „Томаровка“ Б.-С. ж. д.*

Адресъ для телеграммъ: *Томаровка— Братьямъ Гетманъ“.*

10—8

Фирма удостоена медалями: серебряною въ 1887 г. и золотою въ 1904 г.

Почетные отзывы многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ.

Почетные отзывы многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ.

Фирма удостоена медалями: серебряною въ 1887 г. и золотою въ 1904 г.



Открыта подписка на

„ПОЧАЕВСКИЙ ЛИСТОКЪ“ на 1910 годъ.

„Почаевскіе Листки“ будутъ выходить по два каждую недѣлю. Каждый листокъ будетъ съ картинкой. Въ листкахъ будутъ печататься простыя поученія, житія святыхъ, назидательные рассказы и стихи.

Приложенія къ Почаевскимъ Листкамъ будутъ расширены до 3 печатныхъ листовъ.

Приложенія къ Почаевскимъ Листкамъ, насколько то будетъ дозвоительно по правиламъ духовной цензуры, какъ прежде Почаевскія Извѣстія, будутъ служить русскому крестьянскому народу и стоять за Вѣру, Царя, Россію. Писать будемъ просто, а большею частію помѣщать писанія свмихъ же крестьянъ. Пусть „Почаевскіе Листки“ будутъ голосомъ крестьянскимъ, слышнымъ на всю Россію. Пусть чрезъ „Почаевскіе Листки“ крестьянство имѣетъ общій совѣтъ между собою о томъ, какъ спасать Россію, помогать Царю, какъ истребить крамолу и избавиться отъ обидъ и бѣды.

Подписчикамъ, выписывающимъ „Листокъ“ съ прибавленіями къ нему, будетъ высланъ за первое полугодіе Почаевскій Календарь за 1910 годъ, а за второе полугодіе Служебный Апостоль часть 1-я. (Дѣянія св. апостоль и соборныя посланія).

Цѣна на годъ „Почаевскихъ Листковъ“ 3 р. Деньги и письма шлите: Почася, редакція „Почаевского Листка“.

---

Иллюстрированный духовный журналъ

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированную газету

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“

24 годъ изданія. Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 рубля въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1910 г. будетъ дано:

**52 №№ журнала иллюстрир.**, въ объемѣ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственныя оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Цер-

ковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“** по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

**52 №№ Воскрестныхъ Листковъ**, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

**12 кн. поученій „Съ церковнаго амвона“** на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаемы за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

**12 кн. вѣбогосл. бесѣдъ „Воскресный собесѣдникъ“.** Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія Богородичныхъ праздниковъ и святыхъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

**Иллюстрированные стѣнные листы** по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружи. стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1910 году будетъ дано:

## **Иллюстрированное толкованіе Евангеліе**

ОТЪ ЛУКИ

Подписная цѣна на „Воскресный день“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ.*

Ежемѣсячное изданіе

## «БОЖІЯ НИВА»

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1910 году (девятый годъ изданія)

*Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.*

„Божія Нива“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, и указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе къ нашему скромному изданію даетъ намъ увѣренность, что руководители подростовающаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области воспитанія, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

*Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ, Всероссійскимъ миссіонерскимъ съездомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.*

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

*I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письмы и всходы: Летопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).*

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.) Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые восемь томовъ *Божіей Нивы* можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ пакѣ по 75 к. и въ каленковомъ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При вы-

пискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, „Зернышки“ могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція „Божіей Нивы“.

## ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1910 году.

Редакція ж. „Воскресное чтеніе“ въ 1910 (74-мъ отъ основанія) году за четыре руб. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій современной жизни. Сюда прежде всего будутъ входить поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Номера съ поученіями будутъ разсылаются за мѣсяць до срока, на который назначаются поученія. Далѣе— въ номерахъ журнала будутъ печататься статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христ. праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви; статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, поучительные рассказы, особенно изъ жизни простого народа; краткія бібліографіи и объявленія.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1910 г. дана будетъ книга „Годовой кругъ воскресныхъ бесѣдъ“— бесѣды на всѣ воск. дни года, по объему своему (отъ 8 до 10 стр. и болѣе каждая) пригодныя особенно для вѣбогослуж. чтеній, а по содержанію для всякаго времени и мѣста. Бесѣды составлены на основаніи евангельскихъ воскр. чтеній и болѣею частью оживлены назид. рассказами. Объемъ всей книги около 500 стр. Бесѣды начинаются со двя Пасхи и книга будетъ разслана въ февралѣ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительныя листки на дни праздничныя и на разныя общеназид. темы не менѣе 20-ти.

4) Только подписчикамъ своимъ редакція предоставляетъ выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ (по 30 к. вм. 75) слѣдующія книги: „Сборникъ назид. статей для вѣбогослуж. чтеній“, „Вѣбогослуж. чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. Святыхъ“, „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ штундистовъ“, „Поучит. рассказы

изъ жизни простого народа“, а также и Воскр. Чтеніе прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. за каждый вмѣсто 2 р., начиная съ 1884 по 1908 гт., за исключеніемъ 1886, 87, 96, 902 и 903 годовъ.

Цѣна журнала 4 р. съ прилож. и перес. Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскр. Чтенія“ (Подоль, Почаев. ул. 4).

Редакторъ-издатель прот. Іоаннъ *Богородицкій*.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

живописи, иконостаснаго и позолотнаго производства

# Н. С. ЛАПИНА.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. заказчиковъ,  
что мною

## открыта МАСТЕРСКАЯ

въ г. Симферополѣ, въ Новомъ городѣ, гдѣ принимается исполненіе всевозможныхъ заказовъ, какъ-то: иконъ въ иконостасы и отдѣльныхъ, а также росписей стѣнъ въ церквахъ.

Принимаю писаніе и портретовъ разныхъ размѣровъ, какъ съ натуры, такъ и съ фотографическихъ карточекъ и даю уроки рисованія.

За производство церковныхъ работъ имѣю аттестаціи Епархіальныхъ начальствъ и благодарность частныхъ лицъ. На принятіе церковныхъ въ Таврической епархіи заказовъ имѣю разрѣшеніе отъ Таврической Духовной Консисторіи, куда представленъ мною образецъ работы.

Въ 1906 году мною произведена роспись Александро-Невскаго собора г. Мелитополя, за что имѣю благодарность. Въ 1909 году мною произведена роспись главнаго алтаря кафедральнаго собора въ г. Симферополѣ.

*Надѣюсь на благосклонное вниманіе г.г. заказчиковъ въ томъ, что они не оставятъ меня своими заказами.*

**Цѣны на все самыя умѣренныя.**

*Образованіе получилъ я по живописи въ отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ.*

Съ почтеніемъ **Николай Степановичъ Лапинъ.**

Адресъ: г. Симферополь, Екатерининская ул., д. Теноръ, противъ прогимназіи Свищева.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.**

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. О повиновеніи гражданскимъ властямъ. (Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича).—II. Святитель Димитрій, Митрополитъ Ростовскій.—III. Изъ міра святыхъ. (Къ юбилею святителя Димитрія Ростовскаго).—IV. Вопросъ объ отдѣльномъ единовѣрческомъ епископѣ.—V. Празднованіе церковно-школьнаго юбилея въ г. Мелитополь.—Рѣчь, сказанная 18 октября въ Мелитопольской церк.-прих. школѣ.—VI. Хроника.—VII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Вѣдомость о взносахъ, подлежащихъ отъ округовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1910 году.—III. Журналы засѣданія общаго собранія членовъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

*Приложеніе.* Протоколы Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1909 года.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы { Прот. В. Знаменскій.  
Преподаватель дух. семин.  
А. Высотскій.

---

Дозволено цензурою. Симферополь.—1 Ноября 1909 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

8. Заслушано было прошеніе начальника почтоваго отдѣленія, что въ с. Петровкѣ-Мустапой, Мелитопольскаго уѣзда, Никиты Салобаенко о принятіи сына его Мартиніана, поступившаго въ текущемъ году въ 1-й кл. Симферопольскаго духовнаго училища на церковное содержаніе въ виду бѣдности его—Салобаенко.

П о с т а н о в и л и: за  
неимѣніемъ средствъ просьбу Никиты Салобаенко отклонить. Утверждается.—  
А. Е. Т.

Въ вечернемъ засѣданіи того же дня былъ заслушанъ докладъ правленія общества взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства Таврической епархіи о размѣрѣ вознагражденія окружныхъ агентовъ страхованія, при чемъ правленіе съ своей стороны предлагаетъ: прогоны и суточные при заключеніи страхованій и при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ выдавать за счетъ страхователей по дѣйствительной стоимости, а за труды и расходы по дѣлопроизводству—10% изъ страховой преміи ежегодно и сверхъ того 5% преміи за каждое новое страхованіе.

С п р а в к а. Вознагражденіе агентамъ страхованія назначается изъ страховыхъ премій епархіальнымъ съѣздомъ духовенства (Уставъ общ. § 16).

Соглашаясь съ мнѣніемъ правленія страхового общества относительно размѣра гонорара окружнымъ агентамъ за труды по дѣлопроизводству бывшихъ страхованій десятипроцентнымъ отчисленіемъ (ежегоднымъ) изъ страховой преміи, а равно о выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ по дѣйствительной стоимости ихъ, большинство о.о. депутатовъ съѣзда находили недостаточнымъ вознагражденіемъ 5% изъ страховой преміи при всякомъ новомъ страхованіи: перестройкѣ старыхъ, постройкѣ новыхъ отдѣльныхъ зданій и настанвали на увеличеніи платы за трудъ при имѣющихъ быть

Согласенъ. Но прошу въ новомъ предпріятіи на первыхъ по-

новыхъ страхованіяхъ также до 10% изъ страховой преміи. Постановленный на баллотировку вопросъ: пяти или десятипроцентнымъ отчисленіемъ изъ страховой преміи долженъ оплачиваться трудъ страховыхъ агентовъ при новыхъ страхованіяхъ

рахаъ быть осторожнѣе въ увеличеніи расходовъ Здѣсь возможны только математическій холодный расчетъ и только. Личныя симпатіи только дѣлу повредить.—

*А. Е. Т.*

сверхъ годовой преміи большинствомъ 19 противъ 1 рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы выдавать агентамъ 10% какъ за (старыя) произведенныя въ минувшемъ 1908 году, такъ и за новыя страхованія.

б) Затѣмъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о вознагражденіи агентовъ за составленіе въ 1909 году оцѣночныхъ описей по новой формѣ въ виду того, что прежняя форма оцѣночныхъ вѣдомостей признана недостаточно полной, несовершенной, неудовлетворяющей своему назначенію и посему непригодной. Мнѣнія о.о. депутатовъ по сему вопросу раздѣлились: одни утверждали, что новый трудъ для агентовъ составленія оцѣночныхъ описей долженъ быть оплаченъ дополнительнымъ гонораромъ, а другіе указывали на недостаточность основного страхового капитала, изъ котораго придется взять значительную сумму на покрытіе расходовъ за труды агентамъ.

Открытой баллотировкой 13 противъ 7 вопросъ о вознагражденіи окружныхъ страховыхъ агентовъ за составленіе оцѣночной описи по новой формѣ рѣшенъ отрицательно.

Такъ и слѣдуетъ.—

*А. Е. Т.*

в) Заслушанъ былъ докладъ того же правленія общества о вознагражденіи временнаго правленія епархіального страхового общества.

С п р а в к а 1-я. Епархіальный съѣздъ сесіи 1908 г. постановилъ: считать срокъ дѣйствія новаго правленія съ 1 октября с. г., а о размѣрѣ вознагражденія временнаго правленія имѣть сужденіе слѣдующему съѣзду (Проток. № 7, стр. 38).



С п р а в к а 2-я. Тотъ же съѣздъ по вопросу о вознагражденіи правленія (постояннаго) Таврическаго епархіальнаго страхового общества п о с т а н о в и л ъ: опредѣлить вознагражденіе теперь Н. В. предсѣдателю правленія 150 руб. и 3 членамъ по 120 руб.

При обсужденіи вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ назначить вознагражденіе временному правленію епархіальнаго страхового общества, было высказано 2 мнѣнія: одни предлагали вознаграждать въ размѣрѣ годового оклада, назначеннаго постоянному правленію общества, другіе же о.о. депутаты соглашались только на половину этого оклада для временнаго правленія страхового общества. Закрытой баллотировкой 17 противъ 3 рѣшили назначить временному правленію общества половинный окладъ годового содержанія, а именно: предсѣдателю правленія 75 рублей, а 3-мъ членамъ и дѣлопроизводителю по 60 рублей.

Слава Богу и за это.—А. Е. Т.

г) По вопросу о пересылкѣ страховых премій въ правленіе страховаго общества съѣздъ п о с т а н о в и л ъ, чтобы пересылка таковыхъ суммъ во избѣжаніе путаницы въ счетахъ правленія производилась за счетъ церквей. Исполнить.—А. Е. Т.

д) С л у ш а л и докладъ правленія общества взаимнаго страхованія о томъ, что единовѣрческія церкви и церковь города Алушты до сихъ поръ не застрахованы въ епархіальномъ обществѣ по независящимъ отъ правленія причинамъ.

П о с т а н о в и л и: просить о.о. благочинныхъ побудить о.о. настоятелей названныхъ церквей и церковныхъ старостъ къ скорѣйшему застрахо- Исполнить.—А. Е. Т.

ванію церквей и церковныхъ зданій въ епархіальномъ обществѣ.

е) По вопросу объ освобожденіи отъ обязательнаго страхованія Покровскаго собора г. Севастополя, согласно возбужденному ходатайству о. протоіереемъ Владиміромъ Баженовымъ въ виду того, что зданіе собора все цѣликомъ, кромѣ иконостаса и внутренней обстановки, выстроено изъ негорючаго матеріала: камня и желѣза. По обмѣнѣ мнѣній, п о с т а н о в и л и: признать Покровскій Севастопольскій соборъ подлежащимъ обязательному страхованію на томъ основаніи, что при могущемъ произойти пожарѣ внутри храма (ризницы, бібліотеки, иконостаса) попортятся стѣны (собственно штукатурка и стѣнная краска) храма, отъ чего получатся значительные убытки, почему и предложить о. протоіерею Баженову застраховать Покровскій соборъ г. Севастополя въ епархіальномъ страховомъ обществѣ. Исполнить.—*А. Е. Т.*

ж) По вопросу о принятіи на страхъ причтовыхъ домовъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, но занимаемыхъ причтами и ремонтируемыхъ за церковный счетъ—п о с т а н о в и л и: большинствомъ (16 прот. 4) голосовъ поименованные дома на страхъ отъ о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ не п р и н и м а т ь до того момента, пока путемъ формальнаго отчужденія они не сдѣлаются собственностью церкви; теперь же рекомендовать владѣльцамъ сихъ зданій сельскимъ обществамъ самимъ страховать церковно-общественные дома въ епархіальномъ обществѣ въ тѣхъ случаяхъ, если они не подлежатъ земскому обязательному страхованію. Правильно.—*А. Е. Т.*

3) Представленный епархіальному съѣзду на разсмотрѣніе и утвержденіе денежный отчетъ о

движеніи суммъ общества по 1-е сентября 1909 г., статистическій матеріалъ за первый годъ существованія епархіального страхового общества, инструкцію агентамъ, проэктъ дополненій къ тарифу—п о с т а н о в и л и принять къ свѣдѣнію и утвержденію, а новую форму „оцѣночныхъ описей“ передать на разсмотрѣніе и заключеніе особой комиссіи, которую и образовать изъ о.о. депутатовъ епархіального съѣзда.

---

1909 г. Сентября 9 д.—Въ съѣздъ для заслушанія.—А. Е. Т.

### П р о т о к о л ь № 4-й.

4-го сентября 1909 года.

Утреннее засѣданіе. По открытіи засѣданія с л у ш а л и:

1) Резолюцію Его Преосвященства на протоколъ за № 1-мъ слѣдующаго содержанія: „утверждается; усердно прошу въ основу сужденій по дѣламъ съѣзда полагать то, что сработано и представлено съѣзду подготовительной комиссіей. При обсужденіи вопросовъ того или другого учебнаго заведенія или учрежденія прошу приглашать въ съѣздъ лицъ, стоящихъ во главѣ сихъ заведеній и учреждений“.

П о с т а н о в и л и: принять къ исполненію.

2) Прошеніе псаломщика Іоанна Вальвача о принятіи на церковное содержаніе его дочери Марины и сына Леонтія.

С п р а в к а 1-я. Псаломщикъ Іоаннъ Вольвачъ воспитываетъ на свои средства кромѣ дочери Марины въ жен. дух. учил. и сына Леонтія въ муж. дух. учил. еще сына Гордія въ псаломщической школѣ и на церковныя средства въ жен. дух. училищѣ дочь Харитину.

С п р а в к а 2-я. Псаломщикъ Іоаннъ Вольвачъ—изъ крестьянскаго сословія, въ епархіи прослужилъ 5—6 лѣтъ и правомъ на содержаніе своихъ дѣтей на церковныя средства не можетъ пользоваться (Прот. 1907 г. № 4-й пункт. 5-й).

П о с т а н о в и л и: просьбу псаломщика Іоанна Вольвача—отклонить, такъ какъ Вольвачъ прослужилъ въ епархіи менѣе 10 лѣтъ.

3) О назначеніи церковныхъ стипендій иносословнымъ воспитанникамъ (Журналъ подготовительной комиссіи 1909 г. № 4 пункт. 1-й).

При сужденіи по этому вопросу какъ въ подготовительной комиссіи, такъ и на сѣздѣ Таврическая духовная семинарія была выдѣлена изъ числа существующихъ въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній, какъ стоящая на особомъ положеніи вслѣдствіе того, что она содержится на синодальныя средства, хотя и получаетъ дополнительные средства отъ епархіи.

С п р а в к а 1-я. Подготовительная комиссія, разсматривая настоящій вопросъ, пришла къ слѣдующему заключенію:

„Таврическая духовная семинарія съ 1909 года получаетъ средства какъ на содержаніе учащихся, такъ и на содержаніе самаго зданія отъ Св. Синода примѣнительно къ установленнымъ нормамъ для прочихъ семинарій. А посему подготовительная комиссія признаетъ вполне справедливымъ правленію семинарії при распредѣленіи казенныхъ стипендій обратить вниманіе на способности и успѣхи стипендіата, а не на сословіе. Что же касается духовнаго училища и епархіальнаго училища, то по мнѣнію комиссеи и въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время необходимо имѣть по 5-ти полноцерковныхъ вакансій исключительно для иносословныхъ учащихся.

С п р а в к а 2-я. Отецъ ректоръ семинарії, предложившій этотъ вопросъ на обсужденіе и представившій основанія, по которымъ казенныя

стипендіи могутъ даваться иносословнымъ воспитанникамъ, находятъ, что для удовлетворенія ихъ потребуется въ семинаріи не болѣе 2—3 казенныхъ стипендій.

Соглашаясь съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи и о. ректора семинаріи относительно Таврической духовной семинаріи, съѣздъ постановилъ: имѣть при Таврической духовной семинаріи три стипендіи казенныхъ для иносословныхъ воспитанниковъ (большинствомъ 13 прот. 3-хъ).

Относительно же Таврич. епарх. женск. училища и Симферопольскаго духов. училища, какъ содержащихся исключительно на епархіальныя средства, съѣздъ постановилъ: не учреждая опредѣленнаго количества церковныхъ стипендій для иносословныхъ, признать возможнымъ въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ принимать ихъ по особымъ отдѣльнымъ ходатайствамъ предъ Его Преосвященствомъ, отъ котораго и будетъ зависѣть назначеніе церковной стипендіи лицу иносословному.

4) Объ уменьшеніи платы за содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ иносословныхъ учащихся (Журналъ подгот. ком. 1909 г. № 4).

Справка 1-я. За дѣтей духовенства существуетъ плата: въ семинаріи—160 руб., въ муж. дух. училищѣ—136, въ жен. дух. училищѣ—150 руб., а съ иносословныхъ: въ семинаріи 350 руб. (съ иноепархіальныхъ—250 руб.), въ жен. учил. 300 руб., въ муж. дух. учил. въ первый годъ 320 руб., а въ послѣдующіе—300 руб.

Справка 2-я. Подготовительная комиссія при обсужденіи этого вопроса пришла къ слѣдующему заключенію: „плату за содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ иносословныхъ учащихся назначать согласно нормальной смѣты“.

Въ основаніе сужденій по этому вопросу съѣздомъ было принято въ соображеніе то обстоятельство, что болѣе высокая плата съ иносослов-

ныхъ въ сравненіи съ такою же отъ духовенства, не представляя сама собою рѣзкаго явленія, такъ какъ въ пансіонахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній она гораздо выше,—она въ то же время служитъ предохранительнымъ средствомъ отъ напльва учащихся изъ другихъ сословій, каковой напльвъ является нежелательнымъ при существующей тѣснотѣ духовно-учебныхъ заведеній, не могущихъ иногда вмѣстить и дѣтей духовенства. Расширеніе же духовно-учебныхъ заведеній и открытіе параллельныхъ классовъ на синодальныя средства производятся весьма рѣдко, да и то только лишь въ семинаріяхъ, а удовлетвореніе этой нужды средствами епархіи при существующемъ напряженіи ея платежныхъ силъ—немыслимо.

П о с т а н о в и л и: не признавая возможнымъ уравнивать плату съ иносословныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ съ дѣтьми духовенства Таврической епархіи, предоставить епархіальнымъ съѣздамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ у менъшать эту плату по особымъ ходатайствамъ, заслуживающимъ удовлетворенія по мнѣнію съѣздовъ (большинствомъ 11 противъ 5) и такой же порядокъ оставить и относительно семинаріи (тѣмъ же большинствомъ).

Я оставляю это право за собою.—

А. Е. Т.

5) Объ увеличеніи личныхъ взносовъ духовенства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (Журналъ подгот. комис. 1909 г. за № 4-мъ).

С п р а в к а 1-я. Вопросъ объ увеличеніи личныхъ взносовъ затронуть благочиннымъ Симферопольскаго округа въ рапортѣ о благосостояніи ввѣреннаго ему округа за 1908 г. вслѣдствіе необходимости, по его мнѣнію, облегчить церкви отъ непосильныхъ взносовъ, такъ какъ церкви не въ состояніи обслуживать свои насущныя нужды и содержать себя въ надлежащемъ видѣ, и про-

эктируется имъ въ видѣ увеличенія этихъ взносовъ до 30—40 руб. въ годъ (вм. 9 руб.)—со священника и соотвѣтственно этому съ остальныхъ членовъ причта

С п р а в к а 2-я. При рѣшеніи вопроса объ обложеніи духовенства епархіи личными взносами члены подготовительной комиссіи раздѣлились на двѣ части. Одни изъ членовъ комиссіи признали возможнымъ увеличить личные взносы отъ духовенства, а другіе члены комиссіи находили вполне достаточнымъ оставить личные взносы отъ духовенства по прошлогоднему.

При обсужденіи этого вопроса на сѣздѣ было высказано, что такъ какъ здѣсь дѣло касается личныхъ средствъ духовенства, то является необходимость въ предварительномъ рѣшеніи его на десятковыхъ сѣздахъ, какъ и было въ предыдущій годъ при его первоначальной постановкѣ. При этомъ указывалось, что на насильственное осуществленіе его сѣздъ не имѣетъ нравственнаго права, и тѣмъ болѣе, что духовенство уже пошло разъ на встрѣчу настоятельной нуждѣ въ средствахъ для епархіи, на что можно надѣяться и на будущее время. Что же касается до необходимости вообще изысканія какого либо источника для увеличенія суммъ, идущихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и способа освобожденія церквей отъ непосильныхъ взносовъ, то нѣкоторыми о.о. депутатами указывалось 1) на возможность и необходимость увеличенія платы съ пансіонеровъ, такъ какъ въ виду увеличенія цѣнъ на всѣ предметы и продукты установленной за содержаніе суммы недостаточно, и 2) на возможность и необходимость ограниченія существующихъ привилегій въ содержаніи духовенствомъ своихъ дѣтей на церковныя средства, что дастъ возможность не только не увеличивать, но даже уменьшить количество существующихъ церковныхъ вакансій, но при этомъ отмѣчалось, что для полного выясненія

и обоснованности дѣла необходимо и эти вопросы обсудить предварительно на десятковыхъ сѣздахъ.

**П о с т а н о в и л и:** вопросъ объ увеличеніи личныхъ взносовъ на настоящемъ сѣздѣ — не рѣшать, а передать его для предварительнаго обсуждения на десятковые сѣзды (большинствомъ 17 противъ 3); передать также на тѣ же сѣзды и вопросы объ ограниченіи существующихъ для духовенства привилегій въ отношеніи содержанія своихъ дѣтей на церковныя средства и объ увеличеніи платы съ пансіонеровъ—дѣтей Таврическаго духовенства (единогласно).

А личные взносы духовенства прошлогдніе остаются въ силѣ, или отмѣняются? Обсудить и рѣшить.—  
*А. Е. Т.*

6) О выдѣленіи приходовъ селеній Ново-Васильевки, Астраханки и Марьяновки въ особый благочиннической округъ или перечисленія с. Марьяновки изъ 1-го Ногайскаго округа во 2-й Ногайскій и объ освобожденіи прихода с. Марьяновки отъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія (Журналъ засѣданія епархіальнаго миссіонерскаго комитета по дѣламъ раскола и сектантства 30-го іюня 1909 г., ст. 1-я).

Настоящій вопросъ, какъ видно изъ журнала комитета, поднять былъ благочиннымъ 1-го Ногайскаго округа священникомъ Николаемъ Степановымъ, который въ отчетѣ своемъ о благосостояніи ввѣреннаго ему округа за 1908 г. пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: село Марьяновка заражено и окружено расколомъ и сектантствомъ (въ сосѣдней деревнѣ Ново-Спасскомъ раскольниковъ и сектантовъ свыше 2500 душъ обоого пола); причтъ этого прихода органически связанъ со 2-ымъ Ногайскимъ благочинническимъ округомъ, находя тамъ (въ селѣ Астраханкѣ—въ 14 верстахъ и въ селѣ Ново-Васильевкѣ— въ 30 верстахъ) братскія указанія, совѣтъ и руководства среди



своихъ собратьевъ священно-церковно-служителей, имѣющихъ уже немало традицій, знаній и опыта въ области расколо-сектантства, а потому было бы желательно, въ интересахъ же церковно-приходской жизни села Марьяновки присоединить этотъ приходъ ко 2-му Ногайскому благочинническому округу. Затѣмъ было бы желательно, какъ мнѣ кажется, объединить въ интересахъ вообще православной миссиі Таврической епархіи эти три расколо-сектантскихъ пункта: села — Астраханку, Ново-Васильевку и Марьяновку, выдѣливъ въ особый благочинническій округъ, если это окажется возможнымъ; Марьяновскую церковь въ такомъ случаѣ слѣдовало бы наравнѣ съ Ново-Васильевской и Астраханской освободить отъ нѣкоторыхъ взносовъ на обще-епархіальные нужды, изыскавъ путь при этомъ для постройки причтовыхъ домовъ также на счетъ казны. По этому поводу резолюція Его Преосвященства отъ 10 апрѣля сего года за № 2350 послѣдовала такая: „Сіе прошу обсудить въ консисторіи и миссіонерскомъ комитетѣ и доложить мнѣ“.

При обсужденіи сего въ комитетѣ высказывались сужденія двоякаго рода. 1) Нѣкоторыя соображенія говорятъ въ пользу мысли о выдѣленіи селеній Ново-Васильевки, Астраханки и Марьяновки въ отдѣльный благочинническій округъ: такое выдѣленіе способствовало бы болѣе тѣсному духовному объединенію этихъ приходовъ и ихъ священниковъ, что могло-бы имѣть важное значеніе въ виду однороднаго характера приходской жизни этихъ сель, какъ сектантскихъ, и вытекающей отсюда общности духовныхъ интересовъ, преимущественно миссіонерскихъ. Однакожь такое духовное единеніе не требуетъ непременно и юридическаго объединенія этихъ приходовъ въ одинъ благочинническій округъ; оно можетъ быть достигнуто братскимъ общеніемъ священниковъ сихъ приходовъ, что отчасти и есть въ настоящее вре-

мя: въ такомъ братскомъ общеніи пребываютъ священники селъ Ново-Васильевки, Астраханки и Анно-Апанлы, преслѣдуя общіе интересы на пользу миссіонерскаго дѣла и помогая другъ другу взаимообщеніемъ, совѣтами и поддержкой. Безъ такового же братскаго добровольнаго общенія принудительное юридическое объединеніе едва-ли само по себѣ принесетъ пользу. 2) Другого рода соображенія прямо говорятъ противъ желательности выдѣленія означенныхъ трехъ сектантскихъ селеній въ особый благочиннической округъ. Церкви этихъ приходоу бѣдны, а приходскихъ нуждъ здѣсь больше, чѣмъ въ обыкновенныхъ православныхъ приходоу: здѣсь необходимо особо сильное проявленіе миссіонерской дѣятельности, требующее значительныхъ расходовъ, напр. на приходскую благотворительность, распространеніе брошюръ, содержаніе церковныхъ хоровъ и проч. Было бы справедливо и желательно, если бы другія, болѣе состоятельныя, церкви того же благочинническаго округа приходили на помощь означеннымъ приходоу съ многочисленнымъ сектантскимъ населеніемъ, оказывая имъ матеріальную поддержку. Желаніе, чтобы приходоу эти были выдѣлены въ особый благочиннической округъ, не обозначаетъ ли стремленія отдѣлаться отъ нихъ, изолировавъ ихъ, сдѣлавъ ихъ чуждыми всѣмъ другимъ православнымъ приходоу. Затѣмъ было обращено вниманіе на то печальное обстоятельство, что дома священника и псаломщика въ селѣ Марьяновкѣ пришли почти въ совершенную негодность, а на постройку новыхъ нѣтъ средствъ, почему является необходимымъ освободить церковъ села Марьяновки отъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Епархіальный сѣздъ духовенства, вполнѣ соглашаясь съ сужденіями комитета, высказалъ еще и слѣдующія соображенія. Общеніе между причтоу означенныхъ выше приходоу въ дѣ-

ляхъ совмѣстнаго обсужденія пастырской дѣятельности въ нихъ и изысканія мѣръ и способовъ наилучшаго вліянія на православныхъ и сектантовъ не такъ давно, можно сказать, процвѣтало во всей силѣ среди этихъ селеній, и исключительно почти зависѣло отъ тѣхъ лицъ, которые стояли во главѣ этихъ приходовъ. Перечисленіе с. Марьяновки во 2-й Ногайскій округъ не можетъ быть признано желательнымъ еще и потому, что отъ благочиннаго 1-го Ногайскаго округа оно отстоятъ на разстояніи 30 верстъ, а 2-го Ногайскаго 48 верстъ. Что же касается до вопроса объ освобожденіи прихода села Марьяновки отъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія, то о.о. депутатами было высказано, что каждый почти округъ имѣетъ такую церковь, которую необходимо если не освободить отъ взносовъ, то по крайней мѣрѣ уменьшать ихъ, а потому рѣшеніе этого вопроса есть дѣло окружного сѣзда, такъ какъ освобожденіе села Марьяновки отъ взносовъ за счетъ всей епархіи не имѣетъ за собою никакихъ основаній.

П о с т а н о в и л и: а) отдѣльнаго благочинническаго округа, состоящаго изъ сель Марьяновки, Ново-Васильевки и Астраханки не образовывать (единогласно); б) село Марьяновку во 2-й Ногайскій округъ не перечислять, а оставить въ томъ же 1-мъ Ногайскомъ округѣ (большинствомъ 19 противъ 2); освобожденіе с. Марьяновки отъ взносовъ или уменьшеніе ихъ предоставить окружному сѣзду за счетъ округа (большинствомъ 19 противъ 1).

Исполнить.—  
А. Е. Т.

7) Определеніе Таврическаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета о томъ, чтобы вопросъ о нуждѣ и возможности организациі специальной противоеврейской миссіи обсудить на епархіальномъ сѣздѣ Таврическаго духовенства въ присутствіи о. епархіальнаго миссіонера, на каковомъ опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Преосвя-

щенства: „исполнить“ (Журналъ комитета 30 іюня 1909 года за № 2, ст. II).

С п р а в к а 1-я. Настоящій вопросъ обсуждался въ Тавричesk. епарх. мис. комитетѣ вслѣдствіе указа Св. Синода Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому, отъ 14 апрѣля сего года за № 4696, слѣдующаго содержания: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о постановленіяхъ Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ гор. Кіевѣ объ организаціи въ населенныхъ еврействомъ епархіяхъ спеціальныхъ миссій противъ евреевъ (приб. къ № 35 Церков. Вѣд. за 1908 г. стр. 1681). П р и к а з а л и: обсудивъ постановленія миссіонерскаго съѣзда по означенному предмету, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по ходатайству съѣзда объ организаціи въ населенныхъ еврействомъ епархіяхъ спеціальныхъ миссій противъ евреевъ, находя этотъ вопросъ требующимъ особливаго тщательнаго разсмотрѣнія и изысканія необходимыхъ на то денежныхъ средствъ, признать желательнымъ, чтобы Ваше Преосвященство и преосвященные другихъ епархій, расположенныхъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, въ цѣляхъ духовнаго воздѣйствія на новопросвѣщенныхъ евреевъ, устраивали для нихъ благотворительныя учрежденія, гдѣ это нужно и возможно, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“. На этомъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го апрѣля сего года за № 2457, послѣдовала такая: „консисторія предложитъ миссіонерскому комитету обсудить сей вопросъ и выработать проэктъ противо-еврейской миссии, пригласивъ къ сей работѣ другихъ пастырей епархіи по усмотрѣнію комитета“.

С п р а в к а 2-я. Указъ этотъ изданъ вслѣдствіе слѣдующаго постановленія IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, бывшаго въ іюлѣ мѣсяцѣ 1908 г. въ г. Кіевѣ: „озаботиться организаціей въ населенныхъ еврействомъ епархіяхъ спеці-

альныхъ миссій противъ евреевъ, которыя бы имѣли возможность не только бороться съ вліяніемъ еврейства на православныхъ, но и внести свою проповѣдь въ среду евреевъ, что особенно необходимо въ виду повсюду сказывающагося вліянія еврейства въ жизни государства, каковое вліяніе чревато своими послѣдствіями для православія и вообще для христіанства“.

С п р а в к а 3-я. Таврической епархіальный миссіонерскій комитетъ какого-либо сужденія по вопросу о нуждѣ и возможности организаціи спеціальной противоеврейской миссіи не высказалъ и кромѣ вышеуказаннаго опредѣленія о передачѣ его на епархіальный съѣздъ ничего другого не далъ. Очевидно, что такой пробѣлъ въ разработкѣ этого вопроса долженъ былъ заполнить о. епархіальный миссіонеръ.

Съѣздъ приступилъ такимъ образомъ къ разработкѣ его совершенно неподготовленнымъ и безъ какой-либо руководящей нити въ своихъ сужденіяхъ, поэтому и мнѣнія, высказанныя о.о. депутатами, оказались существенно различными и даже діаметрально противоположными.

Понимая противоеврейскую миссію въ смыслѣ распространенія Христовой истины, нѣкоторые о.о. депутаты считали организацію ея во что бы то ни стало прямымъ долгомъ тѣхъ, кто считаетъ себя носителемъ этой истины, и отказъ отъ нея даже богохуленіемъ. Но другіе о.о. депутаты, не отрицая логичности въ такой постановкѣ этого вопроса, выражали мнѣніе, что въ этомъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, необходимо ечитаться съ существующими условіями и наиболѣе остро выдвигаемыми потребностями даннаго времени. Съ этой стороны большое значеніе для выясненія этого вопроса имѣло сообщеніе о. епархіальнаго миссіонера, въ которомъ онъ изложилъ слѣдующее. Еврейство въ наибольшей своей массѣ крайне фанатично, такъ что прямое выступленіе сре-

ди него можетъ быть весьма опасно. Отдѣльныя лица поддаются вліянію, что видно изъ возрастающаго количества обращеній въ православіе. Еще больше обращеній евреевъ въ сектантство. Среди сектантовъ даже есть отдѣльные миссіонеры, вѣдающіе дѣло обращенія евреевъ, напр. Шапира и др. Но у сектантовъ дѣло миссіонерской проповѣди поставлено гораздо свободнѣе, чѣмъ въ православіи и, что самое главное, оно вполне отвѣчаетъ общему желанію еврейства ослабить православіе, какъ своего политическаго врага, увеличивая сектантство въ количественномъ отношеніи. Кроме того, необходимо знать, куда идти съ противо-еврейскою проповѣдью, и умѣть, какъ ее вести, а этого опыта у православія еще очень мало, если не сказать, *что его еще пока совсѣмъ нѣтъ*. По этому принципиально еще можно согласиться, что противо-еврейская миссія нужна, но пока нѣтъ еще никакихъ практическихъ данныхъ, а главное средствъ и силъ для ея организаціи, да и еврейскій вопросъ въ отношеніи къ православному христіанству въ тѣсномъ и исключительно религіозномъ, а не національномъ или политическомъ значеніи этихъ словъ, не имѣетъ еще той остроты, которая заставила бы поставить рѣшеніе этого вопроса въ первую очередь. Въ настоящее время есть другая нужда не въ противо-еврейскомъ миссіонерѣ, а въ особомъ катехизаторѣ, который бы обучалъ истинамъ православной христіанской вѣры новообращающихся изъ евреевъ и укрѣплялъ бы ихъ въ дальнѣйшее время по обращеніи. Изъ всего числа обращающихся—наибольшая часть (до 100 душъ въ годъ) падаетъ на городъ Симферополь, при чемъ эти обращающіеся стекаются со всей губерніи, а не изъ мѣстнаго только еврей-

А проповѣдь св. апостоловъ? Вѣдь іерусалимская церковь состояла почти изъ однихъ іудеевъ. Опытъ значить былъ и есть.—

А. Е. Т.

ства, и епархіальному миссіонеру вести дѣло обученія ихъ весьма затруднительно тѣмъ болѣе, что минимумъ времени для этого требуется около 2-хъ недѣль. Необходимо особое лицо, которому поручено было бы это дѣло, такъ какъ совмѣщеніе этой обязанности съ обязанностями епархіальнаго миссіонера весьма нежелательно въ отношеніи спеціализаціи дѣла и сбереженія времени. Попутно съ о. епархіальнымъ миссіонеромъ высказывались въ томъ же смыслѣ и нѣкоторые о.о. депутаты. При этомъ указывалось, что въ особыхъ катехизаторахъ есть нужда и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ бываетъ обращеній до 14 въ годъ и болѣе.

Поставленные на баллотировку вопросы: 1) нуженъ-ли особый противоеврейскій миссіонеръ и организація спеціальной противоеврейской миссіи, большинствомъ 12 противъ 8 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; 2) нужны ли катехизаторы въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ наиболѣе обращеній,—большинствомъ 12 противъ 8—также рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; 3) нуженъ-ли катехизаторъ въ городѣ Симферополь, большинствомъ 19 противъ 1 рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

П о с т а н о в и л и: результаты сужденій по данному вопросу передать въ Таврической епархіальный миссіонерскій комитетъ по дѣламъ раскола и сектантства

Исполнить.—*А. Е. Т.*

---

1909 г. сентября 12 д.—№ 6976.—  
Утверждается. Что касается подворья Θεодосійскаго, то я полагаю бы уменьшить сумму окладную въ виду того, что сія обитель, т. е. Топловская, содержитъ на свои средства прежнюю церковно-прих. школу.

*Алексій, Епископъ Таврической.*

П р о т о к о л ъ № 5.

4-го сентября 1909 года.

Вечернее засѣданіе. По открытіи засѣданія  
с л у ш а л и:

1) Отношеніе Таврической духовной консисторіи, отъ 27 августа 1909 г. за № 14611, объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ суммъ на приспособленіе для архива помѣщенія, находящагося въ подвальномъ этажѣ стараго зданія консисторіи, въ виду заполненности настоящаго помѣщенія, устроеннаго болѣе 30 лѣтъ назадъ,—528 руб. 27 коп., на устройство дворницкой—328 руб. 99 коп., на перемощеніе консисторскаго двора, побѣлку зданія консисторіи и покраску на ней крыши—852 руб. 51 коп., а всего съ вознагражденіемъ технику—1744 руб. 62 к., и на производство капитальнаго ремонта одного изъ домовъ, занимаемаго чиновниками консисторіи, и пристройку къ нему 2-хъ кухонь—1638 руб. 75 коп., изъ которыхъ первые 1744 руб. 62 коп. имѣютъ быть возвращены консисторіей послѣ ассигновки и полученія этой суммы изъ средствъ Св. Синода, а остальные 1638 руб. 75 коп., если не безвозвратно, то съ условіемъ погашенія ихъ изъ бланковыхъ суммъ консисторіи въ теченіе 10 лѣтъ равными ежегодными взносами.

**С п р а в к а 1-я.** Зданіе старой консисторіи и домъ, занимаемый чиновниками консисторіи, по всѣмъ даннымъ, извѣстнымъ съѣзду, принадлежатъ епархіи и дѣйствительно требуетъ ремонта.

**С п р а в к а 2-я.** Ассигновка просимой суммы изъ епархіальныхъ средствъ по раскладкѣ на всѣ церкви епархіи невозможна, вслѣдствіе крайняго напряженія ихъ платежныхъ силъ; удовлетвореніе просьбы можетъ быть сдѣлано лишь путемъ займа изъ имѣющихся епархіальныхъ суммъ въ Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, при чемъ уплата процентовъ по этому займу можетъ быть отнесена на счетъ церкви и включена въ раскладку.

**С п р а в к а 3-я.** На покрытіе процентовъ по займу обѣихъ суммъ (1744 р. 62 к. + 1638 руб. 75 к. = 3383 р. 37 к.) необходимо на 1-й годъ изъ



4% годовыхъ — 135 руб. 34 к., каковая сумма съ возвращеніемъ 1744 р. 62 к., по полученіи ихъ изъ Св. Синода и ежегоднымъ погашеніемъ  $\frac{1}{10}$  части второго займа (163 р. 87 $\frac{1}{2}$  к.) будетъ постепенно уменьшаться.

Поставленные на баллотировку вопросы: удовлетворить-ли просьбу консисторіи относительно вышеуказанныхъ суммъ путемъ совершенія для этой цѣли займа, — большинствомъ 17 противъ 5 рѣшенъ положительно; вносить-ли проценты въ раскладку на счетъ церквей епархіи или отнести ихъ на счетъ прибылей свѣчнаго завода — большинствомъ 21 противъ 1 рѣшенъ въ первомъ смыслѣ, т. е. внести въ раскладку.

П о с т а н о в и л и: просить правленіе Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода выдать изъ суммъ вдовьяго дома заимообразно Таврической духовной консисторіи 3383 р. 37 к., при чемъ сумма 1744 р. 62 коп имѣетъ быть возвращена консисторіей къ своему источнику по полученіи ассигновки изъ Св. Синода, а остальная сумма должна погашаться консисторіей по  $\frac{1}{10}$  части ея каждый годъ, т. е. по 163 р. 87 $\frac{1}{2}$  коп. до полваго погашенія всей суммы въ 1638 р. 75 к., проценты отнести на счетъ церквей епархіи и вносить въ раскладку ежегодно въ причитающейся суммѣ и на первый годъ въ количествѣ 135 р. 34 копейки.

2) Вопросъ объ использованіи епархіей суммы, получающейся отъ обложенія свѣчныхъ и кошельковыхъ суммъ находящихся въ епархіи подворій.

С п р а в к а 1-я. Въ текущемъ 1909 г. о.о. благочинные округовъ, гдѣ имѣются подворья, получали свѣдѣнія о свѣчной и кошельковой доходности подворій или изъ самыхъ подворій или изъ консисторіи, облагали ее опредѣлившимся процентомъ 28 $\frac{1}{3}$ , предлагали подворью внести эту сумму налога по полугодно, а свой округъ на эту сумму облегчали. Во взносѣ суммы налога

подворья были неаккуратны, а нѣкоторые ее еще совсѣмъ не вносили, какъ напр. Космо-Даміановское.

**С п р а в к а** 2-я. Въ епархіи существуютъ подворья: въ Симферополѣ—два, въ Геническѣ—одно, въ Θεодосіи—одно. Изъ нихъ Космо-Даміановское обложено 347 р.; Берковское 472 рубля, Θεодосійское 500 руб. и Геническое 775 руб., а всего на сумму 2094 р.

**П о с т а н о в и л и:** просить Таврическую духовную консисторію подтвердить начальствамъ подворій быть аккуратными и исполнительными во внесеніи причитающихся съ нихъ налоговъ по процентной раскладкѣ, принятой для церквей всей епархіи; просить о.о. благочинныхъ, въ округѣ которыхъ имѣются подворья, получать свѣдѣнія объ ихъ кружечной и свѣчной доходности изъ самихъ подворій или консисторіи, дѣлать процентную раскладку въ видѣ особаго налога независимо отъ суммы, причитающейся съ округа, предлагать подворьямъ вносить причитающуюся сумму пополюгодно и по полученіи таковой препроводить въ консисторію, а епархіальному съѣзду имѣть въ виду эту сумму при ежегодной раскладкѣ причитающихся взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (единогласно).

3) Объ увеличеніи поудной платы за свѣчи, взятая на заводѣ, до 35 р. (Журналъ подготовительной комиссіи 1909 г. № 4).

По мнѣнію благочиннаго Симферопольскаго округа, возбудившаго этотъ вопросъ, слѣдовало бы увеличить вышеозначенную плату съ тѣмъ, чтобы эти лишніе 3—4 руб. всецѣло изъ свѣчного завода шли на содержаніе учебныхъ заведеній и тѣмъ облегчили бы церкви отъ непосильныхъ взносовъ.

Депутаты съѣзда высказались, что увеличеніе платы произошло бы въ данномъ случаѣ за счетъ тѣхъ же церквей и потому облегченія отъ этого церкви не могутъ имѣть.

П о с т а н о в и л и: плату за свѣчи въ вышеозначенныхъ цѣляхъ не увеличивать (большинствомъ 19 противъ 3).

4) О снятіи съ діакона Н. Шаркова недоимки въ количествѣ 134 руб. за содержаніе сына его Николая въ Таврической духовной семинаріи въ 1904—5 и 1905—6 учеб. году.

С п р а в к а 1-я. За содержаніе воспитанника въ теченіе двухъ лѣтъ полагается плата 320 руб.

С п р а в к а 2-я. Діаконъ Шарковъ уплатилъ разновременно 196 руб.

С п р а в к а 3-я. Сынъ діакона Шаркова пробылъ въ Таврической духовной семинаріи въ 1904—5 учеб. году—три мѣсяца (сентябрь, октябрь и ноябрь), получилъ одежду и въ 1905—6 учеб. году—не весь годъ.

П о с т а н о в и л и: просить правленіе Таврической духовной семинаріи исчислить, сколько дѣйствительно по нормальной смѣтѣ слѣдуетъ за одежду съ сына діакона Шаркова Николая и за дѣйствительное пребываніе его въ семинаріи и пользованіе столомъ, и если окажется недоимка, то ее только и истребовать съ Шаркова, а въ остальномъ освободить.

---

1909 г. Сентября 12 д.—№ 6975.—  
По ст. I: Благодареніе Господу, сподобившему насъ получить милостивое слово царское. Остальное утверждается.

*Алексій, Епископъ Таврической.*

П р о т о к о л ь № 6-й.

5 сентября 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты, за

исключеніемъ протоіерея А. Терновскаго, депутата Ялтинскаго округа.

По открытіи засѣданія о. председателемъ епархіальнаго съѣзда прочтена была отвѣтная телеграмма Его Императорскаго Величества чрезъ г. министра двора, слѣдующаго содержанія:

4 сентября 1909 года. Симферополь. Его Преосвященству, Епископу Таврическому Алексію.

„Государь Императоръ повелѣтъ мнѣ соизволилъ благодарить духовенство Таврической епархіи за молитвы и чувства, выраженные въ телеграммѣ Вашей отъ 2 сего сентября“.

Министръ императорскаго двора баронъ Фредериксъ.

Чтеніе телеграммы выслушано было всѣмъ составомъ съѣзда стоя и пропѣта молитва „Спаси Господи люди Твоя“. Означенная телеграмма получена была въ отвѣтъ на привѣтственную телеграмму Его Императорскому Величеству, посланную Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ отъ имени всего духовенства епархіи, въ лицѣ его представителей—о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда, слѣдующаго содержанія:

Севастополь. Ялта. Штандартъ. Его Императорскому Величеству:

Благочестивѣйшій Государь!

Духовенство Таврической епархіи въ лицѣ представителей епархіальнаго съѣзда, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, счастливо привѣтствовать Ваше Императорское Величество, Государыню Императрицу и всю Августѣйшую семью Вашу съ благополучнымъ прибытіемъ въ предѣлы Таврической епархіи. Вознесши усердное моленіе Господу о здравіи и благоденствіи Вашемъ и Государыни Императрицы съ Августѣйшими дѣтьми, всеподданнѣйше просимъ Ваше Императорское Величество принять искреннее выраженіе нашихъ вѣриподданнѣйшихъ чувствъ и безпредѣльной радости о пребываніи Вашемъ съ Августѣйшимъ

семействомъ въ предѣлахъ Тавриды. Сердца наши преисполнены пожеланіемъ, чтобы здѣсь, подъ южными, теплыми лучами солнца благодатнаго Крыма, Господь укрѣпилъ силы и здоровье Государыни Императрицы, Ваши, Наслѣдника Цесаревича и всей Августѣйшей семьи Вашей на счастье и радость всѣхъ вѣрнопопданныхъ сыновъ державы Россійской.

Подписали: Алексій, Еписковъ Таврической, предсѣдатель съѣзда протоіерей Баженовъ.

II. По прочтеніи телеграммы приступили къ разсмотрѣнію очередныхъ дѣлъ.

С л у ш а л и:

1. Прошеніе вдовы потомственного почетнаго гражданина Анны Карповой о принятіи сына ея Евгенія, воспитанника Духовнаго училища, на полное церковное содержаніе.

С п р а в к а: Въ 1908 году та же вдова просила епархіальный съѣздъ принять ея сына приходящимъ—бесплатно; просьба эта съѣздомъ была удовлетворена (Прот. № 3, пунктъ 22, 1908 г.).

С п р а в к а 2-я. Въ отношенія правленія духовнаго училища, отъ 4 сент. с. г. за № 954, сообщается, что вдова Карпова воспитываетъ двухъ сыновей въ 2 кл. училища, изъ коихъ одинъ (Валентинъ) пользуется, на основаніи постановленія епарх. съѣзда сессіи 1907 г. (прот.), полною церковною вакансією. Закрытою баллотировкою (большинствомъ 16 противъ 4) просьба не удовлетворена.

П о с т а н о в и л и: просьбу вдовы Карповой о принятіи и второго ея сына на полное церковное содержаніе—отклонить.

2. Прошеніе псаломщика с. Джалмантъ-Кильбуруна Порфирія Ковалева о предоставленіи его брату Никанору Ковалеву, обучающемуся въ 1-мъ классѣ мужскаго духовнаго училища, права на полуцерковную вакансію.

Воспитанникъ Никаноръ Ковалевъ свѣтскаго

званія; просьба не заслуживаетъ удовлетворенія.

**П о с т а н о в и л и:** просьбу псаломщика Порфирія Ковалева о принятіи его брата на полуцерковное содержаніе отклонить.

3. Прошеніе священника Павла Аболенскаго о принятіи его дѣтей Виктора (воспитанника 1 кл. дух. семинаріи), Марію—воспитанницу 5 кл. епархіальнаго женск. училища, и Константина (воспитанника 1 кл. духовнаго училища) на полное церковное содержаніе.

Резолюція Архипастыря на семь прошеній послѣдовала такая: „Марію прошу оставить на казенномъ. Виктора прошу принять хотя-бы на половинное, если не окажется полной казенной стипендіи“.

**С п р а в к а.** Священникъ Павелъ Аболенскій безмѣстный священникъ, не уволенный за штатъ; здоровьемъ обладаетъ хорошимъ и къ службѣ способенъ; отъ предложеннаго ему священническаго мѣста въ с. Новокіевкѣ—отказался.

**П о с т а н о в и л и:** резолюцію Преосвященнаго Архипастыря исполнить въ точности, предоставивъ Виктору и Маріи Аболенскимъ право на льготы по воспитаніи, а именно: Марію оставить на полномъ церковномъ содержаніи, а Виктору предоставить полуцерковную вакансію, впредь пока ихъ отцу будетъ предоставлено священническое мѣсто.

4. Прошеніе просфорни с. Андреевки, Бердянскаго уѣзда, вдовы діакона Маріи Тузниковой, о предоставленіи ея сыну Михаилу Тузникову, воспитывающемуся въ псаломщической школѣ, полной церковной вакансіи.

Вдова Тузникова многосемейна, имѣетъ семерыхъ дѣтей.

**П о с т а н о в и л и:** предоставить вдовѣ Тузниковой право воспользоваться церковною вакансіею псаломщической школы, находящеюся въ распорядженіи Таврическаго епархіальнаго полечи-

тельства, если таковая, свободна, и просить совѣтъ псаломщической школы войти съ надлежащимъ о семъ ходатайствомъ въ епархіальное попечительство.

---

1909 г. сентября 14 д.—№ 6995.—  
Утверждается.  
*Алексій, Епископъ Таврической.*

### П р о т о к о л ь № 7-й.

7 сентября 1909 года.

Въ утреннее засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты кромѣ о. протоіерея Павла Доброва и о. Іоанна Иванова.

По открытіи засѣданія былъ заслушанъ докладъ повѣрочной комиссіи по мужскому духовному училищу, прилагаемый при семъ въ подлинникъ, по ознакомленіи съ которымъ съѣздъ постановилъ: рѣшеніе вопросовъ, подлежащихъ компетенціи его, отложить до предварительнаго обсужденія ихъ совмѣстно съ правленіемъ духовнаго училища въ виду предполагаемаго расширенія училищнаго зданія новыми пристройками. Затѣмъ съѣздъ постановилъ перейти къ очереднымъ дѣламъ.

1. С л у ш а л и прошеніе священника села Ново-Елизаветовки, Днѣпровскаго уѣзда, Іоанна Быбы о принятіи одного изъ обучающихся дѣтей на полное церковное содержаніе.

С п р а в к а. Священникъ Іоаннъ Быба принятъ на службу въ духовное вѣдомство изъ учителей народныхъ и обучаетъ на свои средства только двухъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

П о с т а н о в и л и: просьбу священника Іоанна Быбы отклонить на общихъ основаніяхъ.

2. Прошеніе діакона—псаломщика Свято-Тро-

ицкаго Керченскаго собора Владиміра Цупко-Ситникова объ освобожденіи отъ платы за содержаніе сына Константина, обучающагося въ 3-мъ классѣ Симферопольскаго духовнаго училища.

**С п р а в к а 1-я.** Діаконъ Цупко-Ситниковъ, состоящій на псаломщической вакансіи, человѣкъ многосемейный и крайне бѣдный; въ дополненіе къ своему скудному содержанію онъ получаетъ изъ церковныхъ суммъ субсидіи 120 рублей, безъ каковой существованіе съ семьей изъ 13 душъ въ городѣ было бы невысказуемо.

**С п р а в к а 2-я.** Съѣздъ духовенства сессіи 1908 года въ виду крайней бѣдности поименованнаго о. діакона принялъ на церковное содержаніе его сына Константина Цупко-Ситникова и снялъ недоимку, числившуюся за нимъ за содержаніе дочери Антонины.

**П о с т а н о в и л и:** рѣшить вопросъ объ освобожденіи отъ платы Цупко-Ситникова закрытой баллотировкой, и большинствомъ голосовъ 10 противъ 8 онъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, т. е. постановили принять воспитанника 3-го класса Константина Цупко-Ситникова на церковное содержаніе не въ примѣръ прочимъ.

3. Прошеніе вдовы священника Евгеніи Домничъ о снятіи недоимки за содержаніе сына, обучающагося въ IV классѣ духовной семинаріи, въ суммѣ 32 рублей.

**С п р а в к а.** Воспитанникъ IV класса Семинаріи Михаилъ Домничъ за проступки по поведенію былъ лишенъ въ послѣдней трети полнцерковнаго содержанія.

Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ 11 противъ 7 просьбу Евгеніи Домничъ съѣздъ отклонилъ и постановилъ предложить чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго окружному духовенству придти на помощь названному лицу ассигновкой 32 рублей на покрытіе недоимки изъ окружныхъ средствъ.



4. Прошеніе псаломщика села Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Константина Вельчева о зачисленіи 150 руб., внесенныхъ въ 1908—9 учебномъ году, за содержаніе сына его Ивана Вельчева, обучающагося въ IV классѣ духовнаго училища.

С п р а в к а 1-я. Сто пятьдесятъ (150) руб. внесены были Вельчевымъ въ минувшемъ учебномъ году за содержаніе дочери Антонины, обучавшейся въ VI классѣ епархіального женскаго училища.

С п р а в к а 2-я. Въ 1904—5 учебномъ году псаломщикъ Вельчевъ, по недостатку церковныхъ вакансій, лишенъ былъ права воспитывать за церковный счетъ одного изъ своихъ сыновей и при одновременномъ обученіи троихъ дѣтей платилъ за двухъ, а одинъ былъ на церковномъ содержаніи; тогда какъ долженъ былъ содержать за свой счетъ только одного.

С п р а в к а 3-я. Псаломщикъ Вельчевъ—человѣкъ состоятельный и имѣетъ 25 десятинъ собственной земли.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 15 противъ 3 п о с т а н о в и л и просьбу псаломщика Вельчева отклонить.

По совмѣстномъ съ правленіемъ училища обсужденіи вопросовъ по мужскому духовному училищу съѣздъ духовенства приступилъ къ разсмотрѣнію каждаго изъ нихъ и о назначеніи дополнительныхъ ассигновокъ.

С л у ш а л и: объ ассигнованіи на содержаніе сверхсмѣтныхъ вакансій въ 1908—9 учебномъ году—361 руб.

С п р а в к а 1-я. Всѣхъ церковныхъ вакансій положено по нормальной смѣтѣ 80.

С п р а в к а 2-я. Въ началѣ минувшаго учебнаго года на полныя церковныя вакансіи по журнальнымъ постановленіямъ правленія и протоколамъ съѣзда было принято 70 учениковъ и на полуцерковныя 15; слѣдовательно всѣ ва-

кансіи были заняты, такъ какъ 15 полуцерковныхъ вакансій по своей стоимости и ассигновкѣ на нихъ равняются 10 полноцерковнымъ; полноцерковная исчислена въ 121 р. 63 к.; а полуцерковная въ 80 р. 40 к.

**С п р а в к а** 3-я. Со второй трети того же учебнаго года были приняты на полное церковное содержаніе: Завадовскій Милій, Чайкинъ Виталій, Самарскій Николай и Егоровъ Ѳеодоръ. За нихъ нужно было уплатить—за Завадовскаго и Егорова по 75 р., всего 150 руб., такъ какъ они, состоя на полуцерковномъ содержаніи, не могутъ по бѣдности внести денегъ; за Чайкина Виталія—136 р. (за весь годъ) и за Самарскаго Николая—75 р.,—всего 361 руб.

**П о с т а н о в и л и:** израсходованные правленіемъ училища на содержаніе сверхсмѣтныхъ церковныхъ вакансій 361 рубль внести въ дополнительную смѣту.

2. Объ ассигнованіи 200 рублей на устройство дубовыхъ или буковыхъ стульевъ въ классныя комнаты и подставокъ къ каѳедрамъ. Въ виду того, что при училищѣ имѣется годовой столяръ и заготовлено достаточно матеріалу (изъ дубовыхъ дровъ) сѣздъ полагаетъ просьбу правленія объ ассигновкѣ 200 рублей на указанный предметъ отклонить.

3. Объ ассигнованіи на содержаніе 4-хъ сверхштатныхъ служителей по 113 р 50 к. за cadaго, всего 454 руб.

**С п р а в к а.** Сѣздъ сессіи 1908 года (прот. № 9, п. 14) ассигновалъ 113 р. 50 к. на одного служителя къ тремъ бывшимъ ранѣе по опредѣленію сѣздовъ.

Въ настоящее время за недостаткомъ средствъ сѣздъ стѣсняется дать просимую ассигновку. Закрытой баллотировкой 14 голосовъ противъ 7 **п о с т а н о в и л и** просьбу правленія училища объ ассигнованіи на содержаніе 4-хъ сверхштатныхъ служителей отклонить.

4. Обь ассигнованіи на содержаніе ночного дядьки въ ученическихъ спальняхъ на 1910 годъ 180 рублей и о покрытіи уже сдѣланныхъ по его содержанію расходовъ въ 1908—9 году 210 рублей.

С п р а в к а 1-я. Определеніемъ Св. Синода, отъ <sup>2</sup>1<sub>29</sub> іюня 1908 г., предложено Правленіемъ духовно-учебныхъ заведеній усилить надзоръ за учениками въ ночное время. Не смотря на то, что почти всѣ квартиры надзирателей находятся около ученическихъ спаленъ, Правленіе училища для предупрежденія всякихъ несчастныхъ случаевъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ учениковъ рѣшило подыскать лицо, которое бы могло въ ночное время выполнять въ спальняхъ обязанности дядьки.

С п р а в к а 2-я. На журнальномъ постановленіи Правленія училища по сему вопросу послѣдовала резолюція Архипастыря такая: „Хорошая мѣра, если найденъ будетъ старый добрый солдатъ, поблагочестивѣй“. Во исполненіе Архипастырской резолюціи Правленіемъ училища былъ нанятъ дядька.

П о с т а н о в и л и закрытой баллотировкой 14 противъ 7 ассигновать на содержаніе дядьки на 1910 годъ 180 рублей, а 210 р, какъ вошедшіе въ общій годичный отчетъ, не ассигновывать.

5. О доассигновкѣ къ суммѣ на ремонтъ желѣзной крыши 272 р. 45 к.

С п р а в к а. Съѣздомъ прошлогодней сесіи ассигновано на ремонтъ крыши, согласно представленной Правленіемъ смѣты, 1330 руб. 10 коп., но такъ какъ смѣта составлена была въ сентябрѣ 1908 г. и съ того времени крыша простояла почти цѣлый годъ безъ ремонта, то площадь крыши, подлежащей исправленію, пришлось увеличить.

С п р а в к а 2-я. Какъ видно изъ смѣты, представленной мастеромъ Рѣшетовымъ, на дополнительную покраску крыши необходимо 272 руб. 45 коп.

Принимая во вниманіе, что крыша въ теку-

щемъ году уже покрашена, съѣздъ постановилъ внести расходъ въ размѣрѣ 272 р. 45 коп. въ дополнительную ассигновку.

6. Объ ассигнованіи на покраску половъ въ училищной больницѣ 115 р. 50 коп.

С п р а в к а. Площадь, требующая покраски, равняется 105 кв. сажнямъ. Наименьшая цѣна на покраску объявлена подрядчикомъ 1 р. 10 коп. за квадратную сажень. Такъ какъ необходимость покраски половъ въ училищной больницѣ вызывается бывшими случаями эпидемическихъ заболѣваній, то считаетъ необходимымъ ассигновать просимую сумму. Подвергнутый закрытой баллотировкѣ вопросъ этотъ большинствомъ 11 противъ 10 рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ; постановили внести въ дополнительную ассигновку 115 р. 50 коп. на покраску больничныхъ половъ.

7. Объ ассигнованіи 75 руб. на покрытіе расходовъ по командировкѣ преподавателя Н. В. Соколовскаго въ С.-Петербургъ на курсы природовѣдѣнія, устроенные учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ въ лѣтніе мѣсяцы текущаго года.

С п р а в к а. Правленіемъ училища были выданы 75 р. преподавателю Соколовскому на томъ основаніи, что учебный комитетъ циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 21 мая с. г. за № 1030, уведомилъ Правленіе училища, что онъ будетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о выдачѣ отправляющимся на курсы преподавателямъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ.

П о с т а н о в и л и: покрыть произведенный расходъ Правленіемъ училища и внести въ дополнительную смѣту 75 р.

8. Объ ассигнованіи 543 р. 18 коп. на устройство плитныхъ половъ въ классныхъ корридорахъ училища.

С п р а в к а 1-я. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1907 года ассигновано на этотъ предметъ 400 р. (прот. № 17, п. 16). На этомъ по-

становленіи послѣдовала Архипастырская резолюція, отъ 18 сентября 1907 г., такая: „полы въ училищныхъ корридорахъ на столько плохи, что приходится съ осторожностью ступать по нимъ. Съѣздъ это видѣлъ и всетаки скупится сдѣлать хорошіе новые полы. Предлагаю Правленію училища устроить добрые полы, а будущему съѣзду покрыть сей расходъ, если онъ превыситъ 400 руб.

С п р а в к а 2-я. Лѣтомъ текущаго года Правленіемъ устроены плитыные полы въ корридорахъ, на устройство которыхъ израсходовано 943 рубля 18 коп.

П о с т а н о в и л и: произведенный перерасходъ, въ суммѣ 543 р. 18 к., внести въ дополнительную смѣту.

9. Было заслушано изъ доклада комиссіи заявленіе діакона Николаевской церкви села Горѣлаго Іакова Шишацкаго о возвращеніи ему неправильно удержанныхъ Правленіемъ Училища 61 р. за содержаніе сына его въ 1907—8 учебномъ году.

С п р а в к а 1-я. Ученикъ Сергѣй Шишацкій былъ зачисленъ въ 1907—8 году штатнымъ пансіонеромъ, тогда какъ имѣлъ право пользоваться церковной вакансіей.

С п р а в к а 2-я. Съѣздъ 1908 года постановилъ, чтобы Правленіе мужского училища передало въ епархіальное женское училище неправильно удержанные 61 р. на содержаніе дочери Шишацкаго Антонины за первое полугодіе 1908—9 учебнаго года, такъ какъ съѣздъ нашелъ, что сынъ Шишацкаго Сергѣй имѣлъ право пользоваться церковной вакансіей не съ января 1908 года, а съ 1-го сентября 1907 года.

П о с т а н о в и л и: въ виду освобожденія отъ платы за содержаніе сына діакона—псаломщика Шишацкаго внести въ дополнительную ассигновку 61 р. и зачислить ихъ за содержаніе дочери въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на текущій годъ.

10. Въ дополненіе къ §§ 1, 4, 5, 6, 7 и 8 сего протокола постановили внести по дополнительной смѣтѣ слѣдующія ассигновки:

а) На страховку новой церкви въ епархіальномъ обществѣ взаимнаго страхованія — — — — —	44 р. — к.
б) На устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ просвѣтовъ въ училищномъ корпусѣ — — — — —	300 р. — к.
в) На покрытіе сверхсмѣтнаго расхода по ассенизаціи — — — — —	200 р. — к.
г) На содержаніе парал. отдѣлений въ 1, 2 и 3 классахъ — — —	3440 р. — к.
д) На приобрѣтеніе учебниковъ	100 р. — к.
е) Добавочное содержаніе фельдшеру Бычковскому — — — — —	60 р. — к.
ж) Эконому діакону за совершеніе богослуженій — — — — —	120 р. — к.
з) Учителю латинскаго языка протоіерею о. І. Ильчевичу — — —	100 р. — к.
и) Дополнительное содержаніе кастиляншѣ Агніи Терebinской — —	60 р. — к.
і) На содержаніе столомъ жены фельдшера Бычковаго — — —	100 р. — к.
к) Добавочное содержаніе помощнику смотрителя В. Георгіевскому —	300 р. — к.
л) На жалованье 3-му члену Правленія отъ духовенства — — — — —	120 р. — к.
м) На страховку больницы —	217 р. 66 к.
н) На содержаніе сверхсмѣтнаго служителя — — — — —	113 р. 50 к.
о) На отопленіе церкви — —	75 р. — к.

---

Итого — — 5450 р. 16 к.

по §§ 1, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 1608 р. 13 к.

---

А всего — — — — 7058 р. 29 к.

---