

Государственная
Библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

656. Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 48-й 1910 г. 2 декабря.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб — Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ офиціальный.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 6 ноября 1910 года за № 36, объ установленіи единообразнаго порядка избранія и утвержденія старостъ къ церквамъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 іюня сего года за № 5333, въ коемъ изложено, что согласно синодальному опредѣленію отъ 23—28

января—6 февраля сего же года за № 509, имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, были сообщены Министру Народнаго Просвѣщенія проектированныя сказаннымъ синодальнымъ опредѣленіемъ правила избранія и утвержденія старость при домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній, и что, какъ увѣдомилъ, отношеніемъ отъ 20 мая сего года, за № 14873, за Министра Народнаго Просвѣщенія, Товарищъ Министра, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Георгіевскій, Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ своей стороны признавая цѣлесообразнымъ установить означенныя проектированныя Святѣйшимъ Синодомъ правила, предложило эти правила къ руководству учебно-окружнымъ управленіямъ. Справка. Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 января 1910 г., за № 528, было предложено Святѣйшему Синоду отношеніе Министра Народнаго Просвѣщенія на имя его, г. Оберъ-Прокурора, отъ 12 того же января за № 650, въ коемъ, въ виду отсутствія единообразнаго порядка избранія старость (криторовъ) къ церквамъ среднихъ учебныхъ заведеній, просилъ о сообщеніи заключенія по вопросу о томъ, какому изъ органовъ учебной администраціи надлежало бы предоставить избраніе старость церквей названныхъ учебныхъ заведеній и въ какомъ порядкѣ они должны утверждаться. Обсудивъ означенный вопросъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23—28 января—6 февраля 1910 г., за № 509, предоставилъ г. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Народнаго Просвѣщенія, что руководясь ст. 3 и 6 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, для достиженія желательнаго единообразія въ дѣлѣ избранія и утвержденія старость при домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, полагаетъ установить въ этомъ дѣлѣ, по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующій общій порядокъ: 1) къ домовымъ церквамъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія старосты избираются директорами сихъ заведеній, при участіи хозяйственныхъ Комитетовъ и съ согласія

церковныхъ причтовъ; 2) старосты къ симъ церквамъ избираются какъ изъ служащихъ въ учебномъ заведеніи, такъ и постороннихъ лицъ, имѣющихъ особое усердіе къ храму, за исключеніемъ лицъ, которыя вообще не могутъ быть избираемы въ церковные старосты по правиламъ общей дѣйствующей инструкціи церковнымъ старостамъ, и 3) согласно ст. 3 названной инструкціи, избранный въ старосты представляется на утвержденіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, при чемъ въ случаѣ неутвержденія избраннаго со стороны названнаго начальства, въ томъ же порядкѣ избирается новый кандидатъ. Приказали: настоящее предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 іюня сего года за № 5333 съ увѣдомленіемъ за Министра, Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія о принятіи къ руководству по учебно-окружнымъ управленіямъ проектированныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и приведенныхъ выше, въ справкѣ, правилъ избранія и утвержденія церковныхъ старостъ при домовыхъ церквахъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія принять къ свѣдѣнію; о чемъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора передать изъ настоящаго Синодальнаго опредѣленія выписку, а епархіальныхъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія же и руководства сказанными правилами въ подлежащихъ случаяхъ, послать циркулярные указы.

О перемѣщеніи Секретаря Консistorіи г. Ивановскаго и назначеніи и. д. Секретаря г. Грабенко.

Указомъ Св. Синода, отъ 17 ноября 1910 г., за № 16216, Секретарь Вятской Духовной Консistorіи, коллежскій ассесоръ Василій *Ивановскій* перемѣщенъ на такую же должность Секретаря въ Литовскую Духовную Консistorію, а на его мѣсто исправляющимъ должность секретаря назначенъ причисленный къ канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь *Грабенко*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста: завѣдующій Сотнурскимъ двухкласснымъ училищемъ, Царевококшайскаго у., Казанской губ., Николай *Романовъ* къ Христорождественской церкви, Шурминскаго завода, Урж. у.,—21 ноября.

На псаломщическія мѣста: бывшій псаломщикъ Тихвинской церкви г. Царевосанчурска Александръ *Михѣевъ* въ с. Буйско-Архангельское, Урж. у.,—22 ноября; бывшій ученикъ IV класса Вятской духовной семинаріи Арсеній *Домрачевъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ село Вершинята, Урж. у.,—22 ноября.

Назначены къ рукоположенію, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ: въ санъ священника—діаконы сель: Сюмсей, Малм. у., Михаилъ *Рязановъ* и Тойкина, Сар. у., Алексій *Сбоевъ*—21 ноября, и въ санъ діакона—псаломщикъ с. Верхотамья, Глаз. у., Симеонъ *Хлопушинъ*—25 ноября.

Перемѣщены: псаломщикъ Покровской церкви г. Елабуги Гавріиль *Иларіоновъ* въ с. Грахово, Елабужск. у., для пользы службы—5 ноября; состоящій на псаломщической вакансіи при Сарапульской Троицкой церкви діаконъ Іоаннъ *Кашинъ* къ Елабужской Покровской церкви—5 ноября; псаломщикъ с. Троицкаго, Елаб. у., Петръ *Добрынинъ* въ с. Александровское, Елаб. у.,—15 ноября; священникъ с. Кленовицы, Орлов. у., Феодоръ *Зубаревъ* въ с. Курью, Глаз. у.,—26 ноября.

Уволены за штатъ: священникъ с. Балезина, Глаз. у., Александръ *Филимоновъ*, по распоряженію Епарх. Начальства—11—29 окт.; священникъ с. Краевъ, Яран. у., Василій *Спаскій*—20 ноября.

Уволенъ изъ духовнаго званія, согласно прошенію, заштатный псаломщикъ с. Петровскаго, Урж. у., Василій *Дудыревъ*—22 ноября.

Умеръ священникъ с. Халдовъ, Малм. у., Іоаннъ *Макаровъ*—18 ноября; (редился въ 1847 г. 23 марта, въ с. Гороховъ, Орлов. у., отъ священника; въ 1868 г. 6 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1871 г. опредѣленъ во псаломщики въ с. Волково, Слоб. у., съ возведеніемъ въ санъ діакона; въ 1873 г. 1 апр. рукоположенъ во священника на діакопскую вакансію къ Нолинскому Николаевскому собору; въ 1873 г. 1 дек. опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Халды, Малм. у.).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Уставъ сей Святѣйшимъ Синодомъ,
по опредѣленію отъ 8—17 іюля 1910 г.,
за № 5200, утвержденъ.

Оберъ-Секретарь *Ал. Ростовскій.*

Секретарь *Викторъ Введенскій.*

У С Т А В Ъ

Вятской Епархіальной Богадѣльни для призрѣнія а) престарѣлыхъ и б) немощныхъ—изъ безпріютныхъ и безродныхъ лицъ мужескаго и женскаго пола духовнаго званія Вятской епархіи.

І. Общія положенія.

§ 1) Богадѣльня учреждается въ городѣ Вяткѣ на 40 челоуѣкъ для призрѣнія: а) престарѣлыхъ и б) немощныхъ—изъ безпріютныхъ и безродныхъ лицъ мужескаго и женскаго пола духовнаго званія, Вятской епархіи.

Примѣчаніе. При богадѣльнѣ устраивается, безъ особаго на то разрѣшенія Высшей Власти, дѣтскій пріютъ на то число дѣтей обоаго пола, какое позволяютъ средства и помѣщеніе богадѣльни.

§ 2) Богадѣльня съ церковію при ней помѣщается въ собственномъ домѣ, построенномъ на свободномъ мѣстѣ, принадлежащемъ епархіи и находящемся рядомъ съ зданіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

II. Средства богадѣльни.

§ 3) Средства богадѣльни составляютъ: 1) проценты съ имѣющагося основнаго капитала 19100 р.; 2) ежегодное отчисленіе 700 руб. отъ остатковъ отъ $1\frac{1}{2}\%$ сбора съ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія; 3) ежегодный взносъ съ каждаго существующаго въ епархіи причта по 1 рублю 50 коп.

§ 4) Перечисленные въ § 3 источники увеличиваются: 1) чрезъ привлеченіе къ обложенію 1 руб. 50 копѣчнымъ взносомъ причтовъ, имѣющихъ открываться въ существующихъ приходахъ, такъ и во вновь открываемыхъ; 2) чрезъ отчисленіе въ концѣ года остатковъ отъ $1\frac{1}{2}\%$ сбора съ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія, сверхъ 700 р.,—сколько представится возможнымъ; 3) чрезъ привлеченіе къ пожертвованіямъ существующихъ въ епархіи мужскихъ и женскихъ монастырей и церковно-приходскихъ попечительствъ; 4) чрезъ привлеченіе къ пожертвованіямъ вещами и деньгами благотворителей; 5) чрезъ сборъ пожертвованій кружками при наружныхъ дверяхъ богадѣльни, на папертяхъ городскихъ и сельскихъ церквей и другихъ приличныхъ мѣстахъ.

§ 5) Всѣ остатки отъ содержанія богадѣльни причисляются къ основному ея капиталу.

Примѣчаніе. Богадѣленная церковь содержится на проценты съ капитала 2500 руб., специально пожертвованнаго на сей предметъ священнической вдовой бывшаго эконома Вятскаго Архіерейскаго дома, священника Іоанна Сергіева женой Евдокіей Ильиной, согласно волѣ покойнаго ея мужа; для совершенія же

богослуженія въ богадѣльной церкви Правленіе приглашаетъ священника и входитъ съ нимъ въ соглашеніе о вознагражденіи.

§ 6) Расходный капиталъ или текушія суммы на содержаніе богадѣльни, по мѣрѣ поступленія ихъ, вносятся въ Отдѣленіе Государственнаго Банка по безсрочнымъ вкладамъ, или на текущую счетъ, или по книжкамъ Сберегательной Государственной Кассы.

III. Управление богадѣльнею.

§ 7) Богадѣльня состоитъ подъ ближайшимъ покровительствомъ и начальствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 8) Для завѣдыванія богадѣльнею учреждается Правленіе, состоящее изъ 3 членовъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, или назначаемыхъ по его непосредственному усмотрѣнію.

§ 9) Лица, проявившія дѣятельное участіе къ богадѣльнѣ или крупными пожертвованіями, или своимъ содѣйствіемъ къ лучшему устройству и благосостоянію богадѣльни, Правленіемъ представляются особому вниманію Епархіальнаго Архіерея, отъ котораго зависитъ назначеніе ихъ въ почетные попечители богадѣльни.

§ 10) Почетные попечители, содѣйствуя улучшенію содержанія богадѣльни денежными и другими, по своему усердію, приношеніями, приглашаютъ къ таковымъ же пожертвованіямъ лицъ, извѣстныхъ имъ своею благотворительностью.

Примѣчаніе. Особенными правами по управленію богадѣльни попечители не пользуются.

IV. Обязанности членовъ Правленія богадѣльни.

§ 11) Члены Правленія принимаютъ и рассматриваютъ письменныя просьбы о помѣщеніи духовныхъ лицъ въ богадѣльнѣ и сообщенія о.о. благочинныхъ и дѣлаютъ по нимъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, соотвѣтствующія распоряженія.

§ 12) Правленіе принимаетъ и хранитъ суммы богадѣльни, а также выдаетъ эконому, по мѣрѣ надобности, суммы на предстоящіе расходы; повѣряетъ денежныя приходо-расходныя книги и книги для записи припасовъ и поступающихъ въ богадѣльню вещей.

§ 13) Приходо-расходныя, квитанціонныя и другія книги выдаются отъ Епархіальнаго Архіерея за подписомъ и печатью его.

§ 14) Правленіе избираетъ эконома, который исполняетъ всѣ распоряженія и указанія членовъ Правленія богадѣльни.

§ 15) Экономъ пользуется квартирою и содержаніемъ отъ богадѣльни и получаетъ вознагражденіе за свои труды, по назначенію Правленія, но не болѣе 200 р. въ годъ.

§ 16) Обязанности и кругъ дѣйствій эконома опредѣляются особою инструкціею отъ Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 17) Правленіе богадѣльни составляетъ и представляетъ Епархіальному Архіерею ежегодно, не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года, подробный годичный о состояніи богадѣльни отчетъ, который, по обревизованіи его лицами, назначенными Преосвященнымъ, печатается въ мѣстныхъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ.

V. Приемъ и содержаніе призрѣваемыхъ.

§ 18) Лица, желающіе поступить въ богадѣльню, подаютъ прошеніе Правленію богадѣльни съ представленіемъ отъ мѣстнаго благочиннаго: а) свѣдѣній о своемъ семейномъ и имущественномъ состояніи, б) удостовѣреніе въ томъ, что дѣйствительно нуждается въ призрѣніи (ст. I).

§ 19) О выбывшихъ изъ богадѣльни лицахъ и открывшихся вакансіяхъ дѣлается объявленіе въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

§ 20) Призрѣваемые, при поступленіи въ богадѣльню, записываются въ особую для сего книгу съ обозначеніемъ званія,

отчества и фамилія, времени принятія и выбитія изъ богадѣльни, съ указаніемъ причинъ по сему. Списокъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ прилагается къ годичному отчету.

§ 21) Призрѣваемые помѣщаются на двухъ отдѣльныхъ половинахъ,—мужской и женской,—по два, по три и болѣе чело-вѣкъ въ комнатѣ, въ зависимости отъ величины комнаты.

Примѣчаніе. Семейные изъ призрѣваемыхъ помѣщаются въ отдѣльныхъ комнатахъ.

§ 22) Всѣ призрѣваемые пользуются пищею за общимъ столомъ; больнымъ и слабымъ подаютъ отдѣльно.

§ 23) Для поданія помощи заболѣвающимъ Правленіе приглашаетъ постояннаго врача съ вознагражденіемъ за его трудъ, если онъ не изъявитъ согласія трудиться безмездно.

§ 24) Образъ жизни призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ опредѣляется особою инструкціею, составленною Правленіемъ и утвержденною Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 25) Призрѣваемые увольняются изъ богадѣльни по постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ: а) по собственному ихъ или родственниковъ желанію, и б) за неблаговидные поступки, которые не могутъ быть терпимы въ богоугодномъ заведеніи.

§ 26) Умершіе изъ призрѣваемыхъ погребаются на $\frac{1}{10}$ съ капитала,—двухъ съ половиною тысячъ,—пожертвованнаго на сей предметъ священнической вдовой бышаго эконома Вятскаго Архіерейскаго Дома, священника Іоанна Сергіева женою Евдокіей Ильиной, согласно волѣ покойнаго ея мужа.

§ 27) Принесенное въ богадѣльню и оставшееся въ ней послѣ смерти призрѣваемыхъ собственное ихъ имущество и наличныя деньги поступаютъ въ собственность богадѣльни, ежели относительно ихъ не сдѣлано законнаго завѣщанія.

§ 28) Въ случаѣ закрытія богадѣльни, по какимъ-либо обстоятельствамъ, денежнымъ суммамъ и всему движимому и

недвижимому имуществу даетъ назначеніе Епархіальное Начальство.

§ 29) Уставъ сей, по указаніямъ опыта, можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ установленнымъ порядкомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію епархіальной богадѣльни города Вятки
за 1909 годъ.

№№ по порядку	Наименованіе статей прихода	Сумма		№№ статей
		Рубли	К.	
А.				
Отъ 1908 года оставалось:				
1	а) неприкосновеннаго капитала свидѣтельствами 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты, хранящихся въ Вятскомъ отдѣленіи государственнаго банка по сохраннымъ распискамъ за № 12749—10000 руб., за № 10397—3500 р., за № 3811—1000 р., за № 11746—500 р., за № 11815—100 р., итого	15100	—	
2	Облигація Внутренняго займа 1905 года 1-го выпуска по распискѣ того же банка за № 12228—на 1000 р.	1000	—	
3	— по книжкѣ государственной сберегательной кассы за № 26479 для			

	процентныхъ бумагахъ облигація вну- тренняго займа 1905 года 1-го вы- пуска на 1000 р.	1000	—
4	билеть государственной комисіи погашенія долговъ за № 26598 на 100 р.	100	—
5	по условной книжкѣ государствен- ной сберегательной кассы за № 24816	950	—
6	билеть государственной комисіи погашенія долговъ за № 4251, по- жертвованный протоіереемъ Исполни- томъ Мышкинымъ на капиталъ въ 1000 р.	1000	—
	б) по текущему счету:		
7	наличными.	145	5
	Итого	19295	5

Б.

Въ теченіи 1909 г. поступило:

1	Неприкосновеннаго капитала сви- дѣтельство 4 ⁰ / ₀ государственной ренты, пожертвованное діакономъ каедральнаго собора Іоанномъ Луп- повымъ, на капиталъ 100 р.	100	—
2	То-же свидѣтельство 4 ⁰ / ₀ госу- дарственной ренты за № 2390, по- жертвованное заштатнымъ протоіере-		

емъ г. Ирбитской Срѣтенской церкви Павломъ Тронинымъ на вѣчно поминование съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ открытія въ городѣ Сарапулѣ самостоятельной епархіи, свидѣтельство это было передано Сарапульской епархіи въ фондъ на открытіе богадѣльни въ послѣдней, — на капиталъ 1000 р.

1000 —

3 Изъ Вятской Духовной Консistorіи изъ капитала на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія

500 —

4 Изъ Вятскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія процентовъ съ капитала священника І. Сергіева на капиталъ 5000 руб. 4⁰/₀ государственной ренты

190 —

Примѣчаніе. Капиталь сей въ 5000 р. 4⁰/₀ государственной ренты хранится въ Вятскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

5 Взносовъ и пожертвованій отъ церквей, приходскихъ попечительствъ и духовенства епархіи, поступившихъ на содержаніе богадѣльни чрезъ о.о. благочинныхъ

1168 65

6 Процентомъ съ капиталовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій и по книжкамъ Государственной сберегательной кассы

775 54

7	Отъ пенсіонеровъ священника Пасынкова съ дочерью и Анны Сушковой.	148	—
8	По жертвованій отъ разныхъ лицъ.	69	50
9	По статьѣ на содержаніе церкви поступило отъ продажи свѣчъ и восковыхъ огарковъ, а также кружечнаго и кошельковаго сборовъ .	799	64
10	Случайныхъ: а) отъ продажи 2 ветхихъ шубъ	3	—
	б) двухъ свиней.	70	—
11	Изъ епархіального свѣчнго завода по постановленію епархіальна-сѣзда на усиленіе средствъ богадѣльни	200	—
12	и пособіе умершей Траціанской изъ Попечительства о бѣднымъ духовнаго званія	7	83
А всего поступило:			
	наличными	3932	18
	билетами	1100	—
Итого			
Оставалось отъ 1908 г.:			
	наличными . 145 р. 5 к.	19295	5
	билетами . 19150 р. — к.		
Поступило въ 1909 году:			
	наличными . 3932 р. 18 к.	5032	18
	билетами . 1100 р. — к.		
А всего наличными . 4077 р. 23 к.		24327	23
	билетами . 20250 р. — к.		

РАСХОДЪ

№№ по порядку	Наименованіе статей расхода	Сумма	
		Рубли	К.
	Въ 1909 году израсходовано:		
1	На содержаніе призрѣваемыхъ пищею	1827	76
2	„ леченіе призрѣваемыхъ	16	50
3	„ страхованіе зданій	63	27
4	„ стирку бѣлья	101	96
5	„ погребеніе призрѣваемыхъ	23	52
6	„ освѣщеніе	49	32
7	„ водоснабженіе	25	34
8	„ отопленіе	516	—
9	„ очистку двора и уборку нечистотъ	25	—
10	„ канцелярскіе расходы	1	—
11	„ содержаніе дома	20	60
12	„ инвентарное имущество	6	13
13	„ постройку, ремонтъ и др. работы	69	79
14	„ матеріалы для работъ	34	89
15	„ мелочные и случайные расходы	59	92

16	На жалованье экономкѣ	240	—
17	„ жалованье прислугѣ	289	30
18	„ содержаніе богадѣльной церкви	557	17
Итого		3927	47
Къ 1 января 1910 г. осталось:			
	наличными 149 р. 76 к.	20399	76
	билетами 20250 р. — к.		
А всего		24327	23

С П И С О К Ъ

лицъ, призрѣваемыхъ въ епархіальной богадѣльнѣ города Вятки къ 1 января 1910 года.

№ по порядку	Фамилія, имя, отчество, состояніе, какого уѣзда, города и села.	Лѣта	Время принятія въ богадѣльню
1	Авраамова Анѳіса Иванова, дѣвица, дочь псаломщика, Котельническаго уѣзда, с. Высоковскаго	58	Въ 1904 г.
2	Авраамова Параскева Димитріева, дѣвица, дочь псаломщика, Котельническаго уѣзда, с. Троицкаго.	73	„ 1907 г.

3	Анисимовъ Аркадій Петровъ, сынъ сторожа каедрального собора	40	Въ 1906 г.
4	Ардашева Анна Евфимова, дѣвица, дочь священника, Нолинскаго уѣзда, села Юртика	71	„ 1901 г.
5	Братчикова Ольга Михайлова, вдова священника, Уржумскаго уѣзда	55	
6	Васнецова Александра Алексѣева, дѣвица, дочь діакона, Вятскаго уѣзда, с. Кстинина	82	„ 1903 г.
7	Гаркунова Елизавета Тимоѣева, вдова діакона, Уржумскаго уѣзда, села Елеева	73	„ 1901 г.
8	Двинянинова Параскева Васильева, дѣвица, дочь діакона Яранскаго уѣзда, села Пижемскаго	63	„ 1906 г.
9	Демина Марія Иванова, вдова псаломщика, Глазовскаго у., с. Святополья	78	„ 1908 г.
10	Емельянова Аѳанасія Максимова, дѣвица, дочь священника, Яранскаго у., с. Колобова	78	„ 1902 г.
11	Зубарева Ольга Данилова, вдова псаломщика, Котельничскаго уѣзда	76	„ 1901 г.
12	Казаринова Анеиса Константинова, вдова псаломщика, Вятскаго уѣзда, села Раменья	66	„ 1903 г.
13	Кибардина Марія Иванова, вдова священника, Сарапульскаго уѣзда	71	„ 1908 г.

14	Кошурникова Ольга Николаева, дѣвица, дочь псаломщика, Глазовск. у.	67	Въ 1908 г.
15	Лобовикова Александра Семенова, вдова священника, Вятскаго уѣзда .	71	„ 1908 г.
16	Мальгинова Александра Θεодорова .	74	„ 1903 г.
17	Перминова Фелицата Александрова, дѣвица, дочь псаломщика, Яранскаго уѣзда, села Лома	60	„ 1901 г.
18	Петропавловская Θεодосія Θεодорова, вдова псаломщика, Сарапульскаго уѣзда, с. Яжбухтина.	64	„ 1902 г.
19	Поздѣва Марія Димитріева, вдова діакона гор. Глазова	66	„ 1907 г.
20	Рѣдникова Ольга Михайлова, дѣвица, дочь священника, Вятскаго уѣзда, с. Верхобыстрицы	66	„ 1901 г.
21	Сенилова Марѳа Максимова, дѣвица, дочь псаломщика, Орловскаго уѣзда, с. Верховина	80	„ 1907 г.
22	Сергіева Аноѳиса Васильева, дѣвица, дочь діакона, Глазовскаго уѣзда, Песковскаго завода	53	„ 1906 г.
23	Созонтова Александра Андреева, вдова псаломщика, гор. Слободскаго	67	„ 1905 г.
24	Снигирева Анна Иванова, вдова учителя, Нолинскаго уѣзда, села Соколова	59	„ 1902 г.

25	Столбова Анна Николаева, вдова, Орловскаго у., с. Пищальнаго.	76	Въ 1908 г.
26	Сырнева Екатерина Иванова, вдова священника, Котельническаго уѣзда.	80	„ 1901 г.
27	Тепляшина Аванасія Θεодорова, дѣ- вица, дочь діакона, Котельническаго у., с. Круглыжскаго	67	„ 1901 г.
28	Усольцева Александра Алексѣева, дѣвица, дочь священника, Нолинскаго у., с. Малой Суны	60	„ 1907 г.
29	Чемоданова Марія Петрова, вдова діакона гор. Вятки.	67	„ 1901 г.
30	дѣти ея: Анна Васильева	42	„ 1901 г.
31	Александра Васильева.	44	„ 1901 г.
32	Чемоданова Елизавета Николаева, вдова священника гор. Орлова.	72	„ 1901 г.
33	Шабалина Александра Иванова, дѣ- вица, дочь священника, Нолинскаго у., с. Суны.	66	„ 1903 г.

*Призрѣваются въ качество пан-
сіонеровъ:*

1	Пасынковъ Василій Александровичъ, заштатный священникъ села Вочле-Тро- ицкаго	80	} „ 1905 г.
2	дочь его больная Елизавета	40	

3	Федорова Елизавета Іоаннова.	68	} Въ 1906 г.
4	Федорова Марія Іоаннова	66	
5	Анисимовъ Петръ Алексѣвичъ, быв- шій церковникъ, кафедральнаго собора	73	„ 1906 г.
6	Сушкова Анна Яковлева, вдова свя- щенника гор. Слободскаго	72	„ 1909 г.

Отъ Правленія Вятской епархіальной богадѣльни

къ духовенству Вятской епархіи

В О З В А Н І Е.

Объявляя чрезъ напечатаніе въ настоящемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для освѣдомленія духовенства епархіи новый Уставъ Вятской епархіальной богадѣльни, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ 8—17 іюня текущаго 1910 г., Правленіе Вятской епархіальной богадѣльни, руководясь §§ 3 и 4 сего Устава богадѣльни, почтительнѣйше проситъ настоятелей и настоятельницъ существующихъ въ епархіи мужскихъ и женскихъ монастырей, настоятелей соборовъ, городскихъ и сельскихъ церквей епархіи, а также и существующія при церквахъ церковно-приходскія попечительства оказать возможное со стороны ихъ доброе и сердечное участіе въ дѣлѣ увеличенія средствъ епархіальной богадѣльни для призрѣнія въ ней престарѣлыхъ и немощныхъ изъ безпріютныхъ и безродныхъ лицъ духовнаго званія Вятской епархіи: 1) чрезъ денежные пожертвованія въ пользу богадѣльни отъ

монастырей, соборовъ, церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ; 2) чрезъ привлеченіе къ пожертвованіямъ вещами и деньгами благотворителей и 3) чрезъ сборъ пожертвованій кружками на папертяхъ городскихъ и сельскихъ церквей, а также и на другихъ приличныхъ мѣстахъ.

Объявленія.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Правленіе Вятской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при Семинаріи освободилась должность *эконома*, соединенная съ должностію діакена семинарской церкви. О.о. діаконы, желающіе занять эту должность, приглашаются теперь же подавать прошенія, оплаченныя двумя 75-копѣчными гербовыми марками, съ приложеніемъ рекомендаціи отъ о.о. Благочинныхъ и свѣдѣній о составѣ своего семейства. *Предпочтительно желательны вдовы или малосемейные кандидаты.*

Жалованья эконому, при готовыхъ квартирѣ и столѣ, 441 р. въ годъ и за служеніе въ церкви 120 р., а всего 561 р.

Весьма желательна личная явка просителей.

Отъ Юбилейнаго Комитета.

Комитетъ по подготовкѣ къ юбилейному торжеству по случаю 300-лѣтней годовщины со дня смерти преподобнаго Трифона въ засѣданіи своемъ 16 ноября сего года, въ цѣляхъ скорѣйшей научной разработки житія преподобнаго и исторіи монастыря, намѣтилъ слѣдующій рядъ темъ по тому и другому вопросу, который и счелъ полезнымъ объявить въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію лицъ, которыя пожелали бы вложить свой трудъ въ общее дѣло прославленія преподобнаго Трифона и его обители.

I. О преподобномъ Трифонѣ.

- 1) Преподобный Трифонъ Вятскій: его жизнь, подвиги и заслуги церкви и государству.
- 2) Жизнь и подвиги преподобнаго Трифона въ Пермскомъ краѣ и значеніе его для Перми.
- 3) Препод. Трифонъ, какъ устроитель монастырей и собиратель имѣній для ихъ обезпеченія.
- 4) Препод. Трифонъ Вятскій, какъ церковный и гражданскій дѣятель въ Вятскомъ краѣ.
- 5) Послѣдніе 10 лѣтъ жизни Преподобнаго, его скитанія, смерть и завѣщанія.
- 6) Препод. Трифонъ, какъ миссіонеръ.
- 7) Препод. Трифонъ, какъ чудотворецъ Пермскій и Вятскій.
- 8) Препод. Трифонъ, какъ подвижникъ и примѣръ для подражанія.
- 9) Исторія почитанія преподобнаго Трифона въ Вятской епархіи.
- 10) О канонизаціи препод. Трифона.
- 11) О св. мощахъ препод. Трифона: перенесеніе ихъ, форма почитанія ихъ, попытки освидѣтельствованія ихъ.

II. О Вятскомъ Трифоновомъ монастырѣ.

- 12) Исторія Вятскаго Трифонова монастыря, со дня основанія его до настоящихъ дней (1580—1912 г.г.).
- 13) Вятскій Трифоновъ Монастырь при препод. Трифонѣ и предъ секуляризацией.
- 14) Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Трифонова монастыря.
- 15) Колонизаціонное и культурное значеніе монастыря.
- 16) Обще-государственная благотворительная дѣятельность монастыря.
- 17) Экономическое положеніе крестьянъ на земляхъ монастыря.

18) Быть монашествующихъ въ Вятской обители въ XVII—XVIII в.

19) Хозяйство и хозяйственныя предпріятія въ вотчинахъ монастыря въ XVII—XVIII в.

20) Государственныя и церковныя повинности монастыря въ XVII—XVIII в.

21) Трифоновъ монастырь послѣ секуляризаціи имуществъ до викарныхъ Преосвященныхъ.

22) Трифоновъ монастырь при Преосвященныхъ настоятеляхъ.

23) Историческія достопримѣчательности въ Трифоновомъ монастырѣ.

24) Историческое описаніе церквей: а) Успенской, б) Благовѣщенской, в) Святительской, г) Никольскій и д) часовни на ключѣ—отъ основанія и до нашихъ дней.

25) Настоятели монастыря и другіе дѣятели изъ монастырской братіи (ихъ біографіи и дѣятельность).

26) О вкладахъ и пожертвованіяхъ послѣ секуляризаціи имуществъ монастыря.

27) Современное положеніе монастыря: братія, храмы, святыни, недвижимыя имущества и экономическое положеніе его.

Темы 1 и 12, какъ болѣе широкія, предложены духовнымъ академіямъ для кандидатскихъ сочиненій, а остальные могли бы быть разработаны мѣстными силами, на досугѣ авторовъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей.

Въ качествѣ источниковъ и матеріаловъ при указанныхъ работахъ Комитетъ рекомендуетъ слѣдующіе:

1) Рукописное житіе преподобнаго Трифона, напечатанное въ Правосл. Собес. 1868 года и Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1882 г.

2) Вятскій Успенскій монастырь при преподобномъ Трифонѣ. А. Верещагина. (По дозорной книгѣ 1601 года) въ памятной книгѣ при календарѣ Вятской губерніи за 1902 голь.

3) Древніе акты по Вятскому краю въ сборникѣ „Столѣтіе Вятской губерніи“.

4) Грамоты и акты Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря (1580 — 1764 г.), напечатанные въ „Трудахъ Вятской Архивной Комиссіи“ 1906 г. стр. 1—530 и отд. изд.; здѣсь особенно цѣнная „Опись монастыря 1764 г.“ подпоручика Мохова (396—518 стр.), рисующая монастырь предъ секуляризацией во всѣхъ подробностяхъ, и Дополнительные Акты къ Грамотамъ Трифонова монастыря въ Трудахъ Архивной Комиссіи 1907 г. вып. IV 1 стр.

5) Архивы Вятской Дух. Консисторіи, монастырей Вятскаго и Слободскаго и Св. Синода (Подробное описаніе документовъ архива тома I—XXXI).

Списокъ другихъ матеріаловъ, не имѣющихъ значенія первоисточниковъ, будетъ напечатанъ позднѣе особо.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Церковныя причтовые помѣщенія	Составъ причта
	м.	п.	ж.	п.		
Священническія:						
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Вят. у. Пыжѣ	2502	2562	53	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мл. у.: Русскомъ Пычасѣ.	1396	1508	35	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Серсакъ-Омгѣ	642	649	39	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яран. у.: Салабѣлягѣ 2	5407	5600	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Сосновкѣ	3743	3884	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.,
Краяхъ	4387	4615	108	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Люперсольскомъ	2856	3088	7	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Урж. у.: Большеройскомъ	939	1020	55	294	Казенныя	1 св., 1 пс.
Лажѣ	5215	5593	100	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Месяндѣ	1455	1703	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Ветошкинѣ	2190	2403	51	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Актыгашевѣ	1205	1329	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Старомъ Торьялѣ	2591	2688	38	294	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Пустопольѣ	1617	1654	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сарап у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Галановѣ	2853	2892	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Шарканѣ	8936	8998	310	—	Казенныя	5 св., 1 д., 5 пс.,
При Ижевской Николаской церкви	3326	3402	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ . . .	3920	3920	140	—	Неизвѣстно.	4 св., 1 д., 4 пс.
Верхосѣверномъ	1360	1423	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Вогородскомъ	2806	2973	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ново-Николаевскомъ . . .	640	692	36	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Ор. у.: Шалѣговѣ	2377	2518	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Суводяхъ	1409	1450	58	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кленовицѣ	2304	2505	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Быстрицѣ	3939	4099	77	—	Неизвѣстно.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малышовшинѣ	860	930	34	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Гороховѣ	2527	2682	38	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Зюздино-Аванасьевскомъ	2841	2854	36	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Елгани	3327	3737	55	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Юкаменьѣ	5809	5733	173	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Поломѣ	2770	2776	24	294	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Валезинѣ	5550	5467	50	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Зурѣ	4551	4469	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Демидлудѣ	708	744	39	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Слоб. у.: Кичановѣ	415	443	4	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сырьяно-Всѣсвятскомъ . . .	3324	3469	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Нол. у.: Нѣмѣ	3283	3613	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малм. у.: Халдахъ	1653	1684	18	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
Въ селахъ:						
Елаб. у.: Икскомъ-Устьѣ . . .	1128	1181	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Бѣльско-Троицкомъ	2059	2181	102	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кот. у.: Кобрѣ	3768	3883	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Высокогорѣ	2205	2245	7	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Архангельскомъ . . .	2854	2911	145	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Орлов. у.: Касинѣ . . .	2600	2587	201	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Псаломщическія:						
При Полинскомъ Нико- лаевскомъ соборѣ . . .	3361	3554	—	—	Казенныя	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Предтеченской цер- гор. Котельнича	1710	1701	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 1 пс.
Въ селахъ:						
Орлов. у.: Быстрицѣ . . .	3939	4099	77	—	Неизвѣстно.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сар. у.: Кигбаевѣ	2794	2802	66	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Елаб. у.: Троицкомъ . . .	4024	4193	55	—	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Варзятцахъ	2174	2112	20	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Богородскомъ	3429	3632	34	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.
При Красногорской еди- новѣрческой цер.	25	25	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Урж. у.: Старомъ Торьялѣ	2591	2688	38	98	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Буйскомъ заводѣ	4066	4212	99	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Куракинѣ	1650	1798	54	98	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мал. у.: Старыхъ Зятцахъ	2704	2676	39	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сюмсахъ	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Дерюшевѣ	2338	2458	44	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

И. об. Редактора официалаго отдѣла Еп. Вѣд. А. Швецовъ.

Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 48-й 1910 г. 2 декабря.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.
АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

О клиръ церковномъ.

(Отвѣтъ автору ст. „О псаломщикахъ“).

Въ 6 №-рѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей была помѣщена замѣтка „О псаломщикахъ“. Съ трудомъ я ее прочиталь до конца. Отъ чтенія ея получается какой-то осадокъ, что-то неприятное для сердца: какъ будто и неправдой дышетъ отъ нея, и односторонностью, и притязательностью по адресу нашихъ псаломщиковъ. А въ общемъ повѣствуется о давно извѣстныхъ недочетахъ всего церковнаго клира. Почему-то мнѣ, прямо таки, думается, что авторъ, немного досадуя на низшую братію, и озаглавилъ ее „О псаломщикахъ“.

Вся эта статья—сплошной укоръ, который зиждется на заключеніяхъ и выводахъ автора о томъ, что „псаломщики сами зачастую не умѣютъ пѣть“, „въ сельскихъ, да часто и въ городскихъ церквахъ псаломщики не могутъ придать выраженія пѣснопѣніямъ“, „про чтеніе (псаломщиковъ) говорить не остается“, „вездѣ и всюду поступаютъ по правилу: аще изволить настоятель“, „часы никогда не читаются сполна“, „что для исправленія ничего не предпринимается“, „есть много храмовъ, гдѣ торопится не только псаломщикъ, но и діаконъ, и священникъ, даже другъ друга перебиваютъ, и въ тотъ храмъ хоть не ходи: кромѣ соблазна ничего не вынесешь“.

Авторъ замѣтки находитъ среди многихъ причинъ главную причину этихъ ненормальностей и недочетовъ, или скорѣе корень зла, въ томъ, „что, по его словамъ, многіе, поступая на должность, не умѣютъ хорошо ни пѣть, ни читать и что для исправленія (этого) ничего не предпринимается“. Говорить противъ первой половины злой причины я не буду, но понимаю ее такъ: дѣйствительно, не только псаломщики, но, случается, и священники и діаконы, поступая на епархіальную службу, иногда не умѣютъ хорошо читать и пѣть по церковному, не говоря уже о незнаніи ими церковнаго устава, а нерѣдко случалось видѣть и знать лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, но неумѣвшихъ хорошо читать по славянски и совершенно незнакомыхъ даже съ обыкновеннымъ порядкомъ службы. Хотя все это въ продолженіе многолѣтняго курса имъ преподавалось и уяснялось ими во время богослуженій много болѣе, нежели поступающимъ въ псаломщики недоучкамъ и въ гораздо большій періодъ времени, чѣмъ тотъ, какой авторъ рекомендуетъ на „благочинническіе курсы пѣнія“, какъ лучшее средство для полученія „разумныхъ пѣвцовъ и услаждающихъ чтецовъ“. Всѣ эти „поступающіе на должность, но неумѣющіе пѣть и читать“, люди двухъ родовъ: одни недоучки, а другіе доучившіеся. Первые кандидаты во псаломщика, изъ недоучекъ, не аттестуются въ своемъ документѣ

знающими и знаніе приобрѣтають, состоя на службѣ, если условія благопріятствуютъ имъ въ этомъ. Вторые кандидаты, изъ доучившихся, крѣпко ограждены отъ всякаго подозрѣнія ихъ въ незнаніи балловымъ семинарскимъ паспортомъ, выданнымъ имъ на вѣчныя времена именоваться знающими. И выставять ихъ (намъ съ авторомъ замѣтки) незнающими не приходится: какъ то щекотливо и несогласно съ данной аттестаціей. На этомъ основаніи составилось мнѣніе, что одни изъ духовныхъ лицъ правоспособны, а другія не правоспособны, хотя правоспособность на самомъ дѣлѣ не дѣлаетъ ихъ умѣющими читать и пѣть хорошо, а также не правоспособнымъ не правоспособность ничуть не мѣшаетъ быть (какъ и бываетъ) прекрасными чтецами и рѣдкостными пѣвцами. Съ которыхъ предпринять начало исправленія, авторъ умалчиваетъ, а предлагаетъ постановить, чтобы псаломщики собирались въ село учиться.

Противъ второй половины главной причины я возражаю. Вѣрить тому, что для исправленія недостатковъ псаломщиковъ ничего не предпринимается, не могу. Если авторъ подъ этимъ разумѣетъ воздѣйствіе со стороны Епархіальнаго Начальства, то, можно сказать, что на это обращено особое вниманіе его, такъ какъ извѣстно что оно всѣми мѣрами желаетъ достигнуть этого исправленія. Существуютъ указы и напominанія объ этомъ, а какъ они проводятся въ жизнь на мѣстахъ, это должно быть извѣстнымъ автору, который вмѣстѣ съ другимъ духовенствомъ тоже является отвѣтственнымъ предъ ними. Напрасно о. Огневъ утверждаетъ то, что любовь къ пѣнію у простого народа не удовлетворяется и то, что псаломщики сельскихъ храмовъ не только не устраиваютъ хоровъ, но и сами зачастую не умѣютъ пѣть. Исключенія вездѣ и во всемъ бываютъ. Но кто же будетъ отрицать то, что въ Вятской епархіи сельскихъ хоровъ много, что сельскимъ хорамъ въ большей части начало полагаютъ псаломщики и діаконы? Кто же будетъ спорить о томъ, что многіе хоры сельскихъ и городскихъ храмовъ управляются псаломщи-

ками? Я вполне увѣренъ, что всякій, слышавшій исполненіе пѣснопѣній этими хорами, выразитъ одобреніе и похвалу регенту и никогда не усумнится въ томъ, что простой народъ не удовлетворенъ пѣніемъ. Изъ этого можно заключить, что псаломщики хотя не всѣ, а все же стараются исправить недочеты и даже превзойти свою неправоподобность, чтобы оправдать довѣріе къ нимъ Епархіального Начальства и приобрести благоволеніе строптивыхъ критиковъ ихъ дѣятельности. Вѣроятно и самъ о. Огневъ согласится съ тѣмъ, что многіе, если только не всѣ, о.о. діаконы получили санъ свой за заслуги на поприщѣ псаломщика, именно за образцовое знаніе церковнаго устава, пѣнія, чтенія и письмоводства при благоправіи и благоповеденіи. Вѣроятно аттестаціи мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, мѣстныхъ вліятельныхъ лицъ, наблюдателей школъ—не голословные отзывы о способностяхъ и заслугахъ аттестуемаго, а имѣютъ основу въ хорошихъ отзывахъ тѣхъ же іереевъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и о. Огневъ. Очень прискорбно и что-то не вѣрится, чтобы о. Огневъ по одному или двумъ неудавшимся псаломщикамъ высказалъ такой огульный приговоръ о „незнаніи—неумѣніи“ всему псаломщическому институту. Къ чему тогда всѣ умѣнія и старанія, добытыя своимъ личнымъ усиленнымъ трудомъ псаломщика, когда они такъ мало цѣнятся окружающимъ, авторитетнымъ въ этомъ вопросѣ духовенствомъ? Строгий и основательный, чрезъ повѣрочную экзаменаціонную комиссію, выборъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста очень ясно свидѣтельствуетъ объ исправленіи недочетовъ. Сказаннаго для возраженія—достаточно. Теперь скажемъ о частностяхъ.

Читая замѣтку о. Огнева, никакъ не можешь себѣ уяснить опредѣленно, что онъ считаетъ разумнымъ чтеніемъ: выразительность ли чтенія, разбираніе ли по складамъ трудной славянской грамоты, или колупаніе книги крестьянскимъ чтецомъ. Видимо, авторъ противорѣчитъ самъ себѣ: то обвиняетъ псаломщика въ незнаніи и неумѣніи читать, а то самъ одобряетъ колупаніе сла-

вянской книги по складамъ крестьянскаго чтеца, которое мужички слушаютъ и мужицкая семья чтеца понимаетъ. Это натяжка, а не доказательство.

По мнѣнію автора, торопливость и нечеткость службы Божіей создали въ простомъ народѣ свою молитву, независимую отъ совершающейся службы, которую (молитву) люди часто творятъ въ храмѣ. И въ этой торопливости, конечно, виноваты псаломщики. На это я скажу то, что, вѣроятно, намъ съ авторомъ не отыскать того времени, когда у простого народа появилась своя молитва. Извѣстно, что она была въ старину, есть теперь и несомнѣнно будетъ и впредь. Была она не только у простого народа, а и у великихъ людей и подвижниковъ христіанства. Даже у такого возвышеннаго богомольца и служителя алтаря Божія, какъ приснопоминаемый о. Іоаннъ Кронштадтскій, во время всей Божественной литургіи, не исключая самыхъ важныхъ мѣстъ, была своя собственная созерцательно-сознательная молитва и это его не разсѣивало, а болѣе молитвенно сосредоточивало. Приходилось наблюдать, что ту же свою краткую молитву народъ творить во всякое время службы.

Особенно часто это можно наблюдать въ святыхъ мѣстахъ, чтимыхъ народомъ. Да это вполне и естественно: человекъ и съ радостными и съ тяжелыми, чувствами за тѣмъ и приходитъ сюда, чтобы высказать по своему предъ Чудотворнымъ образомъ или св. мощами свои нужды и радости. И не сдѣлай онъ этого, онъ уйдетъ болѣе неудовлетвореннымъ, чѣмъ отъ пѣнія одного псаломщика въ своемъ храмѣ. Но, допустимъ, что своей молитвы во время службъ не должно быть. Тогда уже и самому іерею нужно держаться этого правила и не совмѣщать во время службъ своей личной молитвы. Спросимъ автора замѣтки, хорошо ли дѣлаетъ священникъ или діаконъ, который создалъ себѣ привычку читать вечернее и утреннее правило ко св. причащенію во время богослуженій: всенощнаго бдѣнія, часовъ и даже литургіи, что, къ сожалѣнію, замѣчается почти повсюду? Если плохо,— то кто вино-

вать въ усвоеніи имъ такой неудобной привычки? Псаломщика винить въ этомъ разѣ не приходится.

Справедливость требуетъ сказать, что, вѣдь, кругъ обязанностей членовъ причта во время богослуженій не долженъ ограничиваться только тѣмъ, что іерей скажетъ возгласъ, а діаконъ — эктению, а прочее все, какъ грузный балластъ, долженъ исполнить псаломщикъ „неумѣющій читать“, а напротивъ, по силѣ возможности и по здравому понятію словъ апостола: „другъ друга тяготы носите“, чтеніе каѳизмъ, канона, а также пѣніе всѣхъ почти пѣснопѣній, особенно за всеобщимъ бдѣніемъ вполне можетъ быть исполняемо всѣмъ составомъ клира, т. е. іереемъ, діаконъ и чтецомъ. Въ особенности это удобно и прилично въ дни Великаго поста. Не хочется вѣрить, чтобы любитель и знатокъ пѣнія и чтенія, безразлично священникъ или діаконъ, простоялъ въ алтарѣ, въ то время, какъ псаломщикъ одинъ тянетъ на клиросѣ. Бываютъ исключенія, но рѣдко, въ родѣ такого: іерей выходитъ на величаніе предъ праздничной иконою, подаютъ ему кадило, а псаломщикъ съ ирмологіемъ въ рукахъ поетъ за него величаніе. Іерей идетъ кадить, а псаломщикъ — на клиросъ и продолжаетъ величаніе, повторяя не одинъ разъ. Человѣку передохнуть нѣтъ минуты и отъ него требуютъ еще гармоніи въ звукахъ.

Если авторъ замѣтки сторонникъ уставной службы и не злоупотребляетъ выраженіемъ „аще изволитъ настоятель“, а тѣмъ болѣе, если самъ знакомъ лично съ трудомъ безсмѣннаго чтенія и пѣнія въ качествѣ псаломщика, да еще при такихъ условіяхъ, какъ сырая, темная и переполненная народомъ церковь, то онъ скоро найдетъ причину тому, почему псаломщикъ торопится „какъ нахлестанный“ и „летитъ на всѣхъ парусахъ“, почему не выразителенъ, и не влагаетъ души и гармоніи въ слова пѣснопѣній и пѣсночтеній, узнаетъ, почему на лицѣ у него самое постное выраженіе и почему поза его выражаетъ, что ему не до славы Божіей, а только бы поскорѣ спѣть. Впрочемъ, трудно

понять, якія требованія пред'являєть кь молящомуся псаломщику о. Огневъ, замѣтивъ у него „постное выраженіе на лицѣ“ и въ какомъ видѣ поза молящагося можетъ о. Огневу выразить, что его псаломщику не до славы Божіей. Образцомъ молитвеннаго настроенія для него, какъ и для всѣхъ насъ, служить Геосиманская молитва Христа и евангельскій мытарь. Ту и другую молитву, по своему скудоумію, и руководясь изображеніями, я иначе не назову, какъ молитвою сокрушеною—постною. Отсюда вывожу заключеніе, что приличаѣе псаломщику, хотя бы и во время пѣнія „Слава въ вышнихъ Богу“, когда многіе молящіеся стоятъ на колѣняхъ, чему подражають многіе іереи, имѣть позу и выраженіе сообразно произносимому имъ: „Азъ рѣхъ, Господи, помилуй мя, исцѣли душу мою, яко согрѣшихъ Тебѣ“.

Далѣе, не по адресу высказанное порицаніе тому же псаломщику за то, что онъ „никогда“, на примѣръ, не читаетъ часовъ сполна, говоритъ ли въ пользу настоятеля, у котораго никогда часы не читаются сполна? Дивиться нужно смѣлости такого настоятеля, когда онъ самъ торопясь, властительно дѣлаєть замѣчаніе псаломщику: зачѣмъ онъ, торопится. Вѣдь, нужно думать, нигдѣ псаломщикъ самъ по себѣ не окончитъ чтеніе часовъ на полсловѣ, а особенно у взыскательнаго, строгаго настоятеля, если на этомъ же словѣ діаконъ, какъ ближайшій его помощникъ и съ его же настоятельскаго благословенія своимъ „благослови Владыко“ не прерветъ чтеніе псаломщика. Если же авторъ это порицаніе относить ко всему причту, то псаломщика вина очень не велика и печалованіе его, что „для устраниенія этого ничего не предпринимается“ во всеуслышаніе въ статьѣ „О псаломщикахъ“ совершенно лишнее, такъ какъ причина этого недостатка церковной службы и средство кь ея устраниенію всецѣло зависитъ отъ его настоятельскаго „блуди себѣ“ и „аще изволить“...

Типъ прежняго дьячка и пономаря, имѣвшихъ своимъ девизомъ: „пою Богу моему дондеже есмь“, вырабатывался совершенно при другихъ условіяхъ. Да и вообще прежній складъ жиз-

ни русскаго сельскаго духовенства много разнился отъ современнаго. И это подтверждаютъ оставшіеся въ живыхъ современники. Нужно сознаться, что нынѣ, по большей части на то, чѣмъ было заинтересовано прошлыхъ лѣтъ духовенство, не обращается такого вниманія. Далеко отъ насъ ушли тѣ патриархальныя времена и общеніе духовенства, которое при всякихъ удобныхъ случаяхъ: печальныхъ ли, радостныхъ ли, или просто служебно-дѣловыхъ не обходилось безъ того, чтобы собравшіеся члены причта не затѣяли духовное пѣніе, а иногда голосовое состязаніе по апостолу, многолѣтію, чтенію паремій и проч. Часто разговоръ касался знанія церковнаго устава, напѣвовъ, практическихъ особенностей; приводились рассказы и остроумные анекдоты по этимъ вопросамъ изъ былого и иногда дѣло доходило до горячаго спора.

А въ нынѣшнее время у просвѣщеннаго духовенства много ли говорится объ этихъ предметахъ? Не преувеличивая можно сказать—никогда объ этомъ и вопроса не поднимается, а затѣявшаго такой скучный и неумѣстный разговоръ или споръ тутъ же освищуть и осмѣютъ съ его уставомъ. Нынѣ разговоръ среди духовенства держится о чемъ? Какъ модный—о политикѣ какъ избитый, но вѣчно интересный,—критика дѣйствій Епархіальнаго Начальства, представителей духовно-учебныхъ заведеній и смакованіе по поводу пропечатанной небылицы о томъ или другомъ лицѣ и какъ насущный—кто сколько получаетъ доходовъ и любимъ у начальства. Свободное отъ служебныхъ обязанностей время тратится у духовенства непроизводительно: многіе любятъ поѣсть, попить, да туза поводить.

Такъ, что я болѣе склоненъ былъ бы согласиться съ выводомъ автора, если бы онъ выразился, что лица, враждебныя церкви, часто пользуются этими личными недостатками самого духовенства, а не православнаго богослуженія. Богослуженіе при одномъ псаломщикѣ, естественно, не гремитъ музыкальностью и полнотою, а скорѣе скучновато. И богомолецъ знаетъ куда идти,

но все же идетъ, такъ какъ идетъ онъ въ церковь съ опредѣленной цѣлю помолиться, исполнить свое религіозное намѣреніе и принести свою лепту въ храмъ. Это все замѣчается въ городскихъ церквахъ во время раннихъ литургій, которыя посѣщаются именно богомольцами, а не тѣми, кто ищетъ интереса изъ пустого любопытства. Что же касается того, чтобы сельскій житель, прихожанинъ своего храма, да искалъ за христіанскимъ богослуженіемъ чего-либо интереснаго, а не молитвы и назиданія, я никогда не повѣрю. Конечно, послушать хорошее пѣніе пріятно и никто не откажется отъ этого, но трудящійся классъ людей не считаетъ въ молитвѣ это главнымъ. Очень рѣдкій хоръ пѣвчихъ можетъ исполнять нотное пѣніе и простые напѣвы, соблюдая условія, при которыхъ слова пѣснопѣній будутъ ясны, разборчивы и понятны. Большею частію хоръ доставляетъ пріятное для слуха сочетание голосовыхъ тоновъ и звуковъ. И для сельскаго обывателя, въ смыслѣ понятія словъ, онъ такой же псаломщикъ-иностранецъ, котораго недолюбливаетъ авторъ.

Почему же авторъ замѣтки съ цѣлю исправить всѣмъ извѣстную бѣду, но никѣмъ неисправляемую, не предприметъ, по примѣру прочихъ о.о. іереевъ, простой, дешевый и вѣрный способъ, а именно завести у себя въ храмъ приходскій народный хоръ, то есть общее храмовое пѣніе, понятно принявъ въ этомъ дѣлѣ личное живое участіе, чтобы провести свою инициативу со всѣми мельчайшими деталями. И тогда бы разомъ онъ уничтожилъ много изъ замѣченныхъ имъ недостатковъ православнаго богослуженія. Протяжность и четкость явилась бы сама собой. Простой народъ, участвуя сердцемъ и устами въ общемъ словословіи, не сталъ бы, можетъ быть, молиться по своему. Тогда не только многіе псаломщики заинтересовались бы пѣніемъ и устройствомъ общаго хора, а и прихожане бы стали усерднѣе посѣщать храмъ Божій. А то курсы, да курсы. Разъ человекъ лѣнится, верадить къ своимъ обязанностямъ, а настоятель, печалуясь, что для исправленія этой бѣды никѣмъ ничего не пред-

принимается, продолжаетъ отыскивать мотивы, почему онъ съ причтомъ торржится, перебивая другъ друга, то тутъ никакіе курсы не помогутъ.

Совершенно вѣрно говорить авторъ, что пора бы, давно уже пора, улучшить это дѣло. Но курсы едва ли дадутъ желательные результаты. Авторъ, вѣроятно, хорошо освѣдомленъ съ тѣмъ, что среди псаломщиковъ есть многіе знающіе и даже преподающіе въ школахъ пѣніе, а церковное богослуженіе отправляющіе такъ, что хоть въ храмъ не ходи: „кромѣ соблазна ничего не вынесешь“. Есть обладающіе хорошимъ голосомъ, но у нихъ нѣтъ ни малѣйшаго желанія обработать, развить его и использовать, такихъ людей не только курсы, но и ничто другое не исправитъ.

Практикъ службы.

Х Р О Н И К А.

День Ангела Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго. 1-го декабря Вятка молитвенно праздновала день Ангела своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго. По этому случаю въ Каедральномъ соборѣ была совершена Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Глазовскимъ, Божественная литургія и послѣ оной, въ сослуженіи со всѣмъ духовенствомъ г. Вятки, молебствіе св. Филарету Милостивому. Наканунѣ во всѣхъ церквяхъ г. Вятки были отслужены всенощныя бдѣнія и въ самый день Ангела Владыки—литургіи.

Поездка Преосвященнѣйшаго Филарета въ г. Слободской. 30 ноября, въ 12 час. дня, Преосвященнѣйшій Филаретъ выѣхалъ изъ Вятки въ г. Слободской.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ Епархіальнаго женскаго училища. 25 ноября, въ четвергъ, около 11 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Филаретъ прибылъ въ епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ Закона Божія и Космографіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса и на урокъ Психологіи въ VII классѣ.

Чтеніе въ епархіальномъ домѣ. 28 ноября, въ воскресенье, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено ключаремъ Каѳедрального собора протоіереемъ Д. П. Миловымъ на тему: „Святитель Іоасафъ, Епископъ Бѣлогородскій, его жизнь и чудеса“. Весьма обстоятельное по содержанию и произнесенное съ большимъ воодушевленіемъ, чтеніе о. протоіерея произвело на многочисленныхъ слушателей глубокое впечатлѣніе.

На чтеніи хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ Н. С. Любимова, съ своимъ обычнымъ искусствомъ исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Прощальное чествованіе бывшего секретаря Вятской Духовной Консистоіи Василія Алексѣевича Ивановскаго, нынѣ секретаря Литовской Духовной Консистоіи. 28 ноября, вечеромъ, въ квартирѣ о. секретаря Его Преосвященства, священника Аркадія Александрова, происходило прощальное чествованіе бывшего секретаря Вятской Духовной Консистоіи В. А. Ивановскаго, на дняхъ переведеннаго въ секретари Литовской Духовной Консистоіи.

Къ 7 часамъ вечера въ квартиру о. Аркадія прибыли, одновременно съ Василиемъ Алексѣевичемъ, Преосвященнѣйшіе Филаретъ и Павелъ, которые и были встрѣчены здѣсь о.о. членами и г.г. столоначальниками и казначеемъ Духовной Консистоіи, и. д. благочиннаго церквей г. Вятки и нѣкоторыми другими лицами, пожелавшими также выразить отъѣзжающему В. А.-чу чувства своего почтенія и уваженія.

Сначала собравшимся былъ предложенъ чай, а затѣмъ обѣдъ, во время котораго въ цѣломъ рядѣ рѣчей и тостовъ всесторонне была охарактеризована глубокосимпатичная лич-

ность В. А-ча, какъ секретаря консисторіи, какъ человѣка, выражено было искреннѣйшее сожалѣніе объ оставленіи имъ Вятской епархіи, и многократно и единодушно высказывалось ему пожеланіе еще многихъ и многихъ лѣтъ на новомъ весьма отвѣтственномъ мѣстѣ его служенія Православной церкви и Отечеству (Вильна), гдѣ тамъ даетъ себя чувствовать воинствующій католицизмъ. Въ свою очередь и В. А-чъ неоднократно говорилъ о томъ, какъ грустно ему разставаться съ Вяткою, гдѣ во всѣхъ окружающихъ, начиная съ глубокочтимаго Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Филарета, онъ видѣлъ всегда образецъ служебнаго долга, и гдѣ въ короткое время всѣ его такъ полюбили, и что если бы не его слабое здоровье, требующее пребыванія въ болѣе мягкомъ климатѣ, онъ никогда бы изъ Вятки не поѣхалъ.

Послѣ окончанія обѣда еще нѣсколько времени всѣ собравшіеся провели въ задушевной бесѣдѣ, объединившись вокругъ своихъ Архипастырей, а разставаясь, еще разъ каждый отъ всей души пожелалъ отъѣзжающему В. А-чу счастливаго пути и добраго здоровья, и силъ на новомъ мѣстѣ его служенія, на далекой западной окраинѣ.

При № 48 разсылается „Отчетъ о состояніи Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909—1910 учебный годъ“.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 2 декабря 1910 года
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я.

Гомеопатическая аптека въ г. Вяткѣ, Московская ул., принимаетъ подписку на журналъ 1911 г. „Врачъ Гомеопатъ“ (цѣна 3 руб.). Имѣются разные лечебники и брошюры. Провизоръ Александръ Романовичъ *Маттесъ*.

Издательство В. М. СВЯТОЦОВА

въ новомъ 1911 году за подписную плату

въ Д Е С Я Т Ь рублей даетъ:

I.

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННО-НАРОДНУЮ и ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ

VI г. **„КОЛОКОЛЬ“**. ЦѢНА
изданія 6 руб.

„Колоколь“ въ новомъ 1911 г., какъ и въ истекшія 5 лѣтъ своего изданія, остается единственнымъ въ Россіи ежедневнымъ печатнымъ органомъ, который одновременно является политической и церковной газетой, обстоятельно освѣдомленной и широко освѣщающей всѣ злободневные вопросы, особенно же церковную жизнь.

Будучи органомъ строго-православнымъ, неуклонно правымъ и національнымъ, „Колоколь“ поставляетъ своею задачею твердо стоять на литературной стражѣ, охраняющей въ жизни церковной св. неприкосновенность вѣчныхъ истинъ и дорогихъ святынь родного православія,—въ жизни государственной—незыблемость историческихъ основъ Царскаго Самодержавія и исконныхъ правъ народа—хозяина великой и недѣлимой Руси святой.

Но въ то же время „Колоколу“ чужда защита той косности политическо-общественной, которая мертвитъ жизнь, возставая противъ творческаго разумнаго прогресса,—необходимаго претупянія на лучшее и въ жизни Церкви, и въ государственномъ строѣ. Мужественно обличая противоцерковныя, космополитическія и революціонныя ухищренія враговъ Церкви и государства, „Колоколь“, какъ газета церковная, старается хранить во всемъ достоинство, христіанскую правду и безпристрастіе, не скрывая худого у себя и того добраго и полезнаго, что встрѣчается во враждебномъ лагерѣ.

Обращаемъ вниманіе всѣхъ, кому дорога Мать-Церковь, что въ виду осложняющейся и обостряющейся борьбы лѣвыхъ противохристіанскихъ общественныхъ теченій съ православной Церковью и правой Россіей, а въ частности съ церковной шко-

лой и оуховенствомъ,—въ виду явнаго натиска и подкоповъ масонства подъ православіе, какъ истину и первооснову исконнаго государственнаго нашего строя,—задачи „Колокола“,—*единственной церковной газеты*,—дѣлаются все болѣе и болѣе ответственными и чрезвычайно важными; „Колоколу“ въ этой борьбѣ выпадаетъ тяжелая задача, требующая живой и дѣятельной поддержки единомышленниковъ. Враги Церкви мобилизуютъ свои силы и настойчиво ведутъ осаду Церкви противъ несорганизованнаго еще въ дѣлѣ политической борьбы нашего лагеря.

Подписная цѣна отдѣльно на газету „Колоколъ“ остается безъ перемѣны, а именно: на 1 годъ 6 руб., на 6 м. 3 руб., на 4 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2 м. 1 р., на 1 м. 50 к.

II.

Ежемесячнаго богословскаго полемико-апологетическаго журнала

XVI г. **12 №№ „Миссіонерское Обозрѣніе“**. Цѣна издан. 6 р.

„Мисс. Обозр.“ въ теченіе XV л. было спеціальнымъ научно-популярнымъ органомъ только одной внутренней противосектанской и противораскольничей миссіи, а съ 1911 г., согласно постановленію Сибирскаго общемиссіонерскаго съѣзда, на страницахъ „Мисс. Об.“ будутъ помѣщаться статьи и извѣстія и по внѣшней миссіи, а потому „Мисс. Обозр.“ становится единственнымъ общемиссіонерскимъ печатнымъ органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды и интересы миссіи православной Церкви. Въ теченіе новаго 1911 г. „Мисс. Обозр.“ дастъ 12 кн. журн. въ увеличенномъ количествѣ печатныхъ листовъ до объема толстыхъ свѣтскихъ журналовъ.

Въ программу „Мисс. Обозр.“ входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Православно-апологетическія научныя статьи по вопросамъ вѣры и невѣрія, социализма, толстовства и др.; II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней миссіи. III. Полемическая борьба съ сектантами, расколомъ, инославіемъ (католицизмъ, лютеранство) и иновѣріемъ, (магометанство, язычество). IV. Критика и библиографія. Библиографическое обозрѣніе новѣйшей заграничной, отечественной, православной, апологетиче-

ской и расколо-сектантской литературы, — критическій обзоръ свѣтской литературы въ ея отношеніи къ текущимъ церковнымъ вопросамъ. Новыя книги. V. *Хроника* современной жизнедѣятельности православной миссіи, въ ея борьбѣ съ расколосектантскими лжеученіями, заблужденіями инославія, иновѣрія и язычества. VI. *Отклики* на текущіе церковные вопросы.

III.

Популярнаго иллюстрированнаго апологетическаго журнала

III г. 26 №№ „Голосъ Истины“, ЦѢНА
изданія 3 р.

рекомендованъ Св. Синод. для приобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.

„Голосъ Истины“ особо выдвигаетъ отдѣлы:—апологетическій и бібліографическій (о новыхъ книгахъ и журналахъ), церковно-беллетристическій (разказы, стихотворенія), поставляя своею ближайшею задачею давать готовый матеріалъ для внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ, церковныхъ проповѣдей и для чтенія въ семьѣ и школѣ.

Въ содержаніе „Голоса Истины“ входятъ отдѣлы 1) Живое слово. 2) За вѣру и противъ невѣрія. 3) Печать и книги. 4) Домашняя бесѣда. 5) Церковная и общественная жизнь и 6) Корреспонденціи и замѣтки. Отдѣльная подписная цѣна на „Голосъ Истины“ въ годъ 3 руб., на полгода 1 р 50 к.

Подписчики журнала „Миссіонерскаго Обзорнія“ „Голосъ Истины“ получаютъ бесплатно, подписчики „Колокола“ вносятъ за годъ 2 р. вмѣсто 3-хъ за полгода 1 р.

IV.

Стѣнной отрывной православный календарь

„ДРУГЪ ХРИСТАНИИНА“⁶⁶

Всѣмъ извѣстно, что календарная литература является однимъ изъ самыхъ доступныхъ и удобныхъ орудій для проведенія въ широкіе слои грамотной читающей среды тѣхъ или другихъ идей, знаній, свѣдѣній и сообщеній. А потому на

книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ содержанія и назначенія.

Въ содержаніе „Друга Христіанина“ входятъ на лицевой сторонѣ листа—мѣсяцесловъ и святцы, особенности богослуженія въ великіе праздники, замѣчательныя событія, указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, съ выпиской основного текста, который служитъ темою для благочестиваго размышленія. На обратной сторонѣ листка помѣщается догматическое или апологетическое краткое изложеніе ученія объ основныхъ, преобладаемыхъ лжеучителями, догматахъ вѣры, здѣсь же помѣщаются стихотворенія и изреченія богомудрыхъ отцовъ и великихъ мыслителей, опровергается неправда религіозныхъ и социалистическихъ ученій, дается съ точки зрѣнія Прав. Церкви истинное пониманіе патріотическихъ началъ, національныхъ основъ и здравыхъ политическихъ воззрѣній.

Въ 360 листахъ календаря вполнѣ исчерпывается обличеніе всего круга заблужденій сектъ, какъ раціоналистическихъ, такъ и мистическихъ, а въ выписанныхъ текстахъ дается полный сводъ всѣхъ необходимыхъ въ полемикѣ классическихъ мѣстъ Св. Писанія.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной эмблематической картиной и можетъ быть добрымъ праздничнымъ новогоднимъ подаркомъ для всякой христіанской семьи.

„Другъ Христіанина“ *издается въ качествѣ бесплатнаго приложения къ журналу „Миссіон. Обзор.“*, отдѣльно можно приобрѣсти его изъ редакціи „Мисс. Обзор.“ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ по 40 коп. за экз. безъ перес. за 3 экз.—1 руб. за 100—25 р. Цѣны безъ пересылки.

Подписная плата на журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ 6 руб., на полгода 3 руб., съ бесплатнымъ приложеніемъ „Голось Истины“ и „Друга Христіанина“.

Подписавшіеся на всѣ изданія сразу—вносятъ 10 р., вмѣсто 15 р., причемъ допускается разсрочка: *при подпискѣ* 6 руб., къ 1-му апрѣля 2 р. и 1-му іюля 2 р. Во избѣжаніе ущерба для редакціи, ⁰/₁₀₀ уплачивающей книжнымъ магазинамъ, подписку покорнѣйше просятъ направлять исключительно въ контору редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153, а не въ магазины.

„СТРАННИКЪ“

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

на 1911 г.

(52-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

Ощедоступной Богословской Библиотеки

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли.

Главною особенностью „Странника“, одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего полувѣковаго его существованія, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ славянскомъ мірѣ и нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

За 13 лѣтъ (съ 1898 г.—когда „Странникъ“ перешелъ къ проф. А. П. Лопухину) подписчики получили уже въ качествѣ бесплатныхъ приложеній двадцать шесть томовъ капитальныхъ произведеній.

Въ наступающемъ 1911 году будутъ даны:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. *Девятнадцатый* томъ, въ который имѣютъ войти статьи на букву К. и Л.

Наша „Энциклопедія“ даетъ дѣйствительное средства къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли, сообщая точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ *восьмой*, въ который войдетъ:

ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ.

Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіа:

Христіанство, наука и невѣріе НА ЗАРЬ XX ВѢКА.

Въ будущемъ 1911 году подписчики получаютъ трактатъ.

III. „Соціальное ученіе Христа“. Опытъ христіанской социологіи. S. Mathevs'a.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и дополненія къ ней прежнія: 8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за граниту 11 р. съ пересылкой.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала «СТРАННИКЪ».

С. Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1911 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПЯТЬДЕСЯТЬ ВТОРОЙ.

Съ 1911 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступаетъ, съ Божіей помощью, въ пятьдесятъ второй годъ своего изданія. Такое долговременное существованіе журнала рѣдко выпадаетъ на долю не только духовныхъ, но и свѣтскихъ журналовъ. Причина этого заключается столько же въ сочувствіи читающей публики, сколько и въ томъ, что журналъ не измѣнялъ однажды принятой Редакціей задачъ. Въ немъ, за время его полстолѣтняго существованія, кромѣ простыхъ, напечатано не мало научныхъ, серьезныхъ статей, которыя привлекали къ себѣ вниманіе мно-

гихъ лицъ, привыкшихъ къ научному и серьезному чтенію въ области богословія.

Въ журналѣ постоянно затрогивались различные богословскіе вопросы и обсуждались разные предметы, которымъ, по возможности, давалось всестороннее освѣщеніе. При этомъ Редакція журнала никогда не считала своею обязанностію рабски слѣдовать „духу времени“, даже при самыхъ тяжелыхъ и неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Худо ли, хорошо ли,—но журналъ постоянно сохранялъ свою собственную фizioномію, по которой его можно было отличить отъ десятковъ другихъ духовныхъ журналовъ, былъ всегда самостоятеленъ и самобытенъ.

При такой постановкѣ дѣла журналъ за 51 годъ заслужилъ многочисленныя одобрительныя отзывы какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. Журналъ хорошо извѣстенъ и за границей и даже въ отдаленной отъ насъ Америкѣ онъ выписывается во многихъ экземплярахъ; присылаются требованія о высылкѣ его въ Китай и Японію, не говоря о многочисленныхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ очень распространенъ нашъ журналъ.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе* въ 1911 году, пятьдесятъ второмъ году его существованія, будетъ продолжаться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался при прежнихъ его редакторахъ: преосвященномъ Виссаріюмъ, епископѣ Костромскомъ и Галичскомъ, и прот. Д. Ѳ. Касицынѣ, и главная цѣль его будетъ та же, какая указана покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ въ его донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду,—„служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго* и *понятнаго* духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ 612 книгахъ *Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ присовокупить, что

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ осо-

беннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе рассказы на основанія первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Феофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго. 8) Общепоятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и рассказы. 17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1911 году въ *Душеполезномъ Читаніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Въ 1911 г. всѣ подписчики получаютъ бесплатное приложение:

МЫСЛИ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА

(ЯНВАРЬ—ІЮНЬ).

Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.).

Сочиненіе Свящ. Н. Орлова.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Читаніе—одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по прежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не обоснованную) школу, и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала „Народное Образование“, за всѣ годы его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогіи и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

НАРОДНО-ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЪ РОССИИ

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. И по историческимъ условіямъ русскаго просвѣщенія, и по тому значенію, которое имѣетъ церковь въ современной русской народной жизни, духовенству должно принадлежать въ народно-школьномъ дѣлѣ участіе, вполне самостоятельное и отвѣтственное. Всѣ попытки допустить къ участію въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ учрежденіи школъ и руководствѣ школами,

какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться бесплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ, несомнѣнно, является въ настоящее время однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала „Народное Образование“ по прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1911 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

- 1) Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
- 2) Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
- 3) Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
- 4) Обзорѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
- 5) Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій, замѣтки по училищевѣдѣнію).
- 6) Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія сообщенія и замѣтки).
- 7) Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
- 8) Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
- 9) Библиографическій листокъ.
- 10) Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) школьный календарь на 1911—1912

учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для классаго пѣнія. 4) Рисунки и снимки съ картинъ.

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится привлечь возможно больше корреспондентовъ по школьному дѣлу изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. Анастасіевъ, Н. Дрентельнъ, К. Дубровскій, Я. Ковальскій, А. Коринфскій, Кл. Лукашевичъ, П. Лупповъ, А. Налимовъ, Н. Новичъ, И. Полянскій, В. Розенбергъ, Я. Рудневъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шамкевичъ, С. Шохоръ-Троцкій и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и бесплатныхъ приложеній, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Собранія при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская улица, д. № 13, въ Редакцію журнала „Народное Образование“.

V-й годъ.

ХРИСТІАНИНЪ

V-й годъ.

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ,
 выходитъ ежемѣсячно книгами,
на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,
 при дѣятельномъ участіи
извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ,
 выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравниеніи всѣхъ исповѣданій. Итакъ, значитъ Христось, Будда, Магометъ все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?... Не будемъ говорить о ней, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами...

Когда меркнутъ свѣточы, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизациа“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него

съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за четыре года существованія журнала, что Редакція, въ настоящей новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы попрежнему всегда будемъ стараться быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.

2. НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ.

Епископа Михаила (Грибановскаго).

Евангеліе—основа всей нашей жизни. Это вѣчный нашъ устоя, вѣчный источникъ радости и подлиннаго счастія. Со св. страницъ его всегда вѣтъ на насъ такимъ чуднымъ тепломъ и такимъ свѣтлымъ примиреніемъ съ окружающимъ насъ міромъ. Высокопреосвященнѣйшій, талантливѣйшій авторъ—предлагаемой книги такъ дивно умѣлъ пережить, почувствовать св. страницы Евангелія, въ примѣненіи ихъ къ животрепещущимъ запросамъ живой нашей дѣйствительности. Каждый читатель, не отрываясь, прочтетъ не одинъ разъ эту книгу до конца, и скажетъ глубокое спасибо автору за тѣ свѣтлыя и святыя настроенія, какія онъ почерпнетъ отсюда.

3. О МИРНОЙ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ.

В. К. Саблера, I и II т.т.

Наше время нужно назвать временемъ всеобщаго стремленія людей къ равномѣрному распредѣленію земныхъ благъ. Здѣсь—корень всѣхъ соціалистическихъ ученій со всѣми ихъ печальными крайностями. Соціализмъ—несомнѣнный врагъ жизни. Съ нимъ каждому нужно бороться. Но какъ? Болѣе путемъ такого устроенія нашей жизни, при которомъ одни не будутъ завидовать дру-

гимъ. Это и есть путь, такъ называемой, „мирной“ борьбы съ социализмомъ. Западъ уже давно тщательно разработалъ нормы этой „мирной“ борьбы съ своимъ жестокимъ и опаснымъ врагомъ. Пора учиться этому и намъ. Въ предлагаемой книгѣ каждый читатель и общественный дѣятель найдетъ множество полезныхъ указаній, какъ служить ему страждущимъ нынѣ своимъ меньшимъ братьямъ, служить не проливая ничьей крови, никого не обижая и не насилуя. Осуществить хотя только незначительную часть этихъ указаній, значитъ отереть множество слезъ и свое имя записать на сердцахъ людей на вѣчныя времена.

4. Св. Апостолъ Евангелистъ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ.

ЕГО ЖИЗНЬ И БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ.

Епископа Евдокима,

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

Для кого изъ насъ годы земной жизни Христа Спасителя не были годами, полными такой неземной чарующей прелести? Кто изъ насъ не слѣдилъ съ трепетнымъ сердцемъ за судьбами Христова ученія послѣ того, какъ оно выступило въ открытую борьбу съ языческимъ міросозерцаніемъ и укладомъ жизни. Авторъ предлагаемой книги дѣлаетъ попытку живо, художественно и, по возможности, научно воспроизвести предъ читателемъ исторію земной жизни Христа Спасителя и Его любимѣйшаго ученика. Апостола любви, Іоанна Богослова. Прочитать эту книгу — значитъ пережить лучшія страницы священной и первохристіанской исторіи снова. А пережить ихъ — значитъ еще болѣе углубиться въ смыслъ вѣчнаго Евангелія, въ смыслъ постепенно раскрывающейся правды Божіей на землѣ, постичь тайну земной жизни всего земного. А углубиться въ смыслъ раскрывающейся правды Божіей на землѣ — значитъ понять свою собственную жизнь во свѣтѣ вѣчнаго свѣта. А въ этомъ вѣдь все...

5. 12 книжекъ подъ названіемъ „Маленькій Христіанинъ“

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.

6. 24 листа духовно-нравственнаго содержанія, около 150 стран.

За четыре года своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды

этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

Условія подписки:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставить своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

7) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„Христіанское Чтеніе“—ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи. Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

„Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ

дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣеть въ виду удовлетворить настоящую современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построится церковная жизнь и въ соотвѣтствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 руб.

Кромѣ того, подписчики имѣють право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Θεодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ конторедакціи (Невскій пр., № 166 кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Б. Титлиновъ.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской Духовной Семинаріи журнала

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1911 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 52 годъ своего существованія, журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, по изясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангелія и церковныхъ

каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр., приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр.

Предлагая свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кромѣ того въ 1911 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія, въ память исполнившагося еще въ 1908 году столѣтія со дня смерти талантливаго и популярнаго духовнаго композитора А. Л. Веделя, изданіе его произведеній въ видѣ партитуры съ переложеніемъ для фортепіано подъ заглавіемъ: „Избранныя духовно-музыкальныя сочиненія А. Л. Веделя“, вып. 1 и 2.

Сверхъ этого подписчики 1911 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе вѣ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи шесть рублей, за границу 8 р.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября м. 1911 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на $1/2$ г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи
въ 1911 году

(десятый годъ изданія)

съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ *Божія Нива* включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы.

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 № въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями *одинъ рубль* съ пересылкой.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. *Подписка принимается только въ Редакціи.* Желающіе подписаться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (*одинъ рубль*).

Комиссіонная свидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣс. не принимается.

Первые девять томовъ *Божіей Нивы* можно получать безъ приложеній по 50 коп.; въ папкѣ по 75 коп. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 руб. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ *Божіей Нивы*, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ зданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) *два рубля* съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе *одинъ рубль* въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ цензоръ НІКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи. Редакція „Божіей Нивы“.

СОБЕСѢДОВАНІЕ

миссіонера - священника **В. Кобыгина**

съ **Д. С. Варакинымъ**

объ „австрійско-бѣлокриницкомъ“ священствѣ,
произведенное въ Омутнинкомъ заводѣ, Глазовскаго
уѣзда, 26 февраля 1910 года.

О. миссіонеръ Кобыгинъ. Вчера была здѣсь проведена бесѣда о причинахъ появленія и существованія раскола въ русской нашей землѣ. Съ нашей стороны было доказано, что обвиненія старообрядцевъ, будто бы наша Православная церковь ввела ереси, неосновательны. Каждый вчера слышалъ здѣсь, что, по св. Писанію и историческимъ даннымъ, церковь наша есть святая, какъ солнце, свѣтится правою вѣрою (кн. о Вѣрѣ, л. 27—8). Сегодня мы намѣрены показать, чтó за церковь и священство у такъ называемыхъ „австрійцевъ“. Церковь и іерархія ихъ явились недавно. Мы можемъ видѣть людей, которые старше этой іерархіи. До 1846 года, въ теченіе 180 лѣтъ, своей іерархіи это общество не имѣло, а пробавлялось одними бѣглыми попами, часто сомнительнаго происхожденія. Нерѣдко за такихъ поповъ выдавали себя солдаты и др. проходимцы-грамотеи, что, конечно, въ послѣдствіи обнаруживалось къ стыду этого общества. Поэтому вожаки этого согласія пришли къ рѣшенію имѣть своего епископа. Попытки ихъ сманить къ себѣ кого-либо изъ русскихъ архіереевъ успѣхомъ не увѣнчались. Архипастыри хорошо знали, что ихъ зовутъ въ расколъ, осужденный св. Церковію и преданный анаѳемѣ. Тогда двое изъ вожаковъ—Павель и Алимпій направляютъ свои стопы въ дальнюю страну—Грецію, гдѣ объ ихъ сектѣ

совершенно не было извѣстно. Здѣсь они встрѣчаютъ безмѣстнаго митрополита Амвросія. Онъ жилъ на одну пенсію, почему въ матеріальномъ отношеніи терпѣлъ нужду. Это обстоятельство Павлу и Алимпію благопріятствовало: при помощи сребренниковъ они надѣялись склонить его на свою сторону; и не ошиблись въ этомъ. „Хотя, читаемъ въ исторіи, первоначально Амвросій... отвѣчалъ на предложеніе... депутатовъ рѣшительнымъ отказомъ, видя въ немъ оскорбленіе и православной вѣры, и своего епископскаго достоинства, и казалось ему (разсказываетъ Павелъ), что если отступить отъ своей религіи, то какъ бы отступить отъ Самого Бога (Истор. бѣлокр. свящ. Суббот. — 227—8). Но уступая... просьбамъ своего сына (Георгія, особенно тяготившагося своимъ стѣсненнымъ положеніемъ), онъ объявилъ, наконецъ, Павлу и Алимпію, что... рѣшился занять Бѣлокриницкую кафедру, и что готовъ объ этомъ дѣлѣ заключить съ ними формальный договоръ“ (тамъ же — 246).

Заключили формальный договоръ, которымъ старообрядцы обязывались Амвросію платить 500 червонцевъ въ годъ, только бы лишь онъ къ нимъ пошелъ.

Вотъ, братіе, этотъ злосчастный митрополитъ знаетъ и говоритъ, что отпустить отъ греческой вѣры — значитъ отступить отъ Бога, но... за сребренники продаетъ эту вѣру; рѣшилъ, говорить, иду, пишите условіе. Договоръ немедленно былъ написанъ.

Амвросій сбѣжалъ. Послѣ многихъ приключеній, въ казацкомъ платьѣ, съ паспортомъ на имя казака, онъ былъ приведенъ въ с. Бѣлую Криницу, въ Австрійскую страну. Здѣсь 27 октября собрали „соборъ“, который состоялъ изъ 2-хъ бѣглыхъ поповъ, Геронтія и Иеронима, уставщика Кипріана Тимофеева, яскихъ купцовъ: Никифора Панкратьева, Якова Желѣзнякова, Логгина Богомолова и др. Этотъ-то, вотъ, „соборъ“ мужицкій, во главѣ съ двумя бѣглыми попами и долженъ былъ рѣшить, какъ принять еретика Амвросія. Одинъ изъ участниковъ собора вотъ что пишетъ о немъ: „Охъ, какое тѣсное было время! Съ вечера происходилъ „соборъ“ шумною толпой — кто кричитъ: надо ма-

зять... а больше кричали: не надо мазать!.. и хотя больше было такихъ, которые кричали: не надо мазать! однако голосъ перемазанцевъ взялъ верхъ: рѣшили мазать!“ Павелъ нашель необходимымъ объясниться объ этомъ съ Амвросіемъ теперь же.. не скрылъ онъ, вѣроятно, и того, что Амвросію не слѣдуетъ слишкомъ строго смотрѣть на предстоящее чинопріятіе: это будетъ исполнено болѣе для формы, ради успокоенія народа, и въ сущности и значенія имѣть не будетъ, ибо и настоящаго мира въ Бѣлой Криницѣ да и вообще у старообрядцевъ не имѣется... Выслушавъ (это) предложеніе, Амвросій „обратился къ Павлу веселымъ лицомъ и сказалъ: видно и ты, Павелъ, глупый!“... Изволяю на ваше предложеніе; только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я чистъ отъ таковаго“... „Отцы съ радостію на то согласовали“ (тамъ же—301—2—4).

Знаеть Амвросій, что, отступая отъ греческой религіи, отстуетъ отъ Самого Бога, но все таки рѣшается на преступное дѣло; при этомъ, подражая примѣру Пилата, „умываетъ руки“, увѣряя, что онъ чистъ отъ грѣха, всю вину слагаетъ на другихъ, а эти другіе охотно берутъ грѣхъ его на себя—„съ радостію на то согласовали“. Да, несчастные послѣдовали извѣстному примѣру людей, изрекшихъ: „кровь его на часъ и на чадѣхъ нашихъ“. Беззаконіе совершилось. Ради златиць, ради покойной жизни (а не за ересь) Амвросій предалъ свою Мать—святую Церковь. Позволилъ себя „мазать“ (какимъ-то вмѣсто мира масломъ), какъ еретика. За такое беззаконіе, по ученію нашей православной церкви, Амвросій обнажается священнаго сана и подвергается подъ анаѣму. Сейчасъ на этой бесѣдѣ мы вопросъ этотъ будемъ разбирать съ точки зрѣнія самихъ старообрядцевъ-австрийцевъ. Посмотримъ, какъ они признають ту церковь, откуда достали себѣ „епископство“. Скажемъ не отъ себя. Усовъ, нынѣ ихъ Нижегородскій „епископъ“ Иннокентій, въ своей книжкѣ вотъ что пишетъ: „Посмотримъ церковь новообрядческую: паде,

паде Вавилонъ великій, и бысть жилище бѣсомъ, и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ (кн. Усова— „Церковь временно безъ епископовъ“). Прошу васъ, слушатели, замѣтить: по св. Писанію, въ св. Церкви священство отъ Христа, а у австрійцевъ, по ихъ же собственному признанію, родоначальникъ ихъ священства Амвросій купленъ изъ „бѣсовскаго сонмища“. Вотъ, жалкіе люди, откуда думаютъ получить епископство. „Ну, что же? хотя и изъ нечистаго вавилона, да будетъ наша собственность, будутъ свои попы, епископы“. Вотъ этого-то „субъекта изъ жилища бѣсовъ“ купцы-мужики съ двумя бѣглыми попами изъ того же вавилона и рѣшили „мазать“. Исторія говоритъ: „Окончивши... принятіе, священникъ (бѣглый Іеронимъ)... возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе, объявляя достоинство митрополита“ (ист. Суб., 305—6).

Ну, конечно, это ли не достоинство!—отъ жилища бѣсовъ, восполненное бѣжавшимъ оттуда же попомъ.

Теперь мы, Димитрій Сергѣевичъ, просимъ, скажите: какъ вы думаете, гдѣ могъ получить и получилъ благодать священства Митроп. Амвросій—въ бѣсовскомъ ли вавилонѣ или отъ бѣжавшаго оттуда же іерея Іеронима, и по какимъ правиламъ попъ принялъ митрополита и вручилъ ему кафедру?

Д. С. Варакинъ. Почтенное собраніе! Миссіонеры господствующей церкви священство наше Христово терпѣть не могутъ. Для нихъ лучше будь безпоповцемъ или совсѣмъ невѣрующимъ, но только не послѣдователемъ нашего священства; такъ оно имъ противно. Поэтому миссіонеры всѣми силами стараются загрязнить его. Прежде всего обвиняютъ насъ, что за неимѣніемъ у насъ епископовъ принялъ м. Амвросія священноинокъ Іеронимъ. Но развѣ мы по своей волѣ не имѣли епископовъ? Сами отняли у насъ, а потомъ насъ же винятъ; послѣдняго епископа Павла Коломенскаго замучили. Вотъ что пишетъ объ этомъ Бороздинъ на стр. 164, второго счета: „Павель посланъ бысть въ заточеніе въ Палеостровскій преподобнаго Корнилія монастырь, и по минутѣи

нѣколикихъ лѣтъ, взять бысть въ Великій Новъ-градъ, и за содержаніе древняго благочестія въ великій пятокъ въ срубѣ сожженъ (Борозд.—Протоп. Аввак., въ прилож., стр. 164). Послѣ этого нужда заставила насъ обратиться къ еретикамъ искать себѣ епископа. Послѣ многихъ лѣтъ исканіе наше не осталось напраснымъ: къ намъ пришелъ М. Амвросій, Но вотъ вопросъ: могъ ли онъ въ ереси получить благодать хиротоніи? Отвѣтимъ: да, могъ. Въ кн. о Вѣрѣ говорится: „Вся вещи, иже суть свойственны и истинно Христовы, и еретицы имуть въ раздраніи, подобныя имуть церкви... подобныя епископы“ (кн. о Вѣрѣ, л. 215). Вотъ видите! и еретики имѣютъ епископовъ истинно Христовыхъ. М. Амвросій поэтому хотя былъ и еретикъ, хотя рукоположенъ, какъ мы признаемъ, по книгѣ Великому Катихизису, въ бѣсовскомъ сонмищѣ, но хиротонію имѣлъ истинно Христову. Его нужно было только присоединить къ нашей Христовой церкви. Но и тутъ противники наши хотятъ насъ обвинить; въ чемъ же? да вотъ—митрополита принялъ не епископъ, а попъ Іеронимъ. Но въ томъ-то и суть, что епископовъ-то у насъ не было; по необходимости долженъ былъ его принять не епископъ, а іерей. Но это не порокъ; онъ поступилъ по 52 правилу Св. Апост. „Аще кто епископъ или пресвитеръ не пріемлетъ отъ грѣха обращающагося, да будетъ изверженъ“. А 1-е правило 1-го вселенскаго собора учитъ, что правилами руководствоваться должны пресвитеры. Вотъ Іеронимъ и руководствовался правиломъ 52-мъ Св. Апост. Теперь я спрошу мнссіонера: гдѣ запрещено входящихъ отъ ереси принимать священнику?

О. Конюгинъ. Прошу вниманія, братіе-слушатели. Сейчасъ обличимъ ту неправду, что сейчасъ услышали отъ г. Варакина. Прежде чѣмъ защищать и оправдывать свое новое австрійское священство, собесѣдникъ не преминулъ распространиться и пошумѣть о гоненіяхъ на прежнихъ раскольниковъ. Былъ у насъ одинъ епископъ Павелъ, да и того за древнюю вѣру сожгли. Отняли, говорятъ, у насъ епископовъ. Да развѣ у Христовой-то церкви

могутъ отнять всѣхъ епископовъ? Д. С.! не вѣришь вѣдь ты этому: вчера самъ распинался предъ Пинаевымъ; старался доказать, что священство вѣчно; а теперь по вашему что же выходитъ? вѣчно не священство Христово, а бѣглые попы. Нужда, говорить, насъ заставила пойти искать себѣ епископа-еретика. Но мыслимо ли допустить, чтобы Христова церковь, глава которой Христосъ, искала себѣ пополненія отъ церкви еретиковъ, по словамъ самого собесѣдника, отъ бѣсовскаго сонмища. У Христа нѣтъ, а въ сонмищѣ есть. Воистину богохульно такъ учить. Но что же дѣлать! таково положеніе австрійцевъ; надо что-нибудь говорить. При этомъ собесѣдникъ сейчасъ же допускаетъ себѣ выдавать ложь за правду. Изъ кн. Бороздина прочель онъ, что Павла епископа за древнее благочестіе сожгли. Д. С.! кто это пишетъ, чьи слова? Бороздинъ въ предисловіи этой книги говоритъ: „Во второмъ отдѣлѣ своей книги я вновь помѣщаю *раскольническую повѣсть о житіи Патр. Никона*“ (стр. 4). Въ этой то повѣсти раскольникъ повѣствуетъ, что Павелъ за благочестіе былъ сожженъ. Да мало ли что раскольникъ наповѣствуетъ? Вы всѣ, старообрядцы - начетчики, повѣствуете, что предковъ вашихъ за вѣру жгли; да вѣдь это повѣствуете вы, а исторія говоритъ не то. Слушайте: „Никита за оскорбленіе царской чести былъ казненъ на царской площади стебченіемъ головы; 1-го апрѣля 1681 года Аввакумъ вмѣстѣ съ другими своими союзниками былъ казненъ за великія на царской домъ хулы“ (Смирнов-истор. раск., стр. 90—1). Такъ вотъ, Д. С., я васъ прошу читать здѣсь не ложныя повѣсти раскольниковъ, а утверждаться на правдивомъ писаніи. За вѣру никто васъ не гонитъ и не гналъ, если вы и предки ваши не чинили и не чините безобразій противъ власти. Далѣе собесѣдникъ говоритъ, что они достали себѣ еретика митрополита потому, что у еретиковъ епископы истинно Христовы. Вотъ теперь, слушатели, и разберитесь. Самъ говоритъ, что еретики — бѣсовское сонмище. Ихъ епископъ Усовъ пишетъ, что это жилище бѣсовъ, и сейчасъ же учатъ: у еретиковъ епи-

скопы истинно Христовы. Это отъ кого же они стали Христовы-то? отъ бѣсовъ то что-ли? Въ книгѣ о Вѣрѣ развѣ сказано, что у еретиковъ епископы истинно Христовы? Объяснимъ прочитанное вами мѣсто: „вся вещи, иже суть свойственнѣ и истинно Христовы и еретицы имуть въ раздраніи, подобныя имуть церкви, подобныя епископы“, т. е. вещи истинно Христовы и ему свойственныя и еретики имѣють, но какъ? истинно ли Христовы? Нѣтъ, — сказано: „подобныя“, т. е. похожіе на Христовы имуть церкви, похожіе на Христовы епископы. *Подобныя*, только лишь похожіе на Христовы, а не истинно Христовы. Къ чему читаль! Нужда-то, видишь, заставляеть ихъ и у бѣсовъ искать истины Христовой. Но опять, коли Амвросій былъ истинно Христовъ епископъ, такъ зачѣмъ же его надо было еще „мазать“ -то? Зачѣмъ надо было попу провозгласить его достоинство? Ясно, что, по ихъ собственному убѣжденію, Амвросій не былъ истинный митрополитъ; потребовалось „мазаніе“; потребовался попъ, который и сдѣлалъ его „настоящимъ“ для нихъ митрополитомъ. При этомъ онъ, говоритъ Варакинъ, поступилъ по 52 правилу Св. Апостоловъ. Димитрій Сергѣевичъ! Развѣ въ этомъ правилѣ сказано, чтобы попъ принималъ митрополита отъ ереси, да не просто отъ ереси, а изъ бѣсовскаго вавилона, привялъ и объявилъ его достойнымъ митрополитомъ? Правило говоритъ, что епископъ и пресвитеръ должны принимать *кающихся отъ грѣховъ*, а не митрополита возстановлять отъ сонмища бѣсовъ. Самъ же сказываетъ, что пресвитеры должны руководствоваться правилами. Мы и спрашиваемъ, почему же Іеронимъ-то не руководствовался ими, а дѣлалъ то, чего въ правилѣ нѣтъ? Потомъ собесѣдникъ слѣштитъ поставить вопросъ: „гдѣ запрещено священнику принимать отъ ереси?“ И на это, братіе, дадимъ ясный отвѣтъ. Священникъ безъ повелѣнія епископа, какъ поступилъ Іеронимъ, совершенно ничего не можетъ творить. „Безъ воли своего епископа пресвитеры и діаконы да не творять ничтоже“ (Св. Апост. пр. 39). „Кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе: пресви-

теръ же ни нужди нашедши, не разрѣшить кающагося“. Толк.: „Пресвитеръ же безъ повелѣнія епископа, ни умножити, ни умалити запрещенія не можетъ, ни кающихся въ заповѣди сущихъ разрѣшить, ни божественныхъ даровъ сподобить ихъ, аще и отшель будетъ епископъ“ (Кароаген. соб. пр. 43) „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася не исповѣдани суть и елицѣхъ связа или разрѣши не исправлени суть“ (Номокан. л. 6-й)

Ясно, что попъ Іеронимъ безъ воли, безъ повелѣнія епископа ничего не могъ творить, не только изъ бѣсовскаго сонмища митрополита возстановить, но и самъ онъ, какъ преступникъ Божественныхъ правилъ, достоинъ духовной казни, ибо не только онъ себя, а и Амвросія окончательно сгубилъ.

Теперь еще яснѣе отвѣтимъ прямо на вопросъ. Святой Θεодоръ Студитъ учитъ: „Одна и та же наша рѣчь постоянно. Какая? Пресвитеру, обличенному въ общеніи съ еретиками, ... не позволительно священнодѣйствовать до времени православнаго собора... Можетъ быть, нѣкоторые и поспѣшили своимъ судомъ, по стѣснительнымъ обстоятельствамъ времени и по принужденію требующихъ, разрѣшить нѣкоторыхъ изъ пресвитеровъ послѣ епитиміи, но намъ никакъ нельзя сдѣлать этого безъ предстоятеля... Божественный Василій говоритъ, что иногда и удалившіеся съ непокорными, если раскаются, принимаются въ тотъ же чинъ, но не отъ насъ, хотя бы и раскаялись, но отъ равностепенныхъ, по выраженію Божественнаго Діонисія... Ибо таково положеніе: если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принять исправленіе отъ равныхъ ему“ (твор. Θεод. Студ. т. 2-й стр.: 605—5—17 и 378 и 498).

Вотъ какъ святыя отцы учатъ! Не бѣглый попъ долженъ возстановлять священныхъ лицъ отъ ереси, а положеніе церкви таково, что уклонившагося патріарха, или что тоже епископа или

митрополита долженъ исправить, возстановить равный ему по сану, да и то по рѣшенію собора; а священникъ безъ предстоятеля разрѣшить не только епископа, но и пресвитера не можетъ. Такъ и сказалъ Θεодоръ Студить: „*Намъ, (а онъ былъ игумень) нельзя сдѣлать этого безъ предстоятеля*“. Такъ вотъ святой отецъ игумень Θεодоръ Студить не могъ разрѣшить. А какъ же это, спрашиваемъ, бѣглый-то іеромонахъ Іеронимъ митрополита могъ разрѣшить, возстановить его на кафедрѣ, возстановить не просто отъ ереси, а, по словамъ Варакина и Усова, изъ бѣсовскаго сонмища?..

Варакинъ: Миссіонеръ хочетъ подѣйствовать на нервы слушателей. Все время повторяетъ: митрополита себѣ достали изъ бѣсовскаго сонмища, изъ жилища нечистыхъ бѣсовъ; хочетъ этимъ смутить ихъ. На самомъ дѣлѣ могутъ вѣдь слушатели подумать, какъ можно изъ сквернаго вавилона митрополита возстановить. Но прошу не удивляться. Отцы 7-го Вселенскаго Собора вотъ что пишутъ объ еретикахъ иконоборцахъ: „Начальники обвиняющей христіанство ереси поистинѣ суть сообщники и соучастники Навоухудносора, а также конечно и самаритянъ, и наконецъ іудеевъ и язычниковъ, а кромѣ того и безбожныхъ проклятыхъ манихеевъ“ (Дѣян. 7-го Вселенск. Собора стр. 192). Вотъ какіе были злѣйшіе еретики—ереси Навоухудносора, жидовъ и проклятыхъ манихеевъ, и тогда соборъ хиротонію отъ нихъ принялъ. Такъ и мы вашу церковь считаемъ бѣсовскимъ вавилономъ, но священство принимаемъ.

Изъ исторіи древней церкви мы видимъ такой примѣръ: „Въ городѣ Пакаціанской Фригіи Синаидѣ былъ епископъ нѣкто Θεодосій... Онъ отправился въ Константинополь... Между тѣмъ, какъ Θεодосій... медлилъ въ Константинополь, Агапиль, бывший, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе, и когда достигъ этого,

тотчасъ же съ великою толпою или лучше со всѣмъ народомъ отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ соединивъ народъ и, потомъ, проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синаиды... Атикъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодой для церкви и потому, утѣшивъ Θεодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева“. („Истинность“ Швецова стр. 142—3).

Вотъ вамъ неопровержимый фактъ въ оправданіе м. Амвросія. Еретикъ епископъ приходитъ къ православной церкви. Кто его принялъ? Православнаго епископа нѣтъ. Ясно, что принялъ его священникъ; принялъ несомнѣнно, какъ еретика 2-мъ чиномъ. Ну точь—въ точь, какъ у насъ принялъ м. Амросій. Какъ Агапита папа Атикъ не осудилъ, такъ поэтому и м. Амвросія не должно осуждать.

Далѣе миссіонеръ привелъ 39 пр. Св. Ап., 43 пр. Кор. соб. и 6-й л. Номокан., гдѣ говорится, что священникъ безъ повелѣнія епископа не долженъ ничего творить. На это мы отвѣтимъ: да, не долженъ, если есть на лицо епископъ, а если нѣтъ его, можетъ самовластно священнодѣйствовать. Читаемъ 13 пр. Неокессарійскаго собора: „Сельскій пресвитеръ въ градстей церкви да не служить, аще нѣсть отшель епископъ и пресвитери вси. Аще же отшли будутъ нѣгдѣ и позванъ будетъ отъ людей, да служить“. Согласно съ этимъ правиломъ поступилъ и священноиннокъ Геронимъ, принявъ, за отсутствіемъ епископа, м. Амвросія. А что касается указанныхъ миссіонеромъ правилъ, то въ нихъ запрещено пресвитерамъ дѣлать только то, что они не могутъ, что имъ нельзя дѣлать, а что могутъ, то да служатъ, сказано въ правилѣ. Итакъ м. Амвросій принялъ законно. Эти истинны миссіонерамъ никогда не опровергнуть. Да и сами миссіонеры это

знають. Миссіонеръ Головкинъ и знаменитый Архіепископъ Антоній Волинскій письменно заявили о законной преемственности нашего священства. Арх. Антоній нашему арх. Іоанну пишетъ: мы готовы васъ принять въ тѣхъ степеняхъ, которыя имѣете. А если на бесѣдахъ миссіонеры и стараются изъ всѣхъ силъ очернить наше священство, то только потому, что имъ приказываютъ это дѣлать; въ душѣ же, говорю, сами признають наше священство за истинное.

Удивляюсь зачѣмъ миссіонеръ привелъ Θεодора Студита: „если уклонится патріархъ, то исправляется отъ равнаго, принимается отъ равностепенныхъ“. Это вкходитъ, что попа долженъ принять попь, дьякона — дьяконъ, пономарь — пономаря. Вотъ до чего миссіонеръ договорился! Θεодоръ Студитъ говорить это не о еретикахъ, а о самочинныхъ соборищахъ, по 1-му правилу Василия Великаго составляемыхъ непекорными пресвитерами, или епископами и не наученнымъ народомъ. Этихъ самочинниковъ, говорить Θεодоръ Студитъ, должно исправлять равностепеннымъ. О приходящихъ же отъ ереси у Св. Отца совершенно помину нѣтъ.

О принятіи еретиковъ Василій Великій вотъ что говорить: „Впрочемъ вѣдаю, яко братій Зоина и Саторнина, бывшихъ въ ихъ (еретиковъ) обществѣ, мы пріяли на каѳедру епископскую“. (Вас. Вел. 1 прав.). Совершенно также, почтенное собраніе, принять нами на каѳедру отъ еретиковъ м. Амвросій.

О. *Коньгинъ*. Димитрій Сергѣевичъ! напрасно вы обрушились на меня съ упрекомъ за то, что я поставляю на видъ слушателей, что священство ваше взято не отъ Христа, а изъ бѣсовскаго вавилона. Братіе! да свои ли я слова говорю? Вѣдь это Усовъ, ихъ епископъ написалъ, а самъ Варакинъ сейчасъ подтвердилъ: да, говорить, мы признаемъ, что Амвросій къ намъ, по В. Катихизису, изъ бѣсовскаго сонмища пришелъ. Только, говорить, это не бѣда. 7-ой вселенскій соборъ принялъ въ своихъ степеняхъ еретиковъ, злѣйшихъ ересей Навоухудоносора и жидовъ. Здѣсь, слушатели, Варакинъ оклеветалъ св. отцевъ Собора. Если

соборъ и принялъ еретиковъ въ сущихъ на нихъ санахъ, то принялъ только тѣхъ, которыхъ еще не признавалъ сообщниками жидовъ и Навоходоноса, тѣхъ, на которыхъ хиротонія была отъ Бога. Послѣ же того, какъ иконоборцевъ осудилъ, какъ соучастниковъ жидамъ и Навоходоносору, соборъ и хиротонію отъ нихъ строго запретилъ принимать: „Святѣйшій патріархъ Тарасій скызалъ: если же кто дерзнетъ принять хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церквей относительно православія; то подлежитъ низложенію. Святый соборъ сказалъ: Это сужденіе справедливо“ (Дѣян. 7-го собора стр. 61). Австрійцы же теперь всюду кричатъ на нашу церковь: „бѣсовское сонмище! жилище нечистыхъ бѣсовъ“! А случилась нужда, — надо митрополита, куда дѣваться? бѣгутъ за нимъ къ „состряпаннымъ“ самими же ими бѣсамъ, въ вавилонъ. Вселенскій учитель Тарасій съ соборомъ говоритъ, что не только изъ жилища бѣсовъ, а и отъ еретиковъ отлученныхъ кто дерзнетъ принять хиротонію, подлежитъ низложенію.

Соборъ, говоритъ, принялъ еретиковъ въ ихъ санахъ. Дѣйствительно, 10 епископовъ, раскаявшихся предъ соборомъ, соборъ принялъ. Дим. Серг.! поймите! соборъ принялъ, а не бѣглый попь Іеронимъ. Такъ и сказано:

„Кромѣ папскихъ легатовъ съ Тарасіемъ Константинопольскимъ явились на соборъ два благочестивѣйшихъ монаха Іоаннь и Тома, занимавшихъ мѣсто предстоятелей восточныхъ церквей и триста пятьдесятъ епископовъ... (они) простили всемъ, какъ тѣмъ, которые одумались и покинули ересь, такъ и тѣмъ, которые получили степень священства отъ еретиковъ, и дозволили имъ оставаться въ своемъ санѣ и достоинствѣ (Дѣян. 7-ой т., стр. 12—13)“. Приняли, дозволили епископы всей Вселенской Церкви, а вашего Амвросія принялъ одинъ лишь бѣглый попь. Какое сравненіе?...

Потомъ привелъ примѣръ Агапита. Точь—въ точь, говорить, онъ былъ принятъ, какъ нашъ Амвросій, —вторымъ чиномъ и, за отсутствіемъ епископа, священникомъ. Это ложь. Никто Агапита не принималъ 2-мъ чиномъ. Самъ Варакинъ читалъ, что онъ, принявъ единосуціе о святомъ Духѣ, совершилъ молитву и занялъ престолъ; никакой священникъ его не принималъ. Это Варакинъ только сочинилъ. Другой начетчикъ австрійцевъ К. А. Перетрухинъ, приводя этотъ же примѣръ объ Агапитѣ утверждаетъ, что не только Агапита никто 2-мъ чиномъ не принималъ, а и священника—то при этомъ не было ни одного (см. кн. „Мечъ духовный“ Перетрух.). Слѣдовательно, и весь пріемъ Агапита заключался только въ молитвенномъ раскаяніи его. А такому пріему, братіе, подвергаются не еретики изъ бѣсовскаго сонмища, а тѣ, которые отпадаютъ отъ св. Церкви и потомъ опять въ нее возвращаются. Очевидно поэтому и Агапитъ, получивъ благодатные дары въ св. Церкви, отпадалъ на нѣкоторое время отъ нея, а теперь опять, раскаявшись, возвращается съ тѣми же дарами. Что это такъ, видно изъ того, что Атикъ, узнавъ о занятіи Агапитомъ престола, утвердилъ его, написавъ ему о семь грамоту. А утвердить Атикъ могъ, конечно, только епископа, имѣющаго благодатное рукоположеніе. Признать же или утверждать священство изъ жилища бѣсовъ никогда и никто, кромѣ австрійцевъ русскихъ, не дерзалъ. При томъ, тамъ Агапита патріархъ Атикъ утвердилъ, а Амвросія кто, кромѣ бѣлаго попа, утвердилъ? Св. писаніе говоритъ: меньшее отъ большаго благословляется“. „*Санъ епископскій раждаетъ отцевъ (пресвитеровъ) для церкви*“. (Епифан. Кипрск. ч. 5, стр. 39 и 43). Епископы рождаетъ пресвитеровъ, а у нихъ наоборотъ: попь родилъ митрополита; сынъ отца родилъ.

Да тутъ, говорить, Иеронимъ по 13 прав. Неокессарійскаго собора поступилъ. Гдѣ же это въ правилѣ сказано, чтобы попь Митрополита принялъ, да на кафедрѣ водворилъ? Сказано „*если епископъ и пресвитеры городскіе отили будутъ то пре-*

свитеръ (сельскій) *да служитъ*“. А что служить, Варакинъ толкованіе правила и не сказалъ; а тамъ ясно сказано: „*Молитву сотворитъ и жертву принесетъ*“. А не митрополита, Димитрій Сергѣев., изъ бѣсовскаго сонмища на кафедру водворить.

Вотъ, говорить, Василій Великій отъ еретиковъ хиротонію принялъ. Да, св. отецъ принялъ; да вѣдь Василій Великій—архіепископъ, а не бѣглый Іеронимъ. При томъ и св. Василій принялъ не одинъ. Самъ въ правилѣ читаль: „*братій Зоина и Саторнина ...мы пріяли на кафедру епископскую*“. Поймите, говорить: „*Мы*“, т. е. онъ, архіепископъ, да еще кто то; а у васъ Амвросія кто принялъ? Какіе „*мы*“? „*Мы*“—бѣглый попъ!!! И приводитъ человѣкъ!...

Зачѣмъ, говорить, миссіонеръ читаль Θεодора Студита: „отъ равностепенныхъ“; это де св. о. говоритъ не о еретикахъ, а о самочинникахъ; ихъ надо принимать „равностепеннымъ“. Пусть будетъ такъ. Но если ужъ самочинниковъ должны „въ тотъ же чинъ“ принимать равные, то тѣмъ болѣе еретиковъ. Самочинники, по 1-му прав. Вас. Вел., ереси не имѣютъ, а еретики, самъ Варакинъ заявляетъ, есть ничто иное, какъ бѣсовское сонмище. По его мнѣнію, и выходитъ теперь: отъ самочинниковъ пусть принимаютъ „равностепенные“, а изъ вавилона принять хиротонію довольно и попа. А иначе, говорить, выйдетъ несообразность: попъ долженъ принять попа, дьяконъ—дьякона, пономарь—пономаря. Вотъ, братіе, что значитъ незаконное священство защищать! Варакинъ ужъ и пономаря, сторожа церковнаго облекъ въ священннй чинъ. Нѣтъ, не попъ—попа, пономарь—пономаря; не о пономаряхъ у Θεодора Студита рѣчь.—„*Если уклонится патріархъ*, говорить (а не дьяковъ или пономарь), *то долженъ принять исправленіе отъ равнаго ему*“. А можетъ ли сдѣлать это священникъ? Св. отецъ отвѣчаетъ: „*Какое врачеваніе могу доставить я?* (а онъ имѣлъ священнической санъ въ игуменствѣ) *Богъ не есть Богъ нестроенія; исправленіе и исцѣленіе пресвитеровъ, т. е. священниковъ Онъ ввѣрилъ*

епископамъ. Какъ ты требуешь отъ меня того, что выше меня? не слѣдуетъ. Священникъ или даже діаконъ, уличенный въ подписи или въ общеніи съ еретиками, долженъ быть совершенно отлученъ отъ священства... отнюдь не священнодѣйствовать до святаго собора; благословлять же или молиться можетъ, какъ обыкновенный монахъ, а не какъ священникъ... Пресвитеру, обличенному въ общеніи съ еретиками... не позволительно священнодѣйствовать до времени православнаго собора... Но намъ никакъ нельзя разрѣшить его безъ предстоятеля. (Θеод. Студ. т. 2-й стр.).

Намъ, говорить, священникамъ, не только патріарха, а и пресвитера, даже діакона, обличенныхъ въ общеніи съ еретиками, безъ собора или предстоятеля нельзя принять. Ясно: попъ не можетъ принять попа и діакона, а не „пономарь—пономаря“, какъ сочинилъ Варакинъ.

Св. писаніемъ Варакинъ, какъ ни бьется, не можетъ свое незаконное священство оправдать. Дѣлать нечего. Да вотъ, видите ли, нашъ арх. Антоній съ Головиннымъ гдѣ то кому то говорили, что „готовы ихъ священство признать“. Димитрій Сергѣевичъ! видно св. правилъ то нѣтъ, такъ давай владыку Антонія на помощь себѣ тянуть. Нѣтъ, онъ тебѣ здѣсь не помощникъ; отъ святыхъ книгъ, прошу, священство свое оправдайте, а какъ владыка васъ будетъ принимать, съѣзди къ нему, да хорошенько его поразспроси. А я здѣсь скажу, что владыка совсѣмъ не готовъ ваше священство признать, потому что нѣтъ его у васъ. Св. Θ. Студитъ прямо говорить, что священникъ или даже діаконъ, уличенный въ общеніи съ еретиками (каковъ, наприм., по вашему былъ м. Амвросій), не долженъ священнодѣйствовать до собора, но быть—какъ обыкновенный монахъ, а не какъ священникъ. Св. Василій Великій пишетъ: „По обыкновенію, издревле утвердившемуся въ церквахъ Божіихъ, принимали служителей церковныхъ не иначе, какъ по строгомъ во

во всемъ испытаніи... И сіе разыскивали пресвитеры вмѣстѣ съ живущими при нихъ діаконами: доносили же о томъ хорепископамъ, которые, собравъ голоса отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и, доведя до свѣдѣнія епископа, такимъ образомъ причисляли слугителя къ чину священнослужащихъ... Такимъ образомъ, если иные опредѣлены пресвитерами (какъ Амвросій былъ опредѣленъ Герономомъ попомъ)... то да будутъ исключены въ число мірянъ. (Твор. Вас. Вел. ч. 6, стр. 126—7).

Такимъ образомъ вашъ Амвросій, по Θεодору Студиту, есть простой монахъ; по Василию Великому, какъ опредѣленный на кафедрѣ просто попомъ, въ числѣ мірянъ. Какая же послѣ этого хиротонія отъ мірянина? Если мы теперь въ дѣйствительности и видимъ „поповъ австрійскихъ“ въ ризахъ, то это обманъ на погибель для довѣрчивыхъ душъ народа, на горе самихъ поповъ и ихъ послѣдователей. Блаж. Симеонъ Селунскій говоритъ: „*Аще нѣцыми впущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе, яко еже невѣрне и злочестивне, невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію и священная дѣйствовати*“, — какъ, напр., „австрійскіе епископы и попы, напложденные, по Василию Велик. и Θ. Студиту, простымъ міряниномъ, — *нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ*“, — нѣтъ, говоритъ, правилъ, какъ осудить таковыхъ беззаконниковъ, почему? — „*Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ*“ (Номокан. л. 57). Такъ вотъ, братіе, не даромъ видно австрійцы утверждаютъ, что Амвросія они себѣ достали изъ бѣсовскаго вавилона: по словамъ Номоканона, мы, дѣйствительно, теперь видимъ, что онъ чрезъ поставленныхъ отъ него австрійскихъ поповъ посѣялъ дѣло тѣхъ самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ.

Варакинъ. Миссіонеръ началъ ругаться. Онъ ужъ договорился до бѣсовъ. Но бѣсы крестовъ не носятъ, а у старообряд-

цевъ у каждаго есть кресты. Миссіонеръ говорилъ, что мы съ Пинаевымъ говорили на бесѣдахъ отъ бѣсовъ, а самъ до нихъ и договорился.

Всю бесѣду только и читаетъ Θεодора Студита: не можетъ священникъ принять отъ ереси священника. Но такъ ли училъ святой отецъ? Нѣтъ; читаемъ его творенія: „Со всякимъ священникомъ неосужденнымъ, согласно съ Богословомъ и Златоустомъ,halbно имѣть общеніе. Ибо первый говоритъ: „считай каждаго способнымъ къ очищенію, только бы былъ онъ изъ числа избранныхъ и не изъ явно осужденныхъ и чуждыхъ по вѣрѣ“, а послѣдній: „изслѣдуй, дознавай; ибо общеніе безъ изслѣдованія не безопасно: и опасность касается великихъ предметовъ“.

„Итакъ, будемъ изслѣдовать и дознавать о томъ, съ кѣмъ мы должны вступить въ общеніе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги и не справедливо ли что нибудь другое опасное, подозрѣваемое въ его жизни или передаваемое молвою. Если же справедливо то, что онъ получилъ рукоположеніе отъ такого то еретика или рукоположеннаго за деньги, но самъ не еретикъ и по невѣдѣнію рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, т. е. симоніаниномъ, исповѣдуетъ всю истину, соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными и уклонившихся отъ того и другого отвергаетъ, то намъ нѣтъ никакого основанія удаляться отъ него. Ибо такой не подлежитъ осужденію, по мнѣнію вышеупомянутыхъ святыхъ, а чрезъ нихъ и по мнѣнію всѣхъ. Въ такомъ случаѣ и мы имѣемъ общеніе и вамъ совѣтуемъ дѣлать то же. Ибо, если изслѣдованіе простирается далѣе, то отвергаются увѣщанія святыхъ, какъ сказано, и становится тщетнымъ столь великій даръ священства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ язычество; что было бы безрасудно“ (Твор. Θ. Студ. т. 2, стр. 316—317). Такъ вотъ какъ учитъ Θεодоръ Студитъ! Онъ велитъ дознавать и, если кто рукоположенъ не за деньги, хотя бы и отъ еретика, а исповѣдуетъ всю истину, то отъ того намъ нѣтъ никакого осно-

ванія удаляться. Если же мы будемъ изслѣдовать далѣе, какъ вотъ миссіонеръ, то это есть безразсудство, и мы можемъ впасть въ язычество. Миссіонеръ это теперь и проповѣдуетъ.

Къ чему миссіонеръ читаль намъ Василия Великаго? О пріятіи ли хиротоніи говоритъ Св. Отець? Это же самое посланіе мы прочтемъ по кормчей: „Весьма болѣзную, яко правила отеческія оставлены и всякая строгость изгнана изъ церквей... По обычаю, издревле водворившемуся въ церквахъ Божіихъ, служители церкви пріемлемы были по испытанію со всякою строгостью, и все поведеніе ихъ прилежно изслѣдуваемо было: не злорѣчивы ли они, не пѣяницы ли, не склонны ли къ ссорамъ... И сіе испытывали пресвитеры и діаконъ, съ ними живущіе, доносили о томъ хорепископамъ, а сіи, принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину. А нынѣ вы... вознерадѣвъ о семъ дѣлѣ, пресвитерамъ и діаконамъ позволили, кого восхотятъ безъ испытанія жизни ихъ, но по пристрастію, происходящему или отъ родства, или отъ инаго нѣкоего содружества, недостойныхъ вводить въ церковь (Кормч. Вас. Вел. 89 прав.). Такъ вотъ о чемъ рѣчь у Василия Великаго: попы рекомендовали въ служители церкви своихъ родственниковъ и друзей, а не изслѣдовали, не пѣяницы ли они и не склонны ли къ ссорамъ. Ясно, здѣсь рѣчь о рекомендаціи, а не о пріятіи хиротоніи отъ еретиковъ. А миссіонеръ изъ этого выводитъ, что и нашего м. Амвросія, какъ мірянина, снова нужно рукополагать. Антоній съ Головкинымъ не говорятъ, что нужно снова рукополагать.

Кромѣ того, Амвросія мы приняли на основаніи 8-го прав. 1-го вселенскаго собора. Отцы собора говорятъ: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себе чистыми, присоединяющихся къ католической апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ“. Толкователь Зонара: Если они рукоположены во епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконъ, то присоединяемые изъ нихъ къ

церкви остаются въ клирѣ, въ своихъ степеняхъ, если въ церквахъ, къ которымъ, рукоположены они, нѣтъ другихъ“. То же подтверждаетъ и толкователь Вальсамонъ: „А когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они должны исправлять и епископскія дѣла“. Такъ точно и Амвросій пришелъ къ нимъ. А такъ какъ у насъ мѣстныхъ епископовъ не было, то, по принятіи, онъ и долженъ былъ исправлять и епископскія дѣла. Если нѣтъ епископа, онъ былъ обязанъ дѣйствовать. Епископа нѣтъ, кто же его отъ ереси принялъ? Ясно — священникъ.

Такимъ образомъ, м. Амвросій въ томъ же санѣ отъ ереси нами былъ принятъ по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора, и священство наше поѣтому правильно, законно.

О. Конюгинъ. Братіе, говорю по условію послѣднюю рѣчь и опять скажу, что австрійское священство незаконно. Это доказываю ученіемъ св. отецъ. Варакинъ въ теченіе всей бесѣды ни одного изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ не могъ опровергнуть, а къ нѣкоторымъ и совсѣмъ не подходилъ.

Старался онъ опять Ѳ. Студита ученіе на свой лалъ перетолковать. Святой отецъ, говоритъ, учить дознавать, кто исповѣдуетъ истину, а рукоположенъ отъ еретика, отъ того нѣтъ основанія удаляться; такъ-де и мы съ Амвросіемъ поступили. Димитрій Сергѣевичъ! къ чему читагь доказательство, которое всецѣло падаетъ на вашу же голову. Св. отецъ отъ кого не велитъ удаляться? Выше самъ читалъ: „со всякимъ священникомъ не осужденнымъ надобно имѣть общеніе... считай каждаго способнымъ къ очищенію, только бы онъ былъ *изъ числа избранныхъ* и не изъ явно осужденныхъ и чуждыхъ по вѣрѣ“. Примите во вниманіе: „не осужденныхъ и не чуждыхъ по вѣрѣ“. Съ ними должно имѣть общеніе; а австрійцы Амвросія считали развѣ не чуждымъ по вѣрѣ? развѣ они не признали его еретикомъ 2-го чина? Св. отецъ говоритъ: „если онъ изъ числа избранныхъ“. Ну, а австрійцы развѣ признаютъ, что Амвросій пришелъ къ нимъ изъ числа избранныхъ? Они вѣдь, слышите,

говорять, что онъ у нихъ взять изъ числа не избранныхъ, а изъ числа обитателей бѣсовскаго вавилона. Св. отецъ дальше говоритъ: „Если онъ получилъ рукоположеніе отъ такого то еретика... *но самъ не еретикъ*“. А автрійскіе учителя про Амвросія говорятъ, что онъ не только вторичный еретикъ, но и исчадіе бѣсовскаго жилища. Послѣ этого я и говорю, для чего человекъ читаль? Св. отецъ говоритъ: „если кто хотя бы и рукоположенъ отъ еретика, *но самъ не еретикъ*, а наоборотъ, изъ числа избранныхъ Божіихъ, съ тѣмъ имѣй общеніе“, а *Варакинъ учитъ*: „съ Амвросіемъ, еретикомъ, произведеніемъ бѣсовскаго вавилона имѣй общеніе, а если, говоритъ не будемъ это дѣлать, какъ миссіонеры дѣлаютъ, то мы можемъ впасть въ язычество. Судите сами“. Судите сами, кого надо слушать Варакина или св. отца. Нѣсколько разъ нами прочитано было ученіе этого отца, что если уклонится патріархъ, то въ тотъ же чинъ принимается отъ равныхъ ему. А священникъ ни священника, ни даже діакона безъ предстоятеля принять не можетъ. Варакинъ этихъ доводовъ не касался, не разбиралъ ихъ.

Далѣе собесѣдникъ говоритъ, что Василій Великій въ правилѣ писалъ не о принятіи хиротоніи отъ еретиковъ, а о рекомендаціи въ церковные служители попами своихъ родныхъ. Димит. Сергѣев! и я вѣдь не сказалъ, что это писано о принятіи хиротоніи отъ еретиковъ, и „рекомендація“ ваша поэтому пусть остается при васъ. Не къ тому было это читано. Важно здѣсь постановленіе вселенскаго учителя. Онъ здѣсь говоритъ, повторяю: *въ церквахъ Божіихъ принимать служителей должно по совѣту хореепископовъ* (это епископы-викаріи) *и съ утвержденія главнаго епископа, а если иные опредѣлены пресвитерами*“ (вотъ, говорю, какъ вашъ м. Амвросій попомъ Геронимомъ), „*то да будутъ исключены въ число мірянъ*“ (127 стр. 6 т.). Вотъ, другъ любезный, къ чему это я читаль, а не къ рекомендаціи родственниковъ поповъ.

Наконецъ то Варакинъ привелъ 8-е прав. 1-го вселенскаго собора. Вотъ, говорить, по этому правилу и мы приняли Амвросія. Это правило толкуеть Варакинъ: „отъ чистыхъ еретиковъ приходитъ епископъ или пресвитеръ, а у православныхъ нѣтъ епископа мѣстнаго, поэтому его присоединяетъ священникъ, и онъ долженъ, по Вальсамону, исполнять епископскія дѣла“. Ну что же? Пусть сви должны исполнять епископскія дѣла. Но гдѣ Варакинъ нашель, что здѣсь приходящаго принимаетъ именно священникъ. Нѣтъ этого. Варакинъ говоритъ: нѣтъ епископа; кто же принимаетъ? Кромѣ священника некому. Дим. Серг.! да вѣдь нѣтъ епископа только въ одномъ мѣстѣ; а въ другихъ то мѣстахъ, въ другихъ епархіяхъ развѣ тоже нѣтъ? Развѣ и на самомъ дѣлѣ по правилу, кромѣ священника некому принять? Но пусть Варакинъ это говорить, а мы спросимъ блаженнаго Іеронима, кто по правилу этому принимаетъ епископовъ? священникъ ли? *„Въ то время триста, даже того болѣе епископовъ приняли нѣсколько такихъ человекъ, которыхъ могли отвергнуть безъ всякаго ущерба для церкви“* (твор. Іерон. ч. 4, стр. 84). Мы повѣримъ опять не Варакину, а конечно, св. отцу. Да и въ томъ толкованіи Вальсамона, которое читаль Варакинъ сказано: *„Соборомъ положено возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ“*. Кто же епископовъ долженъ возстановлять? священникъ что ли? сынъ-отца? Вотъ какую путаницу проповѣдуетъ тутъ Варакинъ. Тамъ присоединяющихся отъ ереси приняли болѣе 300 епископовъ, а у нихъ одинъ бѣглый попъ. Какое сравненіе? Такимъ образомъ это правило говоритъ: приходящіе отъ ереси епископы остаются въ томъ же чинѣ, но должны исправлять епископскія дѣла, *но не иначе какъ чрезъ принятіе ихъ отъ епископовъ же, которые по этому правилу должны ихъ возстановить въ ихъ степеняхъ и послать для исправленія этихъ епископскихъ дѣлъ въ тѣ мѣста, гдѣ нѣтъ мѣстныхъ епископовъ,*

Потомъ на принятіе хиротоніи въ такихъ случаяхъ Св. Отцы вотъ какъ вообще смотрѣли! Блаженный Іеронимъ говоритъ: „*На соборъ Александрійскомъ было потомъ постановлено, чтобы... кающіеся были присоединяемы къ церкви, не потому, что могли быть епископами бывшіе еретики, но поколику было извѣстно, что принимаемые не были еретиками*“ (Іерон. ч. 4, стр. 84). Принимаемые не считались осужденными еретиками, а австрійцы про Амвросія говорятъ, что онъ изъ бѣсовскаго сонмища.

По 8-му правилу 1-го вселенск. собора положено входящихъ отъ ереси епископовъ возстановлять, а „кто самовольно, по властолюбію, беретъ пастырскій жезлъ, (какъ Амвросій взялъ), тотъ, говоритъ Ѡ. Студитъ, ненавистенъ и противенъ Богу, не спасаетъ другихъ, и самъ не спасается... Развѣ вы не знаете, что говоритъ тотъ же отецъ (Василій Великій) въ другомъ письмѣ? Не признаю епископомъ и не причислю къ іереямъ Христовымъ того, кто оскверненными руками, къ разоренію вѣры возведенъ въ начальники“. Таковы нынѣ тѣ, которые... по властолюбію вторгаются на епископскіе престолы, добровольно выдавая истину и взамятъ получая предсѣдательство въ нечестіи“ (твор. Ѡеод. Студ. т. 2, стр. 504—5 и 343).

То же говоритъ блаж. Іеронимъ: „*Приходившіе..., а не посланные, о которыхъ пророкъ говоритъ: сами приходили отъ себя, а я не посылалъ*“, (какъ вотъ и Амвросій вашъ самъ пришелъ, а никто его не посылалъ), „*всѣ, говоритъ, приходившіе прежде меня татіе суть и разбойницы*“ (Іеронимъ ч. 5, стр. 230).

Наконецъ, братіе, послушайте священномученика Кипріяна Карфагенскаго. Онъ сказываетъ, какъ намъ надо смотрѣть на людей подобныхъ Амвросію: „*Сии суть, кои добровольно и безразсуднаго скопища людей творятъ себя начальниками безъ божественнаго распоряженія, кои себя опредѣляютъ властелинами безъ всякаго закона постановленія, кои,*

никому же дающе епископство, присвоятъ себѣ имя епископа“. Точь въ точь, братіе, такъ сдѣлалъ Амвросій: у скопища людей онъ сотворилъ себя начальникомъ, никому же давшу ему епископство въ Бѣлой Криницѣ, самъ присвоилъ себѣ имя епископа, безъ закона, противъ правилъ, а, слѣдовательно, и безъ Божественнаго распоряженія. Что ему за это?— „*Коиѣхъ означаетъ въ псалмахъ первыхъ Духъ Святыи съдѣящими на съдалищи губительства, язвами и заразами въры, обманывающими чрезъ уста змѣины, и художниками развращенія истины, смертоносный ядъ гортанію изрыгающими, коиѣхъ слово яко гангрена распространяется, коиѣхъ бесѣда вливаетъ смертоносный ядъ въ сердце каждаго. Противу таковыхъ вопіетъ Господь, отъ сихъ удерживаетъ и отвлекаетъ заблуждающій свой народъ, глаголя: „не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ... Не посылахъ пророки, а они течаху... Не омываются у нихъ люди, но паче оскверняются, ниже очищаются грѣхи, но еще умножаются. Не Богу рожденіе оное, но діаволу дѣтей рождаетъ“* (Кипріан. Карѣ. ч. 2, стр. 178—9, изд. 1879 г.).

Здайте теперь, добрые слушатели, что это за священство австрійское! По Кипріану Карѣагенскому, Духъ Святыи про нихъ говоритъ, что это—губители, съдѣящіе на съдалищи губительства, это язва, это зараза, развратители, чрезъ уста змѣины смертоносный ядъ они вливаютъ въ сердце каждаго послѣдующаго имъ человѣка. Господь говоритъ: не слушайте ихъ, я ихъ не послалъ; а они прельщаютъ васъ; знайте, что не Богу рожденіе отъ нихъ, но діаволу дѣтей они рождаютъ.

Варакинъ укорилъ меня: вотъ, говоритъ, про насъ съ Пинаевымъ говорилъ, а самъ до бѣсовъ договорился. Да я ли это говорю? Вы съ Пинаевымъ ругали другъ друга лично, изъ свей головы, а я читаю готовое писаніе св. отецъ. По Василию великому Амвросій сталъ мірянинъ, а отъ этого мірянина расплодилось

ваше священство, дѣла котораго, по Номоканону, горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ. За что же вы на меня сердитесь? Лично я васъ не обидѣлъ, если ужъ обижаться, обижайтесь на тѣхъ, кто написалъ слова, которыя я читалъ въ обличеніе вашего незаконнаго священства, новоявленнаго, по вашему убѣжденію, изъ бѣсовскаго вавилона. Это убѣжденіе ваше. А мы, православные христіане, признаемъ вмѣстѣ со святыми отцами Амвросія и происшедшее отъ него новое австрійское священство дѣломъ горше нечестивыхъ бѣсовъ, великой язвой и заразой для души простаго человѣка за то, что оно явилось преступнымъ противъ соборныхъ и святоотеческихъ правилъ и за то, что Амвросій отступилъ отъ своей матери святой церкви, самовольно вооружился противъ нея. За все это онъ обнаженъ священнаго сана, почему и священство, происшедшее отъ него, по ученію Св. отца Кипріана, не Богу дѣтей рождаетъ, но отцу своему діаволу. Правда, слова рѣзкія, слушатели, но они не мои. Св. отцы ихъ сказали, а имъ должны мы слѣдовать.

Варакинъ. Миссіонеръ дошелъ до ругательствъ. Такова уже тактика всѣхъ миссіонеровъ; они терпѣть не могутъ наше Христопреданное священство и всѣми силами стараются очернить его. Ну, къ чему онъ прочелъ Священномученика Кипріана? Развѣ онъ про нашего м. Амвросія писалъ? Слова эти высказаны имъ противъ тѣхъ беззаконниковъ, которые въ то время, когда онъ жилъ, самовольно творили себя начальниками, епископами народа, а не про нашего м. Амвросія. Амвросій, по 8-му правилу и по толкованію его, обязанъ былъ исправлять епископскія дѣла. А Св. Феодоръ Студитъ сказалъ, что намъ удалаться отъ таковыхъ нѣтъ никакого основанія; иначе мы можемъ впасть въ язычество.

Въ силу этого же правила м. Амвросій и исправлялъ у насъ всѣ епископскія дѣла, несмотря на то, что онъ былъ у насъ, какъ овца среди волковъ, не отступилъ отъ нашей церкви, за нее пошелъ въ ссылку.

Повторяю—ученые миссіонеры: Головкинъ и арх. Антоній готовы наше священство признать,*) а миссіонеровъ вѣдь заставили говорить, что священство наше хуже бѣсовъ.

*) *Примѣчаніе.* Вообще всѣ начетчики австрійскаго согласія нынѣ любятъ ссылаться на Головкина и др., а въ особенности на Владыку Антонія Волынскаго. Вотъ-де вашъ владыка сказалъ, что можно признать австрійское священство; поэтому-де видно, что пастыри нашей церкви признаютъ его законнымъ. Нѣтъ. Это злонамѣренная лишь уловка начетчиковъ австрійскихъ, неимѣющихъ возможности оправдать незаконное свое священство и поэтому хватающихся, по пословицѣ, какъ утопающіе за соломинку. Владыка и др. мужи православной церкви, душевно скорбя о заблужденіи раскольниковъ, подъ условіемъ уничтоженія раскола и воссоединенія его съ православною церковью, могли сказать нѣчто подобное. Но это ничуть не показываетъ, что австрійское священство есть истинное благодатное. Если владыка Антоній и высказалъ австрійскому „архіепископу“ Картушину готовность на принятіе ихъ „духовенства“ въ ихъ санахъ подъ условіемъ уничтоженія австрійской секты и ея раздора съ Церковью, то этимъ владыка ничуть не сказалъ, что австрійское „священство“—истинное. Не говоритъ онъ, что у австрійцевъ есть саны благодатнаго рукоположенія; не говоритъ, что признаны будутъ ихъ собственные самовосхищенные чины „епископовъ“, „пресвитеровъ“; не говоритъ что приняты они будутъ въ тѣ саны безъ всякаго священнотайнодѣйствія. По ревности о мирѣ и благѣ Христовой церкви онъ могъ это сказать, имѣя многія примѣры изъ практики древней церкви. Здѣсь укажемъ одинъ изъ примѣровъ, записанный въ постановленіяхъ 1-го вселенскаго собора. Соборъ говоритъ: „Извѣщаемъ васъ, возлюбленная братія, и о томъ, что касательно этой секты (мелетіанъ) соборъ опредѣлилъ. По нѣкоторой свисходительности къ Мелетію (судя же строго, онъ не стоилъ никакого снисхожденія), соборъ опредѣлилъ, чтобы Мелетій оставался въ своемъ городѣ, но безъ права рукополагать, подавать голосъ при избраніи епископовъ, являться съ этою цѣлью, въ селенія и города, сохранялъ бы только одно имя своего достоинства. Постановленныхъ же имъ и утвержденныхъ таинственнымъ рукоположеніемъ соборъ опредѣлялъ допустить къ церковному общенію, но съ тѣмъ, чтобы они въ достоинствѣ и служеніи всегда занимали второе мѣсто, послѣ всѣхъ священнослужителей, въ какой бы то ни было епархіи и церкви, принявшихъ рукоположеніе отъ досточтимѣйшаго сослужителя нашего Александра. Также отнюдь не позволяется имъ избирать, кого имъ угодно, на священныя степени, ни подавать голоса въ чью либо пользу и вообще ничего не дѣлать безъ согласія епископовъ каолической и апостольской Церкви, находящихся подъ управленіемъ Александра, святѣйшаго сослужителя нашего.. Если кто изъ церковныхъ священно-служителей умретъ, то на мѣсто могутъ быть допускаемы и недавно присодпвенные къ церкви, если только они окажутся достойными, и если изберетъ ихъ народъ, впрочемъ съ согласія и

Послѣ этого о. миссіонеръ и Д. С. Варакинъ сказали поочередно по десятиминутной заключительной рѣчи, и бесѣда по разбираемому вопросу о бѣлокриницкомъ священствѣ была окончена.

№

Изданіе Вятскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Листокъ 11.

утвержденія епископа Александрійскаго“. (Дѣян. 1-го вселенск. собора стр. 78—9, издан. Казань 1887 г.).

Достойна удивленія мудрость св. о.о. собора! Они видѣли, что мира съ раскольниками Мелетіанами—епископами трудно достигнуть, если они будутъ лишены той чести, которую имѣли въ расколѣ; видѣли что они не согласились бы прекратить расколъ, „стыдяся“ новаго всенароднаго рукоположенія. Поэтому отцы собора ради мира даютъ имъ возможность избѣгнуть сего „стыдѣнія“; оставляя ихъ предъ народомъ такими же епископами, какъ они были въ расколѣ, сообщаютъ имъ благодатные дары священства чрезъ утвержденіе ихъ таинственнымъ рукоположеніемъ.

Такъ и здѣсь, судя строго по правиламъ, австрійское священство, какъ неимѣющее благодати законнаго рукоположенія, не заслуживаетъ снисхожденія, но ради всеобщаго мира, завѣщаннаго Спасителемъ Христомъ, за австрійскими „духовными лицами“ св. Церковь, конечно, имѣетъ право сохранить саны, но сохранить по примѣру 1-го вселенскаго собора съ преподаніемъ благодати чрезъ утвержденіе этихъ лицъ законнымъ рукоположеніемъ. И только. Начетчики же, пользуясь нѣсколькими сказанными владыкою словами, смущаютъ народъ, кричатъ: „Арх. Антоній призналъ“! Да что онъ у нихъ теперь будетъ признавать священство? Да гдѣ оно? Нѣтъ его у нихъ и признавать нечего. Признаютъ всѣ, когда оно будетъ утверждено благодатнымъ хотя-бы ради избавленія „австрійскихъ владыкъ“ отъ всенароднаго стыда, и таинственнымъ рукоположеніемъ законныхъ преемниковъ апостольскихъ, епископовъ православной церкви. А теперь пока ни владыкъ Антонію, ни кому либо другому въ расколѣ австрійской секты, кромѣ „кукольной игры въ духовныя лица“, и признавать совершенно нечего.

Священникъ *Ө. Копыгинъ.*