

КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.



1891 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 15

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день февраля, сопричислить, въ числѣ другихъ заштатнаго священника церкви села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, Іоанна *Лаврова* къ ордену святаго Владиміра 4-й степени.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Прихожанамъ церкви села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, съ княгинею Голицыною во главѣ, за пожертвованіе ими 495 р. 50 к. на устройство каменной ограды вокругъ ихъ приходскаго храма, а равно мѣстному священнику села Лосенокъ Никандру Бѣляеву и церковному старостѣ того же села крестьянину Алексію Родину, за заботливость по устройству церковной ограды,

съ выдачею двумъ послѣднимъ установленныхъ свидѣтельствъ.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства

Воротынскому мѣщанину Лукѣ Шелкову, за пожертвованіе въ Николаевскую, г. Воротынска, церковь на украшеніе оной 100 руб.

III.

Открыты воскресныя и праздничныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ православной вѣры и христіанской нравственности въ церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда и въ частныхъ домахъ по приходскимъ деревнямъ, съ 1-го января 1891 года.

IV.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій о.о. депутатовъ отъ духовенства калужской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ 12 февраля 1891 года.

О.о. депутаты отъ духовенства калужской епархіи, собравшись въ числѣ 27 священниковъ, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Закрытою баллотировкою большинствомъ 26 шаровъ противъ одного священникъ села Милятина Іоаннъ Вертоградовъ избранъ на должность предсѣдателя съѣзда, и большинствомъ 16 шаровъ противъ 11 протоіерей лихвинскаго собора Петръ Бѣляевъ—кандидатомъ къ нему. Дѣлопроизводителемъ съѣзда единогласно избранъ священникъ

села Озерска Іоаннъ Сперанскій. О чемъ и составленъ актъ, на коемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „12 февр. 1891. Священникъ Іоаннъ Вертоградъ и священникъ Іоаннъ Сперанскій, избранные большинствомъ голосовъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя, въ сихъ должностяхъ утверждаются. Господь да благословитъ занятія о.о. депутатовъ добрымъ успѣхомъ“. По принятіи благословенія Его Преосвященства всѣми о.о. депутатами и пѣніи молитвы, о. предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ о.о. депутатамъ собраться для своихъ занятій въ 6 часовъ вечера. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. Читалъ. Виталий, епископъ калужскій и боровскій.“

12 февраля въ вечернее засѣданіе (6—10 час. веч.).

Слушали: 1) доклады управленія калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 31 января сего 1891 года за №№ 31 и 32, съ представленіемъ отчета объ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1890 годъ и вѣдомостей восково-свѣчной и денежной, резолюціями Его Преосвященства, отъ 1 сего февраля за №№ 638 и 639, препровожденныхъ на разсмотрѣніе и заключеніе епархіальнаго съѣзда. По прочтеніи представленныхъ отчета и вѣдомостей и обсужденіи статей прихода и расхода. Постановили: относительно ст. 56 отчета касательно отпущенныхъ управленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ духовную консисторію 455 рублей, какъ объяснили о.о. члены управленія, на образцовыя кружки, разосланныя о.о. благочиннымъ и монастырямъ, кои до сего времени не уплатили за нихъ денегъ, просить духовную консисторію истребовать израсходованныя на кружки деньги съ получившихъ оныя, но до сего времени не оплатившихъ, и возвратитъ оныя къ своему первоисточнику; для фактической же провѣрки отчета и вѣдомостей избрать, и избрали, комиссію изъ трехъ членовъ: предсѣдателя комиссіи, священника козельской

Вознесенской церкви Дмитрія Соколова, и членовъ— священника села Ивановой Дубровы Василя Баталина и священника села Николо-Доль Василя Крылова, которымъ и поручили произвести тщательную повѣрку сказанныхъ отчета и вѣдомостей съ наличностію значащихся по книгамъ завода денежныхъ суммъ и матеріаловъ и о послѣдствіяхъ повѣрки доложить сѣзду. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 февр. 1891. Исполнить“.

2) Докладъ члена ревизіонной комиссіи, Воскресенской, города Калуги, церкви священника Николая Любимова о производствѣ ревизіи по епархіальному свѣчному заводу въ 1890 году, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 сего февраля за № 783 также препревожденный на разсмотрѣніе сѣзда. Постановили: принять къ свѣдѣнію. Что же касается прибавки жалованья о.о. председателю и членамъ управленія свѣчного завода по 50 рублей каждому въ годъ, то прибавку эту считать фактомъ совершившимся. Въ то же время сѣздъ осмѣливается почтительнѣйше просить Его Преосвященство о томъ, чтобы на будущее время подобныя распоряженія епархіальнаго начальства не приводились въ исполненіе безъ вѣдома сѣзда епархіальнаго духовенства. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 февр. 1891. Согласенъ“.

13 февраля въ утреннее засѣданіе (9 ч.—1 час. дня).

3) Докладъ управленія калужскаго епархіальнаго свѣчного завода, отъ 11 сего февраля за № 42, коимъ сообщаетъ сѣзду о предложеніи Его Преосвященства членамъ управленія свѣчного завода, въ видахъ неудобства въ религіозно-нравственномъ отношеніи для монастыря и невыгодности въ матеріальномъ отношеніи для духовенства епархіи помѣщенія свѣчного завода въ Лаврентіевомъ монастырѣ, озаботиться пріисканіемъ и прі-

обрѣтеніемъ въ собственность другого мѣста для свѣчнаго завода, при чемъ управленіе указываетъ нѣсколько имъ осмотрѣнныхъ мѣстъ съ приложеніемъ плановъ на два изъ нихъ—Черновское и Хохловское, которыя бы можно было приобрести для сказанной цѣли; при семъ же представлено было и мнѣніе о. смотрителя завода о предлагаемыхъ управленіемъ мѣстахъ. По прочтеніи и обсужденіи ихъ, съѣздъ постановилъ: избрать особую комиссію изъ трехъ о.о. депутатовъ, и избрали священника козельской Вознесенской церкви Лимитрія Соколова, калужской Архангельской церкви священника Іоанна Соколова и села Городни священника Василія Добромыслова, коимъ и поручили внимательно осмотрѣть указанные мѣста, а также еще предложенныя нѣкоторыми о.о. депутатами два мѣста: 1) гдѣ были Вѣнскія бани и 2) Грибановскій кожевенный заводъ, и о результатахъ осмотра доложить съѣзду. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Согласенъ; но съ тѣмъ, чтобы нынѣ дѣйствующій контрактъ, до конца срока, оставался въ своей силѣ и не былъ нарушаемъ*“.

4) Докладъ того же управленія отъ 11 сего февраля за № 43 по поводу постановленія прошлагодняго съѣзда относительно увольненія приказчика Розанова отъ завѣдыванія калужскою епархіальною свѣчною лавкою и замѣщенія его лицомъ, по преимуществу, духовнаго званія, съ предложеніемъ съѣзду окончательно разрѣшить сей вопросъ. При семъ заслушаны были прошенія священника тюремной церкви Александра Делекторскаго и діакона калужскаго женскаго монастыря Алексія Чиннова о желаніи ихъ быть завѣдующими означенною лавкою. Постановленіе о семъ изложено въ особомъ журналѣ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Читано*“.

5) Докладъ того же управленія отъ 11 сего февра-

ля за № 45 о разрѣшеніи завѣдующимъ продажею свѣчей при отпускѣ ихъ вѣшать оныя безъ бумаги, въ виду настойчиваго требованія сего со стороны нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ и особенно калужскихъ. Постановили: такъ какъ депутатами не заявлено было о такомъ же требованіи другихъ церковныхъ старостъ и такъ какъ вѣшаніе свѣчей безъ бумаги, какъ объяснилъ о. смотритель завода, поведетъ къ большей путаницѣ по отчетности въ свѣчной операціи, то отпускать свѣчи по прежнему, т. е. вѣшая ихъ съ бумагою. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Согласенъ*“.

13 февраля въ вечернее засѣданіе (6—10¹/₂ час.)

6) Докладъ члена управленія епархіальнаго свѣчного завода, священника Алексѣя Кудрявцева, о томъ, что имъ, съ согласія Его Преосвященства и управленія свѣчного завода, достаточно изученъ вопросъ о химическомъ качественномъ анализѣ воска и производились уже удовлетворительно таковыя опыты, при помощи пріобрѣтенныхъ для сего управленіемъ инструментовъ, такъ что онъ теперь въ состояніи опредѣлить, при помощи химическаго качественного анализа, что содержитъ извѣстный кусокъ воска, т. е. чисто-пчелиный это воскъ или съ примѣсью; посему онъ, Кудрявцевъ, проситъ съѣздъ признать и утвердить его въ званіи члена-эксперта и выработать руководственныя правила о томъ, когда и при какомъ количествѣ покупаемаго воска обращаться къ химическому анализу онаго; вмѣстѣ съ симъ читанъ былъ журналъ управленія свѣчного завода, отъ 11 сего февраля, коимъ оно ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о разрѣшеніи затрогиваемаго докладомъ вопроса въ утвердительномъ смыслѣ. Изъ журнала управленія и дѣла видно, что о. Кудрявцевъ можетъ, при помощи химическаго анализа, распознавать чистый пчелиный воскъ отъ поддѣльнаго; посему постановили: поручить, въ видѣ опыта на одинъ годъ, священнику Кудрявцеву во

всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ производить сказаннымъ способомъ экспертизу покупаемаго воска, пользуясь для сего инструментами и реактивами, приобретаемыми на средства завода, а управленіе завода просить, по истеченіи года, довести до свѣдѣнія общеепархіальнаго съѣзда о результатахъ и пользѣ экспертизы, а равно и трудахъ въ этомъ дѣлѣ о. Кудрявцева, и тогда назначить ему соотвѣтствующее вознагражденіе. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. Утверждается“.

7) Докладъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 11 сего февраля за № 46 о томъ, что въ калужской епархіи, несмотря на новый свѣчной законъ, въ широкихъ размѣрахъ производится незаконная торговля фальсификованными свѣчами; для прекращенія сего зла и вообще для большаго развитія торговли епархіальными свѣчами необходимо, по мнѣнію управленія, а) выдѣлять акцизнымъ чиновникамъ или лицамъ, открывающимъ злоупотребленіе въ продажѣ свѣчей, половину изъ штрафныхъ денегъ, обрацаемыхъ по новому закону въ пользу духовнаго вѣдомства, и б) учредить наблюдательный за дѣйствіями церковныхъ старостъ комитетъ. По сему докладу съѣздъ постановилъ: признавая съ своей стороны первое мѣропріятіе полезнымъ и могущимъ содѣйствовать къ уменьшенію и искорененію сего зла, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи выдѣлять изъ штрафныхъ за незаконную торговлю церковными свѣчами денегъ половинную часть въ пользу чиновниковъ или лицъ, открывшихъ злоупотребленіе въ торговлѣ свѣчами. Вторая же мѣра, предлагаемая управленіемъ, въ виду того, что само духовенство, по заявленію о.о. депутатовъ, принимаетъ съ своей стороны всѣ старанія къ развитію торговли епархіальными свѣчами, представляется пока излишнею. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 фев. 1891. По ст. 7-й: по сей статьѣ Консисторія предста-

вить мнѣ свое заключеніе, принявъ во соображеніе нынѣ дѣйствующія правительственныя распоряженія относительно продажи церковныхъ свѣчъ“.

8) Отношеніе калужской духовной консисторіи отъ 11 сего февраля за № 1759, коимъ предлагаетъ сѣзду, въ виду послѣдовавшаго въ 14 день мая 1890 года новаго законодательства о свѣчныхъ учрежденіяхъ, пересмотрѣть инструкцію по епархіальному свѣчному заводу, обративъ особое вниманіе на необходимость установленія постоянного контроля надъ операціями по свѣчному заводу, и предлагаетъ вниманію сѣзда докладъ членовъ управленія свѣчного завода, священниковъ Соловьева и Кудрявцева, командированныхъ въ г. Тулу на сѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. При разсмотрѣніи „положенія о калужскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ“, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 24 августа 1884 года, сѣздъ призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ означенномъ положеніи, именно: въ § 3 слова: „....но продавать свѣчей съ своихъ заводовъ“ и т. д. до конца измѣнить такимъ образомъ: „но продавать свѣчей съ своихъ заводовъ на сторону они не должны“; § 8 редактировать такимъ образомъ: „управленіе заводомъ ввѣряется правленію, состоящему изъ трехъ священниковъ и смотрителя завода. Одинъ изъ нихъ есть предсѣдатель правленія, другой казначей, а третій дѣлопроизводитель правленія, а завѣдываніе заводомъ возлагается на смотрителя, который есть лицо равноправное съ остальными членами правленія въ общихъ сужденіяхъ по свѣчнымъ операціямъ“. § 15 измѣнить такъ: „покупкою воска завѣдуютъ члены правленія совмѣстно съ смотрителемъ завода“. Въ § 17 къ словамъ: „члены правленія“ прибавить и „смотритель завода“, а въ § 18 къ словамъ: „....со стороны правленія“ добавить и „смотрителя завода“. Въмѣсто §§ 19 и 20 вставить такой §: „свѣчи продаются и огарки принимаются по цѣнамъ, опредѣляемымъ общепархіаль-

нымъ съѣздомъ духовенства“. Въ § 21 вмѣсто словъ: „...правленіе испрашиваетъ изъ консисторіи“ помѣстить: „правленіе испрашиваетъ изъ канцеляріи Его Преосвященства“. Заголовокъ между §§ 22 и 23: „правленіе имѣть свою печать“ подвести подъ параграфъ. Къ § 25 прибавить: „при чемъ членъ изъ сельскихъ священниковъ имѣть право производить внезапную ревизію по заводу и лавкѣ совмѣстно съ городскими членами комиссіи и безъ нихъ, равно и городскіе съ нимъ и безъ него, когда признають то нужнымъ“. § 28 редактировать такимъ образомъ: „смотритель завода есть равноправное съ членами правленія лицо и, по обязанности своей службы, не отлучается съ завода въ рабочіе дни, исключая того времени, когда онъ долженъ имѣть участіе въ засѣданіяхъ правленія“. § 29 исключить. Въ § 30 подъ лит. А редактировать такъ: „постоянно пребывая на заводѣ, смотритель купленный воскъ и всякаго рода свѣчныя матеріалы сохраняетъ въ цѣлости въ кладовыхъ, которыя состоятъ въ непосредственномъ его одного завѣдываніи и подъ личною его одною отвѣтственностію“. Въ томъ же § къ статьѣ подъ лит. В добавить: „а въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ показываетъ дѣйствительный угаръ, а не по нормѣ“. Въ первомъ отдѣлѣ § 32 добавить: „главный свѣчной мастеръ пріискивается и опредѣляется правленіемъ совмѣстно съ смотрителемъ завода“. Относительно отпуска съ завода и продажи епархіальныхъ свѣчъ Съездъ постановилъ руководствоваться Высочайше утвержденными правилами приготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ, напечатанными въ № 27 церковныхъ вѣдомостей за 1890 годъ. Постоянный же контроль за операціями свѣчного завода должна имѣть ревизіонная комиссія. Докладъ представителей принять къ свѣдѣнію. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. Предлагаю Консисторіи разсмотрѣть на стоящую 8-ю статью и о послѣдующемъ доложить мнѣ“.

Въ утреннее засѣданіе 14 февраля (9—2 час.)

9) Докладъ комиссіи по осмотру рекомендованныхъ для приобрѣтенія подъ устройство епархіальнаго свѣчнаго завода мѣстъ. По мнѣнію комиссіи, Черновское, Грибановское и Щегловское мѣста для устройства на нихъ завода неудобны по отдаленности ихъ отъ центра города, а два первыхъ и по неудобству подъѣзда. Не представляетъ полныхъ для сего удобствъ и Хохловское мѣсто. По близости къ центру города и водопроводу мѣста, гдѣ были Вѣнскія бани и Авиловское, представляются для устройства завода болѣе удобными; но достаточны ли эти мѣста по количеству земли—комиссія этого не можетъ сказать, кромѣ сего владѣлецъ мѣста, гдѣ были Вѣнскія бани, хотя и изъявляетъ свое согласіе на продажу онаго, но отъ объявленія окончательной цѣны въ настоящее время отказывается. Не имѣя возможности окончательно предрѣшить въ настоящій разъ, какое изъ означенныхъ мѣстъ вполнѣ удобно для покупки и устройства на немъ завода, а съ другой стороны имѣя въ виду, что быть можетъ въ скоромъ времени откроется и новое съ большими удобствами для устройства завода мѣсто, съѣздъ постановилъ: избрать комиссію изъ трехъ священниковъ города Калуги, управленіе свѣчнаго завода съ смотрителемъ онаго и трехъ ближайшихъ къ городу Калугѣ сельскихъ священниковъ, которые и должны, по утверженіи ихъ, немедленно заняться приисканіемъ удобнаго для устройства на немъ завода мѣста, и когда таковое будетъ ими найдено и внимательно во всѣхъ отношеніяхъ осмотрѣно, доложить о семъ Его Преосвященству, и если Его Преосвященствомъ оно будетъ признано удобнымъ, купить его и председателю управленія свѣчнаго завода совершить купчую крѣпость на имя калужскаго епархіальнаго начальства. Въ составъ означенной комиссіи, кромѣ управленія и смотрителя завода, избраны: изъ священниковъ города Калуги: женскаго монастыря Іоанна Извѣкова, Алѣксѣ-

евской церкви Иоанна Бѣляева и Пятницкой—Алексѣя Никольскаго, изъ сельскихъ священниковъ—села Карамышева Якова Покровскаго, села Городни Василя Добромыслова и села Калужки Александра Соколова. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Согласенъ; избранные въ составъ комиссіи утверждаются*“.

10) Отношенія Совѣта калужскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 11 сего февраля за №№ 55 и 56, при коихъ препровождаются на разсмотрѣніе съѣзда: примѣрная смѣта по содержанію епархіальнаго женскаго училища въ 1891 году, отчетъ о расходѣ денежныхъ суммъ за 1889 годъ съ генеральною вѣдомостью и при ономъ журналъ засѣданій членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ означеннаго отчета съ генеральною вѣдомостью и приходо-расходною книгою за 1889 годъ, а также актъ освидѣтельствованія училищной суммы тѣми же членами комитета. Постановили: для провѣрки смѣты и разсмотрѣнія отчета и вѣдомости избрать комиссію изъ о.о. депутатовъ, въ каковую и избраны: священникъ калужской Архангельской церкви Іоаннъ Соколовъ и села Городни священникъ Василій Добромысловъ, а журналъ дѣйствій о.о. членовъ временнаго ревизіоннаго комитета и актъ освидѣтельствованія ими училищной суммы принять къ свѣдѣнію. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Смотрѣно*“.

11) Отношеніе Правленія калужской духовной семинаріи отъ февраля за № 201, коимъ сообщаетъ съѣзду свѣдѣнія о суммахъ, ассигнуемыхъ постановленіями съѣздовъ предшествующихъ лѣтъ на сверхштатные расходы по семинаріи и потребныхъ на сей предметъ въ количествѣ 4850 рублей, съ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ поступаютъ въ правленіе означенныя суммы, прося съѣздъ утвердить смѣту расходовъ означен-

ной суммы и источники ихъ полученія. Кромѣ сего правленіе сообщаетъ съѣзду, а) что имъ, по настоятельной надобности, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, вмѣсто опредѣленной прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ ремонтировки въ зданіи конвикта половъ, оконъ и рамъ по представлявшейся тогда смѣтѣ на 425 руб. 40 коп., устроенъ для конвикта ретираль съ выводомъ особой галлерей для сообщенія съ зданіемъ конвикта на сумму 1070 руб. 22 к., каковая сумма составилась изъ означенныхъ 425 р. 40 коп., неизрасходованныхъ на ремонтъ конвикта, и взятыхъ, по распоряженію Преосвященнаго, изъ прибылей свѣчнаго завода 558 р. 37 коп., и б) что правленіемъ исправлены поврежденные пожаромъ 3 августа каретный сарай и конюшни при семинаріи на деньги, взятые, съ разрѣшенія Его Преосвященства, заимобразно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ количествѣ 300 рублей; при семъ правленіе проситъ съѣздъ—а) назначить опредѣленные прежде 425 руб. 40 коп. на ремонтировку конвикта и принять взятые заимобразно 300 руб. на счетъ епархіи. Постановили: смѣту на сверхъ штатные расходы по семинаріи, а равно и указанные источники полученія означенной суммы, въ количествѣ 4850 руб., утвердить, съ тѣмъ, чтобы ежегодный дефицитъ въ 192 руб. 65 коп. покрывался изъ отпускаемой на непредвидѣнные расходы по семинаріи огарочной суммы 500 руб.; на ремонтировку въ конвиктѣ половъ, оконъ и рамъ выдать изъ прибылей свѣчнаго завода требуемую сумму 425 руб. 40 к.; употребленную на исправленіе поврежденныхъ пожаромъ каретнаго сарая и конюшни и взятую заимобразно изъ прибылей завода сумму 300 руб. принять на средства завода и снести со счета долга, о чемъ и сообщить управленію завода. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. Исполнить“.

14 февраля въ вечернее засѣданіе (6—10 час. веч.)

12) Отношеніе Правленія духовной семинаріи отъ

февраля за № 219, коимъ просить съѣздъ ассигновать до 100 руб. въ годъ на наемъ особаго писца для веденія по отбытію воинской повинности учениками семинаріи переписки. Постановили: въ виду недостаточности средствъ епархіи съѣздъ не можетъ удовлетворить просьбу правленія. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Смотрѣно*“.

13) Отношеніе того же Правленія отъ февраля за № 220, коимъ оно предлагаетъ съѣзду, въ виду истекшаго трехлѣтняго срока службы членовъ правленія отъ духовенства, избрать на новое трехлѣтіе двухъ членовъ въ правленіе семинаріи и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Постановили: произвести выборъ членовъ правленія семинаріи и кандидатовъ къ нимъ, и закрытою баллотировкою избраны: протоіерей Алексѣй Воронцовъ большинствомъ 22 шаровъ противъ 2 и священникъ Іоаннъ Остроглазовъ большинствомъ 18 противъ 6—членами правленія семинаріи, и—священникъ Димитрій Некрасовъ большинствомъ 19 шаровъ противъ 5 и священникъ Іоаннъ Протопоповъ большинствомъ 15 противъ 9—кандидатами къ нимъ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Утверждается*“.

14) Отношеніе редакціи калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ 11 сего февраля за № 3, коимъ въ видахъ улучшенія епархіальнаго органа предлагаетъ съѣзду возвысить цѣну на епархіальныя вѣдомости до 5 р. 50 к. въ годъ. Постановили: возвысить цѣну за епархіальныя вѣдомости до 5 рублей въ годъ съ пересылкою, прося редакцію улучшить изданіе какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, и пересылать вѣдомости по адресамъ, кои болѣе удобны для причтовъ и имѣютъ сообщаться редакціи черезъ о.о. благочинныхъ, по соглашеніи послѣднихъ съ причтами. Возвышеніе платы произвести съ сего 1891 года, прося о.о. благочин-

ныхъ недостающую противъ назначенной цѣны сумму получить съ церкви при обзорѣни оныхъ въ первое полугодіе и передать въ редакцію. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Исполнить*“.

15) Заявленіе члена семинарскаго правленія, священника Іоанна Остроглазова, о томъ, что въ находящейся въ вѣдѣніи семинарскаго правленія и состоящей въ его завѣдываніи кассѣ (въ 150 руб.) для ссуды нуждающимся ученикамъ семинаріи недостаетъ 37 руб. 50 к., состоящихъ за нѣкоторыми умершими учениками или неизвѣстно гдѣ живущими, прося съѣздъ исключить означенные 37 руб. 50 коп. изъ ссудной кассы и увеличить оную до 250 руб. Постановили: внести чрезъ о.о. благочинныхъ единовременно, по прошествіи сего полугодія, отъ каждаго причта по 25 коп. для увеличенія сей кассы и просить о. Остроглазова довести до свѣдѣнія слѣдующаго епархіальнаго съѣзда, до какой суммы чрезъ означенный взносъ увеличится касса, а указанные 37 р. 50 коп., если уже не возможно взыскать, снести со счетовъ. Въ то же время просить о. завѣдующаго кассою, чтобы на будущее время не было подобныхъ недочетовъ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Исполнить*“.

15 февраля утромъ (10 час.—1 час. дня).

16) Докладъ членовъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища въ 1891 году, которымъ сообщаетъ съѣзду, что смѣта по всеѣмъ статьямъ составлена правильно и заявляетъ, что при разсмотрѣніи смѣты на всякій будущій годъ крайне желательно и необходимо нужно, чтобы при смѣтѣ представлялись свѣдѣнія о расходѣ по содержанію училища за истекшій передъ смѣтнымъ годъ; повѣрки же училищныхъ суммъ комиссія не производила, такъ какъ по отношенію Совѣта епархіальнаго женска-

го училища отъ 14 сего февраля за № 57, при семь въ подлинникъ прилагаемаго, она и не имѣла на то права. Постановили: смѣту утвердить и просить Совѣтъ епархіальнаго училища къ каждому январскому обще-епархіальному съѣзду духовенства составлять и представлять вмѣстѣ съ смѣтою отчетъ по содержанію училища за истекшій передъ смѣтнымъ годъ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *тверждается*“.

17) Прошеніе вдовы священника села Вознесенья Юліи Добрицкой, которымъ она проситъ помочь ей въ содержаніи дочери Зинаиды, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Постановили: просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, если будетъ возможно, удовлетворить просьбу вдовы Добрицкой. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Читано*“.

18) Возбужденъ былъ о.о. депутатами вопросъ о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовенства калужской епархіи. По обсужденіи сего вопроса постановили: поручить разработать исторію этого вопроса священнику козельской Вознесенской церкви Димитрію Соколову, какъ знакомому уже съ этимъ вопросомъ, и свои соображенія представить будущему общеепархіальному съѣзду. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Согласенъ*“.

16 февраля съ 2-хъ часовъ до 5^{1/2} дня.

19) Слушали докладъ комиссіи по провѣркѣ отчета объ операціяхъ калужскаго епархіальнаго свѣчного завода за 1890 годъ и вѣдомостей восково-свѣчной и денежной съ наличностью имѣющихся въ заводѣ и лавкѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ. Изъ сего доклада видно, что все показанное въ представленныхъ отчетѣ и

вѣдомостяхъ оказалось въ наличности; прибыль по 16 сего февраля опредѣляется въ 28.857 руб. 6 коп., откуда цифру 26.634 руб. 23 коп. вполне можно признать прибылью за 1890 годъ, а остальные 2.222 руб. 83 к. составляютъ прибыль текущаго сего года по 15 сего февраля. Постановили: означенный отчетъ и вѣдомости принять къ свѣдѣнью, а членовъ управленія свѣчнаго завода и смотрителя онаго благодарить за хорошее во всѣхъ отношеніяхъ состояніе завода. Изъ вышеозначенной прибыли за 1890 годъ въ семь году отпустить: въ правленіе калужской духовной семинаріи огарочной, каждогодно отпускаемой, 500 руб. и 500 руб. вмѣсто просимыхъ 425 руб. 40 к. одновременно на ремонтировку конвикта, въ калужское духовное училище 4.000 руб., въ мешковское 2.000 руб. и въ епархіальное женское училище 3.000 руб. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 февр. 1891. *Согласенъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы ремонтировку конвикта исполнить одновременно съ производствомъ работъ въ зданіяхъ семинаріи по сметѣ, по которой испрашивается особая сумма*“.

20) Докладъ управленія калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 11 сего февраля за № 44, объ избраніи члена ревизіонной комиссіи. Постановили: въ члены означенной комиссіи избрать одного изъ калужскихъ священниковъ и одного изъ сельскихъ, и избрали: священника женскаго монастыря Іоанна Извѣкова и священника села Губина Василя Михайловскаго. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 февр. 1891. *Утверждается*“.

21) Отношеніе калужской духовной Консисторіи, отъ 12 сего февраля за № 1820, коимъ съѣздъ увѣдомляется, что предсѣдатель епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерей Іоаннъ Соколовъ, по случаю перемѣны въ состояніи его здоровья, согласно его прошенію, уволенъ

отъ должности предсѣдателя управленія епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановили: отношеніе принять къ свѣдѣнію и немедленно приступить къ избранію новаго предсѣдателя управленія свѣчнаго завода, а оставляющему заводъ протоіерею Іоанну Соколову отъ лица епархіи принести искреннюю благодарность за понесенные имъ, въ теченіе 6 лѣтъ, труды по устройству въ городѣ Калугѣ свѣчнаго завода и приведеніе его въ настоящее цвѣтущее состояніе, съ выдачею, если то возможно, установленнаго свидѣтельства отъ епархіальнаго начальства. Баллотировали двухъ кандидатовъ на должность предсѣдателя управленія епарх. свѣчнаго завода и избираемые получили: священникъ калужской Архангельской церкви Іоаннъ Соколовъ 18 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ, и Казанской церкви священникъ Никаноръ Чистяковъ—16 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ шаровъ; причемъ съѣздъ почтительнѣйше имѣетъ честь доложить Его Преосвященству, что со стороны съѣзда не встрѣчается препятствій къ тому, если Его Преосвященству благоугодно будетъ назначить предсѣдателемъ управленія епарх. свѣчнаго завода и кого-либо изъ наличныхъ членовъ онаго. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 февр. 1891. По статьѣ 21-й Консисторія имѣетъ представить мнѣ свое рѣшительное мнѣніе въ самомъ скоромъ времени“.

22) Отношеніе Совѣта калужскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 11 сего февраля за № 54, при коемъ препровождается на разсмотрѣніе съѣзда докладъ на имя Его Преосвященства о построеніи больницы при училищномъ зданіи. По обсужденіи сего вопроса о.о. депутаты, имѣя въ виду съ одной стороны недостаточность епархіальныхъ средствъ, а съ другой—приобрѣтеніе новаго мѣста подъ устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, постановили: отпустить изъ прибылей завода въ фондъ училища, по примѣру прошлаго года, 3000 руб-

лей и устройство больницы отложить до слѣдующаго года. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18. февр. 1891. *Исполнить*“.

23) Во исполненіе распоряженія епархіальнаго начальства, пропечатаннаго въ № 1 епарх. вѣдом. сего года, о томъ, чтобы съѣзды духовенства, какъ епархіальный, такъ и окружный, сами назначали время созванія ихъ въ слѣдующемъ году, по обсужденіи сего вопроса, о.о. депутаты постановили: епархіальный съездъ духовенства въ будущемъ 1892 году назначить на 21 января, а мещовскій окружный—на 18 число того же мѣсяца. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 февр. 1891. *Утверждается*“.

При семъ прилагается въ подлинникъ къ свѣдѣнію прошеніе на имя Его Преосвященства потомственной почетной гражданки г. Козельска Наталіи Иларіоновой Зотовой, заслушанное съездомъ. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Читано*“.

Закончивъ свои дѣйствія молитвою, съездъ благопочтительнѣйше представилъ журналъ на архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „18 февр. 1891. *Журналъ сей препровождается въ Консисторію, для надлежащаго и своевременнаго распоряженія*“.

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіального Училищнаго Совѣта,
отъ 6 февраля 1891 года,

утвержденный Его Преосвященствомъ 1 марта 1891 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Совѣта о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей Д. Лужецкій, члены: каѳедральный протоіерей А. Колыбелинъ, смотритель духовнаго училища протоіерей М. Предтеченскій, членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ В. Сорокинъ, инспекторъ народныхъ училищъ В. Рождественскій, наставники семинаріи: А. Преображенскій, И. Успенскій, протоіерей І. Февралевъ, священники: І. Извѣковъ и В. Соловьевъ.

С Л У Ш А Л И:

1) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, епископа Калужскаго и Боровскаго, послѣдовавшую на журналъ Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 10 декабря минувшаго 1890 г., слѣдующаго содержанія: „постановленіе Епархіального Училищнаго Совѣта о вычетѣ 4-й части изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ по старости и неспособности, или же по нерадѣнію и другимъ подобнымъ причинамъ, исполнить впредь до усморѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ объ окончательномъ разрѣшеніи сего спорнаго вопроса, а равно и о томъ, чтобы дѣлать извѣстный вычетъ на жалованье учителямъ съ причтовъ, которые должны имѣть штатныхъ діаконовъ, но не имѣютъ таковыхъ въ теченіе по крайней мѣрѣ одного года.

Опредѣлили: Доложенную резолюцію Его Преосвя-

щенства сообщить особой выпиской изъ журнала мѣстной консисторіи съ тѣмъ, чтобы о такомъ распоряженіи Архипастыря было объявлено циркулярно духовенству епархіи; въ виду же того, что Совѣту неизвѣстно, въ какихъ приходахъ есть штатные діаконы и при какихъ церквахъ они должны быть, но почему-либо не имѣются, просить консисторію доставить Совѣту точныя свѣдѣнія; независимо отъ сего заготовить отъ имени Его Преосвященства проектъ доклада въ училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ объ окончательномъ разрѣшеніи вопроса относительно вычета 4-й части изъ доходовъ штатныхъ діаконѳвъ, не участвующихъ въ дѣлѣ обученія дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно и съ причтовъ, которые должны имѣть таковыхъ, но не имѣютъ въ теченіе по крайней мѣрѣ одного года.

2) Вѣдомость о суммахъ, состоявшихъ въ распоряженіи епархіального училищнаго Совѣта въ 1890 году. Всей суммы, какъ видно изъ доложенной вѣдомости, въ приходѣ было 11256 р. 3 коп., а съ остаточными отъ прошедшаго года 11325 руб. 13 коп., каковая сумма составила: а) изъ вспомошествованія школамъ отъ Св. Синода, б) изъ пожертвованій Преосвященнѣйшаго Анастасія, епископа Калужскаго, отъ монастырей епархіи и отъ другихъ разныхъ лицъ, в) изъ трехрублеваго взноса отъ церквей, г) однодневнаго сбора въ церквахъ, д) пожертвованій при требоисправленіяхъ и е) кружечнаго сбора въ пользу школъ, установленнаго по распоряженію Св. Синода (инструк. церковныхъ старостъ § 25 и распор. мѣст. епарх начальства), каковой кружечный сборъ представленъ только 16-ю о. о. благочинными, отъ прочихъ же 22 благочинныхъ, къ сожалѣнію, не представлено ничего изъ собраннаго въ кружку для школъ, что составляетъ для Совѣта дефицита примѣрно до 700 руб.

Опредѣлили: Доложенную вѣдомость принять къ свѣдѣнію; что же касается того, что кружечный сборъ

въ пользу школъ доставленъ только нѣкоторыми благотворительными, несмотря на распоряженіе Св. Синода и неоднократныя подтвержденія епархіальнаго начальства объ учрежденіи кружекъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, то просить мѣстную консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы кружка въ пользу школъ заведена была во всѣхъ церквахъ и обноси-ма была во время богослуженій возможно чаще первую послѣ кружки въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

3) Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ по калужской епархіи за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ. Изъ доклада отчета оказалось, что въ минувшемъ учебномъ году хотя число школъ сократилось на 6, за то число учащихся возвысилось на 838 чел. Такое прибавленіе учащихся ближе всего объясняется усердіемъ духовенства къ дѣлу народнаго образованія. При разсмотрѣніи статистики школъ обращено было вниманіе Совѣта на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ приходахъ зараженныхъ расколомъ доселѣ нѣтъ школъ церковно-приходскихъ. Относительно обученія дѣтей сказано, что программа по Закону Божию не была выполнена почти во всѣхъ школахъ; тоже самое сказано въ отчетѣ о преподаваніи пѣнія, на которое учителя и учительницы подъ разными предлогами мало обращали вниманія; расписание уроковъ не вездѣ соблюдается и записи оныхъ велась неаккуратно (отч. малояроsl., мещов.). Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ школахъ, насколько извѣстно Совѣту, занятія уроковъ по Закону Божию ведутся не законоучителями, а учителями; были и такія школы, въ которыхъ не было совсѣмъ книги для записки уроковъ.

Опредѣлили: О.о. законоучителямъ и другимъ учащимъ, съ пользою потрудившимся въ церковно-приходскихъ школахъ, изъявить благодарность Совѣта; въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, если не имѣется никакихъ школъ, т. е. ни земскихъ, ни министерскихъ, предложить о.о. настоятелямъ непременно озаботиться

открытіемъ школъ церковно-приходскихъ; въ виду того, что въ младшихъ отдѣленіяхъ программа по Закону Божию не выполнена почти ни въ одной школѣ, просить о.о. законоучителей обратить особенное вниманіе на занятія съ младшими учениками; равнымъ образомъ, учителямъ и учительницамъ нерадѣющимъ объ обученіи пѣнію объявить: кто изъ нихъ по неспособности или другой какой причинѣ не будетъ учить школьниковъ пѣнію, у того ежемѣсячно будетъ производимъ вычетъ изъ жалованья по 2 руб. 50 коп., въ пользу того, кто вмѣсто ихъ будетъ учить пѣнію; по поводу неисполненія распisanія уроковъ и незаписыванія оныхъ въ особо заведенную книгу, снова подтвердить озаботиться исполненіемъ того и другого и если кѣмъ-либо урокъ будетъ по другимъ служебнымъ занятіямъ опущенъ, то исполнить его въ другое свободное время и во всякомъ случаѣ уроки должны быть записываемы въ книгу собственноручно.

4) Докладъ предсѣдателя Совѣта протоіерея Дмитрія Лужецкаго о томъ, что въ отчетахъ нѣкоторыхъ отдѣленій статистическія свѣдѣнія представлены неполно или неточно, что заставляло требовать дополнительныхъ свѣдѣній и замедляло составленіе общаго отчета. Такъ, въ одномъ отчетѣ не показано распределенія раскольниковъ по приходамъ одного благочинническаго участка, за непредставленіемъ свѣдѣній о томъ благочиннымъ. Въ другомъ отчетѣ число раскольниковъ показано приблизительно и не согласно съ перечисленіемъ по приходамъ, а объ одномъ селеніи, сплошь заселенномъ раскольниками, сказано, что отдѣленію число ихъ неизвѣстно, хотя узнать это, конечно, было нетрудно. Кромѣ того, въ этомъ отчетѣ 1-й отдѣлъ программы представленъ только въ одной вѣдомости безъ текста, а вѣдомость о средствахъ содержанія школъ перечисляетъ поступления и остатокъ, но ни въ текстѣ отчета, ни въ вѣдомости нѣтъ объясненій ни прихода, ни расхода.

Почти всѣ отчеты не представили свѣдѣній о наблюдательскихъ округахъ и наблюдателяхъ, а при нѣкоторыхъ безъ надобности приложены отчеты наблюдателей. Еще въ одномъ отчетѣ даже число школъ первоначально показано было приблизительно, распределение раскольниковъ по приходамъ и благочиніямъ вовсе не показано, въ числѣ вновь выстроенныхъ школьныхъ зданій показано одно, которое окончено постройкою и самая школа открыта въ немъ только въ текущемъ учебномъ году.

Опредѣлили: Просить отдѣленія: 1) чтобы они на будущее время представляли особые списки наблюдателей съ обозначеніемъ, сколько школъ въ каждомъ наблюдательскомъ округѣ и съ какого времени состоятъ наблюдателями, а отчетовъ наблюдательскихъ въ Совѣтъ не представлять, 2) статистическія свѣдѣнія представлять точно и отчетливо, и если кѣмъ-либо изъ о.о. благочинныхъ не будетъ доставлено таковыхъ свѣдѣній, то требовать отъ нихъ вторично, или немедленно доносить епархіальному училищному Совѣту.

5) Отношеніе малоярославецкаго уѣзднаго отдѣленія о томъ, что учитель Андреевской школы Іона Ремизовъ подалъ прошеніе объ увольненіи отъ занимаемой имъ должности.

б) Прошеніе учителя Авчуринской школы Михаила Смиренскаго о томъ же.

в) Отношеніе мешцовскаго отдѣленія съ прошеніемъ учительницы церковно-приходской школы въ с. Глазовѣ Александры Поповой объ увольненіи ея отъ занимаемой ею должности.

г) Прошеніе о томъ же учителя Вислявской церковно-приходской школы Егора Смирнова.

д) Отношеніе благочиннаго Мосальскаго уѣзда Михаила Вагина о томъ, что учитель Крутянской церковно-приходской школы Дмитрій Никольскій опредѣленъ на должность учителя Бахматовской земской школы.

е) Прошеніе студента калужской семинаріи Ивана Колыбелина объ опредѣленіи его на должность учителя.

ж) Прошеніе о томъ же окончившаго курсъ семинаріи Михаила Добринскаго

з) Прошеніе о томъ же окончившей курсъ женской гимназіи дѣвицы Фокиной.

и) Прошеніе о томъ же бывшей учительницы Рѣчицкой земской школы Евдокіи Дружининой.

к) Отношеніе мешовскаго отдѣленія съ ходатайствомъ объ опредѣленіи на должность учительницы Глазовской школы дѣвицы Сальниковой, состоящей учительницею Покровской школы Мосальскаго уѣзда.

Опредѣлили: На означенныя вакантныя учительскія должности опредѣлить въ Андреевскую школу студента Ивана Колыбелина съ жалованьемъ по 12 руб. 50 коп. въ мѣсяць, въ Авчуринскую школу дѣвицу Фокину съ таковымъ же жалованьемъ, въ Висляевскую школу окончившаго курсъ семинаріи Михаила Добринскаго съ тѣмъ же жалованьемъ, въ Крутянскую школу дѣвицу Евдокію Дружинину, съ жалованьемъ по 10 р. въ мѣсяць, за учебное время, начиная съ февраля текущаго года, а на мѣстнаго діакона возложить обязанность преподаванія Закона Божія, въ Глазовскую школу перевести учительницу Покровской Мосальскаго уѣзда школы Сальникову. Всѣ означенныя лица опредѣляются съ обязательствомъ прослужить не менѣе двухъ лѣтъ.

б) Отношеніе калужской духовной консисторіи отъ 28 января сего года за № 1283, коимъ предлагаетъ Совѣту немедленно доставить въ консисторію послужные списки предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Совѣта и наблюдателей школъ на предметъ представленія таковыхъ къ наградамъ за заслуги по народному образованію.

Опредѣлили: Такъ какъ Совѣтъ, не имѣя канцеляріи, не можетъ вести послужныхъ списковъ предсѣдателей отдѣленій, наблюдателей и всѣхъ священниковъ, за-

вѣдующихъ школами, то просить симъ журналомъ Его Преосвященство на будущее время разрѣшить председателю Совѣта въ извѣстное время входить особымъ докладомъ къ Его Преосвященству о лицахъ, заслуживающихъ награды за труды по народному образованію.

7) Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Виталию, епископу калужскому и боровскому, священника с. Покровскаго, Козельскаго уѣзда, Сергѣя Громова о томъ, что крестьяне-прихожане сказаннаго села Покровскаго 17 октября 1889 года по окончаніи божественной литургіи и совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія о чудесномъ избавленіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ угрожавшей опасности при крушеніи поѣзда на ст. Борки, по предложенію означеннаго священника Громова, для видимаго и всегдашняго напоминанія о милости Божіей, явленной въ сей день Россіи въ чудесномъ спасеніи Царя и Его Семейства, согласились устроить въ своемъ селѣ церковно-приходскую школу и по разсужденіи о семъ на сельскомъ сходѣ изъявили согласіе жертвовать на покупку дѣса для школы по 50 коп. съ души, всего 300 руб., а постройку школы принялъ на себя крестьянинъ сельца Кстищъ Филиппъ Карнѣевъ Абрамовъ; причемъ прихожане поставили условіемъ, чтобы по окончаніи построенія школы и начатія ученія донесено было о семъ мѣстнымъ священникомъ Его Преосвященству для изьявленія чрезъ Его Преосвященство вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству. Исполняя волю и желаніе прихожанъ, священникъ Громовъ доноситъ Его Преосвященству, что церковно-приходская школа построена, столы и прочія принадлежности школы приобрѣтены. Вся постройка школы обошлась болѣе 700 руб., изъ коихъ болѣе 300 руб. израсходовалъ своихъ собственныхъ денегъ вышеозначенный крестьянинъ Филиппъ Абрамовъ. На рапортѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, на мнѣніе“.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе благую мысль священника о Громова относительно устройства школы и ревностное усердіе прихожанъ въ осуществленіи оной на собственныя средства, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи архипастырскаго благословенія священнику Сергѣю Громову, крестьянину Филиппу Абрамову и всѣмъ прихожанамъ, участвовавшимъ въ построеніи школы, пропечатать о семъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; сверхъ сего заготовить отъ имени Его Преосвященства донесеніе г. Оберъ-Прокурору Св. Синода рля всеподданнѣйшаго доклада о такомъ добромъ дѣлѣ и вѣрноподданническихъ чувствахъ крестьянъ Его Императорскому Величеству.

8) Заявленіе священника села Стрѣльны, Мосальскаго уѣзда, Александра Вознесенскаго о томъ, что по тѣснотѣ помѣщенія въ своемъ домѣ онъ не можетъ давать помѣщенія для школы, почему подыскалъ квартиру для школьныхъ занятій и учительницы въ домѣ крестьянина за 35 руб. въ годъ, но за неимѣніемъ средствъ онъ, Вознесенскій, вынужденнымъ находитъ просить ходатайства Совѣта предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи ему за наемъ квартиры подъ школу и для учительницы платить изъ суммъ церковныхъ, каковыхъ въ Стрѣленской церкви имѣется 5700 руб. билетами и 111 руб. наличными.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи священнику Вознесенскому уплачивать за квартиру для школы и учительницы 35 р. въ годъ изъ суммъ церковныхъ, и если означенная въ заявленіи священника Вознесенскаго значительная сумма церковная не имѣетъ особаго назначенія, — о представленіи священнику Вознесенскому совмѣстно съ причтомъ и старостою церковнымъ въ скромномъ размѣрѣ составить смѣту на построеніе отдѣльнаго школьнаго дома и потомъ войти особымъ прошеніемъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи выстроить школу на церковныя средства

9) Докладъ председателя Совѣта, протоіерея Дмитрія Лужецкаго, о томъ, что несмотря на неоднократныя предупрежденія Совѣта, чтобы о.о. наблюдатели школь, завѣдующіе оными и учащіе не обращались въ Совѣтъ съ разными вопросами и заявленіями по дѣламъ церковно-приходскихъ школь, помимо отдѣленій, такковыя письменныя отношенія продолжаются.

Опредѣлили: Объявить о.о. наблюдателямъ, завѣдующимъ школами и учащимъ, что всякія письменныя сношенія ихъ съ Совѣтомъ, помимо отдѣленій, будутъ относимы къ ихъ неисправностямъ и къ незнанію должныхъ отношеній.

10) Докладъ председателя Совѣта слѣдующаго содержания: Такъ какъ выдача окончившимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школь свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности замедляется вслѣдствіе того, что свидѣтельства сіи заготавливаются епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и готовыми уже рассылаются по отдѣленіямъ, то не найдетъ ли Совѣтъ резоннымъ ходатайствовать чрезъ Его Преосвященство о томъ, чтобы, по разсмотрѣніи и утвержденіи Совѣтомъ протоколовъ экзаменаціонныхъ комиссій, свидѣтельства на льготу по воинской повинности заготавливались и выдавались уѣздными отдѣленіями.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Преосвященства по содержанию сего доклада. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ“.

11) Докладъ председателя Совѣта о томъ, что несмотря на распоряженіе епархіальнаго училищнаго Совѣта, опубликованное въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ, о томъ, чтобы уѣздныя отдѣленія доставляли въ епархіальный училищный Совѣтъ требуемыя г. губернаторомъ для включенія во всеподаннѣйшій его отчетъ свѣдѣнія по данной формѣ представить въ училищный Совѣтъ никакъ не позже 1 января, свѣдѣнія сіи доставлены почти всѣми отдѣленіями не-

своевременно, нѣкоторыми не доставлены и доселѣ, а нѣкоторыми представлены вмѣсто общей вѣдомости частныя вѣдомости наблюдателей.

Опредѣлили: Подтвердить уѣзднымъ отдѣленіямъ чтобы представляли составленныя на основаніи наблюдательскихъ вѣдомостей общія вѣдомости по уѣзду своевременно.

12) Прошеніе предсѣдателя Козельскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта протоіерея Александра Елеонскаго, поданное къ Его Преосвященству объ увольненіи отъ должности предсѣдателя отдѣленія по старости лѣтъ и естественному оскуденію силъ. На семь прошеніи резолюція Его Преосвященства: „въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, на мнѣніе“.

Опредѣлили: Такъ какъ обязанность предсѣдателя отдѣленія по сложности школьныхъ дѣлъ по уѣзду многотрудна и для человѣка пожилыхъ лѣтъ естественно можетъ служить нелегкимъ бременемъ, то, уступая просьбѣ о. протоіерея Елеонскаго, освободить его отъ должности предсѣдателя отдѣленія Совѣта, изъявивъ ему признательность Совѣта за труды завѣдыванія школьнымъ дѣломъ цѣлаго уѣзда, на должность же предсѣдателя, вмѣсто о. протоіерея Елеонскаго, ходатайствовать симъ журналомъ предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи священника козельской Васильевской церкви Михаила Чупрова, извѣстнаго Совѣту своею дѣятельностью по козельскому отдѣленію и по должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.

13) Отношеніе мещовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ должности исправляющаго должность учителя Маслиховской церковно-приходской школы Василія Сахарова и о назначеніи ему вознагражденія.

Справка: Сахаровъ занимается обученіемъ дѣтей въ Маслиховской церковно-приходской школѣ съ 6-го марта 1890 года.

Опредѣлили: Назначить Сахарову за время занятій его въ Маслиховской школѣ по декабрь мѣсяць 1890 года 20 руб. единовременно и съ января 1891 года по 6 руб. въ мѣсяць.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) въ санъ священника: 1) діаконъ села Чернышина, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Ильинскій* къ церкви села Вѣйны, Козельскаго уѣзда, 24 февраля; 2) діаконъ села Погоста, Жиздринскаго уѣзда, Сергѣй *Лебедевъ* къ церкви села Ильинскаго, Козельскаго уѣзда, 19 февраля; 3) псаломщикъ жиздринской тюремной церкви Іоаннъ *Виноградовъ* къ градо-калужской Успенской церкви, 26 февраля; 4) преподаватель калужскаго духовнаго училища кандидатъ академіи Ѳеодоръ *Богословскій* къ градо-калужской Николо-Слободской церкви, 3 марта; б) въ санъ діакона: 1) псаломщикъ села Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Дружининъ*, съ оставленіемъ на псаломщицкой должности, 26 февраля; 2) псаломщикъ села Недоходова, Мещовскаго уѣзда, Николай *Палладинъ* къ церкви села Вырска, Лихвинскаго уѣзда, 6 марта.

Опредѣлены: а) во діакона окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Михаилъ *Лихачевъ* къ церкви села Погоста, Жиздринскаго уѣзда, 23 февраля; б) во псаломщика къ церкви села Рождества на Кирекреѣ, Перемышльскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Батищева, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Лазаревъ*, 1 марта.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: а) діаконъ с. Городища, Тарусск. уѣзда, Павелъ *Пуховъ* въ село Людемское, Перемышльскаго уѣзда, 23 февраля; б) псаломщикъ села Рождества на Кирекреѣ, Перемышльскаго

уѣзда Алексѣй *Рождественскій* къ церкви села Недоходова, Мещовскаго уѣзда, 1 марта.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Кузавовъ Медынскаго уѣзда, Александръ *Дроздовъ*, 24 февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ села Думеничь, Жиздринскаго уѣзда, Вячеславъ *Роггенгагенъ*, 5 марта.

Имѣются празднаыя мѣста.

1. Священническія: при церквахъ сель: 1) Оедотова, 2) Аграфенина, Боровскаго уѣзда, 3) Створожни, 4) Покрова на Калужкѣ; 5) Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда; 6) Хозецъ, Козельскаго уѣзда; 7) при Казанской женской общинѣ, что въ сельцѣ Шамординѣ, Перемышльскаго уѣзда, и 8) Думеничь, Жиздринскаго уѣзда.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Сушевѣ, Боровскаго уѣзда; 2) Бутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда; 3) Георгія на Полянѣ, Калужскаго уѣзда; 4) Гремячевѣ, Перемышльскаго уѣзда; 5) Чернышинѣ, 6) Маклакахъ, Жиздринскаго уѣзда; 7) Городищѣ, Тарусскаго уѣзда; 8) Георгія Илемны Медынскаго уѣзда; 9) при сухиническомъ соборѣ, и 10) при калужской Спасо-Заверхской церкви.

3. Псаломщицкія: 1) въ селѣ Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 2) при серпейскомъ соборѣ; 3) при калужской Спасо-заверхской церкви, 4) при жиздринской тюремной церкви.

Членъ Консисторіи, Каѳедралн. Протоіерей А. *Колыбелинъ*.

Секретарь Н. *Разумовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 5.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чиселъ.

1891 г.

Марта 15.

Содержаніе: Черты изъ жизни св. Григорія Бого-
слова. Отзывъ протестанта о богослуженіи православной цер-
кви. Высоко-поучительный примѣръ. Двѣ бесѣды съ старо-
обрядцами епархiальнаго миссіонера, священника Михаила
Дударева, въ с. Шанскомъ Заводѣ Медынскаго уѣзда, 6 и 7
февраля 1890 г. Разныя извѣстія и замѣтки Объявленія.

Черты изъ жизни св. Григорія Богослова *.

Если столь счастливымъ было для св. Григорія вре-
мя пустынныхъ подвиговъ, то послѣдующее время бы-
ло для него исторіей скорбей и огорченій. Такъ по
крайней мѣрѣ смотритъ на свою жизнь самъ св. Гри-
горій. Источникъ его скорбей лежалъ глубоко въ его
созерцательной натурѣ. Самъ св. Григорій предчувство-
валъ, что его скорби и ихъ источникъ не могутъ быть
поняты всѣми, и потому писалъ: „есть древнее сказа-
ніе, что если злая ехидна наложить зубы и нанесетъ
губительную рану, уязвленный тому только охотно пе-
ресказываетъ о семь, въ кого безжалостная ехидна съ
своимъ палящимъ ядомъ влила ту же пагубу, потому что
такой только человѣкъ знаетъ нестерпимость боли. Такъ

*) Продолж. См. епарх. вѣдом. № 4.

и мой рассказъ о моемъ мученіи только тотъ приметъ съ любовію, у кого одинаковая со мною любовь, одинаковое страданіе и подобная скорбь, только тотъ можетъ понять источникъ моихъ скорбей, можетъ знать истинныя тайны моего слезящагося сердца, кто, возжелавъ поднять на рамена бремя креста и имѣя свою часть въ оградѣ великаго Царя, предпочитаетъ путь прямой и сострадательнень къ падшимъ. Но я возбудилъ бы смѣхъ, рассказывая о своихъ горестяхъ другимъ, особливо, тѣмъ, въ комъ вѣра слегка напечатлѣлась на поверхности сердца, въ чью внутренность не проникла крѣпкая любовь къ Царю, кто живетъ на землѣ, помышляя единственно о томъ, что однодневно“.*) Изъ многихъ словъ и стихотвореній св. Григорія, а также изъ тѣхъ впечатлѣній, какія производили на него нѣкоторыя событія и поручаемыя ему должности, видно, что источникъ его скорбей лежалъ въ той „тревогѣ“ душевной, которую производила въ немъ „борьба между враждующими взаимно духомъ и плотію“, при его сильнѣйшемъ стремленіи жить духовно жизнію и подавлять въ себѣ плотскія влеченія,*)) — и особенно въ той борьбѣ душевной, которую производило въ немъ вынужденное со стороны колебаніе между жизнію церковной дѣятельности и жизнію монашескаго созерцанія, при сильнѣйшей его склонности посвятить себя послѣднему образу жизни. Склонная къ самоуглубленію, глубоко созерцательная натура св. Григорія искала прежде всего удовлетворенія въ Богѣ, въ жизни, исключительно посвященной Богу, и съ этой цѣлію стремилась къ уединенію и удаленію отъ міра, такъ чтобы ничто мірское и плотское не нарушало его спокойнаго и тихаго богомыслія; но осуществить вполне это душевное стремленіе препятствовали ему прежде всего желаніе его

*) Стихотв. о самомъ себѣ. IV т. 287 стр.

*) Смотри. стихотв. „Плачь о страданіяхъ души своей“. IV т. 303 и слѣдующ. стр.

престарѣлыхъ родителей имѣть его при себѣ и его собственная любовь къ родителямъ, его жалость оставить ихъ на старости лѣтъ безъ сыновней опоры. „Мнѣ надлежало бы,“ говоритъ св. Григорій, „прежде всего укрыть свою плоть въ пропастьхъ, горахъ и утесахъ; тамъ, бѣгая отъ всего, отъ самой сей жизни, отъ всѣхъ житейскихъ и плотскихъ заботъ, живя одинъ вдали отъ людей, носилъ бы я въ сердцѣ всецѣлаго Христа, къ единому Богу вознося чистый умъ, пока не облегчила бы меня смерть, наступивъ вмѣстѣ съ исполненіемъ надеждъ. Такъ надлежало бы! Но меня удерживала любовь къ милымъ родителямъ; она, какъ грузъ, влекла меня къ землѣ; даже не столько любовь, сколько жалость—эта пріятнѣйшая изъ всѣхъ страстей, жалость къ богоподобной сѣдинѣ, жалость къ скорби, жалость къ заботливости о сынѣ, съ какою трепещуть за него, какъ за глазъ своей жизни“...*) Уже одно это столкновение двухъ противоположныхъ влеченій вносило въ его душу глубокую борьбу чувствъ, которая нарушала его внутреннюю гармонію и ложилась на его сердцѣ немалымъ бременемъ. При его склонности къ созерцательной монашеской жизни, „ему пріятны были молитвы, воздыханія, бессонныя ночи, ангелоподобные лики, которые, стоя на ногахъ, призываютъ Бога, и въ пѣнопѣніяхъ возносятъ къ Нему сердца; ему пріятны были изнуреніе виновника золь—чрева, умѣреніе смѣха, неподвижность языка и очей, обузданіе неистоваго гнѣва“; онъ желалъ, чтобы „умъ сдерживалъ блуждающую и всюду озирающуюся мысль, обращалъ же ее ко Христу небесными надеждами“...*) Всѣмъ этимъ онъ думалъ наслаждаться и украшаться вдали отъ міра, отъ мірскаго шума, въ пустынномъ уединеніи; но желаніе пастырей церкви (начиная съ его отца, а потомъ друга Василія) и самаго общества воспользоваться его столь бо-

*) Стихотв. о самомъ себѣ. IV т. 288. стр.

*) Тамъ же 288—9 стр.

гато одаренной и блестяще образованной душой для нужд церкви отклоняло его отъ мирнаго уединенія и отвлекало отъ его любимыхъ занятій и наслажденій; а его собственная ревность о благѣ церкви, его любовь къ церковному миру, его долгъ повиновенія заставляли уступать этому желанію, принимать на себя тѣ или другія обязанности, которыя заставляли его возвращаться въ обществѣ людей, среди религиозныхъ распрей того времени, среди различныхъ тревоженій мірской жизни. Ставши въ обществѣ, онъ душой не переставалъ стремиться въ пустыню, къ своимъ любезнымъ уединеннымъ занятіямъ, и, будучи не въ состояніи удовлетворить этому стремленію, онъ долженъ былъ носить въ душѣ своей одно „внутреннее желаніе и безнадежную скорбь“. Вступивъ на путь дѣятельной жизни, онъ долженъ былъ становиться лицомъ къ лицу съ міромъ, входить въ кругъ его мірскихъ попеченій и житейскихъ заботъ, и самъ такъ или иначе подчиняться ихъ вліянію; онъ долженъ былъ сталкиваться съ людскими пороками и страстями, краснѣть и стыдиться низости своихъ собратій, и самъ чувствовалъ въ себѣ иногда движенія плотской природы; онъ долженъ былъ бороться словомъ и дѣломъ съ духомъ тогдашней партійности, и самъ служить предметомъ ненависти для однихъ и зависти для другихъ. Къ тому же, взирая всегда на возлагаемыя на него служенія и обязанности съ самой возвышенной и идеальнѣйшей точки зрѣнія, онъ страшился и высоты этихъ служеній, и своихъ немощей къ безукоризненному несенію ихъ, и великой отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ. Все это глубоко отзывалось на чувствительной душѣ св. Григорія и тяжелымъ бременемъ ложилось на его нѣжномъ сердцѣ, все это служило для него источникомъ тѣхъ глубокихъ вздоховъ, которые все чаще и чаще вырывались изъ его груди, источникомъ тѣхъ горькихъ слезъ, которыя все чаще и чаще струились по его грустному и изнуренному лицу; но это бремя было бременемъ сердца, чуткаго ко всякому прираженію плот-

скихъ и мірскихъ вождельній и искавшаго облегченія отъ мірскихъ заботъ въ міръ духовныхъ созерцаній, эти вздохи были вздохами святой души, томившейся по пустынь и искавшей уединенной бесѣды съ Богомъ, эти слезы были слезами глубокаго смиренія св. Григорія, которыми онъ омывалъ и свое недостоинство, и свои немощи, и мірскую суету. „Желалъ бы я стать“, говоритъ въ одномъ стихотвореніи св. Григорій, „или легкокрылымъ голубемъ или ласточкой, чтобы унестиcя изъ человѣческой жизни или поселиться въ какой-нибудь пустынь и жить въ одномъ убожищѣ со звѣрями. Тамъ желалъ бы я провести свою жизнь безъ слезъ, безъ страха наказаній и безъ заботъ; имѣть одно преимущество предъ звѣрями — умъ, который вѣдаетъ Божество и небожественъ. Тамъ, среди спокойной жизни собиралъ бы я свѣтъ ко свѣту, или, взойдя на верхъ какого-нибудь высокаго столпа, громгласно сталъ бы взывать всѣмъ живущимъ на землѣ о суетности и непрочности жизни и объ общемъ всѣмъ концѣ.“*) Вотъ при какихъ условіяхъ и подъ дѣйствіемъ какихъ стремленій и чувствъ идетъ дальнѣйшая жизнь св. Григорія: идетъ она „не прямо“, а „излучинами“, колеблясь между церковною дѣятельностію и монашескимъ созерцаніемъ, идетъ она, съ точки зрѣнія св. Григорія, полная скорбей и страданій. Обратимся къ главнымъ событіямъ дальнѣйшей его жизни.

Тяжелое переживала время восточная церковь во второй половинѣ IV в. Это время было временемъ утонченной борьбы съ аріанами, еретиками, отвергавшими Божество Второго Лица Св. Троицы и учившими, что Сынъ Божій есть тварь и, какъ тварь, не одного существа съ Богомъ Отцемъ, а иного (строгіе аріане) или только подобнаго (полуаріане). Покровительствуемые сначала Императоромъ Констанціемъ (337 — 361 (полу-

*) Стихотв. о суетности и невѣрности жизни. IV т. 320 стр.

аріаниномъ), они, пустивъ въ ходъ всѣ тонкости тогдашней діалектики, распустили свои сѣти по всей восточной церкви и старались уловить въ эти сѣти также и Назіанскую церковь. Для борьбы съ этой ересью и вызванъ былъ изъ Понтійскаго уединенія своимъ отцомъ и его паствой просвѣщенный и глубокомысленный Григорій. Съ грустью онъ оставилъ Понтійское уединеніе; съ ревностію, но не безъ скорби, онъ сталъ помогать своему престарѣлому отцу въ его заботахъ, особенно въ дѣлѣ упроченія церковнаго мира, проникая своимъ глубокимъ умомъ всѣ козни аріанъ, и предохраняя отъ нихъ Назіанскую церковь. Скоро отецъ увидаль, насколько былъ полезенъ св. Григорій для Назіанзской церкви, и, чтобы удержать его въ Назіанзѣ, рѣшилъ связать его съ своей паствой „духовными узами“, но тѣмъ причинилъ ему глубокую скорбь. Въ 361 году въ праздникъ Рождества Христова онъ внезапно, „противъ своей воли,“ былъ принужденъ своимъ отцомъ и его паствой принять посвященіе въ санъ пресвитера. Это обстоятельство сильно огорчило его, и онъ, въ порывѣ глубокаго чувства, „забылъ все, родителей, друзей, отечество, родъ“ и убѣжалъ въ Понтійскую пустыню къ Василию. Только здѣсь уже, подѣ благотворнымъ воздѣйствіемъ своего „божественнаго друга“ и мирнаго уединенія, онъ успокоился и „собрался съ мыслями.“ Онъ почувствовалъ, что совершилъ слишкомъ поспѣшный шагъ, и боясь „негодующаго гнѣва своего отца“ и предосудительныхъ относительно его поступка толковъ со стороны Назіанзцевъ, около Пасхи опять возвратился въ Назіанзъ. Въ одномъ изъ своихъ словъ, произнесенныхъ имъ по возвращеніи, онъ, желая примирить съ собою и съ своимъ поступкомъ Назіанзцевъ, открываетъ предъ ними свое сердце и разъясняетъ тѣ побужденія, которыми онъ руководился въ своемъ бѣгствѣ. Этими побужденіями были: неожиданность его рукоположенія, которое разразилось надъ нимъ подобно громовому удару и помутило въ немъ здравый смыслъ; его

глубокая преданность жизни уединенія, на которую онъ обрекъ себя въ одинъ опасный моментъ своей жизни и которую уже успѣлъ полюбить всей душой; чувство стыда предъ низкимъ нравственнымъ уровнемъ нѣкоторыхъ членовъ тогдашняго духовенства, чувство, по которому онъ краснѣлъ за тѣхъ, которые, какъ онъ выражается, „съ неумытыми руками и съ неосвященнымъ сердцемъ вступали во святое святыхъ и исполняли обязанности на св. престолѣ;“ наконецъ (главное) чувство собственного недостойнства для священства, принявъ которое, онъ долженъ быть не только свободенъ отъ всѣхъ пороковъ, но и стремящимся къ совершенству во всѣхъ добродѣтеляхъ, и чувство своей „немощи“ для той тягостной „брани“, какую долженъ вести пастырь съ дерзостью еретиковъ и пороками слабыхъ христіанъ *) Оставшись пресвитеромъ въ Назіанзѣ и чувствуя въ себѣ даръ слова, онъ хотѣлъ теперь посвятить этотъ даръ на служеніе слову. „Сей даръ приношу я Богу моему“, говоритъ св. Григорій въ одномъ словѣ, „сей даръ посвящаю Ему, — это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я; отъ всего прочаго отказался я... Только словомъ владѣю я, какъ служитель слова; никогда добровольно не хотѣлъ бы я пренебрегать этимъ богатствомъ, я уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе, чѣмъ другіе утѣшаются всѣми сокровищами міра.“ **) Служа Богу въ санѣ пресвитера, онъ не переставалъ служить Ему и дѣлами суроваго подвижничества, иногда бывалъ и въ пустынѣ св. Василія (напр въ 374 г.).

Не легко было для св. Григорія принять санъ пресвитера; но еще большею скорбію отозвалось въ душѣ Григорія посвященіе его въ епископа. Въ 370 г. св. Василій Великій былъ избранъ архіепископомъ Кесаріи (главнымъ епископомъ Каппадокійской области) и началъ свою знаменитую дѣятельность въ цѣляхъ воз-

*) Твор. Григ. Б. I т. 16 и слѣд стр.

*) Тамъ же. 122 стр.

установленія церковнаго мира и утвержденія православія на востокѣ. Между тѣмъ аріанинъ императоръ Валентъ (364—378), въ своихъ видахъ, раздѣлилъ (370 г.) въ гражданскомъ отношеніи Каппадокію на двѣ провинціи. Столицей второй Каппадокіи была г. Тиана. Честолюбивый епископъ Тианы Анѳимъ присвоилъ себѣ митрополичьи права надъ епископами второй Каппадокіи и сталъ отторгать отъ нихъ изъ-подъ власти Кессарійскаго архіепископа Василія. Последній, чтобы подкрѣпить свои митрополичьи права и защитить свою митрополию отъ вторженій ереси, сталъ открывать по меньшимъ городамъ своей области, особенно на ея окраинахъ, новыя кафедры, а въ видахъ борьбы съ аріанами старался замѣщать ихъ самыми лучшими и надежными силами. На границѣ двухъ новообразовавшихся митрополій, въ 36 верстахъ отъ Назіанза, лежалъ одинъ непримечательный городокъ, изъ-за котораго, впрочемъ, горячо спорили Василій и Анѳимъ. Это были Сасимы. Въ этотъ-то именно городокъ Василій и рѣшилъ рукоположить во епископа своего всецѣло преданнаго друга Григорія. Назначеніе это настолько огорчило послѣдняго, что послужило даже причиною временнаго разрыва дружбы его съ Василіемъ. Св. Григорій прежде всего утрастило представленіе о самомъ мѣстѣ своего назначенія: Сасимы — это станція, гдѣ сходились три почтовыхъ дороги, жалкій городокъ съ неизбѣжной пылью, стукомъ и шумомъ экипажей, крикомъ и гвалтомъ извозчиковъ, мѣсто пограничнаго таможеннаго дома съ безперемоннымъ и суровымъ обращеніемъ таможенныхъ чиновниковъ и сборомъ за пошлину, оумѣстность безводная и лишняя растительности; большинство самаго населенія здѣсь было непостоянное, подвижное, состояло преимущественно изъ погонщиковъ и торговцевъ.*). Для такой созерцательной, склонной къ самоуглубленію и тишинѣ, натуры, какъ Григорій Назіанзенъ, жизнь въ Сасимахъ

*) Стихотв. о своей жизни. VI т. 192 стр.

казалась невыносимой. Св. Григорію казалось даже, что здѣсь епископъ не можетъ имѣть постояннаго духовно-нравственнаго вліянія на паству, а вслѣдствіе нищеты народа и жалкихъ доходовъ не въ состояніи будетъ исполнять свои обычныя обязанности по пастырской и благотворительной дѣятельности. Ему казалось, что его краснорѣчіе, утонченная образованность и богословское глубокомысліе должны будутъ пропасть здѣсь даромъ. Притомъ, этотъ городокъ былъ предметомъ горячихъ споровъ между Василиемъ и Аноимомъ, а онъ вовсе не былъ расположенъ выступать борцомъ съ Аноимомъ изъ-за іерархическихъ правъ и быть предметомъ оскорбленій со стороны послѣдняго. Вотъ почему столь сильно огорченъ былъ своимъ назначеніемъ св. Григорій. Но твердъ былъ св. Василій въ своемъ рѣшеніи. Онъ самъ лично прибылъ въ Назіанзь для рукоположенія Григорія, и послѣдній, хотя съ глубокой скорбію, хотя невольно, но дозволилъ совершить надъ собой посвященіе: „не подклонившись духомъ, подклонилъ онъ выю подъ руки святителей (св. Василія и своего отца)“ и въ своемъ словѣ при посвященіи говорилъ между прочимъ: „еще разъ сошли на меня посвященіе и Духъ, и опять хожу печальнымъ и унылымъ“, *) Глубоко былъ взволнованъ духъ св. Григорія по его посвященіи. Подъ напоромъ разнообразныхъ чувствъ, онъ не зналъ, что ему дѣлать. Онъ сожалѣлъ и о своей уступкѣ Василю, что дозволилъ ему посвятить себя, и жаловался на его насиліе и пренебреженіе къ нему, и боялся мѣста своего новаго служенія, и страшился своихъ немощей. „Съ какой бы стороны ни стала я“, говоритъ св. Григорій, „изображать всю свою болѣзнь, вездѣ для меня жало.. Не знаю, кого винить за случившееся со мною: винить ли больше себя за свои грѣхи, или тебя, превосходящій изъ людей, упрекнуть въ превозношеніи?.. Что жъ съ тобою сдѣлать? За что вдругъ бросилъ ты меня въ

*) Твор. Григор. Бог. I т. 289 стр.

такую отъ себя даль? Да погибнетъ въ мірѣ законъ дружбы, которая такъ мало уважаетъ друзей!... Что справедливо мнѣ сдѣлать? Скажите предъ Богомъ. Терпѣть? Принять на себя всѣ удары бѣдствій? Идти, не взирая ни на что? Погрязнуть въ тинѣ? Идти туда, гдѣ не могъ бы я успокоить и этой старости, гдѣ не было бы у меня хлѣба, чтобы разломить его съ пришельцемъ, гдѣ я, нищій, принялъ бы въ управленіе народъ также нищенствующій, не видя никакого средства оказать ему услугу, гдѣ изобильно только то, что есть въ городахъ худого, гдѣ я долженъ былъ обирать тернія, а не розы съ терній, пожинать одни бѣдствія, не прикрытыя никакими выгодами? Требуи отъ меня великодушія въ другомъ чемъ, если хочешь, а это предложи тѣмъ, которые меня премудрѣ! Вотъ что принесли мнѣ Аѳины, общія упражненія въ наукахъ, жизнь подъ одной кровлею, питаніе съ одного стола, одинъ умъ, а не два—въ обоихъ, удивленіе Еллады и взаимныя обѣщанія, какъ можно, дальше отринуть отъ себя міръ, а самимъ жить общею жизнію для Бога! Все разсыпалось! Все брошено на земь! Вѣтры разносятъ давнія надежды! Куда бѣжать? Развѣ вы, дикіе звѣри, примите меня къ себѣ? У нихъ, думаю, болѣе вѣрности. Вотъ каково было мое положеніе!*) Напрасно братъ Василия, св. Григорій Нисскій, пріѣзжалъ къ нему—утѣшить его глубоко взволнованный духъ; напрасно отецъ понуждалъ его отправиться въ Сасимы. Душа его волновалась. Онъ нуждался въ успокоеніи и укрѣпленіи духа, а это могло доставить ему пустынное уединеніе. И вотъ онъ „опять“ становится „бѣглецомъ, опять укрывается въ гору, предается любимому образу жизни и услаждается имъ.“*) но скоро, по требованію отца („не вынесъ отеческаго гнѣва“), возвратился въ Назіанзь. И по возвращеніи изъ уединенія, не видно также, чтобы св. Григорій от-

*) Стихотв. о св. жизни. VI т. 18, 20 стр.

*) Стихотв. о св. жизни. VI т. 21 стр.

правился въ Сасимы, хотя отецъ и склонялъ его къ этому. Анѳимъ, продолжая спорить съ Василиемъ, насильно хотѣлъ присоединить Сасимы къ своей митрополю, а Григорій не желалъ признать его въ качествѣ своего митрополита и, подвергнувшись съ его стороны насилію, оставилъ Василія, и потому, не совершивъ въ своей церкви ни одного іерархическаго дѣйствія,*) совершенно отказался отъ Сасимской кафедры и послѣ не считалъ себя связаннымъ съ нею. — Освободившись отъ Сасимской кафедры, св. Григорій хотѣлъ было опять удалиться въ уединеніе, но престарѣлый отецъ въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ сталъ склонять его принять на себя попеченіе о Назіанзской церкви и раздѣлить его труды по епископскому управленію. „Подари немногіе дни останку моихъ дней“, говорилъ онъ между прочимъ Григорію, „подари немногіе дни, и прочую свою жизнь расплагай, какъ тебѣ угодно. Сдѣлай мнѣ эту милость, сдѣлай или другой предасть меня гробу.“*) Григорій согласился на требованіе отца, но при этомъ „не связалъ“ себя „ни нареченіемъ“ во епископа Назіанзскаго, „ни обѣщаніемъ“ остаться епископомъ въ Назіанзѣ послѣ смерти отца. Такой оборотъ дѣла успокоительно подѣйствовалъ на Григорія. Душа его теперь „высвобождается изъ-подъ бременившей его тяготы.“ Онъ успокоивается, примиряется съ своимъ положеніемъ въ санѣ епископа и съ дѣйствіями по отношенію къ нему со стороны Василія. „Спокойно смотрю“, говоритъ св. Григорій, „на руку, сдѣлавшую мнѣ насиліе; сердце мое не мятется, разсудокъ возвращается; дружба, подобно потушенному и угасшему пламени, опять оживаетъ и возгарается.“ Онъ даже свою прежнюю „печаль и уныніе“ называетъ „омраченіемъ ума“,

*) Св. Григорій говоритъ: „я вовсе не касался данной мнѣ церкви, ни однажды не совершалъ тамъ служенія Богу, не молился съ народомъ, не возложилъ рукъ ни на одного изъ клириковъ. VI т. 22 стр.

*) Стихотвор. о своей жизни. VI т. 21 стр.

обвиняетъ самого себя за „высокоуміе“. Онъ перемѣняетъ свои мысли. Онъ сознаетъ теперь, что Василій въ семь случаевъ разсуждалъ выше, чѣмъ по человѣчески, что онъ „предпочелъ дружество Духу“, что онъ желалъ, чтобы „талантъ не остался сокрытымъ и закопаннымъ въ землѣ, чтобы свѣтильникъ не скрывался подъ судою“.*) Онъ предаетъ все свое и себя самого“ водительство промысла Божія. Правда, онъ чувствуетъ въ себѣ и теперь дѣйствіе своихъ наклонностей, которыя влекутъ его къ бѣгству въ горы и пустыни, къ безмолвію и самоуглубленію, но сознаетъ и присутствіе на себѣ благодати „помазанія“ и „Духа“, которая требуетъ, чтобы онъ выступилъ въ среду общества, принесъ духовный плодъ и нравственную пользу обществу. Стоя между собственнымъ влеченіемъ и страхомъ отринуть благодать „не епископскаго посвященія“, онъ смиренно желаетъ теперь взять на себя бремя не выше силъ своихъ“, считаетъ для себя за самое лучшее „раздѣлить попеченія съ добрымъ отцомъ, какъ съ большимъ и высокопарнымъ орломъ летающій близъ него не вовсе неопытный птенецъ, а потомъ предать крылья свои промыслу — нести, куда угодно и какъ угодно.“ Онъ сознаетъ, что „приятно и наследовать отцовы труды, и что приятная паства пріятнѣе незнакомой и чужой“, но въ тоже время даетъ знать, что „полезнѣе и безопаснѣе начальствовать желающимъ и надъ желающими.“*) Св. Василій Великій отнесся также благосклонно къ такому обороту дѣла, а св. Григорій не могъ жить безъ Василія: послѣдній былъ для него „воздухомъ, которымъ онъ дышалъ“, — и друзья вполнѣ примирились.*)

(Продолженіе будетъ.)

*) 10 слово, защитительное, говоренное отцу и Василію В. 1 т. 296—7 стр. Это слово всего естественнѣе относить, кажется, къ этому именно времени. Срав. стихотв. о св. жизни. (VI т. 21—22 стр.) и 12-е слово (1 т. 307—313 стр.).

*) 12 слово. 1 т. 307—313 стр.

*) Читатель, конечно, не останется безъ недоумѣнія, обра-

Отзывъ протестанта о богослуженіи православной церкви.

«Иностранцы говорятъ, что церковь наша безжизненна. Они сказали ложь, потому что церковь наша есть жизнь.» Такъ сказалъ нашъ знаменитый писатель Н. В. Гоголь и сказалъ глубокую правду — какъ о нашей церкви, такъ и о мнѣніи иностранцевъ. Эти послѣдніе сознаются въ своей лжи и начинаютъ усматривать превосходство нашей церкви предъ своею. Сознаніе это раздается изъ устъ представителей богословской науки запада. Послушаемъ, что говорить ученѣйшій протестантскій богословъ Генгстенбергъ о богослуженіи православной церкви ¹⁾. Вотъ какъ онъ разсуждаетъ: «Восточная православная церковь въ своемъ богослуженіи привлекаетъ вниманіе на это прискорбное разногласіе двухъ великихъ друзей. Но не нужно разсматривать это разногласіе съ одной человѣческой точки зрѣнія, тѣмъ болѣе современной, и отыскивать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, однѣ человѣческія слабости, которыя пятнали бы совершенство такихъ святителей, которые оставили свѣтлыя примѣры въ наслѣдство всему міру. При сужденіи объ этомъ разногласіи, нужно, во-первыхъ, имѣть въ виду, что не мало и вообще недоумѣній представляетъ это необычайное и удивительное время IV в., когда еще складывалась христіанская и церковная жизнь въ болѣе опредѣленныя и устойчивыя формы. Во-вторыхъ, нужно помнить, что Василій Великій имѣлъ въ виду прежде всего благо всей церкви и видѣлъ нужду, во имя этого блага, употребить насиліе, чтобы открыть Григорію высшее служеніе, чѣмъ пресвитерское, а потому и оставилъ въ сторонѣ всѣ ²⁾ Отзывъ Генгстенберга, въ переводѣ съ нѣмецкаго языка напечатанъ въ «Воскр. Чтеніи» (1891 г., № 4, стр. 67—70), откуда мы его и заимствуемъ, снабдивъ своимъ разсужденіемъ.

мится уяснить върующимъ все величіе Божественнаго Откровенія, дабы чрезъ это утвердить ихъ въ вѣрѣ. Поэтому православная церковь не ограничивается однимъ воспоминаніемъ страданій Искупителя; но, присовокупляя къ литургіи, въ качествѣ приуготовительныхъ службъ, утреню и вечерню, она соединяетъ съ воспоминаніемъ страданій Господа воспоминаніе и всей Его жизни, она переносится даже въ ветхій завѣтъ, и восходитъ къ первоначальному откровенію. Такимъ образомъ, церковная служба православной церкви обнимаетъ всю область Божественнаго Откровенія, отъ сотворенія мі-

прочія человѣческія побужденія. Василиій, назначая Григорія въ такой незначительный городокъ, какъ Сасимы, не относился пренебрежительно и къ дарованіямъ и качествамъ своего друга. Онъ незадолго предъ симъ совершенно также поступилъ со своимъ роднымъ братомъ, даровитѣйшимъ и образованнѣйшимъ св. Григоріемъ (Нисскимъ), поставивъ его также противъ воли и въ такой же почти, какъ Сасимы, незначительный городокъ—Ниссу. Онъ въ этомъ случаѣ по отношенію къ своему другу Григорію, какъ и ранѣе по отношенію къ своему брату, держался того правила, чтобы «онъ былъ епископомъ, не отъ мѣста получающимъ честь, но мѣсто украшающимъ собою.» (Письмо Васил. В. къ Евсевию Самосатск.) Что же касается св. Григорія, то онъ допустилъ со своей стороны такія, по видимому, необычныя дѣйствія, съ одной стороны, слѣдуя своей личной наклонности къ мирной и уединенной жизни, заботясь о святости своей жизни и стремясь къ совершенству въ этой жизни, съ другой—руководясь смиреннымъ чувствомъ своего недостойнства для епископскаго служенія и боязни, что въ Сасимахъ онъ встрѣтитъ насиліе и оскорбленія со стороны честолюбиваго Анеима и не найдетъ тѣхъ условій, среди которыхъ онъ могъ бы проявить силу своего слова, и тѣхъ средствъ, при помощи которыхъ онъ могъ бы безуворизненно проходить столь высокое пастырское служеніе. Короче сказать—Василій времеи-

ра и грѣхопаденія людей до явленія Испытателя, и отъ Рождества Иисуса Христа до послѣднихъ моментовъ земной Его жизни—до славнаго Его воскресенія и вознесенія на небо. Православная церковь не удовлетворяется однимъ богослуженіемъ, во время котораго возвѣщено было бы слово благодати, и предложены были бы дары ея; она хочетъ еще сообщить понятіе объ этой благодати въ живой и осязательной формѣ. Посему-то чтеніе Священнаго Писанія сопровождается она славословіями и священными возгласами; молитвы ея имѣютъ какъ бы разговорный видъ; дѣйствія священника и діа-

но жертвовалъ здѣсь законамъ дружбы въ пользу блага всей церкви, Григорій жертвовалъ узами дружбы и долгомъ послушанія своему стремленію къ святости жизни. Св. Григорій, быть можетъ, болѣе чѣмъ кто другой даетъ знать въ своихъ сочиненіяхъ о своихъ человѣческихъ немощахъ, это—о недостаткѣ мужества для противодѣйствія сильнымъ натугамъ, о присутствіи въ себѣ излишней чувствительности и чувствительной раздражительности, о склонности говорить иногда много и рѣзко. Эти немощи проявились и здѣсь, но онѣ показываютъ въ немъ только человѣка отъ міра сего, иначе онъ не былъ бы человѣкомъ. Въ-третьихъ, наконецъ, нужно видѣть въ этомъ разногласіи, какъ нѣкогда въ разногласіи свв. апостоловъ Павла и Варнавы, водительство Промысла Божія, обращающаго человѣческія дѣйствія и даже немощи ко благу церкви. Самъ св. Григорій сознавалъ послѣ, что Василій дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ выше чѣмъ по-человѣчески, и признавалъ, какъ въ другихъ событіяхъ своей жизни, такъ и въ этомъ, водительство Промысла, которому онъ долженъ былъ приносить въ жертву свои личныя склонности. Это и оправдалось въ дѣйствительности, именно—на дѣятельности св. Григорія въ Константинополѣ (объ этомъ ниже). Не будь онъ епископомъ, или будь епископомъ Сасимскимъ, онъ едва ли былъ бы дѣятелемъ въ Константинополѣ.

вона находятся въ постоянномъ ближайшемъ отношеніи между собою и слѣдуютъ одни за другими по-очередно; наконецъ, въ этихъ дѣйствіяхъ участвуетъ и хоръ своими пѣснями, то продолжительными, то краткими, то простыми, то антифонными.

«Образность» составляетъ самое отличительное свойство православнаго богослуженія. Богослуженныя дѣйствія православной церкви проникнуты это образностію. Какъ много говорятъ воображенію и чувству эти священныя облаченія, эти входы и выходы то изъ тѣхъ, то изъ другихъ дверей алтаря, это отверзаніе и затвореніе царскихъ вратъ, открытіе и закрытіе ихъ завѣсою, эти поклоны, колѣнопреклоненія, лобзаніе священныя предметовъ, возжиганіе свѣчей, кажденіе и т. п.! Эти священнодѣйствія переходятъ иногда въ цѣльныя картины, и изображаютъ цѣлыя священно-историческія событія, напр. вступленіе Іисуса Христа въ общественную дѣятельность, шествіе на вольную смерть, самую искупительную смерть нашего Спасителя. Народъ созерцаетъ эти дѣйствія стоя, то на колѣняхъ, то наклонивши голову и крестообразно сложивши руки. Святыня Христова то остается недоступною для взоровъ присутствующихъ мірянъ, то, съ отверстіемъ царскихъ вратъ, является предъ лицомъ народа, то, наконецъ, выносится въ самую среду богомольцевъ въ торжественной процессіи со свѣчами, кажденіемъ и священными пѣснями.

«Такимъ образомъ, богослуженіе православной церкви представляетъ собою чрезвычайно богатую содержаніемъ и глубокозатрагивающую воображеніе и чувство священную символично-литургическую картину.

«Переходя теперь къ оцѣнѣ богослуженія православной церкви со стороны его христіанской истинности и назидатель-

тельности, мы должны воздать ему должную справедливость. Прекрасно въ православномъ богослуженіи то, что здѣсь истинны Евангелія не только возвѣщаются словомъ, но облакаются еще въ разнообразныя символы и картины, и такимъ образомъ становятся доступными не только разуму, но и воображенію и чувству. Мы, протестанты, могли бы взять примѣръ съ православной церкви и поумѣрить свое преслѣдованіе всякаго символизма, которое доходитъ иногда до такой мелочности, что мы боимся въ церкви сдѣлать поклонъ. Дальше: прекрасно въ православномъ богослуженіи то, что здѣсь спасительное откровеніе не только проповѣдуется, но сообщается подъ формою символическихъ картинъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ событіямъ священной исторіи. Опять примѣръ, достойный подражанія для протестантовъ; мы разсматриваемъ церковную службу, какъ обыкновенное собраніе, въ видахъ назиданія, и въ тоже время великія дѣйствія литургіи считаемъ за ненужную и обременительную прибавку, которой лучше не видѣть и не слышать. Наконецъ, прекрасно въ православномъ богослуженіи то, что оно представляетъ собою хвалебную и благодарственную жертву вѣрующихъ Богу за Его великія благодѣянія. И въ этомъ случаѣ намъ не мѣшало бы поучиться у православныхъ, потому что мы совсѣмъ отвыкли славить и благодарить Бога, и забыли, что надобно не только съ вѣрою принимать дары благодати Божіей, но также непрестанно благодарить и прославлять Бога за все то, что мы имѣемъ и чѣмъ пользуемся.»

Что же представляетъ собою протестантское богослуженіе? Протестанты отвергаютъ богослужебныя формы. Круга суточнаго богослуженія, т. е. вечерни, повечерія, полунощницы, утрени, часовъ — нѣтъ у протестантовъ, кромѣ англи-

канъ и ирвингянъ, удержавшихъ вечерню и утреню; изъ семи таинствъ протестанты признають только два — крещеніе и причащеніе; но отвергають значеніе евхаристіи, какъ жертвы, и потому, при совершеніи евхаристіи, не поминають ни живыхъ, ни умершихъ; упразднили молебны и панихиды. Сущностью и средоточіемъ общественнаго богослуженія протестанты считаютъ не безкровную жертву тѣла и крови Христовой, какъ православная церковь, а проповѣдь, предпосылая ей чтеніе Свящ. Писанія ветхаго и новаго завѣта, предваряя и сопровождая ее духовными пѣснопѣніями и молитвами; вслѣдствіе сего самое главное и важное мѣсто въ протестантскихъ храмахъ есть не св. престолъ, какъ въ православныхъ церквяхъ, а проповѣдническая кафедра. Такимъ образомъ, все богослуженіе протестантское обратилось въ одну проповѣдь, нерѣдко рутинную, скучную, — оно мертво, безжизненно. Все обращено только къ наученію одного разсудка: никакой пищи чувству и воображенію, которыя также, какъ и разсудокъ, требуютъ себѣ высшаго удовлетворенія въ религіи. Протестанты старались, сколько возможно, упростить всякую внѣшность — обрядность въ богослуженіи и дошли въ этомъ отношеніи до такой крайности, что сами же нынѣшніе протестанты нерѣдко выражаютъ недовольство и жалобы на сухость и безсодержательность обрядовой стороны своего вѣроисповѣданія и стараются улучшить богослужebныя формы. Вотъ что говоритъ тотъ же ученый Генгстенбергъ о богослуженіи протестантскомъ. «Мы не должны забывать, что наше богослуженіе далеко отъ совершенства. Мы должны всѣми мѣрами стараться о томъ, чтобы наше богослуженіе болѣе и болѣе приближалось къ первообразу древней христіанской церкви, болѣе и болѣе освобождалось отъ односторонняго, исключительно — поучительнаго направленія; чтобы оно становилось

богаче и богаче внѣшними формами, живѣе и живѣе участіемъ общества, увлекательнѣе и увлекательнѣе пособіемъ священнаго искусства, назидательнѣе и назидательнѣе чрезъ дѣйствованіе на всѣ стороны духа. О, дай Богъ!»

Итакъ, по собственному признанію протестантовъ, ихъ богослуженіе несовершенно. Несовершенство это состоитъ въ одностороннемъ, исключительно поучительномъ направленіи богослуженія, въ бѣдности внѣшними формами, въ безучастномъ отношеніи вѣрующихъ, въ неназидательности, коротко,—въ отсутствіи тѣхъ свойствъ, какія, по словамъ того же протестанта, присущи богослуженію православной церкви.

И опять припоминаются слова незабвеннаго Гоголя: «наша церковь съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы снесена прямо съ неба для русскаго человѣка.... Мы владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣтъ, и не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать....»²⁾ И дѣйствительно, наше православное богослуженіе, привлекающее взоры инославныхъ, трогающее сердце, возбуждающее умъ, питающее воображеніе, не всегда и не вездѣ совершается надлежащимъ образомъ: «владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣтъ, и не хотимъ этого почувствовать.» Вотъ, напримѣръ, какое впечатлѣніе вынесъ высокопреосвященный Никаноръ, при обзорѣ церковей Херсонской епархіи. «Не всегда,» сообщаетъ высокопреосвященный, «порадованъ я былъ благочиннымъ отправленіемъ Божіей службы.... пѣніе убогое встрѣчали. Въ селѣ З. священникъ, диаконъ и учитель земскаго училища говорятъ, что у нихъ нѣтъ ни голосовъ, ни слуха, ни знанія церковнаго пѣнія.... Въ

²⁾ Эти слова взяты изъ переписки Гоголя съ друзьями,—см. IV т. его сочиненій, стр. 596 (по изд. 1875 г.)

сель Л. священникъ изъ старыхъ діаконовъ, но пѣть не умѣетъ и обучать пѣнію не можетъ; причетникъ у него замѣчательно не удалый, напѣвы церковные сочиняетъ, конечно, весьма нелѣпо. Изъ служенной при нашемъ присутствіи этимъ причтомъ всенощной мы вынесли тягостнѣйшее впечатлѣніе. Боже мой! И это приходится слушать цѣлые часы! Тутъ страдаетъ все: и вкусъ, и слухъ, и нервы, и сердце. И такъ страдаетъ нашъ народъ цѣлыя столѣтія!»³⁾ Что писалъ высокопреосвященный Никаноръ о совершеніи богослуженія въ нѣкоторыхъ селахъ Херсонской епархіи, тоже самое, къ сожалѣнію, приходится сказать о многихъ селахъ каждой епархіи. Не даромъ же въ «наставленіи священнику въ отношеніи къ раскольникамъ,» отъ Святѣйшаго Синода въ 1859 г. изданномъ, говорится: «при церковныхъ службахъ нѣкоторые изъ церковнослужителей очень спѣшать, читаютъ и поютъ невнятно и держатъ себя нечинно. А это, очевидно, весьма оскорбляетъ благочестивое чувство ищущихъ духовнаго наслажденія въ дому Божіемъ, которое особенно здѣсь и должно быть подаваемо и получаемо.» И теперь спѣшное отправленіе богослуженія, невнятное чтеніе и пѣніе практикуется очень и очень нерѣдко,—и, безъ сомнѣнія, оскорбляютъ благочестивое чувство ищущихъ духовнаго наслажденія въ дому Божіемъ. И къ чему спѣшить отправленіемъ богослуженія, дѣлая опущенія противъ устава? къ чему читать и пѣть кое-какъ, а не по-надлежащему? Невозможно, разумѣется, требовать, чтобы службы въ приходскихъ церквахъ совершались съ соблюденіемъ устава во всей его полнотѣ.

³⁾ Слова высокопреосвященнаго Никанора приводимъ по изслѣдованію свящ. Арс. Рождественскаго «Южно-русскій штундизмъ,» стр. 22—23. С.-П.Б. 1889 г.

Нужно помнить, что уставы, принятые у насъ за руководство при богослуженіи и въ приходскихъ церквахъ, имѣютъ главнымъ образомъ въ виду служеніе монастырское и потому не всегда съ полнотою могутъ быть выполняемы въ приходскихъ церквахъ, служители которыхъ находятся въ исключительныхъ обстоятельствахъ. Но необходимо наблюдать, чтобъ не допускалось небрежности въ служеніи, чтобы чтеніе и пѣніе совершались въ порядкѣ, безъ пропусковъ. Опушенія въ службахъ по небрежности или нерадѣнію не должны быть терпимы, потому что небрежность въ исполненіи дѣлъ Господнихъ въ словѣ Божіемъ весьма строго осуждается (Іерем. 48, 10); и священнослужители, обязанные подавать другимъ примѣръ благочестія во всемъ (1 Тим. 4, 12; Тит. 2, 7 и 8), при ихъ небрежности, будутъ подлежать суду Божію, несравненно болѣе строгому, нежели другіе.—Чтеніе должно быть внятно, по возможности, разумное; пѣніе правильное, въ церковномъ духѣ, т. е. некрикливое, безсмысленное, но и не партесное въ итальянскомъ вкусѣ, удаляющееся отъ церковнаго характера. По уставу православной церкви (гл. 28) «подобаетъ пѣти благочинно.» Шестой вселенскій соборъ 75-мъ правиломъ требуетъ пѣнія въ церкви «со умиленіемъ и вниманіемъ многимъ» и запрещаетъ «безчинный вопль поющаго въ церкви и неподобныя приложенія къ церковному пѣнію.» Толковники церковныхъ канонѣвъ по поводу этого правила говорятъ: «правило требуетъ, чтобы поющіе въ церквахъ пѣли со вниманіемъ и умиленіемъ, и не употребляли безчинныхъ воплей и не вынуждали голосъ къ крику. Крикъ есть голосъ напряженный, издаваемый съ усиленіемъ. Правило запрещаетъ не только это, но не дозволяетъ вводить ничего несвойственнаго и несообразнаго церкви, каково: отрывистое пѣніе, пискливость, излишняя вычурность мелодій, употребле-

мая въ театральныхъ пѣсняхъ и въ пѣсняхъ зазорныхъ» (Зонара), — словомъ правило запрещаетъ «фонетическія прикрасы, несвойственныя съ церковнымъ установленіемъ и послѣдованіемъ» (Вальсамонъ). Въ старопечатномъ Номоканонѣ (изд. 1639 г.) о пѣніи въ церкви говорится слѣдующее: «пѣнія убо отъ нѣкоихъ бывають съ воплемъ; со движеніемъ всея плоти, помаваніемъ главы, плесканіемъ рукъ. Не суть се пѣнія, но безчинія. Поющіи же гласъ или отончевають и возносятъ, или одобелѣвають, или велій вопль испускають, се же да лучши инѣхъ явятся, и человѣкоугодіе и тщеславіе исполнятъ. Сицевая пѣнія отъ церкви суть далече и сице поющіи правильно да запрещаются.» Замѣчаніе Номоканона о пѣвцахъ своего времени, къ сожалѣнію, приложимо и къ современнымъ пѣвчимъ.

Всего болѣе, конечно, священнику слѣдуетъ обращать вниманіе на устраненіе неисправностей въ отправленіи богослуженія. Внимательное, точное, благоговѣйное, «благообразно и по чину» совершаемое отправленіе церковныхъ службъ есть первая обязанность священника, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Раскольники съ неумолимою строгостію смотрятъ на отправленіе православными богослуженія и съ упрекомъ указываютъ на неточности въ исполненіи устава и на пропуски въ службахъ, поставляя это въ вину церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ нея. И если каждый долженъ опасаться, какъ бы не соблазнить ближняго (Матѣ. XVIII, 6; 1 Кор. VIII, 13), то пастырь церкви наиболѣе чѣмъ кто-либо долженъ избѣгать всего, могущаго давать поводъ къ соблазну, къ хулѣ на церковь и къ удаленію отъ нея (Дѣян. XX, 28). Соблюдая самъ должное благоговѣніе во время службы, священникъ долженъ требовать того же и отъ причта, то же внушать и народу.

Все высказанное нами, без сомнѣнія, хорошо знаютъ сами пастыри церкви; и мы не учимъ ихъ и не призваны даже учить. Мы только рѣшились указать на то, что, къ сожалѣнiю, приходится такъ часто слышать и такъ не рѣдко видѣть, — рѣшились указать не въ осужденiе служителей церкви, а лишь для ихъ блага, памятуя слова апостола: *кѣждо же васъ ближнему да уождаетъ во благое къ созиданiю* (Рим. XV, 2).

П. В—ий.

Высоко-поучительный примѣръ.

Ежедневно по Англiйской набережной тянется нѣсколько печальныхъ процессiй съ останками усопшихъ, родные которыхъ пожелали похоронить ихъ на Васильеостровскомъ Смоленскомъ кладбищѣ. Въ эту пятницу, 1 марта, жители Адмиралтейской и Англiйской набережной были свидѣтелями выдѣляющагося траурнаго шествiя. Не было тутъ ни военнаго конвоя, ни музыки, ни депутацiй, ни подушки съ орденами; но въ то же время процессiя поражала своею торжественностью. Отъ Зимняго Дворца двигалась погребальная колесница въ шесть лошадей; за гробомъ до самой церкви шли: Государь Императоръ и всѣ Его Августѣйше Братья. Далѣе ѣхали три экипажа, въ которыхъ сидѣли: Государыня Императрица и Великiя Княгини: Марiя Павловна, Елисавета Феодоровна и Александра Георгиевна.

Встрѣчавшiеся по набережнымъ почтительно привѣтствовали процессiю и многiе присоединялись къ ней.

Такъ хоронили г-жу Струттонъ, состоявшую до 1867 года няней при Ихъ Императорскихъ Высочествахъ Дѣтяхъ Императора Александра II. Она поступила къ Высочайшему Двору 25 февраля 1845 года, то-есть наканунѣ дня рожде-

нія Великаго Князя Александра Александровича, уходъ за которымъ ей и довѣрили. Вслѣдъ за первымъ воспитанникомъ на руки няни перешли Великіе Князья: Владиміръ, Алексій, Сергій и Павелъ Александровичи, а также и Великая Княжна Марія Александровна. Когда Великому Князю Павлу Александровичу исполнилось семь лѣтъ, г-жа Струттонъ окончила свою службу при Августѣйшихъ Дѣтяхъ и съ тѣхъ поръ на покое проживала въ Зимнемъ Дворцѣ.

Наканунѣ Новаго Года старушка, которой шель уже 82 годъ, захвора. Во время болѣзни г-жи Струттонъ Ихъ Величества и Великіе Князья пріѣзжали ее провѣдать, и незадолго еще до кончины няни Государь Императоръ провелъ полтора часа у изголовья больной.

26 февраля, въ день рожденія перваго своего Воспитанника, старушка скончалась.

Въ печальной памяти день 1 марта Царская Семья утромъ молилась въ Петропавловскомъ соборѣ, гдѣ отслужена была заупокойная обѣдня по въ Божѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II. Несмотря на усталость и на то исключительное, тяжелое состояніе души, которое не можетъ не охватывать въ годовщину мученической кончины Державнаго Отца, Его Величество съ Великими Князьями пріѣхалъ почтить память старухи-няни въ квартиру ея, помѣщавшуюся во фрейлинскомъ корридорѣ Зимняго Дворца. Гробъ съ тѣломъ покойной изъ Дворца былъ вынесенъ Государемъ Императоромъ и Его Братьями и у Комендантскаго подъѣзда установленъ на катафалкъ. При выносѣ присутствовали также Государыня Императрица и Великія Княгини.

Послѣ отпѣванія въ церкви, Его Величество заѣзжалъ на нѣкоторое время во Дворецъ Великаго Князя Павла Александровича, а затѣмъ вскорѣ вмѣстѣ съ Августѣйшими

Братьями отправился на Смоленское кладбище и присутствовал при погребеніи бывшей Своей няни.

(Москов. Вѣдом.)

Двѣ бесѣды съ старообрядцами епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Дударева, въ с. Шанскомъ Заводѣ медынскаго уѣзда, 6 и 7 февраля 1890 г. *).

Е. Курносовъ. Мы всю евангельскую вѣру содержимъ безъ всякаго измѣненія.

Я сказалъ. На словахъ содержите, а дѣломъ свидѣствуете о своемъ невѣрїи. На вчерашней бесѣдѣ мною было указано, что вы не вѣрите обѣтованію самого Господа о неодолимости созданной Имъ церкви, о вѣчности и непрекращаемости учрежденной Имъ іерархіи въ трехъ чинахъ. Какая же вамъ польза будетъ, если вы содержите старые обряды и двуперстіе, а въ цѣлость евангелія не вѣруете? Христосъ Спаситель сказалъ: *покайтесь, и вѣруйте во Евангеліе. Иже вѣру иметъ... спасенъ будетъ; а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. 1, 15. 16, 16). Сказалъ ли Господь: содержите такіе-то обряды, молитесь двумя перстами—и спасены будете; а если не будете содержать такихъ-то обрядовъ, не будете молиться двумя перстами—осуждены будете. Сами знаете, что такихъ словъ въ Евангеліи не обрѣтается.

Е. Курносовъ. Въ книгѣ Стоглавъ сказано: аще кто не знаменается двумя персты, яко же и Христосъ, да будетъ провлять. Св. отцы тако рекоша.

*) Окончаніе Смот. епарх. вѣдом. за 1890 г. № 14 и 15 и 1891 г. № 2, 3 и 4.

Я спросилъ. Развѣ Христось знаменался двумя перстами?

Е. Курносозъ. Сталобить, знаменался, когда въ Стоглавѣ написано.

Я сказалъ. Въ Стоглавникѣ написано, будто св. отцы рекоша, что Христось знаменался крестомъ, слагая для сего дуперстіе, но не указано въ какой книгѣ таѣзъ святыи отцы рекоша. Не укажете ли вы?

Е. Курносозъ. Я не могу указать, а вѣрю отцамъ Стоглаваго собора, между которыми были святыи: Гурій и Варсонофій, казанскіи чудотворцы, и св. Филиппъ.

Я сказалъ. Будто Христось Спаситель крестился двумя перстами, этому вы вѣрите; но другимъ заповѣдямъ Стоглаваго собора почему-то не вѣрите и не считаете за грѣхъ нарушать оныи.

Е. Курносозъ. Какія же мы заповѣди Стоглава нарушаемъ?

Я отвѣтилъ. Въ Стоглавникѣ заповѣдуется, на основаніи 1 и 2-го правилъ св. апостоль Петра и Павла, «людемъ дѣлати 5 дней въ недѣлю,—въ субботу же и въ недѣлю т. е. въ воскресенье да упражняются въ церковь поученія ради книжнаго» (гл. 95). Почему же вы не исполняете сію заповѣдь? почему въ недѣлю не празднуете два два—субботу и воскресенье?

Е. Курносозъ. Наши благочестивые предки, жившіи до Никона патріарха, не праздновали двухъ дней въ недѣлю, и мы не празднуемъ.

Я сказалъ. Сталобить, ваши и наши благочестивые предки не считали для себя постановленія Стоглава каноническими правилами; сталобить, видѣли, что не все въ Стоглавѣ законно и правильно, но есть и незаконное, неправильное. Вотъ хоть бы это правило, о празднованіи суббо-

ты, законно ли? Нѣтъ. Оно еще отставлено 29 правиломъ Лаодикійскаго собора въ 364 г. «Не подобаесть христіанамъ іудействовати,» говорится въ семъ правилѣ, «и въ субботу праздновати, но дѣлати имъ въ сей день... Аще же обрящутся іудействующіе, т. е. празднующіе въ субботу: да будутъ анаеема отъ Христа.» Посмотримъ на самое изреченіе Стоглава: «иже кто не знаменается двѣма персты, яко же и Христосъ, да естъ проклятъ,» — оно вѣдь падаетъ на васъ — старообрядцевъ.

Е. *Курносозъ*. Какъ на насъ? Вѣдь мы знаменаемся двумя перстами, яко же повелѣваетъ св. Стоглавый соборъ.

Я *сказалъ*. Да, вы двумя перстами знаменуетесь, но не такъ, какъ заповѣдуетъ Стоглавъ, и самый внутренній смыслъ вашего двуперстія не согласенъ съ ученіемъ Стоглава. Прочтемъ по Стоглавнику. Слушайте! «Правую бы руку, сирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію большой палець да два нижнія перста воедино совокушивъ, а верхній персть (указательный) съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ, тако благословити святителемъ и іереомъ и на себя крестное знаменіе рукою возлагати двѣма персты.» Такъ ли вы слагаете свое двуперстіе? Нѣтъ. Тутъ повелѣвается мало нагнуть указательный персть, а средній имѣть простертымъ. Вы же напротивъ поступаете — средній персть мало наклоняете, а указательный имѣете простертымъ. Слушайте далѣе. «Креститися и благословити два долныя (нижніе), а третій верхній къ долныма перстома (совокупить) тоже согбеніе персту толкуеть, преклонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія» (гл. 31). Такою ли вы мысль выражаете тремя вмѣстѣ сложившими перстами? Нѣтъ. Вы тремя перстами — большимъ и двумя малыми — образуете Св. Троицу; а Стоглавъ повелѣваетъ этими же вмѣстѣ согбенными перстами

образовать преклонъ небеса (Господь) и сниде нашего ради спасенія на землю. И такъ, знайте, что вы слагаете двуперстіе не согласно съ ученіемъ Стоглава, не согласно мудрствуете и о самомъ сложеніи. Если вы считаете клятвы Стоглава дѣйствительными, то онѣ обрушиваются на собственныя ваши головы, какъ на нарушителей и непокорниковъ Стоглавому собору.

Такое объясненіе привело старообрядцевъ въ недоумѣніе. Начетчики молчали.

Нѣтъ, друзья мои, — сказалъ я, — древностію перстосложенія не оправдаете вы своего мудрованія. Не о перстахъ бы вамъ толковать нужно, а о томъ, что вы утратили вѣру въ св. Евангеліе, и самыя обѣтованія Господа — о вѣчности и неодолимости церкви, о непрекращаемости богоучрежденной іерархіи — дерзнули считать несбывшимися.

Е. Курносовъ. У насъ священство не прекращалось. Это вамъ извѣстно.

Я сказалъ. Извѣстно, что у васъ бѣглые попы не прекращались, а священство прекратилось. Скажите: кто въ вашей церкви совершалъ тайну священства?

Е. Курносовъ. Мы принимали священниковъ отъ греко-россійской церкви приходящихъ по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора.

Я сказалъ. Я у васъ спрашиваю не о принятіи священниковъ, а о томъ, кто у васъ рукополагалъ въ священные саны.

Е. Курносовъ. Наши священники дѣйствовали по повелѣнію и благословенію древлеправославнаго епископа Павла коломенскаго.

Я сказалъ. Павелъ Коломенскій умеръ въ 1656 г. Кто

же послѣ него-то благословлялъ вашихъ священниковъ дѣйствовать?

Е. Курносозъ. Хотя Павелъ, епископъ коломенскій, умеръ, но благословеніе его продолжалось и существовало до прихода къ намъ митрополита Амвросія.

Я спросилъ. Какимъ же образомъ могло продолжаться и существовать Павлово благословеніе?

Е. Курносозъ. Павелъ Коломенскій при жизни благословилъ единомышленныхъ священниковъ на священнодѣйствія и разрѣшилъ принимать, нужды ради, отъ російской церкви приходящихъ священниковъ.

Я сказалъ. Такого Павлова повелѣнія и благословенія у васъ нѣтъ и никогда не бывало; но если бы оно и было, то противозаконно и святотатственно. Ибо въ Христовой церкви существуетъ повелѣніе и благословеніе живыхъ, а не мертвыхъ епископовъ. Скажите, гдѣ есть такое правило, по которому священникъ священнику можетъ преподавать благословеніе на священнодѣйствіе?

Е. Курносозъ. Вѣдь, это у насъ дѣлалось по нуждѣ, а нужды ради и закона премѣненіе бываетъ.

Я сказалъ. Сталобить, и сами вы сознаете, что дѣйствія вашихъ поповъ были противозаконны, но будто нужда извиняла ихъ, т. е. и самое беззаконіе претворяла въ законность.

Е. Курносозъ. Наши священники все творили по закону, ничего не убавляли и не прибавляли къ святоотеческимъ преданіямъ.

Я сказалъ. Всѣ дѣйствія вашихъ священниковъ, несмотря на самое точное выполненіе ихъ, были не законны, безблагодатны и для васъ не спасительны. «Безъ воли епископа своего,» говорится въ 39 правилѣ св. апостолъ, «презвитери или діакони да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни.» Видите—епископу поручены православные

христіане, а не священнику. Посему и не можетъ священникъ безъ воли епископа ничего правильно совершать. «Епископи убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми,» говорится въ толкованіи на 55 правило св. апостоль.... пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ.» Изъ сего ясно видно, что ваша старообрядческая церковь не имѣла главы—епископа, а ваши священники уподоблялись рукамъ, отсѣченнымъ или оторваннымъ отъ живого тѣла—церкви. Сами судите на сколько были правильны дѣйствія вашихъ поповъ. Блаженный Симеонъ Солунскій пишетъ: «и безъ того (архіерея) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане» (книга 1, гл. 77, л. 104 об). Въ толковомъ апостольѣ говорится: «аще бы и имѣли (еретики или раскольники) отъ насъ отбѣгшихъ (іереевъ) единаче тайны безъ единасти церкви христіанскія ничесоже суть (т. е. ничего не значать), ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклянущу благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ Писаніе: вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатлѣнъ, и того ради не возможно нигдѣ же тайнѣ совершиться толико во единости церкви Божія, еяже между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единныя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити нетребѣ. Аще ли не придетъ къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно» (л. 548 об.). Въ старопечатномъ Потребниѣ (1639 г.) говорится, что если священникъ не по волѣ своего епископа дѣйствуетъ, то дѣй-

ствія его все равно, что простолюдина, а дѣйствія простолюдина, въ предметахъ священныхъ, горше дѣйствія самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ (л. 57).

Голосъ изъ толпы. «Да вѣдь это прежде попы-то наши безъ архіереевъ дѣйствовали, а теперь у насъ свои архіереи есть, и благословляютъ нашихъ поповъ.»

Я сказалъ. Знаю, что теперь вы обзавелись своими архіереями, но вотъ вопросъ: законны ли ваши архіереи? Вѣдь корень-то одинъ и тотъ же, какой былъ у бѣглыхъ поповъ, такой и у теперешнихъ вашихъ архіереевъ. Вы, старообрядцы, почитаете грекороссійскую православную церковь лишившеюся всякой благодати. Посему и приходили къ вамъ бѣглые попы, пришелъ и бѣглый митрополитъ Амвросій, безъ благодати. Въ вашемъ обществѣ, какъ вамъ извѣстно, не было архіереевъ, раздавателей благодати Духа Святаго; посему и оставались ваши попы безблагодатными, таковымъ же остался митрополитъ Амвросій. Сталобить, всѣ поставленные имъ попы и епископы только по наружности попы и епископы, а въ сущности — простолюдины.

Начетчикъ Е. Курносоевъ, желая показать старообрядцамъ, что онъ не совсѣмъ еще безотвѣтенъ, заговорилъ опять о перстосложеніи. «Во всѣхъ старинныхъ книгахъ заповѣдуются слагать по нашему персты, сказалъ онъ, а ваши пастыри отмѣнили сіе древнее апостольское преданіе, повелѣли молиться тремя перстами.»

Я сказалъ. Вамъ было доказано, что православная церковь имѣетъ полное и неотъемлемое право отмѣнять прежде бывшіе обряды, не касаясь догматовъ вѣры. Поэтому не слѣдовало бы вамъ возбуждать вопроса о сложеніи перстовъ. Но чтобы не дать вамъ повода думать, будто я не могу отвѣ-

тить, я согласенъ толковать о перстосложеніи. Вотъ предъ нами книга Большой Катихизисъ, напечатанный въ 1627 г. при патриархѣ Филаретѣ; рассмотримъ здѣсь ученіе о перстосложеніи.

Е. Курносовъ. По книгѣ Кирилловой слѣдовало бы рассмотретьъ.

Я спросилъ. Почему же не по Катихизису? Развѣ Кириллова святѣ Катихизиса?

Е. Курносовъ, нехотя, согласился рассмотретьъ ученіе о перстосложеніи по Катихизису. Я сталъ читать: «вопросъ. Како на себе достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ? Отвѣтъ. Сиде знаменаема имъ, сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Исусову (л. 5 об.). Слагайте по сему наставленію персты и знаменайтеса,—сказалъ я.

Е. Курносовъ. Нужно дальше читать. Тамъ объяснено какъ нужно слагать персты, а тутъ не указано какіе слагать три персты, а о двухъ перстахъ ничего не говорится.

Я сказалъ. Это правда, что здѣсь не указаны какіе нужно сложить персты, но здѣсь то важно, что велѣно три перста возлагать на чело и другія части тѣла, т. е. по нашему—православному, а не по вашему—старообрядческому.

Е. Курносовъ. Да вѣдь тутъ говорится о нашемъ перстосложеніи, а не о вашемъ.

Я сказалъ. Допустимъ, что тутъ говорится о вашемъ двуперстіи. Слагайте же по своему персты и возлагайте на себя, согласно ученію Большого Катихизиса.

Е. Курносовъ сложилъ двуперстіе и сталъ возлагать на себя.

Я сказалъ. Вы возлагаете на себя два перста, а не три, какъ требуетъ Большой Катихизисъ.

Е. Курносовъ сталъ увѣрять, что онъ во всемъ согласенъ съ Катихизисомъ.

Тогда я обратился ко всѣмъ слушателямъ и просилъ ихъ сказать сколько Е. И. возлагаетъ на себя перстовъ—три или два?

Православные и нѣкоторые старообрядцы отвѣтили: «два перста.»

Я сказалъ. Что же вы спорите, Е. И., будто согласно ученію Катихизиса возлагаете на себя персты! Катихизисъ велитъ сложить три перста и возложить ихъ.

Е. Курносовъ. А вотъ дальше—то разъяснено, какъ нужно слагать и сколько возлагать перстовъ.

Я сказалъ. Да, разъяснено, только вы и сему ученію не слѣдуете. Прочитайте-ка дальше.

Е. Курносовъ читаетъ всю статью о перстосложеніи. По прочтеніи онъ сказалъ: «вотъ видите какъ тутъ заповѣдуются слагать персты,—по нашему.»

Я сказалъ. Не совсѣмъ по вашему. Вы какъ слагаете два перста—указательный и средній?

Е. Курносовъ. Указательный и средній вмѣстѣ слагаемъ и протягиваемъ, средній перстъ мало наклоняемъ, исповѣдуя симъ наклоненіемъ иже Сынъ Божій преклонъ небеса, сниде на землю.

Я сказалъ. Такое ученіе находится въ книгѣ Кирилловой и въ предисловіи къ Псалтири. Здѣсь же, въ Катихизисѣ—не то. Смотрите: «а два перста (указательный и средній) имѣти наклонены, а не простерты» (л. 6). Сколько возлагать на чело и другія части тѣла перстовъ—тутъ не указано. Сталобыть, первое наставленіе сложить три перста и возла-

гать три перста остается въ своей силѣ. Вы же не повинуетесь сему ученію Большого Катихизиса, а слагаете персты по ученію книги Кирилловой и предисловія къ Псалтири.

Е. Курносовъ. А развѣ наше перстосложеніе неправославно?

Я *отвѣтилъ*. Еслибы ваше перстосложеніе было неправославно, тогда бы наша православная церковь не дозволила единовѣрцамъ употреблять его въ крестномъ знаменіи; но она дозволила и благословила. Теперь я васъ спрошу: а наше троеперстное сложеніе православно или нѣтъ? Чтобы вы могли правильно объ этомъ судить, то я вамъ поясню: первыми тремя вмѣстѣ сложенными перстами мы выражаемъ нашу вѣру во Св. Троицу, послѣдними двумя перстами, пригнутыми къ ладони, выражаемъ вѣру въ два естества во Христѣ—Божеское и человѣческое (обличеніе, л. 24; увѣщаніе, л. 45; отвѣты Никифора астрахан. стр. 121).

Е. Курносовъ всячески старался уклониться отъ прямого отвѣта, ссылаясь на то, что въ древней русской церкви всеобдержно употреблялось двуперстное сложеніе и т. п., дѣлалъ увертки, не желая сказать о троеперстии—православно оно или неправославно.

Я *сказалъ*. Понимаю, Е. И., почему вы не желаете прямо отвѣчать на мой вопросъ. Если вы скажете, что троеперстное сложеніе, по своему внутреннему смыслу, неправославно, тогда я васъ обличу въ грѣхѣ богохульства, потому что вы своимъ двуперстіемъ выражаете тѣже главные догматы вѣры православныя—св. Троицу и два естества во Христѣ, которые и мы выражаемъ троеперстіемъ. Если скажете, что наше троеперстіе православно, тогда нужно распротиться съ своей мнимо-старой вѣрой и присоединиться къ православной церкви.

Итакъ, друзья мои, не слѣдуетъ намъ заводить споры и пререканій, а тѣмъ паче раздѣляться изъ-за обрядовъ. Не буду вамъ указывать на тѣ вопросы, которые разсматривались нами на бесѣдахъ. Вы все сами видѣли и слышали, сами и судите по своей совѣсти. Она вамъ подскажетъ, на чьей сторонѣ истина, на чьей—ложь. Вамъ извѣстно, что и я когда-то былъ старообрядцемъ, и я не меньше вашего ревновалъ по мнимой старинѣ. Но когда въ нашемъ обществѣ начались споры и раздоры, внутреннія неурядицы и нестроения, то я невольно сталъ задумываться, невольно стали вкрадываться въ душу сомнѣнія и недоумѣнія. Три года я боролся съ этими сомнѣніями, всячески старался успокоить себя, вникалъ въ старопечатныя книги, внимательно разсматривалъ и обсуждалъ сомнѣнные вопросы, обращался къ людямъ болѣе меня опытнымъ, даже къ старообрядческимъ священникамъ и епископамъ, надѣясь, что они разрѣшатъ мои сомнѣнія и недоумѣнія и тѣмъ успокоятъ мятущуюся совѣсть мою, и я по прежнему останусь въ старообрядчествѣ, въ которомъ родился и прожилъ до 26 лѣтъ. Но все было напрасно. Чѣмъ внимательнѣе и тщательнѣе вникалъ я въ недоумѣнные предметы, тѣмъ болѣе убѣждался, что старообрядчество идетъ не прямымъ евангельскимъ путемъ, а кривыми стезями человѣческаго мудрованія. Убѣждаясь въ несостоятельности старообрядчества, я въ то же время убѣждался въ чистотѣ и святости вѣрованія грекороссійской православной церкви. Вполнѣ убѣдившись, что грекороссійская церковь во всей полнотѣ и цѣлости содержитъ вѣру евангельскую, проповѣданную св. апостолами, утвержденную вселенскими и помѣстными св. соборами, не прибавляя къ догматамъ вѣры и не убавляя ни одной черты и іоты,—я рѣшился навсегда разстаться со старообрядчествомъ. 23 апрѣля 1862 г. я впервые пошелъ въ

православную церковь, впервые соединилъ свою грѣшную молитву съ молитвою истинновѣрующихъ православныхъ христіанъ, которыхъ прежде чуждался, считалъ неправославными; а въ февралѣ 1863 г. окончательно присоединился къ православной церкви. Вотъ уже 28-й годъ идетъ, какъ я имѣю счастье принадлежать къ православной церкви, но усомнился ли я хотя одинъ разъ, хоть на одну минуту во весь 28-лѣтній періодъ жизни моей въ православіи, въ чистотѣ и святости вѣрованія грекороссійской церкви? Призываю Бога во свидѣтеля, что и тѣни не было во мнѣ никакого сомнѣнія, и теперь нѣтъ. Я твердо и непоколебимо вѣрую, что принявшая меня въ свое спасительное лоно церковь есть воистину св. православная, составляющая въ соединеніи съ прочими единовѣрными помѣстными церквами едину св. соборную и апостольскую церковь, вратами адовыми неодолимую, которую Самъ Господь создалъ и искупилъ своею честною кровію, въ которой нѣтъ спасенія. Такъ я вѣрую и прошу Бога, чтобы Онъ сохранилъ мою вѣру во всѣ дни жизни моей, до послѣдняго моего вздоха, и сподобилъ меня съ этою вѣрою переселиться въ загробную жизнь. Все это я говорю вамъ по чистой совѣсти, говорю съ единственнымъ желаніемъ вамъ добра и душевнаго спасенія. Благодарю Господа, что Онъ помогъ мнѣ съ вами такъ много и долго бесѣдовать, благодарю и васъ, почтенные мои собесѣдники и всѣ собиравшіеся и теперь собравшіеся въ семъ св. храмѣ, — однихъ за дружескія бесѣды, другихъ за вниманіе къ нашимъ бесѣдамъ. Дай Богъ, чтобы эти бесѣды послужили намъ на общую пользу.

На этомъ закончилась бесѣда, продолжавшаяся 5¹/₂ часовъ. Православные и многіе изъ старообрядцевъ благодарили меня за бесѣды и дружески со мной распростились. При семъ я опять роздалъ старообрядцамъ нѣсколько полемиче-

скихъ брошюрокъ, которыя съ охотою и благодарностію принимались ими.

Епархіальный миссіонеръ,
священникъ *Михаил Дударевъ.*

Разныя извѣстія и замѣтки.

Епархіальный съѣздъ воронежскаго духовенства разсудилъ, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ епархіи и остановился на слѣдующихъ, какъ общеобязательныхъ для всей епархіи, источникахъ: 1) испросить разрѣшенія у его преосвященства завести въ церквахъ кружки, съ которыми бы можно было собирать въ церкви пожертвованія на церковно-приходскія школы въ теченіе всего года, а при возможности и по домамъ прихожанъ; 2) ходатайствовать предъ его преосвященствомъ, чтобы имъ было сдѣлано распоряженіе о вычетѣ изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, неспособныхъ или незанимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, по 50 руб. на нужды школъ; 3) ходатайствовать предъ его преосвященствомъ, чтобы и отъ причтовъ тѣхъ приходовъ, гдѣ нѣтъ штатныхъ діаконовъ, но гдѣ они полагаются по штату, взимать изъ братскихъ кружекъ по 25 руб., если причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика, а гдѣ причтъ состоитъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, по 12 руб. 50 коп. Первую мѣру преосвященный утвердилъ, но съ тѣмъ, чтобы кружки не носить по домамъ прихожанъ, а остальное приказалъ предварительно обсудить на благочинническихъ съѣздахъ.

(Изъ Воронеж. епарх. вѣдом.)

Депутаты духовенства таврической епархіи не так давно рѣшили просить епархіальнаго преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы земство таврической епархіи считало церковно-приходскія школы народными, наравнѣ съ земскими, и оказывало имъ посильныя пособія изъ тѣхъ средствъ, изъ которыхъ оно беретъ суммы на содержаніе земскихъ сельскихъ школъ, такъ какъ большая часть земствъ таврической губерніи совсѣмъ отказывается отъ пособія церковно-приходскимъ школамъ, а нѣкоторыя, если и оказываютъ пособіе, то самое незначительное.

(Изъ Церковн. Вѣстн.)

Готенбургская система борьбы съ пьянствомъ. Борьба съ пьянствомъ ведется повсемѣстно. Особенно сильную борьбу съ пьянствомъ вела въ послѣднее время Швеція, гдѣ рѣшено было еще въ 1853—54 г. приступить къ реформѣ, въ смыслъ огражденія народа отъ спаиванія со стороны кабатчиковъ, эксплуатирующихъ населеніе и способствующихъ усилению пьянства. Установленныя этой реформой новыя правила о продажѣ вина дали возможность сельскому населенію оградить себя отъ алчности кабатчиковъ, но на города новый законъ не оказалъ вліянія. Въ 1865 г. въ Готенбургѣ образовалось акціонерное общество для эксплуатаціи виноторговли не ради своей выгоды, а для пользы и блага населенія. Городъ передалъ этому обществу право монопольной продажи вина, съ тѣмъ чтобы весь получаемый отъ эксплуатаціи доходъ поступалъ въ городскую кассу. Общество производитъ торговлю въ чистыхъ, здоровыхъ и просторныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ въ опредѣленные часы имѣется *горячая пища*. Продажа производится приказчиками, заинтересованными въ продажѣ

пищи, но не спиртныхъ напитковъ. Эта система торговли виномъ, получившая названіе готенбургской, дала самыя блестящія результаты. Въ 1865 г. при открытіи дѣйствій общества на 10 тыс. жителей приходилось 5 мѣстъ продажи вина: въ 1889 г.—уже только 4; въ 1875 г. на каждого жителя приходилось 14,4 литра вина, а въ 1889 г.—9, 7. Отпуская потребителямъ вино только самой высокой очистки, что имѣетъ громадное значеніе для народнаго здравія, готенбургское общество торговли виномъ не только не приводитъ къ уменьшенію доходовъ государства отъ питейнаго дѣла, но сверхъ поступающихъ въ казну доходовъ и 6 проц., идущихъ въ дивидендъ по акціямъ общества, даетъ въ пользу города значительный доходъ. Въ общей сложности городъ Готенбургъ получилъ за время съ 1866 по 1889 г. и употребилъ на нужды преимущественно рабочихъ и неимущихъ классовъ своего населенія свыше 6 милліоновъ кронъ, или на наши деньги около 3 милліоновъ рублей, сверхъ патентной концессионной платы, выплачиваемой обществомъ городу, нѣсколько уступающей этой цифрѣ. Безъ «готенбургской системы» эти 6 милліоновъ [кронъ обязательно перешли бы въ карманы кабатчиковъ и виноторговцевъ, которые къ нимъ конечно прибавили бы еще по меньшей мѣрѣ другіе 6 милліоновъ, вытянувъ ихъ изъ заработка рабочаго класса. Стокгольмъ получаетъ также этимъ путемъ свыше милліоновъ кронъ. Готенбургская система есть единственная, основанная на реальномъ экономическомъ началѣ: «въ этомъ ея значеніе, сила и будущность», какъ выразился о ней Басмаркъ («Н. В.»)

Все чаще и чаще раздаются голоса священниковъ о необходимости сокращенія для священнослужителей срока пен-

си до 25 лѣтъ. Прежній священникъ, говорятъ, зналъ только церковное богослуженіе, да свое хозяйство. Нынѣ же каждый священникъ обязанъ учить въ школахъ, вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, писать проповѣди. Дѣло удвоилось, утроилось и, значитъ, сократилась надежда на долготѣіе. Кромѣ того, нынѣ молодыхъ не посвящаютъ во священники. Нужно прежде послужить причетникомъ, учителемъ, а служба послѣднихъ не засчитывается священнику для пенсіи.

Все это совершенно справедливо, но при теперешнихъ условіяхъ едва ли можно рассчитывать на успѣхъ. Въ свое время мы подробно разъяснили исторію духовно-пенсіоннаго вопроса и указывали, что министерство финансовъ согласилось принять пенсіи духовенства на счетъ государственнаго казначейства «лишь на основаніи дѣйствовавшихъ тогда временныхъ правилъ о пенсіяхъ.» Хлопотать же объ измѣненіи этихъ «временныхъ правилъ» не представляется возможнымъ въ виду того, что министерство финансовъ едва ли добровольно согласится на какія-нибудь новыя жертвы. Для духовенства въ этомъ отношеніи остается одинъ исходъ: заботиться о развитіи эмеритальныхъ кассъ.

(Церковн. Вѣстн.)

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ. Годъ IV.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ,
НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

КОРМЧИИ

(четвертый годъ изданія).

ЦѢНА на годъ съ перес. 3 р., на полгода съ перес. 2 р.

КОРМЧИЙ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по російской артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ библіотеки церковно-приходскихъ школь.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ библіотеки народныхъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Ордынка, приходъ церкви „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, кв. протоіерея С. П. Ляпидевского.

КОРМЧИЙ предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія и имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, руководить православнаго христіанина на пути во спасенію.

Вступая съ 1 января 1891 года въ четвертый годъ своего существованія, **КОРМЧИЙ** останется неизмѣнно-вѣрнымъ своей главной задачѣ:—удовлетворять духовной потребности каждаго грамотнаго русскаго человѣка, т. е. давать ему выдающееся, полезное и въ тоже время доступное его понятію чтеніе, въ виду чего и изданіе журнала въ 1891 году будетъ носить тотъ же характеръ общедоступности, что и въ прошлые годы, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

Высокое содѣйствіе, оказанное редакціи къ распространенію журнала со стороны Его Императорскаго Высочества,

Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Учебнаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія даетъ редакціи надежду и смѣлость и впредь продолжать трудиться въ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа и прилагать всѣ усилія и старанія къ тому, чтобы КОРМЧІЙ явился вполне достойнымъ своего назначенія.

Гг. иногородніе подписчики съ своими требованіями на журналъ благоволятъ обращаться исключительно въ Главную контору Редакціи: Москва—Ордынка.

Редакторы—Издатели:

Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*

Священники *І. Н. Бухаревъ* и *В. П. Гурьевъ.*

**Каталоги подержанныхъ и рѣдкихъ книгъ
высылаются желающимъ бесплатно. „Буки-
нисть“ В. Клочковъ. С.-Петербургъ. Литейный
пер. д. № 55.**

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.