



МОСКОВСКІЯ ПЕЩЕРУВАНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 9-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

5-го марта.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.
Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

Изданіе Общества

ЖЕНСКОГО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Маносетова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Четвертое пастырское собраніе назначается на 22-ое марта (среда 6-й недѣли Великаго поста.) въ Епарх. домѣ въ 6 час. вечера. Предварительно онаго должны быть устроены благочинническія собранія для обсужденія вопросовъ о благоустройствѣ приходской жизни; выработанныя на нихъ правила или постановленія имѣютъ быть представлены четвертому пастырскому собранію.

Отъ Совѣта Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища.

„Совѣтъ Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища, въ виду необходимости покрывать текущіе расходы, покорнѣе проситъ родителей воспитанницъ послѣдить со взносомъ за вторую треть 1905—1906 учебнаго года (который слѣдовало внести къ 1 декабря 1905 года), а также и уплатить недоимки за прошлые годы“.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣль Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Великаго поста сего 1906 года имѣетъ произвести слѣ-

дующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Личномъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ.

Въ среду 8 марта 1906 года. Преподавателя Московскаго духовнаго семинаріи П. М. Минина: „Христіанство и общественная жизнь“.

Смысль вопроса. Двойное рѣшеніе его: 1) взглядъ на христіанство, какъ на религію только „личнo-духовную“, 2) взглядъ на христіанство, какъ на великую общественную силу и могучій факторъ міроваго прогресса. Разборъ перваго взгляда. Его крайность, приводящая къ буддѣйскому воззрѣнію на жизнь. Оцѣнка втораго воззрѣнія на христіанство. Указаніе на компромиссы «историческаго христіанства», опасныя для чистоты Евангельскаго ученія. Возможность устраненія этихъ компромиссовъ. Неизбѣжность въ человѣческой жизни *внѣшней формы* вообще. Значеніе *внѣшнихъ формъ* жизни для нашей религіозно-нравственной жизни. Форма, какъ орудіе нравственнаго совершенствованія челоѣка. Необходимость непрестаннаго усовершенствованія формы въ связи съ духовнымъ ростомъ и развитіемъ челоѣка. Христіанское отношеніе къ формѣ и желательность христіанскаго вліянія на нее.

Начало въ 8 часовъ вечера.

Въ понедѣльникъ, 20 марта, въ 7 час. веч.,

въ Большомъ залѣ Епархіальнаго дома (Каретный рядъ, Лиховъ пер.), состоится:

открытое засѣданіе Комиссіи по изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи.

Будутъ прочитаны рефераты изъ исторіи русскаго церковнаго искусства и исполнены пѣснопѣнія (по крюкамъ) ХОРОМЪ ТРОИЦКОЙ ЕДИНОВѢРЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ, подъ управленіемъ регента Сергѣя Ивановича Сунгурова. Входные билеты по 30 коп., нумерованныя стулья отъ 50 к. до 5 руб.

Билеты можно приобрѣтать у Предсѣдателя Комиссіи А. И. Успенскаго (Зубовскій бул., д. Дворцоваго Вѣдомства), въ Епархіальной Библіотекѣ, въ книжныхъ магазинахъ: А. С. Суворина, Карбасникова, у Шибанова и С. Т. Богъшакова.

С Л О В О

на третью недѣлю Великаго поста.

Не всякъ глаголай Ми, Господи, Господи, — увидитъ оз царствіе небесное, но творяй волю Отца моего, иже на небесахъ (Мѡ. 7, 21).

Вотъ и третья недѣля Великаго поста прошла. Слава Богу!—двадцать дней мы могли употребить на спасеніе своей души, на врачеваніе ея язвъ и болѣзней. За весь годъ эти великіе дни—самое удобное время позаботиться намъ о душѣ своей, забыть на время земную суету и подумать о небесномъ святомъ. Поистинѣ, *се время благоприятно, се дни спасенія!* Поэтому-то каждый изъ насъ, какъ истинный христіанинъ, и считаетъ своимъ долгомъ, хотя разъ въ годъ, во дни святаго поста поговѣтъ, т. е. приготовить себя усиленными постомъ и молитвою, очистить совѣсть свою на исповѣди въ таинствѣ покаянія, а затѣмъ сподобиться и пріянія св. Христовыхъ Таинъ въ таинствѣ причащенія—соединиться со Христомъ и живу быти...

Да, братіе, мы всѣ говѣемъ каждый годъ, но всегда ли можемъ получить отъ этого пользу для души своей? Нѣтъ, не всегда. Мы можемъ провести это золотое время безъ пользы, если будемъ заботиться только о внѣшнихъ дѣлахъ благочестія, — будемъ только поститься, ежедневно нѣсколько разъ ходить въ храмъ, класть земные поклоны, возжигать свѣчи и лампы, а о внутреннихъ, душевныхъ дѣлахъ, каковы обузданіе страстей, любовь къ врагамъ, терпѣніе, смиреніе, кротость, позабудемъ совершенно. Кажется, на что уже лучше были по своимъ внѣшнимъ дѣламъ, по своей показной жизни современные Христу фарисеи? Кого бы, кажется, хвалить и одобрять, какъ не ихъ? Однако же Христосъ ихъ и порицалъ и осуждалъ: «Гробы раскрашенные, — говорилъ Онъ имъ, — снаружи вы очень красивы, а внутри полны костей!» Почему

же это такъ? Да потому, что насколько наружное поведеніе ихъ было чисто и безукоризненно, настолько душа ихъ была черна и безобразна, а дѣла—темны и зазорны. Богу же нужна отъ насъ не показная жизнь, а *сердце чисто и смиренно, духъ сокрушенъ*. Не Христосъ ли намъ сказалъ, что въ царство небесное войдетъ не тотъ, кто говоритъ: «Господи, Господи!»—а *творяй волю Отца?* Воля же Отца небеснаго та, чтобы мы, люди, славилъ Бога не столько устами своими, сколько жизнью и сердцемъ своимъ: *Будьте милосерды, какъ Отецъ вашъ небесный милосердъ* (Мѡ. 5, 48). *Будьте святы, какъ Онъ святъ!* (1 Петр. 1, 16). Вѣдь и апостолы учили, что даже и сама вѣра безъ добрыхъ дѣлъ мертва (Іак. 2, 17), а любовь христіанская выше всѣхъ подвиговъ, даже и подвига мученическаго (1 Кор. 13, 3). Почитайте писаніе свв. отцовъ, и вы увидите, что тамъ говорится не столько о важности церковныхъ обрядовъ, о строгомъ соблюденіи правилъ соборныхъ, сколько о необходимости употреблять всѣ мѣры къ исправленію своей жизни, къ очищенію своей души, къ облеченію ея въ свѣтлыя одежды добродѣтели. Разсудимъ и сами: нуждается ли Богъ въ нашихъ молитвахъ, поклонахъ, постѣ, жертвахъ? Нѣтъ, — благихъ нашихъ Онъ не требуетъ. Все это нужно только намъ, какъ средство къ укрѣпленію души на пути подвиговъ: постъ—способствуетъ обузданію страстей; молитва—укрѣпляетъ надежду на Бога; поклоны—приучаютъ къ смиренію. Следовательно, подвиги эти цѣнны только тогда, когда они приобрѣтаютъ душѣ нашей различныя совершенства. Если же душа наша не получаетъ отъ нихъ никакой пользы, то можно ли ими хвалиться, можно ли ожидать себѣ вѣчной награды, можно ли говорить что святые дни поста употреблены нами на пользу и спасеніе души, а не потрачены понапрасну? И такъ, если вы желаете постомъ своимъ принести пользу душѣ, старайтесь, чтобы посту вашему постоянно сопутствовало истинное смиреніе, сознание своего недостойнства и искреннее сокрушеніе о грѣхахъ. Помните постоянно, что скудная трапеза наша только тогда будетъ пріятна Богу, когда мы съ воздержаніемъ въ пищѣ и питіи будемъ воздерживать умъ—отъ гордости, сердце—отъ гнѣва, языкъ—отъ осужденія и клеветы. Нашему частому хожденію въ храмъ, будутъ радоваться и ангелы, но только тогда, когда храмъ Божій будетъ въ очахъ нашихъ истиннымъ селеніемъ Божиимъ, чертогомъ небеснымъ, гдѣ нѣтъ мѣста думамъ о земномъ счастьи гдѣ забыто все мірское. Молитву нашу услышитъ, на на наши земные поклоны будетъ милостиво взирать Правосудный Владыко, но только тогда, когда душа наша будетъ стремиться отъ земной юдоли въ высь, горѣ, а мы будемъ сознавать свое недостойнство, свои безчисленные, паче песка морскаго, грѣхи! Вотъ что требуется отъ насъ, чтобы нашъ постъ, наша молитва, наши поклоны и другіе виды наружнаго благочестія были Богу угодны и пріятны, а для насъ грѣшныхъ—полезны и спасительны. Поступая иначе, мы уже не можемъ надѣяться на милость Царя небеснаго. Ибо, подумайте сами, какое достоинство будетъ въ нашемъ

постѣ, если мы, изнуря голодомъ тѣло свое, не умремъ въ себѣ ни одной страсти, не воздержимъ языкъ свой отъ злого слова, рукъ своихъ — отъ дѣлъ недостойныхъ? Что пользы, что мы придемъ въ домъ Божій, но вмѣсто горячей молитвы принесемъ туда лѣнь, разсѣянность и суетныя заботы о благахъ мірскихъ? Смягчатъ ли праведный гнѣвъ Божій, *на ны движимый*, наши преклоненія, наши вздохи, когда мы безъ всякаго благоговѣнія, безъ всякаго чувства, единственно только по примѣру другихъ, будемъ открывать уста свои, падать на колѣна, воздѣвать свои руки?..

Нѣтъ, никакими поступками, никакими подвигами, имѣющими только видъ благочестія, нельзя угодить Сердцевѣдцу, и *не всякъ глаголетъ Ми: Господи, Господи, — увидитъ въ царствіе небесное, но творяи волю Отца Моего, Иже на небесахъ!*

Будемъ же, поэтому, стараться въ настоящее время поста пріобрѣсти хотя бы только одно истинно-христіанское совершенство, совершать хотя бы одно только истинно богоугодное дѣло, или выражаясь словами церковной великопостной пѣсни, *постыящися, братіе, тѣлесне, постимся и духовно: всякое списаніе неправедное раздеремъ, дадимъ алчущимъ хлѣбъ нищія безкровныя введемъ въ дома: да примемъ отъ Христа Бога велию милость!*

Свящ. Н. Михайловскій.

Церковно-приходская школа предъ Государственной Думой *).

Ваше Преосвященство,

высокопреподобнѣйшіе Отцы

и досточтимое собраніе!

Наше Московское Кирилло - Меодіевское Братство имѣетъ своею главною задачею религіозно-нравственное просвѣщеніе народа устройствомъ церковныхъ школъ, открытіемъ религіозно-нравственныхъ чтеній и организаціей бібліотекъ по школамъ. Поэтому вполне естественно въ нынѣшній праздникъ нашего Братства остановить Ваше высокое вниманіе на современномъ положеніи и состояніи нашей церковной школы, судьба которой въ переживаемое нами время переустройства нашей общественной и государственной жизни горячо всѣми обсуждается въ діаметрально противоположныхъ направленіяхъ. Въ то время какъ представители радикальнаго направленія съ неистовою восторженностью готовятся пѣть похоронную пѣснь церковной школѣ, представители умѣреннаго лагеря искренне скорбятъ о возможности такой судьбы нашей школы. И скорбь послѣднихъ вполне понятна и имѣетъ за себя крѣпкія основанія и въ наличномъ крайне печальномъ состояніи у насъ на Руси народнаго образованія вообще и въ частности въ неоспоримой дорогой службѣ дѣлу народнаго просвѣщенія нашей церковной школы.

*) Актовая рѣчь, произнесенная на общемъ годичномъ собраніи Московскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства 26 февраля 1906 г.

Вопросъ о народномъ образованіи всегда былъ вопросомъ большой важности, а въ переживаемое нами время, послѣ постыдно неудачной нашей войны съ японцами и крайняго разложенія нашей внутренней общественной и государственной жизни, вопросу этому принадлежитъ первое мѣсто, такъ какъ отъ надлежащаго разрѣшенія его, отъ правильной постановки образованія и воспитанія въ государствѣ зависитъ и внутреннее наше благосостояніе, и вышняя наша политическая мощь, и всѣ блага духовной и матеріальной жизни какъ всего народа, такъ и каждаго отдѣльнаго члена государства. Въ самомъ дѣлѣ, что такое была наша война съ японцами, какъ не всесторонній экзаменъ для нашего отечества? И мы постыдно его не выдержали... Мы побѣждены не столько превосходствомъ силъ непріятеля, его отвагой, преданностью долгу, искусствомъ полководцевъ, сколько техникой и знаніемъ. Образованіе — сила и этой силой съ усиліемъ воспользовался нашъ врагъ, чтобы нанести намъ вѣрный ударъ. Военные корреспонденты неоднократно писали, что въ японской арміи нѣтъ неграмотныхъ, почти каждый солдатъ имѣетъ при себѣ записную книжку, карту военныхъ дѣйствій и понимаетъ, за что сражается. А у насъ встрѣчались полки съ 70% безграмотныхъ. Нѣтъ образованія у солдата — не окажется у него во время сраженія и должной инициативы, находчивости, пониманія задачи, а эти качества необходимы для успѣха въ современныхъ бояхъ. Можно сказать, что русскихъ въ войнѣ съ японцами, подобно французамъ въ 1870 г., побѣдилъ школьный учитель. Минувшая война открыла глаза, кажется, всѣмъ на печальную картину нашего народнаго невѣжества, и теперь, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ бывшихъ неудачъ нашихъ, всѣ твердятъ, что народу нужно образованіе¹⁾. Вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи нынѣ составляетъ одну изъ неотложныхъ задачъ, какія ставятся обществомъ и печатью Государственной Думы открытіе которой ожидается въ недалекомъ будущемъ. Трудно предугадать, какіе элементы возьмутъ перевѣсъ въ этомъ учрежденіи; будутъ ли то элементы радикальные или умѣренные, но вопросъ о всеобщемъ обязательномъ обученіи здѣсь раньше или позже несомнѣнно будетъ рѣшенъ, и школы у насъ должны удвоиться и утроиться въ числѣ. Удовлетвореніе этой государственной нужды всеобщаго и обязательнаго обученія должно совершиться путемъ народной школы всѣхъ наименованій — министерской, земской, церковно-приходской. Вопросъ о всеобщемъ народномъ образованіи такъ сложенъ, что, даже при дружномъ участіи правительства, духовенства и общества, онъ сразу не можетъ быть рѣшенъ. И вѣтъ никакихъ основаній въ такую чрезвычайную минуту нашей общественной и государственной жизни лишать себя въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія такого многолѣтне-испытаннаго сотрудничества, какое по достоинству заслуженному праву принадлежитъ нашей церковной школѣ.

¹⁾ Изъ ст. А. Сосновскаго „Неотложныя нужды въ дѣлѣ нар. образ. въ наше время“. Ж. ц. пр. шк. 1905 г. кн. 4, стр. 211.

Правда, на первыхъ порахъ своего возрожденія церковная школа была встрѣчена не очень сочувственно и дружелюбно, особенно со стороны низшихъ представителей земско-министерской школы. Нѣкоторые даже хотѣли усмотрѣть въ возрожденіи церковной школы намѣреніе возвратить нашу народную школу ко временамъ Фонвизинскаго дьячка Кутейкина, учившаго часослову и псалтири, отставнаго сержанта Цифиркина, учившаго цифры, и Вральмана, учившаго по-французки и оказавшагося кучеромъ. Но дальнѣйшею своею исторіею церковная школа завоевала себѣ положеніе, обнаруживъ со всею ясностью и наглядностью и свою жизненность, и устойчивость, и свою удобопримѣнимость къ условіямъ народной жизни въ деревнѣ, селѣ, поселкѣ, хуторѣ и т. п., и свою любезность и приятность для народнаго сердца. За двадцать слишкомъ лѣтъ своего существованія наша школа выработала свои идеалы, задачи, программы и типы школъ.

Поставляя свою главную задачу просвѣтить народную мысль свѣтомъ познанія вѣры, вѣдрить въ душу учащихся хорошія навыки, вложить въ юныя души семяна всего добраго, искрення-религіознаго, истинно-христіанской нравственности, поставляя впереди всего цѣли воспитательныя, церковная школа не забываетъ и о тѣхъ цѣляхъ, которыя первѣе всего имѣются въ виду въ школахъ иного типа. Сообщеніе знаний, возможное въ начальной школѣ, и нашею церковною школою сообщается также серьезно, какъ и въ другихъ школахъ, съ такою жею подробностью, какъ тамъ, а въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ даже и превосходя ихъ. При этомъ достойна вниманія и слѣдующая подробность въ исторіи развитія нашей школы: Вновь призванная къ жизни Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 г. «Правилами о церковно-приходскихъ школахъ», она рѣшительно не имѣла для себя своихъ средствъ. Духовенство въ дѣлѣ открытія и содержанія церковной школы было предоставлено самому себѣ. Въ то время какъ открытіе и содержаніе церковныхъ школъ требовало миллионныхъ суммъ, правительствомъ ассигновано было въ пособіе на это дѣло за первые два года по 55,500 рублей, а затѣмъ (съ 1886 по 1893 г.) по 175,500 рублей. Изъ послѣдней суммы до 80 тысячъ рублей ежегодно затрачивалось на содержаніе образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ цѣляхъ лучшей подготовки школьныхъ учителей. Что же оставалось самымъ школамъ, число которыхъ къ 1892/93 учебному году достигло 30 тысячъ и общая стоимость коихъ превышала 3½ милліона рублей? Останавливаясь на этой подробности, невольно мысль клонится къ заключенію, что правительство, рѣшивъ принципиально вопросъ церковной школы въ пользу духовенства и фактически призвавъ духовенство къ веденію школьнаго дѣла, все же медлило полнымъ своимъ признаніемъ нашей школы нормальнымъ типомъ народной школы, какъ бы испытывая духовенство въ его школьн. и правоспособности, какъ бы желая сперва убѣдиться на опытѣ, насколько успѣшно пойдетъ школьное дѣло, вѣренное духовенству. И духовенство

въ теченіе одиннадцати трудныхъ лѣтъ съ честью выдержало это испытаніе и вполне оправдало возложенныя на него надежды. Само не имѣя достаточнаго обезпеченія, оно, тѣмъ не менѣе, постоянно изыскивало мѣстныя средства на открытіе и содержаніе школъ, борясь при этомъ съ величайшими трудностями и нерѣдко восполняя крайнюю скудость школьнаго бюджета изъ своихъ скромныхъ достатковъ. Будучи вынуждено, по условіямъ своего быта, кромѣ прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей заниматься еще и сельскимъ хозяйствомъ, составляющимъ для него немаловажный источникъ обезпеченія, оно, тѣмъ не менѣе, не щадя своего времени и труда на школьное дѣло, безмездно исполняя обязанности не только по преподаванію Закона Божія, а не рѣдко — и всѣхъ школьныхъ предметовъ, но также по завѣдыванію, надзору и управленію школами и всякаго рода отчетности относительно ихъ. Насколько напряжена была школьная дѣятельность духовенства, видно изъ того, что въ 1892/93 учебномъ году общая смѣта содержанія церковныхъ школъ достигла 3,507,406 рублей, каковая сумма почти полностью слагалась изъ найденныхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Число церковныхъ школъ въ это же время доходило до 30 тысячъ, сравнявшись съ числомъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Если при этомъ примемъ во вниманіе, что въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія постоянный и опредѣленный бюджетъ на народныя школы уже въ 1879 г. превышалъ 6 милліоновъ рублей, то увидимъ ясно и то, какъ великъ былъ безмездный школьный трудъ духовенства, содержавшаго 30 тысячъ школъ на 3½ милліона рублей.

Словомъ, въ теченіе 11 лѣтъ со времени Высочайшаго утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ духовенство проявило въ школьной дѣятельности столько энергіи, усердія, любви, самоотверженія, умѣнья и такта, что не могло не завоевать себѣ въ этомъ дѣлѣ самаго твердаго довѣрія правительства. Періодъ испытанія, длившася столько лѣтъ и такъ твердо выдержаннаго, закончился приятно для судьбы церковной школы. Въ 1895 г. церковныя школы получили значительное ассигнованіе изъ государственнаго казначейства и съ того времени еще болѣе двинулись въ своемъ развитіи. Заслуга церковной школы въ дѣлѣ народнаго образованія стала несомнѣнной, неоспоримой. Въ виду того, что оно почти равномерно сосредоточилось главнымъ образомъ въ двухъ вѣдомствахъ — Духовномъ и Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, Государственный Совѣтъ тому и другому вмѣнилъ въ обязанность взаимное, равноправное, содружественное единеніе на обширной нивѣ народнаго просвѣщенія. Вотъ въ краткихъ словахъ послѣдняя исторія нашей церковной школы. И если ее поставить въ связь со всею исторіею нашей народной начальной школы, то заключеніе получится противоположное тому, къ какому приходятъ противники церковныхъ школъ. За все время существованія Руси, съ самаго принятія христіанства, народною нашею школою была завѣдуемая духовенствомъ церковная школа. Давая грамотность церковнаго

духа и направленія, церковная школа была всегда дорога нашему народу за свою близость къ народной исторіи. И было бы вопіющею несправедливостью опять лишить нашъ народъ родной и дорогой его сердцу церковной школы.

Нѣтъ, не о закрытіи школъ того или иного типа нынѣ настала пора бѣжливо подумать всѣмъ истиннымъ радѣтелямъ народнаго блага и счастья, а о всеяческомъ умноженіи школъ, чтобы скорѣе сдѣлать народное образованіе всеобщимъ и общедоступнымъ. По статистическимъ даннымъ Россія въ отношеніи грамотности далеко отстала отъ всѣхъ великихъ европейскихъ державъ и стоитъ почти на одномъ уровнѣ съ Турціей, и въ этомъ ея главный источникъ народнаго горя. По послѣднимъ изданнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія статистическимъ свѣдѣніямъ по начальному образованію въ Россійской Имперіи за 1903 г., общее число начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ было 90,942 съ 5,344,747 учащимися обоаго пола, изъ нихъ 1,900,000 учащихся въ церковныхъ школахъ. При общемъ населеніи въ 139,434,096 человекъ, согласно изданнымъ Академіей Наукъ изслѣдованіямъ, дѣтей школьнаго возраста должно считать 9%, то-есть 12,549,069. Исключая изъ этого числа вышеозначенное число учащихся дѣтей, получимъ 7,204,322 дѣтей остающихся въ школы, иначе сказать, до 60% дѣтей школьнаго возраста остается безъ обученія²⁾. При такомъ печальномъ наличномъ состояніи нашего народнаго просвѣщенія безумна всякая рѣчь о закрытіи церковныхъ школъ, которыя все же даютъ такой внушительный плюсъ (ок. 2 мил. учащихся) для русскаго народнаго просвѣщенія.

Трудно оправдать и желаніе представителей радикальнаго направленія замѣнить нашу школу школой иного типа. Наша школа за двадцать слишкомъ лѣтъ достаточно заявила объ особыхъ своихъ преимуществахъ, очень цѣнныхъ и незамѣнимыхъ въ дѣлѣ общественнаго и государственнаго благоустроенія, и которыхъ не рѣшаются отрицать и сами противники церковной школы. Вотъ какъ объ этомъ убѣжденно, на основаніи своего широкаго опыта и наблюденій, говоритъ мой коллега досточтимый А. Д. Италинскій въ своей недавно имъ изданной книжкѣ «Изъ жизни церковно-приходской школы»: «Какъ ни много враговъ и противниковъ церковной школы, сколько ни стараются они ее унижить и умалить, съ какихъ только сторонъ ни обрушиваются на нее съ цѣлью подорвать къ ней довѣріе, но есть одна сторона, или одна особенность этой школы, коснуться которой не дерзаютъ и противники. Пусть говорятъ, что наша школа бѣдна и убога матеріальными средствами, пусть она не блистаетъ роскошной обстановкой и усовершенствованными средствами просвѣщенія, пусть даже не высоко и ограничено то образованіе, какое она даетъ своимъ питомцамъ, но никто не смѣетъ, не дерзнетъ сказать, что церковная школа можетъ развратить или нравственно испортить, ослабить или поколебать тѣ религиозно-нравственные устои, ко-

торыми сильна земля Русская, которыми жилъ и (вѣримъ всегда) будетъ жить русскій православный человекъ. Благотворное вліяніе церковной школы въ этомъ направленіи не только на учащихся, но и на всѣхъ имѣющихъ къ ней такое или иное отношеніе—вотъ то неуязвимое мѣсто, такъ сказать «Святое святыхъ» церковной школы, приблизиться къ коему не рѣшаются самые ярые противники»³⁾.

И мы увѣрены, что нашъ народъ за двадцать слишкомъ лѣтъ существованія нашей церковной школы успѣлъ усвоить эту особенность церковной школы и произвести сравнительную оцѣнку церковной и свѣтской народной школы. Нѣтъ недостатка въ фактахъ и отбрытаго народомъ предпочтенія церковной школы школамъ земскимъ и министерскимъ. А нынѣ еще болѣе опознается народомъ наша школа и сдѣлается его любимымъ дѣтищемъ, послѣ узаконеннаго на дняхъ Святѣйшимъ Синодомъ самаго близкаго участія прихожанъ и всѣхъ приходскихъ организацій—совѣтовъ, попечительствъ братствъ въ завѣдываніи церковными школами, съ передачей въ ихъ распоряженіе и всѣхъ поступающихъ на церковныя школы средствъ и казенныхъ, и частныхъ (опр. Сян. 25 янв.—6 февр. 1906 г. № 488). Такимъ синодалнымъ узаконеніемъ устанавливается тѣсная живая связь между приходской общиной и церковною школою, необходимость которой всѣми вдумчивыми школьными дѣлателями и донынѣ чувствовалась и не только въ интересахъ матеріальнаго благоустроенія школъ, но и въ интересахъ успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла. А это такъ важно и нужно въ настоящее время, когда на очереди стоитъ вопросъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія.

И мы думаемъ, что впереди насъ ожидаетъ усердный и горячій призывъ не объ умаленіи нашего церковно-школьнаго дѣла, а о расширеніи его, объ умноженіи школъ. И увѣрены, что въ дѣлѣ введенія всеобщаго начальнаго обученія нашей церковно-приходской школѣ выпадетъ великая доля по исполненію его. Иное отношеніе къ нашему школьному дѣлу и церковнымъ школамъ, на которомъ нынѣ такъ неразумно настаиваютъ нѣкоторые органы печати («Наша жизнь», № 337—«Духобойни»; «Вирж. Вѣд.», № 9132—«Какъ у насъ просвѣщали народъ»), вписало бы мрачную страницу въ исторію русскаго просвѣщенія и легло бы несмыслаемымъ позорнымъ пятномъ на виновниковъ его.

Но вмѣстѣ съ предстоящимъ умноженіемъ школъ пора серьезно подумать и объ улучшеніи матеріальнаго и общественнаго положенія учителей народныхъ школъ всѣхъ наименованій, чтобы чрезъ это улучшеніе прочно обезпечить нашу народную школу учителями вполне достойными, съ повышеннымъ образованіемъ и надлежащей педагогической подготовкой. Пока матеріальное и общественное положеніе нашего народнаго учителя не измѣнится къ лучшему, пока онъ не будетъ обезпеченъ жалованьемъ, достаточнымъ для семейнаго человека, а служба не дастъ ему гражданскихъ правъ,—нельзя ожидать богатаго притока свѣжихъ учительскихъ

²⁾ Изъ Церк. Вѣд. 1906 г. № 7, стр. 307.

³⁾ Стр. 47, 48.

силъ съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ. Только обезпечивъ всецѣло за учительскимъ званіемъ достойное ему положеніе, можно требовать и ожидать отъ учителей надлежащей подготовки и прочной преданности своему дѣлу, и только тогда быстро двинется впередъ дѣло народнаго просвѣщенія. А пока болѣе половины нашего населенія безграмотно, пока учитель нашъ бѣденъ и безправенъ, быстрое движеніе народнаго просвѣщенія невозможно.

Хочемъ надѣяться, что будущая Государственная Дума, поставивъ своимъ долгомъ немедленно дать грамотность всему населенію, достойно усчитаетъ заслугу предъ народомъ и нашей церковной школы и всѣхъ учителей народной школы, безъ различія наименованій, возьметъ подъ свое мощное покровительство, улучшивъ и матеріальное ихъ положеніе и усвоивъ имъ всѣ права государственной службы, съ повышениями за выслугу лѣтъ и пенсій.

Столичный наблюдатель, Златоустовскій архимандритъ *Алкій*.

Пастырь и приходъ.

Въ ряду церковно-общественныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ послѣднее время духовною печатью и отчасти свѣтскою, особеннымъ вниманіемъ пользуется вопросъ о приходѣ. Много статей въ журналахъ и отдѣльныхъ изслѣдованій (напр., извѣстнаго А. А. Папкова) посвящено этому вопросу, признаваемому всѣми самымъ жизненнымъ и неотложно требующимъ рѣшенія. Интересъ къ нему не ограничился печатью, но вызвалъ къ обсужденію его особая собранія пастырей въ Петербургѣ и Кіевѣ, начавшіяся почти одновременно, въ концѣ 1904 года.

Чѣмъ же вызванъ этотъ усиленный интересъ къ вопросу о приходѣ въ печати и духовной средѣ? Всеобщимъ признаніемъ недостатковъ современной церковно-приходской жизни, удаленія ея отъ тѣхъ началъ, которыми жила древняя приходская община, и желаніемъ устранить эти недостатки и возродить приходъ къ новой жизни по началамъ, указаннымъ и осуществленнымъ въ христіанской древности.

Давно уже и отовсюду раздаются жалобы на разстройство приходской жизни. Главное зло въ ней составляетъ глубокая рознь между пастыремъ и приходомъ, послѣдствія которой выражаются въ крайне нежелательныхъ явленіяхъ. «Теперь, — говоритъ одинъ свѣтскій публицистъ, — церковная жизнь для прихожанъ свелась вездѣ къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властью. Вслѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ; храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единящихъ все стадо Христово, гдѣ единъ пастырь и едины овцы, сталъ лишь мѣстомъ сходбищъ двухъ сторонъ... При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ Церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ, и началось отчужденіе отъ православной Церкви» («Свѣтъ»).

Отношенія между духовенствомъ и мірянами нерѣдко выражаются и въ формѣ вражды, ведущей къ взаимнымъ жалобамъ. Кому неизвѣстно, — говоритъ одинъ духовный публицистъ, — что приходовъ у насъ, гдѣ все было бы благополучно въ наилучшемъ смыслѣ этого слова, гдѣ всѣ — пастыри и пасомые — жили бы въ мирѣ и согласіи, въ добромъ довѣрїи другъ къ другу, такихъ приходовъ все менѣе становится; что, далѣе, канцеляріи и приемныя нашихъ епархіальныхъ архіепископовъ заполнены прошеніями и просителями — то на пастырей или вообще на клиръ, то на тѣхъ или другихъ пасомыхъ (со стороны клира) или вообще на весь приходъ. Это печальная, но громаднхъ размѣровъ, страница въ нашей жизни («Православный Путеводитель»).

Но этого мало. Отсутствие единенія между пастыремъ и паствою ведетъ къ еще болѣе серьезнымъ явленіямъ, послѣдствія которыхъ выходятъ далеко за предѣлы единичной приходской жизни. Во многихъ мѣстахъ совершается явное отпаденіе иногда многочисленныхъ членовъ прихода отъ православной Церкви въ расколъ и въ разныя секты, которыя возникаютъ одна за другой и формируются въ правильныя духовныя общины съ сильною духовною жизнью, составляя предметъ зависти для православныхъ прихожанъ, лишенныхъ общинной церковной жизни. А сколько, кромѣ того, такихъ лицъ, которыя считаются въ числѣ православныхъ прихожанъ лишь по приходскимъ метрикамъ? Сюда относятся прежде всего столь часто встрѣчающіеся нынѣ люди изъ интеллигенціи, не посѣщающіе храма и богослуженія, такъ какъ имъ «тамъ нечего дѣлать», «скучно стоять», и не стѣсняющіеся открыто заявлять въ свое оправданіе еще болѣе рѣзкіе отзывы о самомъ богослуженіи... Въ сельскихъ же приходсахъ столь же часто можно встрѣтиться съ такими прихожанами, которые въ церковныхъ документахъ значатся подъ рубрикой «придерживающихся раскола». Всѣ эти лица, обычно индифферентныя къ Церкви и приходской жизни, при первомъ же удобномъ случаѣ готовы отдѣлиться отъ нея, словомъ и дѣломъ поддержать явныхъ враговъ, ищущихъ «кого поглотить» въ свои сѣти. И всѣ они — также живые свидѣтели того, что теченіе церковной жизни въ современномъ приходѣ ненормально, что приходскій организмъ требуетъ оздоровленія, обновленія.

Но, можетъ быть, въ такомъ изображеніи печальныхъ явленій приходской жизни слишкомъ сгущены темныя краски, указаны исключительные, сгущенные случаи, на основаніи которыхъ нельзя дѣлать заключенія объ общемъ упадкѣ современнаго прихода? Можетъ быть, немало найдется пастырей, которые при чтеніи этихъ строкъ скажутъ про себя: «У меня, слава Богу, приходъ не изъ такихъ: съ прихожанами живу въ мирѣ и согласіи, непріятностей и ссоръ между нами не бываетъ; ни раскольниковъ, ни сектантовъ у меня нѣтъ; всѣ ходятъ въ храмъ и исправно говѣютъ ежегодно... Словомъ, все спокойно и какъ слѣдуетъ быть...» Правда, благодареніе Богу, на святой Руси еще не мало есть приходовъ, гдѣ отношенія между пастыремъ и паствою мирны и благожелательны, и гдѣ миръ церковный и единеніе вѣры между членами приходской

общины не нарушены появленіемъ раскола и сектъ. Прихожане, особенно простой народъ, еще съ любовью посѣщаютъ свой храмъ за богослуженіями и не потеряли усердія исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и святаго причащенія. Пастыри въ такихъ приходяхъ охотно идутъ по первому зову къ своимъ прихожанамъ для исполненія духовныхъ требъ и за эту свою исправность и аккуратность, а также за простоту и непритязательность пріобрѣтаютъ добрую славу у прихожанъ и пользуются ихъ расположеніемъ...

Но когда говорятъ о возрожденіи прихода, то признаютъ недостаточнымъ этихъ чисто формальныхъ отношеній въ приходѣ: они не могутъ создать изъ прихожанъ единой, цѣлостной общины, всѣ члены которой группируются около своего храма и священника, проникнуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всяческомъ усовершенствованіи всѣхъ и каждаго въ приходѣ. Идеаломъ православнаго прихода въ этомъ случаѣ должна служить древняя христіанская община, о которой сказано: у множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Вотъ этого-то единства между вѣрующими и нѣтъ въ современномъ приходѣ. Не приходится ли слышать заявленія и въ печати о томъ, что сектанты справедливо упрекаютъ православныхъ: тамъ (т. е. въ приходяхъ православныхъ) не любовь и единеніе, а стяжаніе и раздѣленіе... Да и помимо подобныхъ заявленій извѣстны не считая и выше указанныхъ печальныхъ явленій изъ приходской жизни, каждый, пораздумавъ внимательно о своемъ положеніи въ приходѣ, даже и въ такомъ, гдѣ все «спокойно и благополучно», не сознаетъ ли полного своего одиночества и отчужденности отъ другихъ?.. Глубоко правдиво говорить объ этомъ «Приходская Жизнь»: «Церковная жизнь складывается такъ, какъ будто нѣтъ того, о чемъ бы всѣмъ надо позаботиться, о чемъ бы единымъ сердцемъ порадовать. Вотъ я, прихожанинъ, иду въ храмъ за богослуженіе. Приду, помолюсь, отстою всю службу Божію. Богослуженіе кончилось, и я иду домой. И такъ всегда. Въ чемъ же мнѣ объединяться? Правда, приходятъ къ намъ священники въ домъ «со святомъ» въ храмовые праздниги. Пропоютъ тропарь празднику, окропятъ квартиру святой водой, иногда поговорятъ о чемъ-нибудь, но большей части не церковномъ, и дальше. И я опять одинокъ. Но вотъ зовутъ меня на приходское собраніе. Выборъ старосты. Собрались прихожане, всѣ болѣе или менѣе заинтересованы. Впрочемъ, разсуждали недолго, выбрали и разошлись на три года до новаго выбора старосты. Если еще что соединяетъ прихожанина со своимъ приходомъ, то это привычка къ одному храму, особенно, если въ этомъ храмѣ молились и наши родители; я тутъ выросъ, и для меня дорогъ этотъ храмъ, какъ мнѣ моя родина...»

Сознаніе недостатковъ церковно-приходской жизни и вредныхъ послѣдствій ихъ пробудилось въ Русской Церкви давно, и ужъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ немъ духа древнехристіанской общины— учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ и

братствъ. Привлеченіемъ представителей прихожанъ и благочестивыхъ, изъ нихъ къ заботамъ о приходскомъ храмѣ, приходской благотворительности и духовномъ просвѣщеніи предполагалось, по идеѣ братствъ и попечительствъ, возбудить интересъ къ общему дѣлу прихода, по крайней мѣрѣ, въ отдѣльныхъ членахъ его, и чрезъ нихъ сильнѣе и ближе вліять и на весь приходъ. Но исторія дѣятельности этихъ учреждений обнаружила несбыточность благихъ надеждъ. Въ 90-хъ годахъ начались обсуждения въ печати вопроса о приходѣ съ исторической и канонической сторонъ; но практическаго рѣшенія его не найдено доселѣ. Далекъ отъ послѣдняго стоять и упомянутыя пастырскія собранія. На петербургскихъ собраніяхъ до сихъ поръ занимались установленіемъ понятія о приходѣ и регистраціи прихожанъ, т. е. вопросами, имѣющими смыслъ въ отношеніи къ такимъ большимъ городамъ, какъ Петербургъ. Въ дальнѣйшемъ, какъ показываетъ обнародованная программа занятій, на этихъ собраніяхъ будутъ обсуждаться и вопросы болѣе общаго характера, относящіеся къ благоустроенію церковно-богослужебной практики въ приходскихъ храмахъ и привлеченію прихожанъ къ своему храму. Кіевскія собранія взяли первымъ предметомъ для обсуждения вопросъ о выборномъ началѣ въ приходѣ: насколько это начало, практиковавшееся въ древней церкви и допускаемое русскимъ церковно-приходскимъ правомъ, примѣнимо къ современному приходу. Признавая желательнымъ ввести выборъ пастыря прихожанами, собраніе нашло все-таки, что приходы наши еще не дозрѣли до осуществленія права выбора себѣ пастырей. Эти первые опыты рѣшенія приходскаго вопроса на практикѣ, такимъ образомъ, показываютъ, что возстановленіе нормальнаго прихода есть дѣло неблизкаго будущаго, что и понятно, если принять во вниманіе всю сложность и трудность вопроса, назрѣвавшего въ теченіе многихъ лѣтъ.

Что же, въ ожиданіи лучшаго будущаго не остается ли пастырю ничего не предпринимать для оживленія и подъема церковно-приходской жизни, ограничивая попрежнему свои отношенія къ прихожанамъ тѣми случаями, когда имъ нужны «кадило, броило, деревянное масло, заступъ могильный?..» Нѣтъ и нѣтъ! Вѣдь и при возстановленіи всѣхъ условій, при которыхъ приходъ будетъ считаться нормальнымъ, нельзя надѣяться, что духовное оживленіе въ немъ, возрожденіе произойдетъ само собою отъ одного измѣненія нѣкоторыхъ внѣшнихъ формъ и отношеній въ приходской жизни. Одна форма, какова бы ни была, въ области религіозной. Многие ожидаютъ возрожденія прихода отъ присвоенія прихожанамъ большей самостоятельности въ завѣдываніи своими церковно-приходскими дѣлами, въ особенности церковнымъ хозяйствомъ, чтобы имущественные интересы приходской церкви лежали близко къ сердцу не причта и старосты только, а всего прихода. Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, душевнаго спасенія—какъ видрить въ сердце народа и кто это сдѣлаетъ?.. Говорятъ также, что приходъ оживить и поднять въ немъ христіанскій духъ приходскія собранія. Но вѣдь, — какъ справедливо говорить

«Приходская Жизнь», — на эти собранія придуть тѣ же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Положимъ, что придуть, соберутся, но разговоры будутъ самые житейскіе; если соберутся въ храмъ, то постараются поскорѣе разойтись, а если въ жиломъ домѣ, то будутъ пить чай, курить табакъ, смѣяться и т. д. Собранія могутъ быть полезны тогда, когда сюда повлечетъ любовь къ дѣлу Христову, а не внѣшнее распорядженіе и не посторонній какой-либо интересъ. Собранія — не начало, не причина оживленія, а уже слѣдствіе и плоды. Добрый пастырь любитъ быть среди своей паствы, и прихожане любятъ быть съ нимъ: «предъ ними ходить, и овцы по немъ видуть, яко вѣдятъ гласъ его». Итакъ, для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе... Безъ добраго пастыря рѣшительно невозможна добрая настоящая жизнь въ приходѣ. «Поражу пастыря, и разыдутся овцы стада». Если нѣтъ въ приходѣ пастыря — усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника и добраго наставника, радѣтеля хо дѣлѣ Господнемъ, что замѣнить его? Кто оживитъ приходъ?

Приходъ есть малая часть церкви Христовой, — говорить тотъ же журналъ, — органически соединенная съ нею, какъ живая вѣтвь съ живымъ деревомъ. Въ церкви Христовой люди объединяются вѣрою, такъ и въ приходѣ главною объединяющею силою должна быть вѣра. Въ каждомъ изъ насъ вѣра то возгорается, то остываетъ. Чтобы не охладѣть вѣрою, я ищу себѣ духовной поддержки въ общеніи съ людьми вѣрующими. Этимъ общеніемъ съ людьми вѣрующими и благочестивыми поддерживается во мнѣ святой огонь вѣры. А такъ какъ каждому въ отдѣльности невозможно имѣть непосредственное общеніе со всеми вѣрующими всей вселенской Церкви, то образовались малые кружки, или братства вѣрующихъ, близкихъ по мѣсту жительства. Они имѣютъ общее мѣсто молитвы — приходскій храмъ Божій; у нихъ есть духовный руководитель — приходскій пастырь, онъ и отецъ духовный, носитель Христовой благодати. Какъ въ первенствующей Церкви общеніе вѣрующихъ состояло въ томъ, что они «постоянно пребывали въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ» (Дѣян. 2, 52), такъ и въ приходѣ общеніе вѣрующихъ должно поддерживаться пастырскимъ ученіемъ, общеніемъ въ таинствахъ и взаимными молитвами. Здѣсь все должно быть направлено къ поддержанію вѣры, и для этого пастырское ученіе и пастырское воздѣйствіе имѣютъ первенствующее значеніе. «Пастырское воздѣйствіе», — это не значитъ постоянная проповѣдь; это постоянная пастырская забота, пастырская ревность, проявляемая во всемъ: и въ молитвахъ, и въ священнодѣйствіяхъ, и въ проповѣди. Гдѣ есть такое пастырское воздѣйствіе, тамъ пастырь объединяетъ всѣхъ. Такой пастырь старается, чтобы никто не погибъ, и это понимаютъ все и льнуть къ такому пастырю, какъ желѣзо къ магниту. Вотъ онъ со слезами молится у престола Божія о тѣхъ, кому грозятъ соблазны, онъ падаетъ ницъ, молясь о погибающихъ въ грѣхахъ и о всѣхъ страдающихъ отъ разныхъ житейскихъ бѣдъ. Онъ священнодѣйствуетъ, и каждое движеніе, каждое слово — все проникнуто воодуше-

ленною вѣрою. Онъ проповѣдуетъ, и каждое слово здѣсь — голосъ пастырскаго сердца; здѣсь бесѣда души, жаждущей спасенія братьевъ. Но вотъ богослуженіе окончилось; пастыря окружаютъ прихожане, каждый со своимъ дѣломъ, со своей нуждой. Одинъ нуждается въ молитвѣ, другой проситъ утѣшенія, третій предлагаетъ недоумѣнный вопросъ. Но не всѣ подошли только со своими личными нуждами. Тутъ сообщаютъ, кого нужно поддержать въ поведеніи, гдѣ ослабѣваетъ вѣра, кому нужна помощь матеріальная. Вечеромъ, въ праздникъ, опять богослуженіе и опять пастырская бесѣда, только болѣе продолжительная, чѣмъ утромъ. Тутъ священнику предлагаютъ недоумѣнные вопросы, и онъ вмѣстѣ съ прихожанами обсуждаетъ ихъ; нѣкоторые предлагаютъ вопросы заранее письменно съ тѣмъ, чтобы обсудить ихъ на пастырскій бесѣдѣ. Пастырь посѣщаетъ прихожанъ и въ домахъ ихъ, внося сюда слово мира, вѣры и спасенія, а прихожане еще чаще приходятъ къ нему, бѣдные идутъ за помощью, скорбящіе — за утѣшеніемъ, идутъ сотрудники и споспѣшники изъ мірянъ, чтобы посоветоваться и уговориться по дѣламъ внутренней приходской миссіи, по вопросамъ о томъ, какъ бы поддержать слабѣющихъ въ вѣрѣ или въ поведеніи, какъ бы лучше устроить призрѣніе бѣдныхъ... Вообще же тутъ пастырь и прихожане въ самомъ близкомъ и постоянномъ общеніи: ихъ тѣсно связываетъ вѣра, стремленіе къ спасенію и братская взаимная любовь. Тутъ высоко приподняты интересы вѣры и спасенія, оттого и тѣсна такъ связь пастыря и паствы. Это живой приходъ, это живая вѣтвь Церкви Христовой (Арх. Е. В.).

Очерки исторіи пѣнія Греческой Церкви. Очеркъ IV.

(Періодъ четвертый).

Отъ VIII вѣка до Іоанна Кукузеля.

(Переводъ съ Новогреческаго).

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 5).

1.

Пѣснописцы Греческой Церкви, современные св. Іоанну Дамаскину.

1) Преподобный Козма, называемый Пѣснопѣвцемъ (или Сладкопѣвцемъ) въ преимущественномъ смыслѣ и Іерусалимскимъ или Святоградцемъ, — потому, что монашествовалъ въ іерусалимскомъ монастырѣ св. Саввы; скончался епископомъ города Маіумы, въ Палестинѣ (750 г.). Оставшись сиротою, онъ былъ усыновленъ Сергіемъ, отцомъ свѣтила Дамаска, и вмѣстѣ съ св. Іоанномъ учился у мудреца Козмы изъ Італіи, прозваннаго чужестранцемъ или молитвенникомъ и несравненнымъ. Св. Козма написалъ множество каноновъ въ прозѣ и ямбическими стихами и тропарей. Между его канонами первое мѣсто занимаетъ канонъ на Рождество Христово «Христосъ рождается, славите»... заимствованный частью буквально изъ начала панегирическаго слова св. Григорія Богослова и распѣтый на гласъ 1-й; 2-мъ гла-

сомъ Козма воспользовался для канона на второй праздникъ Господскій, Богоявленіе, 3-мъ — на третій праздникъ, Срѣтеніе, 4-мъ — на четвертый, недѣлю Ваіи; для Страстной седмицы онъ, минуя плагальный 1-ый гласъ (5-ый), ради его торжественнаго характера, примѣнилъ 2-ой и особенно 2-ой плагальный, такъ какъ оба эти гласа имѣютъ характеръ печальный; для праздника Пятидесятницы онъ избралъ 7-й гласъ и для послѣдняго въ церковномъ кругу ¹⁾ праздника, Воздвиженія Креста Господня, — плагальный 4-й (8-й). Кромѣ того Козма составилъ еще каноны: на Преображеніе Господне («Лицы израилътестіи...»), Успеніе Пр. Богородицы («Преиспещренная Божественною славою...») и множество другихъ, — подобныя толкованія на которые были составлены Григоріемъ Коринѣскимъ, Θεодоромъ Птохотродромъ и Никодимомъ Святоградцемъ, — а также болѣе краткія канонобразныя творенія, называемыя по числу пѣсней двупѣсницами, трипѣсницами и четверопѣсницами, на каждый день Страстной седмицы, въ подражаніе коимъ Θεодоръ и Іосифъ Студиты создали трипѣсницы на другіе дни и особенно на дни Великой Четырнадцатницы.

2) Стефанъ, называемый Саввантомъ, какъ подвизавшійся въ обители св. Саввы, и Святоградцемъ, какъ монахъ святаго града Іерусалима. Онъ былъ современникъ св. Іоанна Дамаскина и, послѣ полной подвиговъ жизни, скончался въ 790 г. Составилъ множество канонныхъ, тропарей и плачевныхъ пѣній на смерть въ честь І. Христа.

3) Іаковъ, епископъ Эдесскій (710 г.), писавшій пѣснопѣнія восьми гласовъ.

4) Ілія, еп. острова Крита, онъ же называемый еще Эвдикомъ ²⁾, жившій въ VIII вѣкѣ и писавшій каноны Пр. Богородицы.

5) Никифоръ, патр. Константинопольскій (806 г.), извѣстенъ своими музыкальными познаніями.

2.

Обитель Студійская и подвизавшіеся въ ней составители церковныхъ пѣснопѣній IX вѣка.

Съ начала IX вѣка главнѣйшимъ центромъ церковной гимнографіи и музыки сдѣлался Константинополь и въ частности существовавшая въ немъ Студійская обитель, занимающая столь видное мѣсто и въ исторіи Церкви вообще, — такъ какъ преимущественнымъ занятіемъ студійскихъ отцовъ было именно составленіе церковно-богослужебныхъ гимновъ и пѣсней. Правда, творенія студійскихъ монаховъ не имѣютъ высоты и самостоятельности твореній, напр., Романа Сладкопѣвца, искусства и строгости Дамаскина и Козмы, отличаются вообще приподнятымъ тономъ, многословіемъ и безграничною изобрѣтательностію новыхъ эпитетовъ; такъ, напр., въ одномъ канонѣ Θεодора Студита встрѣчаются 104 эпитета, образованныхъ болѣею частью изъ слова свѣтъ и т. п. Но, какъ бы то ни было, именно въ Студій-

скомъ монастырѣ церковная гимнографія достигла своего полнаго блеска въ настоящемъ смыслѣ слова. Въ этой обители прославились слѣдующіе церковные пѣснописцы:

1) Θεодоръ Студитъ, род. въ Константинополь, сконч. въ 829 году, на 67 году жизни. Извѣстно, что онъ именно научилъ студійскихъ монаховъ пѣнію гимновъ и оставилъ послѣ себя множество учениковъ. Онъ писалъ различныя богословскія сочиненія, стихирь, каноны, трипѣсницы и цѣлыя послѣдованія, степенны въ Октоихѣ Дамаскина, извѣстный надгробный плачъ «Жизнь во гробѣ», каноны Богородичны и пр. Ему же принадлежитъ и Уставъ студійской обители.

2) Іосифъ Θεσσαлоникскій, братъ Θεодора Студита, сконч. въ 833 г., — творецъ канонныхъ, трипѣснецевъ и четырехпѣснецевъ и стихирь. Эти два брата собрали всѣ ранѣе пѣвшіеся трипѣсницы на дни Великой Четырнадцатницы, упорядочили ихъ и присоединили къ нимъ собственныя свои стихирь и тропари, составивъ такимъ образомъ богослужебную книгу Триодъ.

3) Анатолий Студитъ, ученикъ Θεодора Студита, ум. въ 770 г. Ему принадлежатъ находящіяся въ Октоихѣ Дамаскина стихирь называемыя *ἀνατολικὰ* (см. выше) и многія пѣснопѣнія того же рода на праздники Господскіе, Богородичныя и святыхъ.

4) Θεоктистъ Студитъ, тоже ученикъ Θεодора, — творецъ стихирь самогласныхъ и канонныхъ, въ числѣ коихъ есть каноны Пресв. Богородицы, отчего Θεоктистъ и называется иногда писателемъ богородичныхъ ¹⁾.

5) Климентъ Студитъ, второй игуменъ Студійской обители послѣ учителя своего Θεодора. Ему принадлежатъ каноны, подписанные его именемъ безъ буквы κ («Климента»), нѣсколько канонныхъ, не вошедшихъ въ богослуженіе и сохраняющихся въ различныхъ бібліотекахъ Европы, а также различнаго рода стихирь самогласныя.

6) Киприанъ Студитъ, одинъ изъ знаменитѣйшихъ учениковъ Θεодора. Онъ писалъ различныя стихирь на «Слава и нынѣ» и отпустителенъ «Велія вѣры исправленія»...

7) Николай Студитъ, изъ учениковъ и преемниковъ по игуменству Θεодора, написалъ Богородичныя стихирь и канонъ.

8) Петръ Студитъ, ученикъ Θεодора, потрудившійся въ составленіи канонныхъ, стихирь самогласныхъ и пр.

9) Симеонъ Студитъ, ученикъ Θεодора, жившій въ царствованіе имп. Льва Мудраго.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 26 февраля, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію, а въ 4 ч. вечерню съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Аристархомъ и соборнымъ духовенствомъ при болѣе стеченіи богомольцевъ.

1) По гречески — θεοτοκιογράφος.

1) Т.-е. въ кругу собственно Господскихъ праздниковъ.

2) Эпѣтвъ — особая должность при патриархѣ Константинопольскомъ, походящая на должность младшаго секретаря. Прим. пер.

Въ Тихвинской церкви Симонова монастыря богослужение совершалъ преосвященный Іоаннъ съ братіей обители, а въ соборномъ храмѣ Донского монастыря служилъ преосвященный епископъ Григорій.

Въ Владимірской церкви Епархіального дома по случаю празднованія 22 годовщины братства свв. Кирилла и Меодія богослужение совершалъ предсѣдатель братства преосвященный Серафимъ епископъ Можайскій съ товарищемъ предсѣдателя братства ректоромъ семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, столичнымъ наблюдателемъ школъ архимандритомъ Алипіемъ и членами братства. Проповѣдь говорилъ о. ректоръ семинаріи. Пѣль семинарскій хоръ и воспитанницы Филаретовскаго училища очень стройно исполнивши нѣсколько пѣснопѣній. Послѣ литургіи было совершено благодарственное молебствіе, при окончаніи котораго протодіакономъ Росляковымъ были провозглашены многолѣтія.

Въ 1 часъ дня въ малой залѣ Епархіального дома состоялось годовичное собраніе членовъ общества.

Чествованіе о. протоіерея Д. П. Некрасова. Въ воскресенье, 26 февраля, духовенство 2 отдѣленія Пречистенскаго благочинія чествовало своего бывшаго о. благочиннаго протоіерея Д. П. Некрасова. О. протоіерею была поднесена икона Спаса Нерукотворнаго въ дорогомъ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ эмалью и надписью, а однимъ изъ старѣйшихъ представителей духовенства церковей Пречистенскаго Сорога была произнесена рѣчь.

Духовный концертъ.

Въ воскресенье, 26 февраля, въ 7 ч. вечера въ Городскомъ народномъ домѣ, что на Введенской площади, за Покровскимъ мостомъ состоялся первый въ нынѣшнемъ посту духовный концертъ, данный извѣстнымъ въ Москвѣ пѣвческимъ хоромъ С. А. Солнцева. Концертъ привлекъ громадную массу публики и прошелъ съ выдающимся успѣхомъ. Программа концерта состояла изъ 2 отдѣленій. Особенно хорошо были исполнены: «Нынѣ отпускаеши» Соколова, «Тебѣ одѣющагося» Турчанинова, «Достойно есть» афонское и «Покаяніе отверзи» Веделя, которое было повторено по единодушному требованію публики, на которую превосходное исполненіе духовныхъ пѣснопѣній произвело сильное впечатлѣніе. Концертъ закончился исполненіемъ народнаго гимна, повтореннаго нѣсколько разъ по требованію присутствовавшихъ. Слѣдующій концертъ г. Солнцева состоится въ воскресенье 5 марта, въ 8 ч. вечера, въ залѣ Епархіального дома.

К.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на третью недѣлю Великаго поста.—Церковно-приходская школа предъ Государственной Думой.—Пастырь и приходъ.—Очерки исторіи пѣнія Греческой Церкви.—Московская хроника.—Духовный концертъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тиминскій пр., д. Шустова,

ВЪ М О С К В Ъ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Изъ редакціи ж. „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ (Кіевъ) можно выписывать листки для народа: 1) Тяжелое время; 2) Государственная Дума; 3) Предъ выборами въ Государственную Думу; 4) Какъ крестьянамъ пріобрѣтать землю мирнымъ и законнымъ путемъ, и что нужно, чтобы толково обрабатывать ее (по поводу Высоч. маниф. 3 ноября 1905 г.); 5) О свободѣ, дарованной маниф. 17 окт. 1905 г.; 6) Трудись; 7) Земныя блага; 8) Какъ живутъ и трудятся люди въ другихъ странахъ (въ Германіи, Франціи и Англии); 9) Свобода вѣровать и молиться (по поводу маниф. 17 апр. 1905 г.).

Цѣна за сотню экземпляровъ, каждаго выпуска 35 коп. съ пересылкою, кромѣ листка № 8, каждаго экземпляръ котораго (брошюрка) стоитъ 3 к.

За налогъ. платежъ прибавлять по 10 коп. на сотню.

(2—1)

Изданія Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

1. Успенскій А. И. Иконы Церковно-Археологическаго музея Общ. Люб. Дух. Просв. Вып. II. М. 1901. 47 стр. въ два столбца in folio съ XV литограф. таблицами снимковъ съ иконъ. Ц. 8 р.
2. Его же. Значеніе иконописнаго подлинника. 1901. Ц. 20 к.
3. Его же. О художественной дѣятельности Ев. Луки. 1901. Цѣна 40 к.
4. Извѣковъ Н. Д. прот. Къ вопросу о наблюденіи за иконописаніемъ. 1901. Ц. 30 к.
5. Денисовъ Л. И. Какъ писать икону св. муч. Трифона. 1901. Ц. 20 к.
6. Его же. Какимъ требованіямъ должна удовлетворять икона. 1901. Ц. 20 к.
7. Его же. О памятникахъ древне-русской иконописи въ Берлюковской пустыни. Ц. 20 к.
8. Кологривовъ С. Н. I. О написаніи въ 1666 г. двухъ иконъ въ село Измаилово царскими иконописцами. II. О написаніи въ 1668 г. двухъ иконъ нижегородскими иконописцами. Ц. 20 к.

9. Его же. Доклады: I. Подарки, поднесенные царю Алексѣю Михайловичу восточными патриархами. II. Челобитная патриарха Антиохійскаго Макарія царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи ему иконъ въ Дамаскъ 1901. Ц. 15 к.

10. Кузнецовъ I. I., прот. О возобновленіи иконы Спаса Нерукотвореннаго и Пречистыя Богородицы и Московскихъ чудотворцевъ Петра и Алексія на западной стѣнѣ Спасскихъ воротъ. 1901. Ц. 15 к.

11. Романскій Н. А., свящ. I. Алабастровый слѣпокъ съ креста въ юго-восточномъ углу Алексѣевской церкви Чудова монастыря. II. Къ исторіи Московскаго Казанскаго собора. 1901. Цѣна 20 к.

12. Его же. О многолѣтнихъ патриаршаго времени въ отношеніи къ современности. М. 1902. Ц. 25 к.

13. Скворцовъ Н. А., свящ. I. Уничтоженный Троицкій, въ Березникахъ, монастырь. II. Объ иконѣ св. Иоанна Златоуста въ церкви Покрова въ Кудринѣ. 1901. Ц. 20 к.

14. Фартусовъ В. Д. Объ изображеніяхъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы и посѣщенія Ею праведной Елизаветы. Ц. 20 к.

15. Его же. Объ изображеніяхъ Воскресенія Христова, явленія Спасителя женамъ Мироносицамъ, Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа. Ц. 20 к.

16. Его же. Что желательно для поднятія современнаго иконописанія? Ц. 20 к.

Получать можно въ Епархіальной Библиотекѣ (Каретный рядъ, Лиховъ пер., Епархіальный домъ). Здѣсь же можно приобрести (со скидкой 30%) изданіе:

Московская Церковная Старина. Труды Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московскаго епархіи, издаваемые подъ редакціей ея предсѣдателя А. П. Успенскаго. т. I. М. 1904 г. Ц. 45 р. и вып. 1-й III т. М. 1905 г. Ц. 15 р. 3—1.

Поступили въ продажу книги:

I.

A) Изданія Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и бывшимъ воспитанникамъ Московской Духовной Академіи и ихъ семьямъ:

a) Сочиненія покойнаго профессора Московской Духовной Академіи Виктора Дмитриевича Кудрявцева-Платонова, соединенныя въ три тома, цѣна 13 р. 50 к.

Содержаніе: т. 1-й — Исслѣдованіе и статьи по введенію въ философію и по гносеологіи (въ трехъ выпускахъ). Т. 2-й — Исслѣдованіе и статьи по естественному богословію (въ трехъ выпускахъ). Т. 3-й — Исслѣдованіе и статьи по космологіи и рациональной психологіи (въ трехъ выпускахъ).

b) Учебники — его же: 1) Начальныя основанія философіи, — цѣна 1 р. 75 к. и Введеніе въ философію, — цѣна 40 к.

Приобрѣтать слѣдуетъ: 1) въ Москвѣ, въ Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, домъ Синодальной типографіи. 2) Въ Сергіевомъ Посадѣ, Московскаго губ. въ Московскаго Духовной Академіи.

II.

B) Изданія Московскаго Сергіево-Братскаго Комиссіи, при Советѣ Братства Преподобнаго Сергія, для вспоможенія нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Московской Духовной Академіи и ихъ семьямъ — слѣдующихъ сочиненій покойнаго профессора Московскаго Университета, протоіеря Александра Михайловича Иванцова-Платонова.

1) Что такое жизнь? Ц. 40 к.

2) Истинное понятіе о чести и фальшивыя представленія о ней. Ц. 25 к.

3) О нашихъ нравственныхъ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ ближнимъ, семья и пр. Ц. 30 к.

Примѣчаніе. Эти три сочиненія рекомендованы Главн. Упр. Воен.-учебн. завед., обобраны Уч. К. М. Н. Пр. и внесены въ каталогъ кн. для бесплатн. народныхъ читальн.

4) О западныхъ исповѣданіяхъ. Ц. 70 к.

Примѣчаніе. Эта книга Главн. Упр. Воен.-уч. завед. включена въ число учебн. руководствъ и Учен. К. М. Н. Пр. рекомендована и Мин. Н. Пр. внесена въ каталогъ кн. для бесплатн. народныхъ читальн.

5) За третіе десятилѣтіе священства, слова, рѣчи Ц. 1 р. 50 к.

6) Поученія о благотвореніи. Ц. 20 к.

7) Поученія воспит. Александр. Воен. уч. въ нед. говѣнія Ц. 20 к.

8) Указатель библейск. чтеній изъ книгъ В. З. для среднихъ учебныхъ заведеній. Ц. 10 к.

9) Къ изслѣдованіямъ о Фотіи, патриархѣ Константинопольскомъ, рѣчь безъ приложен. Ц. 20 к.

10) Религіозно-нравственная, научно-богословская и церковно-историческая бібліотека для образованія людей. Ц. 15 к.

11) Богословскія науки. (Изъ библиографич. издан. „Книга о книгахъ“). Ц. 20 к.

12) Объ открытіи Братства для вспоможенія нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Московской Духовной Академіи и ихъ семьямъ. Ц. 10 к.

13) Исслѣдованіе о Фотіи, патриархѣ Константинопольскомъ, по поводу совершившагося 1000-лѣтія со дня его кончины. Ц. 2 р. 50 к.

14) Некрологъ проф. богословія Н. А. Сергіевскаго. Ц. 25 к.

15) О рускомъ церковномъ управленіи. Ц. 1 р. 25 к.

16) Ереси и расколы первыхъ временъ христіанства. Ц. 2 р. 50 к.

ПРИБРѢТАТЬ СЛѢДУЕТЪ ВЪ МОСКВѢ:

1) Въ Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, домъ Синодальной типографіи, 2) У книгопродавца-издателя А. Д. Ступина, на Никольской улицѣ, домъ церкви Троицы, на Поляхъ, и 3) Въ домъ Духовной Семинаріи, Каретная Садовая улица, у преподавателя Семинаріи Н. И. Кедрова.

(2—1).

Съ 1-го января 1906 года въ г. Каменецъ-Подольскомъ будетъ выходить, вмѣсто одолскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, духовный ежемѣсячный журналъ

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

Органъ Подольскаго духовенства. Изданіе ежемѣсячное, книжками, съ проложеніями брошюръ и листовъ. Вна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки: за полгода 2 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки и доставки; отдѣльныя книжки 40 коп.

Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности. 2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч. 3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно долині). 4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и пр. 5. Миссіонерскій отдѣлъ. 6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытоваго содержанія. 7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др. 8. Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорніе періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства. 9. Для народа — на мѣтномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній, — въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же брошюрами. 10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности. 11. Офіціальный отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учреждений Подольскаго епархіи 12. Объявленія

Адресъ: гор. Каменецъ-Подольскъ, редакція журнала „Православная Подолія“.

Редакторъ, протоіерей Е. Ступинскій.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала — въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія: 1) „Къ трезвымъ завѣтамъ“; 2) „Листокъ для трезвенниковъ“, 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 страницъ каждый. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александровскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

Вниманію причтовъ и гг. церковныхъ старостъ!

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго, величайшаго въ Россіи, виноградника, по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и прейсъ-курантовъ, разсылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго князя

К. А. ГОРЧАКОВА.

1—0

ЛЪЧЕВНИЦА

ОБЩЕСТВА ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ

ГОМЕОПАТІИ,

Маросейка, д. Тушиной.

Приѣмъ больныхъ ежедневно отъ 12 до 2 ч. Плата 30 к.
Бѣдные больные бесплатно. Письменный совѣтъ 50 к.
1—0



ФАБРИКАНТЪ

СЕРЕБРЯНЫХЪ И ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Дмитрій Лукичъ Смирновъ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА ИЗГОТОВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

АДРЕСЪ: Крутицы, уголъ 3-го Крутицкого и 2-го Сорокосвят-
аго переулка, собств. домъ. Телефонъ № 79—60. 5—4



Поставщикъ Двора Его Императорскаго Величества

и Ея Имп. Высоч. Вел. Кн. Елисаветы Теодор.

ИКОНОПИСЕЦЪ И РЕСТАВРАТОРЪ

Василій Павл. Гурьяновъ.

Членъ Комиссіи по осмотру и изреченію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Мос-
ковской Епархіи.

На первой Всероссийской выст. монастырск. работъ и чернов. утвари въ
С.-Петербур. 1904 г. удостоенъ Высшей награды ПОЧЕТНАГО ДИПЛОМА

Переѣхалъ Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской д. Кар-
новичъ. — Телефонъ № 96-36.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на всевозможныя церковныя, художественно-иконописныя живописныя работы
и стѣнописаніе, а равно и реставрацію древнихъ иконъ.

ИКОНОПИСЬ

въ византийскомъ, греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгиновскомъ и
фражскомъ стиляхъ, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ. 3—2

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Приѣмъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ
условіяхъ.
Петровка, Кузнецкій пер., домъ Кнзя Горчакова. Телефонъ № 79—45

Для церковнаго служенія

Т-во „Р. НЕЛЕРЪ и № въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ свои:
УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ, пресованный, превосходный и
экономный,
ЛАДАНА: Авопей, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра
3 р. 25 к. за фун., — сіамскій, розной и „напачецъ“;
РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанлыкъ“;
РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшаго сорта,
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО, совершенно чистое, Галлиполь-
ское, и многие другіе предметы, какъ-то:
настоящее греческое мыло для омовенія
престола, греческія губки для отиранія
потира (совершенно чистыя), пресован-
ныя губки для антиминовъ, красивыя и
недорогія лампы для иконъ, свѣтильни-
ки для лампы французскія и др., куритель-
ная бумага, порошокъ и свѣчи, зажига-
лка, скипидаръ, факелы и бенгальскіе
огни и пр.

Т-во „Р. Нелеръ и № въ Москвѣ“

ИМѢЕТЪ СВОИ МАГАЗИНЫ:
въ МОСКВѢ 5, въ ПЕТЕРБУРГѢ 3, въ САРАТОВѢ 2,
НА НИЖНЕМЪ АРМАРКѢ 2 и ПО ОДНОМУ ВО ВСЯКИХЪ
ВОСТОЧНЪХЪ И ВЪ ХАРЬКОВѢ.

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ:

золотить, серебрить и ремон-
тируетъ.
главы, кресты, паникадила, подсвѣчники,
хоругви, ризы и проч. церковныя вещи.
Мастерская ИВ. ТАРАСОВА.
Москва, Бахметевскій п., соб. домъ.



О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ж Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

5 марта.

№ 9-й.

1906 года.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6-й день декабря 1905 года, Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, потомственные почетные граждане: *Василій Грязновъ* — орденомъ св. Станислава 2 ст. и *Александръ Протопоповъ* — орденомъ св. Анны 3-й степени.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30 января № 556, объявлена благодарность и преподано благословеніе вѣмъ священно-церковнослужителямъ, участвовавшимъ въ крестномъ ходу 6-го декабря 1905 года.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 20 февраля № 861, діаконъ Троицкой, с. Фаустова, церкви, Бронницкаго уѣзда, *Михаилъ Розановъ* опредѣленъ завѣдующимъ Аббакумовскою второклассною школою, съ рукоположеніемъ его во священника къ *Александро-Невской*, пустоши Аббакумово, церкви.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 20 февраля № 862, діаконъ Тихвинской, с. Алексѣевского, церкви, Моск. уѣзда, *Евгенія Архангельскаго* разрѣшено рукоположить во священника, съ оставленіемъ его на діаконской ваканціи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 февраля № 888, потомственный почетн. гражданинъ *Василій Скворцовъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при *Князе-Владимірской*, въ Епархіальномъ Домѣ, церкви.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 февраля № 961, священникъ *Борисоглббской*, села *Куритникова*, церкви, *Звенигородскаго* у., *Сергій Владиславлевъ* утвержденъ въ должности благочиннаго, вмѣсто умершаго протоіерея *Вознесенской*, заштатнаго г. *Воскресенска*, церкви *Сергія Холмогорова*.

Опредѣлены:

1) На вакансію священника къ *Николаевской*, с. *Никульскаго*, церкви, *Коломенскаго* у., учитель

1-го *Коломенскаго* начальнаго училища *Павель Лебедевъ*, 20 февраля.

2) На вакансію священника при *Воскресенской*, с. *Воскресенскаго*, *Саввина* тожъ, *Подольскаго* у., учитель *Срѣтенской* монастырской церковно-приходской школы въ Москвѣ *Николай Лавровъ*, 20 февр.

3) На вакансію священника при *Троицкой*, села *Троицкаго-Зотова*, церкви, *Бронницкаго* у., діаконъ *Покровской*, с. *Карпова*, церкви, *Богородскаго* у., *Веніаминъ Фаминцевъ*, 22 февраля.

4) На діаконскую вакансію при храмѣ *Христа Спасителя* въ Москвѣ, *Иванъ Лопатко*, 25 февраля.

5) На вакансію псаломщика при *Московской Пантелеимоновской*, при *Маринскомъ* приютѣ для престарѣлыхъ дворянъ, на *Донской* улицѣ, церкви заштатный псаломщикъ церкви с. *Обухова*, *Клинскаго* у., *Николай Шаровъ*, 23 февраля.

6) На вакансію діакона къ *Знаменской*, с. *Курова*, церкви, *Московскаго* у., заштатный діаконъ *Воскресенскаго* собора г. *Рузы Александръ Кореновъ*, 23 февраля.

7) На вакансію псаломщика къ *Тихвинской* с. *Алексѣевского*, церкви, *Моск. у.*, учитель *Запоторской* церковно-приходской школы, *Богородск. у.*, *Андрей Медковъ*, съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона, 23 февраля.

Перемѣщенъ:

На вакансію священника при *Успенской*, села *Мячкова*, церкви, *Колом. у.*, священникъ церкви с. *Лыкова*, того же уѣзда, *Іоаннъ Флерингъ*, 23 февраля.

Уволенъ за штатъ:

Священникъ *Николаевской*, села *Никульскаго*, церкви, *Коломенскаго* у., *Василій Знаменскій*, согласно прошенію, 20 февраля.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Состоявшій въ братствѣ *Вогоявленскаго* монастыря заштатный священникъ *Сергій Чамовъ*, 14 января.

2) Діаконъ на псаломщической ваканціи при *Троицкой*, с. *Рюховскаго*, церкви, *Волоколамск. у.*, *Михаилъ Преображенскій*, 5 февраля.

3) Священникъ *Предтечевской*, с. *Ивановскаго*, церкви, *Богородскаго* уѣзда, *Павель Соловьевъ*, 14 февраля.

Отъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ январѣ 1906 года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря пожертвованій *три (3) рубля 88 копеекъ.*

Отъ Комитета, Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созидаіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ январѣ с. г. вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви пожертвованій на построеніе означеннаго храма *семь (7) руб. 75 копеекъ.*

ВѢДОМОСТЬ

денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ, съ 1 ноября 1905 г. по 11-е января 1906 года.

| № № | Наименованіе лицъ и учреждений. | НАЛИЧНЫМИ. | | БУМАГАМИ. | |
|-----|--|------------|------|-----------|------|
| | | РУБ. | КОП. | РУБ. | КОП. |
| 1. | Отъ Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго Владимира билетъ Государственной 4% ренты на сумму 1000 р. номинальную . . . | — | — | 1000 | — |
| 2. | Отъ настоятельницы Зачатіевскаго монастыря Игуменни Валентины съ сестрами . . . | 32 | 50 | — | — |
| 3. | Отъ настоятельницы Никитскаго монастыря игуменни Паисіи съ сестрами . . . | 17 | 35 | — | — |
| 4. | Отъ настоятельницы Ивановскаго монастыря игуменни Филареты . . . | 5 | — | — | — |
| 5. | Отъ Страстнаго женскаго монастыря . . . | 6 | 24 | — | — |
| 6. | Отъ Московскаго Данилова монастыря по подписному листу: отъ настоятеля Никона, епископа Серпуховскаго (50 р.), казначая іер. Геронтія (5 р.), іер. Іоакима (25 р.), іером. Макарія (3 р.), іер. Акакія | | | | |

| | | | | | |
|--|-----|----|---|---|---|
| (2 р.), іер. Тихона (3 р.), іер. Теофана (2р.) и др.; всего на сумму | 100 | — | — | — | — |
| 7. Отъ Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря: отъ намѣстника архимандрита Арсенія (10 р.), іер. Евсигнея (5 р.) и др.; всего | 28 | 94 | — | — | — |
| 8. Отъ настоятельницы Рождественскаго монастыря, игуменни Ювеналіи съ сестрами . . . | 5 | — | — | — | — |
| 9. Чрезъ о. благочиннаго III отд. Замоскворѣцкаго сорока, священн. С. Розанова, отъ Московской Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ церкви по подписному листу | 58 | 20 | — | — | — |
| 10. Чрезъ о. благочиннаго Никитскаго сорока, прот. М. Соболева: 1. Отъ Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви, по подписному листу: отъ прот. М. Модестова (20 р.), В. Портнова (20 р.), Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества (100 р.), Д. Н. Соловьева (10 р.), А. И. Громова (10 р.) и др. всего на сумму | 248 | — | — | — | — |
| 2. Отъ прихожанъ Мало-Вознесенской, на Больш. Никитской, церкви, по листу . . . | 37 | — | — | — | — |
| 3. Отъ Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви, по листу | 60 | — | — | — | — |
| 4. Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви, по листу: отъ священн. С. Маркова (5 р.), отъ старосты С. П. Егорова (10 р.), К. Г. Лобачева (10 р.), и др.; всего на сумму | 73 | — | — | — | — |
| 11. Отъ настоятельницы Алексѣвскаго женскаго монастыря игуменни Сергіи съ сестрами . . . | 25 | — | — | — | — |
| 12. Отъ настоятельницы Вознесенскаго монастыря, игуменни Евгени съ сестрами | 25 | — | — | — | — |
| 13. Отъ Высокопетровскаго монастыря, по подписному листу . . . | 10 | 20 | — | — | — |
| 14. Получено отъ сбора на лекцію, прочитанную архимандр. Михаиломъ въ Епарх. домѣ 17 сент. 1905 г. въ пользу голодающихъ | 278 | 22 | — | — | — |
| 15. Чрезъ о. благочиннаго Срѣтенскаго сорока, прот. П. Рубина: 1. Отъ Андріановской, въ Мѣщанской, церкви, по листу | 122 | — | — | — | — |
| 2. Богородицерождественской, въ Ремесленной богадьни, церкви, тоже | 6 | 21 | — | — | — |
| 3. Богородицерождественской, въ Старо-Екатерининской больницы, церкви, тоже | 15 | 60 | — | — | — |
| 4. Духосошестввенской, на Лазаревскомъ кладбищѣ, церкви, тоже | 121 | 5 | — | — | — |
| 5. Знаменской, въ Переяславской слободѣ, ц., тоже | 70 | 70 | — | — | — |
| 6. Крестовоздвиженской, | | | | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------|------|------|---|---|---|
| на Убогихъ Домахъ, церкви, | | | | | |
| тоже | 17 | » 30 | » | — | » |
| 7. Петропавловской, въ | | | | | |
| Маринской больницѣ, церкви, | | | | | |
| тоже | 9 | » 80 | » | — | » |
| 8. Серафимовской, что на | | | | | |
| Божедомкѣ, церкви, тоже | 4 | » | » | — | » |
| 9. Трифоносовой, на На- | | | | | |
| прудной, церкви, тоже | 58 | » 50 | » | — | » |
| 10. Троицкой, на Капель- | | | | | |
| кахъ, церкви, тоже | 42 | » 70 | » | — | » |
| 11. Троицкой, въ Набил- | | | | | |
| ковской богадѣльнѣ, церкви, | | | | | |
| тоже | 16 | » — | » | — | » |
| 12. Троицкой, на Пятниц- | | | | | |
| комъ кладбищѣ, церкви, тоже | 12 | » 40 | » | — | » |
| 13. Филипповской, на Мѣ- | | | | | |
| щанской, церкви, тоже | 63 | » 70 | » | — | » |
| 14. Отъ свящ. Н. Арсеньева. | | | | | |
| 16. Чрезъ о. благочиннаго Пре- | | | | | |
| чистенскаго сорока, священ. | | | | | |
| Е. Троицкаго, по подписнымъ | | | | | |
| листамъ: 1. Антиповской, у | | | | | |
| бывшаго Колымажнаго Двора, | | | | | |
| церкви | 60 | » — | » | — | » |
| 2. Воскресенской, при Аям- | | | | | |
| бовскомъ страннопримномъ | | | | | |
| домѣ, церкви | 9 | » 80 | » | — | » |
| 3. Воскресенской, на Осто- | | | | | |
| женкѣ, церкви | 104 | » 50 | » | — | » |
| 4. Зачатіевскаго женскаго | | | | | |
| монастыря | 11 | » — | » | — | » |
| 5. Знаменской, близъ Дѣ- | | | | | |
| вичьяго поля, церкви | 40 | » 20 | » | — | » |
| 6. Николо-Стрѣлечкой, у | | | | | |
| Боровицкихъ воротъ, церкви | 12 | » 45 | » | — | » |
| 7. Николаевской, въ Хамов- | | | | | |
| никахъ, церкви | 21 | » 20 | » | — | » |
| 8. Ржевской, у Пречистен- | | | | | |
| скихъ воротъ, церкви | 15 | » — | » | — | » |
| 9. Духосошестввенской, у | | | | | |
| Пречистенскихъ воротъ, ц. | 24 | » 50 | » | — | » |
| 10. Тихоновской, у Арбат- | | | | | |
| скихъ воротъ, церкви | 12 | » 40 | » | — | » |
| 11. Троицкой, въ Приютѣ | | | | | |
| Цесаревны Маріи, церкви | 11 | » 85 | » | — | » |
| 17. Отъ настоятельницы Всѣх- | | | | | |
| святскаго женскаго монасты- | | | | | |
| ря, игуменіи Александры, отъ | | | | | |
| сестеръ, прихожанъ и посѣти- | | | | | |
| телей обители | 91 | » — | » | — | » |
| 18. Отъ Спасской, въ Каретномъ | | | | | |
| ряду, церкви | 183 | » 46 | » | — | » |
| 19. Отъ Николаевской, въ Новой | | | | | |
| Слободѣ, церкви | 122 | » 77 | » | — | » |
| 20. Отъ Пименовской, что въ Ста- | | | | | |
| рыхъ Воротникахъ, церкви | 104 | » 27 | » | — | » |
| 21. Отъ Георгіевской, на Вспольи, | | | | | |
| церкви | 102 | » — | » | — | » |
| 22. Отъ Московскаго Богоявлен- | | | | | |
| скаго монастыря | 200 | » — | » | — | » |
| 23. Отъ Троицкой, на Грязяхъ, | | | | | |
| церкви | 28 | » — | » | — | » |
| 24. Отъ Николаевской, при Рука- | | | | | |
| вишиновскомъ приютѣ, ц. | 10 | » — | » | — | » |
| 25. Чрезъ о. благочиннаго Ни- | | | | | |
| китскаго сорока, прот. Н. Воз- | | | | | |
| несенскаго, по подписнымъ | | | | | |
| листамъ: 1. Отъ Богородице- | | | | | |
| рождественской, на Бутыр- | | | | | |
| кахъ, церкви | 59 | » — | » | — | » |
| 2. Софійской, на Миусскомъ | | | | | |
| кладбищѣ, церкви | 18 | » 70 | » | — | » |
| 3. Ново-Пименовской ц. | 144 | » 55 | » | — | » |
| 4. Отъ причта Страстного | | | | | |
| женскаго монастыря | 15 | » — | » | — | » |
| 26. Чрезъ о. благочиннаго Срѣ- | | | | | |
| тенскаго сорока III отд., свящ. | | | | | |
| С. Садковскаго, по подпис- | | | | | |
| нымъ листамъ: 1. Отъ причта | | | | | |
| Алексадро-Невской, при По- | | | | | |
| кровской богадѣльнѣ, церкви | 15 | » — | » | — | » |
| 2. Богоявленской, въ Ело- | | | | | |
| ховѣ, церкви | 139 | » — | » | — | » |
| 3. Четырехсвятительской, | | | | | |
| при свѣчномъ заводѣ, ц. | 16 | » 20 | » | — | » |
| 27. Чрезъ о. благочиннаго Китай- | | | | | |
| скаго сорока прот. К. Бого- | | | | | |
| явленскаго, по листамъ: 1. | | | | | |
| отъ Троицкой, въ Поляхъ, | | | | | |
| церкви | 95 | » 85 | » | — | » |
| 2. Отъ свящ. А. Никитина | | | | | |
| и неизвѣстныхъ лицъ | 11 | » 40 | » | — | » |
| 3. Максимовской, на Вар- | | | | | |
| варкѣ, церкви | 111 | » 5 | » | — | » |
| 4. Николо-Мокринской цер- | | | | | |
| кви | 10 | » — | » | — | » |
| 28. Чрезъ о. благочиннаго II от. | | | | | |
| Замоскворѣцкаго сорока, прот. | | | | | |
| Н. А. Копьева, по подпис- | | | | | |
| нымъ листамъ: 1. Отъ Але- | | | | | |
| ксандровской, въ приютѣ Им- | | | | | |
| ператора Александра II, пер. | | | | | |
| 10 | » — | » | — | » | — |
| 2. Андрее-Стратилатской, | | | | | |
| при Учителемъ Институтѣ | | | | | |
| 1 | » — | » | — | » | — |
| 3. Николаевской, въ Пы- | | | | | |
| жахъ, церкви | 20 | » 47 | » | — | » |
| 4. Введенской, въ Марин- | | | | | |
| скомъ Епархіальномъ училищѣ | | | | | |
| 3 | » 70 | » | — | » | — |
| 5. Воскресенской, въ Ка- | | | | | |
| дашевѣ | 33 | » — | » | — | » |
| 6. Георгіевской, на Вспольѣ | | | | | |
| 50 | » — | » | — | » | — |
| 7. Григоріе-Неокесарійской, | | | | | |
| на Большой Полянкѣ | 1 | » 50 | » | — | » |
| 8. Екатеринин., на Вспольѣ | | | | | |
| 123 | » — | » | — | » | — |
| 9. Иверской, при Общинѣ | | | | | |
| сестеръ милосердія | 17 | » 50 | » | — | » |
| 10. Иоакиманской, на Яги- | | | | | |
| манкѣ | 26 | » — | » | — | » |
| 11. Косьмодамианской, въ | | | | | |
| Кадашевѣ | 77 | » 94 | » | — | » |
| 12. Мароновской, въ Ста- | | | | | |
| рыхъ Панѣхъ | 16 | » 50 | » | — | » |
| 13. Николаевской, въ Бер- | | | | | |
| сеновкѣ | 97 | » 90 | » | — | » |
| 14. Николаевской, въ Го- | | | | | |
| лутвинѣ | 63 | » — | » | — | » |
| 15. Николаевской, въ Тол- | | | | | |
| мачахъ | 21 | » — | » | — | » |
| 16. Петропавловской, на | | | | | |
| Калужской улицѣ | 24 | » 35 | » | — | » |
| 17. Покровской, въ Голы- | | | | | |
| кахъ, на Малой Ордынкѣ | 15 | » 60 | » | — | » |
| 18. Скорбященской, на | | | | | |
| Большой Ордынкѣ | 32 | » 60 | » | — | » |
| 19. Спасо-Преображенской, | | | | | |
| въ Наливкахъ | 154 | » 45 | » | — | » |
| 20. Въ богадѣльнѣ слѣпыхъ | | | | | |
| женщинъ | 3 | » — | » | — | » |
| 21. Успенской, въ Казачьей | | | | | |
| 55 | » — | » | — | » | — |
| 29. Отъ Каедральнаго Христа | | | | | |
| Спасителя Собора | 65 | » 35 | » | — | » |

30. Чрезъ о. благочиннаго III отд. Замоскворѣцкаго сорока свящ. С. Розанова, по листамъ: 1. отъ Александровской, при Мѣщанскомъ училищѣ, церкви . . . 24 р. 65 к. — р. — к.

2. Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви . . . 45 „ — „ — „

3. Димитріевской, при Голицынской больницѣ . . . 3 „ — „ — „

4. Духосошественской, на Даниловскомъ кладбищѣ . . . 20 „ 55 „ — „

5. Знаменской, при Щербатовской больницѣ . . . 8 „ 25 „ — „

6. Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви . . . 153 „ 50 „ — „

7. Козельщанской, при Медвѣдниковской больницѣ . . . 1 „ — „ — „

8. Маріи-Магдалининской, при 1 Городской больницѣ . . . 10 „ — „ — „

9. Николаевской, при Александровскомъ приютѣ, церкви . . . 15 „ 45 „ — „

10. Покровской, при домѣ призрѣнія имени Гурьевой, ц. . . 19 „ 5 „ — „

11. Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви . . . 78 „ — „ — „

12. Скорбященской, при вдовихъ квартирахъ бр. Лямыныхъ, церкви . . . 9 „ — „ — „

13. Троицкой, на Воробьевыхъ Горахъ, церкви . . . 33 „ — „ — „

14. Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви . . . 26 „ 75 „ — „

31. Отъ Спасо-Андроніева монастыря . . . 30 „ — „ — „

32. Ермолаевской, на Садовой, церкви . . . 113 „ — „ — „

33. Христорождественской, въ Палашахъ, церкви . . . 33 „ — „ — „

34. Чрезъ о. благочиннаго Никитскаго сорока, прот. Н. Вознесенскаго, по листамъ: 1. Казанской, въ Сушевѣ, церкви . . . 50 „ — „ — „

2. Богородицерождественской, на Малой Дмитровкѣ . . . 58 „ 5 „ — „

35. Чрезъ о. благочиннаго протоіерея А. Никольскаго, по листамъ: 1. Рождественскаго дѣвичьяго монастыря . . . 18 „ 65 „ — „

2. Введенской, что на Лубянкѣ, церкви . . . 62 „ — „ — „

3. Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви . . . 31 „ 60 „ — „

4. Гребневской, что на Лубянкѣ, церкви . . . 8 „ — „ — „

5. Николаевской, въ Дербентскомъ, церкви . . . 64 „ 25 „ — „

6. Николаевской, въ Драчахъ, церкви . . . 41 „ 75 „ — „

7. Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви . . . 22 „ — „ — „

8. Панкратіевской, близъ Сухаревой Башни, церкви . . . 96 „ 20 „ — „

9. Иоанно-Предтеченской, на Малой Лубянкѣ, церкви . . . 32 „ 20 „ — „

10. Преображенской, въ Пушкаряхъ, церкви . . . 17 „ — „ — „

11. Преображенской, въ Спасской, церкви . . . 104 „ — „ — „

12. Софійской, на Лубянкѣ, церкви . . . 31 „ — „ — „

13. Троицкой, на Листахъ, церкви . . . 29 „ — „ — „

14. Троицкой, въ странноприимномъ домѣ графа Шереметьева, церкви . . . 6 „ — „ — „

36. Отъ іеромонаха Высокопетровскаго монаст. Евсигнея . . . 25 „ — „ — „

37. Чрезъ о. благочиннаго Пречистенскаго сорока, прот. Д. Некрасова, по листамъ: 1. Николаевской, на Щепкахъ, церкви, по выданнымъ листамъ: Г. Е. Лобзова (30 руб.), А. В. Перова (26 р.), Я. Е. Евдокимова (22 р. 50 коп.), В. П. Рыбаковой (40 руб.), П. С. Сычева (50 р.), П. З. Ушакова (65 р. 50 к.), В. А. Муравьева (10 р. 50 коп.), С. М. Бѣлянина (11 руб.), Т. И. Осиповой (16 р.), М. И. Чериновой (22 р. 20 к.) и др.; всего на сумму . . . 330 „ 20 „ — „

2. Богоявленской, въ Дорогомиловой, церкви . . . 100 „ 31 „ — „

3. Михаило-Архангельской, при Университетской клиникѣ . . . 36 „ 27 „ — „

4. Власіевской, въ Старой Конюшенной, церкви . . . 104 „ 60 „ — „

5. Введенской, въ быломъ Новинскомъ монастырѣ, ц. . . 20 „ — „ — „

6. Сергіевской, въ приютѣ имени митрополита Сергія, ц. . . 4 „ 10 „ — „

7. Скорбященской, что въ приютѣ неизлѣчимыхъ . . . 10 „ 50 „ — „

8. Елизаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, ц. . . 25 „ — „ — „

9. Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви . . . 299 „ 50 „ — „

10. Александровской, въ приютѣ Комитета „Христіанская помощь“, церкви . . . 33 „ 85 „ — „

11. Благовѣщенской, на Бережкахъ, ц. . . 45 „ — „ — „

12. Троицкой, на Арбатѣ, ц. . . 77 „ — „ — „

13. Христорождественской, въ Кудринѣ, ц. . . 44 „ — „ — „

14. Симеоновской, на Поварской, церкви . . . 28 „ 20 „ — „

15. Неопалимовской церкви . . . 38 „ — „ — „

16. Седьмовселенской, у Новодѣвичьяго монастыря, ц. . . 32 „ — „ — „

17. Успенской, на Могилахъ, церкви . . . 40 „ — „ — „

18. Покровской, въ Левшинѣ, церкви . . . 251 „ 90 „ — „

19. Предтечевской, въ Старой Конюшенной, ц. . . 31 „ — „ — „

20. Николаевской, въ Плотникахъ, церкви . . . 135 „ 60 „ — „

21. Ржевской, на Поварской, ц. . . 86 „ 12 „ — „

(Продолженіе будетъ)