

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

4509-65

XVII 33
300

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА



ГОДЪ XLV.

Еженедѣльное
изданіе.

Ноября 9-го 1913 г.

№ 45.

Подпiсная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою:
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
Редакціи „Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей“.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Редакція открыта отъ II до I ч. дня.

Въ пятницу и субботу, а также въ воскресные
и праздничные дни редакція закрыта.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію

Отъ Совѣта Отдѣла публичныхъ богословскихъ чтеній.

Въ четвергъ, 14-го ноября, въ 7 часовъ вечера, въ помеще-
ніи Епархіальной библиотеки (Лиховъ пер., Епархіальный домъ)
имѣетъ быть собраніе Отдѣла. Преподаватель Моск. дух. семина-
ріи Н. А. Виноградскій сдѣлаетъ докладъ на тему:

**ИЗМѢНЯЛЪ ЛИ ПРАВОСЛАВІЮ БОСНО-САРАЕВСКІЙ МИТРОПО-
ЛИТЪ АМВРОСІЙ (ПАППА-ГЕОРГОПОЛИ)?** (По поводу 50-лѣтія со
дня смерти основателя Бѣлокриницкой іерархіи).

На собраніи могутъ присутствовать, съ разрѣшенія предсѣ-
дателя, и посторонніе слушатели.

Любовь и эгоизмъ.

Въ наше время—время идейныхъ исканій счастья на землѣ и смысла въ жизни—говорить о любви, какъ единственномъ основаніи и смыслѣ всякой человѣческой жизни во всѣхъ ея многообразныхъ формахъ, представляется особенно необходимымъ. Правда, намѣреваясь говорить о любви, мы заранее готовы выслушать замѣчанія, что этотъ вопросъ старъ. Да, согласимся мы съ этимъ: вопросъ о любви старъ; но въ то же время, какъ и новъ, вѣчно новъ этотъ вопросъ о смыслѣ жизни и о любви, осмысливающей эту жизнь. Дѣйствительно, онъ старъ въ смыслѣ цѣлой многовѣковой исторіи его постановки и многообразныхъ его рѣшеній. Кто и когда его не ставилъ, кто и какъ его не рѣшалъ? Необразованный и ученый, философъ и богословъ, политикъ и социологъ—однимъ словомъ, всѣ люди всѣхъ сословій и ранговъ, вѣчно стремясь къ счастью и вполнѣ не достигая его, въ концѣ концовъ спрашиваютъ себя и другихъ: въ чемъ же смыслъ человѣческаго существованія, какая цѣнность человѣческой жизни? И вотъ христіанство на протяженіи двухъ тысячъ лѣтъ разъ и навсегда рѣшило этотъ большой и мучительный вопросъ о смыслѣ жизни, указавъ въ любви къ Богу и ближнимъ все основаніе, весь смыслъ и всю цѣнность человѣческаго бытія, и рѣшеніе его—оставаясь по времени старымъ—по существу своему, по благотворному дѣйству на воспримчивыя, незачерствѣвшія человѣческія сердца, пребываетъ вѣчно юнымъ, вѣчно новымъ.

Но что же такое любовь? Если бы каждому изъ насъ предложить этотъ вопросъ, какое разнообразіе бы получилось въ отвѣтахъ: всякій бы ее опредѣлилъ по своему, всякій бы вложилъ въ это понятіе свое кажущееся ему единственнымъ реальное содержаніе. Такъ неопредѣленно это понятіе въ человѣческомъ словоупотребленіи. И лишь христіанство даетъ на этотъ вопросъ одинъ опредѣленный отвѣтъ, вкладываетъ въ это понятіе одно единственное опредѣленное реальное содержаніе. Что же такое христіанская любовь?

Она есть постоянное стремленіе человѣческой души достигнуть единенія съ Богомъ, какъ единственно высочайшей истиной, добромъ и красотой, какъ конечной цѣлью всѣхъ желаній сердца, жаждущаго вѣчнаго и неизмѣннаго счастья,—а равно стремленіе всѣми силами содѣйствовать достиженію этого же счастья и въ ближнихъ нашихъ, какъ дѣтяхъ Единаго всѣмъ намъ Бога Отца и братьяхъ нашихъ во Христѣ Иисусѣ.

Стремясь всѣми силами души къ единенію съ Богомъ, какъ съ любимымъ Существомъ, человѣкъ всецѣло отдаетъ себя—свою личность Богу, Божественной Личности и въ то же время принимаетъ Бога въ себя, въ храмину своего любящаго сердца. Равно какъ, стремясь къ единенію съ ближнимъ, любящій человѣкъ всецѣло отдаетъ себя съ своими мыслями,

чувствами и желаніями любимой личности, одновременно воспринимая эту послѣднюю со всѣми ея мыслями, чувствами и желаніями въ себя. И въ томъ и въ другомъ случаѣ происходитъ не утрата своей личности, своей свободы, а, напротивъ, утвержденіе и ростъ ея: ибо полюбить Бога и ближняго никто не можетъ заставить человѣка, никакія угрозы и силы, въ этомъ завѣряетъ cadaго его психологическій опытъ. Происходитъ, такимъ образомъ, то, недостатокъ чего мы—неимѣющіе любви—нынѣ испытываемъ, страдая отъ него, ища восполнить его, но не тамъ, гдѣ нужно искать, ибо только любовь утверждаетъ нашу личность и нашу свободу, только въ любви мы ощущаемъ духовный ростъ своего „я“.

Но не одно лишь утвержденіе своей личности и своей свободы мы находимъ въ любви. Благодатное дѣйствіе ея шире, она даетъ намъ несравненно больше. Отдавая себя другому, любящій становится какъ бы одно съ любимымъ лицомъ, и его жизнь является уже вдвойнѣ энергичной, восполняясь жизнью любимаго. Отсюда—полнота жизни, отсюда благое содержаніе человѣческаго „я“, т. е. то, чего намъ—неимѣющимъ любви—опять-таки недостаетъ, но чего мы страстно хотимъ, чего мы ищемъ и, не находя, страдаемъ отъ скуки, отъ душевной пустоты, отъ мертвенности и безжизненности. Полнота жизни, какой живетъ любящій человѣкъ, само собой предполагаетъ и гармонію всѣхъ его психическихъ сторонъ: въ ней—въ любви, какъ самомъ сильнѣйшемъ чувствѣ, какъ лучи въ фокусѣ, сосредоточивается вся сила души: и ума, и чувства, и воли. Итакъ, третій благодатный плодъ любви—это гармонія душевной жизни человѣка, какъ залогъ полнаго, счастливаго и осмысленнаго существованія, одинаковая интенсивность и полное согласіе дѣятельности всѣхъ духовныхъ силъ человѣческой природы, чего не имѣетъ современный слабый, изнервничавшійся, изстрадавшійся отъ болѣзненнаго разлада собственной психики человѣкъ; не имѣетъ потому, что не знаетъ любви. Утверждая нашу личность и нашу свободу, сообщая полноту жизни и приводя въ гармоническое сочетаніе всѣ наши духовныя силы,—любовь, такимъ образомъ, является единственно истинной основой жизни и дѣятельности человѣка, исходнымъ и конечнымъ пунктомъ всесторонняго его развитія и самоусовершенствованія.

Но гдѣ же человѣку—слабому существу—найти силы и средства къ такому высокому и полному выраженію энергіи своей жизни, гдѣ же основаніе для его любви? Гдѣ же, какъ не въ Богѣ, Который по слову апостола—есть Самъ Любовь (Іоан. 4, 8; 16), любовь ко всему сотворенному, наипаче же къ разумнымъ тварямъ, т. е. человѣку, по любви къ которому Божественная любовь не жалѣетъ даже Сына Единороднаго, но посылаетъ Его въ міръ, предаетъ Его на крестъ, чтобы всякій, захотѣвшій быть спасеннымъ, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную (Іоан. 3, 16). Здѣсь именно во Христѣ и чрезъ Христа и заключается источ-

никъ нашей любви, здѣсь любящій до самопожертвованія Господь входитъ въ общеніе братской любви съ человѣкомъ, желаетъ быть каждымъ изъ людей любимымъ, возбуждаетъ и привлекаетъ къ Себѣ сердце каждаго. Любовью Христа къ намъ возгрѣвается и наша къ Нему любовь, какъ любовь отвѣтная, платящая взаимностью. Отсюда же отъ Христа и чрезъ Христа, какъ общаго нашего Спасителя, Обновителя нашей природы и Возбудителя нашей любви, возникаетъ любовь и ко всѣмъ людямъ, связаннымъ съ нами идеей братскаго родства, общностью нашего конечнаго назначенія и одинаковостью средствъ для осуществленія этихъ конечныхъ цѣлей.

Но приходится нерѣдко слышать и читать, что христіанскія заповѣди о любви слишкомъ абстрактны, теоретичны; они якобы никакъ не укладываются въ рамки человѣческой природы, недостаточно сильной для того, чтобы любить всѣхъ¹⁾. Но говорить такъ можетъ лишь тотъ, кто опытно не испыталъ все дѣйствіе на свою природу христіанской любви, кто,—взирая на идеаль и видя себя слишкомъ далекимъ отъ него—въ успокоеніе себя и другихъ, не обинуясь, объявилъ его совершенно непригоднымъ для человѣка, а во-вторыхъ, тотъ, кто нисколько не считается съ примѣрами и образцами истинно-христіанской любви, называя ихъ людьми „не отъ міра сего“, ихъ, жившихъ въ одинаковыхъ съ нами, если только не въ худшихъ, условіяхъ дѣйствительности, пользовавшихся тѣми же средствами, какими располагаетъ каждый изъ насъ, а между тѣмъ явившихъ собой образецъ любви, или же, наконецъ, тотъ, кто сознательно закрываетъ глаза на законъ любви и не хочетъ видѣть всѣхъ проблесковъ этой любви даже въ природѣ, въ неодушевленномъ мірѣ и царствѣ животныхъ и всѣхъ обнаруженій этого закона любви на всемъ кругѣ человѣческой дѣятельности и его многообразныхъ отношеній. Этимъ послѣднимъ покажемъ на явленія изъ жизни природы и жизни человѣка во всѣхъ ея формахъ, и убѣдимъ ихъ опытно въ томъ, что законъ любви—смутно проявляющійся въ неодушевленной природѣ и инстинктивно въ царствѣ животныхъ—въ людяхъ можетъ и долженъ стать основой истинной человѣческой жизни, истинной и притомъ единственной основой жизни отдѣльной личности, основой семьи, общества, государства и вообще всего чело-вѣчества.

Обратимся сначала къ неодушевленной природѣ. Что бросается въ глаза каждому, разсматривающему картину міра? Гармонія міровой жизни, единство и порядокъ мірового строя, цѣлесообразность и красота всего существующаго. И это, не смотря на противоположность элементовъ космоса, не смотря на взаимно уничтожающее различіе природныхъ стихій—воды и огня, свѣта

¹⁾ Бѣлозерскій „Школа будущаго“, жур. „Пробужденіе“ 1911 г., № 17.

и тьмы, тепла и холода—съ одной стороны; съ другой,—не смотря на великую борьбу за существованіе, поглощеніе и уничтоженіе сильными слабыхъ. Очевидно, какая-то сила, хотя и бессознательно, обнаруживаетъ себя въ законахъ природы и въ тѣхъ явленіяхъ, которыя извѣстны въ физикѣ подъ именемъ „взаимнаго тяготѣнія, равновѣсія, кристаллизаціи, химическаго средства“ и др. Очевидно, и на низшихъ ступеняхъ міровой жизни царствуетъ не одна лишь „борьба за существованіе“—иначе, вѣдь, произошло бы полное уничтоженіе сильными слабыхъ, полное разрушеніе, гибель и дисгармонія. Очевидно, и здѣсь сказывается, хотя и бессознательно, хотя и смутно, законъ любви, законъ взаимной симпатіи. Такъ представляютъ дѣло и св. отцы. Василій Великій (въ своемъ „Шестодневѣ“) пишетъ: „цѣлый міръ, состоящій изъ разнородныхъ частей, Богъ связалъ какимъ-то неразрывнымъ союзомъ любви въ одну гармонію, такъ что части, весьма удаленныя другъ отъ друга по положенію, какются соединенными посредствомъ симпатій“. И другой отецъ—Григорій Богословъ говоритъ, что „міръ есть подлинно космосъ, красота несравненная, потому-то онъ и твердо стоитъ, пока не разрываетъ узъ любви, которыми все связалъ художникъ—Творческое Слово“. Итакъ, законъ любви, хотя и смутно, но проявляется даже и въ природѣ видимаго міра.

Большее обнаруженіе этой любви мы замѣчаемъ въ мірѣ органическомъ, въ мірѣ существъ живыхъ. Животныя инстинктивно влекутся любовью къ себѣ и другъ къ другу, къ самосохраненію и продолженію своего рода, къ усовершенствованію своей природы. Здѣсь зарождаются любовь животныхъ—родителей къ своимъ дѣтямъ. Кто не наблюдалъ на домашнихъ животныхъ всей великой силы ихъ материнскаго инстинкта любви къ своимъ дѣтямъ? Даже самые хищные, самые злые и кровожадные изъ нихъ въ силу присущаго имъ инстинкта любви проявляютъ необычайную нѣжность къ своимъ дѣтенышамъ, въ особенности въ періодъ кормленія послѣднихъ: они ласкаютъ ихъ, кормятъ, согреваютъ и скорѣе пожертвуютъ собой, своей жизнью, чѣмъ дадутъ дитя свое въ обиду врагу. Одинъ изъ нашихъ великихъ писателей (Тургеневъ) въ одномъ разсказѣ своемъ („Любовь сильнѣе смерти“) рисуетъ умилительный примѣръ такого самопожертвованія одного слабого ничтожнаго пернатого существа ради спасенія своихъ дѣтенышей.

Въ царствѣ растительномъ вы также будете свидѣтелями любви, любви самоотверженной ради другихъ, подобныхъ себѣ, существъ, когда видите, напр., какъ благоухающій цвѣтокъ, готовый самъ лично завтра завянуть, кладетъ въ сердцевину свою множество сѣмянъ, каковыя онъ выносилъ, такъ сказать, на своей груди—колыбели будущихъ цвѣтковъ,—приготовилъ имъ достаточный запасъ пищи, чтобы они не погибли, но, упавши на землю—произвели, множество новыхъ жизней. Послѣ этого не

вправѣ ли мы вмѣстѣ съ нашимъ поэтомъ воскликнуть: „ничего въ природѣ нѣтъ, чтобы любовью не дышало“ (А. Толстой“).

Но если въ мірѣ неразумныхъ и нравственно несвободныхъ существъ мы обнаруживаемъ инстинктъ любви, то въ жизни и дѣятельности человѣка мы возводимъ это начало любви въ основной принципъ, въ единственно истинную основу какъ личной жизни человѣка, такъ и жизни человѣчества вообще. Въ самомъ дѣлѣ, въ жизни каждой личности любовь играетъ первенствующую роль. Она является вѣрнѣйшимъ залогомъ къ удовлетворенію умственныхъ потребностей человѣка — его стремленій къ знанію и истинѣ. Психологическій опытъ каждаго увѣряетъ, что безъ любви къ знанію его нельзя достичь, такъ какъ въ такомъ случаѣ не будетъ энергіи добыть это знаніе; съ другой стороны, факты исторіи свидѣтельствуютъ, что только любящимъ знаніе и трудящимся въ полученіи его — человѣческимъ гениямъ давались величайшія открытія въ этой области. Любовь является главнымъ и, пожалуй, единственнымъ возбуждающимъ факторомъ дѣятельности человѣка, ибо безъ нея онъ будетъ ко всему равнодушенъ, а равнодушіе убиваетъ всякую жизнь — какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ факты всеобщаго опыта; слѣдовательно, гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ жизни. Наконецъ, любовь есть залогъ и личного счастья человѣка; безъ нея даже личное благо часто приводитъ человѣка къ разочарованію, ибо человеческое сердце хочетъ любить и само нуждается въ любви; оно требуетъ, чтобы чувство его было раздѣлено близкимъ ему существомъ, и наслаждается полнотой жизни, когда находитъ эту взаимную любовь, — напротивъ, тяжело страдаетъ, когда не видитъ вокругъ себя этой любви, когда не получаетъ отвѣта на любовные призывы своего отверстаго сердца.

Если отъ отдѣльнаго человѣка мы пойдемъ къ семьѣ, то, безъ сомнѣнія, увидимъ, что единственной основой семьи, твердой опорой обоюднаго мира, согласія и вообще счастья супруговъ является также любовь. Соединенные узами взаимной любви, взаимнаго уваженія и снисхожденія другъ къ другу, члены брачнаго союза какъ бы восполняютъ собственную жизнь, дѣлаютъ ее болѣе содержательной и къ тому же достаточно сильной для того, чтобы преодолѣть всѣ страданія и неудачи, неизбежно встрѣчающіяся на жизненномъ пути — не ослабѣть и не погибнуть въ борьбѣ, но достигнуть вѣчнаго спасенія какъ для себя самихъ, такъ и для членовъ собственной семьи. Здѣсь, въ этой брачной любви, зарождается, развивается и крѣпнеть любовь отеческая, материнская, сыновья и братская, — вслѣдствіе чего семья и съ этой стороны — прекрасная школа любви. Изъ семьи, какъ изъ зерна, первоосновы всякаго человѣческаго общества, любовь переносится и на самое общество и здѣсь также дѣлается опорой всякаго добра и общественнаго благосостоянія. А что это дѣйствительно такъ, что именно любовь служитъ въ обществѣ главнѣйшей связью, дающей ему внутреннее, а потому и наибольшее

лѣе крѣпкое единство—это доказывается самой исторіей, которая знает не мало случаевъ, когда съ оскудѣніемъ любви распались и даже взаимно уничтожались могущественные государственные союзы. Да это и понятно, можетъ ли общество держаться долго, если внутри его идутъ ссоры, несогласія и междоусобная война? Гдѣ нѣтъ любви, какъ связующаго основанія человѣческаго общества, тамъ не могутъ быть и самыя общества: они гибнутъ подъ тяжестью золь. Напротивъ, тамъ, гдѣ любовь,—говорить св. Златоустъ (7 бес. на 2 посл. къ Тимофею),—тамъ истребляется все злое, тамъ нѣтъ ни сребролюбія—корня золь, ни корыстолюбія, ни гордости; ибо можетъ ли кто гордиться предъ человѣкомъ любимымъ... Гдѣ любовь, тамъ нѣтъ ни зависти, ни злословія, ибо мы не только сами не злословимъ тѣхъ, кого любимъ, но заграждаемъ уста и другимъ, злословящимъ ихъ; тамъ все тихо, все спокойно, нѣтъ и слѣда несогласій или ссоръ, все исполнено мира; при любви нѣтъ ничего, производящаго непріятности. Таково значеніе любви въ жизни общества—таково ея значеніе и въ жизни государственной: здѣсь любовь проявляется въ двухъ главныхъ началахъ стройности и всеческаго порядка и благоденствія государственнаго—началахъ, при отсутствіи которыхъ немыслима государственная жизнь, немыслимъ даже самый фактъ существованія государства. Эти начала: правда и благожелательство. „Не дѣлай другимъ того, чего себѣ не желаешь“—вотъ принципъ, лежащій въ основѣ государственной правды; но послѣдняя одна оказывается недостаточной для того, чтобы быть зиждущей государственной силой, она нуждается въ восполненіи другимъ высшимъ началомъ: благожелательствомъ или содѣйствіемъ всеми силами счастья своихъ ближнихъ, какъ членамъ одной великой семьи, одного народа. Только такая благожелательная любовь можетъ сгладить замѣчаемую нынѣ разнь между членами и сословіями общества, только любовь можетъ упорядочить ходъ государственной жизни, замѣняя общественныя язвы дѣлами милосердія, миромъ, согласіемъ—словомъ, самоотверженнымъ служеніемъ на общее благо. И мы изъ неоспоримаго свидѣтельства исторіи и вседневнаго опыта убѣждаемся въ великомъ значеніи такой любви, совмѣщающей въ себѣ все доброе, все высокое, все благородное и исключающей все злое. Въ самомъ дѣлѣ, что иное, какъ не любовь, заставляетъ нерѣдко сходить людей въ самыя трущобы жизни и подавать руку помощи тѣмъ, кто на нашемъ языкѣ извѣстенъ, какъ „подонки общества“. Что иное, какъ не любовь, побуждаетъ благородныхъ и отзывчивыхъ сердцемъ людей основывать все обиліе разнообразныхъ, благотворительныхъ учрежденій на пользу всѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ и погибающихъ. Тотъ же законъ христіанской любви долженъ являться единственнымъ основаніемъ для международныхъ отношеній, поскольку онъ устанавливаетъ взглядъ на все человѣчество, на все государства,

роды и племена, какъ на одну великую братскую семью,—глава и объединитель которой Искупитель міра—Христосъ.

Итакъ, мы видимъ, что христіанская любовь дѣйствительно служить единственно истиннымъ основаніемъ всей дѣятельности и жизни человѣка во всѣхъ многообразныхъ видахъ и формахъ ея.

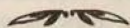
Теперь если мы обратимся къ явленіямъ современной дѣйствительности, къ жизненнымъ фактамъ переживаемаго нами историческаго момента, то мы должны будемъ, къ скорби сердечной, констатировать печальный фактъ недостатка этой любви въ мірѣ. При наличности всѣхъ нестроений житейскихъ и мрачныхъ картинъ настоящей дѣйствительности мы должны будемъ сказать, что великій принципъ христіанской любви мало въ общемъ находить приложенія къ современной жизни, что онъ въ рѣдкихъ случаяхъ—какъ счастливое исключеніе—заправляетъ человѣческими дѣлами и ихъ общественными отношеніями; а въ большинствѣ случаевъ замѣняется совершенно противоположнымъ ему по существу принципомъ—принципомъ личнаго и общественнаго эгоизма. Движенія эгоизма объясняютъ все разнообразіе современныхъ личныхъ и общественныхъ золъ. Эгоизмъ, разстраивая равновѣсіе силъ, склонностей и желаній человѣка, замѣняя его гармонію душевной жизни внутренней дисгармоніей, неустойчивостью и шатаніемъ,—тѣмъ самымъ изгоняетъ изъ сердца человѣка миръ и бросаетъ его въ омутъ ненасытныхъ желаній и неудовлетворимыхъ страстей. Эгоизмъ, заставляющій человѣка трактовать своихъ ближнихъ лишь только какъ средства для осуществленія его личныхъ цѣлей, неизбежно приводитъ къ столкновенію его собственныхъ интересовъ съ интересами окружающей среды. Отсюда ссоры и несогласія, отсюда взаимная вражда и непріязнь. Эгоизмъ разстраиваетъ мирную семейную жизнь, не позволяя супругамъ снисходительно относиться къ взаимнымъ слабостямъ и недостаткамъ. Эгоизмъ вооружаетъ членовъ семьи одного противъ другого, онъ толкаетъ на преступленіе отца противъ сына, сына противъ отца. Эгоизмъ устанавливаетъ классовую борьбу сословій, не желающихъ поступиться ничѣмъ, даже рабскимъ угнетеніемъ слабаго, даже обезличеніемъ низшаго, даже всякими мерзкими преступленіями ради сословныхъ преимуществъ, ради выгодъ класса. Отчего ежедневно телеграфъ и телефонъ приносятъ намъ массу извѣстій о самыхъ печальныхъ и безотрадныхъ явленіяхъ; отчего только убійства, грабежи и насилья—единственный матеріалъ для всѣхъ газетныхъ сообщеній; отчего такое сгущеніе общественной атмосферы, въ которой люди задыхаются сами и душатъ другихъ? Оттого, что эгоизмъ во всѣхъ своихъ разнообразныхъ видахъ—въ видѣ ли желанія захватить чужую собственность, въ видѣ ли желанія отомстить своему обидчику и проч. сталъ единственно руководящимъ началомъ въ людскихъ взаимоотношеніяхъ; оттого, что люди забыли великій завѣтъ любви, подмѣнивъ его

началомъ себялюбія, грубымъ соблюденіемъ своихъ только интересовъ и неуваженіемъ и всяческимъ попраніемъ интересовъ другихъ.

Посмотрите, что дѣлается кругомъ. Тамъ изъ-за политическаго строя идетъ ожесточенная и междуособная война. И будетъ утверждень желаемый строй, но не осушатся человѣческія слезы, ибо никакія благодатныя реформы, никакіе государственные законы не въ силахъ упорядочить жизнь народа, пока человѣкъ не поставитъ въ надлежащія рамки свои эгоистическія стремленія, пока не обуздаетъ ихъ настолько, чтобы любовно относиться къ другому, чтобы видѣть въ другомъ брата и прежде всего брата, имѣющаго одинаковое право на истинно-человѣческое существованіе. Тамъ изъ-за обладанія лишнимъ клочкомъ земли вспыхиваетъ меньшая вражда цѣлыхъ государствъ со всѣми сопровождающими, обычно, такіе факты печальными и пагубными послѣдствіями. Государственный эгоизмъ требуетъ человѣческихъ жертвъ, кто можетъ послушаться его властнаго голоса? Законъ любви забыть, узы человѣческаго, кровнаго братства разрываются: все приносится въ жертву царю момента—человѣческому эгоизму. Тамъ изъ-за угла преступно и незаконно проливаетъ человѣкъ кровь другого человѣка въ надеждѣ насильемъ воцарить благо на землѣ. Здѣсь револьверъ, петля заставляютъ покончить всѣ расчеты съ землей молодя и полная силъ жизни—жизни не встрѣтившія любви въ другихъ и преждевременно загубленные грубымъ и черствымъ эгоизмомъ людей. Словомъ, всюду ужасъ, всюду безотрадныя явленія жизни. Гдѣ же причина этого страшнаго житейскаго кошмара?

И опять повторяю—въ насъ, въ людяхъ, оставившихъ начало христіанской любви, не слышащихъ и упорно не желающихъ слышать нѣжнаго призыва апостола: „дѣти мои, любите другъ друга“, напротивъ, повинующихся другому голосу нашей извращенной природы: любви себя и только себя, всѣ остальные для тебя—орудіе и средство для твоего счастья. Долго ли этотъ голосъ будетъ властно звучать въ нашихъ сердцахъ, заглушая все другое—доброе и благородное?! Долго ли мракъ взаимнаго человѣконенавистничества будетъ окутывать нашу грѣшную землю; скоро ли выглянетъ изъ-за черныхъ тучъ свѣтлое солнце любви и согрѣетъ наши бѣдныя изстрадавшіяся сердца?!

Б. Волковъ.



Извѣстія и замѣтки.

Мысли святителя Теофана, Вышенскаго затворника, о святой православной церкви и ея спасительныхъ учрежденіяхъ (противъ современныхъ сектантовъ). „Въ одиночку никто не спасается. Господь изъ всѣхъ вѣрующихъ благоволилъ сочетать единое тѣло и Самъ сталъ Главой его. Спасается каждый не иначе, какъ въ церкви, т.-е. въ живомъ союзѣ со всѣмъ сонмомъ вѣрующихъ, чрезъ церковь и съ Самимъ Господомъ, какъ Главою ея. Господь назвалъ церковь Свою винограднымъ деревомъ, въ коемъ Онъ Самъ—лоза или стволъ дерева, а всѣ вѣрующіе—вѣтви на лозѣ; посему церковь есть единое нераздѣльное цѣлое, живо сочетанное съ Господомъ и въ себѣ и во всѣхъ частяхъ. Какъ вѣтвь, отложившись отъ дерева, засыхаетъ и перестаетъ жить, такъ перестаетъ жить и всякій, кто какимъ-либо образомъ отдѣляется отъ церкви Божіей, а чрезъ то и отъ Господа. Святый Павелъ еще янѣ представляетъ этотъ живой союзъ вѣрующихъ съ церковію и Господомъ, называя церковь тѣломъ Господа. Мы всѣ вѣрующіе—тѣло Христово, Христосъ же Господь есть Глава сего тѣла. Какъ въ тѣлѣ всякій членъ живетъ не своею, а общею всему тѣлу жизнію, и если отдѣлится отъ тѣла, умираетъ и истлѣваетъ, такъ и каждый вѣрующій не живетъ особнякомъ, но живетъ общею всей церкви жизнію, и если отдѣлится отъ нея, замираетъ духовно и погибаетъ (Іоан. 15; 1 Кор. 12; Ефес. 4). Такъ доселѣ всѣ истинно вѣрующіе закономъ жизни, ведущей ко спасенію, полагаютъ союзъ съ церковію. Церковь есть мать наша. И вѣрно слово: „кому церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ“.

Подъ церковію-же преосвященный Теофанъ разумѣетъ не всякую носящую имя Христовой церкви, а только святую православную восточную церковь. Ни римско-католическую, ни тѣмъ болѣе протестантскую общины не слѣдуетъ, по преосвященному Теофану, признавать Христовыми церквами. Латинская церковь, хотя имѣетъ Апостольское происхожденіе, но она отступила отъ Апостольскихъ преданій. Главная ея страсть—ковать новые догматы по своему смышленію и своеволію. Всѣ ея нововозбрѣтенные догматы (объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, о непорочномъ зачатіи Божіей Матери и непогрѣшимости папы)—чужды Апостольскому преданію и, какъ измышленія человѣческія, походятъ на пристройки къ зданію изъ другого матеріала, не по плану и стилю зданія, и портятъ святую вѣру, Апостолами преданную. Тѣмъ болѣе протестантскія общеста нельзя называть Христовыми церквами, потому что они устроены людьми самочинно и по плану, ими самими сочиненному. Протестанты говорятъ, что указаніе на устройство своихъ общинъ они взяли изъ Священнаго Писанія. Но идея и планъ построенія церкви не указаны въ Писаніи, а съ дѣйствительнымъ устройствомъ церкви Божіей Апостольской они не пожелали ознакомиться. Протестанты разорили прежнее зданіе церкви Божіей, брата изъ обломковъ ея, что казалось имъ годнымъ, прибавляли свое и изъ смѣси того и другого слагали свою общину. Притомъ каждый изъ нихъ находилъ свой планъ; и вышло: сколько умовъ, столько плановъ, столько и церквей протестантскихъ. А такъ какъ всѣ онѣ строены не по Божію плану, а по самоизмышленному, то ни одна изъ нихъ не можетъ быть истинною Христовою церковію. Истинная Христова церковь та, которая устроена святыми Апостолами по начертанію и плану Самого Господа, ясенному и утвержденному Духомъ Святымъ, и доселѣ вѣрно хранить все въ

ней Богоучрежденное чрезъ святыхъ Апостоловъ. Такова единая, святая православная восточная церковь, къ которой мы имѣемъ счастье принадлежать. Съ нею-то, единою истинною церковію Христовою, и необходимо быть въ живомъ союзѣ всякому желающему спасенія. Быть въ союзѣ съ истинною церковію Христовою значить удостоиться принять благодать сокровищъ, приобрѣтенныхъ Самимъ Господомъ чрезъ воплощенное домостроительство, усвоить ихъ и затѣмъ, подъ руководствомъ церкви, собственными трудами содѣлать спасеніе, потому что одна православная церковь есть сокровищница всѣхъ благъ спасенія, только въ ней одной можно найти и указаніе руководствъ, и все потребное для содѣланія спасенія. Совершивъ дѣло спасенія, Господь нашъ вознесся на небеса, а блага, приобрѣтенныя Имъ для насъ, Онъ оставилъ на землѣ, во святой церкви, и помимо ея не даетъ сихъ благъ. И прежде всего, Господь Спаситель преподалъ Божественную премудрость, Божественную истину святымъ Апостоламъ. Апостолы, по Его заповѣди, передали ее всѣмъ вѣрующимъ изъ всѣхъ языковъ и заповѣдали своимъ преемникамъ блюсти ее. И такимъ образомъ православная церковь стала вѣрною хранительницею Божественной истины, преданной Апостолами отъ Господа Спасителя. Отсюда, говоритъ преосвященный Теофанъ, обязанность всякаго христіанина вѣровать такъ, какъ вѣруетъ вся церковь отъ начала ея доселѣ, ея голосомъ повѣрять всякое свое или чужое соображеніе, и ни подъ какимъ видомъ не позволять себѣ допускать что-либо, хотя на волосъ несогласное съ ученіемъ церкви, ибо она есть *столпъ и утвержденіе истины*. Святая церковь есть сокровищница не истины токль, но и благодати. Своею искупительною кровною жертвою Спаситель открылъ путь нисхожденію къ намъ Святаго Духа, со всѣми благодатнѣйшими силами, безъ которыхъ спасеніе наше невозможно. Но Духъ Святой непосредственно сошелъ только на Апостоловъ; послѣ же нихъ благодать Святаго Духа сообщается вѣрующимъ не иначе, какъ черезъ таинства, по указанію Господа Духомъ Святымъ чрезъ Апостоловъ учрежденныя. Таинства же ввѣрены Господомъ святой православной церкви и совершаются особыми приставниками, преемниками святыхъ Апостоловъ, получившими особую на то благодать въ таинствѣ священства, которое есть верхъ таинствъ благодатныхъ. И святая церковь семью спасительными источниками благодати обильно питаетъ и напаяетъ всѣхъ приходящихъ къ ней. Но два изъ нихъ текутъ неразлучно съ теченіемъ всей жизни спасаемаго. Это таинство покаянія и святаго причастія, дающія благодать оправданія и освященія. Въ церкви Божіей, по заповѣди Господа, непрерывно, въ каждое мгновеніе, во всей землѣ приносятся жертва Тѣла и Крови Его во оставленіе грѣховъ. Господь ходатайствуетъ о насъ на небѣ предъ лицемъ Бога и Отца, Онъ же на землѣ, въ святой церкви Своей, какъ Глава ея, благоволяетъ таинственно источать кровь Свою въ таинствѣ Тѣла и Крови во оставленіе грѣховъ. Такъ оправдательный и ходатайственный покровъ простертъ и непрерывно стоитъ надъ церковью, привлекая къ намъ всякія милости Божіи. Отсюда, говоритъ преосвященный Теофанъ, чтобы быть причастнымъ сихъ милостей Божіихъ, нужно имѣть постоянное живое общеніе съ церковію, чрезъ пріятіе отъ нея спасительныхъ таинствъ, въ которыхъ человѣческое нѣиствуется, освящается Божественнымъ, сколь можно чаще бывать при жертвѣ Тѣла и Крови Христовой, молиться при ней съ сокрушеніемъ и плачемъ, чаще приступать къ таинствамъ покаянія и причащенія, подающимъ благодать оправданія и освященія.

По принятіи благодати возрожденія и обновленія духа, вѣрующему пред-

стоитъ трудъ, и трудъ долгій и прискорбный, во всю жизнь, облегчить душу и тѣло, совсѣмъ освободить отъ худыхъ наклонностей и страстей, а на мѣсто ихъ водворить добрыя расположенія, чтобы сдѣлать ихъ храмомъ Тріипостаснаго Бога, по обѣтованію Спасителя. И для нашего труда въ дѣлѣ спасенія необходимо быть въ живомъ союзѣ съ церковію, исполняя ея чины, учрежденія и порядки, такъ какъ всѣ они цѣлесообразны и вѣрно направлены къ содѣланію спасенія всѣми вѣрующими. Свой уставы и законоположенія святая церковь приравниваетъ къ наставленію Спасителя въ нагорной бесѣдѣ о дѣлахъ благочестія. Она назначила обязательно для всѣхъ святые посты однодневные и многодневные, для смиренія плоти и угашенія похотей ея; дѣла благотворенія съ устройствомъ разныхъ благотворительныхъ учреждений для удаленія изъ души страстныхъ движеній (гнѣва) и воспитанія добрыхъ чувствъ и расположеній; непрерывное послѣдованіе молитвословій церковныхъ, для возвышенія духа горѣ, для общенія его съ областію Божественнаго. Въ то же время святая церковь не оставляетъ своимъ материнскимъ попеченіемъ тѣхъ чадъ своихъ, которыя кромѣ общеобязательныхъ подвиговъ избираютъ свои частные, но только зановѣдуетъ начинать ихъ по совѣту и указанію духовныхъ отцевъ и предлагаетъ примѣры къ подражанію въ прежде жившихъ отцахъ и братіяхъ, чтобы при нашемъ неумѣннй подвиги не повредили дѣлу спасенія.

Истинные христіане всегда находятся въ живомъ союзѣ съ церковію Христовой, живутъ по ея уставамъ, дѣлаются причастниками благодатныхъ сокровищъ и спокойно, подъ материнскимъ покровомъ ея, содѣваютъ свое спасеніе. Но равнодушные и безлечные въ дѣлѣ спасенія тяготеютъ союзомъ со святою церковію, а самоувѣренныя отступники отъ святой церкви, жеучители, сектанты, прямо порицаютъ всѣ церковные порядки, отвергаютъ ихъ и избобрѣтаютъ свой путь спасенія. И тѣ и другіе, въ оправданіе своего отступленія отъ церковной жизни, говорятъ: тамъ (въ церкви православной) все обряды и обряды, и больше ничего. Тамъ христіанство оплотянено, отблесено; а оно должно быть чисто духовнымъ, ибо *Богъ духъ есть, и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться*. Глубоко основательный отвѣтъ даетъ почившій святитель на эти кажущіяся многимъ сильными возраженія относительно церковной жизни, церковныхъ порядковъ. Христіанство, говоритъ преосвященный Феофанъ, въ высшей степени духовно, ибо благодатно, но невидимо. И христіане истинные въ высшей степени духовны, ибо облагодатствованы; но не безплотны. Почему, при всей духовности, они не могутъ не дѣйствовать тѣлесно не только въ отношеніи къ людямъ, но и въ отношеніи къ Богу. Отсюда подъ видимымъ въ церковной жизни непременно скрывается невидимое, духовное. Существо церковныхъ обрядовъ и чиновъ—рядъ духовнѣйшихъ молитвословій, возносимыхъ къ Богу; внѣшнія же видимыя дѣйствія и положенія совершающихъ обряды и участвующихъ въ нихъ—только обстановка, неизбежная потому, что мы пространственны и временны и, что ни станемъ дѣлать, дѣлаемъ въ свое время, въ своемъ мѣстѣ и въ извѣстномъ порядкѣ. Вотъ примѣръ. Старушка проситъ священника отслужить панихиду на могилѣ сына или внука. Священникъ идетъ на могилу, надѣваетъ епитрахиль, читаетъ и кадитъ; причетникъ поетъ; старушка кладетъ поклоны, стоя на колѣняхъ. Затѣмъ почитали, поплѣли, покадили и пошли домой. Въ чемъ тутъ существо дѣла? Въ томъ духѣ вѣры, съ которымъ старушка пригласила священника, а священникъ совершилъ молитвенное помяновеніе по установленію церкви. Все же видимое—неизбѣжная обстановка, соот-

вѣтствующая значенію служенія и настроенію совершающихъ и участвующихъ въ немъ. Кромѣ того, священникъ съ предстоящими ему совмѣщаетъ въ себѣ всю церковь, и молитва его столь же сильна, сколько сильна вся церковь. Церковь преисполнена небесныхъ силъ. Кто соприкасается съ нею, тотъ самъ и причащается силъ ея. Въ соприкосновеніе же съ нею вводятъ разнообразныя церковныя молитвословія, или молитвенныя чины. Они то же въ жизни, что въ физическихъ опытахъ проволоки, проведенныя къ сильной электрической батарее. За какую проволоку ни возьмись, хоть самую тоненькую, сила протока электричества опредѣлится не проволокою, а батареею. Такъ и въ жизни. Черезъ какой чинъ ни прикоснись къ церкви, ты коснешься всей ея силы, потому что Господь, какъ Глава ея, преисполняетъ ее всю и во всемъ. Въ церкви, что ни дѣлай, ничего не будетъ выходить.

Такъ и въ другихъ церковныхъ порядкахъ существо дѣла не во внѣшнемъ и видимомъ, а во внутреннемъ настроеніи духа: въ постѣ—не въ одномъ отказѣ въ пищу и снѣ, а въ духѣ покаяннаго смиренія и сокрушенія и въ отрѣшеніи отъ всякаго самоугодія; равно милостынетвореніе не въ однихъ обѣдахъ для нищихъ или подачахъ по тюрьмамъ и богадѣльнямъ или на папертяхъ церковныхъ, а во внутреннемъ настроеніи—милостивости, по примѣру и заповѣди Господа и во славу Его имени. Необходимость внѣшнихъ чиновъ и обрядовъ преосвященный Теофанъ еще доказываетъ домостроительствомъ нашего спасенія. Если для нашего спасенія Богъ, Чистѣйшій Духъ, благоволилъ воплотиться, жить на землѣ и дѣйствовать тѣлесно, то какъ же можно намъ, естественно-тѣлеснымъ, содѣвать свое спасеніе безтѣлесно и духовно? Даяте, Господь благоволилъ духовныя блага, стяжанныя Имъ, заключить въ вещественныя сосуды, Божественныя таинства, и пользоваться ими повелѣлъ видимо, тѣлесно, черезъ видимыя, Имъ же Самимъ черезъ Апостоловъ утвержденныя посредства: благодать возрожденія пріимать черезъ погруженіе тѣла въ воду, благодать общенія съ Господомъ—черезъ вкушеніе Тѣла Его и Крови. И кромѣ того, всѣ сокровища благодатныя пріемлются черезъ тѣло. Такимъ образомъ ни благами спасенія не можемъ мы пользоваться какъ-либо мысленно, ни содѣвать свое спасеніе—лишь духовно. Такъ благоволилъ устроить Самъ Спаситель нашъ. Справедливо, что Богу надо служить духовно; но чтобы дойти до духовнаго служенія, надо прежде поупражняться во внѣшнемъ, и затѣмъ, достигши духовнаго, если кому Богъ дастъ, необходимо поддерживать и оживлять духовное опять тѣмъ-же внѣшнимъ, подобно тому, какъ жаръ печи поддерживается подкладываніемъ дровъ. Таковъ порядокъ въ церкви Божіей. Такъ поступали всѣ угодики Божіи.

Еще говорятъ: у насъ слишкомъ много обрядовъ: и все это человѣческаго происхожденія; и все это безъ всякой нужды и пользы. И на это преосвященный Теофанъ прекрасно отвѣчаетъ.—Много? Чтожъ? Горевать отъ этого? Въ какомъ домѣ всего много, охаютъ тамъ отъ этого? Церковь есть домъ Божій. Если въ ней всего много по экономіи, т. е. по устроенію спасенія чадъ ея и—слава Богу!—Много у насъ церковности оттого, что насъ много и потребностей у насъ много. Святая церковь обнимаетъ свою церковностію всего человѣка и во всю жизнь: она принимаетъ его въ свои объятія тотчасъ по рожденіи, сопутствуетъ ему по всему теченію жизни и преловождаетъ его на тотъ свѣтъ. Такъ слава Богу, что въ церкви всего много.—Наконецъ, уклоняющіеся отъ жигаго союза со святою церковію по равнодушію и безпечности, или же по духовной гордости и противленію (сектанты, отступники), съ укоромъ говорятъ:

всѣ церковныя чины, законоположенія и уставы человѣческаго происхожденія, а потому, будто бы, необязательны и совершенно не нужны и даже бесполезны въ дѣлѣ спасенія. И на эти возраженія и укоризны почившій святитель даетъ глубоко-основательные отвѣты. Святая церковь, говорить онъ, не обыкновенное человѣческое общество, а есть тѣло, состоящее подъ Главою Христа Господа, Духомъ Святымъ руководимое и животворимое и благовелѣниемъ Бога Отца объемлемое. Если въ тѣлѣ нашемъ ничего не дѣется безъ зависимости отъ головы, то тѣмъ болѣе (надо вѣровать, такъ есть) въ церкви Божіей, какъ тѣлѣ Господа, ничего не бываетъ ни большого, ни меньшаго безъ Господа, Который есть Глава ея. Потому все въ ней не одного человѣческаго происхожденія и обязательно не потому, что всѣ рѣшили быть такъ, а потому что такъ благоволилъ Трѣипостасный Богъ. Внѣшніе чины святой церкви, порядки, уставы въ главномъ и существенномъ учреждены святыми Апостолами, а дополнены и въ настоящій видъ приведены святою церковію чрезъ святыхъ отцевъ, по внушенію Святаго Духа и руководству Господа Спасителя, въ духѣ Его и сообразно съ обѣтованіями Его, Который есть Глава церкви. А посему все, что есть и установлено въ церкви, есть законъ для каждаго изъ насъ, пока онъ есть и держится въ церкви. И святая церковь, какъ многопечительная мать наша, руководимая своимъ Главою, щедро предлагаетъ все благопотребное, что питаетъ духъ нашъ и раститъ духовную жизнь. То она влечетъ насъ въ храмъ на молитву, то приглашаетъ къ таинствамъ, то постъ предлагаетъ, то мѣсто и образъ благоговенія указываетъ. Какъ наше тѣло растеть и живетъ, извлекая жизненные соки изъ разныхъ видовъ принимаемой пищи, такъ и духъ нашъ питается и живетъ, проходя многіе чины церковной жизни и извлекая изъ нихъ сокрытыя въ нихъ духовныя стихіи. Какъ дыханіе тѣлесное освѣжаетъ и оживляетъ весь организмъ, такъ и хожденіе въ церковныхъ порядкахъ освѣжаетъ и оживляетъ весь составъ духовной жизни. Если кто, говоритъ преосвященный Теофанъ, думая, что христіанство духовно, чуждается таинствъ, то въ немъ нѣтъ и сѣмени духовной жизни. Если же кто принявъ сіе сѣмя въ святой церкви чрезъ таинства, а отъ прочнаго церковнаго—молитвъ церковныхъ, постовъ и другихъ порядковъ церковныхъ—отвращается, то сѣмя сіе навѣрно заглохло и изсохло, не имѣя потребныхъ элементовъ для питанія... Справедливое, глубоко-остроумное и истинное сравненіе дѣлаетъ преосвященный Теофанъ: „Вообрази большую, широкую и глубокую рѣку. Чрезъ нее настроены мосты и устроены разныя другія переправы—лодки, пароходы. Кому нужно переправиться на другую сторону, идетъ чрезъ мостъ, садится на лодку или пароходъ,—и переправляется. Но вотъ явились мудрецы, которыя, возмечавъ, что имъ для переправы не нужны ни мосты, ни лодки, а что духъ нѣкій схватитъ ихъ и перенесетъ, сѣли на берегу съ увѣренностью, и сидятъ, не двигаясь, лишь съ усмѣшкою посматривая на другихъ переправляющихся, какъ заведено (и обывая ихъ неразумными). Попадуть они когда-либо на другой берегъ?—Конечно, нѣтъ, такъ и просидятъ весь свой вѣкъ. Точь-въ-точь въ такомъ находятса положеніи тѣ, которые чуждаются святой церкви и всѣхъ ея спасительныхъ учрежденій, Самимъ Господомъ установленныхъ во спасеніе наше. Не видать имъ того берега и не ступить на землю спасенныхъ“.

Такимъ образомъ, покорные сыны церкви, пребывая въ живомъ союзѣ со святою церковію, чрезъ то пребываютъ въ союзѣ съ Самимъ Господомъ, какъ Главою ея, и съ устроителями ея святыми Апостолами, и съ продолжателями

ихъ дѣла—святителями, и съ вѣрными исполнителями—святими мучениками и преподавателями. При вѣрности такому союзу, вѣрующіе—подъ несокрушимымъ покровомъ, жизнь ихъ обильно развивается и зрѣетъ, восходя отъ силы въ силу. И сколько совершенныхъ въ духовности мужей востекло на сію высоту! И все они жили строго по церковнымъ порядкамъ. И почившій святитель Божій былъ покортѣйшимъ сыномъ святой церкви, строго и свято слѣдовалъ порядкамъ ея, испытывалъ на себѣ всю благотворность и спасительность церковнаго покрова и завѣщалъ всемъ вѣрующимъ состоять также въ живомъ союзѣ со святою церковью и подъ ея спасительнымъ руководствомъ содѣвать свое спасеніе.

Вѣчная память святителю Божію, оставившему всемъ намъ, православнымъ христіанамъ, и всемъ грядущимъ вѣкамъ драгоценное наслѣдіе въ его многочисленныхъ душеспасительныхъ сочиненіяхъ и въ высокомъ примѣрѣ его истинно-Богородной жизни!

Библіографія.

Наставленіе въ Законъ Божіемъ. *Свящ. Василій Гусевъ*. Изд. 2-е 1913 г. Ц. I кн. 10 к. и II кн. 40 к. Москва, Полянка, Спасскій переулокъ.

Учебникъ по Закону Божію для начальныхъ училищъ съ четырехгодичнымъ курсомъ составленъ свящ.—мъ В. Гусевымъ согласно съ программой Святейшаго Синода 1911 года. Весь учебный матеріалъ изложенъ общедоступнымъ языкомъ, ясно просто, но въ то же время назидательно, приспособительно къ дѣтскому возрасту и языку. О. Гусевъ состоитъ законоучителемъ въ городскихъ училищахъ, онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на урокахъ З. Б. записывалъ отвѣты учениковъ по всему курсу; примѣняясь къ этимъ отвѣтамъ, онъ изложилъ весь курсъ, чтобы дѣти-ученики не затруднялись понимать и передавать прочитанное.

Въ I-й книжкѣ изложены понятія о Богѣ, о св. Троицѣ, объ ангелахъ, о грѣхѣ, объ иконахъ, о твореніи міра и первыхъ людяхъ, двенадцатые праздники. Во 2-й книжкѣ: молитвы съ объясненіемъ ихъ и съ русскимъ переводомъ; священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ строгой послѣдовательности, согласно съ новой программой; понятіе о храмѣ и о церковномъ Богослуженіи; катихизисъ. Въ концѣ книги помѣщены начальныя свѣдѣнія изъ исторіи христіанской церкви, о святыхъ православной церкви, особо чтимыхъ и общезавѣстныхъ.

Книжки изданы хорошо, съ немногими необходимыми рисунками, читаются легко; языкъ правильный и чистый; вообще эти книжки—учебникъ по З. Б.—могутъ служить хорошимъ подспорьемъ и оказать помощь въ нелегкомъ дѣлѣ преподаванія З. Б. законоучителю даже уже и потрудившемуся въ семьѣ. Цѣна книги,—принимая во вниманіе хорошее издание,—недорогая.

Законоуч. свящ. *Θ. В.*

Лѣтопись епархіальной жизни.

Отраднѣйшій случай изъ приходской жизни. Въ субботу, 5-го октября с. г., послѣ всеобщей въ Николаевской, при ст. Павлово-Посадъ, Нижегород. ж. д., церкви было совершено чрезъ таинство св. муропомазанія присоединеніе къ св. православной церкви лютеранина крестьянина Ковенской губ., Поневѣжскаго уѣзда, Подбиржанской вол., деревни Таупры, Роберта Леонардовича

Каннъ, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ. Проживая всегда среди православнаго населенія, Робертъ Каннъ давно уже сроднился съ православными, раздѣляя и ихъ религіозныя потребности; такъ, онъ часто посѣщаль православный храмъ, молясь въ немъ по обряду православной церкви, и окончилъ сельскую школу, изучивъ въ ней вмѣстѣ со всѣми и Законъ Божій. И еще болѣе близкимъ и дорогимъ для новообращеннаго всегда было св. православіе потому, что и его старшій братъ, Теодоръ Каннъ, у котораго онъ росъ и воспитывался, еще въ 1905 году присоединился къ православной церкви (въ томъ же станціонномъ храмѣ). Пользуясь случаемъ, мѣстный священникъ—предъ собравшимися ко всеобщей богослуженію и оставшимися присутствовать и помолиться за рѣдкимъ богослуженіемъ—присоединенія къ православію,—въ задушевной бесѣдѣ раскрылъ заблужденія лютеранской церкви и истину и правоту православія... И незамѣтно для всѣхъ прошелъ довольно долгій обрядъ отреченія... И необыкновенно радостно было у всѣхъ на сердцѣ, при видѣ, какъ и на сію, пришедшую отъ заблужденія, овцу излилась въ св. таинствѣ благодать Св. Духа... И долго, долго, вернувшись домой, всѣ съ особымъ святымъ восторгомъ рассказывали въ своихъ семьяхъ о всемъ видѣнномъ и слышанномъ... На утро новообращенный рабъ Божій Іоаннъ съ возженной свѣчей стоялъ литургію предъ образомъ Спасителя и сподобленъ былъ св. Христовыхъ таинъ.

Священникъ *А. Воскресенскій.*

Рѣдкій случай въ пастырской практикѣ. 9-го октября въ Московской Покровской, при Покровской общинѣ сестеръ милосердія, церкви передъ поздней литургіей было совершенно присоединеніе къ православной церкви проживающихъ въ Москвѣ Одесскаго мѣщанина Меера Джонва Мееровича, 32 лѣтъ, второбрачнаго, и его жены Сарры Мовшевой, 26 л., первобрачной, обоихъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ именъ Михаила и Софіи. Въ положенное время новопросвѣщенные сподобились Св. Христовыхъ таинъ. Чинъ присоединенія совершалъ настоятель церкви Покровской общины протоіерей Н. И. Соколовъ. Вслѣдствіе выраженнаго Мееровичами желанія продолжать свой брачный союзъ и получить на то церковное благословеніе, послѣ литургіи состоялось подтвержденіе брака ихъ церковнымъ благословеніемъ по особо составленному на сей разъ чиноположенію, получившему надлежащее архіерейское одобреніе. Этотъ случай изъ пастырской практики, когда приходится подтверждать уже законный бракъ церковнымъ благословеніемъ, нужно признать крайне рѣдкимъ. Въ виду того, что въ требникѣ не имѣется особаго чиноположенія на таковой случай, явилась необходимость составить особое чиноположеніе, руководствуясь существующими узаконеніями. Именно: на основаніи указа Св. Синода на имя Пермскаго преосвященнаго отъ 31 января 1838 г. (См. „Практ. рукоз. для священнослуж. П. И. Нечаева“, изд. 1912 г., стр. 298) и Свода Законовъ гражданскихъ (изд. 1900 г., т. X, ч. I, ст. 80) и примѣнительно къ послѣдованію вѣнчанія, положенному въ требникѣ, подтвержденіе брака церковнымъ благословеніемъ было совершено по слѣдующему порядку.

Присоединенные къ Православной Каюалческой Восточной церкви для подтвержденія ихъ супружескаго союза церковнымъ благословеніемъ по божественной литургіи, при свидѣтеляхъ, встали—мужъ одесную, а жена опуюю во св. храмѣ предъ крестомъ и евангеліемъ (на аналогіи). Прот. Н. И. Соколовъ сказалъ мужу и женѣ *поучительное слово* о томъ, что есть „христіанскаго супружества тайна“ и, како въ супружествѣ богоугодно и честно житьельствовати

имуть“, и затѣмъ публично предложилъ имъ *вопросы*, установленные при вѣнчаніи, относительно свободнаго произволенія на продолженіе брачнаго союза, *мужу глаголя*: а) имали ли, рабъ Божій (имя рекъ), произволеніе благое и непринужденное и крѣпкую мысль продолжати брачный союзъ съ женою сею (имя рекъ), юже здѣ предъ тобою видиши? *Отвѣтъ*: имамъ, честный отче. б) Обязуешисѣ состоять съ сею женою твоею (имя рекъ) во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ вашъ, въ единобрачномъ сожителствѣ? *Отвѣтъ*: обязуюся, честный отче. И абіе зря къ *женѣ*, спросилъ ю, *глаголя*: а) имали ли произволеніе благое и непринужденное и твердую мысль продолжати брачный союзъ съ мужемъ симъ (имя рекъ), его же предъ тобою здѣ видиши? *Отвѣтъ*: имамъ, честный отче. б) Обязуешисѣ состоять съ мужемъ твоимъ симъ (имя рекъ) во все время его жизни, или доколѣ продолжится бракъ вашъ, въ единобрачномъ сожителствѣ? *Отвѣтъ*: обязуюся, честный отче. По полученіи ясныхъ и утвердительныхъ отвѣтовъ мужа и жены—*діаконъ*: Господу помолимся; *ликъ*: Господи помилуй. Присоединенные поклонились Господу, а о. Соколовъ прочиталъ заключительную *молитву*, положенную въ ковецѣ послѣдованія вѣнчанія: „Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, всесвятая, и единсущная, и животворящая Троица, едино Божество и царство, да благословить васъ“ (имя рекъ, имя рекъ) и т. д., и обратившись къ мужу и женѣ преподалъ имъ общее *благословеніе* своею рукою. *Ликъ*: Аминь. Послѣ сего было совершено: „благодареніе о полученіи прошенія“.

Сподобившіеся въ одніи сутки многихъ таинствъ православной церкви, Мееровичи, по ихъ желанію, получили слѣдующее *свидѣтельство*:

„Событіе подтвержденія брака, бывшаго 1912 года, мѣсяца августа 28 дня, присоединенныхъ къ Православной Каѳолической Восточной церкви 1913 года, октября 9 дня, мужа, второбрачнаго, Одесскаго мѣщанина, во св. крещеніи Михаила, по крестному отцу Иоаннова, Мееровича, 32 лѣтъ, и первобрачной жены его, во св. крещеніи Софіи, по крестному отцу Михайловой, урожденной Гольдбергъ, 26 лѣтъ, по ихъ взаимному желанію народнѣ явѣ совершено было, по чиноположенію, церковнымъ благословеніемъ въ Московской Покровской, при Общинѣ сестеръ милосердія, церкви, 1913 года, октября 9 дня“. Подписи мужа, жены, свидѣтелей и причта.

Д. Н. В.

Торжество закладки храма при платформѣ „Ильинская“ Моск.-Казанской ж. д. 22-го октября с. г. въ дачной мѣстности, при платформѣ „Ильинская“ Моск.-Казан. ж. д., была совершена закладка храма во имя свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Къ 2 час. дня на мѣсто построенія храма пребылъ крестный ходъ изъ приходскаго храма при платформѣ „Удѣльная“. На срединѣ фундамента храма былъ выстроены катеръ, красиво убранный зеленью и цвѣтами. Собралось масса народу изъ дачныхъ поселковъ и деревень прихода села Быкова. Ровно въ 2 часа дня началось совершеніе „чина основанія храма“, который совершалъ мѣстный благочинный, соборный, гор. Вронницъ, священникъ І. Добровъ въ сослуженіи священниковъ: Петро-Павловской, при станціи „Малаховка“, церкви П. К. Хавскаго и Троицкой, села Раменскаго, церкви А. К. Хавскаго. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ села Раменскаго подъ управленіемъ С. И. Кулебякина. Съ глубокимъ вниманіемъ собравшійся въ громадномъ количествѣ народъ смотрѣлъ на самый обрядъ совершенія закладки, когда о. благочинный и прочее духовенство полагали кирпичи въ основаніе св. престоловъ: главнаго—въ честь апп. Петра и Павла и въ придѣлѣ въ

честь преп. Ксенофонта и Маріи. Особенно сильное впечатлѣніе произвелъ на молящихся моментъ, когда о. благочинный въ полномъ священническомъ облаченіи, взойдя на фундаментъ храма съ восточной стороны, громко произнесъ: „начинается дѣло сіе во славу истиннаго Бога, во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, при семъ „тремя“ ударилъ „сѣкирою“ по дереву, положенному въ основаніе храма, окропилъ его св. водою. По совершеніи сего обряда со всѣхъ четырехъ сторонъ, священнослужители, пѣвчіе и весь народъ съ особымъ воодушевленіемъ пропѣли молитву „Царю небесный“... По произнесеніи сугубой экте- нии передъ „отпустомъ“, благочинный о. І. Добровъ произнесъ приличествующее слово. Затѣмъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Царствующему Дому, Владыкѣ митрополиту Макарію и храмоздателямъ.

Годи́чный праздникъ и собраніе Братства св. Николая въ память Цесаревича Николая. 20-го октября текущаго года Братство святителя Николая праздновало 48-ю годовщину своего существованія. Божественную литургію въ Николаевской, на Арбатѣ, церкви, при коей Братство существуетъ, благоволилъ совершать покровитель Братства Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій въ сослуженіи съ дѣйствительными членами: Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ, артимандритами Сергіемъ и Григоріемъ, протоіереемъ благочиннымъ Е. І. Троицкимъ, священниками: А. О. Добролюбовымъ, В. А. Соколовымъ и В. А. Юваловымъ. Достаточно вмѣстительный храмъ, сплошь застланный зелеными коврами и украшенный лавровыми деревьями, былъ полонъ богомольцами, среди которыхъ, къ сожалѣнію, меньше всего было тѣхъ братчиковъ, коимъ по братскому уставу надлежало быть всѣмъ (§§ 10, 13). Очень можетъ быть, что воскресный день и связанное съ нимъ богослуженіе для нѣкоторыхъ явилось дѣйствительно непреодолимымъ препятствіемъ къ личному присутствію и участию въ братскомъ праздникѣ. Такое предположеніе отчасти и подтвердилось прибытіемъ нѣкоторыхъ членовъ Братства къ концу литургіи. Въмѣсто причащающаго священникомъ В. Соколовымъ было сказано поученіе о молитвѣ и милостынѣ, какъ двухъ главныхъ источникахъ духовной радости въ братскій праздникъ. Въ это время священникъ О. Л. Островскій производилъ въ храмѣ сборъ пожертвованій на Братство, давшій почти сто рублей. Для совершенія братскаго молебна небесному покровителю Братства св. Николаю священнослужащіе и богомольцы перешли въ роскошно отдѣланный заль-аудиторію, находящейся прямо противъ церкви въ новомъ церковномъ домѣ. Здѣсь, послѣ возглашенія обычныхъ многолѣтій мѣстный священникъ А. О. Добролюбовъ въ краткихъ, но краснорѣчивыхъ словахъ разсказалъ исторію возникновенія и объяснилъ назначеніе новооткрытаго зала и просилъ Владыку митрополита принять подъ свое милостивое покровительство и отеческое руководство народившуюся отрасль церковно-приходской жизни при Николаевскомъ храмѣ. Владыка Анастасій въ это время окропилъ св. водою какъ самый заль, такъ и помѣщеніе церковно-приходской школы, расположенной рядомъ съ аудиторіей и уже функціонирующей съ начала настоящаго учебнаго года. Несмотря на затянувшееся время и естественное утомленіе, Владыка митрополитъ самъ изволилъ провести первую религіозно-просвѣтительную бесѣду съ народомъ объ основныхъ началахъ вѣры и жизни христіанской.

Призвавши на всѣхъ общее благословеніе и преподавши особые членамъ Братства, учительницѣ школы и попечительницѣ ея дворянкѣ А. В. Апушкиной, Владыка митрополитъ, а за нимъ и всѣ участники торжества отбыли въ домъ

церковнаго старосты Н. М. Ремизова, гдѣ прежде всего состоялось годичное собраніе членовъ Братства св. Николая. Дѣлопроизводитель діаконъ Н. П. Громовъ прочиталъ годичный отчетъ о дѣятельности Братства, о приходѣ и расходѣ суммъ, а также предложилъ и проектированную смѣту на будущій годъ, каковая и удостоилась утверждения. Экземпляры печатнаго отчета были розданы тутъ же присутствующимъ, а отсутствующимъ членамъ постановлено послать таковыя почтою.

Итоги братскаго отчета, между прочимъ, показываютъ, что Братство св. Николая находится въ цвѣтущемъ состояніи и постепенно развиваетъ и расширяетъ свою дѣятельность. Такъ, суммы прихода (вѣличными 10.345 р. 91 к.) и расхода (вѣличными 9.616 р. 51 к.) достигли въ настоящемъ году небывалой до сихъ поръ величины. Но нѣкоторыя детали этого отчета невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе и заставляютъ серьезно задуматься надъ будущностью Братства. Съ одной стороны, наблюдается сильно увеличивающееся число просителей о помощи (таковыхъ было въ истекшемъ году 250), и таковой же ростъ просящихся въ братскій пріютъ при Донскомъ духовномъ училищѣ (таковыхъ было 35), съ другой же стороны,—замѣчается постепенное уменьшеніе денежнаго сбора по подписнымъ листамъ съ церковей и монастырей епархіи, а также застой въ приращеніи новыхъ членовъ Братства, своими взносами пополняющихъ его кассу. Эти явленія вскрываютъ предъ нами несомнѣнный и, конечно, очень грустный фактъ все умножающейся бѣдности среди епархіальнаго духовенства, затруднительности для него содержанія дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а затѣмъ и еще болѣе грустный фактъ—индифферентнаго отношенія того же духовенства къ Братству, выражающійся въ представленіи ничтожныхъ сборовъ, а иногда и въ совершенномъ отказѣ отъ таковыхъ представленій. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, Братство волей-неволей вынуждается уменьшать ежегодныя пособія ученикамъ, а многимъ и совсѣмъ отказывать по недостатку средствъ, что всегда составляетъ большую нравственную тяжесть для членовъ братскаго Совѣта.

Братскій праздникъ закончился скромной и трезвой трапезой, предложенной гостепріимнымъ хозяиномъ-старостою всѣмъ гостямъ. Въ продолженіе ея разными лицами было произнесено много рѣчей, въ которыхъ съ особой признательностью и благодарностью припоминались всѣ дѣятели по Братству и по другимъ отраслямъ жизни Николаевлевскаго храма. С.-Петербургскому митрополиту Владимиру, почетному и пожизненному члену Братства, благословившему въ свое время постройку того дома, гдѣ находится теперь залъ и школа, по общему желанію была послана телеграмма съ выраженіемъ благодарности и молитвенными благопожеланіями.

Священникъ *В. Соколовъ*.

Праздникъ „Всѣхъ скорбящихъ Богоматери“. 24-го октября съ особою торжественностью справлялся храмовой праздникъ въ храмѣ иконы „Всѣхъ скорбящихъ Богоматери“, на В. Ордынкѣ, въ г. Москвѣ. Въ этомъ храмѣ находится чудотворная икона Божіей Матери и привлекаетъ къ себѣ множество богомольцевъ. Особенно много богомольцевъ было въ семь году. Къ всеобщей изволилъ прибыть его преосвященство, преосвященнѣйшій Анастасій—епископъ Серпуховской, который въ положенное время выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ. Литургію совершалъ мѣстный причтъ. Богомольцы переполняли храмъ не только въ самый праздникъ, но и наканунѣ и послѣ праздника. По случаю храмоваго

праздника храмъ снаружи былъ иллюминированъ, внутри убранъ зеленью, живыми цвѣтами и лавровыми деревьями.

Прощаніе съ пастыремъ. Въ воскресенье, 29-го сентября, прихожане Московской Николо-Стрѣleckой церкви прощались съ своимъ пастыремъ протоіереемъ Сергіемъ Іоанновичемъ Милославнымъ, уходящимъ на покой на 64 году своей службы при означенномъ храмѣ и на 86 году своего возраста. Почтвенный старецъ совершилъ послѣднюю литургію и послѣ нея молебенъ и сказалъ глубокопрочувствованное прощальное слово, въ которомъ благодарилъ прихожанъ за ихъ любовь, просилъ прощенія и молитвъ и преподалъ нѣсколько отечески-пастырскихъ наставленій своимъ бывшимъ духовнымъ чадамъ. Одинъ изъ прихожанъ И. П. Бѣльскій подошелъ къ о. Сергію съ иконою Покрова Пресв. Богородицы и такими словами выразилъ ему отъ лица всѣхъ свои чувства любви и уваженія: „Три года назадъ мы торжествовали 60-лѣтіе служенія вашего въ нашемъ приходѣ и надѣялись еще много лѣтъ видѣть васъ въ храмѣ этомъ предстоящимъ предъ престоломъ Всевышняго съ молитвами за насъ, прихожанъ и духовныхъ дѣтей вашихъ. Но по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ вы принуждены оставить мѣсто своего священнослуженія, гдѣ вы пребыли болѣе 63 лѣтъ и съ коимъ связана вся ваша жизнь отъ юности. Такова воля Божія! Со смиреніемъ преклоняемся предъ ней. Но прискорбна разлука наша съ вами. Не только рѣдкое долготѣіе служенія вашего, но рѣзкая кротость души и смиреніе сердца вашего, всегда любвеобильное и привѣтливое ко всѣмъ отношеніе привязали насъ къ вамъ, доброму пастырю и усердному о насъ молитвеннику. Тяжело и вамъ покидать приходъ, гдѣ васъ всѣ любили и почитали, и еще тяжелѣе разставаться съ храмомъ, гдѣ вы болѣе полувѣка вѣрно служили Господу. Но надѣмся и на утѣшеніе. Молимъ Бога, чтобы Онъ даровалъ вамъ силы посѣщать насъ и священнодѣйствовать во св. храмѣ семъ. Великую радость будете вы доставлять намъ, радостно будетъ и вамъ молиться съ духовными дѣтьми вашими. Примите, дорогой батюшка, нашу самую сердечную благодарность за долготѣіи молитвы ваши за насъ и отцовъ нашихъ, за шестидесятилѣтніе, въ послѣдніе годы тяжелые, труды ваши въ приходѣ нашемъ. Примите честную икону сію и посильный даръ нашъ, какъ знакъ любви нашей къ вамъ и глубокой благодарности. Да хранитъ васъ Господь еще многія лѣта святою Своею благодатію“.

Затѣмъ присутствовавшіе принимали пастырское благословеніе своего бывшего духовнаго отца, цѣловали его руку, лобызали въ уста, многие не могли удержаться отъ слезъ. Въ храмѣ въ числѣ прихожанъ находились: д. с. с. Н. К. Голофѣевъ, И. В. Котовъ, Е. И. Бачурина, А. Н. Лучинкинъ, И. В. Рождественскій, А. Д. Жуковъ, А. П. Шумилинъ, П. И. Андреевъ и др. Такая духовная связь пастыря съ пасомыми глубоко трогательна и поучительна.

Д-нъ Н. В—въ.

Саввинъ Звенигородскій монастырь. 3-го ноября въ Саввиномъ монастырѣ, близъ города Звенигорода, состоялось духовное торжество: освященіе главнаго соборнаго храма монастыря. Весь соборъ вновь отдѣланъ, возобновлена живопись, иконы, иконостасъ; работы производились почти цѣлый годъ подъ наблюденіемъ Археологическаго Общества. Соборъ замѣчательно отдѣланъ и приводитъ своимъ чуднымъ убранствомъ въ восторгъ и восхищеніе, блистая золотомъ, серебромъ и чистотой.

На освященіе пріѣзжалъ настоятель обители преосвященный Василій, ени-

скопъ Можайскій, и совершалъ оное со старшей братіей во главѣ съ игуменомъ Іовнікіемъ и градскимъ духовенствомъ.

На духовное торжество пріѣзжало не мало богомольцевъ изъ Москвы и много жителей города и окрестныхъ селеній.

Содержаніе: Любовь и эгоизмъ. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографія. — Лѣтопись епархіальной жизни. Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 47.

Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ

Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи безъ боли, искусств. зубы обыкновенные и мостовидные.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79-45.

ЕДИНСТВЕННЫЙ СИБИРСКИЙ

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Александра Михайловича Кондакова

въ Тюмени, Тобольск. губ.

Колокола собственной отливки различной величины съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Изображенія Святыхъ и надписи по желанію заказчиковъ бесплатно. На складѣ завода всегда имѣются готовые колокола разной величины. Для подъема на колокольни посылается мастеръ-спеціалистъ со всѣми приспособленіями. Находясь вблизи мѣсторожденій лучшей Уральской мѣди, заводъ имѣетъ возможность продавать свои колокола много дешевле другихъ заводовъ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Старые колокола заводъ переливаетъ на новые по умѣреннымъ цѣнамъ. Покупка битыхъ колоколовъ и мѣди.

Телеграфный адресъ: Тюмень-Кондакову.

„Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“

для начальныхъ школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія, изложенное согласно съ программой Святѣйшаго Синода 1911 года, и указаніями ея объяснительной записки, священ. Василиемъ Гусевымъ. Изданіе второе. Цѣна 40 к. Отдѣльно годъ первый. Изд. второе. Цѣна 10 коп.

Москва. Б. Полянка, Спасскій пер.

Открыта подписка на 1913—1914 годъ

НА ИЗДАВАЕМЫЙ МОСКОВСКИМЪ БРАТСТВОМЪ СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА

==== ЖУРНАЛЬ ====

„БРАТСКОЕ СЛОВО“.

Являясь прежде всего органомъ Московской противораскольнической миссіи, журналъ ставитъ своею задачею вообще обличеніе современнаго старообрядческаго раскола.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) Статьи научно-богословскаго характера изъ области вопросовъ, выдвигаемыхъ современной полемикой со старообрядцами.
- 2) Статьи въ защиту истины Православія отъ нападокъ на нее въ повременихъ старообрядческихъ изданіяхъ.
- 3) Сообщенія о событіяхъ Православной Церкви, имѣющихъ вразумительное для раскола значеніе.
- 4) Внутренніе вопросы въ расколѣ, какъ доказательство его несостоятельности.
- 5) Дѣятельность противораскольнической миссіи.
- 6) Обзоръ событій въ жизни раскола.
- 7) Обзоръ книгъ и журнальныхъ статей, имѣющихъ значеніе для полемики съ расколомъ старообрядчества.
- 8) Критическій обзоръ издаваемыхъ раскольниками книгъ и журналовъ.
- 9) Сообщенія о собесѣдованіяхъ.
- 10) Сообщенія и замѣтки провинціальныхъ миссіонеровъ.
- 11) Приложенія къ журналу.
- 12) Объясненія.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ КЪ ЖУРНАЛУ

БУДУТЪ ПЕЧАТАТЬСЯ

==== „МАТЕРІАЛЫ ПО ИСТОРИИ РАСКОЛА“, ====

впервые изданные Братствомъ св. Петра митрополита, подъ редакціей проф. Н. И. Субботина, а въ настоящее время подготовляемые особою комиссіею при Братствѣ ко второму изданію, исправленному и дополненному. Здѣсь же, при особомъ счетѣ страницъ, будутъ помѣщаемы, имѣющіе особое значеніе, труды по обличенію современнаго старообрядчества.

Журналъ будетъ выходить съ 1-го сентября сего 1913 г. два раза въ мѣсяцъ (1 и 15-го числа) книжками до 2 печатныхъ листовъ. Годъ считается по 1 сентября 1914 года.

Подписная цѣна съ пересылкой 3 руб. въ годъ, на полгода 2 рубля.

Подписка принимается въ Редакціи журнала: Москва, Николо-Ямская улица, домъ № 65, кв. 17.

предать его тѣло землѣ: по священническому или мірскихъ людей: „Естьли предъ кончиною былъ исповѣданъ и духовникомъ достоинъ св. Причастія: то разрѣшается погребсти священническимъ погребеніемъ, и донести о послѣдующемъ. А то неразсудительно, что умолчано о напутствіи.

9503. Резолюція отъ 31 іюля на консисторской справкѣ по докладу можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Иннокентія, объ утвержденіи въ должности казначея сего монастыря іеромонаха Иннокентія на мѣсто бывшаго казначея іеромонаха Геннадія, переведеннаго въ Златоустовъ монастырь: „Поелику бывший Бѣлопесоцкій Строитель іеромонахъ Аванасій остается безъ должности; и поелику онъ, не оказавъ довольныхъ успѣховъ въ управленіи самостоятельномъ, по недовольной твердости и бдительности, можетъ, какъ и прежде, проходить должность подъ руководствомъ настоятеля: то, дабы дать ему случай быть полезнымъ и заслужить одобреніе, какъ нѣкогда прежде заслуживалъ, опредѣлить его казначеемъ въ Лужецкій монастырь, поручивъ его особенному вниманію настоятеля, какъ проходившаго прежде казначейскую и экономскую должности съ достоинствомъ“.

9504. Резолюція отъ 7 августа 1841 г. на прошеніи Митавскаго мѣщанина, бывшаго еврея, потомъ въ іудейскомъ законѣ лютеранина, Едуарда Ерловица, который въ 1840 г. принялъ лютеранство въ Москвѣ, а теперь проситъ троихъ сыновей своихъ, находящихся въ іудейскомъ законѣ, Ефрема 12 л., Аврама 10 л. и Илію 5 л. присоединить чрезъ Троицкаго, въ Троицкой, священника къ православной церкви, въ святости и истинности которой онъ сердечно убѣжденъ, на что, по наставленію родителя, и дѣти согласны: „Дѣло сіе требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія. Отецъ желаетъ ввести малолѣтнихъ дѣтей въ православную церковь, принадлежа самъ къ другому исповѣданію и оставаясь въ немъ, хотя, какъ пишетъ, убѣжденъ въ святости православной церкви. Чѣмъ же обезпечено будетъ воспитаніе дѣтей въ истинной приверженности къ православной вѣрѣ? Наименованному священнику вникнуть въ сіе, приступивъ къ наставленію дѣтей, по послѣдующемъ представить для дальнѣйшаго разрѣшенія“.

9505. Резолюція отъ 8 августа на репортѣ священника Знаменской, села Кунцева, церкви, Московскаго уѣзда, Іоанна Николаева Богданова о томъ, что въ церкви села Кунцева находится съ 1826 г. перевезенная изъ Петербурга домовая, покойнаго Ки-

рилла Александровича Нарышкина, церковь, въ 1836 г., въ числѣ другихъ церковныхъ вещей, г. Нарышкинъ отослалъ, вмѣсто принадлежащихъ домовою церкви, во имя св. Маріи Египетской, въ церковь села Барковъ, Тамбовской губерніи, утварь Знаменской, села Кунцева, церкви: потиръ, дискосъ со звѣздцею, лжицею, двумя тарелочками, ковшичкомъ и сосудъ для благословенія хлѣбовъ, а принадлежащія домовою церкви сосуда оставилъ замѣнъ усланныхъ. Наслѣдникъ покойнаго, нынѣшній владѣлецъ Кунцева, Левъ Кирилловичъ Нарышкинъ, намѣреваясь отослать изъ Знаменской церкви въ село Пади, Саратовской губерніи, священническія облаченія съ другими вещами, принадлежащими домовою церкви, намѣренъ взять и сосуда Знаменской церкви: „Священникъ не правильно поступилъ, не представивъ благовременно на разрѣшеніе о перенесеніи принадлежащихъ церкви вещей въ другое мѣсто, по замѣнѣ оныхъ другими. Поручить благочинному представить г. помѣщику, что родитель его, взявъ церковные сосуда, предоставилъ вмѣсто ихъ другіе изъ прежде бывшей домовою церкви, и такимъ образомъ послѣдніе вмѣсто первыхъ сдѣлались собственностію кунцевской церкви, по сему благоволено-бы было уважить, какъ волю родителя, такъ и право собственности церковной, или естли не угодно будетъ послѣдовать воли родителя, то возвратить въ церковь принадлежащія ей сосуда, дабы могли быть возвращены даинны въ замѣнъ“.

9506. Резолюція отъ 13 августа на выискъ изъ докладнаго реэстра консисторіи, вмѣстѣ съ дѣломъ и копіею съ указа свят. Синода, по поводу жалобы діакона Преображенской, на Глинищахъ, церкви Николая Измайлова на медленность производящихся въ консисторіи дѣлъ о нетрезвости и непорядочныхъ его поступкахъ: „Изъ разсмотрѣнія представленныхъ дѣлъ открывается: I. По первому пункту прошенія діакона святѣйшему Синоду. 1) Діаконъ пишетъ, что 20 декабря 1839 г. подано имъ въ консисторію прошеніе о самовольномъ распоряженіи священника Бакулина недвижимою собственностію церковною. Симъ даетъ онъ видъ, будто симъ началось и о семъ производится дѣло. Но дѣло началось прошеніемъ его, діакона, 30 сентября того года, объ утвержденіи въ его собственность церковныхъ стѣнъ дома, за которое онъ прежде ежегодно вносилъ въ церковь арендную плату. 2) Прошеніе діакона 20 декабря не есть начало новаго дѣла, а продолженіе начатаго 30 сентября и содержитъ возраже-

ніе на показаніе священника и причетниковъ, данное 1 декабря. Сіе видно изъ начальныхъ словъ его прошенія: „хотя въ отобранномъ Московской духовной консисторіею чрезъ мѣстнаго благочиннаго свѣдѣнія священникъ и причетники показали“ и проч. 3) Діаконъ пишетъ, что слѣдствіе произведено 9 февр. 1840 г.: но симъ днемъ слѣдствіе не кончилось; а еще 20 мая взято отъ прежняго той же церкви священника показаніе по содержанию возраженій діакона 20 декабря; а разсмотрѣніе по первоначальной его просьбѣ продолжалось и послѣ многими дѣйствіями и сношеніями консисторіи. Такимъ образомъ здѣсь діаконъ данъ не справедливый видъ дѣлу, будто-бы оно съ 9 февраля 1840 года остается безъ движенія.—По сему учинить слѣдующее. 1) Консисторіи дѣло сіе, по которому послѣднее показаніе просителя діакона вступило при репортѣ благочиннаго 19 іюля сего года, рѣшить безъ промедленія. 2) Діакону подтвердить, чтобы онъ въ прошеніяхъ указанія на дѣло употреблялъ точныя и вѣрныя. 3) Объявить ему, что еслии онъ подлинно знаетъ о расхищеніи церковной собственности, какъ о томъ упоминаетъ въ прошеніи въ свят. Синодъ, то донесъ-бы о семъ особо съ ясными доказательствами, не смѣшивая сего съ производящимся дѣломъ объ утвержденіи въ его собственность церковныхъ стѣнъ.

II. По второму пункту прошенія. 1) Діаконъ пишетъ, что консисторія 15 генваря вызвала его къ чтенію записки; и съ сего числа считаетъ онъ рѣшеніе дѣла. Но 17 марта консисторія получила чрезъ полицію отзывъ истца о томъ же предметѣ: слѣдственно до сего числа дѣло стояло еще не за консисторіею. 2) 8 дня сего августа составлено уже рѣшительное опредѣленіе. Посему оставить сіе дѣло законному окончанію.

III. По третьему пункту прошенія. 1) По доносу о неблагоговѣніи, нетрезвости и нехожденіи въ церковь діакона слѣдствіе вступило въ консисторію 2 генваря сего 1841 года и 13 генваря дана консисторіею резолюція доложить со справкою о діаконѣ. 2) Когда составляли сіи справки, не означено. 3) 11 дня сего августа составлено рѣшительное опредѣленіе. Посему 1) дѣло сіе оставить законному окончанію. 2) Консисторіи подтверждается наблюдать, чтобы справки составляемы были немедленно и означаемъ былъ день, когда подписаны. Сіе подтвержденіе по сему дѣлу особенно относится къ исполненію Знаменскаго архимандрита Митрофана и секретаря Казанскаго, заслуживающихъ,

впрочемъ, извиненіе по обременительному множеству дѣлъ, о чемъ архимандритъ Митрофанъ и вошелъ особымъ представленіемъ. О семъ донести отъ меня свят. Синоду въ исполненіе указа съ возвращеніемъ прошенія діакона“.

9507. Резолюція отъ 14 августа на прошеніи прихожанъ Георгіевской, погоста Милина, церкви, Бронницкаго уѣзда, объ удаленіи отъ ихъ церкви запрещеннаго священника Георгія Николаева по его нетрезвой жизни, и опредѣленіи на его мѣсто другого священника: „Поелику 1) запрещенный священникъ, по правиламъ церковнымъ, не можетъ получить разрѣшенія до исправленія, какъ обвиняемый въ нетрезвости и похищеніи церковной собственности; 2) въ вѣдомости показано поведеніе нетрезваго на богослуженіи нерадиваго; 3) прихожане имѣть его не желаютъ; 4) и потому неудобно оставлять его долѣе при сей церкви, что собственность церкви не была бы сохранена отъ дальнѣйшаго расхищенія; по всѣмъ симъ причинамъ учинить слѣдующее: 1) Запрещеннаго священника Николаева отъ сего мѣста удалить, для опредѣленія на оное достойнаго. 2) Дабы запрещенный могъ имѣть содержаніе и состоять подъ ближайшимъ надзоромъ дѣйствительно служащаго священника, опредѣлить его московской округи въ село Бибирево къ Благовѣщенской церкви на причетническую вакансію подъ особый надзоръ благочиннаго и мѣстнаго священника, и велѣть о поведеніи его доносить ежемѣсячно. 3) Между тѣмъ консисторіи стараться не умедлить рѣшеніемъ дѣлъ, касающихся до него, священника“.

9508. Резолюція отъ 16 августа на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи священникомъ Николаевской, села Литвинова, церкви, Московскаго уѣзда, Петромъ Михайловымъ на репортъ благочиннаго Николо-Ржавскаго священника Тимоѳея Никитина, что онъ, Михайловъ, никому изъ прихожанъ и никогда притѣсненій при исправленіи требъ не дѣлаетъ, довольствуясь добровольнымъ даяніемъ, существовавшимъ еще до поступленія его, Михайлова, въ это село: „Священникъ не безпозрителенъ въ притязательности, по показаніямъ прихожанъ, и по собственному показанію. Хотя говоритъ, что довольствуется добровольнымъ даяніемъ, но прибавляетъ: существовавшимъ до него, а это показываетъ уже назначеніе даянія, а не произволь. Взятіе за причащеніе больного противно церковнымъ правиламъ. Посему обязать его строжайшею подпискою, чтобы притязаній не дѣлалъ и правилъ церковныхъ не нарушалъ“.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

16-го ноября.

№ 45.

1913 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Заштатный псаломщикъ *Василій Росляковъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Богородицерождественской церкви села Ратмира, Коломенскаго уѣзда, 30 октября.

Законоучитель *Никола-Мясницкой* церковно-приходской школы *Борисъ Ренскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Московской Сергіевской, въ Пушкинахъ, церкви, 4 ноября.

Бывшій воспитанникъ семинаріи *Сергій Цвѣткихинъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви св. мучениковъ *Бориса и Глѣба*, на Поварской улицѣ, 4 ноября.

Учитель *Александръ Звѣринскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Казанской церкви, у Калужскихъ воротъ, 2 ноября.

Псаломщикъ Богородицерождественской церкви села Ратмира, Коломенскаго уѣзда, *Александръ Никольскій* перемѣщенъ на ту же должность къ Трехсвятительской церкви села Кобякова, того же уѣзда, 31 октября.

Псаломщикъ Ильинской церкви села Паркова, Дмитровскаго уѣзда, *Михаилъ Никольскій* и псаломщикъ Покровской церкви села Тропарева, Можайскаго уѣзда, *Николай Спасскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого по взаимному соглашенію, 30 октября.

И. д. псаломщика Преображенской церкви села Спасъ Темни, Серпуховскаго уѣзда, *Николай Любимовъ* перемѣщенъ и. д. псаломщика къ Андрее-Стратилатской церкви села Андреевскаго, Можайскаго уѣзда, 1 ноября.

Псаломщикъ Московской Казанской церкви, у Калужскихъ воротъ, *Николай Покровский* перемѣщенъ къ Космо-Даміанской церкви, въ Панѣхъ, 27 октября.

Псаломщикъ Николаевской церкви при институтѣ инженеровъ путей сообщенія *Сергій Терновскій* перемѣщенъ къ Трехсвятительской церкви, что на Кулишкахъ, 4 ноября.

И. д. псаломщика Христорождественской церкви села Телепнева, Звенигородскаго уѣзда, *Валентинъ Троицкій* утверждень въ должности псаломщика съ посвященіемъ въ стихарь, 5 ноября.

Псаломщикъ Московской Сергіевской церкви, въ Пушкинахъ, *Александръ Друзовъ* уволенъ за штатъ, 2 ноября.

Псаломщикъ Андрее-Стратилатской церкви села Андреевскаго, Можайскаго уѣзда, Валентинъ *Некрасовъ* опредѣленъ учителемъ въ Ново-Никольскую церковно-приходскую школу, Волоколамскаго уѣзда.

Псаломщикъ Скорбященской церкви села Пересвѣтова, Дмитровскаго уѣзда, Арисъ *Ильинъ* умеръ 22 октября.

Псаломщикъ Московской Трехсвятительской церкви, на Кулишкахъ, Александръ *Бяляевъ* умеръ 30 октября.

Отъ Московской Духовной Консисторіи по дѣламъ страхованія.

На основаніи циркулярнаго распоряженія Страхового Отдѣла Духовнаго Вѣдомства, отъ 6 іюля 1911 года за № 21749, Московская Духовная Консисторія предлагаетъ о.о. благочиннымъ, а равно и замѣняющимъ ихъ священникамъ, при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи имъ расходовъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ, а также и расходовъ священникамъ, участвовавшимъ въ составленіи актовъ о пожарахъ и расчетѣ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, вмѣстѣ съ представленіемъ актовъ о пожарахъ всякій разъ сообщать по прилагаемой формѣ точныя свѣдѣнія о разстояніи между мѣстомъ жительства ихъ и лицъ, участвовавшихъ на основаніи ст. 53 Высочайше утвержд. 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимн. страх. отъ огня строеній дух. вѣд. (ст. 516 т. XII ч. I Разд. I) въ составленіи акта о пожарѣ и мѣстомъ пожара, а также и о числѣ сутокъ, употребленныхъ каждымъ лицомъ на данную поѣздку. Оплата поверстныхъ разстояній (прогоновъ) исчисляется: 1) по почтовому дорожнику, если поѣздка совершалась на лошадяхъ, по расчету—2 лошади каждому лицу и 3 копѣйки съ версты и лошади и 2) по стоимости билета II класса, если поѣздка на мѣсто пожара совершалась участвовавшими лицами по желѣзной дорогѣ или пароходамъ; суточное же довольствіе—по 60 коп. въ сутки.

Отъ Московской Духовной Консисторіи по вопросу о казенномъ содержаніи причтамъ епархіи.

Циркулярно.

На подлинномъ резолюція Его Высочайшаго Пресвященства отъ 20 августа 1913 года за № 4329: „Въ Консисторію. М. Макарій“.

Московская Духовная Консисторія, 21 августа 1913 года, № 304/972,
II экспедиція, 2 столъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Пресвященному Макарію, митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троиціи Сергіевы лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исп. об. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 іюля 1913 года за № 27171, о распределеніи по епархіямъ, по приложенной вѣдомости, суммы, назначенной въ 1913 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 4 іюля сего года закону, на содержаніе духовенства. СПРАВКА: По Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мѣнью Государственнаго Совѣта, предоставлено Святѣйшему Синоду изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учрежденнымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ епархіяхъ, въ коихъ введены Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 года, а также въ Грузинскомъ экзархатѣ: священникамъ отъ 100 руб. до 600 руб., діаконамъ отъ 80 руб. до 300 руб. и псаломщикамъ отъ 40 руб. до 200 руб. и 2) въ епархіяхъ Рижской, Холмско-Варшавской, Туркестанской и Финляндской—въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. За среднюю же цифру содержанія для причтовъ, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 г. за № 5, приняты оклады: священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей.

ПРИКАЗАЛИ: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ 600.000 рублей, ассигнованной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 4 іюля 1913 года закону, оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 100.000 рублей на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 50.000 руб. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, отпустить 10.000 рублей въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распределенія по

ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 440.000 рублей распредѣлить на 49 епархій (полагая на каждую отъ 3.000 до 15.000), въ томъ числѣ на Московскую епархію тринадцать тысячъ рублей и 2) разъяснить преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ: а) что распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждого причта, которому сѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всѣмъ источникамъ поступленія, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ представляется желательнымъ, чтобы изъ распредѣляемыхъ нынѣ суммъ по 11 епархіямъ (Владимірской, Воронежской, Вятской, Донской, Курской, Калужской, Нижегородской, Рязанской, Симбирской, Тамбовской и Тульской) было назначено постоянное съ 1913 года содержаніе тѣмъ причтамъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1913 года за № 2659, изъясненному въ указахъ на имя преосвященныхъ поименованныхъ епархій отъ 30 марта, было назначено жалованіе за 1912 годъ изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства, б) что при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленіе отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священно-церковнослужителей, напри- мѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) что причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) что, на основаніи п. III закона 4 іюля 1913 года, могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1913 года изъ суммы 600.000 рублей, ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, точно такъ же, какъ и остатки отъ суммъ 500.000 руб., 580.000 руб., 600.000 руб. и 600.000 рублей, ассигнованныхъ на ту же надобность по законамъ 10 іюня 1909 года, 10 іюня 1910 года, 8 марта 1911 года и 26 іюня 1912 года, обращаются въ ресурсы Госу-

дарственнаго Казначейства; за исполненіемъ сего пункта Консistorіямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе, отнюдь не смѣшивая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ—500.000 р., 580.000 р., 600.000 р., 600.000 р. и 600.000 р. съ остатками отъ болѣе раннихъ, до 1909 года, ассигнованій на содержаніе духовенства каковыя остатки, по истеченіи года, должны, по прежнему порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, и д) что вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть незамедлительно представлены Духовными Консistorіями въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ хозяйственное управленіе, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Августа 10 дня 1913 года.

Подлинный подписали:

Исп. об. оберъ-секретаря *В. Введенскій*.

Исп. об. секретаря *Н. Покровскій*.

Опубликовывая къ свѣдѣнію духовенства епархіи вышеприведенный указъ Святѣйшаго Синода, Московская Духовная Консistorія объявляетъ, что изъ ассигнованныхъ Св. Синодомъ 13.000 руб. (за сдѣланнымъ же 2% вычетовъ на пенсіи—12.740 рублей) въ концѣ текущаго года (и впредь) изъ подлежащихъ уѣздныхъ Казначействъ на 7.625 рублей имѣеть быть удовлетворена казеннымъ содержаніемъ послѣдняя очередь тѣхъ причтовъ епархіи, кои Епархіальнымъ Съѣздомъ Духovenства 1911 года были признаны заслуживающими удовлетворенія казеннымъ содержаніемъ. На оставшуюся же сумму 5.115 руб. будетъ удовлетворено то количество причтовъ, которое Съѣздъ текущаго года поставитъ въ число первыхъ, нуждающихся въ казенномъ содержаніи. Въ концѣ текущаго года всѣ эти причты получатъ полное годовое содержаніе (за 1913 г.), съ будущаго же 1914 года содержаніе этихъ причтовъ будетъ ассигновываться по кассовымъ расписаніямъ на Московскую епархію, въ общей суммѣ кредита, назначаемаго по § 7 ст. 1 на содержаніе епархіальнаго духовенства.

Перечень новыхъ кредиторовъ казны: причтовъ послѣдней очереди, изъ назначенныхъ въ 1911 году Епархіальнымъ Съѣздомъ Духovenства къ удовлетворенію казеннымъ содержаніемъ:

- 1) Казанской ц. с. Ярополча, Волоколамскаго уѣзда—79 руб., въ добавленіе къ полученнымъ въ 1912 г. 460 руб.
- 2) Михаило-Архангельской ц. с. Игнаткова, того же у. . 392 р.
- 3) Скорбященской ц. с. Ассаурова, Дмитровскаго уѣзда. 539 „

4) Покровской ц. с. Зеленой слободы, Бронницкаго у.	392 „
5) Благовѣщенской ц. с. Степановскаго, того же у.	539 „
6) Николаевской ц. с. Карачарова, Можайскаго у.	392 „
7) Николаевской ц. с. Дарищъ, Коломенскаго у.	392 „
8) Покровской ц. с. Мышенскаго, Серпуховскаго у.	392 „
9) Богородицерожд. ц. пог. Теремца, того же у.	392 „
10) Спасской ц. с. Торбѣва, Дмитровскаго у.	392 „
11) Казанской ц. с. Смоленскаго, Верейскаго у.	931 „
12) Троицкой ц. с. Булычева, Можайскаго у.	539 „
13) Спасской ц. с. Косякова, Бронницкаго у.	539 „
14) Покровской ц. с. Велина, того же у.	392 „
15) Казанской ц. с. Алешина, Дмитровскаго у.	392 „
16) Преображенской ц. с. Легчицева, Серпуховскаго у.	539 „
17) Крестовоздвиженской ц. п. Воздвиженскаго, Рузск. у.	392 „

Всего на сумму . . . 7625 р.

При полученіи изъ Казначействъ причтами казеннаго содержанія должны быть точно выполнены тѣ Правила, которыя въ минувшемъ году были составлены Консисторіею и опубликованы въ Московскихъ „Епархіальныхъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ съ цѣлью устраненія доселѣ наблюдавшихся ненормальныхъ явленій въ полученіи казеннаго содержанія, т.-е. переборовъ, неплатежей вступительныхъ взносовъ и проч., и кромѣ того не должны быть допускаемы, практикуемые нѣкоторыми о.о. благочинными вторичные 2% вычеты на пенсію, съ окладовъ лицъ, получившихъ содержаніе отъ казны, каковыя вычеты произведены уже Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ при самомъ ассигнованіи вновь добавленной суммы.

Перемѣны, происходящія въ составѣ всѣхъ, получающихъ казенное содержаніе причтовъ, слѣдующія отсюда измѣненія въ получаемыхъ суммахъ, а равно и уплата требуемыхъ закономъ вступительныхъ взносовъ новыми членами, должны быть заносимы въ особыя вѣдомости (на основаніи п. 8 Правиль), составленныя по прилагаемой формѣ.

О полученіи казеннаго жалованія причтами церковей Благочинни

I. Наименованіе церковей и годъ назначенія причту казеннаго содержанія ¹⁾	II. Составъ причта (количество чле- новъ и ихъ на- именованіе).	III. Размѣръ ежегодно по- лучаем. ка- зеннаго со- держанія ¹⁾ .	IV. Время по- ступленія члена при- чта на при- ходъ.	V. Мѣсто предше- ствов. службы (съ указаніемъ получалось или нѣтъ переведен- нымъ казенное содержаніе).
		РУБ. К.		
				<p>1) Въ графахъ ніа, относящіяся шимъ въ отчетномъ 2) Время по приходы, куда вновь должно быть обозна- женія нынѣ состоя</p>

¹⁾ Въ случаѣ увеличенія прежде полу-
чаемаго оклада долженъ непремѣнно про-
ставляться годъ, когда содержаніе добав-
лено и размѣръ добавленнаго.

МОСТЬ

ческаго округа, уѣзда, за I и II половины 191 года.

VI. Количество времени, въ теченіе котораго та или иная должность была вакантною.	VII. Оставлено въ Казначействѣ за время вакантной должности.		VIII. Размѣръ сдѣланнаго вступительнаго взноса (мѣсяч. вычетъ) по случаю перваго полученія или увеличенія (трехмѣсяч. разница) казеннаго содержанія.		IX. Примѣчанія (обозначить квитанціи, подъ которыми сдѣланъ взносъ или удержаніе).
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
IV—IX должны обозначаться свѣдѣ- тельно къ перемѣнамъ, происшед- шему. ступленія членовъ причтовъ въ тѣ назначается казенное содержаніе, чено независимо отъ давности слу- щихъ тамъ лицъ.					

Примѣчаніе: Въ виду существованія по нижеустановленнымъ законамъ двухъ категорій остатковъ отъ кредита по § 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства, остатковъ, образующихся въ случаѣ временнаго незамѣщенія какой-либо священно-церковно-служительской должности и въ цѣляхъ неуклоннаго исполненія причтами и о.о. благочинными республикованныхъ Правилъ, Московская Духовная Консисторія считаетъ своимъ долгомъ ознакомить духовенство епархіи, получающее казенное содержаніе, и о.о. благочинныхъ, наблюдающихъ за правильностью и своевременностью вступительныхъ взносов и удержаній, съ постановленіями этихъ законовъ.

До 1909 года всѣ остатки отъ ассигновывавшихся на содержаніе духовенства суммъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 2-го ноября 1882 г. и 24-го апрѣля 1884 г. мѣнній Государственнаго Совѣта, по истеченіи смѣтнаго періода перечислялись въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ при ассигнованіи, по закону 10-го іюня 1909 года, кредита въ 500.000 руб. на увеличеніе содержанія духовенства постановлено (п. 2 закона) возможные сбереженія отъ этой суммы (500.000 р.) обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства. Точно также въ 1910 г. при ассигнованіи на увеличеніе содержанія духовенства 580.000 руб. и въ 1911, 1912 и 1913 годахъ при ассигнованіи на ту же надобность по 600.000 руб. законами 10-го іюня 1910 г., 8-го марта 1911 г., 26-го іюня 1912 г. и 4-го іюля 1913 г. постановлено: возможные остатки отъ этихъ суммъ обращать въ ресурсы казны.

Такимъ образомъ въ общей суммѣ ассигнуемаго кредита по § 7 ст. I слѣдуетъ различать суммы, назначенныя на содержаніе духовенства до 1909 г. и добавленныя на ту же надобность въ 1909 и послѣдующіе годы. Остатки отъ перваго рода суммъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 2-го ноября 1882 г. и 24-го апрѣля 1884 г. мѣнній Государственнаго Совѣта, подлежатъ обращенію въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода; остатки же отъ втораго рода суммъ, согласно законамъ 10-го іюня 1909 г., 10-го іюня 1910 г., 8-го марта 1911 г., 26-го іюня 1912 г. и 4-го іюля 1913 г., подлежатъ обращенію въ ресурсы казны. Согласно сему въ ресурсы казны подлежатъ обращенію: 1) остатки отъ суммъ, назначенныхъ въ жалованіе причтамъ новыхъ приходовъ, открытыхъ въ 1909 и послѣдующіе годы, и 2) остатки отъ суммъ, назначенныхъ въ 1909 и послѣдующіе годы Святѣйшимъ Синодомъ, или постановленіями Епархіальныхъ Създовъ на содержаніе причтовъ, ранѣе существовавшихъ, но не получавшихъ содержаніе отъ казны, или такихъ, коимъ въ 1909 и послѣдующіе годы назначены добавочныя оклады къ ранѣе получаемому содержанію. Въ семъ послѣднемъ случаѣ также различаются суммы, назначенныя до и послѣ 1909 года, и въ случаѣ временнаго незамѣщенія какой-либо священно-церковно-служительской должности и образованія по сей при-

чинѣ нѣкотораго остатка, Московской Духовной Консистоіею и Московской Казенной Палатою производится точное исчисленіе, какая часть этого остатка подлежитъ обращенію въ казну и какая въ спеціальныя средства Св. Синода, съ провѣркою этихъ исчисленій Московской Контрольною Палатою, строго слѣдящей, какъ за точнымъ разграниченіемъ показанныхъ остатковъ, такъ и за каждою излишне и незаслуженно взятою какимъ-либо членомъ причта копѣйкою.

Въ виду возможныхъ всякій разъ ошибокъ въ самостоятельномъ разграниченіи, какъ причтами, такъ и о.о. благочинными, остатковъ казеннаго содержанія по случаю некомплекта въ составѣ какого-либо причта, и предупрежденія неправильныхъ занесеній таковыхъ остатковъ вмѣсто, на примѣръ, „спеціальныхъ средствъ Св. Синода“—въ „доходъ казны“ и наоборотъ, ни причтамъ, ни о.о. благочиннымъ не предоставляется права производить подобныя самостоятельныя разграниченія, при оставленіи денегъ въ Казначействѣ, приходящихся на незамѣщенную должность; оставляя же въ Казначействѣ причитающіяся по расчету за вакантное время суммы, или же внося ихъ обратно потомъ въ Казначейство, надлежитъ только указывать на предметъ зачисленія этихъ денегъ (напр., „за время такой-то вакантной должности, въ такомъ-то приходѣ, по расчету за столько-то мѣсяцевъ и дней“).

Консистоія, на отвѣтственности коей, по предписанію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, лежитъ наблюденіе за остаточными суммами, будучи постоянно связана по штатному казенному содержанію съ Государственнымъ Контролемъ, самостоятельно слѣдитъ по вѣдомостямъ за остатками невыбранныхъ суммъ, ведя два отдѣльныхъ счета, и своевременно, въ концѣ января каждаго года, по особымъ спискамъ извѣщаетъ Московскую Казенную Палату—остатки отъ содержанія какихъ причтовъ, за минувшій годъ, куда должны быть зачислены, т.-е. какая часть общей суммы остатка подлежитъ обращенію, по истеченіи смѣтнаго періода, въ спеціальныя средства Св. Синода и какая въ ресурсы казны.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При Успенской, села Соснина, церкви, Подольскаго уѣзда: священникъ Ипполитъ Тропаревскій 20 сентября сего года перемѣщенъ къ Московской Успенской, на Покровкѣ, церкви.

При Троицкой, села Оглоблина, церкви, Коломенскаго уѣз.: священникъ Петръ Синайскій 23 сентября сего года уволенъ за штатъ.

При Предтечевской, села Ивановскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда: священникъ Веніаминъ Воиновъ, 2 октября сего

года, перемѣщенъ къ Успенской, что при женской общинѣ „Отрада и Утѣшеніе“, церкви, Серпуховскаго уѣзда.

При Богородицеровождественской, у рѣчки Рудни, церкви, Богородскаго уѣзда: священникъ Іоаннъ Преображенскій 23 сентября сего года умеръ.

При Серафимовской, при селѣ Звановѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда: священникъ Александръ Скворцовъ 7 октября сего года перемѣщенъ въ село Козино, Волоколамскаго уѣзда.

При Николаевской, села Даниловскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда: священникъ Николай Палковъ 10 октября сего года перемѣщенъ къ Преображенской, города Дмитрова, церкви.

При Михайло-Архангельской, села Былова, церкви, Подольскаго уѣзда: священникъ Георгій Пономаревъ 15 октября перемѣщенъ въ погостъ Корытинскій, Подольскаго уѣзда.

При Богородицеровождественской, села Стараго, церкви, Коломенскаго уѣзда: священникъ Леонидъ Лебедевъ 15 октября сего года перемѣщенъ въ село Царево, Дмитровскаго уѣзда.

При Николаевской, села Лѣтова, церкви, Подольскаго уѣз.: священникъ Константинъ Пятикрестовскій 18 октября сего года перемѣщенъ къ Введенской, города Дмитрова, церкви.

При Христорождественской, села Михалева, церкви, Бронницкаго уѣзда: священникъ Алексій Бѣляевъ 18 октября сего года умеръ.

Діаконскія:

При Скорбященской, села Пересвѣтова, церкви, Дмитровскаго уѣзда: діаконъ Іоаннъ Суворовъ 23 сентября сего года уволенъ за штатъ.

При Троицкой, села Ковобѣева, церкви, Бронницкаго уѣзда: діаконъ Іоаннъ Смирновъ 2 октября сего года опредѣленъ во священника въ село Бардино, Коломенскаго уѣзда.

При Преображенской, села Сляднева, церкви, Рузскаго уѣз.: діаконъ Сергѣй Суворовъ 1 октября сего года умеръ.

При Никитской, села Софѣина, церкви, Бронницкаго уѣзда: діаконъ Владиміръ Некрасовъ перемѣщенъ въ село Люберцы, Московскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви: псаломщикъ Сергѣй Левшинъ 19 октября сего года умеръ.

При Московской Николаевской, что при Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія, церкви: псаломщикъ Сергѣй Терновскій 4 сего ноября перемѣщенъ къ Московской Трехсвятительской, на Кулишкахъ, церкви.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
Барилловъ.