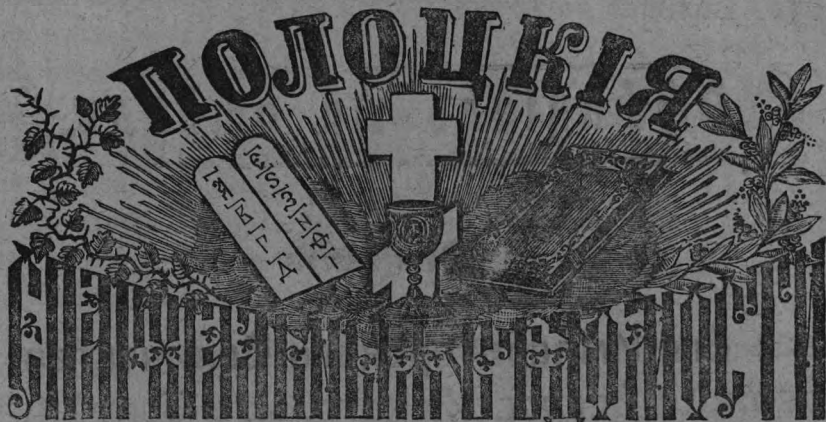


(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.
1912 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи.—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, неостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 21.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Пресвященному Никодиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 2) Движенія и перемѣны по службѣ. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Бесѣда о паствыствѣ. 2) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые на Всероссійскомъ соборѣ. 3) Изъ прошлаго Полоцкой епархіи. Лѣтописъ Вѣдомостей: 1) Торжество перенесенія частицы св. мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ. 2) Семинарскій праздникъ. 3) Отъѣздъ Его Пресвященства.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Официальный отдѣлъ.



Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Никодиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) прошеніе депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи о возможномъ пониженіи платы за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и особенно о пониженіи платы за содержаніе въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и 2) рапортъ Преосвященнаго Серафима, бывшаго Епископа Полоцкаго, нынѣ Архіепископа Ириутекаго, отъ 5 февраля 1911 года за № 769, о томъ, что, признавая изъясненную просьбу депутатовъ епархіальнаго съѣзда, заслуживающей удовлетворенія и въ то же время затрудняясь опредѣлить, насколько возможно пониженіе платы за содержаніе въ женскомъ училищѣ безъ нарушенія правильнаго хода хозяйственной жизни сего училища, Преосвященный Серафимъ находитъ необходимымъ, кромѣ тщательной ревизіи отчетности въ цѣляхъ точнаго выясненія размѣра сокращенія расходовъ по училищу, пересмотрѣть смѣту доходовъ и расходовъ Полоцкаго женскаго училища въ Правленіи Витебской духовной семинаріи и назначить въ составъ Хозяйственнаго Комитета училища представителя отъ мѣтнаго духовенства съ правомъ

рѣшающаго голоса. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что изъ доставленныхъ въ Синодальный Контроль, вмѣстѣ съ отчетами по содержанію Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за послѣдніе годы, журналовъ Полоцкихъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, каковыя журналы въ свое время были рассмотрѣны и утверждены Преосвященнымъ Серафимомъ, не видно, чтобы Ревизіонными Комитетами, при провѣркѣ упомянутыхъ отчетовъ по документамъ, были обнаружены какія-либо неправильности по веденію хозяйственной части, счетоводства и отчетности въ означенномъ училищѣ, равнымъ образомъ и при ревизіи упомянутыхъ отчетовъ въ Синодальномъ Контролѣ также не усмотрѣно неправильностей и отступленій отъ закона въ отношеніи веденія хозяйства, счетоводства и отчетности въ помянутомъ женскомъ училищѣ, почему нѣтъ основанія полагать, что хозяйство въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства ведется неудовлетворительно; 2) что на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 16 іюня 1902 г. смѣтныхъ правилъ по спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Св. Синода годичныя смѣты по содержанію Полоцкаго женскаго училища разсматриваются въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ и провѣряются въ Синодальномъ Контролѣ, почему представленіе этихъ смѣтъ еще на разсмотрѣніе Правленія Витебской духовной семинаріи представляется излишнимъ; 3) что однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ уже было возбуждаемо предъ Св. Синодомъ ходатайство о назначеніи въ составъ Хозяйственнаго Комитета женскаго училища представителя отъ мѣстнаго духовенства, но Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 23 февраля—24 марта 1906 года за № 1184, таковое ходатайство было отклонено; 4) что размѣръ платы, взимаемой съ своекоштныхъ воспитанницъ Полоцкаго женскаго училища (150 р въ годъ), не представляется слишкомъ высокимъ, такъ какъ превышаетъ окладъ казеннокоштныхъ воспитанницъ (100 руб. въ годъ) лишь въ полтора раза, каковое отношеніе между окладами содержанія своекоштныхъ и казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 августа—7 сентября 1907 г. за № 5241, признано нормальнымъ, и 5) что пониженіе платы за содержаніе дѣтей духовенства въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ По-

лоцкой епархіи, въ виду дороговизны содержанія воспитанниковъ и воспитанницъ пищею и одеждою и дороговизны содержанія семинарскихъ и училищныхъ зданій, представляется не возможнымъ, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: изъясненное ходатайство епархіальнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи и пожеланія Преосвященнаго Серафима, бывшаго Епископа Полоцкаго, нынѣ Архіепископа Иркутскаго, отклонить; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 14 дня 1912 года. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „17 апрѣля 1912 г. Въ Консисторію для объявленія духовенству и всѣмъ учебнымъ заведеніямъ“. **Епископъ Никодимъ.**

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 мая 1912 года за № 2976, состоящій псаломщикомъ при Краснобережской церкви, Невельскаго уѣзда, Теодоръ **Серебренниковъ**, согласно прошенію, — временно на вакансію второго священника Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 мая 1912 года за № 2982, заштатный псаломщикъ Семень **Пороменскій**, согласно прошенію, на вакансію псаломщика Краснобережской церкви, Невельскаго уѣзда.

Исключается изъ списковъ:

— Заштатный псаломщикъ Залосемской церкви, Себежскаго уѣзда Александръ **Кудевичъ** — за смертію съ 27 апрѣля сего 1912 года.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Соколищеской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 29-го февраля 1912 года.

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 4-го марта 1912 года.

— При Боровеской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 1-го апрѣля 1912 года.

— При Янубинской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишеской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Витебской Богоявленной церкви, съ 19 апрѣля 1912 года.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 3 мая 1912 года.

— При Леховской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 4-го мая 1912 г.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 28 мая, 4, 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.

Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ

Бесѣда о пастве́ствѣ.

(Посвящается духовному юношеству *).

...Тихое Тиверіадское озеро. Зеленѣющіе берега. Теплое и благоухающее Палестинское утро. На водѣ въ помѣстительной лодкѣ нѣсколько рыбаковъ, на этотъ разъ бесплодно трудившихся всю ночь, ничего не поймавшихъ. Тутъ были: апостолы—Петръ, Тома, Нафанаиль, Іаковъ и Іоаннъ Заведеевы и еще двое (Іоан. 21, 2). Является Христосъ и, послѣ чудеснаго лова рыбъ, говоритъ рыбакамъ: соберитесь, обѣдайте (12 ст.). И, когда все сѣли, когда хлѣбъ и рыба были розданы обѣдавшимъ, сказалъ Христосъ Петру: „Симонъ Іонинъ, любишь ли ты Меня больше чѣмъ они?“ И отвѣчалъ тотъ: «да, Господи, Ты знаешь, что я люблю Тебя». И сказалъ Христосъ: «паси овецъ моихъ» (Іоан. 21: 2, 12, 15).

Вотъ та трогательная евангельская картина, которая не разъ предлагалась нашему вниманію въ утреннихъ евангельскихъ чтеніяхъ,—картина, отъ которой вѣетъ вѣдомой намъ уютностью, нѣжными красками безмятежной идилліи, мирнымъ духомъ живой любви. Послѣдней переливаются ея чудныя грани, любовію онѣ одухотворяются, искрятся и этотъ духъ, эти искристые переливы ласкаютъ сердце, какъ небесная музыка, вливаются въ насъ—какъ высшая художественная красота, неотдѣлимая отъ жизни—держатъ въ своихъ дивныхъ

*) Советуемъ дух. юношеству обратить самое серьезное вниманіе на эту бесѣду нашего молодого ученаго, г. Фарфоровскаго. Ред.

лучезарныхъ объятіяхъ нашу страждующую душу. Но... эта картина, насколько прекрасна, настолько же поучительна, дорога, важна въ одномъ весьма существенномъ, вопросѣ христіанской жизни. Именно,—здѣсь изображается то, какъ совершилось призваніе на пастырское служеніе одного изъ ближайшихъ учениковъ Христовыхъ, здѣсь Христосъ яено и опредѣленно сказалъ, чего Онъ требуетъ отъ пастыря и здѣсь далъ свое благословеніе тому, кто трижды засвидѣтельствовавъ свою исключительную любовь къ Господу. Если пути жизни, особенно теперь, сильно развѣтвились, стали разнообразными до крайности, страшно запутанными, если вопросъ о пастырствѣ фактически тоже осложнился, сталъ неясенъ, теряясь въ разнообразіи мнѣній о немъ, пестротѣ чувствъ и смѣнѣ настроеній, то на Тиверіадскомъ озерѣ пастырскій вопросъ выступаетъ яенымъ, цѣлымъ, единымъ и живымъ; для пастырства не перебирается множества условій, а предъявляется одно: любовь ко Христу, беззавѣтная преданность и готовность жить во имя этой любви. Все къ этому сводилось, это одно рѣшало дѣло. И неудивительно: требовалась вѣдь любовь всеобъемлющая, исключительная, любовь—какъ сокровище, высшее всѣхъ нравственныхъ цѣнностей. Предъ Христомъ было шесть человѣкъ, кромѣ Петра шесть различныхъ личностей, характеровъ, шесть вѣрующихъ душъ,—но... любовь пастыря должна была все возглавлять собою: «любишь ли больше, чѣмъ они, сказалъ Господь. Сказалъ такъ, хотя и прочіе—каждый по своему—были преданы Господу; и если о двухъ—не названныхъ по имени говорить трудно, то о четырехъ остальныхъ мы знаемъ достовѣрно.

Предъ нами—вотъ Ѳома, котораго вѣра была плодомъ тяжелаго опыта, Ѳома—который сперва говорилъ: «не увѣрую, пока не увижу язвъ Христа и не вложу руку мою въ язвы гвоздиныя, а потомъ—когда сдѣлалъ это, повергъ себя Господу со словами: „Господь мой и Богъ мой“. Вотъ Нафанаиль,—тотъ самый, который, услышавъ о Назаретскомъ происхожденіи Христа, сказалъ: „изъ Назарета можетъ ли быть что доброе“ (Іоан. 1, 46) и который, когда Христосъ напомнилъ ему случай подъ смоковницею, горячо воскликнулъ: равви, Ты—Сынъ Божій, Ты—Царь Израилевъ“, Нафанаиль и Ѳома чрезъ глубочайшее испытаніе стали вѣрующими, но... Господь ска-

заль Петру: любишь ли меня больше, чѣмъ они,—чѣмъ Оома и Нафанаиль.—Вотъ предъ нами два богатыхъ, по земному—счастливыхъ, человѣка, все оставившіе, чтобы пойти за Христомъ: Иаковъ и Иоаннъ, Сыны Заведеевы. Нѣкогда они такъ прониклись вѣрой въ Учителя, что чрезъ мать свою безумно просили дать имъ первыя мѣста въ царствѣ Мессіи,—которые не ослабѣвали въ любви, являлись единственными свидѣтелями событій въ жизни Господа. Иоаннъ возлежалъ на персехъ Христовыхъ во время Тайной вечери, онъ одинъ оставался при крестѣ, когда прочіе разсѣялись—лишившись пастыря и Учителя, онъ,—а не иной кто принялъ и покоилъ Матерь Божию, но.. любовь пастыря—Петра должна была превосходить и эту любовь, ибо сказалъ Господь Петру: «любишь ли Меня паче сихъ»?—Идеаль пастырства намѣчается во всемъ его величіи, во всей, непостижимой для слабаго человѣка, полнотѣ. Если пламенная любовь Иоанна должна усилиться, если опытная вѣра Оомы и Нафанаила оказывается недостаточной, то горе намъ! Что мы скажемъ о себѣ? Гдѣ наши сокровища? Гдѣ вѣра и любовь, превосходнѣйшая апостольской,—не воскликнемъ ли въ безсиліи вмѣстѣ съ пророкомъ: «Господи, окаянень я (Ис. 6, 5) пошли другого, не поднять мнѣ пастырскаго бремени, оно выше и сильнѣ меня» (Іер. 1, 6). Апостоль Павелъ, котораго нѣкогда такъ же смущало присутствіе въ немъ какой то искушающей силы, мѣшавшей ему всецѣло достигъ христіанскаго идеала, трижды молился объ освобожденіи отъ немощи и уельшалъ отъ Бога. «довольно тебѣ благодати Моей, сила Моя въ помощи совершается» (2 Кор. 12: 8—9).

Вотъ отвѣтъ и на нашу боязнь, на наше смущеніе предъ своими слабостями и величіемъ знанія пастырскаго. Правда, идеаль пастыря слишкомъ великъ, какъ бы такъ говорить намъ Слово Божіе; онъ требуетъ любви Иоанна и Иакова, вѣры Оомы и Нафанаила, рѣшительности Петра, всехъ этихъ сокровищъ, взятыхъ вмѣстѣ; но таковъ и долженъ быть идеаль: онъ въ исчерпывающей полнотѣ недостижимъ. Возможно лишь приближеніе къ нему, опытно-постепенное осуществленіе его соотвѣтственно дарованіямъ и силамъ человѣка. И вотъ здѣсь то и нужна любовь ко Христу, какъ первое и основное условіе пастырства и благодать Христова—какъ сила, завершающая пастырское дѣло.

Въ самомъ дѣлѣ—что такое паствыство? Да оно есть, несомнѣнно, служеніе въ ближайшемъ смыслѣ, ближнимъ, съ цѣлю приведенія ихъ къ Богу, и сокровенномъ назначеніи—служеніе Богу, волю котораго передаетъ міру паствырь и къ которому послѣдній приводитъ свое избранное стадо. Обѣ указанныя сторсны паствыства ясно выразилъ Паствырена-чальникъ въ такихъ словахъ своей первосвященнической молитвы къ Небесному Отцу Его пославшему: „Я открылъ имя Твое человѣкамъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ отъ міра, Я передалъ имъ слово Твое (Іоан. 17, 14).—Нынѣ къ Тебѣ иду (13)“. И дальше: «Отче, которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ гдѣ Я, и они были со Мною». Состоящее въ посредничествѣ людей и Бога, сливающее первыхъ во едино стадо съ Единымъ паствыремъ, паствыство основывается на принципѣ: кто хочетъ быть первымъ, да будетъ всемъ слуга (Мѡ. 20, 26). Но развѣ возможно истинное служеніе безъ любви, которая «даетъ познаніе Бога (I Іоан. 4, 8), изгоняетъ страхъ (18 ст.), соединяетъ съ Богомъ (12 и 16 ст.), всему вѣру емлетъ, долго терпитъ.—«Симонъ Іонинъ, любишь ли ты Меня», прежде всего спросилъ Христосъ. Любовь, преданность дѣлу—вотъ самый естественный и живой факторъ паствырскаго дѣланія. Другой факторъ, обезпечивающій паствырскаго успѣхъ, лежитъ выше человѣка: это благодать, немощное врачующая и оскудѣвающее восполняющая. Любовь—всецѣлая, до самозабвенія, непосильна всемъ и каждому среди людей-паствырей, бремя жизни иной разъ слишкомъ тяготитъ, смущаютъ немощи, робѣетъ сердце; чѣмъ свѣтлѣе духъ, тѣмъ замѣтнѣе и ужаснѣе омрачающія первозданную красоту грѣховныя наслѣдственныя раны. Ихъ то вотъ и врачуетъ всеильная божественная благодать, она восполняетъ недостатки, направляетъ и завершаетъ нравственный подвигъ и развитіе личности христіанскаго паствыря: „Благодатию Божіею есмь еже есмь“, говорилъ апостоль Павелъ (I Кор. 15, 10). Успѣхъ не мнѣ собственно принадлежитъ, но благодати (10)». Когда Христомъ были посланы на проповѣдь 70 учениковъ Его, то, несомнѣнно, среди нихъ были и болѣе сильные духомъ и мнѣе сильные, были и такіе, которыхъ смущали собственныя немощи, неумѣнье говорить краснорѣчиво и проч., а Христосъ сказалъ: „когда приведутъ васъ на сборища, не заботьтесь,

что отвѣчать и что говорить, ибо Св. Духъ въ тотъ часъ научитъ васъ тому, что подобаесть сказать“ (Лк. 12, 11). Однимъ словомъ, постоянная близость къ Богу и Бога къ душѣ, вѣгдашнее устремленіе духа къ Богу, пламенная рѣшимость служить Ему съ одной стороны, и благодатное живое общеніе съ Богомъ съ другой—короче, любовь апостола Петра—вотъ изъ чего должно слагаться служеніе пастыря Христовой Церкви. Будетъ это,—придетъ все остальное, опредѣлятся само собой детали, найдетъ достойное проявленіе истинный пастырскій духъ. Если представить идеаль пастыря, какъ высочайшую и прекрасную гору, то путь на эту гору, наклонный сверху внизъ, непремѣнно предполагаетъ множества тропинокъ, постепенно возвышающихся, разнообразныя дороги, ведущія къ одной цѣли. И тѣ, кто идутъ на гору, конечно: движутся не по одному уровню, а одни выше, другіе—ниже; третьи совсѣмъ низко и медленно, четвертые—быстро; но всѣхъ воодушевляетъ одно желаніе, всѣхъ влечетъ одинъ горній свѣтъ. И пока не достигнутъ вершины **всѣ** и **вполнѣ**, никто не можетъ считать изъ идущихъ на гору однихъ болѣе сильными, другихъ менѣе, третьихъ безнадежными, какъ никто не долженъ смущаться недостатками пастырей, ихъ несовершенствомъ, но дружно всѣ должны дѣйствовать во имя идеи папства, ея непреходящей цѣнности и жизненности. Пусть разнообразныя пути, ведущіе на гору: гора одна; пусть каждый по своему идетъ на нее, лишь бы дойти, лишь бы всѣ сошли на вершинѣ, которая всегда выше на нее веходящихъ.

Такъ самъ собою разрѣшается вопросъ о подготовкѣ къ папству: готовится каждый по своему, сообразно своей индивидуальности, пусть привлекаетъ въ дѣлѣ самовоспитанія все полезное изъ позволительнаго,—лишь была бы вѣрная основа: пламенная любовь ко Христу, искренность въ настроеніи. Если горитъ этотъ огонекъ въ сердцѣ, юноша не остановится на распутьи, незадумается, а будетъ „искать и найдетъ“, станетъ „просить и дастся ему“. Искать онъ будетъ доброй духовной жизни, а просить будетъ благодатной помощи Божіей на свое служеніе. Доброе настроеніе найдетъ онъ черезъ цѣломудріе и вообще воздержаніе, любовь къ храму Божію, миръ души, благожелательныя отношенія къ окружающимъ.

Благодатная помощь проявится въ сокровенной радости, жизненномъ оптимизмѣ, въ смиреніи и живой вѣрѣ въ высоту избраннаго служенія и близости пастыря къ Богу.

Какое служеніе можетъ сравняться съ пастырскимъ, какое назначеніе его выше, свѣтлѣе, жизненнѣе? Если всякое служеніе есть подвигъ, есть нива, гдѣ непрерывно можно сѣять добро, есть борьба, гдѣ самопожертвованіе составляетъ нетлѣнное приобрѣтеніе,—то пастырство, имѣя все это, превосходитъ все земныя служенія одной, реальнѣйшей своей стороной: именно стороной мистической, благодатной. Завѣса вѣчнаго, абсолютнаго, надмірнаго какъ бы приподнимается для пастыря въ минуты его священнодѣйствованія: онъ хоть на мигъ можетъ заглянуть туда, куда никто изъ мірекихъ не допускается, въ небо, въ его красоты, его Божественно-свѣтлый ликующій міръ. Можетъ ангеловъ увидѣть тамъ, Богоматерь, можетъ ощутить Бога, уразумѣть страшной тайны силу—и въ этомъ порывѣ забыть себя, временныя заботы и думы, забыть совѣмъ многмятежную землю, какъ забылъ ее нѣкогда восхищенный до третьяго неба апостоль Павелъ (2 Кор. 12, 2). Дивный моментъ! Неземное переживаніе, которое удѣлъ только пастырей! Небо отверзто для нихъ—какъ для праотца Іакова, и земля несетъ къ нимъ внутреннія богатства своихъ сыновъ. Предъ ними вскрываются бездны душъ, интимнѣйшія хранилища человѣческаго сердца: они отдаются ему, отъ него, пастыря, они жаждутъ получить жизнь: искреннія воздыханія онъ слышитъ; ему добровольно ввѣряютъ люди и свои настроенія, и кресты и судъ, и отвѣтъ за себя предъ Богомъ. Когда предъ Синаемъ Богъ хотѣлъ говорить съ евреями, они восклицали Моисею: „говори ты съ нами; мы умремъ, увидѣвъ Господа“ (Исх. 20, 19). И вешодилъ Моисей на гору, какъ посредникъ между людьми и Богомъ, а люди ждали внизу—въ отдаленіи (Исх. 20, 21): восходятъ и пастыри ко Христу, чтобы Божіе сообщить народу своему. Моисей только на Синаѣ вешодилъ, а пастыри христіанскіе, имѣя предъ собой Вѣчнаго Ходатая, не однажды вешодятъ предъ лицо Божіе, а вешодятъ часто, всякій разъ какъ совершается великое таинство Евхаристіи. Слабые и немощные какъ люди—они становятся великими, единственными изъ нихъ, какъ живые носители благодатнаго духа и силы Божіей.

Въ драгоценныхъ и глиняныхъ сосудахъ одинаково горитъ и свѣтится и благоухаетъ чистый елей: такъ „буяя міра посрамляютъ премудрая, немощная посрамляютъ крѣпкая, художодная и уничиженная и не сущая замѣняютъ сущая (I Кор. 1: 27—28).

И эта мысль о высочайшемъ назначеніи пастырства, о живой близости пастыря къ Богу, о возможности пастырекаго успѣха должна быть путеводной звѣздой для готовящихся къ пастырству и лучшимъ вдохновеніемъ для несущихъ его тяжелое бремя. «Поднялся бурный вѣтеръ, заливаютъ волны лодку жизни, опасность близка: Наставникъ! Наставникъ!—погибаемъ» (Лк. 8: 23—24). Бури въ общественной жизни, ломка взглядовъ и вкусовъ, острия исканія интеллигенціи, смущеніе и жажда міра въ простомъ народѣ, общій духъ наживы и расчета, господство страстей, неискренность и самая смутная беспорядочность однихъ, преступное равнодушіе и сонъ другихъ,—вотъ съ чѣмъ обязанъ считаться всякій въ наше время и пастырь церкви въ особенности. Онъ и самъ долженъ разобраться въ сутолокѣ жизни и дать отвѣтъ всякому вопрошающему. Теперь въ особенности понятенъ принципъ апостола: съ Іудеемъ я былъ Іудеемъ, съ беззаконнымъ какъ беззаконный, съ немощными немощнымъ: со всѣми былъ все, чтобы всяко спасти нѣкоторыхъ (I Кор. 9: 20—22). Разсудительная снисходительность, честная терпимость и духъ любви, сокровенная всегдашняя вѣрность своему пастырекому идеалу—вотъ черты лучшихъ въ современномъ пастырствѣ дѣлателей. „Плоды ихъ даютъ полную возможность узнать ихъ (Мѡ. 6, 16), выбрать изъ тысячи, имъ подражать.

Итакъ не смутимся, что мы слабы: силенъ Богъ. Не смутимся, что пастырскій идеалъ требуетъ духовныхъ богатствъ лучшихъ апостоловъ, а мы немощны:—сила Божія въ немощи совершается. Не устрашимся бурь: въ нихъ внѣшній человѣкъ тлѣетъ, зато внутренній обновляется по вся дни (2 Кор. 4, 10). Будемъ искренни, неуклонны, пламенны: въ пламенной купинѣ нашъ Богъ. Снявъ съ Моисеемъ обувь ветхую, пойдёмъ сердцемъ къ купинѣ вѣры, чтобы услышать изъ нея голосъ своего Спасителя: «держайте. (Іоан. 16, 33); Я далъ Вамъ примѣръ» (Іоан. 13, 15)! Онъ далъ, а сильные духомъ живо восприняли и, какъ Онъ, побѣдили міръ (16, 33) и намъ

говорятъ: мы отовсюду притѣсняемы, но не стѣснены; мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаиваемся; мы гонимы —но не оставлены; низлагаемы—но не погибаемъ,—всегда носимъ въ тѣлѣ мертвость Господа Іисуса, чтобы и жизнь Его открылась въ тѣлѣ нашемъ (2 Кор. 4: 8—10). Азъ язвы Господа Іисуса на тѣлѣ моемъ ношу, говоритъ ап. Павелъ (Гал. 6, 17).—Вотъ наше исповѣданіе, наше неотъемлемое утѣшеніе, наша сила!

Когда апостолы увидѣли въ пустынѣ толпы народа, голодные и жаждущія, они хотѣли отослать ихъ въ городъ, а Христосъ сказалъ: не нужно отпускать ихъ; вы дайте имъ ѣсть! (Мѡ. 14, 15—16). Вотъ нашъ вѣчный долгъ, наше лучшее и благодарнѣйшее призваніе.—Вѣруемъ, что увидимъ добро Божіе на землѣ живыхъ (Пс. 26, 13). Не намъ, не намъ, а Имени Твоему дай, Господи, славу Твою. (Пс. 113; 9)!

Владиміръ Фарфоровскій.

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Не останавливаясь подробно на проектѣ г. Бердникова, мы процитируемъ его въ исправленномъ 1-мъ отд. видѣ, при чемъ ясно будетъ видно, какія измѣненія вноситъ этотъ проектъ въ существующія отношенія между церковью и государствомъ.

Текстъ этого положенія гласитъ слѣдующее:

1) Православная русская церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора. Согласно съ симъ, представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго Собора Всероссійской церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ соборовъ, а также распоряженія постояннаго Священнаго Синода руководственнаго характера.

2) Постановленія чрезвычайнаго Всероссійскаго Собора, повременныхъ соборовъ и постояннаго Священнаго Синода, связанныя

съ расходованіемъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3) Православная русская церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору представляется отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5) Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный соборъ.

6) Повременный соборъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государя Императора о своемъ выборѣ патріарха; въ случаѣ суда надъ патріархомъ, приговоръ суда также представляется на благоусмотрѣніе Государя.

7) Чрезвычайный Всероссійскій Соборъ и повременные соборы представляютъ свои постановленія на благовозрѣніе Государя Императора чрезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный Священный Синодъ входитъ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя—патріарха.

8) На чрезвычайномъ Всероссійскомъ Соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества.

9) Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, который, не входя непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ, наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона; въ случаѣ несогласія таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ о своихъ наблюденіяхъ всеподданнѣйше докладываетъ Его Величеству въ формѣ, какая будетъ установлена на сей предметъ.

10) Какъ представитель Государя—защитника церкви, Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11) Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ. Почему смѣна министерства вслѣдствіе колеба-

нія внутренней политики не можетъ необходимо влечь за собой и смѣны Оберъ-Прокурора Свящ. Синода.

Примѣчаніе. Бude изложенные выше пункты войдутъ въ законную силу, съ ними должны быть согласованы 42 и 43 ст. осн. зак. въ слѣдующемъ примѣрно изложеніи:

Ст. 42. Императоръ, какъ Православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей церкви и охранитель ея благоустройства.

Ст. 43. Въ отношеніи православной церкви Самодержавная Власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею Всероссийскимъ церковнымъ Соборомъ, постояннымъ Священнымъ Синодомъ и предстоятелемъ православной россійской церкви—Патріархомъ“¹⁾.

Внесенный на обсужденіе общаго присутствія (Засѣданія 13 и 14 іюня), настоящій проектъ подвергся тамъ еще слѣдующимъ измѣненіямъ.

П. 9, гласящій, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода «не входитъ непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ» вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ Присутствія А. Палкова, Н. Аксакова, Кузнецова и др. возраженіе, что для Оберъ-Прокурора, какъ представителя Государственной власти невозможно не участвовать въ обсужденіи дѣлъ по существу, такъ какъ по цѣлому ряду дѣлъ, подлежащихъ утвержденію Государя, Оберъ-Прокуроръ долженъ давать заключенія и по существу. Съ своей стороны, присутствовавшій въ засѣданіи Оберъ-Прокуроръ князь Ширинскій-Шахматовъ замѣтилъ, что воспрещеніе Оберъ-Прокурору входить въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ практически осуществлять невозможно, такъ какъ ему придется защищать церковные интересы въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ (Т. II, 637). Другіе же члены (Алмазовъ, Бердниковъ и др.) находили, что, при предоставленіи права Оберъ-Прокурору участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ по существу ему усвоятся тѣ же широкія полномочія, какія онъ имѣлъ въ теченіе

¹⁾ Кстати отмѣчаемъ, что уже послѣ Предсоб. Присутствія, въ январѣ 1907 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода внесъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ свои предположенія по вопросу объ отношеніи государственной власти къ Православной церкви, суть которыхъ сводится къ предоставленію русской церкви „полной свободы внутренняго управленія и самостроенія“ (п. 2), къ проведенію широкихъ реформъ (п.п. 3, 4, 5, 6 и 7) и къ зачатъ со стороны государства «правъ и преимуществъ Правосл. церкви, какъ господствующей въ государствѣ.»

двухсотлѣтняго „Вавилонскаго плѣненія“ церкви. Въ виду того, что канцелярїи предполагается поставить внѣ зависимости Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе большинствомъ 28 голосовъ противъ 11 признало возможнымъ опустить изъ п. 9 слова „не входя въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ“, въ каковомъ смыслѣ и былъ редактированъ п. 9.

Далѣе, п. 10 былъ единогласно измѣненъ въ томъ смыслѣ, что Оберъ-Прокуроръ участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ не только въ обсужденіи, а въ соотвѣтственныхъ случаяхъ въ и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ“.

П. 11 редактированъ такимъ образомъ: «Оберъ-Прокуроръ Свящ. Синода не входитъ въ составъ Совѣта министровъ, дабы смѣна Министерства, вслѣдствіе колебанія внутренней политики, не влекла за собою и смѣны Оберъ-Прокурора Священнаго Синода“.

Что касается измѣненія ст. 42—43, то общее присутствіе не вынесло по сему предмету никакихъ рѣшеній, такъ какъ починъ измѣненія основныхъ законовъ входитъ въ прерогативы Монарха *).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго Полоцкой епархіи.

Разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ въ Лепельскомъ уѣздѣ, Витебской губ. XIX в.

Разборъ прихожанъ Улянскаго костела начался въ 1843 г. Списокъ улянскихъ р.-католиковъ былъ составленъ ксендзомъ Кучинскимъ на польскомъ языкѣ и засвидѣтельствованъ окрестными пра-

*) До сего обзоръ дѣятельности перваго предсоборнаго присутствія заимствовался изъ печатнаго труда о предсоборномъ присутствіи С. П. Сахарова, изданнаго подъ редакціей профессора М. Е. Красножена. Въ дальнѣйшемъ—изложеніе дѣятельности перваго предсоборнаго присутствія будетъ вестись авторомъ помянутой брошюры.

вославленными священниками церквей: Улянской, ¹³⁾ Обольской, Мартиновской, Низголовской и Несинской. По этому списку лиц, подлежавших возврату въ православіе, не оказалось. Представленный в февраля 1844 г. ксендзомъ Кучинскимъ списокъ улянскихъ р.-католиковъ не былъ утвержденъ Могилевскою р.-к. консисторіею, такъ какъ списокъ былъ составленъ на польскомъ языкѣ. Разборъ прихожанъ Улянскаго костела не былъ признанъ дѣйствительнымъ и преосвященнымъ Василюемъ потому, 1) что «не соотвѣтствовалъ вполнѣ силѣ и разуму Высочайшаго повелѣнія и не былъ соблюденъ должный порядокъ; 2) что Улянскій священникъ Эруцкій и Обольской—Лаппо не заслуживали полнаго довѣрія—первый потому, что перемѣщенъ былъ въ Минскую епархію, а второй по неспособности и несовершенной преданности къ пользѣ своей церкви, и 3) что не находился при разборѣ для должнаго за правильностью разбора строгаго наблюденія мѣстный благочинный Редутто» ¹⁴⁾.

А такъ какъ Могилевская р.-к. консисторія сдѣлала распоряженіе о составленіи списка на русскомъ языкѣ съ тѣмъ, чтобы по вновь составленному списку былъ произведенъ разборъ улянскихъ р.-католиковъ съ окрестными привославленными священниками, то разборъ возобновился въ 1845 году. Если списки улянскихъ р.-католиковъ въ 1842 г. были составлены ксендзомъ Кучинскимъ правильно, если при этомъ самъ Кучинскій намѣренъ былъ безъ боя возвратитъ изъ своего прихода всѣхъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ, то разборъ долженъ былъ бы окончиться быстро тѣмъ болѣе потому,

¹³⁾ Изъ вѣдомости Улянской церкви за 1765 г. видно, что въ 1765 г. въ мѣстечкѣ Улѣ были двѣ приходскія церкви: Преображенская и Покровская. Приходъ первой состоялъ изъ 212 домовъ, въ которыхъ числалось 1465 душъ обоого пола; въ приходѣ второй показано 208 домовъ и въ нихъ 1464 души обоого пола. Оба прихода составляли уніатско-крестьяне помѣщиковъ Оомы и Карла Реутовъ, населявшіе ихъ имѣнія—Теклиновицы и Андреево. Въ 1842 г. въ Улѣ находилось уже одна православная Преображенская церковь; при которой числалось 226 дворовъ и въ нихъ 1800 душъ обоого пола. Такимъ образомъ, до 200 дворовъ и въ нихъ болѣе 1000 душъ обоого пола перешло изъ уніи въ католичество. По показаніямъ старожиловъ, совращеніе крестьянъ помѣщиковъ Оомы и Карла Реутовъ совершилось въ началѣ XIX в. Виновниками совращенія улянскихъ уніатовъ были помѣщики Реуты и Улянской церкви священникъ Лепковскій, который и самъ перешелъ въ католичество и занялъ мѣсто настоятеля при Улянскихъ костелѣ. Арх. Полод. Духовной Консисторіи. № 11, X/6 1845 г., л. 3—7. О томъ, что улянскія уніаты въ 1802 г. насильно были совращены въ католичество помѣщиками Реутами, говорятъ и оффиціальныя документы. Арх. Канцелярія Св. Синода. № 189, 1802 г., л. 10.

¹⁴⁾ Арх. Полодской Дух. Консисторіи. № 11, X/6 1845 г., л. 221.

что православные священники, съ которыми пришлось ксендзу Кучинскому производить разборъ прихожанъ Улянскаго костела, прилагали всѣ старанія къ скорому и самому добросовѣтному окончанію дѣла. Получилось же обратное: ксендзъ Кучинскій всячески старался тормозить дѣло разбора улянскихъ прихожанъ. Въ 1845 году въ м. Уду два раза собирались православные священники съ благочиннымъ Редутто, являлся и ксендзъ Кучинскій, но всегда представлялъ списки самые «неаккуратные». Благочинный Редутто требовалъ отъ ксендза Кучинскаго, чтобы списокъ былъ составленъ по формѣ. 9 января 1846 года снова былъ назначенъ разборъ улянскихъ прихожанъ, но и на сей разъ разборъ состояться не могъ, потому что ксендзъ Кучинскій представилъ православному духовенству списокъ безъ всякихъ исправленій, въ прежнемъ видѣ. Тогда православные священники разборъ улянскихъ прихожанъ отложили на три недѣли, въ теченіи которыхъ ксендзъ Кучинскій подпискою обязался составить списокъ по формѣ и предъявить таковой православному духовенству съ костельными документами. 29 января разборъ улянскихъ прихожанъ былъ возобновленъ. Вопреки Высочайшимъ правиламъ 17 апрѣля 1842 года и подпискѣ, данной 9 января, ксендзъ Кучинскій не отмѣтилъ въ списокѣ лицъ, подлежащихъ возврату въ православіе, а требовалъ, чтобы православные священники сами указывали таковыхъ. Незаконное требованіе ксендза Кучинскаго было удовлетворено православными священниками. При разсмотрѣніи списка, благочинный Рудутто призналъ безспорно подлежащими возврату въ православіе тысячу душъ—крестьянъ помѣщиковъ Оомы и Карла Реутовъ. Кромѣ того, православные священники церквей: Улянской, Хотинской, Мартиновской и Низголовской, на основаніи церковныхъ документовъ, указали еще 125 человекъ, также подлежащихъ возвращенію въ православіе. Ксендзъ Кучинскій одно изъ лицъ оспаривалъ костельными документами, изъ которыхъ нѣкоторыя оказались даже подложными; о другихъ же—бездоказательно утверждалъ, что онъ нашелъ ихъ латинянами при своемъ перемѣщеніи, и, не согласившись на миролюбивое окончаніе разбора, требовалъ, чтобы дѣло о разборѣ улянскихъ прихожанъ было разсмотрѣно и рѣшено епархіальнымъ начальствомъ. Былъ составленъ актъ съ указаніемъ мотивовъ, по которымъ однихъ и тѣхъ же лицъ православные священники считали совращенными, а ксендзъ—р. католиками. Какъ актъ, такъ и списокъ ксендзъ Кучинскій взялъ къ себѣ на домъ якобы для того, чтобы составить свое

отдѣльное мнѣніе, обѣщавъ возвратить тотъ и другой до 10 февраля 1846 г. Несмотря на обѣщаніе и двукратное (9 и 14 марта) требованіе благочиннаго Редутто, ксендзъ Кучинскій подъ разными предлогами не возвратилъ благочинному Редутто ни акта, ни списка до 7 августа. Между тѣмъ, чтобы оправдать себя въ глазахъ своего начальства, ксендзъ Кучинскій 17 сентября жаловался Могилевской р.-к. консисторіи на благочиннаго Редутто, какъ на главнаго виновника, почему разборъ улянскихъ прихожанъ не можетъ окончиться. Въ свою очередь Полоцкая консисторія 19 сентября просила Могилевскую р.-к. консисторію побудить ксендза Кучинскаго окончить разборъ прихожанъ Улянскаго костела. Разсмотрѣвъ жалобу ксендза Кучинскаго и просьбу Полоцкой консисторіи, Могилевская р.-к. консисторія 4 ноября сообщила Полоцкой, что списокъ прихожанъ Улянскаго костела былъ составленъ ксендзомъ Кучинскимъ на польскомъ языкѣ и подписанъ всѣми окрестными православными священниками, кромѣ священника Хотинской церкви; но когда этотъ самый списокъ былъ переведенъ на русскій языкъ и предъявленъ православнымъ священникамъ для перенесенія своихъ свидѣтельствъ о разборѣ улянскихъ прихожанъ, тогда православные священники, руководствуясь церковными и костельными документами, сдѣлали вновь отмѣтки, несообразныя съ прежними, и вовсе, по мнѣнію ксендза Кучинскаго, неправильныя, удостовѣривъ, что отмѣченныя ими лица безспорно должны быть возвращены въ православное вѣдомство. Принявъ во вниманіе, а) что православные священники отмѣтили въ списокѣ Улянскаго костела нѣкоторыхъ людей принадлежащими къ возврату въ православіе, на основаніи розыска и церковнаго документа 1799 г.; б) что отмѣтки православныхъ священниковъ противъ нѣкоторыхъ лицъ о сомнительной принадлежности ихъ къ католичеству основаны на сознаніи самихъ лицъ, тогда какъ изъ церковнаго документа 1808 г. видно, что въ м. Улѣ и улянскомъ приходѣ—лицъ, кромѣ уніатскаго исповѣданія, не имѣлось; в) что улянскій ксендзъ Кучинскій въ опроверженіе показаній православныхъ священниковъ, хотя и ссылался на костельные документы и метрическія книги, но эти акты большею частію брачныя и погребальныя метрики, немногія только метрики о крещенныхъ, изъ коихъ однѣ писаны ранѣе 1799 г., а другія большею частію позже; г) что Лепельско-Бѣшенковичскій благочинный Редутто на счетъ крестьянъ помѣщиковъ Ѳомы и Карла Реутовъ, совратившихся изъ уніи въ католичество, окончательное сужденіе о возвращеніи

ихъ въ православіе отложилъ до времени, оканчивая разборъ списка прихожанъ Улянскаго костела только возвращеніемъ въ православіе тѣхъ лицъ, которыя совратились въ католичество лично, Могилевская р.к. консисторія въ послѣдній разъ строжайше подтвердила ксендзу Кучинскому тотчасъ учинить братолюбиво и миролюбиво, на точномъ основаніи правилъ извѣстнаго ему Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1842 г., разборъ своихъ прихожанъ съ православными священниками, не допуская ни подъ какимъ предлогомъ участія въ ономъ и присутствія постороннихъ свѣтскихъ лицъ—подъ опасеніемъ личной отвѣтственности и не увлекаясь безосновательными спорами, доказывающими только одно упрямство и невниманіе въ изданныя на сей предметъ Высочайшія правила, съ тѣмъ, чтобы непременно, по истеченіи не болѣе трехъ недѣль, списокъ, оконченный разборомъ, представилъ въ консисторію, не входя въ дальнѣйшія излишнія переписки, наводяшія медленность въ окончаніи дѣла. Лепельскому декану ксендзу Зраницкому незавимо отъ сего предписать имѣть неослабное наблюденіе за приведеніемъ сего въ назначенное время въ исполненіе. При семъ предварить ксендза Кучинскаго, что если и за симъ онъ не окончитъ совершенно на мѣстѣ разбора и не представитъ удовлетворительнаго въ теченіи означеннаго времени въ консисторію списка, то безъ малѣйшихъ уже со стороны его объясненій будетъ отрѣшенъ отъ прихода и преданъ суду, какъ замедляющій исполненія Высочайшаго повелѣнія¹⁵⁾. Требуя отъ ксендза Кучинскаго добросовѣтнаго отношенія къ разбору улянскихъ р.-католиковъ, Могилевская р.к. консисторія въ то же время просила Полоцкую—поставить въ обязанность благочинному Редутто немедленно приступить къ разбору, не отлагая сужденія о крестьянахъ помѣщиковъ Өомы и Карла Реутовъ, такъ какъ изъ этого не можетъ быть оконченъ разборъ прихожанъ Улянскаго костела.

17 апрѣля 1847 года Полоцкая консисторія выслала благочинному Редутто метрическія книги о родившихся церквей: Улянской съ 1813 г. по 1827 г.; Хотинской съ 1776 по 1827 г.; Мартиновской съ 1776 г. по 1834 г.; Низголовской съ 1776 г. по 1827 г.; Усайской съ 1756 г. по 1828 г. и Обольской съ 1776 г. по 1826 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ предписала православному духовенству, чтобы оно, при разборѣ прихожанъ Улянскаго костела, свои дѣйствія основывало на изданныхъ уже распоряженіяхъ, съ соблюденіемъ при томъ въ

¹⁵⁾ Арх. Полоц. Дух. Консисторіи. № 11, X/6 1845 г., л. 180.

отношеніи ксендза Кучинскаго должнаго уваженія и братской любви, чтобы для ксендза Кучинскаго не представлялось ни малѣйшаго повода къ промедленію дѣла, хотя объ этомъ уже было сдѣлано распоряженіе 29 декабря 1846 года.

Подъ вліяніемъ послѣднихъ распоряженій со стороны Полоцкой и Могилевской р.-к. консисторій, православные священники еще энергичнѣе принялись за разборъ улянскихъ р.-католиковъ; ксендзъ же Кучинскій, напротивъ сдѣлался болѣе настойчивымъ въ своихъ требованіяхъ и болѣе упорнымъ въ дѣйствіяхъ, обнаруживъ полное презрѣніе въ отношеніи своего начальства. 5 апрѣля 1847 г. Обольскій благочинный Игнатій Хруцкій приглашалъ ксендза Кучинскаго прибыть въ Ловжу для совмѣстнаго пересмотра списка прихожанъ Улянскаго костела. Не получая отвѣта, благочинный Хруцкій 5 іюня лично пріѣхалъ къ ксендзу Кучинскому и просилъ его приступить къ разбору, но ксендзъ Кучинскій рѣшительно заявилъ, что у него уже разборъ оконченъ, съ кѣмъ слѣдовало, и списокъ отосланъ по принадлежности. Благочинный Редутто также вызывалъ на 6 іюля въ мѣстечко Улу окрестныхъ православныхъ священниковъ для окончательнаго разбора и пересмотра списка прихожанъ Улянскаго костела; приглашалъ благочинный Редутто и ксендза Кучинскаго. 6 іюля въ мѣстечко Улу съѣхались православные священники во главѣ съ благочиннымъ Редутто, а ксендзъ Кучинскій 6 іюля, рано утромъ отслуживъ богослуженіе, куда-то уѣхалъ, оставивъ записку, въ которой объявилъ, что за неимѣніемъ времени онъ не можетъ приступить къ разбору. Тогда благочинный Редутто поручилъ священнику Улянской церкви Хруцкому убѣдить ксендза Кучинскаго приступить къ разбору, но ксендзъ Кучинскій, несмотря на предписаніе Могилевской р.-к. консисторіи отъ 30 іюня 1847 г. въ силу котораго онъ обязанъ былъ вновь предъявить православному духовенству списокъ своихъ прихожанъ и, при руководствѣ благочиннаго Редутто, произвести разборъ, на основаніи церковныхъ и костельныхъ документовъ, рѣшительно отказался отъ разбора. Будучи въ мѣстечкѣ Бѣшенковичахъ, ксендзъ Кучинскій и благочинному Редутто заявилъ, что онъ не желаетъ даже и говорить о разборѣ. Деканъ Зарницкій, къ которому благочинный Редутто обращался за содѣйствіемъ, что ксендзъ Кучинскій въ данномъ случаѣ не исполнилъ и его предписаній.

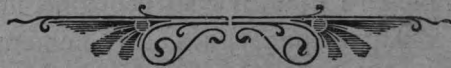
Такимъ образомъ, православные священники оказались въ самомъ безпомощномъ положеніи. На помощь имъ пришла Могилев-

ская р.-к. консисторія, которая 4 декабря 1847 г. приказала ксендзу Кучинскому предъявить благочинному Редутто списокъ своихъ прихожанъ со всѣми имѣвшимися документами и тотчасъ произвести разборъ, при чемъ предупредила, что если разборъ не будетъ произведенъ въ двухнедѣльный срокъ, то ксендзъ Кучинскій будетъ отрѣшенъ отъ мѣста. Ксендзъ Кучинскій и въ данномъ случаѣ не выполнилъ распоряженіе своего начальства. Какъ видно изъ отношенія Могилевской р.-к. консисторіи отъ 11 февраля 1848 г., ксендзъ Кучинскій жаловался на православное духовенство, что оно уклоняется отъ разбора, якобы на томъ основаніи, что оно занято составленіемъ отчетовъ. Между тѣмъ, обвиненіе ксендза Кучинскаго по адресу православнаго духовенства представляло вопіющій обманъ потому что ксендзъ Кучинскій не приглашалъ православныхъ священниковъ приступить къ разбору. Напротивъ же, когда лепельско-бѣшенковичкій благочинный Ясонъ Лукашевичъ и православные священники собрались 30 марта 1848 г. въ мѣстечко Улу и приглашали ксендза Кучинскаго прибыть въ собраніе, послѣдній извѣщалъ, что онъ не ранѣе можетъ приступить къ исполненію Высочайшей воли, какъ послѣ праздниковъ Воскресенія Христова, потому что въ настоящее время занять исповѣдью народа. Строгое приказаніе со стороны Могилевской р.-к. консисторіи (отъ 6 апрѣля 1848 г.) о немедленномъ окончаніи разбора прихожанъ Улянскаго костела положило конецъ изворотамъ ксендза Кучинскаго. 26 марта 1848 г. разборъ прихожанъ Улянскаго костела ксендзомъ Кучинскимъ съ священникомъ Обольской церкви Іосифомъ Лаппо былъ оконченъ. По этому разбору въ Обольской приходъ передано 33 человекъ.¹⁶⁾ Позднѣе произошелъ разборъ прихожанъ Улянскаго костела у ксендза Кучинскаго съ священникомъ Улянской церкви Игнатіемъ Хруцкимъ, который въ свой приходъ отъ ксендза Кучинскаго получилъ 48 человекъ. Что же касается крестьянъ помѣщиковъ Оомы и Карла Реутовъ, то ксендзъ Кучинскій представилъ несомнѣнныя данныя, какъ, напр., метрическіе акты 1780, 1787, 1791, 1801 и 1814 годовъ, брачныя 1787 г., погребальныя съ 1791 г. и посемейный списокъ съ 1780 и 1849 г., которыя говорили, что совращеніе крестьянъ помѣщиковъ Реутовъ произошло до 1799 г., а не въ началѣ XIX в., какъ

¹⁶⁾ Возникло лишь недоразумѣніе о четверыхъ лицахъ: крестьянахъ помѣщика Гребцкаго Даниилѣ и Семенѣ Матвѣевыхъ и дворянахъ Іудіанѣ Борткевичевой и Осипѣ Верминскомъ. Недоразумѣніе это разрѣшилось въ 1860 г. такъ: Даниилъ и Семенъ Матвѣевы приняли православіе, а Борткевичева и Вержинскій остались въ р.-католичествѣ.

утверждали старожилы. Поэтому Полоцкая консисторія сочла необходимымъ прекратить дальнѣйшую переписку о возвращеніи въ православіе крестьянъ помѣщиковъ Реутовъ какъ потому, что священникъ Хруцкій просилъ исповѣдныхъ росписей, 1798 и 1799 г.г., и книгъ о родившихся съ 1813 г. по 1827 г. и никакихъ другихъ документовъ не имѣлъ, такъ и потому, что Высочайшія правила 17 апрѣля 1842 г. даны съ цѣлью не затруднять разбора совращенныхъ въ латинство уніатовъ, какъ говорится въ синодальныхъ указахъ 31 декабря 1843 г. за № 18364 и 28 сентября 1848 г. за № 10435, но всячески облегчать оный и не съ тѣмъ, чтобы только умножать число православныхъ прихожанъ, но чтобы пресѣчь совращенія въ латинство тѣхъ, кои неспоримо должны принадлежать православной паствѣ и за прочную принадлежность коихъ можетъ отвѣчать приходское православное духовенство. ¹⁷⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Торжество перенесенія частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ.

Отъ села Чайки, Себежскаго уѣзда, до села Ловець, Невельскаго уѣзда, 3 благочинническаго округа.

На границѣ Себежскаго уѣзда ковчегъ съ частицей св. мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, былъ встрѣченъ крестнымъ ходомъ Неведрянской церкви. Здѣсь этотъ крестный ходъ встрѣтился съ крестнымъ ходомъ Язно Пятницкой церкви, нарочито

¹⁷⁾ Арх. Полоц. Дух. Консисторіи. № 11, X/6 1845 г., л.л. 3—7; 70—4; 148—55; 177—79; 221—92; 352—65; 379—80; 400—18; 422—28; 456—70; 521—8; 530—5 и 572.

выбывшимъ въ с. Чайки для встрѣчи святыни. Встрѣча крестныхъ ходовъ произошла въ лѣсу 30 мая въ 8 час. вечера подъ устроенной чинами мѣстной полиціи зеленою аркой. Картина встрѣчи была неопикуемая, такъ какъ не столько много было деревьевъ, сколько много было людей. Послѣднихъ были тысячи, здѣсь были и крестные ходы Чайкинскаго и окрестныхъ приходовъ. По совершеиіи молебствія съ колѣнопреклоненіемъ благочинный 2-го Себежскаго уѣзда передалъ святыню въ руки благочиннаго 3 округа Невельскаго уѣзда священника села Чернецова о. Г. Вышелѣскаго. Въ половинѣ 12-го ноци соединенные крестные ходы Язно-Пятницкаго, Неведрянскаго и на пути присоединившійся крестный ходъ Гультьевской церкви со святыней вошли въ Язно-Пятницкій храмъ, гдѣ тотчасъ же и было всѣми сопровождавшими святыню священниками во главѣ съ благочиннымъ совершено всенощное бдѣніе съ литіей и благословеніемъ хлѣбовъ и полиелеемъ, которое и окончилось въ 3 часа утра.

Въ 8 часовъ утра благочиннымъ о. Вышелѣскимъ въ сослуженіи священниковъ Неведрянской церкви о. Завилейскаго и Гультьевской церкви о. Шаряева, съ діакономъ Ляшкевичемъ начата была божественная литургія, слово за которой (за прич. стих.) изъ житія Преподобной сказала настоятель церкви о. Бѣлявскій, а на „буди“... поученіе о подвигахъ Преподобной и о подражаніи Ей было сказано благочиннымъ. За литургіей пѣлъ хоръ Неведрянской церкви. Молебенъ совершенъ былъ тѣми же священно-служителями, съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Свноду, Его Пресвященству и проч.

Въ 12 час. дня 31 мая св. мощи были подняты и съ соединенными крестными ходами церквей: Неведрянской, Язно-Пятницкой и Гультьевской и съ священно-служителями сихъ церквей, направился въ село Ловець. На пути были встрѣчаемы крестными ходами церквей: Ловецкой, Кубецкой, Долысской и Чернецовской, а предъ самымъ Ловецкимъ храмомъ—крестнымъ ходомъ Топорской церкви, возглавляемымъ архимандритомъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря о. Порфиріемъ. Прибыли въ Ловець въ 8 час. вечера, а въ 9 час. начато было всенощное бдѣніе священникомъ Гультьевской церкви о. Вл. Овсянко. На благословеніе хлѣбовъ и полиелей выходили 8 священниковъ и 3 діакона, въ возглавіи архимандрита о. Порфирія.

На слѣдующій день литургія начата была въ половинѣ девятого часа утра. Принимали участіе въ служеніи ея слѣдующіе священнослужители Архимандритъ о. Порфирій, благочинный 3-го Невельскаго округа Г. Вышелѣскій, Топорской церкви Вл. Блажевичъ, Кубецкой церкви М. Ширкевичъ, Песчанской церкви Вен. Безроднинъ и Гультяевской церкви Вл. Овсянко, при трехъ діаконахъ (во время литургіи прибылъ благочинный 1 Невельскаго окр, прот. Петровскій съ діакономъ Березкинымъ). Пѣніе объединеннаго хора, управляемаго за литургіей окончившимъ регентскіе курсы при Императорской капеллѣ Викторомъ Аванасьевымъ Безроднинымъ, было прекрасно. За причастнымъ стихомъ поученіе о Преподобной сказала настоятель Ловецкой церкви о. Просперскій, на «буди».. поученіе было сказано благочиннымъ о томъ, что христіанская радость состоитъ въ святой вѣрѣ, честной жизни и чистой совѣсти и что въ этомъ должна состоять и наша радость и тогда только возрадуется о насъ и за насъ Преподобная Евфросинія, Невѣста Христа Всечестная, а предъ молебномъ поученіе произнесъ о. протоіерей Петровскій о вѣрѣ и нынѣшнемъ невѣріи, и о подражаніи Преподобной.

На молебенъ, кромѣ служившихъ литургію, вышли; Протоіерей Петровскій, Ловецкой церкви свящ. Н. Просперскій, Гультяевской церкви свящ. А. Ширяевъ и Долюсской церкви священникъ Дій Блажевичъ.

Весь путь изъ Язна до Ловца, несмотря на холодъ и дожди, народа шло болѣе трехъ тысячъ. По пути шествія во всѣхъ деревняхъ были устроены арки, украшенныя зеленью и цвѣтами, (особенно чудно были украшены арки въ Ловецкомъ приходѣ). Весь путь былъ устланъ вѣтвями елей, акромъ и цвѣтами, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ и холстомъ. Ловець выдѣлился и устройствомъ въ храмъ саженой сѣни (стараніемъ свящ. Просперскаго), сдѣланной изъ зелени, ландышей, водяныхъ лилій и др. цвѣтовъ подъ которою былъ установленъ гробикъ съ частицею св. мощей Преподобной.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Семинарскій праздникъ. 11 мая, въ день празднованія памяти свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, учителей словенскихъ, въ домово́й семинарской церкви, по случаю храмова́го праздника, Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, была совершена божественная литургія, въ сослуженіи о. ректора семинаріи арх. Ѳеофана, ключаря собора протоіерея о. І. Бобровскаго, настоятеля Успенскаго собора протоіерея о. В. Добровольскаго и духовника семинаріи свящ. о. І. Шитикова; во время запричастнаго стиха преподавателемъ семинаріи А. А. Красковскимъ было произнесено соотвѣтственное торжеству слово. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ свв. первоучителямъ словенскимъ Кириллу и Меѳодію. Послѣ богослуженія, въ актовомъ залѣ духовной семинаріи состоялось годовичное собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи, на которомъ былъ заслушанъ годовичный отчетъ о дѣятельности общества и состояніи денежныхъ суммъ. Въ отчетномъ году членскихъ взносовъ и отъ другихъ лицъ поступило 443 руб. 10 коп.; въ отчетномъ году было 1371 руб. 98 коп., а израсходовано на нужды воспитанниковъ—303 руб. 4 коп. Въ отчетномъ году общество имѣло почетныхъ членовъ 7, дѣйствительныхъ 71 и членовъ-соревнователей, внесшихъ не менѣе 50 коп. въ пользу общества 230, а всего членовъ—308. По предложенію о. ректора духовной семинаріи общее собраніе постановило пригласить въ число почетныхъ членовъ общества б. Епископа Полоцкаго Серафима, нынѣ Архіепископа Иркутскаго и Верхотенскаго; затѣмъ избраны два новыхъ члена въ составъ совѣта и ревизіонный комитетъ. Собраніе закончилось пѣніемъ тропаря Кириллу и Меѳодію.

Отъѣздъ Его Преосвященства. 18 мая с. г. въ 10 час. утра при колокольномъ звонѣ во всѣхъ Витебскихъ православныхъ церквахъ изъ гор. Витебска въ гор. Полоцкъ отбылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій на лошадахъ по Полоцкому тракту съ цѣлю ознакомленія лежащихъ по пути церквей Витебскаго и Полоцкаго

уѣздовъ. Его Пресвященство сопровождаютъ ключарь собора и два иподіакона. Всего на пути предполагается посѣтить 11 селеній. 20-го мая Владыка имѣеть прибыть въ гор. Полоцкъ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каедральный Протоіерей **Алексій Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 20 мая 1912 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**