



# ОРИСКИЖ ЕПАРХІАЛЬНЫЖ ВЪ ДОЖОСТИ.

VIII т. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. VIII т. изд.

1 августа № 15. 1905 года.

## Епархіальная извѣстія.

Исключаются изъ списковъ священнослужителей Омской епархіи за смертію: 1) діаконъ поселка — Покровской Богородицкой церкви, Омскаго уѣзда, Тимоѣй *Любимовъ*; 2) знатный священникъ станицы Сандыктавской, Кокчетавскаго у. Макарій *Воронцовъ*; 3) священникъ села Самарскаго, Атбасарскаго у., Василій *Анатановъ*; 4) псаломщикъ села Евгашинскаго, Тарскаго у., Михаилъ *Машинскій*.

Переведены: а) священникъ на вакансіи псаломщика при церкви села Маслянскаго, Ишимскаго у., Александръ *Преображенскій* на священническое мѣсто въ село Камышенское

Змѣиногорскаго у.; б) и. д. псаломщика при Арыкъ-Балыкской церкви, Кокчетавскаго у., переведенъ къ церкви села Кривоозернаго, того же уѣзда; в) священникъ Михаило-Архангельской церкви села Медвѣдскаго, Змѣиногорскаго у., Николай *Поповъ* къ церкви поселка Якшіянгиставскаго, Кокчетавскаго у., г) псаломщикъ села Сѣнновскаго, Змѣиногорскаго уѣзда., Никаноръ *Анохинъ* къ гр. Тюкалинской Троицкой ц.; д) священникъ села Большенецскаго, Тюкалинскаго у., оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Зарославскомъ, того же уѣзда.

**Назначены:** 1) казакъ Алексѣй *Мидцевъ* и. д. псаломщика къ церкви села Черниговскаго, Акмолинскаго у.

**Приняты въ духовное званіе и утверждены въ должности:** 1) и. д. псаломщика церкви села Всесвятскаго, Петропавловскаго у. Ѳеодоръ *Маховъ*; 2) и. д. псаломщика церкви Зырянскаго рудника, Змѣиногорскаго у., Павелъ *Толмачевъ*.

**Уволены отъ должности:** 1) И. д. псаломщика гр. Петропавловской Крѣпостной церкви Анатолій *Соколовъ*; 2) псаломщикъ село-Маслянской церкви, Ишимскаго уѣзда, Александръ *Данскій*.

**Отчисленъ** отъ занимаемаго мѣста и. д. псаломщика села Сибгиревскаго, Змѣиногорскаго уѣзда; Арсеній *Бердицой* за переходомъ на службу въ Могилевскую епархію.

Указомъ Св. Синода отъ 21 мая 1905 г. за № 5149 при Флоро-Лаврской церкви г. Павлодара открыты вакансіи діакона и второго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

**Преподано Божіе благословеніе** съ выдачею грамоты за пожертвованія: а) Тюкалинскому 2-й гильдіи кушчу Алексію *Быкову* и б) крестьянину поселка Преображенскаго, Баженовской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Венедикту *Димитріеву*.

**Уволенъ** за штатъ: священникъ села Рязанскаго, Тарскаго у., Николай *Зубаревъ*.

## Вакантныя мѣста.

### Священническія:

#### Акмолинскаго уѣзда:

С. *Ново-Георіевскомъ* съ 2 августа 1904 г.

С. *Черниовскомъ* съ 27 ноября 1904 г.

#### Кокчетавскаго уѣзда:

Ст. *Арыкъ-Балыкской* съ 13 января 1905 г.

Селѣ *Александровскомъ* съ 8 іюня 1905 г.

#### Петропавловскаго уѣзда:

С. *Благовѣщенскомъ* съ 7 апрѣля 1905 г.

#### Атбасарскаго уѣзда:

Сел. *Маріинскомъ* съ 2 ноября 1904 г.

С. *Кійминскомъ* съ 2 декабря 1904 г.

Селѣ *Самарскомъ* съ 15 іюня 1905 г.

#### Тюкалинскаго уѣзда:

С. *Большепесчанскомъ* съ 8 іюня 1905 г.

С. *Южноподольскомъ* съ 1 января 1904 г.

С. *Атрачинскомъ* съ 10 февраля 1905 г.

С. *Демьяновскомъ* съ 12 марта 1905 г.

#### Ишимскаго уѣзда:

С. *Маслянскомъ* 2-е съ 12 мая 1905 г.

#### Тарскаго уѣзда:

С. *Седльниковскомъ* съ 24 января 1905 г.

С. *Рязанскомъ* съ 19 іюля 1905 г.

**Барнаульского уѣзда:**  
С. *Чумашевскомъ* 2-е съ 27 сентября 1904 г.

**Каинскаго уѣзда:**  
Дер. *Покровкѣ* съ 24 сентября 1904 г.

**Зминогорскаго уѣзда:**  
С. *Ново-Шульбинскомъ* съ 1 мая 1905 г.

**Псаломщическія:**  
**Атбасарскаго уѣзда:**

С. *Кійминскомъ* съ 2 декабря 1904 г.  
**Тарскаго уѣзда:**

С. *Ложниковскомъ* съ 2 мая 1905 г.  
С. *Евацинскомъ* съ 15 іюня 1905 г.

**Ишимскаго уѣзда:**  
Слоб. *Абатской* съ 12 апрѣля 1905 г.  
*Маслянскомъ* съ 22 іюня 1905 г.

**Петропавловскаго уѣзда:**  
гр. *Петропавловской* Крѣпостной ц. съ 21 іюня 1905 г.

**Каинскаго уѣзда:**  
Дер. *Покровкѣ* съ 24 сентября 1904 г.  
С. *Кошкульскомъ* съ 10 мая 1905 г.

# ЖУРНАЛЫ

## Комисіи по устройству Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

№ 1357. 11 апрѣля 1905 г. Исполнить.  
Е. Михайль.

№ 20. *Апрѣля 8 дня.*

*Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя Комисіи о слѣдующемъ: съ октября мѣсяца 1903 года многія церкви Омской епархіи пользуются краснымъ винограднымъ виномъ изъ склада Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; но такъ какъ запасъ среднихъ и высшихъ сортовъ вина былъ сдѣланъ не много болѣе 60 ведръ, то въ концѣ 1904 года онъ былъ весь распроданъ; между тѣмъ требованія на него есть, а въ недалекомъ будущемъ, когда церкви епархіи будутъ получать восковыя свѣчи со своего епархіальнаго завода, тогда облегчится и способъ снабженія церквей винограднымъ виномъ и, безъ сомнѣнія, увеличится на него спросъ. Поэтому свѣчному заводу необходимо пополнить запасъ винограднаго вина среднихъ и высшихъ сортовъ.

*Справка:* Комитетъ по управленію Томскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отношеніемъ своимъ отъ 28 марта 1905 года за № 303 увѣдомилъ Комисію по устройству Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, что имъ для церквей своей епархіи приобрѣтается натуральное красное виноградное вино изъ собственныхъ складовъ Свѣтлѣйшаго Князя Горчакова съ доставкою за его счетъ на заводъ и съ уплатою денегъ за вино по мѣрѣ его распродажи.

*Постановили:* приобрѣсти изъ склада Свѣтлѣйшаго Князя Горчакова среднихъ и высшихъ сортовъ натурального краснаго винограднаго вина въ количествѣ *семидесяти ведръ* для продажи церквамъ Омской епархіи на тѣхъ-же условіяхъ, какими пользуется Томскій Епархіальный свѣчной заводъ.

№ 1356. 11 апр. 1905 г. Исполнить.  
Е. Михайль.

**№ 21. Апреля 8 дня.**

**Слушали:** заявление о. управляющаго заводомъ священника Ксенофонта Попова о томъ, что, въ виду небывалаго повышенія цѣны на дрова до 8 руб. сажень, имъ куплено въ Омскомъ лѣсномъ складѣ Томскаго Управленія Государственными имуществами бракованнаго лѣса на 295 рублей 60 коп. Лѣсъ этотъ испиленъ на дрова, сажень которыхъ обошлась заводу немного дороже пяти рублей.

**Постановили:** расходъ въ 295 рублей 60 коп., произведенный о. управляющимъ священникомъ Ксенофонтомъ Поповымъ на покупку лѣса для дровъ признать правильнымъ и при существующихъ цѣнахъ на дрова выгоднымъ для завода.

№ 1355. 11 апр. 1905 г. Согласенъ.  
Е. Михайль.

**№ 22. Апреля 8 дня.**

**Слушали:** предложеніе о. Предсѣдателя Комиссіи о слѣдующемъ: журналомъ 3-го общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи 1902 года за № 67-мъ было постановлено образовать особую Комиссію по устройству въ городѣ Омскѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, которая и закончила свое дѣло по оборудованію завода къ началу сего 1905 года.

Въ настоящее время свѣчной заводъ заготавливаетъ свѣчи всѣхъ сортовъ и, съ открытіемъ навигаціи, въ силу вышеуказаннаго журнала съѣзда духовенства, будетъ разсылать ихъ въ отдаленные приходы, чтобы ко времени окончанія срока контракта по доставкѣ свѣчъ съ завода г-Перфильевой, церкви имѣли-бы для продажи свѣчи съ своего Епархіальнаго завода. Для этого необходимо теперь же заготовить разные печатныя бланки для накладныхъ, фактуръ, счетовъ, извѣстій и проч. съ заголовками уже не Комиссіи по устройству

свѣчнаго завода, а Комитета по управленію заводомъ, какъ это принято въ другихъ епархіяхъ.

Въ виду вышеизложеннаго представляется благовременнымъ просить Его Преосвященство предоставить Комиссіи право во всѣхъ случаяхъ именоваться Комитетомъ по управленію Омскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ съ правами и обязанностями его членовъ, указанными въ примѣрномъ проектѣ устава Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

**Постановили:** въ виду окончанія устройства Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и необходимости заготовить разныхъ образцовъ и формъ печатныя бланки для конторскаго дѣлопроизводства, просить Его Преосвященство о переименованіи Комиссіи по устройству Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ Комитетъ по управленію заводомъ съ предоставленіемъ его членамъ правъ и обязанностей, указанныхъ въ примѣрномъ проектѣ устава Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

---

№ 1352. 11 апр. 1905 г. Исполнить.  
Е. Михайлъ.

**№ 23. Апрѣля 8 дни.**

**Слушали:** словесное заявленіе Омскаго мѣщанина Алексѣя Петрова *Кругликова*, состоящаго на должности машиниста при Омскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ о томъ, что онъ, Кругликовъ, при оборудованіи механической части завода, пароваго отопленія и электрическаго освѣщенія, исполнялъ работы, не входящія въ кругъ его обязанностей, за что и просить Комиссію выдать ему особое вознагражденіе въ размѣрѣ тридцати рублей.

**Постановили:** такъ какъ проситель Омскій мѣщанинъ Алексѣй Петровъ Кругликовъ, состоя на должности машиниста при Омскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, дѣйствительно исполнялъ работы по оборудованію механической части завода, пароваго отопленія и электрическаго освѣщенія, не входящія въ кругъ его обязанностей; то удовлетворить его просьбу и выдать ему въ вознагражденіе *тридцать рублей*

(30 лр.), записавъ ихъ въ расходъ по приходо-расходной книгѣ завода.

№ 1353. 11 апр. 1905 г. Исполнить.  
Е. Михайль.

№ 24. Апрель 8 дня.

**Слушали:** предложеніе о. Предсѣдателя Комиссіи слѣдующемъ: изъ свѣдѣній, доставляемыхъ о.о. благотворными, усматривается, что годовая потребность на восковыя свѣчи для Омской епархіи должна выразиться приблизительно въ цифрѣ 4000 пудовъ. Въ настоящее время заводъ имѣетъ воска на лицо вмѣстѣ съ заторгованнымъ, но еще не доставленнымъ на заводъ, немного болѣе 1500 пуд., поэтому является необходимость въ теченіе предстоящаго лѣта закупить воска по меньшей мѣрѣ еще 1500, на что потребуется до 40000 рублей; но Комиссія по устройству Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода не имѣетъ въ своемъ распоряженіи этой суммы и въ близкомъ будущемъ таковой не предвидится. Тѣ средства, которыми располагаетъ свѣчной заводъ въ настоящее время и имѣющія вновь поступить изъ Омской Духовной Консисторіи и изъ Кассы взаимной помощи духовенства, пойдутъ на уплату уже заторгованнаго воска и на текущіе расходы по свѣчному заводу. Рассчитывать на продолжительный кредитъ у воскооторговцевъ мѣстнаго района, не представляется возможнымъ, а деньги за свѣчи своего Епархіальнаго завода церкви Омской епархіи будутъ высылать въ Комиссію не ранѣе осени 1905 года, когда время для выбѣжки воска уже минуетъ. Поэтому Комиссіи необходимо теперь же изыскать такіе способы пріобрѣтенія воска, которые дали-бы ей возможность пользоваться значительнымъ кредитомъ на болѣе продолжительное время и на условіяхъ неубыточныхъ для завода.

**Справка:** 1) въ Комиссію по устройству свѣчного завода отъ 9 февраля 1905 года поступило предложеніе изъ Москвы отъ представителя Рейнскаго Товарищества Торговли пчелинымъ воскомъ г. Пилинцель купить у него дубленый воскъ въ какомъ угодно количествѣ и съ кредитомъ на три мѣсяца безъ процентовъ, считая со дня полученія воска на заводъ; за болѣе продолжительный



кредитъ Товарищество будетъ насчитывать 6% годовыхъ, а при уплатѣ ранѣе трехъ мѣсяцевъ, съ платежной суммы будетъ сдѣлана соответствующая скидка изъ 6%.

Цѣна бѣлому воску, за доброкачественность котораго Товарищество даетъ полную гарантію и предоставляетъ покупателю право въ его счетъ дѣлать изслѣдованіе воска въ какихъ угодно правительственныхъ лабораторіяхъ, назначена съ доставкою въ Омскій свѣчной заводъ 29 руб. 90 коп.

2) Въ виду того, что г. Пильпель въ своемъ предложеніи сослался на нѣкоторые російскіе Епархіальные свѣчные заводы, которымъ онъ поставляетъ большія партіи воска, Комиссіей по устройству завода были объ этомъ запрошены Комитеты Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Подольскаго и Пензенскаго, которые сообщили, что воскъ, доставляемый имъ г. Пильпель, хорошаго качества, и они покупаютъ его на выше указанныхъ условіяхъ большими партіями, а именно: Подольскій заводъ до 8000 пуд. и Пензенскій за минувшій годъ около 2500 пудовъ.

3) Сопоставляя цѣны воска, назначенныя г. Пильпелю съ цѣнами мѣстной покупки и выбѣлки воска при своемъ заводѣ, онъ довольно высокія, но при настоящемъ положеніи дѣла, предложеніе г. Пильпель является всеобщимъ для свѣчного завода выгоднымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: а) изъ предоставленныхъ въ распоряженіе Комиссіи 40000 руб. Кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи она можетъ получить билетами 4% Государственной ренты еще 18 тысячъ рублей, которые при размѣнѣ дадутъ наличными деньгами, при существующемъ курсѣ, только 15300 рублей и убытку 3020 руб., вѣсть считая въ этомъ уплату Кассѣ 4% годовыхъ; б) На 15300 рублей заводъ можетъ имѣть воска мѣстной покупки, считая по 28 рублей пудъ съ расходами по его выбѣлкѣ, около 530 пудовъ, на которые, съ уплатою Кассѣ 4% годовыхъ на позаимствованный капиталъ, будетъ затрачено билетами и наличными 20720 рублей или, что тоже, пудъ выбѣленнаго воска обойдется заводу не менѣе 37 рублей 67 коп., тогда какъ воскъ, приоб-

рѣтенный отъ г. Пильпель, обойдется заводу съ процен-  
тами за цѣлый годъ только около 32 рублей.

**Постановили:** приобрести отъ представителя Рейнского  
Товарищества Торговли пчелинымъ воскомъ г. Пильпель одинъ  
вагонъ (около 750 п.) бѣленаго чисто пчелинаго воска на  
условіяхъ, выраженныхъ въ его предложеніи цѣною съ дос-  
тавкой въ Омскій Епархіальный свѣчной заводъ *двадцать  
девять рублей девяносто копѣекъ* (29 р. 90 к.).

№ 1354. 11 апр. 1905 г. Исполнить.  
Е. Михалъ.

**№ 25. Апрѣля 8 дня.**

**Слушали:** предложеніе о. Предсѣдателя Комиссіи о слѣ-  
дующемъ: въ виду большихъ затрудненій по заготовкѣ дровъ  
для Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода частями хозяй-  
ственнымъ способомъ, необходимо заготовку дровъ производить  
черезъ подрядъ и при томъ въ такомъ количествѣ, чтобы за-  
пасъ дровъ былъ всегда съ излишкомъ хотя на четверть го-  
да. Возбѣжаніе разныхъ случайностей, подрядъ на поставку  
дровъ лучше отдать не частнымъ лицамъ, а лѣсному складу  
Томскаго Управленія Государственными Имуществами, который  
назначаетъ за сажень дровъ съ доставкой въ іюнѣ мѣсяцѣ  
1905 года на лѣсную пристань города Омска по 4 рубля 50  
коп., съ уплатою денегъ не позднѣе января мѣсяца 1906 года.

**Постановили:** отдать подрядъ на поставку березовыхъ  
дровъ для Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода въ количе-  
ствѣ трехъ сотъ пятидесяти сажень съ доставкой на Омскую  
лѣсную пристань по *четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ*  
(4 р. 50 к.) Омскому лѣсному складу Томскаго Управленія  
Государственными Имуществами.

Предсѣдатель Комиссіи, свящ. **Н. Александровъ.**

Члены: { свящ. **Д. Худяковскій.**  
          { свящ. **А. Гусевъ.**

Управляющій заводомъ свящ. **Ксенофонтъ Поповъ.**

от — На рапортъ благочиннаго, священника Димитрія *Копылова*, отъ 5 апрѣля с. г. за № 100, съ донесеніемъ объ окончаніи ремонта храма села Фирсовскаго, произведеннаго на половину, благодаря дѣятельному участию священника Александра *Кіиновскаго*, на счетъ прихожанъ, Его Пресвященству благоугодно было положить такую резолюцію: „*Прихожанамъ и священнику Кіиновскому изъясляется благодарность Епархіальному Начальству и преподается Божіе благословеніе. Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Омскаго Епархіальнаго противосектантскаго и противораскольническаго миссіонера И. А. Ливанова о состояніи сектантства и раскола въ Омской епархіи и дѣятельности миссіонеровъ за вторую половину 1903 и за 1904 годъ.**

(Продолженіе\*).

**Внутреннее состояніе сектантства.**  
**Взаимообщеніе, организація, съезды, гости, переписка, материальное положеніе, пороки.**

Хотя сектанты въ Омской епархіи живутъ разбросанно на арендованныхъ участкахъ, но между ними существуетъ тѣсная внутренняя связь и взаимообщеніе, которое поддерживается главнымъ образомъ старшими братьями или руководителями. Особенно это нужно сказать про шт.-баптистовъ.

Во главѣ ихъ общины до октября 1903 г. стоялъ проживающій на ст. Омскъ лжепресвитеръ Акимъ Андр. Романтѣевъ, лучше другихъ знающій текеть Писанія и ревностный пропагандистъ своего ученія. Въ октябрѣ 1903 г. этотъ пре-

\*) См. Омск. Епар. Вѣд. №№ 13—14.

свитерьъ былъ обвиненъ въ корыстолюбіи и еще какихъ — то тайныхъ порокахъ и общимъ собраніемъ представителей со всѣхъ сектантскихъ участковъ въ г. Омскѣ отстраненъ отъ должности пресвитера даже съ лишеніемъ права толковать Писаніе.

Вмѣсто Романтѣева старшимъ пресвитеромъ всѣхъ шт.-баптистскихъ общинъ избранъ крестьянинъ Андрей Леонт. Евстратенко, проживающій близъ ж.-д. ст. Маріановка на Усовскомъ участкѣ. Помощникомъ ему назначенъ крестьянинъ того же участка Кириль Горд. Горбачевъ, съ наименованіемъ учителемъ (по Апост. къ Ефес. 4 гл. 11 ст.). Тому и другому положено отъ общинъ жалованье: Евстратенко (какъ говорятъ) 500 р. Горбачеву — 300 р. Они обязаны больше всего трудиться въ проповѣданіи Слова Божія своимъ „братьямъ“ и не принадлежащимъ къ общинѣ молоканамъ, православнымъ и другимъ, вѣрующимъ не такъ, какъ учатъ шт.-баптисты.

Для выполненія этой цѣли Евстратенко и Горбачевъ въ свободное отъ полевыхъ и хозяйственныхъ работъ время, объѣзжаютъ шт.-баптистскіе общины въ Акмолинской области, Томской и Енисейской губерніяхъ, сообщаютъ всѣ новости изъ жизни той или другой общины, проповѣдуютъ свое мжеученіе, преимущественно среди молоканъ, крестятъ повѣрившихъ и назначаютъ время съѣздовъ для рѣшенія общихъ вопросовъ и нуждъ. Кромѣ старшаго пресвитера и учителя у шт.-баптистовъ въ каждой общинѣ есть руководители и проповѣдники, которые называются и. д. пресвитера.

Они избираются изъ лицъ, лучше другихъ въ общинѣ знающихъ „строку“ Писанія. Къ числу такихъ нужно отнести сектантовъ въ г. Омскѣ: Курбатова и Чернозубова, на участкахъ: Прокудина, Телѣгина, Забѣлина, Ив. Романтѣева, Гурова и др.

Помощниками этихъ лицъ въ дѣлѣ толкованія Слова Божія и управленія являются всѣ грамотные члены общины уважаемые и разсудительные. По мѣрѣ надобности старшій пресвитерь шт.-баптистовъ назначаетъ время съѣздовъ представителей со всѣхъ разбросанныхъ общинъ чаще всего въ г. Омскѣ или въ мѣсто своего жительства, на Усовскій участокъ.

Въ Омскѣ на Усовскомъ участкѣ у шт.-баптистовъ есть особо устроенные молитвенные дома (въ Омскѣ, въ районѣ Параскевѣвскаго прихода, каменный, съ рѣшетками въ окнахъ, какъ въ правосл. церквяхъ, на Усовск. уч. деревянный — помѣстительный). Въ нихъ, обычно, послѣ моленья, собравшіеся со всѣхъ заимокъ представители обсуждаютъ текущія дѣла; вопросы о томъ, кого принять въ общину, кого отлучить, кому дать денежное пособие; разбираютъ тяжбы между братьями; назначаютъ лицъ на бесѣды съ православными миссіонерами; выбираютъ представителей на общій съѣздъ русскихъ баптистовъ евангеликовъ, который ежегодно бываетъ въ одномъ изъ южныхъ городовъ Европ. Россіи, и, такимъ образомъ, поддерживаютъ связь и взаимообщеніе не только съ членами мѣстныхъ общинъ, но и со всѣми русскими шт.-баптистами.

Связь эта поддерживается еще пробѣжающими черезъ Омскъ изъ Россіи на Дальній Востокъ и обратно сектантами, которые всегда останавливаются гостить нѣсколько дней или даже мѣсяцевъ у Омскихъ „братьевъ“; рассказываютъ о жизни тѣхъ общинъ, къ которымъ сами принадлежатъ; если могутъ толкуютъ Писаніе; узнаютъ о жизни Омскихъ „братьевъ“ и послѣ обмена мыслей съ запасомъ свѣдѣній ѣдутъ къ мѣсту назначенія.

Такъ, напримѣръ, въ маѣ 1904 г. у Омскихъ сектантовъ недѣлю гостили 2 „брата“ изъ Благовѣщенска Бабенковъ и Гостомесовъ; толковали Писаніе, рассказали объ условіяхъ жизни на Амурѣ, узнали какъ живется „братьямъ“ въ Акмолинской области.

Въ ноябрѣ и декабрѣ того же года въ Омскѣ гостилъ корабельный мастеръ шт.-баптистъ Черняевъ изъ Баку. Онъ старался познакомить Омскихъ сектантовъ съ жизнью Кавказскихъ шт.-баптистовъ, среди которыхъ живутъ и дѣйствуютъ „столпы“ шт.-баптизма Павловъ, Валихикъ и др. и сосредоточилъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на объясненіи, въ духѣ секты, св. Писанія. Въ благодарность за просвѣщеніе наши сектанты собрали ему на дорогу порядочную сумму денегъ (говорятъ около 400 руб.).

Молокане не имѣютъ такой сплоченности и организациі, какъ шт.-баптисты; молитвенныя собранія устраиваютъ толь-

ко на густонаселенныхъ участкахъ, часто заѣзжаютъ на собранія къ шт.-баптистамъ; постепенно развиваясь, приходятъ къ сознанию, что невозможно все Писаніе понимать духовно, особенно тѣ мѣста, въ которыхъ говорится о водномъ крещеніи и преломленіи хлѣба, и черѣдко сливаются съ шт.-баптизмомъ, какъ болѣе близкимъ для нихъ по характеру вѣроученіемъ. Но въ тоже время и среди ревностныхъ молоканъ замѣчается стремленіе къ взаимообщенію и желаніе имѣть поддержку съ наставленіемъ отъ какого-то союза духовныхъ христіанъ. Наставникъ Акмолинскихъ молоканъ Н. Панкратовъ часто переписывается съ членами этого духовнаго союза, и, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго письма, обращается къ нимъ за совѣтами и разъясненіями. Члены духовнаго совѣта пишутъ Панкратову: „Отъ Демида Николаевича, Ивана Васильича и Петра Федотыча, отъ всего нашего собранія, отъ братьевъ и сестеръъ духовному нашему другу и брату во Христѣ Іисусѣ Никитѣ Потапычу, безъ исключенія всему его собранію съ любовію отъ чистаго сердца низкій поклонъ отъ лица и до стопы ногъ нашихъ. А затѣмъ, пожелавъ отъ Бога вамъ добраго здоровья, но паче всего душевнаго спасенія, любезный нашъ братъ Ник. Потапычъ. Много мы получаемъ отъ васъ писемъ и заочно сожалѣемъ, но въ послѣднемъ письмѣ мы все потрясены словомъ (мы ожидаемъ васъ, какъ восхода солнца), на эти слова мы не можемъ не откликнуться, во всехъ насъ вспыхнуло желаніе. Вы писали: едва въ комнату помѣщаемся\*. За это мы все единодушно были оч. довольны, благодарили во первыхъ Бога, а во вторыхъ сотрудниковъ Божіихъ, такъ что нива Божія безъ сотрудниковъ не бываетъ. Ап. Павелъ насаждалъ, Аполосъ поливалъ, Богъ возрастилъ. Любезные друзья, не смущайтесь, какъ тогда, такъ и нынче ап. Павелъ сказалъ Евреямъ, оставить начатки ученія Христова, dospѣшить къ совершенству, совершенство други, у духовныхъ христіанъ въ любви къ Богу и ближнему; кто намъ ближній, приведемъ притчу П. Христа. Онъ сказалъ: нѣкій человекъ попалъ въ разбойники; конечно эту притчу духовные христіане толкуютъ и разумѣютъ, подъ нѣкимъ человекомъ всего Израіля, шли мимо священники и левиты и не поднимали его отъ грѣховной проказы, также мимо шелъ

Самарянинъ, это Христось, подъявъ его представилъ въ гостиницу, т. е. въ первенствующую Церковь, тамо оходатайствованы все душевныя недуги. Такъ Христось вчера и днесъ той же во вѣки. Если только мы вѣруемъ, что собраніе вѣрующихъ есть Тѣло Христово, будемъ, други, вѣровать и ходатайство Его чрезъ членовъ Тѣла Его за всехъ святыхъ по волѣ Божіей. Еще други, хотимъ узнать отъ Васъ, принять ли въ вашемъ собраніи порядокъ Церкви Христовой, безъ котораго Церковь Христова не можетъ руководиться, не во осужденіе говоримъ, какъ у всехъ молоканъ ни одинъ членъ не знаетъ своего дѣла, какъ установилъ Христось: Мрк. гл. 13, ст. 34 до 37; тоже сказано у Мѣ. гл. 18, ст. 15—19. На основаніи Словъ Христовыхъ Апостолы повелѣвали по всемъ Церквамъ, Гал. гл. 6 говорится, исправлять, и исправителямъ должно блюстися, какъ бы не возгордиться. Теперь, скажемъ, въ челоуѣкѣ расположены члены каждый на своемъ мѣстѣ и содѣйствуютъ все ко благу; и такъ члены тѣла Христова не должны спать, должны бодрствовать. Еще мы слышали отъ молоканъ, они говорятъ, что мы все цари и священники, нѣтъ, други, не цари мы, а „царскіе дѣтушки“, такъ поется у насъ въ одной духовной пѣснѣ; и не священники, ни одинъ у насъ священникъ, который освящаетъ весь родъ челоуѣческой, который есть Слово Божіе; такъ говорятъ (потому), что они не хотятъ покориться правиламъ Христовымъ, т. е. не хотятъ покориться власти Христовой.

Ап. Павелъ гов. Римл. гл. 13; други, не будте не разумны, знайте, что власть земного, и что власть Царя небеснаго; вѣдь Ап. писалъ въ собраніе вѣрующихъ, благодать Господа нашего І. Х. да будетъ со всеми вами аминь. Просимъ не смущаться, если кому противно, и поберегите на сторонѣ (?), не бросайте, можетъ быть со временемъ понадобится. А что въ Писаніи не доразумѣете, за болѣе подробными разъясненіями обращайтесь, сколько намъ Богъ позволить, разъяснимъ.“

Не смотря на логическую и грамматическую шероховатость, письмо богато содержаніемъ: въ немъ есть и привѣтствіе, и разъясненіе, и наставленіе, и предупрежденіе.

Изъ переписки того же Акмолинскаго Наставника Панкратова видно, что молокане отступаютъ отъ главнаго своего основанія: молиться только текстами Св. Писанія, и составляютъ собственныя молитвы, подобныя молитвамъ отъ сердца ушт.-баптистовъ. У молоканъ послѣ собранія теперь читается слѣдующая молитва: «Господи! благослови насъ встать во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Господи! подкрѣпи немощной духъ нашъ силою Твоею небесною, чтобы намъ не поколебаться въ вѣрѣ Господа нашего Иисуса Христа, называться и быть дѣтьми Божіими; Господи Боже нашъ! излей на насъ милость свою, даръ Духа Твоего Святаго въ сердца наши, чтобы намъ не постыдиться встать предъ лицемъ Твоимъ, помолиться Святому имени Твоему и поклониться пречистому образу Твоему; Ты показалъ намъ образъ лица своего въ вышнихъ и явилъ славу свою роду своему избранному, ты избралъ его себѣ во спасеніе отъ вѣхъ племенъ земныхъ и поставилъ его свѣтомъ для насъ язычниковъ. За то будемъ славить тебя Господи и произносить имя Твое Святое силою ангеловъ небесныхъ, которые говорили, слава въ вышнихъ Богу, миръ на землѣ, благоволеніе въ челоуѣкахъ; славимъ Тебя Господи, что Ты всегда живъ, О Богъ нашъ Вседержитель, потому что утаилъ отъ премудрыхъ и разумныхъ, открылъ то младенцамъ, это было такъ благоугодно предъ Тобою, Господи, за то хвалите Господа всѣ язычники и прославляйте Его всѣ племена земныя, потому что утвердилась милость Его на насъ язычниковъ, истинно есть Слово Господне, оно существуетъ во вѣкъ, въ началѣ Ты, Господи, словомъ своимъ сотворилъ вѣкъ для рода своего избраннаго и утвердилъ съ нимъ завѣтъ свой, чтобы прославляли тебя единого и превозносили имя святое и поклонялись подножію ногъ твоихъ, потому что свято, и присоеди- ни и насъ къ святымъ Твоимъ, чтобы мы прославляли Тебя единого и превозносили имя Твое Святое и поклонялись подножію ногъ Твоихъ, т. е. помнили меньшихъ братьевъ и заботились о нищихъ, въ томъ прославится Богъ и превознесется имя Его Святое и дивнымъ явится во вѣхъ вѣровавшихъ Его. Аминь. (Молитва колѣнопреклоненія): Владыко Боже, сотворившій небо, и землю и море и все



что въ нихъ: Ты устами отца нашего Давида, раба Твоего сказалъ духомъ святымъ, что мятутся язычники и народы замышляютъ тщетно, возстали цари земные и князи собрались вмѣстѣ на Господа и на Христа Его; ибо по истинѣ собрались въ городъ сѣмъ на Святаго Сына Твоего Иисуса помазаннаго Тобою, чтобы сдѣлать то, чему быть предопредѣлила рука Твоя и совѣтъ Твой, и нынѣ, Господи, воззри на угрозы ихъ и дай рабамъ Твоимъ со всею смѣлостію говорить слово Твое тогда, какъ Ты простираешь руку Твою на исцѣленіе и на содѣланіе знаменій и чудесъ именемъ Святаго Сына Твоего Иисуса. Потомъ читается псаломъ 133. "Только таково благо Матеріальное положеніе Омскихъ и участковыхъ сектантовъ съ каждымъ годомъ все улучшается и хозяйства увеличиваются. Городскіе сектанты занимаются торговлей хлѣбомъ и мелочной, многіе имѣютъ вѣтряныя мѣльницы; нѣкоторые содержатъ постоянныя двory и занимаются ремеслами; сектанты на участкахъ преимущественно земледѣльцы и скотоводы. Среди послѣднихъ есть богачи, напр., Колмаковъ, Поповъ, Манзаевъ и др. Эти лица на громадныхъ арендованныхъ или купленныхъ въ собственность участкахъ земли разводятъ тонкорунныхъ овецъ и шенокъ и богатѣютъ отъ продажи шерсти съ этихъ овецъ. Ахманскіи имѣютъ въ виду энзевскомъ районѣ. Развитію благосостоянія сектантовъ при обиліи и богатствѣ земли много содѣйствуетъ ихъ трудолюбивая, сравнительно съ мѣстнымъ казачьимъ населеніемъ, трезвая и скромная жизнь, большая степень умственного развитія и выработанная въ Россіи привычка изъ малаго извлекать возможно большее. Но одновременно съ увеличеніемъ матеріальнаго благосостоянія увеличиваются и пороки въ сектантской средѣ. На примѣръ, сектанты мѣльницы, почти все смѣшиваютъ хорошую муку съ плохой, пшеничную съ ржаной, и содержатели постоянныхъ дворовъ вынуждаютъ съ послѣдителями земледѣльцы и скотоводы многіе также завершаютъ дѣла свои вышивкой; нѣкоторые изъ руководителей обличаются самими братьями въ любодѣяніи, скупкѣ ворованнаго олѣя и др. порокахъ и пр. Не слышно отъ сектантовъ только русской ругани и не видно курящихъ табакъ. Зато эти слабости русскаго человѣ-

ка совершенно ступеньваются передъ непомѣрной гордостью и самохвальствомъ сектантовъ предъ православными русскими людьми.

### **Отношенія между сектантами и православными.**

*Условія жизни, въ которыхъ находятся сектанты и православные, отношеніе сектантовъ къ духовенству, къ школамъ, къ требованіямъ гражданской власти.*

Отношенія сектантовъ къ православнымъ и православныхъ къ сектантамъ въ нашей епархіи болѣею частію опредѣляются условіями, въ какихъ находятся тѣ и другіе. Къ сектантамъ, поселившимся на казачьихъ земляхъ сосѣди казаки относятся въ большинствѣ случаевъ равнодушно, о вѣрѣ говорятъ рѣдко, бываютъ другъ у друга только по хозяйственнымъ нуждамъ.

Къ городскимъ сектантамъ населеніе въ массѣ также относится равнодушно, хотя бываютъ единичные случаи вліянія сектантовъ на отдѣльныя личности. Напримѣръ, въ г. Павлодарѣ молокане смутили во время полевыхъ работъ двухъ простецовъ до того, что они потеряли миръ душевный, усумнились въ истинѣ православія, но не уклонились въ молоканство благодаря тому, что своевременно обратились за разъясненіями къ своему батюшкѣ о. Павлову и послушали публичныя бесѣды миссіонера.

Въ православныхъ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ отношенія опредѣляются поведеніемъ и количествомъ послѣднихъ.

Тамъ, гдѣ православное общество преобладаетъ количественно и находится подъ хорошимъ руководствомъ и влѣяніемъ приходскихъ пастырей и миссіонеровъ, сектанты ведутъ себя по отношенію къ православнымъ скромно и тихо, зная, что хулить православную вѣру и распространять ложное ученіе православные не позволяютъ.

Въ тѣхъ же поселкахъ и участкахъ, гдѣ сектанты со-

ставляютъ духовную или матеріальную силу, православные чувствуютъ себя одинокими, и стремятся къ выселенію изъ такихъ мѣстъ.

Въ пос. Никольскомъ, Кокчет. у., сектанты, штундисты, поселившись среди православныхъ, дѣятельно занялись распространіемъ своего ученія, и многихъ смутили. Но когда православные послѣ бесѣдъ миссіонера и разъясненій священника разобрались въ ученіи штунды и поняли, къ чему ведетъ это ученіе, то рѣзко ополчились противъ штунды и даже дошли до крайностей: въ нѣсколькихъ домахъ штундистовъ выбили окна. Послѣ этого штунда притихла, только тайно ведетъ пропаганду и больше всего смущаетъ молодое поколѣніе нарушеніемъ постовъ.

Въ пос. Сергіевскомъ, Атбас. у., появленіе шт.-баптиста А. Басова и его проповѣди заставили общество обратиться съ просьбой къ начальнику уѣзда о выселеніи изъ поселка Басова.

Въ поселкѣ же Кееніевскомъ, Акм. у. желаютъ уйти отъ сектантовъ православные, т. к. за отдаленностью приходскаго храма и пастырскаго вліянія не могутъ въ достаточной степени противодѣйствовать штундистамъ, и больше всего боятся за своихъ дѣтей.

Къ православнымъ священникамъ сектанты въ большинствѣ случаевъ относятся пронически: называютъ всегда по имени и отчеству, спрашиваютъ, зачѣмъ они длинную одежду носятъ и волосы растутъ; укоряютъ за слабости прихожанъ, которыя, по ихъ мнѣнію, развиваются отъ того, что священники худо учатъ свою паству, заботятся о наживѣ; хвастаются тѣмъ, что священники боятся съ ними встрѣчаться, такъ какъ не могутъ отъ Писанія оправдать себя и только прячутся за спину миссіонеровъ и т. п. Впрочемъ, нужно сказать, что лучшіе изъ сектантовъ къ нѣкоторымъ священникамъ относятся съ уваженіемъ и благодарностью за разъясненія и добрыя дѣла.

Напримѣръ, о священникѣ пос. Черноярскаго сектанты ближнихъ хуторовъ нѣсколько разъ говорили, что „Владиміръ Егорычъ (имя и отчество о. Ювлева) человекъ хорошей, проницательной души и богослуживый“.

Для достиженія послѣдней цѣли въ народномъ городскомъ

него худа не скажешь: и служить, и учить, и много добра творить“...

Ни на одномъ изъ сектантскихъ участковъ въ епархіи нѣтъ правительственныхъ школъ. Дѣти обучаются у своихъ же малограмотныхъ отцовъ, которые не могутъ какъ слѣдуетъ обучать даже грамотѣ, не говоря ужъ о преподаваніи элементарныхъ свѣдѣній по необходимымъ предметамъ. Сектанты Усовскаго населеннаго участка оч. желаютъ имѣть у себя школу, даже помѣщеніе даютъ, но подъ условіемъ, чтобы учитель не касался ихъ религіозныхъ убѣжденій.

Городскіе сектанты дѣтей своихъ отдають въ министерскія и церковно-приходскія школы и городскія училища. Дѣти присутствуютъ на урокахъ Закона Божія, и, по словамъ о.о. законоучителей, часто лучше, православныхъ учениковъ знаютъ молитвы и Св. исторію.

Требованія и предписанія гражданской власти сектанты Акмолин. обл., какъ молокане, такъ и шт.-баптисты исполняютъ добросовѣстно, при томъ пользуются случаемъ заявить свои вѣрноподданническія чувства, чтобы доказать что они никакой связи не имѣютъ съ тѣми сектантами, которые отвергаютъ господствующую власть, отбываніе воинской повинности и другія государственныя обязанности.

И на сомомъ дѣлѣ, съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, запасные нижніе чины изъ сектантовъ безропотно шли въ мобилизацію и отпраплялись на театръ военныхъ дѣйствій. Только про одного наставника шт.-баптистовъ Ив. Романтѣева говорили, что онъ освобожденъ отъ зачисленія въ ряды дѣйствующей арміи не по болѣзни, а по какимъ то другимъ мотивамъ.

Чтобы выразить участіе къ сражающимся, шт.-баптисты участковъ близъ ст. Маріановки насушили 500 пудовъ сухарей для отправки ихъ въ армію.

## **Мѣры къ поднятію религіозно-нравственной жизни въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ.**

*Церковныя бібліотеки, проповѣдь, заботы о благолѣпнѣи богослуженія, религіозно-нравственныя чтенія, публичныя миссіонерскія бесѣды, раздача листковъ противо-сектантскаго характера.*

Въ тѣхъ приходахъ епархіи съ сектантскимъ населеніемъ, въ которыхъ сектанты живутъ изолированно, на участкахъ верстахъ въ 5—20 отъ приходскаго храма, и открытой пропагандой своего лжеученія мало имѣютъ возможности заниматься, религіозно-нравственная жизнь прихожанъ, почти, не измѣняется по сравненію съ тѣми временами, когда о сектантахъ ничего и не слыхали. Въ церковныя бібліотеки этихъ приходо́въ теперь выписаны книги противосектантскаго и апологетическаго характера и священники, время отъ времени, говорятъ проповѣди предохранительнаго характера, но другихъ мѣръ для поднятія религіозно-нравственной жизни въ этихъ приходахъ за отчетное время не предпринималось. Таковы приходы по казачьей линіи: Степни́нскій, Ачеи́рскій, Покровскій, Черлаковскій, Черноярскій.

Больше старанія было приложено къ поднятію религіозно-нравственной жизни въ тѣхъ приходахъ, гдѣ сектанты живутъ среди православныхъ и постоянно видятъ другъ друга. Въ числѣ такихъ выдѣляются приходы: г. Павлодара (соборный), Акмолы (соборный) и Никольскій, Кокчелу. Павлодарцы еще задолго до появленія въ ихъ средѣ сектантовъ-переселенцевъ отличались любовью къ храму Божию. Съ появленіемъ въ г. Павлодарѣ сектантовъ мѣстное духовенство во главѣ съ о. благочиннымъ протоіереемъ А. Павловымъ, обратило серьезное вниманіе на это зло, и къ заботамъ о благоговѣйномъ совершеніи богослуженія и требъ присоединило заботы о наилучшей постановкѣ церковнаго пѣнія, о развитіи въ прихожанахъ сознательнаго, вдумчиваго отношенія къ истинамъ православной вѣры и богослуженію.

Для достиженія послѣдней цѣли въ народномъ городскомъ

домъ по воскреснымъ днямъ устраниваются духовенствомъ въ богослужебныя чтенія статей религіозно-правственнаго характера, съ пѣніемъ духовныхъ гимновъ и молитвъ. Чтенія эти привлекаютъ массу прихожанъ и за послѣднее время сдѣлались необходимой духовной пищей. Затѣмъ, приглашается епархіальный миссіонеръ для веденія съ сектантами публичныхъ бесѣдъ; выписываются для раздачи народу листки и брошюры противосектантскаго характера; ведутся частныя бесѣды съ колеблющимися прихожанами.

Въ г. Акмолахъ духовенство также усердно заботится о поднятіи религіозно-правственной жизни и то развитіи знаний по вопросамъ пререкаемымъ сектантами, чрезъ церковную проповѣдь, богослуженіе, въ богослужебныя чтенія и миссіонерскія публичныя бесѣды.

Въ с.л. Никольскомъ Кокчау, священникъ о.и. Сергій Донченко прилагаетъ старанія къ тому, чтобы укрѣпить въ сознаніи прихожанъ правильный взглядъ на Св. Писаніе, обряды и установленія прав. Церкви, раскрываетъ въ проповѣдяхъ и домашнихъ бесѣдахъ заблужденія и индустовство въ толкованіи и пониманіи Слова Божія.

### **О дѣятельности противосектантскихъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ.**

Епархіальный миссіонеръ, согласно § 4: синодальныхъ правилъ объ устройствѣ миссій, въ прохожденіи своей должности состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи Его Преосвященства и, согласно журналу постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства въ 1902 г. (№ 43), вѣдаетъ противосектантскую и противорасколническую миссію. Вслѣдствіе того, что раціоналистическое сектанство, какъ заразительная болѣзнь, безъ надлежащаго противодѣйствія быстро распространяется среди православныхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ появляются сектанты, и, какъ всякая заразительная болѣзнь, требуетъ немедленныхъ соотвѣствующихъ мѣръ, епарх. миссіонеръ, съ благословенія и повѣстанія Архiepіастыря, и первое время своей службы въ епархіи посвятивъ на теоретическое

и практическое изученіе мѣстнаго сектантства и съ этой, гл. образомъ, цѣлью посѣщаль въ первое время мѣста жительства сектантовъ\*).

Сначала для изученія, а потомъ для веденія частныхъ и публичныхъ бесѣдъ съ сектантами въ огражденіе православныхъ отъ увлеченія сектантствомъ и для раскрытія заблужденій хотщенцевъ, за отчетное время епарх. миссіонеромъ было сдѣлапо 12 поѣздокъ: Со 2—10 октября въ Павлодаръ для ознакомства и частныхъ бесѣдъ съ молоканами. (См. Ом. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 21).

12—15 ноября съ окружнымъ миссіонеромъ о. А. Дьяконовымъ были на сектантскихъ участкахъ близъ ж. д. ст. Маріановки и бесѣдовали въ домѣ шт.-баптистовъ Колмакова. (Описаніе см. Ом. Е. В. № 4 за 1905 г.)

20—24 ноября съ о. Н. Кипарисовымъ ѣздили на сект. участки по Иртышу (См. Ом. Е. В. № 2 за 1905 г.)

6 декабря съ о. Дьяконовымъ были въ с. Авлахъ и бесѣдовали о почитаніи святыхъ и о храмѣ; 7 присутствовали у шт.-баптистовъ при совершеніи преломленія хлѣба и бесѣдовали о причащеніи (См. Ом. Е. Вѣд. № 6 за 1905 г.)

10—14 декабря были на уч. Мазаева, въ Петроп. у. и бесѣдовали о крещеніи младенцевъ.

3 января 1904 г. въ пос. Черноярскомъ убѣждалъ хохла Евтушенко не соблазняться молоканствомъ и не уклоняться отъ Прав. Церкви.

18 марта съ о. Дьяконовымъ бесѣдовали въ с. Авлахъ съ колеблющимся семействомъ крестьянина Бакулина о наградахъ и наказаніяхъ въ загробной жизни.

1—5 мая посѣтили сект. участки близъ ст. Маріановки и бесѣдовали о войнѣ и иконопочитаніи.

Съ 8—27 мая миссіонеръ ѣздилъ по Акмолинской области; былъ въ пос. Никольскомъ, Кокч. у., гдѣ бесѣдовалъ съ

\*) Въ цѣль изученія о мѣстнаго сектантства и полемики съ нимъ новому миссіонеру оказали большую услугу бывшій епарх. миссіонеръ о. М. Орловъ и окружные о. о. о. А. Дьяконовъ и Н. Кипарисовъ, за что онъ приноситъ имъ глубокую благодарность.

семейством сектанта Беренкова общи истиной Церкви и о учении интундистовъ; были въ пос. Сергѣевскомъ (Атбасу), жители котораго возмущены пропагандой сект. ученія вновь прибывшимъ къ нимъ съ Иртыша сектантомъ (Ал. В. Басовымъ), т. к. онъ скоро успѣлъ склонить на свою сторону 3 крестьянъ посёлка. Кроме частныхъ бесѣдъ съ колеблющимися въ Сергѣевкѣ была проведена публичная бесѣда въ присутствіи духовенства и о. Уфединаго, Атбасарскаго Начальника о Церкви, о храмѣ и о бож. иконопочитаніи. г. Возражалъ Ал. Басовъ и въподлѣ доказаль свою несостоятельность, за что тутъ же былъ обличенъ благодарными Сергѣевцами словами: «насъ то умѣлъ сбивать, а какъ до дѣла дошло, ничего не можешь сказать!», и былъ высланъ. 22 мая въ пос. Абмолахъ присутствовалъ на судѣ экспертомъ при разборѣ дѣла интундиста пос. Звенигородскаго Емельяна Дубового. г. (изъ воззвннй Н. о. г. вѣдом. 1905 г.)

16 августа въ (прѣздомъ съ) противораскольничьихъ (бесѣды) были въ пос. Черноярскомъ на молочноскнхъ займахъ и въ присутствіи священника велъ бесѣды о почитаніи и призываніи святыхъ о. Свят. Преданіи, о бож. иконопочитаніи. г.

14—30 ноября посетилъ сектантскіе участки въ окрестностяхъ Павлодара и провелъ три публичныхъ бесѣды въ городѣ (См. Поисаніе бесѣды въ Е. Вѣд. № 1 за 1905 г.)

Въ свободное отъ поѣздки время миссіонеръ велъ въ г. Омскѣ частныя бесѣды съ мѣстными сектантами, посѣщая для этой цѣли ихъ молитвенныя собранія по воскреснымъ днямъ; изучалъ обширную противосектантскую литературу и слѣдилъ за текущей; сотрудничалъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, описывая свои поѣздки и бесѣды съ сектантами въ замѣткахъ подъ заглавіемъ: „изъ впечатлѣній и практики миссіонера“, и по другимъ вопросамъ сектантства (См. Еп. Вѣд. за 1904—1905 г.)

Въ концѣ 1904 г. миссіонеръ приобрѣль долю миссіонерской опытности и предложилъ городскимъ о. о. миссіонерамъ вести въ Омскѣ систематически публичныя бесѣды противосектантскаго характера, на что о. о. миссіонеры изъявили согласіе. И въ концѣ 1904 г. миссіонеръ и вѣд. о. о. миссіонеры, и вѣд. о. о. миссіонеры, и вѣд. о. о. миссіонеры. И 5 декабря епарх. миссіонеръ провелъ въ Омскѣ вторую (первую велъ онъ же 18 февраля) публичную бесѣду въ 1904 г.



объ источникахъ христіанскаго вѣроученія Св. Писаніи и Св. Преданіи.

Эта бесѣда и послѣдующія (12 и 19 дек.) велись въ зданіи Музея Омскаго Географическаго Общества. Городское населеніе такъ заинтересовалось публичными бесѣдами, что всегда переполняло довольно помѣстительную аудиторію. Приходили и сектанты (См. Описаніе бесѣдъ въ Еп. Вѣд. 1905 г. № 5 и 11).

Любовь народа къ публичнымъ миссіонерскимъ бесѣдамъ есть лучшая награда и утѣшеніе миссіонерамъ, такъ какъ черезъ эти бесѣды достигается ближайшая цѣль нашей миссіи — указать прав. христіанамъ оружіе и умѣнье пользоваться имъ при защитѣ отъ нападений враговъ Церкви, и, т. обр., предостеречь малоопытныхъ отъ увлеченія ложнымъ ученіемъ.

Окружной миссіонеръ священникъ Александръ Дьяконовъ въ 1904 г.\*) нѣсколько разъ объѣзжалъ свой миссіонерскій районъ, велъ бесѣды съ сектантами и православными; собиралъ статистическія свѣдѣнія о вновь прибывающихъ сектантахъ; слѣдилъ за внутренней жизнью сектантства; говорилъ проповѣди предупредительнаго характера.

Городской миссіонеръ о. Михаилъ Орловъ велъ въ Омскѣ публичныя бесѣды 2 ноября 1903 г. объ иконопочитаніи и 12 декабря 1904 г. о крещеніи младенцевъ; посѣщалъ молитвенныя собранія городскихъ сектантовъ; бесѣдовалъ частно при всякомъ удобномъ случаѣ; произносилъ проповѣди противосектантскаго характера.

Священникъ миссіонеръ церкви на ст. Омскѣ о. Николай Бинарисовъ провелъ публичную бесѣду въ г. Омскѣ 19 декабря о Церкви; бесѣдовалъ съ сектантами своего прихода; проповѣдывалъ и составилъ книжку: „Пособіе при введеніи бесѣдъ съ шт.-баптистами и молоканами.“ Томскъ 1903 года (Отзывъ о ней см. О. Е. В. за 1904 г. № 5).

Изъ приходскихъ священниковъ больше другихъ трудился въ борьбѣ съ сектантствомъ: священникъ пос. Черноярскаго (Киргизскій миссіонеръ) о. Владиміръ Говлевъ. Онъ старался

---

\*) За 1903 г. напечатанъ его отчетъ въ Ом. Епарх. Вѣд. № 10 за 1904 г.

ся воздѣйствовать на сектантовъ своего прихода всякій разъ, когда они обращались къ нему за медицинской помощью; посѣщали ихъ дома и вели бесѣды о Церкви, объ иконопочитаніи, о священствѣ, о Преданіи и др. предметахъ. Всего о. Ювлевъ провелъ 17 бесѣдъ съ молоканами въ ихъ домахъ на участкѣ близъ пос. Черноярскаго, и расположилъ молоканъ отдавать дѣтей своихъ въ цер.-приходскую школу.

За отчетное время извѣстно уклоненіе въ молоканство 1 дѣвицы черезъ бракъ; 1-го семейства, состоящаго изъ 5 человекъ чрезъ совместную жизнь съ сектантами и 2-хъ холмовъ по бѣдности, всего уклонившихся 8 человекъ. Приходскіе священники о случаяхъ отпаденія не сообщали миссіонеру.

Колеблющихся извѣстно до 45 человекъ. Въ разумленію ихъ приняты соотвѣтствующія мѣры.

Въ присоединилась къ Прав. Церкви ихъ молоканства 1 женщина.

### **Библіотеки.**

(Епархіальная и 2 окружныхъ противосектантскія) бібліотеки значительно были пополнены за отчетное время приобретениемъ книгъ апологетическаго, полемическаго, историческаго и прелегетическаго характера. Въ епархіальной бібліотекѣ въ настоящее время имѣется 217 названій, въ 1-ой окружной — 102, во 2-ой окружной — 58.

Кромѣ миссіонеровъ книгами пользуются жители г. Омска и другихъ городовъ епархіи.

### **Соображенія о мѣрахъ дальнѣйшей борьбы съ сектантствомъ.**

*Ревностъ сектантовъ къ распространенію своего лжеученія, ненормальность существующей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, желательныя мѣры борьбы съ сектантствомъ.*

Хотя массовыхъ отпаденій въ секты не было въ енар-

хн, хотя миссіонеры и духовенство въ приходахъ съ сектантами съимъ населеніемъ, поимѣрѣ силы и возможности, стараются предохранить православное населеніе отъ заразы сектантствомъ и воздѣйствовать на заблудившихся, отѣмъ не менѣе наличность колеблющихся несомнѣнна. Несомнѣнна также ревность сектантовъ къ распространенію своего лжеученія для пріобрѣтенія большаго числа членовъ въ свою общину, особенно среди инт.-баптистовъ, которые имѣютъ даже своихъ миссіонеровъ исключительно для проповѣданія, и все пользуются въ всякомъ случаѣ заронить въ душу православныхъ сомнѣніе въ истинѣ упованія, указать недостатки нашихъ священниковъ; стараются доказать, что православные ученія своего не знаютъ и не понимаютъ, поклоняются идоламъ, все больше дѣлаютъ по Преданію, а не по Писанію и т. п. и т. д.

Какъ для того, чтобы предотвратить медленно и часто скрытно распространяющуюся и заразную и пагубную болѣзнь, нужно во время пригласить врачей, зацѣпиться лекарствомъ и потомъ сумѣло дѣйствовать, такъ и по отношенію къ сектантству, этой все больше и больше распространяющейся болѣзни въ нашемъ отечествѣ и въ нашей епархіи, необходимо противодѣйствіе въ лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла и приходскаго учительства.

Существующую постановку миссіонерскаго дѣла въ нашей епархіи нельзя признать нормальной и ужь потому, что на одного епархіальнаго миссіонера возложено двѣ миссіи: указанныя пункты для 6-и окружныхъ миссіонеровъ, но не разъяснено, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда въ указанномъ для миссіонерской президенціи пунктѣ, нѣтъ свободнаго мѣста, изъ паличныхъ ске членовъ шричта никто не можетъ быть окружи миссіонеромъ. и т. д.

Вообще, при чтеніи журнальнаго опредѣленія общепарх. съѣзда 1902 г. (№ 43), регламентирующаго постановку миссіонерскаго дѣла въ епархіи, получается впечатлѣніе какъ о работѣ спѣшной, безъ достаточной мотивировки и даже тенденціозной. Напримѣръ, постановлено выдавать миссіонеру авансомъ деньги на разъѣзды съ тѣмъ, чтобы онъ потомъ представлялъ оправдательные документы въ

расходованіи. Бываетъ такое положеніе: миссіонеръ ѣдетъ по сектантск. участкамъ, заплатитъ прогоны сектантамъ—ямщикамъ и долженъ заручиться оправдат. документомъ. Отъ кого же онъ его возьметъ? Конечно, отъ ямщика—сектанта, а этотъ и говоритъ: какъ мы повѣримъ тому, что ты проповѣдуешь намъ, когда тебѣ самому то твои не вѣрятъ...

Для обсужденія постановки миссіонерскаго дѣла требуется, прежде всего, устройство епархіальныхъ и уѣздныхъ противосектантскихъ сѣздовъ, корорые, какъ показана жизнь, имѣютъ громадѣйшее значеніе въ дѣлѣ лучшаго устройства миссіи и въ дѣлѣ ознакомленія и вдохновенія пастырей, миссіонеровъ и ревнителей православія для труда на миссіонерскомъ поприщѣ.

Необходимо, чтобы въ каждомъ приходѣ съ сектантскимъ населеніемъ священникъ обязательно былъ миссіонеръ (въ многоштатныхъ приходахъ одинъ изъ всѣхъ), подъ руководствомъ котораго образуется приходскій кружокъ ревнителей православія для борьбы съ сектантствомъ чрезъ просвѣщеніе во всѣхъ нравственныхъ доступныхъ формахъ. О дѣятельности своей и кружка священникъ въ концѣ года сообщаетъ епарх. миссіонеру для напечатанія въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Епархіальный миссіонеръ долженъ вѣдать одной противосектантской миссіей (для противораскольнической необходимо назначеніе другого епарх. миссіонера) и долженъ быть матерьяльно исполнѣ обеспеченъ, сообразно съ мѣстными условіями жизни и дѣятельности.

Окружные миссіонеры должны назначаться въ извѣстный районъ, а не въ ту или другую резиденцію въ районѣ, причемъ окружными миссіонерами могутъ быть не только священники, а вообще лица правоспособные; и содержаніе окружныхъ миссіонеровъ должно быть увеличено (въ наст. время они получаютъ по 300 руб. съ разлѣдными).

(Продолженіе будетъ).

Хотя массовыхъ отпаденій въ секты не было въ епар-

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Совѣтъ Красноярской второклассной церковно-приходской школы, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ число воспитанниковъ школы въ 1905—6 учебномъ году, что пріемныя испытанія назначаются на время съ 1 по 7 сентября. Желающіе поступить въ школу подаютъ вмѣстѣ съ прошеніемъ на имя Совѣта школы или Завѣдывающаго по адресу: гор. Омскъ село Красноярское, Кулачинской волости, свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы и метрическую выпись о своемъ рожденіи.

При школѣ имѣется общежитіе, за содержаніе въ которомъ взимается 3 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Плата за содержаніе вносится за 2 мѣсяца впередъ. Желающіе воспользоваться казеннымъ или полуказеннымъ содержаніемъ должны представить удостовѣреніе по своей бѣдности отъ мѣстнаго причта или сельскаго общества.

Всѣ вообще воспитанники, проживающіе въ общежитіи, какъ пользующіеся казеннымъ или полуказеннымъ содержаніемъ, такъ и пользующіеся содержаніемъ за установленную плату, съ наступающаго учебнаго года обязуются вносить—3 рубля въ годъ на первоначальное обзаведеніе, какъ то: за пріобрѣтеніе кофки, одѣяль и пр. Взносъ этотъ дѣлается въ 3 срока: въ сентябрѣ, январѣ и апрѣлѣ.

Въ послѣдующіе годы взносъ этотъ будутъ дѣлать только вновь поступающіе въ общежитіе воспитанники.

Предсѣдатель Совѣта, Завѣдывающій школой священникъ *Сергій Дмитріевскій*.

# ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

1 августа № 15. — 1905 года.

## Приходскій пастырь по идеалу простого народа

Припоминается мнѣ мое первое богослуженіе въ приходскомъ храмѣ. Народу полно; такъ и чувствуется, что каждое мое движеніе, каждое слово стараются подмѣтить. Я знаю, что послѣ богослуженія публика будетъ критиковать мои первые шаги и къ моей мысли стучится вопросъ: да здѣ же критерій народа, и поды какую мѣрку онъ будетъ подводить первое проявленіе моей дѣятельности, моей личности? Но вотъ богослуженіе кончилось; почти все разошлись, осталась въ церкви небольшая группа охочевѣвъ, — они ждутъ моего выхода. И дѣйствительно, вногдѣ я, приложившись къ иконамъ, повернулся къ выходу, когда мнѣ подошелъ изъ этой группы старичекъ, волнуясь, нескладно; поздравилъ съ пріѣздомъ и высказалъ надежду на то, что я буду доволенъ людьми, ибо люди, по словамъ старика, въ приходѣ все хороши. Отвѣчая я естественно перешелъ къ волновавшему меня вопросу: чего вы, моя паства, отъ меня хотите, какими бы желали видѣть меня въ моей приходской дѣятельности?бо Этотъ вопросъ вызвалъ отвѣтъ, могущій уязвить пастырское самолюбіе, но отвѣтъ правдивый и несомнѣнно высказанный (безъ намѣреній) причинить мнѣ огорченіе. Мнѣ отвѣтили: «все будетъ хорошо, — только не обижайте насъ, батюшка». Положительнаго и болѣе яснаго отвѣта на свой вопросъ я не могъ доискаться, — хотя не сомнѣвался, что сердца моихъ собесѣдниковъ носили въ себѣ и положительныя требованія къ идеалу пастыря, — требованія, которыя они не могли ясно формулировать по той причинѣ, что послѣднія не были результатомъ размышленія, а перешли къ нимъ по традиціи вмѣстѣ съ глубокимъ уваженіемъ къ религіи. Мнѣ даже казалось, что отчасти именно ради этихъ требованій народъ просилъ меня не обижать

его. Онъ какъ-бы говорилъ: „поступай съ нами справедливо, не разжигай людскихъ страстей своей безтактною и такимъ образомъ не пренятствуй намъ находить въ твоей личности и дѣятельности осуществленіе дорогого намъ идеала“. Съ той поры и по настоящее время я стараюсь прислушиваться къ лепету народной души, свыкшейся съ институтомъ православнаго священства, полюбившей его и нуждающейся въ немъ. Скоро я убѣдился въ томъ, что этотъ лепетъ не имѣетъ ничего почти общаго съ криками улицы, развязано толкующей о томъ, какимъ долженъ быть священникъ. Миѣніе улицы создается заправилами общественной жизни, обусловливается привычкою и всякаго рода сторонними случайностями, подчиняется человѣческимъ страстямъ; оно можетъ быть куплено за водку, компромиссами; оно легкомысленно и измѣнчиво, какъ и всякое обнаруженіе жизни. Ему можно вѣрить, только послѣ строгаго безпристрастнаго разслѣдованія. Какъ часто случается, что священники, на которыхъ сыплются чуть-ли не сотнями жалобы, виноваты только въ томъ, что задѣли самолюбіе одного-двухъ воротилъ, которые впоследствии сдѣлались его горячими почитателями! И съ другой стороны, какъ нерѣдко оказывается, что общественные дѣятели, которыми толпа, повидимому, вполнѣ довольна, которымъ народъ выражаетъ знаки своего особеннаго вниманія, въ родѣ подношеній, — эти дѣятели тернимы только по привычкѣ или по другимъ причинамъ, ничего общаго не имѣющими съ соответствіемъ ихъ дѣятельности занимаемому положенію! Имѣя въ виду такое непостоянство миѣній отдѣльныхъ обществъ, я не соблазняюсь возможностью отобрать отъ нихъ ихъ голоса, въ видѣ, напримѣръ, архивныхъ документовъ, или въ видѣ отзывовъ, заявленій по вопросу о томъ, какими они желали-бы видѣть своихъ священниковъ. Да и трудно, вѣроятно, было-бы объединить ихъ миѣнія, которыя разнообразны настолько, насколько различны факторы, повліявшіе на ихъ содержаніе. Къ тому же, наблюденіе намъ показываетъ, что люди улицы рано или поздно присоединяются къ той группѣ, которую представлялъ въ моемъ приходѣ старичекъ, и прислушиваясь къ голосу своей совѣсти, заражаются могучимъ, исходящимъ изъ глубины народнаго духа внушеніемъ, обнаруживающимся въ историческихъ предрасположеніяхъ народа и построенныхъ на нихъ, смутно представляемыхъ идеалахъ.

Если послѣ сего эти люди продолжаютъ активно вліять на общественное мнѣніе, то тогда послѣднее, охотно подчиняясь ихъ вліянію, становится гораздо болѣе правдивымъ и является истиннымъ свѣточемъ народа на пути его развитія. Но такъ бываетъ только тогда, когда народная жизнь не подавлена враждебными ей условіями; въ противномъ же случаѣ идеалы народа таятся въ глубинѣ его сознанія, какъ бы могучая дремлющая сила и еслибы не особенные ихъ признаки, мы затруднились бы ихъ отличить отъ идеаловъ отдѣльныхъ разрозненныхъ группъ людей... И эти признаки есть. Однимъ изъ характерныхъ признаковъ народныхъ идеаловъ слѣдуетъ признать ихъ устойчивость, инертность. Разительнымъ доказательствомъ этого ихъ свойства служить, между прочимъ, и поразительная непрочность результатовъ дѣятельности тѣхъ лицъ, которые въ своихъ общественныхъ трудахъ не считаются съ народнымъ самосознаніемъ, съ его идеалами и дѣйствительными духовными потребностями, да и дуть, какъ говорится, напроломъ. Гораздо основательнѣе тѣ общественные дѣятели, которые въ своей дѣятельности исходятъ изъ глубокаго пониманія народныхъ идеаловъ; въ такомъ случаѣ плоды ихъ трудовъ не только не смываются внутренними теченіями народной жизни, а напротивъ—даже охраняются отъ напльва чуждыхъ имъ элементовъ и вліаній, охраняются какъ духовное богатство народа, за которое народъ отплачиваетъ доброю помятью и признательностью иногда въ теченіе многихъ поколѣній. Идеалы народа устойчивы и живучи: ихъ могутъ извратить только чрезвычайныя историческіе факторы, а посему мы найдемъ всегда признаки ихъ существованія даже въ приходахъ съ наиболее придавленою народною жизнью. Отсюда выясняется еще одно ихъ свойство—общность. Резюмируя сказанное доселѣ, мы должны отвѣтить на поставленный въ началѣ главы вопросъ такъ: подъ народнымъ идеаломъ пастыря Церкви мы разумѣемъ совокупность наиболее существенныхъ желаній народа касательно личности священника и его дѣятельности,—желаній, основанныхъ на историческихъ предрасположенностяхъ народа и потому отличающихся большою живучестью, постоянствомъ и общностью. Каковы же внутренніи черты этого идеала, каковы желанія народа относительно личности священника и его дѣятельности?



— оза. Терпимо относясь иногда даже къ такимъ недостаткамъ священнослужителей, какъ пьянство и картежничество, простой народъ въ глубинѣ души своей лелѣетъ идеальнаго пастыря-подвижника. Обращеніе къ отцу святой божьей устакъ народа не пустое слово; онъ признаетъ святость и священнаго сана и, по его идеалу, личность пастыря должна быть украшена чертами, возвышающими его надъ грубымъ міромъ, и чертами святости. И святость и подвижничество въ понятіи народа — явленія тождественныя. Такой взглядъ народа, коренясь въ историческихъ условіяхъ возникновенія и развитія христіанства на Руси, запечатлѣвъ жизнь простого народа, полную такихъ аскетическихъ подвиговъ, какъ въ постъ, ригидное совершенное лишеніе пищи въ теченіе дня и болѣе, и полнощныя молитвы, эпитемія, странничество и проч. Достаточно яркимъ свѣдѣтельствомъ и особенно сильнаго желанія народа видѣть въ пастырѣ подвижника, можетъ служить такая быстрота, съ какою распространяются среди народа извѣстія о пастыряхъ, отличающихся хоть въ одномъ то какомъ-либо отношеніи и подвижничествомъ. Въ какомъ-нибудь уголкѣ Россіи найдутся священники, то обладающіе свѣтлымъ умомъ и добрымъ сердцемъ, и притомъ энергичные въ приходской дѣятельности, но слава о нихъ не идетъ далеко... Зато, едва появляется переди пастыремъ выдающійся по своему усердію молитвенникъ или постникъ, какъ въ извѣстность о его наполняетъ уездъ и епархію, и со всѣхъ сторонъ стекаются къ нему богомольцы, иногда за это и болѣе версть. Въ глубоко ошибетесь, если подумаете, что послѣдніе ищутъ чудесъ; нѣтъ, они приходятъ за обычными священническими молитвами, за исповѣдью... Намъ не трудно было бы назвать нѣсколько современныхъ подвижниковъ-пастырей, и особенно уважаемыхъ простымъ народомъ, — но это излишне, такъ какъ читателю, несомнѣнно, извѣстны хоть нѣкоторые изъ этихъ лицъ. Задумываясь надъ популяренностью ихъ, приходится прійти къ заключенію, что послѣдняя обязана подвижническимъ чертамъ ихъ личности; при этомъ интересно сопоставить современныхъ священниковъ-подвижниковъ съ таковыми же болѣе прежнихъ временъ. Это сопоставленіе даетъ намъ право думать, что параллельно съ развитіемъ пониманія христіанства требованія отъ священника подвижничества смятаются; но зато народъ становится болѣе взыскательнымъ по отношенію къ духовно-нравственнымъ качествамъ его... Современный священникъ-по-

движникъ можетъ не быть бездѣтнымъ и вдовымъ, можетъ пользоваться въ домашней жизни относительнымъ комфортомъ, входить въ общеніе съ иновѣрцами и проч., но ему положительно долженъ быть чуждъ духъ вражды, властолюбія, сребролюбія и другіе грѣхи, нерѣдко укрывавшіеся въ былыя времена подъ тѣню внѣшняго суроваго аскетизма... Качества, за которыя народъ отличаетъ своимъ особеннымъ почитаніемъ избранныхъ пастырей, составляютъ предметъ его требованій и по отношенію къ каждому священнику. Подобно Израильскому народу, требовавшему отъ Господа Христа „знаменій“ въ доказательство Его небеснаго посланничества, нашъ народъ требуетъ отъ своихъ священниковъ такихъ внѣшнихъ проявленій дѣйствительности въ нихъ благодати Христовой, на которыхъ бы успокаивалась ихъ вѣра въ святость священнаго сана. Этими доказательствами обыкновенно являются: искренняя религіозность священника, выражающаяся въ точномъ соблюденіи уставовъ Церкви и въ проникновенной молитвѣ, самоотверженное служеніе на пользу душеспасенія паствы, выражающееся въ осторожномъ, любвеобильномъ врачеваніи духовныхъ язвъ грѣшника, безсребренничество и милосердіе, и вообще жизнь для духа, но не для тѣла. Чтобы усвоить себѣ эти высоконравственныя черты, пастырь долженъ „отречься отъ себя“, и потому ихъ слѣдуетъ считать аскетическими чертами. Слѣдуетъ отличать отъ нихъ Не всегда требуется быть хорошимъ знатокомъ иконописнаго искусства, чтобы отличить икону, писанную въ Холуфѣ, отъ изображеній южно-русскихъ живописцевъ, — различить иконы западныя отъ иконъ византійскаго письма. Различіе это чувствуется оттого, что работы народныхъ живописцевъ почти всегда носятъ на себѣ печать ихъ національности, а у нихъ замѣчается трудно-преодолимаѣя склонность къ лицамъ святыхъ усваивать родныя, національныя фізіономическія черты... Если святыхъ, если Самого Бога народъ представляетъ въ національномъ освѣщеніи, то тѣмъ болѣе онъ надбѣляетъ національными чертами идеалъ своего духовнаго отца. Въ этомъ сказывается не только національное самолюбіе, но и требованіе весьма понятной „обходительности“, какъ писалось въ старинныхъ южно-русскихъ рекомендательныхъ грамотахъ на посвященіе во іерея. То почетное лицо, то которое, являясь въ семейный домъ, не стѣсняется осуждать традиціи его,

рискуеть потерять свой престижъ... Каждая отдѣльная народность — это великая семья, объединенная на почвѣ родного языка, склонностей и обычаевъ. Являться въ эту семью съ заявленіемъ своей любви къ членамъ ея и въ то же время, здорово живешь, третиловать ея уклады — это значитъ поступать неприлично, „необходительно“, несправедливо. Само собою разумѣется, что не на сторонѣ подобныхъ невѣждъ симпатіи народа. Напротивъ, народъ желаетъ имѣть священниковъ не враговъ родной національности, а людей, уважающихъ ее и считающихся съ ея законными, не вредящими религіи интересами... Какъ на положительное свидѣтельство въ пользу желанія народа имѣть пастыремъ свое лицо, можно указать на столь настойчиво отстаивавшееся нашимъ южно-русскимъ народомъ право избирать священниковъ и вліять на ихъ назначеніе въ тотъ или другой приходъ. Въ последнее же время, когда народъ чаще всего выражаетъ свои желанія протестами, можно указать нѣсколько фактовъ недовольства народа пастыремъ, пренебрегающимъ ихъ традиціями, языкомъ, обычаями. Пишущему эти строки судилъ Богъ священствовать нѣсколько лѣтъ въ приходѣ, половина населенія котораго были молдоване. Несмотря на безусловно добрыя отношенія, существовавшія между мною и прихожанами, я не могъ не замѣчать, что молдоване во многихъ случаяхъ мнѣ предпочли бы малограмотнаго захолустнаго бессарабскаго монаха, способнаго понять ихъ на исповѣди и сказать нѣсколько наставительныхъ словъ... О, какъ я былъ бы благодаренъ своей almae matris, еслибы она научила меня молдованскому языку!... О томъ, на сколько умѣстны національные идеалы въ христіанствѣ, гдѣ имѣть еллинъ и іудей, рабъ и свободу“, не приходится много говорить. Особенно трогательная, горячая любовь Пастыря-Богочеловѣка къ Своему родному іудейскому народу, — любовь, совмѣстившаяся съ безмѣрною Его любовью ко всему человѣчеству, — вотъ непоколебимое никакими казуистическими доводами основаніе, на которомъ зиждется желаніе народа имѣть пастыремъ лицо, способное любить и уважать его традиціи. Это желаніе, кромѣ того, поддерживается практическими, клонящимися къ духовной пользѣ пастырскими интересами. Невозможно, напр., исчислить вредъ проповѣди на постоянно чуждомъ, непонятномъ или малопонятномъ языкѣ. Она не только вноситъ въ пониманіе паствы невѣрныя, спутанныя понятія, но и приучаетъ народъ къ воззрѣнію на христіанство,

какъ на конгрегаты не всегда понятныхъ требованій. Последнее— потому, что чуждая рѣчь мало доступна уму, но еще менѣе понятна сердцу, а между тѣмъ христіанство есть религія сердца....

Одинъ изъ современныхъ великихъ русскихъ людей, говоря о различіи между русскимъ народомъ и европейцами, между прочимъ отмѣтилъ, что „въ жизни русскаго народа совѣсть занимаетъ то мѣсто, на которомъ для европейцевъ стоитъ законъ“. Провѣряя по даннымъ дѣйствительности это замѣчаніе, съ нимъ приходится согласиться вполне, ибо и въ самомъ дѣлѣ по разнымъ причинамъ законъ большинства русскаго народа неизвѣстенъ и непонятенъ, и онъ въ своей дѣятельности предоставленъ личному индивидуальному нравственному сознанію. Выраженія „по закону“ и „по совѣсти“ въ Россіи не однозначны. „Судиться“ до сихъ поръ, по народному понятію, есть дѣло грѣшное, и многіе предпочитаютъ подчиниться суду по совѣсти, суду „грамады“, т. е. общества.... При такомъ распространенномъ въ обиходѣ русской жизни значеніи совѣсти, она является весьма важнымъ, чтобы воспитаніе ея находилось подъ вліяніемъ церковно-религіознаго авторитета, на который она всегда опирается. Все это инстинктивно понимаетъ народъ, который до сихъ поръ продолжаетъ считать священника правоспособнымъ вникать въ ихъ житейскія взаимоотношенія, быть ихъ совѣтчикомъ и судьей ихъ совѣсти. „Батюшка, порадуйте, заступитесь“ — съ такими по существу просьбами очень часто нашъ народъ обращается къ своему пастырю, несмотря на то, что послѣдній, ссылаясь на запрещеніе вмѣшиваться въ общественныя дѣла, ходитъ на сходы и проч., упорно отказывается отъ роли судьи и совѣтника. Ясное дѣло, что, по народному идеалу, православный священникъ не лишается права голоса по общественнымъ дѣламъ; напротивъ того, его мнѣнію отводится далеко не послѣднее мѣсто.

Отводя священнику почетное мѣсто не только въ церкви, но и въ обществѣ, народъ допускаетъ это, исходя изъ двухъ соображеній: во-первыхъ, священникъ есть представитель и толкователь вѣры, народъ же именно хочетъ жить по Божьему; и во-вторыхъ — народъ, по его собственному трагическому сознанію, — темнота, священникъ же — человѣкъ науки, человѣкъ просвѣщенный.... Народъ былъ бы крайне удивленъ, еслибы ему сказали, что священники суть сознательные и открытые враги науки....

Мудрость и священство въ представленіи народа иногда синонимы; „учись, сынку, — попомъ будешь“, говоритъ народная поговорка. Правда, мудрость, ученость въ понятіи народа своеобразны, но важно то, что народъ въ священникѣ желаетъ видѣть сторонника науки и выразителя мудрости, а не гонителя ихъ. Чѣмъ развитѣе приходъ, тѣмъ интенсивнѣе его спросъ на образованность въ священникѣ, — и духовное лицо, которое заявило бы о богопротивности современной науки, навѣрное бы повредило своему престижу въ глазахъ народа....

Припоминая все вышеизложенное, не трудно начертить обликъ священника по мысли и сердцу народа. Это — человекъ, принявшій санъ по призванію, человекъ религиозный, строгій въ личной нравственной жизни, но могущій быть снисходительнымъ, входя въ положеніе другихъ; это — человекъ, живущій по преимуществу интересами духовными; онъ искренно любитъ свою паству и старается быть понятнымъ и близкимъ ей; онъ пользуется влияніемъ въ обществѣ, но это влияніе онъ обезпечиваетъ за собою высокою степенью своего нравственного совершенства и культурности...

Подольскія Еп. Вѣд. за 1905 г.

Свящ. *Антонъ Гриневицъ*.

№ 12-й.

### **Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.**

Въ Ярославскомъ Вѣстникѣ», въ №№ 24—25 за текущій годъ, священникъ А. Кремлевскій сообщаетъ о двухъ печальныхъ инцидентахъ, происшедшихъ послѣ религиозныхъ бесѣдъ въ читальнѣ Предтеченскаго общества г. Ярославля. Приводимъ описаніе этихъ инцидентовъ, имѣющихъ поучительное значеніе для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ. 16 января въ читальнѣ велъ бесѣду противораскольничій Ярославскій миссіонеръ Н. И. Касаткинъ. По окончаніи бесѣды, миссіонеръ предложилъ присутствующимъ вопросъ, не имѣетъ ли ктонибудь какихъ-либо религиозныхъ сомнѣній и не желаетъ ли побесѣдовать о нихъ. На это предложеніе отозвался одинъ изъ присутствующихъ, скромно, но довольно чисто одѣтый молодой человекъ, и обратился къ миссіонеру съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія:

«Вотъ я, — говорилъ онъ, родился въ православной семьѣ, былъ крещенъ въ православной вѣрѣ, записанъ въ метрическую книгу; училъ меня священникъ заповѣдямъ Божиимъ, объяснялъ и заповѣдь — не убій. Но когда я достигъ 21 года и призванъ былъ на военную службу, тотъ же священникъ взялъ отъ меня присягу на исполненіе военныхъ обязанностей, т. е. на готовность убивать. Вчера говорилъ: не убій, а сегодня говоритъ: клянись, что будешь готовъ убивать по приказу начальства. Прошу разъяснить мнѣ это мое недоумѣніе; прошу разъяснить, на какомъ основаніи церковь разрѣшаетъ убійство на войнѣ вопреки заповѣди — не убій?»

Миссіонеръ, какъ специалистъ по вопросамъ расколовѣдѣнія, не былъ подготовленъ къ обстоятельному рѣшенію этого чисто сектантскаго порицанія на церковь, и потому естественнымъ образомъ затруднялся дать вполне обстоятельное разъясненіе недоумѣнія. Тогда выступилъ на эстраду случайно присутствовавшій здѣсь законоучитель Ярославскаго кадетскаго корпуса свящ. А. Кремлевскій и обратился къ совопроснику и слушателямъ со слѣдующею рѣчью: «Мнѣ, какъ челоуѣку, разъясняющему Законъ Божій кадетамъ, специально готовящимся къ военной службѣ, приходится останавливать на урокахъ Закона Божія особенное вниманіе на заповѣди — «не убій», и разъяснять своимъ слушателямъ, что военная служба и убійства на войнѣ непротивны этой заповѣди. Въ настоящее время, когда я вижу себя обязаннымъ рассмотреть поставленный вопросъ безъ всякой предварительной подготовки, я могу лишь въ самихъ общихъ чертахъ изложить вамъ тѣ данныя, по которымъ я считаю убійство на войнѣ непротивнымъ заповѣди: «не убій».

1) Самъ законодатель Моисей понималъ эту заповѣдь именно такъ, какъ велѣлъ за нимъ учить и вся православная церковь, а отнюдь не такъ, какъ учатъ толетовцы и другіе современные сектанты, не въ смыслъ категорическаго запрещенія какого бы то ни было убійства. Въ этомъ для насъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомѣнія, если мы припомнимъ, что самъ же Моисей установилъ смертную казнь за богохульство, за злословіе родителей, за нарушенія субботы и др., и самъ велъ войны съ врагами и премнику своему Иисусу Навину заповѣдалъ завоевать оружіемъ землю обѣтованную. Ясно отсюда, что убійство на войнѣ и казнь преступниковъ Моисей не считалъ чѣмъ то противорѣчающимъ запо-

вѣди—не убій, и ясно, что эту заповѣдь Моисей понималъ въ смыслъ запрещенія произвольнаго убійства въ частной жизни изъ мести, изъ корыстолюбія, въ гнѣвъ и по другимъ побужденіямъ. Если же убійство на войнѣ отвергаютъ потому, что оно противно нашей человѣческой природѣ и есть великое зло, то съ этимъ мы согласны: убійство на войнѣ есть зло, нужно желать и стремиться къ тому, чтобы не было войнъ, нужно молиться о мирѣ всего міра, но пока въ мірѣ есть зависть, неправда, вражда между частными лицами и между отдѣльными народами, до тѣхъ поръ и война будетъ неизбѣжнымъ зломъ, меньшимъ зломъ въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, какое произошло бы, если бы вдругъ прекращены были войны, тогда какъ зависть, злоба, вражда и всякій произволъ продолжали бы существовать. Во всякомъ случаѣ для насъ несомнѣнно то, что отрицать войну на основаніи заповѣди—«не убій» мы не можемъ, потому что для насъ ясно, что Моисей запрещаетъ эту заповѣдь произвольное убійство въ частной жизни: если самъ Моисей въ такомъ смыслѣ понималъ эту заповѣдь, то и для насъ обязательно такое же пониманіе ея.

2) Господь Іисусъ Христосъ нигдѣ въ Евангеліи не осуждаетъ военной службы и не считаетъ ее преступнымъ занятіемъ. Напротивъ, мы видимъ, что Онъ, часто имѣя дѣло съ военными людьми, относился къ нимъ такъ же благожелательно, какъ и ко всемъ людямъ, а о сотникѣ, слугу котораго Онъ исцѣлилъ заочно, сказалъ: «и въ Израилѣ Я не нашелъ такой вѣры». Если бы Онъ считалъ военную службу тяжкимъ грѣхомъ, то Онъ не преминулъ бы сказать объ этомъ какъ этому сотнику, такъ и другимъ военнымъ, съ коими имѣлъ общеніе. Но ничего подобнаго мы не видимъ въ Евангеліи. Христосъ учитъ не только не убивать, какъ заповѣдалъ Моисей, но и не гнѣваться и любить враговъ нашихъ, но Онъ не отвергалъ государственнаго строя съ войсками и судьями; Онъ училъ людей стремиться къ богоподобной святости и повиноваться существующимъ властямъ: «воздавайте Кесарево Кесарю», «не имали власти надо Мною ни единыя, аще не быти дано свыше», сказалъ Онъ Пилату. Безъ государственнаго порядка, безъ твердой власти невозможно людямъ жить въ обществѣ, поэтому необходимо для государства и войско, по скольку требуется сдерживать произволъ, злобу, зависть и другія страсти отдѣльных членовъ общества для общаго благополучія.

3) Св. Иоаннь Предтеча, на вопросъ приходившихъ къ нему воиновъ: «что имъ дѣлать?» не говорилъ: прежде всего бросайте военную службу, а говорилъ: «никого не обижайте и будьте довольны своимъ жалованьемъ» (Лук. III, 14). Ясно отсюда, что Св. Предтеча не считалъ грѣхомъ ни военную службу, ни убійство по долгу службы. Онъ училъ покаянію и исправленію нравовъ, а это можетъ имѣть человекъ во всякомъ званіи, не исключая и воинскаго.

4) Точно такимъ же образомъ смотрѣли на военную службу и христіане первыхъ вѣковъ и вѣхъ временъ за исключеніемъ немногихъ сектантовъ, отпавшихъ отъ Церкви. Въ средѣ святыхъ, особенно мучениковъ, мы видимъ много военныхъ людей, таковы: св. Георгій, Димитрій, Теодоръ Тиронъ (т. е. новобранецъ) и мн. др. Всѣ они прославились святостію и чудесами при страданіяхъ и послѣ смерти, но никто изъ нихъ не считалъ военную службу противною заповѣди — «не убій», и не оставлялъ военной службы до смерти. Неужели мы хотимъ лучше ихъ понимать Евангеліе и заповѣди Божіи?

5) Св. Кирилль, просвѣтитель славянъ, будучи еще свѣтскимъ человекомъ и нося имя Константина-философа, въ 856 году въ бесѣдѣ съ хазарами — мусульманами высказалъ слѣдующій свѣтлый и глубокій взглядъ на войну. Когда мусульмане спросили его: «какимъ образомъ христіане воюютъ со своими врагами, когда Христосъ заповѣдалъ любить враговъ?» онъ отвѣтилъ такъ: «скажите, кто выше, тотъ ли, кто исполняетъ одну заповѣдь, или тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди въ законѣ?» Ему отвѣтили мусульмане: «тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди». — «Правильно сказали, отвѣтилъ Константинъ. Воюя съ врагами, мы, во первыхъ, исполняемъ ясную заповѣдь Спасителя: «больше сея любви никто не имать, да кто душу свою положитъ за други своя», въ войнѣ мы полагаемъ жизнь за друзей своихъ, во вторыхъ, исполняемъ и заповѣдь о любви къ врагамъ, потому что жалѣемъ ихъ, не имѣемъ никакой личной злобы на нихъ, жалѣемъ о томъ, что вынуждены бороться съ ними». Вотъ истинный мудрый отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Такъ и въ настоящей японской войнѣ мы, христіане, не имѣемъ никакой ненависти къ японцамъ, жалѣемъ ихъ, молимся объ ихъ преступленіяхъ.



обращеніи ихъ «къ Богу мира и любви», наши солдаты и врачи всегда ласково и дружелюбно обращаются съ плѣнными японцами, поступаютъ вполне по христіански».

Послѣ этой рѣчи о. А. Кремлевскій обратился къ своему со-  
вопроснику (г. Пономареву) съ вопросами: «убѣдились ли вы, что  
звание воина совмѣстимо съ званіемъ христіанина?» Пономаревъ  
отвѣтилъ отрицательно и высказалъ двѣ слѣдующія мысли: 1) Мо-  
исей, можетъ быть, самъ не понималъ заповѣди—не убій, 2) при-  
мѣръ мучениковъ ничего не доказываетъ, потому что святыми про-  
возгласила ихъ Церковь, а Церковь можетъ ошибаться. На пер-  
вую мысль о. А. отвѣтилъ, что Моисей, какъ пророкъ, не могъ  
превратно понять открытую ему Богомъ заповѣдь, а на вторую  
сказалъ, что мученики провозглашены Церковью святыми не про-  
извольно и случайно, а потому, что святость ихъ Богъ засвидѣ-  
тельствовалъ многими чудесами, напр., св. Георгій вышилъ безъ  
вреда для себя чашу съ ядомъ, вышелъ невредимымъ изъ ямы съ  
негашеной известью и пр.

Черезъ недѣлю, 23 января, въ той же читальнѣ происходи-  
ла бесѣда протоіерея Ѳ. Успенскаго на тему о современной войнѣ  
и о недавнихъ беспорядкахъ въ Петербургѣ. Достопочтенный па-  
стырь говорилъ, что война должна бы подѣйствовать на русское  
общество отрезвляющимъ образомъ, должна бы напомнить намъ о  
нашихъ грѣхахъ и о необходимости исправиться и обратиться къ  
вѣрѣ и благочестію. Между тѣмъ мы не только не видимъ тако-  
го исправленія, а видимъ даже нѣчто обратное. Говоря далѣе о  
столичныхъ волненіяхъ, о. протоіерей, между прочимъ, упомянулъ,  
что и въ Ярославлѣ явились подобные смутяны, нарушители об-  
щественнаго спокойствія, разбрасывающіе прокламаціи на фабрикахъ  
и въ публичныхъ мѣстахъ. Долго говорилъ уважаемый пастырь о  
фабричной жизни по своимъ личнымъ 26-лѣтнимъ воспоминаніямъ,  
указывая, какъ много улучшился бытъ рабочихъ на его глазахъ,  
имѣя въ виду Корзинскую фабрику. Народъ съ обычнымъ глубо-  
кимъ вниманіемъ слушалъ умную рѣчь своего пастыря; но когда  
онъ кончилъ рѣчь, выступилъ изъ среды слушателей тотъ самый  
человѣкъ, который въ предыдущее воскресенье въ этой же читаль-  
нѣ возбудилъ вопросъ о томъ, совмѣстима ли военная служба съ  
заповѣдью—не убій. Этотъ человѣкъ, обратясь къ о. протоіерею,  
сказалъ приблизительно слѣдующее: «вы утверждаете, что здѣсь

бунтовщики, разбрасывающіе прокламаціи. Я считаю это оскорбленіемъ для всѣхъ, присутствующихъ, и удовлетворенія себѣ буду требовать отъ васъ судебнымъ порядкомъ. Можетъ быть Вы меня лично и имѣете въ виду?» (передается приблизительно). Протоіерей О. Успенскій отвѣтилъ, что онъ говорилъ не о настоящемъ собраніи, а вообще о городѣ Ярославлѣ.— Это не удовлетворило неизвѣстнаго и онъ продолжалъ повторять, что потребуетъ судебного разбирательства дѣла.— Раздались въ толпѣ и еще два голоса, подтверждавшіе мысль, что о. протоіерей говорилъ о настоящемъ собраніи. Тогда въ народной толпѣ возникло смятеніе: она бросилась къ говорившимъ, схватила ихъ и требовала приглашенія полиціи. Одинъ изъ возставшихъ противъ о. протоіерея успѣлъ ускользнуть, и вслѣдъ за его бѣгствомъ замѣтили на порогѣ прокламацію, которая была передана явившемуся околоточному надзирателю.

Предъ приходомъ полиціи присутствовавшій на собраніи въ числѣ другихъ слушателей свящ. А. Кремлевскій указалъ г. неизвѣстному, насколько непорядочно его поведеніе и насколько оно рискованно. Обвиняя ни въ чемъ неповиннаго священника, привлекая его къ суду за мирное и кроткое изложеніе имъ своимъ и общехристіанскихъ обязанностей, онъ возбудилъ противъ себя гнѣвъ толпы, который при другихъ условіяхъ могъ бы кончиться для него весьма неблагополучно. Онъ сознался, что поступилъ опрометчиво, и согласился просить у о. протоіерея прощенія. Тогда священникъ А. Б. предложилъ толпѣ отпустить его съ миромъ на свободу, но толпа не пустила, указывая на прокламацію.

Такимъ образомъ, мирная бесѣда священника съ прихожанами кончилась составленіемъ полицейскаго протокола. Народъ былъ до глубины души возмущенъ всѣмъ происшедшимъ.

Оба сообщенныхъ инцидента наглядно характеризуютъ наше время, какъ «дни лукавыя», въ которые нужна особенная бдительность и осмотрительность пастырямъ въ просвѣтительной дѣятельности.

(Кіев. Еп. Вѣд.).

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ

**Г. Павлодаръ.** 28 мая Павлодарскимъ Благочиннымъ была получена изъ Омской Духовной Консисторіи телеграмма, что Его Преосвященство 31 мая выѣзжаетъ почтовымъ трактомъ на Павлодаръ — Каркаралы, прибудетъ въ Павлодаръ 4 іюня, а отбудетъ 6-го. Чувство величайшей благодарности наполнило сердца Павлодарцевъ — прихожанъ Троицкаго собора, когда они узнали, что 5-е іюня, — день Св. Троицы, день престольнаго праздника, день приходскаго торжества, — Архипастырь пробудетъ въ Павлодарѣ, слѣдовательно будетъ служить въ Троицкомъ соборѣ, чѣмъ придастъ приходскому празднику сугубое торжество. Наступило 4 іюня. Въ ожиданіи Архипастыря, городское духовенство отслужило въ этотъ день заупокойную литургію и панихиду (была Родительская суббота) порану, дабы послѣ литургіи все въ церквахъ прибрать для достойной встрѣчи Архипастыря. Раздавшійся въ 2 часа пополудни благовѣстъ большого соборнаго колокола возвѣстилъ горожанамъ о скоромъ прибытіи въ городъ Архипастыря. Соборъ, гдѣ должна была произойти встрѣча, быстро сталъ наполняться народомъ. Къ 3 часамъ не только соборъ былъ полонъ собравшимся мужчинами, женщинами и дѣтьми, но даже и прилегающіе къ собору улицы и переулки наполнились народомъ. Въ половинѣ 3-го приблѣзнула Архипастыря, а въ 3 часа звонъ колокола далъ знать о въѣздѣ Архипастыря въ городъ. Дѣйствительно, спустя нѣсколько минутъ вдали на Троицкой улицѣ показалась — высланная за часъ передъ тѣмъ за городъ — коляска, въ ней были Архипастырь и о. Архимандритъ Владиміръ, Начальникъ Киргизской миссіи. Громадная толпа заволновалась, головы мужчинъ обнажились. Быстро подкатила коляска къ Собору. Звонъ вдругъ стихъ. Наступила благоговѣйная тишина.

Градское духовенство — во главѣ съ Настоятелемъ Собора, о. Протодіаконъ, два діакона и два иподiakона, — все въ блестящихъ пасхальныхъ ризахъ, — вышли ко входу Собора въ срѣтеніе своего Отца — Архипастыря. Выйдя изъ коляски, Архипастырь принялъ хлѣбъ-соль отъ казачьяго общества и отъ соборнаго старосты и выслушалъ привѣтствіе городского старосты; затѣмъ, подойдя къ ожидавшему его

духовенству, облачился въ Мантию и взялъ поднесенный Настоятелем Собора св. Крестъ, облобызалъ его, давъ облобызать и встрѣчавшимъ его іереямъ. Принявъ св. Крестъ отъ Архипастыря, Настоятель Собора, Протоіерей Александръ Павловъ, привѣтствовалъ его слѣдующей рѣчью:

„Ваше Преосвященство,  
Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Теплыми молитвами и искренними благопожеланиями мы, годъ тому назадъ, на этомъ же мѣстѣ нануствовали Васъ въ далекое, утомительное и опасное путешествіе по обширному южному краю епархіи... и благодареніе Господу! Опъ, Милосердый, сохранилъ Васъ здоровымъ и невредимымъ въ путешествіи и благополучно возвратилъ въ Кафедральный градъ.

Нынѣ Вы снова благоволили предпринять путешествіе по нѣкоторой части этого края, дабы докончить обзоръ церквей, не обзоръ въ прошломъ году. Хотя настоящее Ваше путешествіе сравнительно противъ прошлаго года будетъ кратковременно и не такъ утомительно и опасно, однако справедливость требуетъ сказать, что и это путешествіе сопряжено съ нѣкоторыми затрудненіями, такъ какъ Вамъ предстоитъ проѣхать около тысячи верстъ по малозаселенному краю: вмѣсто цвѣтущихъ поселеній на Вашемъ пути большею частію будутъ попадаться пикеты да киргизскіе аулы, православныя же поселенія съ храмами Божиими будутъ Вамъ встрѣчаться только изрѣдка, какъ оазисы въ пустынѣ; по нѣсколькимъ десяткамъ верстъ придется ѣхать по голой степи, лишенной даже признаковъ прѣсной воды, такъ необходимой для освѣженія и утоленія жажды въ лѣтніе знойные дни; нѣсколько ночей придется провести или въ тѣсномъ пикетѣ или въ юртѣ, или просто подъ открытымъ небомъ, въ экипажѣ; мало того, придется ѣхать на степныхъ киргизскихъ лошадяхъ, годныхъ болѣе для верховой ѣзды, чѣмъ для экипажной.

Все это вмѣстѣ взятое дѣлаетъ и настоящее Ваше путешествіе довольно утомительнымъ, да, пожалуй, и не безопаснымъ; а потому мы молимъ и будемъ молить Милосерднаго Господа, да благословитъ Онъ и это Ваше путешествіе, предпринятое исключительно ради блага ввѣренной Вамъ Епархіи. Прими же отъ насъ, благосный Архипастырь, сердечное сыновнее пожеланіе:

дай Богъ, чтобы вся обозрѣваемая Тобою пива Христова и оживляемая животворными лучами Твоего Святительскаго свѣта во времена своя принесла добрый плодъ на радость и утѣшеніе Святой Матери нашей Православной церкви. Тебѣ же самому да дастъ Господь Богъ „вся по сердцу Твоему и весь совѣтъ Твой исполнить“ ко благу, миру и счастію нашей юной, родной епархіи, врученной Тебѣ свыше Великимъ Пастыреначальникомъ и Домостроителемъ нашего спасенія Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Види же, Владыко, во святыи храмъ сей и преподай намъ чадамъ Твоимъ, святительское твое благословеніе, да съ этимъ благословеніемъ проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ на утѣшеніе Твоему Архипастырскому сердцу.

Гряди же съ миромъ, Владыко святыи, гряди во имя Господне!

Выслушавъ рѣчь, Архипастырь, въ предшествіи духовенства при стройномъ пѣніи „входнаго“, вступилъ въ храмъ и вошелъ во святыи Алтарь. Послѣ обычнаго краткаго молебствія и многолѣтія, Архипастырь, обратившись къ наводарской паствѣ, благодарилъ ее за радушную, сердечную встрѣчу и за молитвы о немъ; выразилъ увѣренность, что молитвы возлюбленной паствы, помогли ему въ прошлогоднюю поѣздку благополучно совершить опасный путь, особенно по тущомамъ Алтая... вѣрить и надѣется, что и нынѣ молитвы паствы помогутъ ему благополучно совершить предпріятыи путь. Выказавъ затѣмъ всеобщее благопожеланіе и преподавъ общее благословеніе, Архипастырь изволил отбыть въ приготовленную для него квартиру у Старосты Собора Прохора Алексѣевича Сурикова.

О. Протоіерей, по приказанію Архипастыря, объявилъ присутствующимъ, что Архипастырь самъ будетъ совершать Всенощное бдѣніе, за которымъ всеобщее благословитъ и помажетъ освященнымъ елеемъ.

Было уже 4 часа пополудни.

Ровно въ 6 часовъ пополудни раздался благовѣстъ ко Всенощному бдѣнію. Соборъ быстро наполнился народомъ. Къ половинѣ седьмого прибылъ Архипастырь. Послѣ положенной встрѣчи, о. Архимандритъ Владиміръ, принявъ благословеніе Архипастыря,

началь Всенощное бдѣніе въ сослуженіи двухъ священниковъ и о. Протодіакона.

На „Литію“ и „Поліедей“ выходилъ самъ Архипастырь съ о. Архимандритомъ, Протоіереемъ, двумя священниками, тремя діаконами и двумя иподiakонами. Послѣ Евангелія, народъ чинно, въ должномъ порядкѣ, указанномъ самимъ Архипастыремъ, лобызалъ икону праздника и подходилъ къ стоявшему на кафедрѣ Архипастырю, отъ котораго получалъ помазаніе освященнымъ елеемъ.

Всенощное бдѣніе закончилось въ 10 часовъ вечера.

На другой день, 5 іюня, въ день Св. Троицы, съ благословенія Архипастыря въ половинѣ 9-го пополночи начался перезвонъ на соборъ“. Тотъ-часъ же Настоятель Собора совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ. Безъ 15 минутъ въ 9 часовъ былъ благовѣсть къ Литургіи, а ровно въ 9 часовъ прибылъ Архипастырь. Соборъ утопалъ въ зелени и цвѣтахъ. Началось торжественное, благолѣпное и высокоумилительное Архіерейское служеніе. Справедливость требуетъ сказать, что не малую торжественность придалъ служенію Архипастыря новый о. Протодіаконъ, свѣжій и мощный голосъ котораго заставлялъ трепетать сердца молящихся, приводя ихъ въ то же время въ восторгъ и умиленіе.

Послѣ великаго входа былъ рукоположенъ во іерея діаконъ Миссіонеръ о. Филиппъ Дьяковъ. Умилительный чинъ рукоположенія невольно вызвалъ слезы у присутствующихъ. Само по себѣ умилительное и благолѣпное Архіерейское служеніе еще болѣе стало умилительно съ присоединеніемъ къ нему чина рукоположенія „во іерея“. Глубокая благодарность Святителю за то, что онъ благоволилъ совершить чинъ рукоположенія именно въ Павлодарѣ, такъ мало выдавшемъ Архіерейское служеніе (за все время существованія Павлодара Архіерейскихъ служеній съ настоящимъ было всего два); этимъ Архипастырь доставилъ великое утѣшеніе павлодарцамъ.

Тотчасъ послѣ Литургіи была совершена по чину Вечерня. Веѣ три молитвы читалъ самъ Архипастырь... и вѣрилось, что въ эти минуты молитвенное воззваніе Святителя Божія о испосланиіи Небеснаго Утѣшителя раскрыло сердца многихъ для приня-

...пастъ, благодатній. Архипастырь, сердечное символическое пожеланіе:

тія Жизнеподателя: на лицахъ молящихся, особенно женщинъ, намъ пришлось замѣтить искреннія, умиленные слезы.

По окончаніи Вечери, Архипастырь, преподавъ всѣмъ общее благословеніе, при торжественномъ звонѣ колоколовъ, благоволилъ „со славою“ пройти изъ Собора въ квартиру о. Настоятеля Собора, Протоіерея Павлова. Никогда невидавшіе такого торжественнаго шествія Святителя, присутствовавшіе въ храмѣ устремились за нимъ и проводили до крыльца квартиры, откуда вышла семья о. Настоятеля, удостоившаяся поднести Святителю хлѣбъ-соль и принять его благословеніе. Войдя въ зало квартиры Архипастырь сдѣлалъ отпустъ—и сопровождавшая братія, получивъ его благословеніе, въ порядкѣ возвратилась въ Соборъ. У о. Настоятеля Архипастырь вмѣстѣ съ о. Архимандритомъ и старостой Собора благоволилъ пить чай и откусать хлѣба-соли, послѣ чего, благословивъ семейство о. Настоятеля крестиками, отбылъ въ свою квартиру. Въ тотъ же день, вечеромъ, Архипастырю были представлены на ревизію документы градскихъ церквей. Документы были Архипастыремъ просмотрѣны и найдены въ должномъ порядкѣ.

6 іюня, въ день Св. Духа, Литургію совершали протоіерей А. Павловъ въ сослуженіи священниковъ о. Іоанна Лукіанова и новорукоположеннаго о. Филиппа Дьякова. Архипастырь молился въ Алтарѣ.

По окончаніи Литургіи, Архипастыремъ было отслужено молебствіе „противу супостатовъ“. Предъ молебномъ Архипастырь обратился къ народу съ глубоконазидательнымъ словомъ. Къ скорбію мы не можемъ передать это слово дословно, такъ какъ на это у насъ и памяти не хватаетъ и умѣнья не достааетъ. Намъ думается, что передавать дословно прекрасныя рѣчи Архипастыря, которыя онъ говоритъ экспромтомъ, нужно имѣть феноменальную память, или знать стѣнографію. Мы успѣли удержать, въ памяти только общее содержаніе слова, а именно: Архипастырь говорилъ, что въ древнія времена люди за свою святую и богоугодную жизнь часто получали различные дары Св. Духа: познанія, силы разумѣнія, мудрости и проч.; такъ Св. Апостолы, будучи людьми простыми не книжными галилейскими рыбаками, по сошествіи на нихъ Св. Духа, внезапно духовно переродились, просвѣтились свѣтомъ истиннаго Боговѣденія и начали говорить на разныхъ язы-

кахъ, которыхъ прежде не знали, стали творить великія чудеса. Такъ же когда апостоль Павелъ возложилъ на увѣровавшихъ Ефесянъ руки, то на нихъ сошелъ Духъ Святый и они начали говорить на разныхъ языкахъ и пророчествовать. Нынѣ же не то: нынѣ вѣра ослабла и люди съ дарами Св. Духа уже являюся исключеніемъ... Нынѣ въ высшемъ классѣ не обращаютъ вниманія на религіозно-нравственное воспитаніе, поэтому въ этомъ классѣ — упадокъ вѣры и благочестія, лишающій даровъ Св. Духа. Простой же народъ, заботясь о добываніи себѣ куска хлѣба, прилѣпляется къ земнымъ — благамъ, не имѣетъ возможности часто ходить въ храмъ Божій, гдѣ могъ бы духовно воспитываться; не заботится и объ умственномъ развитіи, чему много препятствуетъ малочисленность школъ: большая часть крестьянскихъ дѣтей остается неграмотной... и косятъ многіе въ невѣжествѣ... и истинная вѣра затѣмняется разными суевѣріями; между тѣмъ каждый православный христіанинъ получаетъ дары Св. Духа; эти дары подаются въ таинствахъ; — христіане же своею жизнію лишаютъ себя этихъ даровъ... Въ заключеніе Архипастырь убѣждалъ вѣрующихъ вести жизнь достойную христіанина, очищать себя отъ грѣховъ и молить Господа о ниспосланіи Св. Духа. Смиренную и сокрушенную молитву Господь несомнѣнно услышитъ: не слушаетъ Онъ только молящихся съ холоднымъ и нераскаяннымъ сердцемъ...

По окончаніи молебна, Архипастырь, благословивъ народъ, отбылъ въ Владбищенскую церковь, гдѣ осматривалъ имущество сгорѣвшей въ 1901 году Флоро-Лавровской церкви. Изъ церкви Архипастырь благоволилъ посѣтить священниковъ о. Лукіанова и о. Кроткова и преподать ихъ семействамъ благословеніе, вручивъ каждому члену семейства крестики. Затѣмъ посѣтилъ Городского Старосту и Уѣзднаго Начальника; — изъ квартиры Уѣзднаго Начальника проѣхалъ по новой казачьей площади, предназначенной для постройки церкви, и прибылъ на мѣсто сгорѣвшей церкви; здѣсь внимательно осмотрѣлъ мѣсто и выслушалъ объясненіе представителей прихожанъ — казаковъ по поводу постройки новой церкви вмѣсто сгорѣвшей и по поводу недоразумѣній съ городомъ, устроившимъ вблизи церкви мясныя лавки. Было 12 часовъ дня. Парило... Горизонтъ синѣлъ и темнѣлъ. Чувствовалось приближеніе грозы. Такъ какъ благодаря разливу Иртыша приходилось проѣхать 25 верстъ на лодкахъ (на истокъ Кривое, куда зарат-



нѣ были перевезены (экипажи); то пришлось поторопиться, чтобы для перѣздки воспользоваться пока тихой погодой, установившейся съ утра.

Въ квартиру Архипастыря собрались представители города, мѣстныя власти и городское духовенство. Хозяиномъ квартиры Прохоромъ Алексѣевичемъ Суриковымъ была устроена прощальная трапеза, прошедшая въ непринужденной бесѣдѣ, благодаря Архипастыря. Въ концѣ трапезы о. Протоіерей обратился къ Архипастырю съ слѣдующей рѣчью: „Ваше Преосвященство! Отъ лица Городского духовенства и прихожанъ — православныхъ гражданъ города, позвольте принести Вамъ глубокую, сердечную, сыновнюю благодарность за посѣщеніе нашего города, за доставленное Вами намъ духовное утѣшеніе и наслажденіе Вашимъ торжественнымъ и благолѣпнымъ служеніемъ въ нашъ великій престольный праздникъ, за Ваше сказанное сегодня въ храмѣ любвеобильное слово назиданія и вразумленія. Вѣрите, Владыко, что память о Вашемъ посѣщеніи нашего города, о Вашей сердечности и доступности, надолго останется въ нашихъ благодарныхъ сердцахъ“. Затѣмъ обратившись къ присутствующимъ, о. Протоіерей сказалъ: „Господа пожелаемъ же нашему Дорогому Guestю, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому счастливаго пути, благополучнаго возвращенія въ кафедральный градъ и многая, многая, многая лѣта!“ Владычнѣ пѣвчіе громкогласно пропѣли „Многолѣтіе“. Архипастырь благодарилъ за ласковый и радушный пріемъ, высказалъ благопожеланіе всѣмъ счастья, благополучія и многая лѣта. Пѣвчіе снова пропѣли „многолѣтіе“. Было уже около 2 часовъ пополудни. Вдали плыли грозовыя тучи и слышались раскаты грома. Быстро стали собираться въ путь. Свита Архипастыря тотчасъ же отбыла на лодкахъ, а черезъ четверть часа прибылъ на берегъ Иртыша и Архипастырь. Здѣсь же стояла убранная коврами лодка. Напутствуемый благопожеланіями собравшихся горожанъ, Архипастырь вошелъ на лодку, за нимъ — о. Архимандритъ, о. Протоіерей, помощникъ Узднаго Начальника С. С. Брюхановъ съ сыномъ гимназистомъ. Въ послѣдній разъ Архипастырь осѣнялъ благословеніемъ собравшуюся толпу... и лодка тихо отплыла отъ берега. Собравшіеся на берегу, издали провожали Архипастыря поклонами и, пожалуй, долго бы еще не разошлись, еслибы начавшійся

дождь не разогналъ ихъ по домамъ. Вскорѣ лодка Архипастыря нагнала уѣхавшую впередъ свиту и далеко оставила за собой. Путешествіе по рѣкѣ было весьма благопріятно: начавшійся было дождь, заставившій Архипастыря и о. Архимандрита укрыться на нѣсколько минутъ подъ брезентъ, скоро прошелъ; грозовыя тучи скатились; небо прояснило, только кое—гдѣ бродили облачка; повѣло прохладой; рѣка чуть—чуть рябила; издали доносился колокольный звонъ и разливаясь по рѣкѣ, ласкалъ слухъ, миромъ навѣвая на сердце. Чувствовалось легко, спокойно... Однако векорѣ появившіеся назойливые мошки и комары начали портить доброе настроеніе. Чтобы избавиться отъ непрошенныхъ гостей, пришлось остановиться около одного островка для устройства „курева“. Лодочники—киргизы по указанію Архипастыря быстро устроили въ лодкѣ импровизованное „курево“: на доски наложили илу, а сверху—траву и бизеъ, послѣднее было подожжено... и назойливые гости, гонимые дымомъ, быстро исчезли... Отправились дальше. Здоровые лодочники то шли на веслахъ, то тянули лямкой, иля по берегу островковъ, а то и прямо по водѣ, при чемъ глубокія мѣста, не раздвываясь, ловко переплывали, крѣпко держа въ зубахъ лямку; было очень интересно наблюдать за разными ихъ манипуляціями. Не мало интересовалъ насъ и народъ: благодаря извилинамъ рѣки, онъ то оставался позади насъ, то убѣгалъ впередъ, и такъ почти до самаго Кривого; да и здѣсь, не смотря на то, что мы бѣжали отъ него цѣлыхъ три часа на разстояніи 25 верстъ,—онъ не оставилъ насъ, а продолжалъ выглядывать издали, какъ бы посылая прощальный привѣтъ Дорогому Гостю. Было 5 часо́въ пополудни. Подплывали къ Кривому, на берегу котораго стоялъ народъ и ждали уже запряженные экипажи. Наконецъ пристали къ берегу и быстро устроили сходни... Когда Архипастырь вышелъ изъ лодки, къ нему приблизились православные и киргизы; православные подошли подъ благословеніе, а киргизы сняли свои малахаи. Вскорѣ прибыла свита, которая тотчасъ же въ экипажахъ отправилась на Балкманскій пикетъ—въ 20 верстахъ отъ Кривого.—Между тѣмъ въ приготовленной на берегу юртѣ былъ устроенъ чай. Архипастырь вошелъ въ юрту съ о. Архимандритомъ, о. Протоіереемъ и Узднымъ Начальникомъ. Во время чаепитія заглянулъ въ юрту ни-

щій киргизъ; Архипастыръ подзвалъ его къ себѣ и далъ ему милостяно. Обрадованный киргизъ, получивъ лепту, такъ усердно закивалъ головой, что ермолка соскочила на землю; это вышло очень комично и вызвало у насъ невольную улыбку. Когда нищій вышелъ изъ юрты, его тотчасъ же обступила толпа киргизъ, заглядывая въ руку; любопыествуя узнать, что далъ ему „Улькунъ Мулла“.... Напившись чаю и подкрѣпившись пищей, Архипастыръ, преподавъ всѣмъ собравшимся у юрты благословеніе, отбылъ по пути въ г. Каркаралы на Балкаманскій пикетъ.

Пр. А. П—въ.

С.-Петербургскимъ Дворянствомъ предпринято изданіе матеріаловъ Архива Дворянства.

Содержаніе перваго тома изданія составятъ біографіи Предводителей, Депутатовъ и Секретарей Дворянства за 1767—1904 г.г.

Для достиженія возможной полноты изданія, желателно было бы ввести въ біографіи дѣятелей Дворянства: матеріалы, сохранившіеся въ семейныхъ архивахъ, семейныя преданія и воспоминанія родственниковъ и знакомыхъ.

Въ виду этого, Редакція изданія обращается ко всѣмъ однофамильцамъ, родственникамъ и знакомымъ бывшихъ дѣятелей Дворянства, съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи успѣху изданія, сообщеніемъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, если таковыя имѣются въ ихъ распоряженіи.

Свѣдѣнія слѣдуетъ направлять по адресу: С.-Петербургъ, Дворянское Депутатское Собраніе, Михайловская, 2. Завѣдывающему изданіемъ матеріаловъ Архива Дворянства А. А. Мионову.

## „Предъ Иконою Богоматери.“

Темно въ Божьемъ храмъ и тихо,  
Молчанье, какъ въ гробъ, кругомъ,  
Лампадка тамъ слабо лишь свѣтитъ  
Предъ Иконою Дѣвы Святой.

\* \*

Рукою искусной написанъ  
Такъ чудно Ликъ Дѣвы Святой,  
Что очи, какъ будто-бъ живыя,  
Въ даль смотрятъ во мракъ ночномъ.

\* \*

Темно, а Божественны очи  
Такъ радостно смотрятъ на насъ...  
Чье жъ сердце отъ нихъ не проснется?...  
— И слезы струятся изъ глазъ.

Свящ. *Евгеній Добротинъ.*

---

**Содержаніе. Часть официальная.**—Епархіальныя извѣстія. Вакантная мѣста. Журналы Комиссіи по устройству Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Отчетъ Омскаго Епархіальнаго противосектантскаго и противораскольническаго миссіонера. Объявленіе.

**Часть неофициальная.**—Приходскій пастырь по идеалу простого народа. Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ. Корреспонденція. Предложеніе С-Петербургскаго Дворянства. Стихотвореніе.

---

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1 августа 1905 г.

Цензоръ, Протоіерей *Θ. Канарскій.*

---

Типографія К. И. Демидовой.