

**ЕПАРХИАЛЬНЫЙ**

**ВЪЗДА ВЪ ИЭСЦЬ ВЪ ДВУ**

**КОСТРОМСКИЙ**  
Выходъ 17

**ВѢДОМОСТИ**  
СТАВЛЯЕТСЯ



Цѣна  
годовому изда-  
нію Костр. Епар. Вѣ-  
домостей 5 рублей съ  
пересылкою.

Адресъ:  
Въ Редацію  
Костромскихъ Епар-  
хіальныхъ Вѣдомо-  
стей, въ Костромѣ.



Личныя объявленія съ Редаціей въ домѣ преподавателя духовн. семинаріи В. Строена (Кузьмодемьянскій переулокъ), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 2.

**ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**Журналы Костромской духовной консисторіи.**

1 Декабря 15 дня 1890 г. № 3131. О прекращеніи представленія благочинными свѣдѣній объ измѣненіи въ составѣ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны.

Слушали рапортъ благочиннаго Нерехтскаго 6 округа, протоіерея Рафаила Малиповскаго, съ представленіемъ вѣдомости о причтахъ ввѣреннаго ему округа, получающихъ содержаніе изъ казны, и о происшедшихъ въ составѣ причтовъ переменѣхъ въ теченіе 1-й и 2-й половинъ 1890 года. Съ утвержденія Его Пресвященства, приказали: такъ какъ для консисторіи въ настоящее время не имѣется нужды въ

свѣдѣній о причтахъ, получающихъ содержаніе изъ казны, и о по-  
ремѣнахъ въ составѣ причтовъ, происходящихъ въ теченіе года: то  
представленіе таковыхъ свѣдѣній отъ благочинныхъ прекратить; о чемъ  
и объявить къ исполненію чрезъ припечатаніе въ Костромскихъ Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Декабря 8 дня 1890 года № 3053. О прекращеніи доставленія бла-  
гочинными вѣдомостей о пенсіонерахъ.

Слушали: 1) Дѣло съ представленіемъ благочинными свѣдѣній о  
наличныхъ пенсіонерахъ въ епархіи, и 2) составленную консисторію  
по сему дѣлу выписку изъ законовъ слѣдующаго содержанія: Хозяй-  
ственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ чрезъ Церковныя  
Вѣдомости 1888 года № 4 объявлено, для свѣдѣнія и руководства,  
что, съ отнесеніемъ съ 1887 г. пенсій духовнымъ лицамъ за епархі-  
альную службу и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго креди-  
та Департамента Государственнаго Казначейства, представленію конси-  
сторіями въ Хозяйственное Управленіе какъ третьихъ, такъ и годо-  
выхъ вѣдомостей о пенсіонерахъ должно быть положительно прекраще-  
но, такъ какъ въ означенныхъ вѣдомостяхъ не представляется ничъ  
для Управленія никакой надобности. Съ утвержденія Его Преосвящен-  
ства, приказали: Съ прописаніемъ выписки объявить благочиннымъ цер-  
квей Костромской епархіи, что такъ какъ для Хозяйственнаго Упра-  
вленія при Св. Синодѣ не имѣется надобности въ свѣдѣніяхъ о пен-  
сіонерахъ и представленіи консисторіями, какъ третьихъ, такъ и го-  
довыхъ вѣдомостей прекращено: то представленіе помянутыхъ вѣдомо-  
стей въ консисторію со стороны о.о. благочинныхъ Костромской епар-  
хіи также должно быть прекращено.

## ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кипешемскаго духовнаго училища за 1889 г. \*)

## № 1. Счетъ къ § 2

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, назначенной въ пособіе бѣднымъ ученикамъ Кипешемскаго дух. училища въ 1889 году.

На выдачу денежнаго пособія ученикамъ ассигновано 2000 р.

## За первое полугодіе выдано:

Изъ 50-рублеваго оклада: IV кл.: Андроникову Дмитрію, Левитскому Матвѣю, Скворцову Николаю, Померанцеву Василю; III кл.: Речепскому Александру, Реформатскому Василю, Преображенскому Петру, Пероскому Егору; II кл.: Бляеву Константину, итого 9 ученикамъ по 25 р. каждому, а всего 225 р.

Изъ 40-рублеваго оклада: IV кл.: Лебедеву Василю, Вережковскому Виктору, Богословскому Николаю; III кл.: Витальскому Александру, Русову Апатолію, Николаевскому Михаилу, Смирнову Александру; II кл.: Яблокову Якову; I кл.: Соловьеву Павлу, Реформатскому Ивану, Михайловскому Николаю, Островскому Ивану, Остроумову Ивану, Виноградову Павлу; пригот. кл.: Смирнитскому Ивану, Груздену Василю, Парійскому Ивану, итого 17 ученикамъ по 20 р. каждому, а всего 340 р.

Изъ 30-рублеваго оклада: IV кл.: Несмѣянову Василю; III класса: Рябцовскому Егору, Потапову Николаю, Покровскому Александру, Вишневному Александру, Полетаеву Николаю; II кл.: Перемезскому Андрею, Введенскому Ивану, Гизположенскому Василю; I кл.: Кесарійскому Ивану, Рутиевскому Александру, Серафимскому Владиміру, Реформатскому Сергѣю, Смирнову Сергѣю, Горскому Владиміру, Ильинскому Николаю; пригот. кл.: Померанцеву Петру, итого 17 ученикамъ по 15 р. каждому, а всего 255 руб.

Изъ 20-рублеваго оклада: IV кл.: Орнатскому Михаилу, Златоустовскому Василю; III кл.: Суздальцеву Евгенію, Болдыревскому Дмитрію, Верховскому Дмитрію; II кл.: Баженову Сергѣю; I кл.: Максимовскому Михаилу, Венедкову Ивану, Орнатскому Павлу, итого 9 ученикамъ по 10 р. каждому, а всего 90 р.

\*) Окончаніе. См. 1890 г. № 24.

Сверхъ того, по журнальному постановленію училищ. правленія отъ 9 марта (журн. № 8 ст. 1), предпроеждено почтою въ правленіе Костром. д. училища для выдачи въ пособіе за первое полугодіе принадлежащему къ Кипенш. уч. округу ученику Костр. д. училища IV кл. Троицкому Сергѣю изъ 40-рублеваго оклада 20 р. и въ правленіе Галич. д. училища для выдачи въ пособіе за первое полугодіе ученику IV кл. Галич. д. училища Тихоправову Геннадію изъ 40-рублеваго оклада 20 руб., а всего 40 руб.

Итого за первое полугодіе 950 р.

### За второе полугодіе:

Изъ 50-рублеваго оклада: IV кл.: Левитскому Матвѣю, Реформатскому Василю, Перовскому Егору, Николаевскому Михаилу; III кл.: Преображенскому Петру, Бѣлеву Константину; II кл.: Островскому Ивану, Виноградову Павлу, Смирнову Сергѣю, Рождественскому Дмитрію; I кл.: Груздеву Василю, Парійскому Ивану, итого 12 ученикамъ по 25 р. каждому, а всего 300 р.

Изъ 40-рублеваго оклада: IV кл.: Витальскому Александру, Смирнову Александру, Рябцовскому Егору, Покровскому Александру; III кл.: Русову Анатолю, Баженову Сергѣю; II кл.: Реформатскому Ивану, Михайловскому Николаю, Остроумову Ивану, Введенскому Ивану, Бесарійскому Ивану; I класса: Соловьеву Павлу, Смирнитскому Ивану, Рутилевскому Александру, Померанцеву Петру, Богданову Ѳедору; пригот. класса: Андроникову Ивану, итого 17 ученикамъ по 20 р. каждому, а всего 340 р.

Изъ 30-рублеваго оклада: IV кл.: Потапову Николаю, Вишневскому Александру, Подетаеву Николаю; III кл.: Пермезскому Андрею, Верховскому Дмитрію; II кл.: Горскому Владиміру, Ильинскому Николаю, Богословскому Петру; I кл.: Сперанскому Владиміру, Реформатскому Сергѣю, Высетскому Петру, пригот. кл.: Кораблеву Николаю, Преображенскому Ивану, Орнатскому Ивану, Русову Николаю, итого 15 ученикамъ по 15 руб. каждому, а всего 225 р.

Изъ 20-рублеваго оклада: III кл.: Яблокову Якову, Ризположенскому Василю, Суздальцеву Евгенію, Болдыревскому Дмитрію, Анагорскому Петру, Островскому Николаю, Песмѣилову Ѳедору; II кл.: Максимовскому Михаилу, Вѣнецкому Ивану, Орнатскому Павлу; I кл.: Померанцеву Алексѣю, Виноградову Петру, итого 12 ученикамъ по 10 р. каждому, а всего 120 р.

По постановленію Кипенш. учил. съѣзда отъ 19 декабря 1889 г. (журн. № 4) выдано пособія ученику IV кл. Алексѣю Доброхотову 50 р.

Сверхъ того, по постановленію училищнаго правленія отъ 4 декабря (журн. № 55 ст. 2), отправлено почтою въ правленіе Шуйскаго д. училища для выдачи въ пособіе за 2 половину 1889 года, принадлежащему къ Кипен. училищному округу ученику

пригот. кл. Шуйского д. училища Ясневу Петру изъ 30-рублева-го оклада—15 р.

Итого за второе полугод. 1050 р.

А всего за годъ 2000 р.

## Счетъ № 2, къ ст. 1, § 3.

По ремонту и содержанию училищнаго зданія въ 1889 году.

	Классификация		Руб. К.	Руб. К.
	№	Долг.		
1. На ремонтъ зданія собственно . . . . .			244	30
Уплачено за 48 золотниковъ грец. губокъ, по 7 коп. за золотникъ—всего . . . . .			"	3 36
За окраску крыши на училищномъ зданіи, а) за работу 12 р. и б) за матеріалъ, употребленный при этой работѣ 43 р., а именно: за 30 ф. франц. мѣди, по 60 к. за фунтъ, 18 р. 2 п. обиль по 4 руб. 70 к. за пудъ—9 р. 40 к., 3 п. постнаго масла по 5 руб. 20 к. за пудъ—15 р. 60 к., а всего . . . . .			"	55
За поправку и окраску водосточныхъ трубъ на училищномъ зданіи и желѣзныхъ наличниковъ окопъ . . . . .			"	8
За малярную и штукатурную работу внутри училищнаго зданія, именно: за отбѣлку потолковъ и окраску стѣпъ клеепыхъ помѣщеній, комнаты для прачихъ, корридоровъ, учительской, комнаты для сторожа и ретирадовъ и за мелкую поправку штукатурки внутри зданія уплачено . . . . .			"	65
За работы по училищу: за окраску и обивку полой клеенкой 6 стульевъ, починку 5 столовъ и окраску ихъ 6 руб., вставку и починку лѣтнихъ рамъ 2 руб., вставку 7 большихъ стеколъ 3 р. 50 к. и 12 мальнихъ 2 р. 40 к., за перемазку 8 лѣтнихъ рамъ 2 р. 59 к., а всего . . . . .			"	16 49
За вставку 40 зимнихъ рамъ 6 р., за вставку 7 большихъ стеколъ 3 р. 50 к., за паклю 30 му гвозди 20 к., а всего . . . . .			"	10
Уплачено за чугуныя и желѣзныя вещи и матеріалы для училища, забраныя въ давкъ Коквиной: за чугушную печь 7 р. 50 к., 15 ф. желѣзныхъ трубъ . . . . .			"	"

по 8 1/2 к. за фунтъ, 1 р. 28 к. и 30 фунтъ по 8 к. за фунтъ 2 р. 40 к., за 5 фунтъ. половыхъ гвоздей по 8 коп. за фунтъ 40 к., 1 ф. обойникъ гвоздей 25 коп., 10 1/4 ф. клипсевъ для связей по 5 1/4 к. за фунтъ 53 коп., проволочныхъ гвоздей на 12 к., проволоку 5 к., клеенки 2 1/2 арш. по 70 к. за арш. 1 р. 75 к., 10 ф. листового желѣза по 7 к. 70 к., а всего				14	98
Уплачено за дожицу вѣскихъ ступельвъ				35	"
Итого	244	30	207	83	
Въ остаткѣ 36 р. 47 к.					
<b>II. На поправку и окраску учительскихъ и ученическихъ столовъ и ступельвъ и ариометическихъ досокъ</b>					
Уплачено: а) за окраску 10 ариометическихъ досокъ (3 раза)				24	"
б) за покрытие лакомъ 5 книжныхъ шкафовъ				5	"
в) за пошивку парты 30 к., шкафа 1 р., и другія мелкія подѣлки 60 к., а всего				1	90
Итого	49	89	30	90	
Въ остаткѣ 18 р. 99 к.					
<b>III. На очистку двора и ретираль</b>					
Въ теченіе года за очистку ретиральныхъ мѣстъ уплачено				24	50
За очистку отъ снѣга крыши училищнаго зданія и свозку снѣга со двора				5	07
Итого	40			29	50
Въ остаткѣ 10 р. 50 к.					
<b>IV. На отопленіе училищнаго дома</b>					
Уплачено за 25 саж. сосновыхъ дровъ по 4 руб. за саж. 100 р. и за 3 саж. по 3 р. 50 к. — 10 р. 50 коп., а всего				110	50
Итого	113	75	110	50	
Въ остаткѣ 3 р. 25 к.					
<b>V. На освѣщеніе училищнаго дома</b>					
Уплачено за 1 п. стеариновыхъ свѣчъ				8	80
Итого	16	30	16	30	
Въ остаткѣ 7 р. 50 к.					
<b>VI. На мытье половъ въ училищномъ домѣ</b>					
Въ теченіе года уплачено				36	"
Итого	42	36	42	36	
Въ остаткѣ 6 р.					

VII. На паямъ служители училищному сторожу, Кинешемскому мѣщанину Степану Кулакову за годъ уплачено	(144)	08	144
<b>Итого</b>	(144)	08	144
VIII. На застрахованіе училищнаго дома	(29)	62	27
На застрахованіе училищнаго имущества	(29)	62	27
<b>Итого</b>	(29)	62	27
<b>А всего по ремеслу и содержанию училищнаго дома</b>	(679)	86	597
<b>Въ остаткѣ</b>	82	р.	71

**Счетъ № 3, къ ст. 2, § 3.**

По содержанию библіотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Кинешемскому духовному училищу за 1889 годъ.

На содержаніе библіотеки и выписку книгъ и журналовъ	150
Препровождено почтою на выписку періодическихъ изданій въ 1889 году	6
1. Дѣтскаго отдохн.	9
2. Русской старины	6
3. Русскаго шаломника	6
4. Родника	3
5. Церковныхъ Вѣдомостей на 1890 г.	3
Въ книжный магазинъ Глазунова, по счету онаго отъ 11 септ. за № 157, препровождено почтою за книги, высланныя въ управленіе училища, а именно: 1) Словарь буквы Ъ Гапа въ 2 экз. по 50 к. за экз. 1 р.; 2) Азбука знаменнаго пѣнія 1 экз. 3 р.; 3) Фоетика русскаго языка Романовича въ 2 экз. по 1 р. за экз.—2 р.; 4) Географія ч. 2 и 3 Герда въ 1 экз. 1 р. 25 к.; 5) Славянская грамматика Крылова въ 2 экз. по 60 к. за экз.—3 р. 20 к.; 6) Изученіе Ев. І. Богослова. Власова 1 экз. 3 р. 50 к.; 7) Язычество и іудейство Буткевича 1 экз. 1 р. 25 к.; 8) Соч. Пушкина изд. Поливанова 1 экз. 6 р. 60 к.; 9) Библиографъ за 1888 г. 1 экз. 5 р.; 10) Житія святыхъ май—декабрь 1 экз. 4 руб.; 11) Св. Исгорія Ветх. завѣта. Туръ 1 экз. 1 р.; 12) Очерки міоологіи Брамсона 1	

экз. 80 к.; 13) Симопъ Петръ, Трухманова въ 2 экз. по 2 р. за экз.—4 р.; 14) Сотрудники народа 1 кн. 1-я и 2-я части въ 2 экз. по 80 к. за экз.—1 р. 60 коп.; 15) Гимнъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси 1 экз. 40 к.; 16) Читальня народнѣй школы 3 вып. 1 экз. 12 к.; 17) Брош. „Сотвореніе міра“ 10 коп.; 18) „Пророкъ Моисей“ 12 к.; 19) „Жизнь Спасителя міра“ Пуцковича 1 экз. 90 к.; 20) „Библейская исторія“ Базарова 1 экз. 35 к.; 21) „О Богѣ и домостроительствѣ Божіемъ“ Руповскаго 1 экз. 40 к.; 22) Книга для чтенія вып. 1-й въ 1 экз. 30 коп.; 23) „Книзь Иванъ Калита“ Толмачевой 1 экз. 75 к.; 24) „Осада Севастополя“ ея же 1 экз. 40 к.; 25) „Митрополитъ Филиппъ“ ея же 1 экз. 10 к.; 26) „Село Косино“ ея же 1 экз. 10 к.; 27) „Троице-Сергіева Лавра“ ея же 1 экз. 10 к.; 28) „Уроки христ. богослуженія“ Аничкова 2 экз. по 1 р. 55 к. за экз.—3 руб 10 к.; итого 43 р. 44 к., а за исключеніемъ подожженныхъ тѣ установленной платы %, 40 р. 3 к. и за пересылку книгъ 1 р. 95 к., а всего

Пропровождено почтою въ складъ Братства Св. Бл. В. К. Александра Невскаго въ г. Владимірѣ за пріобрѣтенныя въ складѣ книги смотрителемъ уч. для фундаментальной библ. именно: 1) „Праздники потнаго пѣнія“. Москва въ Синод. типографіи; 2) „Сборникъ церковныхъ пѣсповѣній“. Діакона Соколова; 3) „Краткая латинская фразеологія для среднихъ и старшихъ кл. гимназій“. Семесовича и 4) „Указатель историческихъ формъ именъ и глаголовъ“. Адольфа, — за всѣ книги

Уплачено Книж. мѣщанину Михаилу Ситицину за переплетъ періодическихъ изданій изъ фонд. библиотеки (реестръ при журн. № 35 ст. 16) 13 50

Ему же за переплетъ 42 экз. разныхъ книгъ изъ фундамент. библиотеки (реестръ при журн. № 58 ст. 5) 10 5

Уплачено ему же за переплетъ 24 разныхъ книгъ изъ безмездной библиотеки (р. при ж. № 58 с. 6) 4 95

Итого 150 26

Въ остаткѣ 46 р. 74 к.



## ОТЧЕТЪ

о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты  
Костромской епархіи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ.

### I.

Костромская епархія занимаетъ особую пространство въ 74260  
квадратныхъ верстѣ и раздѣляется на 12-ть уѣздовъ. Изъ уѣздовъ  
большій, по пространству — Ветлужскій (13663 кв. в.), и наименьшій —  
Буйскій (2771 кв. в.). Православнаго населенія въ епархіи 636982  
мужскаго пола, 730698 женскаго, а всего 1367680 человекъ. Чи-  
сло православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 — 14 лѣтъ) при-  
близительно равняется въ епархіи 97966 мальчиковъ и 111577 дѣ-  
вочекъ. Общее число приходовъ епархіи равняется 850; изъ нихъ  
551 съ населеніемъ до 700 душъ мужскаго пола, 271 отъ 700 до  
2000 душъ и 28 отъ 2000 и болѣе душъ. Всего въ епархіи цер-  
ковно-приходскихъ школъ 110, извѣстныхъ школъ грамоты 65 (въ  
дѣйствительности школъ грамоты значительно больше, но о прочихъ въ  
Совѣтъ не имѣется свѣдѣній); начальныхъ народныхъ училищъ, со-  
стоящихъ въ вѣдѣніи министерства Народнаго просвѣщенія, и училищъ  
другихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и духовныхъ, — 383.

Распредѣленіе школъ по уѣздамъ не равномерное: наибольшее чи-  
сло школъ церк.-прих. было въ Галичскомъ уѣд. (20 шк.) и въ Нерехт-  
скомъ (17 шк.), наименьшее въ Ведлужскомъ (1 шк.); школъ грамоты  
болѣе всего въ Кинешемскомъ уѣд. (12 шк.) и менѣе всего въ Солигалич-  
скомъ и Кологривскомъ (по 2 школы на уѣздъ), а изъ Варнавинскаго  
нѣтъ ни одной школы грамоты.

Всѣмъ не имѣютъ церк.-прих. школъ 740 приходовъ. Причинами  
того, что священники этихъ приходовъ не открываютъ ц.-прих. школъ,

по сообщеніямъ об. наблюдателей, служатъ: а) недостатки средствъ, б) отсутствіе помѣщеній, в) малочисленность приходовъ, г) близость начальныхъ народныхъ училищъ, д) смѣна священниковъ, е) отсутствіе между членами причта, въ лицѣ діаконовъ и псаломщиковъ, людей способныхъ къ преподаванію, ж) приверженность прихожанъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ къ расколу, наконецъ з) недавнее открытіе нѣкоторыхъ приходовъ.

Учащихся православныхъ мальчиковъ въ ц. прих. школахъ епархіи 2569, дѣвочекъ 820, въ школахъ грамоты мальчиковъ 765 и дѣвочекъ 176, въ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ 17790 мальчиковъ и 5063 дѣвочекъ, дѣтей другихъ исповѣданій въ ц. прих. школахъ въ отчетномъ году не было, въ училищахъ, находящихся въ вѣдѣніи министерства народн. просв., дѣтей другихъ исповѣданій обучалось 26 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Въ Рязь. 110 ц. прих. школъ назначены исключительно для мальчиковъ и (2) исключительно для дѣвочекъ, всѣ же прочія ц. прих. школы смѣшанныя. И въ дѣтскомъ возрастѣ, состоящихъ въ школахъ, приблизительно можно считать 77283 мальч. и 105626 дѣв. Подробныя цифровыя свѣдѣнія изложены въ прилагаемой таблицѣ № 1.

II.

Раскольниковъ въ епархіи имѣется 31503 человека обою пола. Обоимъ вѣрцевъ 1546 обою пола. Наибольшее число раскольниковъ въ уѣздахъ: Варшавскомъ (13947 об. обою пола), Макарьевскомъ (9353 об. обою пола), Костромскомъ (2352 об. обою пола) и Кинешемскомъ (2071 об. обою пола); наибѣе всего раскольниковъ въ уѣздахъ Чухломскомъ (28 об. обою пола), Солнечногорскомъ (8 об. обою пола), а въ Кологривскомъ вовсе нѣтъ. Раскольники распределяются по уѣздамъ, округамъ и приходамъ по слѣдующимъ образомъ:

Буйскаго уѣзда 2 округа — село Молвитино, село Ивондо и стѣнныя Костромскаго уѣзда 7 округовъ — села Апраксино, Ильинское, Ядовлевское, Шугарь, Саметь, Шетрилово, Вежга, Сельцо, Оущево и Куот

никово; 5 округа — села: Кузнецово, Сухорукново, Ооминское, Вуяково, Кишица, Сандагора, Бураково, Вознесенское, что на р. Межь, и Селифоптово; 7 округа — с. Борщино; 6 округа: сс. Козуры и Плосканино; 8 округа — с. Залужье и Богородицкое.

*Юрьевецкаго уезда* — 3 округа сс.: Семеновское и под Троицкѣй; 5 округа — сс. Фидисово и Мелечкино; 6 округа — Пучужской Преображенской церкви Подгорной и Пучужской Преображенской церкви Нагорной, села: Ячмень, Старовокресенское, Мортки, Высоково, Кандаурово и Зарайское.

*Солгаличскаго уезда*: раскольниковъ почти нѣтъ (на весь уѣздъ 8 челов. обоего пола).

*Нерехтскаго уезда* — 2 округа села: Яблевское, Ильинское, Спасское — Шинovýchъ; 4 округа сс. Рождествино, Бураково; 5 округа — сс. Шехна, Маж, Кузьмино; 6 округа — Березники; 7 округа — Кошцево; 8 округа — городъ Плесъ; 10 округа — сс. Снасъ — Нозоги, Михалево и Широково.

*Кологривскаго уезда*: раскольниковъ въ уѣздѣ нѣтъ.

*Варнавинскаго уезда* — 10 округа села: Баки, Зямцево, Карпово, Семеновское, Тонкино, Топань, Урень; 2 округа — сс. Черноуское, Беберино, Сьвозники, Темтово и Хмѣлевское.

*Чухломскій уездъ*: приходовъ, зараженныхъ расколомъ, нѣтъ. На весь уѣздъ приходится 28 раскольниковъ об. пола. При церквяхъ, имѣющихъ раскольниковъ, есть или ц.-прих. школы, или земскія училища.

*Макарьевскаго уезда* — 4 округа — села: Скоробогатово, Успенское, Красно-Усады, Ковернино, Гари, Дресвицы, Болвалицы, Ширмакца, Крутцы, Понурово, Ключи; 5 округа — сс. Шадрино, Якунькино, Семеновское, Мокроносово и Бобушкино.

*Кинешемскаго уезда* — 1 округа — г. Кинешмы Спасо-преображенской церкви; 2 округа — сс. Семеновское, Влоницкое; 3 округа — сс. Нагорное, Эзу, Корбицы, Дашиловское, Багманъ, Филия, Берегово, Шилекша, Зобинское, Дебово и Пеньки.

Изъ *Ветлужскаго* и *Галичскаго* уѣздовъ свидѣній не представлено.

Въ большей части этихъ приходоѣвъ зараженныхъ расколѣмъ, ц.-прих. школь вовсе нѣтъ, но при очень многихъ изъ нихъ есть школы земскія. Есть ц.-прих. школы только при слѣдующихъ изъ этихъ приходоѣвъ: въ селахъ — Кузнецовѣ, Сухоруковѣ, Филисовѣ, Шехинѣ, Знаменскомѣ, Беберинѣ, Семеновскомѣ, Нагорномѣ и Эзу и при городскіихъ церквахъ: Спасопреображенской г. Кинешмы и Нагорной Преображенской пос. Пучежа, и школы грамоты въ приходоѣвахъ сель: Апраксина, Высокова, Ильинскаго, Спасъ-Нозги, Гарей, Крутцовъ, Блоницкаго и Берегова. Школьныхъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія почти нигдѣ нѣтъ, но недостатку мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ, только въ теченіе отчетнаго учебнаго года было положено основаніе противораскольническимъ библиотекамъ въ Макарьевскомъ уѣздѣ при вновь открытыхъ двухъ школахъ грамоты въ сс. Гаряхъ и Крутцахъ. Въ каждую изъ этихъ школь Макарьевскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта было выслано книгъ и брошюръ противъ раскола по 17 названій въ количествѣ 55 экземпляровъ. Сверхъ сего, членомъ Макарьевского отдѣленія штатнымъ смотрителемъ Макарьевского уѣзднаго училища А. К. Шмаде выслано 19 экземпляровъ книгъ противораскольническаго содержанія въ библиотеки четырехъ начальныхъ народныхъ училищъ: Ковернинской, Скоробогатовской, Ловыгинской и Боярской и одной ц.-прих. — Семеновской, находящихся въ приходоѣвахъ, зараженныхъ расколѣмъ. Есть еще библиотеки съ книгами противораскольническаго содержанія церковныя въ 3 приходоѣвахъ 3 округа Юрьевецкаго уѣзда — въ селахъ: Семеновскомъ, Георгіевскомъ и Троицкомъ и одномъ приходѣ 1 округа Варнавинскаго уѣзда — с. Беберинѣ. Кромѣ того, во всѣхъ приходоѣвахъ 3 Костромскаго округа, съ одобренія и разрѣшенія епарх. училищнаго совѣта, ведется распродажа книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и противораскольническаго. Распродажею этихъ книгъ завѣдуетъ наблюдатель ц.-прих. школь сего округа священникъ Іоаннъ Задѣскій, которому, по его ходатайству, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода разрѣшилъ отпущать синодальныя изданія изъ Московскихъ синодальныхъ книжныхъ

лавокъ въ кредиты на сумму до 300 руб. Карты уѣздовъ съ указа-  
ніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и иеитровъ раскола имѣются  
пока только въ трехъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго  
совѣта — Буйскомъ, Нерехтскомъ и Юрвеецкомъ.

### III.

Епархіальный училищный совѣтъ, съ времени отдѣленія него отъ  
совѣта Братства Преподобнаго Сергія, состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:  
предсѣдателемъ состоялъ учитель мѣстной духовной семинаріи, канди-  
даты богословія протоіерей Николай Вертоградскій, ячленами въ близотъ  
министраства народн. просв. директоръ народныхъ училищъ дѣйстви стат.  
совѣтнику, кандидатъ богословія Викторъ Петровскій, смотритель Ко-  
стромскаго дух. училища кандидатъ богословія Петръ Виноградовъ,  
законоучитель Григоровской женской гимназіи кандидатъ богословія  
священникъ Іоаннъ Ишполитовъ, учителя духовной семинаріи канди-  
даты богословія: Александръ Транквилицкій — онъ же и дѣлопроизво-  
дитель совѣта и Павелъ Громовъ и священники городскихъ церквей  
студенты семинаріи Стефановской — Іоаннъ Метелкинъ и Всѣхсвят-  
ской — Іоаннъ Пановъ.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій былъ слѣдующій: а) *въ го-  
родѣ Буй:* предсѣдатель протоіерей Климентъ Русаковъ, священники:  
Николай Гусевъ и Іоаннъ Благовѣщенскій, отъ министерства народн.  
просвѣщенія — учитель, завѣдующій городскимъ училищемъ, Петръ  
Разгуляевъ, мѣстный исправникъ Петръ Виноградовъ, городской го-  
лова Александръ Кудрявцевъ, товарищъ прокурора Павелъ Проскуро-  
Сушинскій, судебный слѣдователь Василій Румянцевъ и мѣстный по-  
мѣщикъ Николай Плаголевъ; б) *въ городѣ Варнавинтѣ:* предсѣдатель,  
настоятель собора протоіерей Павелъ Птицынъ, мѣстный священникъ  
Симеонъ Суворовъ, села Лапшаиго Александръ Бротковъ, священникъ  
села Ваковъ Никаноръ Никольскій и членъ отъ министерства народ.  
просвѣщенія учитель и инспекторъ Варнавинскаго и городского четырех-  
класснаго училища Владимиръ Орлеанскій; в) *въ городѣ Ветлугѣ:*  
предсѣдатель протоіерей Іаковъ Махровскій, священники Іоаннъ Зар-

ищаннъ и Владиміръ Ястребовъ, отъ министерства нар. просвѣщенія штатный смотритель Ветлужскаго нар. училища коллеж. ассесоръ Млѣвскій Скворцовъ; *г) въ гор. Галичь:* председатель священникъ Галичскаго собора Николай Вѣликовъ, члены: смотритель дух. училища Александръ Покровский, священники: Николай Вѣликовъ, Николай Волтистовъ и Александръ Лебедѣвъ и членъ отъ министерства нар. просвѣщенія штатный смотритель Галичскаго уѣзднаго училища Иванъ Персидскій; *д) въ городъ Кинешма:* председатель пасторъ собора протоіерей Александръ Горицкій, смотритель дух. училища кандидатъ богословія Павелъ Крутиковъ, священникъ: Николай Розинъ и Николай Кліентовъ и членъ отъ министерства нар. просвѣщенія учитель инспекторъ Кинешемскаго Городскаго трех-класснаго училища коллеж. ассес. Василій Софійскій, земскій начальникъ Григорій Хомутовъ; *е) въ городъ Кологривъ:* председатель настоятель собора протоіерей Ободкистъ Іорданскій, священники: Вячеславъ Успенскій, Александръ Лебедѣвъ, земскій начальникъ Александръ Поливановъ и членъ отъ министерства нар. просвѣщенія штатный смотритель Кологривскаго уѣзднаго училища Михайлъ Громовъ; *ж) въ городъ Макарьевъ:* председатель настоятель Макарьевскаго первоклас. Унженскаго монастыря архимандритъ Іоанъ, смотритель Макарьевскаго духовнаго училища Иванъ Херсонскій, протоіерей Макарьевскаго собора Василій Соболевскій, священникъ Іоанъ Стафилевскій, наблюдатели д.ц.-прих. школъ I округа — священникъ с. Устнейскаго Сергій Воскресенскій, II округа — священникъ с. Нѣжтина Порфирій Скворцовъ, III округа — священникъ заштатнаго города Кадья Андрей Ювенскій, IV округа — священникъ с. Фарей Александръ Молчановъ, и V округа — священникъ с. Семеновскаго Дмитрій Ювенскій и членъ отъ министерства нар. просвѣщенія штатный смотритель Макарьевскаго уѣзднаго училища Алексѣй Шмиде; *з) въ городъ Нерехтъ:* председатель благочинный I округа священникъ Іоаннъ Груздевъ, священники: Николай Никольскій и Павелъ Соколовъ, уѣздный исправникъ А. И. Ганихъ, помощникъ исправника П. В. Чистяковъ, председатель земской уѣздной управы Климъ Васильковъ, секретарь Нерехтскаго уѣзднаго съѣзда

Про А. Балдиствова, Нерехтскій купецъ. А. Павловъ, Нерехтскій мѣщанинъ. А. Крепоровъ, членъ отъ министерства нар. просвѣщенія учитель — инспекторъ Нерехтскаго городского училища. Д. И. Бриллиантовъ, *и) въ городѣ Соликамскѣ*: председатель протоіерей Геннадій Орловъ, священники мѣстныхъ городскихъ церквей: и) Крестовоздвиженской — Иосифъ Софійскій ии Успенской — Константинъ Песковъ, смотритель духовнаго училища. Иванъ Сырцовъ, отъ министерства нар. просвѣщенія смотритель уѣзднаго училища. Василій Бларкъ, земскій начальникъ. М. П. Карпалинскій, священникъ — наблюдатель. Константинъ Окворцовъ, и Симеонъ Дружининъ, и) Павелъ Успенскій, *и) въ городѣ Чухломѣ*: председатель протоіерей Николай Соболевъ, священники) мѣстныхъ церквей: Александръ Лебедевъ ии Павелъ Проиновъ, и) членъ отъ министерства нар. просвѣщенія учитель — инспекторъ Чухломскаго городского трех-класснаго училища надворный сов. Владиміръ Шенриевъ, *и) въ городѣ Юржевцѣ*: председатель протоіерей собора Платонъ Михайловскій, благочинный округа священникъ Николай Окворцовъ — оубъ же и секретарь отдѣленія, — священникъ Павелъ Алкратскій — оубъ же и казначей, — священникъ Михаилъ Мегалинскій, секретарь сов. (Кузьма Вал. Пурлевскій) и отъ министерства нар. просвѣщенія учитель — инспекторъ городского трех-класснаго училища Поповъ, хвосты 8 ии. Законоучителями ц. прих. школь вездѣ состояти мѣстные священники, кромѣ трехъ школь: въ в. с. Владычинѣ, Миншескаго уѣз. въ сел. Коткишевѣ, Кологривскаго уѣз., и въ с. Ильинскомъ Галичскаго уѣз. Въ первой обязанности законоучителя, и за болѣзнію мѣстнаго священника, и исполняютъ оубъ діаконъ Сергій Благовѣщенскій, ии во второй разѣ старостя священника, и студентъ духовной семинаріи, ине имѣющій духовнаго сана, Иванъ Голубевъ, ии въ третьей діаконъ Алексѣй Владиміровъ. Всѣ законоучители, и за вѣсьма малымъ числомъ относились къ своему дѣлу съ принадлежащимъ усердіемъ, ии усѣбною величудіею преподаванія Закона Божія. Многіе изъ нихъ неограничивали свою дѣятельность пределами школы ии временемъ школьныхъ занятій, оуполночваются вѣнчаньямъ удобнымъ временемъ ии благоріятнымъ случаемъ для ознакомленія ии вѣнчаньямъ учениковъ школы, ии таковыи бывшихъ поудѣвизъ школы съ

предметами хвѣрѣ православной. Въ этихъ видахъ, они стараются воз-  
можно чаще привлечь ихъ къ церковному и богослуженію и присут-  
ствованію при служеніи молебновъ и совершеніи другихъ молитвословіи  
въ часовняхъ и домахъ прихожанъ, давая возможность болѣе благо-  
правнымъ и способнымъ принимать дѣятельное участіе въ качествѣ чте-  
цовъ и пѣвцовъ. Кромѣ преподаванія закона Божія, на попеченіи за-  
коноучителей лежало наблюденіе за нравственностью учащихся, надзоръ  
за ходомъ обученія и, что всего труднѣе, пріисканіи средствъ для суще-  
ствованія школы. Отношеніе къ школамъ законоучителей (снизже и  
завѣдующіе школами), по отзыву одного изъ губздныхъ отдѣленій (со-  
вѣта (Солигаличскаго), таково, что не оставляетъ ни ожидать, ни тре-  
бовать ничего лучшаго, судя по тѣмъ средствамъ, которыми располагають  
школы, когда приходскія требы отрываютъ ихъ отъ школы, въ это  
время занимаютъ въ школь или прочіе члены причта, или домашніе  
законоучители. Лучшіе услѣхи по закону Божію, по отзыву отдѣленій,  
въ школахъ: Воскресенской г. Костромы, Краснополювановской, Сорох-  
тской, Подрѣшинской, Воронцовской, Варваринской и Спасъ-Березни-  
ковской — Нерехтскаго губзда (учителями состояли: а) въ 34 ц.-прихо-  
дскихъ школахъ тѣ же священники, которые состояли и законоучителями; б) въ  
8 школахъ въ двухъ комплектныхъ и приходахъ учителями состояли  
другіе священники; в) въ 3 школахъ — діаконъ, имѣющіе право на  
званіе учителей; г) въ 26 школахъ — діаконъ, имѣющіе право на званіе  
учителей; д) въ 5 школахъ — псаломщики, не имѣющіе права на зва-  
ніе учителей; е) въ 7 школахъ — студенты семинаріи и окончившіе курсъ  
духовной семинаріи во второмъ разрядѣ, но не имѣющіе духовнаго сана;  
ж) въ 10 шк. — окончившіе курсъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ  
(напримѣръ учительскихъ семинаріяхъ, городскихъ училищахъ и  
др.) и имѣющихъ право на званіе учителей; з) въ 5 шк. — учитель-  
ницы, окончившія курсъ или въ женской гимназіи, или въ женскомъ  
епархіальномъ училищѣ, имѣющія право на званіе учительницъ, и) въ  
9 шк. — исправляли должность учителей лица, окончившія курсъ или въ  
духовныхъ училищахъ, или не окончившія курса въ семинаріи и дру-  
гихъ учебныхъ заведеніяхъ, но имѣющихъ право на званіе учителей и



## Счетъ № 4, къ ст. 3, § 3.

По содержанию канцелярии при Кинешемскомъ духовномъ училищѣ за 1889 годъ.

А. На канцелярскія потребности	70		
Уплачено въ литографію Зефирова за отпечатаніе бланковъ:			
300 экземпляровъ для журналовъ правленія	9		
150 экз. для журналовъ входящихъ бумагъ	450		
100 экз. для отношений	3		
и 50 экз. для мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ	175		
За переплетъ двухъ книгъ	2		
Уплачено мѣщанину М. Силицыну за переплетъ 5 книгъ классныхъ журналовъ, по 40 к. за книгу 2 р. и одной книги свидѣтельствъ учениковъ съ 1877 по 1889 годъ 1 р. всего	3		
Уплачено въ магазинъ Кинешемскаго купца Акатова за забраиыя въ ономъ канцелярскія принадлежности: 1) одну стопу бумаги фабрики Способина № 3 4 р.; 2) двѣ дести промокательной бумаги по 45 к. за дѣсть—90 к.; 3) двѣ коробки конвертовъ большаго формата, по 55 к. за коробку 11 руб. 10 к.; 4) 1 коробку малаго формата 50 к.; 5) 1/2 гросса карандашей 1 руб. 65 к.; 6) одну дюжину цвѣтныхъ карандашей 1 руб. 30 к.; 7) 2 дюжины ручекъ 40 к.; 8) 2 липейки по 20 к.—40 к.; 9) 30 ф. сургучу № 1, по 75 к. за фунтъ 2 р. 25 к.; 10) 1 ф. сургучу № 2, по 55 коп.; 11) 2 ф. чернилъ по 25 коп.—50 коп.; 12) 1 ф. ализариновыхъ чернилъ 40 к.; 13) 1 коробку перьевъ № 86, 880 коп.; 14) 1 к. перьевъ 50 к.; 15) 1 коробку № 61, 880 коп.; 16) 1 кор. № 1885 75 к.; 17) стакашчикъ для перьевъ 60 к., а всего	1740		
Уплачено въ магазинъ купца Тюринна за купленныя въ его магазинѣ канцелярскія принадлежности: 1 стопу бумаги Кувшинова № 4, 3 р. 75 к., 1 стопу бумаги Сумкина № 6, 2 р. 80 к., 1 стопу бумаги Щеколдина № 7, 1 р. 40 к., 1 гроссъ карандашей 3 руб. 60 к., 3 коробки перьевъ 1 руб. 65 к. и 25 простыхъ ручекъ 25 к., а всего 13 р. 45 к. изъ коихъ 4 р. 10 коп. отнесены къ ассигнованнымъ на непредвидѣнные расходы, остается	935		
Выдано письмоводителю Василію Соколову вознагражденія къ празднику Пасхи	10		

За переписку **С** отчета, **С** отчета, **С** отчета (училища) по учебно-воспитательной части за 1888 г., уч. годъ выдаю личному почетному гражданину Алексѣю Крутикову

**Б.** На наемъ писмоводителя

1. Выдаю писмоводителю Василию Соколову за мѣсяцы январь, февраль, мартъ и апрель

2. Надзирателю Дмитрію Смирнитскому за записки писмоводствомъ въ мѣсяцы май и юнѣ

3. Писмоводителю Алексѣю Успенскому за время съ 1-го июля по конецъ года

**Итого**

**Счетъ № 5, къ ст. 4, § 3.**

По содержанию больницы за 1889 годъ

**А.** На медикаменты и лечение въ земской

больницѣ учениковъ

1. Уплачено въ городскую аптеку. Куферъ за забрашны въ течение года лекарства для учениковъ по рецептамъ училищнаго врача

2. За лечение въ земской больницѣ учениковъ училища, а именномъ Викл. & Павла Тимофеева за время съ 10 по 19 окт. 1889 г. 2 р. 25 к., у Шкв. Аблокова Якова съ 7 февр. по 14 марта 1889 г. 6 р. 30 коп., Гкл. Рязановскаго Владимира съ 18 окт. по 8 ноября 1888 г. 3 р. 78 к., Михайловскаго Николая съ 13 по 28 ноября 1888 г. 2 р. 70 к., Остревскаго Ивана, съ 7 по 11 марта 1889 г. 72 к., Андреевскаго Константина, съ 17 по 22 марта 1889 г. 90 коп., пригот. класса Чистякова Александра съ 13 по 13 декабря 1888 г. 40 коп., съ 12 по 31 января 1889 г. 3 р. 42 к., Преображенскаго Ивана, съ 23 по 28 сентября 1889 г. 90 к., а всего

**Итого**

**Б.** На вознагражденіе врачу

**А всего**

**Въ остаткѣ**

## Счетъ № 6, къ § 4

№	Описание	Сумма	Копейки
01	О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на мелкіе и непредвидѣнныя расходы по Кинешемскому духовному училищу за 1889 г.		
08	А. На мелкіе расходы	100	
	Употреблено въ разное время на почтовые расходы		
	На телеграмму от Ректору съ высылкѣ штатной суммы	1	99
	На извозчиковъ на побѣду по училищной надобности:		
	а) на почту и въ казначейство	1	95
	б) къ технику		90
	в) при обзорѣннѣи учебныхъ квартиръ		60
	г) въ больницу съ заболѣвшими учениками	1	
	За звонокъ музора съ училищнаго двора	1	50
	На покупку: мѣлу		53
	16 т. спичекъ	1	20
	2 к. пштокъ		16
	2-хъ желѣзныхъ листовъ къ печкѣ и гвоздей для ихъ прибавки		50
	чекла на глобусъ		60
	рамы со стекломъ къ портрету	1	37
	108 метелъ для сторожа	11	70
	1/2 пуда керосину	21	70
	кляски для столовъ въ учительской комнатѣ	1	50
	тесемки, гвоздей для прибавки тесемки		34
	вѣпниковъ		80
	4 пуда смолы	3	20
	2 ф. неочищенной карболовой кислоты		75
	10 ф. картона для обивки стѣнъ въ ретиредахъ		60
	3 пучка веревокъ для блоковъ		90
	5 пучковъ тонкихъ веревокъ		32
	3-хъ шаекъ для сторожа		30
	дюжины крючковъ и задвижекъ къ окнамъ		60
	гвоздей и жестянаго ковшика для воды		20
	жестяной лампы и 1/2 дюж. стеколь для лампъ		65
	подсвѣчника для сторожа и 1/2 дюжины крючковъ къ дверямъ и окнамъ		50
	холста		40
	воронки для керосина		10

	—	2 швабры	»	»	»	10
	—	топора	»	»	»	70
	—	топорича	»	»	»	5
	—	коленкору	»	»	»	10
	—	3 ф. чернил для канцелярии	»	»	»	20
	—	гумми-арабика	»	»	»	20
	—	транспорта	»	»	»	5
	—	6 бѣлыхъ книгъ для записей разнаго рода	»	»	»	80
	—	книгъ для записи входящихъ бумагъ и приходорасходной	»	»	»	80
	—	за вставку стѣколъ въ училищномъ коридорѣ	»	»	»	24
	—	за починку желѣзной койки	»	»	»	50
	—	за окраску и починку желѣзныхъ ведеръ	»	»	»	80
	—	за точеніе ножа, ножницъ и косаря	»	»	»	7
	—	за починку 3 замковъ у шкафовъ	»	»	»	1
	—	за переписку бумагъ по училищнымъ деламъ вольнонаемному писцу	»	»	»	50
	—	переплетчику за починку географической карты	»	»	»	50
	—	Выдано письмоводителю на лекарство	»	»	»	1
	—	Итого	»	»	»	41 68
	—	Б. На непредвидѣнные расходы	»	»	»	—
	—	11. На застрахованіе училищнаго имущества	»	»	»	9 86
	—	12. На уплату за забранныя въ магазинъ Тюрина канцелярскія принадлежности	»	»	»	4 10
	—	Итого	»	»	»	13 96
	—	Всего	»	»	»	100 64
	—	Въ остаткѣ 44 р. 36 к.	»	»	»	—

## Счетъ № 7, къ отдѣлу II-му.

По ремонтнровкѣ училищнаго зданія въ июль и августѣ 1889 года по особой сметѣ съѣзда окр. духовенства 12 июня 1889 г.

	1267
На ремонтнровку училищнаго зданія	1267
<b>А. Уплатчено за работы при ремонтѣ училищнаго зданія.</b>	
1. Подрядчику каменныхъ работъ Федору Брус- пишну за поправку юговосточнаго угла зданія, — имен- по: а) за пробивку 8 сквозныхъ дыръ для введенія рельсъ, по 3 руб. за каждую, 24 руб., б) за разборку 4,68 куб. сажень фундамента и стѣнъ, по 5 руб. за сажень, 23 руб. 40 коп., в) за отведеніе грунтовыхъ водъ 37 р. 50 к., г) за выемку 1,5 куб. саж. земли для укладки фундамента, по 4 руб. за куб. саж., 6 рублей, д) за кладку по цементу 4,2608 куб. сажень фундамента, по 10 руб. за 1 куб. саж., 42 р. 61 к., е) за кладку по известкѣ 0,4175 куб. саж. стѣнъ, по 9 руб. за куб. саж., 3 руб. 76 к., а всего	137 27
2) Тому же подрядчику за поправку югозападнаго угла зданія, именпо: а) за пробивку 2-хъ сквозныхъ дыръ для введенія рельсъ, по 3 руб. за каждую. 6 руб., б) за разборку 0,78 куб. саж. фундамента и стѣнъ, по 5 руб. за куб. сажень, 3 р. 90 к., в) за вы- емку 0,8 куб. сажень земли, по 4 р. за куб. сажень, 3 руб. 20 коп., г) за кладку по цементу 0,78 куб. саж. фундамента и стѣнъ, по 10 руб. за 1 куб. саж., 7 р. 80 к., а всего	20 90
3) Тому же подрядчику за пробивку бороздъ въ верхней части стѣнъ для связей, положеніе ихъ па- мѣсто съ задѣлкою, за 34 саж., по 1 руб. 50 коп. за сажень	51
4. Подрядчику Федору Смирнову за штукатурныя работы по фасаду зданія съ трехъ сторонъ	30
5. Тому же подрядчику за отбѣлку зданія по фа- саду и съ двухъ сторонъ	20
6. Подрядчику плотничныхъ работъ П. Смирнову за поденныя работы: а) за поправку люка у регистра и починку столчаковъ, б) разборку и укладку половъ въ двухъ классныхъ комнатахъ и корридорѣ, в) за ра- боты при связываніи стропиль желѣзными хомутами и скобами и г) починку забора и другія мелкія работы, — за 24 рабочихъ дня, по 1 руб. 10 коп. за день	26 40

7. Крестьянину Якову Загзузину за мостовую работу около училищного здания на пространстве 20 кв саж., по 35 коп. за саж., 7 руб. и за разбивку крупного булыжного камня  $\frac{1}{2}$  куб. сажени 2 руб. 50 коп., за всего 9 50

8. Крестьянину Василию Комарову за уборку земли и щебня, накопившагося около училищного здания во время ремонтной работы, и за очистку училищного двора. 20 "

9. Крестьянину Алексею Мартынову за доставку 51 бочки воды для каменных работ, по 15 коп. за бочку. 7 65

### Б. Уплачено за материалы, требовавшиеся при работах.

1. Мещанину Алексею Мартынову за 21 тысячу кирпичу сарайного по 11 рублей за тысячу 231

2) Торговому дому Александры Коковичиной съ съновьями, по счету отъ 18 августа, за желѣзный материалъ для каменныхъ и плотничныхъ работъ при ремонтѣ здания: а) за 9 бочекъ цемента „Портъ-Лунда“, по 8 руб. 25 коп. за бочку, 74 руб. 25 к. б) за двѣ бочки порожнихъ 30 коп. в) 20 ф. кистилей квадратныхъ, по 7 коп. за фунтъ, 1 р. 40 коп., г) гачки бѣлаго желѣза 3 руб., д) 1-го фунта гвоздей (проволочныхъ 12 коп., е) 3 фун. одностесу и тростесу 26 коп., ж) 10 фунт. гвоздей половныхъ, по 8 коп. за фунтъ, 80 к., з) 6 фунт. тростесу, по 8 коп., 48 коп., и) 10 фун. двостесу, по 8 коп. 80 коп., к) 3 войлока дверныхъ, по 30 коп., 90 коп., л) 1 петлю кузнецкую 15 коп., м) 4 хомута двѣ пелосы, вѣсомъ 5 п. 34 фун., по 2 рубля 80 коп. за пудъ, 16 руб. 38 коп., н) 1 п. 26 фунт. скѣбъ стропильныхъ, по 2 руб. 40 коп. за пудъ, 3 руб. 96 коп., о) 34 саж. связей, по 2 руб. 95 коп. за сажень 100 р. 30 коп. п) 3 кистыля 12 коп., р) за починку перегона 50 коп., с) за перевозку 13 рельсъ 5 руб. 20 коп., а всего 208 92

3) Въ лѣсопильный заводъ г. Наботова, по счету тамъ отъ 9 августа и 5 сентября за лѣсной материалъ, требовавшийся на устройство подмостей для поддержки стѣнъ во время ремонтной работы здания, лѣсовъ при закладкѣ связей и при пробивкѣ бороздъ для нихъ, поправку половъ, мостковъ и столчаковъ въ вертикахъ, поправку забора и другія мелкія работы: а) за 7 бревенъ по 95 коп. за бревно, 6 р. 65 к. одно бревно 1 руб. 75 к. одно бревно, 1 р. 65 к., 3 бревна, по 1 руб. 15 коп., 3 руб. 45 коп., 2 бревна, по 75 коп., 1 р. 50 коп., 5 бревенъ, по 85 к., 4 руб. 25



## ВЪДОМОСТЬ

о взносѣ отъ 00. благочинныхъ Кинешемскаго училищнаго округа на содержаніе и устройство училища за 1889 годъ.

Количество вноса дополнительной суммы, сдѣланнаго каждымъ благочиннымъ округа, съ обозначеніемъ самихъ отношеній, при коихъ показанная сумма претрвожде-  
на въ училищное правленіе.

Сумма, тѣмъ же благочиннымъ представленная на устройство новаго училищнаго здания.

1 По I-му Кинешемскому благочинническому округу отъ прот. Александра Горичкаго дополнительной суммы поступило при отношеніяхъ:

отъ 28 фев. за № 37 за 1 пол. 1888 г. . . . . 123 р. 47 к.  
отъ 4 окт. за № 130 за 2 пол. 1888 г. . . . . 123 р. 47 к.  
Итого . . . . . 246 р. 94 к.

отъ 12 іюня за № 82 за 1888 г. 314 р.

2 —II-му Кинешемскому округу отъ священника Николая Орлова:

отъ 8 янв. за № 14 за 1 пол. 1889 года . . . . . 179 р. 50 к.  
отъ благочиннаго, священника Іоанна Горкова:  
отъ 24 іюля за № 109 за 2 пол. 1889 г. . . . . 179 р. 50 к.  
Итого . . . . . 359 р. —

22 мая за № 87 за 1889 г. 200 р.

3 —III-му Кинешемскому округу отъ священника Іоанна Абрамова:

отъ 7 январ. за № 36 за 2 пол. 1888 г. . . . . 121 р. 13 к.  
отъ 3 іюля за № 159 за 1 пол. 1889 г. . . . . 121 р. 13 к.  
Итого . . . . . 242 р. 26 к.

7 янв. за № 37 за 1889 г. 268 р.

4 —IV-му Кинешемскому округу отъ благоч. священника Александра Робустова:

отъ 8 янв. за № 6 за 1 пол. 1889 г. . . . . 183 р. 95 к.  
отъ 10 іюля за № 133 за 2 пол. 1889 г. . . . . 183 р. 94 к.  
Итого . . . . . 367 р. 89 к.

8 янв. за № 7 за 1 пол. 1889 г. 190 р.  
10 іюля за № 134 за 2 пол. 1889 г. 190 р.  
Итого 380 р.



<p>5 — V-му Кинешемскому округу отъ благоч. священника Николая Орлова: отъ 8 янв. за № 21 за 1 пол. 1889 г. . . . . 150 р. 25 1/2 к. отъ 5 юля за № 117 за 2 пол. 1889 г. . . . . 150 р. 25 1/2 к. <u>Итого 300 р. 51 к.</u></p>	<p>1 юни за № 93 за 1889 г. 256 р.</p>
<p>6 — VI-му Кинешемскому округу отъ благоч. священника Василия Миловидова: отъ 10 январ. за № 4 за 1 пол. 1889 г. . . . . 32 р. 92 к. отъ 29 юния за № 77 за 2 пол. 1889 г. . . . . 32 р. 92 к. <u>Итого . 65 р. 84 к.</u></p>	<p>29 юни за № 78 за 1 пол. 1889 г. 72 р. 18 декаб. за № 142 за 2 п. 1889 г. 72 р. <u>Итого 144 р.</u></p>
<p>7 — VII-му Кинешемскому округу прот Виктора Горицкаго: отъ 7 юля за № 172 за 1889 г. 823 р. 56 коп.</p>	<p>6 янв. за № 11 за 2 пол. 1888 г. 226 р. 10 юля за № 175 за 1 пол. 1889 г. 226 р. <u>Итого 452 р.</u></p>
<p>8 — VIII-му Кинешемскому округу отъ благоч. священника Матоея Успенскаго: отъ 27 фев. за № 59 за 1 пол. 1889 г. . . . . 249 р. 12 к. отъ 13 юля за № 161 за 2 пол. 1889 г. . . . . 249 р. 12 к. <u>Итого 498 р. 24 к.</u></p>	<p>18 янв. за № 11 за 2 пол. 1888 г. 162 р. 13 юля за № 162 за 1 пол. 1889 г. 162 р. 19 дек. за № 239 за 2 пол. 1889 г. 162 р. <u>Итого 486 р.</u></p>
<p>9 — I-му Юрьевецкому округу отъ благоч. священника Николая Скворцова: отъ 23 янв. за № 33 за 1 пол. 1889 г. . . . . 66 р. — отъ 4 юля за № 117 за 2 пол. 1889 г. . . . . 48 р. — <u>Итого . 114 р. —</u></p>	<p>отъ 23 янв. за № 34 за 1 п. 1889 г. 80 р. 4 юля за № 118 за 2 п. 1889 г. 60 р. <u>Итого 140 р.</u></p>
<p>10 — II-му Юрьевецкому округу отъ благочин. прот. Аркадія Соколова: отъ 31 янв. за № 62 за 1 пол. 1889 г. . . . . 163 р. 15 к. отъ благочин. священника Θεодора Крылова: отъ 9 авг. за № 13 за 2 пол. 1889 г. . . . . 163 р. 15 к. <u>Итого . 326 р. 30 к.</u></p>	<p>31 янв. за № 63 за 1888 г. 248 р.</p>

11	— III-му Юрьевецкому округу отъ благочин. священника Василия Розова: отъ 15 янв. за № 14 педомки за 1871 г. . . . . 5 р. — отъ 15 январ. за № 15 за 1 пол. 1889 г. . . . . 227 р. 55 к. отъ 11 юля за № 136 за 2 пол. 1889 г. . . . . 559 р. 6 к. <hr/> Итого . . . . . 791 р. 61 к.	11 юля за № 137 за 2 пол. 1889 г. 254 р.
12	— IV-му Юрьевецкому округу отъ благочиннаго священника Василия Вилипскаго: отъ 2 янв. 1889 г. за № 3 за 2 п. 1888 г. . . . . 227 р. 22 к. отъ 7 юля за 79 на 2 пол. 1889 г. . . . . 227 р. 22 к. <hr/> Итого . . . . . 454 р. 44 к.	10 мая за № 64 за 1889 г. 336 р.
13	— V-му Юрьевецкому округу отъ благочиннаго священника Евлампія Юницкаго: отъ 5 янв. за № 12 за 1 п. 1889 г. . . . . 350 р. — отъ 2-го юля за № 155 за 1888 <sup>г</sup> г. . . . . 938 р. — <hr/> Итого . . . . . 1288 р. —	2 юля за № 154 за 1889 г. 700 р.
14	— VI-му Юрьевецкому округу отъ благочин. прот. Аркадія Соколова: отъ 31 янв. за № 61 за 1 пол. 1889 г. . . . . 291 р. 38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. отъ 31 авг. за № 117 за 2 пол. 1889 г. . . . . 281 р. 87 к. <hr/> Итого 573 р. 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	31 янв. за № 62 за 1888 г. 488 р.
15	— II. Макарьевскому округу отъ благочин. священника Александра Островскаго: отъ 14 янв. за № 25 за 1 п. 1889 г. . . . . 113 р. 80 к. отъ благочин. свящ. Владимира Дружина: отъ 6 юля за № 117 за 2 пол. 1889 г. . . . . 113 р. 81 к. <hr/> Итого . . . . . 227 р. 61 к.	6 юля за № 118 за 1889 г. 128 р.

16	У. Перехтскаго округа благочин. священника Платона Кроткова:	7 янв. за № 8 за 1 пол. 1889 г.	180 р.
	отъ 7 янв. за № 9 за 1 пол. 1889 г.	154 р. —	
	отъ 2 июля за № 115 за 2 пол. 1889 г.	154 р. —	
	Итого	308 р. —	
17	отъ протоіерея Юрьевецкаго Спасоводскаго собора Платона Михайловскаго:	18 фев. за № 24 за 1 пол. 1889 г.	88 р.
	отъ 18 фев. за № 23 за 1 пол. 1889 г.	58 р. 30 к.	
	отъ 23 июля за № 61 за 2 пол. 1889 г.	76 р. 30 к.	
	Итого	134 р. 60 к.	
	Итого	7122 р. 5½ к.	5264 р.

**Отъ Костромскаго Епарх. Училищнаго Совѣта симъ объявляется:**

I. Всѣ наблюдатели церк.-прих. школь и школь грамоты по Галичскому уѣзду, кромѣ одного въ 7-мъ округѣ, священники Дмитрій Реформатскаго, представили въ отдѣленія отчетныя свѣдѣнія крайне несвоевременно, а именно: наблюдатель 4 и 5 округовъ священникъ Николай Предтеченскій — 17 августа, 2 округа священникъ Василій Сперанскій — 6 сентября, 3 округа священникъ Николай Драницынъ — 25 сентября и 6 округа священникъ Иоаннъ Гусевъ — 28 сентября; отчетныя свѣдѣнія священниковъ-наблюдателей Сперанскаго и Гусева, хотя и составлены примѣнительно къ программѣ, указанной Св. Синодомъ, но не достаточно полны. Свѣдѣнія остальныхъ наблюдателей — Предтеченскаго, Драницына и Реформатскаго не удовлетворяютъ означенной программѣ въ очень многихъ пунктахъ.

Указаннымъ наблюдателямъ церк.-прих. школь по Галичскому уѣзду, невнимательно отнесшимся къ исполненію своихъ обязанностей по доставленію отчетныхъ свѣдѣній, объявляется резолюція Его Преосвя-

щенства отъ 9 ноября, наложенная на журналъ Галичскаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Училищаго Совѣта отъ 14 октября 1890 г., слѣдующаго содержания: «Поименованнымъ здѣсь наблюдателямъ поставляется на видъ ихъ неисправность и внушается быть впредь надлежаще исправными».

II. Костр. Еп. Учил. Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ и вмѣстѣ пріятной обязанностью выразить благодарность потом. почет. гражданину Петру Васильевичу Дубровину за пожертвованіе имъ 2000 рублей въ пользу Кологривской цер.-прих. школы.

Предсѣдатель Костр. Еп. Учил. Совѣта свящ. *Іоаннъ Сперанскій*.

Содержаніе официальной части. Журналы Костр. дух. консистеріи: 1) декабря 15 дня 1890 г. за № 3131 о прекращеніи представленія благочинными свѣдѣній объ измѣненіи въ составѣ причтовъ, получающихъ содержаніе отъ казны; 2) декабря 8 дня 1890 г. за № 305; о прекращеніи доставленія благочинными вѣдомостей о пенсіонерахъ. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанію Кинеш. д. училища за 1889 г. Отъ Костр. Еп. училищн. Совѣта. Приложение: Отчетъ о цер.-прих. школахъ и школахъ грамоты Костр. епархіи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> уч. г.—стр. 1—8.

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менадръ.*

*Преподавателъ Семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою Января 9 дня 1891 г. Кострома. Въ губ. тип.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О ВЪ НОВЫЙ ГОДЪ.

Печально линые изъ насъ, слушатели христіане, встрѣчаютъ наступившій новый годъ; съ какими уже нѣтъ близкихъ родныхъ, ихъ призвалъ къ Себѣ Господь. Кому изъ насъ, здѣсь предстоящихъ, судилъ Отецъ небесный оставить эту земную жизнь въ наступившій годъ? Это скрыто отъ насъ, — можетъ быть мнѣ, можетъ быть тебѣ, слушатель. Затѣмъ и дается намъ настоящая, короткая жизнь, чтобы въ ней достойно приготовиться къ другой, уже безконечной жизни. Земная жизнь — это не настоящая жизнь христіанная; *наше житіе на небесахъ есть*, говоритъ св. апостолъ (Филипп. 3, 20), а не на землѣ. Но вотъ, бѣда наша, слушатели христіане, мы слишкомъ привязаны къ этой, земной жизни, и отъ того намъ жаль, намъ страшно оставить ее. Чтобы намъ избѣжать этого страха, недостойнаго христіанина, и чтобы какъ должно встрѣтить и провести наступившій новый годъ, намъ нужно обновиться и душою, и тѣломъ, и всею нашею жизнью.

Намъ нужно обновиться умомъ. Умъ cadaго изъ насъ слушатели христіане, конечно, занятъ бываетъ или дѣлами житейскими, или дѣлами своего званія, или наукою; самъ Господь въ здѣшней жизни поставилъ cadaго изъ насъ въ такое или иное положеніе, — ему и нужно заниматься, чѣмъ указалъ ему Богъ. Но умъ нашъ долженъ быть просвѣщенъ свѣтомъ небснаго Христова ученія, и только при этомъ свѣтѣ мы можемъ заниматься, какъ должно христіанину, дѣлами земными. Лишенный небснаго свѣта, или мало озаренный этимъ свѣтомъ, человекъ превратно смотритъ и на дѣла своего званія, и вообще на всю эту жизнь, и идетъ не по той дорогѣ, по которой указываетъ ему милосердый Господь и его истинное благо, идетъ часто ощупью, не зная самъ, куда идти. Что мудренаго, что таковою человекъ при постигающихъ его въ жизни неудачахъ и несча-

стияхъ теряетъ довѣріе къ себѣ самому, теряетъ довѣріе къ ближнимъ, иногда къ самымъ близкимъ ему, роднымъ. Иной безъ насильственнаго свѣта небеснаго ученія увлекается какою либо пагубною страстію, омрачающею его умъ и часто разрушающею его тѣло. Совсѣмъ несчастнымъ становится таковой въ настоящей жизни. А что сказать о будущей жизни? Горе, великое горе ожидаетъ въ будущей, безконечной жизни невѣрующаго, не знающаго и не желающаго знать Христова, евангельскаго, Божественнаго ученія. А посмотримъ на себя, слуш. христіане, много ли мы просвѣщены свѣтомъ небесной истины? Много ли мы занимаемся ученіемъ Христовымъ, Божественнымъ? Часто ли мы читаемъ св. Евангеліе, Апостоль, Библію? Читаетъ-ли иной изъ насъ творенія св. отцевъ и вообще книги духовныя и душеспасительныя? Не пора ли всѣмъ намъ обновить, и просвѣтити свой умъ небеснымъ, Божественнымъ свѣтомъ Христова ученія?...

Христе, свѣте истинный, просвѣщай и освѣщай всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ, да знаменуется на насъ свѣтъ лица Твоего, просвѣти, молимся Тебѣ, просвѣти наши умы свѣтомъ Твоего ученія, чтобы просвѣщаемые имъ направили мы стопы наши къ дѣланію заповѣдей Твоихъ, къ усердному дѣланію и обязанностей нашего званія, къ дѣланію по чистой совѣсти, какъ бы передъ самимъ Богомъ.

Намъ нужно, слуш. христіане, въ новый годъ обновить и нашу волю; а она у насъ такъ склопна ко грѣху, какъ у иныхъ и низъ насъ много, много омрачена неправдами и беззаконіями. Если уже самъ апостоль Христовъ говоритъ о себѣ: *не еже хощу доброе, творю, но еже не хощу злое, сіе содѣваю* (Рим. 7, 19); то что сказать намъ о себѣ самихъ? Мы часто и хотимъ творить злое и творимъ. Слабы мы, милосердый Господи, силъ твоихъ у насъ не хватаетъ противиться злу, или грѣху. Помоги-же намъ, умоляемъ Тебя, Всесильне, въ наступающій новый годъ помощи обновиться волею, и помощи бороться со зломъ и удаляться отъ зла и творить доброе и Тебѣ угодное.

Нужно намъ, слуш. христіане, обновиться и сердцемъ. Но чѣмъ полно бываетъ наше сердце? Не больше-ли всего полно оно у иныхъ

изъ насъ самолюбіемъ и жаждою наслажденій мірскихъ, а иногда грѣховныхъ? Не тѣмъ должно быть полно сердце христіанина; оно должно быть полно горячею любовію къ милосердому Господу, Творцу и Избавителю нашему; оно должно быть полно искреннею, братскою любовію къ ближнимъ нашимъ, — особенно къ близкимъ намъ — къ роднымъ, или несчастнымъ...

Ужели же, спросите, преступны для христіанина удовольствія мірскія, какими такъ обильно пользуются иныя въ настоящіе дни? Не преступны удовольствія временныя, если бываютъ невинны, или не ведутъ къ соблазну и грѣху; не преступны, если не вытѣсняютъ изъ нашего сердца высокихъ, истинно христіанскихъ наслажденій; не преступны, если мы пользуемся ими въ мѣру, въ свое время, пользуемся не до забвенія Бога, безъ вреда и обиды ближнему. Но кто изъ насъ, слушатели, не знаетъ, какъ увлекательны мірскія наслажденія, какъ трудно при нихъ христіанину сохранить чистыми свой умъ, и сердце, и глазъ отъ соблазна? Кто не знаетъ, что преданный мірскимъ удовольствіямъ часто забываетъ служеніе Господу Богу и далеко бываетъ отъ удовольствій духовныхъ, христіанскихъ? Поэтому доброму христіанину нужно какъ можно меньше предаваться мірскимъ наслажденіямъ.

Постараемся же, слушатели, въ наступившей (новѣй годѣ) обновиться и умомъ, и волею, и сердцемъ, или, по слову св. апостола, постараемся облечься въ новаго человѣка, созданнаго по Богу, въ праведности и святости истины (Ефес. 4, 24), — постараемся облечься, какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные, постараемся облечься въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, снисходя другъ другу, прощая взаимно, если кто на кого имѣетъ жалобу. Какъ Христосъ простилъ насъ, такъ и мы отъ сердца простимъ нашимъ ближнимъ всѣ ихъ обиды намъ. Бодѣе же всего облечемся въ любовь, которая есть совокупность совершенства (Кол. 3, 10—14). Помози намъ, премилосердый Господи, Своєю всемогущею благодатію, помози намъ всѣмъ въ наступившемъ новомъ году обновиться во всемъ житіи нашемъ. Аминь.

## Ученіе св. ап. Павла о значеніи и цѣли ветхозавѣтнаго домостроительства <sup>1)</sup>.

Такое именно назначеніе и характеръ имѣлъ положительный законъ, данный въ первый разъ чрезъ Моисея. Главное содержаніе его выражено въ десяти заповѣдяхъ. Поклоняться одному только живому Богу, и такъ какъ Онъ есть Богъ невидимый и притомъ совершеннѣйшій Духъ, то не почитать за Бога какихъ либо чувственныхъ изображеній, — относиться къ Его святому имени, какъ святому, не унижая его употребленіемъ на служеніе грѣху, сорастямъ и суетбрію, извѣстную, указываемую правилами, часть земной жизни употреблять на дѣла земныя и соответственную часть на служеніе Богу, — почитать родителей, какъ орудія любви Божіей, — схранять жизни, супружество и собственность ближняго, — говорить истину и, наконецъ, признавать за грѣхъ даже злыя желанія и избѣгать ихъ, — вотъ основныя черты истинной, основанной на страхъ Божіемъ, нравственности, по законодательству Моисея. На ряду съ этими заповѣдями Моисей указываетъ для нравственнаго развитія и безпредѣльно широкой идеаль въ самомъ Богѣ. «Святъ будьте, ибо святъ Я, Господь Богъ вашъ (Лев. XIX, 2),» говорится въ законѣ. Этотъ идеаль конкретнѣе выраженъ въ другой заповѣди, которая должна была служить руководительнымъ началомъ жизни еврейскаго народа именно въ заповѣди о любви: люби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею и всѣми силами твоими (Втор. 6, 5) и ближняго твоего, какъ самого себя (19, 18). Такимъ образомъ, законъ требовалъ отъ человѣка, чтобы онъ имѣлъ въ своемъ сердцѣ любовь къ Богу и ближнему, иначе сказать, чтобы человѣкъ пріобрѣлъ истинное нравственное настроеніе и свободно слѣдовалъ ему въ своей жизни, слѣдовательно, требовалъ не внѣшняго только исполненія тѣхъ или другихъ заповѣдей, но внутренняго, сердечнаго. Въ этомъ смыслѣ и говоритъ апостолъ: «законъ духовенъ есть» (Римл. 7, 14).

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. №№ 20, 21 и 23. 1890 г. и № 1 1891 г.



Но само собою понятно, что столь высокое требованіе нравственнаго обновленія и совершенства, опредѣляемое состояніемъ до-законнаго человѣка, не могло вдругъ открыться во всей своей полнотѣ: нравственная жизнь исповѣдниковъ истиннаго Бога, обусловливаемая естественною постепенностью въ развитіи человѣка, не могла стать вдругъ на ту высоту, какая требовалась нравственнымъ идеаломъ чистой религіи. Понимать необходимость любви къ добру ради самого добра подзаконный человѣкъ, находившійся въ періодѣ дѣтства, съ слабымъ, слѣдовательно, развитіемъ самосознанія, не могъ. Такое направленіе жизни подзаконнаго человѣка обусловливало, съ одной стороны, особенную точность въ частныхъ нравственныхъ предписаніяхъ, ихъ множественность и предупредительность, а съ другой, необходимость внѣшнихъ возбужденій для укрѣпленія воли въ добрѣ.

Впрочемъ, это направленіе было только первою, но не главною, причиною, опредѣлявшею внѣшній, повидимому, характеръ Моисеева законодательства. Главная причина состояла въ томъ, что подзаконный человѣкъ, какъ человѣкъ естественный, былъ развращенъ по самой своей внутренней природѣ, былъ настолько нравственно безсиленъ, что, при всемъ своемъ желаніи дѣлать добро, не имѣлъ силы для этого, но дѣлалъ зло какъ бы по необходимости (Римл. 7, 10, 18, 19, 22—23), онъ былъ плѣнникомъ грѣха, слѣдовательно, человѣкомъ нравственно несвободнымъ, и было бы совершенно бесполезно предложить его свободному хотѣнію дѣлать добро; онъ нравственно не могъ дѣлать этого. Посему, чтобы достигнуть благихъ результатовъ, нужно было и въ отношеніи къ добру связать его волю такъ же, какъ она связана была въ отношеніи ко злу, нужно было заставить человѣка работать праведности такъ, какъ онъ работалъ грѣху. Къ этому и были предназначены угрозы и проклятія, которыми сопровождались повелѣнія и законы (Второз. 28 гл.; Гал. 3, 10; ср. Второз. 27, 26). Но эти побужденія, какъ внѣшнія, а не внутреннія, очевидно, не прерывали возможности противостоять имъ. Этой же цѣли служила и самая обстановка, среди которой Богъ возвѣщалъ человѣку Свою волю (Евр. 12, 18—21; ср. Исх. 19, 13), равно и

та форма, въ которой предложенъ былъ Моисеевъ нравственный законъ. Онъ предложенъ былъ въ формѣ частныхъ отдѣльныхъ и точныхъ предписаній, и это, во-первыхъ, для того, чтобы преградить для грѣховнаго человѣка возможность всякихъ эгоистическихъ перетолкованій закона, что могло бы случиться, еслибы послѣдній былъ предложенъ въ формѣ общихъ руководительныхъ началъ, во-вторыхъ, для того, чтобы человѣкъ обязательно исполнялъ ихъ, безотносительно къ тому, согласуется или не согласуется та или другая заповѣдь съ его внутреннимъ расположеніемъ, и чрезъ частое исполненіе заповѣдей какъ бы невольно сживался съ ними внутренно, чего дѣйствительно и достигали усердные исполнители закона, которые свидѣтельствовали о себѣ, что исполняютъ нравственный законъ потому, что исполненіе его доставляетъ имъ удовольствіе: «коль сладка гортани моему словеса Твоя, паче меда устамъ моимъ: благъ мнѣ законъ устъ Твоихъ, паче тысящъ злата и сребра (Пс. 118, 72, 103), говорилъ онъ о себѣ одинъ изъ подзаконныхъ праведниковъ.

Но это обстоятельство показываетъ, что Моисеевъ нравственный законъ по существу своему выражалъ нормальные законы нравственной человѣческой жизни, удовлетворялъ потребностямъ истинной человѣческой природы и потому естественно былъ близокъ человѣку. Самъ законодатель свидѣтельствовалъ народу это свойство закона: заповѣдь, которую я заповѣдую тебѣ сегодня, не недоступна для тебя и недалека. Она не на небѣ, чтобы можно было говорить: кто взошелъ бы для насъ на небо и принесъ бы ее намъ, и далъ бы намъ услышать, и мы исполнили бы ее? И не за моремъ она, чтобы можно было говорить: кто сходилъ бы для насъ за море и принесъ бы ее намъ, и далъ бы намъ ее услышать, и мы исполнили бы ее? Но весьма близко къ тебѣ слово сіе, оно въ устахъ твоихъ и въ сердцѣ твоемъ, чтобы исполнить его (Втор. 30, 12—14). Тѣ вѣчныя, кроющіяся въ сердцѣ человѣка, заповѣди истины и добра, которыя Богъ съ образомъ своимъ напечатлѣлъ въ человѣкѣ, выражены для тебя, Израиль, — какъ бы такъ говорилъ законодатель, въ формѣ человѣческаго слова и отъ тебя не требуется даже усилій понять тайный го-

лось души человѣческой. Слушай только словъ истины, тебѣ ясно высказанной. Если же такъ, то человѣкъ, исполняя предписаніе закона, исполнялъ не чужой законъ, но законъ собственного существа, только не извращеннаго грѣхомъ. Слѣдовательно, онъ оставался внутренно свободнымъ, только внѣшнимъ образомъ будучи связанъ запрещеніями и угрозами. Онъ самъ былъ господиномъ этого закона, но только въ силу своего нравственнаго несовершенства имѣлъ надъ собою приставниковъ и попечителей. Эту мысль и высказываетъ апостолъ въ словахъ: «на слѣдникъ, доколѣ въ дѣтствѣ, ничѣмъ не отличается отъ раба, хотя и господинъ всего. Онъ подчиненъ попечителямъ и домостроителямъ до срока, отцемъ назначеннаго» (Гал. 4, 1—2).

Итакъ, законъ Моисея былъ духовенъ въ собственномъ смыслѣ слова, но только казался внѣшнимъ, имѣя форму внѣшняго плотянаго закона, по причинѣ плотяности и грѣховности природы самого человѣка. Въ этомъ смыслѣ и пишетъ апостолъ: «мы знаемъ, что законъ духовенъ есть, а я плотянь и проданъ грѣху» (Гал. 7, 14). Такимъ образомъ, форма закона, повидимому свидѣтельствующая о суровомъ и несовершенномъ законодателѣ, показываетъ, что этотъ законодатель не только благъ, но и премудръ: духовный законъ онъ облачаетъ въ плотскую форму, чтобы сдѣлать его доступнымъ для плотянаго человѣка, и законъ только повидимому не совершенъ по формѣ, а по существу своему «святъ, праведенъ и благъ» (Римл. 7, 12).

Этотъ святой и праведный, по своему существу, законъ, при своемъ практическомъ примѣненіи къ жизни подзаконнаго человѣчества, долженъ былъ встрѣтиться съ грѣховною природою человѣка. Получивъ его и пытаясь исполнять во всей полнотѣ его требованія, человѣкъ долженъ былъ придти къ убѣжденію, что онъ не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ законъ требовалъ, чтобы человѣкъ представилъ изъ себя идеаль святости, между тѣмъ какъ внутреннія грѣховныя влеченія составляли для него неодолимое препятствіе, и изъ отношенія своего къ закону человѣкъ болѣе и болѣе убѣждался, что онъ долженъ бы быть святымъ, но самъ собою стать таковымъ не можетъ. По мѣрѣ того, какъ понятіе о законѣ проникало въ сознаніе

человѣка, этотъ послѣдній ясно начиналъ сознать и то противорѣчіе, какое существовало между содержаніемъ и требованіями закона и расположеніемъ и потребностями его извращенной природы, начиналъ сознать въ себѣ грѣхъ, какъ фактъ, какъ явленіе глубоко укоренившееся въ его природѣ и совершенно противное закону. Въ этомъ смыслѣ и говоритъ апостолъ: «закономъ познается грѣхъ» (Римл. 3, 20)». Но законъ не только подтверждалъ бытіе грѣха, но и былъ «силою» (1 Кор. 15, 56), вызывавшею грѣхъ къ обнаруженію. «Я не иначе узналъ грѣхъ,—говоритъ апостолъ, въ своемъ лицѣ, метонимически изображая состояніе подзаконнаго человѣка—какъ посредствомъ закона. Ибо и не понималъ бы и пожеланія, если бы законъ не говорилъ: не пожелай (Исх. 20, 16, 17). Но грѣхъ, взявъ поводъ отъ заповѣди, произвелъ во мнѣ всякое пожеланіе: ибо безъ закона грѣхъ мертвъ» (Римл. 7, 7, 8). Чѣмъ сильнѣе возбуждалось чрезъ законъ сохранившееся еще въ человѣческомъ духѣ знаніе добра, желаніе и стремленіе къ нему, тѣмъ болѣе усилій употреблялось со стороны грѣховной плоти человѣка для того, чтобы противодѣйствовать осуществленію этого стремленія. Немощи плоти и нажитыя привычки грѣха такъ прочно укрѣпились въ природѣ человѣка, что составили изъ себя, по выраженію апостола, «инъ законъ», законъ грѣховный, а по главному мѣсту ихъ дѣятельности,—законъ плоти, законъ членовъ, противодѣйствующій закону ума или совѣсти (Римл. 7, 23). Противодѣйствіе этого закона закону ума было столь сильно, что человѣкъ принужденъ былъ дѣлать то, что не хотѣлъ и что ненавидѣлъ, и не находилъ въ себѣ силъ дѣлать то, чего желалъ (Римл. 7, 15). Если законъ «заповѣдывалъ», преобладающія чувственныя стремленія возбуждались къ дѣйствіямъ, противоположнымъ тѣмъ, какія заповѣдывались закономъ. Если законъ «запрещалъ», чувственность раздражалась, увлекалась и плѣнялась «силою» грѣха, и тѣмъ болѣе, чѣмъ уже были границы, въ которыя стремился поставить чувственность законъ, и чѣмъ тяжелѣе требованія, какія онъ предлагалъ; являлось упорное желаніе узнать, что и почему запрещается закономъ, желаніе переходило въ дѣло, и грѣхъ въ смыслѣ извѣстнаго ряда

«запрещенныхъ закономъ» активныхъ преступленій совершался. Законъ представлялъ, такимъ образомъ, не только поводъ, но и въ нѣкоторомъ смыслѣ возбужденіе для саморазвитія существовавшего грѣха, служилъ, если можно такъ выразиться, посредникомъ между всеобщей грѣховностью и единичными сознательными, совершаемыми чрезъ органы тѣла (Римл. 7, 5) грѣхами, способствовалъ умноженію ихъ и по содержанію и по объему. Въ этомъ смыслѣ и говоритъ апостоль: «законъ пришелъ, и такимъ образомъ умножилось преступленіе (5. 20).

Такъ случилось то, что данное для жизни (Гал. 3, 12; ср. Лев. 18, 5; Второз. 5, 24), послужило человѣку къ смерти (Римл. 7, 10). Но не законъ былъ виновенъ въ этомъ. «Я жилъ нѣкогда безъ закона, говоритъ апостоль, въ своемъ лицѣ представляя человѣка въ періодъ еще не развитаго нравственнаго сознанія, но когда пришла заповѣдь, т. е. вступила въ нравственное сознаніе человѣка, то грѣхъ ожилъ, а я умеръ, потому что грѣхъ, взявъ поводъ отъ заповѣди, оболстилъ меня и умертвилъ ея (Римл. 7. 9, 11)». Не законъ, слѣдовательно, былъ первоначальною причиною смерти, но грѣхъ. «Неужели доброе, говоритъ апостоль, сдѣлалось мнѣ смертоноснымъ? Никакъ; но грѣхъ, оказывающійся грѣхомъ потому, что посредствомъ добраго (когда грѣхъ злоупотреблялъ имъ) причиняетъ мнѣ смерть, такъ что грѣхъ становится крайне грѣшенъ посредствомъ заповѣди (Римл. 7, 13)». Законъ, слѣдовательно, самъ по себѣ не умерщвлялъ человѣка, а только раскрывалъ его грѣховность во всей ея полнотѣ, глубинѣ и очевидности, указывалъ, въ чемъ она получала себѣ поощреніе и привлекательность и чѣмъ она обезпечивала свою побѣду и господство надъ человѣкомъ, или, какъ говоритъ апостоль, «обнаруживалъ страсти грѣховныя, которыя дѣйствовали въ членахъ человѣка, чтобы приносить плодъ смерти (Римл. 7, 5)». И это для того, чтобы довести человѣка до сознанія противорѣчія между дѣйствительнымъ его состояніемъ и требованіями закона, дать ему почувствовать всю силу этого противорѣчія и чрезъ это усилить въ немъ чувство виновности и возбудить потребность выхода изъ своего положенія, потребность искупленія.

Изложеннымъ ученіемъ апостола Павла объ отношеніи закона ко грѣху предрѣшается уже и вопросъ объ отношеніи закона къ оправданію.

(До слѣд. №).

## БИБЛОГРАФІЯ.

**Наука и Жизнь.** Общепонятный научный иллюстрированный журналъ.

Съ 1 января текущаго года сталъ выходить единственный въ настоящее время въ Россіи популярный еженедѣльный научный журналъ *Наука и Жизнь*, издаваемый докторомъ М. Н. Глубоковскимъ. Журналъ этотъ поставилъ своею задачей знакомить своихъ читателей съ тѣми новостями, которыя появляются въ области реальныхъ наукъ, обращая вниманіе главнымъ образомъ на тѣ стороны, которыя представляютъ общій интересъ, или имѣютъ прикладное, интересное для вседневной жизни значеніе; вромѣ того, особое вниманіе было обращено на развитіе научной дѣятельности въ нашемъ отечествѣ, причемъ свѣдѣнія о русской наукѣ распространялись или путемъ краткихъ сообщеній о вышедшихъ книжкахъ, или оглашенныхъ въ ученыхъ обществахъ докладахъ, или путемъ описанія жизни и дѣятельности нынѣ живущихъ или отошедшихъ въ вѣчность русскихъ ученыхъ и изслѣдователей. Для большаго интереса лицъ, занимающихся домашнимъ или сельскимъ хозяйствомъ, журналъ предлагалъ разные полезные въ хозяйствѣ совѣты, рецепты, и наставленія, при чемъ нерѣдко отвѣчалъ на запросы, обращенные къ нему со стороны читателей, разъясняя ихъ педоумѣнія по тому или другому вопросу, или давая полезные совѣты. Молодежь и дѣти находили въ журналѣ немало интереснаго въ тѣхъ задачахъ математическихъ, физическихъ, шахматныхъ, въ тѣхъ опытахъ безъ аппаратовъ, которые были описываемы журналомъ и частью были изобрѣтены въ самой редакціи, частью заимствованы изъ журнала *La Nature* Тиссандье, или изъ извѣстныхъ книжекъ Томъ Тита.

Статьи журнала, его опыты и задачи, его біографіи знаменитыхъ отечественныхъ ученыхъ снабжены рисунками, частью оригинальными,

частію заимствованными, причемъ, если въ первыхъ нумерахъ изображенія страдали немного съ точки зрѣнія исполненія, что зависѣло, вѣроятно, отъ неопытности какъ редакціи, такъ и рисовальщиковъ и рѣзчиковъ, то въ послѣднихъ книжкахъ съ этой точки зрѣнія замѣчался значительный успѣхъ и улучшение.

Но можемъ не привѣтствовать доктора Глубоковскаго за то, что онъ выдержалъ до конца, въ теченіе года, свое предпріятіе, тѣмъ болѣе трудное, что бывшіе ранѣе естественпо-историческіе журналы, вѣроятно, вслѣдствіе полного отсутствія въ нихъ прикладнаго житейскаго характера, не выдерживали борьбы съ равнодушіемъ публики и скоро кончали свое существованіе. Что же касается до журнала *Наука и Жизнь*, то онъ, именно благодаря его прикладному характеру, благодаря отсутствію въ немъ дидактическаго, поучающаго тона, чѣмъ страдаетъ большая часть нашихъ популярныхъ журналовъ, наконецъ, благодаря полному отсутствію всякой тенденціи, является желаннымъ гостемъ въ каждой семьѣ, особливо далекой провинціальной, и не могущей пользоваться бібліотеками, публичными докладами и лекціями.

Желая редакціи журнала *Наука и Жизнь* такого же доброго успѣха на будущее время, и какой онъ имѣлъ въ истекающемъ году, обратимъ вниманіе лишь на то, что спеціальность его редактора немного болѣе, чѣмъ, по нашему мнѣнію, полезно для дѣла, отражается на самомъ журналѣ, и что нѣкоторое сокращеніе статей характера медицинскаго, или по близкимъ къ медицинѣ спеціальностямъ, принесло бы для журнала и его интереснаго содержанія значительную пользу.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Голосъ сельскаго священника.* Едва ли не повсѣмъ сельскимъ приходамъ нашей епархіи существуетъ давній, вѣрнѣе держащійся до сего времени, обычай—угощать прихожанъ, или вѣрнѣе сказать дѣлать имъ попойку. Для сего установлены извѣстные дни: по однимъ приходамъ по одному, а по другимъ—по два дня въ году, и по преимуществу дни главныхъ престольныхъ праздниковъ и второй

день св. Пасхи. Такъ по крайней мѣрѣ ведется въ нашемъ С. уѣздѣ. Духовенство тревожно встрѣчаетъ эти дни, дѣлая нужныя заготовленія: рѣжетъ телятъ, барановъ, варитъ пиво, выпекаетъ пироговъ, а главное—безъ чего не мыслимо угощеніе—запасаетъ болѣе водки,—священники, примѣрно, по два ведра, діаконы по ведру, причетники нѣсколько менѣе. Прихожане твердо помнятъ эти дни и преусердно являются въ сѣла; сначала, конечно—къ обѣднѣ, а потомъ послѣ обѣдни тотчасъ же сѣдять на перебой на уготованныя трапезы. Не знаемъ,—гдѣ какъ, а въ нашей мѣстности являются по два и даже по три человѣка изъ одного дома, являются по нѣкоторымъ селамъ не только мужчины, но и женщины. Обходятъ обыкновенно всѣхъ чиновъ пріята, не пропускаютъ сторожей и просфирень. Говорить много нечего о томъ, что происходитъ въ это время въ домахъ служителей церкви: шумъ, крикъ, давка, обжорство, пьянство... пьютъ и напиваются не только мужчины, но и женщины. Отуманенныя винными парами головы часто теряютъ здравый умъ и простое приличіе къ гостепріимнымъ хозяевамъ: всякъ лѣзетъ со своими словами, кто разсыпается въ разныхъ извиненіяхъ, кто высказываетъ свои неудовольствія, а кто прямо требуетъ еще и еще рюмку водки и даже иногда и съ угрозами: „такъ не ходи ко мнѣ и за поданіемъ“. Тутъ нѣтъ мѣста добрымъ совѣтамъ пастыря: „будетъ“, „побереги себя“, или „не жалко вина, жалко тебя“ и пр... Слышишь часто: „кормилецъ! погуляемъ, давай!.. вали!“... Но не лѣтъ всего и глаголати. Картину эту всякій изъ насъ видалъ. Позволительно теперь спросить: какъ смотрѣть на этотъ обычай? Конечно, не иначе какъ на величайшее зло: зло для прихожанъ, ибо они пріучаются къ разгулу и пьянству, зло для тощихъ кармановъ самаго духовенства, такъ какъ оно вводится совершенно въ напрасныя затраты, жаль особенно бѣдныхъ, семейныхъ причетниковъ, убивающихъ часто послѣдніе трудовые рубли; но главное зло здѣсь то, что мы—кто мы?—стражи дома Господня, пастыри овецъ стада Божія, учителя трезвости, благонравія и всякаго благочестія, служить камнемъ преткновенія и соблазна для прихожанъ, проще сказать—дѣлаемся соблазнителями и развратителями ввѣренныхъ нашему попеченію отъ



настырепачальника чадь Божихъ, допуская ихъ до разгульной и не-  
трезвой жизни, и притомъ въ такіе именно праздничные дни, когда  
по преимуществу необходимы трезвенность и благочестивое настроеніе,  
свойственныя христіанамъ, дѣлаемся наконецъ какъ бы проводниками  
и всѣхъ происходящихъ отъ пьянства дурныхъ послѣдствій. Положа  
руку на сердце, спросимъ: хорошо это? Примириме это съ нашими  
обязанностями нашего высокаго призванія и назначенія?.. Много можно  
бы и еще поставить подобныхъ вопросовъ, но рѣшенія ясны.. Скажемъ  
лишь, что всѣ о.о. іереи, съ которыми отъ души приходилось намъ  
бесѣдовать о затронутомъ дѣлѣ,— всѣ сознають не нормальную, вредную  
сторону сказанныхъ пооекъ и признають себя отвѣтственными и передъ  
Богомъ и передъ своею совѣстію. А мы добавимъ еще: состоямъ отвѣт-  
ственными и передъ судомъ лучшаго общества \*).

Нынѣ и высшіе представители церковной власти, и лучшіе пред-  
ставители свѣтской власти \*\*) всѣми мѣрами заботятся объ искорененіи  
въ народѣ разгула и пьянства, — этого дѣйствительно наитяжелѣйшаго  
бича народнаго благосостоянія и нравственности; нынѣ и печать часто  
извѣщаетъ о появленіи то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ обществъ трез-  
вости! Въ виду такихъ отрадныхъ явленій, не безызвѣстныхъ даже  
и для простаго народа — нашихъ прихожанъ, весьма благовременно было  
бы и намъ, служителямъ церкви, принятыя за прекращеніе такихъ вред-  
ныхъ обычаевъ, какъ унаслѣдованный нами отъ дѣдовъ и отцевъ

\*) Одинъ блюститель порядка лично передавалъ намъ такъ: „разъ  
ѣхалъ я къ селу N и сталъ встрѣчать много пьяныхъ, и чѣмъ ближе  
подѣзжалъ къ селу, тѣмъ болѣе находилъ, а нѣкоторыхъ видѣлъ уже  
валяющимся по дорогѣ, спрашиваю: что такое? гдѣ пили?— „у поповъ  
гуляли“, ваше благородіе, отвѣчали, а въ концѣ этотъ блюститель обра-  
тился къ намъ съ такими словами: „а сознайтесь, батюшка, это не со-  
всѣмъ красиво со стороны священниковъ!“

\*\*) Для примѣра укажемъ на нынѣшнихъ земскихъ начальниковъ  
нашего С. уѣзда. Вотъ М. Н. К—ій при посѣщеніи волостныхъ прав-  
леній постоянно внушаетъ крестьянамъ о пользѣ трезвости и строго  
выскиваетъ съ пьяницъ. А вотъ молодой зем. начальникъ г. Щ—въ  
при встрѣчѣ съ священниками говоритъ такъ: наша и ваша дѣятель-  
ность по искорененію въ народѣ пьянства должна быть общая! Какъ  
прекрасно!

нашихъ обычай — устроить попойки прихожанамъ; только нужно приняться для успѣшности дѣла всеѣмъ дружно, сразу; послѣднее особенное важно для того, дабы прихожане одного прихода не могли указывать на другихъ. Весьма желательно было бы покончить съ этимъ вопросомъ, примѣрно, на благочинническихъ совѣтахъ, или сѣздахъ, а еще лучше на епархіальномъ сѣздѣ. Постановленія епархіальнаго сѣзда, утвержденныя епархіальною властію, будутъ имѣть для всѣхъ безъ исключенія рѣшающее значеніе. Положимъ, что отъ прихожанъ, какъ народа въ большей части еще грубаго, невежественнаго, слишкомъ приверженно относящагося къ укоренившимся обычаямъ стараго времени, придется особенно на первое время выслушать намъ разнаго рода колкости, оскорбленіе, озлобленіе, даже потерпѣть ущербъ въ добровольныхъ даяніяхъ, а можетъ быть испытать и клеветы, но за то мы явимъ себя дѣлателями непостыдными предъ Богомъ, за то сбросимъ съ наболѣвшаго сердца нашего тяжелый камень и насладимся умиротворенною совѣстію, — а это и есть наше истинное благо и лучшая намъ награда!

Свящ. *Θ. Митинскій.*

— *Высокопр. Никаноръ* (некрологъ). Церковь, государство и общество понесли тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося Высокопреосвящ. Никанора, архіепископа херсонскаго и одесскаго. Владыка давно уже страдалъ тяжкимъ недугомъ, а нѣсколько времени тому назадъ былъ даже соборованъ, но все-таки была надежда, что онъ поправится. Однако, надеждамъ многочисленныхъ почитателей архипастыря не суждено было исполниться: 27-го декабря владыки не стало. Смерть постигла его какъ-разъ въ ту пору, когда онъ сдѣлался предметомъ всеобщаго вниманія, когда о его проповѣдяхъ заговорили не только во всей Россіи, но и за границей. Не касаясь здѣсь содержанія этихъ проповѣдей, замѣтимъ только, что отличительными и драгоценными чертами ихъ были: смѣлость мысли, самостоятельность взгляда, чрезвычайная простота, въ соединеніи съ образностью, языка, и наконецъ — необычность темъ, трактуемыхъ съ церковной кафедры. Всѣ эти особенности про-

пѣвѣй Преосвященнаго Никанора создали ему популярность если не совершенно небывалую, то во всякомъ случаѣ чрезвычайно рѣдкую въ Россіи.

Насколько самъ Преосвященный Никаноръ чувствовалъ близкую свою кончину и былъ готовъ къ ней, показываетъ его предсмертное воззваніе, появившееся въ одесскихъ газетахъ въ день Рождества: „День такъ великъ и радостенъ,—говорить между прочимъ владыка,—что даже намекъ на какую-либо частную скорбь неумѣстенъ. Приношу мою глубочайшую душевную благодарность всѣмъ благочестивымъ душамъ, какъ православнымъ христіанамъ и иновѣрцамъ, возсылавшимъ къ Богу молитвы о моемъ здравіи. Глубоко утѣшенъ, не по заслугамъ. Въ свою очередь, по заповѣди св. апостола Павла, возношу мои моленія, прошенія, благодаренія за всѣ челоуѣки, во-первыхъ, за присныхъ въ вѣрѣ, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Человѣколюбивый духъ Христовъ не только уполномочиваетъ насъ, но и наставляетъ къ молитвѣ за всѣхъ людей, не только принадлежащихъ къ истинной церкви Христовой, но и чуждыхъ ей, пока мы пребываемъ на семъ свѣтѣ. Но лишь только чуждая истинной церкви Христовой душа отходитъ въ міръ неземной, св. церковь, усугубляя свои молитвы о своихъ отходящихъ къ Богу, не своихъ, не принадлежащихъ къ общенію ея вѣры и таинствъ, всецѣло предоставляетъ домостроительству правосудія и милосердія Божія... Прошу васъ, богобоязненные души, помолитесь о мирномъ разрѣшеніи отъ грѣшнаго тѣла грѣшной души многогрѣшнаго архіепископа Никанора. (Нед.).

### ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

- *Благочин. 4 Галич. о.*: Деньги 15 руб. получены отъ Васъ.
- *Причту Назорной Преображ. и. нос. Пучежа*: Причтъ излишне выслалъ 5 руб. за 1891 г., деньги уже внесены раньше о. благочиннымъ.

— *О. Благочинному 2 Чухлом. о.*: Деньги 65 руб. отъ Васъ получены.

— *С. О—въ свяцу. Ф. И—ву*: Ваше желаніе относительно печатанія таблицъ тиражей процентныхъ бумагъ, конечно, справедливое, но полагаемъ, что оно скорѣе и вѣрнѣе можетъ быть осуществлено „Церковными Вѣдомостями“.

— *О. Благочинному 1 Кологривскаго о.*: Деньги, въ количествѣ 20 рубл., отъ Васъ получены.

## ВОЗЗВАНІЕ

отъ Іерусалимскаго патріаршаго въ Москвѣ подворья.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ и уполномоченныхъ изъ Іерусалимской патріархіи, считаю долгомъ предупредить ревнителей православной церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что желающіе оказать пособіе бѣдствующей, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія, Іерусалимской церкви, могутъ адресовать свои пожертвованія исключительно въ Москву, настоятелю Іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ Воротъ, подворья архимандриту Мелетію для пересылки ихъ въ Іерусалимъ и другія св. мѣста.

Всякое даваніе будетъ принято съ величайшею благодарностью, имена же жертвователей и сродниковъ ихъ, живыхъ и умершихъ, будутъ возносимы въ церкви Живопошнаго Гроба Господня и во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Палестины. *Архимандритъ Мелетій.*

---

**О В Ъ Я В Л Е Н І Я .**


---

**ПО ВЫХОДЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВЪ НАЧАЛЪ  
1891 года.**

11-го и 12-го выпусковъ сборника проповѣдей подъ названіемъ

**„СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА“**

Желающіе выписывать законченное изданіе благоволятъ высылать 6 рубл., а за 12 книгъ въ роскошныхъ шагреновыхъ переплетахъ 8 рубл., съ пересылкой, и сверхъ каждой 1000 вереть еще 1 р. с.

Выписывающіе означенный сборникъ проповѣдей до 28 февраля 1891 г. получаютъ кромѣ того немедленно книгу: Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви Сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, въ Спб. протоіереемъ А. И. Журавлевымъ Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также женщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. Еще подписчики получаютъ въ мартѣ 1891 г.

**12 мѣсяцевъ (книгъ) „ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ,“**

(сокращенно изложенныхъ по Четив-Минеи и др. авторовъ), праздничныхъ православною русскою церковью, съ присовокупленіемъ описанія двенадцатыхъ праздниковъ, чудотворныхъ иконъ, указаній мѣстъ, гдѣ почиваютъ мощи св. угодниковъ, основанія и значенія постовъ, подлѣ редакцію Д. И. Протопопова. Четыре мѣсяца „ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ“ уже отпечатаны на отличной сатинированной бумагѣ красивымъ четкимъ шрифтомъ.

Подписавшихся, покорнѣйше просимъ въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они желаютъ получить **ОКОНЧЕННОЕ** изданіе сборника проповѣдей въ 12 выпускахъ въ началѣ января 1891 г. съ поименован. приложеніями.

Требованія съ деньгами просимъ адресовать въ Москву, въ „Русскій Книжный магазинъ,“ на Тверской улицѣ, бл. Охотнаго, д. Комиссарова.

# „НЕДѢЛЯ“

Подписка на 1891-й годъ.

„НЕДѢЛЯ“ состоитъ изъ двухъ изданій: общественно-политической газеты „НЕДѢЛЯ“, выходящей еженедѣльно, и литературнаго журнала „КНИЖКИ НЕДѢЛИ“, выходящаго разъ въ мѣсяцъ.

За послѣдніе годы въ „НЕДѢЛѢ“ и „КНИЖКАХЪ НЕДѢЛИ“ печатались статьи и произведенія слѣдующихъ лицъ: *Я. В. Абрамова, В. П. Авенариуса, Д. Б. Бера, В. Л. Величко, М. Венюкова, Н. П. Венциеля, П. И. Вейнберга, князя М. Н. Волконскаго, О. О. Воропонова, барона Р. А. Дистерло, В. Л. Дядлова (Кипи), А. Я. Ефименко, А. О. Кони, А. Н. и П. Н. Красновыя, П. С. Льскова, Евг. Л. Маркова, М. О. Мещикова, О. Г. Мичинко, Д. Л. Мордовцева, Н. Н. Нечасова, В. П. Островскаго, А. Н. Плещеева, Я. П. Полонскаго, В. О. Португалова, О. П. Руновой, Л. Рускина, О. С. Стулли, П. Сызорова, В. А. Тимирязева, графа Л. П. Толстова, Гамба Успенскаго, П. Флеровскаго, К. М. Фосфанова, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Н. В. Яковлевой и друг.*

Цѣна обоихъ изданій вмѣстѣ—девять рублей въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

Подписка на 1891-й годъ открыта.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „НЕДѢЛИ“, Ивановская, 4.

Редакторъ-издатель П. А. ГАЙДЕБУРОВЪ.

7—6.

---

**Содержаніе неофициальной части.** Слово въ Новый Годъ. Ученіе Св. Ап. Павла о значеніи и цѣли ветхозавѣтнаго домостроительства. Библиографія („Наука и Жизнь“, общедоступный научный иллюстр. журналъ). Извѣстія и замѣтки. Отвѣты Редакціи. Объявленія. *Приложеніе:* „Протоіерей М. Я. Діевъ его историко-археологическіе и этнографическіе труды“—стр. 56—64.

---

*Редакторъ: Семинаріи Рectorъ, Архимандритъ Менандръ.  
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

---

Дозв. цензурою. Января 9 дня 1891 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

районъ Плесскаго и Нерехотскаго дух. правленій. При этихъ объѣздахъ, равно и изъ донесеній благочиническихъ и десятильничихъ, дѣятельный архипастырь замѣчалъ, конечно, не мало неисправностей: „во многихъ церквахъ не было тогда благолѣпія и благочинія, святые престолы стояли во всякой неисправности, гдѣ колебались или были весьма малы и тѣсны, повсемѣстно не было приходорасходныхъ книгъ, не только при приходскихъ церквахъ, но и при монастыряхъ, церковные старосты чинили расходы безъ вѣдома священноцерковнослужительскаго “ и проч. Съ цѣлю устранить эти и имъ подобныя и неподобныя безпорядки преосв. Дамаскинъ издавалъ разныя постановленія, касающіяся какъ благолѣпія церковнаго, такъ и церковнаго благочинія. Отмѣтимъ наиболѣе любопытнѣйшія изъ нихъ: 1) октябрьскимъ указомъ 1758 г. онъ предписалъ вдовыхъ священниковъ и діаконъ, за коими „не было благословныхъ причинъ“, распределить по монастырямъ, въ какіе кто пожелаетъ, однихъ для служенія, а другихъ, если пожелаютъ, для постриженія въ монашество; 2) во исполненіе указа Св. Синода отъ 31 авг. 1759 г. объ иконописцахъ преосвященнымъ Костромскимъ было предписано, чтобы всѣхъ иконописцевъ изъ духовнаго званія выслали въ консисторію для свидѣтельства и тамъ плохихъ запрещали бы производить въ мастерство, подающихъ же надежды отдавали бы въ наученіе на тотъ или другой срокъ, подъ надзоръ искусныхъ иконописцевъ, каковыми въ ту пору считались у насъ діаконъ Богословской церкви (въ Ипатіевской слободѣ) Петръ Михайловъ и Нерехотскій соборный священникъ Іоаннъ Адріановъ; 3) нѣкоторые священники до такой степени были невѣжественны, что не имѣли никакого понятія о преждеосвященной литургіи и совершали оную съ ошибками, вопреки ея духу; въ виду этого Дамаскинъ 17 февр. 1759 г. распорядился испытывать каждого священника въ знаніи преждеосв. литургіи и неумѣющихъ учить чрезъ опредѣленныхъ на то искусныхъ священниковъ; 4) ранѣе Дамаскина и долгое время при немъ во всѣхъ церквахъ при богослуженіи воспоминали „иже во святыхъ“ отецъ нашихъ — Геннадія, Іакова, Паисія, Макарія, Пахомія, Ѳерапонта и Варнавы — Костромскихъ и Галицкихъ чудотворцевъ; Да-

маскинъ 13 дек. 1765 г. предписалъ поминать „только преподобныхъ: Авраамія, Геннадія и Макарія, какъ памяти ихъ помѣщены въ печатныхъ книгахъ, прочихъ же поминанія оставить впредь до изслѣдованія“; 5) указами 21 дек. 1759 г. и 28 марта 1767 г. преосвященный запретилъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ держать въ своемъ домѣ не только постороннихъ, но и родственныхъ женщинъ, исключая матери, дочерей, родныхъ сестеръ и тетокъ, „о чемъ строго велѣлъ смотрѣть дух. правленіямъ“; 6) 3 нояб. 1763 г. предписалъ, чтобы св.-ц.-служители, кромѣ праздника Рождества Христова, безъ приглашенія не ходили къ прихожанамъ со славою, св. водою и иконами; 7) „въ пресѣченіе безчынй по торговымъ днямъ въ кабакахъ“ Дамаскинъ 29 окт. 1764 г. сдѣлалъ распоряженіе, чтобы каждый изъ св.-ц.-служителей отлучался въ городъ и на ярмарки только три или самое большее четыре раза въ годъ „подъ страхомъ наказанія (за дозволеніе себѣ какихъ-либо безпорядковъ) священниковъ и діаконровъ въ самой консисторіи, а причетниковъ въ правленія“; 8) 23 апр. 1759 г. указалъ духовенству не браться ни за какія купеческія дѣла, промыслы и подряды, за чѣмъ имѣло наблюдать дух. правленіе; 9) до Дамаскина св.-ц.-служители исповѣдывались у кого хотѣли и епарх. власть вовсе не знала, всѣ ли и всегда ли они исповѣдались; Дамаскинъ предписалъ всѣмъ имъ и каждый постъ исповѣдываться и Св. Таинъ пріобщаться и указомъ 25 янв. 1759 г. повелѣлъ избрать повсюду постоянныхъ духовниковъ; так. обр. по Нерехотскому правленію были избраны 4 духовника—въ Нерехтѣ, Вольшихъ-Соляхъ, Писцовѣ и Протасовѣ; и 10) указомъ 29 мая 1769 г. преосвященный предписалъ, чтобы всѣ св.-ц.-служители во отличіе отъ простолюдиновъ носили платье чернаго цвѣта, хотя и убогое; если же кто изъ нихъ осмѣлится явиться въ какое-л. присутственное мѣсто въ неприличномъ сану одѣянніи, напр. въ лаптахъ и мужицкой шапкѣ, то взыскивать: со священника по 50, съ діакона по 30 и съ причетника по 10 в. штрафа на консисторскіе расходы; а если кто въ другой разъ явится въ той же неприличной одеждѣ, у такового отбирать послѣднюю и его самого безъ всякаго судопроизводства отсылать въ семинарію на двухъ



недѣльные работы. На сколько, въ общемъ, были грубы нравы тогдашняго Костр. духовенства, можно судить по слѣд. факту: учреждая дух. правленія, преосв. Дамаскинъ запретилъ подвергать тамъ дух. особъ тѣлесному наказанію; но печальный опытъ показалъ ему, что эта гуманная мѣра еще преждевременна, и потому указомъ 30 іюля 1761 г. онъ „разрѣшилъ въ дух. правленіяхъ за ссоры, драки, безчинія, въ особенности за пьянство, св.-ц.-служителей, судя по винамъ, наказывать плетью, шелепами, цѣпами и штрафами, и чтобы прочіе при видѣ таковыхъ наказаній могли казнитья, велѣно было для этого собирать прочіихъ св.-ц.-служителей въ одинъ кругъ“.

Для поставленія на мѣста священническія, діаконскія и причетническія лицъ болѣе правоспособныхъ Дамаскинъ еще въ первые годы своего святительства учредилъ *ставленническую контору* (прототипъ нынѣшней экзаменаціонной комиссіи), въ которой обыкновенно засѣдали кафедральный намѣстникъ и особый экзаменаторъ, каковымъ въ то время былъ Теофанъ Сулима, „мужъ высокой учености“, съ 1759 г. присутствовавшій въ дух. консисторіи. На обязанности конторы лежало испытаніе ищущихъ мѣста въ знанія нужныхъ предметовъ и преимущественно тѣхъ, которые преподавались въ русскихъ школахъ (о нихъ рѣчь впереди), и удостовѣреніе въ правильности ставленническихъ одобреній, которыя давались прихожанами и подлинность которыхъ должны были свидѣтельствовать еще мѣстные дух. правленія. Эти обязанности Костр. ставленнической конторы раздѣляла Галичская дух. контора, которой были подвѣдомы на этотъ разъ районы дух. правленій: Галичскаго, Солигаличскаго, Унженскаго и Судиславльскаго. Здѣсь же выполнялись и различныя представленническія формальности. „Какъ по епархіи много находилось такихъ, которые, получивъ при прежнихъ архіереяхъ причетническія мѣста безъ посвященія въ стихарь, не заботились о своемъ образованіи въ чтеніи и пѣніи, а потому и не являлись въ ставленническую контору на испытаніе, то преосв. Дамаскинъ о таковыхъ издалъ правила, кои неволью заставляли такихъ причетниковъ заботиться объ улучшеніи себя; именно 17 марта 1764 г. велѣно было причетникамъ, не посвященнымъ въ стихарь, до того не

давать никакихъ доходовъ и не пользоваться церковными землями, доколѣ не получатъ посвященія; денежный же доходъ и земли раздать дѣйствительнымъ церковникамъ или отдать въ оброкъ, отъ чего деньги хранить, а сколько собрано будетъ оныхъ, объ этомъ подавать вѣдомости. Если же таковые ставленники до стихаря пользовались всякимъ доходомъ, то все это за нихъ взыскать со священниковъ, это позволявшихъ, оцѣнивъ пахатную землю и еѣпокость. Нѣкоторые ставленники, получивъ свидѣтельство о знаніи отъ конторъ Галицкой духовной или ставленнической при консисторіи, послѣ того на испытаніи, учиненномъ самимъ владыкою, оказывались неисправными въ грамотѣ; поэтому преосв. Дамаскинъ постановленіемъ отъ 19 іюля того же 1764 года повелѣлъ съ тѣхъ конторъ взыскивать штрафъ—за священника, неисправнаго въ грамотѣ, рубль, за діакона полтину, а за пречетника 25 коп.

Какъ ни цѣлесообразны были всѣ эти мѣры нашего энергичнаго архипастыря, все-же онѣ не были достаточны для того, чтобы излѣчить хроническую болѣзнь вѣррнаго ему духовенства въ самомъ ея корнѣ, — для достиженія цѣли требовалось не такое палліативное средство, а средство вполне вѣрное, радикальное. Средство это—образованіе, просвѣщеніе. Къ нему, съ другой стороны, и обратился преосв. Дамаскинъ. Указомъ 14 апр. 1760 г. онъ распорядился при всѣхъ дух. правленіяхъ, „а по удобности и при другихъ мѣстахъ“, учредить *русскія школы*, въ коихъ бы нарочно приставленные наставники, содержимые „на коштѣ ученическихъ отцевъ“, обучали св.-ц.-служительскихъ дѣтей азбукѣ, букварю, заповѣдямъ Господнимъ, часослову, псалтыри, шестодневу, церковному уставу и нотному пѣнію. Повидимому, школы эти скоро были основаны и стали крѣпнуть: указомъ 31 окт. 1762 г. изъ нихъ требовали уже учениковъ 10—15 лѣтъ для выбора болѣе способныхъ въ семинарію для продолженія образованія. Но бывали, кажется, случаи, что нѣкоторые изъ школъ прекращали свое существованіе на болѣе или менѣе продолжительное время или же только влачили его: недаромъ, не смотря на обязанность ежегодно рапортовать о состояніи школъ, о числѣ учениковъ и о томъ, кто чему

обучается, иныя духовныя правленія не рапортовали по цѣлымъ годамъ; таково, напр., Нерехотское дух. правленіе, какъ рекомендуетъ его указъ отъ 11 сент. 1765 г. Русскія школы имѣли цѣлю дать епархіи главнымъ образомъ подготовленныхъ причетниковъ и болѣе всего, хотя, вѣроятно, и не исключительно, существовали для причетническихъ дѣтей: вотъ почему, на основаніи ежегодно представляемыхъ списковъ дѣтей, „подъ непосредственнымъ распоряженіемъ преосв. Дамаскина причетническія дѣти пазначались въ школы, а священнослужительскія въ семинарію“; но мы уже видѣли, что и изъ первыхъ можно было попасть въ послѣднюю \*).

*Семинарія* служила предметомъ особенныхъ заботъ преосвященнаго и неутомимо — дѣятельнаго Владыки и получила небывалыя дотолѣ прочность и совершенство. Нашедши неудобнымъ содержать семинарію при помощи хлѣбныхъ сборовъ, онъ въ 1758 г. замѣнилъ послѣднія денежными: за каждую четверть хлѣба монастыри должны были платить по 3 коп., а приходская церковь платила по вопѣйкѣ съ приходскаго двора; тѣ мѣста, за которыми числились старыя хлѣбныя недоимки, также обязывались теперь внести деньги: такъ обр., Сыпановъ монастырь за 1757 и 1758 гг. уплатилъ 2 р. 82 к. За каждогоднымъ поступленіемъ денежныхъ сборовъ слѣдили такъ зорко, такъ строго, что недоимки бывали самыя незначительныя (напр. за 1762 годъ всего лишь 10 р. 62 к.), и отъ того, съ другой стороны, матеріальное обезпеченіе семинаріи не оставляло желать ничего лучшаго по тому времени. Если не всецѣло, то отчасти этимъ отраднымъ явленіемъ объясняется тотъ фактъ, что къ осени 1758 г. семинарія обзавелась своимъ собственнымъ, трехъ-этажнымъ деревяннымъ корпусомъ (съ „покоюми“ для учителей и префекта), выстроеннымъ на Запруднѣ, „въ полоторѣ верстѣ отъ Костромы и Ипатской слободы“, и деревянною церковію на каменномъ фундаментѣ \*\*).

\*) Кромѣ того, замѣтимъ еще, что изъ представленныхъ въ 1762 году Нерехотскимъ дух. правленіемъ четверыхъ мальчиковъ въ семинарію двое было причетническихъ.

\*\*\*) Съ цѣлю имѣть „ближайшее наблюденіе, какъ за ходомъ уче-

годаря вызовамъ преосв. Дамаскина изъ Кіева стали появляться и новыя учителя. То были: Максимъ и Иванъ Ѳедоровы, преподававшіе лат. и греч. языки,—съ 1759 г., Степанъ Орнатскій—съ 1762 г., Іаковъ Семчевскій, преподававшій философію по системѣ Винклеръ и богословію по системѣ Ѳеофана Прокоповича, и Герасимъ Липицкій—съ 1765 г.—все малороссіяне, исключая развѣ Орнатскаго, воспитанники Кіевской дух. академіи. Около 1762 г., а можетъ быть и ранѣе, семинарія „получила“ *перваго префекта*—Песошенскаго игумена Іону, упоминаемаго въ такомъ званіи въ половинѣ 1762 г.; въ концѣ этого года его замѣнилъ членъ дух. консисторіи іеромонахъ Игнатій, съ половины 1763 г. игумень Запруднинскаго монастыря. Въ окт. 1762 г. упоминается и *первый ректоръ* семинаріи, архим. Богоявл. Костр. монастыря, вызванный сюда изъ іеромонаховъ Кіевопеч. Лавры и проходившій эту должность, кажется, до 1771 г. Около 1765 г. „Костр. семинарія, замѣтно, имѣла всѣ уже классы, даже философскій и богословскій, соединенный по образцу почти всѣхъ тогдашнихъ великороссійскихъ семинарій, въ одинъ классъ, пот. что этимъ двумъ предметамъ почти всегда обучалъ одинъ учитель, какъ это долго продолжалось“ и у насъ. Нѣкоторымъ тормазомъ успѣшнаго веденія дѣла въ такъ счастливо устроенной семинаріи было взаимное (конечно, не всегдашнее) непониманіе учениковъ—великороссовъ и учителей—малороссовъ. „Приверженность (последнихъ) къ своему нарѣчію доходила до такой степени, что они въ классѣ осмѣивали формы великороссійскаго нарѣчія и принуждали учениковъ объясняться такъ, какъ они сами говорили, напр., запрещали говорить „въ Кіевѣ“, а произносить „о у Кіевѣ“; отъ чего ученики часто подвергались не заслуженному наказанію, обыкновенно тогда заключавшемуся въ битіи дубовою круглою палкою, называемою паля, по правой ладони, и стоя-

ніа, такъ и за нравственностію учащихся“ преосвященный на Запруднѣ же, къ сѣверу отъ семинарскаго корпуса, и для себя выстроилъ деревянный домъ съ крестовою церковію, раскинулъ около него садъ, а въ послѣднемъ выкопалъ прудъ. За землю, которую занималъ домъ и садъ, Іпат. монастырь платилъ Запрудненскому ежегодно (до 1764 года) 30 руб.

ніи голыми колѣнами на песку, а иногда на разсыпанномъ горохѣ. Въ первой четверти XIX в., говоритъ о. Діевъ, часто случалось мнѣ слышать жалобы отъ стариковъ, обучавшихся въ пастыренаачальство Дамаскина, на это жестокое наказаніе. Не менѣе затрудняли и классическія книги: для лат. языка единственно была грамматика Алварова, напечатанная для польскихъ училищъ и слѣдственно столько же непонятная, какъ самые учителя. Семинарія была гораздо счастливѣе для языка греческаго: въ это время здѣсь преподавалась на латинскомъ языкѣ печатная греческая грамматика, составленная Варлаамомъ Лящевскимъ, ученикомъ Симона Тадорскаго. Метода тогдашняго образованія, даже самые учителя, доселѣ уцѣлѣли въ памяти у великороссійскаго духовенства подъ названіемъ „алварей“, подобно тому какъ простой народъ жестокое правленіе Бирона долго называлъ „мироничами“. Однако, не смотря на все это, учителямъ—малороссамъ удалось оказать „Костр. семинаріи безцѣнную услугу“ хотя бы воспитаніемъ и образованіемъ такихъ впоследствии извѣстныхъ С.-Петербургскихъ протоіереевъ—костромичей (при Импер. Екатеринѣ II), какъ І. І. Красовскій, І. І. Сидоровскій и Е. М. Покорекій, попавшихъ даже на страницы Евгеніевскаго „Словаря духовныхъ писателей“. Вмѣстѣ съ тѣмъ учителя эти приготовили изъ среды своихъ учениковъ и преминиковъ себѣ; первымъ изъ нихъ былъ тогда еще девятнадцатилѣтній юноша, сейчасъ упомянутый нами Красовскій, съ 1765 г. начавшій преподавать греческій языкъ. „Доселѣ цѣло преданіе, что преосв. Дамаскинъ самъ ввелъ Красовскаго въ учительскую должность и съ слезами на глазахъ благословилъ Провидѣніе, чта семинарія нажила своихъ доморощенныхъ учителей!“ Нельзя надивиться, восклицаетъ далѣе нашъ авторъ, „какъ сѣмя, посѣянное преосв. Дамаскинымъ на почвѣ семинарской, воздѣлываемой кіевлянами, развернулось успѣшно и какъ счастливо пустило ростокъ! Едвали какая семинарія въ то время такъ удачно произвела первый плодъ свой!“

Въ отношеніи *содержанія воспитанниковъ семинаріи* преосвященный на первыхъ порахъ держался ранѣе его заведеннаго порядка т. е. содержалъ семинаристовъ на казенномъ коштѣ, образовывавшемся

отъ денежныхъ сборовъ; но уже съ осени 1763 г. Дамаскинъ измѣнилъ этотъ порядокъ, ассигновавъ сумму, собиравшуюся съ епархіи на семинарію, на содержаніе зданій и жалованье учителямъ и предоставивъ ученикамъ содержаться на счетъ ихъ родителей. Но такъ какъ послѣдніе затруднялись содержаніемъ своихъ дѣтей, отъ чего мало отдавали ихъ и въ семинарію (напр. въ концѣ 1763 г. тамъ было всего лишь 27 человекъ), то преосвященный предлагалъ ученикамъ безвозмездно пользоваться готовымъ семинарскимъ помѣщеніемъ и лишь за столъ платить въ годъ 6 р. 23 к. Для устраненія того же печальнаго затрудненія находчивый архинастырь сталъ оставлять за семинаристами, сообразуясь съ ихъ успѣхами, причетническія и даже діаконскія мѣста, вовсе не являясь на которыхъ, семинаристы получали полныя доходы и такимъ образомъ имѣли счастливую возможность учиться на свои гроши. Такъ, въ 1766 г. было оставлено причетническое мѣсто за ученикомъ пѣтики Василиемъ Гогинымъ въ его родномъ селѣ—Срѣтенскомъ (около Нерехты), а вскорѣ послѣ него за ученикомъ философіи, оставшимся потомъ преподавателемъ семинаріи, — діаконское мѣсто въ селѣ Писцовѣ.—Этотъ оригинальный способъ содержанія, по причинѣ низкаго оклада для служащихъ при семинаріи, практиковался и по отношенію къ нимъ: въ 1766 г., напр., за комисаромъ семинаріи Иваномъ Печенѣговымъ было оставлено дьяческое мѣсто, съ полученіемъ всѣхъ доходовъ, на его родинѣ—въ с. Печенѣговѣ.—Съ цѣлю облегчить содержаніе самихъ семинарскихъ зданій, преосв. Дамаскинъ, какъ мы разъ уже видѣли, посылалъ на семинарскія работы тѣхъ или иныхъ провинившихся св.-ц.-служителей (указъ 29 мая 1764 г.).

Съ 1765 г., послѣ введенія духовныхъ штатовъ 1764 г., сборъ на семинаріи, хлѣбный или денежный, былъ запрещенъ и замѣненъ денежнымъ окладомъ на каждую семинарію, а въ томъ числѣ и на Костромскую, изъ доходовъ коллегіи экономіи. Въ то же время Дамаскинъ установилъ новый штатъ и для семинаристовъ: вмѣсто 30 должно было теперь набираться и учиться 100 человекъ. Однако по составленію консисторіею реестру священническихъ и діаконскихъ дѣтей,