

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го іюня 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 20.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Извлеченіе изъ журвала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ съ изъясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.—Указатель вопросовъ права и судопроизводства.—Распоряженія и извѣстія по рязанско-епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Отчеты церковныхъ попечительствъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода съ указаніями для составленія ежегодныхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29-го января 1870 года за № 17, журналъ учебнаго комитета по представленнымъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ отчетомъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій за 186⁷/₈ учебный годъ. Приказали: Проектированныя учебнымъ комитетомъ указанія для составленія требуемыхъ § 19 сем. уст. отчетовъ о состояніи семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію. Марта 25 дня 1870 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ СЪ ИЗЪЯСНЕНІЕМЪ УКАЗАНІЙ ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ НА БУДУЩЕЕ ВРЕМЯ ОТЧЕТОВЪ О СОСТОЯНІИ СЕМИНАРІЙ.

1. Состояніе семинаріи по учебной части.

1. О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинаріи, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ, въ теченіи года, переменъ, каковы, напр. вступленіе въ семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2. Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 семин. уст. и мѣры, принятыя начальствомъ семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособиями, неуказанными святѣйшимъ Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ ^{18 октября}_{1 ноября} 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, — если таковыя могли быть встрѣчены, — въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 сем. уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступивших въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при приѣмныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ епархіальный преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 сем. уст., дѣлалъ предложенія семинарскому правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библіотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 сем. устава.

II. Состояніе семинаріи по воспитательной части.

а) Общая свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи, какъ-то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106, п. 22, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощникомъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенныя проступки и пороки и для предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§§ 147—153).

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учащихся, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Дозволенные въ семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того преосвященные могутъ требовать отъ семинарскихъ правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему начальству.

Указъ св. Синода о соблюденіи § 138 уст. дух. сем. при отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 348, журналъ учебнаго комитета, по поводу заявленія совѣта с.-петербургскаго университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: „не худо, изрядно, порядочно“ и т. п., что ставитъ университетское начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность семинарскихъ правленій, чтобы, при выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной § 138 устава духовныхъ семинарій; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы. Марта 31 дня 1870 года.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

РАЗЪЯСНЕННЫХЪ РѢШЕНИЯМИ УГОЛОВНАГО КАССАЦИОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ОТНОШЕНІЮ ИХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

І. О преступленіяхъ противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій.

І. О богохуленіи и порицаніи вѣры.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст. 180 улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной,

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ-либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій Церкви.

4. Подъ воспрещаемою ст. 206 улож. наказ. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ-либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлыва-

ніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV св. зак. 1867 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши расколынической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ ответственности по ст. 206 улож. о нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службъ и моленій по расколыничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство расколыничьей моленной и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ дѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣствіе правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 марта 6, № 160.

3. *О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.*

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія онаго составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія къ-либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходитъ подъ дѣствіе ст. 214 и 215 улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак. палат. мир.

суд., потому что преступление это, по важности своей, подлежит сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установлений.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак. налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что последняя опредѣляетъ взысканіе за нарушение благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак. налаг. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак. налаг. мир. суд. подходит и такое нарушение благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ котораго была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго ответственности по ст. 35 уст. о нак. налаг. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. *О святотатствѣ.*

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (1), и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

(1) Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчь, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ доброходныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая спеціальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампы, принадлежащихъ частному лицу, не походитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергаетъ дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*Уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Высоч. утвр. 18 іюня 1868 г. мн. юс. Сов. ст. 315, сбор. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак. нал.

мир. суд. (*Уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329 по редакциі Высоч. утв. 18 июня 1868 г. мн. юс. Сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд. лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакциі Высоч. утв. 18 июня 1898 г. мн. юс. Сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (св. 1857 г. т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прил. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 июня 1868 г. мн. юс. Сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1869 г. августа 7, № 680.

III. О преступленіяхъ и проступкахъ притивъ общественнаго благоустройства и благочинія.

О нарушеніяхъ постановленій о печати.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (*Улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026*).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденные по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе священнаго писанія,*

проповѣди и т. п.), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года).

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія именнаго указа 6-го апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ, (именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на священное писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1867 г. т. XII уст. ценз. ст. 38, 39 примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5. по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, № 491.

IV. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

О похищеніи чужаго имущества.

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотренныхъ въ III отдѣленіи, 3 главы XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161.

Б. О НАКАЗАНИЯХЪ

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковнослужителей и на дѣтей ихъ (Улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1863 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священноцерковнослужители и ихъ дѣти признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также постѣпни образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (Улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соответствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (Улож. нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.). 1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1867 г. т. IX, зак. о сост. ст. 9, 78, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по неосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. т. IX зак. сост. ст. 278, 279; т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293).

1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (Улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., въ мѣстные богоугодныя заведенія.

1865 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак. налаг. мир. суд. мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.).

1868 г. ноября 27, № 791.

38. Священнослужители суть лица, которыя, по самому носиому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак. налаг. мир. суд.

1867 г. іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 136 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

І. О подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (Уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (Учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч. уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (Уст. о наз. нал. мир. суд. ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (Учр. сул. уст. ст. 2 и примѣч. уст. уголов. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213.

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (Уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается ⁽²⁾, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. нак. изд. 1867 г. ⁽³⁾.

1869 г. октября 4, № 800.

⁽²⁾ Примѣчаніе 1. На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ изъ рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правительствующаго Сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ* а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190 и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. приложение.

⁽³⁾ Примѣчаніе 2-е. Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взысканія церковнослужителю за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. конс., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ симъ, отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ сими статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ ответственности, и по совершеніи надъ нимъ ду-

44. Церковнослужители, за преступления, не содержащая в себя нарушения служебных обязанностей, духовному суду не подлежат, потому что под словом „духовенство“ законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (4); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, въ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд. и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (5).
1869 г. октября 4, № 800.

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого-либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опре-

ловнымъ начальствомъ обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого-либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленияхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе святыни и нарушеніе церковнаго благочинія.

(4) Примѣчаніе 1-е. Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ниоткуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ оного въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

(5) Примѣчаніе 2-е. Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовного судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. Атакъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащаяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленныя въ соотвѣтствіе онымъ ст. 5 уст. о нак. налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019 суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указанныя въ ст. 1017.

дѣленнымъ (Учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.: уст. угол. суд. ст. 1017 уст. духовныхъ консисторій ст. 210—513).

1867 г. мая 10, № 181.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ, (Учр. суд. уст. ст. 2. и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, суду духовному не подлежатъ ⁽⁶⁾.

1869 г. октября 4, № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда. (Учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017, уст. дух. конс. ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ, уст. дух. конс. ст. 210—213; улож. наказ. изд. 1866 г., ст. 285, 286; уст. о нак. налаг. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак. налаг. мир. суд. (какъ то: за появленіе или въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ), подлежатъ суду духовному (Уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1867 г. іюня 7, № 238.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному вѣдомству.

Всемилоостивѣйше удостоены 1) сопрічисленія къ орденамъ: а) св. Анны 2-й степени—наѣстникъ Николае—Радовицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ; б) св. Анны 3-й степени—протоіерей: г Рязани Борисоглѣбскаго собора—Харалампій Романскій и

⁽⁶⁾ См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

смотритель рязанскаго духовнаго училища Михаилъ Левитовъ; 2) награжденія а) *наперсными крестами*, отъ свѣтѣйшаго Синода выдаваемыми, протоіерей: ректоръ семинаріи Василій Геретовскій и г. Рязани Казанскаго дѣвичьяго монастыря—Димитрій Правдинъ, священники: г. Рязани староямской Николаевской церкви—Василій Правдолюбовъ, города Зарайска соборной церкви—Стефанъ Яхонтовъ, села Верхняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда,—Димитрій Постниковъ, и настоятельница Казанскаго дѣвичьяго г. Рязани монастыря, игуменья Евгенія; б) *камилавками*: священники—города Рязани Нововознесенской церкви—Василій Малининъ и селъ: Шатура, егорьевскаго уѣзда—Іоаннъ Орловъ, Жокина, михайловскаго уѣзда—Николай Панаретовъ, Благихъ, раненбургскаго уѣзда—Петръ Обновленскій, Спасскаго, Леоновщина тожъ, егорьевскаго уѣзда—Михаилъ Чельцовъ, Веретья, спасскаго уѣзда—Іаковъ Покровскій, и Орловки, Таптыково тожъ, рязскаго уѣзда, Авраамій Аннинъ; в) *скуфьями*: священники—г. Касимова, Благовѣщенской церкви, Іоаннъ Палицынъ и селъ: Шумоши, рязанскаго уѣзда—Іоаннъ Леоновъ, Окаемова, того же уѣзда—Іаковъ Орлинъ, Зимарова, раненбургскаго уѣзда—Николай Тресвятскій, Горностаевки, михайловскаго уѣзда—Викторъ Паригоринъ, Княжева, Стрекалово тожъ, рязскаго уѣзда—Михаилъ Горностаевъ, Старога Пластикова, сапожковскаго уѣзда—Аникита Архангельскій, Курши, касимовскаго уѣзда—Антоній Остроумовъ, Хавертова, михайловскаго уѣзда—Василій Смирягинъ, Дмитриевки, Жмурово тожъ, михайловскаго уѣзда—Андрей Ковчegovъ, Стрѣшнева, донковскаго уѣзда—Димитрій Муретовъ, Петровичъ, спасскаго уѣзда—Тихонъ Сановъ, Дмитриевскаго Боровка, донковскаго уѣзда—Емельянъ Никольскій, спасскаго, Заборовскіе Гаи тожъ, рязскаго уѣзда—Андрей Райновъ, Нового Кельца, скопинскаго уѣзда—Димитрій Соловьевъ и Виленки, михайловскаго уѣзда—Алексеѣ Лебедевъ.

Удостоены: а) *возведенія въ санъ архимандрита*—настоятель рязанскаго Богословскаго монастыря, игумень Виталій, и б) *благословенія свѣтѣйшаго Синода*—настоятель рязскаго Дмитриева монастыря, іеромонахъ Македоній и священникъ села Руднева, скопинскаго уѣзда, Сергій Нарциссовъ.

Объявляется архипастырская благодарность Его Высокопреосвященства, Алексія Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, рязанскому 2-й гильдіи купцу Михаилу Рождественскому, за произведенныя имъ сверхъ-сметныя работы въ зданіяхъ рязанской духовной семинаріи на 1691 р. 64 к.

Утвержденъ настоятелемъ при двуштатной церкви села Нижняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Надеждинъ.

Перемещены: г. Зарайска Входаіерусалимской церкви священникъ Іоаннъ Смирновъ—къ Троицкой церкви тогожь города, и г. Михайлова соборной церкви священникъ Михайль Селезневъ—къ церкви села Смыкова, сапожковского уѣзда, оба согласно ихъ прошеніямъ.

Переименованъ: Преображенской церкви села Верхняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда, пономарь Василій Кротковъ—во дьячка при той-же церкви, согласно его прошенію.

Утверждены церковными старостами при церквахъ: города Касимова соборной—касимовскій 1-й гильдіи купеческій сынъ Александръ Наставинъ, на мѣсто умершаго касимовскаго купца Михаила Наставина, и сель: Краснаго, пронскаго уѣзда—крестьянинъ Захаръ Матвѣевъ, на мѣсто умершаго старосты, подпоручика Никиты Кандаурова; и Катина, скопинскаго уѣзда—крестьянинъ Петръ Юрловъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, за слабостію здоровія, конюха Ивана Игнатовъ.

Умерли: села Березовскаго, михайловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Малининъ; города Михайлова, Троицкой церкви, священникъ Павелъ Оранскій; города Скопина, Входаіерусалимской церкви, дьяконъ Александръ Гортинскій; села Краснаго Угла, сапожковского уѣзда, дьячекъ Василій Воршевъ, и села Верхняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда, дьячекъ Иванъ Теняковъ.

Просвѣщена святымъ крещеніемъ: еврейка. Риварохлея Лейбова, съ нареченіемъ Елисаветою—протоіереемъ зарайскаго собора Михаиломъ Ремезовымъ.

Присоединены къ православію раскольники: безпоповщинской секты—села Ижевска, спасскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Иванъ Щетинкинъ, священникомъ Казанской церкви тогожь села, Евменіемъ Остроумовымъ, и секты поповщинской—московской губерніи, богородскаго уѣзда, деревни Зевневой, временнообязанный крестьянинъ Тимоѳей Никитинъ, соборнымъ священникомъ города Егорьевска, Александромъ Свѣтловымъ.

Освящены храмы вновь выстроенные въ селахъ: Телепневъ, донковскаго уѣзда, каменный, въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, благочиннымъ, села Спѣшнева священникомъ Михаиломъ Скворцевымъ, и Чернобаевъ, пронскаго уѣзда, придѣльный, во имя св. мученицы Параскевы, благочиннымъ, священникомъ села Глѣбова, Дороеемъ Солотчинымъ.

Пожертвовано въ церкви сель: Перевлѣса, спасскаго уѣзда, спасскимъ мѣщаниномъ Андреемъ Андреевымъ—серебреновызолоченная риза на образъ Боголюбской Божіей Матери, въ пудъ слишкомъ вѣсу, и серебряная лампада, стоящая около 3000 р.,

и Григорьевскаго, зарайскаго уѣзда, крестьяниномъ сего села Филипомъ Макаровымъ съ его братомъ Максимомъ—плащаница, съ гробницею и багдахиномъ, въ 250 р. и государственнымъ крестьяниномъ тогожъ села Василиемъ Коротковымъ—разной церковной утвари на 1000 руб.

ОТЧЕТЪ

приходскаго попечительства при Богоявленской церкви
села Полянъ, рязанскаго уѣзда, за 1869-й годъ.

Приходское попечительство въ селѣ Полянахъ, рязанскаго уѣзда, существуетъ съ 30 марта 1869 года. Въ продолженіе этого времени, по настоящее число, оно имѣло четыре полныхъ засѣданія, на коихъ первую дѣятельность свою начало оно обсужденіемъ средствъ и принятіемъ мѣръ къ улучшенію 1) народной нравственности, 2) усиленію народнаго образованія и 3) къ развитію матеріальныхъ средствъ попечительства.

1). Для улучшенія народной нравственности, попечительство обратило вниманіе, во первыхъ, на развитіе пьянства и, во вторыхъ, на нѣкоторые доселѣ существующіе обычаи жителей села Полянъ, каковы, на-примѣръ, игры хороводами на улицахъ, продолжающіяся въ праздничное время во всю ночь и обычай сосватывать дѣтей за два, за три и болѣе года до ихъ совершеннолѣтія, которые весьма вредно вліяли на нравственность народа.

Попечительство, для искорененія этихъ золъ, обращалось къ содѣйствію волостнаго правленія, которое отнеслось съ сочувствіемъ къ этому благому дѣлу и постановило наказывать замѣченныхъ въ пьянствѣ, въ составленіи ночныхъ сборищъ и игръ и въ несвоевременномъ сватовствѣ денежнымъ штрафомъ, въ размѣрахъ, соответствующихъ виновности и закоренѣлости въ пороки.

2). Считаая грамотность однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ развитію доброй нравственности и благосостоянія общественнаго и домашняго, попечительство, поставило себѣ задачею—стремиться къ тому, чтобы вся, безъ исключенія крестьянскіе мальчики, отъ 10 до 15 лѣтъ, обучались грамотѣ. Для до-

стиженія этой цѣли попечительство а) вмѣсто одного, прежде бывшаго, помѣщенія школы сдѣлало два, отведя одно зданіе при волоостномъ правленіи, а другое, по неимѣнію для сего особеннаго общественнаго дома, въ домъ заштатнаго священника Петра Розанова. Это раздѣленіе одной школы на двѣ, съ одной стороны, даетъ возможность помѣститься въ нихъ гораздо большому числу учениковъ, чѣмъ въ одной, съ другой облегчаетъ ученикамъ хожденіе въ школу. Каждое изъ этихъ помѣщеній, находясь въ центрѣ двухъ отдѣльныхъ обществъ села Полянъ, въ довольно значительномъ другъ отъ друга разстояніи, устраняетъ для учениковъ дальность и неудобство прихода въ школу съ одного конца селенія на другой, особенно въ зимнее время; б) по сношенію съ волоостнымъ правленіемъ, обложило крестьянъ вносить ежегодно за каждаго мальчика, отъ 10 до 15 лѣтъ включительно, по 50 коп. сереб., хотя-бы мальчикъ и не учился въ школѣ. Сборъ этотъ дѣлается волоостнымъ правленіемъ на—равнѣ съ другими податями, и, поступая по назначенію попечительства на пріобрѣтеніе учебниковъ, классныхъ вещей, письменныхъ принадлежностей, заведеніе библіотеки и на жалованье наставникамъ, служитъ для родителей вѣрнѣйшимъ побужденіемъ посылать дѣтей въ школу, чтобы не пропадала даромъ плата; в) пріобрѣло покупкою до 120 названій книгъ для училищной библіотеки, коими пользуются безмездно не только ученики, но и грамотные ихъ родители; при чемъ, къ немалому удовольствію попечительства, оно замѣчаетъ все болѣе и болѣе возрастающую въ народѣ охоту къ чтенію и слушанію полезныхъ книжекъ, и г), съ дозволенія священника, мальчики, становясь на клиросахъ, пріучаются къ чтенію и стройному пѣнію въ храмѣ Божіемъ, что, доставляя утѣшеніе родителямъ ихъ, служитъ также однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ привлеченію дѣтей въ школу.

Всѣхъ учениковъ въ настоящее время, въ обѣихъ школахъ, 86-ть человекъ, которые обучаются чтенію, письму, закону Божію, русской грамматикѣ и ариметикѣ. Въ жалованье двумъ наставникамъ: мѣстному священнику Николаю Добромыслову и заштатному священнику Петру Розанову и помощнику перваго—ассигновано, изъ средствъ попечительства, 160 руб. сер. въ годъ.

3). При усиленномъ стараніи попечительства и живомъ сочувствіи прихожанъ, въ попечительство поступило, съ 1-го апрѣля 1869 г. по настоящее число, во 1-хъ) отъ мѣстныхъ средствъ села Полянъ 690 р. 10¹/₂ к. и, во 2-хъ), отъ добротнаго подаенія по приглашенію 340 р. 6⁴/_{к.}—всего 1030 р. 74¹/₂ коп. Изъ этихъ денегъ въ теченіи 1869 года употреблено на ремонтъ, классныя принадлежности училища, книги и жалованіе наставникамъ 236 р.

98 к. сер. и на окраску кровли храма села Полянъ 36 р;—всего израсходовано 272 р. 98 к. За тѣмъ остается въ настоящее время на лицо 757 р. 76¹/₂ к. сереб. Изъ жертвователей большую сумму, 128 руб., представилъ флигель-адъютантъ двора Его Величества, Гавріилъ Емельяновичъ Павленковъ. Для храненія суммъ попечительства и веденія расходовъ, избранъ изъ числа членовъ козначей, которому дозволено, съ разрѣшенія председателя, расходовать на экстренныя нужды попечительства до 25 р. сереб.; расходъ-же свыше сей суммы дѣлается не иначе, какъ съ разрѣшенія полнаго собранія членовъ попечительства.

Благодаря усердію членовъ попечительства, полному сочувствію и содѣйствію волостнаго правленія къ благому начинанію, и благорасположенности прихожанъ къ дѣйствіямъ попечительства, есть надежда, что и въ текущемъ 1870 году какъ денежные средства увеличатся, такъ равно и благотворное вліяніе его на народную нравственность и распространеніе грамотности не только не уменьшатся, но возрастуть и принесутъ желаемые плоды.

О Т Ч Е Т Ъ

ряжскаго соборнаго попечительства за 1869 годъ.

Дѣйствія правленія попечительства въ 1869 году состояли въ ежемѣсячныхъ совѣщательныхъ собраніяхъ. Въ каждомъ изъ сихъ собраній члены правленія свидѣтельствовали заведенныя при соборѣ двѣ попечительскія кружки и, высыпавъ собранную въ теченіи прошлаго мѣсяца сумму, вносили оную въ приходную попечительскую книгу, затѣмъ повѣривъ всю мѣсячную запись, и передавъ деньги, поступившія въ теченіи мѣсяца, соборному церковному старостѣ подъ росписку его въ той же приходорасходной книгѣ, для употребленія ихъ по принадлежности, и утвердивъ оную своимъ подписомъ, поручали настоятелю собора вносить денежную сумму на приходъ въ соборную приходную книгу.

Въ чемъ именно состояли за истекшіей 1869 г. средства попечительства и отъ кого они поступили, покажутъ нижеслѣдующія цифры прихода денежныхъ и другихъ пожертвованій, и списокъ самыхъ жертвователей по опредѣленнымъ въ попечительскомъ уставѣ разрядамъ.

Отъ 1868 г., въ которомъ приобрѣтено денежной суммы — жертвованной 784 руб. 23 коп. и кружечныхъ 61 руб. 49 коп., итого 845 рублей 72 копейки, къ 1869 году ничего не осталось.

Въ 1869 году на приходъ поступило:

- 1.) денежной жертвованной 890 руб. 28 коп.
- 2.) — — — кружечной 174 руб. 2 коп.

Итого 1064 руб. 30 коп.

Въ 1869 году поступило въ расходъ:

- 1.) денежной жертвованной 890 руб. 28 коп.
- 2.) — — — кружечной 174 руб. 2 коп.

Итого 1064 руб. 30 коп.

С П И С О К Ъ

членовъ ряжскаго соборнаго попечительства, внесшихъ въ оное въ 1869 году денежные пожертвованія по разрядамъ, определеннымъ въ уставъ попечительства.

№	ИМЕНА Г. Г. ЧЛЕНОВЪ.	ПОЖЕРТВОВАНІЯ.			
		Деньгами.		Вещами.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	К.
1. Правленія попечительства члены.					
1	Предсѣдатель, ректоръ рязанской семинаріи, протоіерей Василій Гаретовскій	25
2	Соборный священникъ Михаилъ Красавцевъ	16
3	— — — священникъ Петръ Зерцевъ.	4
4	Церковный староста Петръ Ушаковъ	46
5	Попечитель капитанъ Ипподитъ Щерскій.	25
6	Городскій голова Петръ Сергѣевъ Морозовъ	50
7	Уѣздный исправникъ Петръ Андреевичъ Вечесловъ
2. Постоянные члены-попечители по собственному ихъ желанію.					
8	Жена протоіерея, ректора рязанской семинаріи, Александра Гаретовская.	25
9	Г-жа Параскева Трофимова Гаузенъ-бергъ.
10	Купецъ Петръ Фроловъ Ушаковъ.	18
11	Скопинскій потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гавриловичъ Рыковъ.
12	Московскій купецъ Петръ Ивановъ Протопоповъ	25
3. Лица, внесенія 25 р. и больше, признаны попечителями:					
13	Тихвинской Реконской пустыни игуменъ Даніилъ.	125
14	Ряжскій купецъ Григорій Алексѣевъ Григоровъ	136	60
15	Ряжскій купецъ Павелъ Θεодоровъ Квашнинъ	49	8
16	Зарайскій купецъ Николай Ивановъ Тилицынъ.	50

№	ИМЕНА Г. Г. ЧЛЕНОВЪ	Денежныя пожертво-ванія.	
		РУБ.	КОП.
17	Коллежскій ассессоръ Николай Ивановъ Ивановъ.	55	”
18	Жена капитана Ольга Ильина Щерская	25	”
19	Санктъ - Петербургскій купецъ Димитрій Петровъ Бычковъ	30	”
20	Купеческій внукъ Алексѣй Петровъ Ушаковъ	25	”
5. Члены—распорядители:			
21	Вдова ротмистра Александра Мих. Уланъ-Полян-ская	20	”
22	Сан.-Петер. купецъ Иванъ Алексѣевъ Дурдинъ	20	”
23	Сан.-Петер. купецъ Иванъ Афанасьевъ Петелинъ	18	”
24	Государ. крестьянинъ Иванъ Петровъ Юрцевъ	11	60
25	Сан.-Петер. купецъ Θεодоръ Ильинъ Тюменевъ	10	”
26	Ея высокопревосходительство Надежда Антоновна Аболянинова	10	”
5. Члены—благодѣлители:			
27	Рязской почтовой конторы почтальонъ Михаилъ Евтѣевъ	8	”
28	Губернскій секретарь Иванъ Николинъ	6	”
29	Купеческій сынъ Михаилъ Алексѣевъ Григоровъ	6	”
30	Купецъ Иванъ Ивановъ Мионовъ	6	”
31	Губер. секретарь Димитрій Марковъ	6	”
32	Г-жа Елизавета Николаева Федцова	6	”
33	Почтмейстеръ Николай Стефановъ Угрехеридзе	6	”
34	Коллеж. ассессоръ Николай Никитинъ Со овцевъ	4	”
35	Губернскій секрет. Димитрій Леонтьевъ Хитровъ	5	”
36	Рязскій мѣщанинъ Иванъ Иван. Ключевъ	3	”
37	Московскій купецъ Василій Сазоновъ	3	”
38	Его высокоблаг. гофъ-фурьеръ зимняго дворца Алексѣй Афонасьевъ Алексѣевъ	3	”
39	Губр. секретарь Иванъ Петровъ Курбатовъ	2	”
40	Ея превосход. Марія Александровна Дубовицкая	2	”
41	Рядовой Василій Петровъ Поповъ	2	”
42	Губ. секретарь Яковъ Григорьевъ Смирновъ	1	”

№	ИМЕНА Г. Г. ЧЛЕНОВЪ.	Денежная пожертвованія.	
		РУБ.	КОП.
43	Села Пехлеца свящ. Лука Сахаровъ	1	”
44	Села Нагайского свящ. Савва Пальмовъ	1	”
	Итого	890	28
	Въ попечительскія кружки	174	2
	А всего	1064	30

Общее собраніе членовъ рязскаго соборнаго попечительства въ засѣданіи своемъ, апрѣля 2-го дня 1870 года, разсмотрѣвъ отчетъ сей, нашло оный вѣрнымъ и со всѣми книгами и документами попечительства совершенно согласнымъ, въ чемъ и учинена надпись за подписомъ членовъ правленія попечительства.

—————
 Редакторъ, Протоіерей *Хараламій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
 въ типографіи рязан. губ. правленія.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

Содержаніе:—Рязанскій Борисоглѣбскій соборъ.—Чтенія по исторіи христіанской Церкви.—Объявленіе.

Рязанскій Борисоглѣбскій соборъ. *)

Рязанскій Борисоглѣбскій соборъ есть одинъ изъ замѣчательныхъ храмовъ г. Рязани по своей древности и архитектурѣ. О самомъ началѣ основанія храма во имя св. благовѣрныхъ князей Бариса и Глѣба не извѣстно. Но что сей храмъ существуетъ съ древнихъ временъ, это видно изъ того, что при ономъ былъ погребень святи- тель Василій 1-й, епископъ рязанскій, скончавшійся въ 1294 году.

Въ XII столѣтіи церковь Бориса и Глѣба была каменная, кото- рая въ началѣ XVII столѣтія развалилась, потомъ была уже дере- вянная. Это видно изъ слѣдующихъ актовъ: а) Въ грамотѣ, въ 1568 году данной Филоею епископу, упоминается: „въ городѣ Переяславѣ дворъ Владыченъ, а на дворѣ церковь каменная Усѣкновенье Ивана Предтечи ¹⁾. Во владычнѣ слободѣ церковь Бо- рись и Глѣбъ каменна, поставленье Юны Владыки, да въ придѣлѣ Пятница святая. Трапеза деревянная въ церкви, да 8 келей, а въ нихъ живутъ старцы и старицы и бѣльцы. Да въ той же слободѣ

*) Заимствовано изъ сборника церковноисторическихъ и статис- тическихъ свѣдѣній о рязанской епархіи, съ небольшимъ измѣненіемъ и съ дополненіемъ отъ редакціи.

¹⁾ Далѣе словъ нельзя разобрать.

Церковь каменная Никола Чудотворецъ недостлана, приделъ Воскресенье Христово.„ б) Въ выписи дозора Ѳедора Соковнина Антонію, архіепископу рязанскому, въ 1620 году:„ Въ слободѣ Архіепископли въ Переславѣ Рязанскомъ церковь каменная Бориса и Глѣба развалилась.„ в) Въ 1620 году, въ писцовыхъ дозорныхъ книгахъ Ѳедора Соковнина, въ окологородномъ стану, въ посадской слободѣ, въ Переславли, написано:“ Церковь Бориса и Глѣба деревянная Соборная, да церковь малая, въ Черкасскій приходъ ушла въ землю. Да церковь живоначальная Троицы деревянная ветхая, въ ней приделъ трехъ Святителей Великихъ и трехъ Святителей Московскихъ Чудотворцевъ, да 12 мѣстъ Архіепископлихъ келейныхъ, а въ церкви образы и книги и колоколы, все прежнихъ Архіепископовъ строеніе домовое казенное. А приходскихъ дворовъ къ той церкви нѣтъ, что была старая Соборная, и при ней дворъ Архіепископлъ. А у церкви дворъ Протопоповъ и двухъ Поповъ; церковь домовая ружная.„ О времени учрежденія прихода въ церкви Бориса и Глѣба определенныхъ свѣдѣній не имѣется, а въ 1704 году эта церковь была уже приходская, и въ описи церквей за 1734 годъ значится въ приходѣ 59 дворовъ, два священника, дьячекъ и пономарь.

Храмъ сей со времени святителя Василия 1-го, епископа рязанскаго, былъ каедрою рязанскихъ архіереевъ до переведенія оной въ XVI вѣкѣ въ Успенскій храмъ, что нынѣ Рождественскій соборъ. Это видно изъ грамоты великаго князя Ивана Васильевича рязанскаго большія области третной, гдѣ повелѣно: “по Воскреснымъ даямъ на молебнахъ у Бориса и Глѣба степенная мѣста подъ Соборными, направъ Златоустовскій Священникъ, а подъ нимъ Николы Старого.„ Переведеніе же каедры въ Успенскій храмъ совершилось въ епископствованіе владыки Іоны. О семъ событіи написано тамъ же:“Въ лѣто . . . во градъ нашемъ Переславѣ въ посаду переведенъ владыка Іона ²⁾ во храмъ служить въ Соборъ Успенія Богородицы.„

Нынѣ существующая настоящая Церковь Бориса и Глѣба зданіемъ каменная, съ бывшею однопридельною трапезною церковію, во имя Богоотецъ Іоакима и Анны, и таковою же колокольнею, *) построены, въ концѣ XVII вѣка (послѣ 1676 года), при пре-

²⁾ Іона второй, который хиротонисанъ 23 марта, 1522 года.

*) Въ настоящее время колокольня сія, по ея ветхости и близости къ паденію, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, разобрана и вмѣсто ея строится новая, въ такомъ же видѣ и съ такимиже орнаментами, какія имѣла старая, но только на другомъ мѣстѣ—

освященныхъ митрополитахъ Павлѣ и Аврааміи, вѣроятно, на домовую архіерейскую сумму, такъ какъ приготовленный церковный лѣсъ и четыре вѣнца новой деревянной церкви съезены, архіерейской вотчины, въ село Павловское. Наружный видъ настоящей церкви четырехугольный; покрыта она черепицами немалой величины; среди крыши красиво устроенъ многоугольный куполъ; изъ сего купола выходитъ столпъ или, такъ сказать, шея, на которой утверждена глава съ крестомъ, по времени позолоченнымъ. Вышнія стѣны настоящей украшены выступами, колонками и другими узорочно расположенными фигурами. Все это священное зданіе прекрасною архитектурою обращаетъ на себя особое вниманіе; алтарь, какъ бы прикинутый къ восточной стѣнѣ, образуетъ полукружіе въ небольшомъ видѣ. Внутреннее пространство сей церкви не обширно: она съ мѣстностью амвона и алтаря имѣетъ въ длину 22, а въ ширину 13 аршинъ. Трапезная однопрядьная церковь до 1810 года занимала также небольшое пространство, именно: въ длину съ мѣстностью алтаря 16, а въ ширину 13 аршинъ. Вотъ начертаніе древней церкви! Въ 1810 году къ трапезной сей церкви съ правой стороны пристроенъ каменный прядь въ имя Божія Матери Корсунскія, тщаніемъ бывшаго при оной старосты церковнаго, рязанскаго купца Григорія Иванова Меркулова, съ помощію прихожанъ.

Въ 1829 году въ настоящей церкви, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, деревянный иконостасъ, покрытый краскою, по ветхости его, былъ снятъ весь, и вмѣсто онаго сдѣланъ новый въ такомъ же видѣ, но несравненно лучшемъ и благолѣпномъ. Тѣло сего иконостаса все покрыто золотомъ подъ гульфарбу; четыре колонны большія въ нижнемъ поясѣ, и столько же въ среднемъ, позолоченныя на полиментъ, поддерживаютъ карнизы; предъ царскими дверьми устроена сѣнь, поддерживаемая четырьмя колоннами; стѣны церкви украшены живописными изображеніями, выражающими нѣкоторыя событія земной жизни Иисуса Христа. Въ 1840 году, по указу рязанской духовной консисторіи, въ слѣдствіе разрѣшенія святѣйшаго правительствующаго Синода, трапезная церковь, по причинѣ крайней тѣсноты и непомѣстимости собирающихся въ праздничные дни къ богослуженію, вся была разобрана до основанія и сооружена вновь пространнѣе, съ прибавленіемъ къ сѣверной сторонѣ новаго прядля, на собственное иждивеніе рязанскаго 3-й гильдіи

дальше отъ мѣста прежней аршинъ на 20-ть. Для построенія сей колокольни пожертвовано покойнымъ рязанскимъ купцомъ Иваномъ Васильевичемъ Осмининымъ 9000 р., которые ко времени построенія ея возрасли до 14 тысячъ.

купца Ивана Васильева Осминина, попеченіемъ церковнаго старосты, купца Семена Дмитриева Панова, при протоіерее Аванасіи Петровѣ Твердовскомъ. Такимъ образомъ въ трапезной церкви устроилось три придѣла: на правой сторонѣ во имя Корсунскія Божія Матери, на лѣвой во имя великомученика Іоанна Новаго, бѣлоградскаго, и третій вверху, надъ проходомъ въ настоящую церковь, во имя праведныхъ Богоотецъ Іоакима и Анны. Церковь сія построена на пространствѣ въ ширину 32 арш., а въ длину съ мѣстностью алтарей 20 арш. Въ сей церкви поставлено предъ иконостасами двадцать металлическихъ колоннъ, посеребренныхъ и правильно между собою расположенныхъ, въ иконостасахъ пятнадцать кованыхъ серебряныхъ и мѣстами позолоченныхъ ризъ 84-й пробы, устроенныхъ на иконахъ не малой величины. Въ послѣднее время трапезная церковь опять сдѣлалась тѣсною и не могла вмѣщать въ себѣ собирающихся въ праздничные дни къ богослуженію; къ тому же была очень низка и, при большомъ стеченіи молящихся, дѣлалась столь душною, что горящія свѣчи гасли и многіе—особенно люди слабонервные—не дождавшись конца, уходили отъ богослуженія. Поэтому, вслѣдствіе прошенія прихожанъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, она разобрана и на мѣстѣ ея теперь воздвигается новая трапезная церковь, болѣе просторная, съ удержаніемъ формъ и орнаментовъ прежнихъ. Трудъ построенія ея, при помощи усердствующихъ прихожанъ, приносящихъ на сіе благое дѣло посильныя вещественныя жертвы, принялъ на себя ктиторъ Борисоглѣбскаго собора и приходскій попечитель, рязанскій купецъ Панкратій Θεодоровъ Марозовъ. 7 іюня сего 1870 года, послѣ поздней литургіи, совершенной преосвященнымъ Ювеналіемъ, епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанскимъ, произведена закладка строящейся церкви. Въмѣсто трехъ придѣловъ, въ ней теперь предполагается устроить—четыре: въ честь Корсунскія Божія Матери, великомученика Іоанна Новаго, бѣлоградскаго чудотворца, святаго Василія, епископа рязанскаго и Боголюбскія Божія Матери; придѣлъ же въ честь Богоотецъ Іоакима и Анны предположено помѣстить во второмъ ярусѣ строящейся при Борисоглѣбскомъ соборѣ колокольні. Да благословитъ Господь Богъ благое начало во славу Своего достопокланяемаго имени, и во спасеніе трудящемуся, усердствующимъ и всѣмъ тѣмъ, кои будутъ притекать въ храмъ сей для молитвы!

Въ означенномъ соборѣ имѣются иконы, замѣчательныя по древности и по усердію къ нимъ православныхъ: а) рѣзной образъ Спасителя, сѣдящаго въ темницѣ, въ ростъ челоуѣка, б) икона Божія Матери Θεодотьевскія, стоящая въ нижнемъ поясѣ иконостаса настоящей церкви, по лѣвую сторону царскихъ дверей, обложенная серебряною ризою, съ двумя таковыми же вѣнцами. На

другой сторонѣ доски ея написанъ образъ св. царей и равноапосто-
ловъ Константина и Елены, а подъ нимъ слѣдующая надпись: “Бо-
жіею милостію сія икона Пречистыя Богородицы пречуднаго ея
Одигитрія списана бысть съ подобія образа древняго писанія Пречи-
стыя Богородицы Ѳеодотьевскія, понеже бо та чудотворная Икона
обрѣтена бысть въ предѣлахъ Рязанскихъ близъ села Ѳеодотьева
на пустомъ мѣстѣ, именуется то мѣсто старое, и чудесь ради мно-
гихъ бываемыхъ перенесена бысть чудотворная сія Икона въ градъ
Переславль, въ Соборную Церковь Успенія Пречистыя Богородицы,
при Боголюбивыхъ Князехъ Рязанскихъ лѣта 6995 (1487). Построе-
на та древняя Икона Пречистыя Богородицы лѣта 7116 (1608 г.),
а списана бысть съ тоя чудотворныя Иконы сія Икона Пресвятыя
Богородицы повелѣніемъ Ѳеодорита Архіепископа Рязанскаго и Муром-
скаго лѣта 7119 (1611 г.)” в) Образъ святыхъ страстотерпцевъ,
благовѣрныхъ князей, Бориса и Глѣба. г) Образъ Пресвятыя Бого-
родицы, именуемая Корсунскія, находившійся въ иконостасѣ при-
дѣльной церкви. Образъ сей написанъ на желѣзномъ листѣ; на немъ
риза, вѣнецъ и двѣ короны сребро-позолоченныя и укрѣшены раз-
ной величины жемчугомъ. Къ сей иконѣ Пречистыя Богородицы
издавна и нынѣ съ особеннымъ усерднымъ моленіемъ притекають
женщины въ состояніи ихъ беременности, и, по свидѣтельству мно-
гихъ опытовъ, при благодатной помощи Заступницы, раждаю-
щіе въ самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ благополучно разрѣшались.

Въ томъ соборѣ находятся: а) напрестольный деревянный
крестъ въ 5¹/₂ вершковъ, обложенный серебромъ, позолоченнымъ
и нѣсколько отъ давности времени поврежденнымъ съ слѣдующею
вокругъ его надписью: “лѣта 7161 (1653 г.) Апрѣля въ 7 день
приложилъ сей животворящій Крестъ по обѣщанію своему страсто-
терпцу христову Борису и Глѣбу Ковдратей Дорошкинъ, на па-
мять души своей и родителей.” б) Св. евангеліе въ полъ—алек-
сандрійскій листъ, въ золотомъ обрѣзѣ и переплетѣ малиноваго
бархата, печатанное въ 1703 году, мѣсяца августа. Въ немъ, на
первомъ бѣломъ листѣ, слѣдующая надпись: “Въ лѣто отъ сотворе-
нія міра 7221-е, а отъ воплощенія Божія слова 1713 г. построено
сие Святое Евангеліе во градъ Переславль рязанскій, на Архіерейскій
посадѣ, въ церковь Святыхъ Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба,
въ вѣчное поминовеніе Переславля Рязанскаго, Соборныя церкви по
Протопопѣ Матѣи Трифоновичѣ, и по женѣ его и по сродникахъ.” в)
Уставъ церковный, въ кожаномъ переплетѣ, печатанный въ 1682 го-
ду, въ царствованіе Государя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича,
при патриархѣ Іоакимѣ. Въ сей книгѣ по листамъ слѣдующая над-
пись: “Сія книга глаголемая Уставъ, Переславля Рязанскаго Митропо-
лія дому казначея старца Тарасія келейная, подписана въ нынѣш-

немъ 1695 году Генваря въ 6-й день, приложилъ книгу сію печатную Церковный Уставъ дому Пресвятыя Богородицы бывшей казначей старецъ Тарасей въ Церковь Святыхъ Благочестивыхъ Стратотерпцевъ Князей Россійскихъ Бориса и Глѣба тое же церкви при Священникахъ, при Иродіонѣ, да при внуку Гавриилѣ, да при Діаконѣ Полиевктѣ, по своихъ родителехъ, еще же по своей души, егда Господь Богъ, ими же вѣсть судьбами, въ конецъ жизнь мою приведетъ; и вы Бога ради братіи мои Священноіереи и Діаконъ, служители Бога Вышняго у церкви святыхъ благочестивыхъ стратотерпцевъ Бориса и Глѣба, егда Господь Судія праведный восхощетъ разлучити душу мою отъ тѣла, помяните во святыхъ своихъ молитвахъ, егда предстаните во святыхъ жертвенникахъ у страшнаго престола Господа славы, приносяща Святая. Господь силъ да заплатитъ ему въ семь вѣщъ и будущемъ.“ г) Синодикъ, въ кожаномъ переплетѣ, писанный полууставомъ въ 1713-мъ году. Въ немъ, кромѣ патріарховъ россійскихъ, митрополитовъ московскихъ, преосвященныхъ рязанскихъ, родовъ княжескихъ и царскихъ и родовъ разныхъ частныхъ лицъ, находится извѣстіе о кончинѣ князя рязанскаго Игоря Глѣбовича въ 1194 году и погребеніи его въ Борисоглѣбскомъ соборѣ: „Скончася князь рязанскій Игорь Глѣбовичъ, и положено тѣло Его во Градъ Переславль Рязанскомъ въ каменной церкви въ храмъ святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба.“

При семъ соборѣ погребено было тѣло иже во святыхъ отца нашего Василия 1-го, епископа рязанскаго. Достоверность сего событія подтверждается тѣмъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ положены были честные его мощи, по перенесеніи ихъ въ 1606 г архіепископомъ Теодоритомъ въ старо-Успенскую соборную Церковь, устроена была деревянная палатка и гробница, существованіе коихъ доказывается народнымъ преданіемъ и слѣдующими актами, именно челобитными къ преосвященному 1704 и 1712 годовъ. „Въ переславль Рязанскомъ, на домовомъ-посадѣ архіерейскомъ, у церкви Бориса и Глѣба, къ обрѣзку изстари построена была деревянная палатка или клѣтка, гдѣ обрѣтены мощи Василия, Епископа Рязанскаго, и по обрѣтеніи перенесены въ Старо-Успенскую Соборную Церковь; и въ той клѣткѣ надъ онымъ мѣстомъ учинена гробница деревянная и покрыта полотномъ синимъ. И та деревянная палатка и гробница отъ ветхости развалилась, и одѣяніе все истлѣло и обвалилось подъ гору. А чтобъ то святое мѣсто въ запустѣніи не было, на ономъ, по обѣщанію подъячаго Никиты Алтухова, съ прихожанами тоя церкви; по указу Преосвященнаго Степана Митрополита, построена палатка и гробница каменная.“

Государю Преосвященному Степану Митрополиту Рязанскому и Муромскому бьетъ челомъ холопъ твой Никита Алтуховъ. Въ

Переславль, Государь, Рязанскомъ, на домовомъ твоёмъ Архіерейскомъ посадь, у церкви Бориса и Глѣба, изстари построена палатка деревянная на мѣстѣ и надъ гробомъ Великаго Василия Чудотворца, Архіепископа Рязанскаго и Муромскаго, на томъ мѣстѣ, гдѣ обрѣтены Св. мощи, и по обрѣтеніи перенесены въ Старо-Успенскую Соборную Церковь, а на мѣстѣ его, гдѣ обрѣтены Св. мощи его, нынѣ деревянная палатка и гробница отъ ветхости развалилась, и по доношенію тое церкви поповъ Ивана съ товарищи, а по твоему, Архіерейскому, указу ведѣно тое палатку сдѣлать вновь, а та палатка по се время не строена, и нынѣ я тое церкви съ прихожаны объщался на томъ Святомъ мѣстѣ построить палатку и гробницу каменные, и на строеніе тое палатки и на иные церковныя потребности кирпича въ сараяхъ своихъ дѣлать не смѣю, Милостивый Государь, Преосвященный Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, пожадуй мене, холопа своего, вели Государь палатку и гробницу построить мнѣ каменную, и на тое палатку и на иные церковныя потребности кирпича сдѣлать, и потомъ на семъ моемъ челобитъѣ свой милостивый указъ подписать. Смилуйся.

„1712 года, Генваря въ 15 день, противъ сего челобитъя и помѣты указъ отпущенъ по приказу Дьяка Василия Зарайникова. У подлинной челобитной пишетъ тако: К сей челобитной Подъячей Никита Алтуховъ руку приложилъ.“

Эта устроенная Алтуховымъ палатка и гробница существовали до 1781 года. Въ семъ году отъ Борисоглѣбскаго протопопа Стефана, на бывшую при той Борисоглѣбской церкви починку трапезной церкви и рундука, за ветхостію разобрана. Съ сего времени, кромѣ оставшагося въ землѣ каменнаго основанія, до 1836 года не было уже ни палатки, ни гробницы. А въ 1836 году, съ разрѣшенія преосвященнаго Евгенія, архіепископа рязанскаго, въ томъ мѣстѣ поставленъ былъ отъ усердствовавшихъ памятникъ, вылитый изъ чугуна на Мышкинскомъ заводѣ (калужской губерніи). Памятникъ сей имѣетъ видъ небольшой четырехъ-гранной пирамиды, поставленной на довольно большомъ подножіи. Стороны пирамиды украшены литыми изображеніями, а внизу, на подножіи, подъ каждымъ изображеніемъ надпись, объясняющая изображеніе. Сверхъ же всего этого на четырехъ колоннахъ куполообразно устроена крыша, оканчивающаяся крестомъ. Вотъ надписи:

Съ восточной стороны: „Въ 1294 году святитель Божій Василій, Епископъ Рязанскій, по совершеніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія въ третьемъ часу дня оставляетъ жителей г. Мурома и на Священной мантии по рѣкѣ Окѣ съ Муромскою иконою Богоматери противъ рѣчнаго стремленія тогожъ дня въ 9-мъ часу приплываетъ во градъ Старую Рязань.“ Съ южной стороны: „Великій

Князь Рязанскій со всімъ Священнымъ Соборомъ встрѣчаетъ и принимаетъ Св. Праведнаго Епископа Василя, радуясь со всеми православными христіанами.⁴ На западной сторонѣ: „Сей Великій Іерархъ, по извѣщенію народному, изъ града Старой Рязани, на мантицѣ по Окѣ приплываетъ въ городъ Переславль Рязанскій къ Собору Св. Страстотерпцевъ, Благовѣрныхъ Князей Бариса и Глѣба, и при ономъ скончался . . . Епископствованія его было вообще 42 года.“

Съ сѣверной стороны: Преосвященный Теодоритъ Архіепископъ Рязанскій въ 1606 году переноситъ Св. мощи сего Святителя Божія, нѣсколько столѣтій почивавшія въ нѣдрахъ земли при означеномъ Соборѣ, въ Соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что нынѣ Рождественскій Соборъ. Сей памятникъ сооруженъ отъ усердствующихъ въ едионадесятое лѣто царствованія Благочистивѣйшаго Государя Императора, Николая Павловича, нѣтомъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Святитель Божій былъ погребенъ и Св. мощи Его почивали⁴.

При семъ соборѣ имѣется, за рѣкою Трубежемъ, такъ называемымъ рукавомъ Оки, сѣнный покосъ, въ количествѣ восьми десятинъ тысячи трехъ сотъ шестидесяти квадратныхъ сажень. На сію землю есть и хранится въ церкви геометрической спеціальный планъ и межевая книга, съ приложеніемъ на нихъ государственной печати, въ которой изображено: „Попеченіемъ и милостію Императрицы Екатерины II“, а въ срединѣ орла: „Каждому при своемъ“. Изъ сихъ документовъ видно, что сѣнокосная эта земля, по указу Государыни Императрицы, отведена 11 іюля 1771 года, во владѣніе священно-церковнослужителей бывшаго собора, что нынѣ церковь Бориса и Глѣба, землемѣромъ подполковникомъ Василиемъ Пылаевымъ, при Борисоглѣбскомъ протопопѣ Стефанѣ Васильевѣ.³) Мѣстность, гдѣ находится церковь, необширна; съ восточной и западной стороны, близъ самой церкви, пролегаютъ глубокіе овраги; съ западной берегъ оврага въ 1835 году укрѣпленъ каменною стѣною; на южной сторонѣ въ 12½ саженьяхъ находятся церковная деревянная сторожка и небольшой причетнической флигель.

³) Изъ дѣлъ рязанской духовной консисторіи (журналъ консисторіи 1765 года подъ 22 число іюля) видно, что при Борисоглѣбскомъ соборѣ дуга имѣлись съ давнихъ временъ, именно, по выписи писца Ивана Юрьевича Трахоніата въ 7006 г. (1598 г.) показано: „за рѣкою Трубежемъ Борисо-Глѣбскихъ покосовъ семь десятинъ, о чемъ прошлаго 1764 года, августа 28 числа, изъ духовной консисторіи было сообщено въ провинціальную канцелярію“. Слѣдовательно, Императрицею Екатериною то лько утверждена за Борисоглѣбскимъ соборомъ земля, издавна принадлежавшая оному, а не

Не упоминая о разныхъ пожертвованіяхъ Борисоглѣбскому собору отъ купца Осминина, скажемъ о томъ пожертвованіи, которое воспоминается здѣсь ежегодно. Въ соборъ священно-церковнослужителями и старостою церковнымъ предъ Пасхою, въ Лазарево Воскресенье, съ 1850 года, раздается ежегодно денежная милостыня самобдѣйшимъ города Рязани жителямъ всѣхъ приходоу и всѣхъ званій. Милостыня сія есть благотворительная жертва рязанскаго купца Ивана Васильева Осминина, который внесъ въ кредитное установленіе 19,975 рублей серебромъ на вѣчное время. Согласно желанію благотворителя, епархіальное начальство поручило производить раздачу получаемой съ того капитала процентной суммы священно-церковнослужителямъ вмѣстѣ съ старостою церковнымъ. Въ назначенный день ежегодно не менѣе 200 семействъ самобдѣйшихъ принимаютъ милостыню съ принесеніемъ сердечнаго благодаренія Господу Богу, какъ всѣхъ благъ подателю, и съ теплымъ моеніемъ о упокоеніи въ небесномъ царствіи душъ самого благотворителя и сродниковъ его. Въ недавнее время къ капиталу купца Осминина присоединилось еще 5108 р. и съ этихъ денегъ проценты, за отдѣленіемъ изъ нихъ небольшой части для священно-церковнослужителей и церкви, въ количествѣ 219 руб. 32 коп., раздаются бѣднымъ жителямъ города Рязани на кануны Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и 8-го сентября, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. Деньги сіи составляютъ жертву двухъ благотворительницъ и одного благотворителя: 1000 руб. жены медика, Надежды Семеновой Чистосердовой, 1858 руб. въ Бозѣ скончавшейся подпоручицы Елисаветы Дмитриевой Карновой, и 250 руб., тоже покойнаго, рязанскаго купца Якова Титова Дарионова. Независимо отъ сего при Борисоглѣбскомъ соборѣ въ теченіе года, во дни воскресные и праздничные, раздается нищимъ до 100 руб., получаемыхъ съ каменной лавки, отказанной, для сей цѣли, купцомъ Осмининымъ Борисоглѣбскому собору.

Остается заключить статью сію рядомъ именъ настоятелей, управлявшихъ соборомъ и его клиромъ по настоящее время. Кто были настоятелями Борисоглѣбскаго собора съ XII-го вѣка, т. е. отъ начала его основанія по 1695-й годъ—неизвѣстно. Но съ сего времени по 1722-й годъ, какъ показываютъ надписи на уставѣ 1682-го и евангеліи 1713-го года, а также и челобитная подъячяго Алтухова, были настоятелями собора: въ 1695-мъ году—священ-

новь дана. И это сдѣлано въ слѣдствіе прошенія протоіерея Стефана съ братією, который, въ своихъ донесеніяхъ въ консисторію, право на владѣніе зугами доказывалъ выписью писца Трахоніата,

никъ Иродіонъ; въ 1712 мѣ попъ Иванъ, а между ними — протопопъ Матѣй Трифоновичъ, хотя числа лѣтъ ихъ настоятельства и непрерывности преемства съ точностію опредѣлить нельзя, по неизмѣннѣю данныхъ. Съ 1722-го года по настоящее время, какъ показываютъ докумены, хранящіеся въ архивѣ рязанской духовной консисторіи и при Борисоглѣбскомъ соборѣ, настоятели его слѣдуютъ уже въ непрерывномъ порядкѣ, такъ что любопытствующему можно уже видѣть и число лѣтъ настоятельства каждаго отъ нихъ. Такъ, настоятелями Борисоглѣбскаго собора были съ 1722-го по 1740-й годъ попъ Алексѣй Иродіоновъ — можетъ быть сынъ Иродіона, бывшаго настоятелемъ въ 1695-мъ году. Съ 1740-го по 1747-й — попъ Василій Полевктовъ, бывший младшимъ священникомъ при Алексѣѣ Иродіоновѣ. Съ 1747-го по 1754-й — священникъ Григорій Гавриловъ, бывший при Василіѣ Полевктовѣ вторымъ священникомъ. Въ 1754 по 1788-й — протопопъ Степанъ Васильевъ, едва ли не сынъ Василія Максимова, состоявшаго вторымъ священникомъ при священникѣ Григоріѣ Гавриловѣ. Съ 1788-го по 1792-й — протоіерей Іоаннъ Стефановъ, тоже едва ли не сынъ Стефана Васильева. Съ 1792-го по 1809-й — протоіерей Θεодоръ Ивановъ — можетъ быть сынъ Іоанна Стефанова. Съ 1809-го по 1841-й — протоіерей Аѳанасій Петровъ Твердовскій. Съ 1841-го по 1848-й — протоіерей Василій Петровъ Семенскій. Съ 1848-го по 1865-й — протоіерей Павелъ Александровъ Горностаевъ. Со 2-го по 29-е мая 1865-го года — протоіерей Лука Яковлевъ Воскресенскій, а съ 29-го мая 1865-го года по настоящее время — протоіерей Харалампій Ивановъ Романскій. Такимъ образомъ съ 1695-го по 1870 годъ настоятели Борисоглѣбскаго собора преемствовали въ слѣдующемъ порядкѣ:

Священникъ Иродіонъ;

Протопопъ Матѣй Трифоновичъ.

Попъ Иванъ.

Попъ Алексѣй Иродіоновъ.

Попъ Василій Полевктовъ.

Священникъ Григорій Гавриловъ.

Протопопъ Стефанъ Васильевъ.

Протоіерей Іоаннъ Стефановъ.

Протоіерей Θεодоръ Ивановъ.

Протоіерей Аѳанасій Петровъ Твердовскій.

Протоіерей Василій Петровъ Семенскій.

Протоіерей Павелъ Александровъ Горностаевъ.

Протоіерей Лука Яковлевъ Воскресенскій.

Протоіерей Харалампій Ивановъ Романскій.

Чтенія по исторіи христіанской Церкви.

ЧТЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Политическое и религіозно—правственное состояніе человечества предъ временемъ появленія христіанства.

Политическое состояніе вообще.

Ко времени пришествія Христа Спасителя въ міръ, въ жизни тогдашняго человечества замѣчается необыкновенное явленіе. Почти всѣ народы тогдашняго политическаго міра, даже заявившіе себя историческою жизнію, соединены были въ одно государство, подъ одною политическою властію римскаго народа. Римъ, въ гордомъ сознаніи своего могущества, называлъ себя столицею всей вселенной. По праву побѣдителей, римляне относились къ побѣжденнымъ народамъ очень жестоко, забирали и отвозили награбленные въ завоеванныхъ странахъ богатства, отводили въ плѣнъ толпы побѣжденныхъ и дѣлали ихъ своими рабами. Римъ, перешедшій изъ республики въ имперію за нѣсколько лѣтъ до явленія Христа Спасителя, сдѣлался еще болѣе деспотическимъ. Императоры были деспотами не только по отношенію къ покореннымъ царямъ и народамъ, но даже и къ самому народу римскому, который, завоевавши цѣлый свѣтъ, теперь самъ впалъ въ рабство къ своимъ правителямъ. Раболѣпство было всеобщее, предъ императорами раболѣпствовали сенаторы и вообще высшіе классы, предъ послѣдними раболѣпствовалъ народъ. По примѣру императоровъ, и правители областей были такими-же деспотами. Давно подготовлявшееся, раздѣленіе между высшими и низшими классами окончательно совершилось, при переходѣ Рима изъ республики въ имперію. На сторонѣ высшихъ классовъ было богатство, на сторонѣ низшихъ нищета и угнетеніе; и то и другое особенно поразительно было въ самомъ Римѣ, гдѣ на—ряду съ великолѣпною и роскошною обстановкой жизни императоровъ и высшихъ классовъ, толпы обнищавшихъ и забытыхъ римскихъ гражданъ не имѣли куска насущнаго хлѣба. Положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ было еще бѣдственнѣе. Это были люди, не только не имѣвшіе какой-либо соб-

ственности, даже не пользовавшіеся никакою свободою, люди безъ всякихъ человѣческихъ правъ. И такихъ людей, ко всему этому, были тысячи, если не милліоны. Такое положеніе дѣлъ, не смотря на видимый блескъ имперіи, указывало на то, что жизнь человѣчества идетъ ненормальнымъ путемъ, что она требуетъ обновленія.

Политическое состояніе Іудеи.

Іудея, изъ которой надлежало явиться Искупителю міра, во всеобщемъ потокѣ завоеваній римлянъ, не избѣжала участи другихъ народовъ. Подъ управленіемъ князей изъ фамиліи Маккавеевъ, съ такимъ блескомъ заявившей себя въ пользу національныхъ интересовъ въ борьбѣ противъ Антиоха Епифана, она составляла еще отчасти самостоятельное государство (167—63 г. до Р. Хр.), находилась даже въ дружественныхъ сношеніяхъ съ римскою республикою. Но вотъ (за 64 г. до Р. Хр.) произошелъ раздоръ въ фамиліи Маккавеевъ, между двумя братьями, Гирканомъ II и Аристовудомъ II. Они обратились съ жалобами другъ на друга къ Римскому полководцу, Помпею, бывшему тогда на востокъ. Помпей (63 г. до Р. Хр.), послѣ кровопролитной трехмѣсячной битвы, занявъ своими войсками Іудею, взялъ Іерусалимъ и храмъ и уничтожилъ навсегда самостоятельность Іудейскаго народа, обязавши его платить дань римлянамъ. Впрочемъ Помпей предоставилъ Гиркану первосвященническое достоинство и титулъ народоначальника. Аристовудъ же вмѣстѣ съ сыновьями былъ отведенъ въ Римъ, въ качествѣ плѣнника. Послѣ этого фамилія Маккавеевъ падаетъ. Гирканъ II, любившій болѣе всего спокойную жизнь, не могъ возвратити прежняго блеска этой фамиліи; всеми дѣлами завѣдывалъ преданный римлянамъ иудеянинъ, принявшій іудейскую вѣру, Антипатръ, съ своими сыновьями Фасаномъ и Иродомъ, изъ которыхъ первый управлялъ Іерусалимомъ, а второй Галилеею. Бѣдствія одно за другимъ посѣщаютъ іудейскую страну. Дѣти Аристовуда II, Александръ и Антигонъ, бѣжали съ дороги въ Римъ, явились въ Іудею и начали войну противъ дяди, Гиркана. Римскій полководецъ, Крассъ, во время похода на Парѳіанъ, зашелъ въ Іерусалимъ и ограбилъ сокровища храма. Во время междоусобной войны въ римскомъ государствѣ, поднятой Брутомъ и Кассіемъ за свободу республиканскихъ учрежденій, еврейскій народъ долженъ былъ заплатить 700 талантовъ серебра, для чего было продано четыре города вмѣстѣ съ жителями. Наконецъ, Парѳяне, призванные на помощь Антигономъ противъ Гиркана, напали на Іудею, разорили ее, взяли самаго Гиркана въ плѣнъ, а на мѣсто его поставили Антиго-

на. Тутъ выступаетъ на сцену фамилія Антипатра. По сверженіи Гиркана II, Иродъ, сынъ Антипатра, убѣжалъ въ Римъ, приобрѣлъ тамъ благосклонность одного изъ триумвировъ, Антонія, и провозглашенъ былъ царемъ Іудейскимъ (37 г. до Р. Хр.). При помощи римскихъ легионовъ, послѣ трехлѣтней борьбы съ Антигономъ, онъ занялъ іудейскій престолъ. Антигонъ, послѣдній изъ фамиліи Маккавеевъ, былъ отправленъ въ Римъ, къ Антонію, гдѣ его подвергли бичеванію у позорнаго столба. Теперь царская власть отъ колѣна Іудина отошла, на тронъ Давида сядетъ чужестранецъ. Древнее пророчество праотца Іакова сбывалось. Иродъ, прозванный Великимъ, расширилъ предѣлы Іудеи, возстановилъ разрушенныя города, украсилъ самый храмъ іерусалимскій. Но, вслѣдствіе постоянныхъ почти войнъ, большихъ налоговъ и жестокаго правленія Ирода, Іудея была въ жалкомъ положеніи. Къ тому-же Иродъ оскорблялъ національное чувство евреевъ введеніемъ языческихъ обычаевъ и римскихъ зрѣлищъ. Его ненавидѣли все; онъ зналъ это, зналъ и то, какую радость произведетъ его смерть, по этому, чувствуя приближеніе смерти, собралъ знатныхъ евреевъ въ Іерихонъ и приказалъ ихъ всехъ умертвить въ день своей кончины, чтобы хоть этою мѣрою заставить носить трауръ многихъ изъ своихъ подданныхъ. Къ счастью, приказаніе Ирода не было исполнено.

Послѣ смерти Ирода, послѣдовавшей въ первые годы по Р. Хр., опять начались волненія въ Іудеѣ. Іудеи вооружились противъ римскихъ войскъ, находившихся въ ней; въ Іерихонѣ появились разбойничьи шайки, предводители которыхъ присвоивали себѣ царскій титулъ. Между тѣмъ дѣти Ирода хлопотали въ Римѣ о своихъ правахъ на іудейскую корону, и императоръ Августъ, по расположенію къ умершему Ироду, отдалъ въ ихъ управленіе Іудею: Архелая поручилъ одну половину Палестины, съ титуломъ народнаго князя и съ общаніемъ дать корону, если будетъ достоинъ того, другую половину прочимъ сыновьямъ Ирода: Ироду, Антипѣ и Филиппу. Архелай чрезъ девять лѣтъ, былъ вызванъ въ Римъ, по обвиненію въ жестокости, и сосланъ въ Галлію въ заточеніе, а его владѣнія сдѣлались римскою провинціею, съ присоединеніемъ ихъ къ Сири. Антипа и Филиппъ считались владѣтелями остальной половины Палестины, но не имѣли никакой власти. Всеми дѣлами завѣдывали римскіе прокураторы, а іудейскіе цари пользовались только однимъ титуломъ, проживая на почетномъ пансіонѣ отъ римскаго правительства. Римскій прокураторъ Сири и Палестины, Квириній, наконецъ, обложилъ Іудею поголовною данью, имѣющею поступать въ казну римскую. Іудея окончательно была покорена римлянами. Явился

протестъ со стороны ревнителей національной свободы, который выразился возмущеніемъ іудеевъ подъ предводительствомъ Іуды Галилеянина, но скоро былъ подавленъ римскими войсками.

Во времени пришествія Христа Спасителя, іудеи жили и въ Палестинѣ. Во время постоянныхъ нападений на Іудею и опустошеній, жители ея были отводимы въ плѣнъ и поселяемы между побѣдителями, такъ что не было страны, входившей въ составъ римскаго государства, въ которой не было-бы евреевъ. Здѣсь положеніе ихъ было спокойнѣе, чѣмъ въ Палестинѣ. По своему предприимчивому характеру, евреи занимались торговлею и промышленностію, приобрѣтали богатства, а чрезъ послѣднія иногда независимость и даже привилегіи. Особенно много было евреевъ въ Александріи; были они даже въ Римѣ, куда попали, въ первый разъ, какъ плѣнники при Помпее.

Религіозно-нравственное состояніе языческаго міра.

Еще безотраднѣе было положеніе человѣчества въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Истиннаго богопознанія не было ни у одного народа, за исключеніемъ народа еврейскаго. Понятія о единомъ истинномъ Богѣ и объ отношеніи къ Нему людей, сообщенныя человѣчеству первобытною религіею, въ теченіи многихъ вѣковъ, прошедшихъ отъ паденія прародителей, затмились окончательно. Человѣчество успѣло создать свои религіозныя системы, въ которыхъ сначала замѣтны были слѣды истинной первобытной религіи, но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ меньше оставалось въ нихъ истинныхъ религіозныхъ понятій; болѣе и болѣе погружались люди въ жизнь окружающей ихъ природы и совсѣмъ потеряли представленіе о высшемъ духовномъ мірѣ. Явились, такъ называемыя, языческія религіозныя системы, съ обоготвореніемъ всей природы или только нѣкоторыхъ частей ея, силъ и явленій. На мѣсто единаго Бога первобытной религіи явилось множество боговъ: небесныя свѣтила, стихіи и произведенія земли, звѣри, животныя, люди, чѣмъ нибудь знаменитые, добродѣтели, пороки, страсти и т. п... все было предметомъ обоготворенія въ языческихъ религіозныхъ системахъ.

Подобныя религіозныя системы, сталкиваясь и перемѣшиваясь между собою, ко времени пришествія Христа Спасителя, существовали у разныхъ народовъ языческаго міра. Въ греко-римскомъ мірѣ, въ которомъ тогда сосредоточивалась историческая жизнь и съ которымъ христіанство прежде всего вошло въ соприкосновеніе, господствующею религіею была религія, допускаящая обоготворе-

ніе людей. Греки, народъ поэзіи и искусства, создали цѣлый циклъ боговъ, со всѣми свойствами людей, и населили ими свой Олимпъ. Грекъ слѣпо вѣровалъ въ своихъ боговъ, созданныхъ его-же фантазією, потому что видѣлъ въ нихъ себя самаго, со всѣми своими достоинствами и недостатками. Но эта вѣра начала колебаться, когда въ греческомъ обществѣ просвѣщеніе развилось на столько, что не могло допустить вѣры въ созданія человеческой фантазіи. Явились философскія системы, поставившія своею задачею объяснить и постигнуть бытіе міра и вещей. Философія подвергла народную религію критикѣ и отвергла ее, какъ невыдержавшую критическаго изслѣдованія человеческого ума. Взгляды философовъ на религію стали распространяться въ народной массѣ, и въ ней возбудилось тоже невѣріе къ богамъ. Такое религіозное отрицаніе началось въ Греціи еще за 3 вѣка до Р. Хр., такъ что, ко времени появленія христіанства, было почти всеобщимъ. Народная религія падала; народъ уже не вѣрилъ своимъ богамъ, хотя и исполнялъ религіозныя обряды, по привычкѣ къ старинѣ и установившемуся вѣками обыкновению, по привязанности къ блестящимъ религіознымъ церемоніямъ, удовлетворявшимъ его эстетическому чувству.

Тоже самое случилось и съ религією римлянъ. Народная римская религія, сходная съ религією грековъ, держалась до тѣхъ поръ, пока Римъ въ своихъ завоеваніяхъ не выступилъ за предѣлы Италіи, особенно пока не вошелъ въ столкновение съ Греціей. Греки, побѣжденные римлянами, въ свою очередь, подчинили ихъ своему нравственному вліянію. Они познакомили римлянъ съ своимъ образованіемъ, съ своею философією и вмѣстѣ съ тѣмъ передали имъ свой взглядъ на религію. Высшіе классы прежде другихъ усвоили греческое образованіе, по этому среди нихъ и возбудилось прежде всего невѣріе въ отечественныхъ боговъ. Образованный римлянинъ, смѣялся надъ своими богами, надъ оракулами, надъ религіозными церемоніями, предоставляя вѣровать во все это непросвѣщеннымъ массамъ, себѣ-же постепенно усвоивая убѣжденіе, что въ религіозныхъ міахъ надо видѣть только аллегорическій смыслъ. Но и народъ скоро послѣдовалъ за вышними образованными классами въ религіозномъ отрицаніи; сценическія представленія, въ которыхъ осмѣивались боги и ихъ похождения, подрывали въ немъ религіозныя убѣжденія. Если и оставалось въ немъ нѣчто религіозное, такъ это привязанность къ обрядамъ и церемоніямъ, къ которымъ и сводилась вся религія. Даже представители религіи, жрецы, заражены были общимъ невѣріемъ, такъ что во время принесенія жертвъ безъ улыбки не могли встрѣчать одинъ другаго. Къ тому-

же возведение римских деспотических правителей на степень боговъ отнимало у народа всякую охоту вѣровать въ подобныхъ боговъ. Само римское правительство, заботясь о всемирномъ господствѣ, подорвало уваженіе народа къ отечественной религіи, собравши въ римскомъ пантеонѣ изображенія боговъ всѣхъ завоеванныхъ народовъ и давши имъ права гражданства. Отъ этого въ римскомъ народѣ появилась холодность къ собственной религіи и поселялось убѣжденіе, что можно содержать какую угодно религію, такъ какъ каждая имѣетъ право на уваженіе. Впрочемъ, римское правительство требовало сохраненія древней народной религіи, въ томъ убѣжденіи, что съ сохраненіемъ религіи сохранится и самое государство, основанное на ней. Эта мысль особенно была любима римскимъ правительствомъ, и оно проводило ее въ своихъ узаконеніяхъ предъ появленіемъ христіанства и при распространеніи его.

Философія, подорвавшая народныя религіи, вмѣсто ихъ сама не могла дать ничего положительнаго. Эпикурейская философія, отвергая все высшее этой настоящей жизни, проповѣдывала исключительно одно наслажденіе жизнью, и въ умѣннхъ наслаждаться полагала всю мудрость человѣческую. Стоицизмъ, проповѣдуя строгость жизни, равнодушіе и презрѣніе по всѣмъ ея случайностямъ, заставлялъ искать успокоенія и блаженства въ размышленіи о необходимости всего совершающагося, въ силу неизмѣнныхъ законовъ вселенной, въ углубленіи челоѵка внутрь себя и въ сознаніи собственной внутренней жизни и силы; о божественномъ-же, высшемъ этой жизни, опять не было рѣчи. Платонизмъ, выработавшій понятіе о Высочайшемъ, Божественномъ, проповѣдывалъ зависимость челоѵка отъ Него и общеніе съ Нимъ признавалъ единственнымъ источникомъ освященія, но на этомъ и останавливался, не разрѣшая, какимъ образомъ людямъ искать этого общенія. Такъ называемый неоплатонизмъ, отвергая всѣ философскія системы и религіи, утверждалъ, что истины безусловной нѣтъ ни въ одномъ изъ нихъ, хотя проблески ея можно находить во многихъ. Такого рода взгляды проводимы были также неопредѣленною системою эклектизма, выродившагося изъ неоплатонизма. Люди, державшіеся этого образа мыслей, составляли для себя особую религію, заимствуя, по своему усмотрѣнію, содержаніе ея изъ всѣхъ религій.

Понятно, что такого рода философы, при своемъ разнообразіи и отрицаніи одна другой, не могли замѣнить религіи челоѵку, не могли удовлетворить остававшагося въ немъ религіознаго чувства. Люди, мыслящіе, въ которыхъ еще сильна была идея религіи, въ сознаніи внутренней пустоты, переходили отъ одной системы къ другой, не находя нигдѣ удовлетворенія. Масса народа не знала

философій; при отсутствіи опредѣленныхъ вѣрованій, она бросалась въ противоположную крайность суевѣрія. Иредь временемъ пришествія Христа Спасителя, въ греко-римскомъ мірѣ, особенно распространились тайныя восточныя культы, съ своими гаданіями, волшебствами и т. п. Въмѣстѣ съ паденіемъ религіи въ греко-римскомъ мірѣ, естественно, пала и нравственность. При отсутствіи вѣры въ Бога, не было никакихъ основъ для чистой нравственности. Деспотизмъ императоровъ, наплывъ въ Римъ богатствъ со всего тогдашняго міра, произшедшая отсюда роскошь, философія, проповѣдывавшая одно наслажденіе, все это содѣйствовало упадку древней строгости нравовъ. Распушенность нравовъ, всеобщій развратъ царить во всей силѣ. Доказательствомъ этого служить то особенное въ то время явленіе, что развратъ былъ возведенъ въ догматъ, были даже храмы, посвященные на служеніе разврату. И высшіе и низшіе классы погрязали въ развратъ. Языческіе писатели того времени единогласно отзываются объ упадкѣ нравственности въ мірѣ. Апостолъ Павелъ яркими чертами изображаетъ нравственное состояніе римскаго общества, замѣчая (Посл. къ Рим. гл. 1, 29—31), что оно полно всякой неправды, лукавства, корыстолюбія, злобы, зависти, убійства, распрей, злонравія, гордости и т. п. пороковъ.

Лучшіе люди языческаго міра, наблюдая съ одной стороны тяжелое положеніе человѣчества въ политическомъ отношеніи, съ другой всеобщій упадокъ религіи и нравственности и распространеніе невѣрія, приходили къ убѣжденію, что такое положеніе вещей ненормальное, что люди сами собою безсильны выйти изъ такого состоянія, что нужна для этого сверхъестественная помощь. Въ сознаніи такихъ людей ожило преданіе, сохранявшееся и въ языческихъ религіяхъ, о золотомъ вѣкѣ, когда человѣкъ находился въ блаженномъ невинномъ состояніи; явилась мысль о возможности возвращенія человѣчества къ тому счастливому времени. Подобныя убѣжденія утверждались еще болѣе, когда съ востока, изъ Іудеи, распространились подобныя же вѣрованія, но только въ болѣе опредѣленныхъ образахъ.

Религіозное состояніе іудейскаго народа.

На ряду съ языческими религіозными системами, господствовавшими у народовъ до-христіанскаго міра, стоитъ одиноко особая религіозная система, исповѣдуемая однимъ только народомъ еврейскимъ. Іудеи обладали неогцненнымъ благомъ, у нихъ была религія Богооткровенная, съ истинными понятіями о Единомъ истинномъ

Богъ и объ отношеніи къ Нему чловѣка. Въ іудейской только религіи были Божественныя обѣтованія о пришествіи въ міръ Искупителя чловѣчества. Въ теченіи многихъ вѣковъ при всѣхъ политическихъ переворотахъ въ судьбѣ іудейскаго народа Богооткровенная религія сохранялась имъ неизмѣнно. Бывали отступленія евреевъ отъ служенія истинному Богу, подъ вліяніемъ сосѣдственныхъ языческихъ народовъ, но непродолжительныя: Богъ хранилъ свою религію, съ обѣтованіями объ имѣющемъ явиться Искупителѣ міра. Данную чрезъ Моисея религію Господь Богъ разъяснялъ чрезъ пророковъ. Последніе своими возвышенными толкованіями закона подготавливали путь новой религіи, имѣющей явиться. Они указывали уже и на Спасителя, говорили, что день Господень наступитъ скоро, даже обозначали время Его пришествія.

Но, предъ пришествіемъ Христа Спасителя, и еврейскій народъ, въ религіозномъ отношеніи, не избѣжалъ участи остальнаго чловѣчества. Вѣры въ единого Бога еврейскій народъ не потерялъ, но съ одной стороны главный догматъ своей религіи, ученіе объ Искупителѣ, сталъ понимать совершенно невѣрно, съ другой раздѣлился на нѣсколько партій въ пониманіи религіи вообще. Подъ вліяніемъ тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ, поработенія отъ египтянъ, сиріянъ и, наконецъ, римлянъ, народъ еврейскій видѣлъ въ обѣщанномъ Искупителѣ только необыкновеннаго царя завоевателя и освободителя его отъ чужеземнаго ига, который устроитъ земное царство и дастъ славу и блескъ еврейскому народу. Гордый своею истинною религіею, бывшею только у него одного, еврейскій народъ ожидалъ и Мессію только для одного себя, какъ народа избраннаго. Въ такомъ смыслѣ евреи объясняли и понимали свои пророческія сказанія о Мессіи. Являлись даже ложные пророки, которые говорили о наступленіи времени освобожденія отъ чужеземнаго ига. Мессіи въ уничиженномъ видѣ евреи не хотѣли знать, а между тѣмъ, охотно шли за народными бунтовщиками, объявлявшими себя мессіями, пришедшими будто освободить еврейскій народъ, каковымъ былъ, на примѣръ, Іуда Галилеянинъ, о которомъ упоминается въ дѣяніяхъ апост., въ рѣчи Гамалила синедриону. Конечно были исключенія въ еврейскомъ народѣ, относительно пониманія религіи, о чемъ свидѣтельствуетъ евангеліе, но большинство было слишкомъ далеко отъ того обѣщаннаго Мессіи, вѣрою въ Котораго жили лучшіе люди прежнихъ временъ. При всемъ этомъ, предъ временемъ пришествія Христа Спасителя, въ еврейскомъ народѣ образовались еще религіозныя севты *фарисеевъ*, *садукеевъ*, *ессеевъ* и *терапестовъ*.

Появленіе первыхъ двухъ партій относится ко времени распрѣ

страненія на востокъ греческой образованности (во II в. до Р. Хр.), когда нѣкоторые іудеи изъ высшаго класса стали увлекаться ею, а вмѣстѣ съ тѣмъ заимствовать и языческіе обычаи. Явился протестъ со стороны ревнителей отечественной религіи и отечественныхъ учреждений, извѣстныхъ подъ именемъ *фарисеевъ*, что значитъ *олидплившихся*. Они были ревнителями не только закона моисеева, но и всей вообще еврейской старины, всѣхъ устныхъ преданій. Ревность ихъ, въ началѣ почтенная, получила скоро обратное направленіе; они не столько заботились о сохраненіи и поддержаніи существеннаго въ религіи, сколько второстепеннаго. Все вниманіе фарисеевъ, доходившее до мелочности, было обращено къ внѣшней сторонѣ религіи; они добровольно налагали на себя посты, часто молились, часто совершали внѣшнія омовенія, въ томъ убѣжденіи, что такое строгое исполненіе предписаній закона, нерѣдко ими выдуманнаго, особенно угодно Богу и составляетъ единственный путь ко спасенію. Отсюда фарисейская гордость и презрѣніе ко всякому, не принадлежащему къ ихъ партіи. Внѣшняя святость жизни фарисеевъ привлекала къ нимъ народъ, который всецѣло подчинялся вліянію сихъ мнимыхъ ревнителей вѣры. Фарисеи дѣлились между собою еще на много партій, получившихъ названія отъ особенностей каждой партіи во внѣшнемъ поведеніи. Противоположность фарисеямъ составляли *саддукеи*. Это были люди, усвоившіе себѣ греческое образованіе, смотрѣвшіе на все съ точки зрѣнія разумности, между прочимъ, и на религію. Саддукеи стремились къ рационалистическому пониманію закона моисеева, по этому, отвергали устные преданія, такъ много уважаемыя фарисеями, не придавали большаго значенія обрядамъ, наконецъ дошли до отрицанія безсмертія души, воскресенія мертвыхъ, бытія міра духовнаго и Божественнаго провидѣнія. Какъ преданные болѣе земному, наслажденіямъ и удовольствіямъ житейскимъ, саддукеи, называемые еще іудейскими эпикурейцами, вовсе не заботились о мирѣ духовномъ. Саддукеевъ, сравнительно съ фарисеями, было не большое число; секта ихъ состояла изъ знатныхъ и богатыхъ людей, которые занимали высшія должности; между ними не мало было даже первосвященниковъ.

При первоначальной борьбѣ партій фарисеевъ и саддукеевъ во II в. до Р. Хр., образовалось новое религіозное направленіе *есеевъ* и *тераневтовъ*. Люди, державшіеся того и другаго направленія, образовали изъ себя родъ особаго ордена, посвятившаго себя на служеніе Богу вдали отъ настоящаго еврейскаго общества. Ессеи сначала жили въ городахъ, потомъ ушли за Мертвое море и тамъ поселились отдѣльнымъ обществомъ, которое простиралось до 4000

человѣкъ; терапевты проживали въ Египтѣ. Въ свое общество ессеи принимали послѣ особаго тщательнаго испытанія, съ особыми обѣтами почитать Бога, хранить имена ангеловъ, любить истину, не открывать никому тайнъ общества. Жизнь въ этихъ обществахъ была строго—умѣренная; всѣ члены ихъ занимались земледѣлемъ, имущество было у нихъ общее, были общія собранія, особенно въ субботу, на которыхъ читали св. писаніе, пѣли гимны. Въ молитвенныхъ собраніяхъ наблюдались строгій порядокъ и торжественная тишина. Всѣ стремленія ессеевъ и терапевтовъ направлены были, въ противоположность евреямъ, на внутреннюю сторону религіи, на внутреннее самоусовершенствованіе человѣка. Высшимъ выраженіемъ этого у ессеевъ служили частыя омовенія. Въмѣсто кровавыхъ жертвъ они хотѣли принести Богу внутреннее религиозное чувство; впрочемъ не забывали посылать дары и въ іерусалимскій храмъ. Толкованіе и пониманіе закона моисеева, особенно у терапевтовъ, было мистическое, таинственное.

Среди палестинскихъ іудеевъ жили еще люди, которые также ожидали Мессію, это *самаряне*, обитавшіе между Іудеею и Галилеею. Происхожденіе самарянъ относится ко времени паденія царства израильскаго (722 г. до Р. Хр.), когда ассиріяне, отведши въ плѣнъ большую часть израильтянъ, переселили въ завоеванную страну язычниковъ. Послѣдніе, смѣшавшись съ оставшимися израильтянами, произвели смѣсь іудейства съ язычествомъ, пова, наконецъ, служеніе Богу истинному не взяло перевѣса. Такимъ образомъ явились самаряне. Они принимали только пятокнижіе Моисея, какъ единственную книгу закона, имѣли, нѣкоторое время, свой храмъ, построенный на горѣ Гаризинъ бѣжавшимъ изъ Іудеи священникомъ Манасіею, и совершали богослуженіе, по установленію моисееву. Евреи ненавидѣли самарянъ и считали ихъ за еретиковъ, хотя послѣдніе, какъ видно изъ бесѣды Іисуса Христа съ самарянкую, имѣли понятія о Мессіи лучшія, чѣмъ они сами. У самарянъ не было, какъ у евреевъ, такой національной гордости и увѣренности въ собственной святости, вслѣдствіе одного только происхожденія отъ Авраама; они видѣли въ Мессіи пророка, который долженъ имъ объяснить законъ и научить ихъ всему. Поэтому, они стояли ближе къ христіанству, чѣмъ іудеи.

Что касается до религіознаго состоянія іудеевъ, жившихъ въ Палестинѣ, то нужно замѣтить, что религіозныя понятія ихъ не были отличны отъ понятій іудеевъ палестинскихъ. Іудеи разсѣянныя, живя въ городахъ, близкихъ къ Риму, познакомившись съ политическимъ могуществомъ имперіи въ мѣстахъ ея владычества, были чужды мечтаній палестинскихъ іудеевъ о всемірномъ политическомъ господ-

ство іудейскаго народа. По этому представленію ихъ о Мессіи сложились иначе, они не раздѣляли съ палестинскими іудеями ожиданія Мессіи въ качествѣ политическаго дѣятеля и были болѣе тѣхъ подготовлены къ принятію Его, какъ искупителя отъ грѣховъ. Крімъ того іудеи разсѣянныя, входи постоянно въ столкновеніе съ язычниками, особенно по дѣламъ торговымъ, хотя считали Іерусалимъ своимъ религіознымъ центромъ, въ который время отъ времени совершали путешествія и посылали дары — а храмъ іерусалимскій, были менѣе терпимы по отношенію къ язычникамъ, чѣмъ палестинскіе іудеи. Они входили въ общеніе съ язычниками, знакомили ихъ съ своими религіозными убѣжденіями, передавали имъ даже свою вѣру, съ другой стороны сами перенимали греческое образованіе и греческую философію. Такъ было особенно въ Александріи, центрѣ міровой торговли и науки. Здѣсь у евреевъ свящ. писаніе было уже давно переведено на греческій языкъ, бывшій въ то время во всеобщемъ употребленіи. Любознательные язычники могли удобно знакомиться съ возвышеннымъ богословіемъ іудейской религіи. И дѣйствительно, религіозныя убѣжденія іудеевъ разсѣянныя стали прививаться къ язычникамъ, недовольнымъ собственными религіями и искавшимъ истиннаго богопознанія. Ко времени пришествія Христа Спасителя, мы встрѣчаемъ довольно число язычниковъ, принявшихъ іудейство, которые извѣстны были подъ именемъ *прішельцевъ вратъ*, если они принимали религію евреевъ безъ обрѣзанія, и *прішельцевъ прады*, если принимали вмѣстѣ съ тѣмъ и обрѣзаніе. Идея о Мессіи, какъ всеобщемъ искупителѣ, проповѣдуемая еврейскою религіею, особенно была привлекательна для такихъ прішельцевъ іудейской Церкви. Съ другой стороны евреи, знакомясь съ греческою философіею, особенно съ философіею Платона, нашли въ ней нѣчто достойное уваженія въ религіозномъ отношеніи. Въ Александріи явилось даже стремленіе сблизить философію Платона съ моисеевымъ закономъ. Явилось особое религіозное направленіе, въ видѣ іудействующаго эллинизма, представителемъ котораго былъ Филонъ, современникъ Спасителя. Характеристическую черту этого направленія составляетъ безусловная вѣра въ откровеніе и уваженіе къ истинамъ платоновой философіи, которая, по мнѣнію Филона, заимствована изъ откровенія. Основныя положенія міросозерцанія Филона и его школы слѣдующія: Божество, по Платону *сущест (он)*, непостижимо и недоступно; непосредственнаго отношенія между Имъ и міромъ быть не можетъ. По этому, есть посредствующее существо между Божествомъ и міромъ — Божественное Слово, по Платону *умъ (логос)*, которое образовало міръ. Богъ сокрытъ отъ человѣка, вслѣдствіе присут-

ствія въ послѣднемъ матеріи, но для него есть возможность постигнуть Божественное, чрезъ борьбу съ матеріальнымъ и отреченіе отъ него, такъ что онъ можетъ находить истинную жизнь и на землѣ, въ блаженномъ созерцаніи Божества. Въ послѣдствіи такое религіозное міросозерцаніе имѣло значеніе въ христіанствѣ.

Такимъ образомъ человѣческой родъ до пришествія Спасителя глубоко упалъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Послѣ неудачныхъ попытокъ найти спасительный исходъ изъ того жалкаго положенія, въ которомъ онъ находился, онъ какъ бы прашель въ отчаяніе и погружался все болѣе и болѣе въ нечестіе. Нужна была Божественная помощь, чтобы возродить его — и она явилась. Божественный Спаситель рода человѣческаго, о которомъ сохранялись обѣтованія въ еврейской религіи, котораго смутно ожидали нѣкоторые изъ язычниковъ, наконецъ явился въ міръ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

- | | |
|---|------|
| | стр. |
| Отд. I. Слово въ день свѣтлаго Христова Воскресенія | 1. |
| Храмъ гроба Господня въ Іерусалимѣ (съ 31 рис.) | |
| <i>В. Страховъ</i> | 5. |
| Отд. II. Статьи: „Свода уставовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“, относящихся наиболѣе до крестьянъ | 24. |
| Добрыя вѣсти изъ села Ястребина (съ 1 рис.) <i>Львовъ</i> | 31. |
| Довольно часто зависить отъ насъ самихъ. Крестьянская замѣтка. <i>Мыщанинъ Леонтій Абашкинъ</i> | 43. |
| Отд. III. Черты изъ жизни Императора Павла 1-го <i>И. Сергѣевъ</i> | 52. |
| Описаніе архангельской губерніи <i>В. Заботина</i> | 66. |

Необходимое дополненіе къ статьямъ: прибалтійскій край и описаніе губерній эстлянской, лифлянской и курлянской *В. Заботина*. 92.
Гидра (съ 1 рис.) *В. Е. Н.* 95.
Отд. IV. Русскій человекъ помнитъ добро (Разсказъ) *Ж. Д.* 107.
Отд. V. Разныя извѣстія.
Пожертвованіе Государя Наслѣдника Цесаревича.—
Католическое богослуженіе на русскомъ языкѣ.—
Всероссійская промышленная выставка. О посадкѣ
деревъ. 118.
Списокъ подписчиковъ на журналъ. IV.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ прилагается, согласно условію, бесплатно житіе преподобнаго Пахомія Великаго и хромофотографированное изображеніе сего святителя.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Храмъ гроба Господня въ Иерусалимѣ.—2) Гробъ Господень.
- 3) Греческая часовня на мѣстѣ, гдѣ Иисусъ Христосъ умеръ на крестѣ.—4) Село Ястребино.—5) Гидра.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*,
въ типографіи рязан. губ. правленія.