

ОРЕНБУРГСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1913 г.

20 Сентября.

XLI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 36-37.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Часть официальная.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 июля 1913 г. за № 18.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ ходатайствомъ о преоданіи указаній по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дѣлать въ метрическихъ книгахъ отмѣтки объ отпаденіи того или иного лица изъ православія въ другое исповѣданіе и, по справкѣ, при казали: Обсудивъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что вносимая въ первую часть содержимыхъ православными причтами приходскихъ метрическихъ книгъ записи являются актами, опредѣляющими не только возрастъ и происхожденіе того или иного лица, но и его вѣропринадлежность, почему, согласно ст. 25

уст. Дух. Конс., въ указанную часть метрическихъ книгъ, кромѣ рожденія и крещенія, вносятся также и акты присоединенія того или иного лица къ Православной Церкви, Святейшій Синодъ признаетъ, что, въ случаѣ отпаденія отъ Православія лица, о крещеніи или присоединеніи коего къ Православію имѣется запись въ метрической книгѣ, епархіальному начальству надлежитъ учинить въ этой книгѣ, противъ акта о крещеніи или присоединеніи, запись объ отпаденіи сего лица отъ Православной Церкви. Объ изложенномъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать, для руководства, Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Пресвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства печатными циркулярными указами.

На семь указъ Святейшаго Синода 20 іюля 1913 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, за № 4088, такая: «Въ Консисторію».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Открытие штатной діаконской вакансіи.

Резолюціей Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 8 сентября с. г., при Серафимовской церкви, что въ форштадтѣ гор. Оренбурга, открыта штатная діаконская вакансія.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 5 и 9 сентября с. г. опредѣлены: окончившій курсъ Оренбургскій причетнической школы Василій Кичигинъ ври. и. д. псаломщика на половинные доходы въ Бистюбинскій поселокъ. Актюбинскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 30 августа с. г. за № 4111, священникъ Бессарабскаго поселка,

Актюб. у., Корнилій Модестовъ и состоявшій на псаломщической вакансіи при Илецкомъ женскомъ монастырѣ священникъ Михаилъ Орловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Резолюціями тогоже Преосвященнаго, послѣдовавшими 8 и 9 сентября, перемѣщены: священникъ села Екатериновки, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Сазановъ, по прошенію, на штатное діаконское мѣсто къ Серафимовской церкви, что въ форштадтѣ г. Оренбурга; священникъ села Парадѣева, Оренбургскаго уѣзда, Николай Нечаевъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Екатериновку, Оренб. у.

Утвержденіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5 сентября с. г. за № 560 - крестьянинъ Емельянъ Мордовскій утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви пос. Шевченковскаго, Куст. у.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 8 сентября с. г. и. д. псаломщика села Варлакова, Челябинскаго уѣзда, Константинъ Унгицкій утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика въ занимаемомъ приходѣ.

Увольненія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6 сентября с. г. за № 1358 церковный староста Св.Троицкой церкви г. Челябинска, учитель Левъ Коротовскихъ, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 8 сентября с. г. и. д. псаломщика села Пуктыша, Челяб. у., Николай Вознесенскій уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

Исключеніе изъ списковъ.

Священникъ села Троицкаго, Актюбинск. уѣзда, Михаилъ Громовъ исключается изъ списковъ священнослужителей Оренбургской епархіи, за принятіемъ его 27 августа с. г. на службу въ Самарскую епархію.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А

Наименованіе приходо́въ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>Священническіе:</i>					
Ивановка село, Челяб. у.	333	—	300	—	—
Троицкое село, Актюбинск. уѣзда.	836	400	—	105	—
<i>Псаломщическіе:</i>					
Максимовскій пос., Кустав. у.	989	800	—	105	4
Ключевская стан., Троиц. у.	2129	—	—	300	2
Пуктышъ село, Чулб. уѣзда.	1656	—	320	66	1

Распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства

Оренбургская Духовная Консисторія, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, от 23 - 24 іюля с. г. за № 462 - 4216, объявляетъ, что благочинный Максимовскаго округа свящ. Александръ Нечаевъ оштрафованъ 10 рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства за несвоевременное доставленіе вѣдомостей на выдачу казеннаго жалованія причтамъ подвѣдомственнаго ему округа, не смотря на неоднократныя побужденія Епархіальнаго Начальства представлять таковыя вѣдомости за 1-ю половину къ 1-ю июня и за 2-ю половину къ 1-ю декабря, а также имѣя въ виду неисправность благочиннаго Нечаева и въ исполненіи другихъ дѣлъ и предписаній Епархіальнаго Начальства.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Время приѣма у Епархіальнаго Преосвященнаго: 1) для прибывающаго въ Оренбургъ духовенства и свѣтскихъ лицъ — съ 9 час. утра до 12 час. дня; 2) для Преосвященнаго Викарія, градо-Оренбургскаго духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ — съ 4^{1/2} час. дня до 6 час. вечера.

Приѣмы производятся ежедневно, кромѣ предпраздничныхъ и праздничныхъ дней.

О Р Ч Х В

о состояніи 2-го Епархіальнаго училища въ г. Челябинскѣ, Оренбургской епархіи, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 19¹¹/₁₂ учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ при училищѣ

Въ течение отчетнаго года въ личномъ составѣ служащихъ при училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Теодосія** отъ 11 сентября за № 5758-мъ на журналѣ Совѣта отъ 20—27 авг. 1911 г. за № 7, ст. 2 утверждены въ должности учителей: словесности и русскаго языка въ IV кл. учитель русско-славянскаго языка мужскаго Духовнаго училища **Кандидатъ Богословія Павелъ Крыловъ**, славянскаго языка въ I, II, III, и IV кл., географіи и природовѣдѣнія въ IV кл. учитель латинскаго языка и исторіи мужскаго Духовнаго училища **Кандидатъ Богословія Александръ Точиловъ**, рисованія—въ I, II, III и IV кл. утвержденъ служившій и. д. учителя рисованія **Ефимъ Володинъ**, уроки Закона Божія въ IV кл. поручены и. д. инспектора классовъ **Ивану Сперанскому**, а во II кл. члену совѣта священнику **о. Андрею Львову**, уроки исторіи въ IV кл. поручены учителю **Михаилу Бѣлову**; уроки церковнаго пѣнія въ I, II, III и IV кл. члену—совѣта священнику **о. Дмитрію Сперанскому**.

2, Журнальнымъ постановленіемъ на 5 сент. 1911 г. за № 11, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 5 окт. за № 6466-мъ по ст. 1, по словесному заявленію Начальницы училища, назначена на должность ночной надзирательницы вдова священника **Авна Сяницина**, а на должность буфетной надзирательницы—жена эконома **Екатерина Андреева**, по ст. 2, по словесному заявленію Начальницы, съ 1 сент. помощница воспитательницы **Ольга Ивфантьева** назначена воспитательницей I кл.; окончившія курсъ Оренбургскаго Епархіальнаго училища **Нина Кулыгинская** и **Клавдія Михайлова** допущены къ и. д. помощницъ воспитательницъ; по ст. 3 на должность дѣлопроизводителя Совѣта избранъ учитель **Павель Крыловъ**.

3, Журнальнымъ опредѣленіемъ XIV общепархіальнаго Съѣзда отъ 23 авг. за № 15 на трехлѣтіе съ

Земли въ десятинахъ.	Количество школь.
105	4
300	2
66	1

льства
еніе опре
ля с. г.
Максимов-
вань 10
а несвое-
наго жа-
не смотря
ачальства
ь 1 июня
виду. же-
другихъ
и. д.
разднич-

1912 года, назначены и резолюціей Его Преосвященства отъ 24 авг. за № 5309-мъ утверждены членами Совѣта: священникъ Рождество Богородицкой церкви при ст. Челябинскъ Александръ Земляничевъ, священникъ села Баландина Стефанъ Гонибѣсовъ и священникъ Градо-Челябинской Свято-Троицкой церкви Александръ Кремлевъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Градо-Челябинской Свято-Троицкой церкви Павелъ Поповъ.

4) Журнальнымъ постановленіемъ на 6 окт. 1911 г. за № 15 утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 25 окт. за № 6976-мъ, по ст. 4, вмѣсто уволенной, согласно прошенія, кастелянши Клавдіи Богоявленской, назначена избранная Начальницей училища жена эконома Екатерина Андреева, съ освобожденіемъ ея отъ обязанностей буфетной надзирательницы.

5) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта на 2 ноября за № 18, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 21 ноября за № 7587, по ст. 7 и вмѣсто уволенной, согласно прошенія, Елены Молоковой, на должность учительницы рукодѣлія назначена имѣющая званіе учительницы народнаго училища жена заштатнаго діакона Анисія Леонова; по ст. 9, 10 и 11 вмѣсто уволенной, за назначеніемъ учительницей по министерству народнаго просвѣщенія, старшей воспитательницы и библіотекарши, Александры Шестерниной, согласно избранія Начальницы, назначена старшей воспитательницей Августа Протасова, допущена къ и. д. воспитательницы, и. д. помощница воспитательницъ Клавдія Михайлова, а вмѣсто нея допущена къ и. д. помощницы воспитательницъ окончившая курсъ Оренбургскаго Епархіальнаго училища Анна Леонова; обязанности же библіотекаря распределены между 2 лицами: учебная поручена — помощницѣ воспитательницъ Нинѣ Кулыгинской, ученическая и фундаментальная — помощницѣ воспитательницъ Аннѣ Леоновой.

6) Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 10 января 1912 г. № 214 на журналѣ Совѣта отъ 20 декабря 1911 г. за № 25, ст. 5, вмѣсто умершаго священника Александра Кремлева, въ составѣ членовъ Совѣта отъ духовенства вступилъ избранный съѣздомъ кандидатъ священникъ Павелъ Поповъ.

7) Журнальнымъ постановленіемъ на 19 янв. 1912 года за № 28, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 13 февраля за № 1084-мъ, по ст. 5, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 авг. 5 сен. 1907 года за № 5077-мъ избранъ членомъ Совѣта изъ преподавателей учитель Павелъ Крыловъ; по ст. 4, назначена избранная Начальницей училища по должности буфетной надзирательницы дочь умершаго священника, завѣдующая книжнымъ магазиномъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства въ с. Куртамышѣ Марія Русанова, каковая, согласно ея прошенію, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта на 9 мая 1912 г. за № 43, утвержд. Его Преосвященствомъ отъ 29 мая за № 4072-мъ, отъ должности уволена.

За указанными перемѣнами личный составъ служащихъ въ училищѣ къ концу 19^{11/12} учебнаго года былъ слѣдующій.

Л И Ц А.	Степень образованія.	число недѣльных уроковъ.	Окладъ годового содержан.	Съ какого времени при училищѣ.	Сторонія штатныя должности.
Предсѣдатель Совѣта, онъ же и д. Инспектора классовъ Иванъ Сперанскій.	Кандидатъ Богословія.	6	60 р. на разъѣзды; 200 р. по должн. Инсп. кл. 285 р. за ур. 3. Бож.	съ 10 ноября 1908 г. съ 28 июля 1908 г.	Помощникъ смотрителя Духовнаго училища.
2) Начальница училища Анна Крутикова, вдова Надворнаго Совѣтника, изъ потомствен. дворянъ Костромской г.	Оконч. курсъ Импер. Мос. Сирот. Инстит. съ зван. домашней наставницы.	2 ур. истор. по 2 кл. 16 ур француз. яз.	Подолжн. Начальница 500 р. по об. казнач. 120 р. за ур. истор. 70 р., за ур. фр. яз. 300 р.	Допущ. къ исправл. долж. 28 июня 1908 г. утвержд. въ долж. указ. Св. Синода 21 ав. 1908 г.	
Члены Совѣта отъ духовенства. 3) Священникъ Александръ Земляничинъ.	Студентъ духовной семинаріи.		На разъѣзды 40 руб.	съ 1 января 1912 г.	Свящ. Рождество-Богородск. при ст. Челябин. г. Челябин. благоч.
4) Священникъ Стефанъ Гонимбѣсовъ.	Оконч. курсъ духовн. сем.		На разъѣзды 40 руб.	съ 1 января 1912 г.	свящ. с. Баланд. благоч. Баланд. окр.
5) Священникъ Павелъ Поповъ.	Оконч. курсъ духовн. сем.		На разъѣзды 40 руб.	съ 1 января 1912 г.	Наст. г. Челябин. Свято-Троиц. церк.
Преподаватели: 6) Русскаго яз. въ I, II и III кл. Юлія Крутикова.	Оконч. курсъ Оренб. Епар. училища.	13	520 руб.	съ 26 авг. 1908 г.	

7) Артемьев и Чистодисавія Серафима Коробейникова.	Оконч. курсъ VIII кл. Чел. ж. г. съ зван. домаш. учит.	12 ур. ара-омек. в чин-стопис.	Епархіал. 540 р. изъ суммъ Св. Синода 45 р.	съ 26 авг. 1908 г.	
8) Рисовавія Ел-фамъ Володинъ.	Оконч. Пев. зен. худож. учил.	5	175 руб.	съ 2 февр. 1911 г.	Учит. графич. искуc. Челдб. учил. семин.
9) Церковнаго пѣвца священникъ Дамитрій Сибирскій.	Ок. к. Дух. Сем. имѣетъ степенъ ре-гента.	8	280 руб.	съ 1 сент. 1911 г.	Свят. Рожде-ство Бог. п. при ст. Че-лябинскѣ.
10) Рукодѣльн. Ан-сія Леонова.	Зван. дунит. народ. уч.	8	Изъ сум. Св. Син. 10 р. и Епарх. 180 р.	съ 2 ноябр. 1911 г.	
11) Олавническаго въ I, II, III и IV кл. географіи и природовѣд. дѣлѣ V кл. Александръ Точилонъ.	Кандидатъ Богословія.	9	Епарх. 315 р. Изъ суммъ Св. Синода 52 р. 50 к.	съ 27 авг. 1911 г.	Учитель муж-скаго Духовн. училища
12) Волюноаемная учительн. музыки Констанція Рым-кевичъ.	Музыки обу-чалась въ Петербург. Консерв.		600 руб.	съ 18 марта 1909 г.	
13) Старшая вос-питательница Ав-густа Протасова.	Оконч. курсъ Оренб. Еп. учил.		Епарх. 180 р. изъ суммъ Св. Синода 60 р.	съ 1 сент. 1909 г.	
14) 2. воспитатель-ница Клавдія Ни-кольская.	Оконч. курсъ Оренб. Еп. учил.		Еп. 180 р. изъ сум. Св. Си-нода 60 р.	съ 29 сент. 1909 г.	
15) 3. воспита-тельница Ольга Иафантьева.	Оконч. курсъ Оренб. Еп. учил.		Еп. 180 р. изъ сум. Св. Син. 53 р. 83 к.	съ 1 сент. 1910 г.	
16) 4-я воспита-тельница Клавдія Михайлова.	Оконч. курсъ Оренб. Еп. учил.		Еп. 180 р. изъ сум. Св. Сян. 26 р. 67 к.	съ 1 сент. 1911 г.	
17) 1-я помощница воспитательницъ Нина Кулыгинская.	Оконч. курсъ Оренб. Еп. учил.		Еп. 120 р. изъ сум. св. Сян. 26 р. 67 к.	съ 1 сент. 1911 г.	
18) 2-я помощница воспитательницъ вакансія.					
Другія должностная лица.	Медиц. об. въ Лозан. Унив. Гос. экв. сла-ла при Имп. Казан. унив		120 р.	съ 1 сент. 1910 г.	Врачъ город-ской боль-ница.
19) Врачъ—женщи-на Екатерина Ба-бина.					
20) Лазарстная над-зирательница Раиса Патрикѣева.	Оконч. курсъ Начальн. уч. М. Н. П.		Еп. 120 р. изъ св. Синода 40 р.	съ 18 сент. 1910 г.	
21) Экономъ учи-лица Михаилъ Ан-дреевъ.	Оконч. курсъ Челяб. Дух. училища.		300 р.	съ 12 окт. 1909 г.	

въ в
1, пр
съ у
вія Г
IV к.
курет
тельн
ница
дія I
спита
лица
ніемъ

КЛА
145.
спита
И

Въ теченіе 1911-12 учебнаго года, кромѣ поименованныхъ въ вышеприведенной таблицѣ лицъ, при училищѣ состояли:

1) преподавателемъ русскаго языка и словесности въ IV классѣ учителемъ мужскаго Духовнаго училища кандидатъ Богословія Павелъ Крѣловъ; 2) преподавателемъ исторій въ III и IV кл. надзирателемъ мужскаго Духовнаго училища закончив. курсъ Духовной семинаріи Михаилъ Вѣловъ; 3) преподавателями географіи были въ II кл. старшая воспитательница Августа Протасова, въ III кл. воспитательница Клавдія Никольская; 4) начальница училища, воспитательницы, помощницы воспитательницъ, лазаретная надзирательница и экономъ училища пользуются готовой квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой при училищѣ.

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ 19¹¹/₁₂ учебномъ году открытъ былъ IV классъ. Къ началу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было 145.

По средствамъ содержанія и званію къ началу года воспитанницы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

КЛАССЪ.	Общее число ученицъ.	Живущихъ въ общежитіи.					Итого.	Приходящихъ.	Духовныхъ.	Инославныхъ.
		На полномъ содерж.	На половинномъ.	Степен. матокъ.	Своихъ.	Итого.				
I.	37	10	—	—	24	34	3	33	4	
II.	33	5	—	—	24	29	4	28	5	
III.	30	8	—	—	20	28	2	28	2	
IV.	45	13	—	—	26	39	6	34	11	
Итого.	145	36	—	—	94	130	15	123	22	

3. учебно воспитательная часть.

а) Недѣльное распределеніе уроковъ съ объясненіемъ

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 СЕНТЯБРЯ. № 36-37. 1913 ГОДА.

Часть неофициальная.

Новости изъ жизни старообрядцевъ*).

(Продолженіе).

Глубокочтимая ревнительница благочестія
Елизавета Антоновна!

Письмо Ваше отъ 16 го апрѣля мною получено своевре-
менно, за которое приношу Вамъ искреннюю благодарность.

Рѣшилъ отвѣтить вамъ; но не «одной черточкой», какъ
вы просили, а обстоятельнымъ письмомъ, дабы имѣть воз-
можность каждый вопросъ яснѣе вырѣшить.

Мнѣ пріятно было читать Ваше искреннее и горячее
письмо, въ которомъ Вы касаетесь вопросовъ религіи. Не-
вольнo хочется воскликнуть: «Аллилуія»: въ нашъ вѣкъ упад-
ка вѣры, — въ вѣкъ, когда все напоминающее о Богѣ и о
жизни по Его закону, подрергается злымъ высмѣиваніямъ
и кощунствамъ, — Вы — женщина занятая хозяйскими поше-
ченіями, находите свободную минутку побесѣдовать, хотя и
посредствомъ письма, со мною о предметахъ благочестія и
вѣры.

Спаси Васъ Христось.
Это — святая ревность — берегите ее, какъ зеницу ока.

*) См. № 33—34.

Вы совѣтуете мнѣ «разобраться хорошенько и вдуматься во все».

Я такъ и поступаю; во все вдумуюсь и во всемъ разбираюсь.

Въ свою очередь осмѣливаюсь предложить этотъ способъ изслѣдованія истины и Вамъ. Вотъ Вы пишете, что «здравомыслящему человѣку нельзя не видѣть всѣхъ ошибокъ и ересей Великороссійской церкви». До сего времени я считалъ себя въ числѣ здравомыслящихъ и вотъ послѣ того, какъ я «во всемъ разобрался», я не сталъ замѣчать «ни ошибокъ, ни ересей» Великороссійской церкви.

Скажу сначала объ ошибкахъ.

Великороссійская церковь въ догматахъ вѣры «ошибокъ» не имѣла и не имѣетъ. Это засвидѣтельствовали сами представители австрійскаго старообрядчества, «Окружное посланіе», а такъ-же инокъ Павелъ Вѣлокриницкій — учредитель іерархіи. Въ «Краткой исторіи старообрядческой церкви» (изданіе В. Г. Усова) инокъ Павелъ пишетъ:

«Никониане въ св. Троицу и во Христа Спасителя *отрываютъ православно...*» (стр. 33). Греки въ догматахъ вѣры о самомъ Божествѣ *никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православія*» (стр. 36).

Такого-же взгляда на Великороссійскую церковь держались и держатся лучшіе представители старообрядчества.

А если Великороссійская церковь (а съ нею и греческая) въ догматахъ богословія «ошибокъ», «ересей» и «погрѣшностей не имѣетъ» (по признанію даже самихъ старообрядцевъ), то слѣдовательно она есть церковь «Православная», ибо «право славить» Бога.

Какое-же право мы имѣемъ послѣ этого — считать ее «еретической» и отдѣляться отъ нее? Вѣдь ереликъъ я «иже вѣрою чуждѣ» (1 правило Василия Великаго).

А тутъ вѣра соблюдена въ неприкосновенной чистотѣ.

Чтоже касается обрядовъ и церковныхъ порядковъ и чиновъ, то мѣшать ихъ съ догматами — съ основнымъ Евангельскимъ ученіемъ, никакъ нельзя, ибо на протяженіи многолѣтней исторіи Христова церкви безчисленное множество обычаевъ, которые дотолѣ ею-же принимались и почитались

какъ святые, запрещала, выводила изъ обихода и употребленія и тѣхъ людей, которые продолжали держаться старыхъ, но отъбренныхъ обрядовъ, предавала клятвѣ, какъ ослушниковъ.

Возьмемъ апостольское преданіе праздновать Пасху въ 14 день марта мѣсяца, въ какой бы день это число не пришлось. Пришлось 14 число въ среду, на примѣръ; — празднуй Пасху, по и «Христосъ Воскресе». Такъ малоазійскіе христіане дѣйствительно и праздновали Пасху (вмѣстѣ съ евреями) до 1-го вселенскаго собора.

Откуда они заимствовали этотъ обычай?

Неужели отъ жидовъ?

Нѣтъ — они, — малоазійскіе христіане, соблюдали *апостольское преданіе*.

Объ этомъ неопровержимо свидѣлствуютъ древніе церковные историки. Такъ «святый Евсевій, честный историкъ церковный (кн. о вѣрѣ л. 79) и «древній церковный учитель» (Кирил. л. 151) въ своей истории пишетъ:

«Между азійскими епископами, которые твердо стояли въ томъ, что должно сохранять *древній, преданный имъ обычай*, главное мѣсто занималъ Поликратъ. Въ своемъ посланіи къ Виктору и римской церкви, онъ излагалъ дошедшее до *его времени преданіе* слѣдующими словами: «Мы празднуемъ этотъ день (Пасху) *непогрѣшительно* ничего не прибавляя, и не отнимая. Въ Азіи погребены великіе началовожди... *Филиппъ* одинъ изъ двѣнадцати апостоловъ... *Иоаннъ*, который возлежалъ на персяхъ Господа (Богословъ), равнымъ образомъ, Смирнскій Епископъ и мученикъ *Поликартъ*, Папирій (епископъ) Сагарисъ... Всѣ они праздновали Пасху по *Евангелію*, въ четырнадцатый день (мѣсяца нисана-марта), ни въ чемъ не отступающа отъ правилъ Вѣры, но во всемъ держась его. Такъ поступаю и я, Поликратъ наименьшій изъ всѣхъ васъ, *поступаю по преданію своихъ родственниковъ*, которыхъ былъ наследникомъ. А изъ родственниковъ моихъ считается семь епископовъ, я осмой, и они *всегда* праздновали Пасху въ тотъ день, когда народъ (іудейскій) оставлялъ квасный хлѣбъ. Вотъ уже мнѣ, братія, шестьдесятъ пять лѣтъ о Господѣ; я имѣлъ сношенія съ братьями во всей

вселенной, прочиталъ все священное Писаніе, — и угрозою не боюсь»¹⁾ (Евсевій стр. 281—2).

Такимъ образомъ видимъ отсюда, что праздновать Пасху въ 14 день марта было предано отъ св. апостолъ Іоанна Божьего, Филиппа и другихъ и древніе христіане во главѣ съ своими началовождями — епископами этотъ обычай твердо сохранили и хранили.

Апостольское происхожденіе этого обычая подтверждаютъ и другіе историки.

Въ «Историческомъ Θεотронѣ» читаемъ: Яко *Іоаннъ Евангелистъ* подобныйъ обычай (т. е. Пасха да празднуется въ 14 день мартовской луны) въ церкви асійскія *введяху мужи апостольскіе, паче-же Поликарпъ, сіе обыкновеніе сохраняху* (л. 145).

Такое-же свидѣтельство оставилъ по сему вопросу и древній историкъ Сократъ (стр. 429—432).

А западные христіане, ссылаясь также на апостольскій авторитетъ, утверждали, что Пасху нужно праздновать въ воскресный день послѣ весенняго равноденствія.

Получился споръ между христіанами.

Викторъ, папа Римскій, ревнуя о чистотѣ вѣры, всѣхъ епископовъ и христіанъ Азійской церкви отлучилъ отъ общенія и *предалъ проклятію* (Бароній лѣт. 198 ч. 2—3).

И въ книгѣ «о вѣрѣ» читаемъ: «Отлучалъ отъ церкви Викторъ, папа Римскій епископы асіятитскія, ... но они на то его отлученіе, яко безумное небрегоша» (л. 199 об).

Азійскіе христіане соблюдали апостольскій обычай празднованія Пасхи и за это Викторъ папа Римскій отлучилъ ихъ отъ церкви и предалъ проклятію, ибо самъ соблюдалъ другой обычай.

Другіе епископы хотя и порицали его за эту клятву, однако еретикомъ его ни кто не считалъ и чрезъ его клятву отъ церкви не отдѣлялся.

Вотъ Вамъ примѣръ: православныхъ христіанъ за православное, древнее, преданіе благочестивый папа предалъ проклятію, но черезъ это еретикомъ не сталъ. Другіе западные епископы, соблюдая тотъ-же обычай, какъ и Викторъ, совѣтовали ему не заводить спора изъ-за-обычаевъ, «ибо они весьма справедливо думали, что *безумно было-бы христіа-*

¹⁾ Чти къ сему кн. о вѣрѣ л. 199 об,

намъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣроученія, раздѣляться между собою изъ-за-обычаевъ» (Созоменъ Стр. 517).

Первый вселенскій соборъ постановилъ праздновать Пасху не потому обычаю, какой азійскіе христіане приняли отъ св. апостола Іоанна Богослова, а по обычаю, — соблюдаемому въ церкви западной.

Часть христіанъ не хотѣла разстаться со своимъ югомъ, св. Іоанна, принятымъ обычаемъ, они обвиняли первый вселенскій соборъ въ томъ, что онъ нарушилъ и отвергъ апостольское преданіе и отдѣлились отъ общенія со вселенскою церковью.

Имя они получили (четыренадесятоневники) ибо праздновали Пасху въ 14 день мартовской луны въ какой бы день это число не пришлось.

Слѣдовательно «четыренадесятоневники» были старообрядцы, ибо соблюдали старый, апостольскій обрядъ празднованія Пасхи и ради него и отдѣлились отъ церкви.

Но не смотря на соблюденіе ими стараго обряда, апостольскаго, св. церковь ихъ проклѣяла и наименовала еретиками, или точнѣе, раскольниками. (Зри толкованіе Зонары на VII-ое правило II-го вселенскаго собора).

Что же получается?

Выходитъ по словамъ св. Афанасія Александрійскаго, «одно и то же, смотря по времени, и въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ не позволительно; а въ другихъ обстоятельствахъ и благовременно, допускается и позволительно» (Посланіе къ Амуну; полн. Кормч. стр. 115).

Св. Поликарпъ и другіе епископы и христіане, по апостольскому преданію, праздновали Пасху вмѣстѣ съ жидами, но съ церковью общенія не порывали, а посему и еретиками не были, четыренадесятоневники-же, соблюдая тотъ-же древній, апостольскій, обрядъ, но не подчиняясь св. церкви, были объявлены, какъ еретики.

Не толи-же самое произошло и со старообрядцами?

По старымъ книгамъ говорятъ святые спасались, а Велikorоссійская церковь ихъ зазираетъ.

Да, спасались, но отъ церкви не бѣгали и церковь защищали, а не хулили.

Обращаясь къ древнимъ старообрядцамъ—«четыренадесятидневникамъ» св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Не будемъ наблюдать дней, время и годовъ, но всема неуклонно послѣдуемъ церкви, всему предпочитая любовь и миръ».

Если-бы даже (вонмите!) и ошибалась церковь, то и такомъ случаѣ.. осужденія достойны раздѣленіе и расколъ.. Подумай—вѣднато дьявольское навожденіе: раздѣлять церковь, жить въ раздорахъ, производить расколы и постоянно уклоняться отъ церковнаго собранія—это непростительно, достойно осужденія и влечетъ за собою тяжкое наказаніе (Твор. ч. 1—(667—8)).

Если-бы св. Златоустъ теперь всталъ изъ гроба, то онъ, я думаю, съ еще большею силою сталъ-бы обличать современныхъ старообрядцевъ, что они, поправъ любовь и миръ, завели раздѣленіе и споры изъ за обрядовъ, не касающихся существа вѣры.

Древніе христіане даже спорить стыдились изъ за обычаевъ (Твор. Василия Вел. ч. VII—74—77), а вы, старообрядцы, церковь за это согласили еретической и падшей.

Итакъ, уважаемая Елизавета Антоновна, если-бы даже Великороссійская церковь и ошиблась въ вопросахъ обрядовыхъ (а догматы вѣры въ ней соблюдены въ неприкосновенной чистотѣ), то и въ такомъ случаѣ старообрядцы повинны въ грѣхѣ раздѣленія, котораго в (грѣха) не можетъ загладитъ даже мученическая кровь (Златоустъ говоритъ).

Между прочимъ Вы кромѣ «ошибокъ» въ Великороссійской церкви упомянули и «ереси», хотя къ сожалѣнію ихъ не указали.

Какія-же «ереси», по Вашему мнѣнію, содержитъ Великороссійская церковь?

Твердо знаю, что ереси аріанской, македонской, евстафіанской, данатитской, иконоборской и другихъ, осужденныхъ соборами св. отецъ, Великороссійская церковь не причастна и ни кто, кромѣ озлобленныхъ ругателей и хулителей, ее въ этомъ обвинять не будетъ.

Чтоже касается обрядовъ и обычаевъ, принятыхъ въ Великороссійской церкви, то, соблюдая свои, природные рус-

ские обряды мы должны смотрѣть правдѣ въ глаза и говорить только одну святую правду, какая-бы она не была.

Должны судить о всѣхъ ея обрядахъ справедливо и главное безпристрастно. А этого послѣдняго качества, къ сожалѣнію, и не замѣчается у старообрядческихъ руководителей.

Скажите по совѣсти, безпристрастно, такъ, какъ предъ велицепріятнымъ Судіей: какая ересь исповѣдывать Отца, Сына и Святаго Духа тремя первыми перстами, такъ, какъ исповѣдуетъ Великороссійская церковь?

Неужели это плохо, еретично-исповѣдывать Св. Троицу?

Тремя свѣщами, какъ архіерей за службой, Св. Троицу исповѣдать можно. Тремя окнами, какъ св. великомученица Варвара исповѣдывала, тоже можно, а тремя перстами нельзя?

Подумайте, съ чѣмъ это сообразно!

Всѣмъ можно, а первыми пальцами нельзя!

Прекрасное разсужденіе по этому поводу находимъ въ письмѣ старообрядческаго епископа Пафнутія Коломенскаго, писаномъ въ маѣ 1863 года на имя старообрядческаго начетчика Семена Семенова.

Пафнутій пишетъ:

«На позволительные вопросы позволяемъ себѣ дѣлать отвѣты.

Отвѣтъ истинный: въ тріехъ перстахъ исповѣдую Троицу, Отца, Сына и Святаго Духа; въ числѣ семь упоминаемый Сынъ православно исповѣдывается въ двухъ естествахъ— Божества и человѣчества.

Самое сіе исповѣданіе можетъ безъ всякаго ущерба исповѣдать православный христіанинъ—тремя свѣщами (въ прежде освященной) тремя окнами, тремя ушами (въ кошницѣ) и прочими всѣми тройственными примѣрами, даже и тремя перстами.

— Какъ такъ—тремя перстами? Всѣми можно исповѣдать Св. Троицу, а тремя перстами никакъ нельзя!— *воиетъ заблужденіе*,—потому что въ трехъ перстахъ нельзя признать въ двухъ естествахъ Сына Божія.

Отвѣтъ: въ исповѣданіи тремя перстами таинства Пресв. Троицы признать въ Сынѣ Божіемъ Божество и человѣ-

чество развѣтотъ только не можеть, а и не смѣлится, кто не осмѣлится православно вѣрвать въ таинство. Иракъ Глеицки и иже свое и вѣздитъ, итхъ и илми сформиза. Иилю не стоить (Жузяль «Вратское Слово» за 1885 годъ стр. 55—56).

Свящ. В. Демидовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Экскурсія воспитанниковъ Оренбургской духовной семинаріи въ г. Москву и Сергіевскій посадъ (съ 20 декабря 1912 года по 6 января 1913 г.).

(Продолженіе).

Къ числу другихъ достопримѣчательностей церкви относится древняя икона Иерусалимкой Вѣстей Матери, украшенная золотой ризой.

Престоль, царскія врата и рака преподобнаго Николая изъ чистаго серебра.

Изъ Никоновской церкви экскурсанты перешли въ келію преп. Сергія, гдѣ по преданію было посѣщеніе Богоматери. На стѣнѣ келіи изображенъ этотъ священный моментъ изъ дивной жизни Преподобнаго. Въ келіи приложены къ св. мощамъ Радонежскихъ чудотворцевъ—святителей. Сераніона и Юсафа и знаменитаго сподвижника патр. Гермогена преп. Діонисія, грамота котораго къ Нижегородцамъ явилась началомъ обновленія и спасенія Россіи въ дни ея лихолѣтія. У раки преп. Діонисія живо воспоминаются картины изъ осады лавры поляками и вся дальнѣйшая исторія лихолѣтія, въ лицевидиці котораго св. лавръ по праву принадлежитъ первое мѣсто.

Приложившись къ св. мощамъ радонежскихъ угодниковъ и десницы св. архид. Стефана, экскурсанты перешли въ маленькую *Михеевскую церковь*, построенную надъ гробомъ преподобнаго Михея, ученика и ижеианка препод. Сергія. Мощи препод. Михея находятся въ землѣ, а надъ ними въ церкви воздвигнута гробница, обертнутая серебряной ризой.

Изъ другихъ главрѣхъ храмовъ замѣчательна по древности *Духовская церковь*. Пока преподобный Никонъ строилъ для мощей преподобнаго Сергія каменную церковь, мощи прп. Сергія были поставлены въ прежней и деревянной церкви, но перенесены на другое мѣсто. Нынѣ это — Духовская церковь, нѣсколько разъ перестроенная; при чемъ въ послѣдній разъ постройка каменной церкви была произведена по приказанію (Иванъ Грозный) въ 1554 году. Въ южной стѣнѣ Духовской церкви пристроена *Филаретовская церковь* во имя св. Филарета Милостиваго. Здѣсь находятся гробницы знаменитыхъ митрополитовъ московскихъ: Филарета (+ 19 ноября 1868 г.) и Иннокентія. Въ иконостасѣ и въотахъ помѣщены свѣ. иконы, которыя были поднесены митрополиту Филарету въ день его 50-лѣтняго юбилея архіерейства, а въ особые икафахъ — облаченія, въ которыхъ онъ совершалъ богослуженія въ послѣдніе дни своей жизни. Надъ гробницей митрополита Филарета читается иноками главы непрерывно псалтирь. Изъ Филаретовскаго храма экскурсанты заходили въ часовню поклониться ракъ преп. Максима Грека. Особенной прелестью и величьемъ изъ всѣхъ главрѣхъ церквей отличается съ вѣнечной стороны *соборъ Успенскій*, очень похожій на большой Успенскій соборъ въ Москвѣ. Изъ пяти его главъ — средняя воздвигнута, а четыре боковыхъ — облыты, покрытыя золотыми звѣздами. Построеніе этой церкви относится ко времени царствованія Грознаго, который далъ для этого и средства. Въ этомъ соборѣ стоялъ пустой гробъ преподобнаго Сергія, перенесенный впоследствии въ Вишнюю. Надъ главнымъ входомъ привлекаетъ ваше вниманіе надпись: «Вѣдъ моему Богу». Въ оградѣ Успенскаго собора, въ особой — часовнѣ, находится колодезь, воду котораго считаютъ целебной. Вода имеетъ необыкновенно пріятный вкусъ. Экскурсанты заходили въ часовню и пили эту воду изъ источника прп. Сергія. Въ оградѣ Успенскаго собора помѣщается гробница надъ столь трагически погибшимъ домомъ Годуновыхъ. Есть здѣсь не мало и другихъ гробницъ, привлекающихъ къ себѣ молитвенное вниманіе и тщательнейшихъ богомольцевъ. Среди другихъ выдѣляется могила поэта — славянофила И. С. Аксакова.

Всего въ лаврѣ 13 церквей. Къ сожалѣнію, за краткостью времени, экскурсанты могли побывать только въ главнѣйшихъ изъ нихъ.— Недалеко отъ Успенскаго собора, но высоко надъ его главами поднимается вверхъ пятиярусная лаврская колокольня. По высотѣ, стройности и изяществу сооруженія это—одна изъ красивѣйшихъ колоколенъ въ Россіи. Высота ея съ куполомъ—124 арш. Главный колоколъ, называемый «царь—колоколъ», вѣсомъ до 4000 пудовъ. Экскурсантамъ довелось слышать звонъ колоколовъ съ этой колокольни, замѣчательно звучный и пріятный для слуха. Но особенной торжественностью и музыкальной звучностью отличается, говорятъ, полный звонъ—въ 25 колоколовъ, когда звонари слѣпцы во всей полнотѣ и силѣ обнаруживаютъ свое искусство въ звонѣ.

Къ числу особенныхъ достопримѣчательностей Лавры слѣдуетъ отнести ея *ризницу*, замѣчательную по богатству и исторической цѣнности хранящихся здѣсь предметовъ. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе тѣ предметы, которые имѣютъ отношеніе къ личности преподобнаго Сергія и его преемника преподобн. Никона, а именно: деревянные богослужебные сосуды, которые употребляли свв. Сергій и Никонъ, и ихъ богослужебныя ризы; служебникъ препод. Сергія и Евангеліе препод. Никона, писанное на пергаментѣ и обложенное серебромъ; кадило препод. Никона и кожаныя сандалии препод. Сергія, въ которыхъ онъ былъ погребенъ и которыя остались невредимы, пролежавъ въ землѣ 30 лѣтъ. Среди другихъ предметовъ особенно замѣчательны: воздухи и покровы на сосуды—вкладъ царя Михаила Феодоровича; покровъ съ изображеніемъ преподобнаго Сергія—даръ царя Алексѣя Михайловича; митра, осыпанная драгоценными камнями—даръ царицы Анны Іоанновны; портреты Государей—Александра I, Николая I, Александра II, осыпанные брилліантами—Высочайшій даръ митрополиту Филарету, и много другихъ предметовъ,—иконъ, панагій, крестовъ, митръ и проч., отличающихся богатствомъ и роскошью украшеній.

Въ лаврѣ своя иконописная школа и мастерская, своя литографія и фотографія, гдѣ печатаются книги и иконы и

снимаются для распространения среди богомольцев. И ни один богомолец не выйдет из лавры, не вынеся на память какого-либо предмета: иконы или ее снимка, книжки и т. п. Много небольших иконокъ, крестовъ натѣльных и др. вещей накупили экскурсанты въ монастырской лавочкѣ какъ для себя, такъ и для подарковъ роднымъ и близкимъ знакомымъ: всѣ эти предметы послужатъ имъ въ послѣдствіи напоминаніемъ о посѣщенной ими обители.

Въ монастырскихъ же стѣнахъ помѣщается и Московская духовная академія. Но большее академическое зданіе экскурсантамъ довелось видѣть только издали, такъ какъ на просьбу о Ректора, посланную еще изъ Оренбурга, о дозволении осмотрѣть находящійся при духовной академіи церковно-археологическій музей, послѣдовалъ отказъ, конечно, отъ подъявляемаго благовиднымъ предлогомъ.

Зато въ монастырѣ экскурсанты были приняты съ чисто русскимъ радушіемъ и гостепримствомъ. Показавши всѣ достопримѣчательности монастыря, ихъ пригласили въ трапезную, гдѣ и накормили обѣдомъ.

Трапезная вмѣстѣ съ *трапезной церковью во имя препод. Сергія* построена была на монастырскія средства по приказанію царей Иоанна и Петра Алексѣевичей. Она представляетъ собою очень обширную, высокую и свѣтлую залу, въ которой всѣ стѣны изукрашены живописью, главнымъ образомъ священно-историческими картинами, нарисованными собственными лаврскими художниками. Братія, живущая въ лаврѣ, пользуется этой трапезой ежедневно для обѣда, а для ужина имѣетъ особую столовую, которая пристроена тутъ же — съ южной стороны.

Простой, но сытный и очень вкусно приготовленный монастырскій обѣдъ состоялъ изъ трехъ блюдъ: ботвиньи съ осетриной, щей рыбныхъ и молочной манной каши съ масломъ. Поблагодаривъ за любезный приемъ и радушиное угощеніе о. іеромонаха, сопровождавшаго экскурсантовъ во все время обозрѣнія ими монастырскихъ храмовъ и достопримѣчательностей, они получили отъ него новое приглашеніе — на чай, который, по распоряженію о. Намѣстника, долженъ быть устроенъ для нихъ въ старой монастырской гостиницѣ.

Принявъ съ благодарностью это новое приглашеніе, о. Ректоръ сообщилъ, что они воспользуются имъ по возвращеніи изъ Виоаніи и Геосиманскаго скита.

Послѣ этого для экскурсантовъ нанято было семь парныхъ извозчичьихъ подводъ, — и они на широкихъ русскихъ саняхъ поѣхали въ Виоанскій монастырь, находящійся въ 5 верстахъ отъ лавры. Сегодня стояла чудная: яркое солнце не только свѣтило, но и грѣло тогда повесеннему. Дорога во все продолженіе пути до Виоанской обители шла громаднымъ лѣсомъ, составляющимъ собственность Троице-Сергіевской лавры. Черезъ нѣсколько минутъ ѣзды предъ глазами экскурсантовъ открылся чудный уголокъ въ лѣсу. Это и была — Виоанская обитель, устроенная знаменитымъ митрополитомъ Платономъ. Положивъ при своей жизни много заботъ на благоустройство этой обители, онъ здѣсь же, въ церкви — имъ построенной, нашелъ для себя и вѣчный покой. Церковь эта устроена съ замѣчательнымъ искусствомъ и оригинальнымъ замысломъ. Вся обстановка въ ней напоминаетъ дѣйствительное событіе Преображенія Господня, во имя котораго устроены главный престолъ: стѣна — въ видѣ горы, украшенной зеленью и цвѣтами, а на верху ея — алтарь, изображающій сѣнь на Фаворѣ. Гробница митрополита Платона — въ особой пещеркѣ, гдѣ помѣщаются также разныя принадлежности богослуженія и его святительское облаченіе: митра, дикирій съ трикиріемъ, клобукъ, посохъ, и мантия. Тутъ же и гробъ преп. Сергія, перенесенный въ Виоанію изъ Успенскаго собора послѣ устройства новой раки.

Небольшой памятникъ съ надписью предъ покоями митрополита Платона увѣковѣчиваетъ память о посѣщеніи монастыря Императоромъ Павломъ I съ семействомъ. Событіе это имѣло для монастыря важное значеніе, такъ какъ послѣ этого посѣщенія Государь повелѣлъ устроить при монастырѣ новый существующую Виоанскую духовную семинарію. Затѣмъ экскурсанты осмотрѣли внутренніе покои митрополита Платона. Видѣли домовую церковь митрополита, устроенную по образцу ветхозавѣтной скинии, кабинетъ съ зеркальнымъ потолкомъ, громадный клыкъ допотопнаго мамонта, длиною въ 3 арш., и различные предметы, составляющіе подарки отъ

Высочайшихъ Особъ. Знаменитая «Мадонна» Рафаэля является лучшимъ украшеніемъ зала.

Недалеко отъ Виваніи находится Геосиманскій скитъ. Здѣсь экскурсанты осмотрѣли домовую деревянную церковь и покои митрополита Филарета. Внутри покоевъ посѣтителей не пускають, но изъ церковнаго окна виденъ рядъ комнатъ, расположенныхъ одна за другою. Вдали виднѣется сидящая фигура въ человѣческой ростъ, одѣтая въ рясу и съ панагіей на груди, и кажется, будто это сидитъ живой митрополитъ Филаретъ.

Рядомъ съ Геосиманскимъ расположенъ и Черниговскій скитъ, или т. наз. *пещеры*.

Ярко сіяя среднею золотою главою и пятью большими узорчатыми крестами, стоитъ среди окружающаго алтуса пятитглавый храмъ. Онъ построенъ надъ пещерами, гдѣ въ полумракѣ нижней церкви, во имя архистратига Михаила, на лѣвой сторонѣ иконостаса, помѣщается чудотворная икона, именуемая Черниговскою. Она написана на полотнѣ не ранѣе XVIII столѣтія; размѣръ ея—въ длину $1\frac{3}{4}$ арш. и въ ширину 1 арш. 5 в. Кротко и въ то же время царственно величественно смотритъ на богомольца увѣнчанный ликъ Божіей Матери, скорой и любвеобильной Заступницы всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ; а Ея сынъ—Божественный Младенецъ, нѣжно склонивъ свою царски увѣнчанную голову къ Пречистой Дѣвѣ-Матери, простираетъ десницу на благословеніе всѣхъ, съ любовью къ ней притекающихъ.

Предъ этимъ-то чудотворнымъ образомъ о. Ректоръ приступилъ къ совершенію молебна съ акаѣстомъ Божіей Матери. Сильное и неизгладимое впечатлѣніе получалось отъ окружающей обстановки и звучнаго молебнаго пѣнія среди пещернаго полумрака. Тихій свѣтъ лампадъ радужными переливами отражался на золотомъ окладѣ иконы и особенно ярко блестѣлъ на алмазахъ и брилліантахъ, украшающихъ ея короны и вѣнцы. Темныя и рѣдкія фигуры молящихся въ разныхъ мѣстахъ храма, то колѣнопреклоненныхъ, то стоя молитвенно склоняющихъ свои головы, казались какими-то таинственными тѣнями, и мысль невольно уносилась въ глубокую древность, къ первымъ вѣкамъ христіанства, ко вре-

менамъ гоценій и катакомбъ... Осмотрѣвъ затѣмъ пещеры, ископанныя здѣсь на подобіе кievскихъ, экскурсанты на тѣхъ же подводахъ возвратились въ Сергіевскій посадъ.

Два большихъ самовара, привѣтливо шумѣвшихъ на двухъ столахъ, покрытыхъ бѣлыми скатертями, и съ готовыми чайными приборами, гостепріимно ожидали экскурсантовъ въ одномъ изъ просторныхъ номеровъ старой монастырской гостиницы. Подкрѣпившись такъ своевременно предложеннымъ имъ чаемъ и поблагодаривъ гостепріимныхъ хозяевъ за угощеніе, экскурсанты въ 7 часовъ вечера отпраздничали на вокзалѣ, а въ 8 поѣздъ уже тронулся и въ началѣ одиннадцатаго прибылъ въ Москву.

Посѣщеніе Троице-Сергіевской лавры, обзоръ достопримѣчательностей и поклоненіе святынямъ ея нужно признать однимъ изъ важнѣйшихъ дней въ состоявшейся экскурсіи. Незабвенными останутся для экскурсантовъ тѣ часы и минуты высокаго религіознаго подъема и воодушевленія, съ какими предстояли они на молитвѣ и покланялись св. мощамъ великаго основателя св. Троицкой обители, а также и другимъ святынямъ и чудотворнымъ иконамъ, находящимся въ древнихъ монастырскихъ храмахъ. Но кромѣ непосредственнаго удовлетворенія собственныхъ религіозныхъ чувствъ и любознательности, они могли уяснить себѣ и значеніе ежегоднаго паломничества въ эту св. обитель десятковъ и даже цѣлыхъ сотенъ тысячъ богомольцевъ съ разныхъ концовъ необъятной Руси. Связанная глубокими корнями съ историческимъ ростомъ и укрѣпленіемъ могущества великой Россіи, св. Троицкая обитель и въ настоящее время имѣетъ высокое религіозно-нравственное значеніе для русскаго народа. Но это значеніе и слава ея неразрывно связаны съ личностью и великими трудами ея основателей — преподобнаго Сергія. Кто покажетъ мнѣ, и говорить по этому поводу митрополитъ Филаретъ: «малый деревянный крамъ, на которомъ въ первый разъ нарѣчено здѣсь имя Пресвятыя Троицы? Вошелъ бы въ него на всенощное бдѣніе, когда въ немъ съ трескомъ и дымомъ, горящая лучина свѣтитъ чтенію и пѣнію, но сердца молящихся горятъ тише и яснѣе свѣща, и пламень ихъ досягаетъ до неба, и ангелы ихъ восходятъ и нисходятъ въ

пламень ихъ жертвы духовной. Отворите мнѣ дверь тѣсной келліи, чтобы я могъ вздохнуть ея воздухомъ, который трепеталъ отъ гласа молитвъ и воздыханій преподобнаго Сергія, и который орошенъ дождемъ слезъ его, въ которомъ отпечатано столько глаголовъ духовныхъ, пророчесственныхъ, чудодѣйственныхъ. Дайте мнѣ облобызть прахъ ея сѣней, который истертъ ногами святыхъ, и черезъ который однажды переступили стопы Царицы Небесной. Вѣдь все это здесь только закрыто временемъ, или заключено въ сихъ величественныхъ зданіяхъ, какъ высокой цѣны сокровище въ великолѣпномъ ковчегѣ. Откройте мнѣ ковчегъ, покажите сокровища: оно непохитимо и неистоцимо; изъ него, безъ ущерба его, можно заимствовать благопотребное, на примѣръ: безмолвіе молитвы, простоту жизни, смиреніе, мудрованіе!»

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ упорядоченію приходской жизни *).

(Окончаніе)

VI. За два года службы въ поселкѣ Троицкомъ мнѣ не разъ приходилось замѣчать, что молодежь обоего пола совершенно не имѣетъ надлежащаго благоговѣйнаго отношенія къ днямъ праздничнымъ: наканунѣ коихъ собираются хороводы, гдѣ поются пѣсни, происходятъ игры, слышатся шумъ, крикъ, а иногда и звуки гармоникки.

Не мѣшало-бы отцамъ и матерямъ въ данномъ дѣлѣ воздѣйствовать на своихъ дѣтей, да не лишне было-бы и приходскому собранію съ своей стороны побудить сельскія власти, чтобы онѣ исполняли въ данномъ дѣлѣ предписанія закона гражданскаго и нарушителей покоя и тишины и святости кануна праздничныхъ дней подвергали законной ответственности.

Все вышеизложенное предлагается мною приходскому собранію не для того, конечно, только, чтобы оно, выслушавъ и поговоривъ объ этомъ, потомъ забыло; и тѣмъ дѣло кончи-

* См. № 33-34.

лось, а для того, чтобы обоюднымъ нашимъ согласіемъ и подписями придать всему этому, такъ сказать, законную силу и для нашего поселка обязательность къ исполненію, и чтобы каждый членъ приходскаго собранія въ отдѣльности явился проводникомъ предлагаемыхъ мѣръ и порядковъ прежде всего, конечно, какъ глава семьи, въ жизнь своей семьи, а черезъ то они войдутъ и въ жизнь всего нашего прихода. Думаю, что ничто изъ предлагаемаго ни къ чьему вреду не клонится, а ведетъ только къ большому порядку, благочинію и славѣ Божіей, а потому: «Богъ намъ въ помощь!» —

Все предложенное здѣсь, безъ особенной даже настойчивости съ моей стороны, было принято собраніемъ. Не прошелъ только вопросъ объ установленіи опредѣленнаго времени для причащенія больныхъ на дому.

Оренбургская Духовная Консисторія нашла, что «составленныя мною правила для введенія большаго порядка и благочинія въ приходской жизни не противорѣчатъ дѣйствующимъ гражданскимъ и духовнымъ законамъ, а при осуществленіи ихъ въ жизни могутъ принести значительную пользу въ дѣлѣ поднятія церковной дисциплины», и опредѣленіемъ своимъ отъ 6 ноября 1912 года за № 1121 и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, разрѣшила мнѣ проводить эти правила въ жизнь прихода и своими наблюденіями подѣлиться потомъ съ духовенствомъ епархіи въ Епарх. Вѣд., что я теперь и дѣлаю.

Съ 15-го августа 1912 года до сихъ поръ прошло уже семь мѣсяцевъ, и за это время я успѣлъ кое въ чемъ убѣдиться.

Такъ 1) вопросъ объ установленіи опредѣленныхъ часовъ для требоисправленія въ нашемъ приходѣ, можно сказать, вполне акклиматизировался. Правда, случались маленькія недоразумѣнія на первыхъ порахъ, но виновниками ихъ были худшіе члены прихода, которые вездѣ и всегда, конечно, ищутъ къ чему бы придраться и начать пререканія съ священникомъ. Обращать на нихъ вниманія не стоитъ. Большихъ же неприятностей, какъ ожидали о. о. депутаты XIV Съѣзда, я не встрѣтилъ, и думается, что врядъ-ли въ какомъ бы то ни было приходѣ придется по этому поводу

обращаться за содѣйствіемъ къ свѣтской власти, какъ предполагалъ тотъ же Епархіальный Съездъ. Мнѣ кажется, что обращеніемъ къ свѣтской власти скорѣе можно возбудить противъ себя прихожанъ. Да и для авторитета самого священника не выгодно ему въ даномъ случаѣ прятаться за спину пристава.

Что касается пользы установленія опредѣленнаго времени для требоисправленія, то она, конечно, очевидна для всякаго. На основаніи опыта могу сказать, что полезно это не только для священника, какъ законоучителя, давая ему возможность безпрепятственно посѣщать школы, но и для всего причта и для самихъ прихожанъ. Напр., въ лѣтнее время члены причта свободно могутъ до опредѣленнаго часа отлучаться по хозяйственнымъ надобностямъ (сельскимъ причтамъ, конечно, съ этимъ приходится считаться), не опасаясь, что ихъ кто-либо будетъ ожидать. Прихожанину же нѣтъ нужды ходить справляться къ священнику, дома-ли онъ и когда можно будетъ привести отпѣвать, или крестить, а прямо въ опредѣленный часъ онъ приходитъ и находитъ все нужное безъ лишнихъ хлопотъ. Такъ какъ не всѣ имѣютъ у себя часы, да и часы могутъ и показывать время различно, то можно выбивать часы гребъ на приходской колокольнѣ *).

II. Служеніе заупокойной Литургіи по субботамъ, для причастниковъ—дѣтей, не привилось въ нашемъ приходѣ. Привилось это оставить и разрѣшить приносить причащать младенцевъ по прежнему въ дни воскресные, такъ какъ увидѣлъ я, что прихожане совсѣмъ стали лишать дѣтей причащенія Св. Таинъ. Приносили по субботамъ не больше чело-вѣкъ по пять, а въ дни воскресные ихъ бываетъ до 30 и болѣе. Лѣтомъ отговариваются недосугомъ, а зимой холодомъ въ пустой церкви **).

III. Успѣхъ изложеннаго въ параграфахъ II, III и IV доклада во многомъ, конечно, зависитъ отъ энергіи членовъ

*) Часы требоисправленія въ различныхъ приходахъ могутъ быть установ-лены различно, сообразуясь съ мѣстными условіями.

**) Въ настоящее время мною примѣняется съ успѣхомъ въ этомъ отноше-ніи другая мѣра; я причащаю младенцевъ по отпустѣ Литургіи, что устраняетъ из-лишнюю толкотню и шумъ и ненужную задержку на 10—20 мин. утомившихся богомольцевъ.

церковно-приходского попечительства и настойчивости побуждающего их. Мне удалось достичь желаемого, хоть и не въ полной мѣрѣ пока, но въ сравненіи съ прежде бывшимъ дисциплина церковная улучшилась вдвое, если не болѣе. Уже одно только знаніе прихожанами извѣстныхъ правилъ поведенія въ храмъ заставляеть ихъ быть осмотрительнѣе и осторожнѣе въ своихъ поступкахъ.

IV. Правила параграфа V всецѣло находятся въ рукахъ священника, и отъ него только зависитъ, чтобы они вошли въ жизнь. Съ 15 августа и до сихъ поръ я не видѣлъ ни одного нетрезваго воспріемника и поѣзжанина. Дажееще ни разу не пришлось прибѣгать къ ограничительнымъ мѣрамъ. Только при описанномъ обыскѣ (обыскъ пишется наканунѣ) обыкновенно напоминаешь родителямъ брачущихся о существованіи правилъ. Молитвы изучаются прилежно, и нѣкоторыми хотя стыда ради. Можетъ быть это нечистое побужденіе, но и за то благодареніе Богу. Надо сказать, что предбрачное время единственно подходящій моментъ, кромѣ исповѣди В. П., испытать молодежь въ знаніи молитвы и истинѣ вѣры. Гдѣ и когда въ другое время можетъ пастырь церкви исполнить въ этомъ отношеніи свой долгъ?

На исповѣдь и къ причащенію Св. Тайнъ являються всѣ желающіе вступить въ бракъ. Первое время для нихъ это казалось дико; заявляли нѣкоторые отцы, что дѣти ихъ «сострамятъ говѣть». По разъясненіи же, что «срамятъся» богоугоднаго дѣла есть срамъ и грѣхъ у дьявола христианина предъ Богомъ, этого не стало.

Кромѣ того, данное правило повліяло косвеннымъ образомъ и на уменьшеніе пьянства наканунѣ браковъ. Благодаря говѣнію молодыхъ, браки почти всѣ совершаются у насъ въ дни воскресные (изъ 15 браковъ за истекшій мясоѣдъ 12 Уприх. на дни воскр.), и изъ уваженія къ говѣющимъ жениху и невѣстѣ и къ кануну праздника и пиршествъ не устраиваютъ. Приходится, конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ объ этомъ напоминать и разъяснять. Вообще же относительно всѣхъ правилъ, введенныхъ мною въ своемъ приходѣ, по совѣсти могу сказать, что всякому пастырю, сдѣлавшему въ своемъ приходѣ что-либо подобное, жалѣть объ этомъ не при-

дется, труды его оплатятся удовлетвореніемъ нравственнымъ. Да и трудовъ то здѣсь потребуется немного, требуется только одно неуклонное востоянство.

Въ заключеніе попрошу братьевъ—сопастырей, да не посядутъ на меня, да не подумаютъ, что хотѣлъ я кого-либо поучать? Нѣтъ! Цѣль моей замѣтки гораздо скромнѣе: —просто подѣлиться съ подобными себѣ своими наблюденіями и впечатлѣніями и тѣмъ исполнить волю своею начальства.

Свящ. М. Громовъ

Инопархіальная жизнь.

Ложные пути возвышенія пастырства. Органъ С.-Петербургской Духовной Академіи продолжаетъ свои изысканія путей къ подъему пастырскаго авторитета и вслѣдъ за «широкимъ образованіемъ» (*Церк. Вѣст.*, № 25) выдвигаетъ въ тѣхъ же цѣляхъ... кооперацію и агрономію, относя ихъ къ числу «современныхъ задачъ пастырскаго дѣланія» (№ 27).

Исходя изъ того основного, не подлежащаго спору положенія, что обязанность пастырства — «учить, священнодѣйствовать и управлять», авторъ редакціонной статьи устанавливаетъ затѣмъ очень условную (сомнительную) необходимость «сообразоваться съ внѣшними условіями жизни», «стоять на высотѣ задачъ современности», и, едвали удачно ссылаясь на евангельское чудесное насыщеніе народа въ пустынь, приходитъ къ странному заключенію, что современный пастырь и долженъ заботиться о доставленіи пасомымъ матеріальнаго благосостоянія, ибо «нравственное оздоровленіе народа возможно прежде всего при условіи устраненія нищеты и обезпеченія ему необходимаго матеріальнаго достатка». Естественнымъ логическимъ выводомъ изъ этихъ посылокъ является желательность участія пастырей въ кредитныхъ товариществахъ, въ различныхъ организаціяхъ кооперативнаго характера, въ содѣйствіи улучшенію техники различныхъ производствъ, культуры земли и т. п., такъ какъ «на этомъ пути создаются и крѣпнутъ тѣсныя отношенія и связь прихожанъ со своимъ духовнымъ руководителемъ (?),

выростаеѣ въ ихъ глазахъ его авторитетъ и значеніе... Привѣтствуя съ этой точки зрѣнія проэктируемое преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ, статья заканчивается «искреннимъ пожеланіемъ, чтобы нашему сельскому духовенству была предоставлена самая широкая возможность теоретически и практически познакомиться съ общими научными принципами и приѣмами земельной культуры, сельско-хозяйственной техники и экономики и вообще съ тѣми отраслями прикладныхъ знаній, какія могли бы быть нужны и полезны по мѣстнымъ условіямъ. Этимъ духовенству было бы дано весьма сильное подспорье для дѣла пастырства» (?!).

Итакъ, вопреки апостольскому завѣту «не сообразоваться съ вѣкомъ симъ» (Римл. XII, 2), пастырство приглашается слѣдовать за модными теченіями современной общественной жизни, и вмѣсто того, чтобы учить и управлять, ему рекомендуется подчиняться и въ пастырскомъ своемъ дѣланіи требованіямъ «базара житейской суеты»... Вмѣсто христіанской взаимопомощи хранящей высокій идеалъ свой въ преданіяхъ временъ апостольскихъ, рекомендуются тѣ кредитныя товарищества, которыя вслѣдъ за соблазнительной по доступности помощію — при ея неудачѣ — обязаны не останавливаться и предъ разореніемъ... въ которыхъ круговая порука людей, случайно и лишь рублемъ объединенныхъ, неизбежно влечетъ и личныя столкновенія, и вражду! Вмѣсто заботы о томъ, чтобы согласно церковному ученію «сильные несли на себѣ немощи безсильныхъ» (Римл. XV I, 1), рекомендуются тѣ кооперации, въ которыхъ проводится принципъ юридической равноправности, и гдѣ преслѣдованіе каждымъ своей личной выгоды также не можетъ обойтись безъ рѣзкихъ столкновеній на почвѣ взаимнаго (и часто небезосновательнаго) недовѣрія. Вмѣсто того, чтобы призвать пастырей всецѣло отдаться непосредственнымъ своимъ обязанностямъ («учить священнодѣйствовать и управлять»), и такъ трудно исполнимымъ по обширности и серьезности, имъ рекумендуется ознакомиться съ какой-то практической энциклопедіей и представлять собою какое-то справочное бюро по всѣмъ отраслямъ современной практической жизни, чтобы такимъ путемъ

«расчистить и удобрить почву для благотворности и пастыр-
скаго (!) воздѣйствія», безъ чего будто-бы «пастырская энер-
гія становится односторонней и потому мало (продуктивной
по своимъ результатамъ».

Можно ли не протестовать противъ подобнаго взгляда на пастырство, якобы бессильное проявить всю благотѣлительность своего жизненнаго значенія безъ такихъ ненадежныхъ подпорокъ, какъ всѣ эти модныя кооперативныя затѣи? Неужели живой, дѣятельной, проникнутой любовью христіанской общинѣ, носительницѣ церковной *правды*, требуется помощь или руководство со стороны пресловутой *кооперации*, съ ея мертвыми юридическими нормами, съ тѣми *правами*, которыя и обрѣтаются и охраняются въ борьбѣ? Неужели христіанскому пастырю, благодатствованому учителю и духовному кормчему своей общины нужно еще учиться *агрономіи* для укрѣпленія своего пастырскаго авторитета? Равнымъ образомъ относительно нравственнаго оздоровленія не можетъ быть сомнѣнія, что къ нему ближе смиренные бѣдняки, чѣмъ тѣ люди «матеріальнаго достатка», которые или создаютъ его на почвѣ сухого разсудочнаго эгоизма, или прожигаютъ жизнь, отдаваясь влеченіямъ своихъ разнузданныхъ страстей. Нищетѣ же не должно быть и мѣста въ такой христіанской общинѣ, которую пробудилъ ея пастырь къ дѣятельной церковной жизни и научилъ посильному осуществленію евангельскихъ идеаловъ.

Непозволительно и предполагать, чтобы пастырь, ищущій Царства Божія и правды Его, нуждался въ какихъ-нибудь искусственныхъ средствахъ для подъема своего авторитета; конечно, іерей-законовѣдъ, іерей-архитекторъ, іерей-агрономъ могутъ имѣть особый авторитетъ въ населеніи, но это будетъ авторитетъ данной спеціальности, но отнюдь не пастырскій.

Дѣйствительно, много есть разныхъ путей для пастырскаго воздѣйствія на современное человѣчество, мятущееся въ поискахъ смысла жизни и ея истинныхъ благъ, но для успѣха этого воздѣйствія является непремѣннымъ условіемъ: обладать глаголами живота вѣчнаго (Іоан. VI, 68), а не обманчивыми обѣщаніями всеобщаго земнаго благополучія. Нуж-

но брать воду живую (Иоан. IV, 10—14) из неисчерпаемых глубинъ Евангелія; нужно искать и предлагать хлѣбъ жизни (Иоан. VI, 48), а не надѣяться на матеріальныя блага «богатства неправеднаго»!..

«Никто же можетъ двѣма господинама работати... Не можете Богу работати и мамонѣ» (Мѣ. VI, 24). («Моск. Вѣд.»).

Руководственныя указанія Св. Синода по примѣненію новаго закона. 1) ректора и инспек. дух. семинарій не могутъ имѣть болѣе 4-хъ уроковъ каждый, а смотрителя и помощн. смотрителя болѣе 6-ти уроковъ. 2) ни одинъ преподаватель дух. семинаріи или дух. училища не долженъ имѣть свѣше 24-хъ уроковъ, преподават., избранный воспитател. для одного кл., не долженъ имѣть свѣше 18 уроковъ, преподават.-же, избран. воспитател. для двухъ кл., не долженъ имѣть свѣше 12 ур., во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имѣется въ виду общее число уроковъ, даваемыхъ преподавателемъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебн. завед., представляется жел., чтобы воспитатели избирались по одному на кажд. отд. класса, 3) въ дух. семинар., не имѣющихъ параллел. отдѣленій, уроки новыхъ языковъ, а при наличности вакантной каеедры и древнихъ яз. или друг. предметовъ, д. б. распредѣлены между преподавателями, колич. уроковъ которыхъ не достигаетъ до нормы (12), 4) въ дух. училищахъ древніе языки преподаются отдѣльными лицами, 5) въ училищахъ, не имѣющихъ параллел. отд. каждому изъ преподавателей древн. яз.-овъ, кромѣ дополнительныхъ уроковъ по исторіи въ училищѣ по два каждому, м. б. предоставляема, сообразно мѣстнымъ условіямъ, часть уроковъ и по др. предметамъ училищнаго курса, если это будетъ признано Правленіемъ необходимымъ для учебно-воспит. дѣла въ училищѣ; 6) въ дух. семинаріяхъ и уч.-хъ, имѣющихъ параллел. отд., уроки въ послѣднихъ должны быть предоставляемы прежде всего тѣмъ преподават., которые имѣютъ менѣе 12 год. уроковъ, и засимъ тѣмъ помощн. инспект. (не болѣе 6 уроковъ кажд.), которые не имѣютъ права преподавать въ семинаріи, и которые семинар. прав. будутъ признаны способными къ преподаванію свободныхъ уроковъ; 7) классн. воспитатели избираются на основаніяхъ Выс. утвержд. 3 сент. 1906 и 28 октября 1909 гг. опредѣленій Св.

Синода, причемъ классн. воспитатели параллельн. отдѣлений получаютъ установленное закономъ 12 іюля 1913 года, содержаніе изъ средствъ Св. Синода, если пар. отд. содержатся на Синод. средства и изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если парал. отдѣленіе содер. на послѣднія. Въ случаѣ открытія въ дух. семинаріяхъ вакансій пом. инспекторовъ, оставляются эти вакансии безъ замѣщенія въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ состоятъ уже на службѣ два пом. инспект. Прекращается съ 1 сентября 1913 г. производство изъ дух.-учебнаго капитала, а также изъ церк.-училищныхъ средствъ Донск. епархіи и Груз. Экзархата различныхъ добавочн. окладовъ жалованья и прибавокъ за исключеніемъ кварт. пособія), назначенныхъ служащ. въ нѣкоторыхъ дух. семинар. и училищахъ по разновременн. состоявшимся опредѣлен. Св. Синода сверхъ окладовъ содержанія, положенныхъ по дѣйствующимъ штатамъ сихъ заведеній и прибавокъ, назначаемыхъ на основаніи Высочайше утверж. 13 іюня 1886 г. Положенія о преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ зап. губ. и въ Царствѣ Польскомъ.

Смѣта вѣдомства православнаго исповѣданія. По смѣтѣ вѣдомства прав. исповѣданія на 1914 годъ общая сумма расходовъ исчислена въ размѣрѣ 52.914.725 р., болѣе 1913 года на 8.694.966 руб. Увеличеніе расходовъ объясняется внесеніемъ въ смѣту: 1) новыхъ условныхъ кредитовъ на увеличеніе содержанія духовенства (2 милл. 550 тыс. руб.), на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-прих. школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархіи (624.650 руб.) и на жалованье преподающимъ въ раіонахъ, въ которыхъ будетъ введено всеобщее обученіе до 1915 года (900 тыс. р.), и 2) новыхъ кредитовъ, включенныхъ на основаніи состоявшихся въ 1913 законовъ: а) на выдачу пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ — 700 тыс. р., б) на пополненіе церковно-школьнаго строительнаго фонда — 300 тыс. руб.; в) на дополнительное содержаніе Пражской церкви (въ Богеміи) и ея причта — 3.500 р. и Біаррицкой церкви и ея причта — 3.200 р. и г) на увеличеніе содержанія служащимъ въ дух.-учебныхъ за-

веденіяхъ—3.577. 650 руб. и на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при дух. семинаріяхъ и училищахъ—581.400 руб. («Колоколь»).

Въ облсти церковно-приходской практики 1) Полагается ли на преждеосвященной литургіи чтеніе молитвы за Государя послѣ сугубой эктениі?

* На означенный вопросъ Церковнымъ Вѣстникомъ уже былъ данъ отвѣтъ (1888 г. № 38): эту молитву по смыслу циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 6 апрѣля 1887 г. № 6, слѣдуетъ читать на всѣхъ литургіяхъ неопустительно.

2) Въ соборѣ уѣзднаго города два священника и одинъ діаконъ. Въ воскресные, праздничные и царскіе дни совершается двѣ литургіи: одна поздняя въ соборѣ, другая ранняя въ приписной церкви. Долженъ ли діаконъ служить двѣ литургіи или одну?

* Общаго распоряженія на сей предметъ не имѣется; по правиламъ, преподаннымъ духовенству С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, діаконъ, при совершеніи двухъ литургій, обязанъ служить одну изъ нихъ, преимущественно раннюю (С. В. Булгаковъ: Настольная книга для священно-церковно служителей. Изд. 3-е. Кіевъ, 1913 г., стр. 751).

3) Какъ нужно благовѣстить въ городѣ къ ранней обѣднѣ—часто или рѣдко, и должны ли приходскія церкви въ этомъ дѣлѣ подражать собору?

* Звонъ къ утрени, часамъ литургіи бываетъ не протяжный (медленный, косный, печальный), а красный («звонъ въ красныя») (Прот. К. Т. Никольскій, Пособіе къ изученію Устава богослуженія прав. Церкви, изд. 5, Спб., 1894, стр. 42—43). Определеніемъ Св. Синода, отъ 14 дек. 1722 г. постановлено, чтобы во всѣхъ церквахъ въ Москвѣ установленъ былъ благовѣстъ ко всеошному обѣднію и литургіи однообразный и одновременно съ соборомъ, и звонъ долженъ быть умѣренный и безъ всякаго излишества. Въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ подчиненіе приходскихъ церквей по времени благовѣста мѣстному собору зависть отъ того, имѣется ли на этотъ предметъ распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, общаго же правила нѣтъ (Ц. Вѣст. 1894 г. № 12).

4) Дѣйствительно ли въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея отечественной войны дано право ношенія наперснаго креста 1812-го года священникамъ, являющимся прямыми наслѣдниками священниковъ, служившихъ въ 1812 году и имѣвшихъ означенный крестъ? Если дѣйствительно дано такое право, то гдѣ и какъ возбудить соответствующее ходатайство?

*) Въ 15-ый день Августа 1912 года Высочайше утверждено Положеніе Совѣта Министровъ о ношеніи установленнаго Манифестомъ 30 Августа 1814 года медали и наперсныхъ крестовъ потомками лицъ, награжденныхъ указанными знаками отличія. Вотъ основныя правила сего Положенія: п. 1) Право ношенія медали 1812 году принадлежитъ всѣмъ старшимъ въ родѣ изъ прямыхъ потомковъ по мужской линіи дворянамъ и лицамъ купеческаго сословія, которые имѣютъ ясное доказательство своего происхожденія отъ лицъ, получившихъ таковыя доказательства въ 1814 году, и своего старшинства въ родѣ; п. 3) Право ношенія медали 1812 года за смертію носившаго переходитъ къ старшему въ родѣ; п. 5) Право ношенія наперсныхъ крестовъ предоставляется лишь лицамъ іерейскаго сана и выше, руководствуясь въ остальномъ статьями 1 и 3 сего Положенія; п. 6) Разсмотрѣніе правъ на ношеніе медали и наперсныхъ крестовъ 1812 года возлагается... для лицъ духовнаго званія—на мѣстныхъ Архіереевъ. Лица, имѣющія право на ношеніе означенныхъ знаковъ отличія, обращаются... лица духовнаго званія непосредственно къ своему начальству (Епархіальному Архіерею) (Собр. Узак. и Распор. Прав. 1912 г. № 183, ст. 1611).

5) Можетъ ли священникъ раздѣлить съ діакономъ трудъ хожденія «со св. водой».

* Инструкція благочинному прих. церковей (§ 22) требуетъ, чтобы въ дни праздниковъ Рождества Христова, въ свѣтлую седмицу и въ храмовые праздники священники ходили съ животворящимъ крестомъ въ дома прихожанъ своихъ совмѣстно съ церковнослужителями. Посему, для хожденія діакона отдѣльно отъ священника съ крестомъ и окропленіе св. водой домовъ прихожанъ въ праздникъ Богоявленія

нѣтъ рѣшительно никакихъ оснований («Ц. Вѣстн.» 1908 г. № 49).

6) Въ исключительныхъ случаяхъ (напр., неизлѣчимой болѣзни) возможно ли заочное возведеніе въ санъ протоіерея награжденныхъ лицъ, подобно архіепископамъ, протопресвитерамъ, протодіаконамъ и др.?

* Ни въ какомъ случаѣ невозможно: 1) ибо на возведеніе въ санъ протоіерея Св. Церковію установленъ особый «чинъ послѣдованія во еже сотворити протопресвитеры» (Чиновникъ Архіерейскаго священнослуженія); 2) Св. Синодъ призналъ необходимымъ, чтобы достоинство протоіерейскаго сана и служенія свидѣтельствуемо было особыми грамотами, каковыя грамоты выдаются «въ свидѣтельство доставленія» (удостоеннаго «въ санъ протоіерейскій») (Цирк. указъ Св. Синода, отъ 30 апр. 1893 г. № 3); 3) лица, награжденные саномъ протоіерея, до посвященія ихъ въ сей санъ и полученія ими протоіерейской грамоты не именуются симъ званіемъ; и 4) по чину посвященія въ санъ протоіерея или протопресвитера возводятся лица, удостоенныя званія архидіакона или протодіакона (Прот. К. Т. Никольскій, Пособ. къ изуч. Устава богосл. прив. церкви, изд. 5, Спб., 1894 г., стр. 703).

17) Имѣютъ ли право на ношеніе юбилейной медали въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ казаки, служащій по вольному найму въ теченіе 10-ти лѣтъ церковнымъ сторожемъ и пономаремъ?

* Такъ какъ по штатамъ причтовъ церквей всѣхъ епархій, за исключеніемъ нѣкоторыхъ западныхъ епархій, должности пономаря не положено, и такъ какъ названное лицо исполняетъ обязанности пономаря по вольному найму, то на него не можетъ быть распространено Высочайше утвержденнаго 21 февраля 1913 года Положенія о награжденіи грудной медали въ память трехслѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, по пункту 4 каковаго Положенія право ношенія означенной медали, между прочимъ, предоставляется «церковнослужителямъ православнаго духовенства».

8) Имѣютъ ли право на ношеніе той же юбилейной ме-

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО
Михаило - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужбныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчки, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голгоѣскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благочинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ метялическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: гордъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

Содержаніе неофиц. части: Новости изъ жизни старообрядчества. Свят. В. Демидова.—Экскурсія воспитанниковъ Оренбургской духовной семинаріи въ г. Москву и Сергіевскій посадъ (20 декабря 1912 года—8 января 1913 г.).—Къ упорядоченію приходской жизни. Свят. М. Громова.—Ипопархіальная жизнь.—Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свят. *Θ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.