

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „ „	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС. 1 р. „ „	1 р. 25 к.	1 р. 50 к.
„ 1 МѢС. „ „	40 к.	50 к.

СЪ ПЕРЕСЫЛК.
± р. 50 к.
2 р. 50 к.
1 р. 30 к.
„ 50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

„ ДВА РАЗА — 18 к.

„ ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢТ. „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста въ д. Сорокина.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 10-го Марта,

По вопросу о воссоединеніи церквей.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля о Омѣ. Бесѣда четырнадцатая.

Иностраннѣе отдѣль. Извѣстія съ Запада.

Извѣстія и замѣтки. О выборномъ началѣ въ семинаріяхъ. Вечерняя бесѣда въ Пятницкой церкви, въ Охотномъ ряду, марта 23 дня 1874 г. (Письмо къ редактору).

Москва, 10-го Марта.

По вопросу о воссоединеніи церквей.

Засѣданіе С.-Петербургскаго Отдѣла Общества Любителей Народнаго Просвѣщенія 31 января 1874 года.

Докладъ секретаря отдѣла.

Вамъ извѣстно, милостивые государи, что въ 1872 году на кельнскомъ конгрессѣ старо-католиковъ было единогласно постановлено избрать комиссію для сношеній какъ съ православною церковію, такъ и съ различными протестантскими обществами по вопросу, какъ сказано въ протоколѣ засѣданія, „о воссоединеніи (Wiedervereinigung), съ различными христіанскими обществами (genossenschaften), нынѣ раздѣленными“ По различнымъ причинамъ, и въ особенности потому, что задача комиссіи была слишкомъ обширна и обща, въ минувшемъ году комиссіею этой ничего не могло быть сдѣлано. На послѣднемъ старокатолическомъ конгрессѣ, въ г. Констанцѣ, сознали, что для достиженія положительныхъ результатовъ (concrete Ziele) необходимо раздѣлить работы, возложенныя на эту такъ-называемую комиссію соединенія (Unions commission) между нѣсколькими подкомиссіями, коихъ избраніе поручено синодальному представительству. Это постановленіе конгресса было исполнено, и въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ мы получили отъ д-ра Шульте, вице-предсѣдателя синодальнаго представительства, извѣщеніе о назначеніи двухъ подкомиссій—одной для сношеній съ нашею Церковію по вопросу о соединеніи (für die Unionsangelegenheiten mit der russischen Kirche) другую для сношеній съ англикананами (für die Anglikaner). Наша комиссія находится въ Боннѣ и состоитъ изъ д-ровъ Лангена (онъ же и предсѣдатель), Кнота и Рейша. Что касается до д-ра Шульте, то онъ хотя официально и не состоитъ членомъ этой комиссіи (между прочимъ и по той причинѣ, что, какъ членъ сѣверо-германскаго парламента, онъ долженъ провести почти всю зиму въ Берлинѣ), онъ однакоже будетъ подробно, и съ

прежнимъ интересомъ слѣдить за ходомъ переговоровъ. (... dass mein Interesse das gleiche bleibt und ich jedem Schritte meine volle Aufmerksamkeit widmen werde, говоритъ онъ въ своемъ письмѣ). Что касается до способа веденія переговоровъ, то д-ръ Шульте предложилъ намъ самимъ установить какъ способъ веденія этого дѣла, (modus procedendi), такъ равно и самую схему вопросовъ подлежащихъ обсужденію (sch. quæstionum controversarum), какъ онъ выражается въ въ своемъ письмѣ.

Въ слѣдствіе этого извѣщенія, совѣтъ отдѣла послалъ на имя профессора Ленге письмо нижеслѣдующаго содержанія ¹⁾ 19/31 января 1874 г.

№ 1 Многоуважаемый господинъ предсѣдатель.

Письмо профессора д-ра Шульте получено нами съ радостью; мы спѣшимъ дать ходъ заключающемуся въ немъ предложенію. Дай Богъ, чтобы этотъ нашъ первый шагъ къ единенію оказался счастливымъ. Мы надѣемся, что Господь не откажетъ намъ въ Своей помощи.

Объ значительнѣйшія попытки соединенія въ Лионѣ и во Флоренціи не удалось, да и не могли удалиться между прочимъ и потому, что тогда религію заставляли служить исключительно человѣческимъ цѣлямъ, что изъ нея хотѣли сдѣлать политическое орудіе. Никакихъ подобныхъ препятствій намъ, въ настоящее время, не представляется, да будутъ отъ насъ далеки всѣ постороннія цѣли, да будетъ отъ насъ далеко все, что не принадлежитъ къ чисто религіозной области.

Мы надѣемся увидѣть восстановленіе западной православной автокефальной, родственной намъ Церкви. Надѣемся оказать этому событію посильную помощь. Эта восстановленная западная Церковь была бы eo ipso съ нашею—„Едино“

Каждая изъ этихъ церквей могла бы удержать свои провинціальныя (мѣстныя) особенности на столько, на сколько эти особенности соотвѣтствуютъ характеру народа, его нравственному развитію и политико-соціальнымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ онъ находится, конечно, не нарушая притомъ догматическаго единства и не противорѣча ученію вселенской Церкви. О соединеніи въ юридическомъ, ультрамонтанскомъ смыслѣ, подъ чьимъ бы то ни было главенствомъ кромѣ Иисуса Христа, не должно и не можетъ быть и рѣчи.

Посему это единеніе не было бы ни сплавленіемъ (смѣшеніемъ) обѣихъ Церквей (Verschmelzung) ни безцѣльный (мирный) договоръ между ними (zweckloser Vertrag).

¹⁾ Переводъ почти подстрочный.

Принципы, которые будут лежать въ основаніи нашихъ работъ суть тѣ же самыя, которые были приняты въ Кельнѣ на засѣданіи 23 сентября 1872 г., а именно:

- 1) Божественность Иисуса Христа.
- 2) Онъ основатель Церкви.
- 3) Источниками должны быть приняты:
 - а) Священное писаніе.
 - б) Ученіе вселенскихъ Соборовъ.
 - в) Ученіе Отцевъ Церкви нераздѣленной (Св. преданіе согласное съ Св. Писаніемъ).
- 4) Критеріемъ должно служить изреченіе св. Винцентія Лириискаго: „quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est“ (во что всегда, вездѣ и всѣ вѣровали).
- 5) Методъ изслѣдованій принять историческій.

Мы просимъ комиссію увѣдомить насъ: согласна ли она съ этими основаніями и мыслями? Вашъ отвѣтъ и это письмо наше послужили бы такимъ образомъ началомъ нашихъ переговоровъ.

Важнѣйшіе вопросы, въ которыхъ мы не согласуемся съ римскими католиками, означены въ приложенномъ при семь перечнѣ. Нѣкоторые изъ нихъ уже и въ настоящее время разрѣшаются старо-католиками въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ и восточную Церковь; другіе можетъ быть возбуждаютъ еще нѣкоторыя сомнѣнія; еще другіе, наконецъ, разсматриваются (нами и старо-католиками) съ совершенно противоположныхъ точекъ зрѣнія; но, во всякомъ случаѣ, мы надѣемся, при помощи добросовѣстной нѣмецкой науки, и по этимъ вопросамъ придти къ тождественному ихъ рѣшенію.

Кромѣ вышеозначенныхъ, есть еще нѣкоторые другіе вопросы, которыхъ мы пока не касаемся, отчасти потому, что они не могутъ породить существенныхъ затрудненій (сюда относятся вопросы о постахъ, объ устройствѣ храмовъ, о крестномъ знаменіи, о монашескихъ орденахъ и т. п.).

Мы считаемъ цѣлесообразнымъ сообщать протоколы нашихъ переговоровъ какъ членамъ главной комиссіи, такъ и нѣкоторымъ вождямъ старо-католицизма въ Германіи и внѣ ея (напр. Массену, Мишо, Герцогу, Келлеру и др.).

По порученію совѣта

Секретарь Александръ Кирѣевъ.

Къ письму этому приложена нижеслѣдующая схема:

П Е Р Е Ч Е Н Ъ

Догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной.

I. РАЗНОСТИ ДОГМАТИЧЕСКІЯ.

Ученіе православной Церкви. Ученіе Западной Церкви.

О церкви и ея главѣ.

Одинъ Христосъ есть глава Церкви. Если же архіереи, управляющіе церквами, и именуются главами оныхъ: то сіе должно принимать въ такомъ смыслѣ, что они суть мѣстоблюстители Христовы, каждый въ своей области, и главы частныя. А Пастыреначальникъ есть Иисусъ Христосъ.

Римскій епископъ есть преемникъ Св. Петра, князя Апостоловъ; онъ есть средоточіе церковнаго единства и глава Церкви; какъ вселенскій епископъ (episcopus ecclesiae universalis), онъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ церковную власть и непогрѣшимъ въ дѣлахъ вѣры.

Первенство, предоставленное въ древней Церкви римскому епископу, было лишь первенствомъ чести (primus inter pares) и основано было не на Божественномъ правѣ (не было de jure divino), а лишь на гражданскомъ значеніи Рима, какъ „царствующаго града“. По отдѣленіи западной церкви отъ восточной, тоже первенство чести перешло къ Константинопольскому патриарху, какъ высшему послѣ Римскаго изъ христіанскихъ іерарховъ. Только вселенская Церковь, закономъ представляемая Епископами, есть непогрѣшимая хранительница и истолковательница вѣры.

О святомъ духѣ.

Духъ Святой отъ вѣчности исходитъ отъ одного Отца, какъ источника и начала Божества и посылается въ міръ Сыномъ.

Духъ Святой исходитъ не отъ одного Бога Отца, но и отъ Сына Божія (Filioque).

О пресвятой дѣвѣ Маріи.

Прародительскій грѣхъ распространился преемственно на все потомство Адама, такъ что нѣтъ ни одного изъ рожденныхъ по плоти, кто бы свободенъ былъ отъ этого бремени.

Блаженная Дѣва Марія, по особенной благодати всемогущаго Бога и въ силу заслугъ Иисуса Христа, Спасителя рода человѣческаго, совершенно изъята отъ первороднаго грѣха съ перваго момента ея зачатія.

По этому и Пресв. Дѣва Марія не была изъята отъ первороднаго грѣха при своемъ зачатіи и рожденіи, но въ послѣдствіи была очищена отъ грѣха Духомъ Святымъ.

О добрыхъ дѣлахъ.

Въ силу искупительныхъ заслугъ Христовыхъ и при помощи благодати Божіей, человѣкъ приобретаетъ оправданіе подъ условіемъ вѣры, сопровождаемой добрыми дѣлами; но, будучи оправданъ благодатію, человѣкъ не можетъ ни вѣрою, ни дѣлами своими приобрести себѣ заслуги предъ Богомъ.

Человѣкъ оправданный можетъ совершать болѣе добрыхъ дѣлъ, чѣмъ требуетъ ихъ божественный законъ и можетъ такимъ образомъ имѣть сверхдолжныя заслуги предъ Богомъ.

О грѣхахъ.

Подъ условіемъ вѣры и сердечнаго сокрушенія человѣкъ чрезъ таинство покаянія получаетъ отпущеніе грѣховъ, при чемъ освобождается какъ отъ виновности такъ и отъ наказаній за свои грѣхи силою искупительной благодати Христовой.

Получая въ таинствѣ покаянія отпущеніе грѣховъ, человѣкъ грѣшникъ долженъ однако самъ понести временныя наказанія за свои грѣхи и тѣмъ принести удовлетвореніе (satisfactio) небесному правосудію—здѣсь на землѣ, или за гробомъ.

Наказанія эти могутъ быть смягчаемы чрезъ вмѣненіе грѣшнику преизбыточествующихъ заслугъ Иисуса Христа и Святыхъ Его, т. е. чрезъ индульгенціи.

О загробной жизни.

Для душъ послѣ смерти есть *переходное состояніе*, въ которомъ онѣ до послѣдняго суда предвкушаютъ блаженство, или муки. Въ этомъ состояніи на участь усопшихъ могутъ, по милосердію Божію, имѣть вліяніе молитвы Церкви и принесеніе безкровной жертвы.

Кто не принесъ на землѣ полного удовлетворенія за свои грѣхи, тотъ по смерти переходитъ въ *чистилище*, гдѣ удовлетворяетъ правосудію Божію понесеніемъ *временныхъ наказаній*, отъ которыхъ впрочемъ души усопшихъ могутъ быть освобождены молитвами вѣрующихъ, принесеніемъ за нихъ жертвы и *индульгенціями*.

О таинствѣ евхаристіи.

1. Для евхаристіи нужно употреблять *хлѣбъ квасный*.

2. Преложеніе св. даровъ въ тѣло и кровь Исуса Христа совершается *черезъ молитвенное призваніе св. Духа* на предложенные дары, во время произнесенія, съ благоговѣніемъ, словъ: *сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего*, и пр.

3. Причащаться евхаристіи какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны *подъ обоими видами хлѣба и вина* (sub utraque specie).

4. И *малыхъ дѣтей* слѣдуетъ, за вѣру приносящихъ, *сподоблять Св. Таинъ* въ освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ пріятіе благодати Господней.

1. Евхаристію слѣдуетъ совершать *на прѣсномъ хлѣбѣ*, на опрѣсноксахъ.

2. Преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Исуса Христа совершается на литургіи *во время произнесенія словъ установленія таинства*, „sic est тѣло Мое. sic est кровь Моя.“

3. Подъ обоими видами должны причащаться евхаристіи только священнослужители, а мірянъ слѣдуетъ причащать *подъ однимъ видомъ хлѣба* (sub una specie).

4. *Не слѣдуетъ допускать* къ евхаристіи *дѣтей*, пока они не приобрѣтутъ нужныхъ свѣдѣній о таинствѣ евхаристіи.

II. РАЗНОСТИ КАНОНИЧЕСКІЯ И ОБРЯДОВЫЯ.

О символѣ вѣры.

Символъ Никео-Цареградскій, согласно 7-му прав. 3-го вселенск. Собора, долженъ оставаться *навсегда неизмѣннымъ образомъ вѣры* безъ всякихъ измѣненій и потому внесенное западною Церковью въ 8-й членъ прибавленіе Filioque незаконно даже независимо отъ степени вѣрности и справедливости выражаемаго этимъ словомъ ученія.

8-й членъ Никео-Цареградскаго символа вѣры слѣдуетъ читать *съ прибавленіемъ Filioque*, хотя это прибавленіе позднѣйшаго происхожденія и принято одною западною Церковью.

О таинствѣ покаянія.

Епитиміи, хотя по существу своему наказанія, но, по значенію, наказанія *только исправительная, врачевная, отеческая*, точно такія, о какихъ говоритъ Апостолъ: *его же любитъ Господь, наказуеть* (Евр. 12, 6.).

Епитиміи суть наказанія, которыя грѣшникъ долженъ понести *для удовлетворенія правды Божіей* за свои грѣхы.

О таинствѣ крещенія.

Церковь православная, не отвергая силы крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе или окропленіе водою, признаетъ, однако, что этотъ способъ совершенія таинства существовалъ въ древней Церкви только въ видѣ *исключенія*. Общимъ же и правильнымъ способомъ совершенія таинства слѣдуетъ признавать *троскратное погруженіе*.

Таинство крещенія можетъ быть совершаемо и чрезъ обливаніе и чрезъ погруженіе; но въ практикѣ церковной *предпочитается обрядъ обливанія*.

О таинствѣ брака.

Ни *уподіаконъ*, ни *діаконъ*, ни *пресвитеръ* не имѣютъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступить въ бракъ. Но если кто изъ поступающихъ въ клиръ захочетъ сочетаться съ женою, тотъ *пусть вступаетъ въ бракъ прежде рукоположенія*.

Кто не произнесетъ *обѣта всецѣлству дѣвства*, того не слѣдуетъ возводить на степень священника или діакона.

О таинствѣ муропомазанія.

1. Таинство муропомазанія можетъ быть совершаемо и епископами и *священниками*.

2. Таинство муропомазанія преподается обыкновенно тотчасъ послѣ крещенія, слѣдовательно и *младенцамъ*.

3. Видимую принадлежность таинства муропомазанія составляютъ: 1) *муро*, освященное епископами, 2) слова: *печать дара Духа Святаго*, и 3) крестообразное помазаніе чела, очей, ноздрей, ушей, устъ, груди, рукъ и ногъ крестившагося.

1. Таинство муропомазанія должно быть совершаемо *одними епископами*.

2. Таинство муропомазанія преподается *не тотчасъ послѣ крещенія младенцевъ*, но спустя нѣсколько лѣтъ когда крещенные изучатъ сколько-нибудь христіанскую вѣру.

3. Епископъ, совершая таинство муропомазанія, *возлагаетъ на муропомазуемаю руку*, напечатлѣваетъ на челѣ его крестъ св. муромъ, говоря: *знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ и утверждаю тебя муромъ спасенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь*.

О таинствѣ елеосвященія.

1. Въ елеосвященіи врачуетъ душа *болящаго* отъ грѣховъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и *тѣло отъ болѣзней*.

2. Таинство елеосвященія принимается *одержимыми сильною болѣзнію*; впрочемъ, не требуется такого изнеможенія силъ, чтобы больному не оставалось надежды къ выздоровленію.

3. Елей для таинства освящается *пресвитерами*, совершителями таинства.

1. Таинство это есть *приготовленіе вѣрующаго къ мирной и безболѣзненной кончинѣ*.

2. Таинство это должно совершать надъ такими *болѣзными*, которые *уже находятся при смерти* и требуютъ только утѣшенія вѣры противъ ужасовъ смерти.

3. Елей долженъ быть освященъ *епископомъ*.

Письмо и схема отправлены по назначенію 19 января.

Воскресная Бесѣда.

БЕСѢДА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

Недѣля Троица.

Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю. (Быт. I, 1).

Сими словами начинается книга словесъ Божіихъ, или Библия; что Богъ сотворилъ небо и землю, — это первая истина, открытая намъ въ Священномъ Писаніи.

Вопросъ о происхожденіи міра во все времена былъ однимъ изъ первыхъ и важнѣйшихъ вопросовъ, предлагаемыхъ жизни. Но тайна міробытія такъ глубока, что умъ человѣческій въ продолженіе многихъ тысячелѣтій напрягалъ свои силы для раскрытія ея безуспѣшно: чѣмъ глубже погружался въ изслѣдованіе ея, тѣмъ темнѣе становилась бездна, сокрывавшая ее. Откровеніе Божіе освѣтило эту бездну; оно возвѣстило намъ, что отъ вѣчности ничего не было, кромѣ Трѣипостаснаго Бога, Онъ одинъ неизмѣтенъ начала бытія Своего, не будетъ имѣть и конца, всегда былъ, есть и всегда будетъ; сей Трѣипостасный Богъ есть Творецъ всего видимаго и невидимаго міра; все, что есть на небѣ и на землѣ, и самое небо и земля отъ Него получили бытіе и Имъ сохраняются.

Богъ отъ вѣчности былъ блаженъ, обладалъ всеми совершенствами и благами въ безконечной степени, имѣя въ Себѣ Самомъ все, что нужно для безпредѣльнаго блаженства, Онъ не имѣлъ, и не имѣетъ никакой нужды въ тваряхъ; но чтобы открытъ Свою славу существамъ разумнымъ и содѣлать ихъ участниками Своего блаженства, благоволилъ создать міръ по законамъ вѣчной премудрости и благости Своей. Для сего Онъ вначалѣ, то есть прежде всего, изъ ничего дѣйствіемъ Своего всемогущества сотворилъ небо и землю; но это было не то голубое небо, которое мы видимъ надъ собою, и не та земля, на которой живемъ; и небо и земля, нами видимыя, устроены Божіимъ велѣніемъ послѣ. Подъ именемъ первозданнаго неба Святые Отцы Церкви разумѣютъ міръ духовный, о которомъ мы будемъ бесѣдовать послѣ, а подъ именемъ земли, созданной вначалѣ, первоначальное вещество, въ которомъ все стихіи міра, — земля, вода, огонь, воздухъ, — были смѣшаны. Это была необъятная бездна, покрытая непроницаемымъ мракомъ, въ которой ничего нельзя было различить не только по отсутствію свѣта, но и потому, что ничто не имѣло опредѣленныхъ качествъ, ни образа, ни очертанія. Никакихъ признаковъ не было въ этой, мрачной безднѣ; но надъ этою мрачною бездною Духъ Божій носился съ того мгновенія, когда она Всемогущимъ словомъ Божіимъ вызвана изъ небытія къ бытію. Духъ Божій вливалъ въ нее жизненныя силы, какъ птица, согрѣвая яйцо, вливаетъ въ него жизнь, образующую живаго птенца.

Устройство, или образованіе этой бездны Творецъ совершилъ постепенно, въ премудромъ порядкѣ, въ продолженіе шести дней, не потому, чтобы не могъ совершить это въ одно мгновеніе, но чтобы ввести въ жизнь законъ порядка и постепенности и вмѣстѣ съ тѣмъ по-

казать, что Онъ сотворилъ міръ съ такою же свободою, какъ и всемогуществомъ.

Первое жизненное движеніе въ мертвомъ новосозданномъ веществѣ началось отдѣленіемъ отъ него свѣта, какъ вещества тончайшаго и необходимаго для всехъ, имѣвшихъ послѣ явиться, тварей. *И рече Богъ: да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ* (Быт. I, 3). По повелѣнію Божію свѣтъ отдѣлился отъ темной бездны, бездна освѣтилась, насталъ первый день, которому предшествовала безпримѣрная ночь.

Когда первозданный свѣтъ, совершивши движеніе вокругъ бездны, опять явился на поверхности ея, насталъ второй день. Тогда Богъ повелѣлъ отъ первозданнаго вещества бездны отдѣлиться тонкимъ воздухообразнымъ частямъ, которыя поднявшись вверхъ образовали сводъ небесный, окружающій неизмѣримое, удобопроницаемое для свѣта пространство и въ немъ неисчислимое множество неизмѣримыхъ міровъ или тѣлъ небесныхъ, составляющихъ вселенную. Этотъ неизмѣримый сводъ съ безчисленнымъ множествомъ отдѣльныхъ міровъ, занявшихъ свои назначенныя Богомъ пространства, образовалъ твердь, которую Богъ назвалъ небомъ.

Потомъ насталъ третій день. Господь повелѣлъ тогда отдѣлиться водамъ отъ бездны, по повелѣнію Божію воды, отдѣляясь отъ твердыхъ частей стали собираться въ указанныя Богомъ мѣста, наибольшая часть воды окружила землю, часть ея сокрылась во внутренность земли, образовались ключи, родники, источники, а на поверхности земли рѣки, ручьи и озера. Твердые части первозданнаго вещества бездны осѣлись плотно и явилась суша съ разнообразіемъ горъ, холмовъ, долинъ. Богъ назвалъ сушу землею, а большія собранія водъ морями. Земля, освободившись отъ излишней влаги, тотчасъ по повелѣнію Божію стала покрываться растеніями, травами, цвѣтами, кустарниками, деревьями; она представляла уже прекрасное и удобное жилище для живыхъ существъ, съ готовою пищею. Но свѣтъ первозданный недостаточно освѣщалъ ее. Нужно было для будущихъ жителей ея усилить и усовершенствовать освѣщеніе ея, и вотъ по повелѣнію Божію, въ четвертый день первозданный свѣтъ, отдѣлившись отъ бездны, сталъ соединяться и сосредоточиваться, въ указанныхъ Богомъ мѣстахъ, явилось солнце для освѣщенія земли днемъ, луна для освѣщенія ночью. Вмѣстѣ съ тѣмъ миллионы звѣздъ загорѣлись неугасимымъ пламенемъ на тверди небесной. Итакъ земля въ четвертый день представляла уже прекрасное, роскошно убранное, удобное, обширное и великолѣпное освѣщенное жилище, но жильцовъ на ней еще не было.

Въ пятый день земля снабженная всею нужнымъ для живыхъ тварей, по повелѣнію Божію стала населяться; въ водахъ появились рыбы и другія плавающія и пресмыкающіяся животныя, въ воздухѣ летающія птицы и насѣкомыя.

Въ шестой день по повелѣнію Божію явились на сушѣ, все породы четвероногихъ, скотъ, звѣри, гады ползаю-

щіе по землѣ. Земля наполнилась живыми существами, но не доставало разумнаго распорядителя ея сокровищами, и вотъ Господь послѣ сотворенія всѣхъ тварей приступилъ къ созданію царя земли — чело́вѣка; призвавши его къ жизни и ввѣривши ему власть надъ всѣми земными тварями; имъ окончилъ дѣло мірозданія и — въ седьмый день почилъ отъ дѣлъ Своихъ, то есть пересталъ творить новые роды существъ на землѣ, но всѣмъ имѣющимъ жизнь существамъ далъ способность продолжать свое бытіе воспроизведеніемъ подобныхъ Себѣ. Господь обозрѣвши Своимъ всеобъемлющимъ окомъ всѣ творенія Свои, призналъ, что каждое изъ нихъ въ особенности хорошо, а всѣ вмѣстѣ, въ цѣломъ составѣ вселенныя весьма хороши; и благословилъ Господь день седьмый и освятить его, то есть назначилъ, чтобы чело́вѣкъ посвящалъ его на служеніе Богу и благодарное воспоминаніе благодѣяній Божіихъ, оказанныхъ ему въ сотвореніи всего міра.

Вы видѣли, бр., что всемогущій Богъ, устроивши по законамъ премудрости и благодати Своей сей прекрасный и величественный міръ, ввелъ въ него чело́вѣка, какъ царя въ свое владѣніе, поставилъ его Владыкою надъ дѣлами рукъ Своихъ, все покорилъ подъ нозѣ его, овецъ и волковъ и полевыхъ звѣрей, птицъ небесныхъ и рыбъ морскихъ (Ис. 8, 7—9). Пользуйтесь всѣмъ съ благодареніемъ Создателю, согласно съ законами Его святости и правды, приобрѣтайте и употребляйте и распоряжайтесь имъ свободно, но законно, *вся ваша суть*, говоритъ Апостолъ Павелъ, но помните, что сами вы *Христовы*, по слову того же Апостола (1 Кор. 3 23). Пользуясь дарами благодати Божіей не оскорбляйте Всеблагаго Бога неправильнымъ пользованіемъ. Аминь.

Иностраннѣйшій отдѣлъ.

Извѣстія съ Запада.

Извѣстія изъ Франціи, Италіи и Англій. — Англійскіе корреспонденты о православной русской святинѣ. — Предполагаемая канонизація Людовика XVI, — и новая іезуитская Грегорианская коллегія въ Парижѣ. Общество методистовъ въ Англій.

Аббатъ Перро, извѣстный *противо-Русскъ*, и либеральный католикъ на манеръ Бролье, назначенъ епископомъ Отенскимъ. Газета L'Univers утверждаетъ, что благодать рукоположенія образуетъ изъ него совершеннаго паписта. Не удивительно, замѣчаетъ L'Union Chrétienne. Митра производитъ чудеса въ Римской церкви.

— Гассунъ, патріархъ римско-католическихъ армянъ, недавно былъ принятъ папою, которому онъ произнесъ адресъ. Въ этомъ адресѣ замѣчательны слѣдующія слова: священная особа вашего святѣйшества, составляетъ непоколебимый центръ католическаго единства... Епископатъ каждодневно одерживаетъ славную побѣду, благодаря блистательному примѣру вашей непоколебимой твердости... Настоящія скорби и страданія дня окружаютъ чело вашего святѣйшества ореоломъ и нечилющимъ вѣнцемъ въ будущемъ... Святѣйшій отецъ! Да

пребудеть всегда твердою рука, которая править рулемъ корабля св. Петра... Но довольно, замѣчаетъ L'Union Chrétienne. Тотъ, кто рѣшается говорить такую низкую лесть, и тотъ, кто благосклонно выслушиваетъ оную, по истинѣ, жалкіе люди.

— Въ ультра-монтанскихъ газетахъ сообщаютъ, что одинъ бельгійскій священникъ продалъ свое имущество, а деньги, вырученныя за оное, вручилъ Пію IX. Этотъ послѣдній принялъ и въ замѣнъ препроводилъ къ нему двѣ строчки на латинскомъ языкѣ, въ которыхъ проситъ Господа обогатить бельгійскаго священника добродѣтелями и благодатію. Пію IX недовольтуется этимъ духовнымъ богатствомъ; такъ напр., недавно онъ получилъ изъ одной епархіи 45,000 франковъ за три мѣсяца, какъ динарій св. Петра. Всѣ желающіе видѣть папу приносятъ ему серебро, которое всегда принимается съ удовольствіемъ.

— Англійская Иллюстрація представляетъ на своихъ страницахъ нѣсколько рисунковъ замѣчательнѣйшихъ зданій и церквей Петербурга и Москвы, и сценъ изъ народной жизни, снятыхъ во время пребыванія въ означенныхъ столицахъ корреспондента Иллюстраціи. Рисунки поясняются текстомъ, хотя и не вездѣ вѣрно передающимъ суть дѣла. Приводимъ для примѣра описаніе Исакиевскаго собора въ Петербургѣ, и Успенскаго — въ Москвѣ.

Церковь св. Исаакія, хотя не кафедральная церковь въ Петербургѣ (кафедральный соборъ — Казанскій), — зданіе очень обширное. Она была воздвигнута въ царствованіе покойнаго императора Николая, и стоила громаднхъ денегъ. Одинъ фундаментъ, такъ какъ свай пришлось вбивать въ болотистую почву, стоилъ 200,000 ф. стерл. Зданіе имѣетъ форму греческаго креста. Ступени при входахъ, которыхъ четыре, сдѣланы изъ финляндскаго гранита. Колонны четырехъ портиковъ имѣютъ по шестидесяти футовъ въ высоту, — и семь — въ діаметръ; каждая изъ нихъ состоитъ изъ одного куска полированнаго гранита. Коринскія капители — сдѣланы изъ бронзы. Это зданіе по смѣлымъ своимъ размѣрамъ соперничаетъ съ громаднымъ храмомъ Бааль-бека (?). Надъ центромъ зданія возвышается громадный, внутри пустой, куполь, въ византійскомъ вкусѣ, поддерживаемый извнутри тридцатью колоннами; кровля купола — покрыта вызолоченною мѣдью, и украшена золотымъ крестомъ. Середній большой куполь — окруженъ четырьмя меньшими. Группы статуй (?), сдѣланныя изъ вызолоченной бронзы, украшаютъ фронтонъ главнаго входа. Внутренность Исакиевской церкви — состоитъ изъ малахита и цвѣтнаго мрамора и т. д.

Успенскій соборъ въ Москвѣ, въ которомъ коронуются Русскіе Императоры, по словамъ англичанина-корреспондента, занимаетъ возвышенное мѣсто въ Кремлѣ. Внутреннія стѣны собора — покрыты большими съ позолотою фресковыми рисунками отъ потолка до полу. Колоннами поддерживаются пять куполовъ. Въ соборѣ хранятся большія сокровища: золотая гора Синай, пожертвованная

княземъ Потемкинымъ; Библия (?) принадлежавшая матери Петра Великаго, переплетъ которой великолѣпно убранъ золотомъ и драгоценными камнями, такъ что вѣситъ 120 фунт., простой деревянный тронъ Владимира Мономаха; икона Пресвятой Дѣвы Маріи, написанная св. Лукою; *останки патриарха Никона* (?), и множество другихъ замѣчательностей... Близъ Успенскаго собора — находится Архангельскій, также замѣчательный по своимъ историческимъ воспоминаніямъ. Гробницы царей до Петра Великаго — находятся въ Архангельскомъ соборѣ. Москва, говоритъ корреспондентъ, основана въ 12-мъ столѣтіи, народонаселеніе оной простирается до 350,000 человекъ. Вся внутренняя торговля Россіи главнѣйшимъ образомъ сосредоточивается въ Москвѣ. Это городъ весьма живописно расположенъ, и поражаетъ всѣхъ своимъ видомъ, — безчисленнымъ множествомъ башенъ и колоколенъ, позлащенныхъ куполовъ, увѣнчанныхъ крестами, и т. п. Въ древнѣйшей части Кремля находится древняя ризница, въ которой хранится очень древній сосудъ. Въ немъ, какъ думаютъ, содержится часть того драгоценнаго мѹра, которымъ Марія Магдалина помазала ноги Спасителя. По преданію этотъ сосудъ, привезенъ сюда изъ Византіи еще въ первенствующее время русской Церкви. Далѣе корреспондентъ говоритъ, что торжественная церемонія освященія мѹра совершается каждый великій постъ (!) митрополитомъ московскимъ, въ совокупности главнаго духовенства... Не смотря на нѣкоторыя неточности, встрѣчающіяся въ означенной англійской корреспонденціи, прибавимъ съ своей стороны мы не можемъ не видѣть въ означенныхъ строкахъ сочувствія къ нашей православной отечественной святынѣ.

— По извѣстіямъ изъ Константинополя, — приводимымъ иллюстрированою лондонскою газетою, отъ 28 февраля, болгарскій епископъ Салоники, со всѣмъ народонаселеніемъ двухъ селеній, присоединился къ римско-католической церкви.

— Епископъ Ели (въ Англіи), при рукоположеніи одного священника въ Чистертонѣ, во вторникъ, произнесъ рѣчь, въ которой доказывалъ безусловную необходимость совершенія ежедневныхъ службъ въ каждомъ приходѣ, и обѣдни, по крайней мѣрѣ, однажды въ недѣлю, кромѣ воскресныхъ дней. Въ очень рѣзкихъ выраженіяхъ онъ также отзывался о такъ называемыхъ церковныхъ ложахъ, которыя, какъ извѣстно, берутся на откупъ, — и о необходимости — предоставить онія всѣмъ безразлично, не взирая ни на какія отличія.

— Мэръ Лидса (Алдерманъ Марсденъ) заявилъ о своемъ намѣреніи угостить 1000 человекъ мужчинъ и женщинъ, въ особенности, престарѣлыхъ, чаемъ и завтракомъ (à la fourchette), за которымъ послѣдуетъ концертъ; — по возвращеніи герцога эдинбургскаго въ Англію изъ Петербурга.

— По словамъ февральской книги L'Union Chrétienne, — легитимо-клерикальная партія сильно хлопочетъ о канонизаціи Людовика XVI. Она поступила бы

гораздо лучше, замѣчаетъ означенный журналъ, если бы оставила въ мирѣ память этого несчастнаго короля. Этотъ проектъ, по его мнѣнію, будетъ совершенно бесполезенъ... По словамъ этого же журнала ходятъ слухи о томъ, что іезуиты хотятъ основать въ Парижѣ грегоріанскую коллегію по образцу древней римской коллегіи, закрытой итальянскимъ правительствомъ. Мы не будемъ изумлены, если *добрые отцы* успѣютъ въ своемъ предпріятіи при правительствѣ, которое такъ имъ благопріятствуетъ. Они владѣютъ уже школами, въ которыхъ молодежь изъ аристократіи готовится къ лѣтнимъ экзаменамъ Сень-Сирской школы. Изъ нихъ вышло довольно значительное число офицеровъ не столько образованныхъ, сколько ханжей, занимающихъ въ арміи такія мѣста, которыя съ большею пользою могли бы быть заняты другими. Проектированная *грегоріанская* коллегія будетъ нѣчто въ родѣ университета съ сильно ультра-монтанскимъ оттѣнкомъ. Дѣйствующее правительство конечно не понимаетъ, какъ вредно будетъ новое іезуитское учрежденіе для Франціи, уже столь богатой враждебными учрежденіями для христіанскаго прогресса общества.

C. I. H.

Церковь должна удовлетворять всѣмъ тѣмъ религиознымъ потребностямъ, которыя сознаетъ и въ которыхъ чувствуетъ нужду народъ. Поэтому если церковь своей организаціей имѣетъ въ виду удовлетвореніе потребностей исключительно или преимущественно только нѣкоторыхъ классовъ общества, то всегда возбуждаетъ ихъ отдѣляться отъ существующей церкви и создавать особое религиозное общество, которое бы не игнорировало всѣхъ религиозныхъ потребностей народа. Англійская государственная церковь усвоила себѣ именно такую организацію, что являлась церковію преимущественно богатыхъ классовъ и мало обращала вниманія на религиозное состояніе простаго народа. Очень естественно поэтому, что явились недовольные такимъ устройствомъ церкви и постепенно образовали изъ себя особое религиозное общество методистовъ, которое и являлось такимъ образомъ протестомъ противъ исключительности государственной церкви. Методисты направили свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на образованіе и развитіе народныхъ массъ, и благодѣтельныя усилія ихъ сопровождались очень добрыми плодами. Прошло уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, а энергія методистовъ не только не ослабѣла, но болѣе и болѣе возрастаетъ. Миссіонеры ихъ разсѣяны по всѣмъ странамъ земнаго шара. Какъ центральныя, такъ и мѣстныя управленія организованы превосходно. Въ хозяйственномъ отношеніи общество методистовъ возбуждаетъ удивленіе даже въ такой коммерческой странѣ, какъ Англія. Церкви и школы ихъ въ этой странѣ многочисленны. Ежегодный доходъ церкви методистовъ огромный. Такъ, въ прошедшемъ году онъ простирается до 250,000 фунтовъ стерлинговъ (что на наши деньги составляетъ 1,526,600 рублей). На такія-то громадныя

средства не только содержатся миссіонеры и церкви съ ихъ проповѣдниками, но и строятся новыя церкви и школы: такъ, въ прошедшемъ году выстроено 85 новыхъ церквей, 20 новыхъ школъ и проч. Каждый изъ проповѣдниковъ получаетъ по меньшей мѣрѣ 150 фунтовъ стерлинговъ (942 р. 96 коп.) А такихъ проповѣдниковъ въ методической церкви, считается около тысячи и каждый изъ нихъ обезпеченъ гораздо лучше, нежели занимающій соотвѣтственную должность въ англиканской церкви. Сверхъ того, каждый изъ методистскихъ проповѣдниковъ получаетъ отъ церкви помѣщеніе; дѣти его воспитываются на церковный счетъ; онъ можетъ не бояться потерять силы на службѣ или достигнуть старости, потому что въ обоихъ случаяхъ получаетъ пожизненный пенсіонъ, который даетъ ему возможность безбѣдно дожить остатокъ дней своихъ. *)

Цвѣтущее состояніе общества методистовъ не можетъ удивлять насъ, если мы вспомнимъ духъ и характеръ англійскаго народа. Англичане—народъ въ высшей степени любящій свободу и независимость, въ какой бы сферѣ жизни она ни проявлялась. Всякое, несогласное съ ученіемъ церкви мнѣніе разсматривается безъ предубѣжденія, не встрѣчаетъ вѣшняго противодѣйствія. При томъ законами государства допускается еще свобода публичной проповѣди. Корреспондентъ *Гражданина* (въ 36 № 1873 г.) приводитъ одинъ изъ случаевъ такой проповѣди. Вышедши гулять, корреспондентъ увидалъ на перекресткѣ между двумя улицами, около магазиновъ незнакомаго человѣка, держащаго въ рукахъ книгу. „Это былъ молодой человѣкъ, бѣдно одѣтый, со впалыми щеками, съ неподвижнымъ взлядомъ, обличающимъ упорную, углубленную мысль.“ Незнакомецъ этотъ началъ говорить проповѣдь. Громкій, крикливый голосъ его разносился далеко, но оставался лишь гласомъ вопіющаго въ пустыни, потому что слушателей не было никого. Рѣчь его сопровождалась энергическими жестами. Можно было даже подумать, что онъ сумасшедшій. Привыкшіе, вѣроятно, къ подобнымъ явленіямъ обитатели лавокъ, около которыхъ проповѣдывалъ фанатикъ, не обращали на него ни малѣйшаго вниманія. Прохожіе, хотя и останавливались на нѣсколько минутъ, но, удостоивъ проповѣдника лишь презрительной улыбкой, отправлялись далѣе. Только мѣстный пасторъ, мимоходомъ взглянувъ на оратора, съ нѣкоторою злобою замѣтилъ ему: „не ваше дѣло сэръ, и здѣсь не мѣсто.“ Но проповѣдникъ не обратилъ никакого вниманія на это замѣчаніе. Черезъ часъ корреспондентъ возвращался съ прогулки, а проповѣдникъ продолжалъ еще свое дѣло, только говорилъ еще громче и съ большимъ жаромъ. Онъ проповѣдывалъ о грѣхѣ,

о покаяніи, объ адѣ, и надобно сказать правду: проповѣдь не была пуста и безсодержательна. Около оратора собралось уже человѣкъ около шести. Устремленные на проповѣдника взоры ихъ показывали вниманіе къ словамъ его. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что эта маленькая группа слушателей составитъ изъ себя зерно, изъ котораго разовьется новая секта, съ особенностями своего вѣроученія и обряда.

Такъ-то легко въ Англии зараждаются новыя ученія и новыя религіозныя общества.

Д. В. Я.

Извѣстія и замѣтки.

О выборномъ началѣ въ семинаріяхъ.

Московскія Вѣдомости не разъ уже высказывали недовольство настоящимъ положеніемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и преимущественно семинарій. Въ передовой статьѣ № 52 онѣ снова возвращаются къ этому вопросу,—и—по мнѣнію почтенной газеты—оказывается, что одну изъ главныхъ причинъ неудовлетворительности нашихъ учебныхъ заведеній составляетъ *выборное начало*, которое допущено въ семинаріяхъ, по мнѣнію М. В.,—въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ,—и въ слѣдствіе этого „предоставленіе слишкомъ большихъ (?) правъ педагогическому сословію духовныхъ семинарій“. „Мы думаемъ, категорически рѣшаетъ газета, на основаніи фактовъ (!), что выборное начало въ семинаріяхъ слѣдуетъ отмѣнить, и чѣмъ скорѣе тѣмъ лучше. Оно ведетъ къ результатамъ совершенно неблагоприятнымъ педагогическому дѣлу“.

Признаемся откровенно,—мы не безъ удивленія прочитали эту статью. Мы вовсе не принадлежимъ къ числу безусловныхъ поклонниковъ новаго семинарскаго устава, —напротивъ мы признаемъ и видимъ въ немъ довольно важные недостатки,—но уже совершенно не тѣ и не тамъ, гдѣ такъ старательно выискиваетъ ихъ почтенная газета. По нашему мнѣнію—извѣстная доля самостоятельности, предоставленная семинаріямъ,—возможность для педагогическаго сословія принимать близкое и непосредственное участіе въ дѣлахъ семинарскихъ—самая лучшая, симпатичная и несомнѣнно-благодѣтельная для семинарій сторона новаго устава. Мы это говоримъ необинуясь на основаніи фактовъ уже во всякомъ случаѣ не менѣе многочисленныхъ и достовѣрныхъ, чѣмъ какіе имѣла почтенная газета, произнося свой грозный судъ надъ новымъ семинарскимъ уставомъ.

Преобразование духовныхъ семинарій безспорно весьма значительно улучшило эти заведенія во всѣхъ отношеніяхъ. Это признаетъ самый строгій судья, лишь бы только онъ безпристрастно и на самомъ дѣлѣ видѣлъ теперешнія семинаріи, и имѣлъ возможность сравнить ихъ съ старыми. Теперь въ нихъ и порядка больше, и преподаваніе идетъ лучше, и воспитательная часть стоитъ разумнѣе и выше; и мы нисколько не думаемъ ошибиться, если одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого

*) Последнія обстоятельства замѣтимъ мимоходомъ, имѣютъ очень важное значеніе въ вопросѣ о средствахъ къ обезпеченію православнаго духовенства. Если въ такой развитой и цивилизованной странѣ, какъ Англія, находятъ нужнымъ дать священно-служителю опредѣленное содержаніе, готовое помѣщеніе и пенсіонъ за извѣстное число лѣтъ службы; то почему въ Россіи это невозможно? Всѣ возраженія противъ того, по нашему мнѣнію лишены надлежащей силы. Какъ-нибудь мы коснемся ихъ. *Лет.*

улучшенія признаемъ—именно данную семинаріямъ самостоятельность, право педагогической семинарской корпорации обсуждать нужды и вопросы семинарскіе,—когда преподаватель семинаріи явился живымъ человекомъ, а не безответнымъ рабомъ-исполнителемъ чужой воли, а часто и произвола. И здравый человѣческій смыслъ, и историческій опытъ подсказываетъ намъ, что—если гдѣ нужна самостоятельность, привнесене въ дѣло личнаго, живаго человѣческаго участія, и гдѣ особенно вредна пустая форма, казенщина, нравственная нивелировка личности,—такъ это именно въ педагогическомъ дѣлѣ. Только человекъ можетъ воспитать человека,—только тогда дѣло воспитанія и обученія станетъ на настоящую свою высоту, когда сословіе учителей сдѣлается живою, самостоятельною, уважающею себя и уважаемою другими корпорациею,—когда оно будетъ ограждено отъ матеріальнаго и нравственнаго гнета, а тѣмъ паче отъ деспотизма и произвола... А у насъ вопіютъ и противъ той незначительной сравнительно доли самостоятельности, кака я недавно дана одной изъ учительскихъ корпораций.

Очень любопытны и поучительны тѣ аргументы, которыми Моск. Вѣдомости доказываютъ вредъ выборнаго начала въ семинаріяхъ. Вся аргументація ихъ въ этомъ случаѣ сводится къ тому предположенію, что семинарская педагогическая корпорация непременно злоупотребитъ дарованными ей въ громадныхъ, *безпримѣрныхъ* размѣрахъ правами выборовъ и самоуправления. Главныя начальствующія лица въ семинаріи—ректоръ и инспекторъ—выборныя; семинарское педагогическое собраніе, отъ котораго зависятъ выборы,—изберетъ ихъ по своему вкусу,—такихъ, которые будутъ потакать во всемъ и мирволить,—которые будутъ смотрѣть на все сквозь пальцы. Если же выборный ректоръ будетъ энергически контролировать учащее сословіе, то правленіе семинаріи, безъ разрѣшенія котораго ректоръ не можетъ сдѣлать ни одного важнаго распоряженія, имѣетъ всегда возможность усмирить его и покорить... Намъ рѣшительно непонятенъ такой ригоризмъ и такая крайняя подозрительность. Надобно же имѣть хоть сколько нибудь вѣры въ совѣсть и честь человѣка, а тѣмъ больше учителя, который понимаетъ же сколько-нибудь свое положеніе и свои важныя обязанности. Ужели же вездѣ, гдѣ только дадутъ нѣсколько свободы человѣку, при первой малѣйшей возможности, онъ непременно будетъ манкировать, ничего не дѣлать? По нашему естественнѣе и въ тысячу разъ основательнѣе думать, что тамъ-то именно,—особенно человекъ нравственно развитый и образованный,—какимъ мы считаемъ учителя семинаріи,—и будетъ особенно внимателенъ и осмотрителенъ, гдѣ оказывается ему довѣріе, гдѣ положились на его честь и совѣсть, гдѣ дали дѣло подъ его личную ответственность. И практика семинарская,—мы съ увѣренностію скажемъ,—совершенно оправдываетъ это. Новый выборный составъ лицъ начальствующихъ въ семинаріяхъ,—вообще говоря,—несравненно выше и

достоинѣе прежняго, когда опредѣленіе на должности не зависѣло отъ семинарій,—это фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію; и эти лица пользуются несравненно большимъ уваженіемъ и вліяніемъ на всѣхъ служащихъ. Выборное начало—заставило въ семинаріяхъ даже старое, ветхое, привилегированное зашевелиться... При выборѣ лицъ начальствующихъ и вообще при выборахъ въ семинаріи, быть можетъ, и нарушены нѣкоторыя внѣшнія привилегіи, обойдены нѣкоторые служебные авторитеты и отличія, степени и разряды,—но это сдѣлано во всякомъ случаѣ не въ ущербъ педагогическому дѣлу, за которое такъ сильно ратуютъ Моск. Вѣдомости. Впрочемъ у насъ есть и противоположная практика. Нигдѣ, конечно, не доведены были до такой степени и—своего рода—совершенства—централизмъ, зависимость, полномостіе начальства и безропотное подчиненіе ему служащихъ, какъ въ прежнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,—и что же,—благіе плоды приносило такое положеніе дѣлъ? Факты, кажется, всякому извѣстны, и едва ли кто-нибудь,—безъ особенно уважительныхъ причинъ, рѣшится дать утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Да впрочемъ—и на столько ли велики права и преимущества семинарій, на столько ли широка ихъ самостоятельность, чтобы онѣ могли возбуждать такую ревность и опасенія столь великихъ злоупотребленій, о какихъ говорятъ М. Вѣдом.? Мы думаемъ, что составители сем. устава вовсе не были потатчиками самовольства и самовласти, и не думали давать своимъ уставомъ поводовъ и оснований къ злоупотребленіямъ,—и не дали дѣйствительно. Человекъ, знакомый съ этимъ уставомъ и неимѣющей особыхъ побужденій вооружаться противъ него, согласится съ тѣмъ, что онъ представляетъ солидную и вполне достаточную гарантію противъ всякаго своеволія и всякихъ неблаговидныхъ коалицій, которыя предвидятъ М. В. Прежде всего семинарія находится подъ непосредственнымъ контролемъ епархіальнаго архіерея. Ни одно опредѣленіе семинарскаго правленія, какъ бы оно ни было незначительно—даже о выдачѣ, напр. штатнаго мѣсячнаго жалованья служащимъ, не можетъ быть приведено въ исполненіе безъ его утвержденія; въ случаѣ несогласія съ правленіемъ мѣстный преосвященный имѣетъ не только возможность, но и обязанность представить дѣло съ своимъ мнѣніемъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе св. Синода. И высшая церковная власть и епархіальная безъ сомнѣнія не стануть на сторону педагогическаго сословія, если „оно не отличается трудолюбіемъ и аккуратностію“, и въ своихъ рѣшеніяхъ будетъ руководиться недостойными побужденіями. Утвержденіе выборовъ ректора и инспектора идетъ на утвержденіе св. Синода также чрезъ епархіальнаго архіерея, который въ случаѣ несогласія, можетъ рекомендовать своего кандидата. Если же учащему сословію не понравится энергическій контроль ректора, то власть, конечно, сочтетъ своею обязанностію стать за правое дѣло и отстаивать справедливаго и энергическаго ректора... Да-

лѣе — епархіальное духовенство также имѣетъ своего рода контроль надъ семинаріей въ лицѣ трехъ своихъ членовъ семинарскаго правленія. Эти члены, какъ люди непричастные домашнимъ семинарскимъ дѣламъ, — безпристрастные, всегда почтенные и авторитетные и сами по себѣ и по своимъ полномочіямъ, — всегда могутъ представить достаточную оппозицію правленію, если бы оно забыло свои обязанности. Двое изъ трехъ епархіальныхъ членовъ — члены и распорядительнаго собранія правленія слѣдов. и въ экономической и хозяйственной части правленіе своевольничать не можетъ. Наконецъ — высшее управленіе и контроль духовно-учебныхъ заведеній сосредоточены въ духовно-учебномъ комитетѣ при св. Синодѣ, который постоянно посылаетъ своихъ членовъ-ревизоровъ, снабженныхъ обширными полномочіями, для производства самыхъ обстоятельныхъ ревизій по всѣмъ частямъ заведеній, и при назначеніи ревизій вѣроятно не игнорируются и газетныя извѣстія и корреспонденціи. Слѣдовательно различныя нечистыя дѣла, если бы онѣ и укрылись отъ вниманія ближайшаго начальства, должны будутъ всплыть наружу. Вообще высшее духовно-учебное управленіе весьма внимательно и бдительно относится къ своему дѣлу. Отчеты и заключенія ревизоровъ имѣютъ самое рѣшительное вліяніе и дѣйствіе на репутацію преподавателей и заведеній, и тотчасъ же вызываютъ различныя соотвѣтственныя мѣропріятія... Какія же еще гарантіи нужны противъ злоупотребленій и безпорядковъ въ семинаріяхъ — и предполагаемыхъ и дѣйствительныхъ?

Н.

Вечерняя бесѣда въ Пятницкой церкви въ Охотномъ ряду. Марта 3 дня 1874 г.

(Письмо къ Редактору.)

Сейчасъ я былъ за вечернею бесѣдою въ Пятницкой церкви, и подъ живымъ впечатлѣніемъ пишу къ вамъ. Немалый храмъ былъ буквально полонъ слушателей, преимущественно изъ простаго народа. Бесѣда началась чтеніемъ на русскомъ нарѣчій евангелія, которое нынѣ положено на литургіи (Марк. VIII, 34—38.) Священникъ о. Виноградовъ въ объясненіи прочитаннаго изложилъ въ простыхъ, общепонятныхъ словахъ ученіе о самоотверженіи, крестоношеніи и послѣдованіи за Господомъ. За тѣмъ, обращаясь къ старообрядцамъ, онъ сказалъ, что слишкомъ двѣсти лѣтъ назадъ переведенное съ греческаго на славяно-русскій языкъ слово въ недѣлю крестопоклонную иподіакона Дамаскина, студита, и помѣщенное въ Никоновской скрижали (1656 г.) содержитъ подробное изложеніе ученія дѣятельной стороны христіанства. Къ сожалѣнію приверженцамъ къ старопечатнымъ Иосифов-

скимъ книгамъ это прекрасное слово подало поводъ обозвать Дамаскина проповѣдывающимъ „дьявольское ученіе.“ Поэтому, имѣя подъ руками „скрижалю“, священникъ просилъ у слушателей полного вниманія къ этому слову, и прочитавъ его до половины, остановился на тѣхъ выраженіяхъ, которыя ввели въ горькое искушеніе соловецкихъ челобитчиковъ. Относясь вообще недоброжелательно, даже враждебно къ новопечатнымъ книгамъ (эти книги присланныя въ Соловецкій монастырь, при царскомъ указѣ въ 1656 году соловецкими иноками были уложены въ сундуки, запечатаны и поставлены въ оружейной палатѣ; служба продолжалась по старымъ книгамъ) и не имѣя способности и желанія вникнуть въ истинный смыслъ ученія Спасителя о внутреннемъ крестоношеніи, челобитчики, по своей упорной привязанности къ одной наружности, находили въ словахъ Господа заповѣдь — носить на шеѣ крестъ „съ гойтаномъ“, какъ сказано въ Иосифовскомъ потребникѣ, по этому изложенію ученія о внутреннемъ крестоношеніи, въ словѣ Дамаскина вызвало келаря Азарію и казначея Геронтія съ ихъ клеветы на слѣдующую къ царю жалобу; „и то, государь, ихъ потребство и развращеніе въ тѣхъ новыхъ книгахъ объявилось, и тѣ ихъ книги сами мимо насъ (въ такомъ случаѣ, за чѣмъ бы и жаловаться царю?) обличаютъ ихъ въ лицѣ (въ лице). Якоже въ книжѣ глаголемой скрижали Дамаскинъ иподіаконъ въ словѣ своемъ въ недѣлю 3-ю святаго поста, повелѣваетъ намъ православнымъ христіанамъ ходити по татарски безъ креста, и пишетъ „ка добродѣтель есть носити крестъ на рамѣ своемъ? А св. апостоли, государь, и святіи отцы крестъ нашъ на себѣ (?) носити повелѣвають, яко же рече апостоль „мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господни.“ (Чит. сборн. истор. о отцѣхъ и страд. солов. расколн. печ. л. 70 обор.) Вы, братія мои, сказали священникъ, слушали, какъ я надѣюсь, съ полнымъ вниманіемъ читанное мною для васъ слово Дамаскина: скажите же по совѣсти понимаетъ ли кто изъ васъ такъ, какъ поняли челобитчики толкованіе Дамаскина о крестоношеніи, по крайней мѣрѣ не находятъ ли кто въ семъ словѣ какой темноты и неясности. Я еще повторю, на что надобно обратить особое вниманіе. Благоволите выслушать: „кій убо есть разумъ еже глаголетъ, да возметъ на себе крестъ свой? — Не повелѣваетъ (Господь) яко да сотворитъ кійждо крестъ отъ древа, носити и (т. е. его) на рамѣ своемъ; зане сіе кую пользу имать, или кака добродѣтель есть носити кому крестъ на рамѣ своемъ? Но что хочетъ рещи? тако да имате смерть вашу предъ собою, яко же и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе, носитъ крестъ на рамѣ своемъ и ходитъ трепеща и ожидая смерти: тако и вы да чаєте смерть вашу толико, яко да не надѣетесь, яко имате пренощевати, и паки ношцю, да не надѣетесь, яко имате предневати: отъ всѣхъ грѣховъ міра да будете умерщвлени..... и да не умираете естественною смертію, но произволительною, — егда умертвиши страсти, егда презриши похоти тѣлесныя: егда умертвиши нечѣстная твоя хотѣнія, тогда глаголеши, яко умерлъ еси

произвольной смертію: тогда тѣло твое умерщвляется, душа же твоя оживляется. Сіе хочеть реши, аще да возметь крестъ свой.» (Покойный митроп. С.-П.-бургскій Григорій замѣчаетъ, что это толкованіе Дамаскинъ заимствовалъ у свят. І. Златоустаго, изъ 55-й бесѣды на Еванг. отъ Матсея). Еще разъ я спрашиваю, бр. вѣсть, можно ли изъ приведенныхъ словъ дѣлать такой, — по меньшей мѣрѣ — странный выводъ, будто бы „той Дамаскинъ иподіаконъ по *дѣволу наученію* написа въ греческой своей книжѣ *на поимбелъ душамъ нашимъ* велить ходить аки татаромъ безъ крестовъ?“ (Челобитн. л. 72 обор.) Было всеобщее молчаніе. За тѣмъ священникъ разъяснилъ неосновательность другой жалобы, основанной на вышеприведенныхъ словахъ Дамаскина, будто бы «Дамаскинъ не убоится страха Божія отрыгнулъ отъ злаго сокровища сердца своего, именовалъ безгрѣшнаго Сына Божія Господа нашего І. Христа грѣшнымъ, яко бы Онъ Спаситель нашъ *распятъ за нѣкое прегрѣшеніе*, а не за мірское спасеніе.» Къ сожалѣнію скрижалъ довольно рѣдкая книга, чтобы видѣть не въ отрывкѣ, а въполнѣ слово Дамаскина, напротивъ соловецкая челобитная печатная или рукописная едва ли не найдется въ каждомъ старообрядческомъ домѣ. Правда благоразумнѣйшіе изъ старообрядцевъ — поповцевъ давно произнесли свое осужденіе челобитной, но много ли таковыхъ? Безпоповцы съ спокойною совѣстію продолжаютъ свращать въ особенности безграмотныхъ женщинъ, а иногда и мужчинъ, выставляя имъ на видъ, съ значительнымъ прибавкомъ собственныхъ прикрасъ разсмотрѣнныя нами и другія подобныя имъ жалобы соловецкихъ челобитчиковъ. Такъ какъ соловецкая челобитная давно нѣсколько разъ уже опровергалась (въ книгахъ жезль правленія, отвѣты Никифора Астраханскаго, — истина св. Соловецкой обители противъ неправды челобитной Игнатія Олонецкаго и истинно древняя и истинно правосл. церковь митрополита С.-Пбургскаго Григорія), то о. Виноградовъ пастырскимъ предостереженіемъ православныхъ отъ довѣрчивости къ чтенію или слушанію подобныхъ челобитенъ закончилъ бесѣду съ старообрядцами. На его вызовъ возразить что либо никто на этотъ разъ не выискался. Послѣ двухъ трехъ минутъ молчанія или ожиданія возраженій, онъ коснулся послѣднихъ газетныхъ извѣстій о появленіи въ СПбургѣ какогото лорда Редстока, произведшаго особенное вліяніе на дамъ высшаго свѣта. Княгини и графини — матери дѣтей, числящіяся православными, наперерывъ приглашали лорда къ себѣ для проповѣди о Христѣ; многочисленная публика собиралась въ Американскую церковь слушать проповѣдь лорда на англійскомъ языкѣ. Въ результатѣ такихъ проповѣдей оказалось странное явленіе. Слушательницы откровенно сознавались, что только наученныя лордомъ онѣ начинаютъ познавать и любить Христа!... О. Виноградовъ своимъ слушателямъ посоветовалъ про-

читать съ благоговѣйнымъ вниманіемъ нынѣ же, послѣ молитвъ на почъ 14, 15 и 16 главы отъ Іоанна, чтобы полюбить Христа Спасителя всею душою. Это указаніе вызвало многихъ на приобрѣтеніе евангелія тутъ же. Предлагая другія книжки духовно-нравственнаго содержания, священникъ рассказалъ очень кстати, какъ намъ кажется, начало обращенія св. преподобномученицы Евдокіи (1-го марта). Что произвело въ этой нѣкогда явной грѣшницѣ рѣшительный поворотъ отъ грѣха къ подвигу добродѣтелей? Слушаніе того, что читалъ находившійся въ сосѣдней комнатѣ странникъ Германъ объ адѣ и раѣ, о милосердіи Божіемъ къ кающимся грѣшникамъ... По чему знать что въ извѣстную минуту чтеніе доброй книги, по дѣйствию благодати Божіей не произведеть и на насъ особенно благотворнаго вліянія? Послѣ подробнаго раскрытія этой мысли, народъ заколыхался, направляясь къ ящику съ книгами и заявляя священнику разныя требованія. Одному нужна была псалтирь, другому молитвенникъ; одинъ просилъ „указаніе пути въ царство небесное,“ другой брошюрку „о препровожденіи праздничныхъ и воскресныхъ дней,“ или „о необходимости каждому христіанину поучаться въ словѣ Божіемъ,“ третьему понадобилась книжка «противъ пьянства» и т. далѣе. Священникъ удовлетворялъ всѣхъ безъ исключенія. Многие брали по нѣскольку разныхъ не дорогихъ книжекъ. Нельзя не сочувствовать этой безусловно благотворной дѣятельности о. Виноградова. Въ праздничный день, въ позднюю пору, книжныя лавки положительно всѣ закрыты, а между тѣмъ въ этотъ-то день и въ это-то время дня нашъ рабочій народъ, такъ нуждающійся въ духовномъ просвѣщеніи, только и свободенъ; тутъ онъ и съ копѣйками въ карманѣ; и вотъ ему представляется удобный случай сдѣлать изъ нихъ полезнѣйшее употребленіе! Мы слышали что всѣхъ книгъ, начиная по стоимости отъ 1 копѣйки, каковы прекрасныя изданія граф. Рукополевой, и не выше 35 к. (псалтири на славянскомъ) было на этотъ разъ разобрано на 8 р. 70 коп. Оставляя Пятницкую церковь (въ 7 часовъ и 25 мин.), мы вышли съ полною увѣренностію, что если бы по больше наши храмы растворялись для подобныхъ воскресныхъ бесѣдъ съ раздачею духовно-нравственныхъ книгъ: то одинаково была бы безуспѣшна пропаганда какъ образованнаго и восторженнаго лорда, такъ и нашего — русскаго старообрядца.

С — П — й.

При семъ прилагается поллиста постановленій и распоряженій правительства № 8-й

Редакторъ священникъ

Въ тип. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. проsv.

Цензоръ

В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ

у Каменнаго моста, д. Сорокина.

АРХИМАНДРИТЪ АМФИЛОХІЙ.