

Государственная  
Библиотека  
С. С. П.  
И. В. А. Миллер

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Ноября 1.

№ 44.

1898 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 2 сего октября № 388, объ открытіи вакансіи діакона при Николаевской церкви села Амельфина, Волоколамскаго уѣзда, и о закрытіи при названной церкви вакансіи втораго псаломщика. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Николаевской церкви села Амельфина, Волоколамскаго уѣзда, открыть вакансію діакона, закрывъ вакансію втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 16 дня 1898 года. № 5954.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 сентября сего года № 364, объ открытіи вакансіи діакона при Знаменской церкви села Перова, Московскаго уѣзда, и о закрытіи при названной церкви вакансіи втораго псаломщика. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Знаменской церкви села Перова, Московскаго уѣзда, открыть вакансію діакона, закрывъ вакансію втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 16 дня 1898 года № 5963.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ставленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 сентября сего года № 379, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика при Вознесенской церкви въ Теряевой слободѣ, Клинскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Вознесенской церкви въ Теряевой слободѣ, Клинскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 16 дня 1868 года. № 5964.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 сентября сего года за № 363, объ открытіи вакансій священника и псаломщика при Елисаветинской церкви уѣздной тюрьмы въ г. Дмитровѣ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Елисаветинской церкви тюрьмы въ городѣ Дмитровѣ открыть вакансіи священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 16 дня 1898 года. № 5980.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ августѣ мѣсяцѣ 1898 года представленій Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Преосвященства, за № 213, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и съ тѣмъ вмѣстѣ послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы. Октября 13 дня 1898 года. № 5860,



ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. За августъ мѣсяць 1898 года.

№ и число представ- ленія Епархіальнаго Начальства	Какой епархіи, зва- ніе, имя и фамилія пенсіонера или пен- сіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по- лучено прошеніе о пен- сіи.	Когда свѣденнослужи- тель, коему или его семейству испраши- вается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивает- ся пенсія и изъ ка- кого Казначейства.
№ 213. 9 июля 1898 г.	МОСКОВСКОЙ. Первыя села Никулина Бронницкаго уѣзда, свя- щенника Іоанна Брилли- антова вдова <i>Екате- рина</i> съ неизлѣзимо больною дочерью <i>Ма- риєю</i> .	Подала про- шеніе 25 декабря 1897 г.	Умеръ 27 сен- тября 1893 г.	№ 3592, изъ Московскаго губернскаго Казначейства, доказъ законъ предоставлять ей право на пенсію.	Съ 25 декабря 1897 г., вре- мени подачи прошенія, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго гу- бернскаго.

Въ топониміи въ пенсіи матери, назначенной Судьями въ 10 декабря 1893 г. № 3592, по 65 р. въ годъ, съ 27 сентября 1893 г., времени смерти мужа, изъ Московскаго губернскаго Казначейства, 25 р. въ годъ на ея неизлѣзимо-больную дочь, доказъ законъ предоставлять ей право на пенсію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Діаконъ Симбирскаго кафедральнаго собора Константинъ Розовъ принять въ Московскую епархію съ опредѣленіемъ на діаконскую вакансію при Московскомъ Храмѣ Христа Спасителя.

На священническую вакансію при Воскресенской церкви села Ивойлова, Рузскаго уѣзда, опредѣленъ учитель, студентъ семинаріи Василій Свѣтлаевъ.

На діаконскую вакансію при Воскресенской кладбищенской, гор. Подольска, церкви, опредѣленъ учитель церковно-приходской школы, въ Бобарыкинѣ, Подольскаго уѣзда, Александръ Уразовъ.

Учитель Петропавловской при Сельско-Хозяйственномъ институтѣ церковно-приходской школы, студентъ Виѣанской духовной семинаріи Иванъ Со-

ловьевъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Митрофаніевской, что въ Петровскомъ паркѣ, церкви.

На вакансію псаломщика къ Московской Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, церкви, опредѣленъ кандидатъ богословія Михаилъ Стеблевъ.

Учитель образцовой школы при Виѣанской семинаріи студентъ Алексѣй Веселовскій опредѣленъ на псаломщическую вакансію при Крестовоздвиженской церкви, на Пометномъ вражкѣ.

На вакансію псаломщика при Троицкой церкви, что въ Акатовской женской общинѣ, опредѣленъ діаконъ села Тимошева, Волоколамскаго уѣзда, Сергѣй Успенскій.

Отъ Совѣта Братства Святителя Николая въ память Цесаревича Николая.

(Продолженіе. См. № 43).

"	Покровскому Алексѣю	40	"	"
"	Рябкову Евгенію	20	"	"
"	Садовникову Борису	20	"	"
"	Шаровымъ Василю и приготов. к. Владиміру	40	"	"
I классъ:	Аеонскимъ Вячеславу и приготов. к. Владиміру	25	"	"
"	Величкину Михаилу	30	"	"
"	Воскресенскому Сергѣю	45	"	"
"	Друганову Василю	20	"	"
"	Другову Сергію	25	"	"
"	Никольскимъ Борису и Николаю	30	"	"
пригот. кл.	Осташевскому Владиміру	25	"	"
		Итого.	1040	р. — к.

4) Дмитровскаго д. училища:

IV классъ:	Извъковымъ Всеволоду и 2 к.			
"	Анатолю	30	р.	— к.
"	Лихачеву Ивану	15	"	"
III классъ:	Архангельскому Владиміру	45	"	"
"	Константинову Алексѣю	15	"	"
"	Лебедеву Льву	30	"	"
"	Успенскимъ Николаю и 2 к. Сергѣю	50	"	"

II классъ:	Архангельскимъ Евгенію и 1 к.			
"	Николаю	40	"	"
"	Рудневу Николаю	15	"	"
"	Скворцову Владиміру	35	"	"
"	Соколову Александру	25	"	"
I классъ:	Богородскому Александру	30	"	"
"	Вознесенскому Василю	15	"	"
"	Кашмову Александру	25	"	"
"	Писареву Аполлону	45	"	"
пригот. кл.	Даву Сергію	20	"	"
"	Плотникову Александру	25	"	"
		Итого.	460	р. — к.

5) Звенигородскаго д. училища:

IV классъ:	Виноградову Василю (Звени- городскому)	30	р.	— к.
"	Загорскому Сергію	25	"	"
"	Никольскому Ивану	20	"	"
"	Померанцеву Ивану	15	"	"
"	Розанову Василю	15	"	"
"	Соловьеву Гаврилу	20	"	"

Продолженіе будетъ.





# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 44-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 1-го.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Четвергъ 5-го сего ноября, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣеть быть очередное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложено будетъ чтенія:

*Н. А. Лихачева:* „Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, какъ богословъ“.

*Архим. Амфилохія:* „Историческая справка о воспріемникахъ“.

Совѣтъ Общества симъ имѣеть честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

## ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІА

будутъ производиться въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія на Никитской сего 1898 года ноября 10, 17, 23, декабря 1, 8, 15 и 22.

всѣхъ чтеній имѣеть быть семь.

Начало всѣхъ чтеній въ 9 ч. вечера.

1-е чтеніе, — вторникъ 10-го ноября. Магистра богословія, протоіерея І. Д. Петропавловскаго: „О гуманизмъ“.

2-е чтеніе, — вторникъ 17-го ноября. Магистра богословія, преподавателя Московской духовной семи-

наріи Н. П. Розанова: „О брачномъ разводѣ“ (По поводу толковъ о необходимости допущенія развода по несходству характеровъ и вообще по взаимному желанію супруговъ).

3-е чтеніе, — понедѣльникъ 23-го ноября. Магистра богословія, законоучителя Императорскаго Лицея Цесаревича Николая, свящ. І. И. Соловьева: „Вѣра и Церковь (Апологетико-Экзегетическій этюдъ къ МѠ. XI, 13—18).“

4-е чтеніе, — вторникъ 1-го декабря. Кандидата богословія, священника Н. Г. Побѣдинскаго: „Религіозныя идеи и типы въ произведеніяхъ Ѳ. М. Достоевскаго“.

5-е чтеніе, — вторникъ 8-го декабря. Кандидата богословія, преподавателя Московской духовной семинаріи, священника Д. Г. Фаворскаго: „Христіанскіе догматы о безсмертіи души и воскресеніи мертвыхъ, какъ ученіе Богооткровенное, сверхъестественное“.

6-е чтеніе, — вторникъ 15-го декабря. Магистра богословія законоучителя Екатерининскаго Института священника І. В. Арсеньева: „Гармоническое соединеніе между вѣрой и знаніемъ возможно только въ истинномъ христіанствѣ“.

7-е чтеніе, — вторникъ 22-го декабря. Магистра богословія, священника М. И. Соболева: „Вопросъ объ истинномъ счастіи“.



## Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ.

Одну изъ печальныхъ, но тѣмъ не менѣ выразительныхъ страницъ въ исторіи блага русскаго духовенства представляетъ жизнь деморализованнаго, особаго, такъ сказать — класса духовенства, извѣстнаго въ исторіи русской церкви подъ именемъ крестцоваго. Сложившаяся на почвѣ извѣстныхъ историческихъ условий, которымъ подчиненъ былъ вообще быть всего церковнаго клира, жизнь крестцоваго духовенства является, въ силу этого, одною изъ необходимыхъ составныхъ частей общей исторіи русскаго духовенства. Ею можно начать, если нужны образцы крайнихъ типовъ, въ коихъ наиболѣе очевидно отпечатлѣлись всѣ подавляющія условия жизни священно и церковно-служителей давно-минувшаго времени, его можно кончить, если нужно говорить о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя, какъ неизбѣжный выводъ, влекла за собою ихъ неунормированная жизнь, — но ея никоимъ образомъ нельзя игнорировать въ сложномъ вопросѣ о бытѣ древне-русскаго духовенства <sup>1)</sup>.

Свидѣтельства историческихъ памятниковъ не даютъ намъ точныхъ свѣдѣній о времени появленія въ Москвѣ крестцоваго духовенства. Они застаютъ его уже давно существующимъ, какъ видно изъ заявленія, сдѣланнаго на Стоглавомъ соборѣ: „да въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ митрополичьемъ дворѣ искони вѣчная тѣлесная пошлаина ведется, глаголемая крестецъ, не вѣмъ, како уставися, кромѣ священныхъ правилъ“ <sup>2)</sup>. Изъ этого-же заявленія видно, между прочимъ, и тотъ составъ духовенства, которое стекалось въ Москву для найма: „Изо всей митрополи, изъ архіепископіи и изъ епископіи, изо всѣхъ градовъ русскія митрополи — архимандриты и игумены и священноиноки и попы и діаконы; пріѣдетъ по своей воли, за своими дѣлами, а иній отъ нихъ пріѣдетъ за поручками въ духовныхъ дѣлахъ; оиѣи же за приставомъ по кабадамъ, и въ богахъ, и въ грабежахъ, и въ прочихъ различныхъ дѣлахъ, да живучи на Москвѣ сходятся на крестецъ въ торгу, на Ильинской улицы, да наймутся у Московскихъ поповъ по многимъ церквамъ обѣдней служати“ <sup>3)</sup>. Какъ видно, составъ крестцоваго духовенства ко времени Стоглаваго собора былъ самый разнохарактерный — здѣсь было и бѣлое и черное духовенство. Въ послѣдующее время составъ крестцоваго духовенства постепенно началъ измѣняться. Въ актахъ позднѣйшаго времени рѣчь уже идетъ по преимуществу объ однихъ попахъ <sup>4)</sup>, которые собирались на крестцахъ. И если изъ заявленія, сдѣланнаго на Стоглавомъ соборѣ, видно, что въ ряду крестцоваго духовенства было, какъ бѣлое, такъ и черное <sup>5)</sup>, и если, дайте, здѣсь только дается предписаніе „тіуну“ — „досматривать“ <sup>6)</sup> у архимандритовъ, игуменовъ, протопоповъ, поповъ, священниковъ и діаконъ ставленныхъ, благословенныхъ и отпусковыхъ грамотъ <sup>7)</sup>, то въ позднѣйшихъ актахъ появленіе на Московскихъ крестцахъ на ряду съ бѣлымъ вольнонаемнымъ духовенствомъ чернаго — рассматривается, какъ явленіе ненормальное, а патриаршіе указы положительно возбраняютъ черному духовенству

пріѣзжать въ Москву для найма „съ крестца“. „А чернымъ попомъ у мірскихъ церквей наймущь не служати; а жити имъ и служати въ монастырѣхъ“ <sup>8)</sup>. — читаемъ въ соборномъ приговорѣ 1594 г. (7102), состоявшемся при патриархѣ Іовѣ, въ царствованіе Феодора Іоанновича. То-же самое распоряженіе и въ тѣхъ же самыхъ словахъ было повторено патриархомъ Іовомъ нѣсколько лѣтъ спустя (1604) <sup>9)</sup>. И дѣйствительно, подобнаго рода указы постепенно парализовали стремленіе чернаго духовенства на московскіе крестцы. Правда, и послѣ этихъ запрещеній на крестцахъ на ряду съ бѣлымъ духовенствомъ не переставало появляться и черное, что видно, напримѣръ, изъ царской грамоты (1652) Алексея Михайловича, данной Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, въ коей, на ряду съ другими пороками, закрывшимися въ жизнь монастырскаго духовенства, отмѣчается, между прочимъ, и тотъ, — что монастырскіе иноки и священнослужители „сидятъ на московскихъ крестцахъ и въ томъ иномъ чину поруганіе чинятъ“ <sup>10)</sup>. Тотъ-же самый фактъ отмѣчаетъ и соборъ 1666—67 г. <sup>11)</sup>. Но уже въ синодальный періодъ мы положительно не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о томъ, чтобы въ составѣ крестцоваго духовенства, выходившаго для найма на крестцы, было черное духовенство, и всѣ слѣдствія по дѣламъ крестцоваго духовенства за это время ограничиваются только однимъ бѣлымъ духовенствомъ <sup>12)</sup>. Впрочемъ, если составъ крестцоваго духовенства и измѣнялся въ частностяхъ, то въ общемъ основной элементъ его, и позднѣе почти единственный, — „попы“, появившись однажды, не переставалъ, потомъ, существовать въ качествѣ устойчиваго, хотя ненормальнаго явленія въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, не смотря на неоднократно предпринимаемыя мѣры къ ослабленію и прекращенію наплыва въ древне-русскую столицу вольнонаемнаго духовенства. Это-то явленіе, какъ и всякое устойчивое явленіе, въ исторіи прошлаго и требуетъ себѣ объясненія.

Понятіе о крестцовомъ духовенствѣ почти неотдѣлимо отъ представленія о старой Москвѣ, дававшей пріютъ вольнонаемному духовенству и о московскихъ крестцахъ <sup>13)</sup>, бывшихъ центральными пунктами, къ которымъ стекалось для найма и около которыхъ ютилось въ большинствѣ случаевъ бродячее духовенство. Но напрасно бы мы стали въ одной только старой Москвѣ или, точнѣе, въ одномъ только складѣ ея общественной жизни и тѣмъ болѣе въ Московскихъ крестцахъ — искать коренной причины, породившей особый классъ въ средѣ благаго духовенства — духовенство крестцовое. Эту причину должно искать не въ одной старой Москвѣ и не въ

<sup>8)</sup> Акты археографической экспедиціи т. I № 360 стр. 441.

<sup>9)</sup> Акты арх. экспед. т. II № 223 стр. 382.

<sup>10)</sup> Акты арх. экспед. т. 4 № 328 стр. 490.

<sup>11)</sup> Дѣян. Соб. 1666—1667 г. л. 46.

<sup>12)</sup> Розановъ Исторія Москов. епарх. упр. ч. II стр. 121—124 § 96; II стр. 163—164 § 119 ч. II стр. 71—76 §§ 44, 45, стр. 87 примѣч. 168—169.

<sup>13)</sup> Изъ Московскихъ крестцовъ наиболѣе извѣстными (съ точки зрѣнія инте. ресующаго насъ вопроса) крестцами были — Спасскій, Ильинскій, Варварскій и Никольскій (см. памятники Моск. Древностей Снегирева 1842—1845 г. гл. 10 справ. Моск. Вѣдом. 185 г. № 145 стр. 1486—1488 Розановъ ч. I I стр. 121 пр. 425). Эти крестцы издавна были самыми центральными пунктами общественной жизни. Эти же крестцы были собирательными пунктами и для крестцоваго духовенства. При этомъ нѣкоторые крестцы, какъ напр., Ильинскій и въ особенности Спасскій, находившіеся близъ Спасскаго или Флоровскаго моста, издавна были особенно излюбленными мѣстами вольнонаемнаго духовенства (Моск. Вѣд. 1852 г. № 145 стр. 1488). О первомъ изъ нихъ упоминаетъ Стоглавъ (стр. 219), о второмъ-же — патриаршая грамота (1604) данная боярскому сыну Ивану Чортову (Акты арх. экспед. т. 2 № 223 стр. 380) и акты синодальнаго періода (Розановъ ч. I I стр. 142 ч. II I стр. 163, 164 ч. II II стр. 71—73. Сп. Знаменскій Прав. Обзорѣн. 1867 ч. I ст. 493).

<sup>1)</sup> Между прочимъ, этотъ пробѣлъ встрѣчается иногда въ характеристикахъ быта русскаго духовенства. См., напр., Страницы 1896 г. октябрь стр. 275.

<sup>2)</sup> Стоглавъ стр. 219. Ср. Каптеревъ, Свѣтск. арх. нин. стр. 155. Моск. Вѣд. № 145 стр. 1488.

<sup>3)</sup> Стоглавъ. стр. 219.

<sup>4)</sup> Напр. Акты археогр. экспед. т. I. № № 360 с. 441 т. II № 223 стр. 382.

<sup>5)</sup> Стоглавъ, стр. 219.

<sup>6)</sup> ibid.

<sup>7)</sup> ibid.



однихъ Московскихъ крестцахъ а въ общемъ старо-русскомъ строѣ жизни духовенства всей Руси. Если-же мы должны говорить о значеніи Московскихъ крестцовъ и старой Москвы въ исторіи крестцоваго духовенства, то тому и другому можно приписать лишь значеніе пассивное: Московскіе крестцы, какъ мы замѣтили, служили наиболѣе выгодными и наиболѣе удобными пунктами, гдѣ могли производить свои незатѣйливья, но шумныя сдѣлки крестцовые попы; а старая Москва, въ отношеніи къ крестцовому духовенству, сыграла ту роль, каковая вообще нерѣдко выпадаетъ на долю центровъ общественной, религіозно-правственной и политико-соціальной жизни, — т. е. съ одной стороны она *сгруппировала*, обставила общими условіями и выдѣлила на общемъ фонѣ неприглядную жизнь вольнонаемнаго духовенства, а съ другой — отвѣтила на запросъ и нужды вольнонаемнаго духовенства. Первое понятно, но послѣднее нуждается въ поясненіи и фактическомъ обоснованіи.

Выясненіемъ того, какимъ образомъ старая Москва могла отвѣчать на запросы поповъ — наймитовъ, можетъ служить отвѣтъ на вопросъ: какими потребностями здѣсь, т. е. въ Москвѣ, вызывался спросъ на поштучную службу. Въ заявленіи, сдѣланномъ на Стоглавомъ соборѣ<sup>14)</sup> относительно крестцоваго духовенства, между прочимъ, замѣчается, что пріѣзжее въ Москву духовенство сходится на крестецъ, „да наймутся у московскихъ поповъ по многимъ церквамъ обѣдной служити“. Итакъ, отсюда объясняется отчасти, чѣмъ вызывался спросъ на услуги крестцоваго духовенства. Этотъ спросъ на трудъ крестцоваго духовенства не прекращался и позднѣе, хотя потомъ обычай московскаго духовенства — *наимать за себя „бродячихъ поповъ“* съ крестца административная власть и начала осуждать какъ незаконный. „А по многимъ церквамъ, — говорится, на примѣръ, въ соборномъ приговорѣ 1594 г., — священники сами не служатъ, въ свое мѣсто нанимуютъ невѣдомыхъ поповъ, и отъ того-бы имъ возбраняти, а велѣти у тѣхъ церквей самимъ попомъ служити“<sup>15)</sup>. То же запрещеніе московскому духовенству *наимать за себя духовенство крестцовое* было подтверждено и нѣсколько лѣтъ спустя<sup>16)</sup>. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ это запрещеніе не было безусловнымъ, сила его ослаблялась дозволеніемъ „въ случаѣ великіе нужи или котораго прегрѣшенія“ — *наимать для служенія*<sup>17)</sup> заѣзжее въ Москву духовенство. Поэтому, съ фактомъ найма московскимъ духовенствомъ, умѣвшимъ находить „великіе нужи“, крестцоваго — мы не однажды встрѣчаемся и послѣ подобнаго рода ослабляемыхъ самими же блюстителями церковнаго благочинія запрещеній. Изъ дѣяній собора 1666 и 67 г. видно, что вольнонаемное бродячее духовенство приглашалось московскимъ духовенствомъ не только на отдѣльныя службы, но нерѣдко даже содержалось имъ, такъ сказать, въ постоянномъ запасѣ, противъ каковаго обычая и вооружается этотъ соборъ: „а будетъ который приходскій священникъ утайтъ въ своемъ приходѣ какова крестцоваго попа, а послѣ вѣдомо учинится, мимо его, и за то быть приходскому попу въ жестокомъ наказаніи и въ пенѣ“<sup>18)</sup>. Изъ архивныхъ дѣлъ

синаодальнаго періода московской епархіи видно, что за этотъ періодъ спросъ на вольнонаемное духовенство не только не уменьшился, но даже еще больше увеличился, особенно въ виду развившагося къ этому времени права наследственности<sup>19)</sup>, въ силу котораго по смерти священно или церковно-служителя вакантныя мѣста оставались за наследниками умершаго, даже если бы послѣдніе были и несовершеннолѣтними. Въ послѣднемъ случаѣ члены осиротѣлой семьи обязывались до полного совершеннолѣтія кандидата нанять временнаго замѣстителя — викарія. Примѣры такого замѣстительства кандидатовъ викарія изъ вольнонаемнаго духовенства нерѣдки<sup>20)</sup>.

Спросъ на совершеніе отдѣльныхъ службъ предъявляло и не одно только московское духовенство, но и болѣе состоятельные изъ мірянъ. Одни изъ нихъ, по чувству благоговѣйной набожности<sup>21)</sup>, хотѣли слушать болѣе частую службу, другіе же по гордости<sup>22)</sup> не хотѣли ходить за общее богослуженіе въ приходскія церкви и заводили богослуженіе въ домовыхъ церквахъ. И къ этому не представлялось препятствій: тѣ и другіе, исходя изъ совершенно различныхъ душевныхъ настроеній, могли находить удовлетвореніе своимъ крайне противоположнымъ духовнымъ потребностямъ въ однихъ и тѣхъ-же услугахъ крестцоваго духовенства, всегда охотно откликавшася на всякій болѣе или менѣе выгодный призывъ. Ко времени возникновенія раскола въ русской церкви спросъ на вольнонаемное духовенство еще болѣе увеличился въ виду того, что „ревнители старины, не желавшіе слушать въ церквахъ пѣнія, идеже совершается по новопечатнымъ книгамъ“<sup>23)</sup>, обращались къ вольнонаемному духовенству, приглашая его совершать требы и богослуженіе по ихъ желанію. Вообще, какъ бы то ни было, но обычай мірянъ приглашать къ себѣ въ дома крестцовое духовенство уже во время собора 1666—1667 г. былъ распространенъ, такъ что въ дѣяніяхъ этого собора не только говорится о немъ, но и принимаются нѣкоторыя мѣры для контроля вольнонаемнаго духовенства, приглашаемаго для отправленія домашнихъ службъ. „Могущіи же по домамъ своимъ начаша держати, отмѣчаютъ этотъ соборъ, вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго; и ни изъ тѣхъ священниковъ мнози не патріарши области, но иныхъ епархій, и мнози подъ запрещеніемъ и изверженіи оставльше своего архіерея, служатъ по домоу въ царствующемъ градѣ Москвѣ“<sup>24)</sup>. . . . Въ виду возможнаго неблагочинія въ средѣ духовенства, соборъ ниже и предписываетъ духовенству дозировать, „чтобы въ домѣхъ у бояръ или иныхъ людей священники крестовые были съ грамотами ставленными“<sup>25)</sup> патріарши области, и свидѣтельствоваанныя, чтобъ не были которые подъ отлученіемъ, или подъ изверженіемъ и чтобъ иныхъ епархій безъ отпускныхъ грамотъ никакова священнодѣйствія . . . не дѣйствовали“<sup>26)</sup>.

вождя Ивана Неронова, который потому держалъ у себя въ качествѣ своего помощника протопопа Аввакума. Подробнѣе объ этомъ замѣтимъ ниже.

<sup>14)</sup> Знаменскій. Приходское духовенство (изъ Прав. Собес.) стр. 94 ср. стр. 429, 427.

<sup>15)</sup> Розановъ Ист. М. епар. упр. ч. II I стр. 114—114. Примѣры см. прим. 277, 278. Свидѣтельство и сравнительно очень раннее о наследственности мѣстъ церковнослужительскихъ находится и у иностранныхъ писателей. Религіозный бытъ Русскихъ по свидѣніямъ иностранныхъ писателей. Рущинскій 1871 г. стр. 110 примѣб. 239 ссылка на Гербер.

<sup>16)</sup> Ср. Розановъ. ч. II I стр. 163.

<sup>17)</sup> Знаменскій, прих. дух. гл. 2 стр. 88.

<sup>18)</sup> Дѣян. соб. 1666—1667 г. л. 45 обор.

<sup>19)</sup> Дѣян. соб. 66—67 г. л. 37 обор.

<sup>20)</sup> Ср. Стоглавъ стр. 219.

<sup>21)</sup> Дѣян. соб. 66—67 л. 45 обор.

<sup>14)</sup> Стоглавъ стр. 219.

<sup>15)</sup> Авт. арх. эксп. т. I № 360 стр. 440.

<sup>16)</sup> Авт. арх. эксп. т. II № 223 стр. 381.

<sup>17)</sup> Авт. арх. эксп. т. I стр. 441 № 360 т. II № 223 стр. 382.

<sup>18)</sup> Дѣян. соб. 1666—1667 г. л. 46 обор. Изъ опредѣленныхъ личностей этого періода, имѣвшихъ у себя поповъ, мы можемъ указать на извѣстнаго расколо-



Но всѣ подобнаго рода предписанія могли, и то въ незначительной степени, только ослабить, но не искоренить, злоупотребленія переходящаго духовенства. Больше рѣшительнымъ мѣропріятіемъ было закрытіе домовыхъ церквей, имѣвшее мѣсто въ XVIII в., когда всѣ эти церкви, за исключеніемъ церквей членовъ царской фамилии, по постановленію Духовнаго Регламента, велѣно повсюду упразднить. „Отселѣ не быть, — говорилось въ Регламентѣ, — у мірскихъ ни у кого (кроме фамилии Царскаго Величества) въ домѣхъ церквамъ и крестовымъ попамъ, ибо сіе лишнее есть и отъ единой спѣси дѣтсѣ. ходили бы господа къ церквамъ приходскимъ, не стыдились бы быть братією, хотя и крестьянъ своихъ, въ обществѣ христіанствѣ: о Христѣ бо Іисусѣ нѣсть рабъ, ни свободъ — глаголетъ апостоль“<sup>27)</sup>. Однако, если въ XVII вѣкѣ спросъ на крестцовое духовенство, въ виду значительнаго сокращенія количества домовыхъ церквей, и уменьшился, то, во всякомъ случаѣ, ранѣе этого времени и въ пору особеннаго размноженія крестцоваго духовенства, онъ былъ сравнительно очень великъ. Да и съ закрытіемъ домовыхъ церквей потребность въ совершеніи службъ не переставала сказываться<sup>28)</sup>, такъ что „крестцовые попы“ и въ XVIII вѣкѣ, какъ и въ ранѣйшія времена, могли находить себѣ, правда очень скудный, но тѣмъ не мѣнѣе достаточный для неприхотливыхъ людей, заработокъ<sup>29)</sup>. Итакъ, Москва представляла спросъ на услуги крестцоваго духовенства. И съ этой только — и съ этой одной только точки зрѣнія — Московскіе крестцы и старая Москва — могутъ быть разсматриваемы въ связи съ крестцовымъ духовенствомъ, если только не имѣть въ виду того, что въ Москвѣ, какъ центръ русской жизни, конечно, имѣли мѣсто тѣ общія условія<sup>30)</sup>, которыя были и повсюду и которыя породили пролетаріатъ въ средѣ духовенства.

Причинъ же, создавшихъ особый классъ крестцоваго духовенства, должно искать, какъ мы замѣтили, въ общемъ строѣ древне-русской жизни блага духовенства — частіе въ его матеріальномъ, социальномъ и нравственномъ быту, породившемъ тотъ классъ „невѣдомымъ“<sup>31)</sup> „безмѣстныхъ поповъ“<sup>32)</sup>, которые составляли основной элементъ крестцоваго духовенства<sup>33)</sup>.

#### Д. Введенскій.

(Продолженіе будетъ).

<sup>27)</sup> Духовный Регламентъ 1765 г. Мірскія особы п. 7 стр. 75 п. С. Законъ томъ III № 3964. Ср. Знаменскій. Прих. духов. гл. 2 стр. 87—88.

<sup>28)</sup> Домовыя церкви, запрещенныя духовнымъ Регламентомъ мірскимъ особамъ продолжали существовать въ теченіе почти всего XVIII столѣтія, что видно изъ цѣлаго ряда указовъ разнаго времени, осуждавшихъ и запрещавшихъ то, что было возбраняемо и ранѣе.

<sup>29)</sup> Количество наемной платы крестцовому духовенству, какъ видно изъ историческихъ актовъ, было самое ничтожное. „А найму имати имъ отъ повеленныя службы по алтыну, а во Владычьи и Богородичьи праздники и въ святую недѣлю имати поповъ за службу по 2 алтына: а больше того попомъ найму отъ службы не имати и божественною литургією не торговати“. Возможно, конечно, что наемная плата крестцовому духовенству не превышала показаннаго здѣсь тарифа, но возможно также и то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ она была и менѣе этого тарифа въ виду конкуренціи крестцоваго духовенства. Впрочемъ, я эту скудную добычу крестцовое духовенство должно было дѣлиться. Оно обязано было платить за явку къ тѣмъ извѣстную пошлину „по денгѣ отъ обѣдн“. Акт. арх. эксп. т. II № 223 стр. 383.

<sup>30)</sup> Въ данномъ случаѣ имѣемъ бѣдность московскаго соборнаго духовенства, которое выходило иногда на заработки на Московскіе крестцы.

<sup>31)</sup> Акт. арх. эксп. т. I № 360 стр. 440.

<sup>32)</sup> Акт. арх. эксп. т. II № 223 стр. 380, 382. Капитер. свит. арх. чин. стр. 155.

<sup>33)</sup> Впрочемъ, изъ опредѣленій Стоглаваго собора (Стоглавъ стр. 219) и грамотъ позднѣйшаго времени (Акт. арх. эксп. т. I № 366 стр. 441 стр. Акт. арх. эксп. т. II № 223 стр. 382, 283) видно, что на крестцахъ появлялось иногда

#### Годовщина Братства святителя Николая въ память Цесаревича Николая.

Въ воскресенье, 25 октября, по случаю XXXIII годовщины Братства Святителя Николая въ Николо-Явленской церкви божественную литургію совершала Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ съ архимандритами Товією и Власіємъ, протоіер. І. М. Лебедевымъ и свѣщ. Н. И. Соловьевымъ при протод. С. И. Смирновѣ; цѣль хоръ Васильева. На молебнѣ выходили, кроме означенныхъ лицъ, смотритель Донскаго духовн. училища іером. Афанасій, протоіерей: О. И. Румянцевъ, И. О. Моригеровскій, священники: І. О. Покровскій, Н. А. Любимовъ, І. П. Ключаревъ и М. С. Орловъ. Во время причастнаго стиха было произнесено слово законоучителемъ Коммерческаго училища свѣщ. І. О. Покровскимъ. После богослуженія, Владыка посѣтилъ мѣстнаго протоіеря, въ квартирѣ его, куда собрались члены Братства: прот. Н. В. Благоразумовъ, Т. И. Протасовъ, Д. М. Струковъ, А. И. Воронцовъ, генераль Кругликовъ, наставники Моск. семинаріи, начальники и наставники Заиконоспасск. и Донскаго училищъ и др. Выслушавъ отчетъ Братства за 33 г., Владыка внесъ въ фондъ Братства 200 р. и, благословивъ всѣхъ, отбылъ на Троицкое подворье. Изъ прочитаннаго въ собраніи отчета видно, что цѣль Братства состоитъ въ попеченіи о нуждахъ воспитанія бѣднѣйшихъ дѣтей духовнаго и свѣтскаго званія, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ Московской епархіи. Въ составѣ Братства въ отчетномъ году находилось 900 членовъ. Завѣдываніе дѣлами Братства принадлежитъ Совѣту, состоящему изъ предсѣдателя, 5 членовъ и дѣлопроизводителя. Въ теченіе сего года въ кассу Братства поступило на приходъ 9266 р. 25 к., въ числѣ которыхъ значатся суммы,

#### пожалованныя

а) Отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича . . . . . 300 р. — к.

б) Отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича (за время съ 12 октября 1897 года по 12 октября 1898 года) . . . . . 50 „ — „

Всего на приходъ въ XXXIII году съ остаточными отъ XXXII года было наличными . . . . . 10041 „ 65 „  
билетами . . . . . 86300 „ — „

96341 р. 65 к.

Изъ приходной суммы наличной и производился въ отчетномъ году расходъ.

Главную статью расхода для Братства, какъ и въ прежніе годы, составляло содержаніе братскаго Пріюта, которое въ минувшемъ отчетномъ году обошлось Братству въ 2812 руб. 80 коп.

Въ минувшемъ XXXIII братскомъ году въ Николаевскомъ Пріютѣ помѣщались и пользовались полнымъ довольствомъ въ сентябрьской трети 20 учениковъ, а въ январскую и майскую трети 17 учениковъ Донскаго духовнаго училища.

Почетитель пріюта по хозяйственной части, извѣстный Братство, если такъ можно сказать, случайное пріѣзжавшее въ Москву „за своими дѣлами“ (Стогл. стр. 219. Акт. арх. эксп. т. I стр. 441 № 360 т. II № 223 стр. 382, 383) одинъ „за поруками въ духовныхъ цѣляхъ“, другіе „за приставомъ по кабакомъ“.



ству своими значительными пожертвованіями на нужды Братства, потомственный почетный гражданинъ и кавалеръ П. Е. Жирновъ, къ концу учебнаго года оставилъ свои заботы о Пріютѣ. За продолжительную и многополезную службу Братство изъявляетъ достоуважаемому Петру Егоровичу глубочайшую благодарность.

На мѣсто покойнаго о. протоіерея А. И. Любимова († 5 октября 1897 г.), двадцать лѣтъ неуспшно и благотворно завѣдывавшаго братскимъ пріютомъ, по представленію Совѣта Братства и по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, назначенъ членомъ Совѣта Братства, священникъ Н. И. Соловьевъ. Кроме того, Братствомъ выдано пособія бѣднымъ воспитанникамъ Московской и Виѣанской дух. семинарій и духовныхъ училищъ Московской епархіи.

#### 1) По училищамъ:

Заиконспасскому на 27 учен.	650 р. — к.
Донскому „ 29 „	805 „ — „
Волоколамскому „ 36 „	955 „ — „
Звенигородскому „ 26 „	650 „ — „
Дмитровскому „ 17 „	405 „ — „
Коломенскому „ 10 „	225 „ — „
Перервинскому „ 5 „	100 „ — „
<b>Итого на 148 учен. училищъ</b>	<b>3800 „ — „</b>

#### 2) По семинаріямъ:

Московской на 20 учен.	595 р. — к.
Виѣанской „ 4 „	190 „ — „
<b>Итого на 24 учен. семинарій</b>	<b>885 „ — „</b>
<b>А на всѣхъ 172 учен. училищъ и семинарій израсходовано</b>	<b>4685 р. — к.</b>

### 20-е октября въ церковно-приходской школѣ Императора Александра III.

Наши читатели знаютъ, что первая второклассная церковно-приходская школа въ Московскомъ уѣздѣ, при Троицкой церкви села Чашникова, открытая 30 августа, имѣетъ счастье носить имя незабвеннаго Императора Александра III-го, и потому день Его кончины должна освящать особою молитвою за этого великаго Царя-благодѣтеля церковной школы. Такъ и было въ упомянутой школѣ 20-го сего октября. Наканунѣ этого дня въ Чашниково прибылъ попечитель школы, редакторъ „Тр. Листковъ“ архимандритъ Никонъ и объявилъ дѣтямъ, что на завтра у нихъ не будетъ уроковъ, но что всѣ они должны собраться въ церковь молиться за покойнаго Царя Александра III-го. На другой день дѣйствительно всѣ дѣти пришли къ обѣднѣ, а съ ними пришли и нѣкоторые родители. Литургію и потомъ панихиду совершалъ о. архим. Никонъ въ сослуженіи мѣстнаго о. благочиннаго, который завѣдуетъ школою, и законоучителя школы, сосѣдняго священника. Не смотря на то, что ученье въ школѣ началось лишь 16 сентября, дѣти стройно пѣли всѣ эктеніи, нѣкоторыя пѣснощія литургіи и всю панихиду. Учитель пѣнія, кандидатъ Моск. дух. академіи, сумѣлъ составить изъ нихъ уже теперь порядочный хоръ, и можно надѣяться, что къ концу года этотъ хоръ будетъ украшеніемъ прихода.

Предъ панихидою о. архимандритъ обратился къ дѣтямъ съ слѣдующимъ краткимъ словомъ:

„Сегодня, дѣти, исполнилось четыре года, какъ Богъ взялъ у насъ незабвеннаго Царя Александра III-го. Сегодня же я могу объявить Вамъ радостную вѣсть: Святѣйшій Синодъ прислалъ намъ указъ, что нынѣ царствующій Государь нашъ, Императоръ Николай Александровичъ, соизволилъ назвать нашу школу „школою Императора Александра III-го“. Значитъ, вы учитесь въ собственной школѣ покойнаго Императора Александра III-го. Какіе вы счастливы, дѣти! Никто изъ русскихъ царей столько не заботился о церковно-приходскихъ школахъ, какъ Императоръ Александръ III-й. Это былъ Царь, которому не было подобнаго — „ни въ царяхъ царя, ни въ князьяхъ князя“. Это былъ воистину Благочестивѣйшій Государь, сердцемъ смиренный, Богу преданный, Богомъ возлюбленный Царь-Праведникъ. О Немъ можно сказать по истинѣ, что Онъ царствовалъ со страхомъ Божиимъ и на царскомъ престолѣ считалъ Себя только послушникомъ Божиимъ. Говорятъ, что когда Ему нужно было рѣшать какое либо важное дѣло, то Онъ уходилъ въ храмъ Божій, что при Его царскихъ палатахъ, и тамъ горячо молился, просилъ у Бога вразумленія и помощи. И Господь видимо благословлялъ Его труды и заботы на пользу родной нашей земли. Никогда наша матушка Русь православная не была въ такомъ почетѣ у всѣхъ народовъ, никогда она не была такъ славна и могуча, какъ при Императорѣ Александрѣ III-мъ. Всѣ народы почитали нашего Батюшку-Царя, и когда Онъ умеръ, то весь міръ оплакивалъ съ нами Его кончину, всѣ народы земные дѣлили съ нами горе. Мнѣ Богъ привелъ не разъ молиться у Его открытаго гроба, когда сей гробъ стоялъ въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ. Никогда не забуду, какъ плакали православные Русскіе люди у этого дорогаго гроба. И теперь сердце сжимается, когда вспомню эти горькія слезы Русскихъ людей надъ гробомъ любимаго Царя.

Дѣти! Помолитесь вмѣстѣ сегодня, въ день Его кончины, за упокой Его праведной души. Пусть ваша дѣтская молитва соединится съ молитвою церковной, да упокоитъ Господь душу Царя Александра III-го въ селеніяхъ небесныхъ. И будемъ вѣровать и уповать, что нашъ возлюбленный Царь Александръ третій, предстоя у престола Царя Небеснаго, молится тамъ за нашу Русь православную, за Своего Сына Державнаго, и—за васъ, дѣти, обучающихся въ Его собственной школѣ“.

Панихида закончилась трогательнымъ пѣніемъ дѣтей „вѣчной памяти“ незабвенному благодѣтелю церковныхъ школъ.

Въ настоящее время въ школѣ обучается: въ одноклассномъ ея отдѣленіи 44 человекъ и собственно во второклассной — 17 человекъ. Съ наступленіемъ зимы предполагается открыть въѣбогослужебныя собесѣдованія въ школѣ.

### 50-лѣтіе священнослуженія

22 октября исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія св. церкви одного изъ уважаемыхъ Московскихъ протоіереевъ, Успенской, что на Остоженкѣ, церкви о. Василия Стефановича Митропольскаго. Юбиларъ, по окончаніи курса въ Виѣанской семинаріи, былъ опредѣленъ преподавателемъ Дмитровскаго духовнаго училища. 7 мая 1850 года, онъ былъ посвященъ въ діаконъ къ храму Св. Троицы, что въ Грязяхъ, а 4 апрѣля 1865 года, былъ посвященъ священникомъ



къ церкви Успенія, что на Остоженкѣ. Въ 1878 году, онъ былъ назначенъ директоромъ тюремнаго комитета. Въ своемъ храмѣ о. протоіерей уже много лѣтъ ведетъ вѣбогослужбныя собесѣдованія съ народомъ. Весь Успенскій храмъ, благодаря его заботливости, благолѣпно отдѣланъ внутри и снаружи. Въ санъ протоіерея юбиляръ былъ возведенъ въ 1897 г. За образцовое исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей о. протоіерей пользуется общимъ уваженіемъ и любовью своихъ прихожанъ и имѣетъ много духовныхъ дѣтей. Въ 1890 г. прихожане, въ память исполнявшагося двадцатипятилѣтія его служенія при Успенской церкви, поднесли о. протоіерею драгоценный золотой съ брилліантами наперный крестъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Посѣщеніе Владыкой Митрополитомъ Синодальной типографіи. 23 октября, въ первомъ часу дня, Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ посѣтилъ Синодальную типографію. Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ расположенное на дворѣ зданіе библиотечной палаты и при входѣ былъ встрѣченъ управляющимъ Синодальной типографіей С. Д. Войгомъ, помощникъ управляющаго А. С. Орловымъ и всеми служащими. Старѣйшій изъ нихъ казначей Г. П. Смысловъ, состоящій на службѣ при типографіи 47 лѣтъ, обратился къ Владыкѣ Митрополиту съ краткой привѣтственной рѣчью и поднесъ Его Высокопреосвященству икону Владимірской Божіей Матери, художественно исполненную, въ складнѣ. Владыка Митрополитъ, приложившись къ святынь, выразилъ благодарность служащимъ за поднесеніе и закончилъ свою рѣчь словами: „Господь Богъ, по молитвамъ Своей Причистой Матери, да подастъ вамъ силы къ продолженію этого многополезнаго и благороднаго труда, и онъ да не будетъ вамъ въ тягость и бремя, а въ радость“. Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ служащихъ при типографіи и сталъ осматривать достопримѣчательности, помѣщенные въ этой палатѣ и сосѣдней съ нею залѣ. Изъ библиотечной палаты Владыка прослѣдовалъ теплымъ корридормъ въ переплетное отдѣленіе, а затѣмъ направился въ церковно-приходскую школу, помѣщающуюся здѣсь же. При входѣ Владыка Митрополитъ былъ встрѣченъ законоучителемъ о. Фуделемъ и преподавателями; ученики школы очень стройно исполнили „Достойно есть“. Преподавъ благословеніе, Владыка спрашивалъ о состояніи школы и затѣмъ сталъ предлагать ученикамъ вопросы по Закону Божію, изъ Священной Исторіи и богослуженія, заставлялъ писать учениковъ на доскѣ и дѣлать разборъ предложеній. Пробывъ въ школѣ болѣе четверти часа и милостиво принявъ поднесенный воспитанниками „Архіерейскій чиновникъ“, Владыка направился въ граверное отдѣленіе типографіи, гдѣ очень интересовался вырѣзываніемъ на мѣдныхъ доскахъ и выдѣлкѣ пунсоновъ. Отсюда Владыка Митрополитъ прошелъ въ словолитное отдѣленіе, гдѣ разсматривалъ производство работъ. Въ корридормъ при выходѣ изъ наборной Владыку встрѣтили рабочіе типографіи и поднесли икону св. Николая чудотворца. При стройномъ исполненіи духовныхъ пѣснопѣній хоромъ рабочихъ и служащихъ, Владыка Митрополитъ благословилъ всѣхъ воспитанниковъ церковно-приходской школы и служащихъ и направился въ „печатную“

палату, гдѣ съ особымъ вниманіемъ разсматривалъ литографскіе камни и способъ печатанія лицевыхъ святцевъ вѣсколыми красками. Осмотрѣвъ „правильную“ палату, Владыка направился въ помѣщеніе канцеляріи и управленія типографіи, гдѣ ему были поднесены роскошные изданія типографіи: „Псалтирь“, „Молитвословъ“, „Типиконъ“, „Акаѣистникъ“ и другія изданія. Преподавъ благословеніе всемъ присутствовавшимъ, Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ квартиру г. управляющаго типографіей С. Д. Войга и, выразивъ свою благодарность за образцовое состояніе типографіи, въ исходѣ втораго часа дня, при стройномъ пѣніи „Исполла эти дес-пота“, отбылъ изъ типографіи на Троицкое подворье.

Царская паннихида. 24 октября, въ Архангельскомъ соборѣ соборнымъ служеніемъ была совершена паннихида по Особамъ Царской Фамили, дни кончины Которыхъ приходятся на октябрь мѣсяцъ.

Освященіе храмовъ. 24 октября, въ церкви св. Пимена, что въ Старыхъ Воротникахъ, близъ Тверской улицы, было совершено освященіе главнаго храма въ честь Св. Живоначальной Троицы. На сумму, пожертвованную прихожанами, этотъ храмъ сдѣланъ теплымъ и въ немъ устроено водяное отопленіе; иконостасъ вновь вызолоченъ, стѣны украшены орнаментами и живописью художникомъ Смирновымъ, реставрированы иконы и утварь. Вся отдѣлка храма обошлась слишкомъ въ двадцать тысячъ рублей. Освященіе и литургія были совершены соборнымъ служеніемъ, при пѣніи хора пѣвчихъ. При окончаніи литургіи, настоятелемъ храма о. Ласточкинымъ была произнесена проповѣдь, а затѣмъ было отслужено молебствіе, при окончаніи котораго были провозглашены многолѣтія. Масса богомольцевъ переполняла храмъ во время богослуженія.

25 октября, въ храмѣ Преображенія Господня, что въ Глиницахъ, близъ Ильинскихъ воротъ, было совершено освященіе придѣловъ въ честь Покрова Богородицы и св. великомученицы Екатерины. Усердіемъ ктитора и прихожанъ иконостасы въ нихъ вновь вызолочены, стѣны вновь украшены живописью, святые иконы реставрированы, возобновлена также и утварь. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный, протоіерей Д. І. Языковъ, съ мѣстнымъ духовенствомъ, при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи молящихся.

Молебствіа. 22 октября, въ Солодовниковскомъ пассажѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, было совершено торжественное молебствіе предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и образами изъ приходскаго храма св. Георгія, что на Большой Дмитровѣ. Богослуженіе, при громадномъ стеченіи молящихся, совершалъ преосвященный епископъ Наонаилъ съ прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Васильевскаго хора пѣвчихъ. Громадныя массы богомольцевъ присутствовали во время молебна.

Въ тотъ же день было совершено молебствіе при Поповскомъ пассажѣ, при многочисленномъ стеченіи молящихся.

24 октября, въ храмѣ св. Ермолая, что на Садовой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было совершено послѣ литургіи предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами благодарственное молебствіе по случаю избавленія жителей этого прихода отъ заболѣваній во время холеры. Богослуженіе, при большомъ стеченіи молящихся совершалъ о. протоіерей С. С. Модестовъ съ прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора пѣвчихъ.



Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Маріинскаго епархіального женскаго училища. 30 октября, въ исходѣ 1-го часа дня, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ изволилъ посѣтить Маріинское епархіальное женское училище. Прибывъ въ оное въ большую переѣзную между 3-мъ и 4-мъ урокомъ, Владыка Митрополитъ милостиво бесѣдовалъ съ начальствующими въ училищѣ лицами о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Во время послѣдняго учебнаго часа Владыка присутствовалъ на урокахъ въ V-мъ и VI-мъ классахъ, гдѣ слушалъ отвѣты воспитанницъ по русской словесности и объясненія преподавателя по физикѣ. Въ IV-мъ классѣ, гдѣ воспитанницы заняты были письменной работой по русскому языку, Владыка испытывалъ ихъ въ синтаксическомъ и этимологическомъ разборѣ предложеній и знаніи орфографическихъ правилъ. Въ началѣ 3 часа дня Высокопреосвященнѣйшій Владыка, преподавъ общее благословеніе, противившись съ начальствующими лицами и выразивъ имъ благожеланія, изволилъ отбыть изъ училища.

Открытіе церковно-приходской школы. 25 октября совершенно открытіе церковно-приходской школы, при храмѣ Преображенія Господня, что на Спасской улицѣ, помѣщающейся въ обширномъ, прекрасно обставленномъ помѣщеніи при церковномъ домѣ. Школа, занимающая три комнаты, въ изобилии снабжена всею необходимыми ея попечителемъ А. В. Фомичевымъ. Въ десять часовъ утра въ Спасской церкви ректоромъ духовной семинаріи о. архимандритомъ Пареніемъ съ мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Рубинымъ, и мѣстнымъ духовенствомъ была совершена литургія, по окончаніи которой въ школу былъ совершенъ крестный ходъ. Молебеніе съ водоосвященіемъ и освященіе школы совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ прочимъ духовенствомъ. При окончаніи богослуженія, преосвященный Тихонъ произнесъ прочувствованное слово, вручилъ попечителю школы дипломъ отъ Кирилло-Меодіевскаго братства, а воспитанникамъ роздалъ иконы Христа Спасителя и Божіей Матери. При окончаніи молебна, были провозглашены многолѣтія.

Устройство школы въ этой мѣстности уже давно было дѣломъ насущной потребности. Содержаться школа будетъ на счетъ мѣстнаго приходскаго попечительства.

Сооруженіе иконы. Въ память исполнявшагося двухсотъ-пятидесяти-лѣтія со дня принесенія въ Москву съ Аоона чудотворной иконы Иверской Богоматери, въ Николо-Перервинскій монастырь благотворителями сооружена большаго размѣровъ икона св. Николая чудотворца, превосходной работы, съ надписью.

#### БИБЛІОГРАФІЯ.

*Опытная психологія (въ двухъ частяхъ). Составлена по новѣйшимъ источникамъ примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій.* I. Гобчанскаго (IX+256). СПб. изд. Риквера. 1898 г., ц. 1 р. 60 коп.

Наша учебная психологическая литература очень бѣдна. Кромѣ нѣсколько устарѣвшаго „Курса опытной психологіи“ Чистовича (1869 г.) и новѣйшаго „Пособія къ изученію психологіи“ свящ. А. Гиляревскаго, извѣстны еще: „Очеркъ психологіи“ для изучающихъ педагогику В. Попова (1886 г.),

1-ый вып. „Опытной психологіи“ свящ. А. Аристова (1889 г.) и нѣкоторыя другія. Въ виду этого, появленіе въ свѣтъ новаго учебнаго руководства, представляющаго въ сжатомъ видѣ систематическое изложеніе всѣхъ основныхъ явленій психической жизни, заслуживаетъ вниманія и сочувственнаго пріема. Такого отношенія къ себѣ заслуживаетъ и вышедшая на дняхъ „Опытная психологія“ I. Гобчанскаго. Какъ видно изъ заглавнаго листа, авторъ имѣлъ въ виду дать удовлетворительный учебникъ для духовныхъ семинарій. Но, и независимо отъ этой частной цѣли, книга его заслуживаетъ вниманія, какъ лучшее пособіе къ самообразованію и первоначальному ознакомленію съ психологіей. Написана она живо и занимательно и отличается популярностью изложенія и общедоступностью своего содержанія. Къ достоинствамъ ея слѣдуетъ отнести и то, что она составлена по новѣйшимъ источникамъ — съ принятіемъ во вниманіе современныхъ успѣховъ, достигнутыхъ психологіей; притомъ, она отличается полною объективностью изложенія. Авторъ ея не является сторонникомъ какого-либо опредѣленнаго направленія и совершенно чуждъ духа партійности и тенденціи одной какой-либо школы. Онъ является эклектикомъ, выбирающимъ изъ богатой психологической литературы тѣ факты и сужденія, за которыми уже установилась общее признаніе ихъ истинности. Исходя изъ одного основнаго принципа — признанія субстанціальности души, онъ пользуется всею новѣйшими изслѣдованіями и совмѣщаетъ въ одно хорошія стороны самыхъ разнообразныхъ направлений. За это говоритъ и длинный перечень именъ и научныхъ сочиненій, процитированныхъ въ его книгѣ. Такъ, Тэнъ, Маудсли, Вайцъ, Спенсеръ, Вундтъ, Цигенъ, Гейдингъ, Джемсъ, Селли, Рибо, Рипшэ, Фулье, Ульрици, Бэнъ, Лотце, а изъ русскихъ — Лопатинъ, Гротъ, Снегиревъ, Ушинскій, Владиславлевъ, Кандинскій и др., — одинаково авторитетны для него во всѣхъ случаяхъ, гдѣ они близки къ истинѣ. Однако, не трудно видѣть, что, по духу и направленію своего труда авторъ ближе всего стоитъ къ англійской опытной школѣ. Онъ представляетъ отдѣльныя психологическія явленія и сложные процессы въ видѣ цѣльныхъ картинъ. Описаніе явленій преобладаетъ у него надъ анализомъ и объясненіемъ ихъ. Не указывая глубочайшихъ внутреннихъ основъ явленій, онъ держится фактической почвы, говоритъ, главнымъ образомъ, о томъ, что обыкновенно находятъ наблюденіе въ психической жизни людей, — иначе, даетъ картины психическихъ явленій, какъ онѣ раскрываются въ индивидуальной личности человѣка. Различныя проявленія духа группируются имъ въ стройные ряды взаимно-обусловленныхъ фактовъ, но вовсе не объединяются внутренне-проникающимъ ихъ зиждательнымъ началомъ и одною идеею. Частнѣйшій разборъ этого труда нагляднѣе покажетъ намъ его характеръ и особенности.

Книга г. Гобчанскаго состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части, занимающей четыре пятыхъ всей книги, послѣ введенія и трактата о сознаніи, излагается ученіе о способностяхъ — познанія, чувствованія и желанія. Здѣсь обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія особенности. Психологія опредѣляется авторомъ, какъ наука о душевной жизни человѣка, или о различныхъ явленіяхъ ея, какъ они происходятъ въ дѣйствительности и познаются посредствомъ внутренняго опыта (стр. 1). Отсюда ясно, что авторъ не имѣетъ въ виду изяснять душевную жизнь изъ того сознательнаго духовнаго



начала, которое является причиною производимыхъ имъ явлений и въ нихъ раскрываетъ свою природу. Между тѣмъ, и „опытная“ психологія, если только она желаетъ быть вполне научно, не должна ограничиваться указаніемъ только ближайшихъ и непосредственныхъ условій происхожденія психическихъ явлений, а и восходить къ познанію коренныхъ и главныхъ причинъ явлений, коренящихся въ самой природѣ души. Далѣе, говоря о методахъ психологіи, онъ указываетъ лишь основные приемы индукціи и дедукціи, но ничего не говоритъ о специальномъ приложеніи ихъ въ той, или другой области психологическаго изслѣдованія, равно какъ не уясняетъ и ихъ значенія; о вспомогательныхъ же приемахъ индуктивнаго изслѣдованія у него и вовсе нѣтъ рѣчи. По вопросу о важности изученія психологіи авторъ ничего не говоритъ о значеніи ея для нравственной жизни человѣка, ограничиваясь лишь разъясненіемъ ея практической полезности для жизненныхъ цѣлей. Въ ученіи о сознаніи авторъ держится воззрѣній нѣмецкой школы, допускающей безсознательную область душевной жизни, но при объясненіи его происхожденія ограничивается лишь указаніемъ ближайшихъ и непосредственныхъ условій, не выясняя ни внутренней основы его въ дѣятельности самоотличенія души, ни основаній единства сознанія, объяснимаго, при многообразіи его содержанія, только единствомъ сознательнаго начала и самой дѣятельности его, всегда одинаковой; сужденія же автора о единствѣ самосознанія скорѣе могутъ служить къ объясненію единства сознанія. Затѣмъ, обстоятельно описывая степени самосознанія, какъ онѣ проявляются въ индивидуальной жизни, онъ не даетъ точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ „я“, раскрывающимся въ самосознаніи.—Слѣдующій далѣе довольно обширный отдѣлъ „о способности ощущенія“ (стр. 33—72) можетъ быть названъ однимъ изъ лучшихъ въ разсматриваемомъ трудѣ, но и онъ не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Авторъ опредѣляетъ ощущенія, какъ „процессы познанія“, развивающіеся подъ влияніемъ нервныхъ процессовъ, нѣсколько не отгѣняя ихъ сравнительной элементарности, настаиваетъ, главнымъ образомъ, на сложности акта ощущенія. О нервной системѣ говоритъ онъ слишкомъ кратко, а о специальныхъ функціяхъ центральныхъ частей нервной системы и вовсе не упоминаетъ. Говоря о переходѣ ощущеній въ воспріятія, а равно о локализованіи и объективированіи ощущеній, онъ ограничивается лишь краткимъ указаніемъ условій, ихъ, заключающихся въ самыхъ ощущеніяхъ, относя болѣе подробныя сужденія къ отдѣлу о пространственныхъ воспріятіяхъ (§ 40), но и тамъ указываются имъ далеко не всѣ условія локализованія ощущеній. По вопросу о „силѣ ощущенія“ авторъ касается извѣстнаго закона Фехнера о возрастаніи ощущеній, но говоритъ о немъ кратко и оставляетъ безъ вниманія вытекающія изъ этого закона весьма важныя слѣдствія по отношенію къ вопросу о происхожденіи ощущеній, между тѣмъ какъ на основаніи несоизмѣримости ощущенія съ нервнымъ раздраженіемъ легко можетъ быть доказана наличность психическаго акта въ ощущеніи. Въ отдѣлѣ о зрительныхъ и слуховыхъ ощущеніяхъ авторъ приводитъ излишнія для учебника специальныя соображенія объ ахроматическихъ свѣтовыхъ ощущеніяхъ, объ основныхъ тонахъ и обертонахъ, о различіи тембра извѣстнаго тона на различныхъ инструментахъ, о консонансѣ и т. п. (стр. 54—55). По вопросу объ условіяхъ образованія пространствен-

ныхъ воспріятій авторъ ограничивается уясненіемъ значенія зрѣнія и слуха, а равно мускульнаго чувства, но о послѣднемъ говоритъ лишь по связи его съ осязаніемъ. О значеніи движенія при ходьбѣ,—о значеніи опыта и упражненій при опредѣленіи пространственныхъ формъ, объ условіяхъ образованія такъ называемаго зрительнаго атласа и преимуществъ его предъ осязательнымъ и, наконецъ, о необходимости самодѣятельности души для образованія пространственныхъ воспріятій—у него нѣтъ рѣчи. Указывая же одни эмпирическія условія образованія пространственныхъ воспріятій, авторъ можетъ внушить читателю мысль объ исключительно эмпирическомъ происхожденіи пространственныхъ образовъ. Въ отдѣлѣ о „способности представленія“ авторъ трактуетъ, между прочимъ, о памяти, воспоминаніи, воображеніи и фантазіи. Ученіе о памяти ограничивается признаніемъ и раскрытіемъ факта сохраняемости представленій, причемъ все не упоминается ни объ основахъ памяти, коренящихся въ природѣ сознательнаго существа, ни о сущности воспоминанія, тождественной съ дѣятельностью сознанія. Авторъ признаетъ способы хранения представленій въ памяти „непроницаемою тайною науки“ (стр. 17), между тѣмъ какъ эта тайна въ значительной степени выяснена представителями идеальнореального направленія (Ульрици, у насъ Ушинскимъ и др.). Основую воспоминанія авторъ признаетъ одну лишь ассоціацію представленій, а о произвольномъ воспоминаніи ограничивается простымъ заявленіемъ, что оно, „совершается по цѣ контролю воли“ (стр. 82). О значеніи законовъ ассоціаціи для всей психической жизни не упоминается.—Дѣятельность воображенія, ея различныя виды, качества и влияніе ея на прочія познавательныя силы, описаны авторомъ подробно, но не указаны—на внутреннія основы этой дѣятельности, на побужденія къ ней, вслѣдствіе чего не совсемъ ясны ея смыслъ и значеніе. Далѣе, остается совершенно не яснымъ краткое ученіе автора о фантазіи. Отрицая сознательность и преднамѣренность въ дѣятельности фантазіи (стр. 91), авторъ опредѣляетъ ее „какъ высшую степень воображенія“, послѣ чего говоритъ объ участи ея въ ученomъ и художественномъ творествѣ и непосредственно затѣмъ присовокупляетъ: „но наравнѣ съ учеными и художниками обладаютъ фантазіей дѣти и дикари“ (стр. 92). Непонятно также, въ чемъ заключается отличіе фантазіи отъ воображенія, особенно если принять во вниманіе утверждаемое авторомъ тождество ихъ приемовъ. Самымъ слабымъ отдѣломъ во всемъ сочиненіи слѣдуетъ признать ученіе „о способности мышленія“. Всего лишь на шести страницахъ (97—102) излагается нѣсколько спутанное ученіе объ отличіи мышленія отъ ассоціаціи представленій, ученіе о законахъ и формахъ дѣятельности мышленія, объ условіяхъ образованія разсудка, о его качествахъ и недостаткахъ, причемъ все существенное содержаніе этого отдѣла сводится къ простому заявленію о подчиненіи мышленія тремъ (?) законамъ и къ нѣсколькимъ краткимъ соображеніямъ о понятіи, сужденіи и умозаключеніи—безъ всякихъ разъясненій ихъ смысла и значенія. Значеніе разсудка для всей психической жизни, его роль при наличности другихъ познавательныхъ способностей, его значеніе для познанія и различныя формы послѣдняго—оставлены безъ вниманія. Ученіе о языкѣ отличается сравнительною обстоятельностью, однако и здѣсь самое существенное оставлено безъ разъясненія. По вопросу о психическихъ условіяхъ образованія языка—авторъ ограничи-



вается голословнымъ указаніемъ этихъ условій „во всей суммѣ душевныхъ силъ человѣка“, но какова роль этихъ силъ въ данномъ случаѣ, онъ не уяснилъ. Взамѣнъ этого, авторъ излагаетъ процессъ образованія языка у дитяти, ограничиваясь указаніемъ послѣдовательнаго порядка звуковъ, произносимыхъ ребенкомъ, и уясненіемъ содѣйствующихъ образованію языка внѣшнихъ условій (стр. 106—107). Въ слѣдующемъ затѣмъ небольшомъ отдѣлѣ „о способности созерцанія“ авторъ говоритъ о различіи разума отъ разсудка, объ идеяхъ, о вліяніи ихъ на фантазію и практическую дѣятельность. Разумъ опредѣляется имъ, какъ способность, которой принадлежитъ направленіе психической жизни и дѣятельности сообразно съ духовною природою человѣка, а идеи—какъ стремленіе къ безконечному (стр. 110). Смыслъ этихъ опредѣленій, при отсутствіи дальнѣйшихъ разъясненій, остается не совсемъ яснымъ. Специфическая особенность разума, какъ способности познанія сверхчувственнаго бытія, вовсе не затронута авторомъ. Постепенное раскрытіе идей разума въ сознаніи, а равно и тѣ формы, въ которыхъ онѣ выражаются, не выясняются авторомъ. По отношенію же къ разнымъ видамъ творчества разума усваивается чисто пассивная роль: онъ является лишь хранителемъ идей, которыми пользуется творчество.

Довольно обширный отдѣлъ о чувствованіяхъ (стр. 120—160) можетъ быть признанъ однимъ изъ лучшихъ въ сочиненіи. Сужденія автора о происхожденіи чувствованій, элементахъ ихъ, отличіи отъ ощущеній, степеняхъ природной чувствительности и т. п.—вѣрны и основательны. Непонятно лишь, почему авторъ ставитъ во главѣ формальныхъ чувствованій чувство ожиданія, тогда какъ о чувствованіяхъ удовольствія и неудовольствія нагдѣ не упоминаетъ. Трактатъ о предметныхъ чувствованіяхъ отличается дробностью подраздѣленій и обширными описаніями, между тѣмъ какъ анализъ даже такихъ сложныхъ чувствованій, какъ любовь, почти вовсе отсутствуетъ. Ученіе о религіозныхъ чувствованіяхъ отличается спутанностью и неопредѣленностью. Авторъ не указываетъ ихъ общей основы, не выдѣляетъ кореннаго чувствованія и не выясняетъ ихъ взаимной связи. Мало того, общепризнанное основное чувствованіе—благоговѣніе—онъ поставляетъ на ряду съ другими и даже не на первомъ мѣстѣ (стр. 191—192). Далѣе къ аффективнымъ состояніямъ авторъ безъ особыхъ основаній относитъ чувствованія: гнѣва, радости, страха, печали, стыда. Правда, эти чувствованія легче всего переходятъ въ аффекты, но лишь подъ условіемъ возрастанія ихъ силы до крайней степени.

Обнаруженія „способности желанія“ раскрыты авторомъ (въ 3-мъ отд.) въ общемъ довольно обстоятельно (стр. 161—191). Существеннымъ недостаткомъ этого отдѣла является отсутствіе точныхъ опредѣленій психологическихъ терминовъ. Авторъ сразу говоритъ о влеченіяхъ и стремленіяхъ, не опредѣляя того, что слѣдуетъ подъ ними разумѣть; равнымъ образомъ, онъ не даетъ точныхъ опредѣленій желанія и хотѣнія и не уясняетъ различія между ними. Самыми первоначальными обнаруженіями „способности желаній“ онъ считаетъ инстинктивные стремленія человѣческой природы, которыя и описываетъ съ надлежащею подробностью,—но не однимъ словомъ не упоминаетъ объ инстинктахъ у животныхъ и объ отличіи отъ нихъ инстинктивныхъ стремленій человѣческой природы. Анализъ специально—волевого процесса и ученіе о свободѣ воли представлено вѣрно. Сужденія автора о склон-

ностяхъ, привычкахъ и страстяхъ (184—190 стр.) не вызываютъ особыхъ возраженій. Ученіе о характерѣ изложено слишкомъ кратко. Условія образованія характера только исчислены авторомъ безъ всякаго раскрытія ихъ и безъ разъясненій. Вмѣсто этого, авторомъ выясняются „существенные признаки истиннаго характера“—единство и устойчивость. Объ условіяхъ образованія нравственнаго характера и главныхъ его факторахъ вовсе нѣтъ рѣчи.

Вторая часть психологіи трактуетъ о нормальныхъ и ненормальныхъ особенностяхъ психической жизни (стр. 197—256). Здѣсь приняты авторомъ во вниманіе новѣйшія изслѣдованія въ области антропологии, фізіономіи, психіатріи, общей паталогіи и медицины. Факты изложены здѣсь живо и занимательно; читается этотъ отдѣлъ съ интересомъ и существенныхъ возраженій не вызываетъ; особеннаго вниманія заслуживаютъ здѣсь довольно обстоятельное раскрытіе психической жизни человѣка въ періодъ дѣтства (стр. 222—228) и характеристика возрастовъ съ психической стороны, а равно и ученіе о снѣ и сновидѣніяхъ (стр. 231—239).

Необходимо, однако замѣтить, что всѣ указанія особенности нисколько не умаляютъ многихъ безспорныхъ достоинствъ разсматриваемаго нами сочиненія въ остальныхъ его частяхъ и отдѣлахъ. Написанное живо и занимательно, изложенное въ популярной и общедоступной формѣ, изобилующее множествомъ наглядныхъ, простыхъ и жизненныхъ примѣровъ, изображающее душевную жизнь въ ея эмпирическихъ проявленіяхъ во всей полнотѣ, оно можетъ служить весьма полезнымъ ученымъ пособіемъ для первоначальнаго ознакомленія съ психическими явленіями. По устраненіи же нѣкоторыхъ недостатковъ и при восполненіи недостающаго изъ другихъ источниковъ, эта книга можетъ быть пригодною и для той цѣли, для которой она написана. Наконецъ, благодаря обилію цитатъ и ссылокъ на источники, которыми пользовался авторъ, сочиненіе г. Гобчанскаго можетъ служить весьма полезною справочною книгою для желающихъ обстоятельнѣе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ психологическимъ вопросомъ. М. В.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за іюль 1898 года).

Въ первой іюльской книжкѣ *Вѣры и Разума* напечатано на стр. 1—19: „Разборъ ученія Лютера о папѣ, какъ антихристѣ“, проф. А. Бѣляева. Впереди своего разбора авторъ выставляетъ слѣдующія положенія: 1) Ученіе Лютера о папѣ, какъ антихристѣ, было проявленіемъ твердаго, глубокаго убѣжденія Лютера; 2) Лютеръ усиливается доказать это чрезъ сопоставленіе изображенія антихриста въ Писаніи съ характеромъ, дѣйствіями и ученіемъ папъ; 3) При раскрытіи ученія о папѣ, какъ антихристѣ, Лютеръ ссылается на изреченія объ антихристѣ почти всѣхъ книгъ Св. Писанія, въ которыхъ есть ученіе объ антихристѣ и о послѣднихъ временахъ міра. На ученіе Апокалипсиса объ антихристѣ Лютеръ касается очень рѣдко, да и то ограничивается глухими ссылками на него; 4) Ученіе Лютера, что папа—настоящій антихристѣ, есть ложь. Оно живо и въ основной мысли и въ частностяхъ. Оно не согласно съ ученіемъ Св. Писанія объ антихристѣ и не оправдывается исторической дѣйствительностью; 5) Самообольщеніе Лютера въ томъ, что антихристѣ уже давно пришелъ, было столь велико, что онъ не замѣчалъ явнаго противорѣчія въ своемъ ученіи о современномъ



состояніи міра, кончины котораго онъ ожидалъ; 6) Предсказанія Лютера о близости кончины міра не сбылись. Самоуверенія и самообольщенія въ этомъ реформаторѣ было много, а прозорливости мало; 7) Невольно обращаетъ на себя вниманіе сходство ученія объ антихристѣ нашихъ русскихъ безпоповцевъ съ ученіемъ о немъ Лютера. Такъ какъ ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ появилось на полтора вѣка позже ученія Лютера, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что безпоповцы основныя начала своего ученія объ антихристѣ заимствовали у протестантовъ; 8) Можно не удивляться тому, что распаленному возбужденію и ослѣпленному уму Лютера казалось, что идти далѣе въ извращеніи вѣры, чѣмъ шло духовенство латинской церкви, некуда и нельзя, что папа не лучше діавола, что онъ есть діаволъ въ человѣческомъ тѣлѣ, есть настоящій антихристъ; но трудно понять, что ученіе Лютера о папѣ, какъ антихристѣ, три съ половиною вѣка принимали и доказывали протестанство и реформатскіе богословы, и удивительно, что это ученіе имѣетъ много сторонниковъ и провозвѣстниковъ среди протестантскихъ богослововъ и въ настоящее время, объясняется это только тѣмъ, что это ученіе поддерживается авторитетомъ Лютера—отвергнуть это ученіе значитъ подорвать авторитетъ Лютера, какъ реформатора, наконецъ, оно принимается по традиціи, поддерживается привычкою.

На стр. 20—35 оканчивается статья Г. Е. „О необходимости изученія аскетическихъ твореній въ дѣлѣ пастырскаго служенія“.

На стр. 37—68 оканчивается статья К. И.—на: „Современныя общества независимой нравственности среди христіанскихъ народовъ“. Давъ въ предыдущей главѣ (въ 10 книж. *Вѣры и Разума*) историческій очеркъ этихъ обществъ, авторъ здѣсь старается выяснитъ ихъ роль и положеніе среди христіанскихъ народовъ и указываетъ на ихъ значеніе, какъ коррективы тѣхъ недостатковъ и несовершенствъ, которыя, по ихъ мнѣнію, существуютъ въ мѣстныхъ церквяхъ. Но если эти недостатки и существуютъ дѣйствительно, — говоритъ авторъ, — эти общества открываютъ борьбу непосильную и ведутъ ее средствами безцѣльными и бесполезными: христіанство нельзя истребить, какъ язычество, потому что христіанство есть божественная сила, побуждающая міръ.

Во второй юльско-августовской книжкѣ *Вѣры и Разума* на стр. 99—128 продолжается трудъ П. Смирнова: „Святоотеческое воззрѣніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вѣры къ знанію“. Въ напечатанной третьей главѣ авторъ разсматриваетъ отношеніе къ философіи восточныхъ апологетовъ II вѣка: св. Іустина, Афинагора, св. Теофила Антиохійскаго, Таціана и Ермія.

На стр. 129—138 напечатана статья И. Перова: „Похвала Господа Іисуса Христа вдовѣ, пожертвовавшей двѣ лепты на храмъ“. Есть мнѣніе, — говоритъ авторъ, — что Господь, одобряя жертву вдовы, совсѣмъ отвергалъ дары богатыхъ или, по крайней мѣрѣ, низко ихъ цѣнилъ; но мнѣніе это несправедливо: Спаситель желалъ показать преимущество двухъ лептъ вдовы не предъ благотворительностью вообще богатыхъ, а только предъ благотворительностью богатыхъ фарисеевъ, вытекавшею изъ нечистаго источника. Онъ самоотверженную любовь вдовы только противопоставлялъ лицемерной любви фарисеевъ. Д.

### Изъ села Андреевскаго, Дмитровскаго уѣзда.

Освященіе храма.

Корреспонденція.

11-го октября сего года въ селѣ Андреевскомъ, Дмитровскаго уѣзда, совершилось скромное торжество, по случаю освященія отремонтированнаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, святыхъ и праведныхъ Захаріи и Елизаветы и святителя и чудотворца Николая. Произведены слѣдующія работы: въ 2-хъ придѣлахъ сдѣланы новыя иконостасы, сплошь вызолоченные въ три яруса и значительно поновлены и украшены иконостасъ главнаго храма, возобновлена стѣнная живопись, наконецъ, сдѣланы прекрасныя полы изъ метлахскихъ плитъ, исполненныя конторою гг. Косъ и Дюрръ. Всѣ означенныя работы велись на средства частію церковныя, а частію и на добротныя пожертвованія прихожанъ.

Наканунѣ, 10-го числа, было совершено всенощное бдѣніе, а на другой день, по совершеніи водоосвященія, кругомъ храма былъ совершенъ крестный ходъ и, по входѣ во храмъ, послѣ совершенія чина освященія иконостаса, началась божественная литургія въ половинѣ одиннадцатаго часа. Литургію совершалъ благочинный, села Круглина священникъ, М. И. Пятницкій, въ сослуженіи сосѣднихъ священниковъ: села Подлипча — О. Г. Куленскаго, села Перемилова — Н. О. Величина, села Новаго-Карцева — Д. Н. Боброва, села Дубровка — В. И. Соколова, села Волдынскаго — П. И. Милославина, мѣстнаго — В. П. Смоленскаго и діаконовъ: села Круглина — О. Н. Розанова и мѣстнаго — П. А. Баршева. Въ концѣ литургіи мѣстнымъ священникомъ Смоленскимъ въ поученіи къ народу было сказано о томъ, для чего украшаются храмы Божіи и съ какими мыслями нужно входить въ храмъ Божіе и стоять въ немъ.

По окончаніи божественной литургіи, было совершено молебствіе, въ началѣ котораго было прочитано прошеніе прихожанъ села Андреевскаго Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи поднесенія святыхъ иконъ мѣстному священнику и церковному старостѣ Д. П. Талаеву за ихъ труды и усердіе по ремонту храма и о послѣдовавшемъ разрѣшеніи. Затѣмъ выборными прихожанами были поднесены — священнику икона св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, церковному старостѣ святаго Великомученика Димитрія Селунскаго, коихъ святыхъ имена они носятъ.

Провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій закончилось церковное торжество. С. С.

### РОСПИСАНІЕ.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ въ церкви св. Ермолая, на Садовой, по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни будутъ производиться священно-церковно-служителями 2-ой половины Никитскаго сорока религиозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ, начиная съ 18-го октября (недѣли 21-ой по Пятидесятницѣ) сего 1898 года и кончая 28-мъ ч. марта (недѣлею 4-ою св. Четырехдесятницы) 1899 года.

Изъявили желаніе собесѣдовать:

18-го октября 1898 г. (недѣля 21-ая по Пятидесятницѣ) Василекесарійской церкви священникъ В. М. Металловъ; Знаменской, за Петровскими воротами, церкви діаконовъ С. Лебедевъ и псаломщикъ А. Крыловъ.

25-го октября (нед. 22-ая) Скорбященской, въ женскомъ монастырѣ, церкви священникъ І. О. Митропольскій.



- 1-го ноября (нед. 23-я) Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви діаконъ С. Лебедевъ.
- 8-го ноября (нед. 24-я) Старо-Пименовской церкви діаконъ Д. Соколовъ.
- 15-го ноября (нед. 25-я) Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, церкви псаломщикъ А. Орловъ.
- 22-го ноября (нед. 26-я) Богородицерождественской, на Бутыркахъ, церкви діаконъ С. Поповъ; Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви псаломщикъ А. Розановъ; Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, церкви діаконъ Н. Соколовъ.
- 29-го ноября (нед. 27-я) Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду церкви протоіерей І. Д. Петропавловскій.
- 6-го декабря (нед. 28-я) Дмитріеселунской, у Тверскихъ воротъ, церкви діаконъ В. Павловъ.
- 13-го декабря (нед. св. Праотецъ) Іоаннобогословской, въ Бронной, церкви священникъ І. П. Ключаревъ и Старо-пименовской церкви псаломщикъ В. Соколовъ.
- 20-го декабря (нед. предъ Р. Хр.) Георгіевской, на Веспольѣ, церкви священникъ С. М. Садковскій и діаконъ А. Крыловъ.
- 27-го декабря (нед. по Р. Хр.) Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви псаломщикъ П. Успенскій.
- 3-го января 1899 года (нед. предъ Просвѣщеніемъ) Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви діаконъ С. Виноградовъ.
- 10-го января (нед. по Просвѣщенію) Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви священникъ І. І. Чанцевъ и діаконъ І. Соловьевъ.
- 17-го января (нед. 34-я) Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священникъ Д. К. Холмогоровъ и Вознесенской, на Царицыной улицѣ, церкви псаломщикъ П. Виноградовъ.
- 24-го января (нед. 35-я) Богородицерождественской, на Малой Дмитровкѣ, церкви діаконъ К. Басовъ.
- 31-го января (нед. 36-я) Страстной, въ дѣвичьемъ монастырѣ, церкви священники Е. С. Никольскій и П. І. Соколовъ.
- 7-го февраля (нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ) Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви священникъ Н. А. Модестовъ и Василіе-Кесарійской, въ Тверской Ямской, церкви псаломщикъ В. Нечаевъ.
- 14-го февраля (нед. о Блудномъ сынѣ) Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, церкви священникъ А. П. Цвѣтковъ и Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви діаконъ В. Станиславлевъ.
- 21-го февраля (нед. Мясопустная) Староименовской церкви священникъ М. П. Ласточкинъ и Теодоростудитской, у Никитскихъ воротъ, церкви діаконъ І. Лебедевъ.
- 28-го февраля (нед. Сыропустная) Софійской, при дѣтской больницѣ, церкви священникъ І. П. Соколовъ и Христо-рождественской, въ Палашахъ, церкви діаконъ А. Никитскій.
- 7-го марта (нед. 1-ая св. Четырдесятницы) Успенской, на малой Дмитровкѣ, церкви священникъ С. І. Синьковскій и Іоанно-богословской, въ Бронной, церкви псаломщикъ П. Сахаровъ.
- 14-го марта (нед. 2-ая св. Четырдесятницы) Василіекесарійской, въ Тверской Ямской, церкви священникъ А. І. Разумихинъ и Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви псаломщикъ В. Любимовъ.
- 21-го марта (нед. 3-я Крестопоклонная) Григоріебогословской, на Дмитровкѣ, церкви священникъ Е. П. Островскій и Крестовоздвиженской, при Ямскомъ училищѣ, церкви псаломщикъ М. Холмогоровъ.
- 28-го марта (нед. 4-ая св. Четырдесятницы) Вознесенской, на Царицыной улицѣ, церкви священникъ І. Д. Арбековъ и діаконъ Н. Недумовъ, Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, церкви діаконъ М. Благовѣщенскій.

Благочинный протоіерей *Петръ Приклонскій*.

## РОСПИСАНІЕ

въбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій священнослужителей церковей Пречистенскаго сорока, Николо-Явленскаго благочинія, въ Николо-Хамовнической церкви въ воскресные и праздничные дни 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г. съ 5 до 6 ч. по полудни.

Будутъ собесѣдовать слѣд. лица:

1898 года.

- 25 Октября Въ недѣлю 22-ю по Пятидесят.—Николо-Хамовнической, церкви священникъ М. М. Добровъ и діаконъ І. І. Знаменскій.
- 1 Ноября Въ недѣлю 23-ю по Пятидесят.—Знаменской, на Знаменкѣ, церкви священникъ Г. А. Ключаревъ и Николо-Стрѣлецкой, церкви діаконъ П. Л. Соколовъ.
- 8 Ноября Въ недѣлю 24-ю по Пятидесят.—Иліе-Обыденской, церкви священникъ А. І. Соколовъ и діаконъ П. Θ. Румянцевъ.
- 15 Ноября Въ недѣлю 25-ю по Пятидесят.—Девятинской, близъ Прѣсни, церкви священникъ Н. А. Любимовъ и Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ церкви діаконъ Л. К. Виноградовъ.
- 22 Ноября Въ недѣлю 26-ю по Пятидесят.—Антиповской, у Колымажнаго двора, церкви священникъ В. І. Протопоповъ и діаконъ С. І. Лебедевъ.
- 29 Ноября Въ недѣлю 27-ю по Пятидесят.—Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви священникъ А. А. Никольскій и діаконъ Н. К. Остроумовъ.
- 13 Декабря. Недѣля св. Праотецъ—Крестовоздвиженской, въ быв. монастырѣ, церкви священникъ П. І. Парусниковъ и діаконъ Н. І. Кедровъ.
- 20 Декабря. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ—Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви священникъ И. І. Смирновъ и Знаменской, на Знаменкѣ, церкви діаконъ М. Н. Богословскій.
- 27 Декабря. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ—Николо-Песковской, церкви священникъ І. И. Благоволитъ и діаконъ І. А. Соловьевъ.

1899 годъ.

- 3 Января Недѣля предъ Просвѣщеніемъ—Николо-Стрѣлецкой, у Боровицкихъ воротъ, церкви священникъ С. І. Милославинъ и Успенскій, на Остоженкѣ, церкви діаконъ А. А. Введенскій.
- 10 Января Недѣля по Просвѣщенію—Похвальской, въ Башмаковѣ, церкви священникъ В. І. Никольскій и Александринской, въ воен. учил., церкви діаконъ Н. Д. Смирновъ.
- 17 Января Въ недѣлю 34-ю по Пятидесят.—Зачатіевской, въ Зачатіевскомъ монастырѣ, церкви протоіерей С. А. Нечаевъ и діаконъ А. А. Пшеничниковъ.
- 24 Января Въ недѣлю 35-ю по Пятидесят.—Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви священникъ Н. М. Милославскій и діаконъ В. М. Кудринъ.
- 31 Января Въ недѣлю 36-ю по Пятидесят.—Воскресенской, въ Ахлабаевскомъ Страннопримномъ домѣ, церкви протоіерей А. І. Державинъ и Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви псаломщикъ А. А. Левитскій.
- 7 Февраля Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ—Анастасіе-Кирилловской, на Свицевомъ Вражкѣ, церкви священникъ Е. І. Троицкій и діаконъ С. Θ. Цвѣтковъ.
- 14 Февраля Недѣля о блудномъ сынѣ—Троицкой, въ Зубовѣ, церкви священникъ Д. П. Орловъ и діаконъ П. П. Нечаевъ.
- 21 Февраля Недѣля Мясопустная—Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви священникъ І. І. Крастелевъ и діаконъ І. І. Державинъ.
- 28 Февраля Недѣля Сыропустная—Зачатіевской, въ Зачатіевскомъ монастырѣ, церкви священникъ К. А. Васильевскій и Николо-Явленской, на Арбатѣ, діаконъ А. Г. Березкинъ.



- 7 Марта Недѣля Православія—Спасеской, въ Барыковскомъ богадѣльн. домѣ, церкви священникъ Ѳ. А. Басовъ и діаконъ П. А. Протопоповъ.
- 14 Марта. Недѣля 2 Великаго поста—Духо-Сочественской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви священникъ В. С. Голубевъ и діаконъ Н. М. Успенскій.
- 21 Марта. Недѣля 3 Великаго поста—Спасо-Божедомской церкви священникъ І. Н. Сахаровъ и діаконъ А. М. Геденовъ.
- 28 Марта. Недѣля 4 Великаго поста—Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви священникъ І. П. Троицкій и діаконъ М. В. Владиславлевъ.
- 4 Апрѣля. Недѣля 5 Великаго поста—Маріе-Магдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, церкви священникъ І. І. Покровскій и Зачатіевской, въ Зачатіевскомъ монастырѣ, церкви діаконъ Н. І. Рудневъ.
- 11 Апрѣля. Недѣля 6 Великаго поста—Зачатіевской, въ Зачатіевскомъ монастырѣ, церкви священникъ А. М. Пятницкій и діаконъ Л. П. Смирновъ.

Благочинный Пречистенскаго сорока, Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви протоіерей *Іоаннъ Лебедевъ*.

## РОСПИСАНІЕ

въѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Николо-Ямскомъ благочиніи.

На собраніи священно-церковно служителей Николо-Ямскаго благочинія для разсужденія о веденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ продолженіи текущаго 89/99 года, въ вѣдомствѣ названнаго благочинія, единогласно постановлено слѣдующее:

1) Въѣбогослужебныя собесѣдованія начать и открыть 1-го ноября сего 1898 года, въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ, окончить же оныя 4-го апрѣля будущаго 1899 года въ 5-ю недѣлю Великаго поста.

2) Производить оныя собесѣдованія по воскреснымъ днямъ, непосредственно послѣ вечери.

3) Мѣстомъ для веденія собесѣдованій назначить Николаевскую, на Болвановкѣ, церковь, какъ болѣе центральную и стоящую въ мѣстности тѣсно населенной, а потому болѣе удобную и доступную для относительно большаго числа лицъ, желающихъ слушать бесѣды.

4) Выборъ предметовъ для собесѣдованій предоставить вообще усмотрѣнію бесѣдующихъ, въ частности же избирать для оныхъ преимущественно слѣдующіе предметы: объясненіе воскресныхъ евангелій, также изложеніе исторіи празднуемыхъ церковно-историческихъ событій и исторіи жизни святыхъ, особенно же святыхъ церкви русской, ближайшихъ по днямъ празднованія памяти ихъ къ воскресному дню собесѣдованія.

5) Для записки предметовъ собесѣдованій имѣть особый журналъ, гдѣ бесѣдующія лица собственноручно будутъ записывать содержаніе своихъ бесѣдъ и дѣлать отмѣтки о точномъ, или хотя приблизительно, числѣ слушателей,—каковъ журналъ, по окончаніи всѣхъ собесѣдованій, предлагается препроводить въ Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

6) Участіе въ собесѣдованіяхъ въ тотъ или другой воскресный день принимаютъ какъ священникъ какой либо одной церкви, такъ и діаконъ, а въ случаѣ нужды, или по желанію священника, и псаломщикъ той же церкви.

7) Если въ какой либо воскресный день, по непредвидимой причинѣ, на примѣръ по случаю похоронъ, не будетъ возможности вести свое очередное собесѣдованіе назначеннымъ на сей день ни священнику съ діаконъ, ни псаломщикамъ изъ его причта; тогда оо. настоятели, назначенные для бесѣдъ на сей день, всѣми возможными мѣрами обязаны озаботиться пріисканіемъ за себя одного или нѣсколькихъ лицъ, которыя бы вмѣсто нихъ взяли на себя трудъ собесѣдованія въ назначенный для нихъ по росписанію воскресный день.

8) Наконецъ, для распространенія свѣдѣній объ учрежденіи и времени веденія въѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Николо-

Болвановской церкви и для привлеченія чрезъ то болѣе значительнаго числа слушателей, собраніемъ поручено оо. настоятелямъ всѣхъ церквей Николо-Ямскаго благочинія, каждому въ своей церкви, въ ближайшій воскресный или праздничный день объявить о таковыхъ собесѣдованіяхъ своему приходу; настоятелю же Николо-Болвановской церкви Николаю Ал. Орлову, сверхъ того, поручено выставить на наружной стѣнѣ церкви или на церковной оградѣ, на болѣе видныхъ и людныхъ мѣстахъ, два крупно и четко написанныхъ объявленія о мѣстѣ и времени и веденія въѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ теченіе сего 1898/99 церковнаго года.

Согласно сему постановленію и рѣшеніямъ, будутъ вести въѣбогослужебныя собесѣдованія:

1898 года.

1) Ноября 1-го, въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Николаевской, на Болвановкѣ, церкви.

2) Ноября 8-го, въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Сумеополстнической, за Яузой, церкви.

3) Ноября 15-го, въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви.

4) Ноября 22-го, въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Алексіевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви.

5) Ноября 29-го, въ недѣлю 27-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви.

6) Декабря 13-го, въ недѣлю (Святыхъ Праотецъ: причтъ Никитской, за Яузой, церкви.

7) Декабря 20-го, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ: Сергіевской, въ Рогожской, церкви священникъ Вас. Ѳеодор. Соболевъ и, по его приглашенію, одинъ изъ учителей Сергіевской церковно-приходской школы.

8) Декабря 27-го, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ: причтъ Богородицкой, въ Московскомъ Губернскомъ тюремномъ замкѣ, церкви.

1899 года.

9) Января 3-го, въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ: причтъ Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви.

10) Января 10-го, въ недѣлю по Просвѣщеніи: причтъ Василіевской, что въ Новой Деревнѣ, церкви.

11) Января 17-го, въ недѣлю 34-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Николаевской, на Студенцѣ, церкви.

12) Января 24-го, въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ: Сорокосвятской, церкви священникъ Кл. Сем. Марковъ и діаконъ С. Соколовъ.

13) Января 31-го, въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ: Успенской, въ Гончарахъ, церкви священникъ Никита Ал. Ремезовъ и діаконъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви А. Ал. Кудряпцевъ.

14) Февраля 7-го, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ: причтъ Успенской, на Крутицахъ, церкви.

15) Февраля 14-го, въ недѣлю о Блудномъ Сынѣ: причтъ Троицкой, въ Серебряникахъ, церкви.

16) Февраля 21-го, въ недѣлю Мясопустную: причтъ Космо-Даміанской, въ Таганной слободѣ, церкви.

17) Марта 7-го, въ недѣлю 1-ю св. Четырдесятницы, торжества Православія: причтъ Мартиновской, на Большой Алексѣевской улицѣ, церкви.

18) Марта 14-го, въ недѣлю 2-ю св. Четырдесятницы: причтъ Николаевской, въ Котельникахъ, церкви.

19) Марта 21-го, въ недѣлю 3-ю св. Четырдесятницы, Крестопоклонную: Сорокосвятской, церкви священникъ П. С. Сергѣевъ и діаконъ Ѳ. Соловьевъ.

20) Марта 28-го, въ недѣлю 4-ю св. Четырдесятницы: причтъ Архидіаконно-Стефановской, на Швивой горкѣ, церкви.

21) Апрѣля 4-го, въ недѣлю 5-ю св. Четырдесятницы: Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви священникъ С. Н. Орловъ и Николаевской, въ Котельникахъ, церкви діаконъ П. Поповъ.

Благочинный Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, церкви протоіерей *Іоаннъ Смирновъ*.



# Публичныя Богословскія Чтенія.

ПЕРВОЕ ЧТЕНИЕ 10 ноября—вторникъ.

Магистръ богословія, протоіерей *И. Д. Петропавловскій*: „О гуманизмѣ“.

**Введение.** Значеніе гуманизма въ новой культурной исторіи: онъ представляетъ собой господствующее направленіе, постепенно усиливающееся и раскрывающееся во всей „новой исторіи“ человѣческой культуры.

**Глава I. Характеристическія черты гуманизма.** Отрицательное опредѣленіе гуманизма: гуманизмъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ гуманностью, такъ какъ лишь въ христіанствѣ открыта истинная идея гуманности. Гуманизмъ не есть возрожденіе древняго духа классической цивилизаціи, такъ какъ послѣдняя до періода своего развитія покоится на признаніи: а) зависимости человѣка отъ высшаго премірнаго существа и б) поврежденности человѣческой природы. Напротивъ, новый гуманизмъ не желаетъ допускать воздѣйствій Божества на человѣка и рѣшительно отрицаетъ наследственную порчу въ человѣческой природѣ, ведущую свое начало отъ грѣхопаденія прародителей. Положительное опредѣленіе гуманизма: существо гуманизма безусловно противоположно религиозному направленію въ человѣческомъ развитіи; оно состоитъ въ признаніи и отстаиваніи *абсолютной самостоятельности* для развитія человѣческаго духа.—**Глава II. Отношеніе гуманизма къ идеѣ гуманности.** Строгологическіе выводы, вытекающіе изъ существа гуманизма по отношенію къ вопросамъ: о достоинствѣ природы человѣка и объ основномъ началѣ нравственной дѣятельности человѣка. **Ученіе гуманизма о достоинствѣ и назначеніи человека.** Человѣкъ есть только высшій видъ животнаго царства и предназначенъ къ полному уничтоженію (по тѣлу и душѣ) по окончаніи своего земного поприща; единственно истинное стремленіе человѣка въ жизни—пріобрѣтеніе хорошаго здоровья и земного благосостоянія.

**Моральное воззрѣніе гуманизма:** онъ отрицаетъ существенное различіе между добромъ и зломъ, признаетъ одинаковое право на развитіе всѣхъ влеченій въ человѣческой природѣ, отвергаетъ совѣтъ, какъ регулирующее начало нравственности и въ основу свободной дѣятельности человѣка полагаетъ эгоизмъ. Эгоистическимъ началомъ гуманизмъ опредѣляетъ: а) семейныя отношенія между мужемъ и женой и между родителями и дѣтьми и б) социальныя отношенія отдѣльныхъ классовъ общества: образованныхъ къ необразованнымъ, богатыхъ къ труженикамъ и нищимъ. **Заключеніе.** Новѣйшій гуманизмъ всѣмъ своимъ содержаніемъ направляетъ человѣка не къ осуществленію идеи гуманности, а къ антикультурному и антигуманному состоянію.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ.—Годовица Братства святителя Николая въ память Цесаревича Николая.—20-е октября въ церковно-приходской школѣ Императора Александра III.—50-лѣтіе священнослуженія.—Московская хроника.—Библиографія.—Изъ села Андреевскаго, Дмитровскаго уѣзда. Корреспонденція.—Росписанія въбогослужбныхъ собесѣдованій.—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

# Объявленія.

Для даровой раздачи дѣтямъ и народу продаются по весьма удешевленной цѣнѣ (вмѣсто 1 руб. за 30 коп.) у автора, священника Мѣщанскаго училища, въ Москвѣ, *И. Бухарева*

слѣдующія книги:

1) *Книга для обученія русскому чтенію и письму.* Въ ней: гражданская и церковно-славянская азбука и христоматія со статьями необходимыхъ и полезныхъ знаній; церковно-славянскій словарь; прописи съ правилами чисто и правописанія, молитвы, символъ вѣры и заповѣди съ краткими объясненіями; арифметика съ упражненіями въ умѣ, на письмѣ и счетахъ. Подвижныя буквы. Календарь. Въ книгѣ около 600 стр., съ рисунками. Изданіе 3. Одобрена. Цѣна 10 к., вмѣсто 30.

2) *Пособіе матерямъ, лицамъ, замѣняющимъ собою матерей, также и законоучителямъ въ самомъ начальномъ обученіи дѣтей Закону Божию.* Въ формѣ бесѣды матери съ дѣтьми. Для чтенія съ дѣтьми вообще при обученіи Закону Божию и въ частности предъ тѣмъ или другимъ изъ большихъ праздниковъ. Съ рисунками для наглядности. Цѣна 15 коп.

3) *Разказы изъ Исторіи Православной Христіанской Церкви, преимущественно Россійской,* съ приложеніемъ указанія церковныхъ достопримѣчательностей Москвы. Съ рисунками. Ц. 8 коп.

4) *Молитвы для начальн. училищъ, сгмооль вѣры и заповѣди, съ объясн. по программѣ начальн. народ. учил. и приготов. класса гимназій, съ приложеніемъ самой программы, съ рисунками.* Въ вопросахъ и отвѣтахъ. Цѣна 6 коп.

5) *Курсъ начальныхъ народныхъ училищъ по Закону Божию, съ приложеніемъ программы начальныхъ народныхъ училищъ и въ частности для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти льготное, по воинской повинности, свидѣтельство въ знаніи курса народныхъ училищъ, съ картинами.* Книга 1-я. Цѣна 15 коп.

6) *Первый годъ по обученію Закону Божию. Начальная книга въ сельскихъ и начальныхъ городскихъ школахъ (молитвы, сгмооль вѣры и заповѣди, соавтѣстн со главнѣйшими разказами изъ священной исторіи),* съ 60 картинками для наглядности при обученіи. Изложено поурочно на годъ, въ 72 урокахъ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, по программѣ Московскаго Комитета грамотности. Ц. 10 к.

7) *Краткое толкованіе евангелій, читаемыхъ на литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни года,* съ приложеніемъ славянскаго текста, для народнаго чтенія и для употребленія въ школахъ, въ вопросахъ и отвѣтахъ. Изд. 3-е. Цѣна 10 к. вмѣсто 30 к.

8) *Священная исторія Ветхаго и Новаго завета по русскому библейскому тексту съ подробными поясненіями,* съ картинками, по 10 коп. каждая.

9) *Объясненіе ежедневныхъ домашнихъ и нѣкоторыхъ современныхъ молитвъ (изъ церкви, службъ, предъ причащеніемъ, Ефрема Сирина) православнаго христіанина, десяти заповѣдей Закона Божія, и девяти заповѣдей о блаженствѣ, съ приложеніемъ отдѣльн. вопросовъ.* Съ картинками. Изд. 4-е. Цѣна 10 коп.

10) *Краткое объясненіе устройства храма и утвари церковной какъ принадлежности богослуженія, съ приложеніемъ краткихъ свѣдѣній о священноцерковно-служителяхъ и богослужебныхъ книгахъ.* Въ вопросахъ и отвѣтахъ. Съ изображеніями храма и утвари. Цѣна 7 коп.

Пересылка—по разстоянію. Выписывающіе на 10 руб. на пересылку не прилагаютъ, если разстояніе не дальнее. Цѣна книгамъ поставлена удешевленная. *Вромѣ автора, можно получить книги въ книжномъ магазинѣ г. Думнова и складѣ дузовно-нравств. книгъ въ Петровскомъ монастырѣ, въ Москвѣ.*

## НОВАЯ БРОШЮРА: 2—0

„Нѣсколько словъ противъ сожиганій тѣлъ умершихъ и въ защиту православнаго обряда погребенія“.

Публичное богословское чтеніе протоіерей Александра Смирнова.

Складъ изданій (въ огр. кол. экз.) у автора: Лефортово, 1-й Московскій Кадетскій Корпусъ, квартира законоучителя.

## ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

ЛЕКЦІИ ПО ФИЛОСОФИИ

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГІЯ

Профессора Московской Духовной Академіи Прот. *Θ. А. Голубинскаго.* Изданіе Общества Любит. духовнаго просвѣщенія 1898 г. Москва.

ЦѢНА 50 К. С.

Книгопродавцамъ обычная уступка. *Продается въ Москвѣ: въ Епархіальной библиотекѣ и въ извѣстныхъ магазинахъ*

Вольфа, бр. Салаевыхъ и др...

5—4



Въ январѣ 1899 года въ Москвѣ имѣеть издаваться  
духовный богословско-апологетическій журналъ

## „ВѢРА И ЦЕРКОВЬ“

Замѣчаемое въ послѣднее время оживленіе религиозно-нравственной мысли и возбужденіе духовной жизни русскаго народа не есть, какъ мы крѣпко убѣждены, преходящее явленіе, а имѣеть историческое, жизненное значеніе: но, съ другой стороны, нельзя закрывать глаза и на тѣ колебанія, недоумѣнія и сомнѣнія, которыя всюду и всячески распространяются самозванными учителями вѣры и невѣрующими учеными, отрицающими и искажающими самые основные догматы вѣры и всякое значеніе церковности, проповѣдующими автономную нравственность и даже готовыми поставить христіанство ниже древняго язычества. Таковы духовныя нужды и религиозныя запросы времени, откликнувшись на которыя и ставитъ своею задачею предпринимаемое нами изданіе. Мы желаемъ, по заповѣди Св. Апостола, давать отвѣты *вопрошающимъ насъ словесе о нашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15)—въ той вѣрѣ, что Православная Церковь есть, по слову другаго апостола, *столъ и утвержденіе истинны* (1 Тим. 3, 15).

Въ соотвѣтствіе съ такою основною задачею журнала, въ немъ, согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, будутъ помѣщаться статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), имѣющія служить къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ Православной Церкви перетолкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь, поэтому, найдутъ себѣ мѣсто статьи и по естественно-научной апологетикѣ. Статьи этого перваго — **научно-богословскаго** отдѣла журнала, утверждаясь на Св. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ и въ тоже время стремясь къ научной обоснованности, будутъ общедоступными по изложенію. — Выхода, далѣе, изъ той мысли, что соврѣщенницею благодатной истины Христовой вѣры служатъ Православная Церковь не только въ ея прошедшемъ, и въ настоящемъ, въ его неизмѣнной вѣрности свѣци, преданію, второй отдѣлъ журнала — **церковный**, мы считаемъ справедливымъ посвятить обзорно выдающимся проявленіямъ благодатной силы Православной Церкви въ ея современной жизни; на ряду съ вопросами современной церковной жизни здѣсь найдутъ мѣсто и сказанія о благихъ дѣятеляхъ вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительною частью отдѣла будетъ духовная библиографія, имѣющая своимъ предметомъ преимущественно богословско-апологетическую литературу.

Журналъ имѣеть выходить **десять разъ** въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками въ 8-10 листовъ.

Подписная цѣна на годъ **пять рублей**, а съ доставкой и пересылкой **шесть рублей**.

Подписка принимается у редактора издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, священника *Іоанна Ильича Соловьева* (Москва, Остоженка, зданіе Лицея). 3—2

### МАГАЗИНЪ

## С. Д. Шатрова,

Верхн. торг. ряды 1-я линія отъ Красной  
площади № 97 и 98

**СПЕЦИАЛЬНО ИМѢЕТЪ** въ большомъ выборѣ для **ДУХОВЕНСТВА**: драпъ, трико, репсъ, камлотъ и шелковыя ткани.

**Цѣны внѣ конкуренціи и БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

*По требованію магазинъ высылаетъ образцы.*

### ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинарій, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача.* Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

## ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѣ для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ.

Сукна черныя, драпъ для верхн. вещей, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются товары.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ ГГ. ПОКУПАТЕЛЕЙ обратитъ особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю **обратно** и мѣняю на другой или

## ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны **не можетъ быть выше и добросовѣстнѣй** продажи для гг. покупателей, такъ какъ каждый покупатель буквально **ничѣмъ не рискуетъ**, а напротивъ, болѣе гарантируется.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ МОДНО-МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ

## И. ГУЛАЕВА,

На Тверской,  
рядомъ съ Глаз-  
ной больницей  
въ Москвѣ.

ДЕШЕВАЯ  
ПРОДАЖА **ОСТАТКОВЪ**

ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ,  
СУКОННЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ,  
И ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ ПО

**СУББОТАМЪ.**

**ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается безплатно.

При семь № прилагается брошюра „объ экономическомъ углѣ для церковныхъ кадиль“.

Редакторъ  
священникъ **І. Мансветовъ.**

Москва, Типо-Литографія **И. Ефимова,**  
**Якиманка, собственный домъ.**

Цензоръ  
пресвитеръ **Н. Извъковъ.**