

ГОДЪ

ХХХІІІ.

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 5 р. безъ  
пересылки и до-  
ставки 4 р. 50 к.

№ 17.

1 СЕНТЯБРЯ

1898 ГОДА.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія Епископа  
Рязанскаго, въ  
Духовной Кон-  
систоріи и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

НАГРАЖДЕНІЯ БИБЛІЕЮ.

„На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435 и согласно представленію Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 23 февраля 1898 г. за № 135, постановилъ: „удостоить награжденія книгою“ Библия“ отъ Св. Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующихъ лицъ по Рязанской епархіи: „1) завѣдывающего Спась-Клепиковскою второкласною ц.-приходской школою, Рязанскаго уѣзда, благочиннаго-священника

*Василія Динаріева*; 2) учительницу ц.-приходской школы с. Мочены *Въру Сардановскую*; 3) учительницу ц.-приходской школы с. Нагина *Надежду Гривцову*; 4) учителя Екатерининской г. Рязани ц.-приходской школы *Константина Маслова*; 5) учителя ц.-приходской школы с. Городища *Михаила Радъева*; 6) попечительницу школы грамоты дер. Гремячки Данковского уѣзда, дочь Члена Государственнаго Совѣта *Ольгу Петровну Семенову*; 7) протоіерея с. Дмитріевскаго Погоста Егорьевскаго уѣзда *Василія Никитина*; 8) священника с. Шарапова *Стефана Сперанскаго*; 9) протоіерея с. Нижняго Вѣлоомута Зарайскаго уѣзда *Алексѣя Надеждина*; 10) протоіерея с. Алпатя *Алексѣя Дроздова*; 11) священника с. Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда, *Михаила Палмына*; 12) священника с. Николаевской Тумы *Александра Сперантова*; 13) діакона с. Давыдова *Алексѣя Гаевского*; 14) вдову Коломенскаго мѣщанина *Евфросинію Киселеву*; 15) земскаго начальника 3 участка, Михайловскаго уѣзда, *Дмитрія Змѣева*; 16) члена Пронскаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта, инспектора Городскаго Училища *Петра Розанова*; 17) священника с. Карповки, Раненбургскаго уѣзда *Николая Юрьева*; 18) завѣдывающаго ц.-приходской школой въ поселкѣ при станціи Александроневской, священника *Алексѣя Гаретовскаго*; 19) Гофмейстера Двора Его Императорскаго Величества *Юрія Степановича Нечаева-Мальцева*; 20) священника с. Шереметьева, Раненбургскаго уѣзда *Александра Рождественскаго*; 21) завѣдывающаго ц.-приходской школой с. Стрекалова, Рязскаго уѣзда, священника *Михаила Горностаева*; 22) завѣдывающаго Глинковскою школой, священника с. Уколова *Діонисія Лебедева*; 23) члена Рязскаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта, судебнаго слѣдователя *Владимира Кедрова*; 24) Сапожковскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника *Василія Санфирова*; 25) священника села Андреевки *Іоанна Огарева*; 26) священника с. Боршеваго, Скопинскаго уѣзда *Михаила Постылова*; 27) попечителя Мурзинской ц.-приходской школы, инспектора народныхъ училищъ ст. сов. *Николая Тимяшева*; учительницъ Скопинской женской школы:

28) *Анну Рождественскую*; 29) *Екатерину Сафонову*; 30) *Марію Тамарину*; 31) учителя ц.-приходской школы с. Паниныхъ Прудовъ, Спасскаго уѣзда *Александра Розанова*; 32) учителя школы грамоты с. Желудева діакона *Алексѣя Архангельскаго*; 33) законоучителя и учителя Новосельской школы грамоты діакона *Илью Сасыкина*.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта отъ 11 марта за № 198 удостоены награжденія книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія церковныхъ школъ Рязанской епархіи слѣдующія лица: 1) священникъ с. Терехова, Спасскаго уѣзда, *Іоаннъ Путятинъ*; 2) священникъ с. Загрядчины, Раненбургскаго уѣзда, *Александръ Ольгинъ*; 3) предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Гагарина, Раненбургскаго уѣзда, *Левъ Тарасовъ* и 4) попечитель Урусовской ц.-приходской школы, Раненбургскаго уѣзда, ротмистръ въ запасѣ *Александръ Вегнеръ*.

---

## Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

### Награжденіе.

За заслуги по епархіальному вѣдомству награждены: 1) *скуфьею* священникъ села Никитина, Егорьевскаго уѣзда, Николай Мудровъ; 2) *набедренникомъ*: священникъ села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, Михаилъ Оливковъ; священникъ села Деревягина того же уѣзда, Іоаннъ Кочуровъ; священникъ села Карабухина того же уѣзда, Василій Бѣлкинъ; 3) *преподано Архипастырское благословеніе съ выраженіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ Раненбургскаго уѣзда*: священнику села Нарышкина Алексѣю Львову, священнику села Лихаревщины Тихону Лаврову, священнику села Урусова Іоанну Трейерову, священнику села Загрядчины Алексан-

дру Ольгину, священнику села Гагина Алексѣю Грацинскому, священнику села Юсова Петру Надеждину, священнику Зарѣчинской слободы Іоанну Киструсскому, священнику села Климова Александру Дунаеву, священнику села Соловыхъ Іоанну Озерскому, священнику Александроневскаго поселка Алексѣю Горетовскому, священнику села Просѣчья Василию Левитову, священнику села Зміевки Николаю Никандрову, священнику села Дубоваго Макарію Серзевскому, священнику села Путятина Николаю Спѣшневу, священнику села Верхнихъ Раковыхъ Рясъ Николаю Дмитревскому, священнику села Алексѣевского Николаю Левитову, діакону села Просѣчья Іакову Лимонову, учителю Просѣчьянской школы священнику села Студенокъ Василию Игумнову и священнику села Чемоданова Андрею Пластикову.

### Рукоположеніе въ санъ.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника*: къ церкви села Ильинскаго, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ Добромысловъ; къ церкви села Руднева, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Половнева, Михайловскаго уѣзда, Михаилъ Красновъ; къ церкви села Шереметьевой Песочни, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Архангельскій, и 2) *въ санъ діакона*: псаломщикъ села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Пепловъ съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической вакансіи.

### Посвященіе въ стихарь.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Выжелѣса, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ; псаломщикъ села Матыры, Зарайскаго уѣзда, Алексѣй Лукинъ и псаломщикъ села Срезнева того же уѣзда Андрей Доброхотовъ.

### Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) *на священническое мѣсто*: къ церкви села Те-

лебукина, Касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй Лебедевъ, 2) *на діаконскія мѣста*: къ церкви села Гришина, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ соборной города Михайлова церкви Александръ Рождественскій и къ церкви села Ѳеодотьева, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Николай Добротворцевъ.

### Перемѣщеніе.

Перемѣщены: священникъ Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Ѳеодоръ Скрижалинъ на священническое мѣсто къ Староямской Николаевской города Рязани церкви; священникъ Староямской Николаевской города Рязани церкви Михаилъ Поповицкій на священническое мѣсто къ церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря; сверхштатный псаломщикъ села Загорья, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Викторовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ѳеодотьева, Спасскаго уѣзда; псаломщикъ села Краснаго, Пронскаго уѣзда, Иванъ Горлицынъ на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда; псаломщикъ Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Ѳеодоръ Орловъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Краснаго, Пронскаго уѣзда; псаломщикъ села Троицы, Ряжскаго уѣзда, Николай Бобровъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новокрасной слободы, Сапожковскаго уѣзда; псаломщикъ села Новокрасной слободы, Сапожковскаго уѣзда, Илья Зеленцовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Троицы, Ряжскаго уѣзда; псаломщикъ села Половнева, Михайловскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сахаровъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кріуши, Рязанскаго уѣзда, и псаломщикъ села Кріуши, Рязанскаго уѣзда, Павелъ Степкинскій на псаломщическое мѣсто къ церкви села Бабенокъ, Касимовскаго уѣзда.

### Открытіе діаконской вакансіи.

По распоряженію Рязанскаго Епархіальнаго Начальства въ составъ причта при церкви села Гришина, Рязанскаго уѣзда, открыта діаконская вакансія.

### Увольненіе за штатъ.

Уволенъ за штатъ діаконъ села Ѳедотьева. Спасскаго уѣзда, Василій Лавровъ.

### Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены: 1) *въ должности штатнаго священника* при церкви села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, временно командированный къ сей церкви священникъ Іоаннъ Русовъ; 2) *въ должности помощника законоучителя* при земской школѣ села Большаго, Пронскаго уѣзда, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ Успенскій; 3) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ* при церкви села Мосалова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Киселевъ; при церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, запасный унтеръ-офицеръ Димитрій Хомяковъ; при церкви села Бычковъ того же уѣзда крестьянинъ Иванъ Суховъ; при церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Петръ Сукачевъ; при церкви села Ходяйнова того же уѣзда Коллежскій Совѣтникъ Димитрій Змѣевъ; при Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви Зарайскій купеческій сынъ Павелъ Афремовъ; при церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Аксеновъ; при церкви села Столпова, Ряжскаго уѣзда, Спасскій мѣщанинъ Михаилъ Голубинъ и при церкви села Чуриковъ, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Плотниковъ.

---

## Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

### Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію исключаются изъ списковъ: пенсіонеръ-заштатный священникъ села Новопанскаго, Данковскаго уѣзда, Захарій Муретовъ и заштатный діаконъ села Паникъ. Кудрявщины тожъ, Данковскаго уѣзда, Михаилъ Милотинъ.



## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительства при Покровской церкви Рязанскаго  
Епархіального женскаго училища за 1897-й годъ.

(VI г. существованія).

Попечительство во всѣхъ своихъ дѣлахъ дѣйствовало съ вѣдѣнія, согласія и утвержденія своего ближайшаго Начальника и высокаго покровителя, Преосвященнѣйшаго Мелетія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Въ составѣ Попечительства были пожизненные, дѣйствительные и члены сотрудики.

Пожизненными членами были: священникъ Теофилактъ Антоновичъ Орловъ, протоіерей Василій Евграфовичъ Малининъ и дворянинъ Александръ Павловичъ Соломирскій.

Дѣйствительными членами были лица обоого пола (за исключеніемъ учащихся), внесшія въ Попечительство единовременно не менѣе 3 рублей.

Членами-сотрудиками были лица, внесшія единовременно не менѣе 3 рублей.

### Правленіе Попечительства.

Правленіе Попечительства, на основаніи §§ 21, 22, 23 и 24 Уст. Попечит., состояло изъ Предсѣдателя, двухъ непремѣнныхъ членовъ (по уставу непремѣнно должно быть 4, но въ дѣйствительности не было въ числѣ членовъ Почетнаго блюстителя училища и ктитора церкви, коихъ нѣтъ при училищѣ), 9 членовъ по избранію Общаго Собранія изъ всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства на 3-хъ лѣтіе, пожизненныхъ членовъ, дѣлопроизводителя и казначея. Предсѣдателемъ Правленія состоялъ Предсѣдательствующій въ Совѣтѣ училища свящ. Ѳ. А. Орловъ (пожизненный членъ Попечительства); непремѣнными членами были—Начальница училища В. М. Хупотская и Инспекторъ классовъ свящ. А. И. Лучинскій (онъ же дѣлопроизводитель Правленія и казначей Попечительства); избранными на 2-е трехлѣтіе были: Ректоръ духовной семинаріи протоіерей І. К. Смирновъ,

Инспекторъ духовной семинаріи И. Ѳ. Перовъ, протоіерей церкви Казанскаго женскаго монастыря Н. И. Зелятровъ, законоучитель мужской гимназіи протоіерей М. П. Сушковъ, Секретарь Духовной Консисторіи Д. П. Андреевъ, преподаватели училища М. М. Красновъ и И. Д. Рудинскій, протоіерей церкви тюремнаго замка Ѳ. И. Успенскій.—Кандидатами къ членамъ были: свящ. Н. И. Лебедевъ и Н. В. Смиринъ.

Пожизненные члены, согласно § 24 Уст. Попечит. имѣли право голоса, одинаковое съ членами Правленія. Таковыми членами были: протоіерей В. Е. Маливинъ и дворянинъ А. П. Соломирскій.

### Дѣйствія Правленія Попечительства.

§ 26 Уст. Попечит. на обязанности Правленія возлагается: а) забота объ увеличеніи числа членовъ, поддерживаніе существующихъ и изысканіе новыхъ источниковъ для средствъ Попечительства, б) храненіе и ежемѣсячное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ Попечительства, в) веденіе и провѣрка приходорасходныхъ книгъ и другихъ документовъ Попечительства, г) обсужденіе всѣхъ нуждъ, подлежащихъ удовлетворенію изъ средствъ Попечительства, е) составленіе смѣты и годичныхъ отчетовъ о состояніи Попечительства, каковыя отчеты ежегодно должны публиковаться въ Епархіальныхъ или Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Въ вѣдѣніи Правленія находился капиталъ Попечительства, каковой къ концу отчетнаго года по книгѣ прихода значился: билетами 3000 р. и наличными 89 р. 36 к., изъ каковой суммы 1045 р., на основаніи §§ 16—17 Уст. Попечит. составляли неприкосновенный капиталъ, а кромѣ сего 105 р. имѣли специальное назначеніе—на построеніе новаго храма.

На основаніи § 12 5 Уст. Правленіе по журнальному опредѣленію отъ 7 декабря 1897 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, израсходовало 510 р. 50 к. наличными на предметъ вспомошествованія наиболѣе нуждающимся воспитанницамъ духовнаго званія и свѣтскихъ сословій.



*Примѣчаніе.* Какимъ именно воспитанницамъ и въ какомъ размѣрѣ выдано пособие смотри ниже.

Средствами Попечительства служили: а)  $\frac{0}{100}$  съ капитала, б) сборъ въ кружки, в) добровольныя пожертвованія причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ и г) членскіе взносы.

### Движеніе суммъ Попечительства.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ отъ 1896 г.: билетами . . . . .	2500 р. — к.
наличными . . . . .	207 р. 96 к.

Въ 1897 году поступило:

а) Свидѣт. 4 $\frac{0}{100}$ Государств. Ренты въ . . . . .	500 р. — к.
б) $\frac{0}{100}$ съ капитала . . . . .	84 р. 86 к.
в) высыпано изъ кружекъ . . . . .	28 р. 13 к.
г) поступило чрезъ о.о. Благочинныхъ. . . . .	416 р. 28 к.
д) членскихъ взносовъ . . . . .	361 р. 88 к.

Итого . . 1391 р. 15 к.

Всего вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1896 г. на приходѣ значилось:

а) билетами . . . . .	3000 р. — к.
б) наличными. . . . .	1099 р. 11 к.

Итого . . 4099 р. 11 к.

#### Р А С Х О Д Ъ.

1. Израсходовано на покупку одного свидѣтельства 4 $\frac{0}{100}$  Государственной Ренты въ 500 р. наличными 499 р. 25 к.

2. По журналу Правленія отъ 7 декабря 1897 г. израсходовано на вспомошествованіе наиболѣе нуждающимся слѣдующимъ воспитанницамъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:

VI норм. кл. Гривцовой Евдокии . . . . .	30 р. — к.
Воскресенской Александрѣ . . . . .	23 р. 50 к.
Родимовой Аннѣ . . . . .	25 р. — к.
Купрессовой Маріи . . . . .	15 р. — к.

VI нор. кл.	Перегриной Александрѣ . . .	23 р. 50 к.
	Первой Варварѣ и двумъ ея сестрамъ Маріи IV кл. и Александрѣ III кл. . . . .	63 р. — к.
	Серебровой Клавдіи и сестрѣ ея Юліи I нор. кл. . . . .	15 р. — к.
	Марковой Ольгѣ . . . . .	23 р. 50 к.
V норм. кл.	Гіацинтовой Нинѣ и сестрѣ ея Екатеринѣ III кл. . . . .	35 р. — к.
V пар. кл.	Срѣзневымъ Александрѣ и Маріи IV кл. . . . .	15 р. — к.
	Ждановой Еленѣ . . . . .	53 р. — к.
	Сидоровымъ Людмилѣи Вѣрѣ II <sub>2</sub> кл.	20 р. — к.
IV норм. кл.	Тарасовой Вѣрѣ . . . . .	46 р. — к.
	Далматовой Антонинѣ . . . . .	50 р. — к.
IV пар. кл.	Рождественскимъ Екатеринѣ и Павлѣ I <sub>2</sub> кл. . . . .	23 р. — к.
III пар. кл.	Головинской Маргаритѣ . . . . .	50 р. — к.
Итого . . . . .		510 р. 50 к.

Общаго Собранія Попечительства въ отчетномъ году не было.

При семъ отчетѣ прилагается вѣдомость поступленій чрезъ о.о. Благочинныхъ и членскихъ.

Правленіе Попечительства въ заключеніе приносить благодарность всѣмъ членамъ Попечительства за пожертвованія, поступившія въ помощь наиболѣе нуждающимся воспитанницамъ училища. Благодаря этимъ пожертвованіямъ, которыя и составляютъ почти исключительно средства Попечительства, Правленіе и имѣло возможность удовлетворять всѣмъ поступающимъ въ Правленіе прошеніямъ, а прошеній этихъ поступаетъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе, такъ напр., за 1-й годъ существованія Попечительства было выдано пособій 6-ти воспитанницамъ, за 2-й годъ—11 воспитанницамъ, за 3-й годъ—13 воспитанницамъ, за 5-й годъ—18 воспитанницамъ, а за текущій годъ—23 воспитанницамъ, а сообразно съ этимъ увеличивается и сумма расхода на

этотъ предметъ, напр., въ 1-й годъ существованія Попечительства было выдано въ пособіе 250 р., а за отчетный годъ выдано 510 р. 50 к.

Правленіе съ особенною благодарностью вспоминаетъ о щедрыхъ пожертвованіяхъ въ пользу нуждающихся воспитанницъ и училищнаго храма дворянина А. П. Соломирскаго и въ знакъ благодарности избрало его въ пожизненные члены Попечительства, въ каковомъ званіи онъ и утверждёнъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ. А. П. Соломирскій съ самаго открытія Попечительства весьма ревностно относился къ увеличенію средствъ Попечительства и хотя одновременно не вносилъ 100 р., но за эти шесть лѣтъ существованія Попечительства имъ внесено деньгами 200 руб., а кромѣ сего его стараніями привлекались новые члены Попечительства изъ Рязанскаго свѣтскаго общества и чрезъ него же отъ В. В. Шленкъ (нынѣ усопшаго) былъ пожертвованъ въ училищную церковь прекрасный вышитый коверъ, стоимостью не менѣе 100 р.; заботясь объ увеличеніи кружечнаго сбора, онъ лично, часто бывая въ храмѣ, обходилъ молящихся съ кружкою; онъ не мало и самъ жертвовалъ въ училищный храмъ вещами: имъ пожертвовано хорошее полное священническое траурное облаченіе, пожертвованы воздухи и покровъ на Св. сосуды, имъ же купленъ весь шелкъ (на сумму 84 р.) для вышивки напестольнаго и для жертвенника облачений; не мало жертвовалъ онъ и въ Великіе праздники на гостинцы пѣвчимъ, на елку, на гостинцы всѣмъ воспитанницамъ; сиротамъ, остававшимся въ училищѣ на праздникъ Пасхи.

Изъ благочинническихъ поступленій Правленіе съ особенною признательностью отмѣчаетъ пожертвованія духовенства 2 Рязанбургскаго округа чрезъ о. Благочиннаго Макарія Серезевскаго. Въ отчетномъ году чрезъ него поступило пожертвованій 66 р., что вмѣстѣ съ поступившими за первые пять лѣтъ существованія Попечительства составитъ сумму въ 354 р. 58 к. Съ благодарностью же Правленіе отмѣчаетъ пожертвованія чрезъ о.о.

Благочинныхъ: 1 Спасск. окр. о. А. Лосева (28 р.), 4 Спасск. окр. о. П. Орлова (23 р. 20 к.), 4 Сапожк. окр. прот. С. Зимина (25 р. 15 к.), 4 Ряз. окр. о. Н. Добромылова (17 р. 40 к.) и др.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе съ сожалѣніемъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что чрезъ однихъ о.о. Благочинныхъ никакихъ пожертвованій не поступало въ отчетномъ году, а отъ другихъ и за все время существованія Попечительства, а отъ нѣкоторыхъ пожертвованія поступали въ слишкомъ уже малыхъ суммахъ, между тѣмъ, какъ нерѣдко пособія изъ Попечительства выдавались воспитанницамъ именно изъ этихъ округовъ, такъ напр. на городъ Раненбургъ и 4 Раненбургскій округъ сумма выданныхъ пособій доходитъ до 236 р., а пожертвованій за все время существованія Попечительства поступило 17 руб. 40 коп.; на 3-й Михайл. округъ—до 56 р., а пожертвованій отъ этого округа за все время существованія Попечительства ничего не поступило. На 2-й Зарайскій округъ—до 86 р., а сумма пожертвованій за всѣ годы около 26 р.; на 3 Зарайскій окр.—до 100 р., а пожертвованій за всѣ годы—35 руб. 50 к.; на 1 Скопинск. окр.—61 р., а пожертвованій отъ этого округа за все время ничего не поступало; на 1 Данковск. окр.—30 р., а пожертвованій за все время ничего не поступало.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель священникъ *Феофилактъ Орловъ.*

Начальница училища *В. Хунотская.*

Члены Правленія:

{ Священникъ *Александръ Лучинскій.*

{ *Михаилъ Красновъ.*

{ Протоіерей *М. Сушковъ.*

{ Преподаватель *Ив. Рудинскій.*

{ Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

{ Протоіерей *І. Смирновъ.*

{ Протоіерей *Николай Зелятровъ.*

Копія съ подлиннымъ вѣрна.—Дѣлопроизводитель-членъ Правленія Попечительства Инспекторъ кл. училища Священ. *Александръ Лучинскій.*

Благочинническія поступления за 1897 годъ.

	РУБ.	К.		РУБ.	К.
<i>Рязанскій уездъ:</i>					
Благоч. 1 окр. . . . .	—	—	" 2 окр. . . . .	4	90
" 2 окр. . . . .	8	25	" 3 окр. . . . .	13	80
" 3 окр. . . . .	11	25	" 4 окр. . . . .	23	20
" 4 окр. . . . .	17	40	<i>Сапожковскій уездъ:</i>		
" 5 окр. . . . .	7	87	Благоч. 1 окр. . . . .	—	—
<i>Егорьевскій уездъ:</i>			" 2 окр. . . . .	10	60
Благоч. 1 окр. . . . .	11	50	" 3 окр. . . . .	10	50
" 2 окр. . . . .	13	80	" 4 окр. . . . .	25	15
" 3 окр. . . . .	—	—	<i>Касимовскій уездъ:</i>		
<i>Раменбургскій уездъ:</i>			Благоч. градск. церквей.	5	10
Благоч. градск. церквей.	2	30	Благоч. 1 окр. . . . .	2	—
Благоч. 1 окр. . . . .	—	—	" 2 окр. . . . .	8	—
" 2 окр. . . . .	66	—	" 3 окр. . . . .	4	5
" 3 окр. . . . .	9	5	" 4 окр. . . . .	8	50
" 4 окр. . . . .	5	80	<i>Михайловскій уездъ:</i>		
<i>Рязскій уездъ:</i>			Благоч. градск. церквей.	5	50
Благоч. градск. церквей.	4	53	Благоч. 1 окр. . . . .	—	—
Благоч. 1 окр. . . . .	9	5	" 2 окр. . . . .	5	95
" 2 окр. . . . .	7	35	" 3 окр. . . . .	—	—
" 3 окр. . . . .	7	10	" 4 окр. . . . .	—	—
" 4 окр. . . . .	4	40	<i>Данковскій уездъ:</i>		
<i>Скопинскій уездъ:</i>			Благоч. 1 окр. . . . .	—	—
Благоч. 1 окр. . . . .	—	—	" 2 окр. . . . .	10	10
" 2 окр. . . . .	7	65	" 3 окр. . . . .	3	—
" 3 окр. . . . .	9	15	<i>Пронскій уездъ:</i>		
" 4 окр. . . . .	5	30	Благоч. 1 окр. . . . .	—	—
<i>Зарайскій уездъ:</i>			" 2 окр. . . . .	3	90
Благоч. 1 окр. . . . .	7	79	" 3 окр. . . . .	7	48
" 2 окр. . . . .	2	50	" 4 окр. . . . .	12	71
" 3 окр. . . . .	5	80	<i>Итого поступило</i>		
" 4 окр. . . . .	—	—	через о.о. Благоч. .	416	28
<i>Спасскій уездъ:</i>					
Благоч. 1 окр. . . . .	28	—			

Ч л е н с к і е в з н о с ы .

	РУБ.	К.		РУБ.	К.
Отъ А. П. Соломирскаго . . .	50	—	Отъ И. Д. Рудинскаго . . .	3	—
„ Н. И. Зябрикова . . .	5	—	„ С. А. Попова . . .	3	—
„ г-на Ржевкина . . .	5	—	„ И. А. Кирьякова . . .	3	—
„ о. Г. I. Аристова . . .	6	66	„ А. А. Субботиной . . .	3	—
„ Г. И. Фаверскаго . . .	5	—	„ А. И. Лаврова . . .	3	—
„ К. П. Газовой . . .	3	—	„ Д. В. Гонорина . . .	3	—
„ о. Г. I. Полянскаго . . .	27	—	„ А. Д. Гилярова . . .	3	—
„ о. П. А. Арбекова . . .	3	—	„ Н. М. Карабинова . . .	3	—
„ И. П. Павлова . . .	20	—	„ Д. Г. Наумова . . .	3	—
„ Д. П. Павлова . . .	25	—	„ М. М. Краснова . . .	3	—
„ П. П. Добромыслова . . .	5	—	„ о. Θ. А. Орлова . . .	120	—
„ И. Θ. Перова . . .	3	—	„ И. И. Ананьина . . .	14	—
„ В. М. Хупотской . . .	3	—	„ Л. Θ. Гоше . . .	3	—
„ о. М. И. Лебедева . . .	3	—	„ А. И. Гусева . . .	3	—
„ А. Θ. Карашева . . .	3	—	„ Н. Н. Грифцова . . .	3	—
„ И. А. Васильева . . .	3	—	Отъ неизвѣстнаго чрезъ		
„ прот. И. Смирнова . . .	3	—	Н. Н. Грифцова . . .	1	—
„ о. С Урусова . . .	3	—			
„ М. П. Сперанскаго . . .	3	—			
„ В. К. Ларионова . . .	3	22			
„ прот. М. П. Сушкова . . .	3	—			
„ о. А. И. Лучинскаго . . .	3	—			
			Итого членскихъ		
			взносовъ . . . . .	361	88.

Подлинную вѣдомость подписали:

Предсѣдатель свящ. *Θ. Орловъ.*

Казначей Попеч. Инспекторъ училища свящ. *Александръ Лучинскій.*

Копія съ подлиннымъ вѣрна. Членъ-дѣлопроизводитель Попечительства  
Инспекторъ кл. училища свящ. *Александръ Лучинскій.*



О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства при церкви Раненбургскаго духовнаго училища  
за 1897 годъ.

Въ отчетномъ году, съ 30 января 1897 года по 30 января  
1898 года, Попечительство при церкви Раненбургскаго духовна-  
го училища, состоя подъ покровительствомъ Преосвященнаго

Мелетія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, имѣло въ своемъ составѣ: трехъ пожизненныхъ членовъ—помощника смотрителя училища П. Н. Скабовскаго, священника г. Владикавказа о. Теодора Морозова и бывшаго учителя училища Ѳ. В. Гаевскаго,—8 почетныхъ членовъ—настоятеля Жировицкаго монастыря архимандрита Стефана и 7 отцовъ Благочинныхъ Раненбургскаго училищнаго округа,—8 членовъ благотворителей—одного (смотрителя училища А. В. Нарциссова) со взносомъ 6 руб. и остальныхъ со взносомъ 5 руб. (на сумму—41 руб.),—12 членовъ сотрудниковъ со взносомъ 3 руб. (на сумму 36 руб.),—3 членовъ соревнователей со взносомъ—2 руб. (на сумму—6 руб.). Всего членскихъ взносовъ въ теченіе года поступило 83 руб. Кромѣ нихъ поступило частныхъ пожертвованій: отъ Преосвященнаго Епископа Мелетія—20 руб., отъ о.о. Благочинныхъ Раненбургскаго училищнаго округа по сборнымъ листамъ 40 руб. 95 коп., отъ разныхъ лицъ 4 руб. и процентовъ изъ Раненбургскаго Казначейства на хранящійся въ ономъ Попечительскій капиталъ 47 р. 22 к. Всего въ теченіе года поступило 195 руб. 17 коп.

Къ 30 января 1897 года имѣлось на лицо 1275 руб. 86 коп.; съ поступившими въ истекшемъ году, за вычетомъ расхода, къ 30 января 1898 года состоитъ на лицо 1323 руб. 85 коп., каковая сумма и значится въ приходорасходной книгѣ Попечительства. Хранится указанная сумма въ мѣстномъ Казначействѣ: въ процентныхъ бумагахъ на 900 руб. и по книжкѣ сберегательной кассы за № 1996—423 руб. 85 коп.

На основаніи § 12 Устава Попечительства изъ общей суммы годичныхъ поступленій 10% можетъ быть отчислено въ основной капиталъ, что равняется 19 руб. 52 коп., такъ что 30 января 1898 года основной капиталъ Попечительства состоитъ изъ 352 руб. 8 коп. Въ расходованіи средствъ Совѣтъ руководился § 3 Уст. Попечительства. Нужды учениковъ удовлетворялись, по предложенію кого-либо изъ членовъ Совѣта, деньгами и вещами. Деньгами оказаны пособія слѣдующимъ ученикамъ: Конст. Орлову—3 р., Вас. Камневу—5 р., Ник. Красновидову—3 р., Алексію Малинину—5 р., Михаилу и Димитрію Дроздовымъ—15 р., Дим. Песочину—7 р., Ивану и Димитрію Сапожковымъ—6 р., Павлу Перехвальскому—2 р., Ив. Чижову—1 р. 50 к., Ник. Стрекалову—1 р.; вещами: Н. Хитрову, Аѳ. Горюнову, Ив. Чижову, Н. Дмитревскому, Алексію Лебедеву, Як. Смирнову, Ив. Троицкому, М. Сафонову, Н. Баракову. Сшиты пары изъ бумаж-

наго трико. при чемъ за матерію купцу Грудинину отдано 24 р. 17 к., за работу портнихъ Орловой—8 р.; ученикамъ И. Сиротинину, М. Сафонову, А. Лебедеву, А. Рождествину, Н. Дмитревскому, А. Астрину, Н. Красновидову, Я. Смирнову, Ив. Чижову, Н. Хитрову, И. Сапожкову, В. Сапожкову, В. Климентову сшиты новые сапоги на сумму 54 руб. 25 коп. Кромѣ сего на чай, сахаръ и булки для пѣвчихъ израсходовано 8 р. 66 к. и на книгу для церкви „Богослуженіе въ Страстную Седмицу“—3 р. 60 к., а всего израсходовано 147 р. 18 к.

Совѣтъ Попечительства въ истекшемъ году, по § 19 Уст. Попечит., состоялъ изъ 9 непремѣнныхъ членовъ: 5 постоянныхъ и 4 избранныхъ на 3 года общимъ собраніемъ членовъ Попечительства 30 января 1897 года. При Совѣтѣ состоялъ дѣлопроизводителемъ священникъ К. Н. Розинъ, преподаватель училища. Дѣятельность Совѣта состояла въ повѣркѣ Попечительскихъ суммъ, въ назначеніи пособій нуждающимся воспитанникамъ и въ удовлетвореніи нуждъ церкви. Всѣ денежныя поступления принимались предсѣдателемъ или дѣлопроизводителемъ Совѣта и послѣднимъ немедленно записывались въ приходорасходную книгу Попечительства и, если не требовались на покрытіе расхода, вносились въ мѣстное Казначейство по книжкѣ сберегательной кассы.

На семь отчетѣ отмѣтка Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Да благословитъ Богъ дальнѣйшую дѣятельность Попечительства на пользу заведенія. 24 февр. 1898 г.“



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Награжденія Библию.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Попечительства при Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1897 годъ.—Отчетъ Попечительства при церкви Раненбургскаго духовнаго училища за 1897 годъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется 21 августа 1898 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

Типографія Братства Св. Василія.



# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакціи просить духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархіальныхъ извѣстій“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

1 СЕНТЯБРЯ № 17. 1898 Г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## БЕСѢДЫ

О ВѢРѢ СЪ МОЛОКАНАМИ \*).

БЕСѢДА ЧЕТВЕРТАЯ.

О священствѣ.

*Православный.* Въ прошедшую бесѣду мы договорились до того, кто имѣетъ право совершать таинства и вообще пасти Церковь.

\*) Продолженіе. См. № 16 Ряз. Епарх. Вѣд. 1898 г.

*Молоканъ.* Мы думаемъ, на это имѣютъ право все христіане, только бы были способны къ тому. Апостоль Петръ въ первомъ посланіи гл. 2 ст. 5 пишетъ: *и сами яко каменіе живо жиздятся въ храмъ духовенъ. святительство свято, возносите жертвы духовныя, благопріятны Богови Иисусъ Христомъ.* Также въ Апокалипсисѣ гл. 1. ст. 6 пишется: *и сотворилъ есть насъ цари и іереи Богу и Отцу Своему.*

*Пр.* И въ Ветхомъ Завѣтѣ весь избранный народъ называется *царскимъ священіемъ* (Исх. 19, 6), или *царствомъ священниковъ* (см. русскій переводъ); однако вы сами знаете, что тогда кромѣ того были особые священники, поставленные по повелѣнію Божію. Такъ и въ Новомъ Завѣтѣ все христіане іереи Богу для того, чтобы приносить жертвы *духовныя*, то есть молитвы, — все цари, чтобы господствовать надъ своими страстями. однакожь какъ есть по волѣ Божіей особые цари (Рим. 13, 1, 2) *въ отмщеніе злодѣемъ* (Петр. 2, 14), для обузданія страстей другихъ: такъ есть по волѣ же Божіей особые священники для того, чтобы не только о себѣ приносить духовныя жертвы, то есть молиться, но и за другихъ приносить безкровную жертву Тѣла и Крови Христовой.

*Мол.* Но такую жертву принесъ Иисусъ Христосъ, и Онъ одинъ такимъ образомъ сдѣлался первосвященникомъ, отмѣнивъ ветхозавѣтное священство. *Сей, зане пребываетъ во вѣки, непреступное имать священство* (Евр. 7, 24). Значить другаго никакого священства въ Новомъ Завѣтѣ и не нужно.

*Пр.* Что Иисусъ Христосъ есть вѣчный первосвященникъ и что Онъ отмѣнилъ ветхозавѣтное священство, принеши одну великую жертву въ плоти Своей на крестѣ, въ то вѣруеть и Православная Церковь, но чтобы при этомъ не нужно стало въ Новомъ Завѣтѣ священство, такъ какъ священство Иисуса Христа вѣчное, то вы разсуждаете несправедливо. Дѣло вѣчнаго Его священства, начатое Имъ Самимъ, исполняется и до конца вѣка будетъ исполняться чрезъ учрежденное Имъ на землѣ священство, обязанное *пасти Церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28).

*Мол.* Такое священство есть и у насъ, потому что у насъ есть наставники—старцы, которые пасутъ стадо Христово, значить исполняютъ дѣло вѣчнаго священства Христова. О такихъ старцахъ говоритъ Апостоль Петръ въ первомъ посланіи гл. 5, ст. 1 и 2: *старцы иже въ васъ молю, яко старецъ сый и свидѣтель Христовымъ страстемъ, иже и хотящей славу явится общникъ, пасите еже въ васъ стадо Божіе, посыцающе не нуждею, но волею, и по Бозь.*

*Пр.* Но здѣсь Апостоль разумѣть не обыкновенныхъ стариковъ, такъ какъ онъ и себѣ приписываетъ тоже право, не потому что былъ старъ, а потому, что былъ Апостоль Христовъ. Здѣсь разумѣются вообще пастыри (см. русскій переводъ), какъ старшіе или старѣйшины между вѣрующими. Таковы были епископы и пресвитеры.

*Мол.* Но и мы не за старость лѣтъ даемъ право быть наставниками, а за разумѣніе Писанія. *Старость бо честна не многолѣтна, ниже въ числъ лѣтъ исчитается. Сѣдина же есть мудрость челоукомъ, и возрастъ старости житіе нескверно.* (Прем. 4, 8. 9). Старцевъ своихъ и учителей мы сами называемъ епископами и пресвитерами.

*Пр.* Но этого не достаточно, чтобы имѣть только названіе: надобно имѣть право пользоваться такимъ званіемъ. *Никтоже самъ себя приѣмлетъ честь, но званый отъ Бога, якоже и Ааронъ* (Евр. 5, 4). *Како проповѣдаютъ, аще не послани будутъ* (Рим. 10, 15)? *Еда вси апостоли, еда вси пророцы, еда вси учителя* (Кор. 12, 29)? Значить кто не призванный дерзнетъ присвоить себѣ права священства: тотъ творить тяжкій грѣхъ святотатства.

*Мол.* У насъ не сами принимаютъ себѣ эту честь, но кого выбереть общество.

*Пр.* Во первыхъ, общество у васъ не выбираетъ наставниковъ, или, по крайней мѣрѣ, не всегда выбираетъ, а кто считаетъ себя свѣдущѣе, тотъ и берется толковать прочимъ, которые также съ своей стороны вступаютъ въ разговоръ, а иногда

и въ неприличный въ молитвенномъ собраніи споръ и даже въ драку. Во вторыхъ, если бы и общество выбирало, и то не давало бы вашимъ наставникамъ права на учительство, тѣмъ бо-лѣе на священство, потому что кто чего самъ не имѣетъ, не можетъ того давать и другому; а общество ваше откуда могло получить право священства или учительства, чтобы давать его другимъ?

*Мол.* Слово Божіе велитъ избирать себѣ совѣтниковъ, мужей мудрыхъ и честныхъ, которые способны научить пути истины.

*Пр.* Православная Церковь также не отвергаетъ, а внушаетъ совѣтоваться съ разумными и честными людьми, какъ и Апостоль Павелъ велитъ *разумѣвать другъ друга въ поощреніи любве и добрыхъ дѣлъ* (Евр. 10, 24). Но это частное наставленіе не исключаетъ обязанности повиноваться Богоучрежденному священству. *Повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь: тѣмъ бо бдѣтъ о душахъ вашихъ.* (Ев. 13, 17).

*Мол.* Откуда же видно, что священство учреждено Самимъ Богомъ?

*Пр.* Изъ словъ святаго Апостола Павла: *и Той* (Иисусъ Христосъ) *далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11).

*Мол.* Почему же вы думаете, что Онъ поставилъ вашихъ, а не нашихъ учителей? Онъ можетъ всякаго поставитъ невидимо Духомъ Святымъ?

*Пр.* Какъ Богъ поставляетъ пастырей и учителей, въ томъ намъ примѣръ показали Апостолы, которые сами ставили діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ чрезъ рукоположеніе (Дѣян. 6, 6; 14, 23; 20, 28), а не предоставляли всякому учительствовать, кто бы не заявилъ о себѣ, что получилъ право на сіе отъ Духа Святаго, потому что *есть духи и не отъ Бога* (Іоан. 4, 1).

*Мол.* Апостолы намъ не примѣръ. Они имѣли чрезвычайные дары Святаго Духа и такъ ставили епископовъ, пресвитеровъ и

діаконовъ, а послѣ нихъ когда не стало такихъ даровъ, лучше всего ставить учителей обществу.

*Пр.* Мы не сами должны разсуждать, кому лучше ставить пастырей, а должны слѣдовать Слову Божию. А въ словѣ Божіемъ мы не видимъ примѣра, чтобы общество ставило себѣ пастырей; оно могло только избирать, а поставлять или рукополагать съ молитвой должны были епископы. Такъ не христіанамъ Критскимъ, а епископу Титу заповѣдалъ Апостоль Павелъ поставить пресвитеровъ (Тим. 1, 6). Тоже право рукоположенія предоставилъ онъ и епископу Тимоѳею (1 Тим. 5, 22). При этомъ тому и другому далъ наставленіе, какихъ выбирать въ пастыри (1 Тим. 3, 1—10. Тим. 1, 6 и дал.). Какъ преемственно послѣ Апостоловъ продолжалось поставленіе епископовъ, вы уже знаете, если помните, что читали мы изъ книги епископа Ліонскаго Иринея, ученика Поликарпа, мужа Апостольскаго.

*Мол.* Но теперь уже прошло болѣе тысячи осьми сотъ лѣтъ отъ Апостоловъ: ужели и теперь ставятся все по власти Апостольской?

*Пр.* Да, по власти Апостольской, потому что преемственный рядъ епископовъ отъ временъ Апостольскихъ и до нынѣ никогда не прерывался; одни епископы ставили другихъ, слѣдующихъ послѣ нихъ, непрерывно; какъ было при Апостолахъ и послѣ нихъ, такъ продолжается и доселѣ. Въ Православной Церкви примѣра не было, чтобы когда нибудь міряне поставили епископа, или пресвитера, а всегда ставили епископы, на которыхъ право рукоположенія по непрерывному преемству переходило отъ Апостоловъ.

*Мол.* Какая важность въ этомъ преемствѣ?

*Пр.* Важность та, что значить, наши епископы и пресвитеры не самозванные пастыри, а призваны къ своему служенію властію, отъ Бога на то поставленною.

*Мол.* А чѣмъ вы докажете, что они имѣютъ Духа Святаго, какъ утверждаетъ ваша Церковь?

*Пр.* Во первыхъ, тѣмъ самымъ, что они законно отъ Богоустроенной власти получили свое рукоположеніе: слѣдовательно чрезъ эту власть поставлены Самимъ Богомъ, или ближе Духомъ Святымъ. Поэтому Апостоль Павелъ и говоритъ епископамъ Ефесскимъ, что ихъ *Духъ Святой постави епископы пасти Церковь* (Дѣян. 20, 28), хотя рукоположены они были людьми.

*Мол.* Это было при Апостолахъ которые, могли своимъ рукоположеніемъ низводить Духа Святаго на посвящаемыхъ, а нынѣ дѣйствуютъ ли въ комъ такъ Духъ Святой?

*Пр.* Апостолы дѣйствительно имѣли чрезвычайные дары Святаго Духа, какъ чрезвычайные посланники Божіи, но тайнства и ими совершались и преемниками ихъ власти совершаются не ихъ силою, а дѣйствиемъ Духа Божія, постоянно живущаго въ Церкви. Такъ крестятъ по видимому люди, а между тѣмъ слово Божіе увѣряетъ, что крестить Самъ Христосъ Духомъ Святымъ (Мар. 1. 8); и рукополагаютъ люди, а поставляетъ пастырями Духъ Святой. Что Духъ Святой пребываетъ въ Церкви во вѣки, въ томъ увѣряетъ насъ Самъ Христосъ, общавшій Апостоламъ, что Духъ Святой будетъ съ ними *въ вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Апостолы лично не живутъ вѣчно на землѣ; обѣщаніе относится къ Апостольской Церкви, къ Апостольской власти и служенію, которое будетъ продолжаться во вѣкъ въ преемникахъ Апостольскихъ. И Самъ Христосъ, посылая учениковъ Своихъ учить всѣ языки и крестить ихъ, обѣщавъ до скончанія вѣка съ ними не лично, но въ преемникахъ ихъ служенія, отъ нихъ законно перешедшаго къ симъ послѣднимъ. *Христосъ далъ есть пастыри и учителя* (Еф. 4, 11), *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія* (ст. 13), а это исполнится только предъ скончаніемъ вѣка (Матѹ. 24, 14); значитъ до скончанія вѣка и будутъ поставляться Самимъ Христомъ пастыри и учителя.

*Мол.* А почему узнать, кто поставленъ Христомъ и кто не поставленъ? что требуется для того, чтобы поставленіе совершилось не одними людьми, но и Духомъ Святымъ?

*Пр.* Для этого, какъ я сказалъ уже, требуется прежде всего, чтобы посвящающій имѣлъ на то Богомъ данную власть, преемственно отъ Апостоловъ до него дошедшую. Вы сами высказывали, что и земные пари, назначенные для управленія гражданскимъ обществомъ, каковы бы они лично ни были, управляются Самимъ Богомъ: тѣмъ болѣе Богъ управляетъ поставляемыми Имъ властями въ церковномъ обществѣ, которому дано особое чрезвычайное обѣтованіе, что его *не одолѣютъ и врата ада* (Матѳ. 16, 18). Совершаютъ они служеніе Свое не своей силою и властію, но по силѣ и власти Божіей, какъ орудія Его. Кто былъ въ церкви хуже Каіафы и Іуды? Но и Каіафа пророчествовала, *архіерей сый мѣту тому* (Іоан. 11, 51) и Іуда творилъ чудеса, какъ одинъ изъ Апостоловъ, поставленныхъ Христомъ. Кромѣ того для правильнаго поставленія требуется, чтобы оно законнымъ образомъ было совершено, то есть чрезъ возложеніе рукъ съ молитвою, какъ дѣлалось то во времена Апостольскія (Дѣян. 6, 6; 14, 23. 1 Тим. 4, 14; 5, 22. 2 Тим. 1, 5. Тит. 1, 5). Въ Богопреданной власти и въ правильномъ совершеніи таинства священства и заключается для насъ ручательство въ поставленіи нашихъ пастырей Духомъ Святымъ. Мы вѣримъ не нравственнымъ достоинствамъ епископовъ, поставляющихъ пастырей, а обѣтованію Господа. Которому и вы не можете не вѣрить, если не хотите отречься отъ вѣры въ Слово Божіе.

*Мол.* Мы выбираемъ въ наставники людей честныхъ и учительныхъ и не терпимъ тѣхъ, которые окажутся худыми, а что пользы въ томъ, если ваши и посвящаются по власти Апостольской, какъ вы говорите, да выходятъ часто худые?

*Пр.* Самозванецъ, какъ бы хорошъ ни былъ по своей учительности и честности, во всякомъ случаѣ есть святотатецъ, и подлежитъ суду Божію, какъ Даваанъ и Авиронъ. Завѣдомо худыхъ людей не поставляютъ въ пастыри и въ Православной Церкви, а если кто окажется такимъ, то его также не терпятъ, но или отрѣшаютъ отъ мѣста, или запрещаютъ въ священнослуженіи, а иногда и совсѣмъ извергаютъ изъ клира.

*Мол.* На чтоже и посвященіе, когда оно не предохраняетъ людей отъ пороковъ?

*Пр.* Черезъ посвященіе дается не даръ, укрѣпляющій въ жизнь христіанскую, духовную (на то есть другія таинства), а *даръ пасти Церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28), то есть даръ учить, священнодѣйствовать и руководить или управлять паствою.

*Мол.* Отъ чего же этотъ даръ мало проявляется?

*Пр.* Кто встѣ отъ чловѣкъ, яже въ чловѣцѣ, точію духъ чловѣка, живущій въ немъ (1 Кор. 2, 11)? Объ этомъ по нѣружности судить нельзя; во всякомъ случаѣ и вы не можете не признать, что духовенство наше тверже держится Православной вѣры, чѣмъ большинство мірянъ. А если не всѣ духовные равно ревнуютъ о вѣрѣ, то потому, что не всѣ равно *возгрѣваютъ въ себѣ даръ, живущій въ нихъ возложеніемъ рукъ* святительскихъ. Во всякомъ случаѣ онъ остается въ нихъ *живущимъ* силою совершеннаго на нихъ таинства (2 Тим. 1, 6).

*Мол.* (показывая два свои пальца согнутыя, вслѣдствіе болѣзни или отъ рожденія). Если разогнете у меня эти два пальца, тогда я увѣрю въ вашу Церковь. Послѣ Апостоловъ нѣтъ болѣе чудесъ.

*Пр.* Не искушиши Господа Бога твоего (Матѣ. 4, 7), сказалъ Іисусъ Христосъ діаволу, безъ вѣры требовавшему отъ Него чуда. *Еже аще что можеша въровати, вся возможна върующему* (Мар. 9, 23). Если будете имѣть вѣру, Господь и нынѣ сотворитъ чудо. Въ истинной Церкви всегда есть и будутъ чудеса до скончанія вѣка и этимъ она отличается отъ всѣхъ сектъ еретическихъ. Если хотите увѣриться въ этомъ, прочитайте объ открытіи мощей Св. Митрофана Воронежскаго и Св. Тихона Задонскаго и вы увидите множество чудесъ, совершившихся по молитвамъ сихъ угодниковъ,—чудесъ, истинность которыхъ подтверждена присягою свидѣтелей—очевидцевъ. Если вы не видите чудесъ и не вѣрите имъ, то потому же, почему не вѣрили и іудеи чудесамъ Самого Іисуса Христа, какъ они ни были очевидны. *Никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, говоритъ Онъ, аще не*



*Отец пославый Мя, привлечетъ его* (Иоан. 6, 44). Молитесь Господу, чтобы онъ Самъ приложилъ вамъ въру (Лук. 17, 5).

*Мол.* Но насъ не тайства соблазняютъ, а больше всего ваше видимое упованіе, ваше обрядное служеніе.

*Пр.* Если это васъ соблазняетъ, то и объ этомъ поговоримъ въ слѣдующій разъ, если будете имѣть терпѣніе продолжать бесѣды.

(Продолженіе будетъ).

### Насимовская противомусульманская миссія \*).

Значеніе каждой школы опредѣляется не внѣшними „углами“ по русской пословицѣ, а внутренними качествами, не богатою обстановкою, а внутреннимъ содержаніемъ ея. Тогда только школа стоитъ на высотѣ своего призванія, когда она выполняетъ свое назначеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія окружающей среды. А достиженіе такой цѣли зависитъ отъ личныхъ свойствъ и качествъ учебнаго персонала, характера постановки школы и полного сочувствія самой среды ее окружающей.

Въ виду указанныхъ обстоятельствъ, Рязанскій Комитетъ, купивъ за 275 руб. домъ вдовы сельскаго священника подъ школу, озаботился приисканіемъ достойнаго учителя для столь великаго дѣла; какъ миссіонерское просвѣщеніе цѣлаго края, начинающаго уже по немногу „отатариваться“ подъ сильнымъ воздѣйствіемъ Ислама Касимовскихъ татаръ. Съ этою цѣлію онъ обратился въ Казань—въ Совѣтъ Братства св. Гурія,—гдѣ такъ много инородческихъ школъ и гдѣ просвѣтительное вліяніе ихъ на мѣстныхъ мусульманъ такъ благотворно проявляется.

Переписка Рязани съ Казанью по вопросу объ опредѣленіи учителя для Карамышевской школы представляетъ много интереснаго, поучительнаго и въ высшей степени характернаго. Все вниманіе Рязани и Казани сосредоточено было на томъ, чтобы

\*) Продолженіе. См. № 16 1898 г. Ряз. Епарх. Вѣдом.

избранникъ для веденія Карамышевской школы отличался всѣми необходимыми для того качествами, чтобы онъ, не говоря уже о нравственномъ достоинствѣ, былъ изъ крещеныхъ татаръ, чтобы онъ, владѣя татарскимъ языкомъ какъ своимъ роднымъ, зналъ и русскій языкъ въ достаточномъ совершенствѣ, чтобы онъ по своему происхожденію ближе стоялъ къ крестьянской средѣ, въ которой долженъ дѣйствовать въ качествѣ миссіонера, чтобы онъ отличался святою ревностію къ тому дѣлу, на которое поставляется, основательнымъ знакомствомъ съ ученіемъ Корана и Евангелія и достаточною опытностію въ веденіи бесѣдъ противомусульманскаго характера и педагогическимъ тактомъ въ школьномъ дѣлѣ. Такими именно чертами обрисовываеъ учителя для Карамышевской школы г. Остроумовъ въ своемъ письмѣ отъ 10 августа 1873 года на имя Предсѣдателя Рязанскаго Епархіальнаго Комитета Высокопреосвященнаго Алексія. Выставляя указанныя свойства для учителя Карамышевской школы необходимымъ условіемъ къ успѣху Касимовской миссіи, г. Остроумовъ заканчиваетъ свое письмо такъ: „я убѣжденъ, что открытіе христіанской школы въ Карамышевѣ представляетъ собою лучшее начало будущей Рязанской противомухамеданской миссіи“....

Подходящимъ подъ указанный идеаль учителя-миссіонера оказался одинъ изъ крещенныхъ татаръ, служившій на пороховомъ заводѣ близъ Казани по окончаніи военной службы, нѣкто Степанъ Петровъ Даниловъ, который лѣтомъ 1873 года лично являлся въ Рязань къ Высокопреосвященному Алексію. Своими бесѣдами онъ произвелъ пріятное впечатлѣніе на Владыку, который рѣшилъ даже рукоположить его во священника въ село Карамышево. По поводу такого намѣренія Преосвященнаго бывшій директоръ Казанской учительской семинаріи Н. Ив. Ильминскій писалъ ему отъ 11 сентября 1873 года и въ своемъ письмѣ, соглашаясь принципиально въ данномъ вопросѣ съ Преосв. Алексіемъ, предостерегалъ его въ тоже время отъ поспѣшныхъ дѣйствій. „Опытъ Казанской епархіи, писалъ онъ, положительно доказалъ, что подобные простецы и даже почти малолѣтніе, при

помощи Божіей благодати, врачующей немощное и восполняющей оскудѣвающее, производятъ дѣло, какого не произведутъ люди гораздо болѣе образованные и сильные. Зависитъ ли это отъ единоплеменности, или отъ того, что простые люди вообще сильнѣе и крѣпче вѣрують,—я не умѣю сказать, но только въ самомъ фактѣ убѣждаетъ опытъ. Въ виду подобнаго, такъ сказать, непосредственнаго дѣйствія людей природныхъ-инородцевъ, еще въ 1867 году послѣдовалъ указъ Св. Синода о рукоположеніи во священники, въ приходы съ татарскимъ населеніемъ, инородцевъ, съ надлежащими религіозно-нравственными качествами, твердымъ знаніемъ основныхъ догматовъ христіанскихъ, съ начитанностію въ Евангеліи и св. Писаніи вообще, хотя и безъ богословскаго образованія, безъ испытанія въ курсахъ духовныхъ семинарій. Въ Казанской епархіи этотъ указъ прилагается и къ крещенымъ татарамъ и къ другимъ инородцамъ.... Итакъ мысль Вашего Высокопреосвященства о рукоположеніи Степана Данилова въ село Карамышево имѣетъ за себя и опытъ и уже послѣдовавшее распоряженіе Духовнаго Правительства. Я, если только мое мнѣніе въ такомъ предметѣ чтонибудь значитъ, совершенно раздѣляю“..... Но, соглашаясь въ принципѣ съ Преосвященнымъ Алексіемъ, Н. Ив. Ильминскій на практикѣ выражалъ крайнюю осторожность въ рѣшеніи даннаго вопроса. Не смотря на свою рекомендацію, что „Степанъ—человѣкъ простой, прямой и въ тоже время энергичный и искренно вѣрующій и преданный Христовой вѣрѣ“, г. Ильминскій писалъ въ томъ же письмѣ отъ 11 сентября 1873 года: „что касается до окончательнаго порѣшенія вопроса, я не рѣшаюсь принять все на себя. Во первыхъ, у насъ есть священникъ о. Василій Тимоѣевъ, который, какъ первый изъ своего племени священникъ, относится къ Степану, какъ духовный отецъ. Онъ же, кромѣ того, обратилъ его отъ заблужденія магометанскаго, которому онъ, хотя и крещеный, былъ преданъ. Я убѣжденъ, что о. Василій нисколько этому не воспротивится, но все таки справедливость требуетъ знать и слышать и его голосъ. Онъ вернется изъ своей учебно-миссіо-

нерской поѣздки на этихъ дняхъ, и я поставлю себѣ въ обязанность донести Вамъ о рѣшеніи его“..... Изъ дальнѣйшаго хода письма видно, что Рязанскій Комитетъ съ лихорадочною торопливостію спѣшилъ покончить начатое дѣло производствомъ Степана Данилова во священника села Карамышева, не смотря на то, что послѣдній не получилъ еще полной отставки своей военной службы. Противъ такой торопливости, весьма опасной въ данномъ случаѣ, писалъ г. Ильминскій такъ: „въ дополненіе ко всему изложенному позволяю себѣ объяснить, что, по моему мнѣнію, удобнѣе было бы отставку Степана подождать, пока она выйдетъ сама собой, и не дѣлать чрезвычайныхъ усилій, иначе можно возбудить ожиданія, которыя могутъ и не оправдаться. У насъ обыкновенно на миссіонерское дѣло смотрятъ слишкомъ легко. Поэтому на первый разъ лучше сдѣлать изподтишка: пусть будетъ учитель, или священникъ, какъ бы обыкновенный; а тамъ если Богъ дастъ успѣхъ, тогда дѣло станетъ раскрываться само собой и входить отъ силы въ силу.....

Зная по опыту всю важность и трудность миссіонерскаго дѣла: дѣятеля Казанской миссіи съ особенною настойчивостію рекомендовали Рязанскому Комитету осторожность въ настоящемъ дѣлѣ. И чѣмъ больше нетерпѣнія высказывалось въ Рязани, тѣмъ энергичнѣе неслоь предостереженіе изъ Казани противъ поспѣшности. И это мы видимъ особенно въ письмахъ г. Остроумова и о. Василя Тимоѣева.

Первый въ своемъ письмѣ, отъ 15 декабря 1874 года, на имя Преосвященнаго Алексія писалъ:

„По порученію Вашего Высокопреосвященства, переданному мнѣ о. Н. Глѣбовымъ въ письмѣ отъ 20 ноября сего года, имѣю честь увѣдомить Васъ, что Н. И. Ильминскій и о. Тимоѣевъ изъявляютъ полное свое согласіе на отправленіе учителя Данилова подъ Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе и отъ души желаютъ всякаго успѣха предполагаемому въ г. Касимовѣ миссіонерскому дѣлу. При этомъ они находятъ, съ своей стороны, болѣе полезнымъ, какъ для самаго миссіонерскаго дѣла, такъ и

лично для Данилова, не спѣшить производствомъ его во священника и опредѣленіемъ къ приходу, потому что сложныя священническія обязанности будутъ затруднять, особенно на первыхъ порахъ, неученаго Данилова и будутъ отнимать у него много времени, которое онъ можетъ съ пользою употреблять на миссіонерское и школьное дѣло. О. Тимоѣевъ по собственному опыту судить о трудности исполненія священническихъ обязанностей для необразованнаго и породца, что онъ обстоятельно излагаетъ въ письмѣ своемъ къ о. Глѣбову, не осмѣлившись обратиться съ своимъ письмомъ лично къ Вашему Высокопреосвященству“.

Предостерегая отъ поспѣшности въ дѣйствіяхъ, которая почти всегда бываетъ опрометчива <sup>1)</sup>, г. Остроумовъ, какъ опытный знатокъ своего дѣла, настаивалъ, главнымъ образомъ, на лучшей постановкѣ школы, которая должна служить зерномъ всего миссіонерскаго дѣла среди Касимовскихъ татаръ. Съ школы должно начаться, прежде всего, возрожденіе самой православной среды Касимовскаго края, подъемъ низкаго уровня религіозно - нравственнаго развитія ея; изъ школы, затѣмъ уже, долженъ исходить свѣтъ Евангельской истины и для мусульманъ. Школа должна явиться, послѣ храма, вторымъ просвѣтительнымъ пунктомъ, и это тѣмъ необходимѣе потому, что православный храмъ, по многимъ обстоятельствамъ, утрачиваетъ свое благотворно-просвѣтительное вліяніе на православныхъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ времени, г. Остроумовъ съ особенною силою рекомендовалъ Рязанскому Комитету сосредоточить пока все свое вниманіе на учитель и школѣ. Но такъ какъ въ данный моментъ уже былъ намѣченъ учитель, то онъ писалъ о немъ Преосвящ. Алексію въ томъ же письмѣ отъ 15 декабря 1873 года:

„Я съ своей стороны позволяю себѣ высказать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ убѣжденіе, что Даниловъ прежде всего долженъ быть хорошимъ учителемъ въ Карамышевской школѣ,

<sup>1)</sup> Русскій народъ вѣрно опредѣлялъ значеніе поспѣшности своей пословицей: „поспѣшишь—людей насмѣшишь“.

такъ какъ дѣло христіанскаго просвѣщенія удобнѣе и надежнѣе начинать съ молодого поколѣнія, съ дѣтей: отцы и матери, особенно Карамышевскаго молодого поколѣнія, думаю, не скоро проникнутся сознаниемъ необходимости для себя христіанскаго просвѣщенія. Да и кромѣ этого, Данилову, какъ человѣку неизвѣстному Карамышевскимъ жителямъ, нужно будетъ потратить не мало времени на сближеніе съ ними и на расположеніе ихъ къ себѣ, чтобы прочно поставить школьное дѣло. Въ свободное отъ школьнаго занятія время, Даниловъ можетъ бесѣдовать съ сосѣдними мухаммеданами, которые, я увѣренъ, скорѣе допустятъ его къ себѣ въ образѣ учителя, чѣмъ священника. Когда такимъ образомъ Даниловъ направитъ свое школьное и миссіонерское дѣло, зарекомендуетъ себя предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ и пріобрѣтетъ довѣріе у мѣстныхъ жителей, тогда онъ можетъ быть произведенъ во священника, какъ человѣкъ, обнаружившій въ себѣ качества, требуемая отъ подобныхъ лицъ указомъ Св. Синода (отъ 19 іюля 1867 г.), копію котораго я прилагаю при этомъ письмѣ“.

Искренно радѣя о самомъ дѣлѣ, г. Остроумовъ ратовалъ за лучшую постановку школы и учителя, не принимая на себя отвѣтственности за предназначеннаго въ Карамышево Данилова. Школу нужно устроить, а къ учителю пока присмотрѣться—будетъ ли онъ вполнѣ соответствовать своему высокому назначенію. Если намѣченный учитель окажется не на мѣстѣ, то замѣнить его другимъ, но непременно съ такими качествами, которыя указаны имъ выше. Таковъ именно смыслъ всего письма г. Остроумова, которое онъ закончилъ слѣдующими характерными словами:

„Съ другой стороны я смотрю на школу, какъ на учрежденіе, которое никогда не можетъ остаться безплоднымъ, и потому особенно осмѣливаюсь рекомендовать Вашему Высокопреосвященству сдѣлать распоряженіе о приготовленіи въ селѣ Карамышево помѣщенія для будущей школы, такъ чтобы Даниловъ, по пріѣздѣ въ Карамышево, не могъ затрудняться присканіемъ помѣщенія

и себѣ и школѣ. Право на отставку Даниловъ имѣеть и съ будущаго января станетъ хлопотать о полученіи необходимыхъ документовъ. Относительно назначенія ему жалованья ни г. Ильминскій, ни о. Тимоѣевъ не считаютъ себя въ правѣ говорить и представляютъ это на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства“.

Ясно, что Казанскіе дѣятели, рекомендуя Данилова, указывали своей рекомендаціей только то, какъ поставить дѣло миссіи въ Касимовѣ и каковъ долженъ быть учитель для миссіонерской школы, но не вмѣшивались въ самое устройство миссіи, представляя весь внутренній порядокъ Епархіальному Начальству и предостерегая его только отъ опрометчивой поспѣшности въ столь важномъ дѣлѣ. Но съ особенною поразительною наглядностію и убѣдительностію выражаетъ это въ своемъ письмѣ, отъ 14-го декабря 1873 года, священникъ о. Василій Тимоѣевъ къ бывшему протоіерею г. Касимова Н. Ѳ. Глѣбову, принимавшему дѣятельное участіе въ открытіи Карамышевской миссіи. Какъ священникъ изъ татаръ и для татаръ, о. Тимоѣевъ по опыту знаетъ всю тяготу пастырскаго служенія въ положеніи, подобномъ его. А потому письмо его дышетъ задушевною простотою и прямою и драгоцѣнно по своимъ практическимъ указаніямъ на нѣкоторыя стороны пастырскаго служенія, на которыя обязанъ обратить особенное вниманіе всякій православный священникъ. Служба Божія есть дѣло Божіе, а потому она должна совершаться съ полнымъ благоговѣніемъ и въ надлежащемъ порядкѣ, безъ всякихъ слабѣйшихъ даже отѣнковъ какой-либо небрежности или невниманія. Такая строгая требовательность отъ православнаго священника въ исполненіи имъ служебныхъ обязанностей слышится изъ устъ пастыря церкви, обращеннаго изъ мусульманства въ христіанство. Онъ не смотритъ на „священнодѣйствіе“ пастырей Православной Церкви, какъ на обычное какое-либо дѣло, „будничное“ занятіе, которое выполняется кое-какъ, а именно какъ на „служеніе Богу“, спасительное для вѣрующихъ христіанъ Православной Церкви. Проникнутый такими

высокими и благоговѣйными чувствами, о. Тимоѣевъ съ особенною убѣдительною настойчивостію удерживаль Преосвященнаго Алексія отъ немедленнаго возведенія Данилова въ санъ священника для села Карамышева. Онъ писалъ къ протоіерею Глѣбову:

„Милостивый Государь, Батюшка Николай Ѳеодоровичъ! На назначеніе Степана Петровича Данилова дѣятелемъ по части противо-магометанскаго образованія въ Рязанской епархіи, я отъ души согласенъ, зная его съ давнихъ поръ, какъ человѣка искренно предавагося христіанской вѣрѣ и энергически усерднаго къ ея утвержденію и распространенію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшаюсь сдѣлать, по моему крайнему разумѣнію и убѣжденію, нѣкоторыя возраженія противъ немедленнаго посвященія его во священника. По собственному опыту знаю, что инородцамъ, не получившимъ богословскаго образованія, а самоучкой получившимъ нѣкоторыя отрывочныя понятія о христіанствѣ, очень трудно привыкнуть къ порядку богослуженія, пѣнію на гласы стихирь, ирмосовъ и особенно прокимновъ, правильному произношенію славянскихъ словъ при чтеніи разныхъ молитвъ, при требоисправленіи и при чтеніи Евангелія. Особенно трудны великопостныя службы. Всѣ онѣ требуютъ сугубаго приготовленія. Откровенно сознаюсь, что я, не будучи приходскимъ священникомъ, въ теченіи четырехъ лѣтъ не совсѣмъ твердо ознакомился со всѣмъ чиномъ церковнымъ. Поѣтому, если теперь же посвятить Данилова во священники, то онъ всего себя долженъ будетъ напрягать къ изученію богослуженія. Напримѣръ: готовится будетъ онъ совершать литургію: онъ прослужитъ всенощную 2½ часа, 1½ часа будетъ читать вечернее правило, 1½ часа утреннее правило, 2½ часа литургію. Онъ читаетъ не скоро. Онъ устанетъ, утомится, а тутъ могутъ быть и требы. Если же онъ будетъ читать торопиться, то онъ не будетъ понимать: потому что не свой языкъ. Утомленный онъ дѣлается вялымъ, тогда онъ не будетъ способенъ учить и толковать о вѣрѣ съ крестьянами. Чувствуя себя неумѣющимъ то и другое при богослуженіи, онъ будетъ печалиться и онъ все свое вниманіе обратитъ къ изуче-



нiю онаго. Тогда у него останется учительство на второмъ планѣ, потому что мало будетъ времени толковать о вѣрѣ съ людьми. Мѣсто новое и люди новые: съ ними необходимо ближе познакомиться, и больше имѣть времени говорить, и чтобы въ этомъ ничего не мѣшало ему: ни мѣсто, ни время, т. е.: ни вечеръ, ни утро, ни полдень. Ему нужно привлекать людей къ Церкви и вѣрѣ бесѣдами, разными толкованiями. Если онъ сначала поступить туда учителемъ только, тогда у него на это время будетъ всегда. Онъ способенъ быть въ каждомъ домѣ въ селѣ предъ литургiей или всенощной и каждого тащить въ Церковь; онъ не даетъ ни кому потачки. При этомъ то его не будутъ тревожить обязанности священническiя, онъ всего себя посвятить на проповѣди Евангелiя. Къ собесѣдованiямъ онъ способенъ и всею душою этому дѣлу преданъ и хорошо можетъ его дѣлать. Но будучи священникомъ, онъ лучше русскаго священника не можетъ служить, а хуже, и со многими ошибками, на первый разъ будетъ служить, и тѣмъ произведетъ въ молящихся не умиленiе, а смѣхъ. Потому что онъ къ священнослуженiю не приготовленъ. Будучи священникомъ ему придется получать бумаги казенныя и писать на нихъ отвѣты, это опять для него камень претыкнiя, самъ онъ написать не можетъ, а къ сосѣднему священнику не станетъ же обращаться за совѣтомъ всякiй разъ, если-бы и нашелся добрый отецъ, и то много времени уйдетъ. Вотъ я живу при самой удобной обстановкѣ, и люди всегда готовы мнѣ сдѣлать, и то случается иногда, что нужно написать отвѣтъ на какойнибудь четверткѣ, проходитъ два, три дня—и болѣе, но не уллучишь свободную минуту у людей, люди заняты бываютъ своими дѣлами, а самъ ничего не могу сдѣлать. Даниловъ можетъ встрѣтить такихъ дѣлъ часто. Онъ—человѣкъ строгiй, настойчивый, горячiй, прямой и ревнитель вѣры; всѣ эти его черты для собесѣдованiя годны. Но быть священникомъ, лучшимъ для русскихъ да лучшимъ предшествовавшихъ его,—еще много нужно ему; пусть онъ сначала поживетъ учителемъ и постепенно, исподоволь, ознакомится съ своимъ дѣломъ и съ та-

мошными людьми—русскими и татарами; пусть его узнают люди и Ваше духовное начальство можетъ лучше усмотрѣть его годнымъ и созрѣлымъ къ священству, и Даниловъ самъ свою силу найдетъ, елико возможно, достаточную; разумѣется, онъ въ то же время постоянно будетъ находиться въ церкви при богослуженіи и исподоволь усвоить многое. Тогда пусть будетъ воля Божія, и Вашъ Архипастырь рукоположитъ его. Но, во всякомъ случаѣ, главное дѣло и цѣль Данилова должна быть—учить грамотѣ и молитвамъ дѣтей, бесѣдовать со взрослыми о вѣрѣ и показывать разницу между Спасителемъ Иисусомъ и Магометомъ и приводить ко Христу, и на это время нужно очень много. Самое священство его, когда его сподобитъ благодать Божія, должно направиться къ этой же цѣли. Вотъ мои искреннія соображенія. Я отъ души желаю полного успѣха Вашему Владыкѣ въ осуществленіи его святительскихъ заботъ о просвѣщеніи нашихъ единоплеменныхъ татаръ свѣтомъ единой истинной Христовой вѣры“.

Письмо о. Тимоѣева само за себя говоритъ, и здравый разумъ подскажетъ каждому, что нельзя не согласиться съ его разумными совѣтами, взятыми изъ опыта жизни. Но Рязанскій Комитетъ, не изучивъ дѣла надлежащимъ образомъ и взглянувъ на него слишкомъ легко, не внявъ разумнымъ совѣтамъ изъ Казани. Не взвѣсивъ всѣхъ доводовъ о. Тимоѣева и не измѣривъ своихъ собственныхъ силъ и способностей въ области миссіонерской, онъ, съ непонятною лихорадочною самоувѣренностію, поспѣшилъ скорѣе окончить дѣло, рассчитывая пожинать обильные плоды безъ усиленнаго труда тамъ, гдѣ дѣло устанавливалось вѣками. Данилова опредѣлили учителемъ Карамышевской школы, назначили ему квартиру и приличное жалованье, вручили ему школу, произвели во священника, дали ему приходъ и возложили великое и трудное дѣло противомусульманской миссіи. Тяжесть не посылаю и бремя не по способностямъ! Управлять приходомъ, организовать и вести школу и открыть противомусульманскую миссію полуграмотному самбучкѣ—отставному солда-

ту изъ крещенныхъ крестьянъ—татаръ даже неммысленно,—настолько важны и трудны эти три сферы дѣятельности. Каждая изъ нихъ требуетъ серьезной подготовки и спеціальнаго знанія. А потому неудивительно, что предостереженія о. Тимоеева оправдались во всей силѣ, и Даниловъ, съ хорошими задатками къ миссіонерскому дѣлу, но не способный къ самостоятельной дѣятельности въ столь важныхъ дѣлахъ, безъ всякой нравственной помощи и опытнаго руководства, не вынесъ возложеннаго на него непосильнаго бремени—онъ былъ нравственно раздавленъ и все дѣло его рушилось. А между тѣмъ, подъ руководствомъ опытнаго миссіонера, онъ былъ-бы полезенъ для дѣла и, при сознаніи пользы своей дѣятельности, онъ нравственно возросъ бы и духовно укрѣпился бы въ своей энергіи къ святому дѣлу. Но Рязань не имѣла такихъ людей, которые сами обладали бы опытнымъ знаніемъ въ этомъ дѣлѣ и были бы способны руководить неопытнаго миссіонера въ его обширной дѣятельности<sup>1)</sup>. И вотъ, изъ добраго начала получились печальные результаты, о которыхъ официально доносить Комитету, отъ 5 февраля 1878 года за № 22-мъ, тотъ же протоіерей Н. Ѳ. Глѣбовъ, чрезъ котораго предостерегаль о. Тимоеевъ Рязанское Епархіальное Начальство относительно рукоположенія Данилова во священника. Обращаясь къ сему документу, вмѣсто того, чтобы самимъ излагать это дѣло, мы считаемъ нужнымъ предварить его слѣдующи-

<sup>1)</sup> Самая печальная сторона нашей миссиіи вообще состоитъ въ томъ, что у насъ „нѣтъ людей“. Для болѣе яркаго освѣщенія этой истины мы позволимъ себѣ указать на письмо (91) Н. И. Ильминскаго отъ 11 апрѣля 1889 года къ Оберъ-Прокуреру Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву (стр. 295), гдѣ онъ выставляетъ слѣдующій фактъ: Какъ разъ, пишетъ онъ, къ празднику я получилъ отъ Пермскаго Епархіальнаго Комитета Правосл. Миссіон. Общества отчетъ о его дѣятельности за 1888 годъ. Вы конечно его прочитали. Позволяю себѣ полснить нѣкоторыя отдѣльныя черты, мнѣ близко извѣстныя. На стр. 11 отчета говорится, что въ Комитетѣ съ 1880 года возбужденъ былъ вопросъ объ открытіи въ Пермской епархіи инородческой миссиіи, но до сего времени помогъ осуществиться по неизбѣжнѣ въ виду способности лица. Въ настоящее время, сверхъ всякаго ожиданія, нашлось для этого желаемое лицо—кандидатъ Московской духовной академіи іеромонахъ Іоанникій Варооложѣвъ „.....“ На стр. 13 отчета. Въ черемисскомъ селеніи Карзи и церковь устроена походная, но священника нѣтъ, а нужно скорѣе дѣйствовать, ибо иначе можно опасаться со стороны магометанства“ (стр. 296).

ми статистическими данными: въ день открытія Карамышевской школы 18 марта 1874 года на первый разъ явилось 12 чело-вѣкъ крестьянскихъ дѣтей православнаго исповѣданія; къ концу того же 1874 года въ ней обучалось 43 лица, именно 33 муж-скаго пола и 10 женскаго пола, какъ доносилъ благочинный Граціановъ отъ 9 декабря 1874 года за № 78-мъ, а въ какомъ видѣ оказалась Карамышевская школа къ 1878 году, объ этомъ скажетъ за насъ официальное донесеніе самого прот. Глѣбова за № 22-мъ.

„На основаніи предписанія Рязанскаго Епархіальнаго Коми-тета, отъ 21 октября 1877 года за № 179-мъ, долгъ имѣю до-нести слѣдующее: 1) Въ настоящее время въ селѣ Карамышевѣ миссіонерской противо-мусульманской школы вовсе не существуетъ. Въ 1874 году Казанское Братство св. Гурія прислало, по прось-бѣ Рязанскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета въ его распоряженіе, учителя одной Казанской крещено-татарской шко-лы, Степана Петрова Данилова. Рязанскій Комитетъ опредѣлилъ его учителемъ народной школы въ село Карамышево, близъ го-рода Касимова, и далъ ему 500 руб. въ годъ жалованья съ тѣмъ, чтобы Даниловъ въ русскую народную школу привлекъ къ уче-нію дѣтей татаръ - мусульманъ, живущихъ въ 11-ти деревняхъ около Карамышева. Въ теченіи трехъ съ половиной лѣтъ съ сентября 1874 года по февраль 1878 г. Даниловъ совершенно не умѣлъ расположить къ себѣ татаръ окрестныхъ деревень и ни одинъ изъ нихъ не отдавалъ ему своихъ дѣтей учиться рус-ской грамотѣ, знаніе которой, при нынѣшней всеобщей воинской повинности, для татаръ крайне необходимо. Въ Карамышевѣ та-тарскимъ дѣтямъ предлагалось безмездное обученіе, и татары не приняли его, тогда какъ они охотно за плату отдають своихъ дѣтей учиться соборному діакону Постникову, кладбищенскому діакону Липину и Богоявленскому псаломщику Тумовскому. Очевидно Кара-мышевскій учитель, священникъ Даниловъ, ни мало не достигъ той цѣли, для которой Рязанскій Миссіонерскій Комитетъ призвалъ его изъ Казани въ Карамышево, и около 2000 р. миссіонерскихъ денегъ

на него истрачено даромъ.—2) Если Даниловъ оказался малосильнымъ для созданія въ Карамышевѣ противомусульманской миссіонерской школы, то по крайней мѣрѣ онъ долженъ бы былъ образовать хорошую русскую народную школу, возбудить къ себѣ сочувствіе и уваженіе въ прихожанахъ Карамышевскаго прихода, расположить ихъ отдавать всѣхъ своихъ мальчиковъ и дѣвочекъ обучаться въ устроенную Комитетомъ школу. И этого имъ не сдѣлано. 3-го февраля я нарочно ѣздивъ въ Карамышево, чтобы осмотрѣть такъ называемую миссіонерскую школу, а въ самомъ дѣлѣ народную, сельскую. Въ 11-мъ часу утра я не нашелъ въ помѣщеніи школы ни одного ученика. Даниловъ сказалъ мнѣ, что три мальчика приходили учиться, но онъ отослалъ ихъ домой по своему нездоровью. Благочинный Вобровъ говорилъ мнѣ, что въ ноябрѣ прошлаго года онъ видѣлъ у Данилова въ школѣ пятерыхъ мальчиковъ учащихя. Такъ какъ и даже трехъ мальчиковъ я не засталъ въ школѣ, то, понятно, не могу сказать, какъ учить и чему учить о. Даниловъ.—Донося о семъ Рязанскому Миссіонерскому Комитету, долгъ имѣю покорнѣйше просить Комитетъ: 1) прекратить съ января 1878 года производство жалованья священнику Данилову изъ миссіонерскихъ суммъ; 2) обязать о. Данилова за 260 руб. въ годъ священническаго жалованья и за квартиру въ миссіонерскомъ домѣ привести въ лучший порядокъ народную Карамышевскую школу, увеличить число ея учениковъ и ученицъ и вообще прочно организовать русское церковно-приходское училище,—за службу же въ храмѣ и требоисправленія онъ будетъ вознаграждаться, какъ доселѣ было, обыкновенными доходами отъ прихода; 3) принять радикальныя мѣры къ лучшей постановкѣ миссіонерства противомусульманскаго въ предѣлахъ города Касимова и его окрестностей“.

Исторія опредѣленія Данилова оправдала слова Спасителя: „никтоже вливаеть вино ново въ мѣхи ветхи: аще ли же ни, расторгнетъ новое вино мѣхи, и само изліется, и мѣси погибнуть“ (Лук. 5, 37; Марк. 2, 22). Но кто именно, по слову Евангелія, погубилъ „и мѣхи и вино“—объ этомъ не время теперь рассу-

ждать, да и бесполезно ставить самый вопрос— „кто“? Дѣло не въ личности, а въ тѣхъ внутреннихъ причинахъ, которыя вызвали ошибку и погубили труды многихъ. Уяснить эти причины, чтобы не повторить ошибки въ будущемъ, становится дѣломъ необходимости. А потому, не выходя за предѣлы документальныхъ и фактическихъ данныхъ, мы обязаны раскрыть внутреннюю сторону настоящаго дѣла, чтобы тѣмъ самымъ опредѣлить, въ дальнѣйшемъ развитіи нашей миссіи, вѣрный путь къ успѣху.

Относительно личныхъ качествъ Данилова мы имѣемъ аттестацію лицъ безусловно компетентныхъ въ данномъ случаѣ, безкорыстно-честныхъ и искренно преданныхъ святому дѣлу православной миссіи. Не вѣрить аттестаціи такихъ лицъ, которыя поставили задачею своей жизни это дѣло, которыя жили только успѣхомъ его, которыя все свои силы посвятили на развитіе его, которыя внимательно слѣдили за духовнымъ развитіемъ Данилова и зорко наблюдали надъ его правоспособностію въ поручаемомъ ему дѣлѣ,—не вѣрить такимъ лицамъ невозможно и предполагать какую-либо ошибку съ ихъ стороны трудно, когда они боялись всякой ошибки болѣе, чѣмъ кто-либо другой. Присматриваясь къ Данилову, они имѣли полную возможность изучить его со всѣхъ сторонъ. И изученіе это было не мимолетное и случайное, а продолжительное и основательное. „Даниловъ, по свидѣтельству отчетовъ Казанскаго братства св. Гурія, близъ Казани, на пороховомъ заводѣ, шесть лѣтъ въ своемъ домѣ содержалъ братское училище и велъ учебное дѣло съ примѣрнымъ успѣхомъ: свои миссіонерскія способности онъ заявилъ даже въ печати; полемическія противъ магометанъ статьи его произведенія помѣщались въ „Странникъ“ и въ „Казанскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. (Журн. Ряз. Ком. Прав. Миссіон. Общ. отъ 12 февр. 1898 г. № 2, стр. 30). И вотъ къ такому-то дѣятелю съ особеннымъ вниманіемъ относится Н. И. Ильминскій, предъ умственными и нравственными качествами котораго, а равно и опытностію—мы должны преклониться: онъ всматривается въ него, изучаетъ его, провѣряетъ себя и свои заключенія, чтобы не

впасть въ ошибку въ такомъ дѣлѣ, важность котораго онъ слишкомъ глубоко понималъ. Достаточно прочитавъ слѣдующія строки изъ письма Н. И. Ильминскаго къ Высокопреосвященному Алексію, отъ 30 апрѣля 1874 года, чтобы понять всю осторожность его въ этомъ дѣлѣ и серьезность отношенія къ выбору Данилова въ Касимовскую миссію. „На письмо отъ 30 января доселѣ я не отвѣчалъ Вашему Высокопреосвященству, писалъ Н. Ив., потому что выжидалъ новыхъ наблюденій и фактовъ, чтобы дать отвѣтъ болѣе положительный и твердый, отвѣчающій важности дѣла. Степанъ Петровичъ (Даниловъ), о которомъ идетъ рѣчь, обыкновенно заходитъ ко мнѣ не рѣдко. Бесѣдуя съ нимъ, я сталъ ближе всматриваться въ него, чтобы опредѣлить, — природная энергія и довольный *успѣхъ его въ сношеніяхъ съ крещеными татарами* не повели ли его къ самонадѣянности и рѣзкости. По моему замѣчанію, онъ духовно развивается и мужаетъ“. Не ограничиваясь своимъ личнымъ наблюденіемъ, г. Ильминскій въ томъ же письмѣ, отъ 30 апрѣля 1874 года, опирается на свидѣтельство другого лица, не менѣе компетентнаго въ другомъ отношеніи. Онъ пишетъ: „Нижегородскій затворникъ, Преосвященнѣйшій Іеремія благословилъ его (Данилова) книгой, въ которой заключается выборка изъ твореній святителя Тихона. Степанъ внимательно читалъ и постоянно читаетъ эту книгу, и благодаря этому много заимствовалъ понятій и направленій. Святитель Тихонъ представляетъ дивное сочетаніе христіанской ревности, любви и простоты и доступности. Духъ его благоуханный да вселяется въ простаго человѣка, избираемаго на великое служеніе, — разумію Степана Петровича. Во всякомъ случаѣ сила человѣческая немощна въ дѣлахъ вѣры и совѣсти; вседѣйствующая благодать Божія восполняетъ человѣческую немощь, по вѣрѣ, которая должна быть преданная и смиренная, чуждая всякаго эгоизма и сомнѣнія. На эту мысль я и стараюсь его наводить“. А потому и не удивительно, добавимъ отъ себя, что подъ руководствомъ такого христіански-преданнаго св. дѣлу ревнителя православія Даниловъ въ Казани имѣлъ успѣхъ въ своей про-

свѣтительной дѣятельности, какъ объ этомъ заявляетъ въ томъ же письмѣ г. Ильминскій. „Затѣмъ, пишетъ онъ, Степанъ въ продолженіи зимы продолжалъ заниматься обученіемъ въ пороховской школѣ, потому что и замѣнить его было не кѣмъ. Теперь ученье еще не кончилось. Оно кончится во второй половинѣ мая. Кромѣ того, ему желательно еще нѣсколько *поукрѣпить своихъ единоплеменниковъ, крещеныхъ татаръ*“. По этимъ причинамъ и по домашнимъ обстоятельствамъ Даниловъ ранѣ августа не можетъ явиться въ Карамышево.

Изъ этого письма мы видимъ, съ какимъ вниманіемъ и съ какою осторожностію относился въ своихъ наблюденіяхъ къ Данилову Н. И. Ильминскій. Сознывая всю важность и значеніе настоящаго дѣла, онъ какъ бы не довѣрялъ самому себѣ въ своемъ знаніи Данилова, провѣрялъ свои прежнія впечатлѣнія и аттестаціи, какія онъ дѣлалъ о Даниловѣ, не смотря на то, что его прежнее знаніе основывалось также на положительныхъ фактахъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, прежняя аттестація его говоритъ также сама за себя, за свою основательную правдивость и вѣрность; а потому, казалось бы даже излишнимъ снова дѣлать наблюденія надъ Даниловымъ. Но г. Ильминскій дѣлаетъ ихъ, чтобы еще сильнѣе убѣдиться и другихъ убѣдить въ томъ, что онъ вѣрно сказалъ о Даниловѣ въ своемъ письмѣ къ Высокопреосвященному Алексію отъ 11 сентября 1873 года. А сказалъ онъ слѣдующее: „Степанъ—человѣкъ простой, прямой и въ тоже время энергичный и искренно вѣрующій и преданный Христовой Вѣрѣ. На немъ оправдываются слова Апостола: буяя міра избра Богъ.... и не сущая.... Опытъ Казанской епархіи положительно доказалъ, что подобныя простецы и даже почти малолѣтніе, при помощи Божіей благодати, врачующей немощное и восполняющей оскудѣвающее, производятъ дѣло, какого не произведутъ люди гораздо болѣе образованные и сильныя“. Понятное дѣло, добавимъ отъ себя, если опытъ говоритъ за успѣхъ дѣла въ Казани, то почему бы ему не имѣть такого же дѣйствія и въ Рязани? Логическое заключеніе даетъ на это по-



ложительный отвѣтъ. Но г. Ильминскій, ссылаясь на опытъ, по своей христіанской скромности и смиренію, объясняетъ его двумя предположеніями и умалчиваетъ о положительномъ основаніи. Объ успѣхѣ опыта въ Казани онъ пишетъ: „Зависитъ ли это отъ единоплеменности, или отъ того, что простые люди вообще сильнѣе и крѣпче вѣруютъ,—я не умѣю сказать, но только въ самомъ фактѣ убѣждаетъ опытъ“. Намъ слѣдуетъ добавить: будь Николай Ивановичъ въ Касимовѣ, его слова относительно ожидаемаго успѣха отъ дѣятельности Данилова безъ сомнѣнія оправдались бы, подъ его руководствомъ, такъ какъ онъ зналъ Данилова уже давно. „Издавно зная Степана, писалъ онъ въ томъ же письмѣ, его усердіе къ Христовой вѣрѣ и энергію, полагаю его способнымъ исполнить въ нѣкоторой мѣрѣ надежды, на него возлагаемыя Вами“ (Высокопресв. Алексіемъ). Такая аттестація не нуждается въ проверкѣ,—она сама за себя говоритъ.

Въ какой мѣрѣ Даниловъ пользовался общимъ довѣріемъ къ своей правоспособности, объ этомъ говоритъ уже его служебное положеніе въ Казани. „Степанъ, пишетъ въ томъ же письмѣ Н. Ив., какъ братскій учитель долженъ получить (на свой переходъ въ Рязань) благословеніе нашего Преосвященнаго Предсѣдателя братскаго Совѣта, Преосвященнаго Викторина, а равно неизлишне было бы и благословеніе нашего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Антонія“. Само собою понятно, что Совѣтъ Братства св. Гурія, такъ дѣятельно распространяющій православіе среди некрещеныхъ инородцевъ, не довѣрилъ бы веденія инородческой школы Данилову, если бы онъ не оправдывалъ самымъ дѣломъ такого довѣрія. И это довѣріе говоритъ не о какомъ-либо внѣшнемъ, чисто формальномъ отношеніи Совѣта къ своему дѣлу, а наоборотъ о внутреннемъ сердечномъ расположеніи къ достойной личности Данилова, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ г. Ильминскаго въ томъ же письмѣ, отъ 11-го сентября 1873 года: „отпуская Степана, его не одинъ я пожелаю;“ (значитъ, онъ былъ нуженъ для Казани): „но плохаго и давать бы нечего. Дѣло это—дѣло общее: на какомъ бы концѣ

ни удалось *inferre cladem hosti*. все равно, и соревнованію не должно (быть) мѣста. Я и надѣюсь, что Казанскіе отпустятъ его съ благожеланіями“. Само собою понятно, что такимъ общимъ расположеніемъ и любовію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и довѣріемъ могъ пользоваться только человекъ вполне достойный по своимъ личнымъ качествамъ, на котораго можно было положиться въ указанномъ дѣлѣ.

Довѣріе къ Данилову въ Казани и рекомендація его въ Касимовъ имѣють за собой и литературныя произведенія, на которыя указываетъ г. Остроумовъ въ своемъ письмѣ къ Высокопреосвященному Алексію отъ 10 августа 1873 года. Проектируя устроить въ Карамышевѣ школу, онъ указываетъ и учителя для нея. „Это—учитель изъ крещеныхъ татаръ, Степанъ Петровъ Даниловъ, напечатавшій свою біографію въ іюльской книжкѣ „Странника“ за 1872 годъ, подъ заглавіемъ: „Воспоминанія старокрещенаго татарина изъ его жизни“. Осмѣливаюсь предложить вниманію Вашего Высокопреосвященства эти „Воспоминанія“, чтобы дать Вамъ какія-нибудь данныя для сужденія о личности учителя Данилова. Кромѣ того, въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ 1872 г. въ № 13-мъ напечатанъ „Разговоръ“ Данилова съ мохаммеданкою, — разговоръ, дающій понятіе о миссіонерскихъ приемахъ самоучки учителя, имѣющаго уже болѣе 40 лѣтъ отъ рожденія. О Даниловѣ есть нѣсколько словъ и въ журналѣ М. Н. Просвѣщенія 1872 г. іюнь въ „Замѣткѣ объ отношеніи мохаммеданства къ крещено-татарскому образованію“ (стр. 95—98. Соврем. Лѣтоп.). Наконецъ, скажу отъ себя, что Данилова я знаю за человека энергичнаго, самоотверженнаго, настойчиваго, и мнѣ кажется, что только такой учитель можетъ быть съ пользою посланъ въ Карамышево“.

Въ слѣдующемъ письмѣ къ Высокопреосвященному Алексію, отъ 15 декабря 1873 года, г. Остроумовъ не съ меньшею силою высказываетъ свой одобрительный взглядъ на Данилова: „Я съ своей стороны позволяю себѣ высказать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ убѣжденіе, что Даниловъ прежде всего дол-

женъ быть хорошимъ учителемъ въ Карамышевской школѣ, такъ какъ дѣло хрістіанскаго просвѣщенія удобнѣе и надежнѣе начинать съ молодаго поколѣнія, съ дѣтей: отцы и матери, особенно Карамышевскаго молодаго поколѣнія, думаю, не скоро проникнутся сознаниемъ необходимости для себя хрістіанскаго просвѣщенія“...

Священникъ изъ крещеныхъ татаръ о. Василій Тимоѣевъ, этотъ дѣятельный миссіонеръ среди Казанскихъ татаръ, непосредственно знающій Данилова, какъ духовный его отецъ, обратившій его на путь истины, далъ о немъ самый лестный отзывъ. Въ своемъ письмѣ къ прот. Глѣбову, отъ 14 декабря 1873 года, онъ такъ писалъ о немъ: „На назначеніе Степана Петровича Данилова дѣятелемъ по части противомогометанскаго образованія въ Рязанской епархіи, я отъ души согласенъ, (хотя и жалко съ нимъ разстаться, какъ звучитъ эта фраза во глубинѣ его сердца), зная его съ давнихъ поръ какъ человѣка искренне-предавшагося хрістіанской вѣрѣ и энергически усерднаго къ ея утвержденію и распространенію“. Такой отзывъ и такого человѣка, какъ о. Тимоѣевъ, не могъ исходить изъ какихъ-либо фальшивыхъ побужденій.

Ко всѣмъ представленнымъ нами отзывамъ о Даниловѣ изъ Казани слѣдуетъ присоединить еще отзывъ Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Рязанскаго. Онъ первый возбудилъ вопросъ объ открытіи въ Касимовѣ противомусульманской миссіи, какъ это видѣли мы изъ его предложенія отъ 24 сентября 1872 года. Во все время своего управленія Рязанской епархіей онъ особенно заботливо относился къ устроенію миссіи въ Касимовѣ. Объ этомъ говоритъ вся его переписка съ Казанью по сему дѣлу. Какъ администраторъ, онъ отличался проицательностію въ дѣлахъ, крайнею осторожностію и строгою законностію. Въ 1873 году къ нему являлся Даниловъ и произвелъ на него пріятное впечатлѣніе, какъ это констатируется въ письмѣ Н. И. Ильминскаго къ Преосвященному отъ 11 сентября 1873 года. „Одинъ изъ братскихъ учителей, говорится въ письмѣ, старо-

крещеный татаринъ Степанъ Даниловъ являлся принять Ваше святительское благословеніе и удостоился не только отеческаго привѣта, но даже Ваше Высокопреосвященство изволили усмотрѣть въ немъ качества, пригодныя для высшаго служенія“. И этотъ отзывъ Преосвящ. Алексія о Даниловѣ настолько высокъ и силенъ, что Н. Ив. призналъ полезнымъ нѣсколько умѣрить его слѣдующими словами своего письма: „Издавна зная Степана, его усердіе къ Христовой вѣрѣ и энергію, полагаю его способнымъ исполнить *въ нѣкоторой мѣрѣ* надежды, на него возлагаемыя Вами“. Фактъ знаменательный, если вникнуть въ него глубже! И какъ бы ни смотрѣли на него, онъ во всякомъ случаѣ говорить въ пользу Данилова.

Для большаго освѣщенія настоящаго дѣла необходимо взять во вниманіе еще слѣдующее: самъ Преосвящ. Алексій не способенъ былъ увлекаться до самоослѣпленія, къ открытію миссіи въ Касимовѣ относился съ полною энергіею, въ своихъ дѣйствіяхъ проявилъ разумность и мудрую прозорливость. Предъизбравъ Данилова въ миссіонеры для Касимова, онъ заблаговременно позаботился самъ лично устроить то, что казалось ему необходимымъ для успѣха миссіи, съ открытіемъ ея. Онъ самъ лично старался наладить дѣло такъ, чтобы Даниловъ, съ прибытіемъ въ Касимовъ, не встрѣтилъ особенныхъ затрудненій въ своей дѣятельности, отчужденіе со стороны своихъ братій, призванныхъ къ тому же, а наоборотъ распростертія объятія апостольской любви и дѣйствительную помощь въ св. дѣлѣ. „Дабы, читаемъ въ отчетѣ Комитета за 1874 годъ, въ своей миссіонерской дѣятельности Даниловъ не былъ одинокимъ, Комитетъ призналъ нужнымъ выписать изъ Казани для восьми церквей г. Касимова миссіонерскія противомусульманскія книги, при посредствѣ которыхъ Касимовскіе священники могли бы обстоятельно ознакомиться съ содержаніемъ магометанскаго ученія. Архипастырь, Высокопреосвящ. Алексій, съ цѣлію возбудить миссіонерскій духъ въ Касимовскихъ священникахъ, въ августѣ, предъ прїѣздомъ Данилова изъ Казани, нарочно ѣздилъ въ Касимовъ“

через о. благочиннаго Граціанова раздалъ имъ миссіонерскія книги, съ достодолжными наставленіями о. благочинному. Архипастырь посѣтилъ тогда и село Карамышево, молился въ храмѣ, осмотрѣлъ школу, поселеніе, бесѣдовалъ долго съ прихожанами и приготовилъ ихъ къ доброй встрѣчѣ новаго Карамышевскаго учителя. Личное посѣщеніе Архипастыремъ Карамышева весьма много значило для Данилова и для новой миссіонерской школы. Этимъ объясняется, почему, съ прибытіемъ Данилова, явилось въ Карамышевѣ и окрестныхъ деревняхъ такъ много лицъ, желающихъ учиться, что учителю приходилось отлагать пріемъ въ школу нѣкоторыхъ дѣтей за тѣснотою помѣщенія школы“. Читая такое оффиціальное заявленіе отчета о дѣйствіяхъ Преосвящ. Алексія, нельзя не согласиться, что дѣло поставлено имъ правильно, что въ самой постановкѣ его проявлено и пониманіе его, что для успѣха миссіи необходима дружная единопдушная работа всѣхъ лицъ, обязанныхъ быть миссіонерами по самому званію своему, что для объединенія разрозненныхъ силъ необходимо основательное ознакомленіе съ ученіемъ мусульманства,— все это прекрасно; но объ одномъ только можно пожалѣть, что Преосвященный дѣйствовалъ какъ администраторъ, а не какъ миссіонеръ, что онъ раздавалъ миссіонерскія противомусульманскія книги священникамъ г. Касимова через о. благочиннаго, а не самолично каждому изъ нихъ, что „достодолжныя наставленія“ тому же духовенству онъ внушалъ черезъ того же благочиннаго Граціанова, а не непосредственно „лицомъ къ лицу“, „усты къ устамъ“; и тѣмъ ярче бросается въ глаза, этотъ, по видимому, незначительный недостатокъ, что Преосвященный затѣмъ собственно „нарочно ѣздилъ въ Касимовъ“, чтобы возбудить миссіонерскій духъ въ Касимовскихъ священникахъ“, какъ сказано въ отчетѣ, имъ же самимъ утвержденномъ. Жаль, что предъ поѣздкою въ Касимовъ онъ не прочиталъ 20 гл. кн. Дѣяній Апостольскихъ,—тогда его разумныя дѣйствія по устроенію миссіи были бы проникнуты духомъ ап. Павла, который своимъ воздѣйствіемъ въ Милитѣ на пастырей Ефесской церкви всегда

будеть служить образцомъ для истинныхъ миссіонеровъ Церкви Христовой. Къ чести, конечно, Преосвящ. Алексія слѣдуетъ отнести, что онъ изъ Касимова „посѣтилъ тогда и село Карамышево, молился въ храмѣ, осмотрѣлъ школу, поселеніе, бесѣдовалъ долго съ прихожанами и приготовилъ ихъ къ доброй встрѣчѣ новаго Карам. учителя“, но, жаль, что за множествомъ такихъ дѣлъ, не нашель свободнаго часа побесѣдовать съ священниками Касимова, вдохновить въ нихъ ревность къ святому дѣлу, вызвать любовь къ „новому Карамышевскому учителю“, дать имъ отеческія наставленія—какъ принять и поддержать имѣющаго къ нимъ прибыть миссіонера, сплотить ихъ въ одно тѣло съ однимъ духомъ. Все это достигается не административными распоряженіями чрезъ о. благочиннаго, а задушевною, сердечною бесѣдою, проникнутою искреннею любовію къ св. дѣлу, безъ чего самый примѣрный администраторъ не можетъ быть посредственнымъ миссіонеромъ.

(Продолженіе будетъ.)



### **Торжественный актъ по случаю закрытія лѣтнихъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія курсовъ для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Рязанской епархіи.**

Въ воскресенье 2 августа, послѣ божественной литургіи, совершенной въ Семинарскомъ храмѣ, въ залѣ духовной Семинаріи состоялся торжественный актъ по случаю закрытія лѣтнихъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія курсовъ, организованныхъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при духовной Семинаріи для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Рязанской епархіи.

На актъ собрались, помимо курсистовъ и курсистокъ съ ихъ руководителями, члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Рязанскаго Отдѣленія, завѣдующіе, законоучителя и попечители церковныхъ школъ г. Рязани, городское духовенство и много другихъ лицъ. Къ часу пополудни въ актовую залу изволили

прибыть Рязанскіе архипастыри, Преосвященные Мелетій и Полевкъ. Акту предшествовало молебное-благодарственное служеніе Господу Богу по случаю благополучнаго окончанія курсовыхъ занятій. Благодарственное молебеніе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій совершено было Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ въ сослуженіи съ предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоромъ Семинаріи, протоіереемъ І. К. Смирновымъ, епархіальнымъ наблюдателемъ, священникомъ Н. А. Дороватовскимъ и нѣкоторыми протоіереями и іереями г. Рязани.

Послѣ молебна, когда почетные гости и посѣтители заняли приготовленные для нихъ мѣста, актъ открылся общимъ пѣніемъ курсистовъ и курсистокъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія духовной Семинаріи Н. Е. Вифляева, гимна св. братьямъ Кириллу и Меодію. Затѣмъ епархіальный наблюдатель священникъ Н. А. Дороватовскій прочиталъ краткій отчетъ о состоявшихся курсахъ. Курсы продолжались съ 20 іюня по 2 августа. Всѣхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ вызвано было Совѣтомъ 100 человекъ, сверхъ того вольнослушателей было принято свыше 30 человекъ, въ томъ числѣ находились ученики учительскихъ классовъ Горковской (Егор. у.), Перьинской (Касим. у.) и Просѣченской (Раненб. у.) второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Учителя и учительницы, за исключеніемъ жившихъ у родныхъ въ г. Рязани, пользовались готовымъ столомъ и квартирою, первые—въ Семинарскомъ общежитіи, а вторыя—въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ. Курсы организованы были по указаніямъ изданныхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ *„временныхъ правилъ для устройства курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія для учителей школъ церковно-приходскихъ и грамоты“*. Инспекторомъ курсовъ состоялъ епархіальный наблюдатель, свящ. Н. А. Дороватовскій, помощниками (смотрителями) его—духовникъ Семинаріи, протоіерей І. А. Соляцевъ и старшій учитель образцовой двухклассной ц.-пр. школы при Семинаріи, священникъ Ѳ. П. Дубровинъ, экономомъ курсовъ—Семинарскій

экономъ, священникъ А. І. Ясневъ и его помощникъ, діаконъ Семинарской церкви І. І. Цвѣтневъ, надзирательницею за курсистками, жившими въ зданіи женскаго Епархіальнаго училища, воспитательница М. И. Анзимірова. Преподавателями на курсы были приглашены: учитель пѣнія въ духовной Семинаріи Н. Е. Вифляевъ (преподавалъ церковное пѣніе въ сѣршей группѣ курсистовъ), учитель Спасъ-Клепиковской второкласной ц.-пр. школы, Рязанскаго уѣзда, В. Житовъ (преподавалъ церковное пѣніе въ младшей группѣ курсистовъ), духовникъ Семинаріи, протоіерей І. А. Солнцевъ (преподавалъ методику обученія Закону Божию и давалъ практическіе образцовые уроки по сему предмету во временно организованной при курсахъ школѣ), учитель образцовой Семинарской школы К. Н. Поповъ (давалъ образцовые уроки по ариѳметикѣ и велъ бесѣды по методикѣ ея), учитель Панин-ской ц.-пр. школы, Спасскаго уѣзда, А. Розановъ (давалъ образцовые уроки по русскому языку и другимъ предметамъ, кромѣ Закона Божія и ариѳметики, и велъ методическія бесѣды по поводу данныхъ уроковъ), Семинарскій врачъ, помощникъ инспектора Врачебной Управы И. Ѳ. Любимовъ (преподавалъ школьную гигиѳну), старшій учитель Перьинской второкласной ц.-пр. школы, Касим. у. М. Игумновъ (занимался по садоводству), окончившіе курсъ духовной Семинаріи А. Богдановъ и В. Великановъ (обучали курсистовъ и курсистокъ искусству скрипичной игры). Общее руководство методическими бесѣдами принадлежало преподавателю дидактики въ духовной Семинаріи П. М. Фникову. За правильнымъ теченіемъ вообще курсовой жизни имѣлъ неослабное наблюденіе предсѣдатель Епарх. Уч. Совѣта, протоіерей І. К. Смирновъ. При курсахъ составлена была педагогическая бібліотека. На содержаніе курсовъ въ распоряженіе Епарх. Училищнаго Совѣта отпущено было изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. А. смѣты Святѣйшаго Синода на текущій годъ 3000 р.: на проѣздъ учителей и учительницъ на курсы и обратно 650 р., на ихъ содержаніе въ продолженіе курсовъ 1100 р., на вознагражденіе преподавателей 600 р., на вознагражденіе инспектора



курсовъ 100 р., его помощника 50 р., эконома 50 р., надзирательницы 50 р., на классныя и письменныя принадлежности 25 р., на бібліотеку 200 р. и на хозяйственныя, мелочныя и непредвидѣнные расходы 175 р.

Послѣ чтенія отчета курсисты и курсистки пропѣли гимнъ св. князю Владиміру. Затѣмъ къ нимъ обратился съ прочувствованною рѣчью членъ Епарх. Училищнаго Совѣта, преподаватель Семинаріи П. М. Финиковъ. Въ своей рѣчи г. Финиковъ подробно раскрылъ задачи учительскаго званія и отсюда вывелъ необходимость имѣть народному учителю разнообразныя знанія, каковыя и давались учителямъ и учительницамъ на состоявшихся курсахъ.

За рѣчью г. Финикова слѣдовало торжественно-могучее пѣніе по обиходу, съ аккомпаниментомъ скрипокъ, догматиковъ 2 и 5 гласовъ, послѣ чего о. ректоръ Семинаріи, протоіерей І. К. Смирновъ напутствовалъ курсистовъ и курсистокъ сердечною прощальною рѣчью.

„Мы съ удовольствіемъ (такъ приблизительно говорилъ о. ректоръ) прослушали сейчасъ ваше пѣніе догматиковъ. Изъ вашего согласнаго пѣнія получается могучій аккордъ. Могучую воспитательно-образовательную силу будете представлять вы и для народа, если въ дружномъ и единопдушномъ согласіи будете работать на избранномъ вами педагогическомъ поприщѣ. Вы для того и собрались на курсы, чтобы столковаться на счетъ этой великой работы и приобрести для нея необходимый запасъ научныхъ и нравственныхъ силъ. Главная нравственная сила ваша—въ любви къ тому св. дѣлу, на которое вы призваны и призываетесь. Безъ любви работа ваша будетъ печальная. Воспитать въ себѣ такую любовь можетъ только истинно-религіозный народный учитель, одушевленный глубокою, живою вѣрою въ Господа Бога. Наше правительство стремится обосновать народно-школьное образованіе на началахъ вѣры и церковности. И учитель съ религіознымъ настроеніемъ безъ труда внесетъ духъ церковности во весь строй школьной жизни. Какими бла-

готворными результатами может сопровождаться любовь къ истинному просвѣщенію, почерпающая свою зиждительную силу въ вѣрѣ и религіозности, можете видѣть изъ пропѣтыхъ вами гимновъ просвѣтителямъ славянъ св. Кириллу и Меѳодію и нашему просвѣтителю св. равноапостольному князю Владиміру. Гимны эти обязательно должны быть разучены по всѣмъ церковно-народнымъ школамъ. Народный учитель беретъ на себя высокую миссію—приводить черезъ школу дѣтей ко Христу, но выполнить эту миссію онъ можетъ только при христіанской любви къ дѣтямъ. Христіанская любовь дастъ учителю силу преобѣдить всѣ матеріальныя невзгоды его житія-бытія. Силою христіанской любви и апостоль Павелъ одержалъ нравственную побѣду надъ міромъ, какъ объ этомъ вы, между прочимъ, слышали и изъ нынѣ прочитаннаго на литургіи „апостола“. И я знаю многихъ изъ васъ, которые силою той же апостольской любви оказываютъ нравственно-воспитательное вліяніе не только на дѣтей-школьниковъ, но и на взрослое крестьянское населеніе“.

Во второй половинѣ своей рѣчи достоуважаемый о. ректоръ далъ практически-руководственныя указанія, какимъ путемъ курсисты и курсистки могутъ приложить къ живому дѣлу пріобрѣтенныя ими на курсахъ свѣдѣнія по каждому предмету курсоваго преподаванія и въ частности по садоводству и гигиенѣ. „Все это въ вашихъ рукахъ, такими приблизительно словами закончилъ свою рѣчь о. ректоръ, и если вы дѣйствительно приложите къ дѣлу то, что выносите съ нашихъ курсовъ, то получите нравственное удовлетвореніе отъ сознанія посильнаго и добросовѣстнаго исполненія возложенныхъ и возлагаемыхъ на васъ обязанностей“.

Послѣ рѣчи о. ректора исполненъ былъ гимнъ „*свѣтлой радостью...*“

Вслѣдъ затѣмъ одинъ изъ курсистовъ, учитель Карамышевской двухклассной миссіонерской ц.-приходской школы, Касимовскаго уѣзда, г. Никольскій отъ лица своихъ сотоварищей по курсамъ выразилъ благодарность всѣмъ лицамъ, принимавшимъ ближайшее

участіе въ организаціи курсовъ, руководствѣ ими и въ преподаваніи курсовыхъ предметовъ, причеиъ въ частности указаль, какую именно пользу принесъ имъ, слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, каждый изъ руководителей и преподавателей. Благодарственная рѣчь г. Никольскаго сопровождалась дружнымъ пѣніемъ его сотоварищей многолѣтій Преосвященнѣйшимъ Архiepастырямъ Мелетію и Полевкту, председателю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерею І. К. Смирнову, епархіальному наблюдателю, священнику Н. А. Дороватовскому и всѣмъ вообще преподавателямъ и руководителямъ курсовъ.

Въ отвѣтъ на рѣчь г. Никольскаго о. ректоръ Семинаріи пожелаль много лѣтъ здравствовать всѣмъ прослушавшимъ педагогическіе курсы.

Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и молитвою „*Достойно естъ*“.

*М. Д.*

---

## С Ѣ Ъ З Д Ѣ

(ВТОРОЙ)

**о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Рязанской губерніи, (8—9 августа 1897 года)\*).**

Въ связи съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала по закону Божію на три годичныхъ курса возбужденъ былъ вопросъ объ учебникѣ по закону Божію. Принятый теперь въ ц.-пр. школахъ учебникъ протоіерея Петра Смирнова: „Наставленіе въ законѣ Божіемъ“ по своей сжатости и конспективности, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда, долженъ быть недостаточенъ при трехгодичномъ прохожденіи программы закона Божія, когда является возможность болѣе подробно и болѣе основательно усвоить эту программу. Кроме того, многіе законоучителя ц.-пр. школъ Спасскаго уѣзда, по заявленію уѣзднаго наблюдателя о. Климентовскаго, „находятъ,

\*) Продолженіе. См. № 16 Ряз. Епарх. Вѣд. 1898 г.

что самые рассказы священной истории въ „наставленіи въ законъ Божіей“ пр. Смирнова изложены такъ сжато, кратко и сухо, что дѣлаются трудно воспріемлемыми для учениковъ“, почему считаютъ болѣе пригодными учебники пр. Аѳинскаго, Д. Соколова, Чельцова и др. Рязанскій же уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Богородицкій предлагалъ учебникъ пр. Смирнова оставить только для старшаго отдѣленія (3-й годъ), для средняго же отдѣленія ввести учебникъ пр. Аѳинскаго и для младшаго „элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій“ свящ. В. Крылова (первый годъ обученія). Но, не говоря уже о томъ, что допущеніе трехъ разнообразныхъ въ методическомъ отношеніи учебниковъ по одному и тому же предмету стоитъ въ явномъ противорѣчіи съ раньше высказаннымъ совершенно справедливымъ взглядомъ самаго же о. Богородицкаго на разнообразіе учебниковъ по одному и тому же предмету, какъ на явленіе, крайне не нормальное и вредно отзывавшееся на успѣхъ учебнаго дѣла“, учебники свящ. Крылова и пр. Аѳинскаго не могутъ быть допущены въ ц.-пр. школы, какъ не рекомендованныя Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Учебники по закону Божію, составленные для городскихъ и сельскихъ начальныхъ земскихъ школъ, обыкновенно располагаютъ свой матеріалъ концентрически, тогда когда для ц.-пр. школъ наилучшею системою преподаванія признается система поступательнаго или послѣдовательнаго преподаванія, и не соответствуютъ программѣ закона Божія въ ц.-пр. школахъ. Вотъ почему, по справедливому замѣчанію о. Климентовскаго, „тѣ законоучителя, которые хотятъ руководствоваться книжками Д. Соколова, Чельцова и др., по необходимости отступаютъ отъ программы, утвержденной Св. Синодомъ и измѣняютъ систему преподаванія, т. е., прегрѣшаютъ вдвойнѣ. Только книжка пр. Смирнова: „Наставленіе въ законъ Божіей“ составлена такъ, что удовлетворяетъ съ одной стороны утвержденной для ц.-пр. школъ программѣ, съ другой—принятому Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ поступательному или послѣдовательному методу“.

По выше приведеннымъ соображеніямъ съѣздъ счелъ себя не въ правѣ замѣнять учебникъ пр. Смирнова какимъ-либо другимъ учебникомъ, по возбраняя, впрочемъ, законоучителямъ пріобрѣтать на мѣстныя средства въ качествѣ пособій книжки по закону Божію и другихъ авторовъ, не одоб-

ренныя Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ къ употребленію въ ц.-пр. школахъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ. Строго слѣдуя въ своемъ преподаваніи порядку изложенія, принятому въ учебникѣ пр. П. Смирнова, каждый законоучитель не долженъ считать себя стѣсненнымъ въ желаніи расширить, въ виду принятаго съѣздомъ измѣненія двухгодичнаго курса преподаванія въ трехгодичный, объемъ священно-историческихъ разсказовъ до извѣстныхъ предѣловъ. Держась больше первоисточника (св. Библія), законоучитель всегда можетъ сухое, книжное изложеніе библейскихъ разсказовъ въ учебникѣ замѣнить простою, наглядною рѣчью вызывающею въ дѣтяхъ живое представленіе о библейскихъ лицахъ и событіяхъ.

\* \*  
\* \*

Затѣмъ обсужденію съѣзда подлежало предложеніе Спасскаго уѣзднаго наблюдателя ввести въ тѣхъ ц.-пр. школахъ, въ которыхъ всѣ три группы учащихся находятся въ одной классной комнатѣ, преподаваніе закона Божія одновременное со всѣми группами. Какъ же вести такое совмѣстное и одновременное преподаваніе? Законоучитель, разсуждаетъ о Климентовскій, занимаясь съ одной группой, объясняя, напр., урокъ, обращается по временамъ съ вопросами и къ другимъ группамъ для возбужденія въ нихъ вниманія и дѣятельнаго участія. Такъ, напр., законоучитель, изучая молитвы съ младшимъ отдѣленіемъ, обращается по временамъ къ ученикамъ средней и старшей группъ съ вопросами, касающимися объясненія непонятныхъ словъ, оборотовъ славянской рѣчи или же перевода всей молитвы на русскій языкъ. Кроме того, ученики средней и старшей группы повторяютъ такимъ образомъ пройденныя и уже изученныя ими ранѣе молитвы. Далѣе. Законоучитель, обращаясь съ разсказами изъ свѣщ. исторіи къ средней группѣ, побуждаетъ слушать эти разсказы и остальные группы. Младшіе ученики съ интересомъ слушаютъ эти разсказы и воспринимаютъ ихъ по мѣрѣ силъ своихъ, но отъ нихъ не требуется изученія этого урока, какъ урока; законоучитель по временамъ обращается къ нимъ съ вопросами болѣе простыми не требующими особаго размышленія; но эти вопросы побуждаютъ ихъ и слушать и дать по мѣрѣ разумѣнія отвѣтъ. Но ученики старшаго отдѣленія должны слушать эти разсказы съ большимъ вниманіемъ, ибо для нихъ это есть повторительный и послѣдній курсъ изъ свѣщенной исторіи. Если

ученики средней группы расскажутъ исторію довольно подробно, то тѣмъ болѣе ученики старшіе могутъ свободно и съ большими подробностями рассказать ту же исторію, такъ какъ они уже въ продолженіе трехъ годовъ слышали рассказы изъ свящ. исторіи. Наконецъ, законоучитель обращается съ объясненіемъ урока изъ катихизиса или отдѣла о богослуженіи къ ученикамъ старшей группы. Въ это время ученики остальныхъ двухъ отдѣленій вслушиваются въ объясненіе законоучителя и по мѣрѣ силъ воспринимаютъ то, что доступно ихъ пониманію. Такимъ образомъ всѣ уроки по закону Божію прослушиваются всѣмъ классомъ, всѣми группами. Одни изъ учениковъ слышатъ Слово Божіе въ первый разъ, другіе—въ другой и тѣмъ самымъ входятъ въ большее пониманіе слышаннаго прежде. Такимъ образомъ каждый отдѣлъ программы по закону Божію слушается учениками три раза въ теченіе всего трехлѣтняго курса и ученики выносятъ ясныя, твердыя знанія по закону Божію въ предѣлахъ программы“. Возможность и педагогическую цѣлесообразность одновременнаго преподаванія закона Божія всѣмъ группамъ о. Климентовскій признаетъ безусловно. По его мнѣнію „слѣдовать другому приему, т. е. заниматься съ одной только группой безъ участія остальныхъ группъ, это значитъ избѣгать повторныхъ курсовъ (какъ будто они избѣгаются присуществующей системѣ преподаванія закона Божія по группамъ!) и послѣдовательнаго, постепеннаго введенія учениковъ въ большее и большее пониманіе преподаваемаго ученія, это значитъ *тратить непроизводительно* время сидящихъ въ одномъ помѣщеніи“.

Легко замѣтить, что вышеизложенныя разсужденія о. Климентовскаго отличаются нѣкоторою искусственностію, такъ какъ упускаютъ изъ виду возрастъ учениковъ, неравномѣрность ихъ умственнаго развитія и познаній, трудность программы для одновременнаго усвоенія ея учениками всѣхъ группъ, послѣдовательность въ усвоеніи знаній. Въ виду этого Комmissія всецѣло согласилась съ мнѣніемъ свящ. А. Е. Богородицкаго, что взглядъ о. В. А. Климентовскаго на систему преподаванія закона Божія не можетъ быть принятъ. „Правда, говоритъ Богородицкій, бывають такіе случаи, что возможно и даже полезно вести одинъ урокъ съ двумя и даже тремя отдѣленіями, но это должно быть допускаемо изрѣдка и преимущественно при повтореніяхъ, когда безъ всякой натыжки, естественнымъ путемъ ея

можно совмѣстить урокъ одного отдѣленія съ другимъ. Но рекомендовать, чтобы уроки по закону Божію такъ ведены были постоянно, въ продолженіе всего курса, значитъ сознательно стремиться къ тѣмъ не желательнымъ результатамъ, отъ которыхъ свящ. В. А. Климентовскій предостерегаетъ другихъ, потому что рекомендуемый имъ способъ занятій именно препятствуетъ вести дѣтей послѣдовательно и постепенно въ большее и большее пониманіе преподаваемого имъ ученія, охлаждаетъ въ нихъ интересъ къ занятіямъ по закону Божію, пріучаетъ ихъ къ разсѣянности, и въ концѣ концовъ пропадаетъ много времени даромъ. Это становится понятнымъ даже при поверхностномъ взглядѣ на дѣло. Можно-ли назвать „постепеннымъ и послѣдовательнымъ“ усвоеніемъ преподаваемого ученія, когда ученикъ, напр., младшаго отдѣленія, еще не усвоившій какъ слѣдуетъ элементарныхъ понятій о Богѣ, долженъ въ тоже время „вслушиваться“ въ объясненіе 9 члена Символа вѣры, таинствъ и т. п. Естественно, что изъ всего, во что ребенку приказано „вслушиваться“, онъ ничего не пойметъ, будетъ слышать все и ничего не знать. Съ другой стороны, какой интересъ и какая польза для ученика старшаго отдѣленія слушать урокъ для младшаго отдѣленія о томъ, что онъ уже хорошо знаетъ, а потому не имѣетъ нужды въ повтореніи. Не ясно ли, что при такихъ занятіяхъ ученики будутъ скучать за уроками по закону Божію и пріучаться къ разсѣянности и ничего недѣланію—младшіе отъ не пониманія урока, а старшіе и средніе отъ скучнаго для нихъ повторенія хорошо имъ извѣстнаго“. Главное же—при совмѣстномъ и одновременномъ преподаваніи закона Божія всѣмъ группамъ много и непроизводительно теряется время, столь дорогое при краткости учебнаго года въ ц.-пр. школахъ. Гораздо полезнѣе будетъ, если законоучитель, занимаясь съ одной группой, дастъ другимъ группамъ (какъ это и практикуется) какія-либо самостоятельныя, такъ называемыя „тихія“ работы. Правда, въ первое полугодіе ученикамъ младшей группы, еще не овладѣвшимъ механизмомъ чтенія, трудно подыскать самостоятельныя занятія по закону Божію; но въ такомъ случаѣ пусть даются имъ (какъ это и бываетъ) тихія работы по другимъ предметамъ программы одноклассной ц.-пр. школы въ то время, какъ законоучитель ведетъ свой урокъ съ другими группами. Когда же дѣти пройдутъ букварь и овладѣютъ въ достаточной степени искусствомъ чтенія, въ выборѣ для нихъ самостоятельныхъ

работъ по закону Божію не встрѣтятся затрудненія. „Пусть они, справедливо говоритъ о. Богородицкій, сначала читають только молитвы, а потомъ заучивають на память самый текстъ молитвъ и значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ. Заучиваніе молитвъ по книгѣ имѣеть то преимущество предъ заучиваніемъ со словъ законоучителя, что кромѣ большого выигрыша во времени, приучаетъ дѣтей къ правильному чтенію текста молитвъ. Известно, что дѣти поступаютъ въ школу съ знаніемъ нѣкоторыхъ молитвъ, но съ искаженіемъ ихъ текста, такъ, напр., читають: „въ жисти на небеси“ вмѣсто „иже еси на небесахъ“, „Царю Небесному“ вмѣсто „Царю Небесный“, „Утѣшитилю“ вмѣсто „Утѣшителю“ и т. п. Подобныя искаженія текста, какъ опытъ показалъ, исправляются главнымъ образомъ, внимательнымъ, членораздѣльнымъ чтеніемъ по книгѣ“.

Съѣздъ по данному вопросу высказался за сохраненіе существующей системы обученія закону Божію, т. е. за обученіе дѣтей отдѣльно, по группамъ.

### Церковно-славянская грамота.

Вторымъ по степени важности предметомъ обученія въ ц.-пр. школахъ является *церковно-славянская грамота*, которая, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ программѣ этого предмета, „по своей задачѣ и духу преподаванія“ должна примыкать къ закону Божію, какъ ближайшее пособие для него, и имѣть значеніе непосредственно послѣ него“.

Двухгодичную программу церковно-славянской грамоты, утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ для одноклассной ц.-приход. школы, съѣздъ постановилъ разбить, съ незначительными дополненіями, на три года въ такомъ объемѣ:

### Г о д ь п е р в ы й.

Обученіе церковно-славянскому чтенію по стѣннымъ таблицамъ краткихъ молитвословій, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ. При процессѣ этого чтенія практическое ознакомленіе съ особенностями церковно-славянской азбуки сравнительно съ русскимъ алфавитомъ и съ надстрочными знаками и титлами. Дальнѣйшее чтеніе по букварю. Заучиваніе наизусть славянской азбуки въ древле-уложенномъ порядкѣ и съ подлинными названіями буквъ.



*Примѣчаніе.* Если позволить время въ первый же годъ можно приступить къ чтенію изданной Святѣйшимъ Синодомъ книжки Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ. Книжка вторая—для учениковъ“.

### Г о д ъ в т о р о й .

Чтеніе по книжкѣ Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ. Книжка вторая—для учениковъ“. Чтеніе изъ Евангелія. Подлинныя названія надстрочныхъ знаковъ и титлъ. Славянскія числа. Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ. Объясненіе непонятныхъ словъ и оборотовъ славянской рѣчи. Практическое ознакомленіе, безъ усвоенія терминологія, съ наиболѣе употребительными грамматическими формами славянскаго языка. Посильный переводъ славянской рѣчи на русскій языкъ.

*Примѣчаніе.* При переводѣ полезно записывать непонятныя слова въ особо заведенныя тетради для заучиванія ихъ значенія на память.

### Г о д ъ т р е т і й .

Продолженіе чтенія по Евангелію. Чтеніе по часослову и Псалтири. Знакомство, по терминологіи славянской грамматики, съ главнѣйшими грамматическими особенностями славянскаго языка. Переводъ читаннаго на русскій языкъ съ тѣмъ, чтобы предотвратить чисто механическое чтеніе славянскаго текста безъ всякаго пониманія.

Повтореніе пройденнаго во всѣ три года обученія.

\* \* \*

Уроки славянскаго чтенія по приѣмамъ и характеру преподаванія должны походить на уроки закона Божія; церковно-славянское чтеніе должно быть благоговѣйное и молитвенное; при обученія дѣтей церковно-славянской грамотѣ нужно имѣть въ виду приготовленіе изъ учениковъ лучшихъ чтецовъ въ церкви при совершеніи Богослуженія.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

---

## НЕКРОЛОГЪ.

13-го августа въ 5 час. пополудни, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, скончался на 56 году отъ роду настоятель Рязанскаго Спасскаго монастыря Архимандритъ Серафимъ (въ мѣрѣ Сергій Алексѣевичъ Чучкинъ). Покойный о. Архимандритъ постриженъ въ монашество 29 марта 1897 года въ С.-Петербургской Александроневской Лаврѣ. До постриженія въ монашество, по окончаніи полного курса ученія въ Рязанской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи, 25 декабря 1865 года бывшимъ Рязанскимъ Архіепископомъ Иринархомъ рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской церкви Козловской города Михайлова слободы, гдѣ съ 1867 по 1873 годъ состоялъ наставникомъ приходскаго Козловскаго училища, въ 1871 году награжденъ набедренникомъ; 29 марта 1873 года бывшимъ Рязанскимъ Архіепископомъ Алексіемъ перемѣщенъ къ Благовѣщенской г. Пронска церкви, гдѣ съ 1873 по 1875 годъ проходилъ должность законоучителя въ женской школѣ; въ 1879 году поступилъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи, гдѣ по окончаніи курса ученія удостоенъ степени кандидата Богословія; 6 августа 1882 года опредѣленъ на священническое мѣсто къ Сумеоновской города Рязани церкви; съ 1882 по 1886 годъ состоялъ преподавателемъ Закона Божія въ Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 1 мая 1885 года перемѣщенъ къ Троицкой церкви Новоалександровской города Рязани слободы, а 2 мая 1886 года—на штатную вакансію протоіерея къ соборной гор. Зарайска церкви, съ 1886 по 1892 годъ состоялъ законоучителемъ Зарайскаго Реальнаго училища и цензоромъ проповѣдей; 7 іюня 1892 года перемѣщенъ на протоіерейскую вакансію къ соборной города Касимова церкви съ возведеніемъ въ

сань протоіерея; съ 1893 по 1895 годъ состоялъ предсѣдателемъ Касимовскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 15 сентября 1895 года назначень испр. д. члена Рязанской Духовной Консistoriи и цензоромъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ причисленіемъ къ Ильинской города Рязани церкви; 5 октября того же года по указу Святѣйшаго Синода утвержденъ въ должности штатнаго члена Рязанской Духовной Консistoriи; 15 января 1896 года по предложенію бывшаго Рязанскаго Епархіальнаго Преосвященнаго, Епископа Іустина опредѣленъ на штатную священническую вакансію при Рязанскомъ Каѳедральномъ соборѣ съ порученіемъ ему должности благочиннаго собора; 6 мая 1897 года награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ; 6 апрѣля 1897 года по опредѣленію Святѣйшаго Синода Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ Палладіемъ возведенъ въ санъ Архимандрита; по указу Святѣйшаго Синода отъ 25 апрѣля 1897 года за № 2059 назначень настоятелемъ Рязанскаго Спасскаго монастыря съ оставленіемъ его въ должности члена Рязанской Духовной Консistoriи.



## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

*9-го августа въ нед. 11-ю* Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Псаломщикъ села Срезнева Зарайскаго уѣзда Андрей Доброхотовъ былъ посвященъ въ стихарь. Слово было произнесено священникомъ Борисоглѣбской церкви І. Невзоровымъ.

*12-го августа*, по случаю перенесенія Чудотворной Зимаровской иконы Боголюбивой Божіей Матери изъ Каѳедральнаго собора въ Троицкій монастырь, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ крестный ходъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства и сопровожденіи множества народа, вокругъ всего города. По окончаніи крестнаго хода въ Александроневской часовнѣ былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

*15-го августа* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Полевкта. Епископа Михайловскаго, Архимандритовъ--Богословскаго монастыря Виталія и намѣтника Радовицкаго монастыря Нестора, соборнаго духовенства и священника соборной г. Зарайска церкви А. Якимова. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона въ село Гришино, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ соборной г. Михайлова церкви Александръ Рождественскій. По окончаніи литургіи былъ совершенъ вокругъ Успенскаго собора по галереѣ крестный ходъ, съ молебнымъ пѣніемъ Успенію Божіей Матери, молитвою съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія. Наканунѣ сего дня въ томъ же соборѣ, послѣ малой вечерни, въ сослуженіи всего градскаго духовенства Его Преосвященствомъ торжественно было совершено молебное пѣніе Божіей Матери съ акаѳистомъ и провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство слушалъ въ томъ же соборѣ, изволилъ выходить на литію, величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ.

*16-го августа въ нед. 12-ю* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи намѣтника Радовицкаго монастыря Архимандрита Нестора и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было совершено

благодарственное молебствіе по случаю торжественнаго открытія памятника въ Москвѣ Императору Александру II, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому и вѣчной памяти Императору Александру II. При семъ присутствовали чины гражданскіе и сословные представители города. По окончаніи соборной службы, Его Преосвященство въ облаченіи, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ преднесеніи креста, изволилъ отправиться въ Спасскій монастырь, отдѣляемый отъ собора узкимъ проѣздомъ и стѣною, гдѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Поліевкта, совершалъ чинъ погребенія надъ усопшимъ Архимандритомъ означеннаго монастыря Серафимомъ и предаль землѣ на кладбищѣ того же монастыря.

—\*—

**Изъ отчета Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воинновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ по 31 декабря 1897 г. видно, что къ 1 января 1897 года въ капиталахъ Комитета состояло: 693880 р. 86½ к. Къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1897 года 62003 руб. 94 к. Процентовъ, за вычетомъ 5% налога: 29484 руб. 81 коп., а съ остаткомъ отъ 1896 года къ 1 января 1898 г. всего въ приходѣ 755884 руб. 80½ коп. Съ 1 января по 31 декабря 1897 года израсходовано 60473 р. 31 к. Затѣмъ къ 1 января 1898 года въ остаткѣ: 695411 р. 49½ к.**

Въ отчетѣ своемъ за 1888 годъ Комитетъ, указывая на тѣ прискорбныя обстоятельства, которыя заставили его прекратить въ маѣ того же года начатыя имъ въ 1885 году строительныя работы по сооружеію храма, вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ до свѣдѣнія жертвователей о достигнутыхъ за этотъ краткій срокъ своей строительной дѣятельности результатахъ: 1) произведена была невелировка и распланировка мѣстности подъ церковь; 2) проложены были дороги чрезъ церковную усадьбу какъ постоянныя, такъ и временныя для подвоза матеріаловъ; 3) проведены каналы

и рейнштоки, съ облицовкою ихъ камнемъ и устройствомъ плотинъ и колодцевъ для огражденія церковной площади отъ горныхъ потоковъ и проведена вода въ селеніе Шипку для ирригаціонныхъ цѣлей; 4) заготовлена часть строительныхъ матеріаловъ; 5) возведены временныя и постоянныя хозяйственныя строенія для помѣшенія рабочихъ и склада матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей; 6) выстроены почти на половину церковный домъ для причта и 7) произведены земляныя работы по фундаменту храма.

Съ тѣхъ поръ, послѣ передачи имущества Комитета, для охраны, французскому въ Восточной Румелии консульству, дѣятельность Комитета значительно сократилась и выражалась лишь: 1) въ отпускѣ означенному консульству средствъ на содержаніе сторожей и производство необходимыхъ ремонтныхъ работъ; 2) въ ассигнованіи Св. Синоду, въ силу Высочайшаго разрѣшенія, до 8000 р. ежегодно на воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ степендіатовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ, и 3) въ завѣдываніи и умноженіи своего капитала, обращая остатки наличныхъ денегъ въ  $\%$  бумаги. Въ 1895 г. денежные средства Комитета ( $\%$  бумаги и деньги) были переданы изъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода въ Государственный Банкъ для храненія и управленія.

Одновременно съ храмомъ предполагается выстроить при немъ духовную семинарію на 80 воспитанниковъ. На постройку семинаріи ассигновано предварительно 50000 руб. Сверхъ расхода на храмъ и семинарію вчернѣ, всего въ размѣрѣ 250000 р., потребуются еще значительныя суммы на внутреннюю отдѣлку и украшеніе храма и обстановку семинаріи, на нѣкоторыя дополнительныя работы. Со времени возобновленія весною 1897 года строительной дѣятельности, достигнуты слѣдующіе результаты: 1) возобновлены обвалившіяся въ теченіи 10-ти лѣтняго затишья земляныя работы въ котловинѣ вырытой для фундамента храма, съ углубленіемъ подошвы основанія, вслѣдствіе размыва котлованы дожевными и горными водами; 2) заготовлены

хозяйственнымъ способомъ недостававшіе бутовый камень, песокъ извѣсть и другіе матеріалы для кладки фундамента, которая доведена до конца; 3) окончена постройка церковнаго дома еъ внутреннею отдѣлкою; 4) сдана поставка всѣхъ требующихся по смѣтамъ на сооруженіе храма и семинаріи матеріаловъ солидной, пользующейся хорошою репутатціею, компаніи капиталистовъ въ гор. Софіи, во главѣ которой стоятъ мѣстный инженеръ А. Георгиновъ и русскій дворянинъ Ѳ. А. Духовецкій, обзавшіеся поставить матеріалы по минимальнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, опредѣлившимся на торгахъ и переторжкахъ, со значительною скидкою съ нихъ.

---

\*~\*~\*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### НОВАЯ КНИГА.

„Третій Всероссійскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съѣздъ въ г. Казани (22 Іюля—6 августа 1897 г.)“.  
—Составили *М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ*. 154+20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 к.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссійскаго Съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложениемъ совѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства. Первоначально настоящіе очерки печатались въ спеціальному миссіонерскомъ журналѣ „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими *иллюстраціями* (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми *приложеніями*, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда

и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съездомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благотворительной и церковно-приходской. Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съезда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съезда. Обстоятельно знакомя съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывшій въ г. Казани Всероссійскій Съездъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу г.г. Макаревскаго и Добромыслова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ бібліотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренною и общедоступною. Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія,—въ Н.-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани—у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.



**Вышла новая брошюра К. В. ТРУБНИКОВА:**

**„КАНУНЪ XX ВѢКА“.**

Продается у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Цѣна 10 коп.

Съ почтеніемъ К. В. ТРУБНИКОВЪ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Бесѣды о вѣрѣ съ молоканами.—Касимовская противомусульманская миссія.—Торжественный актъ по случаю закрытія лѣтнихъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія курсовъ для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Рязанской епархіи.—Съездъ о.о. увѣданныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Рязанской епархіи.—Нѣкрологъ.—Епархіальная хроника.—Изъ отчета Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи.—Объявленія.

---

Редакторъ, Каеедральный Протоіерей *Феодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется 21 августа 1898 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

Типографія Братства св. Василія.