

# ТАМБОВСКІЯ

# С П Я Р У Н Я Н Ы Я

## ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

№ 23.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 5 р.

1-го Декабря

**Годъ XXV.**

1885 года.

### Высочайшія награды:

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, въ 12 й день октября 1885 года, ходатайства Его Императорскаго Высочества командующаго войсками гвардіи и петербургскаго военного округа о награжденіи протоіерея Введенской церкви лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Аполлоса Знаменскаго, по случаю исполненнаго пятидесятилѣтія службы его, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать протоіерея Знаменскаго орденомъ *св. Анны 1-й степени.*

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 19-й день минувшаго октября, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Анны 3-й степени*, за 50 лѣтнюю отличную усердную службу въ священномъ санѣ: священникъ села Веготскаго, Аннинской церкви, новоладожскаго уѣзда, Александръ Жолум-

бовъ и діаконъ соборовъ: Троицкаго города Богучара, Тимоѳеѣй Поповъ и угличскаго Преображенскаго Алексій Розовъ; церквей: села Ишеекъ, темниковскаго уѣзда, Антоній Глядко-вскій, села Ильинскаго, макарѣвскаго уѣзда, костромской епархіи, Савинъ Ильинскій и села Рождествина, перехтскаго уѣзда, Лука Цвѣтковъ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 11 сентября—2 октября 1885 года, за № 1861, о продолженіи сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на островъ Халки.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 августа сего года № 3504, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая—3 іюля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 30 день іюля сего года, на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки. Приказали: для припечатанія во всеобщее извѣстіе, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

*II. Отъ 11—25 октября 1885 года, за № 2171, о сообщеніи духовными консисторіями воинскимъ начальникамъ свѣдѣній о случаяхъ посвященія въ священный санъ и принятія на мѣста псаломщиковъ лицъ изъ запаса арміи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 іюля сего года за № 3264, по возбужденному военнымъ начальствомъ вопросу

относительно возложенія на обязанность духовныхъ консисторій доводить до свѣдѣнія подлежащаго уѣзднаго воинскаго начальника о случаяхъ рукоположенія въ священнослужительскій санъ состоящихъ въ запасѣ арміи лицъ для исключенія затѣмъ таковыхъ изъ запаса арміи. И, по справкѣ приказали: начальство казанскаго военнаго округа, по поводу посвященія въ санъ діакона одного изъ состоящихъ въ запасѣ арміи унтеръ-офицера и въ виду того, что въ приложенномъ къ статьѣ 24 устава воинской повинности списокѣ должностей по государственной, гражданской или общественной службѣ, освобождающихъ отъ призыва на службу изъ запаса, не поименована должность священнослужителей, испрашиваетъ надлежащаго разъясненія. Начальникъ главнаго штаба, сообщая о семъ на заключеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ своей стороны присовокупляетъ, что если Святѣйшему Синоду будетъ угодно возбужденный вопросъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, чтобы состоящіи въ запасѣ арміи лица, при посвященіи ихъ въ санъ священника или діакона, подлежали въ силу ст. 62 уст. воин. пов. исключенію изъ запаса арміи и отъ службы въ государственномъ ополченіи, то въ такомъ случаѣ не признано ли будетъ возможнымъ обязать духовныя консисторіи, чтобы онѣ о случаяхъ рукоположенія означенныхъ лицъ въ священнослужительскій санъ доводили до свѣдѣнія подлежащаго уѣзднаго воинскаго начальника, для исключенія таковыхъ лицъ изъ запаса арміи. Сообразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по ст. 62 уст. воин. пов. изд. 1876 г. освобождаются отъ воинской повинности священнослужители христіанскихъ вѣроисповѣданій и православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, а по послѣдовавшимъ, неоднократнымъ, по сношенію Святѣйшаго Синода съ военнымъ министерствомъ, разъясненіямъ поступившіе, согласно ст. 28 того же устава, изъ чиновъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ (прил. къ ст. 24 уст.

воин. пов. росп. А. отд. IV по прод. 1879 г. прим. по прод. 1883 г.), а также и рукоположенные въ священнослужительскій санъ освобождаются за симъ отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока будутъ состоять въ таковыхъ должностяхъ. На семъ основаніи полагая, что какъ поступающіе изъ состоящихъ въ запасъ лицъ на мѣста православныхъ псаломщиковъ, такъ и рукополагаемые изъ таковыхъ же лицъ въ санъ діакона и священника должны быть свободны, согласно ст. 62 уст. воин. пов. изд. 1876 г., отъ воинской повинности и подлежатъ за симъ исключенію изъ запаса арміи и отъ службы въ государственномъ ополченіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность духовнымъ консисторіямъ, чтобы онѣ о всякомъ случаѣ принятія кого-либо изъ состоящихъ въ запасъ на мѣста псаломщиковъ, или посвященія въ священникъ доводили до свѣдѣнія подлежащаго воинскаго начальника, для исключенія таковыхъ лицъ изъ запаса арміи. О чемъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передавъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурова Св. Синода. — Предсѣдатель російскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что въ наступающемъ 1886 г. «Вѣстникъ російскаго общества Краснаго Креста» будетъ выходить по той же программѣ, которая утверждена министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія, и что газета эта, кромѣ свѣдѣній, относящихся до дѣятельности общества, имѣетъ въ виду дать народу нравственное и религіозное чтеніе, съ соизволенія Августѣйшей покровительницы общества Государыни Императрицы, проситъ о распространеніи этого изданія среди духовенства и училищъ духовнаго вѣдомства.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а .

Псаломщикъ церкви села Лукина, Кирсановскаго уѣзда, Павелъ Львовъ — во псаломщика къ церкви села Хилкова, того же уѣзда.

Сынъ умершаго псаломщика села Усть-Панды, Кирсановскаго уѣзда, Алексій Никольскій — во псаломщика къ церкви того же села.

Бывшій воспитанникъ I-го Тамбовскаго духовнаго училища Афанасій Лебедевъ, — во псаломщика къ церкви села Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Отхожаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексей Голубевъ штатнымъ діакономъ къ церкви того же села.

Псаломщикъ села Борцовой слободы, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрій Боцшевскій штатнымъ діакономъ къ церкви того же села.

### Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.

Діаконъ села Богавы, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михайлъ Магнитскій къ церкви села Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

### О приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу погорѣльца.

Консисторія слушала прошеніе діакона села Илова: Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Андрея Москалева, у котораго въ пожаръ 10 іюля сгорѣлъ домъ со всѣмъ имуществомъ о приглашеніи къ пожертвованіямъ чрезъ епархіальныя вѣдомости въ пользу его погорѣльца. Справка: изъ удостовѣренія священника села Илова-Рождественскаго Василія Иловайскаго видно, что у діакона Москалева въ пожаръ, бывшій 10 іюля 1885 года, имущество, состоявшее изъ дома и надворнаго строенія, сгорѣло; по случаю перестройки домъ не застрахованъ. Приказали: пригласить чрезъ епархіальныя вѣдомости

духовенство Тамбовской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу погорѣльца діакона Москалева.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

*Поступили въ продажу только-что отпечатанныя протвораскольническія брошюры.*

I. О тайствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія. Ц. п., соч. профессора казан. духов. академіи Н. Ивановскаго, въ бум. ц. 6 коп.

II. О вѣчности церкви Христовой и ея тайнъ. Ц. п., въ бум. пер., ц. 4 к.

Въ брошюрѣ этой, на основаніи свидѣтельствъ наиболѣе чтимыхъ раскольниками, излагается ученіе: 1) о вѣчности церкви, 2) о томъ, что кромѣ церкви нѣтъ спасенія, 3) что церковь безъ епископа и вообще безъ священства быть не можетъ, 4) о вѣчности священства, 5) о тайнахъ церковныхъ, 6) о тайнахъ муропомазанія, священства и св. причащенія, 7) о вѣчности новозавѣтной жертвы, 8) о тайнѣ покаянія и 9) о томъ, что мірянинъ не имѣетъ власти прощать грѣхи кающихся.

III. Свидѣтельство о разностяхъ въ чтеніи символа вѣры. Церк. печ., въ бум. ц. 5 коп.

IV. Свидѣтельство о трегубомъ алилуіа съ прибавленіемъ словъ: «Слава Тебѣ Боже». Цер. печ. въ бум. ц. 5 коп.

V. О безпоповщинской исповѣди Соч. проф. казан. духов. акад. Н. Ивановскаго, цер. печ. въ бум. ц. 5 коп.

VI. Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и тайнствъ. Статья архимандрита Павла. Цер. печ. въ бум. ц. 4 коп.

VII. Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена московскихъ патріарховъ. Двѣ статьи архимандрита Павла. Цер. печ., въ бум. ц. 5 коп.

VIII. Свидѣтельство о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго. Ц. п. въ бум. ц. 10 коп.

IX. Свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя «Иисусъ». Цер. печ. въ бум. ц. 12 коп.

X. Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства Архимандрита Павла, цер. печ. въ бум. ц. 10 коп.

XI. О пришествіи пророковъ Іліи и Еноха и объ антихристѣ. Съ приложеніемъ другихъ, соприкосновенныхъ имъ бесѣдъ и статей, архимандрита Павла, цер. печ. въ бум. ц. 16 копѣекъ.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

## О Б Ъ  И З Д А Н І И

### „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

въ 1886 году.

Въ предстоящемъ 1886 году «Церковно-Общественный Вѣстникъ» вступитъ въ тринадцатый годъ своего существованія. Главными задачами его, какъ и въ предыдущія двѣнадцать лѣтъ, будутъ: проведеніе религіозно-нравственнаго начала въ общественную жизнь и поддержаніе достоинства, значенія и силы русскаго православнаго духовенства. Обѣ эти задачи облегчаются нынѣ съ одной стороны заботами правительства въ такомъ-же направленіи, съ другой замѣтнымъ поворотомъ въ общественномъ сознаніи въ пользу прочной установки въ средѣ общества живительнаго начала религіи, безъ которой только и возможно то шатаніе мысли и то от-

существование прочных общественных идеалов, которыми так страдало наше общество еще в недавнее время. Понятно, что главнейшим деятелем в этой области может быть только православное духовенство, как хранитель и проводник священных истин чистого христианства. Оттого-то нисколько не удивительно, что оно все больше и больше начинает возвышаться в глазах общества, и темъ ярже и ярже. Темъ не менее, старая закваска еще не улеглась и задачей органа, посвятившаго себя упомянутымъ выше задачамъ, должна быть забота об окончательной расчистке почвы, на которой сбудутся смена здоровых начал. Мы темъ съ большею готовностію принимаемъ на себя эту задачу, что двенадцатилетняя борьба съ ложными началами и ошибочными воззрѣніями на сѣятелей истины достаточно познакомила насъ съ слабыми сторонами людей противоположнаго лагеря.

Относительно самаго выполнения усвоенныхъ нами задачъ замѣтимъ, что помимо общихъ началъ, лежащихъ въ основѣ этихъ задачъ, мы попрежнему будемъ продолжать разработку практическихъ вопросовъ, относящихся къ религіозно-нравственнымъ интересамъ общества и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Воздѣйствіе духовенства на общество въ сферѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, путемъ церковной проповѣди, общественныхъ собесѣдованій и дѣятельности въ народной школѣ, будетъ преимущественнымъ предметомъ нашего обсужденія, — но мы не забудемъ и матеріальныхъ интересовъ духовенства, всегда памятуя, что съ улучшеніемъ ихъ связана самостоятельность и плодотворность его пастырской дѣятельности. Въ этомъ отношеніи важною помощью послужить намъ установившійся въ официальныхъ сферахъ взглядъ на великое значеніе пастыря церкви въ нашей общественной и народной жизни. Мы убеждены, что недалеко то время, когда духовенство наше займетъ, наконецъ, подобающее ему, но столь упорно и долго оспаривавшееся мѣсто въ общемъ ходѣ нашего внутренняго развитія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ нашимъ подписчикамъ «календарь для духовенства на 1886 годъ», въ которомъ будутъ сгруппированы важныя или интересныя для нихъ свѣдѣнія и узаконенія по всемъ сторонамъ служебной, общественной и школьной дѣятельности духовенства.

Цѣна газеты остается прежняя: 7 р. за годъ, 4 р. за пол-



года, причѣмъ попрежнему допускается разсрочка платежа по срокамъ, какіе сами подписчики найдутъ для себя наиболѣе удобными, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы, при подпискѣ, объ этомъ заявляемо было редакціи.

Адресъ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, домъ № 13.

Редакторъ Издатель А. И. Поповицкій.

## Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Въ засѣданіи 7 ноября сего 1885 года Правленіе Тамбовской Семинаріи слушало 1) рапортъ секретаря правленія семинаріи слѣдующаго содержанія: На содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при трехъ младшихъ классахъ семинаріи духовенствомъ отпускается ежегодно сумма, по расчету на уплату жалованья преподавателямъ за 20 недѣльныхъ уроковъ, по 60 р. за каждый, по 1200 руб. на отдѣленіе, а всего на три отдѣленія по 3600 р. въ годъ, и сверхъ того на вознагражденіе преподавателей новыхъ языковъ по 100 р. на отдѣленіе, а на всѣ три отдѣленія по 300 р. въ годъ.

Между тѣмъ по новому уставу всѣхъ недѣльныхъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ, за исключеніемъ церковнаго пѣнія, назначено въ I и II классахъ по 22 урока, а въ III классѣ 21 урокъ и потому на уплату жалованья преподавателямъ, по прежнему расчету по 60 р. за урокъ, требуется въ I и II классахъ по 1320 руб., а въ III кл. 1260 р., а всего на три отдѣленія по 3900 р. т. е. на 300 руб. болѣе суммы, получаемой въ настоящее время на этотъ предметъ. О чемъ и имѣю долгъ донести правленію семинаріи. Установлено: Такъ какъ французскій и нѣмецкій языки по новому уставу сдѣланы необязательными и полагаются въ класснаго времени и количество всѣхъ обучающихся симъ языкамъ не особенно велико, а между тѣмъ церковное пѣніе сдѣлано предметомъ общеобязательнымъ и отъ соединенія воспитанниковъ епархіальныхъ отдѣленій на урокахъ пѣнія съ

воспитанниками штатных классов количество учеников на этих классах значительно увеличивается, от чего естественно затрудняется занятіе учителя съ ними, требуя отъ него какъ особыхъ усилій и энергіи для поддержанія классной дисциплины, такъ и особаго напряженія голосовыхъ средствъ при объясненіи уроковъ; то посему и въ видахъ поощренія учителя церковнаго пѣнія, какъ такого предмета, который имѣетъ особое важное значеніе для воспитанниковъ семинаріи, готовящихся быть служителями церкви, изъ 300 руб., отпускаемыхъ нынѣ духовенствомъ на преподавателей новыхъ языковъ, выдѣлить учителю пѣнія въ добавочное вознагражденіе за епархіальныя отдѣленія 180 р. въ годъ, оставивъ для преподавателей новыхъ языковъ за обученіе ими симъ языкамъ воспитанниковъ епархіальныхъ отдѣленій остальные 120 р., по 60 р. на cadaго, такъ чтобы они вмѣстѣ съ казеннымъ жалованьемъ (300 руб. за 6 уроковъ) получали наравнѣ съ преподавателями, состоящими на старшемъ окладѣ, по 60 р. за урокъ; сообщивъ о семъ будущему епархіальному съѣзду, просить оный о добавочномъ ассигнованіи къ ежегодному отпуску на епархіальныя отдѣленія по 300 р.

2) Словесное предложеніе ректора семинаріи Архимандрита Никандра слѣдующаго содержанія: «Бѣдные воспитанники духовныхъ училищъ при переходѣ въ I классъ семинаріи, подавъ прошеніе въ семинарское правленіе о приѣмѣ ихъ на казенное содержаніе, просятъ обыкновенно тотчасъ же дать имъ помѣщеніе и столъ въ казенномъ корпусѣ; между тѣмъ свободныхъ вакансій въ казенномъ корпусѣ въ это время почти не бываетъ, потому что составъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ къ началу учебнаго года, за исключеніемъ не большаго количества окончившихъ курсъ, остается прежній, такъ какъ до окончанія переэкзаменовокъ не возможно бываетъ опредѣлить, кто изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ снова будетъ оставленъ на казенномъ содержаніи и кто лишенъ будетъ оного; къ тому же и самый пересмотръ списка

казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а равно и разсмотрѣніе новыхъ прошеній о приѣмѣ на казенное содержаніе бываетъ въ правленіи семинаріи, по причинѣ обычнаго скопленія дѣлъ въ началѣ учебнаго года, не ранѣе 1 сентября. Вслѣдствіе сего являющимся въ семинарію училищнымъ воспитанникамъ приходится отказывать въ помѣщеніи ихъ въ казенный корпусъ до окончательнаго рѣшенія вопроса о приѣмѣ ихъ на казенное содержаніе, а они, надѣясь на скорое поступленіе въ казенный корпусъ, часто являются безъ всякихъ средствъ и оказываются въ крайне затруднительномъ положеніи какъ относительно пріисканія временной квартиры, такъ и относительно содержанія.

Въ виду сего, не найдетъ ли правленіе семинаріи нужнымъ обратиться къ будущему епархіальному съѣзду духовенства съ просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ бѣдныхъ училищныхъ воспитанниковъ, переходящихъ въ I классъ семинаріи, впредь до разсмотрѣнія правленіемъ семинаріи прошеній о приѣмѣ на казенное содержаніе, помѣщать въ семинарское общежитіе. Постановлено: По содержанію предложенія о ректора обратиться съ просьбою къ будущему епархіальному съѣзду духовенства.

На семь журнальномъ постановленіи правленія семинаріи 15 ноября сего года резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «Исполнить».

Сего 1885 года ноября 19 дня Ректоръ Тамбовской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Никандръ и Инспекторъ Дмитрій Астровъ вошли къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

«По штату въ Тамбовской Духовной Семинаріи положено только 410 воспитанниковъ; между тѣмъ въ дѣйствительности число всѣхъ обучающихся въ Семинаріи, постепенно увеличиваясь съ каждымъ годомъ, въ настоящее время возвысилось до 600 человекъ. Съ такимъ увеличеніемъ количества воспи-

тавниковъ естественно было бы ожидать прибыванія и лицъ инспекціи; но на самомъ дѣлѣ число членовъ инспекціи съ 1877 года до сего времени остается одно и тоже: три помощника инспектора и одинъ надзиратель; вслѣдствіе сего наблюденіе за поведеніемъ почти 200 сверхштатныхъ воспитанниковъ для такого малаго наличнаго состава инспекціи становится крайне затруднительнымъ.»

«Посему, въ видахъ болѣе бдительнаго и правильнаго надзора за воспитанниками, находя необходимымъ усилить наличный составъ инспекціи, на основаніи примѣчанія къ § 55 устава духовныхъ семинарій, по которому въ многочисленныхъ семинаріяхъ для усиленія надзора можетъ быть учреждаема на мѣстныхъ средства должность надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, долгъ имѣемъ ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи прибавить къ наличному составу инспекціи трехъ надзирателей, съ жалованьемъ по 300 рублей въ годъ каждому при готовомъ помѣщеніи и содержаніи пищею, и просить будущій епархіальный съѣздъ духовенства объ ассигнованіи къ ежегодному отпуску на этотъ предметъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ по 900 руб.»

«Къ сему долгомъ считаемъ присовокупить, что такой лишній расходъ, требуемый отъ духовенства, не долженъ считаться имъ обременительнымъ, потому что оно освобождено отъ расходовъ по найму помѣщенія для трехъ епархіальныхъ отдѣленій, такъ какъ отдѣленія эти безвозмездно помѣщаются въ стѣнахъ семинаріи, при казенномъ отопленіи, прислугѣ и ремонтѣ; тогда какъ въ другихъ епархіяхъ, какъ напр. въ Рязанской, духовенство, отпуская средства на содержаніе нѣсколькихъ надзирателей, въ то же время на свой счетъ устраиваетъ и содержитъ и помѣщенія для семинарскихъ епархіальныхъ отдѣленій.»

На семь ходатайствъ Ректора и Инспектора Семинаріи резолюція Его Преосвященства отъ 22 же ноября послѣдовала: «Согласенъ.»

## Къ предстоящему общепархіальному съѣзду духовенства.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, обще-епархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства имѣеть по прежнему открыть свои засѣданія въ г. Тамбовѣ съ 20 января. Обсужденію предстоящаго съѣзда будутъ подлежать слѣдующіе вопросы:

1. *По семинаріи:* а) объ ассигнованіи дополнительной суммы на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при трехъ младшихъ классахъ при семинаріи, въ количествѣ 300 р. въ годъ, б) о томъ, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ бѣднѣйшихъ училищныхъ воспитанниковъ изъ отцовскихъ дѣтей, переходящихъ въ первый классъ семинаріи и подающихъ прошенія о принятіи ихъ на казенное содержаніе, помѣщать въ своекоштномъ общежитіи впредь до разсмотрѣнія семинарскимъ правленіемъ ихъ прошеній и окончательнаго рѣшенія вопроса о приѣмѣ ихъ на казенное содержаніе и в) объ ассигнованіи къ ежегодному отпуску по 900 р., потребныхъ на содержаніе трехъ новыхъ надзирателей при семинаріи (подробныя обстоятельства по этимъ вопросамъ указаны выше).

2. *По Епархіальному женскому училищу:* а) объ изысканіи постоянныхъ средствъ для составленія дополнительной суммы, необходимой на содержаніе преобразованнаго епархіальнаго женскаго училища.

*Примѣчаніе.* На прошломъ съѣздѣ 24 января 1885 года эта сумма опредѣлена въ 4341 р. 30 к. и постановлено: покрыть эту сумму суммами строительнаго комитета, до изысканія на будущемъ съѣздѣ постоян-

ныхъ средствъ на содержаніе преобразованнаго училища;

б) о назначеніи всѣмъ преподавателямъ училища по 45 р. за урокъ, вмѣсто 35 р., назначенныхъ на прошломъ сѣздѣ, а преподавательницамъ и учительницамъ по 30 р. за урокъ, вмѣсто 20 руб.

*Примѣчаніе.* Цѣль этого назначенія та, чтобы привлечь къ занятіямъ въ училищѣ лучшихъ преподавателей и преподавательницъ. Въ настоящемъ году за 35 руб. за урокъ никто изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ не согласился быть преподавателемъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

в) о назначеніи жалованья двумъ новымъ воспитательницамъ, согласно устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, каждой по 180 руб., вмѣсто назначенныхъ сѣздомъ 120 р., г) о назначеніи опредѣленнаго жалованья учительницамъ иностранныхъ языковъ, по примѣру другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; д) о продолженіи взноса денегъ, которыя назначены были на постройку зданій женскаго училища, имѣя въ виду въ недалекомъ будущемъ замѣнить среднюю, ветхую, деревянную часть училищнаго корпуса новымъ каменнымъ и болѣе обширнымъ зданіемъ.

*Примѣчаніе.* Необходимость въ болѣе обширномъ зданіи открывается вѣдь того, что воспитанницъ во всѣхъ шести классахъ должно быть 270, между тѣмъ на житье въ училищѣ ихъ можетъ быть принято только 180.

е) о взиманіи платы за право ученія съ приходскихъ воспитанницъ, по крайней мѣрѣ, по 20 р. съ каждой, по примѣру другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что дастъ возможность увеличить въ училищѣ число сиротскихъ вакансій.

ж) объ устройствѣ, вмѣсто ветхой деревянной бани, каменной и при ней прачешной, з) объ устройствѣ водопровода въ кухню и баню.

и 3. По *Епархіальному училищному Совету* — объ изысканіи средствъ для воспособленія церковно-приходскимъ школамъ, по крайней мѣрѣ бѣднѣйшимъ изъ нихъ, имѣя въ виду, что училищный совѣтъ съ своей стороны не располагаетъ никакими средствами.

### **Амбарцумъ Ивановичъ Карацетовъ.**

Классный архитекторъ-художникъ, губернской мл. инженеръ, архитекторъ при зданіяхъ публичной библіотеки, Маринскаго дѣтскаго пріюта, общежитія 1 дух. училища — въ г. Тамбовѣ, Каѳедр. собора въ г. Шацкѣ, церквей — кладбищенской въ г. Усмани, при гор. богадѣльнѣ въ г. Козловѣ и во мн. селахъ, составляетъ планы (проекты) церквей, часовень, иконостасовъ, училищъ, домовъ и всякихъ другихъ духовныхъ и гражд. зданій по вкусу заказчиковъ.

Въ часѣ заказа prepares примѣрный планъ и показываетъ готовые изъ своей большой библіотеки.

Плата за планъ церкви — отъ 50 руб., часовни — отъ 10 р. и проч. зданій отъ полупроцента стоимости ихъ.

Принимаетъ наблюденіе за постройками и даетъ совѣты по нимъ въ Тамбовѣ и внѣ его.

Адресъ: г. Тамбовъ, Тезиковская улица, домъ стат. совѣт. Смирновой, 4-й отъ Большой улицы, къ берегу Цны.

## Отъ правленія духовной семинаріи

Почетный блюститель Тамбовской духовной семинаріи, потомственный почетный гражданинъ Николай Васильевичъ Аносовъ, вникая въ нужды семинаріи и забываясь о лучшемъ содержаніи ея хозяйственной части, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ нынѣшнемъ году пожертвовалъ въ экономію семинаріи 300 руб.

Правленіе семинаріи, долгомъ поставляя привести за такое пожертвованіе выраженіе искренней признательности, своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ призвало вполнѣ справедливымъ и благовременнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о представленіи его къ наградѣ.

„Высокопреосвященный Антоній Архіепископъ Казанскій и Свяжскій“. Сочиненіе архимандрита Сергія, посвященное Ея Императорскому Высочеству В. К. Александръ Петровичъ. 2 том. (1025 стран.). Казань, 1885 г. Поступило на-дняхъ въ продажу въ книжн. магаз. А. А. Дубровина и писче-бумажн. магаз. Казанкина (Воскр. ул., гостин. дв.), и у автора въ Зилантов. монастырѣ. Цѣна безъ перес. 5 р. 50 коп. Прошу обращаться исключительно къ автору.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. Опредѣленія Св. Синода. Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, Висаріальныя распоряженія и извѣстія. Къ свѣдѣнію духовенства епархій. Къ предстоящему общепархіальному съѣзду. Отъ правленія духовной семинаріи Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го ноября 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губериск. Извѣщен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣста.





## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

1-го Декабря

№ 28.

1885 года.

## БЕСѢДА

съ именуемыми старообрядцами села Васильева

(происходившая 2 декабря 1884 года).

Къ половине 2 часа пополудни сказаннаго числа, по повѣсткѣ волостнаго начальства, собралось множество народа въ домъ сельскаго старосты, назначенный мѣстомъ бесѣды. Въ числѣ собравшихся не мало было и старообрядцевъ; но къ сожалѣнію не было здѣсь безпоповскихъ наставниковъ, коренныхъ заправителей поповцевъ и лжепопа Прохора Назарова. Прохоръ На-

заровъ поставилъ себя въ крайне неловкое положеніе, уклонившись отъ бесѣды съ миссіонеромъ; каждому разумному человѣку сдѣлалось очевиднымъ невѣжество его въ дѣлѣ вѣры. Что за пастырь тотъ, который не можетъ защитить не только своей вѣры, но и своего священства? Впрочемъ австрійское священство, не исключая и ложныхъ архіереевъ, давно уже доказало свое религіозное невѣжество, потому что оно нигдѣ на бесѣдахъ о вѣрѣ не показывается. Благодаря своему невѣжеству, оно и не стѣсняется разыгрывать роль архіереевъ и другихъ духовныхъ сановъ на погибель себя и другимъ.

Въ страшномъ переполохѣ находился Прохоръ Назаровъ во весь день бесѣды; онъ накрѣпко заперся въ своей квартирѣ и всю ночь эту не зажигалъ въ ней огня. Каждый понималъ, что какъ Прохоръ Назаровъ, такъ и наставники безпоповцевъ сознавали свое безсиліе постоять за свою вѣру и оправдать ее старопечатными книгами. Какъ извѣстно начетчикамъ старообрядцевъ, миссіонеръ возитъ съ собою старопечатныя книги, любимыя и уважаемыя старообрядцами, и по этимъ книгамъ онъ доказываетъ правоту восточной церкви и уклоненіе отъ истины старообрядцевъ всѣхъ толковъ. Если старообрядцы право вѣруютъ и во всемъ послѣдуютъ старопечатнымъ книгамъ, то отчего они боятся этихъ книгъ, когда онѣ находятся въ рукахъ православнаго миссіонера? И зачѣмъ уклоняются они отъ проповѣди, заимствованной изъ оныхъ книгъ? Явно, что они сами сознаютъ свое уклоненіе отъ ученія о вѣрѣ, заключающагося въ старопечатныхъ книгахъ. Мало того, что они вѣруютъ несогласно съ старопечатными книгами,—они даже держатъ по выбору и обряды, употреблявшіеся въ патріаршія времена. Слѣдовательно они не могутъ называться, въ строгомъ смыслѣ, нетолько старовѣрами, но и старообрядцами\*. Нижеслѣдующее изложеніе нашей бесѣды подтвердить сказанное мною.

\* Одинъ безпоповецъ такъ высказался о своихъ собратіяхъ: мы только нарушимъ древнія книги, а вѣримъ-то несогласно съ книгами.

По моему приглашенію, въ числѣ другихъ старообрядцевъ явились на бесѣду два добрыхъ старца безпоповскаго согласія Иванъ Андреевъ Жуковъ и Василій Андреевъ Жуковъ.

Иванъ Андреевъ поспѣшилъ начать бесѣду чтеніемъ изъ предисловія къ Псалтири о сложеніи перстовъ, сказаніе приписываемое Максиму Греку.

Я замѣтилъ ему, что нужно бы побесѣдовать намъ о болѣе важныхъ предметахъ христіанской вѣры, нежели обрядъ перстосложенія. Старообрядцы погрѣшаютъ въ догматахъ вѣры; объ этомъ-то и нужно бы бесѣдовать для пользы ихъ. Но какъ о перстосложеніи рѣчь не безъ цѣли зачиналась Жуковымъ, и какъ раздоръ старообрядцевъ съ церковію преимущественно ведется ради перстосложенія двухперстнаго, возводимаго ими въ непреложный догматъ вѣры,—то я уступилъ желанію Жукова, дабы имѣть случай выяснить старообрядцамъ, что перстосложеніе не есть догматъ вѣры неизмѣняемый, а есть только обрядъ, и за перемѣну перстовъ не слѣдуетъ дѣлать раздора.

Когда Жуковымъ прочитаны были слова: «о томъ же крестномъ знаменіи, еже кладемъ на лица своя, Максимъ Грекъ пишетъ въ своей книзѣ сице» —то я спросилъ его: скажи мнѣ, самъ-то ты въ точности ли слагаешь персты по сказанію Максима Грека, и допускаешь-ли какое-либо измѣненіе въ перстосложеніи, описываемомъ имъ?

Иванъ Андреевъ отвѣтилъ на это: «ты слушай, что я буду читать».

Я: Слушать я буду, но ты прежде долженъ отвѣтить на мой вопросъ.

Ив. Андреевъ: На какой вопросъ?

Я снова повторилъ ему свой вопросъ, и онъ въ отвѣтъ на него только сказалъ: «ну, что же».

Еще раза два я вынужденъ былъ спросить его о томъ же, но отвѣта не добился отъ него. Наконецъ просилъ я его показать перстосложеніе, употребляемое имъ самимъ. Но онъ и этого не сдѣлалъ.

Нужно замѣтить, что старообрядцы слагаютъ два перста—указательный и средній—не согласно съ показаніемъ Максима Грека, а по именуемому Θεодоритову Слову. Въ сказаніи Максима Грека повелѣвается оныя персты протянуть, а въ Θεодоритовомъ Словѣ повелѣвается протянуть одинъ указательный перстъ, а средній мало наклонить, — въ знакъ сошествія Христа съ небесъ на землю. Слѣдовательно Максимъ Грекъ отложилъ изображеніе въ перстахъ догмата о сошествіи Христа на землю. Этотъ догматъ у него изображается свесеніемъ руки съ чела на животъ, а не пригбеніемъ средняго перста.

Для людей незнакомыхъ съ мнѣніемъ старообрядцевъ о перстосложеніи покажется мой вопросъ, сдѣланный Жукову, неважнымъ. Нѣтъ, онъ очень важенъ, ибо чрезъ отвѣтъ на оный выясняется, что сами старообрядцы допускаютъ измѣненіе въ перстосложеніи, противъ уважаемыхъ ими сказаній о немъ, и тѣмъ самымъ они даютъ возможность миссіонеру доказать, что перстосложеніе не есть догматъ вѣры неизмѣняемый, и перемѣна перстовъ въ молитвенномъ сложеніи не есть ересь, какъ думаютъ они; слѣдовательно не нужно дѣлать и раздора за перемѣну только перстовъ, а не догматовъ вѣры. Потомъ, чрезъ показаніе разнородныхъ перстосложеній выясняется, что въ патріаршія времена не было одного неизмѣннаго перстосложенія, и сами рускіе патріархи не ставили обрядъ сложенія перстовъ въ догматъ вѣры, не слѣдовало бы этого дѣлать и старообрядцамъ, если они желаютъ быть точными послѣдователями патріарховъ. Въ перстосложеніи должно наблюдать преимущественно вѣру разумѣваемую въ сложенныхъ перстахъ,—православна ли она, а потомъ—образъ возложенія перстовъ, чтобы онъ былъ дѣланъ крестообразно, ибо невнимательному и безчинному маханію «радуются бѣсы».

При чтеніи сказанія Максима Грека о сложеніи перстовъ, я обратилъ вниманіе чтеца и слушателей на слѣдующее мѣсто: «Якоже убо *крещеніемъ* таинственнѣ предаетъ сія намъ апостольское преданіе: сиче и *знаме-*

*нованіемъ честнаго креста* все вкупѣ благовѣрія *тайнство* учитъ ны исповѣдати таинственнѣ глаголю же: самую святую и поклоняемую *Троицу*.

*Ив. Анд.* Что же ты выводишь изъ этого?

*Я:* То вывожу, что и Максимъ Грекъ свидѣтельствуетъ объ исповѣданіи въ сложеніи перстовъ одного таинства Св. Троицы и называетъ это апостольскимъ преданіемъ, ибо онъ говоритъ *тайнство*, а не таинства. Изъ этого я вправѣ заключить, что въ первоначальномъ сказаніи Максима Грека о сложеніи перстовъ, говорилось о троеперстіи, издревлѣ употребляемомъ греческою церковію, въ знакъ выраженія вѣры во Св. Троицу, а ревнителями двоеперстія это сказаніе передѣлано въ пользу двоеперстія. Если бы самъ Максимъ Грекъ писалъ о двоеперстномъ сложеніи, то стоглавыи соборъ не приминулъ бы привести его сказаніе въ подтвержденіе своего постановленія о двоеперстіи, но онъ не сдѣлалъ этого. А когда это сказаніе заподозривается въ подлинности, то на немъ нельзя вамъ крѣпко стоять за двоеперстіе свое.

Прочитано было изъ сказанія о перстосложеніи Максима Грека: *«протяженіемъ же персть долгаго и средняго, сошедшася два естества во Христѣ исповѣдуемъ»*. Здѣсь я замѣтилъ, что Максимъ Грекъ повелѣваетъ протянуть оба перста, а о пригбеніи средняго перста, — въ знакъ сошествія Христа съ небесъ на землю, — онъ не говоритъ; это выражается у него не пригбеніемъ средняго перста, а положеніемъ перстовъ на чело. Старообрядцы расходятся въ этомъ случаѣ съ Максимомъ Грекомъ. Могутъ-ли они послѣ сего хвалиться, что они точные блюстители сказанія Максимова о сложеніи перстовъ?

*Ив. Анд.* Ты невѣрно говоришь, что Максимъ Грекъ не велитъ мало наклонить средній персть, ты увидишь это, когда я дочитаю до конца сказанія его.

*Я:* Увѣренъ я, что ты не найдешь этого поелѣнія у Максима Грека. — Будемъ слушать твое чтеніе.

Когда прочитано было все Максимова сказаніе о сло-

женіи перстовъ, то я спросилъ своего собесѣдника: гдѣ же говорится о пригбеніи средняго перста въ Максимовомъ сказаніи?

*Ив. Анд.* А вотъ здѣсь за нѣсколько листовъ впереди.

*Я:* Мнѣ хорошо извѣстно, что впереди то говорится объ этомъ, но вѣдь то уже не Максимово сказаніе, а именуемое Θεодоритово. Приписывать это Слово Θεодориту въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено въ Псалтири, нѣтъ твердаго основанія. Я не говорю уже о томъ, что въ сочиненіяхъ блаженнаго Θεодорита—современника пятому вселенскому собору,—совсѣмъ нѣтъ сказанія о сложеніи перстовъ.

Изволь-ка прочитатъ вотъ это мѣсто изъ Большаго Катихизиса.

*Ив. Андреевъ* началъ читать указанное мною Θεодоритово Слово по Большему Катихизису, въ которомъ повелѣвается имѣть въ перстосложеніи указательный и средній персты *наклоненны*, а не простерты съ малонаклоненнымъ среднимъ перстомъ по Θεодоритову же слову, помѣщенному въ Псалтири.

*Я:* Обрати же вниманіе на различіе Θεодоритова Слова, изложеннаго въ Псалтири отъ находящихся въ Б. Катихизисѣ, и скажи мнѣ: которое изъ нихъ принадлежитъ Θεодориту?

*Ив. Анд.* Они оба принадлежатъ Θεодориту;—между ними нѣтъ различія.

*Я:* Нѣтъ, велико-различіе; потому что въ Псалтири повелѣвается указательный и средній персты „въ мѣсто сложите и простерти, средній же перстъ мало наклонити;“, тогда какъ въ Б. Катихизисѣ повелѣвается наклонить оба эти перста; а простерты персты не могутъ быть названы наклоненными. И такъ явно, что Θεодоритово Слово неодинаково изложено въ сказанныхъ двухъ патріаршихъ кнѣгахъ. Въ другихъ памятникахъ древности мы находимъ это Слово изложеннымъ еще въ болѣе отличномъ видѣ отъ прочитанныхъ нами. Такъ въ Стоглавѣ читается оно въ слѣдующемъ

видъ: «три персты *равны* имѣти вкупѣ по образу тройческому... два перста имѣти *наклоненны*, а не простерты». Различіе этого изложенія отъ прочитанныхъ нами состоитъ въ томъ, что здѣсь говорится: во образъ Св. Троицы слагать три равныхъ перста и о двухъ перстахъ не сказано «вышій да средній», тогда какъ, въ прежде прочитанныхъ нами изложеніяхъ сего Слова, говорится о трехъ перстахъ, что они должны быть не равные: великій да два малыхъ; и о двухъ перстахъ сказано «вышній да средній». Изложеніе Θεодоритова Слова по Стоглаву старше почти на 100 лѣтъ находящихся въ Псалтира и В. Катихизизѣ. Но особенно важно то, что образецъ Θεодоритова Слова, заключающагося въ Стоглавѣ, совершенно сходенъ съ древнѣйшими изложеніями этого Слова, хранящимися въ Соловецкой библіотекѣ подъ № 912-мъ, Синодальной—подъ № 931 и Троицко-Сергіевской Лавры—подъ № 768, которые написаны въ началѣ 15-го вѣка. И какъ три равныхъ перста слагаются во образъ Св. Троицы только въ троеперстіи, то изъ этого мы въ правѣ заключить, что Θεодоритово Слово написано было въ подтвержденіе троеперстнаго сложенія, ибо въ этомъ только перстосложеніи имѣются два перста наклоненными, а не простертыми. Въ послѣдствіи времени ревнителі двоеперстія передѣлали оное сказаніе въ пользу двоеперстія; сначала написали они слагать три *неравныхъ* перста,— вмѣсто равныхъ, а два перста имѣть наклоненны, а не простерты. Это было сдѣлано въ первый разъ при Московскомъ митрополитѣ Давидѣ. А потомъ, при патріархѣ Іосифѣ они уже разогнули и два перста; далѣе, послѣ же смерти его, они не побоялись Бога возвести это мнимое Θεодоритово сказаніе въ неизмѣнный догматъ вѣры и—сдѣлать изъ за него великій раздоръ съ церковію. Самъ посуди, правы ли были раздорники? и такое ли бываетъ основаніе у догматовъ вѣры?

*Ив. Анд.* Да два-то перста имѣть нужно не совсѣмъ наклоненными, а мало наклоненными, а если совсѣмъ

наклонить ихъ, то выйдетъ ни на что не похожее сложеніе. Ты не вѣрно толкуешь, будто со всѣмъ нужно наклонить, — мало наклонить...

**Я:** Нѣтъ, я-то вѣрно толкую, что нужно совсѣмъ наклонить два перста по Б. Катихизису и древнимъ памятникамъ, а ты отъ себя сочиняешь — *мало* наклонить; ибо въ Катихизисѣ-то не сказано слово *мало*, ты самъ прибавляешь оное, тамъ сказано просто наклонить. Да притомъ въ Псалтири говорится мало наклонить одинъ только средній перстъ, а указательный имѣть простертымъ, ты сочиняешь новое сложеніе перстовъ съ малонаклоненными двумя перстами. Справедливо ты сказала только то, что въ двоеперстіи нельзя имѣть два перста совсѣмъ наклоненными. Къ этому я добавлю, что наклонить два перста вполне удобно лишь въ троеперстіи. Но для нашей бесѣды это не особенно важно. Ты долженъ понять изъ показанныхъ нами различныхъ сказаній о перстосложеніи, существовавшихъ во дни русскихъ патріарховъ, во 1) то, что патріархи не считали перстосложенія за неизмѣнный догматъ вѣры, иначе они не допустили бы въ немъ ни малѣйшаго различія. Они, какъ видно, обращали особое вниманіе на исповѣданіе вѣры выражаемое перстами, слѣдили за тѣмъ, чтобы въ перстосложеніи было правое ученіе о Св. Троицѣ и воплощеніи Бога Слова. Во 2-хъ, — изъ разности сложенія перстовъ они не дѣлали раздора. Если старообрядцы хотятъ быть точными послѣдователями патріарховъ, то и они не должны чинить раздора съ церковію изъ сложенія перстовъ; потому что вамъ хорошо извѣстно, что православная церковь въ троеперстіи исповѣдуетъ право догматъ о Св. Троицѣ, — призывая въ ней три лица равночестныхъ по Божеству и нераздѣльныхъ и несліянныхъ, — Троицу во единомъ Божествѣ. Если въ нашемъ сложеніи перстовъ право ученіе, то изъ чего же разорить?

**Ив. Анд.** Неужели по твоему можно перемѣнить крестное знаменіе? Этого и подумать нельзя.

**Я:** Вы неправильно называете самые персты крестнымъ знаменіемъ; ибо они, сложенные двоеперстно, или



троеперстно, служатъ только орудіемъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, а самыя персты не суть крестное знаменіе.

*Ив. Анд.* Такъ, по твоему, это не крестное знаменіе. При этомъ онъ показалъ двоеперстіе.

Чтобы дать ему возможность понять различіе между сложеніемъ перстовъ и изображаемымъ имъ крестнымъ знаменіемъ, я сложилъ двоеперстіе и сталъ возлагать оное на правое плечо, а потомъ на животъ, на голову же и на лѣвое плечо я не возлагалъ онаго.

Потомъ я спрашиваю собесѣдника: возлагаю ли я на себя крестное знаменіе?

*Ив. Анд.* Нѣтъ, это ты махаешь только рукою; нужно класть персты сначала на голову, потомъ на животъ, на правое плечо и на лѣвое.

*Я:* Итакъ пойми же, что крестное знаменіе происходитъ отъ начертанія на себѣ двухъ линій, пересѣкающихъ одна другую, первая линія идетъ съ головы на животъ, а вторая идетъ поперекъ ея—съ праваго плеча на лѣвое; а двоеперстіе же или троеперстіе служатъ только орудіемъ для начертанія этихъ линій—или креста. Въ миропомазаніи изображается крестное знаменіе кистию. Потомъ ты сказалъ, что я допускаю возможность дѣлать перемѣну въ перстосложеніи. Не отъ себя я говорю это, но доказываю тебѣ изъ старопечатныхъ книгъ, что русскіе патріархи допускали измѣненіе въ перстосложеніи. Значитъ они не считали оное за догматъ вѣры.

*Ив. Анд.* Персты нельзя отдѣлать отъ догматовъ вѣры, это одно и то же.

*Я:* Очень возможно. Догматы вѣры исповѣдуются душою, а персты только служатъ выраженіемъ нашей душевной вѣры. У мертваго человѣка нѣтъ души, слѣдовательно нѣтъ и вѣры, а обрядъ молитвеннаго сложенія перстовъ у него можетъ быть и по обычаю бываетъ,—молящіеся троеперстно слагаютъ мертвецу персты правой руки троеперстно, а двоеперстники—двоеперстно. Не ясно ли изъ этого, что обрядъ и догматъ

вѣры—два предмета разные. Въ одномъ и томъ же обрядѣ можетъ быть вѣра правая и не правая. Такъ Аввакумъ-начальникъ раскола разумѣлъ въ трехъ перстахъ—великомъ да двухъ малыхъ—Троицу, сѣдящую на трехъ престолахъ, а въ двухъ перстахъ—Христа, на особомъ четвертомъ престолѣ сѣдящаго. Старообрядцы же разумѣютъ въ двоеперстіи правое ученіе о Св. Троицѣ и воплощеніи Бога Слова. Обрядъ сложенія перстовъ у нихъ одинъ съ Аввакумомъ, а догматы вѣры, выражаемые въ немъ, различны,—у Аввакума еретическіе, а у нихъ православныя. Итакъ ты не вѣрно говоришь, что обрядъ сложенія перстовъ и догматы вѣры—одно и то же, и незаконно считаешь персто-сложеніе за догматъ вѣры, и думаешь будто-бы вѣра во Св. Троицу только и можетъ быть выражена въ трехъ неравныхъ перстахъ—великомъ да двухъ малыхъ Св. Великомученица Варвара сдѣлала въ своей келии три окна въ знакъ своей вѣры во Св. Троицу; въ архіерейскомъ служеніи служить образомъ Св. Троицы трисвѣщникъ. Кромѣ того св. отцы находили символы Св. Троицы въ нѣкоторыхъ предметахъ природы, напр. въ солнцѣ и под. тому. Поэтому вы, усиливаясь доказать, что Св. Троица можетъ быть воображаема только въ большемъ да въ двухъ малыхъ перстахъ, поступаете вопреки церковной практикѣ и обычаю святыхъ отецъ. Такъ какъ персты у христіанина имѣютъ равное достоинство, то почему же вы считаете невозможнымъ выражать вѣру во Св. Троицу въ первыхъ трехъ перстахъ?

*Ив. Анд.* Потому, что на семи вселенскихъ соборахъ утверждено слагать крестное знаменіе двоеперстно, а кто измѣнить преданіе семи вселенскихъ соборовъ, тотъ подвергается анаемѣ.

*Я:* Вы всегда толкуете, что двоеперстіе утверждено на семи вселенскихъ соборахъ, а доселѣ не указали намъ ни одного правила въ подтвержденіе этого. Скажи, пожалуйста, на какомъ именно вселенскомъ соборѣ и какимъ правиломъ утверждено молиться двоеперстно и какимъ именно двоеперстіемъ повелѣно молиться—съ протянутыми ли двумя перстами, или съ на-

клоненными, или съ малонаклоненнымъ только среднимъ перстомъ?

*Ив. Андреевъ*, обращаясь къ своему брату Василию Андрееву, сказалъ: кажется на шестомъ и седьмомъ соборахъ это было; я давно объ этомъ уже читалъ, — забылъ. Братъ его подтверждаетъ: „да, точно — на шестомъ и на седьмомъ.“

*Я*: Не правду вы говорите; ни одинъ вселенскій соборъ не разсуждалъ о сложеніи перстовъ. Вотъ вамъ Кормчая книга, прочитайте въ ней постановленія не только вселенскихъ, но и помѣстныхъ соборовъ и вы убѣдитесь, что вселенскіе и помѣстные соборы, коихъ постановленія признаны церковію каноническими, не разсуждали о сложеніи перстовъ и не утверждали молиться двоеперстно. Напрасно вы смущаете эту неправдою простодушныхъ, не книжныхъ людей и самихъ себя вводите въ заблужденіе, считая двоеперстіе постановленіемъ вселенскихъ соборовъ, чего ради вы отпали отъ церкви, лишились св. Таинствъ — источниковъ благодати Божіей и сдѣлались воистинну нарушителями соборныхъ правилъ, предписывающихъ повинованіе церкви и пастырямъ ея.

*Ив. Анд.* Святый Ипполитъ говоритъ, что антихристъ отгнѣнитъ крестъ Христовъ и дастъ вмѣсто него свою печать. Вотъ она и вышла перемѣна крестнаго знаменія, — мы этого и боимся.

*Я*: Ошибаетесь вы, считая троеперстіе печатію антихриста. Не грѣшно ли вамъ думать, что антихрестова печать будетъ дѣлаться во имя Св. Троицы, — въ знакъ чего мы слагаемъ три первые перста. Антихристъ придетъ во имя свое, сказалъ Спаситель; своимъ именемъ онъ будетъ и печатать послѣдователей своихъ и въ имени его будетъ заключаться число 666, объ этомъ открыто было св. Іоанну Богослову. Кто приметъ антихрестову печать, тотъ не можетъ уже воображать креста Христова и тому нѣсть покаянія, это говоритъ св. Ефремъ Сиріянинъ въ словѣ объ антихриствѣ. Если, по вашему, печать антихриста есть троеперстіе, а крестъ Христовъ — двоеперстіе, то молящійся троеперстно не

можетъ уже изобразить крестнаго знаменія двоеперстіемъ. А посмотри, какъ исправно я изображаю крестное знаменіе двоеперстіемъ! (при этомъ я перекрестился двоеперстіемъ). Видишь у меня не отнята рука, а когда бы троеперстіе было антихрисловою печатью, то я, какъ молящійся имъ, не могъ бы сдѣлать на себѣ креста; но я отчетливо изображаю оный какъ троеперстіемъ, такъ и двоеперстіемъ. А мало ли троеперстниковъ, оставивъ троеперстіе, молятся двоеперстіемъ, съ вашего наученія?—Значить вы жестоко ошибаетесь, называя троеперстіе антихрисловою печатью. Если, по вашему мудрованію, троеперстіе есть антихрестова печать, то значить и патріархъ Филаретъ повелѣвалъ творить крестное знаменіе печатью антихриста; ибо въ Б. Катихизисѣ, изданномъ имъ, находится ясное повелѣніе изображать на себѣ крестное знаменіе троеперстіемъ.

Сказавши это, я далъ своему собесѣднику прочитать слѣдующее мѣсто изъ Б. Катихизиса: «Како на себѣ достоинъ намъ честный крестъ полагати, и знаменоваться имъ? Отв. Сиде знаменаема имъ: сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, такъ же на животъ, и на десное и на лѣвое рамо; глаголюще, молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго».

По прочтеніи сего мѣста, я высказалъ: въ читанномъ тобою мѣстѣ повелѣвается возлагать три перста на чело; ясно, что здѣсь повелѣвается творить крестное знаменіе троеперстіемъ. Изъ этого мы въ правѣ заключить, что русскіе патріархи повелѣвали изображать крестное знаменіе троеперстіемъ и двоеперстіемъ.

*Ив. Анд.* Да и въ двоеперстіи возлагаются на чело три перста; значить это мѣсто относится къ нашему знаменію.

*Я:* Что здѣсь говорится о троеперстіи, а не о двоеперстіи, то это видно во 1) изъ отвѣта на слѣдующій за прочитаннымъ мѣстомъ вопросъ. *Вопр.* Чесо ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста? *Отв.* Того ради, понеже симъ показываетъ велью тайну

вѣры христіанскія» т. е. тайну Св. Троицы, что и бываетъ въ троеперстіи. Въ двоеперстіи же изображаются двѣ тайны, а не одна, именно: тайна Св. Троицы и тайна воплощенія Бога Слова. Во 2) нельзя относить къ двоеперстію прочитаннаго мѣста потому, что въ немъ не возлагаются на чело три перста, а два; — почему оно и называется двоеперстіемъ.

*Ив. Анд.* Нѣтъ, мы возлагаемъ на чело и три перста.

*Я:* Возложи свое двоеперстіе на чело, а мы посмотримъ: положишь ли ты три перста на чело.

Когда собесѣдникъ мой возложилъ двоеперстіе на чело свое, то три перста приходились у него противъ носа. Я, обратившись къ слушателямъ, сказалъ имъ: посмотрите гдѣ у Ивана Андреевича три перста-то, они у него не на челѣ, а на носу.

Василій Андреевъ попробовалъ устроить на челѣ три перста двоеперстія, но при этомъ у него два перста очутились за челомъ. А когда онъ положилъ и два и три перста на челѣ своемъ, то у него сомкнулись всѣ пять перстовъ въ кучу, — два перста не были протянуты, что противорѣчило обычаю ихъ. Обратить въ пользу двуперстія ясное сказаніе В. Катихизиса о троеперстіи такъ и не удалось моимъ собесѣдникамъ.

*Я:* Напрасно вы стараетесь оспоривать то, что троеперстіе издавна употреблялось православною церковію для изображенія крестнаго знаменія. Бывши въ Москвѣ, я видѣлъ много книгъ, подтверждающихъ древность употребленія троеперстнаго сложенія для воображенія креста. Особенно замѣчательно то, что о троеперстіи свидѣтельствуетъ Макарьевская Чети-минія за іюнь мѣсяць л: 672. Замѣйте, что со дней митр. Макарія и введено въ законъ двоеперстіе. Не потому ли мит. Макарій не подписалъ постановленія стоглаваго собора, что, вопреки обычаю Греческой и Кіевской и другихъ православныхъ церквей, узаконялось двоеперстіе на ономъ соборѣ. Можете видѣть древнія свидѣтельства о троеперстіи и вы. Кромѣ того вы можете видѣть руку св. Андрея Первозваннаго, которою

подтверждалъ древность и правильность троеперстія патр. Московскій Іоакимъ. Рука эта находится въ Кремлевскомъ Успенскомъ соборѣ.

*Из Анд.* Да апостолы то никакъ не возлагали на себя крестнаго знаменія.

*Я:* Значить ты утверждаешь, что апостолы не молились и двоеперстіемъ?

*Из Анд.* Да они не предавали никакого сложенія, а это утверждено послѣ нихъ на соборахъ.

*Я:* Что апостолы не молились двоеперстіемъ, этому я вполне вѣрю; а что будто они совсѣмъ не молились съ возложеніемъ крестнаго знаменія, это ты говоришь неправду.

*Из Анд.* Чѣмъ же ты докажешь, что апостолы молились какимъ либо перстосложеніемъ?

*Я:* Дай мнѣ твою книгу Псалтирь, я изъ нея покажу тебѣ доказательство на то, что апостолы молились троеперстіемъ.

*Иванъ Андреевъ* даетъ мнѣ Псалтирь, и я читаю ему слѣдующее мѣсто: „Се же отъ тѣхъ малыхъ свидѣтелей явно есть, яко апостолы Христовы и мученицы *полагали знаменіе честнаго креста* на лица своя, рукою своею: въ томъ бо (*знаменіи*) глаголють святіи отцы великая тайна святія нераздѣлимая *Троица*, Отца и Сына и Святаго Духа прославляется, яже во святомъ крещеніи *трехъ* въ воду погруженьми.“ По прочтеніи сего я сказалъ: видишь, какъ ясно говорится здѣсь о томъ, что апостолы молились рукою, слагая персты ея во образъ Святыя Троицы. А вы не только не хотите признать троеперстія, слагаемаго во образъ Св. Троицы, апостольскимъ преданіемъ, но и называете оное разными хульными именами: щепотью, антихристовою печатію, и чините раздоръ съ церковію ради сего сложенія. Рука св. апостола Андрея, Іосифовская Псалтирь и памятники древности будутъ обличать васъ на судѣ Христовомъ за хулу на троеперстіе и за раздоръ съ церковію изъ за троеперстія.

*Из Анд:* Да въ Москвѣ-то много нашей братіи; не-

ужели они не видали книгъ, о которыхъ ты говорилъ?

Я. Въ томъ то и бѣда, что ваши братія боятся смотрѣть эти книги, — какъ бы не отстать отъ своего заблужденія. А которые изъ вашей братіи смотрѣли оныя книги съ чистымъ и не лукавымъ сердцемъ, тѣ уразумѣли свое заблужденіе и присоединились къ святой восточной церкви. Въ Московскихъ библіотекахъ можно всякому ищущему истины убѣдиться, что церковь Россійская ничего не ввела въ книги новаго при исправленіи ихъ; но все, кажущееся старообрядцамъ новымъ, заимствовано ею изъ древнихъ греческихъ и харатейныхъ славянскихъ книгъ. Я совѣтывалъ бы вамъ побывать въ Московскихъ древнихъ библіотекахъ и самимъ посмотрѣть памятники священной древности; это много принесло бы вамъ и братіи вашей пользы. А то ваши наставники думаютъ найдти спасеніе въ упорствѣ — «знать ничего не хочу, наша вѣра древняя, истинная.» Такъ вопіютъ о себѣ всякаго сорта старообрядцы, и коснѣютъ въ своемъ заблужденіи.

Послѣ сего Василій Андреевъ велѣлъ брату своему найдти 25 псаломъ и прочитатъ изъ него слѣдующія слова: «Не сѣдохъ съ сонмомъ суетнымъ, и съ законопреступными не вниду. Возненавидѣхъ церкви лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду.» Выслушавъ это чтеніе, я сказалъ: такъ какъ этими словами вы даете мнѣ поводъ говорить съ вами о св. церкви и церквахъ лукавнующихъ, то я считаю законченною нашу бесѣду о сложеніи перстовъ. Что бы она была памятна вамъ, я долженъ для этого вывести краткое заключеніе изъ всего прочитаннаго и говореннаго нами.

Заключеніе: Вы видѣли братіе, что во времена патріаршія у насъ на Руси были различныя перстосложенія: было троеперстіе, слагавшееся во образъ Св. Троицы, которымъ, по свидѣтельству святыхъ отецъ, знаменовались св. апостолы; было троякаго рода двоеперстіе, — съ протянутыми перстами указательнымъ и среднимъ, съ протянутымъ указательнымъ и мало-наклоненнымъ среднимъ перстомъ и наконецъ съ наклоненными обоими этими перстами. Изъ этого вытекаетъ

слѣдующее вполне справедливое заключеніе; во 1-хъ, Русскіе патріархи допускали разныя перстосложенія, а не одно, какъ силятся доказать старообрядцы; во 2-хъ, принимая различныя перстосложенія, патріархи тѣмъ показали, что образъ сложенія перстовъ, самъ по себѣ, не есть догматъ вѣры и измѣненіе въ сложеніи перстовъ не составляетъ ереси, какъ проповѣдуютъ старообрядцы; сложеніе перстовъ оцѣнивается по вѣрѣ выражаемой въ нихъ; въ 3-хъ, патріархи не дѣлали раздора изъ различія перстосложеній, не слѣдуетъ изъ этого раздорничать и старообрядцамъ, когда они желаютъ быть истинными послѣдователями патріарховъ; въ противномъ случаѣ патріархи будутъ обличителями неправого мудрованія старообрядцевъ относительно перстосложенія, — будто оно есть неизмѣнный догматъ вѣры; въ 4-хъ, патріархи не только не хулили троеперстія, но и проповѣдали оное апостольскимъ сложеніемъ перстовъ для крестнаго знаменія. Пора бы вразумиться и старообрядцамъ и не называть антихристовою печатію перстосложенія, знаменующаго тайну святыхъ, нераздѣльныхъ Троицы. Раздорничая за перстосложеніе, старообрядцы подражаютъ не патріархамъ русскимъ, а начальникамъ раскола: Аввакуму, Лазарю и др. Грѣхъ раздора — страшный грѣхъ: по словамъ Златоуста и кровь мученическая не отмоеетъ этого грѣха (Ап. Бесѣды л. 1693). Пусть подумаютъ объ этомъ старообрядцы!

Теперь Иванъ Андреевичъ изволь повторить прочитанное тобою мѣсто изъ 25 псалма.

Иванъ Андреевъ прочиталъ снова слова царя Давида о церкви лукавнующихъ. Послѣ этого я сдѣлалъ вопросъ своему собесѣднику; скажи мнѣ, какъ ты разумѣешь это мѣсто и съ какою цѣлію ты прочиталъ оное?

Вступая въ бесѣду новый собесѣдникъ, братъ Ивана Андреева, Василій Андреевъ, который, вмѣсто отвѣта на мой вопросъ, опять читаетъ тѣ же слова царя Давида и говоритъ: «вотъ мы и боимся церковей лукавнующихъ».

При этомъ одинъ изъ православныхъ слушателей ска-



заль, что старообрядцы считают насъ церковію лукавнующихъ.

Я: Вѣрно и похвально твое желаніе, Василій Андреевичъ, удаляться отъ церкви лукавнующихъ; но при этомъ необходимо нужно знать единую истинную церковь Божію и принадлежать къ ней, ибо, по словамъ кн. Віра, «кто при ней не пребудеть, и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго блаженнаго, по временнѣмъ семъ житіи, живота наслѣдiti не можетъ». (Кн. Вѣр. л. 216 об.) А въ В. Катихизисѣ сказано: «Вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, ти во езеро оное огненное ввержени будутъ.... иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть» (В. Кат. ед. печ. л. 122). Поэтому является необходимость знать признаки св. соборной и апостольской церкви, чтобы умѣть отличить ее отъ церквей лукавнующихъ. Много на свѣтѣ христіанскихъ вѣръ; однихъ безпоповскихъ знаю я съ десятокъ. Всѣ они сходятся между собою только въ ненависти и въ хуль на православную церковь; а когда начнутъ они разбираться другъ съ другомъ, то безъ всякой пощады обзываютъ людей не своего согласія отступниками, или церковію лукавнующихъ, кривотолками и подобными именами. Для примѣра возьмемъ васъ и односельцевъ вашихъ поповцевъ. Книги у васъ одни — Іосифовскія, — но ладите ли вы между собою? считаете ли правыми другъ друга? Иные изъ старообрядцевъ безпоповскаго толка принимаютъ безпоповцевъ же другаго толка чрезъ перекрещиваніе, такъ недавно узаконили еедосѣвцы принимать васъ поморцевъ чрезъ перекрещиванье, какъ не крещенныхъ. Всѣ вообще сектанты обыкновенно называютъ себя истинными христіанами, — истинною церковію. Въ В. Катихизисѣ говорится: «соборища бѣсовскаго блюди, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею; но ты вѣждь, и бѣгай бѣсовскаго вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей.» (В. Кат. л. 122 об.)

Какъ же намъ отличать Божію церковь отъ нече-

стиваго соборища, или, какъ сказано въ Псалтири, отъ церкви лукавующихъ?

Легко это сдѣлать, если мы искренно будемъ внимать Писанію, въ немъ высказаны неотъемлемые признаки Божіей церкви. Для насъ, неособенно книжныхъ, эти признаки коротко высказаны въ Б. Катихизисѣ. Прочтемъ ихъ.

«*Вопр.* Въ коихъ вещахъ состоится и содержится церкви соборныя единомысліе» г. е. какіе должны быть неотъемлемые признаки ея во всѣ времена существованія ея. — *Отв.* «Въ сихъ особно пяти вещехъ: въ согласіи православной вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣй, и въ ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія святыхъ таинъ, и въ чести и почитаніи святителей и презвитеровъ. Сія суть первѣйшія вещи»

Въ другомъ мѣстѣ сей же книги церковь Божія такъ опредѣляется: „Церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать одну православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое; и иже суть достойна примити святыя, божественныя совершенныя тайны, иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него постановленныхъ.“ И такъ, по ученію Б. Катихизиса, тѣ только вѣрующіе во Христа составляютъ изъ себя церковь Божию, которые во 1-хъ содержатъ евангельское и апостольское ученіе во всемъ его объемъ, не говоря, что нынѣ какое либо мѣсто евангельскаго и апостольскаго ученія исполнить не возможно, — евангельское и апостольское ученіе и повелѣнія его вѣчны, непоколебимы; \*) во 2-хъ, члены церкви Божіей право вѣрують, толкуютъ и цонимають евангельское и апостольское ученіе, — такъ именно, какъ изъяснили оное свв. отцы, и притомъ они исполняютъ всѣ постановленія святыхъ соборовъ, принятыхъ церковію \*\*); въ 3-хъ, члены Божіей церкви въ любви пребываютъ; въ 4-хъ, имѣють у себя и управляются

\*) 107 зач. Ев. Луки, по «Благовѣстному Евангелію» лист. 224 об.

\*\*) 6-го вс. соб. пр. 19.

Богоустроенною ієрархією, а въ этой ієрархіи три чина: епископы, пресвитеры и діаконъ. Необходимѣйшій изъ этихъ чиновъ епископскій чинъ; съ прекращеніемъ истинныхъ епископовъ не можетъ существовать и истинныхъ священниковъ и діаконовъ. Въ 95 зач. Благ. св. отъ Луки говорится, что въ Божіей церкви должно быть и всегда есть *«ни больше ни меньше»* какъ три чина епископы, пресвитеры и діаконъ. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что „безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ церковь нѣсть избрана ниже собраніе святое,“ т. е. безъ этихъ чиновъ христіанское общество дѣлается церковію лукавнующихъ, или бѣсовскимъ соборіемъ. Кто безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ что либо творить: таковъ оскверняется совѣстію и *«невернаго горшій»*... Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отметаеъ Христа и Его уставленіе умаляетъ *«(Посл. къ Траліонамъ)»* Елицы Христовы суть *«сн со епископомъ»*, елицы же *«уклоняются отъ него»*, не бо земледѣліе Христово суть но *«стмъ вражіе»*. (Игнат. Богонос. посл. къ филадельфійцамъ). Св. Златоустъ говоритъ: «Не можетъ бо церкви безъ епископа быти» (Марг. жит. злат. л. 144). Такъ какъ церковь Божія не одолѣнна \* и неизмѣняема \*\* въ своемъ составѣ, то и чины церковныя пребудутъ въ ней во всей полнотѣ до скончанія вѣка. Пятый неотъемлемый признакъ Божіей церкви святая таинства, которыхъ въ ней непременно должно быть семь. „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но *«совершенно семь»*“ (В. Кат. зл. 72) „Семь тайнъ святая, соборная и апостольская восточная церковь *«всегда употребляетъ»*. (В. Кат. гл. 72).

Эти пять неотъемлемыхъ признаковъ Божіей церкви непременно нужно знать и по нимъ отличать ее отъ церквей лукавнующихъ, или собраній бѣсовскихъ.

Наша православная Греко-россійская церковь имѣетъ всѣ сказанные признаки церкви Божіей. Она вѣруетъ

\* Мат. зач. 67. Магр. Слово 30 Озін царѣ л. 193; сл. о еже предста царица л. 519 об.

\*\* Благ. Ев. Лук. зач. 107 Кн. Вѣры л. 19 об.

во все евангельское и апостольское учение; вѣруеть, что оное учение будетъ исполняться вѣчно во всей полнотѣ его; толкуеть она это учение, какъ толковали оное свв. отцы; въ нашей церкви существовало и непрерывно существуетъ трехчинная іерархія, преемственная отъ апостоловъ; и наконецъ всегда она имѣла и имѣеть семь церковныхъ таинствъ. Посему она вполне есть Божія церковь, святая, соборная и апостольская.

Ваши односельцы поповцы не могутъ доказать, что общество ихъ есть Божія церковь. Божія церковь вѣчно неизмѣняема, а общество поповцевъ не можетъ сказать этого о себѣ, ибо до 1846 года, со времени отпаденія этого общества отъ церкви восточной, въ немъ не было чина епископскаго, сѣмага главнаго, отъ котораго истекають и прочіе два чина іерархїи, и безъ повелѣнія котораго они не могутъ дѣйствовать ни одной тайны. Общество поповцевъ 180 лѣтъ не имѣло епископа, слѣдовательно, по слову Златоуста, не было церковію а по слову Игнатія Богоносца, было оно сѣменемъ вражіимъ. Не можетъ общество поповцевъ называться Божіею церковію и потому, что въ немъ 180 лѣтъ не было семи таинствъ, — въ немъ не было хиротонїи, или священства. Не бывши 180 лѣтъ Божіей церковію, общество поповцевъ не можетъ считаться ею и теперь; ибо церковь Божія вѣчна \*, а общество поповцевъ 180 лѣтъ не было церковію Божіею; церковь Божія неизмѣняема, а общество поповцевъ имѣло важное измѣненіе въ іерархїи; церковь Божія неоскудѣваема, а въ обществѣ поповцевъ оскудѣвала благодать рукоположенія, не дѣйствовало таинство священства. Это общество подобно гнилой ладѣ, вертѣлось около Христова корабля— Греко-россійской церкви, безъ него оно не имѣло бы и прочихъ 6 таинствъ. Но нужно замѣтить, что дѣйствующія шесть таинствъ въ обществѣ поповцевъ не имѣли силы благодатной \*\*. Таинства безъ единства церкви христіанской ничесоме суть. (Толк. ап. зач. 150 л. 548).

\* Ап. Бесѣд. л. 1639.

\*\* 39 св. ап. Корн. кн.

— Теперь обратимъ вниманіе на ваше безпоповское общество, составляете ли вы Божію церковь? Первый признакъ Божіей церкви, какъ мы сказали, постоянная всегдашняя вѣра во все евангельское и апостольское ученіе. Ваше же общество не вѣритъ во все евангеліе и апостольское ученіе, напр. оно не вѣритъ въ вѣчность и необходимость святаго причастія, чѣмъ отмечаетъ заповѣдь Спасителя о семъ таинствѣ и предреченіе св. апостола Павла о вѣчности сего таинства. Отмечаетъ ваше общество все евангельское и апостольское ученіе о повиновеніи пастырямъ и учителямъ церкви, которые поставлены въ Божіей церкви Самимъ Спасителемъ. Такимъ образомъ перваго признака св. церкви не имѣется въ вашемъ обществѣ.

— Не въ правѣ сказать о себѣ общество безпоповцевъ, что оно содержитъ правое ученіе — второй признакъ Божіей церкви, ибо она извращаетъ все евангельское и апостольское ученіе, относящееся къ іерархіи и таинствамъ, толкуя эти мѣста отъ своего ума, а «не якоже церковнии свѣтильници и учителя своими писаніи истолковаша» \*\*; вопреки сего правила, оно старается не истину открыть, а лишь бы только отстоять свое убѣжденіе. Общество безпоповцевъ нарушаетъ всѣ соборныя правила, относящіяся къ іерархіи, таинствамъ и благочинію церковному. Итакъ, нѣтъ и 2-го признака Божіей церкви въ безпоповскомъ обществѣ.

Принимая во вниманіе раздорничество между собою разныхъ безпоповскихъ сектъ, мы въ правѣ утверждать, что въ обществѣ безпоповцевъ нѣтъ и третьяго признака Божіей церкви — любви нелицемѣрной.

Я Имѣете ли вы трехчинную іерархію — четвертый признакъ Божіей церкви?

*В. Анд.* Нѣтъ, не имѣемъ.

Я: Имѣете ли вы семь таинствъ церковныхъ?

*В. Анд.* Неимѣемъ.

Я: Не имѣя неотъемлемыхъ признаковъ Божіей церкви, можете ли вы именовать себя Божіей церковію?

\*\* Корн. гл. 6 в. соб. пр. 19.

*В. Анд.* Христось сказалъ: вы есте церкви Бога жива. Поэтому и мы имѣемъ право называться Божіей церковію.

*Я:* Эти слова сказаны были не Христомъ, а св. апостоль Павломъ Коринескимъ христіанамъ. Въ вамъ безпоповцамъ они не приложимы: ибо у Коринянъ были три чина священства и семь тайствъ церковныхъ, и они, принимая благодать Духа Святаго въ тайствахъ церковныхъ, соединялись чрезъ нихъ со Христомъ; по этому и имѣли полное право называться храмами живущаго въ нихъ Духа Святаго; а вы ничего этого не имѣете, ибо не принимаете благодати св. Духа\* и не соединяетесь чрезъ св. причастіе со Христомъ, поэтому не можете называться и храмами Божіими. Вы тогда только можете доказать о себѣ, что вы, безпоповцы, не управляемые священствомъ и неосвящаемые тайствами, составляете церковь Божію, когда укажете намъ мѣста изъ Божественнаго Писанія, въ которыхъ безпоповцы назывались бы церковію Божіею. Но такихъ мѣстъ въ Божественномъ Писаніи нѣтъ и быть не можетъ, потому что безъ священства не можетъ быть и христіанства, какъ доказано было выше ученіемъ святыхъ отецъ. И какъ христіанству «нѣсть конца», то и священству не будетъ конца. Безъ священства и св. тайствъ церковь не можетъ быть святою, ибо грѣхи людей очищаются только тайствами? Ими бо освящаемся и спасеніе содержимъ, не вѣдый же и не брегій о нихъ сей погибаетъ» (Б. Кат. гл. 72, отв. 1).

*В. Анд.* Мы думаемъ, что мы церкви Божіей не составляемъ и знаемъ, что нельзя жить безъ священства и тайствъ, но опасаемся и вашего-то священства, оно намъ кажется неправильнымъ, поэтому и живемъ безъ священства.

*Я:* Въ чемъ же, по вашему, неправильно наше свя-

\* Б. Кат. 72 гл., отв. 2-й, л. 353 «Яко Господь Богъ глубиною мудрости своею, человѣку видимымъ тѣлесемъ облеченному, подъ видимыми знаменіи, невидимыя дары своя дастъ;—ибо аще бы точію едину имѣлъ человѣкъ душу безъ тѣлесе, яцы же суть ангели, то убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій взималъ бы дары Божія, но понеже тѣлесемъ облеченъ есть человѣкъ, сего ради кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божію не можетъ прияти.»

щенство, погрѣшаетъ ли оно въ вѣрѣ противъ евангельскаго ученія?

*В. Анд.* Нѣтъ, не погрѣшаетъ.

*Я:* А противъ апостольскаго ученія погрѣшаетъ ли оно?

*В. Анд.* Нѣтъ.

*Я:* Наконецъ не виновно ли оно, по вашему, въ противленіи постановленіямъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ?

*В. Анд.* И въ этомъ оно не погрѣшаетъ.

*Я:* Послѣ этого, что же заставляетъ васъ опасаться нашего священства и удаляться отъ него, когда оно держитъ вѣру согласную съ евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ и постановленіями святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ?

*В. Андреев.* Да мы не хулимъ вашего священства, но находимъ за нимъ кое-что зазорное, почему и желаемъ оставаться въ нашемъ положеніи.

*Я:* Прошу тебя, скажи откровенно, что же такое вы находите зазорное въ нашемъ священствѣ, почему и рѣшаетесь оставаться внѣ Божіей церкви?

*В. Анд.* Первое, по нашему, зазорное за вашу церковь то, что вы поете четверугубое аллилуія, а нужно оное двойть, а послѣ говорить слава Тебѣ Боже.

*Я:* Вѣроятно тебѣ извѣстно: съ какимъ значеніемъ поетъ наша церковь три-раза аллилуія, а потомъ слава Тебѣ Боже, именно: аллилуія Отцу, аллилуія Сыну, аллилуія Духу Святому и потомъ всѣмъ тремъ лицамъ во единомъ Божествѣ поется: слава Тебѣ Боже. По твоему, развѣ есть что либо зазорное и погрѣшительное въ этомъ славословіи православной церкви? Право ли дѣлаетъ наша церковь, прославляя пѣніемъ аллилуія Троицу въ единицѣ?

*В. Анд.* Право-то право, да не нужно бы дѣлать перемѣну древняго обычая—сугубить аллилуія, потому что это было утверждено вселенскими соборами, а нарушать постановленія соборовъ клятвою запрещено.

Я: Вы все приписываете соборамъ. Слѣдовало бы вамъ повнимательнѣе прочитать постановленія; возьмите Кормчую книгу у о. Теодора, да и прочтите соборныя постановленія, тогда вы увидите, что ни сложенія перстовъ, ни сугубаго аллилуіа соборы не утверждали. Я тебѣ скажу и докажу, кто установилъ двоить аллилуіа. Это сдѣлалъ Стоглавый соборъ. Такъ въ 42-й главѣ постановленій его говорится; „Отнынѣ всѣмъ православнымъ христіанамъ говорить *двогубное аллилуіа*, а въ третіе слава Тебѣ Боже.“ Притомъ, самъ Стоглавъ свидѣтельствуетъ, что троеніе аллилуіи есть обычай древній, а не новый, какъ вы утверждаете; а въ Евфросиновомъ житіи говорится: „Господи, ты всеси, яко мнози въ чудестѣхъ просіяша и великихъ знаменіяхъ *троящи божественная аллилуіа*“... Послѣ сего, въ правѣ ли вы зазирать обычай церкви троить аллилуіа и считать оный богопротивнымъ?

Теперь разберемъ и самый поводъ, по которому Стоглавый соборъ постановилъ двоить, а не троить аллилуіа. Мы не будемъ сами догадываться, почему отцы этого собора рѣшились отмѣнить древній обычай — троить аллилуіа; потому что причина этого высказана въ самомъ соборномъ изложеніи о пѣніи аллилуіа. Такъ говорятъ отцы собора объ этомъ: „Извѣстно увѣдѣхомъ *отъ писателя житія* преподобнаго отца нашего Евфросина.. какъ его ради молитвъ запрети Богородица о трегубной аллилуіа и повелѣ православнымъ хрестьяномъ говорить сугубую аллилуіа, а въ третіе слава Тебѣ Боже.“— Кто былъ писатель этого житія, въ которомъ повелѣвается двоить, а не троить аллилуіа? Смѣло можно утверждать, что онъ былъ либо невѣжественный человѣкъ въ дѣлѣ вѣры, или еретикъ. Послушайте, какія еретическія мысли влагаетъ онъ въ уста преподобнаго Евфросина: „О семъ разумѣютъ троегласницы силу тайнѣ божественныя аллилуіа въ крѣпости вещь, яко есть присно сый Богъ и единочадо его *Слово плотию вышу* во Отцѣ и въ Пресвятомъ Дусѣ.“ Могъ ли святой Евфросинъ думать, что Сынъ Божій *вѣчно* былъ воплотившимся? Послушайте



еще какія ереси влагаетъ въ уста Божіей Матери тотъ же писатель житія. Будто Божія Матерь такъ толковала ему значеніе сугубой аллилуіи: воскресе, воскресе *въ божество* и въ челоуѣчествѣ... Христось не отступивый *вочеловѣченія Св. Духа* а идѣже Сынъ слово Божіе, ту и существо *Святаго Духа Бога вочеловѣченіе*... И паки второе глаголется дважды божественная аллилуія въ славу единачалаго ради Слова Божія: аллилуія слава Тебѣ Боже. То есть: воскресе, воскресе Христось, Сынъ Божій *подобенъ* Отцу и неразлученъ съ Нимъ божествомъ и *челоуѣчествомъ*, и *воплощеніемъ же ради Святаго Духа* Сынъ Божій наречеса... понеже и *Святой Духъ Богъ* есть, и *того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христось*“. Возможно ли думать, чтобы Божія Матерь могла говорить, что Сынъ Божій воскресъ Божествомъ?—Божество не можетъ умирать, слѣдовательно и воскресать. И могла ли Божія Матерь приписывать вочеловѣченіе и всыненіе Святому Духу? Могла ли Она назвать Сына Божія только подобнымъ, а не равнымъ Отцу?—И подобное-то еретическое снсвидѣніе писателя Евфросинова житія послужило основаніемъ постановленія двоить аллилуія!

Судите теперь сами, можно ли вѣрить тому, что сама Богородица являлась во снѣ писателю житія Евфросинова и повелѣла двоить аллилуія, когда явившаяся говорить неправославное ученіе о Сынѣ Божіемъ и Святомъ Духѣ? И возможно ли на основаніи такого явленія оставлять древній обычай троить аллилуія и устанавливать новый на соблазнъ и раздорничество христіанамъ?! Самъ писатель Евфросинова житія говоритъ, что многіе троившіе аллилуія *просіяли въ чудесныхъ и великихъ знаменіяхъ*. Почему же понадобилось отмѣтать примѣръ этихъ святыхъ мужей и распространять сонныя, неправославныя грезы, которыя служатъ причиною споровъ и раздѣленій вѣрующихъ во Христа?!

Скажите мнѣ, можно ли считать двоеніе аллилуія постановленіемъ вселенскихъ соборовъ, когда оно ус-

тановлено на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ въ 1551-мъ году по рождествѣ Христовомъ?

*В. Анд:* Да почему же въ древнихъ-то книгахъ повелѣно двойть аллилуіа?

*Я:* Въ какихъ древнихъ, въ Іосифовскихъ?

*В. Анд:* Да въ Іосифовскихъ.

*Я:* Стоглавый соборъ былъ за 100 лѣтъ до патриаршества Іосифа; естественно, что вслѣдствіе сказаннаго мною узаконенія этого собора и печаталось въ книгахъ сугубить аллилуіа и употреблять двоеперстіе для крестнаго знаменія. Ты называешь книги Іосифовскаго изданія древними. Нужно замѣтить тебѣ, что эти книги можно называть древними только по отношенію къ нашему времени, а во время исправленія обрядовъ и текста книгъ, при Никонѣ патриархѣ, эти книги были вчерашнія; инымъ изъ нихъ было только четыре года, инымъ шесть, инымъ восемь и девять. Можно ли было считать эти книги старыми во время исправленія книгъ? и можно ли было считать ихъ непогрѣшимыми, когда онѣ не были свидѣтельствованы соборомъ пастырей, какъ это было сдѣлано съ новоисправленными книгами?—Самъ патриархъ Іосифъ не приписывалъ непогрѣшимости книгамъ своего изданія, такъ въ Маломъ сборникѣ изданномъ 7150 году отъ сотворенія міра, при патриархѣ Іосифѣ, пишется въ концѣ книги, лист. 169: Вамъ же, о богодухновенная и богособранная чета православія, отцы и братія, елика освященныхъ и елика причетъ и простіи, мы грубіи прилежнѣ припадающе и молящися со усердіемъ, прощенія просимъ вси потрудившіеся въ дѣлѣ богодухновенныя сея книги, и елика убо аще вникнувше, обрящеть въ ней, *неукрашеніе въ словесѣхъ, или погрѣшеніе въ рѣчѣхъ или неудобрение въ дѣлѣ*, то по совѣту соборныя и апостольскія церкви *да исправите*, и милостиви будите молимся, нашего ума грубости и неразумія“ и проч.

Потомъ я прочиталъ имъ подобную же приписку въ Благовѣстномъ Евангеліи, имѣющемся у меня, и добавилъ, что въ выпискахъ Озерскаго указывается мно-

жество подобныхъ же приписокъ въ которыхъ издате-ли Іосифовскихъ книгъ сами сознаютъ неправильность оныхъ. Послѣ этого, можно ли вамъ считать эти кни-ги вполне непогрѣшимыми и раздорничать, дѣлиться отъ церкви за исправленіе оныхъ?

Новоисправленные книги правились съ древнихъ греческихъ и харатейныхъ славянскихъ книгъ и, по исправленіи, разсматривались соборомъ пастырей. Есте-ственно, что этимъ книгамъ каждый разумный чело-вѣкъ отдастъ несравненно большее предпочтеніе предъ Іосифовскими.

Все что вы считаете нововведеніемъ въ этихъ кни-гахъ, все это заимствовано изъ древнѣйшихъ книгъ греческихъ и славянскихъ, каковыхъ прислано было съ одного Аѳона до 300 книгъ. Я совѣтывалъ бы вамъ самимъ побывать въ Московскихъ бібліотекахъ, на-прим. Синодальной, Хлудовской и др. и вы увѣрились бы въ непогрѣшимости нашей церкви противъ древней христіанской церкви, не только въ догматахъ вѣры, но и въ обрядахъ, зазрѣваемыхъ вами.

Друзья мои, оставьте свое противленіе православной церкви. Если вы любите Іосифовскіе обряды и книги, то присоединитесь къ церкви на правахъ единовѣрія, а не пребывайте безъ священства и свв. таинствъ; ибо общество не имѣющее свв. таинствъ не состав-ляетъ Божіей церкви, но оно есть церковь лукавную-щихъ, по словамъ Давида царя; сѣмя вражіе, по словамъ св. Игнатія Богоносца, и бѣсовское собори-ще, по словамъ Б. Катихизиса. Въ Большомъ Сборникѣ на 138 листѣ находятся слѣдующія слова св. Ки-рилла Александрійскаго: „Иже церкви Божія и при-частія святыхъ Христовыхъ тайнъ себе удаляше, вра-зи Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи.“

По окончаніи своей бесѣды, я счелъ необходимымъ разъяснить слушателямъ причины, по которымъ попов-скіе начетчики не явились къ намъ на бесѣду. Слѣдующая моя рѣчь была по этому поводу.

Ложный попъ Прохоръ и начетчики поповщинскіе

не явились къ намъ на бесѣду. Это они сдѣлали не безъ причины. Они имѣютъ незаконное, украденное у насъ священство, поэтому имъ и нельзя показаться съ нимъ на бесѣду. При свѣтѣ божественнаго Писанія видно будетъ всѣмъ качество священства австрійскаго происхожденія, поэтому любители его и прячутся съ нимъ отъ свѣта Писанія. Въ потемкахъ, при темныхъ людяхъ, незнакомыхъ съ священнымъ Писаніемъ, поповцы любятъ хвастаться своимъ священствомъ, а на свѣтѣ его не показываютъ, какъ сдѣлали и въ нынѣшній день.

Поповцы боятся еще обличиться и въ томъ, что общество ихъ не составляетъ Божіей церкви. Божія церковь вѣчно пребываетъ, а ихъ общество 180 лѣтъ не имѣло признаковъ Божіей церкви и не было церковію, ибо безъ епископа церковь не именуется. Божія церковь неоскудѣваема, а въ поповскомъ обществѣ 180 лѣтъ оскудѣвало таинство священства, самое коренное таинство, безъ котораго не можетъ быть и прочихъ таинствъ, совершаемыхъ священниками, а сіи—отъ епископа.

Общество поповцевъ не имѣло епископовъ 180 лѣтъ, а безъ епископа церковь вдова \*. Вдова, не имѣя законнаго мужа, не можетъ рождалъ и законныхъ дѣтей. Намъ извѣстно, что поповщинская вдовица 180 лѣтъ сожительствовала беззаконно, вопреки 39 пр. св. апостоль, съ бѣглыми попами, ею приманываемыми за деньги на беззаконное соительство съ нею. Спрашивается: законныя ли дѣти рождались отъ этой вдовицы, приживаемыя ею во время своего вдовства отъ незаконно соживавшихъ съ нею бѣглыхъ поповъ? Такое же беззаконное порожденіе бѣглаго попа Иеронима былъ и Амвросій, наплодившій нынѣшнихъ австрійскихъ архіереевъ и поповъ. Поповцы не любятъ слушать этой правды о своемъ обществѣ; стыдъ еще не потерянь поповщинскою вдовою. Хорошо и это, современемъ вразумится.

По 55 правилу святыхъ апостоловъ, епископы имѣютъ значеніе въ церкви точно такое же, какое имѣеть

\*) Пр. 25, 4 вс. соб.

глава на человѣческомъ тѣлѣ. Общество поповцевъ 180 лѣтъ не имѣло епископовъ; значить все это время оно было безголовымъ тѣломъ. Возможно ли называть живымъ тѣломъ безголовое тѣло?—Св. Златоустъ говорить, что съ отсѣченными руками люди жили много лѣтъ, но безъ главы не можетъ жить никто. Послѣ этого еще вопросъ, могло ли это безглавое мертвое тѣло—общество поповцевъ порождать дѣтей и породить епископовъ?

Итакъ, вотъ причины почему поповцамъ стыдно явиться къ намъ на бесѣду: они имѣютъ краденное священство, называются дѣтьми беззаконно жительствовавшей вдовицы и незаконнаго происхожденія имѣютъ у себя архіереевъ и поповъ \*. Возможно ли спасеніе въ такомъ обществѣ и при такомъ священствѣ, каковое находится у поповцевъ, съ которымъ стыдно и глаза показать на свѣтъ.

Старайтесь, братіе, вразумлять заблудшихся по вѣрѣ поповцевъ. Кто знакомъ съ Писаніемъ, вразумляй ихъ словомъ, а кто малосвѣдуещъ въ этомъ, тотъ да не полѣнится молить Господа о вразумленіи жалкихъ нашихъ братій, именуемыхъ старообрядцами.

Миссіонеръ Казанско-Вогородичнаго Братства, священникъ *Василій Викторозъ*.

## Тамбовское Епархіальное женское училище (именовавшееся училищемъ дѣвицъ духовнаго званія).

(Продолженіе).

### 4. Воспитательная (нравственная) часть.

А) *Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ.*

Воспитанницы училища въ общемъ своемъ поведе-

\*) Можетъ ли эта вдова, 180 лѣтъ беззаконно жившая, присвоить себѣ названіе Божіей церкви, непорочной дѣвы, чистой и нескверной голубицы, воспѣваемой въ книгѣ Пѣснь пѣсней?

ний и направленіи безукоризненны. Воспитанницы ежедневно совершали установленныя молитвы (§ 29, 91 уст. епарх. женск. учил.), въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни присутствовали при богослуженіи, два раза въ годъ говѣли и причащались Св. Таинъ; молитвы и церковные обряды исполняли съ должнымъ благоговѣніемъ, съ уваженіемъ и признательностію относились къ начальствующимъ, наставникамъ, воспитательницамъ, благодѣтелямъ и вообще къ старшимъ, были кротки, скромны, трудолюбивы, дружелюбны, откровенны, правдивы, вѣжливы, отличались благопристойностію и другими нравственными качествами благовоспитанныхъ дѣтей.

*Б) Воспитательная дѣятельность начальницъ училища и воспитательницъ, какъ лицъ ближайшимъ образомъ заведующихъ воспитаніемъ (§ 90 уст. еп. женск. училищъ).*

Воспитательная дѣятельность начальницы и воспитательницъ съ достаточною подробностію опредѣлена въ составленныхъ Совѣтомъ инструкціяхъ начальницъ и воспитательницамъ. Въ инструкціи начальницъ написано по предмету нравственнаго воспитанія: «Религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ составляетъ прямую и главную обязанность начальницы» (§ 28 уст.).

Дѣвицы ввѣряются ей, какъ матери, а потому она съ материнскою добротою и попечительностію должна сама лично и посредствомъ воспитательницъ употреблять все мѣры къ нравственному ихъ усовершенствованію. Цѣль всего этого: а) развитіе чувствъ религіозныхъ и б) внушеніе имъ правилъ нравственности и поведенія.

а) Религіозное образованіе должно составлять первый предметъ нравственнаго воспитанія дѣвицъ. Хри-

стіанскія обязанности нашего Богочтенія въ духѣ вѣры, упованія и любви христіанской главнымъ образомъ должны быть внушаемы дѣвицамъ.

б) На сихъ началахъ религіи должны быть преподаны воспитанницамъ и правила нравственности и поведенія. Должно внушать имъ: преданность престолу и отечеству, любовь и уваженіе къ родителямъ и роднымъ, признательность къ наставникамъ и благодѣтелямъ, уваженіе къ старшимъ, готовность къ услугамъ и вспомоствованію ближнимъ, добросовѣстное исполненіе обязанностей, какія въ послѣдствіи будутъ возложены на нихъ въ семьѣ и обществѣ. Должно утверждать всѣ качества нравственныя, а преимущественно тѣ, кои служатъ украшеніемъ женскаго пола: кротость, скромность, благопрістойность, трудолюбіе, исканіе счастья въ добродѣтели, а не въ суетныхъ желаніяхъ. Средствомъ для достиженія сего долженъ быть строгій и неусыпный надзоръ: 1) за исполненіемъ воспитанницами обязанностей религіи, 2) за нравственностію и поведеніемъ воспитанницъ.

1) Обязанности въ отношеніи религіи требуютъ: а) чтобы воспитанницы ежедневно совершали установленныя молитвы (§ 29. 91 уст.). б) чтобы въ воскресные праздничные и высокаторжественные дни собирались въ церковь училища во время Богослуженія (§ 92 уст.) и в) чтобы ежегодно говѣли и приобщались святыхъ тайнъ (§ 93 уст.) исполненіе сихъ обязанностей должно быть предметомъ особеннаго вниманія и попеченія начальницъ. Посему она поставитъ долгомъ присутствовать, сколько можно чаще, при совершеніи молитвъ ежедневныхъ и всякій разъ быть въ церкви во время богослуженія, наблюдая чтобы молитвы и об-

ряды были исполняемы не наружно только, но съ полнымъ участіемъ сердца, съ истиннымъ христіанскимъ чувствомъ.

2) Касательно нравственности воспитанницъ, начальница наблюдаетъ за ихъ мыслями, наклонностями и поступками, приучаетъ ихъ къ външему благоприличію, опрятности, бережливости и другимъ добрымъ навыкамъ. Для сего каждая воспитанница должна быть извѣстна начальницѣ. Она наблюдаетъ за воспитанницами сама лично и чрезъ доведенія воспитательницъ. При надзорѣ за воспитанницами, для благонаправленныхъ и прилежныхъ нужны поощренія, а для не послушныхъ и вѣдливыхъ взысканія. Все сіи поощренія и взысканія опредѣлены Совѣтомъ училища. Взысканія и мѣры исправленія должны быть употребляемы съ строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству, къ возрасту и характеру исправляемыхъ и отнюдь не должны быть грубы и унизительны. Самымъ главнымъ средствомъ для нравственнаго воспитанія дѣвицъ, кромѣ поощреній и мѣръ взысканій, долженъ служить личный примѣръ начальницы и прочихъ воспитательницъ. Начальница, заступая воспитанницамъ мѣсто матери, должна быть уважаема и почитаема ими, какъ дочерьми. Питая къ ней такія чувства, онѣ должны видѣть въ ней одни совѣщенства и, привыкнувъ любить ее, какъ мать, должны считать ее образцомъ нравственности. Не желая ее огорчить, воспитанницы будутъ избѣгать проступковъ, желая доставить ей удовольствіе, онѣ будутъ стараться отличатся въ наукахъ и поведеніи. Достигнуты такого нравственнаго совершенства въ училищѣ есть высшая цѣль начальницы и истинное ея достоинство. Для сего она



поставить себѣ священнымъ долгомъ имѣть любовь матери къ воспитанницамъ, доброту, благочестіе, терпѣніе, безпристрастіе, во всей точности исполнять даже малѣйшія свои обязанности, съ строгою разборчивостію избирать своихъ помощницъ и отстранять отъ себя всѣ постороннія дѣла и городскіе слухи, исключительно посвящая себя трудному и важному дѣлу нравственнаго образованія ввѣренныхъ ей питомицъ. Дѣйствуя въ такомъ духѣ на умы и сердца дѣвицъ, начальница обязана обращать постоянное вниманіе, чтобы и подчиненныя ей воспитательницы также служили достойнымъ для нихъ примѣромъ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ инструкціи воспитательницамъ, между прочимъ, написано: “Дежурная воспитательница обязана въ свой дежурный день быть неотлучно при воспитанницахъ, наблюдая за ихъ поведеніемъ..”

Въ церкви во время Богослуженія воспитательница должна наблюдать за воспитанницами, чтобы онѣ стояли прилично, были внимательны къ службѣ и дѣлали правильный крестъ. Воспитательницы должны обходиться съ воспитанницами ласково, учтиво, чаще съ ними разговаривать, стараться узнать характеръ каждой воспитанницы, хорошія и дурныя наклонности ихъ; стараться настолько привязать ихъ къ себѣ, чтобы онѣ были откровенны и ничего не скрывали отъ воспитательницъ. (Инструкція начальницъ и воспитательницамъ въ полномъ объемѣ напечатаны въ Тамб. Епарх. Вѣдомостяхъ № 11, 1875 г.).

с) *Мѣры, принятыя училищнымъ Советомъ, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между воспитанницами.*

Постоянный присмотръ и руководство начальницы и

воспитательницъ, примѣръ ихъ безукоризненной нравственности—основныя мѣры къ охраненію и утверженію доброй нравственности между воспитанницами. Мѣры исправленія слѣдующія: замѣчаніе, выговоръ, совѣты, убѣжденія отъ начальницы; эти мѣры она употребляетъ въ случаѣ нарушенія установленной въ училищѣ дисциплины, нарушенія общепринятыхъ разумныхъ приличій, вообще, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣйствіяхъ воспитанницы не замѣчается порочной воли и когда дѣйствіе не сопровождается дурнымъ вліяніемъ на другихъ воспитанницъ, иначе начальница о проступкахъ доводитъ до свѣдѣнія Совѣта. Совѣтъ стараются открыть причину порочности, по строгому обсужденію этой причины, опредѣляетъ мѣры исправленія съ строгою разборчивостію; въ случаѣ дурнаго вліянія поступка воспитанницы на другихъ, Совѣтъ изслѣдуетъ степень этого вліянія и употребляетъ мѣры къ прекращенію онаго; крайнею мѣрою считается увольненіе воспитанницы изъ училища.

д) *Способъ надзора за поведеніемъ воспитанницъ, живущихъ въ училищномъ зданіи и въ квартирахъ.*

Наблюденіе за нравственностію и вообще за образомъ жизни воспитанницъ, живущихъ въ училищномъ домѣ, ведется чрезъ начальницу училища и воспитательницъ. Дежурныя воспитательницы находятся неотлучно при воспитанницахъ: онѣ, воспитательницы, одѣвшись еще до пробужденія воспитанницъ, присутствуютъ при одѣваніи воспитанницъ и уборкѣ ими постелей, затѣмъ присутствуютъ при общей утренней молитвѣ и наблюдаютъ за чтеніемъ молитвъ, чтобы воспитанницы читали молитвы внятно, правильно и съ

должнымъ благоговѣніемъ; во время классныхъ занятій и занятій въ неклассное время, во время стола, игръ, занятій руководѣлемъ, во время прогулокъ воспитательницы постоянно слѣдятъ за поведеніемъ воспитанницъ, короче сказать: дежурныя воспитательницы неотлучно находятся при воспитанницахъ, не оставляютъ ихъ безъ должнаго надзора до тѣхъ поръ, пока воспитанницы не уснутъ. Начальница какъ главное лицо въ училищѣ, которому ввѣряется воспитаніе дѣвицъ, также сама непосредственно постоянно слѣдитъ за поведеніемъ воспитанницъ, почти всегда присутствуетъ при совершеніи ими домашнихъ молитвъ и неопустительно присутствуетъ въ церкви во время Богослуженія, она же, начальница, постоянно наблюдаетъ за воспитанницами при ихъ столѣ, во время классныхъ и прочихъ занятій. Члены Совѣта по временамъ посѣщали воспитанницъ и во внѣклассное время удостовѣрялись въ благоповеденіи сихъ послѣднихъ. Что же касается до воспитанницъ приходящихъ, живущихъ въ домахъ родителей или родственниковъ, то надзоръ надъ ними предоставленъ ихъ родителямъ или родственникамъ, полная благонамѣренность которыхъ извѣстна Совѣту.

*е) Баллы поведенія воспитанницъ.*

Въ годовыхъ вѣдомостяхъ всѣ воспитанницы отмѣчены балломъ 5.

По отзывамъ разновремено производившихъ ревизію училища, членовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, гг. Игн. Клим. Зинченко и Сер. Ирин. Миропольскаго, Тамбовское епархіальное училище найдено по учебной части въ состояніи вообще удовлетворительномъ, а по нравственной—въ состояніи весьма

удовлетворительномъ. Производившій ревизию училища въ 1881 году бывшій членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета, дѣйствительный статскій совѣтникъ г. Лебедевъ въ своемъ отчетѣ о ревизіи отозвался съ похвалою о постановкѣ учебной части въ училищѣ. По отчету г. Лебедева состоялось слѣдующее журнальное постановленіе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: усматривая изъ отчета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лебедева, что Тамбовское епархіальное женское училище найдено при ревизіи въ состояніи удовлетворительномъ по учебной, воспитательной и административной частямъ, Учебный Комитетъ, по поводу произведенной ревизіи, не находитъ надобности ни въ какихъ другихъ мѣропріятіяхъ, кромѣ испрашиваемаго у Святѣйшаго Синода разрѣшенія предоставить училищному начальству, по его усмотрѣнію, назначаемые на четвертый годъ ученія 2 урока чистописанія употреблять на обученіе другимъ предметамъ.

#### 5. Экономическая часть.

а) Приходъ и расходъ.

Въ 1873 году поступило въ приходъ: остатокъ отъ 1872 г., въ билетахъ разныхъ кредитныхъ учрежденій, 24,000 рублей, наличной суммы, отъ содержанія училища 277 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ. Къ тому поступило въ 1873 году: 1) въ билетахъ: а) въ Государственномъ 5%, 100 руб. б) Тамбовскаго городского общественнаго банка въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, 925 руб. в) приобрѣтено на деньги два билета въ 85 руб. 2) наличными деньгами: съ земли, принадлежащей училищу арендныхъ 343 руб. 26 коп., процентовъ изъ Казначейства 53 рублей 92 копѣекъ, процентовъ изъ городского банка 1330 р. 31 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., процентовъ изъ Тамбовской духовной семинаріи — третья

часть съ капитала Трунцевскаго—472 руб. 98 к., процентовъ съ кошелековой суммы церкви 824 р. 57 к., отъ о.о. благочинныхъ вмѣсто холста для бѣлья воспитанникамъ 486 руб. 13 коп., отъ нихъ же пожертвованій духовенства 1992 руб. 70 коп., единовременнаго пособія изъ епархіальныхъ суммъ отъ семинарскаго правленія 900 руб.; изъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища отъ семинарскаго правленія 4300 р., отъ мужскихъ и женскихъ монастырей и пустыней 465 руб.; отъ Тамбовскаго епархіальнаго попечительства 345 р. 12½ коп., за проповѣди преосвященнаго Николая изъ консисторіи 878 руб.; за толкованіе на 1-е посланіе къ Солубянамъ преосвященнаго Теофана 20 руб., по завѣщанію дѣвицы изъ дворянъ Ольги Подбиной въ пользу священно-церковно-служителей училищной церкви 46 руб., отъ взноса своекоштныхъ воспитанницъ и приходящихъ 1252 руб. 50 коп., отъ купца Николая Золотухина 150 р., отъ протоіерея г. Риги Ѳомы Варницкаго 2 р. 70 к., отъ продажи предметовъ училищной экономіи 11 руб. 97 к. Итого 15134 руб. 50 коп.

Въ 1873 году поступило въ расходъ: на жалованье начальствующимъ и служащимъ при училищѣ 2355 р. 26 коп., на содержаніе начальницы, воспитательницъ, помощницъ ихъ и прислуги пищею 3194 р. 5 к., на жалованье прислугѣ, на отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и ремонтъ домовъ и на содержаніе скота 4179 руб. 8 коп., на содержаніе воспитанницъ одеждою, обувью и на руководѣльные матеріалы 964 руб. 24 к., на учебныя пособія 328 р. 84 к., на жалованье священно-церковно-служителямъ 199 р. 98 к., на канцелярскіе расходы 83 р. 14 к., на содержаніе больницы

445 р. 88 к., на приобретение билетов кредитных учреждений 85 р. (один билет Городск. Банка в 75 р. другой—Взаимного кредита в 10 р. Итого 11835 руб. 47 коп.

Въ 1874 год. поступило въ приходъ: остатокъ отъ 1873 г. а) въ билетахъ разныхъ кредитныхъ учреждений 25110 р. б) наличной суммы отъ содержанія училища 3299 р. 3 к.

Къ тому поступило: за толкованіе на первое посланіе къ Солунянамъ, преосвященнаго Теофана, 688 р. 5 к., отъ о.о. благочинныхъ пожертвованій духовенства 1862 р. 65 к., отъ нихъ же процентовъ по 1 к. съ рубля кошелековыхъ суммъ 752 р. 38 к., отъ нихъ же вмѣсто холста для бѣлья воспитанницъ 767 р. 96 к., отъ монастырей и пустыней вмѣсто холста 85 р., отъ нихъ же пожертвованій 460 р., отъ взноса своекоштныхъ воспитанницъ и приходящихъ 1595 р., отъ священника Голубева 5 руб. отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 1000 р., за проповѣди преосвященнаго Николая 584 р., отъ правленія семинаріи на содержаніе училища изъ епархіальныхъ средствъ 4300 р., процентовъ по билетамъ училища 1616 руб. 65 к., процентовъ изъ банка Общества Взаимнаго кредита 35 руб. 11 коп., отъ протоіерея г. Усмани Василія Никольскаго завѣщанныхъ священникомъ Добровымъ 700 р. (эти деньги положены въ банкъ и получены билетъ), за арендное содержаніе училищной земли 356 р. 66 к., отъ старосты училищной церкви, купца Малина 4 р., отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія изъ собственныхъ средствъ 600 руб., процентовъ съ капитала Трунцевскаго 315 руб. 32 к., пожертвованныхъ преосвященнымъ Θεодосіемъ въ 1873

г. 600 руб. съ процентами на нихъ 100 р. и оставшихся отъ рукодѣля 35 р., полученъ капиталъ изъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка по билету въ 75 р. и процентовъ на нихъ 4 р. 9 коп., изъ консисторіи изъ собранныхъ за молебны предъ Вышинскою иконою Божіей Матери 209 руб. 40 к., отъ маіора Полетаева 100 р., отъ архимандрита Аркадія съ братією 100 руб., отъ г. Козловыхъ 100 руб., отъ г-жи Софронеевой 15 р., отъ продажи предметовъ училищной экономіи 33 руб. 60 коп.

Итого въ приходѣ 17099 руб. 87 коп., а съ остатками 20398 руб. 90 коп.

Въ 1874 год. поступило въ расходъ: на жалованье начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ 3829 р. 3 к., на содержаніе начальницы, воспитательницъ, ихъ помощницъ и прислуги пищею 3195 р. 52 к., на содержаніе дома, на жалованье прислугъ, на отопленіе, освѣщеніе, страхование и на содержаніе скота 4303 р. 27 к., на содержаніе воспитанницъ одежду, обувью и на рукодѣльные матеріалы 2052 р. 41 к., на учебныя пособія 313 р. 3 к., на жалованье священно-церковно-служителямъ 260 р., на канцелярскіе расходы 61 р. 45 к., на содержаніе больницы 245 р. 60 к., экстраординарный расходъ 20 р. 60 к. Переходящая сумма 1932 р. 34 к., а именно: препровождено въ консисторію полученныхъ отъ благочиннаго 3-го Козловскаго округа слѣдующихъ на воспособленіе духовенству 93 руб. 25 коп., положено въ Тамбовской Городской Банкъ въ пользу священноцерковнослужителей училищной церкви, завѣщанныхъ г-жей Полибиной 50 р., внесено въ тотъ же банкъ на вѣчное время завѣщанныхъ священникомъ Добро-

вымъ 700 руб. выдано, воспитанницамъ 3-го класса, пожертвованныхъ Преосвященнымъ Палладіемъ 100 р., выдано воспитанницамъ 1-го и 2-го класса пожертвованныхъ преосвященнымъ Палладіемъ 100 р., выдано воспитанницамъ 3-го класса пожертвованныхъ преосвященнымъ Θεодосіемъ 600 р. и на нихъ процентовъ 100 р. выдано воспитанницамъ 3-го класса остаточныхъ отъ содержанія двухъ воспитанницъ на проценты съ капитала Томила 150 р. и на нихъ процентныхъ 4 р. 9 к., выдано воспитанницамъ 3-го класса руководельныхъ 35 руб.,

Итого въ 1874 году всего поступило въ расходъ 16213 руб. 25 коп.

Въ 1875 году поступило въ приходъ: остаточная сумма отъ 1874 г. а) въ билетахъ 25735 р. б) наличной суммы отъ содержанія училища 4185 р. 68 к. Къ тому поступило: отъ о.о. благочинныхъ, собранныхъ ими по 1 коп. съ рубля кошелековыхъ суммъ, пожертвованій отъ священно-церковно-служителей и вмѣсто холста для бѣлья воспитанницъ 3215 р. 32 к., отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 1000 р., процентовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій 1941 р. 25 к., арендныхъ съ земли, принадлежащей училищу, 321 р. 71 к., процентовъ съ капитала Трунцевскаго 315 руб. 32 коп., отъ взноса своекоштныхъ воспитанницъ и приходящихъ 2053 руб., отъ монастырей 450 р., отъ духовныхъ училищъ епархіальнаго пособія 4022 р. 10 к. пожертвованіи отъ разныхъ благотворителей 126 р., изъ собранныхъ за молебны предъ Вышинскою иконою Божіей Матери 280 р. 21 к., собранныхъ отъ продажи имущества священника Казанскаго 8 р. 44 к., отъ продажи предметовъ училищной экономіи 36 руб. 20 коп., за



книги «Толкованія на посланія къ Филиппійцамъ» 5 р. 25 коп.

Итого въ 1875 г. всего въ приходѣ 13774 р. 80 к., а съ остатками 17960 руб. 48 коп.

Въ 1875 году поступило въ расходъ: на жалованье начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ 3872 руб. 81 коп., на жалованье прислугѣ 1638 р. 60 к., на содержаніе воспитанницъ, начальницъ, воспитательницъ, ихъ помощницъ и прислуги пищею 3293 руб. 29 коп., на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, страхование и на содержаніе скота 2617 руб. 46 коп., на содержаніе воспитанницъ одеждою, обувью и на рукадельные матеріалы 1612 руб. 58 коп., на учебныя пособія 677 руб. 31 коп., на жалованье священноцерковно-служителямъ 300 руб., на канцелярскіе расходы 28 руб., на больницу 165 руб. 64 коп., внесено въ банкъ имя воспитанницъ 3 класса 140; переходящая сумма: отослано въ епархіальное попечительство 4 руб.

Итого въ 1875 году всего въ расходѣ 14349 р. 69 к.

Въ 1876 году поступило въ приходъ: остаточной отъ 1875-го год. суммы: а) наличными 3610 р. 79 к.

б) въ билетахъ 25,875 руб.

Къ тому поступило: билетами 2000 руб., насчитано 2% въ Обществѣ Взаимнаго Кредита за находившіяся въ 1875 год. въ ономъ деньги 139 руб. 14 коп., 3-я часть 2% съ капитала г. Трунцевскаго 315 руб. 32 к., получено 2% изъ Тамбовскаго городского банка по билетамъ 1577 руб. 98 коп., получено 2% изъ казначейства по билету преосвященнаго Николая 53 руб. 92 коп., полученъ изъ городского банка капиталъ, принадлежащій воспитанницамъ, окончившимъ курсъ, для раздачі

имъ, составленный изъ 65 руб. пожертвованныхъ преосвященнымъ Палладіемъ и 75 руб. изъ % съ капитала Тамилина по двумъ билетамъ 140 руб. и % на него 6 руб. 95 коп., изъ консисторіи за проповѣди преосвященнаго Николая 62 руб., изъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 800 руб., отъ арендатора училищной земли 337 руб. 15 коп., епархіальной суммы 1585 руб. 86 к., отъ в.о.о. благочинныхъ: а) вмѣсто холста 603 р. 44 к. б) пожертвованій духовенства 1792 р. с) % по 1 к. съ рубля кошелековыхъ суммъ 825 р. 92 к., за книги преосвященнаго Теофана 506 р. 75 к. отъ монастырей 450 р., за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 2537 р., пожертвованій: преосвященнаго Палладія 150 рублей., г-жи Рѣдкиной 100 р., купца Ивана Толмачева 50 руб., изъ попечительства 150 р., изъ консисторіи изъ суммъ, собранныхъ за молебны предъ чудотворною иконою Божіею Матери, 286 р. 66 к., залога 25 руб., занято въ консисторіи 600 р. отъ продажи предметовъ училищной экономіи 38 р. 27 к.

И того въ 1876 г. въ приходѣ 13132 р. 56 коп. и съ остаточными 16743 р. 35 коп. билетами 27875 руб.

Въ 1876 году поступило въ расходъ на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и на содержаніе скота 3438 р. 9 к., на содержаніе начальницы, воспитательницъ, ихъ помощницъ, воспитанницъ и прислуги пищею 3940 руб. 2 к., на содержаніе воспитанницъ одеждою, обувію и на рукодѣльные матеріалы 2164 р. 52 к. на учебныя пособія 302 р. 34 к., на больницу 20 р. 40 к., на жалованье священно-церковно-служителямъ 320 р., на канцелярскіе расходы 45 руб. 30 к., выдано воспитанницамъ 3 класса, окончив-

шимъ курсъ, 721 р. 95 к., возвращено за содержанье уволившейся воспитанницы 12 р. 50 к., на жалованье, начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ 3872 р. 81 к., на жалованье прислугѣ 905 р. 25 к. Итого въ 1876 году въ расходѣ 16488 р. 13 к.

Въ 1877 году поступило въ приходъ: остаточной отъ 1876 года — наличными 255 р. 21 к., въ билетахъ 27,735 рублей.

Къ тому поступило: епархіальной суммы 3972 р. 5 к., отъ духовенства 1516 р. 95 к. процентовъ по 1 к. съ рубля кошелековыхъ суммъ 911 р. 15 к., вмѣсто холста 795 р. 44 к., за книги преосвященнаго Теофана 41 р., за проповѣди преосвященнаго Николая 25 р., изъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 1000 р. процентовъ изъ Общества Взаимнаго Кредита 75 р. 12 к., процентовъ съ капитала Трунцевскаго 315 руб. 32 коп., процентовъ изъ казначейства 53 руб. 92 к., процентовъ изъ государственнаго банка 7 руб. 50 к., процентовъ изъ Тамбовскаго городского банка 1642 руб. 98 коп., процентовъ изъ Козловскаго городского банка 74 р., отъ своекоштныхъ воспитанницъ 2775 р., отъ арендатора училищной земли 305 р. 1 к. епархіальной суммы за прежніе годы отъ 1-го Тамбовскаго училища 1247 р. 57 к., отъ 2-го — 170 руб. отъ Шацкого — 508 р. 83 к., отъ Липецкаго — 537 р. 75 к., изъ суммъ, собранныхъ за молебны предъ Вышенскою чудотворною иконою Божіей Матери 218 р., отъ монастырей 580 р., отъ продажи предметовъ училищной экономіи 77 р. 75 к., переходящей суммы, отосланной въ общежитіе 140 р.

Итого въ 1877 году въ приходѣ 16990 р. 31 к.

а съ остаточными 17245 р. 52 к.

билетами 27735 р.

Въ 1877 г. поступило въ расходъ: на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и на содержаніе скота 3134 р. 9 к., на содержаніе начальницы, воспитательницъ, ихъ помощницъ, воспитаницъ и прислуги пищею 4282 р. 97 к., на содержаніе воспитаницъ одеждою, обувью и на руководѣльные матеріалы 1994 р. 70 к., на учебныя пособія 612 р. 72 к., на больницу 145 р. 12 к., на канцелярскіе расходы 50 р. 30 к., на жалованье начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ 4022 р. 73 к., на жалованье прислугъ 1736 р. 70 к. Переходящая сумма: отослано въ комитетъ при семинарскомъ общежитіи 97 р., уплачено долгу въ консисторію 600 р., передано въ семинарское общежитіе 43 р., передано въ правленіе 1-го училища 24 р. 37 к.

Итого въ 1877 г. въ расходъ 16743 р. 70 к.

Въ 1878 году поступило въ приходъ: остаточной отъ 1877 года суммы наличными 501 р. 82 к., въ билетахъ 27735 р.

Къ тому поступило: отъ мужскихъ монастырей 570 р., арендныхъ съ училищной земли 357 р. 30 к., изъ консисторіи на жалованье членамъ Совѣта училища 45 р., изъ консисторіи: за Шацкое училище 345 р. 69 к., за Липецкое — 344 р. 6 к., изъ суммъ, собранныхъ за молебны предъ чудотворною иконою Вожіей Матери 300 р., штрафныхъ денегъ 10 р., отъ агента страхового общества за убытки отъ пожара 90 р. 45 к., процентовъ изъ Тамбовскаго городского банка по билетамъ 1761 р. 66 к., изъ казначейства по билету преосвященнаго Николая 26 р. 96 к., изъ Тамбовскаго отдѣ-

ленія государственнаго банка процентовъ 5 р. процентовъ съ капитала Трунцевскаго 315 р. 32 к. изъ Общества Взаимнаго Кредита 78 р. 75 к., отъ благочиннаго города Тамбова на распространеніе училища 39 р. 50 к. залоговыхъ—50 р., возвращено отъ уплаты земскаго налога 42 к., за предметы училищной экономіи 44 р. 55 к., возвращенныхъ отъ купца Патутина 14 р., отъ протоіерея г. Козлова Криволуцкаго пожертвованныхъ 100 р., пожертвованій на выдачу окончившимъ курсъ воспитанницамъ — сиротамъ 364 р. 50 к., оставшихся отъ рукодѣля 28 р. 68 к., изъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 700 р. епархіальнаго сбора 9488 р. 69 к., отъ благочинныхъ на добавочное жалованье преподавателямъ 394 р. 40 к., отъ самокоштныхъ воспитанницъ и приходящихъ 3054 р. 75 к.

Итого въ 1878 году въ приходѣ съ остаточными 19017 р. 74 к.

билетами: 27735 р.

Въ 1878 году поступило въ расходъ: на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и на содержаніе скота 3207 р. 68 к., на содержаніе начальницы, воспитательницъ, ихъ помощницъ, воспитанницъ и прислуги пищею 5592 р. 95 к., на одежду, обувь воспитанницамъ и на рукодѣльные матеріалы 1883 р. 38 к., на учебныя пособия 727 р. 87 к., на больницу 406 р. 88 к., на жалованье священно-церковно-служителямъ 300 р., на канцелярскіе расходы 56 р. 35 к., выдано воспитанницамъ, окончившимъ курсъ, 630 р., членамъ отъ духовенства 45 р., на жалованье начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ 4209 р. 24 к., на жалованье прислугѣ 1649 р. 56 копѣекъ.

Итого въ 1878 году въ расходѣ: 18708 р. 91 к.,

Въ 1879 году поступило въ приходъ: остаточная отъ 1878 года сумма — наличными 582 р. 74 к., въ билетахъ 27955 р.

Къ тому поступило: епархіального сбора 9754 руб. 10 к., сбора на добавочное жалованье преподавателямъ 365 р. 2 к., за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ и за приходящихъ 3462 р. 55 к., изъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 1000 р., процентовъ: изъ Общества Взаимнаго Кредита 161 р. 6 к., дивиденда 1 руб. 10 к., изъ Козловскаго банка 74 р., изъ казначейства 80 р. 88 к., государственнаго банка 7 р. 50 к., Тамбовскаго городского банка 1642 р. 98 к., процентовъ съ капитала Трунцевскаго 315 р. 32 к., арендныхъ за училищную землю 358 р. 8 к., отъ монастырей 545 р., изъ собранныхъ за молебнн предъ чудотворной иконой Божіей Матери 244 р. 20 к., изъ консисторіи на разъѣзды членамъ совѣта отъ духовенства 120 р., пожертвованныхъ на сиротъ воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ, 28 р. 40 к., возвращенныхъ отъ уплаты денегъ за камлотъ 2 р., пожертвованныхъ священникомъ Курганскимъ 37 р. 50 к., залоговъ 65 р., отъ продажи вещей училищной экономіи 52 р. 70 к. на распространіе знаний училища 7253 р. 95 коп. на нихъ процентовъ 123 р. 47 к., итого въ 1879 году въ приходѣ съ остаточными 26277 р. 55 к. билетами 35,378 р. 47 коп.

Въ 1879 году поступило въ расходъ: на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и на содержаніе скота 4485 р. 20 к., на содержаніе начальницы, воспитательницъ, ихъ помощницъ, воспитанницъ и прислуги пищею 4435 р. 24 к., на одежду, обувь вос-

питанницамъ и на рукодѣльные матеріалы 2236 р. 35 коп., на учебныя пособія 572 р. 46 к., на больницу 47 р. 11 к., на жалованье срященно-церковно-служителямъ 296 р. 66 к., на канцелярскіе расходы 41 р. 55 к., членамъ совѣта на разъѣзды за 1878 и 79-й г. г. 120 р., на жалованье начальствующимъ, учащимъ и служащимъ при училищѣ 4339 р. 65 к., на жалованье прислугѣ и другимъ работающимъ на училище лицамъ 1772 р. 80 к., выдано залоговыхъ 60 р., налога за училищную землю 29 р. 52 к., налога на квартиру начальницы 1 р. 50 к., — Положено въ городской банкъ на безсрочное время денегъ на распространение зданій училища 7300 р. (получены билеги), процентовъ по билегу въ 5100 р. на распространение зданій училища, 127 р. 47 к. (получень билетъ).

Итого въ 1879 году въ расходѣ 25861 р. 52 к.

Въ 1880 году поступило въ приходъ: остаточной отъ 1879 года наличными 416 руб. 3 к., въ билетахъ, со включеніемъ билетовъ поставщиковъ и билетовъ на распространение зданій училища 35738 р. 47 к.

Къ тому поступило: епархіального сбора 9389 р. 60 коп., сбора на добавочное жалованье преподавателямъ 429 р. 90 к., на покрытіе дефицита 1707 р. 84 коп., за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ и за входящихъ 3467 р., получено процентовъ: изъ казначейства 52 руб. 92 к., изъ Тамбовскаго городского банка 1528 р. 24 к., изъ государственнаго банка 5 руб., изъ Козловскаго банка 148 р. 30 к., изъ Общества Взаимнаго Кредита 244 руб. 21 к., процентовъ съ капитала Трунцевскаго 315 руб. 32 к., отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 1500 руб., арендной за училищную землю 608 руб. 40 к., изъ суммъ, собранныхъ за мо-

лебны предъ чудотворной иконой Божіей Матери 250 руб., отъ монастырей 320 р., собранныхъ на сиротъ и воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ 636 р. 30 к., пожертвованныхъ на нужды бѣдныхъ воспитанницъ 50 р., изъ консисторіи на разъѣзды членамъ Совѣта отъ духовенства 60 р., получено изъ Мензелинской прогимназіи жалованья отцу Тюменеву 64 р. 92 к., отъ продажи вещей училищной экономіи 30 руб., залоговыхъ 175 р. на распространіе зданій училища 7357 р. 98 к.

Итого въ 1880 г. въ приходъ съ остаточными 28757 руб. 46 коп.

Въ 1880 году поступило въ расходъ: на содержаніе дома и на содержаніе лошади 4291 р. 23 коп., на содержаніе живущихъ въ училищѣ пищею 5407 р. 52 к., на одежду и обувь воспитанницамъ и на рукодѣльные матеріалы 2187 р. 91 к., на жалованье служащихъ при училищѣ, должностнымъ лицамъ 4503 руб. 73 коп., на учебныя пособія 409 р. 95 к., на больницу 248 р. 30 к., на канцелярскіе расходы 52 руб. 30 коп., на жалованье прислугѣ 1785 р. 54 к., выдано сиротамъ воспитанницамъ при окончаніи ими курса 786 р. 5 к., залоговыхъ 140 р., членамъ Совѣта на разъѣзды 60 р., выдано о. Тюменеву 64 руб. 92 к., внесено налога за училищную землю 31 р. 42 к., уплачено за купленный для училища домъ 4400 р., внесено въ Тамбовскій городской общественный банкъ назначенныхъ на распространіе зданій училища 2836 р. 56 к.

Итого въ 1880 году въ расходъ: 27205 руб. 43 коп.

(Окончаніе бюджета).



## Церковно-приходская народная школа.

(Продолженіе).

### IV., Чѣмъ обусловливается потребность въ церковно-приходскихъ школахъ?

«Всепрілежно блюсти подобаетъ православнымъ чада, . . . да не суетному велерѣчію отъ младенства научаются (еже есть душегубительно.) Да учащеса дѣти писмень чтенію, купно обыкнуть молиться Господу Богу о всякихъ нуждахъ, и славу Ему возсылаги о дѣяніи благъ присно творимыхъ: и да обычай сей вглубить кореніе свое въ сердцахъ ихъ, еже бы оному пребывати въ нихъ до кончины жизни.»

(Изъ «Предисловія въ Часослову».)

Въ этихъ немногихъ словахъ весьма ясно сказывается то, какъ предки наши смотрѣли на дѣло обученія. Устраивая школу возлѣ церкви, подѣ ея сѣнію, они иначе и не мыслили школьнаго обученія, какъ только въ духѣ вѣры и церкви.

Простой народъ и въ наши дни остается при томъ же самомъ возрѣніи на дѣло обученія,—и въ наши дни нерѣдко руководителямъ школы приходится слышать отъ простолюдина «наивную» просьбу научить его сына читать «по божественному».

Мы не намѣрены входить здѣсь въ подробное разслѣдованіе причинъ подобнаго тяготѣнія простаго народа къ церковности и религіозно нравственному направленію школьнаго обученія, скажемъ только, что въ этомъ случаѣ обнаруживается преданность и вѣрность его отеческимъ обычаямъ и завѣтамъ. Извѣстно, что школы древней Руси (до Петровской) имѣли характеръ вполнѣ церковный, извѣстно, что и послѣ Петра, не смотря на то, что высшіе и средніе классы общества устремились къ свѣтскому образованію, простой народъ по прежнему искалъ учителей для своихъ дѣтей въ «попахъ» и пономаряхъ . . . . Такимъ образомъ, можно сказать, вся историческая жизнь русскаго народа естественно должна была рас-

полагать его къ церковному и нравственно-религіозному характеру школьнаго обученія.

Есть еще и другая причина глубокой привязанности простаго народа къ церковности, которую нельзя обойти молчаніемъ. Эта причина—нравственнаго характера.

«Русскій народъ, говоритъ г. Рачинскій (въ замѣткахъ о сельскихъ школахъ), народъ глубоко вѣрующій, и первая изъ его практическихъ потребностей, наряду съ удовлетвореніемъ нуждъ тѣлесныхъ, есть общеніе съ Божествомъ» Все то, что приближаетъ къ Богу, въ его глазахъ имѣетъ особенное значеніе и цѣну. Съ этой точки зрѣнія смотритъ онъ и на грамотность; только такая грамотность угодна ему, которая можетъ вести къ Богу,—можетъ отверзать умъ его къ уразумѣнію Божественнаго писанія. Вотъ почему понятіе объ истинномъ обученіи у простолюдина неразрывно связывается съ понятіемъ объ уразумѣніи Слова Божія и вообще всего божественнаго; вотъ почему въ самомъ учителѣ онъ желаетъ видѣть наставника въ Законѣ Божіемъ и всегда съ недоувѣреніемъ смотритъ на то училище, гдѣ учитель «баринъ».

Впрочемъ, какія бы ни были на то причины, во всякомъ случаѣ преданность нашего простаго народа только такому просвѣщенію, которое совершается въ духѣ религіи и церкви, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

«Во всѣ времена, говоритъ газета «Южный Край», крестьянинъ требуетъ отъ школы того просвѣщенія, которое онъ признаетъ за просвѣщеніе, а онъ признаетъ за просвѣщеніе, помимо ученія читать и писать, главнымъ образомъ просвѣщеніе религіозное. Онъ требуетъ и желаетъ, чтобы его дѣтей научили читать и понимать св. Писаніе, житія святыхъ, книги религіознаго содержанія».

Удовлетворяется ли эта его потребность? Отвѣтъ долженъ быть отрицательный.

Нынѣшнія народныя школы не могутъ быть названы школами истинно народными. Нельзя отрицать того, что обученіе въ нихъ доселѣ шло правильно, то есть соотвѣтственно тре-

бованіямъ современной (нѣмецкой) методологіи, нельзя отрицать, что чуть ли не въ большинствѣ случаевъ онѣ успѣшно достигали умственно-образовательныхъ цѣлей,—но нельзя отрицать и того, что въ нихъ, особенно въ послѣднее время, слишкомъ ослабленъ былъ, иногда даже какъ-бы совсѣмъ игнорировался, религіозный и нравственно-воспитательный элементъ. На все обученіе легла печать реализма, иногда довольно грубаго. И вотъ народныя школы вмѣсто того, чтобы воспитывать дѣтей облагораживать и возвышать ихъ нравственный характеръ, вмѣсто того, чтобы начертывать имъ идеалы истинно человеческой и истинно-христіанской жизни, вмѣсто того, чтобы отрѣшати ихъ отъ всего грубо-чувственнаго и матеріальнаго, вмѣсто всего этого нынѣшнія школы какъ-бы намѣренно старались разсѣивать своихъ питомцевъ какими нибудь ничтожными мелочами и привязать ихъ къ материализму въ жизни.

Вотъ какъ характеризуютъ современное школьное обученіе народа Московскія Вѣдомости (1884 г. въ декабрѣ:) Вмѣсто того, чтобы позаботиться о дѣйствительномъ совершенствованіи крестьянскихъ дѣтей, имъ стали разъяснять, что «у лошади четыре ноги, а человѣкъ есть животное двуногое и безперое.» Начали также учить ихъ «Возлѣ рѣчки» и «Ахъ вы сѣни мои, сѣни . . .» Но какъ ни занимательна эта школа казалась самимъ учителямъ, народъ инстинктивно сторонился отъ нея, совершенно не понимая, за чѣмъ устраивать и самыя школы, если въ нихъ учать «Ахъ вы сѣни.»—Подъ предлогомъ опасности «клерикализма», преобладающее попеченіе о народпой школѣ предоставлено не духовенству, а «земцамъ» и «вольно-практикующимъ педагогамъ». Эти послѣдніе къ прежней наукѣ что «у лошади четыре ноги,» присоединили новую, подъ заглавіемъ: «Духовныя качества свиньи, лягушки и пиявки» и требовали, чтобы крестьянскимъ мальчикамъ (10—12 л.) сообщались хотя нѣкоторыя понятія изъ социальныхъ и экономическихъ наукъ въ примѣненіи къ крестьянскому быту и изъ

міровѣдѣнія. Число уроковъ по Закону Божію сокращено до невозможности» . . .<sup>1)</sup>

Какъ ни рѣзка эта характеристика современной земской школы, тѣмъ не менѣе въ ней много, много горькой правды. Все чаще и чаще приходится встрѣчать въ печати выраженія неудовольствія на крайне-реалистическое направленіе нашей народной школы,—все чаще и чаще со стороны самаго народа приходится слышать сѣтованіе по поводу слишкомъ, такъ сказать, свѣтскаго характера современнаго школьнаго обученія «Что нынѣшнія школы? . . нѣтъ въ нихъ духа Божьяго!», «Нѣтъ духа Божьяго» . . да его и не могло быть при томъ пониженномъ положеніи существеннаго предмета школьнаго обученія—Закона Божія,—при томъ пренебреженіи, вообще, Священными книгами, какое замѣтно было въ народныхъ школахъ послѣдняго времени. Вотъ свидѣтельство г. Рачинскаго, котораго нынѣ нѣкоторые именуютъ, и не безъ основанія, отцемъ истинной народной школы: «Слѣдуетъ замѣтить, говорить онъ, что всякая книга, не входящая въ изданный Министерствомъ каталогъ для народныхъ школъ, безусловно запрещена.—Повѣрить ли мнѣ читатель, если я скажу ему, что въ этомъ каталогѣ не значится ни Часослова, ни Псалтыри, ни Ветхаго Завѣта! Новый Завѣтъ только «одобренъ», но «не рекомендованъ» . . . . Всякому конечно извѣстно, что безъ Часослова и Псалтыря сельская школа у насъ не мыслима. что Ветхій Завѣтъ во всякой школѣ необходимъ. Тѣмъ не менѣе употребленіе этихъ книгъ въ школахъ оказывается *«безусловно запрещеннымъ»* со стороны Министерства.

Нужно ли искать какихъ либо новыхъ свидѣтельствъ и за-

<sup>1)</sup> Замѣтимъ нашимъ читателямъ, что еще гораздо ранѣе появленія приведенной здѣсь статьи въ тѣхъ же вѣдомостяхъ была напечатана статья совершенно подобнаго же характера (по поводу разбора книгъ барона Корфа): Съ появленіемъ этой послѣдней статьи совпало посѣщеніе нашей семинаріи Преосвященнымъ Палладіемъ (нынѣ—Архіепископъ Волынской). На урокъ педагоги Преосвященный, сообщивъ предварительно сопровождавшему его о. Ректору о только что появившейся газетной статьѣ, обратился къ воспитанникамъ (старшаго класса) съ предостереженіемъ относительно того, какъ осторожно нужно обращаться въ настоящее время съ книгами, предназначенными для народнаго чтенія. „Весьма присорбно, заключилъ свою рѣчь Преосвященный“, что нынѣ вмѣсто хлѣба подають иногда дѣтямъ камень.....

вѣреній въ томъ, что дѣйствительно въ послѣднее время нравственно-воспитательный элементъ въ нашихъ народныхъ школахъ былъ какъ нельзя болѣе ослабленъ, и что эти школы совершенно утратили характеръ древней церковности, столь любезной нашему простому народу? Едвали!..

Какъ и слѣдовало ожидать «свѣтское» и крайне реалистическое направленіе современной народной школы во многихъ случаяхъ даетъ результаты весьма печальнаго свойства.

Къ такимъ результатамъ прежде всего слѣдуетъ отнести неустойчивость народной грамотности.

Всякому болѣе или менѣе извѣстно, что по условіямъ нашего сельскаго быта, для грамотнаго крестьянина не существуетъ иного постояннаго упражненія въ грамотности, кромѣ чтенія Псалтыри по покойникамъ и участія въ Богослуженіи; къ этому, пожалуй, можно присоединить еще чтеніе Новаго Завѣта и Житій святыхъ, т. е. книгъ, которыя наиболѣе распространены въ крестьянствѣ. Что же касается книгъ свѣтскихъ: то онѣ попадаютъ крестьянину очень рѣдко, да и кромѣ того между ними очень мало такихъ, которыя были бы ему доступны и могли бы заинтересовать его. Какія же послѣдствія этого? Самыя неутѣшительныя: не подготовленный къ чтенію и пониманію церковныхъ книгъ, не имѣющій ни охоты ни возможности читать книги свѣтскія, нынѣшній грамотѣй мало по малу отвыкаетъ отъ грамоты, охлаждаетъ къ ней позабываетъ ее.

Какъ на слѣдствіе тогоже свѣтскаго и крайне-реалистическаго направленія современной народной школы слѣдуетъ смотрѣть и на *отчужденность* простаго народа по отношенію къ этой школѣ. Чтобы въ этомъ сужденіи не показаться голословными, мы станемъ на почву фактовъ. Возьмемъ, для примѣра, статистическія данныя, добытыя Владимірскимъ Братствомъ св. Александра Невскаго (Церк. Вѣстникъ 1884 г. № 6). По этой статистикѣ оказывается, что во Владимірской губерніи существуетъ весьма большое количество тайныхъ школъ и учите

лей, имѣющихъ у себя значительное количество учениковъ, даже въ селахъ и деревняхъ, въ которыхъ есть земскія училища, не смотря на то, что въ этихъ послѣднихъ преподаваніе бесплатное, а вольныхъ учителей необходимо награждать за ихъ трудъ. Школы эти, не смотря на запрещеніе закономъ частной учительской дѣятельности, всетаки возникаютъ все чаще и чаще какъ плодъ народнаго недовольства земскими школами». Въ силу этого указанное Братство св. Александра Невскаго съ своей стороны рѣшилось даже позаботиться объ устройствѣ среди народа болѣе или менѣе благоустроенныхъ школъ съ церковнымъ характеромъ (это было еще до утвержденія общихъ положеній о церковно-приходскихъ школахъ), какъ школъ наиболѣе отвѣчающихъ потребностямъ народа и идущихъ навстрѣчу существующему въ народѣ запросу на церковное образованіе.

О недовѣрїи и нерасположенїи крестьянъ къ земскимъ школамъ мы находимъ свидѣтельство и у г. Рачинскаго (въ замѣткахъ о сельской школѣ): «Крестьяне, мѣщане и купцы, говоритъ онъ, охотно отдаютъ дѣтей своихъ церковно-служителямъ, не смотря на то, что тутъ же рядомъ стоитъ казенное училище, гдѣ учатъ совершенно даромъ и гдѣ выучиваютъ даже способомъ болѣе легкимъ и скорымъ, чѣмъ какой извѣстенъ простодушному церковно-служителю.»

Въ подобномъ же родѣ встрѣчаемъ мы завѣреніе, основанное вполнѣ на фактическихъ данныхъ и въ журналѣ «Народная школа» (1884 г. № 1). Нынѣшними учителями, говорится въ этомъ журналѣ, народъ не доволенъ, потому что они «расходятся съ нимъ въ своихъ взглядахъ, чувствахъ и даже вѣрованїяхъ». Крестьяне, поэтому, заводятъ собственныхъ грамотѣевъ и ихъ школы неохотно мѣняютъ на школы новаго типа». Конечно въ томъ нѣтъ бѣды, что народъ заводитъ своихъ учителей и свои школы; но вотъ что не хорошо: въ этихъ школахъ, находящихся внѣ всякаго надзора, иногда замѣтны

бываютъ, при сомнительныхъ учителяхъ, шатанія и уклоненія къ инымъ вѣтрамъ» . . . (особенно въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ.)

Да и вообще печальнымъ явленіемъ нашего времени, стоящимъ въ несомнѣнной связи съ указаннымъ нами направлениемъ народныхъ школъ, слѣдуетъ признать то, что, не смотря на довольно значительное количество этихъ школъ, народъ является все-таки не удовлетвореннымъ въ своихъ существенныхъ потребностяхъ нравственно-религіознаго просвѣщенія и «какъ физически голодающій человѣкъ гложетъ иногда древесную кору или кожу, такъ и народъ бросается въ расколъ или штунду, чая въ нихъ найти удовлетвореніе своему голоду» (изъ рѣчи доцента м. д. академіи В. Соколова, сказанной при открытіи общежитія при Виѣанской д. семинаріи).

Эта же самая мысль высказывается и въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, по случаю разсылки «Записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ:» «Просвѣщеніе народа въ неразрывной связи съ церковію, богослуженіемъ и пѣніемъ получаетъ нынѣ особливо важное значеніе въ виду возникающаго среди неграмотнаго населенія религіознаго броженія умовъ, вызваннаго распространеніемъ отрѣшенной отъ церкви грамотности и ведущаго между прочимъ къ образованію штунды и подобныхъ ей ученій» . . .

Впрочемъ—увлеченіемъ штундою и подобными ей ученіями зло отъ современнаго направленія школьнаго обученія не исчерпывается, —нельзя не поставить въ связь съ этимъ направлениемъ и упадка въ народѣ нравственности и преимущественно въ молодомъ поколѣніи, которое находилось подъ непосредственнымъ вліяніемъ школъ нынѣшняго свѣтскаго типа. Такъ, по крайней мѣрѣ, на происхожденіе чуть ли не большинства современныхъ нравственныхъ недостатковъ смотритъ самъ народъ, и самъ же онъ освобожденіе отъ нихъ видитъ въ усиленіи духовно-нравственнаго

просвѣщенія.— Когда откроется народу «всякая душеспасительная книга, тогда зародятся въ немъ новые люди; старая праотеческая набожность, погибающая теперь, возникнетъ опять у насъ; древнія добродѣтели оживутъ; духъ правый обновится въ утробахъ русскихъ; духовная сила въ народѣ прибавать будетъ.» (Изъ благодарственнаго адреса крестьянъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, по случаю учрежденія церковно-приходскихъ школъ).

Подобный же взглядъ «крестьяне—мужички разныхъ губерній» высказываютъ и въ благодарственномъ адресѣ къ Митрополиту С.-Петербургскому Исидору: «при нынѣшнемъ обученіи святая грамота въ великое приведена пренебреженіе, чего и плоды недобрые видимы суть»...

Да и какъ можно ожидать нравственнаго совершенствованія въ народѣ, когда въ самый, можно сказать, критическій, самый воспримчивый ко всему возрастъ, именно въ возрастъ перваго школьнаго обученія, въ сердца дѣтей насаждаются «сѣмена лукавыя».

«Читателю православный! искусствомъ повседневымъ учаеми есмы, яко чесому всяческая животная въ тонцѣй младости научаются, то до старости глубокия, паче же до кончины самыя содержати обыкоша. Не только же та, но и самая древеся, силу растенія имущая, како и камо въ младости устроятся, тако и тамо съ возрастомъ клонятся. Еще, имже тукомъ сосудъ новый умашень бываетъ, того вони или благоприятныя, или злосмрадныя, не скоро и не удобь испразднится Подобнѣ и въ человѣческомъ родѣ, чесому тонкое дѣтство обучено бываетъ, того дряхлая старость неудобь оставляетъ»... (Изъ «Предисловія къ Часослову»). Вотъ почему и современная педагогика особенно требовательно является по отношенію къ воспитанію дѣтей въ первый періодъ школьнаго обученія, въ этотъ періодъ начинается складываться ихъ нравственный характеръ!

Вотъ почему и правительство, а также всѣ благомыслящіе



люди нашего отечества нравственное возрождение русского народа видят прежде всего въ усиленіи нравственно-воспитательнаго элемента въ народныхъ школахъ вообще, и въ учрежденіи такихъ школъ, въ которыхъ все обученіе совершалось бы въ духѣ вѣры и церкви.

*(Продолженіе будетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# „НОВОСТИ ДНЯ“

[ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ]

ежедневная, общественная, политическая и литературная газета

## въ 1886 году

будетъ служить зеркаломъ для всѣхъ выдающихся явленій политической и общественной жизни, давая читателямъ точныя свѣдѣнія о правительственныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ городскихъ и земскихъ общественныхъ учрежденій, рисуя передъ ними современный политическій горизонтъ, передавая всѣ злобы дня, отражая всѣ движенія мысли, являясь однимъ словомъ калейдоскопомъ, въ которомъ будутъ проходить картины общественной и политической жизни.

Въ ежедневномъ фельетонѣ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, рассказы, а въ юмористическомъ отдѣлѣ газеты — «Смѣхъ и Горе» — любители легкаго чтенія найдутъ массу мелочей юмористическаго характера: анекдотовъ, шутокъ и курьезовъ, въ которыхъ желчный юморъ будетъ идти рука-объ-руку съ задорнымъ, беззлобнымъ смѣхомъ.

Для выполненія этого въ «Новостяхъ Дня» будутъ заведены слѣдующіе постоянные отдѣлы:

- 1) Передовыя статьи, обнимающія собою вопросы внутреннихъ и внѣшнихъ событій изъ жизни Россіи, равно какъ и по вопросамъ обще-человѣческимъ.
- 2) Политическій горизонтъ. Обзорнѣе важнѣйшихъ событій въ политической жизни Европы и прочихъ странъ.
- 3) Толки печати. Ознакомленіе съ выдающимися взглядами отечественной и иностранной прессы.
- 4) Телеграммы, какъ «сѣвернаго телеграфнаго агентства»;

такъ и отъ собственныхъ корреспондентовъ. 5) Факты и слухи изъ области административной, экономической, торговой, художественной и міра общественныхъ явленій. 6) Бесѣды о выдающихся явленіяхъ и язвахъ нашей внутренней жизни. 7) На-лету. Мысли по поводу вопросовъ изъ области ненормальныхъ явленій. 8) Между прочимъ и 9) Мимоходомъ—летучія замѣтки нашей городской жизни, почерпнутыя изъ сообщеній репортеровъ. 10) По судамъ. Судебный курьеръ.—Ежедневные отчеты о выдающихся процессахъ какъ уголовного, такъ и гражданского свойства, разбирающихся во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ. 11) Городскія происшествія. 12) Театръ и Музыка.—Отчеты, критическія статьи, краткія замѣтки, фельетонъ, новости, сообщенія и слухи въ области театра, музыки и прочихъ изящныхъ искусствъ. 13) Смѣхъ и Горе. Легкое чтеніе: рассказы, сценки юмористика, картинки, съ натуры, стихотворенія—грустной, обличительной и сатирической музы, анекдоты, каламбуры, шутки, шарады, курьезы: юморъ, бичующая сатира и «видимый міру смѣхъ, сквозь незримыя слезы». 14) Петербургъ. Постоянныя извѣстія изъ жизни и дѣятельности приневской столицы. 15) Провинція Жизнь губерній, городовъ сель, и деревень въ передачѣ постоянныхъ собственныхъ корреспондентовъ, столичныхъ и провинціальныхъ газетъ. 16) Царство Оемиды. Выдающіеся уголовные процессы, въ формѣ рассказа и въ топографическомъ изложеніи. 17) Разныя извѣстія. Сюда войдутъ интересныя сообщенія со всего міра, и наконецъ, 18) самый полный Справочный отдѣлъ: Свѣдѣнія о дѣлахъ, назначаемыхъ въ столичномъ и уѣздномъ сѣздахъ, въ коммерческомъ и окружномъ судахъ и въ судебной палатѣ. Сенатскій указатель. Биржа. Зрѣлища и увеселенія съ краткимъ содержаніемъ пьесъ и указаніемъ дѣйствующихъ лицъ. Поѣзды желѣзныхъ дорогъ и т. п. Независимо отъ всего этого, въ «Новостяхъ дня» будутъ помѣщаться портреты лицъ, составляющихъ интересъ дня.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

|                       | на 1 м. | на 2 м. | на 3 м. | на 4 м.  | на 5 м.  | на 6 м.  |
|-----------------------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|
|                       | р.      | к.      | р.      | к.       | р.       | к.       |
| Съ доставк. въ Москвѣ | 1       | —       | 1 90    | 2 90     | 3 70     | 4 50     |
| Съ пересыл. на города | 1       | —       | 2 —     | 3 —      | 4 —      | 5 50     |
| Съ перес. за границу  | 1 60    | 3 —     | 4 70    | 5 60     | 6 70     | 7 90     |
|                       | на 7 м. | на 8 м. | на 9 м. | на 10 м. | на 11 м. | на 12 м. |
| Съ доставк. въ Москвѣ | 5 50    | 6 —     | 6 50    | 7 —      | 7 50     | 8 —      |
| Съ пересыл. на города | 6 —     | 6 50    | 7 —     | 8 —      | 8 50     | 9 —      |
| Съ перес. за границу  | 8 80    | 9 70    | 10 90   | 12 —     | 12 90    | 13 80    |

Объявленія принимаются по 20 к. за строку петита на первой страницѣ и по 10 к. на послѣдней. Иногородніе адресуютъ: въ редакцію газеты «Новости Дня», въ Москву, Старая Басманная, д. Мараева, типографія Т. Рись.

Редакторъ-издатель А. Я. ЛИПСКЕРОВЪ.

## О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

НА

## ЖУРНАЛЪ

# С Т Р А Н Н И К Ъ

на 1886 годъ.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціею и по новой программѣ. — Въ минувшемъ 1885 году въ отдѣлахъ богословскаго, философскаго, церковно-историческаго, литературнаго и публицистическаго содержанія были напечатаны между прочимъ, слѣдующія статьи: Сущность христіанства какъ союза Бога съ человѣкомъ. Епископа Никанора. — Христіанство и наука. Его-же. — Судь церкви и въ церкви. Его-же. — Разности въ ученіи о церкви у православныхъ и папистовъ. Прот. А. А. Лебедева. — Невидимый міръ. Новая постановка вопроса объ отношеніи между вѣрою и знаніемъ. А. П. Лопухина. — О народномъ образованіи въ древней Руси. Свящ. Маркова. — Русскій Патріархъ въ ежедневной придворной жизни и въ государственномъ управленіи. И. Ф.—ва. Преосвященный Иринархъ. М. А. Куплетскаго. — Арсеній Маѣевичъ и его дѣло. И. Я. Морошкина. — Иезуиты въ Константинополѣ въ XVI—XVII вв. С. Четыркина. — Православіе въ остзейскомъ краѣ въ текущемъ столѣтіи. М. А. Куплетскаго. — Ревизія въ остзейскомъ краѣ въ заграничной нѣмецкой характеристикѣ. Его-же. — Изъ путешествія въ св. землю. Прот. Ковальницкаго. — Правда противъ хулы (въ защиту митроп. Серафима). Епископа Никанора. — Цѣлый рядъ статей (между

прочихъ вся апрѣльская книга) былъ посвященъ памяти св. Кирила и Меѳодія и между ними были поученія еп. Никанора, покойн. архіеп. Тихона, статьи св. Маркова, проф. Будиловича, А. И. Пономарева Лебедева, Кочановскаго, и др. Повѣсти и рассказы: Псалтырникъ. И. Гр. Наумовича. — Наканунъ рождества. Историческій разказъ. X. — Гдѣ уродился тамъ и пригодился. Памяти мужицкаго пѣвца дьячка. Н. Попова. — По окончаніи курса. Изъ разказовъ стараго священника. П. Соловьева. — Кромѣ этихъ статей, въ журналѣ ежемѣсячно велись отдѣлы: Внутреннее обозрѣніе, Епархіальная хроника, Церковная жизнь на западѣ (у католиковъ и протестантовъ) и у Славянъ (Австро-Венгрии и въ земляхъ славянскихъ), Обзоръ журналовъ, критическіе и библиографическіе отчеты о важнѣйшихъ явленіяхъ церковной и церковно-богословской литературы, Книжная Лѣтопись, Церковно-официальная хроника, Извѣстія и замѣтки.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ» въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ.

XVII г. открыта подписка на 1886 г.

на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни.

— выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

«Парижскихъ модъ» и другихъ премій: на 1886 г. большая новая картина профессора имп. акад. худ. К. Е. Маковского, подъ заглавіемъ:

**„Г А Д А Н Ъ Е“**

печатанная маслянными красками

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому пр., № 6.  
Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЫ» съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1886 г.;

**„НИВА“**

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . . 4 р. — к.  
(Съ доставкою въ С.-Петербургѣ) . . . 5 » 50 »

Безъ доставки: въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе  
Бонторы «Нивы» у Н. Печковской . . . 5 р. — к.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ  
и мѣстечкахъ Имперіи . . . 6 р. — к.

За границу . . . 8 » —

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ  
учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг.  
Казначеевъ и Управляющихъ.

«Нива», ея направленіе и программа уже достаточно из-  
вѣстны читающей публикѣ. Изъ года въ годъ улучшая внут-  
реннюю и внѣшнюю стороны изданія, привлекая всегда лишь  
наиболѣе талантливыхъ писателей, художниковъ и граверовъ,  
она въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія,  
пріобрѣла себѣ симпатіи русской публики и сдѣлалась наи-  
популярнѣйшимъ журналомъ въ Россіи.

Трогательное распространеніе журнала (болѣе 100,000 под-  
писчиковъ), пріобрѣтенное вполнѣ добросовѣстнымъ веденіемъ  
дѣла, вызвало много подражателей, желающихъ конкуриро-  
вать «НИВОЙ», но все они, какъ оказалось, далеко не оправ-  
дывая своихъ заманчивыхъ рекламъ и такъ щедро даваемыхъ  
обѣщаній, постепенно теряли къ себѣ довѣріе публики и нѣ-  
которые изъ нихъ уже должны были прекратить свои изда-  
нія, — чему было нѣсколько примѣровъ.

«НИВА», поставивъ себѣ задачей быть настоящимъ рус-  
скимъ журналомъ для семейнаго чтенія, неуклонно идетъ по  
избранному пути и слѣдовательно въ рекламахъ не нуждается,  
— солидная цифра подписчиковъ говоритъ за нее, а потому  
скажемъ лишь о ея содержаніи, для лицъ еще не знакомыхъ  
съ журналомъ.

Въ «НИВѢ» помѣщаются: историческіе романы и повѣсти  
(преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біо-  
графіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ  
дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства — живописи, скульп-  
туры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о  
здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ,  
технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣте-  
ніямъ; еженедѣльное обзорѣніе политическое, современныхъ  
событій; смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математи-  
ческія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы, и проч.  
тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

При журналѣ «НИВА» выдается, для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное приложение: «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ» — въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, для дома, балныя, выѣздныя, бѣлье, дѣтскія платья) и кромѣ того, въ особомъ приложеніи при «ПАРИЖСКИХЪ МОДАХЪ», до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки — словомъ полный модный журналъ.

Въ наступающемъ 1886 году беллетристическій отдѣлъ журнала «НИВА» будетъ по обыкновенію весьма богатъ и разнообразенъ. Поименуемъ здѣсь только главнѣйшія литературныя произведенія, назначенныя для помѣщенія въ «НИВѢ» 1886 года:

Большой романъ Вс. С. Соловьева, въ 2 частяхъ, «Послѣдніе Горбатовы», заканчивающій собою весь рядъ романовъ представляющихъ семейную хронику рода Горбатовыхъ: «Сергѣй Горбатовъ», «Вольтерьянецъ», «Старый домъ», и «Изгнанникъ.» уже помѣщенныхъ въ прежнихъ годахъ «НИВЫ».

Я. П. Полонскаго, рядъ рассказовъ подъ заглавіемъ «Сказки жизни».

Н. Д. Ахшарумова, повѣсть «Темная карта».

В. П. Желиховскій, двѣ повѣсти: «На Весенней зарѣ» и «Предсказаніе».

Большая историческая повѣсть изъ XVIII вѣка, Гр. Е. А. Салиаса, въ 2-хъ частяхъ, «Кудесникъ».

П. Петрова, большая повѣсть «Изъ за могилы».

П. П. Гнѣдича, повѣсть изъ современной жизни «Ночныя тѣни».

Н. К. Лебедева [Морскаго], романъ изъ современной жизни, въ 2-хъ частяхъ, «Сандрильона».

Е. Кириллова, историческій рассказъ изъ временъ бунта 1831 года, «Донось».

Н. Успенскаго, рассказы и очерки.

Повѣсти и рассказы историческіе и изъ современной жизни: А. Валова, Е. Кириллова, Н. Н. Каразина, А. Я. Максимова, П. П. Гнѣдича, Н. Д. Ахшарумова, В. С. Соловьева, В. И. Немировича-Данченко и др. извѣстныхъ писателей. Стихи: А. Н. Майкова, графа А. А. Голенищева-Кутузова, М. А. Хитрово и др.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ науки, въ

популярномъ и изложеніи — авторовъ, пользующихся извѣстностью; не менѣе мы заботимся о художественной сторонѣ изданія, давая превосходно исполненные рисунки и гравюры лучшихъ художниковъ и граверовъ.

Какъ премію на будущій 1886 г. мы дадимъ (кромѣ печат. двумя красками «Стѣннаго календаря» на 1886 г.) большихъ размѣровъ олеографическую картину:

## „ГАДАНЬЕ“

нашего знаменитаго художника профессора К. Е. Маковскаго, автора картинъ: «Гусляръ», «Свадебный пиръ» и др.

Эта превосходная картина нашего блестящаго художника переноситъ насъ въ до-петровскую Русь, въ усадьбу боярина. Прямо передъ зрителемъ высится крутое, массивное крыльцо съ характерною расписанною рѣзбою, изъ двери котораго выходятъ, спускаясь съ лѣстницы, двѣ красивыя молодыя дѣвушки, въ полномъ роскошномъ уборѣ того времени, въ сопровожденіи сановитой, почтенной мамки, нарядившіяся очевидно, чтобы идти къ обѣднѣ. Но у лѣстницы онѣ встрѣчаютъ старуху-цыганку и просятъ ее погадать имъ. Внизу у крыльца присѣла молоденькая цыганка, а на нее пугливо и конфузливо выглядываетъ изъ-за перилъ маленькій мальчикъ. Выраженіе лицъ, прелесть пейзажа, мастерство исполненія малѣйшихъ подробностей невольно поражаютъ съ перваго взгляда.

Въ скоромъ времени будутъ выставлены первые оттиски картины «Гаданье» рядомъ съ оригиналомъ, въ главной конторѣ редакціи «НИВЪ», чтобы публика сама могла судить объ исполненіи этой, 26-ю красками печатанной, картины. Также выставимъ такія копія въ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для приѣма подписки въ Петербургѣ, въ Москвѣ и во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы всякій интересующійся могъ лично убѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ скоро объявлено въ «НИВЪ».

При весьма многихъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «Ниву» 1886 года, которое содержитъ съ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ [изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала], помѣщенныхъ въ «НИВЪ» 1885 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ не видѣвшимъ еще нашего журнала о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы «НИВЪ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано бесплатно.

Желающих подписаться на будущій 1886 й годъ просить заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ [болѣе 100,000], приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ главную контору редакціи «НИВЫ» [помѣщается въ С. Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6].

Издатель «НИВЫ» А. Ф. МАРКСЪ.

## ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

### „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1886 году.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе* въ 1886 году двадцать седьмомъ его сошествованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составѣ журнала будутъ входить по преимуществу:

- 1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія.
- 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Церковно-историческіе рассказы.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи относяшіяся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета.
- 10) Разныя извѣстія и замѣтки.



*Душеполезное Чтеніе* въ 1886 году будетъ по прежнему выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 руб. 50 к., съ пересылкой иногороднимъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся не разобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1864 и 1865 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 50 к. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, и 1878 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою по 3 р. Цѣна *Душ. Чтенія* за 1877, 1879, 1880, 1882, 1883, 1884, и 1885 годы по 3 р. 50., съ перес. по 4 р.

Подписка на *Душеполезное Чтеніе* принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василя Нечаева, также у сыновей покойнаго книгопродавца Ѳерапонтова на Никольской улицѣ, и въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая, д. № 16.

Иногородніе благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей Василій Нечаевъ.

При редакціи „*Душеполезнаго Чтенія*“,

также у книгопродавцевъ Ѳерапонтовыхъ и Тузова продаются:

1) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея „*Душеполезнаго Чтенія*“, Прот. В. Нечаева, съ портретомъ автора. Цѣна 1 р. 80 к., съ пересылкой 2 р.

2) Очерки христіанской жизни. Второе изданіе 1885 год. Прот. В. Нечаева. Цѣна 90 к., съ перес. 1 р. 10 к.

3) Толкованіе на литургію по чину св. Златоуста и св. Василя Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изданіе. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.

4) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

5) Духовный свѣтъ. Прот. В. Нечаева. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 копѣекъ.

6) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. Прот. В. Нечаева. 1884 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 копѣекъ.

7) Обзоръ употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна. 40 к. съ перес. 50 к.

8) Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

9) Толкованіе на пареміи изъ книгъ: I. Навина, Судей, Царствъ, Іова, и Паралипоменонъ, Прот. В. Нечаева. 1884. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

10) Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. Цѣна 80 к.; съ пересылкой 1 р.

11. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одѣждѣ. 10 к., съ перес. 15 к.

12. Два указателя къ Душеп. Чтенію: одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к., За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 к.

*Кромь сихъ книгъ при Редакціи «Душеполезнаго Чтенія» продаются слѣдующія брошюры прот. В. Нечаева*

I. Женихи и невѣсты. Ц. 5 к. II. Лица безбрачныя. Ц. 4 к. III. Свекрови и невѣстки. Ц. 4 к. IV. Раздоръ между мужемъ и женой Ц. 5 к. V. Многочадіе и безчадіе, Ц. 6 к. VI Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 4 к. VII. Вдовство. Ц. 5 к. VIII. Братія и сестры. Ц, 4 к. IX, Сиротство. Ц. 5 к. X. Отчумы и мачихи, пасынки и падчерицы. Ц. 4 к. XI. Убогіе (слѣпые, нѣмые, увѣчные и т. д.) Ц. 6 к. XII. Утѣшеніе и совѣты людямъ живущимъ въ бѣдности. Ц. 3 коп. XIII. Доброе имя. Ц. 3 к. XIV. Старость. Ц. 6 к. XV. Дружба Ц. 6 к. XVI. Духовное завѣщаніе. Ц. 5

коп. XVII. О путешествіяхъ по св. мѣстамъ. Ц. 6 к.  
XVIII. О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и  
молитвѣ (стояніе, колѣноприклоненіе, поклоны поясные  
и земные, главоприклоненіе, паденіе ницъ, воздѣяніе  
рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе.  
Ц. 8 к. XIX. О христіанскихъ именахъ. Ц. 7 к. XX)  
Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ пр.  
богослуженіи (аллилуія, славословіе св. Троицы, аминь,  
премудрость прости, Господи помилуй, міръ всѣмъ, вѣ-  
чная память). Ц. 8 к. XXI. О вечеринкахъ и балахъ.  
Ц. 5 к. XXII. Пастырскій голосъ къ уклоняющимся  
отъ ежегоднаго причащенія св. тайнъ. Ц. 5 к. XXIII.  
Злоупотребленіе словами св. писанія („Съ преподоб-  
нымъ преподобень будеши, со строптивымъ развратиши-  
ся“). Пс. 17, 26, 23. „Ложь конь во спасеніе“ Пс. 32,  
17. „Сотворите себѣ други отъ мамоны не правды“ Лук.  
16, 9). Ц. 7 к. XXIV. Гордость. Ц. 5 к.

Первые 16 нумеровъ поименованныхъ брошюръ взя-  
ты изъ нашей книги: Очерки христіанской жизни (см.  
выше № 2), остальные изъ нашего юбилейнаго сбор-  
ника (см. выше № 1.

Выписывающіе эти брошюры на сумму не меньше 1  
рубля за пересылку не платятъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 ГОДЪ.

3 р. Годъ безъ пе-  
ресылки.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

III.

Годъ съ пе-  
ресылкою и 4 р.  
доставкою.

## „РОДИНА“

Еженедѣльная, политическая, литературная и обще-  
ственная газета съ 1-го января будетъ выходить безъ  
предварительной цензуры.

Безплатно годовые подписчики получаютъ премію.

«Родина» самая полная и изящная изъ еженедѣль-  
ныхъ газетъ, выходитъ аккуратно по воскресеньямъ, въ  
два печатныхъ листа, въ 16 страницъ.

«Родина» будетъ давать въ общедоступномъ изложе-  
ніи статьи по вѣснмъ вопросамъ дня,

«Родина» ставить интересы Россіи на первомъ  
планѣ.

«Родина» дастъ особенное развитіе беллетристичес-  
кому отдѣлу, будетъ помѣщать рассказы, повѣсти и ро-  
маны преимущественно изъ русской жизни.

Задача «Родины» отмѣчать все касающееся общест-  
венной жизни. Откровенно и съ полною независимостью  
сужденія высказываться по тѣмъ или инымъ выдвигаю-  
щимъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ за-  
трогивающимъ интересы общества.

Редакція газеты «Родина» сдѣлаетъ все отъ нея за-  
висящее, чтобы за четыре рубля годовой подписной цѣ-  
ны дать своимъ читателямъ серьезное и занимательное  
чтеніе.

«Родина» будетъ имѣть своихъ корреспондентовъ въ  
главныхъ центральныхъ городахъ Россіи.

Сознавая всю трудность нашей задачи, вполне пони-  
мая всю важность и серьезность тѣхъ обязанностей,  
которыя редакція приняла на себя, мы съ Божіею по-  
мощію будемъ стараться по мѣрѣ силъ исполнять пе-  
редъ читателями обѣщанія, надѣясь на ихъ постоян-  
ную нравственную поддержку.

За 1885 годъ въ «Родинѣ» были помѣщены въ бел-  
летристическомъ отдѣлѣ слѣдующія произведенія раз-  
личныхъ авторовъ, какъ-то: «Погибшая сила» романъ  
въ 2-хъ частяхъ, «По своимъ слѣдамъ» рассказъ, «Чер-  
кешенка Уляша» повѣсть, «Чужое добро въ прокъ не  
идеть», «Изъ ревности», «Воспомяваніе провинціаль-  
наго адвоката», «На аршинъ отъ смерти», «Удавлен-  
никъ», «Не согнули-сломили», «Перстъ Божій», «Мсти-  
тель», «У Льва Николаевича Толстого», «Стратегиче-  
скій пунктъ», «Все прахомъ», «Юные американцы» и  
мн. др.

Подписная цѣна: годъ 4 рубля, шесть мѣсяцевъ 2  
рубля 50 коп., три мѣсяца 1 рубль. 50 коп.

Адресъ: С.-Петербургъ, Пушкинская ул., д. № 10.

Редакторъ-издатель И. Н. Пономаревъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

н а

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1886. — ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ — 1886.

52 Еженедѣльныхъ номера — каждый номеръ въ два листа большаго формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 Еженедѣльныхъ литературныхъ приложения „Романы и повѣсти“ (ориг. и перев.) извѣстн. авторовъ.

12 Ежемѣсячныхъ номеровъ „Новѣйшихъ Парижскихъ Модъ“, съ отдѣлами: „Полезные совѣты“ и „Кухонные рецепты“. Форматъ номеровъ будетъ увеличенъ.

## ДВѢ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ:

1) „НАВОДНЕНІЕ“. Большая эффектная художественно исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картины профессора Шерреса (длина картины полтора аршина, ширина  $14\frac{1}{4}$  вершк.). Цѣна картинѣ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ“, изящно отпечат. въ три краски.

— Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ специально для журнала изготовленной.

— Въ 1886 г. отдѣлъ по „Современнымъ событіямъ“ будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

— Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, специально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способовъ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р. — За границую 10 р. — Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 60 к.

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская 19.

Желая наглядно доказать какое количество литературнаго матеріала помѣщается ежегодно въ „Живописномъ Обзорѣніи“ печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналъ за 1885 годъ.

Беллетристика: 1) „На разныхъ берегахъ“, ром. А. Соковни-на, 2) „Господи́нь Пророкъ“, ром. А. Михайлова, 3) „Га-бриэль“, ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго (псевд.) 4) „Спутница“, ром. Л. Симоновой, 5) „Парижскіе хищники“, ром. Дюбу-де-Лафоре, 6) „Хрюковскій банкъ“, ком. Евгенія Марко-ва, 7) „Донъ-Кихотъ“, ром. Н. Северина, 8) „Вдова“, ром. О. Фейлье, 9) „Вѣдьма“, ром. Э. Оржеско, 10) „За океаномъ“ (похожденія русскихъ), ром. А. Кара, 11) „Потопись“, историч. ром. въ 4 томъ Г. Сенкевича, 12) „На Биржѣ“, ром. А. Се-вера, 13) „На пути въ депутаты“, ром. Ж. Клареси, 14) „Уме-реть“ ром. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 15) „Воспоминанія“, разск. въ стих. С. Надсона, 16) „Поминки“, разск. Ольги Ша-пиръ, 17) „Шалость“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 18) „Романиха“, пов. Э. Оржешко, 19) „Бриллиантовое ожерелье“, разск. Мопасана, 20) „Увлечение его королевскаго высочества“, разск. Гр. Муррея, 21) „На чужой сторонѣ“, разск. Ю. Хор-вата, 22) „Она его ждетъ“, А. Митурича 23) „Значеніе жен-щины“, разск. Мопасана, 24) „Танкредъ“, разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) „Мое приключеніе“, разск. С. Гутцеръ, 26) „Счастливые люди“, пов. Н. Попова, 27) „Свадебное путеше-ствіе“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 28) „Опытъ виви-секція“, разск. Пласидо, 29) „Талантъ всегда восторжествуетъ“, разск. А. Волгина, 30) „Таинственная рука“, разск. Мопасана, 31) „Ужасный дантистъ“, разск. пер. Г. Гальянова, 32) „Са-мородокъ“, разск. И. Потапенко, 33) „Дядя Сципионъ“, пов. Н. П. 34) „Жемчужная роса“, преданіе, въ стихахъ О. Червин-скаго. 35) „Отець“, разск. Мопасана и мног. друг.

Статьи научнаго содержанія: 36) „Просвѣтительныя стрем-ленія временъ Екатерины II“ А. Михайлова, 37) „Тысячелѣт-няя годовщина первоучителей славянскихъ“ П. Полевого, 38) „Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ“ Его-же 39) „М. И. Глинка“ Его-же, 40) „Жоржъ-Зандъ“ В. Крестовскаго (псевд.), 41) „Рецензія по поводу рецензіи“ В. Крестовскаго (псевд.), 42) „Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій“, П. Василь-ева, 43) „Н. Е. Кохановская“ -- библиографическій очеркъ П. В. Быкова, 44) „Дикари андаманскихъ острововъ“ П. Пашино, 45) „Святые горы“ Вронскаго, 46) „Святки въ селѣ“ А. Ва-снецова, 47) „Трагикомедія шарлатанства“ А. Зеленскаго, 48) „Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоѣдствомъ“ С. Воскресенской, 49) „Кю-Клоксъ-Кланъ“ С. Воскресенской, 50) „Берлинъ (центры умственной жизни)“ П. Троицкаго, 51) „Убийство Сарры Беккеръ“, оч. Н. Маслова, 52) „Золото въ Сибири и Кялифорніи“ В. Андріевской, 53) „Американскіе ро-

манисты“ В. Чуйко, 54) „Царское Село и его диковинки“ П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ „Живоп. Обзор.“ помѣщено множество менѣ крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемѣсячные: „Фельетоны“—И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г—каго и „Научныя хроники“—С. Варевскаго, „Журналистика“—Чтеца, „Провинціальная лѣтопись“ и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе „Живописнаго Обозрѣнія“ доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи номеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году,—общаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ живо-трепещущаго интереса, художественной обработки и легкаго, живого языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево приобрести популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣ обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ *И. Полесой.* Издатель *С. Добродѣевъ.*

ПОДПИСКА НА 1886 ГОДЪ.

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА**

**„НЕДѢЛЯ“**

съ приложеніемъ преобразованныхъ

**„КНИЖЕКЪ НЕДѢЛИ“.**

Газета «Недѣля» будетъ выходить въ 1886 году еженедѣльно, по воскресеньямъ, въ количествѣ 52 номеровъ въ годъ.

«Книжки Недѣли», составляющія беллетристическій отдѣлъ газеты «Недѣля», будутъ выходить ежемѣсячно,

въ первое воскресенье послѣ каждого перваго числа, въ количествѣ 12 книжекъ въ годъ.

Газета «Недѣля» сохранить въ 1886 году свой обычный характеръ, хотя въ частностяхъ будетъ значительно улучшена. Такъ, между прочимъ, редакция предполагаетъ внимательно слѣдить за успѣхами научно-практическихъ знаній, преимущественно изъ области естественныхъ наукъ и медицины.

Что-же касается «Книжекъ Недѣли», то онѣ подвергнутся коренному преобразованію, начало которому положено уже въ текущемъ 1885 году. Для лицъ, не знакомыхъ съ «Недѣлей», достаточно сказать, что въ этомъ году въ «Книжкахъ Недѣли» напечатаны произведенія Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Гл. И. Успенскаго, И. А. Салова, Сибирика, Е. П. Карновича, Я. П. Полонскаго, С. Я. Надсона, Н. М. Минскаго и др. Кромѣ того, помѣщено нѣсколько произведеній новыхъ писателей, затронувшихъ совершенно новыя стороны русской жизни.

Но рядомъ съ оригинальными произведеніями, въ «Книжкахъ недѣли» будутъ попрежнему помѣщаться и лучшіе изъ иностранныхъ романовъ.

Несмотря, однако, на такое коренное измѣненіе, повлекшее за собою значительное увеличеніе расходовъ по изданію,

цѣна «Недѣли» съ книжками остается безъ измѣненій.

Годовая цѣна «Недѣли» съ двѣнадцатю книжками — восемь руб., съ пересылкой и доставкой.

*Подписка на 1886 годъ открыта.*

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «Недѣли», у Владимірской ц., Ямская 6.

Редакторъ-издатель *П. А. Гайдебуровъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда съ именуемыми старообрядцами села Васильева. Женское Епархіальное училище. Церковно-приходская народная школа. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Никандръ.**

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го ноября 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Аквилонъ.**

Тамбовъ Типогр. Губерн. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣстъ.